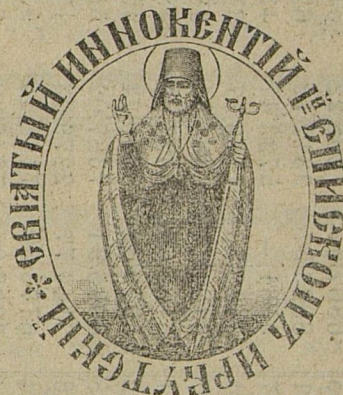


ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

№



23.

Адресъ редакціи: Успенская площадь, Духовная Семинарія.

ЦѢНА за годовое изданіе съ доставкой и пересылкою 5 р 50 к. за 1/2 года—3 р. 3 мѣс. 1 1/2 руб.; 1 мѣс. 50 к., отд. номеръ 30 коп.

За объявленія за страницу: въ первый разъ 10 рублей, далѣе по 5 руб. За половину и четверть страницы въ соответственное число разъ меньше

Декабрь 1,

ГОДЪ ХЛІХ.

1912 г.

Отъ Иркутской Духовной Консисторіи.

Циркулярнымъ распоряженіемъ г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, отъ 26 декабря 1911 года за № 12451, предписывается; при пополненіи церковныхъ библиотекъ книгами надлежитъ имѣть въ виду, что на церковныя средства могутъ быть приобретаемы исключительно книги и изданія, необходимыя для проповѣдническихъ и просвѣтительныхъ трудовъ духовенства, или потребныя для утвержденія прихожанъ въ познаніи истинъ святой вѣры. Изданія же, неимѣющія такого значенія, не должны быть приобретаемы на скудныя средства приходскихъ церквей. Частныхъ издателей непозволительно обогащать на счетъ церквей.

Членъ Консисторіи протоіерей *М. Архангельскій.*

Секретарь *Мальшиновъ.*

Столоначальникъ *А. Зеденевъ.*

Раскладочная ведомость сборов на духовно-учебныя и др. нужды епархіи по бла- гочиніямъ на 1913 г.	Мужчн. и ко- шескъ, сбора за 1911 г.		Чистый свѣ- дой прибыли за 1911 г.		Всего сбора, подлежащаго обложению.		Сборъ на учебн. часть въ Центр. Управ. въ 1913 г. 7,510 о.		С оръ на мѣст. уч. зав. и епарх. нужды въ 1913 г. 26,324 о/о.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Городо-Иркутскому . . .	2452	91	21155	45	23608	36	1772	99	6261	78
1 округу Иркутск. уѣзда	711	48	9136	38	9847	86	739	58	2612	05
3 окр. Иркут. у.	400	55	6807	67	7208	22	541	35	1911	91
4 окр. Иркут. у.	488	61	8823	57	9312	18	699	35	2469	95
1 окр. Балаганск. у.	172	47	5561	—	5733	47	430	59	1520	75
2 окр. Балаганск. у.	228	61	4488	26	4716	87	354	24	1251	10
3 окр. Балаганск. у.	360	67	6104	14	6464	81	485	51	1714	73
4 окр. Балаганск. у.	421	21	6102	68	6523	89	489	97	1730	40
1 окр. Нижнеуд. у.	590	42	5079	82	5670	24	425	84	1503	97
2 окр. Нижнеуд. у.	421	08	6965	94	7387	02	554	77	1959	33
3 окр. Нижнеуд. у.	135	16	2144	77	2279	93	171	28	604	73
4 окр. Нижнеуд. у.	375	24	6773	30	7148	54	536	96	1896	07
1 окр. Верхолensk. у.	250	43	6998	96	7249	39	544	43	1922	83
2 окр. Верхолensk. у.	278	95	4567	25	4846	20	363	95	1285	41
1 окр. Киренскаго у.	301	79	5742	96	6044	75	453	97	1603	31
2 окр. Киренскаго у.	110	62	2311	43	2422	05	181	90	642	42
3 окр. Киренск. у.	199	30	2807	32	3006	62	225	80	797	48
По заложной церкви	7	20	358	10	365	30	27	61	96	73
	7906	70	111929	—	119836	70	9000	—	31784	95

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 22 ноября 1912 г. за № 4052 на журналѣ 44 Съѣзда за № 51 утверждена слѣдующая смета расходовъ на дух. учебн. и др. нужды епархіи изъ епархіальныхъ суммъ: 1) по сметѣ муж. духовн. училища 27676 р. 53 к., 2) по сметѣ жен. дух. училища 13247 р., 3) на духовн. Семинарію 4310 руб., 4) въ Центр. Упр. на учебн. часть 9000 р. и въ уплату долга 3000 р. 5) Предсѣздной Комиссіи 220 р.; 6) на распространеніе противосектантской литературы 115 р., 7)

за сборникъ законоположеній о пользованіи церковными и причтовыми надѣлами 101 р.; 8) Вдовѣ Захаровой — 60 р.; 9) редакціи Епарх. Вѣд. 1291 р. 11 к.; 10) на Тихоновскую богадѣльню 600 р.; 11) на эмеритальную кассу 3000 р.; 12) Епарх. попечительству 3000 р.; 13) Братству Св. Иннокентія 300 р.; 14) на изданіе Ирк. Вѣстника 2500 р.; 15) Ревизіон. Комитету 800 р.; 16) на церк. прих. школы 300 р. и 17) сверхштатному члену Консисторіи 300 руб. Всего 69821 р. 64 к.

На покрытіе расходовъ должно поступить: 1) отъ Кафедр. собора 250 р.; 2) Вознесенск. монастыря 300 р.; 3) Знаменск. монастыря 250 р.; 4) Вѣнчик. суммы 1914 р. 69 к.; 5) Платы съ инословн. ученик. въ муж. дух. учил. 1322 р.; 6) Отъ свѣчнаго склада 25000 руб. и отъ церквей епархіи 40784 р. 95 к.

Сборъ на учебн. часть въ Центр. Упр. представляется о.о. благочинными въ Консисторію не позднѣе 25 января за весь годъ, а сборъ на мѣстн. учебн. заведенія и епарх. нужды по полугодіямъ: не позднѣе 15 янв. и 15 іюля.

Правленіе свѣчн. склада имѣеть выдать слѣдующіе со склада сборы непосредственно: муж. д. училищу 12000 р., женскому учил. 4312 р. 89 к., редакціи Еп. Вѣд. 1291 р. 11 коп., эмерит. кассѣ 3000 р., Братству св. Иннокентія 300 р., на изданіе Ирк. Вѣст. 2500 р., Предсѣздной Комиссіи 220 р., Ревизіон. Комитету 800 р., на церк.-прих. школы 300 р., на распротр. противосект. литературы 115 руб., за сборникъ законоположеній о надѣлахъ 101 р. и вдовѣ Захаровой 60 р.

Тулунская поселковая и Алзамайская церкви, о доходности коихъ свѣдѣній въ Консисторіи не имѣется, облагаются по даннымъ, полученнымъ изъ склада. Въ Тулуновскую церковь изъ склада было отпущено въ 1911 г. 16 п. 10¹/₂ ф. свѣчь на 496 р. 6 к. Если принять продажную стоимость

свѣчь по 80 р., то чистая свѣчная прибыль по Тулуновской церкви будетъ равняться $(80 + 16\frac{1}{4} \text{ п.}) = 494 \text{ р.} = 806 \text{ р.}$ По Алзамайской ц. чистая прибыль исчислена въ суммѣ 120 руб. По Александровской тюремной по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ о. благочиннымъ, чистая прибыль исчислена въ суммѣ 160 р. 61 к. и кошелевый сборъ въ суммѣ 5 руб. Предсѣдатель Предсѣздной Комиссіи: прот. *И. Подгорбунскій.*

Секретарь, священникъ *Г. Амбросовъ.*

Отъ Церковно-Археологической Комиссіи.

Церковно-археологическая комиссія при Иркутской духовной семинаріи, съ цѣлію привести въ извѣстность предметы древности въ Ирк. епархіи, просить причты церквей, гдѣ имѣются таковыя предметы—св. Храмы, св. иконы, книги и проч. уведомить Комиссію о состояніи ихъ, гарантируется ли ими сохранность, и если нѣтъ, то на какихъ условіяхъ ихъ можно пожертвовать въ музей при открывающемся церковно-археологическомъ обществѣ при Ирк. дух. Семинаріи.

Комиссія просить представить описаніе предметовъ древности и, если возможно, снимки и рисунки съ нихъ.

Предсѣдатель Архимандритъ *Евгеній.*

Секретарь свящ. *Г. Дроздовъ.*

Благодарность.

Причтъ и староста Тыретекой Покровской церкви приносятъ глубокую благодарность крестьянамъ Тыретекой волости: *Ө. А. Бузуну*—за пожертвованное имъ блюдо для ебора, цѣною въ 3 р. 50 к. и стручець для помазанія—цѣною въ 1 р. 75 к.; *М. Н. Метляеву*—за пожертвованное кадило—цѣною въ 1 р. 30 к. и *П. А. Тихачу*—за пожертвованную имъ икону Покрова Пр. Богородицы—цѣною въ 45 руб. и лампы къ ней—цѣною въ 50 к. Причтъ считаетъ своимъ

до згомы возносите за жертвователей молитвы предъ Престолюмъ Всевышняго.

1912 г. октября 21 дня.

Священникъ *Константинъ Бялоусовъ*.

Исаломщикъ *Сергій Литвинцевъ*.

Церковный староста *Алексій Китинъ*.

Списокъ вакантныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Иркутской епархіи.

Священническія при церквахъ:

1. Новоудинской Покровской, Балаганскаго уѣзда 1-го штата, съ 23 іюля 1912 года.

2. Градо-Иркутской Крестовоздвиженской церкви 2-го штата съ 21 сентября 1912 года.

3. Нижнеудинскомъ Вознесенскомъ соборѣ, съ 25 сентября 1912 года.

4. Казачинской Николаевской, Киренскаго уѣзда, съ 8 августа 1912 года.

5. Тальцинской Казанской, Иркутскаго уѣзда съ 13 ноября 1912 года.

Діаконскія при церквахъ:

1. Усть-Кутской Спаской, Киренскаго уѣзда съ 1-го августа 1912 года.

Исаломническія при церквахъ:

1. Шиверской Константино-Еленинской, Балаганскаго уѣзда, съ 16 октября 1912 года.

2. Съдовской Богородице-Казанской, Верхоленскаго уѣзда съ 31 августа 1912 года.

3. Верхоленскомъ Вокресенскомъ соборѣ 1 штата съ 3 октября 1912 года.

4. Иретской Иннокентьевской, Балаганскаго уѣзда съ 19 октября 1912 года.

5. Мироновской Николаевской, Нижнеудинскаго уѣзда съ 28 сентября 1912 года.

6. Китайской Христорождественской церкви, Иркутскаго уѣзда съ ноября 1912 года.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Правленіе Иркутскаго Епархіальнаго Склада церковныхъ свѣчь, церковной утвари и облаченій съ 22-го ноября с. г. открываетъ въ г. Иркутскѣ отдѣленіе церковной утвари и облаченій по Пестеревской улицѣ, въ магазинѣ М. И. Богдашева, противъ магазина И. Г. Трапезникова. Въ складѣ и его отдѣленіи имѣется громадный вновь полученный выборъ всевозможныхъ церковныхъ вещей, приобретенныхъ отъ извѣстнѣйшихъ Московскихъ и др. фирмъ.

Цѣны весьма умѣренныя, не дороже Прейсъ-Курастовъ Московскихъ и др. фирмъ.



П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ИРКУТСКИМЪ

Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

Декабрь 1.

№ 23.

1912 года.

С Л О В О

АРХІЕПИСКОПА СЕРАФИМА

о необходимости борьбы съ пьянствомъ.

«Противъ вина не показывай себя храбрымъ, ибо многихъ поубило вино» (Ис. Сир. XXXI, 29).

«Пьяницы царства Божія не наследуютъ» (I Кор VI, 10).

Возлюбленные въ Богъ мои собратыи и все вѣрующіе въ Иисуса Христа.

Съ первыхъ дней моего управленія Иркутскою епархіею меня удручающе поразила бѣдность ея городскихъ и сельскихъ жителей. Незамѣтно въ городахъ и селахъ множества красивыхъ и просторныхъ высокихъ домовъ, рѣдко встрѣчаются красиво одѣтые мужчины и женщины, не высятся огромные скирды хлѣба на гумнахъ, не слышно веселыхъ праздничныхъ хороводовъ среди полуголоднаго, нищенски одѣтаго сельскаго люда, замолкла кинучая торговля и промысловая дѣятельность предпріимчивыхъ встарину иркутянъ. Эта безотрадная картина становится еще грустнѣе, когда взоръ обращается на поля и лѣса нашей губерніи, на ея многоводныя рѣки и удобные торговые пути. И невольно обращалась наша мысль къ виновникамъ и причинамъ этой удручающей бѣдности и сердце наше часто сжималось отъ скорби и страха предъ загадочно строгимъ Божиимъ испытаніемъ въ видѣ не-

давняго истребленія дождевою водою хлѣбовъ, плодовъ и травъ на всемъ пространствѣ земли Иркутской.

Носему трудно выразить словами, какъ велико было изумленіе и стыдъ и досада, когда мы 15-го ноября сего года прочли въ газетѣ «Сибирь» сообщеніе, что нигдѣ столь не распространено безумное пьянство, какъ въ Иркутской губерніи, которая по количеству выпитой на одну семью водки занимаетъ, несмотря на свою страшную бѣдность, первое мѣсто въ числѣ 70 губерній и областей Россіи. Мы читали и не вѣрили! Какъ? Неужели столь многіе при такой бѣдности, среди голода и наготы, предаются безумному утѣщенію этимъ дорого оплачиваемымъ пагубнымъ напиткомъ? Однако по точной справкѣ въ акцизномъ управленіи дѣйствительно оказалось, что за 1910 г. въ Иркутской губерніи было продано и выпито водки болѣе 700.000 ведеръ (цѣна 8 р. за ведро) на 6.000.000 (шесть милліоновъ) руб. Принимая при этомъ во вниманіе, что евреи и магометане не употребляютъ водку (къ стыду и униженію христіанъ) и что количество христіанскаго населенія въ губерніи не превышаетъ 600.000 душъ или 95.714 семей (полагая каждую средн. числ. изъ 7 душъ), а изъ христіанскаго населенія $\frac{1}{2}$ несомнѣнно не употребляютъ водку, мы приходимъ къ выводу, что 700.000 вед. водки выпиваютъ лишь 43.000 семей, при чемъ каждая изъ этихъ пьянствующихъ семей выпиваетъ ежегодно около 16 вед., т. е. пропиваетъ болѣе 130 р. въ годъ. Но даже, если пьянствуетъ не половина христіанскаго населенія нашей губерніи, а третья часть, то въ такомъ случаѣ на каждую пьянствующую семью приходится еще болѣе ведеръ сего пагубнаго напитка...

Остановимъ, прошу васъ, наше вниманіе на этомъ для многихъ неожиданномъ и позорномъ обстоятельстве. Не въ немъ ли главная причина великой бѣдности нашего городского и сельскаго населенія? Не за то ли Вседержитель взяли-

валъ послѣднее лѣто чрезмѣрное вредоносное количество дождевой воды на наши поля, луга и сады, что среди насъ находится болѣе трети, а можетъ быть и половина такихъ, которые, вопреки Божію слову, *отячаютъ сердца свои* постыднымъ, богопротивнымъ пьянствомъ, истребляя въ дни церковныхъ праздниковъ цѣлыя ведра изобрѣтенной сатаною «спиртной воды»? Не пьянство ли причиною того, что въ нашей губерніи, кромѣ милліона всякихъ другихъ грѣховъ, ежедневно совершаются такія крупныя преступленія, какъ убійства, грабежи, поджоги, изнасилованіе, мошенничество и нанесеніе смертельныхъ побоевъ и ранъ? Не за пьянство ли сбывается на насъ карательное Божіе проорочество.

„Пришлецъ (инородецъ, иновѣрецъ), который среди тебя, будетъ возвышаться надъ тобою выше и выше, а ты опускаешься будешь ниже и ниже: онъ будетъ давать тебѣ займы, а ты не будешь давать ему займы: онъ будетъ главою, а ты будешь хвостомъ (подначальнымъ). За то, что ты не служиши Господу Богу твоему съ веселіемъ и радостью сердца при изобиліи всего, будешь служить врагу твоему, котораго пошлетъ на тебя Господь Богъ твой въ голодъ, и жаждѣ, и наготѣ и во всякомъ недостаткѣ (Второз. XXVIII, 43—4, 47—8)?

Въ самомъ дѣлѣ, въ послѣднія 100 лѣтъ начинаетъ уже выясняться, что духъ злобы—дьяволъ рѣшилъ употребить спиртные напитки въ качествѣ новаго сильнѣйшаго орудія увлекать христіанъ на путь порока, грѣха и бѣдствія. Ибо вплоть до XVI вѣка не было среди христіанъ такъ распространено злоупотребленіе даже менѣе вредными виноградными напитками, какъ нынѣ спиртными. Никогда встарину люди низшихъ сословій не валивались до такого безобразія, какъ нынѣ напиваются водкою мѣщане и крестьяне. А, между тѣмъ, пьянство—употребленіе водки въ большомъ объемѣ—особенно ватоцакъ—вредитъ тѣлесному здоровью, разстраи-

вадетъ хозяйство и портитъ духовное естество человека. По свидѣтельству людей ученыхъ (докторовъ, химиковъ), спиртъ (иначе называемый «этиловый алкоголь»), открытый учеными арабами почти одновременно съ крещеніемъ русскаго народа (VIII—XIII стол.), есть ядъ для человѣческаго тѣла даже и въ маломъ количествѣ. Каждый приемъ спиртнаго напитка разрушаетъ кровь въ той или иной степени, вследствие чего ухудшается питаніе важныхъ для жизни тѣлесныхъ органовъ (частей тѣла—желудка, печени, сердца, мозга, нервовъ, почекъ и т. д.) и создается предрасположеніе къ заболѣванію многими болѣзнями или одновременно или постепенно. Алкоголь (водка, коньякъ), представляетъ изъ себя жестокой и ехидный ядъ, потому что незаметно, мало-по-малу, онъ портитъ и губитъ душевныя способности и дарованія, затемняетъ и ослабляетъ разумъ, дѣлаетъ умъ несообразительнымъ, сердце угрюмымъ и безжалостнымъ, волю вялой и лѣнливой. Буень, безразсудень и болтливъ поклонникъ спирта (водки) въ часы пьянства, а отрезвившись смотритъ на всѣхъ злою собакою. Кроткіе по природѣ, въ пьяномъ видѣ смѣшны и похожи на умалишенныхъ, а злые дѣлаютъ такія страшныя и позорныя дѣла, за которыя нерѣдко попадаютъ или въ каторгу или на висѣлицу. По свидѣтельству статистики въ Россіи умираетъ ежегодно отъ пьянства болѣе 5000 человекъ, а по вычисленію профессора Мержевскаго количество душевно-больныхъ (умалишенныхъ) отъ пьянства равняется половинѣ умалишенныхъ отъ другихъ страстей и пороковъ. Отъ пьянства же, по свидѣтельству Мержевскаго, у насъ происходитъ огромное количество преступниковъ и преступленій.

Предвидя эти печальныя послѣдствія, древній мудрецъ предостерегаетъ каждаго, говоря:

«не будь между упивающимися виномъ, между пресыщающимися мясомъ, потому что пьяница и пресыщающийся

объединяютъ и сонливость (отъ пьянства и обжорства) одѣ-
неть ихъ въ рубище. Не смотри на вино часто, ибо
въ послѣдствіи, какъ змѣй, оно укуситъ и ужалитъ, какъ
аспидъ; глаза твои будутъ смотрѣть на чужихъ женщинъ и
сердце твое заговоритъ развратное, и ты будешь, какъ
оплясующій среди моря на верху мачты» (Притч. XXIII, 20
— 21 и 34 — 4). «Все мрачное сокрыто внутри пьяницы;
будетъ пожирать его огонь (неутолимаго желанія), нигдѣмъ
нераздуваемый, зло постигнетъ и оставшееся въ шатрѣ
(домѣ) его». (Іов. XX, 26, 28).

А насколько пьянство мерзко и ненавистно Богу и какъ
оно вредно для дѣтей пьяницы, это видно прежде всего изъ
словъ великаго пророка Исаи, который по внушенію Божію
провозглашаетъ проклятье на тѣхъ,

«которые съ ранняго утра ищутъ сикеры (кѣпкихъ на-
питковъ) и до поздняго вечера разгорячаютъ себя виномъ,
а на дѣла Господня не взираютъ и о законѣ Его не по-
мышляютъ. Зато преисподняя расширилась (въ видѣ бѣдъ-
ствій) и безъ мѣры раскрыла пасть свою; и сойдетъ туда
слава пьяницы и богатство ихъ и шумъ ихъ и все, что
веселитъ ихъ. Горе тѣмъ, которые храбры пить вино и
сильны приготовить кѣпкій напитокъ. Зато, какъ огонь
сѣбдаетъ солому и пламя истребляетъ сѣно, такъ истребятъ
корень (природная сила) ихъ и цвѣтъ (дѣти) ихъ разне-
сется какъ прахъ; потому, что они отвергли законъ Го-
спода Саваооа и презрѣли слово Святаго Вседержителя
(пр. Ис. V, 11—14, 22, 24).

Поэтому и великій Апостоль Павелъ поставляетъ пьяницъ
въ одинъ разрядъ съ ворами, идолопоклонниками, прелюбо-
дѣями, взяточниками, грабителями и прочими мерзкими бо-
гопротивными злодѣями и предрекаетъ пьяницамъ лишеніе
Божественныхъ райскихъ утѣхъ и вѣчную огненную муку
съ сатаною и бѣсами (Кор. VI, 9—10). По ученію Госпо-

да Иисуса пьяницъ по смерти ожидаетъ «нестерпимая мука внутренней палящей жажды въ огненной дебри» (Еванг. Лук. XII, 5, XVI, 22—24).

Таковы страшныя послѣдствія пьяныхъ забавъ и гулъхъ. Но алкоголь (водка) губить тѣлесно и духовно, временно и вѣчно не только самихъ пьяницъ, но и все ихъ потомство — дѣтей, внуковъ и правнуковъ. Слышите это, родители и родительницы! Дѣти употребляющихъ спиртные напитки представляютъ уже испорченное племя вырожденцевъ — слабоумныхъ, безхарактерныхъ, надучихъ, глухонѣмыхъ, вялыхъ... Ребенокъ, зачатый при опьяненіи отца, а еще хуже, если обоихъ родителей — несчастный человекъ на всю жизнь. Онъ носитъ въ себѣ предрасположеніе къ болѣзнямъ — головнымъ, простудѣ, чахоткѣ, сифлису, умственному помѣшательству и въ сквернымъ порочнымъ привычкамъ и преступленіямъ.

Эти печальныя, пагубныя послѣдствія порочнаго увлеченія водкою нашли себѣ точное выраженіе въ такихъ поучительныхъ пословицахъ: „Кто водку любитъ, тотъ умъ и душу губитъ. Вино пить — добру не быть. Съ водкою спознаться — съ честью разстаться. Кто въ водкѣ ищетъ силы, тотъ ходитъ на краю могилы. Съ водкою поводишься, вагишомъ находишься. Брось спиртовое питье, будетъ рай — не житье. Кто водку перебиваетъ, тотъ Бога забываетъ“.

Какъ же намъ относиться къ этой главной причинѣ временной и вѣчной гибели многихъ тысячъ нашихъ ближнихъ и братьевъ? Что предпринять противъ позорнаго пьянства, отъ котораго загноился и замердѣлъ нашъ народъ съ верху до низу (всѣ сословія) и сталъ посмѣшищемъ среди инородцевъ? Какъ уничтожить или сократить это великое нечестіе, едва ли приличное и позволительное даже для язычниковъ?

Пока наша государственная власть не рѣшится ввести, въ примѣру другихъ государствъ, строгихъ ощутительныхъ наказаній и ограниченій, трезвые и благожелательные граж-

дане всякаго чина и сословія обязаны начать борьбу съ разливающимся всюду порокомъ пьянства путемъ убѣжденія (обсужденія) и различныхъ предотвращающихъ мѣръ и установленій (обычаевъ).

1) Прежде всего необходимо начать вездѣ идейную (словесную) борьбу, чтобы произвести переворотъ въ умахъ касательно приличія и пользы опьяненія водкою. Нужно вездѣ настойчиво распространять убѣжденіе, что спиртные напитки — ядъ для человѣческой природы и приносятъ людямъ лишь одинъ вредъ. Это должны прежде проповѣдывать въ школахъ законоучители и учителя. Необходимо разъяснять и указывать въ проповѣдяхъ безобразіе, позоръ и грѣховность пьянства. Нужно непрестанно выставять смѣшное, бессмысленное зависти и удивленія предъ кутежами, пьяными пирушками и шумящими самодовольными пьяницами. Должно при всякомъ случаѣ напоминать, что это обычаи язычниковъ, идолопоклонниковъ, что пьяницы не лучше воровъ, грабителей, взяточниковъ и поганыхъ развратниковъ. Должно указывать, что пьянству предаются только люди безчестные, неразумные, безхарактерные, вѣтрогоны, кривляки, любители бездѣлья, безстыдные, дармоеды, лежебоки, беззаботные лѣнтяи, пустомели, скотоподобные себялюбцы, нахально отвергающие Божію заповѣдь о трудѣ, пропитаніи и уходѣ за родителями и дѣтьми. Слѣдуетъ въ школахъ пояснять на примѣрахъ великую пользу трезвости въ жизни отдѣльныхъ лицъ, семействъ и народовъ и ласковыми бесѣдами сглаживать размашистую грубость юнцовъ, сообщая имъ религіозно-нравственную вѣжность, при которой они не могли бы безучастно и беззаботно смотрѣть на труды, бѣдность и нужды своихъ родныхъ.

2) Такъ какъ водку обыкновенно пьютъ не только отъ бездѣлья, но съ горя, съ радости, въ благодарность или въ надеждѣ желаннаго успѣха, то слѣдуетъ настойчиво вѣснѣ

иную, что водка—весьма опасный пособник усиленія или подавленія такихъ настроеній. Ибо упоминаемое въ Библии виноградное вино, которое создалъ Господь на веселье человеку (Пс. 103, 15), по своей слабости и безвредности не можетъ идти въ сравненіе съ ядовитымъ спиртомъ (привезенъ изъ Германіи евреями въ XV вѣкѣ на пагубу русскимъ), котораго русскій народъ не зналъ и не употреблялъ до XVI вѣка по Р. Хр. Напротивъ, наши добрые предки, дѣды и прадѣды, по заповѣди Апостола (Ефес. V, 18—20), искали усиленія радости и надежды и ослабленія скорби въ молитвѣ въ частомъ сердечномъ назиданіи другъ друга священными псалмами, духовными гимнами (кантами) и церковными пѣснями.

3) Дѣловая борьба съ пьянствомъ, кромѣ государственныхъ мѣръ пресѣченія и обузданья, должна проявляться въ устроеніи обществъ трезвости при церквахъ съ записью желающихъ перестать пить спиртные напитки въ теченіе такого или иного срока, но непременно безъ перерывовъ. Полезно также давать обѣты воздержанія (зароки) и безъ записи, но непременно въ церкви или дома на молитвѣ, предъ лицемъ Всевидящаго Бога, всегда помогающаго осуществленію добрыхъ обѣтовъ и рѣшеній.

4) Хорошо угощать друзей и ближнихъ въ законное время. Но нужно всячески возставать противъ частыхъ общественныхъ пирушекъ съ ведрами водки на свадьбахъ и поминкахъ, указывая на то, что частое употребленіе спиртныхъ напитковъ сначала обращается въ трудно одолимую привычку, а затѣмъ и въ страстную склонность—болѣзненный заной. Необходимо, наконецъ, разъединять понятія и обычаи угощать и выпивать бутылки и ведра водки; слѣдуетъ возстановить добрый обычай старины—украшать столъ яствъ домашними медами, брагами и квасами. А самое лучшее и спасительное—это не водить и всемѣрно избѣгать дружбы

съ пьяницами (Кор. V, 11,) и помнить слово праведника: „все мнѣ позволительно, но не все полезно; все мнѣ позволительно, но не все назидаетъ“ (1 Кор. X, 23 ст.).

Автобіографія Высокопреосвященнаго Веніамина, Архієпископа Иркутскаго.

(Окончаніе).

Въ Иркутскѣ я пріѣхалъ 4 апрѣля въ среду вечеромъ на страстной недѣлѣ, а посвященъ въ епископа 20 мая въ воскресенье послѣ Вознесенья, потому что ранѣе этого времени не могъ пріѣхать въ Иркутскъ Преосвященный Никодимъ, Еп. Енисейскій, назначенный Св. Синодомъ участвовать въ моемъ посвященіи. Въ это время я жилъ сперва въ Архіерейскомъ домѣ, а потомъ въ Вознесенскомъ Св. Иннокентія монастырѣ, для молитвеннаго приготовленія къ посвященію въ Епископа. Съ Преосвящен. Паросеніемъ у меня шла постоянная бесѣда о предстоявшемъ мнѣ миссіонерскомъ служеніи. Дважды зашла рѣчь объ отношеніяхъ гражданскаго начальства къ обращенію инородцевъ къ христіанству и о томъ, что нынѣ нѣтъ уже того содѣйствія распространенію христіанства, какое, какъ извѣстно изъ исторіи, было прежде, что даже законныя требованія Епархіальнаго начальства въ этомъ отношеніи остаются безъ уваженія. Послѣ этого разговора я вижу во снѣ: будто-бы я нахожусь въ домовоі Архіерейской церкви, за мною стоитъ ученикъ Томской Семинаріи (впослѣдствіи служившій въ Забайкальской миссіи, Стефанъ Олофинскій). Вдругъ входитъ въ церковь Царь и мы запѣли Ему «Господи помилуй». Я подумалъ про себя, зачѣмъ-же мы поемъ Ему «Господи помилуй». Тогда онъ подходитъ ко мнѣ и говоритъ: «если-бы епископы больше молились, тогда не нужно было бы никакое содѣйствіе начальства». Слова эти навсегда врѣзались въ моему умѣ и сердцѣ. Въ продолженіе моей миссіонерской службы я искалъ

отъ гражданскаго начальства не содѣйствія обращенію инородцевъ, а только устраненія препятствій обращенію ихъ, заключающихся въ горькомъ положеніи крещенныхъ среди языческаго общества и подъ языческимъ начальствомъ. Но видно Господу не угодно было внѣшнею силою устранять даже препятствія къ распространенію христіанства, чтобы не безъ подвиговъ и борьбы совершалось оно. Сколько ни дѣлалось мною попытокъ въ этомъ отношеніи даже при благорасположенныхъ къ распространенію христіанства начальникахъ, какимъ былъ Забайкальскій губернаторъ Евг. Мих. Жуковский, препятствія эти остаются досель. Явленъ мнѣ былъ въ это-же время, еще до посвященія въ епископы, и виновникъ этихъ препятствій и нерѣдко озлобленныхъ противодѣйствій, распространенію Св. вѣры. Не помню въ какой праздникъ служилъ я вмѣстѣ съ Преосв. Пароеніемъ и потомъ во время обѣда горячо говорилъ съ нимъ о предстоящемъ мнѣ служеніи. Послѣ обѣда заснулъ я и вижу во снѣ, будто ѣду я льдомъ по Байкалу на мѣсто своего служенія; вдругъ навстрѣчу мнѣ выходитъ страшный черный звѣрь и старается не дать мнѣ ѣхать далѣе. Сердце мое чувствуетъ, что это сатана не пускаетъ меня. Я сталъ смотрѣть по сторонамъ, какъ бы миновать его, но вижу на противоположномъ берегу Байкала, куда мнѣ слѣдовало ѣхать, множество бѣсовъ грозятъ мнѣ и не хотятъ пустить меня. Я подумалъ, что вѣдь сегодня служилъ я и причащался Св. Таинъ, чего-же мнѣ бояться, если они и растерзаютъ меня; съ этою мыслию рѣшилъ ѣхать напроломъ, и вдругъ и черный звѣрь и бѣсы все исчезли. Такъ показано мнѣ было, чтобы я всегда помнилъ, что *нѣсть наша брань къ плоти и крови, но къ началомъ и ко властемъ міродержителемъ тмы вѣка*. Послѣ, когда случались враждебныя нападенія на миссію не отъ язычниковъ только, но и отъ мнимыхъ христіанъ, Преосв. Пароеній, которому я въ свое время рассказалъ этотъ сонъ,

всегда говорилъ мнѣ: это дѣло чернаго звѣря, котораго вы видѣли во снѣ. И самъ я часто замѣчалъ, что чѣмъ успѣшнѣе идетъ дѣло проповѣди, или чѣмъ съ большимъ напряженіемъ начинаешь расчищать заросшую терніемъ язычества почву, тѣмъ болѣе видишь вражды отвсюду.

Поелику я былъ первый викарій Иркутской епархіи,*) то предстояло мнѣ немало хлопотъ по обзаведенію всеѣмъ необходимымъ на новомъ мѣстѣ. Посольскій монастырь, назначенный монмъ мѣстопребываніемъ, имѣлъ всего содержанія въ годъ отъ трехъ до четырехъ тысячъ, включая въ то число и штатный окладъ, а между тѣмъ для архіерейскаго служенія нужно было имѣть достаточное число братіи и хотя какой-нибудь хоръ пѣвчихъ. Въ монастырѣ, кромѣ архимандрита, былъ всего одинъ іеромонахъ и одинъ послушникъ съ двумя исключенными изъ училища мальчиками. И помѣщеніе было только на это число братіи. Объ учрежденіи миссіи и училища при монастырѣ, повидимому, нельзя было и думать. Но я, неопытный въ хозяйствѣ, не привыкшій къ расчетливости, потому что никогда отъ одного мѣсяца не оставлялъ ничего къ другому изъ своего жалованья, совершенно дѣтеки отнесся къ очевидной скудости средствъ, думалъ только о томъ, гдѣ взять людей, а куда ихъ помѣстить и на что содержать, то мнѣ какъ будто и въ голову не приходило. И Промыслъ Божій видимо самъ пекся обо всеѣмъ этомъ. Прежде, чѣмъ самъ я сталъ приглашать къ себѣ на службу, стали являться ко мнѣ нужные люди сперва для устройства Архіерейскаго богослуженія, а потомъ и для миссіонерскаго служенія. Я принималъ просившихся и каждому назначалъ дѣло. Въ то же время началъ заводить необходимыя постройки для помѣщенія прибывшей братіи, устраивать жилище себѣ и капитально ремонтировать оба монастырскіе храма. За вся-

*) Первый Иркутскій Викарій Іоасафъ Болотовъ былъ посвященъ для нашихъ Американскихъ владѣній и, не дошедши до мѣста служенія, утонулъ въ морѣ вмѣстѣ съ кораблемъ.

кое дѣло брался я, не справляясь о деньгахъ, потому что въ монастырѣ запасныхъ денегъ не было и содержался онъ изо дня въ день текущимъ приходомъ. Несмотря на то, средства на все находились, такъ что чѣмъ больше было расходу, тѣмъ больше и приходу. Доходъ монастырскій противъ прежняго возвысился въ пять разъ, то есть, сталъ доходить до двадцати тысячъ руб. въ годъ. И достигалось это помимо всякихъ моихъ усилій, какъ бы само собою. Въ Посольскомъ монастырѣ было произведено очень много построекъ, необходимыхъ для братіи и для миссіонеровъ, имѣвшихъ здѣсь пребываніе и для миссіонерскаго училища. Время это было самое оживленное. Постоянно кипѣли работы. Церкви украшены, а нѣкоторыя каменные—отдѣланы заново. На берегу Байкала сооружена часовня Св. Николая на пароходной пристани, привлекавшая массы богомольцевъ, проѣзжающихъ черезъ Байкаль, а зимой съ обозами, дававшихъ лепты для миссіи. Все это приводитъ меня къ убѣжденію, что всякое дѣло Божіе устрояется промысломъ Божіимъ, а мы своимъ маловѣріемъ только способны мѣшать ему. Прибавлю и еще позднѣйшій подобный случай. Когда въ 1875 г. рѣшился я начать постройку новаго Иркутскаго собора, строительный комитетъ не могъ выбрать архитектора. Кого я не предлагалъ, всѣ имъ браковались и самъ онъ никого не указывалъ. Въ скорби объ этомъ легъ я въ постель, но уснуть долго не могъ и молился, чтобы Господь и Матерь Божія, которой храмъ предполагалось строить, указала мнѣ архитектора. Когда наконецъ я уснулъ, то вижу во снѣ, что соборъ какъ бы вытягиваетъ изъ земли канатомъ военный инженеръ Огонь-Догоновскій и, вытянувши до известной высоты, оставилъ работу. Работа мнѣ понравилась, только я недоумѣвалъ, почему онъ дальше не строить. Послѣ этого сна я съ увѣренностію предоставилъ ему постройку собора. Что же вышло потомъ? Соборъ онъ дѣйствительно построилъ,

но только до той высоты, на которой я видѣлъ его во снѣ. Пожаръ 1879 г. остановилъ работу. Огонь-Догоновскій уѣхалъ на службу на Кавказъ и хотя снова былъ приглашаемъ мною, отказался отъ работы, которая и окончена была барономъ Розеномъ.

Тѣмъ же промышленіемъ Божественнымъ устроилась и миссія. Когда я назначенъ былъ начальникомъ Забайкальской миссіи, ее составляли всего три миссіонера съ штатнымъ отъ казны жалованьемъ, но безъ причетниковъ и безъ становъ. Въ шесть лѣтъ моего служенія безъ пособія отъ казны, единственно надеждою на помощь Божію, построено двѣнадцать становъ съ церквями и домами, со столькими же миссіонерами и при нихъ причетниками, съ училищемъ и богадѣльнею для новокрещенныхъ въ Посольскомъ монастырѣ. Отъ перваго миссіонерскаго общества, открывшагося за два года до оставленія мною Забайкальской миссіи, я получилъ всего семь тысячъ съ чѣмъ-то рублей. А между тѣмъ нужно было чѣмъ-нибудь и постройки производить и миссіонеровъ содержать и дѣлать расходы по заведенію бѣдья, иконъ и на вспоможеніе бѣднымъ новокрещеннымъ. На все это средства посылалъ Господь Богъ. Сборщиковъ я никогда не посылалъ, а все необходимое люди сами давали, сами вызывались строить церкви и богадѣльню, сами предлагали деньги на расходы. Случалась иногда неотложная нужда въ деньгахъ, а взять негдѣ. И что же? Смотришь, или повѣстка съ почты о полученіи денежнаго пакета, или является человекъ съ предложеніемъ пожертвованія. Одинъ, помню, объяснилъ еще мнѣ, что у него было намѣреніе сдѣлать пожертвованіе послѣ, да вдругъ почему то пришла мысль отнести деньги теперь же, и вотъ онъ и принесъ свою жертву. А жертва эта была для меня крайне необходима, потому что я только что получилъ письмо отъ миссіонера, которымъ онъ просилъ меня поскорѣе прислать ему денегъ на неотложныя нужды. Все это укрѣпля-

ло во мнѣ вѣру, что врученное мнѣ дѣло есть дѣло Божіе и находится подъ особеннымъ промышленіемъ Божественнымъ.

И людей для служенія въ миссіи невидимо Самъ Господь посылалъ. По неимѣнію положительныхъ средствъ я не могъ приглашать въ миссіонеры семейныхъ людей, зато ко мнѣ приѣзжали на службу іеромонахи, люди нестяжательные, способные и горячо преданные своему дѣлу. Зная скудость средствъ миссіи, они безропотно терпѣли недостатокъ и даже сами изыскивали средства на построеніе становъ и церквей въ мѣстахъ своего служенія. Незнакомые, какъ и я самъ, съ новымъ дѣломъ, вѣрнымъ намъ Промысломъ Божиимъ, они скоро поняли образъ мыслей нашихъ язычниковъ о своей и христіанской вѣрѣ и безъ всякихъ предвзятыхъ теорій о миссіонерскомъ служеніи съ замѣчательнымъ тактомъ повели дѣло Божіе. Но и это дѣлалось не нашимъ умѣньемъ, а способствующею благодатию Божіею. Не вдругъ увидѣли мы плоды трудовъ своихъ. Для этого нужно было прежде яснѣе, не умомъ только, а и сердцемъ, сознать немощь свою для дѣла Божія. Сознать это дано было съ перваго раза. Почти весь 1862 годъ прошелъ, а заведенная мною миссія, состоявшая на первый разъ изъ двухъ человекъ (одинъ съ академическимъ образованіемъ), не обратила ни одного человека. Сильно заскорбѣлъ я, писалъ Преосв. Нароенію, что я самъ готовъ поселиться въ улусахъ, чтобы самому непосредственно дѣйствовать на убѣжденія язычниковъ. Въ этой скорби вижу я во снѣ: идетъ Царица, а за нею буряты, по видимому, изъ начальниковъ. Когда Она поровнялась со мною, я благоговѣнно поклонился Ей. Она обратилась къ буряту и показала ему на меня, какъ бы внушая ему, чтобы онъ слушалъ меня. Послѣ этого я получаю извѣстіе отъ своихъ новыхъ миссіонеровъ, что буряты начинаютъ изъяснять желаніе креститься и, такимъ образомъ, въ послѣднее уже время

зредь новымъ годомъ просвѣщено ими Св. Крещеніемъ десять человекъ, а затѣмъ они стали крестить въ годъ уже до ста человекъ.

Но и страшный черный звѣрь, врагъ спасенія человеческого, не дремалъ. Онъ возбудилъ противъ новокрещенныхъ преслѣдованіе со стороны языческихъ властей. Кударинскій тайша открыто сталъ преслѣдовать крестившихся, заключалъ въ подполье и тѣснилъ всеми способами. Не могу умолчать, что и мы сами по неопытности дѣлали ошибки, не понимая, съ какимъ врагомъ имѣемъ дѣло. При Селенгинской степной думѣ начата постройка церковь. Язычники возлѣ нея поставили обѣ, то есть положили жертвы и навалили сверху кучу хворосту.

Поелику при степной думѣ не было ни одного языческаго улуса, а жили христіане небольшимъ селеніемъ, то сооруженіе обѣ очевидно было сдѣлано въ отместку за построеніе церкви, по внушенію одного ламы, вычитавшаго въ древнихъ буддійскихъ книгахъ, *) что боги требуютъ тутъ поставить обѣ. Лѣтомъ 1862 года, увидѣвши это обо, около нервы, я сказалъ тайшѣ—христіанину, чтобы сожгли его. Но когда зимою въ началѣ 1863 года пріѣхалъ я въ Селенгинскую степную думу, то увидѣлъ, что куча хворосту остается на мѣстѣ и даже, кажется, увеличилась отъ новыхъ приношеній тѣмъ же матеріаломъ. Тайша объяснилъ мнѣ краснѣя, что они, мѣстные христіане, боятся сжечь обѣ, чтобы не раздражить злыхъ духовъ, потому что съ бурятами вѣрили, что въ обѣ живутъ злые духи и, если сжечь его, то они бросятся на живущихъ въ селеніи христіанъ. Посмѣявшись надъ ихъ суевѣріемъ, я сказалъ тайшѣ, что въ такомъ случаѣ я самъ сожгу, потому что не боюсь злыхъ духовъ. Сказано, сдѣлано. При общемъ смѣхѣ, при участіи тайши и

*) Обѣ остатокъ шаманскаго суевѣрія и буддійскими учеными осуждался прежде, какъ старое суевѣріе монголовъ.

другихъ христіанъ-инородцевъ, хворостъ былъ сожженъ. Душили, дѣло о кучкѣ хворосту тѣмъ и кончится. Но сидѣвшіе въ ней бѣсы, которыхъ такъ боятся инородцы, не остались неотмщенными. Тайша писалъ мнѣ въ тревогѣ, что Хамболама съ ламами начитываютъ всякое зло на него и другихъ участниковъ сожженія обѣ. Но гораздо хуже этого была молва, которую разнесли не язычники, а мнимые христіане-либералы о гоненіи на язычниковъ со стороны миссіи. Что язычники изъ желанія поругаться надъ христіанскою святыней построили обѣ около церкви въ христіанскомъ селеніи, на это никто не обратилъ вниманія, а что сожжена куча хворосту у язычниковъ, объ этомъ заговорили, какъ объ ужасномъ преступленіи. Нашелся писатель изъ либераловъ (Д. Стахѣвъ), который помѣстилъ объ этомъ «важномъ» событіи въ своей книжонкѣ рассказъ съ разными прикрасами, причемъ кучу хворосту переименовалъ въ кумирню. Во всякомъ случаѣ событіе это, бывшее въ началѣ моего служенія миссіонерскому дѣлу, не безъ пользы для меня допущено было промысломъ Божиимъ. Оно дало мнѣ понять, что врагъ нашего спасенія противодѣйствуетъ дѣлу Божию не чрезъ однихъ язычниковъ, но и чрезъ джебратію мнимыхъ христіанъ. Оно научило меня глубже понять наставленіе Господа Апостоламъ: *внемлите отъ чловѣкъ*—остерегайтесь людей (Матт. X, 17), и что проповѣднику вѣры нужно быть не простымъ только, какъ голубь, но и мудрымъ, какъ змѣя, что Господь пришелъ не миръ поврещи на землю, но мечъ; ибо чѣмъ святѣе дѣло, тѣмъ болѣе возбуждаетъ вражды противъ себя. Эти мысли постоянно внушались я своимъ сослуживцамъ, возмущавшимся людскою враждою къ столь святому дѣлу, каково распространеніе христіанской вѣры.

Христіане первенствующей церкви говорили, что кровь христіанъ сѣтеъ новыхъ христіанъ. Нынѣ нѣтъ такихъ открытыхъ гоненій на христіанство, нынѣ не распинаютъ и про-

новѣдниковъ вѣры на крестахъ, но распинають ихъ злоху-
леніями и клеветою, и распространеніе святой вѣры совер-
шается все таки среди многихъ скорбей, благодать Божія
привлекается на вѣрующихъ тугою сердечною и молитвою
проповѣдующихъ. Не одна внѣшняя проповѣдническая дѣ-
ятельность, но еще болѣе этотъ внутренній подвигъ, не тру-
ды только, но и болѣзни содѣйствовали и содѣйствуютъ обра-
щенію невѣрующихъ къ вѣрѣ. И чѣмъ больше было скорбей
въ нашемъ служеніи, тѣмъ иногда успѣшнее и прочнѣе рас-
пространялась св. вѣра среди язычниковъ. Въ трехъ миссіяхъ
(Забайкальской, Камчатской и Иркутской) служилъ я и вездѣ
благодать Божія при моемъ служеніи удвоила и утроила
число вѣрующихъ въ сравненіи съ прежнимъ временемъ, хо-
тя съ моей стороны незамѣтно было особенныхъ внѣшнихъ
трудоу и подвиговъ. Споспѣшникомъ моимъ въ этомъ дѣлѣ
былъ Великій Угодникъ Божій Св. Пиннокентій. Онъ не разъ
предостерегалъ меня въ моихъ ошибкахъ и былъ устроите-
лемъ самой судьбы моей въ моихъ перемѣнахъ по службѣ.
О всемъ-же слава и благодареніе Господу, избравшему меня
грѣшнаго своимъ орудіемъ въ дѣлѣ своемъ, хотя не всегда
послушнымъ и болѣе мѣшавшемъ, чѣмъ содѣйствовавшимъ
благодати Божіей, дѣйствующей въ немощахъ человѣческихъ.

Во время управленія моего Забайкальскою Д. миссіею
просвѣщено Св. Крещеніемъ въ Забайкальской области—
1850 д. об. пола съ 1862 г. по 1867 г. включительно.

За время управленія Камчатскою епархіею съ 1868 по
1872 г. включительно присоединено къ церкви 3508 душъ
обоюго пола.

Въ Иркутской епархіи во время моего управленія обра-
щено въ

1873 г. 1703 д.

1874 г. 1559 д.

1875 г. 2127 д.

1876 г.	2165 д.
1877 г.	2976 д.
1878 г.	2110 д.
1879 г.	2129 д.
1880 г.	2279 д.
1881 г.	2441 д.
1882 г.	2206 д.
1883 г.	2196 д.
1884 г.	1963 д.
<hr/>	
	31212 д.

Обучалось дѣтей въ миссіонерскихъ школахъ въ

1873 г.	117
1874 г.	149
1875 г.	183
1876 г.	291
1877 г.	318
1878 г.	319
1879 г.	385
1880 г.	215
1881 г.	358
1882 г.	258
1883 г.	278
1884 г.	404
1885 г.	475
<hr/>	
	3750

Числа крестившихся и учившихся въ миссіонерскихъ школахъ заимствованы изъ Оберъ-Прокурорскихъ отчетовъ.

К о н е ц ъ .

ДУХОВЕНСТВО И ПАСТВА.

Тяжела жизнь пастырей среди народа была раньше, еще тяжелее она теперь, когда освободительное движение пустило в среде народа глубокие корни. Нынче отовсюду слышатся нарекания на духовенство, нередко замечаются дикие выходки народа против пастырей, наглые анекдоты о священниках, наконец, что особенно важно, критическое отношение народа к своим пастырям. Все это глубоко усугубляет и без того трудное положение духовенства. Такое тяжелое положение пастырей, окруженных отовсюду врагами, побуждало и побуждает их к исканию выхода из своего трудного положения. «Къ свѣту, къ лучшей жизни и (прибавимъ) обезпеченной жизни», зывали и зывают многие изъ пастырей, авторитетъ которыхъ среди народа такъ колебался. Но вотъ бѣда, одни пастыри находятъ причину своего труднаго положенія въ одномъ, другіе въ другомъ. Такъ, одни изъ пастырей обвиняютъ въ своей трудной жизни и дезорганизациі прихода пресловутыхъ агитаторовъ революціи, другіе указываютъ на матеріальное положеніе духовенства, поставляющее его въ необходимость унижаться и пресмыкаться предъ паствою. Виноваты революціонеры — развратители народа, такъ чрезмѣрно старавшіеся унизить «поповъ» предъ «народомъ», восклицаютъ одни пастыри. „Дайте намъ жалованье, обезпечьте насъ, и мы двинемъ народъ по пути истины и правды“, говорятъ другіе. И тѣ и другіе «слова» пастырей, мысли ихъ, заставляють меня, грѣшнаго ихъ собрата, больно улыбнуться... съ глубокою скорбію... Пастыри! Великое святое пастырство! Гдѣ же наша великая святая вѣра? Гдѣ наша присяга? Гдѣ наша любовь къ народу бѣдному, темному, забитому, голодному?.. Что мы сдѣлали для него? Когда нашъ авторитетъ палъ среди паствы, мы, вмѣсто того, чтобы постараться поднять его христіанскою настроенностью и добрыми, богоугодными дѣлами, взы-

ваемъ: «дайте намъ приличное жалованье», какъ будто въ немъ наше спасеніе... Когда со всѣхъ сторонъ обильно сыплются обвиненія на пастырей, какъ на ведущихъ себя «не по пастырски», мы кричимъ: «революціонеры виноваты, они насъ осмѣяли, унизили, натравили на насъ народъ»,—какъ будто можно осмѣять, унижить добропорядочнаго человѣка... Пусть теперь нашу жизнь портятъ революціонеры, а раньше... раньше. Вѣдь раньше не было ни революціи (по крайней мѣрѣ, открыто по деревнямъ), вѣдь не было ни пропаганды среди деревни, а что же? слушался ли насъ народъ? смотрѣлъ ли онъ на насъ, какъ на дѣятелей на нивѣ. Божіей, созидающихъ тѣло Христово?... Да, Были среди простого, глубоко вѣрующаго народа и такіе. Но больше было другихъ, которые относились къ пастырямъ враждебно или недоброжелательно. А почему? Въ чемъ причина этого? Почему народъ—этотъ младенецъ съ чистой душой, когда взлетѣлъ вихрь революціи, не сталъ совѣтоваться съ пастырями, бросилъ ихъ и пошелъ къ революціонерамъ, призналъ ихъ авторитетъ выше авторитета своего приходскаго пастыря, съ которымъ, можетъ быть, жилъ нѣсколько десятковъ лѣтъ, который его крестилъ, вѣнчалъ и раздѣлялъ прочія радости его жизни...

Всѣ объясненія—будто бы революціонеры увлекли народъ, отдалили его отъ пастырей несбыточными обѣщаніями о землѣ и пресловутой волѣ, чего пастыри, при всемъ ихъ желаніи, не могли обѣщать народу,—по нашему мнѣнію, едва ли основательны. Попытаемся объяснить это иными причинами, которыя намъ кажутся правильными. Начнемъ стереотипными фразами: прежде всего—что такое пастырство? Какъ извѣстно изъ Слова Божія, пастырь есть ходатай; посредникъ между Богомъ и людьми; по выраженію св. Іоанна Златоустаго—ангелъ, молитвенникъ Божій, и, какъ таковой, онъ долженъ быть сирымъ и вдовицамъ защитникомъ, бѣд-

нымъ и калѣкамъ-питателемъ, немощнымъ и больнымъ — утѣшителемъ и пѣлителемъ (земнымъ), несчастнымъ и печальнымъ — успокоителемъ, бѣдствующимъ — «совоздыхателемъ». Вообще по слову Апостола — «всѣмъ — вся»... Богатымъ и угнетателямъ сирыхъ — обличитель, мздоимцамъ — наказатель, — онъ долженъ стоять твердо за правду и истину, не давать въ обиду «малыхъ сихъ» и не зрѣть на лица... Что же? Всегда ли былъ такимъ нашъ православно-русскій пастырь? Всегда ли онъ сирымъ и вдовицамъ былъ защитителемъ, бѣднымъ и калѣкамъ — питателемъ, немощнымъ и больнымъ — утѣшителемъ, принималъ ли странниковъ, подавалъ ли милостыню нищимъ, успокоилъ ли страждущаго калѣку? Боже мой.. современный пастырь (да простятъ мнѣ собраты) если не сплошь, то нерѣдко вездѣ соблюдаетъ свои выгоды свои интересы. Страдалъ ли бѣднякъ въ его приходѣ — рѣдко пастырь приходилъ ему на помощь; просилъ ли милостыни нищій — не всякій пастырь подавалъ ему копейку, даже богатый. И вообще священникъ, принявши на себя великое званіе ходатая предъ Богомъ, защитника обездоленныхъ, не радѣлъ о нищемъ, убогомъ, бѣдномъ калѣкѣ, — и не даромъ среди простого народа составилось мнѣніе, что «попъ и баринъ — одно и то же». Затѣмъ. Народъ всегда чутко прислушивался и прислушивается къ словамъ пастыря въ церкви, но и не менѣе внимательно слѣдитъ за поступками священника внѣ стѣнъ церкви, и вотъ онъ замѣчалъ, что священникъ говорить въ церкви одно, а на «міру» дѣлаетъ другое. Священникъ говорить: «подай милостыню нищему», а самъ скарденничаетъ и не въ Бога богатѣетъ; поучаетъ «не сердиться на брата своего», а самъ нерѣдко почувждъ раздоръ съ прихожанами. Мнѣ больно, что, будучи пастыремъ, взвожу такое тяжкое обвиненіе на собратевъ, но, къ сожалѣнію, это горькая истина, и ради челоукоугодничества нечего ее гаять. Все это, повторяю, народъ примѣчалъ за па-

стыремъ, и постепенно, быть можетъ, десятками лѣтъ, въ умѣ народа перерождалось представленіе о пастырѣ и не въ пользу послѣдняго. И мы крайне повинны въ семъ небреженіи о паствѣ. Пусть ужъ съ «богатыми міра сего» священникъ ничего не подѣляетъ, такъ какъ и носителямъ величайшей полноты благодати—епископамъ не всегда это удавалось, но забота о бѣдныхъ своихъ прихожанахъ, калѣкахъ, убогихъ, несчастныхъ, печальныхъ, немощныхъ—должна быть на первомъ планѣ у священника. Намъ нужно твердо помнить, что жизнь пастыря въ «сей жизни» есть неусыпный трудъ и работа. Намъ возразятъ, быть можетъ, «а семья наша, неужели мы должны забыть ее и работать въ ущербъ ей»? Нѣтъ, честные отцы, семья священника должна еще больше побуждать его къ дѣятельности святой. Какъ о семьѣ своей священникъ заботится, старается не дать ей голодать, такъ пастырь долженъ заботиться о семьѣ «духовной»—своихъ пасомыхъ. Прежде всего священникъ долженъ всегда помнить, что «блаженнѣе давать, нежели принимать». Пусть послѣдствіемъ исполненія сей заповѣди будетъ даже обнищаніе священника,—но что жъ, развѣ пастырь идетъ на свой подвигъ ради корысти, ради того, чтобы разбогатѣть... О, тогда пастырю лучше не принимать сей священнической санъ. Неужели пастырство установлено для того, чтобы нѣкоторой части людей дать кусокъ хлѣба? Съ этою цѣлю идущіе на приходъ—не истинные пастыри, а поэтому не миръ и спокойствіе они внесутъ въ приходъ, а раздоръ и несогласіе. Древнее пастырство въ своей дѣятельности шло рука объ руку съ своей паствой, прилагало заботы о немъ, и наградой ему за это была любовь паствы, и это было для него выше и дороже всякаго жалованья. Чѣмъ дальше шло время, пастырство оставалось свято и нерушимо, а носители благодати его уклонялись въ сторону не въ догматическомъ, а въ житейскомъ смыслѣ... Наряду съ

этимъ и изсякла любовь паствы къ пастырямъ. Въ наше время нелюбовь паствы къ пастырямъ дошла до апогея. И вотъ, когда наступилъ моментъ,—злополучная революція—паства пошла вдали, особо отъ своихъ пастырей, имѣя на то свои основанія и причины, вѣками слагавшіяся среди народа, а пастыри кричатъ «революціонеры виноваты» и проч. Нѣтъ, собраты, въ большей части мы сами виноваты, жизнь свою мы проводили вдали отъ пасомыхъ, смотрѣли на пасомыхъ «инако», поэтому уронили себя въ мнѣніи простого народа и лишились его расположенія. Пастыри! не пора ли намъ измѣнить свою мірскую жизнь. Дорогие собраты! Пробыть часъ—во всей точности выполнить идеаль пастырства. Обратимъ всю свою жизнь на пользу нищихъ, бѣдныхъ, калѣкъ, немощныхъ и проч. «Христовыхъ братьевъ». Покажемъ, что мы истинные отцы обездоленныхъ, братья, друзья ихъ, а не враги, не гибельные революціонеры, ведущіе народъ въ бездну хаоса. Жатва многа... Будемъ истинными защитниками народа въ бѣдѣ его, будемъ дѣлиться послѣднимъ кускомъ хлѣба со своею голодною паствою, будемъ помогать ей не по мѣрѣ силъ, а послѣднею помощью. Во всякой бѣдѣ, несчастія—придемъ на помощь нашей паствѣ, и тогда она почувствуетъ наши заботы, тогда она съ любовью, со слезами на глазахъ скажетъ: «нѣтъ... не революціонеры, а пастыри—наши защитники, не социалисты, а христіанскіе вѣроучители—наши помощники», и тогда, повѣрьте, при всякой революціи нашъ народъ не пойдетъ за вожаками бунтовъ, а будетъ слушаться своихъ пастырей, грудью встанетъ за Царя и вѣру православную, не будетъ мѣста безбожникамъ народнымъ.. Въ душу пастыря волеетъ тихое спокойствіе, и сердце его исполнится сознаниемъ, что онъ выполнилъ свой долгъ..

Собратъ-Пастырь.

Извѣстія и замѣтки.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ духовной Семинаріи.

1-го ноября духовную семинарію изволилъ посѣтить Высокопреосвященнѣйшій Серафимъ, Архіепископъ Иркутскій и Верхотенскій. Прибывъ въ семинарію въ 6^{1/2} часовъ вечера, Владыка прослѣдовалъ въ квартиру о. Ректора. Отсюда въ сопровожденіи о. Ректора Владыка изволилъ посѣтить сначала рисовальный классъ, затѣмъ ученическую бібліотеку и музыкальный классъ. По желанію Его Высокопреосвященства въ музыкальный классъ были собраны воспитанники, состоящіе въ оркестрѣ. Музыканты довольно стройно, подъ управленіемъ одного изъ своихъ товарищей, исполнили національный гимнь и маршъ 12-го года. Музыкальный классъ, а равно рисовальный и ученическая бібліотека, были найдены въ примѣрномъ порядкѣ. Владыка благословилъ воспитанниковъ на дальнѣйшія усердныя занятія музыкой, при чемъ выразилъ желаніе слушать оркестръ и хоръ пѣвчихъ на будущее время въ предстоящее юбилейное празднованіе 300-лѣтія Дома Романовыхъ. Послѣ осмотра музыкальнаго класса Владыка снова прослѣдовалъ въ квартиру о. Ректора. Передъ отбытіемъ Владыки изъ семинаріи въ вестибюль собрались воспитанники, и когда Его Высокопреосвященство спустился съ лѣстницы, хоръ воспитанниковъ съ одушевленіемъ пропѣлъ: „тон деснотин“ и „ис-полла эти деснота“. Владыка благословилъ воспитанниковъ, пожелалъ имъ преуспѣянія въ ихъ занятіяхъ и обѣщалъ въ недалекомъ будущемъ посѣтить ихъ въ классахъ. Въ началѣ 9-го часа, Его Высокопреосвященство, провожаемый о. Ректоромъ и членами инспекціи и воспитанниками, отбылъ изъ семинаріи.

6-го с. Ноября Его Высокопреосвященство, Преосвященнѣйшій Иркутскій Архіепископъ Серафимъ посѣтилъ Учи-

тельскій Институтъ. Въ 10 ч. 30 м. Владыка изволилъ войти въ первый классъ, гдѣ шелъ урокъ Закона Божія. Воспитанники цѣлымъ классомъ пропѣли „Царю Небесный“ и „исъ полла эти деснота“. Предметомъ урока былъ вопросъ объ откровеніи вообще и въ частности объ откровеніи сверхъестественномъ. Урокъ закончился переходомъ къ ученію атеистовъ, отрицающихъ сверхъестественное откровеніе. По окончаніи урока Его Высокопреосвященство изволилъ обратиться къ воспитанникамъ съ краткимъ словомъ о причинахъ религіознаго невѣрія вообще и въ частности среди такъ называемой интеллигенціи. Въ краткихъ, простыхъ, но сильныхъ выраженіяхъ Владыка охарактеризовалъ такъ называемыхъ безбожниковъ со стороны ихъ умственного содержанія и нравственнаго поведенія.

Не занятіе науками математическими и естественными, какъ говорятъ нѣкоторые, ведетъ къ религіозному невѣрію. Наука сама по себѣ не стоитъ въ непримиримомъ противорѣчій съ христіанскою вѣрой; серьезное изученіе законовъ видимой вещественной природы, истинное знаніе въ области естественной природы не ведетъ къ опроверженію достовѣрности христіанскихъ истинъ. Наука и религія не исключаютъ или опровергаютъ другъ друга, а только дополняютъ и поясняютъ. Великіе ученые умы, знаменитые профессора, извѣстные всему міру своими открытіями въ области естествознанія и математики, какъ Коперникъ, Кеплеръ, Ньютонъ, Гершель, Бокль, Лейбницъ, Бэконъ, Галилей, Лавуазье, Либихъ и имъ подобные, не были безбожниками и безнравственными, напротивъ—были самыми набожными и добродѣтельными людьми. Корень невѣрія не въ наукѣ, а въ собственномъ сердцѣ каждаго безбожника, въ его вкусахъ, стремленіяхъ и наклонностяхъ. Невѣріе есть всегда плодъ несбывшихся грѣховныхъ стремленій и надеждъ; оно всегда есть послѣдствіе богопротивнаго недалъновиднаго желанія поставить правиломъ

быта и поведенія на мѣсто Закона Божія свой законъ, свое ограниченное пониманіе того, что есть истина, добро и справедливость.

Свое слово Владыка закончилъ пожеланіемъ воспитанникамъ успѣховъ въ изученія и богословскихъ и гуманитарныхъ наукъ, чтобы по выходѣ изъ института быть исполнѣ подготовленными и разумными дѣятелями на поприщѣ просвѣщенія юношества, быть самимъ и другимъ помогать быть достойными членами церкви Христовой и полезными слугами своего Государя и родины. Благословляемые Владыкой воспитанники стройно пропѣли «Достойно есть» и «исъ полла эти деспота». Простившись съ воспитанниками и передавши имъ чрезъ о. законоучителя нѣсколько экземпляровъ своей брошюры «причины религіознаго невѣрія», Владыка посѣтилъ г. Директора института въ его квартирѣ и въ первомъ часу отбылъ изъ института.

Законоучитель института,

Протоіерей *М. Оувейскій.*

23 ноября Его Высокопреосвященство, во время дневныхъ занятій, посѣтилъ семинарію. Владыка присутствовалъ на урокахъ св. Писанія и нрав. богословія въ 6-мъ классѣ.

†
Блаженнѣйшій Іоакимъ III,
патріархъ Константинопольскій.

Блаженнѣйшій Іоакимъ III былъ однимъ на наиболѣе выдающихся іерарховъ Востока. Въ лицѣ его константинопольская патріархія потеряла просвѣщеннѣйшаго и энергичнѣйшаго іерарха. Особенно это ощутительно въ настоящіе тяжелые дни, которые переживаетъ константинопольская церковь.

Патріархъ всегда былъ во время турецкаго владычества сосредоточеніемъ и церковной и гражданской жизни греческаго народа въ Турціи. По турецкимъ законамъ онъ, какъ «милеть баши», какъ представитель греческаго народа, отвѣтственный передъ турецкимъ правительствомъ за его благосостояніе и вѣрность Турціи, былъ надѣленъ значительными чисто политическими правами и обязанностями.

Въ случаяхъ замѣшательства и войнъ турокъ съ христианами нерѣдко платился головой, прежде всего, патріархъ. Достаточно вспомнить ужасную кончину (въ 1821 г.) патріарха Григорія V во время освободительной войны грековъ съ турками: онъ былъ повѣшенъ на воротахъ патріаршаго дома.

Конечно, чрезвычайно тяжелымъ было положеніе и почившаго патріарха. Онъ, разумѣется, не могъ не сочувствовать стремленіямъ своего родного греческаго народа и вообще балканскаго союза. Среди ужасовъ войны, среди растерянности турецкаго правительства, среди постоянной подозрительности турокъ къ греческому народу и его духовному главѣ, почившій патріархъ былъ совершенно необходимымъ человѣкомъ. Его прямота и честность одинаково внушали къ нему уваженіе и довѣріе какъ его паствы, такъ и враговъ ея. И вотъ, его не стало...

Почившій патріархъ принималъ за послѣднее полу столѣтіе видное участіе въ судьбахъ константинопольской церкви и его біографія есть во многихъ отношеніяхъ изложеніе судьбы константинопольской церкви за это время.

Почившій патріархъ носилъ въ мѣрѣ имя Христа, фамилія его была Деведжи. Родился онъ 18 января 1834 г. въ константинопольскомъ пригородѣ Вафеохоріи, учился сначала въ мѣстной школѣ, затѣмъ на Аѳонѣ и Самосѣ. Родители его были люди свѣтскіе, но благочестиво настроенные. Монашество онъ принялъ, когда ему еще не было 17 лѣтъ.

Сначала онъ былъ іеродіакономъ при догоніанскомъ митрополитѣ въ Бухарестѣ, затѣмъ при греческой церкви св. Георгія въ Вѣнѣ. Это дало ему возможность прекрасно изучить языки румынскій и нѣмецкій и посѣщать лекціи въ вѣнскомъ университетѣ. Въ 1860 г. мы его видимъ въ родномъ ему Константинополѣ, вторымъ діакономъ при вселенскомъ патріархѣ Іоакимѣ II; въ 1863 г. онъ былъ сдѣланъ великимъ протосинкеломъ патріархіи, а въ слѣдующемъ 1864 г. онъ былъ поставленъ (когда ему было всего 30 лѣтъ) митрополитомъ г. Варны, откуда въ 1874 г. перемѣненъ въ г. Тессалонику. Въ 1878 г. онъ былъ единогласно выбранъ синодомъ константинопольской церкви и народомъ на вселенскій патріаршій престолъ г. Константинополя. Вновь избранному патріарху въ это время не было еще 45 лѣтъ, онъ былъ полонъ силы и энергіи. Ставъ на престолъ Нектарія, Златоуста, Фотія, новоизбранный патріархъ заявилъ себя сторонникомъ самыхъ широкихъ церковныхъ реформъ. Вскорѣ по вступленіи своемъ на патріаршій престолъ, въ концѣ 1879 г., онъ обратился къ великому визирю съ докладной запиской, въ которой изложилъ свой взглядъ на положеніе дѣлъ въ патріархіи и необходимыя мѣры, нужныя по его мнѣнію для поднятія религіозной жизни въ его паствѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ выражалъ надежду, что турецкое правительство поддержитъ старыя привилегіи православнаго греческаго народа и дастъ новыя, сообразно съ потребностями времени. Это обращеніе было во многихъ отношеніяхъ кетати. То было время послѣ русско-турецкой войны, время, если не реформъ, то всевозможныхъ разговоровъ о нихъ. Но патріархъ Іоакимъ не ограничился представленіями великому визирю; онъ добился аудіенціи султана и передъ нимъ поддержалъ свои ходатайства, изложенныя въ представленіи великому визирю.

Патріарху, разумѣется, все обѣщали. Турки вообще всег-

да и все общаются. Но когда дошло до дѣла, выпала заминка... даже очень большая. Не забудемъ, что почившему патриарху почти все время пришлось имѣть дѣло съ султаномъ Абдуль-Гамидомъ II, человекомъ не особенно покладистымъ въ отношеніи къ „гяурамъ“ (собакамъ) христіанамъ. И, вотъ, начинаются постепенныя стѣсненія и ограниченія правъ и привилегій христіанъ. Ограничиваются судебныя права патриарха и архіереевъ (о завѣщаніяхъ, о подсудности по обвиненію въ гражданскихъ преступленіяхъ и даже по брачнымъ дѣламъ). Патриархъ энергично возсталъ противъ этихъ посягательствъ. Особенно напряженна была борьба въ 1883 и 1884 годахъ. Патриарху удалось доказать, что Порты (турецкое правительство) не права, что она нарушила безъ особенной нужды то, чѣмъ пользовалось христіанское населеніе издавна, и Порта уступила. Но эта уступка стоила патриарху каедръ. 30 марта 1884 г. онъ вынужденъ былъ оставить патриаршій престолъ къ глубокому огорченію своей паствы. Онъ удалился на Афонъ. Здѣсь ему суждено было пробыть цѣлыхъ 17 лѣтъ вдали отъ церковныхъ дѣлъ. Среди постоянной борьбы патриарховъ съ Портой отставки патриарховъ не рѣдкость. Такъ, въ настоящее время пребываютъ на покой здравствующіе патриархи Анѳимъ VII и Константинъ V. Эти отставки показываютъ, какъ стойко константинопольскіе патриархи борются за права своего народа. Такую стойкость проявилъ и почившій патриархъ.

Въ 1901 г. онъ вторично занялъ патриаршій престолъ, который и занималъ до самой кончины.

Несмотря на преклонный возрастъ (ему уже было около 66 лѣтъ), почившій патриархъ въ свое второе патриаршествованіе проявилъ обычный свой широкій размахъ дѣятельности. Онъ изыскивалъ средства для уплаты долговъ патриархіи, обезпечилъ чиновниковъ патриархіи постояннымъ жалованьемъ, учредивъ для нихъ пенсіонный капиталъ, учредилъ бо

гадѣльно для заштатнаго духовенства, устроилъ больницу для сумасшедшихъ, отремонтировалъ зданія патриархіи. Ему удалось (еще въ первое патриаршествованіе) въ значительной степени упорядочить приходскую жизнь изданіемъ „Устава приходскаго клира“ и „Устава о мухтарахъ константинопольскихъ приходовъ“ (мухтары—это уполномоченные приходовъ, на которыхъ лежатъ обязанности, сходныя съ обязанностями нашихъ нотаріусовъ. Не забудемъ, что патриархи владѣютъ значительными судебными правами). Это все получило полное осуществленіе теперь, когда онъ занялъ во второй разъ патриаршій престолъ. Много почившій патриархъ заботился о поднятїи монашества, богослуженія (напр., запрещено кричать въ храмахъ „зито“—ура—во время служенія молебновъ за султана, стрѣлять во время пасхальнаго богослуженія и пр.). Много трудовъ положилъ онъ на улучшеніе проповѣди. При немъ т. н. „іерокириксы“ (проповѣдники) существовали при всѣхъ почти храмахъ столицы, въ большинствѣ храмовъ другихъ городовъ и даже въ селахъ.

Много труда почившій патриархъ положилъ на улучшеніе образованія духовенства. При немъ получила прекрасное устройство халкинская школа (на о. Халки около Константинополя), гдѣ обучаются будущіе клирики, построено великолѣпное зданіе для „великой народной школы“ (нѣчто вродѣ нашихъ класс. гимназій) и для женскаго института „Запціонъ“. Заботился онъ о богословскихъ школахъ въ Янинѣ и Смирнѣ, мечталъ объ открытіи духовной академіи въ Венеціи, гдѣ много богатыхъ грековъ и гдѣ нѣтъ подозрительнаго турецкаго ока. Заботился онъ о всякихъ про свѣтительныхъ обществахъ.

Заботился онъ и о мирѣ церкви, въ томъ числѣ и объ умиротвореніи прискорбной „греко-болгарской распри“. (Болгары, какъ извѣстно, съ 1860 г. находятся внѣ обще-

ня съ константинопольскою патриархіею). Боролся онъ, и весьма настойчиво, со всякой иновѣрной пропагандой...

Почившій былъ весьма краснорѣчивымъ проповѣдникомъ—
Миръ праху этого доблестнаго архиаствра!

Потребленіе вина въ Сибири и пьянство въ Иркутской губ.

Вышедшая недавно изъ печати „статистика по казенной продажѣ винъ за 1910 г.“ содержитъ въ себѣ, помимо различныхъ давныхъ отчетнаго года, свѣдѣнія о потребленіи вина населеніемъ въ монопольномъ районѣ за послѣдніе 7 лѣтъ (1904—1910). На основаніи этихъ свѣдѣній можно притти къ слѣдующимъ заключеніямъ относительно потребленія вина въ Сибири: въ Акмолинской области потребленіе вина, неуклонно возраставшее съ 1904 по 1908 годъ включительно, за послѣдніе два года пошло на убыль; въ Семипалатинской области потребленіе вина, остававшееся первые четыре года почти на одномъ уровнѣ, въ послѣдніе три года пошло на возрастаніе; въ Тобольской губ. это потребленіе возрастало въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ и затѣмъ оставалось почти на одномъ уровнѣ, съ тенденціей къ незначительному пониженію; въ Томской губ. замѣчался быстрый ростъ потребленія вина до 1909 г., когда оно пошло на быстрое же пониженіе. Для восточно-сибирскихъ монопольныхъ губерній и областей свѣдѣнія о душевомъ потребленіи вина приведены за 6 лѣтъ (1905—1910); въ губерніяхъ Енисейской и Иркутской и области Забайкальской потребленіе вина за послѣдніе четыре года указаннаго періода замѣтно шло на пониженіе; въ Якутской области потребленіе вина все время неуклонно повышалось.

Въ 1910 г. потребленіе вина въ Имперіи вообще и въ сибирскихъ губерніяхъ и областяхъ выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Душевое потребле- ние вина (въ ведр. 40°)
Имперія вообще	0,56
Акмолинская область	0,52
Семипалатинская обл.	0,15
Тобольская губернія	0,68
Томская губ.	0,76
Енисейская губ.	0,76
Забайкальская обл.	0,62
Иркутская губ.	1,12
Якутская обл.	0,30

Во всѣхъ губерніяхъ и области Забайкальской употребле-
ніе вина было выше средняго по Имперіи. Обращаетъ на
себя вниманіе фактъ усиленнаго употребленія вина въ Ир-
кутской губерніи: здѣсь въ 1910 года *каждые 100 душъ*
наличнаго населенія выпили 112 ведедь вина (выше сред-
няго по Имперіи въ два раза) и пропили 1,093 рубля.

Несмотря на то, что, повидимому, употребленіе вина въ
Иркутской губерніи сокращается, оно все же *имѣетъ угро-*
жающій характеръ: населеніе губерніи ежегодно пропи-
ваетъ не меньше 6 милліоновъ рублей. Усиленному потре-
бленію водки въ Иркутской губ. соответствуетъ и чрезвы-
чайно густая сеть монопольныхъ лавокъ, окутывающихъ гу-
бернію: на каждыя 3,400 душъ здѣсь приходилась въ 1910
году одна монопольная лавка. По коэффициенту душевого
потребленія вина, Иркутская губернія въ 1910 году усту-
пала только столичнымъ губерніямъ: С.-Петербургской и
Московской, превзойдя всѣ остальные.

	Душевое потребленіе
С.-Петербургская губ.	1,39
Московская губ.	1,34
Иркутская	1,12

Усиленное употребленіе вина въ губерніяхъ: С.-Петербургской

и Московской объясняется тѣмъ, что эти губерніи имѣютъ весьма большой процентъ городского населенія, являющагося всегда болѣе виднымъ потребителемъ алкоголя, чѣмъ сельское.

Если вышеприведенныя данныя мы разложимъ на составныя части, то получимъ уже такіе результаты:

Душевое потребленіе

въ городахъ въ уездахъ

С.-Петербур. губ.	1,69	0,71
Московская губ.	1,86	0,83
Иркутская губ.	2,19	0,93

Превосходство Иркутской губ. надъ столичными выступаетъ теперь болѣе явственно; въ особенности дѣло обстоитъ такъ по отношенію къ сельскому населенію Иркутской губерніи, оказывающемуся болѣе пьянымъ, чѣмъ сельское населеніе какой-либо другой губерніи или области Россійской имперіи.

Мы не разъ указывали на эту особенность населенія Иркутской губ., продолжаемъ указывать и теперь, будемъ дѣлать это и впредь, хотя и знаемъ, что нашъ голосъ былъ и будетъ оставаться гласомъ вопіющаго въ пустынь).

(Сибирь) П. Б.

Къ вопросу объ обложеніи церковей Епархіи съ общей валовой ихъ доходности.

Въ № 31 журн. „Церк. Вѣстникъ“ за тек. годъ отпечатано шесть постановленій Симбирскаго епархіальнаго съезда духовенства 1912*). Изъ нихъ обращаемъ вниманіе духовенства Ирк. епархіи на первое постановленіе, отпечатанное на 981 стр. журнала. Оно таково: «Выработана новая сумма

*) На създѣ, кромѣ духовенства, присутствовало 20 церковныхъ старость.

обложения церкви епархии, вместо прежней, действовавшей в епархии с 1868 года и давным давно устаревшей. Разработка этого трудного вопроса тянулась на протяжении пяти съездов, но зато в настоящее время он решен более или менее удовлетворительно: обложены не пуды продаваемых церквами свечей и не души населения, а общая валовая доходность церкви, с каковой взято в сумму обложения всего по 11, 64 копейки с валового рубля».

По этому, первому пункту постановления Симбирского епархиального съезда—осмеливаемся высказать несколько беглых мыслей. У нас, в Иркутской епархии, в течение двух лет и на епархиальных съездах и на благочиннических собраниях обсуждался вопрос о более безобидной и справедливой системе обложения церкви епархии. На них, на этих съездах и собраниях, духовенство епархии занималось изысканием более соответствующих источников покрытия расходов на местные духовно-учебные заведения. Остановились на подоходно-прогрессивной системе обложения церкви епархии, но она не прошла; почему—это всем известно. Ее признало невыгодной и даже разорительной духовенство гор. Иркутска для городских церквей. В силе осталась прежняя система обложения, признанная минувшими епархиальными съездами духовенства не совсем пригодной... Поэтому, нельзя ли воспользоваться опытом духовенства Симбирской епархии и ввести и у нас, в Иркутской епархии, эту же систему обложения церкви *с общей валовой из доходности*. В нашей епархии имеется порядочное количество церквей, где эта доходность валовая достигает несколько тысяч рублей, а вносится на нужды епархии иногда только с одной тысячи руб. с небольшим, ибо взносы-то берутся только с двух доходных статей: чистой свечной прибыли и кружкочельковой суммы.*) В епархии

*) Есть церкви, где взносы по этим статьям—отчисляются всего с несколько сот рублей.

есть церкви, имѣющія порядочный доходъ отъ арендныхъ и другихъ статей. При обложеніи только двухъ вышеупомянутыхъ статей на нужды епархіи, остальные доходныя статьи ускользаютъ отъ обложенія. Церковь, имѣющая большую доходность по чистой свѣчи, прибыли и круж. кошелековой суммѣ и не имѣющая другихъ доходн. статей—значительно больше платитъ, чѣмъ церковь, имѣющая меньшую доходность по этимъ двумъ статьямъ и обладающая порядочными суммами отъ другихъ доходныхъ источниковъ: отъ нихъ поступающія суммы идутъ всецѣло въ пользу церкви...

Въ виду важности вопроса, не можетъ ли постоянная предсѣзная комісія при Иркут. епархіальныхъ сѣздахъ достать по сему вопросу всѣ данныя Симбирскаго епархіальнаго сѣзда, разработать ихъ, сообразно мѣстныхъ условій и потребностей, и представить сѣзду Иркутскаго духовенства 1913 года свой докладъ съ мнѣніемъ и своимъ заключеніемъ, пригодна ли эта система обложенія церковей нашей епархіи. Разработкой этого вопроса предсѣзная комісія оказала бы громадную услугу церквамъ Иркутской епархіи, ибо многимъ изъ нихъ иногда очень обременительно бываетъ уплатить всѣ причитающіеся съ нихъ годовые налоги.

И. Ш—ъ.

Примѣчаніе. Изъ другихъ постановленій Симбирскаго епархіальнаго сѣзда заслуживаетъ вниманія пунктъ 4-й постановленія, гдѣ говорится о вознагражденіи духовныхъ слѣдователей изъ церковныхъ суммъ епархіи; интересующихся—отсылаемъ къ самой замяткѣ, напечатанной на 972 стр. журн. № 31 «Церк. Вѣстника».

Библиографія.

С. В. Троицкій „Діакониссы въ православной церкви“.

Вопросъ о діакониссахъ былъ моднымъ вопросомъ этой зимой въ Петербургѣ. Было бы преувеличеніемъ утверждать, что его успѣху способствовало благочестивое настроеніе столичнаго населенія и въ особенности тѣхъ его круговъ,

гдѣ чаще всего нестрѣло въ разговорахъ старинное, почти двухтысячелѣтнее названіе церковно-прислужницы первыхъ христіанскихъ общинъ.

Знатоковъ этого вопроса объявилось такъ много, что подлинно можно было восторгнуться лишній разъ бюрократическимъ талантомъ Петербурга, выраженнымъ въ старинномъ присловіи: „прикажутъ, — акушеркою буду“. Положимъ, тутъ никто не приказывалъ, но это еще болѣе во славу столичнаго нюха: діакониссами было заинтересовано все, что оставалось въ Москвѣ высокопоставленнаго, а противъ діакониссъ выступалъ еп. Гермогенъ; синодскій споръ о діакониссахъ выставлялся какъ бы официальнымъ предлогомъ опалы строитиваго епископа.

Слѣдуетъ привѣтствовать поэтому серьезное и обстоятельное изслѣдованіе проф. Троицкаго. Тутъ подробно излагается исторія и чинъ посвященія діакониссъ.

Намъ показалось интереснымъ его указаніе, что по прекращеніи около XII вѣка торжественнаго посвященія діакониссъ, частныя обязанности ихъ продолжаютъ выполняться непосвященными, „въ алтарными“ діакониссами мѣстами и до нашего времени. Какъ на одну изъ такихъ обязанностей С. В. Троицкій указываетъ на порученіе печь просфоры. Онъ видитъ въ нашихъ просвирняхъ, или „проскурняхъ“, должность которыхъ упразднена лишь въ 1869 г., прямыхъ преемницъ древнихъ діакониссъ, отнюдь не умаленныхъ въ чинѣ отсутствіемъ посвященія, такъ какъ діакониссы первыхъ вѣковъ тоже не посвящались, но назначались словесно. Объ одной изъ древнихъ діакониссъ сохранилось любопытное свидѣтельство въ хвалу ея, что она всю ночь собственноручно размалывала зерно, чтобы днемъ печь просфоры. Наши скромныя просвирни могли бы гордиться столь древнимъ духовнымъ происхожденіемъ.

Конечъ своей книги С. В. Троицкій посвящаетъ истори-

ческому обзору попытокъ русскихъ іерарховъ возстановить званіе діакоиссъ и разсужденія о цѣлесообразности этой мѣры. Главнымъ сторонникомъ возрожденія женскаго церковнослуженія былъ въ царствованіе государя Николая Павловича архимандритъ Макарій Глухаревъ. Будучи замѣчательнымъ миссіонеромъ и просвѣтителемъ сибирскихъ инородцевъ, онъ какъ разъ встрѣтился съ тѣми нуждами, которыя вызвали къ жизни работу діакоиссъ въ первыхъ христіанскихъ общинахъ. Ему нужны были діакоиссы въ помощь при крещеніи и наставленіи взрослыхъ женщинъ-инородокъ; хотя официально ему не удалось добиться своей цѣли, но фактически ему помогали преданныя дѣлу церкви женщины и исполняли какъ разъ тѣ обязанности, которыя онъ намѣтилъ въ своемъ проектѣ возстановленія чина діакоиссъ.

Горячимъ сторонникомъ архимандрита Макарія былъ московскій митрополитъ Филаретъ, но со стороны Синода встрѣтилось препятствіе въ томъ пунктѣ, гдѣ говорилось о необходимости перевода Библии. Впоследствии это препятствіе перестало существовать, такъ какъ Библия была переведена; но о діакоиссахъ забыли. Другимъ сторонникомъ діакоиссъ былъ, вмѣстѣ съ великою княгиней Еленой Павловной, весьма извѣстный церковно-общественный дѣятель, священникъ Гумилевскій. Но онъ связывалъ обязанности діакоиссъ съ учреждавшеюся тогда общиной сестеръ милосердія и образцомъ ихъ дѣятельности бралъ отчасти протестантскихъ діакоиссъ, имѣвшихъ общаго съ діакоиссами православной Церкви лишь одно названіе. Наконецъ, предсоборное присутствіе въ 1906 г. разсматривало отзывы епархіальныхъ преосвященныхъ о возстановленіи древняго института діакоиссъ докладную записку настоятельницы Мѣневскаго монастыря игуменьи Екатерины и рапортъ холмскаго епископа Евлогія о томъ же предметѣ. Присутствіе пришло къ выво-

ду о желательности восстановления званія діакониссъ. Къ тому же выводу приходитъ и авторъ разбираемой книги, но при этомъ онъ дѣлаетъ слѣдующія оговорки:

„а) Такъ какъ характеръ женскаго служенія Церкви всегда сообразовался съ современными церковными потребностями и такъ какъ, съ другой стороны, въ литургическомъ служеніи діакониссъ настоятельной нужды въ настоящее время не усматривается, то служеніе діакониссъ должно носить преимущественно благотворительный характеръ.

„б) Служеніе діакониссъ должно быть служеніемъ приходскимъ.

„в) Оно не должно быть какимъ-то противовѣсомъ женскому монашеству, а должно гармонически объединяться съ нимъ. Учрежденія, подготовляющія діакониссъ, и общежитія діакониссъ должны быть устроены по типу женскихъ монастырей.

„г) Основнымъ ядромъ возстанавливаемого чина должны быть вдовы и дочери духовныхъ лицъ“.

„В. День“

Новый концертъ въ честь Святителя Иннокентія, 1-го епископа Иркутскаго.

Преподаватель Иркутской духовной семинаріи И. П. Райский, извѣстный иркутянамъ какъ опытный и талантливый капельмейстеръ, регентъ и композиторъ, подарилъ здѣшнему церковному братству Свят. Иннокентія новое свое музыкальное произведеніе—концертъ, написанный для четырехъ-голосаго смѣшаннаго хора на слова извѣстной стихирѣ Святителю Иннокентію «Восхвадимъ мужа славна въ бытіи»!! Даровитость автора сказалась въ этомъ произведеніи въ легкости, подвижности и богатствѣ мелодій, въ удачномъ выраженіи ею оттѣнковъ самаго содержанія словъ стихирѣ. Въ благоговѣйной музыкѣ, изобразивъ «многую славу, созданную Господомъ въ неистлѣннѣи святаго тѣлесе его», ав-

торь замѣчательно картинно и выразительно передаетъ музыкай слова стихирь: «яко да не отыдетъ отъ нея память праведника, но поживетъ имя его въ роды родовъ».

Благодаря обилію самыхъ разнообразныхъ—параллельныхъ, сходящихся и расходящихся движеній гармоніи, это мѣсто, какъ и многія другія мѣста концерта, отличается рѣдкой и величавой красотою, при всей своей простотѣ и удобоисполнимости даже для небольшого хора.

Удачно слѣдуетъ самая смѣна тональностей отдѣльныхъ пропорцій концерта: первая идетъ въ торжественномъ sol-мажорѣ, ее смѣняетъ срединная часть, исполняемая «довольно-медленно, piano», въ средномъ первой тональности—m-минорѣ; концертъ оканчивается скорой духовной пѣнію на слова «повѣдающую хвалу его», вдохновенно написанной въ весьма удачной тональности re-мажорѣ. Здѣсь высокіе, радостные, хвалебные, какъ бы къ небу несущіеся, аккорды оканчиваются богатымъ по замыслу и по ходамъ голосовъ окончаніемъ, полнымъ глубокомысленнаго, спокойнаго, бодрящаго, молитвеннаго настроенія. Общій характеръ композиціи нужно назвать строго-церковнымъ, — плодомъ глубокаго знанія авторомъ характера церковной музыки и богатства его композиторскаго творчества.

Концертъ отлитографированъ въ Иркутской литографіи Михеева, на хорошей бумагѣ, размѣромъ нотнаго большого формата, партитурой въ четыре строки: дискантъ, альтъ и теноръ въ скрипичномъ ключѣ, и басъ—въ басовомъ. Изданъ настолько тщательно и отчетливо, что съ удобствомъ можетъ быть исполняемъ и безъ переписки по голосамъ,—прямо по партитурѣ. Передъ началомъ отмѣчены: авторъ—И. П. Райскій и издатель—Иркутское церковное братство во имя Святителя Иннокентія, а въ концѣ—надпись Преосвященнаго предѣдателя братства: «19 ноября 1912 г. Литографировать разрѣшается. Іоаннъ епископъ Киревскій».

Цѣна этого литографированнаго изданія 35 к. за экземпляръ безъ пересылки—является весьма дешевой, если принять во вниманіе стоимость хотя-бы самой переписки только его. Изданіе продается: въ книжномъ магазинѣ Макушина и Посохина, въ Иркутскомъ епархіальномъ свѣчномъ складѣ, въ магазинѣ М. И. Богданова по Пестеревской ул., въ бібліотекѣ братства и Вознесенскомъ монастырѣ.

Пожелаемъ же самаго широкаго распространенія этой церковно-музыкальной новинкѣ въ честь и славу великаго сибирскаго Святителя Иннокентія, а почтенному композитору И. П. Райскому и братству Свят. Иннокентія пожелаемъ продолженія подобныхъ, столь рѣдкихъ у насъ, мѣстныхъ нотныхъ изданій, какъ новыхъ композицій, такъ особенно желательныхъ теперь и уже изготовленныхъ записей мѣстныхъ, весьма интересныхъ, сибирскихъ церковныхъ напѣвовъ.

И. В. Ф.

Объявленіе.

1) Правленіе Иркутскаго Епархіальнаго свѣчнаго склада просить причты церквей имѣющіяся за ними долгъ Складу погасить къ 1 января 1913 года, предупреждая въ то же время, что, пока не будутъ уплачены старые долги, вновь отпуска въ кредитъ производиться не будетъ.

2) Правленіе склада извѣщаетъ причты церквей о томъ, что, согласно постановленія 44 сѣзда духовенства Епархіи, съ 1 января 1913 г. при обмѣнѣ огара на свѣчи будетъ виматься по 16 руб. съ каждаго пуда.

Предсѣдатель Правленія, прот. Дим. Гагаринъ.

Бухгалтеръ псаломщикъ Н. Протасовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА **НОВЫЙ** ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕН-
НЫЙ ЖУРНАЛЬ:

„Голосъ Церкви“.

Въ «ПРОГРАММУ» журнала входятъ:

Отдѣлъ I: 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религіозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и нравоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніе запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Внѣшняя и заграничная православная миссія. 8) *Внутренняя миссія*. 9) *Русское сектантство*, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная Церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

Отдѣлъ II: 12) Церковь и государство. 13) Церковь и общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣты на запросы читателей по программѣ журнала.

Въ журналъ принимаютъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

Къ свѣдѣнію подписчиковъ и сотрудниковъ журнала.

1) Годовая цѣна журнала **ЧЕТЫРЕ** руб., съ доставк. и перес. За границу **ПЯТЬ** руб. Подписныя деньги адресовать:

«Москва. Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію «Голоса Церкви».

Редакторы «ГОЛОСА ЦЕРКВИ»: Намѣстникъ Чудова монастыря **Архимандритъ Арсеній** и Московскій епархіальный миссіонеръ **Иванъ Айвазовъ**.



СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Отъ Иркутской Духовной Консисторіи. Раскладочная вѣдомость сборовъ на духовно-учебныя и др. нужды епархіи по благочиніямъ на 1913 г. Отъ Церковно Археологической Комиссіи. Благодарность. Списокъ вакантныхъ священнослужительскихъ мѣстъ Иркутской епархіи. Объявленіе.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Слово Архіепископа Серафима о необходимости борьбы съ пьянствомъ. Автобіографія Высокопреосв. Веніамина, Архіепископа Иркутскаго. Духовенство и паства. Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ **Евгеній**.

Преподаватель Семинаріи священникъ **Іоаннъ Дроздовъ**.

Печатать разрѣшается: 4 декабря 1912 г. И. д. Цензора, Инспекторъ Иркутской Духовной Семинаріи **И. Аревьевъ**.

Электро-Типографія Товарищества „М. П. Окуневъ и К^о“.
Иркутскъ, Большая, 20.