

1 Годъ.

1886 г.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЪ СУББОТУ.

Подписка принимается въ редакціи,
домъ владѣ. церкви, на углу Покровск.
проспекта и Коковинской улицы.

№ 34.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой
и пересылкою, 5 рублей. Объявленія
помѣщаются за плату 10 коп. со строки.

4-го Октября 1886 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ЖУРНАЛЫ

СЪѢЗДА О.О. ДЕПУТАТОВЪ ДАЛМАТОВСКАГО УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА № 1-Й.

1886 года, іюня 21 дня съѣздъ депутатовъ, принадлежащихъ къ Далматовскому училищному округу, въ числѣ шестнадцати человекъ съ благословенія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Наонаила, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, послѣ принесенія Господу Богу молитвы, открылъ свои засѣданія въ гор. Екатеринбургѣ.

Подъ предѣлательствомъ старѣйшаго изъ о.о. депутатовъ священника Іоанна Первущина указаны кандидатами на должность предѣлателя съѣзда священники: Іоаннъ Удинцевъ, Іоаннъ Первущинъ и Θεодоръ Наумовъ, изъ коихъ, при баллотировкѣ шарами получили: священникъ Іоаннъ Удинцевъ 14 шаровъ избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ, священникъ Іоаннъ Первущинъ 8 избирательныхъ и 8 же неизбирательныхъ, священникъ Θεодоръ Наумовъ отъ баллотировки отказался. Почему съѣздъ постановилъ: священника о. Іоанна Удинцева, получившаго большое число избирательныхъ шаровъ, признать избраннымъ на должность предѣлателя съѣзда. Затѣмъ закрытыми же записками указаны кандидатами на должность дѣлопроизводителя съѣзда священники: Θεодоръ Наумовъ, Дмитрій Θεодоровскій и Николай Словоцовъ, изъ которыхъ священникъ Θεодоръ Наумовъ получилъ 14 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ шаровъ, священникъ Николай Словоцовъ

11 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ и священникъ Дмитрій Ѳеодоровскій 10 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ, изъ которыхъ священникъ Ѳеодоръ Наумовъ признанъ дѣлопроизводителемъ сѣзда. Священникъ Іоаннъ Удинцевъ предложилъ вопросъ: какъ принять назначеннаго отъ духовенства Ирбитскаго уѣзда депутата священника Іоанна Бабина для участія въ сѣздѣ: съ правомъ ли только совѣщательнаго голоса, или съ правами дѣйствительнаго депутата? Единогласно постановили принять съ правами дѣйствительнаго депутата.

Затѣмъ засѣданія сѣзда въ городѣ Екатеринбургѣ были объявлены закрытыми и назначены 22 числа въ городѣ Камышловѣ. Журналь сей постановлено представить на утвержденіе Его Пресвященства.

Резолюція Его Пресвященства: „**ИСПОЛНИТЬ.**“

№ 2-й.

1886 года іюня 22 дня. Депутаты отъ духовенства Далматовскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Удинцева, собрались въ Градо-Камышловскомъ Покровскомъ Соборѣ. Послѣ общей молитвы и провѣрки наличнаго числа депутатовъ, о. предсѣдатель сѣзда нашелъ, что число о. о. депутатовъ достаточно для того, чтобъ открыть засѣданіе. Прежде всего для уясненія цѣли сѣзда въ г. Камышловѣ. были прочитаны выдержки изъ журналовъ Екатеринбургскаго спархіальнаго сѣзда 1886 года за №№ 5 и 6, имѣющіе отношеніе къ переводу Далматовскаго училища въ г. Камышловъ затѣмъ прочитано было заявленіе на имя сѣзда Камышловскихъ домо-владѣльцевъ Статскаго Совѣтника Владиміра Александровича и жены его Екатерины Даниловой Ильиныхъ отъ 15 іюня 1886 года, которымъ они предлагаютъ духовенству Далматовскаго училищнаго округа купить для помѣщенія духовнаго училища, принадлежаніе имъ дома за 20.000 рубл. Депутаты положили означенные дома осмотрѣть, а заявленіе приложить къ сему журналу. Кромѣ дома купца Молчанова, давно уже имѣвшагося въ виду для покупки онаго подъ училище, о. предсѣдателемъ сѣзда было указано еще на дома купцовъ Сѣровыхъ, заложен-

ные въ Камышловскомъ общественномъ банкѣ, тоже продающіеся,—при чемъ о. предѣдатель предложилъ вопросъ: неуждно ли будетъ о.о. депутатамъ осмотрѣть также и эти дома? Послѣ рѣшенія этого вопроса въ положительномъ смыслѣ были предложены слѣдующія вопросы.

1) Какъ будутъ о.о. депутаты производить осмотръ вышеозначенныхъ домовъ, въ полномъ ли своемъ составѣ, или назначать для сей цѣли изъ своей среды особыхъ лицъ?

2) Не найдутъ ли о.о. депутаты нужнымъ, для осмотра вышеозначенныхъ домовъ, вмѣстѣ съ ними, пригласить свѣдующее въ строительномъ дѣлѣ лице? По первому вопросу положено было: осмотрѣть дома всѣмъ депутатамъ съѣзда, а по второму—уполномочить о. предѣдателя съѣзда пригласить для участія въ осмотрѣ домовъ, предлагаемыхъ подѣ училище, указаннаго имъ, служащаго на желѣзной дорогѣ,—инспектора техника г. Зарнова.

Затѣмъ о. предѣдателемъ предложенъ былъ вопросъ: не признаютъ ли о.о. депутаты полезнымъ войти отъ лица съѣзда въ сношеніе съ Камышловской Городской Управой относительно вспомоствованія со стороны городского общества при постройкѣ училищныхъ зданій, обѣщаннаго ранѣе городскимъ обществомъ,—и какъ войти въ сношеніе, лично, или письменно?—Положено было возложить это дѣло на о. предѣдателя съѣзда и депутатовъ священниковъ: Іоанна Первущина, Іоанна Бабина, Аркадія Хлопина и Николая Словцева съ тѣмъ, что бы они вошли въ эти сношенія лично, а если нужно, то и письменно.

По рѣшенію этого вопроса засѣданіе закрыто и слѣдующее назначено въ 4 часа вечера.

Резолюція Его Преосвященства: „УТВЕРЖДАЕТСЯ“.

№ 3-Й

1886 года, іюня 22 дня О.о. депутаты Далматовскаго училищнаго округа собрались для осмотра домовъ, предложенныхъ для покупки подѣ духовное училище и назначенныхъ для осмотра въ утреннее засѣданіе, каковой осмотръ производили, при участіи техника г. Зарнова, съ 4 до 8 часовъ вечера. Послѣ осмотра домовъ г. Молчанова и Ильиныхъ, о.о. депутаты выслушали

заявленіе г. Зарнова и городского головы Г. Попова, что дома Сѣровыхъ, въ которыхъ помѣщается въ настоящее время Камышловская военная команда, были недавно, съ участіемъ того же техника Зарнова комиссіей отъ городского общества осмотрѣны, при чемъ оказалось, что дома эти грозятъ разрушеніемъ, почему необходимо вывести квартирующихъ въ оныхъ солдатъ, о чемъ комиссіей и постановленъ актъ. Вслѣдствіе этого заявленія, оо. депутаты положили: дома сіи не осматривать, тѣмъ болѣе что находятся на маломѣрномъ, сыромъ и неудобномъ для учебнаго заведенія мѣстѣ, а именно на торговой площади. Обсужденіемъ результатовъ осмотра положенно заняться въ утреннемъ засѣданіи 23 числа въ 10 часовъ утра, къ какому времени г. Зарновъ обѣщаль доставить свое заключеніе объ осмотрѣнныхъ домахъ, а Камышловскій городской голова Г. Поповъ, получивъ отъ имени сѣзда заявленіе на имя Городской Управы, которымъ Сѣздъ просилъ Управу спросить городское общество о томъ, въ какомъ размѣрѣ оно можетъ оказать духовенству вспомоствованіе при постройкѣ училища, обѣщаль предложить это заявленіе на обсужденіе собранію Городской Думы, назначенному въ 8 часовъ вечера, и постановленіе по сему предмету сообщить Сѣзду въ 23 число.

Резолюція Его Преосвященства „УТВЕРЖДАЕТСЯ.“

№ 4-И

1886 года, іюня 23 дня о.о. депутаты Далматовскаго училищнаго округа, подъ предѣлательствомъ священника Іоанна Удинцева, собравшись въ 11 часовъ утра, слушали редакцію журналовъ № 2 и № 3; постановивши редакцію принять безъ измѣненія, перешли къ обсужденію вопроса о томъ, какой изъ двухъ осмотрѣнныхъ вчера домовъ пріобрѣсти для помѣщенія училища. Всѣ о.о. депутаты высказались за домъ г. Молчанова, такъ какъ этотъ домъ: 1) каменный, 2) усадебное мѣсто, на которомъ стоитъ домъ, довольно обширно, такъ что свободно можно расширить зданіе и, если будетъ нужно, есть гдѣ построить особый корпусъ: окончательное же рѣшеніе о покупкѣ этого дома отложить до полученія отъ г. Зарнова его заключенія о томъ, на сколько этотъ домъ прочно построенъ и на сколько можно будетъ

приспособить оный къ помѣщенію училища въ настоящемъ его видѣ.

Заслушано отношеніе Камышловской Городской Управы отъ 23 іюня за № 567, изъ котораго видно, что городское общество, относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ дѣлу перевода Далматовскаго духовнаго училища въ г. Камышловъ, во вчерашнемъ за-сѣданіи Городской Думы постановило: „въ случаѣ перевода изъ заштатнаго города Долматова въ г. Камышловъ духовнаго училища уступить духовенству подъ постройку сказанныхъ выше зданій (для общежитія, больницы для учащихся и квартиры для учебнаго персонала), безвозмездно, изъ принадлежащихъ городу, назначенныхъ по плану онаго, селидебныхъ мѣсть, пустопорож-нее мѣсто, въ размѣрѣ тысячи пяти сотъ квадратныхъ сажень, какое само духовенство, по своему усмотрѣнію, найдетъ болѣе удобнымъ, а также отпустить безвозмездно изъ городской лѣсной дачи двѣ тысячи деревь строеваго лѣса, сосновой породы, и кромѣ того дозволить духовенству во время производства по-стройки зданій пользоваться бесплатно изъ городской земли butto-вымъ камнемъ, пескомъ, и въ случаѣ надобности кирпичнодѣла-тельными сараями для выдѣлки въ нихъ на постройку упомяну-тыхъ зданій кирпича, и на отчуждаемое мѣсто уполномочить Городскую Управу совершить съ уполномоченнымъ отъ духовен-ства лицомъ крѣпостной актъ не прежде, какъ по окончатель-номъ переводѣ въ Камышловъ духовнаго училища. Постановили: съ признательностію принять означенное пожертвованіе Камы-шловскаго городского общества просить о. Предѣдателя Сѣзда, священника Іоанна Удинцева, отъ лица депутатовъ сѣзда за-свидѣтельствовать письменно Камышловскому городскому обще-ству искреннюю благодарность за его сочувственное отношеніе къ духовенству Камышловскаго училищнаго округа и пожертво-ваніе. Затѣмъ было предложено сѣзду о. Предѣдателемъ: не угодно-ли о. о. депутатамъ теперь же выбрать общенное город-скимъ обществомъ мѣсто, такъ какъ пустопорожнія мѣста засе-ляютъ и можетъ случиться, что до утвержденія дѣла о переводѣ Далматовскаго училища удобное для насъ мѣсто будетъ продано и застроено? Постановили: теперь же выбрать мѣсто, для чего

просить Камышловскаго городского голову г. Попова, присутствующаго здѣсь на сѣздѣ, командировать Члена Городской Управы съ планомъ города, и избрать отъ сѣзда уполномоченныхъ, каковыми избраны депутаты священники: Иоаннъ Бабинъ, Владиміръ Поповъ и Аркадій Хлопинъ, при участіи Камышловскаго собора діакона Константина Задорина и представителей отъ города.

По выборѣ этими лицами мѣста просить Камышловскую Городскую Управу оставить это мѣсто пока свободнымъ; по полученіи же разрѣшенія на переводъ Далматовскаго училища въ Камышловъ выдать крѣпостной актъ на владѣніе симъ мѣстомъ. Актъ осмотра, обѣщанный господиномъ Зарновымъ и его заключеніе о домахъ Молчанова и Ильиныхъ сѣзду, въ это засѣданіе не былъ доставленъ, почему постановлено: снова просить г. Зарнова чрезъ предсѣдателя сѣзда доставить сей документъ къ вечернему засѣданію, которое назначено въ 4 часа пополудни, а настоящее закрыто въ 1 часъ дня.

Резолюція Его Преосвященства. „УТВЕРЖДАЕТСЯ“

№ 5-И.

1886 года іюня 23 дня, о. о. депутаты Далматовскаго училищнаго сѣзда, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Удинцева, выслушали редакцію журнала № 4 и утвердили оную единогласно безъ измѣненія.

Затѣмъ было прочитано заявленіе потомственной дворянки Г-жи Калакуцкой, коимъ она предлагаетъ купить ея домъ подъ духовное училище за десять тысячъ руб., при чемъ обѣщаетъ уступку. Постановили: принять это заявленіе къ свѣдѣнію на тотъ случай, если не будетъ купленъ который либо изъ осматрѣнныхъ въ 22 число домовъ. Затѣмъ прочитанъ былъ актъ, постановленный уполномоченными сѣздомъ священниками: Иоанномъ Бабинымъ, Владиміромъ Поповымъ и Аркадіемъ Хлопинымъ съ участіемъ при этомъ діакона Камышловскаго собора Константина Задорина, Члена Камышловской Городской Управы Ляпустина и гласнаго думы Кокорина, о выборѣ ими подъ училищныя зданія мѣста, значащагося на планѣ города подъ № 24 на углахъ Новой и Ильинской улицъ въ поперечникѣ по Новой улицѣ 50

сажень, а длинника по Торговой и Ильинской улицамъ въ 30 сажень., а всего 1500 квадрат. сажень. Постановили: мѣсто принять, актъ же приложить къ сему журналу.

Прочитанъ актъ осмотра домовъ г. Молчанова и Гг. Ильиныхъ, съ заключеніемъ техника г. Зарнова о прочности и пригодности для училища дома Молчанова, съ приблизительнымъ исчисленіемъ расходовъ на приспособленіе онаго подъ училище. По всестороннемъ обсужденіи вопроса о покупкѣ домовъ Молчанова и Ильиныхъ о.о. депутаты пришли къ заключенію, что приобрести домъ Молчанова для духовенства выгоднѣе, ибо этотъ домъ каменный, расположенъ на высокомъ и сухомъ мѣстѣ, построенъ прочно, можетъ быть приспособленъ къ помѣщенію духовнаго училища и кромѣ того усадебное мѣсто при немъ настолько обширно, что на немъ свободно можно, если нужно будетъ, возвести еще каменный корпусъ подобный существующему; а дома Ильиныхъ деревянные, довольно уже ветхіе между тѣмъ цѣна назначенная за нихъ сравнительно очень высокая, почему Съѣздъ постановилъ:

а) приобрести для помѣщенія духовнаго училища, если послѣдуетъ разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на переводъ училища изъ Далматова въ Камышловъ, домъ г. Молчанова за назначенную имъ цѣну пятнадцати тысячъ (15000) руб. наличными, а о пожертвованіи г. Молчановымъ въ пользу духовнаго училища десяти тысячъ руб. (10000) постановить особый журналъ.

б) приобретеніе этого дома въ собственность духовенства, совершеніе запродажной записи теперь же, а по разрѣшеніи Святѣйшимъ Синодомъ перевода училища изъ Далматова въ Камышловъ, совершеніе купчей крѣпости, утвержденіе оной и вводъ во владѣніе, возложить на депутата Камышловскаго Съѣзда священника о. Іоанна Удинцева, давъ ему законную довѣренность на веденіе этого дѣла.

в) деньги на уплату за домъ въ количествѣ пятнадцати тысячъ руб. выдать Молчанову по совершеніи купчей крѣпости и утвержденіи оной Старшимъ Наторіусомъ.

г) деньги на расходы по совершенію запродажной записи, купчей крѣпости ввода во владѣніе и проч. получать уполномо-

ному для этой цѣли депутату священнику Іоанну Удинцеву изъ правленія Далматовскаго духовнаго училища авансомъ.

д) просить Николай Дмитриевича Перфильева, Начальника 2-го участка Тюменской желѣзной дороги, инженера путей сообщенія и помощника его инженера механика Василя Васильевича Зарнова, Камыловскаго купца Евгенія Федоровича Молчанова, Камышловскаго Городскаго Голову Александра Константиновича Попова, Камышловскаго собора священника Іоанна Александровича Удинцева, Камышловской Александро-Невской ц. священника Николая Петровича Кокшарова и Шилкинскаго села священника Евгенія Васильевича Юшкова быть членами строительнаго камитета, имѣющаго наблюдать за ходомъ дѣла по устройству училищнаго зданія въ г. Камышловѣ.

е) просить Его Преосвященство разрѣшить расходваніе денегъ изъ суммъ специально собранныхъ на устройство Далматовскаго духовнаго училища: 1) на покупку дома г. Молчанова пятнадцать тысячъ руб., 2) на приспособленіе этого дома для помѣщенія духовнаго училища девятнадцать тысячъ три ста семьдесятъ пять руб., 3) на заключеніи запродажной записи, купчей крѣпости, за ввѣдъ во владѣніе, за составленіе плана, проекта и смѣты расходовъ на приспособленіе дома Молчанова для помѣщенія духовнаго училища около восьми сотъ руб., а всего приблизительно тридцать пять тысячъ сто семьдесятъ пять (35175) рублей.

О. Предсѣдатель Съѣзда заявилъ, что съ своей стороны вопросъ о покупкѣ дома г. Молчанова и приспособленіе онаго подъ училище онъ признаетъ въ главныхъ чертахъ вырѣшеннымъ, потому заявилъ занятія Съѣзда въ г. Камышловѣ законченными и предложилъ, по утверженіи редакціи этого журнала и подписи онаго, собраться о. о. депутатамъ въ 25-е число іюня въ Далматовѣ. По принесеніи Господу Богу молитвы, о. Предсѣдатель объявилъ засѣданія Съѣзда въ г. Камышловѣ закрытыми.--

Резолюція Его Преосвященства: *„о содержащемся въ этомъ журналѣ имѣетъ быть представлено Св. Синоду, а между тѣмъ неизбежная затрата незначительныхъ суммъ разрѣшается.“*

Оглавленіе: Журналы съѣзда о. о. депутатовъ Далматовскаго училищ. округа.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ 2-Е

О томъ, что всѣмъ должно учиться грамотѣ.

„Овому даде (Господь) пять талантъ, овому-же два, овому-же единъ, комужедо противу силъ его.“

Матѣ. 25, 15.

(Продолженіе).

Въ прошедшій разъ я бесѣдовамъ съ вами, братія, о томъ, что грамота непустая безполезная выдумка человѣческая, а есть даръ Божій по истинѣ полезный, прекрасный и необходимый. Нынѣ побесѣдуемъ о томъ: кто же этимъ даромъ Божиимъ долженъ пользоваться? или проще сказать: кто же долженъ учиться грамотѣ? одни ли дѣти духовнаго и дворянскаго званія или вмѣстѣ и ваши дѣти?

Грамотѣ должны учиться и ваши дѣти. Но вы будучи неграмотны сами, и дѣтей своихъ оставляете таковыми же, считаете грамоту лишнимъ, ненужнымъ для нихъ занятіемъ. Но вы несправедливо такъ думаете и даже грѣшите, считая грамоту лишнимъ для своихъ дѣтей занятіемъ. Грамота обязательна и для вашихъ дѣтей. Это видно, изъ того что Господь и вашимъ дѣтямъ далъ, такіе же таланты къ изученію грамоты, какіе Онъ далъ дѣтямъ и другихъ званій. „Одному далъ Господь,“—говоритъ слово Божіе,—пять талантовъ, другому—два, иному—одинъ, каждому по его силѣ.“ Слышите, что Господь каждому далъ таланты. Значить, нѣтъ ни одного безталантливаго. Таланты, которыми Господь надѣлилъ каждого изъ насъ, есть между прочими наши способности души: разумъ, память, рассудокъ и другія. Для чего же Господь далъ намъ эти таланты? конечно для того чтобы употребить ихъ въ дѣло. Разумъ нашъ данъ прежде всего для того, чтобы мы, познавая своего Творца Бога, умѣли должнымъ образомъ почитать Его,—чтобы познали свои обязанности къ Богу, къ ближнимъ и самимъ себѣ, познали свое назначеніе и

вообще все относящееся ко спасенію души. Но всего, что нужно знать о Богѣ, о своихъ обязанностяхъ къ Богу и о всемъ необходимомъ ко спасенію души, мы не можемъ постигнуть своимъ умомъ разумомъ, поэтому Самъ Господь открылъ намъ о себѣ и о всемъ нужномъ ко спасенію чрезъ своихъ пророковъ и апостоловъ, которые все, открытое ими отъ Бога, записали въ книги, называемыя св. Библию. Къ сей—то Божественной книгѣ, мы должны обращаться все какъ можно чаще за приобрѣтеніемъ познаній о Богѣ и о всемъ относящемся къ нашему спасенію, должны приложить къ ней все свои дарованія или таланты, чтобы умудрить себя во спасеніе. Ибо сія свещ. книга есть самый лучшій наставникъ для невѣжды и мудраго; въ ней истинное богатство для души; въ ней неизреченная сладость для сердца; она есть свѣтильникъ ногамъ и свѣтъ стезямъ нашимъ. Если такое неоцѣненное благо для души заключается въ Божественной Библии, то мы всеми силами должны пользоваться ею. Какъ же вы будете пользоваться сею Божественною книгой? Будите слушать, когда другіе будутъ читать ее? Нѣтъ, этого не достаточно; надобно еще вамъ самимъ читать ее, слѣдовательно надобно быть самимъ грамотными. Эта Божественная книга—Библия дана для всехъ, все мы должны поучаться въ ней день и ночь. Господь не далъ такой заповѣди, чтобы люди только высшаго званія читали и разумѣвали Его святую книгу. Конечно, пастыри духовные должны предшествовать вамъ въ этомъ дѣлѣ,—должны поучаться прилежно въ священ. Библии и васъ поучать истинамъ Богооткровеннымъ. Но и вы сами не свободны отъ обязанности поучиться въ сей св. книгѣ,—должны и сами читать ее, „внемлите людие мои закону моему,“ скагалъ Господь чрезъ прор. Давида ко всемъ людямъ (псал. 47, 1); „не бывайте несмысленни, но разумѣвайте, что есть воля Божія“ сказалъ св. апост. Павелъ (Ефес. 5, 17); онъ же заповѣдуетъ всемъ христіанамъ быть всегда готовыми всякому, требующему у нихъ отчета въ нашемъ упованіи, дать отвѣтъ съ кротостію и благоговѣніемъ (1 Петр. 3, 15). Св. Златоустъ въ одной бесѣдѣ обращается къ своимъ слушателямъ съ такими словами: „увѣщаваю васъ всегда и не престану увѣщевать что бы вы не только въ церкви были внимательны,

но чтобы и дома постоянно занимались чтеніемъ свящ. писанія. Никто не долженъ говорить: „не мое дѣло читать Библию“... Отсюда видно, что все мы должны быть весьма прилежными къ чтенію свящ. книгъ, чтобы уразумѣвать волю Божию, открытую въ сихъ книгахъ,—должны не слушать только, когда другіе читаютъ слово Божіе, но и самимъ читать оное. Такъ именно поступали древніе христіане. Чтеніе слова Божія составляло у нихъ всеобщій повсемѣстный и неизмѣнный обычай. Слышанное въ церкви, они, по совершеніи общественнаго Богослуженія, припоминали и перечитывали дома, стараясь помощію взаимнаго собесѣдованія утверждать въ памяти наставленія своихъ пастырей; особенно же родители старались дѣлать сіи повторенія въ семействѣ. „Каждый домъ, говоритъ св. Златоустъ, представлялъ тогда особенную церковь. Супруги соединившіеся узами брака для вспомоствованія другъ другу въ ношеніи ига Христова, были представителями и образцами сей церкви. Отецъ какъ бы домашній пастырь, надзиралъ за чтеніемъ писанія и объяснялъ его по силамъ, наставлялъ дѣтей и домочадцевъ. Такъ же поступали и матери. Христіанѣ всякаго званія, возраста и пола столь прилежно читали свящ. писаніе, что многіе изъ нихъ знали его наизусть, всегда и всюду носили съ собой одни все, другіе—нѣкоторыя книги, или выбранныя мѣста; разставаясь съ жизнію, не хотѣли разставаться съ Евангеліемъ и погребались съ нимъ. Ни жестокость мученій, ни узы и темницы, ни различные роды смерти не могли столько утратить ихъ, сколько утратила ихъ опасность лишиться живоноснаго источника спасенія—слова Божія. Принужденные все оставить и скрываться они ни о чемъ столько не заботились, какъ о свящ. книгахъ, все бросали, а ихъ уносили съ собой; тѣ изъ преслѣдуемыхъ и мучимыхъ, кои отъ страха или жестокости мученій отдавали свящ. книги язычникамъ, отлучаемы были отъ церкви подъ поноснымъ именемъ предателей.“ Вотъ какая была любовь у древнихъ христіанъ къ слову Божию! Какъ мы далеко отстали отъ нихъ! Нынѣ нѣкоторые умѣющіе читать не читаютъ слова Божія, а неумѣющіе не стараются научиться читать и познавать его. А научиться читать всякой имѣетъ возможность. Ибо цѣна книгъ, по которымъ учатся читать, дешевле вашихъ орудій,

которымъ воздѣлываете землю. Есть у васъ и свои учителя, которые могутъ учить васъ грамотѣ. Эти учителя ваши церковные служители, которые не отказываются учить вашихъ дѣтей. А учить дѣтей грамотѣ непремѣнно надобно: ибо судите сами, хорошо-ли и не грѣшно-ли оставаться въ невѣжествѣ, жить въ этомъ прекрасномъ мірѣ Божиємъ, какъ въ темномъ лѣсу, не видѣть никакихъ чудесъ Божіихъ, окружающихъ васъ, не умѣть даже правильно вѣровать въ Бога Творца міра, не знать, для чего вы сотворены, для чего вы живете и проч. А между тѣмъ къ выходу изъ такого жалкаго и пагубнаго состоянія вы имѣете возможность и даны всѣ средства: Господь далъ вашимъ дѣтямъ таланты; разумъ, память, разсудокъ и друг., чтобы, употребивъ въ дѣло эти таланты, они познавали все доброе и полезное и паче всего своего Творца Бога и Его святую волю. Благочестивѣйшій Государь нашъ, заботящійся о вашей пользѣ душевной и тѣлесной открываетъ для вашихъ дѣтей школы, даетъ всѣ средства къ обученію вашихъ дѣтей грамотѣ; добрые люди внушаютъ вамъ заботиться объ этомъ добромъ дѣлѣ; духовенство ваше предлагаетъ вамъ свои услуги—по возможности удѣлять времени на ученіе вашихъ дѣтей грамотѣ.

И такъ, родители, отдавайте же своихъ дѣтей въ школу учиться грамотѣ; выучивши грамотѣ своихъ дѣтей, вы сдѣлаете для нихъ неоцѣненное благо: научившись читать священныя и церковныя книги и понимать читаемое, ваши дѣти будутъ пріобрѣтать то, что дороже всѣхъ сокровищъ и богатствъ міра: будутъ пріобрѣтать чрезъ чтеніе свѣдѣн. и церковныхъ книгъ познанія о томъ, какъ право вѣровать въ Единаго истиннаго Бога, какъ почитать и угождать Ему, чтобы спасти свою душу, какъ и для чего сотворенъ человекъ, въ чемъ будетъ состоять будущая жизнь человека послѣ смерти его. А такія познанія, говорю,—дороже всѣхъ сокровищъ и богатствъ міра или лучше сказать: всѣ сокровища и богатства міра ничего нистоятъ противъ душеспасительныхъ познаній о Богѣ и вѣчномъ спасеніи: потому что всѣ сокровища и богатства міра не спасутъ человека, если онъ не умѣетъ право вѣровать въ Бога и творить Его святую волю, открытую въ свѣдѣн. и церковныхъ книгахъ. Аминь.

Священникъ *Георгій Будринъ.*

ОТВѢТЫ

на вопросы старообрядца, держащагося Австрійскаго
священства.

ЛЮБЕЗНОМУ СОВОПРОСИТЕЛЮ.

Миръ имѣти и святую, ихъ же кромѣ нѣсть спасенія, да некій корень горести, сиречь, грѣхъ выспрь прозябалий пакость ти сотворитъ, и не мудрствовати наче, еже подобаетъ мудрствовати, но якоже пастыріе и учителя церковніи своими писаньи достигоша, тако мудрствовати, тако и учити и въ семъ извѣстно пребывати ти желаю, яко да аще въ сихъ пребывати начнеши, спасенъ будещи.

Вопросы тобою, совопросителю, предложенные чтохомъ и уразумѣхомъ, яко иніи отъ нихъ любопытства ради твоего отъ тебѣ предложинася, а наипаче, мню, того ради, во еже бы ти глаголати: „препрѣхъ, побѣдихъ! наша убо вѣра правая и прочая великорѣчивая, аще на сія отвѣтовъ отъ мене ти не послѣдуетъ. Аще тако, се зѣло не хвалить тя; понеже сіе обличаетъ тя быти мужа горда и величава, и сего ради нужда есть ти рещи, яко подобаетъ ти всяко въ памяти своей носити сицевая: яко *Богъ гордымъ противиться, смиреннымъ же даетъ благодать* (Притч. 3, 34). И паки: правое ученіе вѣры, правовѣріе, православіе еже мню, есть *мудрость Божія, яже не въ препрѣтельныхъ человѣческихъ премудрости словесныхъ стоить „во явленіи духи и силы“* (1 Кор. 14). На сія словеса апостола Павла ты, о друже, подобающее вниманіе обрати и помисли: еда въ именуемой вашей церкви, коей члены и ты еси, явленія Духа и силы бѣху когда? еда кій мужъ или жена отъ васъ спасенъ и чудотвореніями просія? Нѣсть ни единого, заче вси вы кромѣ церкви Божія живете: „кромѣ же церкви Божія нигдѣ нѣсть спасенія“ (В. К. О. 121). Обаче оставимъ о семъ глаголати; зазвечетъ бо ны сіе на дальній путь, и возвратимся къ подлежащему... Иніи же отъ вопрое твоихъ, во еже оправдати мнимую тобою законность австрійскаго священства, отъ тебе предложени суть; овы же, да православная греко-россійская церковь обвинится.

Понеже, якоже мнитися, трехъ ради винъ вопросы твоя предложить еси намъ: и любопытства ради, и яко да мнимая

законность австрійскаго священства, къ нему же ты прилежиши, оправдаться, и во еже бы единую святую, соборную и апостольскую православную греко-россійскую церковь восточную завинити; сего убо ради не въ томъ ряду, якоже намъ предложилъ еси, вопросы твоя писати здѣ имамы и на оныя отвѣщати, но на трое я разберемъ: и первое, на вопросы любопытства ради тобою предложенные отвѣщати будемъ; второе—на вопросы, яко да мнимая законность австрійскаго священства оправдаться, и по семъ на вопросы—во еже бы ти греко-россійскую церковь завинити.

А понеже отвѣщати на вопросы твоя время уллучихомъ въ годину, въ нюже православная церковь творить память иже во святыхъ отецъ нашихъ Кирилла и Меѳодія, всея словенскія страны учеными своими просвѣтившихъ и ко Христу приведшихъ, и слово Божіе на словенстѣмъ языкѣ намъ предавшихъ*); сего ради и мы, якоже начахомъ ти писати, тако и на вопросы твоя отвѣщати *словенскою рѣчью* будемъ; яко да и отъ мене многогрѣшнаго и недостойнаго и точію милостію Божіей іерея память оныхъ Святыхъ симъ да почтется; и паки того ради словенскою рѣчью отвѣты ти писати имамы, яко ты, совопросителю, старообрядецъ сый, словенскою рѣчь зѣло любиши, якоже и азъ, и въ словенскихъ книгахъ много поучаешия. И се убо, Господи, благослови и помози? на словенстѣмъ языкѣ и начинаемъ ти даяти.

а) О Т В Ъ Т Ы

на вопросы любопытства ради предложенныя.

Вопросъ 1-й.

Когда гавріиль благовѣстилъ маріи, что видѣлъ ли вочеловѣченіе сына божія, или не видалъ?**)

Отвѣтъ 1-й.

Со архангеломъ Гавріиломъ азъ вельми многихъ грѣхъ моихъ ради не видѣхся и убо съ нимъ о семъ бесѣды неимѣхъ. Обаче, якоже святая церковь о семъ глаголетъ, реку ти. Глаголетъ она о семъ сице: „Повелѣнное тайно, пріемъ въ разумъ, въ кровѣ

*) Статья составлена была въ 1885 году.

**) Вопросы старообрядца здѣсь будутъ помѣщаться безъ всякаго измѣненія въ правописаніи.

Іосифовѣ тѣшаніемъ предста безплотный, глаголя неискусобрачнѣй: приклонивый схождениемъ небеса вмѣщается неизмѣнно весь въ тя: *сгоже и видя въ ложе снахъ твоихъ пріемши рабій зрикъ*, ужасаются звати тебѣ: радуйся невѣсто неневѣстная“ (Акаѡ. Богор. тропарь гласъ 8). И паки: „*Ангелъ* представель съ небесе посланъ бысть рещи Богородицѣ; радуйся! и со безплотнымъ гласомъ *воплощаема тя зря, Господи*, ужасашеся“ (Акаѡ. Богор. икосъ 1).

Отнюду же ясно зримъ архангела Гавріила вочеловѣченіе Сына Божія видѣвша.

Не вѣми како ты, совопросителю, о семъ мыслиши; аще не тако, се нечто не тако, рци ми?... Негли речеши: писано есть: „Сокровенное таинство и ангеломъ невѣдомое Гавріиль... вопіеть тебѣ, Пресвѣтая“... (Акаѡ. Богор. стих. на хвал.). И паки: „Еже отъ вѣка утаенное и Ангеломъ несвѣдомое таинство“... (Богор.). И паки: „Не разумѣша, како воплотися (т. е. Сынъ Божій) безплотни Твои ангели“ (въ четвертокъ Свѣтлыя недѣли стих. на хвал.; смот. цвѣт. тріод. л. 243 обор.). И аще ангелы дивишася и недоумѣваша, „како Дѣва вниде во святая святыхъ“ (кан. 21-го ноября пѣснь 9-я); се како архангель Гавріиль вочеловѣченіе Сына Божія видѣти могъ? Ни убо, не видѣлъ есть сего архангель Гавріиль.

Что убо? что ти возглаголемъ, аще ты о семъ тако мыслиши? Сія речемъ: поспѣшилъ еси и того ради ложно заключилъ еси, о еже архангелу Гавріилу вочеловѣченія Сына Божія не видѣти. Како? Подобало бы ти есть здѣ вспомнити наставленіе, въ Кирилловой книзѣ прописанное: „О чемъ писано, о томъ и глаголемъ; а о чемъ не писано, о томъ не смѣемъ и рещи“, и сего ради наставленія тако заключити: Ни убо, не разумѣлъ (а не „невидѣлъ“) есть вочеловѣченія Сына Божія архангель Гавріиль и точію, а больше сего не шевелити мысль свою; зане въ приведенныхъ тобою писанія мѣстѣхъ, во еже бы доказати, еже не видѣлъ, яко бы, есть вочеловѣченія Сына Божія архангель Гавріиль, писано: „еже отъ вѣка утаенное и ангеламъ несвѣдомое таинство“, сирѣчь, воплощенія Сына Божія, ты и глаголи: архангель Гавріиль тоже ангель, и убо ему таинство воплощенія Христа несвѣдомо и отъ него утаено есть, и больше сего не шевели. И паки: написано:

„Не разумѣша, како воплотися, безплотнии Твои ангели“, ты и глаголи: и архангелъ убо Гавріиль, яко ангелъ, не разумѣ, како воплотися Сынъ Божій, и больше сего не шевели,—едино рещи: еже писано, то и глаголи; а еже не писано, о томъ не смѣй и рещи.

И сего убо ради, понеже писано есть: „Ангель... воплощаема Тя зря, Господи,“... ты и глаголи: убо архангелъ Гавріиль воплощеніе Господне *видѣлъ*; а взирая на powyше сего мѣста писанія приведенныя, прибавь: *но не рвзумѣлъ*, и больше сего мысль твою не шевели.

Речеши: како убо сіе? еже архангелъ Гавріиль вочеловѣченіе Сына Божія видѣлъ, обаче его не разумѣлъ есть? и что сіе есть?

Вѣруй, о друже, речемъ ти на се, вѣруй и не мудрствуй паче, еже подобаеть мудрствовати, но якоже писаніе глаголетъ, тако и мысли. И что же дивишися сему? Подобаетъ ти вѣдати, яко не едино есть *еже видѣти* и *еже разумѣти*; но ина вещь есть еже видѣти и ина еже разумѣти. Мощно убо едину и туюжде вещь и видѣти и едину туюжде не рвзумѣти. Якоже и есть. Пророкъ Моусей видѣ купину, прообразившую таинство рожества Сына Божія, яке огнемъ палима бѣ и не сгорала; *видѣ* сіе Моусей, обаче *не рвзумѣ* и дивися, еже како огнемъ горитъ купина и не сгораеть. Тако и архангелъ Гавріиль видѣ вочеловѣченіе Сына Божія, но обаче не разумѣлъ есть совершенія сего и „воплощаема зря Господа ужасашеся“.

Речеши негли: сіе воакаюистѣ Пресвятѣй Богородицѣ *человѣкообразнѣ* речено есть, понимать же сіе *мысленнѣ* должно есть; понеже архангелъ Гавріиль, яко духъ безплотный, глазъ, якоже мы чловѣцы, во еже бо что видѣти, не имать и како убо онъ видѣти могъ воплощеніе Господне?... Ни убо, не видѣлъ есть воплощенія Спасителя архангелъ Гавріиль.

Да не будетъ ти тако мыслити, тако вопрошати и тако заключати! Что убо? Архангелъ Гавріиль, яко духъ, и плоти, якоже мы чловѣцы, во еже бы кому являтися, не имать, и како убо, по тебѣ речемъ, онъ явитися могъ Неискусобрачнѣй? Что убо? еда речеши, яко не являлся есть архангелъ Гавріиль Богородицѣ? Архангелъ и лзыка, якоже мы чловѣцы, во еже бы что глаголати,

не имать; еда ли речеши, яко архангель Гавріиль не благовѣствоваль есть Дѣвѣ Маріи зачатіе Спасителя? и проч. Недоумѣнно ти есть, како архангель Гавріиль безъ глазъ челоуѣчестихъ воплощеніе Господне видѣти могъ? Да како безъплоти челоуѣчестѣй Дѣвѣ Маріи явитися могъ, и како безъ языка челоуѣческаго о зачатіи Искупителя глагола Неискусобращнѣй, сице и безъ глазъ челоуѣчестихъ воплощеніе Господнѣ видѣ. И якоже мы — челоуѣдцы, *дуси во плоти суще*, чрезъ зрака (глаза), ихъ же во плоти своей имамы, *въ сознаниіи воспринимаемъ* внѣ насъ бываемая сирѣчь, *челоуѣкообразнѣ* рещи, *зримъ*, или видимъ: сице и архангель Гавріиль безъ глазъ челоуѣчестихъ своимъ органомъ къ воспріятію своимъ очима, ихъ же мы не вѣмы, въ сознаниіи своемъ *воспринимаемъ* внѣ его совершившееся и ему несвѣдомое воплощеніе Спасителя во утробѣ Дѣвы Маріи, или *челоуѣкообразнѣ* се рещи: *видѣлъ* вочелоуѣченіе Сына Божія, обаче образа совершенія его не разумѣлъ. Аще не тако, рцы ми: отъ кого правило получилъ еси, или кій учитель церкви оному ты научи, еже аще идѣже объ ангелѣхъ, яко дусѣхъ, и убо о Возѣ.— понеже и Богъ есть Духъ,—идѣже аще въ писаніи челоуѣкообразнѣ речено есть, еже Богъ или ангель кій видѣ и еже слыша, и еже рече, и еже явися, и еже пріиде, и еже ста и проч., въ оборотномъ смыслѣ, противоположно, понимати должно есть сія, сирѣчь, аще Богу или ангелу еже видѣти и слышати, и глаголати и явитися, и пріити, и стасти идѣже въ писаніи глаголаю есть, разумѣй, яко Богъ или ангель не видѣ ни по единому же образу, и яко не слыша, и яко не рече, и яко не явися, и яко не пріиде, и яко не предста; понеже Богъ и ангели Его яко дуси, плоти, якоже мы челоуѣдцы, во еже бы кому являтися, и убо языка, во еже бы что глаголати, и ухъ, во еже бы что слышати, и глазъ, во еже бы что видѣти, и ногъ, во еже бы къ кому пріити, не имуть. Кто ты, паки вопросимъ научи сему? кій отъ святыхъ отецъ церкви сіе отъ своихъ правилъ, во еже како разумѣти писаніе, ти предаде? Ни единого же показати можеши!

Глаголи же убо съ нами архангела Гавріила вочелоуѣченіе Сына Божія видѣвша, обаче образа, еже како сіе бысть, неразумѣвша; понеже тако писаніе церкви научаетъ ны, якоже выше ти покажемъ.

Вопросъ 2-й.

Егда Спаситель рукама матерію носимъ былъ, а со Отцемъ седесть ли на престолѣ, или не былъ со Отцемъ въ то время?

Вопросъ 3-й.

Когда христось пилатомъ судимъ былъ, то былъ ли на престолѣ со Отцемъ въ то время, или не былъ?

Вопросъ 5-й.

Когда Господь лежалъ во гробѣ и во адѣ сошедъ все ли души чловѣчестія вывелъ изъ ада, или не всѣ; въ то время былъ ли на престолѣ со отцемъ, или не былъ?

Отвѣтъ 2-й.

На сія речемъ ти; егда „разумъ неурзумѣнный разумѣти Филиппъ ища, Господи, покажи намъ Отца, глаголаше“, тогда Христось къ нему рече: „толико время сый со Мною, не позналъ ли еси, яко Отець во мнѣ, и азъ въ Отцѣ есмь“? (Акаѳ. Спас. икосъ 2). Тѣмже святая церковь о Христѣ и вопіеть: „Весь бѣ въ нижнихъ, и вышнихъ *никакоже* отступи неисчетный: егда волею насъ ради пострада, и смертію своею нашу смерть умертви, и воскресеніемъ животь дарова“ (Акаѳ. Спасит. икосъ 8). И паки: „Весь бѣ въ нижнихъ и вышнихъ *никакоже* отступи неописанное Слово: снисхожденіе бо божественное, непрехожденіе же мѣстное бысть“ (Акаѳ. Богор. икосъ 8). И паки: „Отца нѣдра не оставь и сошедъ на землю, Христе Боже“ (Глазъ 7, пѣнь 4). И паки: „Господи, аще и судилищу предстоялъ еси отъ Пилата судимый, но не отступилъ еси отъ престола, со Отцомъ съдѣй“ (Стих. на хвал. въ субботу Свѣт. седмицы). И паки: „Во гробѣ плотски, во адѣ же съ душею яко Богъ, въ рай же съ разбойникомъ, и на престолѣ бѣше, Христе, со Отцемъ и Духомъ“ (Старопеч. цвѣт. тріоди листъ 213 обор.).

Отнюду же ясно познаемъ, яко Христось всегда въ лонѣ Отца бѣ, есть и будетъ. и убо никогда нѣдръ Отца не оставяше, но на престолѣ бѣше со Отцемъ, и егда рукама Матери носимъ былъ и егда судилищу отъ Пилата судимый предстояше, и егда

во гробѣ лежаше,—едино рещи: присво Христось со Отцемъ, яко Богъ вездѣ сый и вся исполняй.

А еже вопрошаеши: Христось, сошелъ во адъ, всѣ ли души человѣческія отгуда изведе, отвѣщаемъ сиче: „Христось сошелъ во адъ, не всѣхъ спасе, но елицы вѣровати ему изволише“ (Староп. цвѣд. тріод. синакс. листъ 206).

Вопросъ 6-й.

Когда жена купила муро, ісусу возликала муро на главу ісусу, то жена сіе муро купила гдѣ, а продавецъ гдѣ его взялъ?

Отвѣтъ 3-й.

Достовѣрно, о чесомъ здѣ вопрошаеши, не вѣмъ азъ, зане достовѣрнаго сказанія о семъ нигдѣже чтохъ... Обаче вѣмъ, яко въ старопечатнѣй тріоди, въ синаксари во святую и великую среду о блудницѣ женѣ, яже помаза Господа муромъ написано есть сиче: „Муро еже помаза Христа баше отъ измovenія первыя Его (сіестъ Христа) бани, еже въ вертепѣ виоліемстѣмъ. Глаголетбося, яко баба она, въ сосудѣ часть нѣкую вземши отъ воды оной, покона въ вертепѣ. По двою же лѣту обрѣтъ сосудъ пастырь нѣкій, отъ Бога откровенъ, и благоуханія неизотченна исполнивъ мѣсто то, благоволеніемъ же Божіимъ, жена то обрѣтши многимъ сребромъ купи, и даже до дне оннаго храняше, нардо же оно паче же муро, еже помаза блудница, многоцѣнно“. Цвѣтной тріоди листъ 72 и 73).

Но еже бы рещи, сіе сказаніе достовѣрно быти, сумняюся: синаксарь бо самъ о немъ не достовѣрно, сіестъ не утвердительно вѣщаеть, зане пишеть; „Глаголетбося, яко баба она... и проч., еже есть сказуемо, яко точію тако глаголють, а еже воистину ли тако, сіе же единъ Богъ вся знай свѣтъ.

Мню же муро, его же купи извѣстная жена во еже имъ помазати Христа, отъ разныхъ благовонныхъ веществъ составленно быти продавцемъ ли онымъ или инымъ кимъ. Сіе муро и купи она жена и помаза Господа.

Вопросъ 7-й.

Когда предтече крести Господа во Иордани, то когда Духъ Святой сошелъ на Господа, во иордани, или вышедше изъ иордани?

Отвѣтъ 4-й.

Во евангеліи, еже отъ Матѳея, на сей вопросъ твой ясный отвѣтъ зримъ: тамо бо тако написано есть: *и крестився Иисусъ въ водѣхъ отъ воды, и се отверзшася ему небеса, и видѣ Духа Божія сходяща яко голубя и грядуща на него. И се гласъ съ небесе глаголя: сей есть сынъ мой возлюбленный, о немъ же благоволихъ* (Матѳ. глава 3, стихъ 16 и 17),

На Господа убо Духъ Святой сниде, егда онъ крестився въ водѣхъ отъ водъ иорданскихъ.

Вопросъ 8-й.

Предтече крестить Господа, а кто освятить предтеча его и въ кое время; а кто предтечи і крестить; въ кое время?

Отвѣтъ 5-й.

Не удобріятельно комуждо еже вопрошаемое здѣ тобою разумѣти, мню. Богъ вѣсть, о чемъ здѣ вопрошаешы. Тѣмъже молю тя ясно и комуждо внятно сей вопросъ написать и посемъ абіе отвѣтъ на него отъ мене получиши.

Вопросъ 9-й.

Господь кого крестить?

Вопросъ 10-й.

Богородицу кто крестить?

Вопросъ 11-й.

Апостоли кого сперва крестили, а самъ Господь крестить ли со апостолами или не крестить?

Отвѣтъ 6-й.

Господь *Иисусъ Самъ некрещаше, но ученицы его* (Іоан. Еванг. гл. 4, ст. 2). Богородица же водою крещена, мню, отъ Іоанна

Крестителя: „Водою бо быше и *единою* прежде крещенія отъ Иоанна, аще и послѣжде Епифаній кипрскій повѣствова: яко богословъ убо Иоаннъ Богородицу крести: Петръ же и той и прочіи апостолы“. (Сунакаръ на вознесеніе). Не Иоанновымъ же крещеніемъ, а новозавѣтнымъ Богородица, якоже и Апостоли, и иже бѣша съ ними, въ сіонстѣй горницѣ въ день пятидесятницы Святымъ Духомъ, во огненныхъ языцѣхъ въ той день на Апостоловъ и на ню, и на иже бѣху съ ними сошедшимъ, крещена бѣ; якоже то отъ сунакаря на вознесеніе Господне видится: тамо бо тако свят. церковь повѣстуетъ: „Заповѣдаше (сіестъ Христосъ) симъ (сіестъ апостоломъ) отъ Іерусалима не отлучатися, но тамо пребывати, Пресвятаго Духа пришествія ждати, и *тѣмъ крещаемымъ*; водою бо быше и единою прежде крещеніе отъ Иоанна, аще и послѣжде Епифаній кипрскій повѣствова: яко богословъ убо Иоаннъ Богородицу крести: Петръ же и той и прочіи апостолы“.

А еже вопрошаси: апостоли кого сперва крестиша, рекути: новозавѣтнымъ, благодатнымъ, во имя единаго Бога Троичнаго въ лицахъ, сіестъ, во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, апостоли сперва крестиша въ день пятидесятницы душъ яко три тысящи, иже слышавше слово о Христѣ въ той день отъ апостола Петра умилнниси сердцемъ и „любезно пріемше слово его крестиса“.

Глаголю же сихъ первыхъ благодатнымъ крещеніемъ, сіестъ Духомъ Святымъ, въ день пятидесятницы отъ апостоловъ крещенныхъ быти того ради, яко апостоли точно въ сей день сами Его получиша, а до дне сего Его не имяху и убо другимъ преподавати не можаху: никто же бо можетъ инымъ дати отъ тѣхъ, ихже самъ не имать.

Речени: Апостоли и до дне пятидесятницы крещашу, якоже глаголетъ евангелистъ Иоаннъ: „Иисусъ же Самъ не крещаше, *но ученицы его*“ (гл. 4, ст. 2). Почтоже глаголеши душъ яко три тысящи, о нихъ же выше здѣ вспомянулъ еси, первыхъ отъ апостоль крещенныхъ быти?

Реку ти и азъ: не просто азъ глаголахъ сихъ первыхъ отъ апостолъ крещенныхъ быти, но присовокупль: новозавѣтнымъ. благодатнымъ, сіестъ Духа Святаго подающимъ крещеніемъ. Сіе же крещеніе отъ еже до дне пятидесятницы апостолами творимо бѣше различествуетъ: крещеніе еже отъ дне пятидесятницы Духа Святаго подаютъ, а оное ни. И аще убо апостоли до дне пятидесятницы и крещашу, то вѣдѣти надлежитъ, яко то „крещеніе ихъ ничимже больше крещенія Іоаннова бѣше, за не то и другое еще не совершенно быша и Духа не причастна“ (Благовѣстн. Іоаннъ зачало 11, листъ 50),

А еже кого сперва крещеніемъ, Духа не причастнымъ, апостоли крестиша, во писаніи не видно; едино реку: первыхъ пришедшихъ къ нимъ креститися евреевъ, понеже по землѣ еврейстѣй Христосъ со ученики своими хождаше.

Вопросъ 17-й.

А кто перва символъ изложи?

Вопросъ 18-й.

А кто на первомъ соборѣ символъ написалъ православныя вѣры?

Вопросъ 19-й.

На второмъ соборѣ и въ Духа кто написалъ?

Отвѣтъ 7-й.

О еже вопрошаеши здѣ аще знати ищещи, молю тя уважаемаго и отъ тебе московскаго патріарха Филарета катихизисъ открыти тамо бо узриши, яко первоначальнѣ символъ вѣры изложиша „дванадесѣте Апостоли, егда хотяху изыти проповѣди ради во всю вселенную, да вѣхъ научатъ свѣтыя благочестивыя вѣры“ (л. 30 обор.). Сей символъ апостольскій нарицается. А символъ, или сложеніе, его же нынѣ и не всяко время имѣемъ, изложиша „Свѣтїи богоноснїи отцы, иже сошедшеся на первомъ вселенскомъ соборѣ, въ Никїи, 318-ть, на Арїя еретика злаго отступника, и на второмъ соборѣ, иже въ Константинѣ градѣ, на Македонїа духоборца, 150“ (Вел. катих. л. 32). Ея же ради вини сіе

сложеніе никейское и Константина града складъ нарицается. Обаче свойственно глаголется на первомъ на первомъ вселенскомъ соборѣ до еже и въ Духа Святаго.... сумволь Осія, кордудевскій Епископъ, написати. (Святый Леанасій объ опредѣленіи никейскаго собора § 3), а на второмъ святый Григорій Богословъ (книга о вѣрѣ л. 150).

Вопросъ 20-й.

А кто ни родися, умре, а родися не умре, и умре, не тле.

Вопросъ 21-й.

А кто безъ матери родися?

Вопросъ 22-й.

А кто безъ отца родися?

Вопросъ 23-й.

А кто родися не крестися, а богоносець былъ; и умеръ не погребень?

Отвѣтъ 8-й.

Не родися, а умре первый человекъ, ему же имя Адамъ, и жена его Ева; она (дв. ч.) не рождена бѣста, сотворена же Богомъ (Быт. 1, 27), и умре. А еже кто родися, не умре еще—суть Енохъ и пророкъ Илія (и Іоанъ Богословъ) Быт. 5, 24, 4 Цар. 2, 1—13; (Еван. Іоанна 21, 22); а умре, не тлѣ Лотова жена, яже озрѣся всячь, и бысть столпъ сланъ (Быт. 19, 26).

Кто же безъ матери и безъ отца родися?—Никто, кромѣ единаго Господа Іисуса Христа, Сына Божія, единороднаго, иже отъ Отца родися по Божеству безъ матери прежде всѣхъ вѣкъ, и безъ отца отъ Дѣвы Маріи вочеловѣчится благоволи. Сему бо ны научаетъ свят. церковь, поющи: „безъ Отца изъ тебе (сіестъ Богородицы) вочеловѣчится благоволивый Богъ, прежде вѣкъ отъ Отца рожденнаго безъ матери“ (Богор. воскр.).

И сей, безъ матери отъ Отца прежде вѣкъ рожденный и отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи безъ Отца вочеловѣчится благоволивый во время оно всѣде на жребя и имъ въ Іерусалимъ вниде, многимъ людямъ предходящимъ и въ слѣдъ грядущимъ, ризы своя и ваія

по пути постилающимъ, и еже осанна: благословенъ грядый во имя Господне Ему вопиющимъ (Мар. 11, 8—10). Се сіе жребя и есть Богоносець, иже не родися, не крестися и умеръ не погребенъ.

Вопросъ 24-й.

Господь былъ на бракѣ въ Канѣ галилейскій? Кого женили какъ имя жениху?

Отвѣтъ 9-й.

Глаголется той Симонъ Кананитъ быти, сотворивыйся посемъ апостолъ Христовъ (Матѣ. 10, 4).

Се разсмотрѣхомъ вопросы твоя, любопытства ради отъ тебе намъ предложенные, и на оныя отвѣты ти дахомъ, а еще въ числѣ всѣхъ вопросъ твоихъ еже любопытства ради вопросовъ не видится. Того ради отвѣтомъ на сія вопросы здѣ конецъ и полагаемъ и преходимъ къ отвѣтомъ на вопросы, яже ты предложилъ еси, во еже бы нѣкако оправдати мнимую законность австрійскаго священства, къ нему же належиши. Пропу ты: вонми отвѣтомъ симъ и вонми безпристрастнѣ, аще истину ищещи.

(Продолженіе будетъ).

(Тобол. Епар. Вѣд.)

Редакторъ Свящ. А. Серебрянниковъ.

Оглавленіе. Поученіе 2-е о томъ, что всѣмъ должно учиться грамотѣ.
Отвѣты любезному совопросителю.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія И. К. Савицкаго.