

Годъ XXXIX. 16—31 марта 1903 года.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць.

№ 6.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДРЖВЦЪ ВСЯРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Изволеніемъ Промысла Божія, вступивъ на Прародительскій Престоль, Мы пріяли священный обѣтъ, предъ Лицомъ Всевышняго и совѣстью Нашею, свято блюсти вѣковые устои Державы Россійской и посвятить жизнь Нашу служенію возлюбленному Отечеству.

Въ неусыпныхъ заботахъ о подданныхъ Нашихъ Мы обрѣли пути къ осуществленію народнаго блага въ разумѣ приснопамятныхъ дѣлъ Державныхъ Нашихъ Предшественниковъ и, прежде всего, незабвеннаго Родителя Нашего.

Богу Всемогущему угодно было, въ несповѣдимыхъ путяхъ Своихъ, прервать преждевременною кончиною Державные труды возлюбленнаго Родителя Нашего и тѣмъ возложить на

82878

Насъ священный долгъ довершить начатое Имъ дѣло укрѣпленія порядка и правды въ Русской землѣ въ соотвѣтствіи съ возникающими потребностями народной жизни.

Къ глубокому прискорбію Нашему, смута, посеѣнная отчасти замыслами, враждебными государственному порядку, отчасти увлеченіемъ началами, чуждыми русской жизни, препятствуетъ общей работѣ по улучшенію народнаго благосостоянія. Смута эта, волнуя умы, отвлекаетъ ихъ отъ производительнаго труда и нерѣдко приводитъ къ гибели молодой силы, дорогія Нашему сердцу и необходимыя ихъ семьямъ и родинѣ.

Требуя отъ всѣхъ исполнителей Нашей воли, какъ высшихъ, такъ и низшихъ, твердаго противодѣйствія всякому нарушенію правильнаго теченія народной жизни и уповая на честное исполненіе всѣми и каждымъ ихъ служебнаго и общественнаго долга, Мы, съ непреклонною рѣшимостью незамедлительно удовлетворить назрѣвшимъ нуждамъ государственнымъ, признали за благо:

Укрѣпить неуклонное соблюденіе властями, съ дѣлами въры соприкасающимися, заѣтовъ вѣротерпимости, начертанныхъ въ основныхъ законахъ Имперіи Россійской, которые, благоговѣйно почитая Православную Церковь первенствующей и господствующей, предоставляютъ всѣмъ подданнымъ Нашимъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій свободное отправленіе ихъ вѣры и богослуженія по обрядамъ оной.

Продолжать дѣятельное проведеніе въ жизнь мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію имущественнаго положенія православнаго сельскаго духовенства, усугубляя плодотворное участіе священнослужителей въ духовной и общественной жизни ихъ паствы.

Въ соотвѣтствіи съ подлежащими задачами по упроченію народнаго хозяйства, направить дѣятельность государственныхъ кредитныхъ учрежденій, особливо дворянскаго и крестьянскаго поземельныхъ банковъ, къ вѣдшему укрѣпленію и

878701

развитію благосостоянія основныхъ устоевъ русской сельской жизни — помѣтнаго дворянства и крестьянства.

Предначертанные Нами труды по пересмотру законодательства о сельскомъ состояніи, по ихъ первоначальномъ выполненіи въ указанномъ Нами порядкѣ, передать на мѣста для дальнѣйшей ихъ разработки и согласованія съ мѣстными особенностями въ губернскихъ совѣщаніяхъ при ближайшемъ участіи достойнѣйшихъ дѣятелей, довѣремъ общественнымъ облеченныхъ. Въ основу сихъ трудовъ положить неприкосновенность общиннаго строя крестьянскаго землевладѣнія, изыскать одновременно способы къ облегченію отдѣльнымъ крестьянамъ выхода изъ общины.

Принять безотлагательно мѣры къ отмѣнѣ стѣснительной для крестьянъ круговой поруки.

Преобразовать губернское и уѣздное управленія, для усиленія способовъ непосредственнаго удовлетворенія многообразныхъ нуждъ земской жизни трудами мѣстныхъ людей, руководимыхъ сильной и закономѣрной властью, предъ Нами строго отвѣтственною.

Поставить задачу дальнѣйшаго упорядоченія мѣстнаго быта сближеніе общественнаго управленія съ дѣятельностью приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ тамъ, гдѣ это представится возможнымъ.

Призывая всѣхъ Нашихъ вѣрноподанныхъ содѣйствовать Намъ къ утврѣжденію въ семьѣ, школѣ и общественной жизни нравственныхъ началъ, при которыхъ, подъ сѣнью Самодержавной Власти, только и могутъ развиваться народное благосостояніе и увѣренность каждаго въ прочности его правъ Мы повелѣваемъ Нашимъ министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями, къ вѣдомству коихъ сіе относится, представить Намъ соображенія о порядкѣ исполненія предначертаній Нашихъ.

Господь Вседержитель да ниспошлетъ благословеніе на Царственный трудъ Нашъ и да поможетъ Онъ Намъ, при тѣс-

номъ единеніи всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Отечества, исполнить Наши помысленія объ усовершенствованіи государственнаго порядка установленіемъ прочнаго строя мѣстной жизни, какъ главнаго условія преуспѣянія Державы Нашей на твердыхъ основахъ вѣры, закона и власти.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 26-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ третье, Царствованія же Нашего въ девятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ 10 марта 1903 г. награждены:

Скуфьею:

Священники сель: Катynie-Покровской, Смоленскаго уѣзда, Стефанъ Морозовъ, Дшиць, Сычевскаго уѣзда, Григорій Ольховскій, Глубокаго, Краснянскаго уѣзда, Гавріилъ Корейшо, Болшева, Бѣльскаго уѣзда, Сергій Поповъ, Соколина-Устья, Сычевскаго уѣзда, Николай Назаревскій, Лужковъ, Вяземскаго уѣзда, Михаилъ Смирновъ и градскіе: гор. Смоленска Петропавловской церкви Петръ Цвѣтковъ и гор. Дорогобужа Свято-Духовской церкви Александръ Поповъ.

Набедренникомъ:

Священники сель: Лопатина, Ельвинскаго уѣзда, Илья Каменцевъ, Крюкова, Краснинскаго уѣзда, Василій Младовъ, Соболева, того же уѣзда, Александръ Горанскій, Червоного, того же уѣзда, Іоаннъ Соколовъ, Болваничь, того же уѣзда, Іоаннъ Соколовъ, Пустошки, Дорогобужскаго уѣзда, Феодоръ Ширяевъ, Введенья, Духовщинскаго уѣзда, Николай Добро-

мысловъ, Даниловичъ, Ельнинскаго уѣзда, Владиміръ Цвѣтковъ.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

7 марта окончившему курсъ Смоленской духовной семинаріи Николая Желнянскому предоставлено священническое мѣсто при церкви с. Панского, Смоленскаго уѣзда.

— 11 марта діаконъ с. Ивановскаго, Краснинск. у., Павелъ Плаксинъ опредѣленъ къ церкви с. Усадищъ, того же у., на священническое мѣсто.

— Того же числа безмѣстный и запрещенный діаконъ Георгій Пляшкевичъ допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви с. Черепова, Рославльск. у.

— 13 марта заштатному діакону Кресто-Воздвиженской гор. Смоленска церкви Феодору Кулюбину предоставлено діаконское мѣсто при церкви с. Новоселья, Смоленск. у.

Перемѣщены:

27 февраля псаломщикъ с. Бибина, Юховск. у., Николай Каченовскій на псаломщицкое мѣсто въ с. Шмаково, Ельнинск. у.

— 6 марта псаломщикъ с. Черноокова, Рославльск. у., Иванъ Каржевъ къ церкви с. Знаменскаго, Юховск. у., на псаломщицкое мѣсто.

— 11 марта псаломщикъ с. Костюшкова, Краснинск. у. Григорій Шелезяевичъ на псаломщицкое мѣсто къ церкви с. Мигновичъ, того же у.

Умеръ:

9 марта священникъ Кресто-Воздвиженской гор. Смоленска церкви Іоаннъ Макаревскій.

28 февраля, за увольненіемъ священника с. Радичъ Алексѣя Соколова, по болѣзни, отъ должности окружнаго слѣдователя по 4 округу Рославльскаго уѣзда, на таковую назначенъ перемѣщенный на священническое мѣсто въ церкви с. Сухаря (изъ села Несонова) священникъ Василій Спирidonовъ.

10 марта священникъ села Хохлова Николай Соколовъ назначенъ п. д. благочиннаго 3 округа Смоленскаго уѣзда; священникъ села Катюни-Успенской Михаилъ Березинъ окружнымъ слѣдователемъ по тому же округу.

14 марта священникъ села Стегримова, Краснинск. у., Тимошей Горанскій назначенъ окружнымъ слѣдователемъ 3 округа Краснинскаго уѣзда.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ сель: Крутого, Юхновск. у., Чепищева и Несонова, Рославльск. у., и при церквахъ: тюремной гор. Духовщины, Срѣтенской гор. Вязьмы, Успенской гор. Порѣчья, Всѣхсвятской и Кресто-Воздвиженской г. Смоленска.

Діаконскія:

При церквахъ сель: Зилова, Сычевск. у., Новорѣзанова, Рославл. у., Ивановскаго-Татеева, Бѣльск. у., Ново-Никольскаго и Афанасова, Вяземск. у., Ивановскаго, Краснин. у., и при Соборной гор. Сычевокъ церкви.

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Ивонина, Ельнинск. у., Черноокова

и Сергіевскаго, Рославльск. у., Кикина, Юхновск. у., Повровскаго и Гуляева, Гжатск. у., Вятскаго, Вяземск. у., Кавельщины и Заозерья, Бѣльск. у., Мамошекъ, Познзовья—четвертая вакансія и при Воскресенской церкви села Инькова, Порѣчск. у., Новоселья, Смоленск. у., Михайловскаго, Дорогобужск. у., Костюшкова и Каблукова, Краснинск. у., и при церквахъ: при Смоленскомъ кафедральномъ Соборѣ, Соборной гор. Сычевокъ, Духовской гор. Духовщины, Смоленскаго Вознесенскаго женскаго монастыря и Всѣхсвятской гор. Смоленска.

Пожертвованія на храмы.

1) Прихожане церкви села Сорокина, Краснинскаго уѣзда, для обмѣна стараго колокола на новый для своей приходской церкви пожертвовали 542 руб. 50 коп. 2) Прихожане церкви села Потапова, Гжатскаго уѣзда, на ремонтъ своего приходскаго храма пожертвовали 140 р. 95 к.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Къ церквамъ селъ: Ратчины, Духовщинск. у., вкрст. дер. Дуброва, Надвинской вол., Петръ Даниловъ, на 4-е трехлѣтіе 27 февраля; Ново-Никольскаго, Вяземск. у., вкрст. этого села, Θεодоровской вол., Артемій Ильинъ, на 3-е трехлѣтіе 5 марта; Прости, Духовщинск. у., Дорогобужскій купецъ Яковъ Вонифатьевичъ Левыкинъ, на 2-е трехлѣтіе 7 марта; къ Нижне-Николаевской гор. Смоленска церкви личный поч. гражд. Стефанъ Николаевичъ Текоцкій, на 1-е трехлѣтіе 4 марта с. г.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Александровны, Великой Герцогини Саксенъ-Кобургъ-Готской, въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1901—1902 учебный годъ.*).

Д) Продолжительность учебного года и время экзаменовъ.

Учебный годъ начался переэкзаменовками 17 сентября. Классныя занятія начались съ 8 октября, такъ какъ съ 30 сентября до 8 октября ученицы съ разрѣшенія Его Преосвященства, ежедневно присутствовали за литургіей, совершавшейся въ теченіе недѣли во вновь освященномъ храмѣ, согласно церковному чиноположенію. Окончились классныя занятія 27 апрѣля 1902 г., а годичныя экзамены продолжались съ 29 апрѣля по 4-е іюня. Учебныя занятія начались на мѣсяць поздѣе установленнаго срока согласно ходатайству Его Преосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ и указу послѣдняго отъ 13 августа 1901 г. за № 5433.

Отсрочка классныхъ занятій до 1 октября была необходима въ виду окончательнаго приспособленія новаго училищнаго зданія для жительства, перенесенія въ него всего необходимаго изъ стараго зданія и приготовления храма въ освященію.

4 іюня—въ день окончанія учебного года—Его Преосвященство совершилъ въ училищной церкви литургію и благодарственный молебенъ. По окончаніи службы, Владыка напутствовалъ выпускныхъ воспитанницъ отеческимъ настав-

*) Продолженіе. См. № 5 Смол. Епарх. Вѣдом.

леніемъ, благословивъ каждую изъ нихъ иконою Богоматери, и лично раздалъ имъ экземпляры св. Евангелія съ собственноручною подписью и аттестаты, а лучшимъ по поведенію и успѣхамъ—и наградныя книги; послѣдними были награждены также воспитанницы, руководившія постоянно чтеніемъ за церковнымъ богослуженіемъ и прислуживавшія въ храмѣ, а участвовавшія въ училищномъ хорѣ—вотамп и камертонамп.

Е) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

Изъ числа 401 воспитанницы переведены въ высшіе классы послѣ годичныхъ испытаній, какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, 290 и послѣ переэкзаменовокъ—26; окончили курсъ съ аттестатами на званіе домашнихъ учительницъ—48; оставлено на повторительный курсъ 34 воспитанницы: 29—по малоуспѣшности и 5—по болѣзни; уволены изъ училища въ концѣ года 3: 1—по малоуспѣшности и 2—по домашнимъ обстоятельствамъ.

Примѣчаніе. Въ началѣ отчетнаго года числилось 407 воспитанницъ, но изъ нихъ 4 были уволены среди года за неявкою въ училище и непредставленіемъ свидѣтельствъ о причинахъ неявки, а 2—умерли, почему изъ таблицъ, показывающихъ количество воспитанницъ, онѣ исключены.

К Л А С С Ы.	Число воспитанницъ	Число оводившихъ курсъ.	Число переведен. послѣ экзаменовъ.	Число переведен. послѣ переэкзамен.	Число оставл. на повторит. курсъ.	Число уволенныхъ.	Число выбывшихъ.
VI	49	48	—	—	—	1	—
V	61	—	48	5	8	—	—
IV	54	—	43	8	3	—	—
III нормальный	43	—	36	1	6	—	—
III параллельный	37	—	31	3	2	1	—
II нормальный	37	—	32	2	3	—	—
II параллельный	38	—	37	1	—	—	—
I нормальный	42	—	34	3	2	1	—
I параллельный	40	—	29	3	10	—	—
Итого	401	48	290	26	34	3	—

Ж) Общая свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.

Успѣхи воспитанницъ въ отчетномъ году въ общемъ были удовлетворительны; опредѣляемые общимъ выводомъ изъ годовыхъ и экзаменныхъ балловъ, они представляются въ слѣдующемъ видѣ:

К Л А С С Ы.	Число воспитанницъ.	Балль 5.	Балль 4.	Балль 3.	Балль 2 — 1.	Число переведен. послѣ переэкзамен.	Число оставл. на повторит. курсъ.	Число уволенныхъ.
VI	49	2	11	35	—	—	—	1
V	61	1	9	38	13	5	8	—
IV	54	—	8	35	11	8	3	—
III нормальн.	43	1	9	26	7	1	6	—
III параллел.	37	—	6	25	5	3	2	1
II нормальн.	37	2	5	25	4	2	3	—
II параллел.	38	1	7	29	1	1	—	—
I нормальн.	40	—	11	23	6	3	2	1
I параллел.	42	—	7	22	11	3	10	—
Итого	401	7	73	258	58	26	34	3

Примѣчаніе. Изъ 401 воспитанницы вовсе не подвергались испытаніямъ 5 воспитанницъ: 1—VI кл., 1—III параллельнаго, 1—II нормальнаго и 2—I параллельнаго, почему въ представленной таблицѣ изъ числа 401 воспитанницы имѣютъ баллы только 396; изъ означенныхъ 5 воспитанницъ—2 (VI и III классовъ) уволены изъ училища по домашнимъ обстоятельствамъ, а 3 оставлены на повторительный курсъ, какъ не державшія экзамена по болѣзни.

Поведеніе воспитанницъ было отлично хорошее, такъ какъ въ представленной начальницею училища въ Совѣтъ годичной вѣдомости о поведеніи воспитанницъ только двѣ отмѣчены баллами ниже пяти. Главное вниманіе начальницы и другихъ служащихъ въ училищѣ лицъ было обращено на религіозно-нравственное воспитаніе дѣвицъ. Ежедневно—въ назначенное уставомъ время—воспитанницы выслушивали положенныя молитвы. Въ утренней молитвѣ являлись обязательно и квартирныя воспитанницы.

Въ праздничные и воскресные дни воспитанницы неопустительно бывали за богослуженіемъ въ училищной домово́й церкви, причемъ принимали непосредственное участіе въ чтеніи, пѣніи и прислуживаніи. Назначаемыя поочереди чтицы предварительно были подготавливаемы и прослушиваемы. Во время Рождественскаго поста, съ 18 по 21 ноября, равно какъ и на первой и послѣдней седмицахъ Великаго поста, воспитанницы говѣли, исповѣдывались и приобщались Св. Тайнъ. По средамъ и пятницамъ Св. Четырдесятницы, согласно Синодальному распоряженію, воспитанницы присутствовали при совершеніи литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ въ училищной церкви. За богослуженіемъ воспитанницамъ предлагались краткія поученія или религіозно-нрав-

ственные бесѣды о предметахъ болѣе или менѣе близкихъ къ празднику или торжеству.

Въ нѣкоторые праздничные дни для воспитанницъ устраивались литературныя чтенія религиозно-нравственнаго характера съ иллюстраціей свѣтовыми картинами при помощи фонаря.

Приучаемы были воспитанницы и къ хозяйству. Съ этою цѣлю воспитанницы старшихъ классовъ были поочередно назначаемы дежурными по столовой и кухнѣ. Обязанность ихъ состояла въ наблюденіи за полученіемъ прислужкой припасовъ изъ кладовой, надзоръ за приготовленіемъ бушавій, разливаніи чая и выдачѣ бѣлаго хлѣба. Для классовъ тоже назначались особыя дежурныя, обязанныя слѣдить за чистотою классовыхъ комнатъ.

Въ больницѣ училища въ отчетномъ году пользовались медицинскимъ пособіемъ, какъ видно изъ отчета училищнаго врача, 320 воспитанницъ при 736 заболѣваніяхъ; всѣ онѣ сдѣлали 1185 посѣщеній приемнаго покоя. Коечнымъ лѣченіемъ пользовались 114 воспитанницъ, а остальные 206—амбулаторнымъ. Изъ 320 больныхъ 12 были поражены острозаразительными болѣзнями, а именно: 1—вѣтряной оспой, 1—борью, 1—воклюшемъ, 3—гриппомъ, 5—заушницей и 1—скарлатинной. Изъ другихъ болѣзней нужно отмѣтить, какъ особенно обильныя—это заболѣваніе зѣва (жабы)—177 случаевъ—и разные кожные сыпи и нарывы, особенно на рукахъ—149 случаевъ; а также зубныя заболѣванія—53 случая. Въ среднемъ каждая коечная больная пробыла въ больницѣ около 7 дней. Смертныхъ случаевъ было два: одна ученица умерла въ училищной больницѣ и одна въ домѣ родителей.

(Окончаніе бюджета).

І. С ч е т ъ

за Январь и Февраль

Приходъ.

	Рубли.	Коп.	И т о г о.
I. Къ 1-му Янв. 1902 г. оставалось:			
1. На храненіи въ Смоленскомъ Отдѣл. Государствен. Банка	11727	83	
2. Въ кассѣ Казначей	255	4	
3. » » Смотрителя	18	73 ³ / ₄	
	—	—	12001 р. 60 ³ / ₄ к.
II. Въ Янв. и Февралѣ поступило:			
1. Отъ продажи въ заводѣ: а) свѣчей	1237	19	
» » » б) оливковаго масла	6	72	
» » » в) ладона капонца и роснаго	—	80	
» » » г) пробитаго фитиля, рогожь, ящичковъ и проч.	—	—	
2. Удержанныхъ съ рабочихъ изъ жалованья за прогул. дни	7	61	
3. Излишка при продажѣ свѣчей въ розницу	14	10	
4. Процентвъ на суммы завода	—	—	
5. Въ ссуду заводу изъ процентвъ	—	—	
	—	—	1266 р. 42 к.

К а с с ы

Мѣсяцы 1902 года.

Расходъ.

	Рубли.	Коп.	И т о г о.
1. На покупку материаловъ: а) воска бѣлаго	20356	12	
б) » желтаго	1063	97	
в) огарковъ бѣлыхъ	8772	8 ¹ / ₄	
г) » желтыхъ	2835	77 ¹ / ₄	
д) оливковаго масла	1273	80	
е) ладона кап. и росн.	520	60	
ж) бумаги фитильной	—	—	
з) » оберточной	—	—	
и) сусальнаго золота	22	—	
і) сводныхъ цвѣтовъ	—	—	
к) укупорочн. ящичковъ и бумаги	164	87	
2. На уплату процентвъ по ссудамъ	439	13	
3. » » » за просрочен. платежи	180	—	
4. » » жалованья Предсѣдателю и членамъ Правленія	100	—	
5. » » » Смотрителю завода	30	—	
6. » » » Письмоводителю	1199	50	
7. » » » свѣчн. рабочимъ, машин. и сторож.	155	87	
8. » » » завѣдующимъ складами и торгов.	15	—	
9. » » водовозу за доставку воды въ заводъ	293	33	
10. На приобрѣтеніе новаго заводскаго инвентаря и ремонтъ стараго	217	54	
11. На транспортировку свѣчнаго матеріала и корреспонденцію съ поставщиками	66	—	
12. На уплату аренды за помѣщенія завода и складовъ	1223	55	
13. На отопленіе и освѣщеніе завода и правленія съ кухней	5	29	
14. На расходы по содержанію складовъ	—	—	
15. Списано на убытокъ: а) отстоя олиж. масла	—	—	
б) свѣчнаго лома	—	—	
16. Внесено въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	—	—	

Счет

за Январь и Февраль

Приходъ.

	Рубли.	Коп.	Итого.
III. Въ уплату кредита отъ складовъ и церквей:			
1. За свѣчи	36862	48 ¹ / ₂	
2. > ладонъ капонецъ и росной	174	78	
3. > оливковое масло	361	4	
4. Отстоя деревян. масла	—	—	
	<u>37398</u>	<u>р. 30¹/₂</u>	
Всего съ остаткомъ	50666	33 ¹ / ₂	

II. Счетъ долговъ за скл

Къ 1-му Янв. мѣс. оставалось кредита:			
За складами	151975	87 ¹ / ₂	
> церквами	1231	12 ³ / ₄	
	<u>153207</u>	<u>р. 1¹/₄</u>	
Въ Янв. и Фев. отпущено въ кредитъ:			
Складамъ	61660	7	
Церквамъ	568	25 ¹ / ₂	
	<u>62228</u>	<u>р. 32¹/₂</u>	
Всего съ остаткомъ	215435	32 ³ / ₄	

*) «Оставалось долга за складами» — въ настоящей вѣдомости означено на 2324 р. 84 меньше, чѣмъ тоже значится по вѣдомости за Ноябрь и Декабрь мѣсяца, — и это погом что слѣдано исправленіе замѣченныхъ ошибокъ: 1) остатокъ къ 1 января 1901 года долженъ быть показанъ на 380 р. 75 к. меньше и 2) уплата долга складовъ въ вѣдомости за Сентябрь и Октябрь мѣсяца должна быть показана на 1914 р. 9 к. болѣе, чѣмъ показано въ вѣдомости. Священникъ *Геодоргъ Чистяковъ*.

кассы

Мѣсяцы 1902 года.

Расходъ.

	Рубли.	Коп.	Итого.
17. На покупку канцелярскихъ принадлежностей и на уплату типографіи за напечатаніе книгъ и бланковъ для завода и складовъ	18	33	
18. На уплату страховыхъ премій за страховку зданій завода и товара въ заводѣ и складахъ	1603	88	
19. На всѣ прочіе расходы по содержанию завода, слесар., кузн.	121	52	
20. На содер. лошадей и экипажей	103	25	
	<u>40781</u>	<u>р. 40¹/₂ к.</u>	
Къ 1-му Марта мѣсяца осталось:			
1. На храненіи въ Смолен. Отдѣл. Госуд. Банка	9098	42	
2. Въ кассѣ казначая	780	38 ¹ / ₂	
3. > > смотрителя	6	12 ¹ / ₄	
	<u>9884</u>	<u>р. 92³/₄ к.</u>	
Всего съ остаткомъ	50666	33 ¹ / ₂	

828201

дами и церквами епархіи.

Въ Янв. и Фев. поступ. въ уплату кредита:			
Отъ складовъ	36159	72 ¹ / ₂	
церквей	1238	58	
	<u>37398</u>	<u>р. 30¹/₂ к.</u>	
Къ 1-му Марта осталось кредита:			
За складами	177476	22	
> церквами	560	80 ¹ / ₄	
	<u>178037</u>	<u>р. 2¹/₄ к.</u>	
Всего съ остаткомъ	215435	32 ³ / ₄	

III. Счетъ долговъ завода.

	Рубли.	Коп.	Итого
Къ 1-му Январю заводъ былъ долженъ:			
1. Денежной ссуды изъ % церквамъ епархіи, Правленію Эмеритальн. Кассы духовенства, Совѣту Епарх. женскаго училища и частнымъ лицамъ	75023	8	
2. Процентовъ за ссуды	59	1/2	
3. Авансоваго (безъ %) взноса церквамъ епархіи	—	—	
4. За воскъ бѣлый	65257	1	
5. » » желтый	—	—	
6. » оливковое масло	3016	99*	
7. » ладонъ капонецъ и росной	1545	86	
8. » бумагу фитильную	—	—	
9. » » оберточную	—	—	
10. » Ярославльскую бѣль (вязку)	75	37	
11. » Сусальное золото	—	—	
12. » Сводные цвѣты	—	—	
			144977 р. 31 1/2
Въ Январѣ и Февралѣ поступило въ кредитъ:			
1. Денежной ссуды изъ %	—	—	
2. Присчитано % за ссуды	554	65	
3. » » % за просроченные платежи	439	13	
4. Воска бѣлаго	27802	30	
5. » желтаго	—	—	
6. Оливковаго масла	906	12	
7. Ладона капонца и роснаго	304	85	
8. Бумаги фитильной	—	—	
9. » » оберточной	—	—	
10. Ярославльскои бѣли (вязки)	—	—	
11. Сусальнаго золота	—	—	
12. Сводныхъ цвѣтовъ	—	—	
			30007 р. 5 к.
Всего остаткомъ	174984	36 1/2	

* Въ вѣдомости за Ноябрь и Декабрь мѣсяцы къ 1 Января заводъ долженъ за оливковое масло, показано ошибочно, на 57 руб. 16 коп. болѣе чѣмъ слѣдуетъ (показано 3074 р. 15 к., слѣдуетъ 3016 р. 99 к.). Ошибка произошла при показаніи долга къ 1 Января 1900 года.
Священникъ *Геооргъ Чистяковъ.*

	Рубли.	Коп.	Итого
Въ Январѣ и Февралѣ уплачено долговъ:			
1. Денежной ссуды изъ %	—	—	
2. Процентовъ за ссуды	—	—	
3. » » просроченные платежи	439	13	
4. Авансоваго взноса	—	—	
5. За воскъ бѣлый	20356	12	
6. » » желтый	—	—	
7. » оливковое масло	1273	80	
8. » ладонъ капонецъ и росной	520	60	
9. » бумагу фитильную	—	—	
10. » » оберточную	—	—	
11. » Ярославльскую бѣль (вязку)	—	—	
12. » Сусальное золото	—	—	
13. » Сводные цвѣты	—	—	
			22589 р. 65 к.
Къ 1-му Марта заводъ остается должнымъ:			
1. Денежной ссуды изъ %	75023	8	
2. Процентовъ за ссуды	613	65 1/2	
3. Авансоваго взноса	—	—	
4. За воскъ бѣлый	72703	19	
5. » » желтый	—	—	
6. » оливковое масло	2649	31	
7. » ладонъ капонецъ и росной	1330	11	
8. » бумагу фитильную	—	—	
9. » » оберточную	—	—	
10. » Ярославльскую бѣль (вязку)	75	37	
11. » Сусальное золото	—	—	
12. » Сводные цвѣты	—	—	
			152394 р. 71 1/2 к.
Всего съ остаткомъ	174984	36 1/2	

IV. Счеты матеріаловъ и товара въ заводскихъ кладовыхъ и мастерскихъ.

	Къ 1-му Янв. 1902 г. оставалось.		Въ Янв. и Февраль поступило.		Итого.		Въ Янв. и Февраль из- расходовано.		Къ 1-му Марта оставалось.		Всего на сумму.		
	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.	Рубли.	Коп.	
1. Воска бѣлаго	579	19	963	13½	1542	32½	816	5¼	726	26¾	21928	34	
2. » желтаго	459	6¾	46	¼	505	7	351	30¼	153	16¾	3724	7¾	
3. » подтеснаго	41	23	30	30	72	13	41	23	30	30	558	38	
4. » огарочнаго бѣлаго	227	22	316	20	544	2	437	28	106	14	2807	64	
5. » » желтаго	239	33	117	5	356	3	197	3	159	35	3677	12½	
6. Огарковъ бѣлыхъ	—	—	346	9¾	346	9¾	346	9¾	—	—	—	—	
7. » желтыхъ	—	—	131	38¾	131	38¾	131	16½	—	22¼	7	76¼	
8. масла оливковаго	104	24	82	15	186	39	33	7¾	153	31¼	1968	40	
9. Ладона капонца	19	8¼	16	22	35	30¼	25	36	9	34¼	157	65	
10. » роснаго	—	7¾	3 ол.	2	5	2	—	15	1	37¾	217	87½	
11. Бумаги фитильной	188	9¼*)	—	—	188	9¼	27	19¾	160	29¾	2721	48	
12. » оберточной	48	6	—	—	48	—	23	5	25	1	80	59¾	
13. Ярославльскій бѣли	5	12	6	35	11	3	5	29¼	6	7¾	76	5	
14. Сусальнаго золота	436	—	300	—	736	—	214	—	522	—	301	—	
15. Сводныхъ цвѣтовъ	258	—	—	—	258	—	38	—	220	—	169	40	
16. Масла льнянаго, коноплянаго	15	—	—	—	15	—	6	—	9	—	55	80	
17. Свѣчей всѣхъ сортовъ	2123	33¾	1871	21¼	3995	14½	1990	31¾	2004	22¾	64577	77	
											Итого	102129	34¾

*) Въ вѣдомости за Ноябрь и Декабрь Мѣсяцы ошибочно показано, что израсходовано на выдѣлку свѣчей на 5 ф. меньше, чѣмъ слѣдуетъ, а потому и остатокъ къ 1 Января показанъ ошибочно больше на 5 ф.; въ настоящей вѣдомости сія ошибка исправлена.

В. БАЛАНСЪ

Из 1-му числу Марта Мѣсяца 1902 года.

АКТИВЪ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. Касса	9884	92 ³ / ₄		
2. Залоги торговцев				
3. Кредитъ за складами и первыми	178037	2 ¹ / ₄		
4. > > Епарх. женск. училищ.	—	—		
5. Товаръ и материалы въ заводѣ	102129	34 ³ / ₄		
6. Заводскій инвентарь	22750	3		
	<hr/>		312801	32 ³ / ₄

Сумма 160106 р. 61¹/₄ коп. показываетъ прибыль за все время 3412 руб. 68¹/₂ коп.

Предсѣдатель

Члены:

Смотритель завода,

Членъ-дѣлопроизводитель

1902 года 1-го мая. Показанныя за Январь и Февраль мѣсяцы составились изъ тѣхъ именно суммъ, какія значатся по книгамъ за

Предсѣдатель Ревизионнаго Комитета,

Члены Комитета:

ПАССИВЪ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Долги завода 1) за ссуды	75023	8		
2) за материалы	76757	98		
3) % за ссуды	613	65 ¹ / ₂		
4) авансоваго взноса	—	—		
5) залоги торговцев	300	—		
	<hr/>		152694	71 ¹ / ₂
6) Приписывается на прибыль	160106	61 ¹ / ₄		
	<hr/>		312801	32 ³ / ₄

существованія завода; за отчетное же время поступило прибыли

Правленія, священникъ *Теодоръ Чистяковъ*.

священ. *Михаилъ Крапухинъ*.

священ. *Николай Марковъ*.

священникъ *Александръ Шевелевъ*.

Правленія, священникъ *Константинъ Юденичъ*.

суммы, по сличенію ихъ съ шнуровыми книгами свѣчнаго завода, вода за означенные мѣсяцы.

протоіерей *Василій Бллавенцевъ*.

священникъ *Романъ Бллевъ*.

священникъ *Николай Бурковъ*.

Архіерейскія богослуженія.

Мартъ.—1—суббота. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Петръ по окончаніи литургіи въ каѳ. соборѣ совершилъ панихиду по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II -мъ; въ служеніи участвовали члены консисторіи и градское духовенство.

— 2—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію; въ служеніи участвовали: каѳ. протоіерей І. Соколовъ, ключарь—свящ. Ст. Каверзневъ, экономъ—іером. Никифоръ, свящ. Н. Марковъ; рукоположенъ во діакона учитель Иванъ Горанскій, опред. на свящ. мѣсто въ с. Новоселье, Смол. у., посвящены въ стихарь: пеал. с. Слободки, Юхв. у., Николай Ольховскій и воспитанники VI кл. семинаріи: Соколовъ Александръ, Богдановичъ Иванъ; въ концѣ литургіи слово было произнесено свящ. Н. Бурьковымъ.

— 4—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотворною иконою Божіей Матери—Одигитріи, а затѣмъ литургію Пр. Даровъ; въ служеніи участвовали: каѳ. прот., о. ключарь, іером. Игнатій, свящ. Н. Марковъ.

— 5—среда. Его Преосвященство совершилъ литургію Пр. Даровъ въ Авраміевскомъ монастырѣ; въ служеніи участвовали: ректоръ архимандритъ Алипій, каѳ. протоіерей и оо. іеромонахи.

— 7—пятница. Его Преосвященство совершилъ литургію Пр. Даровъ въ Троицкомъ монастырѣ; въ служеніи участвовали: ректоръ—архимандритъ Алипій и оо. іеромонахи.

— 8—суббота. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ всенощное бдѣніе съ выносомъ св. креста; въ служеніи участвовало соборное духовенство.

— 9—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ.

соборѣ литургію; въ служеніи участвовали: каѳ. протоіерей, о. ключарь, еп. наблюдатель—свящ. С. Добромысловъ, благочинный—свящ. Н. Жегаловъ, свящ. А. Савковскій, экономъ—іером. Никифоръ; рукоположенъ во іерея діаконовъ Іоаннъ Горанскій; посвящены въ стихарь воспитанники VI кл. семинаріи: Щитовъ Сергѣй, Березкинъ Сергѣй. Чубаровъ Алексѣй; въ концѣ литургіи слово было сказано Владыкою.

— 11—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотворною иконою Божіей Матери—Одигитріи, а затѣмъ литургію Пр. Даровъ; въ служеніи участвовали: каѳ. прот., іером. Игнатій, свящ. Н. Марковъ, свящ. І. Горанскій.

— 12—среда. Его Преосвященство совершилъ литургію Пр. Даровъ въ Богоматерской Надворотней церкви; въ служеніи участвовали: каѳ. протоіерей, свящ. Н. Поповъ, свящ. Н. Сеньковскій и крестовые іеромонахи; за литургіей пѣлъ хоръ воспитанницъ 2-й женской гимназіи.

— 14—пятница. Его Преосвященство совершилъ литургію Пр. Даровъ въ крестовой апостольской церкви; въ служеніи участвовали: каѳ. протоіерей, экономъ—іером. Никифоръ и крестовые іеромонахи.

По благословенію Святѣйшаго Синода, Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшено произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно проситъ всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь вышеупомянутымъ сборомъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ недѣлю о Закхее *).

*Мужъ разумивый, престолъ
чувствій. (Притч. 12, 23).*

*Мужъ совѣтный не презритъ
размышленія (Спр. 32, 20).*

Нынѣ св. церковь совершаетъ память св. Макарія Египетскаго, на минувшей седмицѣ она воспоминала св. Антонія Великаго, а во утріе имѣеть чествовать св. Евѳимія Великаго. Великіе отцы эти положили начало уединенно-пустынному подвижничеству и своею жизнію представили идеаль такого богоугожденія и вмѣстѣ путь, коимъ всякая христіанская душа, если восхоцеть, можетъ идти къ достижимому для насъ здѣсь на землѣ совершенству. Ихъ наставленія по своей глубинѣ, широтѣ, сердечности полезны и дороги не для однихъ, конечно, иноковъ, но и для всѣхъ, которымъ, по Псалмонѣвцу, *благъ законъ устъ Господнихъ паче тысяцъ злата и сребра* (Пс. 118, 72). И невольно, вчитываясь въ ихъ творенія и сказанія о ихъ подвижнической, многопоучительной жизни, такъ стремишься собирать золотыя блестящія дивныхъ изреченій этихъ мироотречниковъ, и идеть затѣмъ душа далѣе соединять эти сіяющія переливами драгоценныхъ камней кручинки въ длинную стройную цѣпь непрерывно радостныхъ и глубокихъ впечатлѣній отъ

*) Произнесено 19 января 1903 г. Преосвященнѣйшимъ Петромъ, епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, въ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ.

духовнаго облика подвижниковъ. Весь проникаешься завѣтомъ ветхозавѣтнаго Премудраго вдать сердце свое, *еже възискати и рассмотреть въ мудрости о всѣхъ бывающихъ подъ небесемъ, еже видѣти премудрость и разумъ* (Евкл. 1, 13—17),— тѣмъ болѣе, что потребность такого завѣта и благопоспѣшность его осуществленія изъясняетъ богодухновенный Писатель словами: *яко во множествѣ мудрости множество разума, яко мудрость человека просвѣтитъ лице его, яко праведни и мудри, и дѣланія ихъ въ рущь Божіей, яко блава мудрость паче силы, яко слова мудрыхъ въ покои слышатся* (Евкл. 1, 18; 8, 1; 9, 1; 9, 16—17). Кто послѣ сего не пожелалъ бы быть мудрымъ и кто вмѣстѣ съ симъ не задался бы вопросомъ: отъ чего многіе, прошедшіе ту или другую школу, разносторонне образованные, въ жизни являются *неразумивыми и несозвѣтными*? *Раби суще тлѣнія* (2 Петр. 2, 19), такіе люди остаются глухи въ призыву апостольскому: *блюдите, како опасно ходите, не якоже не мудри, но якоже премудри; не бывайте несмысленни, но разумѣвайте, что есть воля Божія* (Еф. 5, 15—17); обиліе знаній не просвѣщаетъ ихъ потемненную душу, которая, по прекрасному выраженію преп. Макарія Великаго, не можетъ, по дѣйствию духа злобы, ни, сколько желаетъ, любить Господа, ни, сколько желаетъ, вѣровать, ни, сколько желаетъ, молиться, потому что со времени преступленія перваго человека противленіе и явно и тайно во всемъ овладѣло нами.

„Были праздные мудрецы въ мірѣ, пишетъ далѣе св. Макарій; одни изъ нихъ показали свое превосходство въ любомудріи, другіе удивляли упражненіемъ въ софистикѣ, иные показали силу въ витійствѣ, иные были грамматиками и стихотворцами, и писали по принятымъ правиламъ исторіи. Были и разныя художники, упражнявшіеся въ мірскихъ ис-

кусствахъ. И всё они, не созная живущаго въ нихъ грѣха, сдѣлались плѣнниками и рабами лубавой силы и не получили никакой пользы отъ своего знанія и искусства“ ¹⁾.

Вотъ лучшее раскрытіе тайны человѣческаго невѣдѣнія при видимомъ обогащеніи разнообразными знаніями, вотъ омраченіе *неразумнаго сердца* тѣхъ, которые, по Апостолу, *слаголущеса быти мудри, обгюродѣша, зане не искусиша имѣти Бога въ разумъ* (Римл. 1, 21—23, 28).

Гдѣ же искать истинной мудрости, при какихъ условіяхъ возможно разумное пользованіе приобретаемыми познаніями, какъ сдѣлаться намъ мудрыми о Христѣ?

Господь даетъ премудрость, и отъ лица его познаніе, и разумъ (Притч. 2, 6), *всякая премудрость отъ Господа и съ нимъ есть во вѣкъ* (Спр. 1, 1); *источникъ премудрости слово Божіе*, въ которомъ, при руководствѣ отцевъ и учителей церкви, мы можемъ найти полное удовлетвореніе стремленіямъ нашего ума.

„Добрымъ и мудрымъ человѣкомъ вдругъ сдѣлаться нельзя, это достигается внимательнымъ обсужденіемъ, упражненіемъ, опытомъ, продолжительнымъ подвигомъ и (главное) сильнымъ желаніемъ добраго дѣла. Добрый и боголюбивый человѣкъ, истинно познавшій Бога, непрестанно дѣлаетъ Ему угодное. Но такіе мужи рѣдко встрѣчаются“ ²⁾.

Эти слова преп. Антонія могутъ быть положены въ основаніе сужденій объ истинной мудрости, въ исканіи и усвоеніи которой да поможетъ Великій Авва, по достоянію ублажаемый, *какъ монашествующихъ богозарныйшій свѣтилникъ и началообразное начертаніе добродѣтельнаго житія*.

Прискорбно, когда люди дѣлають ошибки, впадаютъ въ

¹⁾ Добротолюбіе, т. 1, стр. 163 и слѣд., 170.

²⁾ Добротолюбіе, т. 1, стр. 69—70.

заблужденія, еще прискорбляѣе, если поступающіе ошибочно принадлежать къ разряду людей образованныхъ, ученыхъ, которымъ менѣе всего прощаются погрѣшности; въ такихъ случаяхъ обычны восклицанія: какой опрометчивый поступокъ, какая необдуманность, какая неразумительность! И обратно,—при удачномъ рѣшеніи того или другаго труднаго вопроса, задачи, запутаннаго дѣла, — говорятъ съ удивленіемъ, близкимъ къ восторгу: какое глубокоемысліе, какъ строго все придумано и обсуждено, виденъ человекъ разумительный, все принимающій во вниманіе, все взвѣшивающій.

Намѣреваясь говорить о благѣ разумительности и важности ея надлежитъ замѣтить, что она есть не малая кака-либо добродѣтель и не можетъ быть приобрѣтаема однимъ человѣческимъ тщаніемъ, а подается по Божественной благодати и дару. Она причисляется къ особеннымъ дарамъ Св. Духа, о которыхъ говоритъ Апостоль: *комуждо дается явленіе Духа на пользу. Овому бо Духомъ дается слово премудрости, иному же слово разума, о томъ же Дусъ. Другому же въра, тмъ же Духомъ: иному же дарованія исцѣленій, о томъ же Дусъ* (1 Кор. 12, 7—9); и послѣ исчисленія духовныхъ даровъ прибавляетъ: *вся же сія дѣйствуетъ единъ и тойжде Духъ, раздѣляя властію коемуждо якоже хочетъ* (ст. 11). Итакъ, даръ различенія или разумительности есть не земной и не малый, но величайшій даръ Божественной благодати. Если не постараемся прилежно псвать его, то, какъ блуждающіе ночью въ густой тмѣ, не только будемъ падать въ глубокіе рвы пороковъ, но часто претыкаться даже на гладкихъ и ровныхъ мѣстахъ.

Глубоко назидательно и поучительно мнѣніе Аввы Антонія о пользѣ разумительности.

Нѣкогда въ предѣлахъ Фиваиды, гдѣ обиталъ этотъ ве-

ликій подвижникъ, собрались къ нему старцы для разсужденія о совершенствѣ. Съ вечера до утра продолжалось собесѣдованіе, изслѣдовали, какая добродѣтель больше всѣхъ, которая могла бы всегда сохранять истиннаго послѣдователя Христова невредимымъ отъ сѣтей обольщенія діавола и вести прямымъ путемъ къ достижимому для человѣка совершенству. Каждый по своему понятію давалъ мнѣніе. Одни поставляли это въ усердіи къ посту и бдѣнію, потому что посредствомъ ихъ утончается духъ, и пріобрѣтается чистота сердца и тѣла. Другіе поставляли въ нестяжательности и презрѣніи всѣхъ вещей, отъ которыхъ отрѣшившись, какъ отъ задерживающихъ узъ, духъ свободнѣе приближается къ Богу. Иные считали необходимымъ отшельничество, т. е. удаленіе въ пустыню, гдѣ пребывающій можетъ дерзновеннѣе молиться. Нѣкоторые утверждали, что надобно исполнять обязанности любви или челоуѣволюбія, потому что за это преимущественно Господь въ Евангеліи обѣщаль даровать царство небесное, изрекши: *пріидите благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра. Взалкахся бо, и дасте Ми ясти: возжадахся, и напоисте Мя: страненъ бѣхъ, и введосте Мене: нагъ, и одѣясте Мя: боленъ, и поспѣисте Мене: въ темницю бѣхъ, и пріидосте ко Ми* (Мѡ. 25, 34—36).

Когда, такимъ образомъ, каждый по своему представлялъ различныя добродѣтели, посредствомъ которыхъ челоуѣкъ удобнѣе можетъ приблизиться къ Богу, и уже большая часть ночи прошла въ этомъ изслѣдованіи, блаженный Антоній, наконецъ, сталъ говорить: тѣ добродѣтели, о которыхъ вы разсуждали, дѣйствительно нужны и полезны ищущимъ Бога и желающимъ пріидти къ Нему, но отдать первенство какой-либо изъ нихъ не позволяютъ безчисленные опыты и паденія многихъ. Ибо нѣкоторые часто жестоко сокрушали себя

постомъ и бдѣніемъ, пребывали въ пустынномъ уединеніи, доходили до такой нестяжательности, что не оставляли себѣ и на одинъ день пищи, и до того исполняли долгъ милостыни, что раздавали все свое имѣніе. И послѣ всего этого они жалкимъ образомъ уклонились отъ добродѣтели и впали въ порокъ. Что было причиною ихъ прельщенія и паденія? Не иное что, какъ недостатокъ въ нихъ разсудительности, которая одна научаетъ человѣка идти царскимъ путемъ, удаляясь крайностей съ обѣихъ сторонъ. Разсудительность въ Евангеліи называется глазомъ и свѣтильникомъ души, потому, безъ сомнѣнія, что изслѣдуя всѣ мысли и дѣла человѣка, отлучаетъ и отстраняетъ всякое зло и Богу неугодное дѣло и удаляетъ отъ него всякое обольщеніе: *свѣтильникъ твоего тѣла есть око: аще убо будетъ око твое просто, все тѣло твое свѣтло будетъ. Аще ли око твое лукаво будетъ, все тѣло твое темно будетъ* (Мѡ. 6, 22—23). Разсудительность и Апостоль называетъ солнцемъ, когда говоритъ: *солнце да не зайдетъ въ гнѣвъ вашемъ* (Еф. 4, 26). Она называется также кормиломъ жизни: *имже нѣсть окормленія* (управленія), *падаютъ аки листвіе; спасеніе же есть во мнози совѣтъ* (Притч. 11, 14), *совѣтомъ*, безъ котораго мы не можемъ ничего дѣлать: *съ совѣтомъ все твори* (Притч. 31, 4), *безъ совѣта ничего твори* (Спр. 28, 31) и еще: *якоже градъ стѣнами разоренъ и не огражденъ, тако мужъ творяи безъ совѣта* (Притч. 25, 29). Въ ней состоятъ премудрость, въ ней разумъ и смыслъ, безъ воихъ нельзя ни создать внутренній нашъ домъ, ни собирать духовное богатство, какъ сказано: *съ премудростію зиждется домъ, и съ разумомъ исправляется. съ чувствіемъ исполняются сокровища отъ всякаго богатства честнаго и добраго* (Притч. 24, 3—4). Она называется твердою пищею, свойственною тѣмъ,

которые навыкомъ приучили чувства къ различенію добра и зла: *совершенныхъ есть твердая пища, имущихъ чувствія обучена. долгимъ ученіемъ въ разсужденіе добра же и зла* (Евр. 5, 14). Изъ сказаннаго ясно, что безъ дара разсудительности не можетъ стоять никакая добродѣтель, или пребывать твердою до конца. Ибо она есть матеръ, хранительница и управительница всѣхъ добродѣтелей ³⁾.

Вотъ мнѣніе и рѣшеніе св. Антонія, съ которымъ согласились и прочіе отцы. Имѣя великій даръ разсужденія, Преподобный многократно проявлялъ его въ своемъ богопріятномъ житіи. Да будетъ позволено привести здѣсь еще нѣчто въ назиданіе.

Заповѣдуя пiousамъ держаться келліи и блюсти себя такъ строго, чтобы келлія была пещью Вавилонскою, обжигающею все нечистое, преп. Антоній допускалъ однако и нѣкоторое послабленіе въ напряженіи подвиговъ. Сказываютъ, что нѣкто, въ пустынѣ лова дикихъ звѣрей, увидѣлъ, что авва Антоній шутилъ съ братіей, и соблазнился. Старець, желая увѣрить его, что нужно иногда давать послабленіе братіи, сказалъ: положи стрѣлу на лукъ и натяни его. Охотникъ сдѣлалъ такъ. Старець сказалъ: еще натяни. Тотъ еще натянулъ. Опять сказалъ: еще натяни. Охотникъ отвѣчалъ: если я сверхъ мѣры натяну лукъ, то онъ переломится. Тогда старецъ сказалъ ему: такъ и въ дѣлѣ Божиємъ: если мы сверхъ мѣры будемъ напрягать силы братій, то онѣ скоро разстроятся. Посему необходимо давать иногда хотя нѣкоторое послабленіе братіи.

Постоянно и настойчиво бесѣдуя о важности добродѣтели терпѣнія, второе настолько нужно подвижнику, что коль скоро его нѣтъ, то и самъ онъ никакой цѣны не имѣетъ, авва Антоній съ удивительною прозорливостью усматривалъ,

³⁾ Писанія преп. Іоанна Кассіана Римлянина, стр. 188 и слѣд.

въ комъ эта добродѣтель дѣйствительно живетъ, и гдѣ она только кажущаяся. Такъ, хвалили св. Антонію одного монаха; Преподобный пожелалъ испытать его, перенесетъ ли онъ обкорбленіе, и увидѣвъ, что не переноситъ, сказалъ ему: ты похожъ на село, которое спереди красиво, а сзади разграблено разбойниками.

Оберегая иноковъ отъ самомнѣнія и внушая—сколь оно пагубно, авва Антоній указывалъ на паденіе одного юнаго подвижника послѣ совершеннаго имъ чуда. Мимо мѣста, гдѣ подвизался этотъ юный инокъ, шли старцы къ св. Антонію и крайне утомились. Онъ позвалъ дивныхъ ословъ и повелѣлъ имъ донести на себѣ этихъ старцевъ къ св. Антонію. Когда старцы рассказали о случившемся, Преподобный отвѣчалъ: монахъ этотъ, какъ мнѣ кажется, есть корабль, полный груза, но не знаю, взойдетъ ли онъ въ пристань. И дѣйствительно, возмечтавъ о себѣ, онъ палъ чрезъ нѣскольکو времени. Прозрѣвъ это, преп. Антоній сказалъ ученикамъ: сейчасъ палъ тотъ юный подвижникъ; пойдите, посмотрите. Они пошли и увидѣли его оплакивающимъ сдѣланный грѣхъ.

Но сколько самомнѣніе пагубно, столь же напротивъ спасительно самоуничженіе. Это представляетъ примѣръ башмачника, о которомъ св. Антоній имѣлъ указаніе выше, когда, молясь въ своей келліи, услышалъ голосъ: Антоній! ты не пришелъ еще въ мѣру одного простолюдина въ Александріи. Преподобный тотчасъ отправился въ Александрію, нашель указанного ремесленника и убѣдилъ его открыть, что есть особеннаго въ его жизни. Тотъ сказалъ: я не знаю, чтобы когда-нибудь дѣлалъ какое-либо добро, почему, вставши утромъ, прежде чѣмъ сяду за работу, говорю: всѣ въ этомъ городѣ войдутъ въ царство небесное; одинъ я за грѣхи мои осужденъ буду на вѣчныя мучы. Это же самое со всей искренностью сердечною повторяю я и вечеромъ, прежде чѣмъ

лягу спать. Услышавъ это, св. Антоній уразумѣлъ, что не дошелъ еще въ такую мѣру. Посему, вѣроятно, Преподобный любилъ весьма часто повторять наставленіе: *намъ надобно всегда во всемъ самихъ себя укорять и обвинять, и дѣлать это искренно, ибо кто самъ себя укоряетъ, того оправдываетъ и прославляетъ Богъ* ⁴⁾.

О, если бы черты жизни великаго подвижника, основателя монашества, аввы Антонія отображались въ нашей современной жизни, скудной мужаи совѣта; насколько иное направленіе приняла бы тогда эта жизнь!

Пожелаемъ же нашему обществу, главнымъ образомъ, проникновенія духомъ христіанскаго подвижничества, которое одно способно сдѣлать его членовъ добрыми тружениками на обширной нивѣ Божіей. Не въ одномъ вѣдь иночествѣ возможны и нужны подвижники; и въ другихъ сферахъ жизни они не менѣе необходимы, хотя, къ прискорбію, рѣдки. Исторія сохранила намъ память о многихъ великихъ въ своей скромности подвижникахъ просвѣщенія и науки; да не осудѣваютъ таковыя и въ будущемъ.

Святой Аѳанасій Великій, говоря въ житіи св. Антонія о его многоплодномъ и широкомъ служеніи, свидѣтельствуетъ, что онъ служилъ человечеству всѣми дарами благодатными. А какихъ у него не было? Былъ даръ чудотвореній, даръ власти надъ бѣсами, надъ силами природы и надъ животными, даръ прозрѣнія мыслей, даръ откровеній и видѣній. Но изъ всѣхъ даровъ самый многоплодный и обширный по приложенію былъ даръ слова, которымъ послужилъ онъ меньшей братіи паче всѣхъ другихъ даровъ. Св. Аѳанасій пишетъ, что Богъ далъ св. Антонію слово сильное, проходившее до глубинъ сердечныхъ. И онъ умѣлъ съ таюой силой говорить на пользу каждому, что многіе изъ людей

⁴⁾ Добротолюбіе, т. 1, стр. 133 и слѣд.

знатныхъ съ большимъ достаткомъ слагали съ себя тяготы жизни и дѣлалсь иногами. Да и кто, приходя къ нему печальнымъ, возвращался не утѣшеннымъ? Кто, приходя гнѣвнымъ, не перемѣнялъ гнѣва на вротость? Какой инокъ, впадшій въ нерадѣніе, послѣ его наставленія не дѣлался снова ревностнымъ и крѣпкимъ въ подвигахъ? Св. Антоній не закрывалъ источника своего богодарованнаго вѣдѣнія, всѣхъ, по Апостолу, научалъ, обличалъ, умолялъ. Иногда обильнымъ потокомъ изливалось слово его, иногда говорилъ онъ менѣе пространныя рѣчи, чаще всего ограничивался краткими изреченіями, полными смысла и силы, которыя, переходя изъ устъ въ уста, составляя какъ бы ходящій уставъ подвижничества, вошли, наконецъ, въ сборникъ отеческихъ достопамятностей.

Будемъ молить Господина жатвы, да не престанеть Онъ, Всеблагій, въ ваше сгудное добрымъ словомъ и дѣломъ время изводить дѣлателей на жатву Свою, которые, собирая, по образному выраженію одного подвижника, на вѣтвяхъ зрѣющаго благодатію Св. Духа винограда нашего гроздіе, напоили бынасъ пстевающимъ отъ него истиннымъ, веселящимъ чело-
вѣческое сердце, виномъ. Аминь.

Время кончины св. благовѣрнаго князя Андрея, Смоленскаго и Переяславскаго чудотворца, въ связи съ вопросомъ о его личности *).

Теперь, когда мы знаемъ, что Глѣбовичи не особенно церемонились съ своими родственниками въ преслѣдованіи собственныхъ удѣльныхъ интересовъ, не покажется страннымъ предположеніе, что въ Вязьмѣ вообще князья чувствовали себя не очень спокойно и всегда могли опасаться враждебныхъ претензій со стороны своихъ Смоленскихъ князей родичей. Возвращаемся опять къ Андрею Михайловичу, князю Вяземскому. Попытка Александра Глѣбовича отнять у него Дорогобужь должна была ему показать, на что способны его двоюродные братья. Онъ могъ предусматривать, что и за самую Вязьму нельзя поручиться, что въ одно прекрасное время ее у него не отнимутъ. «Крамола» его братіи была для него очевидна въ попыткѣ отнять Дорогобужь. Это именно и могло приводить Вяземскаго князя Андрея къ мысли о непрочности всего земного и создать въ немъ твердую рѣшимость уйти съ княженія, скрыться отъ міра и стать невѣдомымъ никому пришельцемъ чужой страны. Тутъ довольно совпаденій, чтобы въ этомъ Андрей Михайловичъ Вяземскомъ признать Переяславскаго подвижника.

Есть, впрочемъ, одно совпаденіе и неблагоприятное для такого заключенія. По родословной книгѣ князя Долгорукаго, въ XV колѣнѣ потомковъ Андрея Владиміровича Вяземскаго значится князь Андрей, предполагаемый сынъ Аѳанасія. Судя по времени его жизни, нужно признать его современникомъ князя Андрея Михайловича. Отъ него же въ родословной обозначены нѣсколько сыновей. Быть можетъ, этотъ князь Андрей Аѳанасьевичъ и есть указанный въ лѣтописяхъ подъ 1300 г. въ войнѣ съ Александромъ Глѣбовичемъ? По вышеприведеннымъ даннымъ, подобное предположеніе представляется уже мало вѣроятнымъ. Но весьма возможно, что онъ могъ быть княземъ Вяземскимъ не по происхожденію только, но и по занятію Вяземскаго стола, что могло случиться не ранѣе первой четверти XIV вѣка. Г. Писаревъ указываетъ, какъ на особенно важное обстоятельство, что Андрей Михайловичъ не оставилъ послѣ себя потомства, что онъ умеръ даже неженатымъ. И это без-

*) Окончаніе. См. № 4 Смол. Епарх. Вѣд.

брачіе вполне приложимо только къ Андрею Михайловичу Смоленскому, но ни какъ не къ Андрею Θεодоровичу, князю Ооминскому. Дѣйствительно, показанныя въ родословныхъ князей Вяземскихъ дѣти Андрея Аѳанасьевича Вяземскаго: Семень, Василій и Левъ Андреевичи обозначаются дѣтьми именно этого Андрея, а не его современника—Андрея Михайловича ¹⁾. Отъ князя же Андрея Михайловича въ родословныхъ потомства не показано. На этомъ основаніи вполне удобно придти къ заключенію, какъ это и дѣлаетъ С. П. Писаревъ, что ушелъ въ Переяславль не связанный семейными узами князь Андрей Михайловичъ, а не князь Андрей Ооминскій, имѣвшій сына Θεодора.

Согласимся, что это такъ, но развѣ въ исторіи христіанскаго подвижничества мало примѣровъ, когда люди, увлеченные своимъ подвигомъ, бросали домъ и семью, какъ, напр., въ началѣ XII вѣка, князь Черниговскій Николай Святоша? ²⁾. Намъ думается, что выраженію службы въ честь св. Андрея Смоленскаго: «чистоту сердца дѣвствомъ почтилъ еси»... не слѣдуетъ придавать слишкомъ буквального значенія: оно могло быть занесено въ службу не какъ подтвержденіе существующаго факта, а только какъ пѣсенное славословіе святому, подвизавшемуся подвигомъ монашескимъ, хотя и не принимавшему монашескихъ обѣтовъ. Одно только это обстоятельство (семейная жизнь) еще не могло бы препятствовать къ признанію въ Переяславскомъ подвижникѣ даже князя Андрея Аѳанасьевича Вяземскаго, если бы другія обстоятельства его жизни, о которой мы, впрочемъ, ничего не знаемъ, могли подходить къ житію св. князя Андрея Переяславскаго. Считаемо не лишнимъ остановиться еще на одномъ фактѣ, которому г. Писаревъ придаетъ немаловажное значеніе. Опровергая мнѣніе преосв. Филарета о томъ, что князь Андрей Ооминскій есть св. Андрей Переяславскій, онъ отмѣчаетъ, что самъ св. Андрей засвидѣтельствовалъ о своемъ происхожденіи изъ рода князей Смоленскихъ и оставленіи своего отечества и дома ради крамолы братья своихъ. Но князья Ооминскіе никогда не сидѣли въ Смоленскѣ, значитъ—въ этомъ городѣ не было ни ихъ дома ни отечества. Князь же Андрей Михайловичъ года четыре былъ въ Смоленскѣ наместникомъ своего дяди, и «такъ какъ

¹⁾ Россійская родословная книга, изд. кн. Долгоруковыхъ, ч. I.

²⁾ См. его житіе въ Патерикѣ Печерскомъ.

его отецъ занималъ нѣкоторое время великокняжескій смоленскій престолъ, то онъ съ полнымъ правомъ могъ назвать себя смоленскимъ княземъ»³⁾. Подобный выводъ какъ будто исключаетъ возможность предположенія, чтобы князь Андрей Михайловичъ могъ быть на княженіи гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ, кромѣ Смоленска. Но такое пониманіе вопроса намъ кажется одностороннимъ. Въ лѣтописныхъ извѣстіяхъ встрѣчаются показанія, которыя ясно говорятъ, что смоленскими въ то время принято было называть вообще князей, происходившихъ изъ рода *великихъ князей* смоленскихъ, независимо отъ того, на какомъ удѣлѣ сидѣлъ тотъ или другой князь изъ рода Смоленскихъ. Для примѣра укажемъ два или три случая такого именованія. Въ Новгородской лѣтописи подъ 1395 годомъ говорится: «пріиха князь Василій Иваловичъ Смоленскій въ Новгородъ и пріиша его»⁴⁾. Этотъ князь происходилъ отъ Ивана Васильевича, внука великаго князя Смоленскаго, Ивана Александровича. О немъ никакъ нельзя сказать, чтобы онъ когда-либо княжилъ въ Смоленскѣ, потому что этому мѣшаетъ непрерывное преемство другихъ князей на смоленскомъ княженіи⁵⁾. Въ 1344 году пріѣхалъ на Москву къ великому князю Симеону «служити князь Феодоръ Святославичъ съ Вязьмы и съ Дорогубужа и князь великій далъ князю Феодору въ вотчину Волонь со всеъмъ». И «того же лѣта князь великій Семень Ивановичъ женился второе у князя Феодора Святославича Смоленскаго, поя у него дщерь Евпраксію». Черезъ годъ, послѣ развода съ своей женой, «князь великій Семіонъ Ивановичъ Гордый велѣлъ выдать замужъ «свою великую княжню Евпраксію, родомъ *Смолнянку* за князя за Феодора за Краснаго» (Фоминскаго)⁶⁾. Оба эти факта достаточно доказываютъ вышесказанное. Поэтому въ наименованіи князя Андрея Михайловича Смоленскимъ прежде всего нужно видѣть указаніе на его родопроисхожденіе. Тоже самое доказываютъ и начальныя слова хартіи, оставленной, по смерти, св. княземъ Андреемъ. Здѣсь мы читаемъ: «авъ есмь *единъ отъ князей Смоленскихъ*; зависти же ради и *крамолы* отъ братій моихъ оставилъ княженіе домъ и отечество мое». Св. Андрей не говоритъ о

³⁾ С. П. Писаревъ означ. брош. стр. 7.

⁴⁾ 1 Новгород. лѣт. стр. 382.

⁵⁾ Голубовскій о. с. стр. 174—175.

⁶⁾ Востокъ. Описаніе рукописей Румянц. Музея, стр. 488—489; Никонъ-лѣт. часть III, стр. 181; Синодальная Родословная книга стр. 106.

себѣ: «азъ есмь князь смоленскій» и не указываетъ, что оставилъ онъ княженіе именно смоленское ⁷⁾. Въ житіи св. князя Андрея говорится, кромѣ того, что подлинная хартія князя сгорѣла при одномъ пожарѣ Никольской церкви, гдѣ почивали его мощи. Можно предполагать, что она заключала въ себѣ болѣе подробную біографію Переяславскаго подвижника, но позднѣйшему его жизнеописателю приходилось возстановлять только по преданію лишь начальныя слова сгорѣвшей хартіи. Правда, въ службѣ въ честь святого 2 раза упоминается Смоленскъ, какъ оставленное имъ отечество, но во 1-хъ—въ самыхъ общихъ выраженіяхъ, безотносительно къ дѣятельности въ немъ святого, а во 2-хъ—и въ самую службу «градъ Смоленскъ» могли внести только на основаніи тѣхъ же начальныхъ словъ хартіи. А что уже къ XVI вѣку затерялись достовѣрныя свѣдѣнія о св. князѣ Андрей, за утратой самой хартіи, это доказываютъ слова Переяславскаго игумена Данила, открывавшаго мощи св. Андрея. Въ бесѣдѣ съ великимъ княземъ и митрополитомъ онъ сознавался: «глаголють же о семъ князѣ Андрей, въ повѣстехъ нѣціи сице, аще истинна суть, единъ Богъ вѣсть» ⁸⁾. Такъ въ теченіе двухъ вѣковъ затерялись о немъ достовѣрныя преданія, что едва ли бы случилось, если бы св. князь былъ отдѣленъ отъ момента открытія его мощей лишь однимъ столѣтіемъ.

VI.

Житійное сказаніе о св. князѣ Андрей Смоленскомъ не могло, какъ мы уже видѣли, дать какихъ-либо такихъ историческихъ подробностей, которыя превышали бы по содержанію пѣсенное восхваленіе св. въ его службѣ, хотя стихиры службы должны были построиться на основѣ историческаго повѣствованія. Разъ между тѣмъ и другимъ нѣтъ разницы въ подробностяхъ, значить—не откуда было и заимствовать. Въ общемъ же, какъ въ службѣ, такъ и въ житіи варьируется одна основная тема, данная въ первыхъ строкахъ хартіи св. Андрея. Поэтому опираться на службу, или житіе св. Андрея,

⁷⁾ Наболѣе важно, по нашему мнѣнію, въ словахъ хартіи: «оставилъ княженіе»; здѣсь отмѣчается фактъ дѣйствительнаго княженія, а не намѣстничества только въ Смоленскѣ, при другомъ наличномъ князѣ.

⁸⁾ Степенная книга, ч. II, стр. 203, ср. В. О. Ключевскій: Древне-русскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ. М. 1871 г., стр. 282—283

въ предположеніяхъ касательно его біографическихъ деталей, дѣло малонадежное. Тотъ же единственный историческій документъ 1284 г., гдѣ упомянуто имя Андрея Михайловича, какъ намѣстника князя Феодора въ Смоленскѣ, имѣетъ безспорную важность, если только согласимся, что князь Андрей Ѡминскій—не одно и то же лицо съ св. княземъ Андреемъ Смоленскимъ. Но изслѣдованіе этого документа въ современной ему обстановкѣ не должно прекращаться на томъ только заключеніи, что другой документъ того же года ⁹⁾ уже не даетъ намъ желательнаго имени—князя Андрея Михайловича. Предположеніе, что Андрей Михайловичъ въ томъ же 1284 г. тайно ушелъ въ Переяславль, обосновывается у г. Писарева на томъ, что въ Отенскомъ спискѣ святцевъ и въ «Книгѣ глаголемой о россійскихъ святыхъ» годъ его кончины указанъ 6800=1292-й. А чтобы избѣгнуть разнорѣчія съ показаніемъ житія о 30-лѣтнемъ подвигѣ св. Андрея въ Переяславлѣ, пришлось сказать, что это позднѣйшій домыселъ составителя житія, не имѣющій для себя основаній. Однако, безусловное довѣріе показаніямъ рукописныхъ святцевъ, собственно не авторизованныхъ церковью, повело бы во многихъ случаяхъ къ рискованнымъ заключеніямъ. Укажемъ на два примѣра, доказывающихъ это. По рукописнымъ святцамъ, «св. благовѣрный князь Олегъ Романовичъ Брянскій, во иноцѣхъ Леонтій, преставился въ лѣто 6740 и положенъ бысть въ Петропавловскомъ монастырѣ». Преосвященный Филаретъ Гумилевскій справедливо замѣчаетъ, что здѣсь въ означеніи времени—явная ошибка. Князь Олегъ Романовичъ въ 1274 г. былъ вмѣстѣ съ отцомъ своимъ на войнѣ противъ Литвы ¹⁰⁾. Въ «Книгѣ глаголемой о россійскихъ святыхъ» о современникѣ преп. Аврамія Смоленскаго, еп. Игнатіи сказано, что онъ скончался въ лѣто 6800, т. е., лѣтъ на 85 позже наиболѣе вѣроятнаго года его кончины ¹¹⁾. Итакъ, нельзя еще заключать, что если рукописные святцы подтверждаются «Книгой о россійскихъ святыхъ», то свѣдѣніе безспорное. Во многихъ случаяхъ ошибка, повторенная въ первомъ источникѣ, безъ всякой критической провѣрки переносилась въ другой.

⁹⁾ Судебный актъ по дѣлу Армоновича съ Бирелемъ.

¹⁰⁾ Филаретъ. Житія святыхъ, изд. Тузова. Сентябрь стр. 177.

¹¹⁾ См. рукописную «Книгу о россійскихъ святыхъ» въ Смоленскомъ Историко-археологическомъ Музеѣ.

VII.

Изъ всего доселѣ изложеннаго нами о св. князѣ Андрѣ Смоленскомъ и Переяславскомъ представляется теперь возможнымъ сказать о немъ слѣдующее заключительное слово. Рѣшеніе вопроса о св. князѣ Андрѣ Смоленскомъ и Переяславскомъ, предложенное С. П. Писаревымъ, представляется болѣе вѣроятнымъ въ сравненіи съ мнѣніями его предшественниковъ по этому вопросу. Но нельзя согласиться съ тѣмъ, что св. Андрей ушелъ изъ Смоленска въ 1284 и скончался въ 1292 г. На самомъ дѣлѣ, какъ показано выше, князю Феодору не было нужды въ 1284 г. смѣнять своего намѣстника въ Смоленскѣ — князя Андрея Михайловича, и онъ могъ оставаться здѣсь еще около 10 лѣтъ. Когда князю Александру Глѣбовичу пришлось занять Брянское княженіе (около 1293 г.), то Андрей Михайловичъ переселяется на его мѣсто въ Вязьму, а его намѣстничество въ Смоленскѣ соединяетъ въ своемъ лицѣ тотъ же князь Брянскій Александръ Михайловичъ. Въ 1300 году великій князь Смоленскій Александръ Глѣбовичъ съ своимъ братомъ Романомъ Брянскимъ идетъ съ войсками къ Дорогобужу, намѣреваясь отнять его у Вяземскаго князя Андрея Михайловича, но терпитъ полное пораженіе. Въ этомъ походѣ своихъ двоюродныхъ братьевъ Андрей Михайловичъ не могъ не видѣть зависти и крамолы своихъ близкихъ родственниковъ и въ будущемъ не могъ ожидать для себя ничего хорошаго. Въ 1303 году у князя Святослава Глѣбовича Юріемъ Московскимъ навсегда былъ отнятъ Можайскъ. Отсюда прибавился для Глѣбовичей новый поводъ къ притязаніямъ на Вязьму, а усиленіе Москвы, шедшее быстрыми шагами, вызвало опасность для Вязьмы и съ этой стороны. Вотъ мотивы, которые могли побудить князя Вяземскаго Андрея Михайловича оставить свое Вяземское княженіе и уйти навсегда отъ міра на невѣдомый никому Переяславскій подвигъ. Если и предполагать, что позднѣйшій жизнеописатель св. Андрея Переяславскаго только изъ подражанія житію св. Николая Святослава, князя Черниговскаго, подвизавшагося въ Печерской обители 36 лѣтъ, внесъ въ свое повѣствованіе почти такую же цифру (30) лѣтъ подвига св. Андрея при Переяславской Никольской церкви, то все же можно думать, что въ этомъ отношеніи усматривалась тогда какая-нибудь аналогія между обоими князьями — подвижниками, имѣвшая свое основаніе въ

древнемъ преданіи. Такимъ образомъ, нѣтъ серьезныхъ основаній не довѣрять этому извѣстію житія о 30 годахъ подвига св. Андрея въ Переяславѣ. Весьма вѣроятно, что князь Андрей Михайловичъ скоро же послѣ Дорогобужскаго похода 1300 года ушолъ изъ Вязьмы въ Переяславъ и тамъ скончался около 1330 года. Можно надѣяться, что если когда-нибудь найдется болѣе полный, чѣмъ существующій, списокъ «Лѣтописца Переяславляна Суздальскаго», то въ немъ окажется точное обозначеніе года кончины Переяславскаго подвижника изъ Смоленской земли, св. князя Андрея. Пока же приходится довольствоваться только гипотетическими выводами, имѣющими лишь ту или другую долю исторической достовѣрности.

Преподаватель семинаріи Л. Лавровскій.

О «Сиротской десятинѣ» *).

Печатавъ въ № 1 „Смол. Еп. Вѣд.“ за текущій годъ замѣтку о. Г. М—ева „Сиротская десятина“, редакция высказала надежду услышать отъ духовенства сужденія по затронутому замѣткою интересному вопросу. На данную тему я кое-что могу сказать, хоть и не смѣю полагаться на безусловную основательность своихъ сужденій. Впрочемъ и меня, окрыляеть надежда, что я не одинъ пойду на встрѣчу вышеупомянутому желанію редакціи, и потому общими усилиями многое можетъ быть выяснено. Въ статьѣ затронуто не мало вопросовъ, поэтому и я не ограничусь своимъ только мнѣніемъ о землѣ для сиротствующаго духовенства. Начнемъ же по порядку.

Прежде всего о. Г. М—въ противникъ погребальной кассы. Не изъ сторонниковъ этой кассы, какъ учрежденія, дающа-

*) По этому вопросу редакция получила нѣсколько замѣтокъ отъ разныхъ священниковъ. Редакция приноситъ авторамъ ихъ глубокую благодарность за ихъ отзывчивость, но печатать всѣ эти замѣтки находить излишнимъ въ виду общаго имъ всеобщаго отрицательнаго отношенія къ разбираемому вопросу и полнаго ихъ почти согласія съ печатаемой въ этомъ № замѣткой о. Мышлаева.

го только одновременное пособие, и я, хотя я и писал свой проект устава. Въ этой замѣткѣ я не намѣренъ об- суждать несовершенства погребальной кассы, какъ я ихъ понимаю, но тѣмъ не менѣе нельзя обойти совершеннымъ молчаніемъ и вопросъ о погребальной кассѣ.

О. Г. М—въ, какъ и многіе изъ писавшихъ о кассѣ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, неправильно понимаютъ на- значеніе погребальной кассы. Причина тому—неудачный терминъ „погребальная касса“. Къ этому термину всѣ при- дряются, а въ томъ числѣ и о. Г. М—въ, пишущій: „На- значеніе погребальной кассы, какъ показываетъ самое на- званіе, прежде всего дать возможность вдовамъ и сиротамъ съ честію и прилично похоронить своихъ усопшихъ“...

Кромѣ того, что по сему поводу весьма обстоятельно пи- сали, могу сказать еще, что этому послѣднему назначенію погребальная касса не можетъ удовлетворить уже потому, что деньги изъ кассы ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть получены къ погребенію. У насъ вѣдь не Америка, гдѣ все дѣлается необыкновенно быстро. Чѣмъ копаться въ догад- кахъ о назначеніи погребальной кассы, по моему мнѣнію, гораздо лучше прочитатъ статью инициатора кассы, о. Ілія Соколова—„Мнѣніе объ учрежденіи погребальной кассы для духовенства“, напечатанную въ 22 № „Епархіальныхъ Вѣ- домостей“ за 1901 г. Погребальная касса, какъ предлагаетъ ее о. Ілія Соколовъ,—это учрежденіе съ самой простой ор- ганизаціей, которое даетъ осиротѣвшему семейству одно- временное пособие, „могущее поддержать не только тѣлесную, но и духовную жизнь убитой горемъ семьи“. О „могуще- ствѣ“ погребальной кассы можно и спорить, но во всякомъ случаѣ погребальная касса—одинъ изъ способовъ обезпече- нія сиротствующаго духовенства (хотя способъ далеко не совершенный, такъ какъ при тѣхъ же матеріальныхъ за-

тратахъ, которыя требуются для существованія погребальной кассы, можно сдѣлать больше для сиротствующихъ). И всё мы только о томъ и хлопочемъ, какъ бы улучшить сиротскую долю. Слѣдовательно, и погребальныя кассы затѣмъ только и открываются, чтобы помогать сиротамъ, а не справлять пиры по случаю смерти главы духовнаго семейства. Но о. Г. М.—въ только въ этомъ послѣднемъ смыслѣ и понимаетъ погребальную кассу и потому предлагаетъ вмѣсто погребальной кассы слѣдующее. „Въ каждомъ селѣ слѣдуетъ выдѣлать изъ церковной земли десятину для вдовъ и сиротъ полосками ли въ каждомъ причтовомъ полѣ, или особнякомъ, гдѣ намъ удобно“... Но земля для сиротствующихъ и теперь выдѣляется въ каждомъ селѣ, гдѣ только есть сироты. Правда, не вездѣ сироты владѣютъ участкомъ земли приблизительно въ 1 десятину, но есть села, гдѣ одна просфорня имѣетъ десятины двѣ полевой и усадебной церковной земли. При трехъ и четырехъ сиротскихъ семействахъ количество сиротской земли, безъ сомнѣнiя, превыситъ одну десятину. При этомъ сиротамъ дается усадебная, т. е. самая лучшая земля. Такимъ образомъ, предложенiе о. Г. М.—ва о землѣ для сиротъ—не новость. Земля для сиротъ и была, и есть, и будетъ. Ново дальнѣйшее предложенiе его.

„Сиротская десятина должна выдѣляться и въ такомъ селѣ, гдѣ нѣтъ вдовъ и сиротъ, такъ какъ аренда съ земли должна идти въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званiя“.

Это предложенiе мнѣ кажется непрактичнымъ. Земля до той поры приноситъ пользу, пока она удобряется. Если же отдать землю арендаторамъ, то они за ничтожную плату выжнутъ изъ нея всё соки и въ той порѣ, когда въ селѣ появятся сироты, выдѣленная земля не будетъ приносить никакой пользы. Арендаторовъ же, удобряющихъ землю, особенно такое ничтожное количество, какъ одна десятина,

не знаю, какъ гдѣ, а въ нашей мѣстности найти нельзя. И во всякомъ случаѣ арендовать землю безъ очевидной пользы никто не станетъ. Такимъ образомъ, выдѣлять землю раньше, чѣмъ она нужна будетъ для вдовъ и сиротъ, это значить—дать возможность какому-нибудь міроѣду поживиться на счетъ духовенства.

Опровергаемое мною предложеніе о. Г. М—ва навело меня на мысль такого рода. Чѣмъ выдѣлять землю для не существующихъ сиротъ, гораздо лучше было бы установить какой-либо опредѣленный взносъ съ причтовъ, не выдѣляющихъ земли сиротамъ. Это было бы очень справедливо. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ виновать причтъ, что въ селѣ много сиротъ? Между тѣмъ, каждому сиротскому семейству нужно дать усадьбу, садикъ, хоть небольшой огородъ. У каждаго семейства есть скотъ, которому нужно пастбище. А пастбище нынче стоитъ очень не дешево. Въ старину пастбищемъ снабжали помѣщики и врестьяне, теперь же вездѣ въ прибавку къ неудобной землѣ духовенство отдѣляетъ подъ пастбище часть своихъ луговъ, т. е. самой полезной для хозяйства земли. Вотъ и выходитъ, что въ однихъ селахъ причтъ ничего не даетъ вдовамъ и сиротамъ, а въ другихъ, если все сосчитать хорошенько, ежегодно терпитъ хозяйственные уроны—до ста рублей.

Итакъ, обязательный взносъ отъ причтовъ, не дающихъ земли сиротамъ, весьма справедливъ и справедливъ тѣмъ болѣе, что каковъ бы ни былъ этотъ взносъ, въ большинствѣ случаевъ онъ будетъ гораздо меньше, чѣмъ стоитъ помощь сиротамъ со стороны членовъ причта—односельчанъ натурою. Вышеупомянутые ежегодные хозяйственные уроны въ 100 р. на причтъ въ пользу сиротъ—не басня и не гипербола, какъ это кому-нибудь, быть можетъ, покажется. Если потребуется того, я могу назвать села и съ матема-

тическою точностію высчитать, чего иногда лишается причтъ ради сиротъ. Но не говоря уже о невозможности обязательнаго взноса рублей въ сто отъ причтовъ, не дающихъ сиротамъ земли, даже обязательный взносъ въ 15—20 р. вызоветъ не мало разговоровъ и неосновательныхъ нареканій. Взносъ же рублей въ 10 отъ причта, будучи гораздо меньше хозяйственныхъ убытковъ отъ выдѣленія земли, составилъ бы что-нибудь для сиротъ и вмѣстѣ съ тѣмъ нѣсколько уравновѣсилъ бы помощь служащихъ изъ духовенства сиротствующимъ. Вообще, въ видахъ справедливости, помощь сиротствующимъ нужно расширять денежными взносами, помощь же землею слѣдуетъ по возможности сокращать, такъ какъ способъ обезпеченія сиротъ землею имѣетъ много отрицательныхъ сторонъ. Есть села, гдѣ земли много и земля хорошая и сиротъ мало. Тамъ, конечно, сироты могутъ быть обезпечены землею несравненно лучше, чѣмъ въ такихъ селахъ, гдѣ земли мало, и земля плохая, и сиротъ много. Такимъ образомъ, обезпеченіе сиротъ землею неравномѣрно ложится на духовенство и неравномѣрно удовлетворяетъ сиротъ. Кромѣ того, при обезпеченіи сиротъ, главнымъ образомъ, землею, сироты городского духовенства, по большей части не имѣющаго даже недвижимой собственности, будутъ оставлены совершенно на произволъ судьбы. Да обезпечить землю семейства своихъ умершихъ собратій духовенство и не можетъ, такъ какъ не можетъ выдѣлить столько земли, сколько нужно для безбѣднаго существованія вдовъ и сиротъ. Кому неизвѣстно, насколько бѣдно живетъ крестьянинъ, имѣющій только одинъ надѣлъ земли, т. е. 4 десятины, если онъ не имѣетъ какого-нибудь посторонняго значительнаго заработка. И между тѣмъ у крестьянина все дѣлается своими руками; онъ самъ—работникъ, работаетъ у него и вся семья, начиная съ семилѣтняго ребенка до глубокаго ста-

рика. Вдобавокъ всякій крестьянинъ имѣетъ нѣкоторый заработокъ поденщиной у сосѣдняго помѣщика. Совсѣмъ не то въ духовномъ званіи. Нашимъ сиротамъ не только положительно на все нужно нанять, но очень многіе и нанять на работу не умѣютъ и присмотрѣть не могутъ. А вѣдь по пословицѣ: „хозяйство водить—не разниа ротъ ходить“. Итакъ, уже если погребальная касса не обезпеченіе для духовенства, то земля—не обезпеченіе тѣмъ болѣе. Не обезпечивая вдовъ и сиротъ, выдѣленіе значительнаго земельного участка довольно тяжелымъ бременемъ ложится на причтъ. Большею частію земля у духовенства обрабатывается способами собственнаго хозяйства. Для священника, нанимающаго двухъ и болѣе работниковъ, совершенно ничего не стоитъ обрабатывать лишніехъ полдесятины и даже десятину въ годъ. Равнымъ образомъ, не велика разница—заботиться ли объ удобреніи участка земли въ 17 или 18 десятинахъ. Такимъ образомъ, выдѣляя сиротамъ участки земли, причтъ только не объсменяетъ выдѣленнаго участка. Совершенно въ обратномъ отношеніи къ выдѣленному участку находятся сироты. Мало того, что имъ на все нужно нанять, нанимающійся у нихъ крестьянинъ каждый пріѣздъ свой на сиротскую полосу считаетъ за дневную работу и не безъ основанія и потому беретъ съ сиротъ чуть не вдвое дороже, чѣмъ съ помѣщика, у котораго онъ обрабатываетъ большой участокъ земли и деньги забираетъ впередъ. Потомъ, у помѣщика крестьянинъ находится въ рукахъ и потому всякую работу исполняетъ хорошо и во время; про сиротъ же онъ забылъ думать и потому исполняетъ работу какъ-нибудь и когда ему удобно. А плохо и несвоевременно обработанная земля даетъ плохой и урожай. Если къ этому прибавить недостатокъ удобренія (а при значительномъ количествѣ земли, этотъ недостатокъ у сиротъ вѣдъ сомнѣнія),

то годъ отъ году изнауряемая земля едва ли оплатить и обработку. Такимъ образомъ, много земли—только лишняя обуза для сиротствующихъ. Несравненно полезнѣе для сиротъ денежная поддержка, идущая цѣликомъ въ сиротскія руки. Дешевле и равномернѣе и для служащаго духовенства помогать сиротамъ деньгами, чѣмъ землею. Кромѣ того, при денежныхъ взносахъ будетъ устранено множество нареканій на духовенство со стороны сиротъ. Гораздо пріятнѣе будетъ и сиротамъ получать деньги изъ общественнаго учрежденія, чѣмъ мпlostыню отъ своего сельскаго причта. Конечно, усадьбу, маленькій огородъ и пастбище для скота причтъ долженъ будетъ давать, но это не десятины земли и не сотенные убытки.

Не считаю я практичнымъ и предложеніе свящ. М—ва о сиротскомъ домикѣ. Прежде всего, затрачивать капиталъ на домикъ для предполагаемыхъ сиротъ—нѣчто не понятное съ официальной точки зрѣнія. Надѣяться же на то, что въ устроенномъ домикѣ можно будетъ помѣстить квартирантовъ, которые платили бы аренду, соответствующую стоимости домика, едва ли возможно: въ деревнѣ подобныя квартиранты—большая рѣдкость. А чѣмъ кто-нибудь будетъ гноить домикъ за грошевую плату, лучше ужъ ему пустовать. Въ такомъ случаѣ и затраченный на домикъ капиталъ лишается соответствующихъ процентовъ, и домикъ постепенно терять свою цѣнность и даже можетъ потребовать ремонта раньше того, если бы чѣмъ кто-нибудь въ немъ жилъ. Понятно также, каковъ долженъ быть типъ сиротскихъ домиковъ. Между сиротствующими и заштатными изъ духовенства встрѣчаются не только лица разнаго пола и возраста, но и разнаго общественнаго положенія и связанныхъ съ нимъ привычекъ. Поэтому совершенно немислимо помѣстить всѣхъ

сиротъ въ одномъ домикѣ. На постройку же нѣсколькихъ домиковъ, я думаю, рѣдко гдѣ найдутся средства *), тѣмъ болѣе, что кромѣ домиковъ нужны и службы при нихъ для сиротскаго скота и имущества. Если же устраивать только одинъ домикъ и въ немъ помѣщать только то семейство, которое ранѣ осиротѣло, то цѣль обезпечить всѣхъ сиротъ не будетъ достигнута.

Еще менѣе практично, по моему мнѣнію, предложеніе объ обязательной продажѣ домовъ преемникамъ. Право собственности священно. Кто можетъ заставить меня продать ту вещь, которая нужна мнѣ самому, да и продать еще за то, что дадутъ; равнымъ образомъ, кто меня обяжетъ покупать то, что мнѣ не нужно, или мнѣ не нравится, или кажется не подходящимъ по цѣнѣ. Поэтому для меня совершенно непонятна роль благочиннаго и членовъ Благочинническаго Совѣта при продажѣ дома преемнику. Слѣдующія же слова замѣтаи:— „можетъ быть, трудно будетъ разставаться съ своимъ домомъ только тѣмъ вдовамъ, которыя не будутъ имѣть нужды, или заштатнымъ членамъ причта, которые въ этомъ отношеніи то же должны быть на положеніи вдовъ,—и также разставаться съ своими насиженными мѣстами,—но должны же они примириться съ этимъ, ибо эта уступка необходима для служащихъ, а слѣдовательно и для церкви“,—представляютъ нѣчто ужасное. Смыслъ здѣсь такой: „сколько ни трудись, сколько ни заботься,—помни, что ты дол-

*) Изъ замѣтокъ, полученныхъ въ редакціи отъ другихъ священниковъ по трагическому вопросу, видно, что авторы ихъ сомнѣваются даже въ возможности устроить хоть одинъ сиротскій домикъ въ селѣ, потому что прихожане и на школы для своихъ дѣтей съ трудомъ даютъ помощь, тѣмъ меньше отъ нихъ можно ожидать помощи на это дѣло. Приходскія попечительства не вездѣ существуютъ, а гдѣ есть, то очень бѣдны и кромѣ того средства ихъ имѣютъ свое особое назначеніе. Объ участіи въ этомъ дѣлѣ попечительства епархіальнаго о бѣдныхъ духовнаго званія и говорить нечего.

женъ умереть богадѣльнымъ нищимъ“... Вотъ такъ утѣшилъ о. Г. М—въ!

Во избѣжаніе неудобствъ при поступленіи на приходъ членовъ причта, по моему мнѣнію, нужно всемірно заботиться о пріобрѣтеніи причтовыхъ домовъ. Насколько благодѣтельно поселиться въ церковномъ домѣ, это можетъ понять только тотъ, кому приходилось строиться прямо изъ-за парты и безъ гроша въ карманѣ. Въмѣсто того, чтобы молодая сила и не тронутую житейскими невзгодами энергію приложить къ дѣлу на нивѣ Христовой, приходится имѣть дѣло со всевозможными рядчиками, жидками и кулаками, готовыми всячески опутать неопытнаго молодого человѣка. Такъ промелькнуть въ житейской вуетѣ молодые годы и пріобрѣтутся привычки, не имѣющія ничего общаго съ дѣломъ нашего служенія.

Церковные дома должны устраиваться, по возможности, вблизи храма на лучшей усадебной землѣ. Такъ какъ по новѣйшему Синодальному опредѣленію за насадителемъ остается извѣстное право пользованія, то слѣдуетъ окружать церковные дома хорошими садами.

Обжившись въ церковномъ домѣ, не лишне подумать объ устройствѣ собственнаго домика на случай сиротства, или старости. Такъ какъ эта постройка будетъ происходить исподволь и, конечно, не ранѣе, чѣмъ строитель пріобрѣтетъ нѣкоторую житейскую опытность, то она должна обойтись сравнительно недорого, — тѣмъ болѣе, что въ нѣсколько лѣтъ можетъ выпасть случай продажи гдѣ-нибудь по близости готовой постройки. Производить постройку собственнаго домика вблизи церковнаго не слѣдуетъ. Тутъ можетъ быть двѣ крайности: или преемникъ будетъ стѣсненъ сиротами, а скорѣе всего будутъ стѣснены сироты, такъ какъ права и сила на сторонѣ служащаго духовенства.

Облюбовавъ свободное мѣстечко, иногда даже на ближайшей полевой землѣ, въ нѣсколько лѣтъ можно весьма хорошо устроиться: завести садикъ, удобрить огородъ и т. п. Виѣсть съ тѣмъ, построившись гдѣ-нибудь въ сторонѣ, можно надѣяться, что сиротамъ будетъ обезпечено право пользованія устроеннымъ для нихъ гнѣздомъ. Жить сиротамъ въ собственномъ домикѣ, а не въ общественномъ лучше еще въ томъ отношеніи, что гораздо меньше зависимости. Сиротская доля и безъ того не сладка; въ своемъ же домикѣ все-таки будетъ чувствоваться бодрѣе. Не даромъ есть пословица: „въ своей хатѣ и углы помогаютъ“. Въ совмѣстной же жизни въ одномъ домикѣ нѣсколькихъ не только семействъ, но даже только чуждыхъ другъ другу лицъ едва ли есть что-либо завидное. Въ селахъ и такъ не мало пререканій между сиротами. Что же будетъ, если ихъ собрать въ кучу?..

Если же гдѣ-нибудь церковныя или попечительскія средства велики и останется какое-нибудь сиротствующее семейство, которому будетъ положительно некуда дѣться по выходѣ изъ церковнаго дома, то, конечно, весьма хорошее дѣло—построить для этого семейства домикъ на имѣющіяся средства. Можетъ быть, что вслѣдствіе поспѣшной постройки домика придется лишнее израсходовать, но за то, во 1-хъ, домикъ будетъ новенькій, не пострадавшій ни отъ времени, ни отъ грошовыхъ квартирантовъ, во 2-хъ—сохранятся проценты на капиталъ, потребный на заблаговременное приобрѣтеніе домика,—иногда эти сбереженные проценты могутъ превысить капиталъ,—и въ 3-хъ, устрояемый домикъ будетъ сообразоваться съ потребностями осиротѣвшей семьи.

Но какъ все это ни хорошо, ни собственные домики, ни домики попечительскіе, или церковныя, ни усадьба при нихъ

далеко не въ силахъ скрасить вдовью и сиротскую долю. Кромѣ всего этого, нужна сиротамъ серьезная денежная поддержка. Какъ изыскать денежные средства для обезпеченія сиротъ и какъ эти средства распределить—вотъ „вопіющій вопросъ времени“. Къ разрѣшенію этого вопроса каждый изъ насъ и долженъ приложить свои силы.

Краснинск. у., с. Носкова свящ. В. Мышляевъ.

Экскурсія воспитанниковъ Смоленской духовной семинаріи 1902 года (4 іюня—6 іюля) *).

На слѣдующій день, 7-го іюня, проснувшись въ вагонѣ около 9 часовъ, мы были близко города Славянска». Предъ нами разстилалась верха крутыхъ, мѣловыхъ холмовъ, около которыхъ ютились такія же бѣлоснѣжныя мазанки, что и раньше. При яркомъ солнечномъ свѣтѣ онѣ ослѣпительно сверкали своей бѣлизной. Виды селеній смѣнялись предъ нашими глазами картинами полей, засѣянныхъ пополюсно рожью, картофелемъ, ячменемъ, кукурузой, гречихой, пшеницей. Виднѣются небольшія бакчи, съ дынями, подсолнухомъ и табакомъ.

Чѣмъ дальше отъ Харькова, тѣмъ мѣстность становится пустынною. Видны только громадныя пространства земли, покрытыя молочаемъ и всякой негодной травой. Нигдѣ ни лѣса, ни воды; это—степь. Скучная картина! Еще большее увывіе наводитъ на душу видъ убогихъ, низенькихъ, съ соломенными крышами, съ нескладными, кривыми трубами и маленькими окнами, хатъ, попадающихся то здѣсь, то тамъ. Въ вагонѣ и за его стѣнами стоитъ страшная жара. Когда выставишь изъ окна голову на солнечную сторону, такъ и обдастъ тебя въ лицо душнымъ, раскаленнымъ воздухомъ. И негдѣ и нечѣмъ освѣжиться въ этой одуряющей атмосферѣ. Правда, по мѣстамъ около деревенекъ стоитъ какое-нибудь болотце, и крестьяне, очевидно, рады-радехонки этой грязнеюккой лужицѣ; мальчишки толпами полощутся въ грязной, ввбаламученной водѣ.

*) Продолженіе. См. № 5 Смол. Епарх. Вѣдом.

За станці «Дружковка» довольно часто встрѣчаются заводы. На станціяхъ желѣзной дороги въ общей толпѣ мелькаютъ форменные костюмы инженеровъ. Это — полоса горно-заводской жизни на югѣ Россіи.

Въ 1 ч. 20 мин. дня мы прибыли на ст. «Никитовку». Здѣсь насъ уже ожидалъ обѣдъ, заранѣе заказанный нами телеграммой изъ Харькова. Послѣ обѣда чай, а тамъ обычныя занятія: кто взялся за чтеніе, кто за свой дневникъ, кто по картѣ изучаетъ проѣжаемую полосу; а болѣе любознательные юноши окружили машиниста, который объяснялъ имъ наглядно устройство локомотива. Здѣсь прицѣпили къ нашему поѣзду локомотивъ Екатеринославской жел. дороги: до сихъ мы ѣхали по Курско-Харьково-Севастопольской.

За Никитовкой та же жалкая степь, тѣ же скучныя поля съ молочаемъ. Деревень не видать. Развѣ только гдѣ-нибудь на горизонтѣ замѣтишь пастуховъ со стадами овецъ или коней, — косарей, работающихъ машинами, — пахущихъ верблюдовъ, или видишь, какъ медленно-медленно тянутся лѣнныя вола, таща свою тяжелую поклажу. Только около ст. «Матвѣва кургана» мѣстность становится замѣтно веселѣе; здѣсь уже протекаетъ рѣка, вода даетъ прохладу, здѣсь большія селенія и зелень. Наши путешественники чувствуютъ себя хорошо. Всѣ благодарятъ харьковскаго начальника станціи за удобный вагонъ. Ребята выбѣгаютъ почти на каждой станціи, осматриваютъ новинки, заговариваютъ съ мѣстными крестьянами, разспрашиваютъ ихъ про ихъ житье-бытье. Думали было въ вагонѣ собрать хоръ пѣвчихъ, но пѣніе почему-то не клеилось.

Къ вечеру, около 6—7 часовъ, мы проѣзжаемъ Область Войска Донскаго. Обширныя станицы съ бѣлыми домами и низкими плитняковыми изгородями, лежація недалеко одна отъ другой, пасущіяся стада, обиліе зелени, садовъ, мельницъ, зрѣющія поля, по которымъ зигзагами вьется наша дорога, — все это сообщаетъ мѣстности живой, веселый видъ. А можетъ быть, она казалась намъ особенно живописною оттого, что къ вечеру спала жара и дышать стало куда легче. У всѣхъ замѣтно поднялось настроеніе. Теперь какъ-то само собой всѣмъ захотѣлось пошѣть, — и дружно, весело и мощно полились звуки изъ молодыхъ грудей. Да, семинаристы умѣютъ пѣть и могутъ пѣть, когда хотять...

Приближаемся къ Таганрогу. Кто-то крикнулъ: море видно. Пѣсни сразу прекратились, и мы всѣ поспыпали къ окнамъ

вагона. Но море показало намъ лишь небольшую полоску своего воднаго пространства. Черезъ 15 минутъ поѣздъ прибылъ въ Таганрогъ.

Въ Таганрогѣ нашъ поѣздъ стоялъ недолго, всего 15 минутъ. Ребята всё вышли изъ вагона, чтобы осмотрѣть вокзалъ и прогуляться по платформѣ. Нашей компаніей заинтересовался одинъ господинъ. Когда онъ узналъ, кто мы и куда ѣдемъ, онъ съ необычайнымъ одушевленіемъ сталъ рисовать намъ прелести Кавказа и совѣтовалъ непременно пройти всю военную грузинскую дорогу пѣшкомъ. Онъ много путешествовалъ по Кавказу и всегда съ новымъ интересомъ. Оказалось, онъ самъ бывший питомецъ Самарской семинаріи. Около рассказчика всё экскурсанты собрались тѣсной толпой и жадно слушали его рассказъ про красоты Кавказа, куда и мы теперь направляемъ свой путь.

Было уже довольно темно, когда мы выѣхали изъ Таганрога. Мы знали, что съ правой стороны должны видѣть море. Всѣ стоимъ у окна и ждемъ, когда откроется эта мощная стихія. Пока еще деревья заслоняютъ передъ нами горизонтъ. Но вотъ, минутъ черезъ пять, кончился этотъ лѣсокъ, и вдругъ на разстояніи 50 сажень предъ нашими глазами открылась какая-то темно-синяя полоса. Мы долго находились въ недоумѣніи, не понимая, что это такое. Наконецъ, снопъ лунныхъ лучей упалъ на эту темную массу, и она заиграла обворожительной, манящей къ себѣ золотой рябью. Предъ нами развернулось во всей своей вечерней красѣ чудное водное пространство, немного волнующееся, капризное Азовское море. «Море, — кричатъ юноши, — море», — повторяютъ они и отъ радости ему аплодируютъ. Луна все время эффектно золотитъ воду. Картина неописуема, восторгъ у всѣхъ неподдѣльный. Мѣстами мы такъ близко подъѣзжаемъ къ морю, что оно всего въ 3—5 саженьяхъ отъ насъ. Мощная стихія! Какимъ ничтожествомъ чувствуешь себя у ея береговъ! Хорошо море при лунномъ освѣщеніи, но еще лучше было бы оно днемъ, еще сильнѣе запечатлѣлось бы оно въ насъ. Часа два ѣдемъ мы берегомъ моря и, наконецъ, минуемъ его. И луна, все время сопутствовавшая намъ около моря, теперь скрылась за облачко. Мы продолжаемъ свой путь по берегу Дона, по его рукавамъ, и въ 10 часовъ вечера уже стоимъ въ Ростовѣ на Дону.

Здѣсь мы ходатайствуемъ, чтобы нашъ вагонъ прицѣпили

къ скорому поѣзду, но ходатайства нашего не уважили, и намъ пришлось выѣхать отсюда съ почтовымъ въ 12 ч. 38 мин. ночи. Во время стоянки наши «экономы» отправились въ городъ искать колбасъ, хлѣба и булокъ для ужина.

На слѣдующій день, 8-го юня, послѣ спокойно проведенной въ вагонѣ ночи, мы проснулись уже въ Кубанской области. Нѣкоторые поднимались со своихъ постелей чуть не съ утреннимъ разсвѣтомъ, подходили къ окну и съ жадностью всматривались въ туманную даль. Еще наканунѣ кто-то намъ говорилъ, что около пяти часовъ утра, при утренней прозрачности воздуха, изъ вагона можно наблюдать бѣлоснѣжныя очертанія великана—Эльборуса. Всѣмъ такъ хотѣлось поскорѣ увидѣть манившій къ себѣ Кавказъ! Напрасныя ожиданія! О крышу вагона стучалъ дождь. Сквозь пасмурный воздухъ вырисовывались лишь лежавшія вокругъ необъятныя поля, засѣяныя подсолнухами, кукурузой, или пшеницей, выгоны да заливныя луга. По лѣвую сторону отъ насъ бурлитъ мутная Кубань; видно по всему, что на Кавказѣ настала въ то время періодъ дождей. У всѣхъ самочувствіе прекрасное. Кое-кто только жалуется на тяжесть въ головѣ.

Вотъ уже проходимъ Армавирь, Невинномыскую и другія станціи. Чѣмъ ближе къ Кавказу, тѣмъ болѣе измѣняется характеръ мѣстности. На станціяхъ снуетъ масса восточныхъ людей, одѣтыхъ въ свои парахи и бурки. Рѣзкіе гортанные звуки ихъ мѣстнаго жаргона рѣжутъ ваше непривычное ухо. Наконецъ, около станціи «Нагутской» на горизонтѣ, по правую сторону отъ полотна, показались синія очертанія предвѣстниковъ Кавказа—группы минеральноводныхъ горъ: Змѣиной, Верблюжьей, Бештау, Машука. Какая чудная картина, которая по мѣрѣ приближенія къ «Минеральнымъ водамъ» вырисовывается все яснѣе и яснѣе.

Вотъ и станція «Минеральныя воды», куда мы прибыли въ 4 ч. 30 м. вечера. Здѣсь предстояла намъ пересадка на Пятигорскъ. Мы отыскали начальника станціи и попросили его прицѣпить нашъ вагонъ къ поѣзду, который уже стоялъ наготовѣ. Но въ нашей просьбѣ было отказано, такъ какъ къ Пятигорску идетъ очень крутой подъемъ и для движенія по нему приспособлены болѣе легкіе вагоны. Вагонъ нашъ поставили на запасной путь, въ немъ остались проводникъ и одинъ заболѣвшій еще раньше воспитанникъ—Головкинъ, а мы достали себѣ билеты, заняли своей группой цѣлый (служебный)

вагонъ, и нашъ поѣздъ по довольно значительному подъему тяжело потащили два локомотива.

Только что мы выѣхали изъ «Минеральныхъ водъ», какъ предъ нами открылся рядъ чудныхъ картинъ. Мы начинаемъ извиваться у подножія гигантскихъ конусовъ. Это—Зміева гора, Желѣзная, Развалка, а надъ ними царятъ пятиглавый, окутанный облаками, Бештау и округлый Машукъ. А тамъ далеко-далеко, съ лѣвой стороны, при свѣтѣ заходящаго солнца искрятся алмазами двѣ бѣлоснѣжныя шапки великана—Эльбруса, окруженнаго пріютившейся около него семьей ослѣпительно бѣлыхъ горныхъ отрошковъ. Не хочется оторваться отъ этой чудной, величественной панорамы. Но вотъ мы уже у станціи Бештау, расположенной у подножія горы того же названія, тамъ Каррасть, и въ 6 часовъ вечера мы прибыли въ Пятигорскъ.

Руководитель отправился въ Прогимназію узнавать относительно ночлега, который еще раньше былъ любезно позволенъ намъ г. директоромъ, а одинъ изъ преподавателей въ ресторанъ—относительно ужина. Въ Прогимназіи, оказалось, насъ ждали еще къ обѣду; прогимназическое начальство было такъ любезно, что даже выслало подводу для нашего багажа, который сначала былъ сложенъ нами на вокзалѣ. Въ ресторанѣ нашего заказа, посланнаго еще съ дороги телеграммой, не получили, но все же ужинъ обѣщали приготовить.

Въ Прогимназіи въ наше распоряженіе былъ отданъ актовъ залъ; разбросанное здѣсь на полу свѣжее сѣно замѣняло для насъ кровати. Еще по пути сюда мы встрѣтили г. директора, который любезно разговаривалъ съ нами и просилъ прощенія, что не можетъ помѣстить насъ съ большимъ комфортомъ. Но какой намъ нуженъ еще комфортъ? Душистое сѣно, роскошный, помѣстительный залъ, самоваръ... Чего еще нужно дорожнымъ людямъ? Глубокое спасибо любезному директору.

Къ 9 часамъ мы послѣдили въ Café—двѣтнникъ на ужинъ. На улицахъ необыкновенно грязно; говорили—здѣсь дождь лилъ предъ нашимъ пріѣздомъ цѣлый день; не говоря уже о мостовыхъ, самые тротуары такъ неблагоустроены, что вы рискуете остаться безъ галошъ. Мы идемъ по роскошной аллеѣ, но затемнотою не можемъ еще видѣть всего, что насъ окружаетъ въ этомъ незнакомомъ курортномъ мѣстѣ. Въ ресторанѣ ужинный столъ былъ накрытъ для нашей семьи на открытой верандѣ. Проходящая мимо публика смотритъ на насъ, догады-

вается... Нечего говорить, съ какимъ аппетитомъ всё ѣли свой борщъ и баранину.

Послѣ ужина, заглянувъ въ Лермонтовскую галерею, гдѣ шла симфонія, мы отправились, въ сопровожденіи надзирателя прогимназіи, на горячую гору. Идемъ по узкой каменистой дорожкѣ, заросшей по обѣимъ сторонамъ; по мѣстамъ прислушиваемся къ шуму выбивающихся изъ горы сѣрныхъ источниковъ, отъ которыхъ воздухъ наполняется удушливымъ специфическимъ запахомъ сѣроводорода. По пути заглядываемъ въ такъ называемый гротъ Діаны, обыкновенный небольшой гротъ, на стѣнахъ котораго прибиты двѣ чугунныя плиты съ русскою и грузинскими надписями, и, наконецъ, поднимаемся на самый верхъ Горячей горы съ залитыми разсѣлинами, изъ которыхъ поднимается еще болѣе удушливый сѣрный запахъ. Какой чудный видъ открывается отсюда на городъ, весь залитый электрическимъ свѣтомъ! А надъ нимъ, какъ вѣрные стражи, угрюмо и неподвижно высятся Бештау и Машукъ, темныя, грозныя. Бештау подернуть облаками; по наблюденіямъ пятигорцевъ, это—вѣрная примѣта, что завтра будетъ дождь. Наконецъ, мы добрались до Елизаветинской галереи, гдѣ изъ обдѣланнаго на подобіе колодезя источника отвѣдали отвратительной на вкусъ сѣрнистой воды. Отсюда черезъ ворота виднѣется въ ночномъ сумракѣ путь на Машукъ. Вверху таинственно выстия гротъ Лермонтова, — его любимое мѣсто-пребываніе во время прогулокъ въ Пятигорскѣ, — а еще выше окруженная купою густой и мягкой растительности бесѣдка, съ поэтическимъ названіемъ — «Эолова арфа». Все это для перваго впечатлѣнія сѣвернаго гостя, приучившаго свой глазъ къ равниннымъ пространствамъ, представлялось подъ покровомъ ночи таинственно—чуднымъ. Спустившись въ городъ по красивой каменной лѣстницѣ, мы возвратились въ гимназію уже въ 10¹/₂ час. вечера, напился чаю, приготовили себѣ ложа и расположились въ громадной актовомъ залѣ на полу, на сѣнѣ, въ рядъ. Идиллія многихъ восхищаетъ, а больше всего нашего симпатичнаго покойнаго руководителя; нѣкоторые шутятъ; какъ дѣти, шалютъ передъ сномъ. Наконецъ, все стихло.

Утромъ 9-го іюня, нанявшись чаю, въ сопровожденіи того же любезнаго надзирателя, мы отправились осматривать достопримѣчательности города, а главное — намъ предстояло восхождение

не на Машукъ. Это была вѣдь первая гора, которую мы могли видѣть такъ близко.

Прежде всего мы зашли помолиться въ Спасскій соборъ. Около собора на площади стоитъ памятникъ Лермонтову; въ задумчивой позѣ, грустно-грустно смотритъ поэтъ съ своего высокаго цоколя поверхъ плетущихся мимо курортныхъ больныхъ, между которыми попадаетъ много военныхъ. Вчерашнимъ путемъ мы добрались до Елизаветинской галереи, гдѣ опять пили сѣрную воду, поднялись къ гроту Лермонтова, въ которомъ торжественно прочли какое-то плохенькое, вырѣзанное на металлической доскѣ стихотвореніе, написанное въ честь безсмертнаго поэта тамбовскимъ купеческимъ сыномъ Алексѣевымъ; любовались на прекрасную, открывающуюся отсюда, панораму города, и затѣмъ по Михайловской горѣ, гигантскою лапою примыкающей къ подножію Машука, начали сначала незамѣтно взбираться на Машукъ. По пути лежалъ знаменитый «Проваль», высокій воронкообразный гротъ съ проломомъ вверху, сквозь который виднѣется голубое небо и эффектно освѣщается на днѣ разсѣлина небольшой, но очень глубокой естественный водоемъ, съ горячей бирюзоваго цвѣта сѣрнистой водой температуры 25°; говорятъ, туда упала когда-то дѣвочка, и черезъ два часа извлекли ее разваренной. Насъ оглушаетъ въ этомъ гротѣ своимъ поискомъ масса летучихъ мышей, приотвишихся въ этомъ укромномъ уголкѣ. Около ресторана, расположеннаго впереди тоннеля, ведущаго къ водоему, шумитъ несущійся внизъ сѣрный источникъ, оставляя подъ собою на камняхъ грязноватый мыльный слѣдъ. Воздухъ насыщенъ сѣрнымъ запахомъ. Здѣсь же намъ пришлось познакомиться съ музыкой національн. оркестра «сазандари». Нашъ любезный проводникъ показываетъ намъ еще устройство старыхъ сабанѣвскихъ ваннъ. Около ваннъ мы видѣли колодезь, гдѣ въ кипящей сѣрной водѣ искусно производятъ красивую, ноздревато-зернистую облицовку разныхъ предметовъ, которые опускаются въ воду: кисти винограда, вазочки и проч. Наконецъ, мы круто начали подниматься на Машукъ.

Поднимающаяся террасами дорога на Машукъ отличается той драгоценной особенностью, что каждый поворотъ ея открываетъ предъ вами новый пейзажъ и новые горизонты. Конусъ Машука далеко не такъ однообразенъ, какъ это кажется со стороны. При ближайшемъ знакомствѣ съ нимъ вы най-

дете на его поверхности обрывистыя скалы, напоминающія развалины замковъ, зеленые холмы, густо заросшіе лѣсомъ, тѣнистыя глубокія ущелья. Въ разныхъ направленіяхъ навойливо бросаются въ глаза графиты, оставленные путешественниками на камняхъ, деревьяхъ. Широкая, извилистая дорога для юныхъ путниковъ показалась утомительной, всѣмъ хотѣлось поскорѣе попасть на вершину горы, и вотъ въ одномъ мѣстѣ мы круто начали карабкаться въ разрѣзъ горы вверхъ; гуськомъ растянулась наша толпа по узкой каменистой дорожкѣ, ногами сбрасывая мелкіе камни. Со всѣхъ лицъ льетъ потъ. Но слышны веселые голоса, шутки, смѣхъ. Въ 11 часовъ, черезъ часъ ходьбы, мы были уже на верху Машука и отдыхали въ толевомъ баракѣ, гдѣ можно было достать минеральныхъ водъ. Прекрасно чувствуетъ себя всякій на вершинѣ горы. Грудь легко дышетъ горнымъ воздухомъ. Свободный вѣтеръ старается сорвать съ насъ шляпы. Въ вышинѣ парить орель, величиной кажущійся съ ястреба. Но что особенно мило, такъ это — открывающійся видъ на Пятигорскъ и его окрестности. Вотъ лентой раскинувшійся у подножія горы городъ. Тамъ грозный пятиглавый Бештау прячетъ свои верхушки въ тучахъ, за нимъ своей круглой шапкой выдѣляется на горизонтѣ Желѣзная гора, а тамъ Развалка; справа виднѣется Лысая. Узкой полоской вьется гдѣ-то далеко внизу дороги рѣчка Подкумокъ. Домики кажутся мизерными муравейниками. Волнистая, блѣдно-зеленая поверхность земли, съ темно-сѣрыми тѣнями отъ облаковъ, пропадаетъ, незамѣтно теряя осязательность красокъ для глаза, вдали, за облаками. Отсюда при чистомъ, прозрачномъ воздухѣ можно наблюдать Эльбрусъ, но сейчасъ онъ скрытъ за туманомъ. Старый ветеранъ изъ Севастополя, познакомившійся съ нами здѣсь, интересуется нашимъ путешествіемъ; всѣ ведутъ съ нимъ оживленную бесѣду.

Съ вершины Машука мы оживленной толпой устремились по новому, болѣе прямому пути къ подножію горы осматривать мѣсто дуэли Лермонтова. Это мѣсто мы искали довольно долго. Одна, передняя, компанія, далеко оставившая позади себя заднюю партію, къ сожалѣнію, такъ и не попала сюда и не видѣла дорогихъ мѣстъ, ознаменованныхъ пребываніемъ нашего русскаго Байрона. На мѣстѣ дуэли, правда, сомнительной подлинности, въ настоящее время построена необыкновенно бѣлая балюстрада, на одной колоннѣ которой помѣщенъ бюстъ поэта. Бывшіе на мѣстѣ дуэли читали изъ «Путево-

дителя» исторію этой кровавой драмы, записали свои имена въ книгѣ посѣтителей, наполненной уже разными безграмотными записями, скорѣе оскорбляющими память великаго поэта, вродѣ слѣдующихъ: «быль, видѣль и ничего особаго не нашель», «31 мая 1902 г. посѣтилъ это грустное мѣсто и снялъ съ дрожащими руками—фотографъ такой-то», «книга эта на память Лермонта поэта» и т. д. Возвратившись обратно въ городъ, на Нагорной улицѣ мы осматривали небольшой, построенный изъ сѣраго кирпича, сиротливый домикъ, въ которомъ въ теченіе 4 лѣтъ проживалъ поэтъ. Домикъ почти за городомъ, здѣсь ни пыли, ни шума. «Въ пять часовъ утра, когда я открылъ окно, — писалъ Лермонтовъ въ 1837 г., — моя комната наполнилась запахомъ цвѣтовъ, растущихъ въ скромномъ палисадникѣ. Вѣтки цвѣтушихъ черешенъ смотрятъ мнѣ въ окно, и вѣтеръ иногда усыпаетъ мой письменный столъ ихъ бѣлыми лепестками». Скромный палисадникъ, о которомъ говоритъ поэтъ, теперь, черезъ 60 лѣтъ, обратился въ разросшійся садъ. Въ 1½ час. всѣ собрались въ казенномъ ресторанѣ, отобѣдали и въ 4-омъ часу поспѣшили на поѣздъ для слѣдованія въ Кисловодскъ, но опоздали; воспользовавшись свободнымъ временемъ, воспитанники пишутъ на вокзалѣ письма своимъ родителямъ.

(Продолженіе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вѣстникъ Европы.

КНИГА 3-я, МАРТЪ 1903 г.

I. Дворянство и землевладеніе.—О. Г. Тернера.—II. На развалинахъ. Романъ. Часть первая: XIV—XXV.—Л. Е. Оболенскаго. III. Новая книга о Франціи. Emile Fagnet Le Liberalisme—В. Д. Спасовича. IV. Изъ советовъ Елиз. Брунингъ.—I. Узникъ. II. Неудовлетворенность. III. Слезы. IV. Непоправимое.—О. Михайловой. V. Моя жизнь и академическая дѣятельность. 1832—1884 гг. VI—VII. А. В. Романовича-Славятинскаго. VII. Ив. А. Гончаровъ въ его произведеніяхъ. I—XIV. Евг. Ладцаго. VII. Иернъ Уль.—Эскизъ по

роману Г. Френссена. Съ вѣм. П—ны С—вой. VIII. Бнязь Бисмаркъ въ новомъ освѣщеніи.—Д. З. Слонимскаго. IX. Стихотвореніе. Все было сномъ.—С. Г. Фруга. X. Хроника. Внутреннее обозрѣніе. Труды губернскихъ сельско-хозяйственныхъ комитетовъ. Три обрисовавшіяся до сихъ поръ группы. Контрастъ между губ. земскими и не-земскими. Источники разногласій. Главные плоды работы. Вопросъ о правовомъ положеніи крестьянъ. Увлеченіе словомъ—или вѣрное пониманіе дѣла? Царицынская городская дума. Поправка. XI. Вторая правительственная ревизія С.-Петербургскаго городского общественаго управления въ 1902 г.—М. Ст. XII. Иностранное обозрѣніе. Правительственное сообщеніе по Македонскому вопросу. Турецкія реформы и европейская дипломатія. Мирная программа Балканской политики. Конецъ венецуэльскаго кривиса. Политическія дѣла Англіи и Франціи. XIII. Литературное обозрѣніе. I. В. Мякотинъ, изъ исторіи русскаго общества.—Я. Кареева. II. Э. Паркеръ. Китай съ англ. полк. Грулевъ. Евг. Д. III. Собраніе соч. А. Д. Градовскаго, т. VIII. IV. А. Веселовскій. Этюды и характеристики. V. Ланглюа. Инквизиція, пер. п. г. Н. Карѣева. Н. Г—авъ. VI. Шляйкинъ И. А. Изъ неизданныхъ бумагъ А. С. Пушкина. VII. Къ столѣтію комитета министровъ, т. III, и IV. Наша желѣзнодорожная политика по докл. ком. министровъ А. Ц. Новыя книги и брошюры XIV. Новости иностранной литературы. I. Ellen Key Essays Clara Wiebiz Das Weibendorf.—З. В.—XV.—Изъ Общественной хроники.—Празднованіе дня освобожденія крестьянъ.—Произнесенъ ли смертный приговоръ надъ столичнымъ общественнымъ самоуправленіемъ?—Вѣрность «привычкамъ рабства».—Рѣшеніе сената и комментарий къ нему въ «Гражданинѣ».—Обвинительный приговоръ по дѣлу Шафрова.—Юбилей А. А. Гольцева. А. А. Головачевъ.—XVI.—Извѣщенія.—I. Отъ товарищества устройства и улучшенія жилищъ для нуждающагося населенія.—II. Отъ Императорскаго Женскаго Патріотическаго Общества.—XVII. Библиографическій листокъ.—Очерки Крыма.—Евг. Маркова. Собраніе сочиненій А. Д. Градовскаго, т. VIII.—Сборникъ законовъ объ устройствѣ крестьянъ и поселянъ внутр. губ. Россіи, сост. Г. Савичъ.—Условия развитія сельскаго хозяйства въ Россіи.—П. Маслова.—XVIII.—Объявленія.—I—IV, I—XII стр.

Подписка на 1903-й годъ. (38-й годъ изд.).

Контора журнала: С.-Петербургъ. В. О., 5 лин., 28.

Ст. пересылкою—на годъ 17 р., на полг. 9 р., 8 р., четверть года 5, 4, 4, 4 р.; за границу: на годъ 19 р., на полг. 10 р., 9 р., четверть года 5, 5, 5, 4 р.

Редакторъ *М. М. Стасюлевичъ.*

Вышелъ № 3 (мартъ) журнала для семьи и школы

„РОДНИКЪ“.

СОДЕРЖАНИЕ: I. «Три брата». Притча въ стих. Д. Михаловскаго. (Окончаніе) (съ 3 рис. К. Свищевскаго).—II. Создатель русской оперы М. И. Глинка. Біогр. повѣсть В. Авенариуса. Гл. III и IV (съ портретомъ и рисункомъ).—III. Лишній. Разсказъ Н. Соловьева-Несмѣлова. Гл. VII—IX. (съ 3 рис. К. Свищевскаго).—IV. Геннадка-Мореходл. Разсказъ Г. Сѣверцева. Гл. XII—XVII (съ 1 рис. Е. Мартыновой).—V. Кончина Тишайшаго Царя. Оч. С. Арсеньевой (съ 1 рис. Н. Жаба).—VI. Первый урокъ Петра Великаго. Оч. С. Арсеньевой (съ 1 рис. Н. Жаба).—VII. Тито. Разсказъ Томпсона (Окончаніе) (съ 9 рис. автора).—VIII. Бѣлая и желтая кувшинка. Очеркъ П. Вольногородскаго (съ 2 рис.).—IX. 21 февраля—14 марта 1613 года. Очеркъ Н. Черешнина.—X. О календарѣ. Ст. Э. Агапьева (съ 1 черт.).—XI. Сильвестръ Щедринъ и Карлъ Брюлловъ. Очеркъ С. Орловскаго (съ 2 рис.).—XII. Бесѣда по гигиенѣ и тѣлесному воспитанію. Бесѣда 3-я. О водѣ. Д-ра мед. А. Вирениуса.—XIII. Письмо изъ Москвы (съ 3 рис.).—XIV. Вильманстрандъ (съ 4 рис.).—XV. Физика въ опытахъ.—XVI. Соединенные судьбою. Повѣсть Монгомери. (Продолж.). Перев. съ англ. О. Рѣпиной.—XVII. Отдѣльная картинка.

Вышелъ № 3 ежемѣсячнаго педагогическаго журнала

„ВОСПИТАНІЕ И ОБУЧЕНІЕ“.

СОДЕРЖАНИЕ: I. Идеальная школа на началахъ новой науки, такъ называемой «Пайдологіи». Ст. Л. Оболенскаго.—II. Воспитаніе и обученіе народа (по поводу дѣятельности

Вятскаго земства). Ст. д-ра философіи М. Безобразовой.—III. Письмо изъ Тамбова.—IV. Что читать дѣтямъ?

Подписка на 1903 г. (XII г. изд.) продолжается.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: на годъ съ дост. и перес. 12 кн. «РОДНИКА»—5 р., то же съ приложеніемъ 12 №№ педагог. листка «Воспитаніе и Обученіе»—6 р. Отдѣльно за 12 №№ «Воспитанія и Обученія»—2 р. За границу—8 р.

По требованію высылается подробная программа.

Адресъ для иногороднихъ: С.-Петербургъ, Захарьевская, 1. Бонтора: С.-Петербургъ, Невскій пр., 90—92.

Редакторъ-издатель *Алексій Альмедингенъ*.

Вышла и разсылается подписчикамъ МАРТОВСКАЯ книга ежемѣсячнаго журнала

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

за 1903 г.

Содержаніе ея слѣдующее: I. Дѣяніе Святѣйшаго Синода 29 Января 1903 года.—II. Поученіе въ тридцать пятую годовщину Императорскаго лицея цесаревича Николая. Епископа Трифона.—III. Рѣчь при освященіи зданія для школы и библіотеки-читальни при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви. Его же.—IV. Слово при освященіи зданія для школы и библіотеки-читальни при Николаевской, въ Толмачахъ, церкви. Свящ. М. Фивейскаго.—V. Освященіе зданія для церковно-приходской школы и библіотека-читальни при Николаевской, въ Толмачахъ церкви. (Съ приложеніемъ рисунка). Д. К. Р—слаго.—VI. Изъясненіе церковнаго пѣснопѣнія, руководствующаго къ покаянію.—Преосвящ. Виссаріона, епископа Костромскаго.—VII. Власть и сила Христа Богочеловѣка. Его же.—VIII. Значеніе крестопоклоненія въ срединѣ Великаго поста. Его же.—IX. Наставленіе о чествованіи Богоматери по руководству церковнаго пѣснопѣнія. Его же.—X. Предвкусеніе Христомъ страданій Своихъ задолго до крестной смерти. Его же.—XI. Совѣты учащемуся юношеству. Протоіерея-профессора Н. А. Елеонскаго.—XII. О признакахъ истиннаго отверженія. Ив. П. Николина.—XIII. На службѣ Богу—на службѣ ближнимъ. (По письмамъ Оптинскаго старца,

скитоначальника и духовника схи-игумена о. Анатолія). Свящ. С. Четверикова.—XIV. Двѣ бесѣды миссіонера съ представителемъ штундизма (толстовства). Миссіонера, свящ. Саввы Богдановича.—XV. Паломничество на русской сѣверь. Свящ. А. В. Анисимова.—XVI. Слово въ недѣлю Крестопоклонную. Прот. М. І. Хитрова.—XVII. Крестъ—христіанъ похвала. (Стихотвореніе).—XVIII. Древніе и современные Нероны и Діоклетіаны. В. Яворскаго.—XIX. Типы православнаго духовенства въ русской свѣтской литературѣ 1901—1902 гг. Свящ. Н. А. Колосова.—XX. Кормчій. (Стихотвореніе). Иеродіакона Сергія.—XXI. Родословіе Христа. Проф. М. Д. Муретова.—XXII. На земномъ небѣ. Е. Поселянина.—XXIII. Изъ дневника инока. І.—XXIV. Три встрѣчи. (Разсказъ). А. И. Соколова.—XXV. Отълики на современность.—Изъ писемъ въ Редакцію по вопросу о монашествѣ: 1) отъ Редакціи; 2) письмо свящ. Александра Руданскаго; 3) изъ письма І.—Неожиданный союзникъ. Архимандрита Никона.—Какъ относятся у насъ къ могиламъ предковъ. Е. Поселянина.—Предварительный отвѣтъ «Богословскому Вѣстнику». Ред.—Отъ редакціи объявленія.

При настоящей книгѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается первое бесплатное приложеніе—1 вып. II т. Полнаго собранія „Резолюцій Филарета, митрополита Московскаго“, подъ ред. протопресв. В. С. Маркова.

Второе бесплатное приложеніе—сочиненіе Гладстона противъ католицизма, перев. подъ ред. проф. В. А. Соколова, будетъ разослано при слѣдующей книгѣ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода журналъ одобренъ для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ.

ПОДПИСКА ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

Новые подписчики получаютъ съ 1 № и 2 приложенія. Въ годъ 12 книгъ (съ рисунками) и 2 приложенія. Цѣна за годъ съ доставкой и пересылкой во всѣ города Россіи—4 руб., за границу—5 руб.

Адресъ Редакціи: Москва, Толмачевск. пер., д. гг. Лосевыхъ. Можно подписываться во всѣхъ лучшихъ книжн. магазинахъ.

Редакторъ—д-ръ богосл., проф. Моск. Дух. Акад.
Алексій Введенскій.

„НЬЮ-ІОРКЪ“

Общество Взаимнаго Страхования Жизни,

Учрежденное въ 1845 году.

Общество «Нью-Йоркъ» чисто взаимное и вся прибыль принадлежит исключительно страхователямъ.

Участіе въ прибыляхъ общества начинается съ перваго же года.

Выдаваемые обществомъ полисы становятся неоспоримы по истеченіи перваго года, и общество уплачиваетъ застрахованный капиталъ даже въ случаѣ смерти вслѣдствіе дуэли или самоубійства.

По истеченіи 3 лѣтъ полисы общества становятся ненарушимыми.

Для исключительнаго обезпеченія своихъ страхователей въ Россіи общество вноситъ въ Государственный Банкъ въ гарантированныхъ русскихъ правительственныхъ процентныхъ бумагахъ суммы, во всякое время вполнѣ покрывающія принятыя имъ на себя обязательства. (На 1-е октября 1902 суммы, внесенныя для этой цѣли въ Государственный банкъ, составляютъ 15.484.086 руб. 95 к.

Образцы полисовъ и брошюры для ознакомленія публики высылаются бесплатно по первому требованію.

Главное Управленіе для Россіи: С.-Петербургъ, улица Голя, 12 (бывш. Малая Морская).

Представитель для Смоленской губерніи Михайль Михайловичъ Амшинскій, Смоленскъ, соб. домъ.

Константинъ Романовичъ

ПАСТУХОВЪ

въ Смоленскѣ.

Симъ объявляю, что магазинъ мой противъ церкви Божіей Матери переведенъ противъ Маріинской женской гимназіи, въ которомъ пополненъ выборъ церковной утвари, готовыхъ священническихъ и діаконскихъ облаченій, парчи и приклады къ ризамъ, имѣется сусальное, червонное золото, для золоченія крестовъ и иконостасовъ, принимаю заказы на иконостасные кіоты, живописныя и въ ризахъ иконы, а также на камиллавы и скуфьи, бакалейные, ламповые и посудные товары. Съ 1 января 1903 года открыто рыбное отдѣленіе, на всѣ вышеозначенные товары цѣны поставлены недорогія. При магазинѣ имѣется отдѣленіе вѣнковъ, металлическихъ, дубовыхъ и обивныхъ гробовъ.

Съ почтеніемъ К. Пастуховъ.

Магазинъ С. Г. Григорьева.

(Смоленскъ, Соборная гора, бл. церкви Благовѣщенія).

Предлагаетъ въ большомъ выборѣ всю церковную утварь, какъ-то: люстры, хоругви металлическія и на сукнѣ; подсвѣчники мѣстные и выносные, лампы, кресты, кадила, вѣнцы, потиры, ковчеги, иконы, евангелія, купели, плащаницы, духовныя книги, парчу, газетъ, готовыя священническія и діаконскія облаченія, семисвѣчники, запрестольныя иконы и кресты и всю прочую церковную утварь въ большомъ выборѣ.

Цѣны поставлены недорогія, въ чемъ благоволятъ убѣдиться гг. покупатели: потиры, кресты, ковчеги и пр. 84⁰/ по 35 к. зол., чеканной хорошей работы.

Въ магазинѣ также имѣются: лампы, багетъ, самовары, фарфоровый, фаянсовый и эмалиров. товаръ, мельхіоровыя и бронзовыя издѣлія и всѣ бакалейные и колоніальные товары

лучшаго качества; чай Фирмъ: С. В. Перлова, В. Высокоско, Кузнецова и Губкина, Братевъ К. и С. Поповыхъ продаютъ: 1-й — 2 рублевый по 1 р 65 к. фунтъ; 2-й — 2 р. 20 г. — по 1 р. 80 к., 2-й — 2 р. 40 к. — по 2 р., 1-й — 1 р. 60 к. — по 1 р. 30 к. за фунтъ. При покупкѣ не менѣе 5 фунтовъ еще особая скидка.

Письменные заказы исполняются немедленно.

См. обратную сторону этой книжки, где помещены все объявления, а также и сведения о ценахъ на различные виды товаровъ, продаваемыхъ въ этомъ магазинѣ. Въ случаѣ необходимости можно обратиться къ намъ по адресу: Смоленскъ, ул. Митрофановская, д. 23. Мы всегда рады услужить вамъ и постараемся доставить вамъ все, что вамъ необходимо. Наши цены всегда самые низкіе, а качество товаровъ — самое лучшее. Мы работаемъ ежедневно, кромѣ воскресенья и праздничныхъ дней. Если вы хотите узнать больше о нашихъ товарахъ, пожалуйста, напишите намъ письмо по указанному адресу. Мы обязательно вамъ ответимъ. С уважением, Магазинъ «Смоленскъ».

Содержаніе. **Отдѣлъ оффиціальный:** 1) Высоч. Манифестъ. 2) Епарх. расп. и извѣстія. 3) Отчетъ Смол. еп. ж. училища за 1901—2 уч. г. 4) Вѣдомость о состояніи Смол. еп. свѣчн. завода за Янв. и Февр. 1902 г. 5) Архiep. богослуженія. 6) Отъ Совѣта Императ. Палест. Общества. **Отдѣлъ неоффиціальный:** 1) Слово Преосвящ. Петра въ нед. о Закхѣ. 2) Время кончины благов. кн. Андрея Смол. 3) О «Сиротской десятинѣ» 4) Эскурсія воспит. Смол. д. семинаріи 1902 г. (продолж.) 5) Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Н. Виноградскій.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 23 марта 1903 года

Цензоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Паровая типо-литографія Я. Н. Подземскаго.