

опредѣленіе Святѣйшаго Синода
глаголющаго

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Пензенской
духовной Семинаріи.

№ 17.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 руб.

1-го сентября, 1891 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Святѣйшій Синодъ, по случаю благополучнаго возвращенія Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича изъ путешествія, 7-го августа опредѣлилъ: предписать епархіальнымъ преосвященнымъ и духовенству всей Имперіи въ первый воскресный или праздничный день, по полученіи 32 № „Церковныхъ Вѣдомостей“, совершить благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ, а возношеніе установленнаго на сугубой ектени за литургію особаго моленія о благополучномъ путешествіи Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича прекратить.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода объ открытіи самостоятельныхъ приходовъ.

Указами Святѣйшаго Синода за № 3198, 3776 и 4040 объявлено объ открытіи самостоятельныхъ приходовъ съ причтами изъ священника и псаломщика въ дд.: Мураевкѣ, инсарск. у., Нечаевкѣ, город. у., и Богданихѣ, чембарск. у., съ назначеніемъ причту послѣдняго прихода жалованья въ размѣрѣ:—священнику 108 р. и псаломщику 36 руб. въ годъ, съ вычетомъ 2⁰/₀ въ составъ спеціального сбора на пособія лицамъ духовнаго званія, не выслужившимъ права на пенсію.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Съѣздъ духовенства IV благочинническаго округа инсарскаго уѣзда, заслушавъ предложеніе и. д. благочиннаго, священника Іоанна Ягодинскаго о необходимости скорѣйшаго открытія церковно-приходскихъ школъ въ приходахъ, не имѣющихъ таковыхъ, согласно указу Пензенской духовной Консисторіи, отъ 14 января сего 1891 года за № 247-мъ, и въ особенности резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей по поводу сообщенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о неимѣніи школъ во многихъ приходахъ, частомъ и усердномъ проповѣдываніи съ церковной кафедры о важности и многополезности открытія школъ церковныхъ, какъ дѣйствительныхъ и вѣрныхъ разсадниковъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія среди сельскаго люда, убѣждая къ открытію таковыхъ сельскія общества и на сходахъ своимъ авторитетомъ и пастырскимъ вліяніемъ, и, въ случаѣ абсолютной невозможности открытія школъ, изысканія другихъ, временныхъ мѣръ и средствъ къ религіозно-

нравственному обученію и воспитанію народа,— постановили: принять всѣ возможные мѣры къ открытію церковно-приходскихъ школъ священникамъ тѣхъ приходо́въ, гдѣ нѣтъ школъ, доставить объясненія о возможности открытія ихъ и неимѣется-ли въ будущемъ какихъ либо средствъ къ открытію, а временно обучать прихожанъ, особенно дѣтей, первоначальнымъ молитвамъ въ церкви съ голоса, завести общее пѣніе молитвъ, способствующее дѣтямъ не только запоминать слова молитвы, но главнымъ образомъ усвоить смыслъ ихъ своимъ дѣтскимъ сердцемъ, вести чтенія и бесѣды религіозно-нравственныя, приспособленныя пониманію неграмотнаго народа, и вообще принять всѣ зависящія отъ священника мѣры и способы къ религіозно-нравственному обученію и воспитанію народа.

На сѣмъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, отъ 11 августа 1891 г. за № 3851: „Намѣренія духовенства округа и мѣры относительно распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія одобряются и благословляются. Но все же надо непременно открыть хотя школы грамоты, въ которыхъ могутъ обучать псаломщики и незнакомые съ методами обученія. Таковыя школы можно открыть вездѣ безъ особыхъ зданій, лишь бы было желаніе учить и учиться. О сѣмъ напечатать къ свѣдѣнію всему духовенству и сообщить Училищному Совѣту“.

СВѢДѢНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Присоединены къ православной Церкви въ текущемъ году.

1) Изъ раскола: а) крестьянка с. Головинской Варижки, ниже-ломовск. у., Анна Григорьева Панфилова 19 лѣтъ, бывшая раскольница бѣглопоповскаго толка. Присоединеніе совершено 14 февраля сего года мѣстнымъ священникомъ

Ковстантиномъ Мемноновымъ; б) крестьянинъ с. Головинщины, ниж.-лом. у., Григорій Фил. Бѣляновъ, 22 лѣтъ. Присоединеніе совершено 6 апр. сего года мѣстнымъ священникомъ Владиміромъ Соколовымъ; в) крестьянинъ дер. Самовольки, нарочъ у., Михаилъ Кос. Сѣрковъ. Присоединеніе совершено въ мартѣ сего года священникомъ с. Будъ Давидомъ Промптовымъ. Резолюціями Его Преосвященства на рапортахъ о семь призывается Божіе благословеніе на присоединявшихъ и присоединенныхъ.

2) Изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія: краснослободскій мѣщанинъ Викентій Осиповъ Грудняскій — священникомъ с. Ельникъ, красн. у., Василиемъ Викторовымъ.

3) Изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія: прусскій подданный Соломонъ Кулишъ. Присоединеніе совершено благочиннымъ Пензенскихъ градскихъ церквей, протоіереемъ Ѳеодоромъ Быстровымъ 19 апрѣля сего года, съ нареченіемъ присоединенному имени Георгій.

4) Изъ реформатскаго вѣроисповѣданія: дѣвица Агнія Диксонъ, 38 лѣтъ. Присоединена 14 апрѣля священникомъ с. Огарева, инсарск. у., Александромъ Діатроповымъ.

5) Изъ іудейскаго вѣроисповѣданія: а) рядовой 2 роты 90 резервнаго пѣхотн. кадр. баталіона Ицка Герш. Левинъ, съ нареченіемъ имени Василій. Присоединеніе совершено 24 января сего года священникомъ тюремно-замковой ц. Александромъ Протодіаконовымъ; а) мѣщанинъ мѣстечка Засковичъ, Виленской губ., Тевель Песеховичъ Зарѣдкій, 28 лѣтъ. Присоединеніе, съ нареченіемъ имени Александръ, совершено 20 апрѣля сего года протоіереемъ Мокшанскаго собора Фотіемъ Алявдинымъ; в) мѣщанинъ Шавлянскаго еврейск. общ., Ковенской губ., Говсей Лейб. Берковичъ Мовшевъ. Присоединенъ 16 іюля сего года, съ нареченіемъ имени Исаія, священникомъ Духосошественской ц. г. Пензы Николаемъ Лентовскимъ.

6) Изъ магометанства: а) деревни Озерокъ, Кривозерской волости, саранск. у., жена крестьянина Ахмединава, Айша Юсупова, 26 лѣтъ. Присоединеніе съ нареченіемъ имени Агафія, совершено священникомъ Николаемъ Охотскимъ 4 янв. сего года въ Чуфаровскомъ Троицкомъ женскомъ монастырѣ, въ которомъ новоприсоединившаяся пожелала пребыть до конца своей жизни и была принята настоятельницею подъ особое покровительство. Резолюціею Его Преосвященства, за № 997, призывается Божіе благословеніе на свещ. Н. Охотскаго, игуменію Евгенію и повокрещенную рабу Божію Агафію; б) крестьянинъ изъ татаръ деревни Ногаево, Симб. губ., Идрисъ Сафѣдиновъ, 25 лѣтъ. Присоединеніе, съ нареченіемъ имени Іоаннъ, совершено 2 мая смотрителемъ Певзенск. дух. училища, священникомъ Петромъ Ал. Поздневымъ; в) имъ же присоединенъ 16 мая отставной флотскій матросъ Мухаммедъ Галай Магадѣевъ (изъ крестьянъ Казанской губ.), съ нареченіемъ имени Михаилъ; г) деревни Индерки, кузнецкаго у., запасный рядовой Юнпесъ-Мухаммедъ Алимовъ Акчуриновъ. Присоединеніе совершено 16 іюня сего года, съ нареченіемъ имени Александръ, причтомъ Христорожественской церкви села Павловскаго Куракина при участіи протоіерея соб. ц. г. Городищъ Симеона Секторова.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства: 1) вдовой купчихѣ Евпраксии Иларіоновнѣ Клецевой и обществу крестьянъ деревни Уранки, городищенскаго уѣзда, за пожертвованіе 150 р. и другія труды по исправленію ограды вокругъ Архангельской церкви села Архангельскаго Куракина сказаннаго уѣзда; 2) священнику села Безруковки, чембарскаго уѣзда, Николаю Лагарпову, за ревностное убѣжденіе прихожанъ села Высокаго, наровчатскаго уѣзда, къ пожертвованію 760 р.

на перестройку церкви въ томъ селѣ; 3) священнику села Подхватилówki, н.-ломовскаго уѣзда, Василию Соловьеву, за ревностное убѣжденіе своихъ прихожанъ къ пожертвованію 698 р. 67 к. на устройство новаго иконостаса въ церкви того села; 4) прихожанамъ того же села, за пожертвованіе 698 р. 67 к. на вышесказанный предметъ; 4) церковному старостѣ села Подхватилówki, п.-ломовскаго уѣзда, крестьянину Андрею Никитину Казурову, за пожертвованіе 230 р. на вышесказанный же предметъ; 6) ктитору Вознесенской церкви города Инсара 2-й гильдіи купцу Алексѣю Тимоѣевичу Шумилину, за пожертвованіе 130 р. на перелитіе двухъ разбитыхъ колоколовъ для означенной церкви; 7) дворянину Василию Павловичу Олферьеву, за пожертвованіе 350 р. на переносъ дома съ надворными постройками изъ села Лопатина, саранскаго уѣзда, въ село Олферьевку, инсарскаго уѣзда, для жительства священника; 8) священнику села Рахманки, керенскаго уѣзда, Василию Перовскому, за заботливость о благоукрашеніи приходскаго храма въ сказанномъ селѣ.

Журналъ общаго собранія Просвѣтительнаго Инокентіевскаго Братства 30 мая 1891 года.

I. Прочитанъ былъ г. секретаремъ Совѣта Братства Смирновымъ годичный отчетъ о дѣятельности Братства.

(Напечатанъ особо).

Составленный г. секретаремъ Совѣта Братства, на основаніи § 29 Устава, годичный отчетъ отпечатать въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ отдѣльными оттисками, для раздачи братчикамъ и другимъ лицамъ, сочувствующимъ Братству.

II. Присутствующими на собраніи Братства выслушана

была рѣчь, съ которою изволили обратиться къ собранію попечитель Братства, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, епископъ Пензенскій и Саранскій. Его Преосвященство изъ сообщенныхъ въ годичномъ отчетѣ свѣдѣній изволили усмотрѣть, что дѣятельность Братства хотя и почтенна, но ограничена, что количество братчиковъ вообще незначительно, что въ Братствѣ свѣтскихъ лицъ очень мало, а преобладающее большинство составляютъ члены изъ духовенства Пензенской епархіи; поэтому Его Преосвященство выразилъ желаніе видѣть Братство въ болѣе широкомъ объемѣ — Братствомъ всесословнымъ, даже и именовалось бы оно обще-епархіальнымъ, и съ своей стороны изъявилъ полную готовность лично озаботиться привлеченіемъ возможно большаго числа братчиковъ изъ свѣтскаго сословія. Вмѣстѣ съ увеличеніемъ состава братчиковъ, Преосвященнѣйшій попечитель Братства предложилъ собранію о необходимости расширить и кругъ дѣятельности Братства. Для сей цѣли призналъ необходимымъ 1) озаботиться о расширеніи и возвышеніи религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія православнаго народа въ Пензенской епархіи и 2) о развитіи и укрѣпленіи миссіонерскаго дѣла въ епархіи, объ изысканіи наиболѣе успѣшныхъ средствъ борьбы съ мѣстнымъ расколомъ и сектантствомъ, а также средствъ для просвѣщенія православною христіанскою вѣрою инородцевъ, обитающихъ въ Пензенской епархіи въ значительномъ числѣ, изъ которыхъ одни, на примѣръ мордва, хотя и принадлежатъ къ Церкви, но доселѣ много содержатъ въ своемъ вѣрованіи и жизни языческаго, а другіе, на примѣръ татары, исповѣдуютъ магометанскую вѣру и живутъ во многихъ селахъ рядомъ и совмѣстно съ православною паствою. Для выполненія первой задачи, то есть, для утвержденія православнаго народа въ истинахъ хри-

стіанской вѣры и благочестія, Его Преосвященство изволилъ указать, какъ на самое пригодное средство, на распространеніе повсюду, гдѣ только есть возможность, церковно приходскихъ школъ. А такъ какъ существующія въ настоящее время церковно-приходскія школы вѣдались доселѣ и вѣдаются Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, какъ отдѣльнымъ учрежденіемъ: то, въ видахъ болѣе плодотворнаго расширенія церковно-приходскихъ школъ, признавалъ необходимымъ передать права и обязанности Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ руки Братства, такъ чтобы дѣятельность Училищнаго Совѣта составляла только одну изъ функцій Просвѣтительнаго Братства. Кромѣ заботы о болѣе широкой постановки школьнаго дѣла Братство должно позаботиться о повсюдномъ развитіи религіозно-нравственныхъ собесѣдованій и о распространеніи среди народа книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія; въ этомъ отношеніи Его Преосвященство признавалъ бы полезнымъ, помимо пастырскихъ частныхъ собесѣдованій, учредить въ г. Пензѣ религіозно-нравственныя чтенія и привлечь къ этого рода просвѣтительной дѣятельности преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, какъ лицъ болѣе другихъ къ тому способныхъ. Для достиженія второй задачи просвѣтительной дѣятельности Братства Его Преосвященство изволилъ указать на нужду особой миссіи для просвѣщенія Христовою вѣрою мусульманъ, обитающихъ въ Пензенской епархіи. При вопросѣ о религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ предложенъ былъ вниманію собранія Братства проектъ правилъ публичныхъ чтеній, составленный, по порученію прошлагодняго общаго собранія, особою на то комиссіей, подъ предѣдательствомъ ректора семинаріи. Послѣ прочтенія сихъ правилъ Его Преосвященство, попечитель Братства, изволилъ оставить собраніе

и разрѣшилъ ему заняться обсужденіемъ сдѣланныхъ предложеній и рѣшеніемъ другихъ вопросовъ, подлежащихъ общему собранію.

1) Предоставленіе правъ и обязанностей Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, который съ конца 1884 года и доселѣ завѣдывалъ церковно-приходскими школами, Совѣту Просвѣтительнаго Иннокентіевскаго Братства, признавъ, согласно предложенію Его Преосвященства, совершившимся фактомъ, общее собраніе Братства находитъ, однакожъ, нужнымъ объяснить Его Преосвященству, что безъ особаго затрудненія полную передачу можно совершить только по окончаніи Училищнымъ Совѣтомъ всѣхъ дѣлъ по управленію церковно-приходскими школами за минувшій годъ, для каковой цѣли Училищный Совѣтъ до времени оставить въ полномъ его составѣ и затѣмъ, какъ особое учрежденіе, закрыть, образовавъ на будущемъ общемъ собраніи Совѣтъ Братства въ большемъ составѣ лицъ, знакомыхъ въ частности и съ школьными задачами во всемъ ихъ объемѣ. А такъ какъ при сліяніи Училищнаго Совѣта съ Братствомъ и при расширеніи задачъ сего послѣдняго самый Уставъ Братства потребуеъ во многомъ дополненія или исправленія: то общее собраніе признавало бы необходимымъ пересмотрѣть Братскій Уставъ, и гдѣ нужно дополнить и исправить. Сію задачу возложить на Совѣтъ Братства. О закрытіи Училищнаго Совѣта и предоставленіи правъ его Совѣту Просвѣтительнаго Иннокентіевскаго Братства донести высшему начальству духовному, для перемѣны порядка въ сношеніи по дѣламъ школъ церковно-приходскихъ, какой доселѣ существовалъ, на новый. 2) Для осуществленія просвѣтительной дѣятельности Братства на иновѣрцевъ-мусульманъ, въ значительномъ количествѣ населяющихъ Пензенскую епархію, каковая задача намѣчена и самымъ Уставомъ

Братства § 2-мъ, настоящее собраніе положило назначить особую комиссію изъ лицъ знакомыхъ съ мусульманскимъ вѣроученіемъ, для выработки проекта правилъ противомусульманской миссіи, который и представить будущему общему собранію. 3) На веденіе въ г. Пензѣ публичныхъ чтеній религіозно-нравственнаго содержанія, по проектированнымъ комиссіей правиламъ, испросить благословеніе и разрѣшеніе Его Преосвященства. Для болѣе благоуспѣшнаго осуществленія предполагаемыхъ публичныхъ чтеній въ г. Пензѣ, Просвѣтительному Братству желалось бы привлечь гг. преподавателей семинаріи и училищъ, о чемъ и отнестись къ начальникамъ духовно-учебныхъ заведеній и просить ихъ въ этомъ отношеніи содѣйствія.

III. Произведенъ былъ вновь выборъ членовъ въ составъ Совѣта Братства, согласно существующему Уставу Братства. По § 12 Устава, Совѣтъ Братства составляютъ: предсѣдатель, товарищъ его, казначей, бібліотекаръ, секретарь и четыре члена. Избраны были: предсѣдателемъ Совѣта каѳедральный протоіерей Стефанъ Масловскій, въ товарищи ему ректоръ семинаріи Михаилъ Знаменскій, въ казначей священникъ Константинъ Ручимскій, въ бібліотекари преподаватель семинаріи Василій Васильевъ, въ секретари столоначальникъ консисторіи Иванъ Смирновъ, въ члены Совѣта протоіереи—Константинъ Смирновъ и Теодоръ Быстровъ, священникъ Петръ Поздневъ и купецъ Василій Андреевъ Варьвильскій. За исключеніемъ о. ректора семинаріи, доселѣ не состоявшаго въ Совѣтѣ Братства, и купца Варьвильскаго, бывшаго товарищемъ предсѣдателя, всѣ прочіе состояли въ Совѣтѣ Братскомъ. При производствѣ выбора, казначей священникъ Константинъ Ручимскій, бібліотекаръ г. Васильевъ и секретарь г. Смирновъ заявили собранію, что они при сліянніи Училищнаго Совѣта съ Брат-

ствомъ просили бы общее собраніе Братства избрать другихъ лицъ; преподаватель Васильевъ находить для себя, по другимъ обязанностямъ своимъ служебнымъ, не возможнымъ исполнять обязанность бібліотекаря Братства, которая необходимо усложнится; а секретарь Братства считаетъ себя не компетентнымъ для производства дѣлъ относящихся собственно къ школамъ, по незнакомству съ ними.

О выборѣ членовъ въ составъ Совѣта Братства представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

IV. Произведенъ былъ выборъ членовъ въ составъ ревизіонной комиссіи для повѣрки отчета годичнаго по Братству и наличности братскихъ суммъ, согласно § 32 п. д.— Выбраны священники: Іоаннъ Кронтовскій, Владиміръ Лентовскій и Василій Маловскій.

Выбранныхъ въ составъ ревизіонной комиссіи представить на утвержденіе Его Преосвященства, и затѣмъ дать имъ знать выпискою изъ сего журнала къ исполненію, съ донесеніемъ о результатахъ ревизіи будущему общему собранію.

V. Въ комиссію для составленія проекта противумусульманской миссіи выбраны были: смотритель Пензенскаго духовнаго училища священникъ Петръ Поздневъ, какъ получившій въ Казанской Академіи специальное миссіонерское образованіе, и священники Владиміръ Лентовскій и Николай Лентовскій, тоже получившіе образованіе въ Казанской Академіи.

Выбранныхъ въ комиссію лицъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

VI. Противораскольническій миссіонеръ священникъ Василій Оетисовъ въ отчетѣ о своей дѣятельности за минувшій 1880—91 годъ, между прочимъ, заявилъ, что хорошо было бы въ с. Каменкѣ имѣть книжную лавочку и про-

давать книги духовно-нравственнаго содержанія и противораскольническаго; это принесло бы пользу св. Церкви въ дѣлѣ просвѣщенія раскольниковъ и укрѣпленія православныхъ. По мнѣнію о. Ѳетисова устроить не трудно.

Село Каменка назначено быть мѣстомъ жительства для миссіонера о. Ѳетисова.

Общее собраніе Братства, и съ своей стороны признавая заявленіе о. Ѳетисова заслуживающимъ полнаго вниманія и насколько можно скорѣйшаго осуществленія, устройство книжной лавки въ селѣ Каменкѣ для продажи книгъ религіозно-нравственнаго и противораскольническаго содержанія поручаетъ Совѣту Братства, который и имѣетъ совокупно съ о. Ѳетисовымъ войти въ соображеніе и изложеніе всѣхъ условій учрежденія и открытія помянутой книжной лавочки, и представить оныя на Архипастырское благоусмотрѣніе и разрѣшеніе.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 20 августа сего года за № 4013, послѣдовала: „Благодарю Собраніе за доброе и сочувственное отношеніе къ моимъ предложеніямъ о расширеніи и оживленіи дѣятельности Братства. Предположенія съ сею цѣлію общаго собранія одобряются. Въ частности: 1) избранные вновь въ составъ Совѣта Братства утверждаются; 2) избранные въ комиссіи также утверждаются; 3) Епархіальный Училищный Совѣтъ до пересмотра Устава Братства и утвержденія онаго Устава долженъ продолжать свою дѣятельность отдѣльно отъ Братства; 4) правила для религіозно-нравственныхъ чтеній одобряются. Съ своей стороны прошу начальниковъ и гг. преподавателей дух.-учебныхъ заведеній принять на себя заботу объ организаціи и веденіи религіозно-нравственныхъ чтеній въ Пензѣ, и для сего совмѣстно съ предсѣдателемъ и членами Совѣта Училищнаго и Совѣта Братства, выработать

и представить мнѣ соображенія о времени открытія, мѣстѣ и порядкѣ веденія чтеній, и о программѣ ихъ. Журналъ сей съ сею моею резолюціею напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ“.

Правила для веденія въ г. Пензѣ публичныхъ чтеній религіозно-нравственнаго содержанія.

§ 1. Чтенія ведутся съ благословенія и разрѣшенія Его Преосвященства.

§ 2. Цѣль чтеній—сообщеніе религіозно-нравственныхъ истинъ и другихъ полезныхъ свѣдѣній въ духѣ христіанской вѣры и нравственности.

§ 3. Предметы чтеній могутъ быть избираемы изъ области богословскихъ, философскихъ, церковно-историческихъ, а также литературныхъ и естественныхъ наукъ.

§ 4. Статьи для чтеній могутъ быть или оригинальныя, принадлежащія самому читающему, или же заимствованныя изъ печатныхъ произведеній, какъ духовныхъ такъ и свѣтскихъ, одобренныхъ цензурой. Тѣ и другія должны быть предварительно представляемы на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

§ 5. Для веденія публичныхъ чтеній приглашаются преподаватели духовно-учебныхъ и свѣтскихъ заведеній, а также лица духовнаго и свѣтскаго званія, не состоящія на службѣ въ учебныхъ заведеніяхъ.

§ 6. Лучшимъ и удобнымъ временемъ для веденія публичныхъ чтеній считаются посты: Великій и Рождественскій; но они могутъ быть и во всякое другое время.

§ 7. Чтенія ведутся или въ залѣ Дворянскаго Собранія или въ Городской Думѣ или въ другомъ какомъ-либо просторномъ и удобномъ помѣщеніи, о чемъ Братство входитъ

въ предварительное соглашеніе съ подлежащими учрежденіями.

Примѣчаніе. О времени и мѣстѣ публичныхъ чтеній жители города Пензы извѣщаются чрезъ напечатаніе въ Пензенскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, а также и отдѣльными объявленіями.

§ 8. Публичныя чтенія сопровождаются пѣніемъ, для чего могутъ быть избираемы церковныя пѣснопѣнія, кантаты, гимны и другія піесы съ религіознымъ и патриотическимъ характеромъ.

§ 9. Каждое чтеніе должно состоять изъ нѣсколькихъ отдѣленій, съ антрактами, во время которыхъ поются церковныя и другія пѣснопѣнія.

§ 10. Къ участию въ пѣніи привлекаются всѣ существующіе въ городѣ Пензѣ хоры, не исключая и Архіерейскаго.

§ 11. Публичныя чтенія могутъ производиться одновременно въ нѣсколькихъ пунктахъ Пензенской епархіи.

§ 12. Чтенія могутъ сопровождаться также и тѣневыми картинами, когда Братство найдетъ это возможнымъ и полезнымъ.

§ 13. Чтенія посѣщаются лицами всѣхъ званій и состояній.

§ 14. Распредѣленіе чтеній и пѣснопѣній, а также завѣдываніе распорядительною частію по устройству публичныхъ чтеній возлагается на особую комиссію, которая имѣетъ быть назначена Совѣтомъ Инокент. Братства какъ изъ членовъ означеннаго Братства, такъ и другихъ лицъ, не состоящихъ въ составѣ членовъ Братства, но сочувствующихъ религіозно-нравственному просвѣщенію народа.

§ 15. Чтенія могутъ быть бесплатныя и съ платою, размѣръ которой опредѣляется Совѣтомъ Братства. Съ учащихся платы не взимается.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: при Богоявленской ц. г. Пензы съ 18 іюля; наровчатскаго уѣзда: въ с. Высокомъ съ 11 апр.; краснослободск. уѣзда: въ сс. Малой Ивановкѣ съ 1889 г., Ново-Ямской Слободѣ; мокшанскаго уѣзда: въ с. Рождественѣ съ 14 марта; при соборной церкви г. Краснослободска съ 27 мая; инсарскаго уѣзда: въ с. Болотниковѣ съ 12 августа; въ г. Н. Ломовѣ при Казанской церкви съ 13 августа.

Діаконскія: пензенск. уѣзда: въ сс. Казанской Арчадѣ съ 1889 г., Матвѣевкѣ съ 12 апрѣля 1891 года; саранскаго уѣзда: въ сс. Соколовкѣ съ 1889 г., Нерлеяхъ съ 4 февраля; городищенскаго уѣзда: въ сс. Пазелкахъ съ 1889 г., Казаркѣ съ 1889 г., Русск. Ишимѣ съ 1885 г., Аристовкѣ съ 1 августа; н.-ломовскаго уѣзда: въ сс. Ивѣ съ 1889 г., Головинской Варижкѣ съ 17 октября 1890 г.; наровчатскаго уѣзда: въ сс. Стяжкинѣ съ 1889 г., Шадымскомъ Майданѣ съ 1889 г., Паньжѣ съ 12 декабря 1890 г., Шадымѣ съ 1889 г., Лухненскомъ Майданѣ съ 29 января 1891 г., Коломасовѣ съ 2 августа; инсарск. уѣзда: въ сс. Старыхъ Верхисахъ съ 1889 г., Починкахъ съ 12 іюля 1890 г., Старомъ Пшеневѣ съ 1889 г., Новомъ Сучкинѣ съ 1889 года, Вертелимѣ съ 12 мая 1891 г., Лемдяяхъ съ 1889 г., Новомъ Акшинѣ съ 17 декабря 1890 г.; краснослободскаго уѣзда: въ сс. Новомъ Синдоровѣ съ 1889 г., Каймарахъ съ 1889 г., Михайловскомъ съ 1889 г., Перевѣсьѣ съ 1889 г.; чембарск. уѣзда: въ сс. Митрофановѣ съ 1889 г., Щепотьевѣ съ 1889 г.,

Исаломщическія: городищенскаго уѣзда: въ с. Ахматовкѣ съ 3 августа; пензенск. уѣзда: въ сс. Краснополѣ съ 4 августа, Дубасовѣ съ 28 іюля, Рамзаѣ съ 22 августа;

мокшанскаго уѣзда: въ с. Михайловскомъ съ 17 августа;
инсарскаго уѣзда: въ с. Украинцевѣ съ 22 августа; въ
г. Пензѣ: при Казанской церкви съ 30 іюля, при Духо-
сопественной церкви съ 12 іюня.

ОГЛАВЛЕНИЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—2. Опредѣленія Святѣйшаго Синода объ открытіи самостоятельныхъ приходоѡ.—3. Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.—4. Свѣдѣнія по епархіи.—5. Журналъ общаго собранія Просвѣтительнаго Иннокентіевскаго Братства 30 мая 1891 года.—6. Правила для веденія въ г. Пензѣ публичныхъ чтеній религіозно-нравственнаго содержанія.—7. Праздники мѣста.

Редакторъ **Н. Шелутинскій.**

Дозволено ценз. Пенза, 1 сентября 1891 г. Цензоръ, каведр. прот. **С. Масловскій.**

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

ЦЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го сентября. № 17. 1891 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

О знаменіяхъ и чудесахъ въ настоящее время.

Многіе говорятъ: „почему Господь не творитъ нынѣ такихъ знаменій и чудесъ, какія творилъ въ старыя годы, напримѣръ въ началѣ христіанства“? Такъ особенно думаютъ и говорятъ любители старины—старообрядцы, ищущіе, какъ древле Іудеи непрестанныхъ знаменій и чудесъ Божіихъ какъ въ царствѣ природы, такъ и въ царствѣ благодати, и утверждающіе, что „нынѣ все не то, что было въ старину: не такое служеніе въ церкви, не такіе служители, не такія иконы, обряды и проч., нѣтъ и чудесъ въ мірѣ; нынѣ и благодать Божія преселилась на небо“. (Пращ. 215 л.). Можетъ быть, такъ думаютъ и говорятъ и болѣе просвѣщенные люди, чѣмъ старообрядцы; а потому думаю, что и мое слабое слово о знаменіяхъ и чудесахъ не будетъ излишнимъ въ настоящее время.

Правда, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ, во время земной жизни Своей, творилъ многія знаменія и чудеса; Онъ и многихъ больныхъ исцѣлялъ, и мертвыхъ воскрешалъ, и бѣсовъ изгонялъ, и малыми хлѣбами многія тысячи народа

питаль, о чемъ пространно написано въ сказаніяхъ евангельскихъ. И руками апостоловъ Христовыхъ творились многія знаменія и чудеса въ народѣ (Дѣян. 5, 12). Но нынѣ, можетъ быть, и менѣе Господь совершаетъ чудеса, — почему? Потому что въ нихъ миновала та нужда, какая ощущалась при первоначальномъ возрожденіи вѣры и Церкви Христовой. Въ то время, когда еще только возникала вѣра Христова среди тьмы язычества и идолопоклонства, она и требовала для невѣрныхъ болѣе знаменій и чудесъ, или непосредственныхъ дѣлъ Божіихъ, свѣтящихся въ темномъ мѣстѣ. А нынѣ вѣра Христова просвѣщаетъ умы и сердца людей своимъ божественнымъ свѣтомъ и плѣняетъ ихъ своею внутреннею, чудодѣйственною силою въ послушаніе Христово, безъ внѣшнихъ видимыхъ пособій. Тогда — во времена Христовы и апостоловъ — потому только и обращались къ вѣрѣ Христовой многія тысячи народа, что видѣли многія знаменія и чудеса небеснаго Учителя и святыхъ учениковъ Его. „И не къ безчестію нашему, но еще къ большей чести служить то, что престади теперь между человѣками чудесныя дарованія“, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ (Бес. 1 на Пятд. г. 2, гл. 4). „Я теперь не имѣю нужды въ чудесахъ, говоритъ онъ, потому что я и безъ чуда научился вѣровать Господу. Невѣрный требуетъ залога, а я, вѣрующій, не требую ни залога, ни чуда. Хотя я не говорю языками, но знаю, что я очищенъ отъ грѣховъ. Они (невѣрующіе) не повѣрили бы тогда, если бы не видѣли чуда; потому производимы были для нихъ чудеса, какъ залогъ пріемлемой ими вѣры. Итакъ, чудеса давались для нихъ не какъ для вѣрныхъ, но какъ для невѣрныхъ, дабы они сдѣлались вѣрными“ (Бес. 2 на Дѣян. гл. 3, т. 3). „Чудеса для невѣрныхъ бывають, говоритъ Анастасій Синайскій, дабы

обратились ко Христу“ (Кормч. 69, 1 Кор. 14, 22). „Царедворецъ Капернаумскій тогда только увѣровалъ въ Господа со всѣмъ семействомъ своимъ, когда Господь благоволилъ исцѣлить отъ горячки сына его“ (Іоан. 5, 53). Теперь видно, что въ первые вѣка христіанства чудеса необходимы были не для правовѣрныхъ, но для невѣрныхъ; и не къ безчестію нашему Господь уменьшилъ ихъ въ настоящее время, но къ большей чести и славы Христовой вѣры. „И неудивительно, что для распространенія вѣры Христовой въ началѣ дарованія духовныя давались и недостойнымъ служителямъ вѣры, а нынѣ не даются и достойнымъ. Ибо крѣпость вѣры не имѣетъ нужды въ сей защитѣ“, говоритъ св. Златоустъ (Тамъ же, Іоан. 10, 41). Слѣдовательно, тотъ христіанинъ объявляетъ себя невѣрующимъ и сомнѣвающимся, который въ настоящее время ищетъ знаменій и чудесъ Божіихъ, и подлежитъ вмѣстѣ съ невѣрующими Іудеями строгому обличенію Господа Спасителя: что родъ сей—лукавый и прелюбодѣйный—знаменій ищетъ?... Знаменія не дастся ему (Марк. 8, 12; Мате. 12, 39). Да и въ правѣ ли мы требовать отъ премудраго Создателя и Промыслителя нашего непосредственныхъ, сверхъестественныхъ дѣлъ Его, когда Ему не угодно творить ихъ, и когда все въ мірѣ идетъ стройнымъ естественнымъ порядкомъ ко благу и блаженству нашему? И не грѣшно ли намъ испытывать премудрость и всемогущество Творца небснаго? Все прекрасно сотворенное и премудро управляемое небеснымъ Міроправителемъ заставляеть насъ только благоговѣть предъ Его всемогуществомъ и премудростію, и прославлять Его премудраго Вседержителя, вѣруя, что Онъ и нынѣ, по требованію обстоятельствъ, силенъ сотворить знаменія и чудеса, какія благоугодно будетъ Его святой и совершенной волѣ.

Слѣдовательно, совершенно отвергать бытіе чудесъ Божіихъ въ настоящее время и дерзко, и грѣшно. Отвергать чудеса Божія значить отвергать попеченіе Божіе о мірѣ и чело-вѣкѣ; отвергать бытіе чудесъ Божіихъ въ настоящее время, значить не признавать Божія всемогущества и Божіей творческой силы,—значить унижать силу вѣры и молитвы нашей къ Богу. Богъ и нынѣ той же и не измѣнился (Малах. 3, 6); Иисусъ Христосъ вчера и днесъ, той же и во вѣки (Евр. 1—3, 8). Онъ говоритъ: Отецъ Мой доселѣ дѣлаеть и Азъ дѣлаю (Іоан. 5, 17). Значить, Богъ не престаеть промышлять о мірѣ и чело-вѣкѣ. Онъ и нынѣ такъ же всемогущъ, премудръ и благъ къ людямъ вѣрующимъ и молящимся, какъ и всегда. Только Онъ, Пре-мудрый, опредѣлилъ не расточать безъ нужды Своихъ даровъ, особенно по требованію нашего тщетнаго любопытства, и всякой вещи и дѣйствию опредѣлилъ свое время и свою мѣру. Слѣдовательно, когда Его всеблагой волѣ угодно будетъ, тогда Онъ и сотворить чудо въ знаменіе Своего гнѣва, или благоволенія къ людямъ. Не наше дѣло иску-шать Господа и узнавать времена и лѣта, когда Ему угодно, по требованію ли времени и обстоятельствъ, или для утвер-жденія вѣры и прославленія святаго имени своего, обновить знаменія и совершить чудеса. Мы только можемъ молить Господа, чтобы Онъ творилъ для насъ знаменія во благо (Пс. 85, 17).

Помилуй ны Владыко Боже всѣхъ, молился пре-мудрый Иисусъ сынъ Сираховъ, и воззри; обнови знаме-нія и измѣни чудеса. Прослави руку и мышцу десную Твою!... Услыши Господи молитвы молитвен-никъ Твоихъ, по благословенію Аарону о людяхъ Твоихъ (Сир. 36, 6—19). Слѣдовательно, и нынѣ Господь, по молитвамъ молитвенниковъ и служителей Своихъ, можетъ

возобновлять знаменія Свои и творить чудеса. И блаженъ, кто не соблазнится о Немъ. Но горе тѣмъ, которые злонамѣренно смежаютъ очи свои, чтобы, видя знаменія и чудеса Божія, говорить: „не вижу“; горе ожесточающимъ сердца свои, чтобы не вѣрить тому, что ясно видятъ (Дѣян. 28, 57). Постояннымъ источникомъ знаменій и чудесъ своихъ далъ намъ Господь святую Церковь Свою на землѣ. Ея святыя таинства всегда неоскудно источаютъ намъ струи чудесъ Божіихъ: они и болѣзни наши исцѣляютъ, и бѣсовъ изгоняютъ, и здравіе и спасеніе намъ подаютъ. Преизобильныя источники исцѣленій и чудесъ подаютъ намъ нетлѣнныя мощи святыхъ угодниковъ Божіихъ: святые и въ жизни своей многія сотворили чудеса, и по смерти дивна исцѣленія ихъ (Сир. 48, 15). И святыя чудотворныя иконы и животворящій Крестъ Господень, силою распятаго на немъ Господа, и нынѣ не мало чудодѣйствуютъ, чему есть много примѣровъ. Только нужно имѣть очи вѣры, чтобы видѣть чудныя дѣла Божія, нужно вѣровать и молиться. Напрасно же невѣрующіе и ожесточившіе сердца, заблудшія дѣти Церкви, злонамѣренно закрываютъ очи свои, чтобы не видѣть чудныхъ дѣлъ Божіихъ ни отъ святыхъ таинствъ, ни отъ чудотворныхъ иконъ, ни отъ нетлѣнныхъ мощей. Напрасно невѣрующіе и жестокосердые люди ищутъ знаменій и чудесъ; знаменій не дастся имъ за невѣріе ихъ. Мы нынѣ вѣрою ходимъ, а не видѣніемъ (2 Кор. 5, 7). Вѣра открываетъ намъ глаза, и мы видимъ чудеса. И если мы не видимъ ихъ очами тѣлесными, то видимъ очами духовными, умными, чувствуемъ сердцемъ. Имѣйте вѣру Божію, говоритъ Господь, и все, чего вы въ молитвѣ просить будете, вѣрьте, что получите (Мар. 11, 24). Невидимый Господь и невидимо для насъ, и неощутительно чудодѣйствуетъ, и отъ бѣдъ

избавляетъ, и отъ болѣзней и смерти спасаетъ, и всякія блага подаетъ.

Для утвержденія умовъ, колеблемыхъ сомнѣніями и мало-вѣріемъ, изъ многихъ моихъ наблюденій въ царствѣ природы и благодати, въ продолженіе моего 49-лѣтняго священнослуженія, приведу нѣсколько живыхъ фактовъ, свидѣтельствующихъ, что вѣра и молитвы и нынѣ творять чудеса.

Въ 1848 году, во время продолжительнаго бездождія и цѣломѣсячной засухи, мы съ вѣрой и молитвой прибѣгли къ Промыслителю и Подателю всехъ благъ Богу о ниспосланіи намъ дождя. Молились мы въ храмѣ, молились на поляхъ, преклоняли колѣни на многихъ источникахъ и нивахъ. И милосердый Господь услышалъ насъ въ день печали нашей; въ слѣдующій день далъ намъ обильный дождь и оживилъ плодоносной росой поля наши. Но вотъ что еще удивительно: во время засухи на поляхъ нашихъ появилось множество червей, безпощадно губившихъ какъ нивы, такъ и траву и листь древесный. И мы, по совершеніи молебна съ водоосвященіемъ о дождѣ, присодинили заклинательныя молитвы на червей, положенныя въ требникѣ. На слѣдующій день Богъ такъ очистилъ поля наши отъ червей, что любопытные и посмотрѣть не нашли ни одного червя. Это чудо! И въ слѣдующемъ 1849 году былъ урожай хлѣба превосходный. Можно ли послѣ такихъ случаевъ не прославлять благодати Творца небеснаго? И не дерзко ли послѣ такихъ явленій Божіей милости отвергать знаменія и чудеса Божія въ настоящее время?

Мнѣ скажутъ мудрствующіе по стихіямъ міра сего: „это не чудо; это дѣло естественное; природа по своимъ законамъ дѣйствуетъ, и дождь пошелъ по порядку естественному послѣ продолжительной засухи“. Почему же по естественному порядку дождь не шелъ прежде, до молебствія,

въ продолженіе цѣлаго мѣсяца? Вѣрно природа лучше человѣка знаетъ своего Творца и Зиждителя и слушаетъ повелѣній Его; и во время гнѣва Божія удерживаетъ милость Его, не даетъ намъ дождя, а по вѣрѣ и молитвѣ вашей, и по Божію благоволенію, являетъ милость Божію къ намъ. Видно и самая природа, по повелѣнію Божію, наказываетъ человѣка-грѣшника и законопреступника: небо не даетъ намъ дождя во время благопотребное, и земля, проклятая въ дѣлѣхъ своихъ, не даетъ плодовъ своихъ. И земля-то плачетъ, говоритъ святой пророкъ, и трава-то сохнетъ отъ злости живущихъ на ней людей (Іер. 12, 4), научая человѣка просить и умолять Создателя Его же словами: просите, и дастся вамъ (Матѳ. 7, 7). Премудрый Создатель нерѣдко и неразумными вещами вразумляетъ разумнаго человѣка-грѣшника, и обращаетъ его къ покаянію и исправленію. Премудрый Создатель иногда и неблагопріятными, необычными стихійными перемѣнами: безведріемъ, бездождіемъ, градомъ, голодомъ, нечаянною смертію наказуетъ насъ за грѣхи наши. Всѣ эти—засухи, неурожаи, язвы, болѣзни, пожары и подобныя суть бичи Божіи, для наказанія нашего уготованные: и огонь, и гладъ, и смерть, вся создана быша на мечь (человѣку), говоритъ премудрый Сирахъ (гл. 39, 36). И этотъ гнѣвъ Божій, эта мечь утоляются нашимъ покаяніемъ, нашими слезными молитвами къ Богу. По молитвамъ нашимъ Господь измѣняетъ законы природы,—творитъ чудо. На семъ основаніи православная наша Церковь и составила для насъ различныя молитвы, моленія, заклинанія, службы, чины и послѣдованія на всякую нужду нашу, и научила насъ просить и молить Господа о помилованіи. И милосердый Господь, по молитвамъ нашимъ, милуетъ насъ, какъ жителей великаго града Ни-

неви помиловаль по молитвамъ ихъ; и даеть намъ благодатный дождь, по молитвамъ нашимъ, какой Онъ дароваль древле по молитвамъ св. пророка Или и людей Израилевыхъ.

Много было и еще чудесныхъ проявленій милостей Божіихъ, по молитвамъ нашимъ. Такъ, въ 1863-мъ году, весь августъ мѣсяць не было ни капли дождя; и до 4-го сентября никто не сѣяль ржи; во время засухи также появились черви на поляхъ и лѣсахъ. Но послѣ молебствія нашего и заклинательныхъ молитвъ на червей, Господь и дождь намъ далъ и червей уничтожилъ. Въ 1864-мъ году, 1867-мъ и сего 1891-го года Господь ту же милость послалъ намъ. Дерзко и богопротивно не признавать такихъ явленій Божіей милости за чудеса.

Теперь скажу еще, какъ вѣра и молитва спасаютъ болящихъ. Былъ такой случай: въ 1864-мъ году, 29-го сентября, одна повѣнчанная нами, совершенно здоровая, дѣвица Марія вдругъ послѣ свадьбы на утро заболѣла, стала плакать, тосковать, безъ памяти биться, ругаться, выкликивать. „Испорчена, испорчена!—жаловался отецъ. Но вмѣсто того, чтобы скорѣе обратиться къ Богу, Помощнику въ скорбяхъ и болѣзняхъ, призвать пресвитеровъ церковныхъ, чтобы сотворить молитву надъ болящей, обратились къ знахарямъ, ворожеямъ, заговорщикамъ; стали лѣчить зелиемъ, травами, наговорами; нѣтъ пользы! Наконецъ-то къ священнику: „что мнѣ дѣлать съ больной“? плачетъ отецъ.—„Оставь ты ворожей, сказалъ я ему;—попросимъ Бога объ исцѣленіи твоей дочери“! На другой день, послѣ утрени, взявъ изъ храма св. иконы, мы отслужили въ домѣ больной молебенъ Спасителю и всѣмъ святымъ съ водоосвященіемъ; при семъ прочитали заклинательныя молитвы на духа нечистаго, покропили и напоили

больную св. водой и помазали ее елеемъ, освященнымъ въ храмѣ. Не постыдилъ Господь вѣры и молитвы нашей. На другое утро бывшая больная встала съ одра болѣзни, и донынѣ совершенно здорова. Видно ни зелье, ни обязаніе исцѣляетъ человѣка, но слово Божіе исцѣляетъ все (Пр. Сол. 16, 12). Такимъ же точно священнодѣйствіемъ и Божією помощію чудесно исцѣлилась другая, подобною болѣзнію страдавшая женщина Варвара, въ прошломъ 1890-мъ году. Отъ чего же нынѣ многіе маловѣрные христіане не всегда и не тотчасъ прибѣгаютъ къ Цѣлителю небесному въ болѣзняхъ своихъ, а послѣ многихъ сомнѣній и колебаній, и послѣ лѣченія у ворожей и знахарей? Не оскорбительно ли такое невѣріе для Врача небеснаго? И не отъ того ли иные больные долгое время, или никогда не исцѣляются отъ болѣзней своихъ? Не наказуетъ ли ихъ Господь, какъ Охозію царя Іудейскаго, лѣчившагося у волшебницъ, тягчайшими болѣзнями и даже смертію за невѣріе ихъ? (4 Цар. 1, 4—16). Жестокосердые не вѣрятъ въ помощь Божію, за то и не пользуются ею.

Говоря о знаменіяхъ и чудесахъ настоящаго времени, не умолчимъ и о чудесномъ, пятикратномъ спасеніи жизни блаженной памяти, почившаго Императора нашего Александра Николаевича; не умолчимъ и о чудесномъ спасеніи нынѣ царствующаго Государя нашего Александра Александровича 17-го октября 1888 года, а равно и о спасеніи Наслѣдника Его, Благовѣрнаго Государя Цесаревича Николая Александровича отъ меча злодѣя въ Японіи 29 апрѣля сего 1891 года. Тайну цареву добро хранить, говоритъ мудрый Товитъ; дѣла же Божія открывать славно (Тов. 12, 7). Запишемъ это чудо спасенія царей нашихъ милостію Божією, въ наши дни, на скрижаляхъ сердецъ нашихъ и на страницахъ исторіи, и передадимъ

грядущему потомству въ назиданіе и всегдашнее памятованіе, что хранилъ Господь Царя нашего православнаго яко зѣлицу оубо.

Пусть невѣрующіе и жестокосердые не видятъ знаменій и чудесъ въ такихъ благодѣяніяхъ Божіихъ къ намъ: въ неожиданныхъ орошеніяхъ полей нашихъ благоплоднымъ дождемъ, въ избавленіе насъ отъ глада и смерти, въ нечаянномъ спасеніи нашихъ благочестивыхъ царей отъ явной опасности и смерти; ибо огрубѣло сердце ихъ (Ис. 6, 10); они осуетились въ умствованіяхъ своихъ, и омрачилось несмысленное ихъ сердце. Называя себя мудрыми, они обезумѣли; и потому видяще не видятъ, и слышаще не слышатъ чудесъ Божіихъ (Рим. 1, 21—22). Мы же благоговѣнно вѣруемъ и исповѣдуемъ, что и нынѣ Господь чудодѣйствуетъ въ мірѣ семъ, по неложному слову Его: Отець Мой доселѣ дѣлаетъ и Азъ дѣлаю; и нынѣ Господь и мертвить и живить, и убожить и богатить, и наказуетъ и милуетъ насъ...

А сколько всемогущій Творецъ и Промыслитель нашъ являетъ знаменій и чудесъ въ настоящее время чрезъ святыхъ и чудотворныхъ иконы, чрезъ святыхъ и нетлѣнныхъ мощи? Это Ему только всевѣдущему Владыкѣ извѣстно... Вотъ новое и преславное чудо, совершенное Господомъ благодацію святой иконы, 6-го декабря прошлаго 1890 г.: исцѣленіе совершенно разслабленнаго 14-лѣтняго отрока Николая, въ Петербургѣ! Лежащій на одрѣ смертномъ этотъ больной внесень былъ въ часовню и положень предъ св. иконою Божіей Матери. По отслуженіи надъ нимъ молебна, онъ неожиданно для всѣхъ всталъ на ноги, сталъ креститься и молиться, и, приложившись къ св. иконѣ, вышелъ изъ часовни совершенно здоровый (Церк. Вѣд. 1891 г., № 4). Размышляя о такихъ знаменіяхъ и чудесахъ, совершаемыхъ

и въ наше скудное вѣроу время всемогущимъ Правителемъ міра Господомъ, невольно воскликнемъ изъ глубины души со святымъ пророкомъ и псалмопѣвцемъ Давидомъ: благословенъ Господь Богъ Израилевъ, творяй чудеса единъ (Псал. 71, 18). Свящ. П. Смирновъ.

Нѣсколько словъ по поводу неурожая нынѣшняго года.

Изъ многихъ концовъ Руси слышатся жалобы на неурожай нынѣшняго года и на его прямое слѣдствіе—голодъ. Особенно тяжело отзовется это бѣдствіе на простомъ народѣ, которому и въ урожайные годы едва-едва приходится сводить концы съ концами. А въ настоящемъ году хлѣба собрано такъ мало, что его не достаточно не только на пропитаніе, но даже и на обѣмененіе полей. Каждая деревня, каждое село обращаются за помощью къ земствамъ, прося у нихъ зерна хотя бы только на обѣмененіе полей. Къ чести земствъ нужно сказать, что они не замедлили откликнуться на мольбы крестьянъ и дѣятельно исхлопотали у правительства изъ суммъ продовольственнаго капитала значительныя суммы, на которыя земскіе агенты уже начали закупать хлѣбъ. Но помощь земствъ все-таки не вполне избавить народъ отъ голода, потому что хотя на земскія ссуды онъ и посѣтитъ свои поля къ будущему году, но ѣсть то ему, все-таки, почти нечего. Послѣдствія голода начинаютъ мало-по-малу обнаруживаться во всей своей неприглядной наготѣ. Повсюду, въ селахъ и деревняхъ, народъ поражаетъ васъ своимъ болѣзненнымъ, извуреннымъ видомъ, свидѣтельствующимъ объ отсутствіи питанія. Единственная пища, какую только можно встрѣтить въ домахъ крестьянъ—это черный хлѣбъ, да и тотъ на половину смѣшанный съ ле-

бедой, такъ что, по словамъ самихъ крестьянъ, этотъ хлѣбъ можно ѣсть только съ водой. Правда, нѣкоторые дома употребляютъ въ пищу горохъ, чечевицу, картофель, но и этихъ продуктовъ, по скудости урожая, едва можетъ достать на два, на три мѣсяца. А тамъ впереди идетъ суровая зима... Что тогда будетъ дѣлать бѣдный крестьянинъ, чѣмъ прокормить онъ себя и свое семейство? Въ газетахъ мы постоянно читаемъ: „будетъ голодъ; люди ужъ теперь разбѣгаются изъ деревень, заклачивая дома; улицы городовъ переполнены толпами женщинъ и дѣтей, ходящихъ за милостыней; масса взрослыхъ рабочихъ бредитъ изъ дома въ домъ, прося работы или хлѣба на пропитаніе; въ такомъ-то селѣ былъ случай самоубійства женщины отъ голода; въ такой-то волости свирѣпствуетъ голодный тифъ; уѣздная управа телеграфируетъ, что люди пухнутъ отъ голода; исправникъ доноситъ, что люди кормятся болтушкой, отрубями и отваромъ разныхъ травъ“... Но едва-ли народное бѣдствіе нынѣшняго года ограничится однимъ только голодомъ, матеріальнымъ лишеніемъ и разореніемъ; не присоединится-ли къ этому общественному недугу—еще болѣе важные недуги—эпидемическія болѣзни и упадокъ нравственности въ средѣ простого народа? Исторія краснорѣчиво свидѣтельствуетъ, что слѣдствіемъ голода бываетъ морь, грабежи, разбои и вообще нестроеніе въ общественной жизни. Достаточно вспомнить 1601 и 1602 годы, въ царствованіе Бориса Годунова, чтобы видѣть какъ пагубно отзывается голодъ на общественной жизни народа. Разоренный, голодный народъ, не имѣющій твердыхъ нравственныхъ понятій, едва-ли удержится отъ кражи, грабежей и насилія. А сколько уже развилось всякаго рода суевѣрій среди простого народа! Появляются всевозможные вѣщуны и знахари, которые

распространяють среди малодушнаго, довѣрчиваго народа нелѣпныя сказанія о томъ, что наступаютъ послѣднія времена, скоро-де придетъ антихристъ и будетъ кончина, потому что годъ отъ году бѣдствіе усиливается и дѣло кончится тѣмъ, что всѣ люди помрутъ отъ голода и нужды.

При взглядѣ на эту мрачную картину народнаго бѣдствія, у всякаго человѣка, имѣющаго доброе отзывчивое сердце, невольно напрашивается вопросъ: кто и какъ поможетъ народу выйти изъ его бѣдственнаго положенія?

Повидимому всѣ, имѣющіе чуткое сердце и достаточный капиталъ, готовы подать руку помощи. Нельзя раскрыть газеты безъ того, чтобы не видѣть, какъ всѣ хлопочутъ прямо и косвенно о томъ, какъ бы помочь бѣдствующему народу. Предлагается проектъ пятикопѣчнаго сбора съ каждаго размѣннаго рубля, съ каждаго покупателя и продавца, съ посѣтителей театровъ, гостиницъ, ресторановъ и проч.; слышно также объ отдѣльныхъ пожертвованіяхъ, объ единовременныхъ сборахъ среди служащихъ на заводахъ, фабрикахъ и разныхъ учрежденіяхъ; объ ежемѣсячныхъ процентныхъ отчисленіяхъ изъ жалованья, установленныхъ служащими въ разныхъ канцеляріяхъ, конторахъ и управленіяхъ. Можно встрѣтить множество и другихъ частныхъ проектовъ, направленныхъ къ тому, чтобы помочь какъ нибудь голодающему народу. Но едва ли всѣ эти проекты могутъ привести къ желанной цѣли уже потому одному, что деревенская нищета, на помощь которой хотятъ итти наши радѣтели, очень велика, а частныхъ пожертвованій поступаетъ хотя и много, но въ скромныхъ цифрахъ.

Самую лучшую и надежную помощь народу можетъ оказать правительство. Рядъ мѣръ, предпринятыхъ имъ для поддержанія народа, ясно доказываетъ какъ близко къ сердцу принимаетъ оно бѣдствіе народа. Къ этимъ мѣрамъ

нужно отвести: ссуды изъ продовольственнаго капитала, устройства подъѣздныхъ путей и шоссеиныхъ дорогъ, постройку новыхъ желѣзныхъ дорогъ, очистку казенныхъ лѣсовъ, запрещеніе вывоза ржи за границу и под. Всѣ эти и подобныя имъ мѣры, направленныя къ тому, чтобы дать кусокъ работающему люду, разумѣется, въ значительной степени облегчатъ тяжелую участь голодающаго населенія, особенно если принять во вниманіе ту настойчивость, съ какою проводятся всѣ эти мѣры.

Такимъ образомъ, въ общемъ горѣ народномъ принимаютъ участіе и правительство, и частныя общества, и отдѣльныя лица: всѣ, по мѣрѣ возможности, спѣшатъ на помощь народу...

Но что будетъ дѣлать наше духовенство, ближе всѣхъ стоящее къ народу? Какъ оно отнесется къ народному бѣдствію? Разумѣется, требовать отъ духовенства какой-либо радикальной помощи бѣдствующему народу невозможно уже по тому одному, что само оно, находясь въ матеріальномъ отношеніи всецѣло въ зависимости отъ прихожанъ, должно также терпѣть матеріальныя нужды и лишенія. Въ Рязанской епархіи на разсмотрѣніе бывшаго въ іюнь мѣсяцѣ сего года епархіальнаго съѣзда духовенства поступило много прошеній отъ священниковъ, цѣлыхъ причтовъ, отъ депутатовъ благочинническихъ округовъ о вспоможеніи имъ изъ суммъ эмеритальной кассы: однимъ на обрѣженіе полей и продовольствіе въ неурожайный нынѣшній годъ, другимъ на удовлетвореніе нуждъ по случаю пожаровъ, истребившихъ ихъ дома и имущества. Очевидно, само духовенство нуждается въ большой помощи. И никто, конечно, не станетъ требовать отъ него, чтобы оно распродало все свое имущество и роздало бѣднымъ, чтобы оно совсѣмъ не брало за грѣбы, потому что въ

такомъ случаѣ оно само должно стать на незавидное положеніе нуждающихся въ помощи и подаяніяхъ. Нѣтъ, отъ духовенства этого не требуется. Но и духовенство не можетъ и не должно равнодушно смотрѣть на то, какъ на его глазахъ болѣютъ и голодаютъ тѣ самые прихожане, которые его же кормятъ, обуваютъ и одѣваютъ. Духовенству нужно дѣйствовать всеми силами и средствами, какими только оно располагаетъ для того, чтобы хоть сколько нибудь облегчить тяжелую участь голодающаго народонаселенія. Припоминается намъ по этому поводу разсказъ г. Потапенко: „На дѣйствительной службѣ“, въ которомъ талантливый беллетристъ яркими красками рисуетъ дѣятельность одного сельскаго священника на пользу своихъ прихожанъ. Умный, энергичный о. Кирилль пожежалъ служить темному, бѣдному народу и дѣйствительно служилъ, насколько могъ. Въ его служебной практикѣ было время, когда онъ лицомъ къ лицу сталъ съ нуждой народа, когда нашель его голодающимъ, почти умирающимъ или по меньшей мѣрѣ болѣющимъ. Въ это тяжелое время о. Кирилль не потерялся, а, увлекаемый любовью къ народу, меньшей братин, устремился на помощь страждущему люду. Отъ себя онъ ничего не жертвовалъ, да и нечего ему было жертвовать: онъ побуждалъ другихъ идти на помощь народу. Предварительно онъ обходилъ свой приходъ изъ двора въ дворъ и во-очію убѣждался, въ чемъ нуждается народъ. Если онъ гдѣ наталкивался на вопіющую нужду, со слезами на глазахъ, безъ замедленія, бросался въ барскую усадьбу и умолялъ мѣстную помѣщицу накормить умирающія семейства. Помощь была оказана, и народъ сразу поднялся духомъ, когда почувствовалъ, что объ немъ заботятся. По инициативѣ того-же о. Кирилла явился въ село врачъ, который съ живѣйшимъ участіемъ въ присут-

ствіи батюшки помогаль народу въ его тяжелыхъ недугахъ.

Правда, идеаль сельскаго священника, нарисованный въ разсказѣ г. Потапенко, далекъ отъ дѣйствительности, особенно въ наше время, однакожь вышеуказанная черта въ дѣятельности о. Кирилла можетъ быть приложима и къ дѣятельности современныхъ пастырей. Дѣло пастыря поддерживать и ободрять падающихъ духомъ, побуждать другихъ спѣшить на помощь голодающему населенію. Близко стоя къ народу и хорошо зная всю тяжесть народнаго бѣдствія, пастырь можетъ обращаться къ имущимъ съ словомъ убѣжденія оказать помощь бѣднякамъ. Развѣ, въ самомъ дѣлѣ, мало въ селахъ помѣщиковъ, крупныхъ землевладѣльцевъ и мало-мальски состоятельныхъ людей, которые могутъ хоть что нибудь удѣлить изъ своего достатка. А извѣстно, что „міръ—великъ человѣкъ“, „съ міру по ниткѣ—голому рубашка“, слово священника, такимъ образомъ, можетъ имѣть большое значеніе въ дѣлѣ частной благотворительности.

Съ другой стороны пастырь непосредственно можетъ оказать помощь бѣдствующимъ. Для крестьянина важно будетъ, если его духовный отецъ войдетъ къ нему въ хату съ словомъ участія и состраданія. Если онъ замѣтитъ развитіе болѣзненности среди семействъ, его прямой долгъ обратиться за содѣйствіемъ и помощью къ земству и дѣятельно исклопотать у него, чтобы оно командировало врача или фельдшера. Съумѣть во время пріостановить эпидемію—большая заслуга со стороны пастыря.

Но болѣе всего пастырю нужно слѣдить за тѣмъ, чтобы народъ не падалъ духомъ, не ропталъ на Бога и надѣялся на Его помощь; пастырь пусть не допускаетъ, чтобы въ его паствѣ не распространялись ложные предразсудки и суевѣрія въ родѣ, напримѣръ, наступленія кончины міра.

Не лишне будетъ, если пастырь поусилить свою бдительность надъ тѣмъ, чтобы голодный народъ не забвѣлъ заповѣдей Божіихъ и не рѣшался на воровство и грабежи, что весьма легко, какъ мы видѣли, можетъ случиться въ подобныя тяжелыя времена.

Псал. Н. Соколовъ.

Краткія замѣчанія объ отношеніи русскихъ сектъ къ государству.

Въ послѣднее время въ сознаніе всѣхъ истинно русскихъ людей все болѣе и болѣе пускаетъ корни мысль о высококомъ значеніи того тѣснѣйшаго союза Церкви и государства, который представляетъ наша исторія. Всѣ, не нарицающіеся только русскими, но въ дѣйствительности являющіеся такими, всѣ истинные сыны Россіи чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе, тѣмъ все сильнѣе и сильнѣе крѣпнуть въ убѣжденіи, что Православіе создавало и охраняло „единую Россію“, что Православіе блюдетъ ее нынѣ, что Православіе и для времени будущихъ служить залогомъ свободнаго и искренняго единенія русскаго народа не только подъ кровомъ единой православной Церкви, но и подъ скипетромъ единаго православнаго русскаго царя. Нынѣ почти уже аксіома, что если гдѣ, то именно у насъ, Церковь—несокрушимѣйшій оплотъ государства, если гдѣ, то именно у насъ, вѣрность Церкви—надежнѣйшее ручательство и вѣрности государству, если гдѣ, то именно у насъ, кто противъ Церкви, тотъ и противъ государства, кто противъ „Вѣры“, тотъ противъ „Царя и Отечества“... Церковь русская—Церковь національная, государственная. Полная солидарность двухъ властей, свѣтской и духовной, единеніе двухъ благородныхъ и могучихъ стремленій человѣческаго сердца—чувства религіознаго и патрістическаго—проходитъ чрезъ всю исторію

Россіи. Посреди великихъ историческихъ потрясеній союзъ съ Церковью удвоивалъ силу государства, а иногда и положительно спасалъ его... Православіемъ велико, сильно и могуче наше отечество! Въ Церкви православной основа всей силы русскаго народа, основа цѣльности и твердости русскаго государства! Не на одну только Церковь посягаютъ, посему, всѣ тѣ, которые исходятъ на брань съ Православіемъ. Расшатывая устой церковности, они колеблютъ и основы государственности, — нанося вредъ первой, они причиняютъ зло и послѣднему. Сепаратизмъ религіозный порождаетъ сепаратизмъ гражданскій...

Вотъ основная, вотъ первѣйшая точка зрѣнія на всѣ расколы и секты, волнующія православную Русь. Что бы ни представляли изъ себя сіи религіозныя разномыслія, что бы ни проповѣдывали, чему бы ни учили они, разъ они отрываютъ русскій народъ отъ его національной вѣри православной, они уже не безразличны для государства, они существенно вредны для него.

Если, имѣя въ виду данное свойство русскаго сектантства, устанавливать степенную его вредность, то нужно сказать слѣдующее.

I. Наше сектантство вредно для государства потому, что подрываетъ господствующее вѣроисповѣданіе. А если это такъ, то секта тѣмъ вреднѣе, чѣмъ легче, чѣмъ скорѣе (сравнительно съ другими) уловляетъ она въ свѣ и сѣти чадъ православной Церкви. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ на ускореніе или замедленіе отпаденія отъ православія, конечно, оказываютъ вліяніе очень многія обстоятельства. Но если оставить въ сторонѣ причины случайныя, если имѣть въ виду только то, что дѣйствуетъ постоянно, нельзя, кажется, не признать, что отпаденіе отъ Православія совершается тѣмъ скорѣе, чѣмъ ближе къ Церкви по своей

внѣшности, по своей видимости стоитъ та секта, въ которую переходить совратившійся. Представимъ себѣ, что какого нибудь простолюдина смущаютъ два пропагандиста. Оба они одинаково опытные, одинаково усердные; оба сулятъ колеблющемуся одинаковыя блага, но одинъ толкаетъ его въ скопчество, а другой въ толкъ приѣмлющихъ Австрійское священство. Нужно-ли говорить, на что скорѣе можетъ промѣнять немощной братъ нашъ вѣру отца своихъ... Толкъ приѣмлющихъ Австрійское священство и секта скопцовъ въ разсматриваемомъ отношеніи два крайнихъ звѣна въ цѣпи нашего сектантства. Полная цѣпь его должна, кажется, представляться въ такомъ видѣ: 1) поповцы, приѣмлющіе Бѣликриницкое священство, 2) бѣлопоповцы, 3) безпоповцы; 4) секты раціоналистическія (баптисты, штундисты, молокане); 5) секты мистико-раціоналистическія (духоборцы, прыгуны) и 6) секты мистическія (хлысты и скопцы).

II. Наше сектантство причиняетъ вредъ государству русскому потому, что возстаетъ противъ вѣры православной. А если это такъ, то тѣмъ вреднѣе секта, чѣмъ рѣшительнѣе возстаетъ она противъ Церкви. Въ данномъ отношеніи рѣзко выдѣляется изъ ряда всѣхъ русскихъ сектъ нашъ старообрядческій расколъ. Всѣ прочія секты относятся къ Православію, какъ къ одному изъ многихъ „заблужденій“. Особенныхъ какихъ-нибудь претензій по отношенію къ православной Церкви онѣ не предъявляютъ. Не то старообрядческій расколъ. Какъ протестантство живетъ отрицаніемъ католичества, такъ и расколъ существуетъ отрицаніемъ „господствующей Церкви“: „я или она“—вотъ положеніе, которое предносится предъ сознаніемъ нашего старообрядчества. Въ своемъ происхожденіи и во всей своей исторіи расколъ является какъ отрицаніе Православія

по преимуществу, какъ постоянное и дѣятельное стремленіе ниспровергнуть православную русскую Церковь и на мѣсто ея поставить самого себя въ качествѣ именно православной русской Церкви. Каждый старообрядецъ мыслить: вся русская святыня когда-то была нашимъ достояніемъ, вся Россія содержала нашу вѣру, древніе цари до Никона были нашего упованія; нужно, чтобъ вся древняя святыня опять къ намъ возвратилась... Расколъ, такимъ образомъ, не только то думаетъ, что онъ имѣетъ правую вѣру, но и то, что въ Кремлевскихъ соборахъ должны властвовать ихъ пастыри и что господствующей въ Россіи религіей, по наслѣдству якобы отъ князя Владиміра, должна быть ихъ старообрядческая религія.

Итакъ, всѣ русскія секты, независимо отъ своего содержанія, должны быть признаны сектами вредными для государства уже по тому одному, что онѣ секты, что онѣ религіозныя разномыслія русскаго народа. Осебенно вредною въ данномъ отношеніи является секта старообрядческая, какъ болѣе другихъ, по своей видимости, близкая къ православію, и болѣе другихъ рѣшительная въ своемъ отрицаніи господствующей Церкви.

Это—вредность нашихъ сектъ, такъ сказать, отрицательнаго характера, или лучше, вредность косвенная. Помимо сего, нѣкоторыя изъ русскихъ сектъ должны быть признаны вредными для государства и по положительнымъ, по прямымъ своимъ свойствамъ. Таковы:

I. Противоокружники (поповцы Австрійскаго толка, проклинаящіе, какъ еретическое, „Окружное Посланіе“, написанное Иларіономъ Егоровымъ „Ксеносомъ“ и изданное отъ лица австрійскихъ епископовъ 24 февраля 1862 г.). Въ значительной мѣрѣ смотря на Православіе глазами безпоповцевъ, раздѣляя взглядъ послѣднихъ на нашу Церковь

и на наше общество, какъ на будто-бы плѣвенныя антихристомъ, противооужники возстають противъ приношенія за царя положенной просфоры.

II. Лужковцы (секта бѣглоповцевъ, первоначально появившаяся въ стародубской слободѣ, именуемой Лужки) Принимая нѣкоторыя безпоповщинскія мнѣнія, лужковцы считаютъ срестью вписывать въ метрику новорожденныхъ и умершихъ, а также приносить за царя положенную просфору.

III. Нѣкоторыя общины бѣглоповцевъ, въ особенности изъ таковыхъ, которыя, за оскудѣнiемъ бѣгствующаго священства, управляются простыми уставщиками, не выдѣляясь въ особые толки, принимаютъ вышеуказанное ученiе противооужныхъ и лужковцевъ.

IV. Оедосѣвцы. § 1. Признавая въ принципѣ необходимость царской власти, будучи въ принципѣ же чужды антимоархическихъ и демократическихъ стремленiй.

§ 2. Оедосѣвцы на дѣлѣ къ существующей власти относятся, какъ къ власти незаконной: власть эта, разсуждаютъ Оедосѣвцы, не только послѣдуетъ, но и покровительствуетъ „господствующей Церкви“, той Церкви, гдѣ царствуетъ антихристъ, а потому и сама она—власть антихристова.

§ 3. Вслѣдствiе этого Оедосѣвцы исключаютъ богомоленiе за царя изъ общей службы, изъ тропарей и каноновъ; и гдѣ въ богослужебныхъ книгахъ положено молиться о царѣ и побѣдѣ его на врага, тамъ они полагаютъ молиться „за всѣхъ православныхъ христіанъ“, т. е. за самихъ себя, такъ какъ только себя они признаютъ истинными христіанами. А поступая такимъ образомъ, Оедосѣвцы этимъ самымъ показываютъ, что къ существующей власти они относятся враждебно и если покоряются ей распоряженiямъ, то не „за совѣсть“, а только „за страхъ“, уступая силѣ. Что это дѣйствительно такъ, что нѣтъ никакихъ основанiй смотрѣть на Оедосѣвцевъ такъ, какъ смотрѣлъ

на нихъ П. Мельниковъ, утверждавшій въ своей официальной запискѣ комиссіи 1875 г., будто послѣдователи Θεодосіа, хотя и не молятся за царя, но тѣмъ не менѣе не только не мыслятъ зла Государю и государству, но и свободно, искренно работаютъ на пользу Россіи („Странникъ“, 1886 г., ч. II, стр. 536—537, 541—548),—это со всею обстоятельностью доказано въ запискѣ профессора С.-Петербургской Академіи, Ив. О. Нильскаго („Странникъ“, 1888 г., ч. I, стр. 351—355, 524—540).

§ 4. Признавая *de jure*, въ принципѣ, бракъ, Θεодосѣвцы, за неимѣніемъ законныхъ совершителей сей тайны, *de facto* отвергаютъ бракъ и допускаютъ срочные, или временные супружескіе союзы. Мнѣніе Мельникова, будто у Θεодосѣвцевъ вѣтъ только „священнаго, церковно-обрядоваго брака“, бракъ же „не церковный“ у нихъ существуетъ и, съ государственной точки зрѣнія, ничѣмъ не отличается отъ брака „церковнаго“ („сожителство Θεодосѣвцевъ вполне имѣеть характеръ твердаго, прочнаго и нерасторжимаго гражданскаго союза“),—это мнѣніе г. эксперта комиссіи 1875 г. („Странникъ“, 1886 г., ч. II, стр. 548—555) оспорено въ запискѣ проф. Нильскаго („Странникъ“, 1888 г., I ч., стр. 540—548), обстоятельно доказавшаго и самый фактъ отверженія Θεодосѣвцами брака и наличность тѣхъ печальныхъ послѣдствій, которыя необходимо должны сопровождать этотъ фактъ (развратъ и дѣтубійство). „О вредномъ вліяніи на нравственность Θεодосѣвскаго ученія о безбрачіи“ см. также въ брошюрѣ архим. Павла: „Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ“... С.-Петербургъ, 1889 г., стр. 53—55.

V. Филипповцы. §§ 1 и 2=1 и 2 §§ № IV *). §§ 3 и 4=§§ 3 и 4 № IV-го въ усиленной степени.

*) Т. е. первый и второй признаки, характеризующіе фи-

§ 5. Филипповцы возводят въ догматъ самосожигательство и другія проявленія фанатизма.

VI. Поморцы—тропарщики (поморцы, которые съ сороковыхъ годовъ прошлаго столѣтія „положиша, чтобы въ тропаряхъ и въ кондакахъ и въ стихахъ, какъ гдѣ напечатано въ книгахъ“ имя Государя „помянуть вездѣ“). Принимая молитву за царя, тропарщики не признають брака и, подобно едасѣвцамъ, отъ всѣхъ требуютъ безбрачія (= § 4 № IV-го). Поморцевъ—тропарщиковъ нужно отличать отъ поморцевъ—брачниковъ, которые и за царя молятся, и браки приѣмлютъ.

VII. Странники, или бѣгуны. § 1=1 § № VI-го.

§ 2. Въ противоположность всѣмъ другимъ безпоповцамъ, видящимъ въ антихристѣ совоуиность мнимыхъ ересей, содержимыхъ якобы православною Церковью, странники понятіе объ антихристѣ приурочиваютъ къ преемственному ряду царствующихъ послѣ Петра I государей, видимыми же знаками антихристовой власти считаютъ разныя требованія гражданской власти и исполненіе гражданскихъ обязанностей. Исходя изъ этой мысли, бѣгуны считаютъ грѣхомъ жить „въ мірѣ“, записываться въ ревизію, платить повинности, брать паспорта: во всѣхъ этихъ дѣйствіяхъ, по ихъ понятію, обнаруживается власть антихриста, все въ мірѣ подчинено ему и потому спастись возможно только „въ міра“, въ лѣсахъ, въ пустыняхъ, оставаясь невѣдомыми отъ властей. Такъ какъ существовать, или страствовать среди міра, хотя бы даже и въ пустынныхъ мѣстахъ, не записываясь въ ревизію и не имѣя паспорта, невозможно, то странники склонили людей, согласныхъ съ ихъ мнѣніемъ

липпово согласіе, однородцы съ признаками, указанными въ рѣчи о сектѣ № IV подъ §§ 1 и 2. Такія сокращенія будутъ употребляемы и въ дальѣйшей рѣчи.

и еще не прервавшихъ связи съ міромъ, т. е. платящихъ подати, живущихъ домами, оказывать имъ нужную помощь, укрывать ихъ въ своихъ домахъ, въ нарочно сдѣланныхъ на то тайникахъ, и т. д. Такимъ образомъ, въ составъ бѣгунской секты кромѣ бѣгуновъ въ собственномъ смыслѣ входятъ и осѣдлые послѣдователи ея, такъ-называемые „страннопріимцы“.

§ 3. Большинство странниковъ не только не признаютъ возможности заключенія брака, но и отъ староженившихся требуютъ развода. Бракъ принимаютъ изъ странниковъ послѣдователи Николая Игнатьева Касаткина и Миропа Васильева.

VIII. Самокрещенцы, или бабушкины. § 1—1 § № IV-го.

§ 2. Признавая, подобно бѣгунамъ, царствованіе антихриста въ преемственномъ рядѣ русскихъ государей, начиная съ Петра I-го, самокрещенцы не дѣлаютъ изъ этого ученія такихъ выводовъ, какія дѣлаютъ бѣгуны, тѣмъ не менѣе къ существующей власти относятся крайне нежелательно.

Бракъ не отвергаютъ (бракъ совершаетъ у нихъ самъ брачующійся).

IX. Молокане. § 1. Не будучи сектою политическою, или соціально-демократическою, не составляя партіи съ прямо поставленными антиправительственными стремленіями, являясь сектою религіозною, преслѣдуя религіозныя цѣли,

§ 2. Молоканство тѣмъ не менѣе заключаетъ въ своемъ вѣроученіи такіе пункты, въ силу коихъ необходимо является несочувственное отношеніе его адептовъ къ строю и порядкамъ жизни гражданской. Въ синодальной классификаціи сектъ, сдѣланной еще въ 1842 г., о молоканахъ прямо говорилось, что они „не принимали присяги, не уважаютъ вѣрности и никакой власти не признаютъ Бого-

поставленную“, что „повинуются только по колику нельзя противиться“ („Собрание постановлений по части раскола“. СПб. 1858 г., стр. 409).

По откровенному сознанию самих, и притомъ почти современныхъ намъ молоканъ, въ основу отношенія ихъ къ правительству и порядкамъ гражданской жизни положены основателемъ молоканства, извѣстнымъ Уклеинымъ, слѣдующія мысли. „Идѣже Духъ Господень, ту свобода... Слѣдовательно, основаніемъ православной жизни истиннаго христіанина должна быть совершенная свобода, независимость ни отъ какихъ человѣческихъ законовъ и принужденій. И не должно быть власти людей надъ тѣми, въ комъ вселилось ученіе Христова... Для духовныхъ христіанъ, которые не отъ міра, мірскія власти не нужны... Исполняя заповѣди Божественныя, они не имѣютъ нужды въ человѣческихъ законахъ и не обязаны исполнять ихъ; даже должны избѣгать исполненія тѣхъ законовъ, которые противорѣчатъ ученію слова Божія; такъ, они должны избѣгать рабства помѣщиковъ, войны, военной службы, присяги, какъ дѣлъ непозволенныхъ писаніемъ. А такъ такъ невозможно открыто противиться правительству и не исполнять его требованія, то духовные христіане, подражая первенствующимъ христіанамъ, могутъ скрываться отъ него, а братья ихъ по вѣрѣ обязаны принимать и укрывать ихъ, исполняя заповѣдь Писанія: стараго и младаго между стѣнами твоими сокрой (3 Эздр. II, 22), и подражая Аврааму, принявшему къ себѣ въ кущу трехъ странниковъ, и блудницѣ Раавъ, укрывшей у себя соглядатаевъ еврейскихъ“ („Отечеств. Записки“, 1870 г., июль, стр. 301). По отзывамъ Новицкаго, барона Гакстгаузена, Кельсіева, Мельникова (записка о русскомъ расколѣ, составленная въ 1858 году для Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Кон-

стантина Николаевича) и другихъ изслѣдователей,—молокане, не принимая никакихъ таинствъ, „не признають и никакой власти Богопоставленной“. Несостоятельность мнѣнія Мельникова, увѣряющаго въ своей зевискѣ, будто молokane хотя и отвергають молитву за царя и присягу, тѣмъ не менѣе не отрицають власть и вѣрны ея верховному представителю, Государю Императору,—будто молokane лучшіе и искренніе вѣрноподданные,—несостоятельность этого мнѣнія („Странникъ“, 1886, II, 536—541 и слѣд.), до вѣкоторой степени принимаемаго и профессоромъ Н. И. Ивановскимъ („Странникъ“, 1887, ч. 3, стр. 262—271), на основаніи положительныхъ документальныхъ данныхъ съ полною убѣдительною доказана въ запискѣ проф. И. О. Нильскаго („Странникъ“, 1888 г., ч. I, стр. 89—97, 344—348).

X. „Общiе“ (молokane, послѣдователи сосланнаго на Кавказъ богатаго Самарскаго крестьянина Михаила Акинѣева Попова).

§§ 1 и 2—1 и 2 §§ № IX-го.

§ 3. Осуществляя въ своей общинѣ на первыхъ порахъ ея существованія полнѣйшій коммунизмъ, т. е. требованіе, чтобы трудъ былъ общій и полученное за трудъ слагалось вмѣстѣ, „общіе“ съ теченіемъ времени, вслѣдствіе возникшихъ злоупотребленій, ограничили свои требованія; тѣмъ не менѣе и нынѣ они являютя въ значительной мѣрѣ коммунистами. Каждый членъ ихъ секты обязуется внести въ общину десятую часть своего имущества. Кромѣ этого обязательнаго сбора употребляются также и пожертвованія добровольныя. Пожертвованія эти вносятся въ общую кассу и отсюда поступаютъ на пособіе нуждающимся.

XI. Штундисты § 1—1 § № IX-го.

§ 2. Ученіе штундиставъ еще не вполне сложилось и

опредѣлилось. Недостаточно полно и всесторонне и изслѣдовано оно.

§ 3. Несомнѣнно, однако, что, исходя изъ мысли о равенствѣ людей въ религіозномъ отношеніи, штундисты договариваются до признанія равенства гражданскаго и социальнаго. Сектанты отвергаютъ въ обществахъ человѣческихъ законность существованія властей: на землѣ, говоря штундисты, нѣтъ другой власти, кромѣ Божіей. Раздаются въ штундизмѣ голоса противъ присяги, противъ военной службы, противъ судовъ. Отрицательно относясь къ современному социальнo-политическому строю, отвергая существующій порядокъ социальнo-политической жизни Россіи, штундисты мечтаютъ о наступленіи новыхъ формъ жизни. Среди штундистовъ бродятъ мысли о свободѣ, равенствѣ и раздѣлѣ имущества. Съ наступленіемъ ожидаемаго сектантами новаго государственнаго и общественнаго строя, штундистское начальство, по ихъ словамъ, „всю землю отъ православныхъ помѣщиковъ протобираетъ и насъ всѣхъ (штундистовъ) понадѣляетъ землею. И тогда уже намъ, всему простонародью, которое только поступитъ въ святые штунды и анабаптисты, будетъ великое добро: свобода на все и роскошь“...., тогда „все будетъ общее; всѣ магазины съ шелками и другими товарами будутъ открыты для всѣхъ, такъ что, что кому понадобится, тотъ то и бери бесплатно“. „Коммунизмъ“, по словамъ изслѣдователей, „есть удочка, на которую штундовые удятъ неофитовъ“. Вотъ рядъ доводовъ, которыми штундисты оправдываютъ коммунизмъ. „Иисусъ Христосъ пострадалъ“ говорятъ они, „за весь родъ человѣческій; слѣдовательно, любовь Его ко всѣмъ была одинакова; поэтому и блага міра сего должны быть раздѣлены между людьми поровну; а такъ какъ состояніе и земля суть блага міра сего, то, слѣдовательно,

какъ первое, такъ и вторая должны быть раздѣлены поровну между всѣми живущими людьми“... „Въ потѣ лица твоего съѣси хлѣбъ твой, сказалъ Господь Трудившійся да ясть. Но такъ какъ человекъ ничего новаго не можетъ создать своимъ трудомъ, такъ какъ земля, воды, камни, животныя, растительность и проч.—дѣло рукъ Божіихъ, то человѣчество не имѣетъ права считать ихъ своею собственностью; они—даръ Божій, Божья благодать. Земли должно воздѣлывать столько, сколько нужно для потребностей“.

Сказанному о штундистахъ повидимому противорѣчить тотъ фактъ, что они не отвергаютъ значенія Римл. 15, 1—5 („всякая душа властемъ предержащимъ да повинуется“) и Мрк. 12, 13—17 („...воздадите Кесарева Кесарю и Божія Богови“). Но это только повидимому. Дѣло въ томъ, что данныя мѣста Писанія штундисты ухищряются толковать такимъ образомъ: „Апостоль писалъ это къ Римлянамъ, а Римляне были святыя штундисты-анабаптисты, нѣмцы; и Христось повелѣлъ давать подати Кесарю, а Кесарь этотъ былъ святой анабаптистъ, штундовый нѣмецъ. И вотъ изъ всего этого очень ясно видно, что все слово Божіе относится къ тому, чтобы мы почитали штундовыхъ анабаптистовъ царей и начальниковъ, которые еще будутъ; а также въ будущемъ штундовскимъ анабаптистамъ Кесарямъ, т. е. царямъ, давали подати, но никакъ не православнымъ царямъ. А такъ какъ теперича ихъ (т. е. православныхъ царей) еще година и область темная, а штундо-анабаптистской братіи еще малая сила противъ православныхъ, то необходимо стараться какъ можно исправнѣе, противъ православныхъ, платить подати и выполнять всѣ казенныя повинности для того, чтобы они не могли замѣтить, что всѣ мы, отступившіе отъ православія, подѣлались и правительству православному невѣрными и чтобы они, видя наше таковое исправное

исполненіе казенныхъ повинностей, не воспрещали бы отступать отъ православія и умножаться нашей штундо-апабаптистской братіи“ („Южнорусскій штундизмъ“. Изслѣдованіе свящ. Арсенія Рождественскаго. СПб. 1889 г., стр. 186—190, 206—208).

ХІІ. Баптисты. § 1—1 § № IX-го.
 § 2. Обь отношеніи къ правительству баптисты разсуждаютъ очень осторожно. Въ „Исповѣданіи вѣры“ русскихъ баптистовъ говорится: „Мы вѣримъ, что правительство учреждено Богомъ (Римл. XIII, 1—2) и что оно облечено властію для защиты добрыхъ и наказанія злодѣевъ (Римл. XIII, 3—4), а потому считаемъ себя обязанными оказывать повиновеніе законамъ правительства“ („Христ. Чтеніе“, 1881 г., ч. I, стр. 743). Но такъ какъ во 1-хъ) оффиціальнымъ вѣроизложеніемъ сектантовъ, въ особенности же такимъ пунктамъ вѣроизложеній, которые касаются столь щекотливыхъ вопросовъ, какъ въ вопросовъ обь отношеніи сектантовъ къ обществу и государству, едвали можно довѣрять даже наполовину, такъ какъ во 2-хъ) въ самомъ „Исповѣданіи“ баптистовъ встрѣчаются такія разговорки: а) баптисты повинуются законамъ правительства, „если только эти законы не ограничиваютъ свободнаго (sic) отправленія обязанностей нашей (баптистовъ) вѣры“; б) баптисты признаютъ за обязанность безпрекословно подчиняться требованіямъ правительства относительно отбыванія воинской повинности, „но въ то же время не избѣгаютъ сердечнаго (sic) общенія съ тѣми изъ своихъ братій по вѣрѣ, кои отвергаютъ значеніе присяги и уклоняются отъ воинскаго званія, какъ на примѣръ менновиты“ („Христ. Чтеніе“, тамъ же); такъ какъ въ 3-хъ) положительно извѣстны факты крайне недоброжелательнаго отношенія баптистовъ къ русской власти

(См., напр., „Церковныя Вѣдомости“, 1888 г., № 7, стр. 176: „Чтобы видѣть, насколько патріотичны регенты православія вышеуказанныхъ общинъ, т. е. общинъ молоканской, шундистской и баптистской, укажу на то, что во время политическихъ споровъ Россіи и Англіи изъ-за границъ Афганистана, нѣкоторые изъ баптиствъ въ Ростовѣ-на-Дону чуть не публично и громогласно высказывали свое сочувствіе Англіи, говоря, что подъ владычествомъ Англіи имъ было бы лучше“), — такъ какъ несомнѣнно все это, то съ полнымъ основаніемъ слѣдуетъ утверждать, что баптисты вообще, почти совершенно не отличаясь по своей доктринѣ отъ шундистовъ, не отличаются въ частности отъ послѣднихъ и въ своихъ взглядахъ на русское правительство и русское общество.

ХІІІ. Духоборцы. § 1—1 § № ІХ-го.

§ 2. Въ синодальной классификаціи сектъ, относящейся къ 1842 году, о духоборцахъ замѣчено, что они „одинаковаго духа съ молоканами“. Всѣ, занимающіеся изслѣдованіемъ секты духоборцевъ, согласно утверждали и утверждаютъ, что несмотря на наружную покорность правительству духоборцевъ, эти сектанты и доселѣ считаютъ властей богопротивными и повинуются имъ, только уступая страху и силѣ. Такъ смотрѣли на дѣло Новицкій, баронъ Гакстгаузенъ, преосвященный Филаретъ Черниговскій, неизвѣстный авторъ статьи „О молоканской сектѣ“, помѣщенной въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ за 1858 г., ч. ІІІ, Кельсиевъ и Мельниковъ въ запискѣ 1857 года. Оригинальное мнѣніе Мельникова о духоборцахъ, какъ о сектантахъ вѣрныхъ государственной власти, — мнѣніе, высказанное имъ въ запискѣ, поданной комиссіи 1875 г. („Странникъ“, 1886 г., ч. ІІ, стр. 538 и слѣд.), опровергнуто въ запискѣ проф. И. О. Нильскаго („Странникъ“, 1888 г., ч. І, стр. 83—89).

XIV. Прыгуны, иначе, прыгунки, скакуны, вѣденцы (отрасль молоканъ: секта, присоединившая къ молоканскому раціонализму значительную дозу мистицизма).

§ 1=1 § № IX-го.

§ 2=2 § № IX-го.

§ 3. Съ начала настоящаго столѣтiя между молоканами стала ходить молва о паденiи Ассура (Русса, если читать на оборотъ, т. е. существующаго государственнаго порядка) и пророчества ихъ наставниковъ о томъ, что Богъ пошлетъ молоканамъ избавителя, который освободитъ ихъ отъ рабства царю неправославному, соберетъ ихъ въ страну, кипящую млекоу и медомъ (въ предѣлахъ Персiи, на прародительской землѣ, около Араратскихъ горъ), и дастъ имъ царя по сердцу. Въ тридцатыхъ годахъ толки объ „Араратскомъ царствѣ“ усилились настолько, что нѣкоторые изъ молоканъ начали бросать хозяйство, продавать свои дома, имѣнiя и толпами изъ разныхъ губернiй съѣздить въ Кавказъ, гдѣ, по словамъ наставниковъ ихъ, долженъ былъ явиться избавитель и основать свое тысячелѣтнее царство. Въ 1836 г. во главѣ такихъ мечтателей сталъ выходецъ изъ Молдавии Лукьянъ Петровъ, который объявилъ себя Христомъ, избралъ себѣ Илiю и Еноха и положилъ начало новой сектѣ „прыгуновъ“. Послѣ Лукьяна Петрова и другихъ учителей прыгунства самымъ знаменитымъ наставникомъ и организаторомъ секты былъ Максимъ Рудометкинъ, по прозванiю Комаръ. Проповѣдуя о скоромъ наступленiи тысячелѣтняго „араратскаго царства, и обѣщая въ этомъ царствѣ своимъ послѣдователямъ особыя преимущества, Рудометкинъ самого себя объявилъ „царемъ духовнымъ“. 19 октября 1857 г., при большомъ стеченiи народа, онъ короновалъ себя въ „дари духовныхъ христіанъ“, послѣ чего пришелъ къ своей одеждѣ вѣчно въ родѣ эполетъ съ

буквами Д и Ц (Духовный Царь). Послѣ Рудометкина являлись у прыгуновъ и другіе „цари“. Въ позднѣйшее время скакуны въ своихъ стихахъ начали говорить о вѣрно-подданныхъ чувствахъ Императору Александру II; но чаянія „араратскаго“ царства едва ли окончательно покинули сумасбродныхъ мечтателей.

§ 4. На первыхъ порахъ существованія секты скакуновъ въ богослужебныхъ собраніяхъ сектантовъ „прыгали поголовно все присутствующіе, такъ что допрыгивались до потери сознанія, до полного изнеможенія, до болѣзней“. Въ послѣднее время духовная пляска сектантовъ принимаетъ болѣе скромные размѣры. Тѣмъ не менѣе и нынѣ, по словамъ лицъ, близко знакомыхъ съ прыгунами, въ каждое собраніе является два—три человѣка, которые „приходятъ въ общеніе съ духомъ“ и начинаютъ прыгать и скакать. А въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при очень большихъ торжествахъ, и теперь еще устраиваются у сектантовъ общія экстренныя собранія, которыя отличаются необыкновенною продолжительностью, длятся по 7—8 часовъ съ ряду и непрерывно заканчиваются прыганьемъ, въ которомъ принимаютъ участіе почти все (Дингелштедтъ, — „Закавказскіе сектанты въ ихъ семейномъ и религіозномъ быту“. СПб., 1885 г., стр. 18). Такимъ образомъ, и въ настоящее время прыгуны не оставляютъ „духовной пляски, — пляски, тождественной съ радѣніемъ хлыстовскимъ, и, слѣдовательно, практикуютъ богослужебныя собранія, соединяемыя съ „противо-правственными, гнусными дѣйствіями“.

XV. Хлысты, иначе „люди Божіи“. § 1—1 § № IX-го. (К. Кутеповъ, — „Секты хлыстовъ и скопцовъ“, Казань, 1853 г., стр. 323).

§ 2. Хлысты при наружномъ общеніи съ церковью допускаютъ челоуѣкобожаніе.

Подъ вліяніемъ пантеистическаго воззрѣнія на божество, по которому послѣднее постоянно открывается въ челоѣкѣ, то какъ Сынъ, то какъ Духъ, съ одной стороны, и подъ вліяніемъ чисто практическихъ соображеній о необходимости „подновлять“ вѣру и благочестіе—съ другой, хлысты признали возможность перевоплощеній Иисуса Христа. Христось, говорятъ они, пребываетъ на землѣ видимымъ образомъ и до сего времени. Исторія его воплощенія, исторія его жизни и дѣятельности, страданія и смерти неоднократно повторялась въ мірѣ въ прежнее время; повторяется она и нынѣ. И въ настоящее время Христось вселяется въ „людей Божіихъ“, пребываетъ въ нихъ, живетъ и дѣйствуетъ, сопровождая ихъ на крестную смерть, которая есть неизбѣжный удѣлъ каждаго „Христа“. „Христы“ у хлыстовъ существуютъ, такимъ образомъ, и до нашихъ дней.

§ 3. Слѣдуя заповѣди своего основателя: „Не женитесь, а кто женатъ, живи съ женою, какъ съ сестрою. Неженимые не женитесь; женатые разжинитесь“, хлысты не только сами отвергаютъ брачные союзы, но и на сторонѣ препятствуютъ заключенію супружествъ.

§ 4. Въ богослужебныхъ своихъ собраніяхъ хлысты практикуютъ круженіе, бѣганье, пророчествованіе и т. д., —вообще совершаютъ „радѣнія“, соединяемыя съ „противоправственными, гнусными дѣйствіями“.

§ 5. Отчасти благодаря крайней духовной гордости и заносчивости, которыя такъ рельефно выдѣляютъ хлыстовъ изъ всѣхъ другихъ религіозныхъ обществъ, отчасти вслѣдствіе другихъ причинъ, послѣдователи хлыстовства ко всѣмъ вообще не хлыстамъ, и въ частности къ православнымъ, относятся съ непримиримой враждой, ненавистью и презрѣніемъ. Православный народъ по словамъ хлыстовскихъ пѣ-

сень—„злой міръ, житейскій родъ“, „невѣрный народъ“, „злые люди, тати, злой князь міра“ и т. п... Не менѣе язвительными эпитетами пользуется отъ хлыстовъ и православное правительство духовное и гражданское. Правительственныя лица—это, по выраженію хлыстовъ, „черные враны“, „звѣри“ и притомъ „кровожадные“, „волки злые“, „безбожные іудеи“, „злые фарисеи“ и проч. и пр. Считаая весь міръ, все общество не хлыстовъ погрязшимъ въ грѣхахъ, всецѣло проникнутымъ зломъ и недоброжелательствомъ къ нимъ, хлыстамъ, послѣдніе всегда чуждаются этого „злаго міра“, смотрять всегда съ какою-то подозрительностью на окружающихъ ихъ. Пророки хлыстовскіе всегда побуждаютъ своихъ вѣрныхъ дѣтушекъ быть готовыми къ отчаянной борьбѣ съ этимъ „злымъ міромъ“... И дѣтушки ведутъ брань съ „невѣрнымъ народомъ“,—не останавливаются ни предъ подкупами, ни предъ интригами, ни предъ самымъ крайнимъ лицемѣріемъ...; ибо

„Стало тошно на землѣ

Жить послѣднимъ сиротамъ“...

XVI. Скопцы. § 1—1 § № IX-го (съ нѣкоторыми ограниченіями) § 2. Не раздѣляя хлыстовскаго ученія о постоянныхъ перевоплощеніяхъ Иисуса Христа, скопцы насчитываютъ два явленія на землю Сына Божія. Искупитель, говорятъ они, приходившій на землю въ первый разъ въ смиренномъ и уничиженномъ видѣ, обѣщаль явиться вторично въ славу. И вотъ, когда люди стали предаваться „лѣности“, Христосъ и открылся на землѣ въ лицѣ основателя скопчества, Селиванова. Так. обр., скопцы, если и не признають, подобно хлыстамъ, многихъ „христовъ“, все-таки имѣють своего особаго „христа-искупителя“.

§ 3. Видя въ Селивановѣ Сына Божія, пришедшаго въ міръ „съ силою и славою многою“, скопцы усматриваютъ

въ немъ и царя, — русскаго императора Петра III. Рожденный отъ чистыхъ и непорочныхъ дѣвицъ — Елизаветы Петровны, „царь-батюшка Петръ III“, говорятъ они, не долго сидѣлъ на прародительскомъ престолѣ. Вслѣдствіе жъ зней враговъ онъ принужденъ былъ оставить тронъ и „пріять подвигъ безмолвія“. Въ уничиженіи пребываетъ онъ и нынѣ. Но скоро сему скорбному состоянію Петра Федоровича будетъ конецъ. Скоро Селивановъ, „батюшка испукитель-оскопитель“, гранеть въ свои 12 трубъ и „смирить явнаго царя и весь его синодъ“... Онъ займетъ принадлежащій ему по праву русскій престолъ, соберетъ возлѣ себя всѣхъ „бѣлыхъ голубей“, а потомъ и весь родъ людской крестать огненнымъ крещеніемъ и соединитъ въ одну семью.

§ 4 = 3 § № XV-го.

§ 5 = 4 § № XV-го.

§ 6. Послѣдователи Селиванова „посагаютъ на оскопленіе себя и другихъ на основаніи богохульнаго ученія“

§ 7 = 5 § № XV-го въ усиленной степени.

И. Никифоровскій. (Самарскія Епарх. Вѣд.).

Путешествіе учениковъ Казарской (городищенскаго уѣзда) церковно-приходской школы на богомолье въ село Промзино.

Среди жителей с. Казарки особымъ почитаніемъ пользуется чудотворная икона святителя Николая, что въ храмѣ села Промзина, Симбирской епархіи. Каждогодно къ 9-му мая весьма многіе изъ жителей села Казарки отправляются на богомолье въ с. Промзино. Въ настоящемъ году такое путешествіе совершили ученики церковно-приходской школы со всѣмъ школьнымъ хоромъ изъ взрослыхъ и маленькихъ.

Какъ только учитель школы псаломщикъ Я. Симилейскій сдѣлалъ предложеніе отправиться на богомолье въ село Промзино, всѣ ученики отозвались на это съ полною готовностію, необычайною радостію и удовольствіемъ. Къ учащимся присоединились нѣкоторые изъ родителей. Утромъ 4 мая всѣ школьники собрались въ приходскую церковь, здѣсь отслужено было напутственное молебствіе и затѣмъ всѣ двинулись въ путь. Къ вечеру этого дня они пришли въ село Маисъ, городищенскаго уѣзда, и тотчасъ испросили у мѣстнаго священника разрѣшеніе пропѣть по утру 5 мая литургію. Молва о томъ, что обѣдню будетъ пѣть какой-то посторонній хоръ, привлекла въ церковь массу молящихся. Съ великимъ вниманіемъ и благоговѣніемъ стояли въ храмѣ молящіеся. Стройное дѣтское пѣніе произвело на всѣхъ очень пріятное впечатлѣніе и послѣ литургіи путешественники, въ благодарность за доставленное удовольствіе, были приглашены священникомъ и діаконъ, а также многими изъ прихожанъ на чай и обѣдъ. Къ вечеру путешественники опять были въ дорогѣ. На ночевку пришлось остановиться въ с. Городищахъ, Симбирской епархіи. Былъ вечеръ, когда путешественники вошли въ село; они встрѣчены были множествомъ народа, который, по случаю воскреснаго дня, толпился на улицѣ. Вошедши въ домъ, въ которомъ пришлось остановиться, ученики пропѣли концертъ, „Радуйтесь людіе“. Народъ, услышавъ небывалое пѣніе, сбѣжались чуть не со всего села и началъ упрашивать пропѣть еще что-либо; видимо, всѣмъ очень понравилось пѣніе, а нѣкоторые отъ умиленія даже плакали. За такое пѣніе школьниковъ-путешественниковъ угостили, чѣмъ Богъ послалъ, а по-утру, провожая ихъ въ дальнѣйшій путь, не взяли никакой платы за ночлегъ. Такъ было и въ остальныхъ селеніяхъ, гдѣ приходилось путешественникамъ останавливаться; имъ были

всѣ очень рады и всѣ были довольны ихъ пѣніемъ, которое всегда привлекало толпу народа. Прибывъ въ с. Промзино, путешественники первѣе всего направились въ церковь, гдѣ предъ чудотворною иконою отслуженъ былъ молебенъ. Народу въ церкви было такъ много, что школьникамъ-богомольцамъ данъ былъ проходъ только благодаря полиціи и духовенству. По окончаніи молебна, приложившись къ святой иконѣ, путешественники немного отдохнули на селѣ и обратно двинулись въ путь. Дорога на всемъ пути была прекрасная и большею частію пролегала лѣсомъ. Погода была ясная и все въ природѣ дышало жизнью. Ученики бѣжали почти въ перегонки, а если кто-либо изъ нихъ уставалъ, то садился на подводу, которая дана была изъ прихода. Нѣкоторые же дѣти совсѣмъ не присаживались въ томъ убѣжденіи, что богомольцы ходятъ пѣшкомъ. На обратномъ пути изъ Промзина ихъ также принимали вездѣ съ радостью и также просили что-либо спѣть. 10-го мая богомольцы, при пѣніи церковныхъ пѣснопѣній, вошли въ родное село и прежде всего вошли въ церковь для припесенія Господу Богу благодаренія за благополучное путешествіе. Богомолье это такъ понравилось дѣтямъ, что они собираются сходить всей школой во Вьясскую пустынь, саранскаго уѣзда, для поклоненія чудотворной иконѣ Божіей Матери.

Епархіальная хроника.

Праздникъ Успенія Божіей Матери—15-го августа, есть престольный праздникъ въ придѣлѣ верхняго этажа Пензенскаго кафедральнаго собора. Наканунѣ, въ 3 часа пополудни, послѣ малой вечерни, въ соборѣ былъ отслуженъ молебенъ. Въ 6 часовъ началось всенощное бдѣніе, которое

совершалъ Преосвященнѣйшій епископъ Митрофанъ съ чтеніемъ акаѳиста Успенію Богоматери. Бдѣніе продолжалось около 3 часовъ. Въ самый праздникъ Владыка служилъ въ соборномъ храмѣ торжественную литургію, на которой въ обычное время кафедральный о. протоіерей С. В. Масловскій сказалъ назидательное слово (изъ текста: предста Царица одесную Тебе, въ ризахъ одѣяна преисперщрена, Ис. 44, 10) о глубочайшемъ смиреніи Божіей Матери и величайшемъ прославленіи Ея Богомъ, — съ приложеніемъ нравственнаго наставленія о путяхъ, которыми мы можемъ и должны идти въ слѣдъ Препоблагословенной Дѣвы. — Въ ряду Богородичныхъ праздниковъ Успеніе Богоматери принадлежитъ къ древнѣйшимъ праздникамъ. О немъ упоминаютъ бл. Августинъ и бл. Іеронимъ, который называетъ его торжествомъ, несравненнымъ съ празднествами святыхъ. Установленіемъ праздника св. Церковь имѣла въ виду, между прочимъ, обличить заблужденіе коллидиріанъ (IV в.), которые отрицали человѣческую природу Богоматери и утверждали, что о смерти Пресв. Дѣвы не можетъ быть рѣчи. Особенно торжественнымъ сдѣлался этотъ праздникъ послѣ знаменитой побѣды императора Маврикія (582—603) надъ персами, — одержанной 15-го августа.

— 18-го августа, въ 10-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, Его Преосвященство совершалъ литургію въ крестовой церкви.

— 25-го августа, въ 11-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, Владыка служилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ; послѣ литургіи, при участіи всего градскаго духовенства, совершилъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ, по случаю благополучнаго возвращенія изъ продолжительнаго путешествія по востоку Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича. Молебенъ

закончился возглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величества и Его Императорскому Высочеству со всеи Царствующимъ Домомъ. Празднованіе сопровождалось цѣлодневнымъ звономъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышелъ въ свѣтъ и разосланъ подписчикамъ двадцать шестой выпускъ „НАСТОЛЬНАГО ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКАГО СЛОВАРЯ“ (Герцгорнъ—Глинка) съ 11 портретами и 7 рис. въ текстѣ, изданія товарищества А. Гарбель и К^о, въ Москвѣ. Цѣна отдѣльнаго выпуска 40 к. на лучшей и 30 к. на обыкновенной бумагѣ. Продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Россіи.

Подписка продолжается исключительно въ конторѣ изданія—Москва, Тверская, Гнѣзниковскій пер., д. Мартыновой.

Въ Самарѣ на колокольно-литейномъ заводѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ и къ владѣльцу завода, Василю Ермолаевичу Буслеаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади въ домѣ Шабаевой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола.

На бывшей въ 1890 году научно-промышленной выставкѣ, въ Казани, заводъ нашъ получилъ за выставленные тамъ колокола въ награду за трудолюбіе и искусство большую серебряную медаль.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. О знаменіяхъ и чудесахъ въ настоящее время, свящ. П. Смирнова.—2. Нѣсколько словъ по поводу неурожая нынѣшняго года, псал. Н. Соколова.—3. Краткія замѣчанія объ отношеніи русскихъ сектъ къ государству, И. Нинифоровскаго.—4. Путешествіе учениковъ Казарской (городищенскаго уѣзда) церковно-приходской школы на богомолье въ село Промзино.—5. Епархіальная хроника.—

6. Объявленія.

Редакторы: (А. Поповъ.
(Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 1 сентября 1891 г. Цензоръ, каедр. прот. С. Масловскій.

Печатаемо въ Пензенской Губернской Типографіи.