

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 17-й

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 копѣекъ.

Содержаніе Официальнаго отдѣла:—Указы Св. Синода 2)

Отчетъ Смоленскаго Училища двѣиць духовнаго званія. 3)

Епархіальныя Извѣстія. Неофициальнаго отдѣла:—1) Извлеченіе

изъ Всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода

2) По поводу статьи „о причащеніи нѣкоторыхъ больныхъ.“

3) Объявленіе.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

УКАЗЫ СВ. СІНОДА.

Отъ 15-го апрѣля 1872 года. Относительно опредѣленія возраста воспитанниковъ, какъ поступающихъ въ духовныя семинаріи, такъ и переводимыхъ изъ одного класса въ другой.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 10, по возбужденному однимъ изъ Семинарскихъ Правленій вопросу относительно опредѣленія возраста воспитанниковъ, какъ поступающихъ

въ Духовныя Семинаріи, такъ и переводимыхъ изъ одного класса Семинаріи въ другой. ПРКАЗАЛИ: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, дать знать указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ подвѣдомыхъ имъ Семинаріяхъ: 1) что по смыслу § 121 уст. семин., для поступленія во второй классъ Семинаріи требуется возрастъ отъ 15 до 17, въ третій отъ 16 до 18 и въ четвертый отъ 17 до 19 лѣтъ, соотвѣтственно ясно выраженному въ этомъ § требованію, которымъ для поступленія въ первый классъ Семинаріи положенъ возрастъ отъ 14 до 16 лѣтъ; 2) что приводимый § 121 уст. сем. опредѣляетъ возрастъ только для вновь поступающихъ въ подлежащіе классы Семинаріи, не имѣя при этомъ въ виду возраста воспитанниковъ, переводимыхъ изъ низшихъ классовъ Семинаріи въ высшіе классы; вслѣдствіе чего воспитанники, принятые въ узаконенномъ возрастѣ въ подлежащій классъ Семинаріи и оставленные потомъ въ немъ, на основаніи § 141 уст. сем., на повторительный курсъ, могутъ быть переводимы въ высшіе классы, хотя бы, вслѣдствіе двугодичнаго обученія въ низшемъ классѣ, имѣли возрастъ выше опредѣленнаго уставомъ для того класса, въ какой переходятъ; и 3) что сообразно съ симъ и воспитанники Духовныхъ училищъ, которые поступили въ училище въ опредѣленномъ уставомъ возрастѣ, но, по случаю пробытія въ томъ или другомъ классѣ училища, вмѣсто одного, двухъ годовъ, будутъ при окончаніи училищнаго курса имѣть возрастъ выше опредѣленнаго въ § 121 уст. сем. для поступающихъ въ первый классъ, могутъ быть допускаемы въ этотъ классъ Семинаріи въ виду той связи, въ какой поставлены училища въ отношеніи Семинаріи и той постановки въ нихъ учебныхъ предметовъ, вслѣдствіе которой семинарское образованіе должно считаться продолженіемъ училищнаго.

Отъ 12 апрѣля 1872 года. По ходатайству Православныхъ
17 общинъ въ Турціи о высылкѣ колоколовъ для церквей.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора по переданному изъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ ходатайству Православныхъ Общинъ въ Турціи о высылкѣ колоколовъ для ихъ церквей. ПРИКАЗАЛИ: въ виду переданнаго Министерствомъ Иностранныхъ дѣлъ ходатайства нѣкоторыхъ Православныхъ Общинъ въ Турціи, о высылкѣ имъ изъ Россіи колоколовъ для ихъ церквей и отзыва Посла нашего въ Константинополь, что, по мѣстнымъ соображеніямъ, было бы полезно имѣть колокола, для раздачи въ тѣ общины; а равно принимая во вниманіе, что въ распоряженіи Святѣйшаго Синода не имѣется суммы, на счетъ которой можно было бы отнести расходы на приготовленіе колоколовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для доставленія возможности хотя нѣкоторымъ Православнымъ церквамъ въ Турецкихъ владѣніяхъ воспользоваться дарованнымъ имъ правомъ употребленія колоколовъ, поручить циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Настоятелямъ Ставропигіальныхъ Монастырей, чтобы они пригласили подвѣдомственные имъ церкви и монастыри къ пожертвованіямъ для означенной цѣли колоколовъ небольшихъ размѣровъ, если таковые гдѣ либо окажутся излишними для мѣстнаго употребленія, съ тѣмъ, чтобы во заявляемыхъ пожертвованіяхъ Консисторіи и настоятели Ставропигіальныхъ Монастырей сообщали Хозяйственному Управленію для дальнѣйшихъ со стороны послѣдняго распоряженій.

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ОТЧЕТЪ ПО СМО

3 А 1871

		Оставалось отъ 1870 г. въ 1871 году.	
		Билетами кредитныхъ учреждений	Наличными деньгами
I. отъ 1870 г. въ 1871 г. оставалось:		Руб.	Коп.
а)	билетами кредитныхъ учреждений	17426	
б)	наличными деньгами -		630 77 ³ / ₄
II. Поступило въ 1871 году.			
1)	изъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ ассигнованныхъ по смѣтѣ изъ суммъ духовно-учебнаго управленія на содержаніе училища въ 1871 году		
2)	сборъ отъ монастырей, отъ благочинныхъ и сотрудниковъ училища		
3)	процентовъ на принадлежащій училищу капиталъ		
4)	за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ		
5)	За обученіе приходящихъ воспитанницъ		
6)	Изъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія		
7)	пожертвованій		
8)	за проданную училищную лошадь		
III. Поступило въ расходъ.			
а)	на жалованье		
б)	на домъ		
в)	на воспитанницъ		
г)	на канцелярію		
д)	на больницу		
е)	на бібліотеку		
Итого		17426	630 77 ³ / ₄

УЛЕНСКОМУ УЧИЛИЩУ ДѢВИЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ

О ГЛАВНОМЪ ДѢЛѢЛОМЪ ЗА ПЕРВЫЙ ПОЛУГІОДИЕ

Поступило въ приходъ.		Поступило въ расходъ.		Осталось къ 1 января 1872 года.	
Билетами кредитныхъ учреждений.	наличными деньгами.	Билетами кредитныхъ учреждений.	Наличными деньгами.	Билетами кредитныхъ учреждений.	Наличными деньгами.
Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб. Коп.
	2000				
	730 67 ³ / ₄				
	771 46				
	630				
	144				
	250				
	100				
	15				
			573 50		
			1332 95 ³ / ₄		
			2612 18 ¹ / ₄		
			870		
			48 37		
			102 97		
	4641 13 ³ / ₄		4668 78	17426	593 23 ¹ / ₂

Подробный отчетъ Смоленскаго Училища дѣвицъ Ду
питанницъ, больницы и канце

З В А Н І Е В Е Щ Е Й

A. По содержанию дома.

За страхование дома			
За раму для портрета Его Пресвященства			
За вставку стеколъ съ мазью			
За починку мебели			
За оштукатурку потолоковъ въ кухнѣ и стѣнѣ въ столовой съ матеріаломъ			
За очистку водоточныхъ домовыхъ трубъ и починку печей			
За устройство столбовъ кирпичныхъ, подъ столбами деревянными въ домѣ и вдѣланіе двухъ колодъ для дверей въ погребѣ			
За кирпичи		2000	
За привозъ кирпича			
За известь			
Лѣсныхъ матеріаловъ:	Тесу		
	Тесу		
	Гонту		
	Половнику	030	
	Бревенъ		
	Клюбы		
	Шулъ сосновыхъ		
	Слегъ	050	
За перевозку оныхъ		100	
За работу плотникамъ			
Березовыхъ дровъ			
За распилку и складку дровъ			
Свѣчей сальныхъ			
Керасину			
Вещей для церкви			
За службу церковную годовую			

ховнаго званія въ расходахъ на содержаніе дома, воспитанія за 1871 годъ.

ВЪ 1871 ГОДУ КУПЛЕНО.				
СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Руб.	Коп.	Р.	К.
			95 75	
			3 40	
			7 60	
			3 60	
			7 30	
			16 30	
			6 50	
1000 шт.			9 50	
			2	
1 бочка.			2 25	
285 шт.		7	19 95	
15 штук.		6	4 50	
10 копѣ.		18	1 80	
200 шт.	16	50 сот.	33	
35 штук.		40	14	
4 штук.		15	60	
35 штук.		80	28	
15 штук.		6	90	
			27 5	
			99 65	
17 саж.	6	50	100 50	
12 саж.	7		84	
			16 80	
17 пуд.	6	20	106 20	
1 пуд.	21 фунт.	5	20	
1 пуд.	10 фунт.	4	80	
			61	
			14 21	
			40	

Въ свѣдѣніе неправо предстать наго счета поставителю Лампийнымъ за свѣчи переплочено 80 коп., которые при рапортѣ отъ 12 мая 1872 г. за № 19 Совѣту училища возвращены.

6 пуд.	30 фунт.	4	40	16 86 2970	
				3088	
				590	
				1	
				355	
				2256	
				108	
				27	
				127	
				2	
				220	
				150	
				2	
10 четв.		2	71½	2715	
4 четв.	1 мѣра	3		1237½	
3 четв.	5 мѣръ	2	80	1015	
3 четв.		3	10	930	
1 четв.	1 мѣра	3	20	360	
	4 мѣры			140	
	4 мѣры			145	
160 пуд.			15	24	
22 воза				2510	
11 воз.			90	990	
3 воза				738	
				5	
	6 штук.		47½	285	
	50 штук.			75	
	2 штук.		60	120	
	3 штук.			190	
1 пудъ	3 фунт.		8	340	
	3½ ф.		10	35	
				1955	
				50	
				133295½	
640 пуд.	20 фунт.	84		53798	

При уплатѣ денегъ по означенной цѣнѣ четыре коп. (4 к.) уступлено продавцемъ.

За 640 пудъ 20 фунт. по условной цѣнѣ слѣдовало бы уплатить 538 р. 2 к. но такъ какъ по счету поставщикомъ Ламыинымъ четыре к. уступлено, то они въ отчетъ и не внесены.

Муки пшеничной: 1-го сорта
 2-го сорта
 3-го сорта
 Муки гречневой: шелковки
 Овсяной
 Солоду
 Крупъ гречневыхъ
 Мелкихъ (Смоленскихъ)
 Ячныхъ
 Просяныхъ
 Перловыхъ
 Гороху
 Соли
 Масла коноплянаго
 Коротелю

Луку

Грибовъ бѣлыхъ
 Бураковъ

Капусты

За уборку капусты и бураковъ
 Моркови
 Огурцовъ

5 пуд.		2	40	12	
33 пуд.		1	64	54	12
20 пуд.		1	29	25	80
5 пуд.		1	40	7	
14 пуд.			90	12	60
4 пуд.		1	34	5	8
37 пуд.			95	35	15
	30 фунт.			2	10
2 пуд.	20 фунт.	1	5	2	62 ¹ / ₂
7 пуд.	20 фунт.	1	20	9	
7 пуд.	10 фунт.	3	80	27	55
2 пуд.		1	9	2	18
28 пуд.			86	23	76
10 пуд.	23 ¹ / ₂ ф.	5	25	55	58
20 четв.		2	40	48	
10 четв.	2 мѣры	2	80	28	70
7 четв.	4 гарн.	4	40	31	7 ¹ / ₂
1 четв.	6 мѣръ	4	48	7	84
1 четв.	6 ¹ / ₂ м.	3	60	6	52
1 четв.	5 мѣръ	2	64	4	29
	1 мѣра				70
	1 мѣра				30
	4 мѣры		47 ¹ / ₂		190
	5 мѣръ		75		375
	2 мѣры		60		120
	2 мѣры		80		160
	10 вязок		1		10
1 пуд.	10 ¹ / ₂ ф.		35	17	67 ¹ / ₂
	23 фунт.		28		644
безмѣры					120
	2 гряды		80		160
9 воз.			80		720
500 шт.			60 сот	3	
100 шт.					130
	20 вязок		3		60
18 бороз		2		36	
6 бороз		1		6	
250 кочн			4	10	
				4	
	1 мѣра			75	
10000 шт.		1 тыс	20	12	
900 шт.			10 сот	90	

Двадцать восемь коп.
(28 к.) поставщикомъ
противъ условной цѣ-
ны по счету уступлены.

Тридцать двѣ коп.
(32 к) поставщикомъ
противъ условной цѣ-
ны уступлены по счету.

За укропъ и смородинный листь	2	.	.	дун 5
Говядины	21	40	1	дун 8
Телятины	08	22	1	дун 02
Печенки	7	40	1	дун 5
Ветчины	03	21	00	дун 41
Севрюги	8	22	1	дун 4
Судака свѣжаго	01	.	.	дун 78
Судака вяленаго	03	2	1	дун 2
Селдей простыхъ	4	20	1	дун 7
	27	20	3	дун 7
	21	2	1	дун 2
	23	28	.	дун 28
	22	22	2	дун 10
	28	40	2	дун 20
Калачей	28	20	2	дун 10
Молока	4	40	4	дун 7
	24	24	4	дун 1
Творогу	22	20	2	дун 1
Смѣтаны	22	20	2	дун 1
Масла коровьяго	07	.	.	
Яиць	20	.	.	
	100	47		
	27	27		
	02	00		
	00	08		
	10	1		
Сахарнаго песку	17	25	.	дун 1
Изюму	14	22	.	
Миндалю	12	.	.	
Снѣдковъ	00	08	.	
Уксусу	02	08	.	
б) одѣждою, обувью и другими классными принадлежностями				00
Ширтинеи	08	.	.	00
Нанки коричневой	00	2	.	20
Коричневаго руссинету	.	.	2	20
Дикаго коленкору	0	.	1	20
Чернаго коленкору	01	4	.	20
Чернаго полутерна	4	.	.	
Сѣрой вигони	27	.	.	
Фланели бумажной	21	20	1	0000
Ваты	00	10	.	000

104 пуд.	20 фунт.	3	50	366	53 ³ / ₄	
1 пуд.				3	50	
	22 фунт.		4 ¹ / ₂		99	
	10 фунт.		4 ¹ / ₄		42 ¹ / ₂	
	33 ¹ / ₂ ф.		14		466	
4 пуд.	15 фунт.	5	70	24	93 ¹ / ₂	
	30 фунт.		12		360	
4 пуд.		3	35		1340	
1 боч.				77	50	
320 шт.			3 ¹ / ₂		1120	
	30 штук.		33 ¹ / ₂		1	
110 шт.			32 дес.		350	
110 шт.					395	При уплатѣ денегъ
	60 штук.		40 дес.		240	противъ означенной
3599 шт.			1 ¹ / ₂	53	53 ¹ / ₂	цѣны сорокъ пять к.
37 горш.			7		253	(45 к.) уступлено.
25 горл.			8		2	
1 пуд.	5 фунт.		3		135	При уплатѣ денегъ
	10 фунт.		7 ¹ / ₂		75	противъ положенной
9 пуд.	30 фунт.	9		87	75	цѣны шесть к. (6 к. ус-
					847	туплено.
385 шт.			22		847	
130 шт.			14		182	
150 шт.			10		150	
160 шт.			9		144	
300 шт.			13		390	
	70 штук.		15 дес.		15	
	10 фунт.		15		150	
	8 фунт.		20		160	
	3 фунт.		40		120	
1 пуд.	10 фунт.	5			625	
1/4 ведр					60	
110 арш.			27		2970	
140 арш.			20		28	
760 арш.			20	152		
140 арш.			14 ¹ / ₂		2030	
116 арш.			14 ¹ / ₂		1682	
116 арш.			40		4640	
150 арш.		1	10		165	
163 арш.			30		4890	
2 пуд.	20 фунт.		30		30	

145 пал. 100 шт.	10 золот.	1	8	80
	5 фунт.		40	7
	50 котуш		60 дес	3
	6 фунт.		50	3
	11 фунт.		55	6 5
			2	2 90
5 палоч 20 палоч 4 штук. 4 штук.			4	20
			3	60
			5	20
			15	60
				237 50
				75 36
1/2 стоп.	1 стоп		1 50	
1 стопа			1 80	
2 1/2 стоп.		19	4 75	
1 стопа			2	
				1 50
				40
12 штук.	10		1 30	
13 штук.			75	
33 фунт.			7 22 1/2	
8 1/2 ф.		85	23 74	
				2612 18 1/4
				37 91
8 штук.		2 1/2	20	
10 фунт.		8	80	
2 1/2 ф.	2		4 50	
8 фунт.		20	1 60	
3 фунт.		22	66	
2 фунт.		25	50	
10 фунт.		14	1 40	
1/4 ведра		60	60	
1 кусок			20	
				48 37
				275

1/2 стоп.			1 50
1/2 стоп.			90
1 стола			1 90
	1 фунт.		40
	1 фунт.		35
	1 фунт.		20
			20
			50
			8 70
			91 25
			1 37
69 штук.		15	10 35
			102 97

училища дѣвиць духовнаго званія за 1871 годъ.

рительница 1, Экономка 1, 4. Наставницы, 2 слушателя и тою 1, простых печей 3, одна кухонная и двѣ банныхъ.

шадь 10 мѣсяцевъ и одна корова въ теченіи года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

—25 истекшаго Апрѣля Его Преосвященствомъ утверждено вновь открытое при церкви села Рождественскаго, Бѣльскаго уѣзда, приходское попечительство. Предсѣдателемъ онаго избранъ дворянинъ Василій Родіоновичъ Хонякевичъ. Непремѣнными членами: приходскій Священникъ Павелъ Руженцевъ, церковный староста Бѣльскій 2-й гильдіи купецъ Тимофей Лубьяновъ Лебедевъ и Ассуйскій Волостной старшина Александръ Семеновъ.

—25 истекшаго Апрѣля Его Преосвященствомъ утверждено возобновленное на слѣдующее трехлѣтіе при церкви села Андреевскаго, Бѣльскаго уѣзда, приходское попечительство. Предсѣдателемъ онаго избранъ приходскій Священникъ Николай Оглоблинъ. Непремѣнными членами: (онъ же Священникъ Оглоблинъ) церковный староста крестьянинъ Петръ Александровъ и Андреевскій Волостной Старшина Аркадій Ульяновъ.

—11 Мая Его Преосвященствомъ утверждено возобновленное на третье трехлѣтіе при церкви села Васильевскаго, Бѣльскаго уѣзда, приходское попечительство. Предсѣдателемъ онаго избранъ приходскій Священникъ Константинъ Солдатовъ. Непремѣнными членами: церковный староста крестьянинъ Матвей Дмитровъ и Николо-Ветлицкій Волостной Старшина Гулянь Тимофеевъ.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 1 Сентября 1872 г., въ типографіи губернскаго правленія.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ- ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА ЗА 1870 ГОДЪ.

Ревизія духовно-учебныхъ заведеній и состояніе оныхъ.

Въ видахъ наблюденія за введеніемъ и ходомъ учебной реформы, въ минувшемъ году, по распоряженію Святѣйшаго Синода, подверглись ревизіи нѣкоторыя изъ духовныхъ семинарій и училищъ, преобразованныхъ въ 1867 и 1868 годахъ (Костромской, Псковской и Смоленской епархій), и предназначенныя къ преобразованію въ 1870 году (Архангельской, Новгородской и Черниговской епархій). Сверхъ того, по имѣвшимся въ виду свѣдѣніямъ о состояніи семинарій и нѣкоторыхъ училищъ Курской епархіи, признано было необходимымъ обревизовать и эти учебныя заведенія.

Изъ представленныхъ ревизорами отчетовъ оказалось, что семинарій и училища, въ которыхъ реформа въ продолженіи двухъ лѣтъ успѣла утвердиться, представляютъ въ настоящее время уже не мало утѣшительныхъ явленій. Существовавшій прежде въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ низкій уровень общеобразовательныхъ предметовъ мало по малу повышается, и ученики, возбуждаемые начальниками и наставниками, начинаютъ съ большимъ усердіемъ и любознательностію заниматься древними и новыми языками, математикой, исторіей, географіей, — предметами, которые еще недавно считались для нихъ второ-степенными и незнаніе или слабое знаніе кото-

рыхъ не препятствовало переходу изъ класса въ классъ и окончанію курса. Такое улучшеніе усмотрѣно въ Псковской семинаріи въ познаніяхъ учениковъ по греческому языку, гражданской исторіи, обзору философскихъ ученій и языкамъ французскому и нѣмецкому. По греческому языку ученики этой семинаріи отчетливо знаютъ грамматику, хорошо переводятъ съ греческаго на рускій и довольно свободно съ рускаго на греческій, излагаютъ въ другихъ формахъ переводимое и исправно пишутъ по гречески на классной доскѣ. По гражданской исторіи, при основательномъ знаніи событій, ученики хорошо знакомы со всѣми историческими мѣстностями и не только умѣютъ показать ихъ на картѣ, но и сами исправно чертятъ страны, имѣвшія историческое значеніе, съ раздѣленіемъ ихъ на области. Ясность пониманія и отчетливость выраженія при изученіи психологіи и обзора философскихъ ученій составляютъ отличительныя стороны преподаванія этихъ предметовъ въ упомянутой семинаріи. Возвышенію успѣховъ по новѣйшимъ языкамъ способствовало приглашеніе опытныхъ и свѣдущихъ преподавателей изъ мѣстной гимназіи. Подъ ихъ руководствомъ ученики хорошо знакомятся съ грамматическими формами, удовлетворительно переводятъ съ иностранныхъ языковъ на рускій и обратно и приучаются къ правильному выговору. Съ замѣтнымъ успѣхомъ идетъ преподаваніе математическихъ наукъ, а также гражданской исторіи, и въ Смоленской семинаріи. Желанному результату въ изученіи перваго изъ сихъ предметовъ мѣшаетъ только слабая подготовка воспитанниковъ, полученная ими въ духовныхъ училищахъ. Равнымъ образомъ преподаваніе богословскихъ предметовъ, получившихъ теперь лучшую постановку, совершается цѣлесообразнѣе, болѣе жи-

вымъ образомъ и примѣнительно къ требованіямъ жизни. Подобное веденіе дѣла особенно замѣчено, при ревизіяхъ, въ преподаваніи литургіи и гомилетики. При преподаваніи перваго изъ сихъ предметовъ въ Псковской семинаріи воспитанники кромѣ теоретическихъ и историческихъ познаній были ознакомляемы съ богослужебными книгами и практическимъ ихъ употребленіемъ, что необходимо будущимъ священнослужителямъ для правильнаго и сознательнаго совершенія богослуженія. При изученіи же гомилетики въ Смоленской семинаріи ученики были упражняемы не только въ составленіи письменныхъ проповѣдей, но и въ произношеніи церковныхъ поученій экспромптѣмъ; нѣкоторые изъ слышаній ревизоромъ опытовъ въ семъ родѣ были весьма удачны. Это обстоятельство, замѣченное прежде и въ другихъ преобразованныхъ семинаріяхъ, подаетъ надежду на преуспѣяніе церковной проповѣди въ будущемъ. Но, на ряду съ подобными свѣтлыми сторонами въ ходѣ учебнаго дѣла, усмотрѣно и то, что преподаваніе нѣкоторыхъ общеобразовательныхъ предметовъ въ преобразованныхъ семинаріяхъ и училищахъ еще не достигло желаемой удовлетворительности. Недостатокъ состоитъ главнымъ образомъ въ неполномъ усвоеніи многими изъ наставниковъ новѣйшихъ методовъ преподаванія, указанныхъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, при самомъ составленіи новыхъ учебныхъ программъ, въ объяснительныхъ къ онымъ запискахъ. Такъ, нѣкоторые преподаватели отечественнаго языка въ училищахъ не могутъ еще овладѣть рекомендованнымъ имъ объяснительною къ программѣ запискою практическимъ способомъ преподаванія и по прежнему обращаютъ больше вниманія на теорію языка, нежели на практическое ознакомленіе съ нимъ

посредствомъ разбора рѣчи и письменныхъ упражненій. Преподаватели древнихъ языковъ мало занимаютъ своихъ учениковъ переводами съ древнихъ языковъ на русскій и обратно, практическимъ примѣненіемъ извѣстныхъ грамматическихкихъ правилъ, сопоставленіемъ формъ и правилъ классическихкихъ языковъ съ таковыми же въ русскомъ языкѣ, и другими подобными упражненіями. Преподаватели математики недостаточно приучаютъ учениковъ къ умственному численію, къ различнымъ математическимъ выкладкамъ, но довольствуются преимущественно выполненіемъ учениками одной механической части математическихкихъ дѣйствій, что лишаетъ самый предметъ его развивающаго значенія. Преподаватели исторіи недостаточно обращаютъ вниманія на прагматическую связь событій и соотношеніе однородныхъ историческихкихъ фактовъ. Учители географіи не упражняютъ своихъ учениковъ въ черченіи географическихкихъ картъ, отчего многіе изъ учениковъ не всегда могутъ опредѣлить положеніе данной мѣстности и. т. п. На всѣ эти недостатки, усмотрѣнные ревизорами въ учебной части преобразованныхъ семинарій и училищъ, обращено особенное вниманіе высшаго духовнаго начальства и по поводу оныхъ даны новыя руководительныя указанія.

Однимъ изъ важныхъ результатовъ реформы, усмотрѣннымъ ревизорами въ преобразованныхъ семинаріяхъ и училищахъ, служитъ также улучшеніе въ нихъ воспитательной части. Грубья склонности и привычки, какъ на примѣръ расположеніе къ нетрезвости, перѣдко обнаруживавшіяся между учениками въ прежнее время, становятся теперь болѣе рѣдкимъ явленіемъ. Напротивъ благонравное и приличное поведеніе начинаетъ уже считаться необходимымъ качествомъ

воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній. Кромѣ нѣкоторыхъ увлеченій или дѣтскихъ шалстей, происходящихъ отъ излишней живости или легкомыслія, въ поведеніи учениковъ не замѣчалось ничего особо предосудительнаго и грубаго. Такому благоприятному положенію воспитательной части въ преобразованныхъ семинаріяхъ и училищахъ особенно содѣйствовали совокупныя старанія какъ начальствующихъ, такъ и обучающихся въ сихъ заведеніяхъ лицъ. Съ настойчивостію поддерживая необходимую для благоустроеннаго заведенія дисциплину, съ другой же стороны, избѣгая бывшихъ прежде въ употребленіи грубыхъ и увизительныхъ мѣръ исправленія, они старались добрымъ и искреннимъ обращеніемъ съ воспитанниками пріобрѣсть на нихъ вліяніе и такимъ образомъ содѣйствовать утвержденію въ ихъ характерѣ добраго, вполнѣ соответствующаго ихъ будущему званію направленія.

Вмѣстѣ съ воспитаніемъ нравственнымъ обращено было вниманіе и на улучшеніе физическаго воспитанія учениковъ. Помѣщенія преобразованныхъ семинарій по большей части принаровлены къ употребленіямъ благоустроенныхъ заведеній. Классныя и спальныя комнаты помѣстительны и содержатся съ соблюденіемъ гигиеническихъ условій. При семинаріяхъ заведены гимнастическіе приборы и для обученія гимнастикѣ приглашены свѣдующія въ этомъ предметѣ лица. Пища ученикамъ, по отзыву ревизоровъ, дается добротачественная и въ достаточномъ количествѣ. Въ одеждѣ учениковъ, во всѣхъ столовыхъ, спальныхъ и другихъ хозяйственныхъ принадлежностяхъ поддерживается чистота и опрятность. При семинаріяхъ устроены больницы, въ которыхъ ученики пользуются попеченіемъ состоящихъ при семинаріяхъ врачей, а

для постоянного ухода за больными нанимается особый фельдшер (прежде же должность эту исполняли воспитанники семинарій).

Что касается преобразованных духовных училищъ, экономическое устройство которыхъ лежитъ на попеченіи мѣстнаго духовенства, то хотя и замѣчается въ помѣщеніяхъ ихъ больше чистоты и опрятности сравнительно съ прежнимъ временемъ, но самыя зданія во многихъ изъ сихъ заведеній еще не вполне приспособлены къ требованіямъ новыхъ уставовъ. Онѣ или тѣсны, или страдаютъ неудобнымъ для учебнаго заведенія размѣщеніемъ классныхъ комнатъ, или не имѣютъ помѣщенія для смотрителя и его помощника. О всѣхъ этихъ недостаткахъ въ устройствѣ училищныхъ помѣщеній высшее духовное начальство неоднократно поставляло на видъ окружнымъ създамъ духовенства, которое и озабочено въ настоящее время изысканіемъ необходимыхъ средствъ для приведенія училищныхъ зданій въ должное, вполне соответствующее порядкамъ благоустроеннаго учебнаго заведенія. Таково въ общихъ чертахъ состояніе осматрѣнныхъ ревизорами преобразованныхъ семинарій и училищъ.

Семинаріи и училища, предназначенныя къ преобразованію, найдены были ревизорами далеко не въ благоустроенномъ положеніи. Преподаваніе въ оныхъ вообще и въ особенности по общеобразовательнымъ предметамъ находится въ крайне неудовлетворительномъ состояніи. Хотя многіе изъ преподавателей и обладаютъ достаточными способностями и познаніями, но по большей части не усвоили себѣ необходимыхъ, выработанныхъ дидактикою приѣмовъ преподаванія, отчего и успѣхи ихъ учениковъ оказываются слабыми.

Такъ, нѣкоторые изъ нихъ ведутъ свои объясненія въ формѣ академическихъ лекцій, не вызывая на передачу объясненнаго самихъ учениковъ; при спрашиваніи уроковъ занимаются слишкомъ долго съ однимъ ученикомъ, оставляя безъ вниманія прочихъ; недостаточно провѣряютъ, хорошо ли поняты всѣми учениками, особенно слабѣйшими изъ нихъ, данный урокъ; рѣдко прибѣгаютъ къ повторенію пройденныхъ частей курса; по нѣскольку мѣсяцевъ оставляютъ учениковъ неспрошенными; въ самой же оцѣнкѣ ихъ успѣховъ допускаютъ послабленія, и т. п. Эти недостатки въ учебной части преобразуемыхъ семинарій и училищъ побудили Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ составить подробное указаніе педагогическихъ мѣръ и пріемовъ, необходимыхъ для правильнаго хода учебнаго дѣла въ упомянутыхъ заведеніяхъ. Указанія Комитета, по утвержденіи ихъ Святѣйшимъ Синодомъ, были разосланы въ епархіи для руководства въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Равнымъ образомъ воспитательная часть въ ожидающихъ преобразования семинаріяхъ и училищахъ найдена въ неудовлетворительномъ состояніи. Особенная распушенность въ поведеніи учащихся оказалась въ учебныхъ заведеніяхъ Черниговской и Курской епархій. Въ нравственномъ состояніи воспитанниковъ этихъ заведеній замѣчена огрубѣлость, обнаруживающаяся въ непокорности начальству, недостаточномъ развитіи чувства религіознаго, высказывающемся въ пренебреженіи къ молитвѣ и невниманіи къ совершаемому въ церкви богослуженію. Къ сожалѣнію, эта нравственная порча, особенно замѣтная въ семинаріяхъ, имѣла начало еще въ училищахъ, въ которыхъ открывались неоднократно случаи проявленія такихъ же грубыхъ пороковъ, какъ и въ

семинарій. Такое неблагопріятное положеніе воспитательнаго дѣла, хотя въ меньшей степени, но обнаруживающееся и въ другихъ предназначенныхъ къ полному преобразованію семинаріяхъ и училищахъ, произошло, главнымъ образомъ, отъ слабости инспекціи, отъ отсутствія благоустроенныхъ ученическихъ общежитій и размѣщенія значительной части учениковъ на квартирахъ у простонародья, въ средѣ, способствующей огрубѣнію и представляющей много соблазновъ для нравственности воспитанниковъ. Несомнѣнною же причиною дурнаго направленія воспитанниковъ сихъ заведеній должно считать неразборчивое чтеніе ими книгъ.

Въ виду представленныхъ ревизорами такихъ недостатковъ въ воспитательной части преобразуемыхъ семинарій, Святейшій Синодъ, согласно заключеніямъ Учебнаго Комитета, предложилъ епархіальнымъ преосвященнымъ распорядиться подвѣдомое имъ духовенство къ скорѣйшему открытію при семинаріяхъ и училищахъ ученическихъ общежитій и кромѣ того для усиленія надзора за учениками, живущими на частныхъ квартирахъ, нашелъ полезнымъ назначить, въ помощь семинарской инспекціи, особыхъ надзирателей изъ окончившихъ курсъ ученія студентовъ семинарій. Для привлеченія же на такую должность лицъ вполне способныхъ и надежныхъ Святейшій Синодъ исходатайствовалъ Всемилостивѣйшее предоставленіе окончившимъ курсъ семинарскаго ученія студентамъ, которые, поступивъ въ званіе надзирателей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, будутъ проходить оное не менѣе трехъ лѣтъ съ одобреніемъ отъ начальства, гдѣхъ преимуществъ, при полученіи священническихъ мѣстъ, какія, по Высочайше утвержденному 16 Апрѣля 1869 года журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства

(отд. IV п. 2), предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія.

Дѣятельность Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ дѣятельно продолжалъ выполнять свое назначеніе — содѣйствовать Святѣйшему Синоду въ высшемъ завѣдываніи духовно-учебными заведеніями и въ направленіи ихъ къ цѣлямъ реформы. Однимъ изъ главныхъ предметовъ его занятій и въ минувшемъ году, какъ въ предшествующемъ, составляло обещаніе отчетовъ его членовъ о произведенныхъ ими ревизіяхъ семинарій и училищъ. По кромѣ сихъ отчетовъ Комитетъ разсматривалъ составляемые ректорами семинарій годичные отчеты о состояніи вѣреныхъ имъ заведеній въ учебномъ и нравственномъ отношеніи. Усмотрѣвъ въ этихъ послѣднихъ чрезвычайное разнообразіе по формѣ и недостатокъ по содержанію, Учебный Комитетъ проектировалъ правила касательно составленія таковыхъ отчетовъ на будущее время, Правила эти, по утвержденіи ихъ Святѣйшимъ Синодомъ, были отпечатаны и разсланы для руководства во все семинаріи.

Не прекращалась дѣятельность Комитета и по указанію новыхъ учебныхъ руководствъ и пособій для семинарій и училищъ, хотя уже къ 1870 году и были указаны оныя почти по всемъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курса. Такъ какъ по нѣкоторымъ предметамъ, преподаваемымъ въ семинаріяхъ и училищахъ въ нашей учебной литературѣ не имѣлось вполне соответствующихъ учебниковъ, то Комитетъ предложилъ составленіе ихъ извѣстнымъ ему специалистамъ. Такимъ образомъ, въ минувшемъ году соста-

влены учебники по логикѣ, пасхалии и церковному уставу и новыя христоматіи по латинскому и греческому языкамъ. Нѣкоторые изъ сихъ учебниковъ, по разсмотрѣніи Комитетомъ, одобрены Святѣйшимъ Синодомъ къ употребленію въ семинаріяхъ и училищахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ продолжалось и было почти совершенно окончено начатое Комитетомъ со времени его учрежденія важное дѣло составленія нормальныхъ программъ для семинарій и училищъ. Въ минувшемъ году имъ изготовлены программы русской церковной исторіи, педагогики, психологіи, физики и космографіи. Всѣ онѣ утверждены Святѣйшимъ Синодомъ и разсланы къ исполненію по семинаріямъ.

Установивъ болѣе правильныя основанія для учебнаго дѣла въ семинаріяхъ и училищахъ, Комитетъ обратился къ устройству ихъ воспитательной части. Онъ вошелъ въ сношенія съ начальствами семинарій и училищъ и предложилъ имъ доставить свѣдѣнія о томъ, какими воззрѣніями и правилами начальники и правленія семинарій и училищъ руководствуются при оцѣнкѣ поведенія учениковъ вообще и исключаемыхъ за худое поведеніе въ особенности, съ поясненіемъ общихъ соображеній по сему предмету бывшими примѣрами, и съ изложеніемъ педагогическихъ мѣръ, принимаемыхъ для исправленія воспитанниковъ, впадающихъ въ проступки. А такъ какъ надзоръ за учениками въ нравственномъ отношеніи и исправленіе ихъ поведенія лежатъ главнымъ образомъ въ семинаріяхъ на инспекторѣ, а въ училищахъ на помощникѣ смотрителя, которые должны руководствоваться въ своихъ обязанностяхъ особыми, составленными на основаніи уставовъ, инструкціями, то Учебный Комитетъ призналъ нужнымъ потребовать для соображеній

и эти инструкции. Въ доставленных по сему предмету свѣдѣнiя относительно семинарiй, весьма разнообразныя по своему содержанию и виѣшей формѣ, Комитетъ систематизировалъ слѣдующимъ образомъ: 1) основное воззрѣнiе духовно-учебныхъ начальствъ на поведенiе учащихся; 2) права и обязанности инспекторскаго надзора; 3) оцѣнка поведенiя учащихся по указанной уставами системѣ балловъ; 4) педагогическая дисциплина, именно: мѣры для предупрежденiя и мѣры исправленiя проступковъ воспитанниковъ; 5) правила относительно исключенiя учениковъ и аттестацiя ихъ поведенiя.

Разсмотрѣвъ въ такомъ порядкѣ свѣдѣнiя, представленныя начальствами семинарiй, Учебный Комитетъ призналъ необходимымъ сдѣлать съ своей стороны указанiя съ цѣлю измѣнить или дополнить существующiя нынѣ въ сихъ заведенiяхъ постановленiя по воспитательной части. Въ сихъ указанiяхъ обращено особенное вниманiе на то, чтобы семинарское воспитанiе не представляло только одной формы, одного механическаго исполненiя учениками различныхъ правилъ семинарской дисциплины, но чт. бы питомцы духовно-учебныхъ заведенiй выносили изъ нихъ сознательно и глубоко воспринятая религiозныя и нравственныя начала, которыя, войдя въ основу ихъ характера, сдѣлали бы ихъ достойными служителями Церкви и полезными членами общества.

Одновременно съ этими сложными работами по устройству учебно-воспитательной части въ духовныхъ семинарiяхъ и училищахъ, Учебный Комитетъ продолжалъ заниматься разрѣшенiемъ всѣхъ отдѣльно возникавшихъ въ сихъ заведенiяхъ вопросовъ по примѣненiю новыхъ уставовъ, какъ

напримѣръ: о случаяхъ допущенія переекзаменовки въ семинаріяхъ, о порядкѣ утвержденія журналовъ съѣзда духовенства въ отсутствіе епархіальнаго преосвященнаго, объ учрежденіи должности комматныхъ надзирателей въ семинаріяхъ, о недопущеніи инспекторовъ семинаріи занимать другія должности, о представленіи въ семинаріяхъ въ увеличенномъ размѣрѣ жалованья и вознагражденія за добавочные уроки только лицамъ, выслужившимъ пятилѣтній срокъ въ должности наставника, о правѣ членовъ педагогическаго собранія заявлять свои особыя мнѣнія послѣ закрытія собранія до подписанія журнала, о случаяхъ употребленія закрытой баллотировки при рѣшеніи дѣлъ въ семинарскихъ правленіяхъ, о способѣ составленія письменныхъ актовъ относительно пробныхъ уроковъ лицъ, ищущихъ наставнической должности, о времени приемныхъ испытаній въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, о порядкѣ принятія въ духовныя училища дѣтей армейскаго духовенства, о способахъ временнаго замѣщенія вакантныхъ наставническихъ должностей въ семинаріяхъ, о мѣрахъ къ выисканію издержекъ за содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ семинаріи, въ случаѣ ихъ выхода изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго, о точнѣйшемъ обозначеніи отѣтоковъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ семинаріи, объ открытіи параллельныхъ и пригособительныхъ классовъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ и училищахъ, о введеніи особыхъ предметовъ и усиленіи нѣкоторыхъ отѣловъ извѣстныхъ наукъ въ иныхъ семинаріяхъ сообразно мѣстнымъ потребностямъ епархій, о правильности или неправильности произволившихся въ 1870 году выборовъ на должности ректорскія, инспекторскія и смотрительскія
и. т. п.

Утвержденные Святейшимъ Синодомъ заключенія Учебнаго Комитета по всемъ подобнымъ вопросамъ, начиная со времени открытiя Комитета, приводятся въ систему, съ тою цѣлю, чтобы, по напечатанiи ихъ въ ежегодной типографiи, ими могли быть снабжены, для руководства, духовныя семинарiи и училища. Въ минувшемъ году издавъ первый изъ такихъ разъяснительныхъ сборниковъ и въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ разосланы во все епархiи. Можно надѣяться, что эта мѣра будетъ способствовать къ устраненiю всехъ недоумѣнiй, возникающихъ въ духовно-учебныхъ заведенiяхъ и на съѣздахъ духовенства при исполненiи новыхъ уставовъ, и поставитъ это дѣло на вполне правильныхъ основанiяхъ.

Среди разнообразныхъ занятiй по дѣламъ среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведенiй, Учебный Комитетъ, согласно возложенному на него Святейшимъ Синодомъ въ 1869 году порученiю, занимался обсужденiемъ дѣлъ, касающихся учебно-воспитательной и административной части духовныхъ академiй, и преимущественно вопросовъ и недоумѣнiй, по поводу преобразованiя, возникавшихъ въ ихъ совѣтахъ, какъ то: о прѣвъ баллотировки на новое пятилѣтiе профессоровъ, прослужившихъ болѣе 35 лѣтъ на духовно-учебной службѣ, о распределенiи между академическими отдѣленiями ординарныхъ и экстраординарныхъ профессорскихъ катедръ, о способѣ и порядкѣ производства испытанiй на ученые академическiя степени и званiе дѣйствительнаго студента академiи, о специальныхъ занятiяхъ студентовъ IV курса вообще и общеобязательными академическими предметами въ особенности, о способѣ замѣщенiя должности помощника ректора въ богословскомъ отдѣленiи академiи въ

случаѣ неизмѣнія въ ономъ ординарныхъ профессоръ, коимъ по уставу принадлежитъ право на занятіе упомянутой должности, о временномъ замѣщеніи вакантныхъ профессорскихъ кафедръ въ академіяхъ, о мѣрахъ къ предупрежденію уклоненій отъ поступленія въ академіи со стороны воспитанниковъ, посылаемыхъ на казенный счетъ изъ семинарій въ составъ академическаго курса, объ утвержденіи въ званіи преподающихъ должность доцентовъ и приватъ-доцентовъ, избранныхъ къ тому академическими совѣтами, окончившихъ курсъ, но еще не утвержденныхъ въ ученыхъ степеняхъ, воспитанниковъ академій и т. п. Кроме того Учебный Комитетъ обсудилъ и проектировалъ мѣры къ предупрежденію уклоненій казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству, и продолжалъ разсматривать представленія академическихъ совѣтовъ объ утвержденіи въ ученыхъ степеняхъ магистра и кандидата воспитанниковъ академій, окончившихъ курсъ при дѣйствіи прежняго академическаго устава, и самыя отзывы объ ихъ сочиненіяхъ на эти ученые степени (всего 36).

Сверхъ своихъ занятій по дѣламъ академій, семинарій и духовныхъ училищъ, Учебный Комитетъ составилъ правила для воскресныхъ школъ въ православныхъ приходахъ Финляндіи, обсуждалъ инструкцію для законоучителей въ начальныхъ народныхъ училищахъ и другія дѣла, передаваемые изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и относящіяся къ преподаванію закона Божія въ подвѣдомственныхъ сему Министерству учебныхъ заведеніяхъ.

Въ минувшемъ году Комитетъ окончилъ разсмотрѣніе сочиненій, присланныхъ на два объявленные Святѣйшимъ

Синодомъ конкурса: 1) по составленію систематическаго собранія церковныхъ поученій для простаго народа и 2) по составленію учебника закона Божія для народныхъ училищъ. На первый изъ означенныхъ конкурсовъ были представлены въ Учебный Комитетъ 42 рукописи отъ двадцати четырехъ авторовъ; на второй поступили 25 рукописей шестнадцати авторовъ. Предварительный разборъ всѣхъ сихъ сочиненій Святѣйшимъ Синодомъ порученъ былъ двумъ комиссіямъ, изъ коихъ каждая состояла подъ предсѣдательствомъ одного духовнаго члена Учебнаго Комитета изъ двухъ священниковъ-законоучителей свѣтскихъ учебныхъ заведеній. По разсмотрѣнн и провѣркѣ отзывовъ, представленныхъ обѣими комиссіями, Учебный Комитетъ, согласно съ мнѣніями оныхъ, призналъ восемь собраній церковныхъ поученій заслуживающими одобрительнаго отзыва Святѣйшаго Синода; а двѣ части труда, подъ девизомъ: «ora, labora et progredies» и «sine jove nec pedem move», — заслуживающими премій въ 500 рублей; изъ учебниковъ же по закону Божію, присланныхъ на второй конкурсъ, не нашель ни одного, удовлетворяющаго условіямъ конкурса.

Въ началѣ 1870 года Учебнымъ Комитетомъ были проектированы правила для соисканія учрежденной преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ Литовскимъ, преміи, въ 1.000 руб., за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія. Правила сіи, по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ, были опубликованы во всеобщее свѣдѣніе и на основаніи оныхъ, къ 1-му сентября минувшаго года въ Учебный Комитетъ поступили 6 сочиненій для соисканія означенной преміи. Такъ какъ премія преосвященнаго Макарія и за 1869 годъ

осталась не назначенною, то Комитетъ, по сравнительной оцѣнкѣ всѣхъ упомянутыхъ шести сочиненій, нашелъ возможнымъ присудить премію въ 1.000 рублей доценту С.-Петербургской духовной академіи Свѣтилину за составленный имъ въ 1870 году и введенный нынѣ въ духовныхъ семинаріяхъ учебникъ формальной логики, вполне удовлетворительный какъ по своимъ научнымъ достоинствамъ, такъ и по близкому приспособленію къ требованіямъ семинарскаго курса, — двѣ же преміи, въ 500 руб. каждая, профессорамъ Казанской духовной академіи: Знаменскому и Порфирьеву, — первому за сочиненіе, подъ заглавіемъ: «Руководство къ русской церковной исторіи», а второму — за сочиненіе: «Исторія русской словесности».

Сверхъ сихъ занятій, Учебный Комитетъ продолжалъ разсматривать присылавшіяся въ оный книги и рукописи, предназначаемыя авторами къ распространенію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а также книги по закону Божію, назначаемыя для употребленія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Всего въ 1870 году было разсмотрѣно Комитетомъ 40 такихъ сочиненій.

Представленный очеркъ дѣятельности Учебнаго Комитета свидѣтельствуетъ о разнообразіи мѣръ, предпринимаемыхъ въ интересахъ духовнаго просвѣщенія и въ частности въ видахъ возвышенія учебной и воспитательной частей въ семинаріяхъ и училищахъ, на началахъ, указанныхъ въ новыхъ уставахъ сихъ заведеній. Независимо отъ сего, при участіи Комитета или по его начинанію, послѣдовали и нѣкоторыя другія распоряженія, направленные къ лучшему обезпеченію успѣховъ учебно-воспитательнаго дѣла въ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства и имѣвшія ближайшею цѣлю

удовлетвореніе общихъ ихъ потребностей или частныхъ нуждъ нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Отнесеніе преподаванія практическаго руководства для пастырей въ духовныхъ семинаріяхъ къ кафедрѣ гомилетики и литургики.

Съ преобразованіемъ духовныхъ академій оказалась нужда въ нѣкоторомъ, хотя и незначительномъ, измѣненіи положеннаго штатомъ духовныхъ семинарій распредѣленія въ нихъ учебныхъ предметовъ между учительскими кафедрами. По сему распредѣленію, преподаваніе «практическаго руководства для пастырей», составленнаго изъ содержанія пастырскаго богословія и каноническаго права, возложено на учителя общей церковной исторіи и исторіи русской Церкви, а между тѣмъ, по новому академическому уставу, пастырское богословіе и церковное право отнесены къ отдѣленію академіи церковно-практическому, церковная же исторія—къ отдѣленію церковно-историческому. При такомъ различіи въ распредѣленіи наукъ въ академіяхъ и семинаріяхъ, преподаватель «практическаго руководства для пастырей» не можетъ быть подготовленъ къ преподаванію этого предмета, если онъ, въ продолженіи академическаго курса, состоялъ на историческомъ отдѣленіи, или не будетъ имѣть достаточныхъ познаній въ общей и русской церковной исторіи, если онъ слушалъ курсъ церковно-практическаго отдѣленія.

Въ устраненіе сего неудобства, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, призналъ необходимымъ и полезнымъ возложить въ семинаріяхъ преподаваніе «практическаго руководства для пастырей» на учителя сродныхъ съ этимъ предметомъ наукъ гомилетики и литургики, которыя и въ академіяхъ принадлежать къ од-

ному отдѣленію съ пастырскимъ богословіемъ и каноническимъ правомъ, и за тѣмъ назначить на сей предметъ въ семинаріяхъ 3 урока въ недѣлю (вмѣсто положенныхъ 4-хъ), а преподавателя общей и русской церковной исторіи оставить при одномъ этомъ предметѣ, требующемъ много времени и труда, съ прибавленіемъ одного новаго урока на усиленіе преподаванія русской церковной исторіи, для которой назначено въ уставѣ только два урока въ недѣлю. На приведеніе этого предположенія въ исполненіе, въ 12-й день октября 1870 г., воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе.

Мѣры къ замѣщенію праздныхъ наставническихъ вакансій

въ семинаріяхъ.

Для устраненія затрудненій, встрѣчаемыхъ вообще, и преимущественно въ отдаленныхъ епархіяхъ при замѣщеніи учительскихъ вакансій въ семинаріяхъ, вслѣдствіе уклоненій окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ академій отъ духовно-училищной службы, Святѣйшимъ Синодомъ предписано академическимъ совѣтамъ и семинарскимъ правленіямъ, чтобы они, въ случаѣ отказа, безъ уважительныхъ причинъ, рекомендованныхъ и приглашаемыхъ ими кандидатовъ, отъ занятія вакантныхъ наставническихъ мѣстъ, немедленно доводили о томъ до свѣдѣнія синодальнаго Оберъ-Прокурора для зависящихъ по сему предмету распоряженій, на основаніи постановленія объ обязательной, въ теченіи извѣстнаго срока, службѣ по духовно-учебному вѣдомству казеннокоштныхъ воспитанниковъ академій; а между тѣмъ, для большаго удобства при замѣщеніи учительскихъ вакансій въ отдаленныхъ сѣверо-восточныхъ епархіяхъ: Иркутской, Томской, Тобольской, Архангельской и Пермской, положено вызывать

изъ тамошнихъ семинарій въ академіи большее число воспитанниковъ, которымъ, по окончаніи академическаго курса, было бы удобнѣе, по климатическимъ привычкамъ, поступить на училищную службу на ихъ родинѣ или въ ближайшихъ къ оной мѣстностяхъ.

Снабженіе семинарій и духовныхъ училищъ учебными книгами.

По распоряженіямъ Святѣйшаго Синода, и въ отчетномъ году, безмездно отпускаемы были въ семинаріи и училища учебники и другія книги. Сверхъ того облегчены способы къ приобрѣтенію учебныхъ книгъ сими заведеніями. Безмездный отпускъ учебниковъ и учебныхъ пособій для казеннокостныхъ воспитанниковъ семинарій и бѣдныхъ учениковъ училищъ простирался до 22,879 экземпляровъ на 14.335 руб. 29³/₄ коп.; а изъ хранящихся въ духовно-учебномъ запасѣ книгъ, 26.500 экземпляровъ на 24.701 рублей 86 коп. разосланы частію по бібліотекамъ духовныхъ семинарій и училищъ, а частію для раздачи въ награду, послѣ экзаменовъ, воспитанникамъ.

Въ виду встрѣчаемыхъ семинаріями затрудненій въ приобрѣтеніи, по доступной для воспитанниковъ цѣнѣ сочиненій древнихъ авторовъ на латинскомъ и греческомъ языкахъ, назначенныхъ въ программахъ для чтенія въ разныхъ классахъ семинарій, сдѣлано распоряженіе, чтобы семинарскія правленія съ требованіями этихъ сочиненій обращались въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, которое можетъ приобрѣтать оныя въ стереотипныхъ заграничныхъ изданіяхъ по болѣе сходнымъ цѣнамъ.

Снабженіе семинарій приборами для физических кабинетовъ.

По примѣру двухъ предшествовавшихъ лѣтъ, и въ 1870 году нѣкоторыя семинаріи были снабжаемы приборами для физических кабинетовъ. Для семинарій Архангельской, Астраханской, Минской и Новгородской приобрѣтены такіе приборы на счетъ духовно-учебнаго капитала, съ употребленіемъ на этотъ предметъ 2.702 руб.; для снабженія же ими Курской семинаріи употреблено 244 руб. 13 коп. изъ сего капитала и 895 руб. 87 коп. изъ мѣстныхъ средствъ. Сверхъ сего, за преобразованиемъ по новому уставу Московской и Казанской академій, оставшіеся въ тѣхъ академіяхъ безъ употребленія физическіе кабинеты переданы въ мѣстныя семинаріи.

Пособія бѣднымъ ученикамъ семинарій.

Удовлетворяя учебнымъ потребностямъ заведеній, высшее духовное начальство не оставляло безъ вниманія и матеріальныхъ нуждъ воспитывающихся въ нихъ. Такъ, въ двухъ семинаріяхъ—Вологодской и Тульской, въ минувшемъ году, увеличено на средства Святѣйшаго Синода число казеннокоштныхъ воспитанниковъ, въ первой до 140 (вмѣсто 107), а во второй до 158 (вмѣсто 125). Въ той и другой семинаріи это увеличение положено производить постепенно, чрезъ ежегодное прибавленіе къ цынѣшнему числу казеннокоштныхъ воспитанниковъ по 10, пока число ихъ не дойдетъ до вышеозначенной нормы. По вниманію къ исключительному положенію казеннокоштныхъ воспитанниковъ учрежденной въ 1868 году Донской семинаріи, за неимѣніемъ помѣщенія для общежитія въ семинарскомъ зданіи живущихъ на иаем-

ныхъ квартирахъ, гдѣ содержаніе обходится значительно дороже, разрѣшено выдавать имъ стипендіи въ размѣрѣ отъ 90 до 150 руб. на каждаго, на счетъ суммы, ассигнованной по штату на содержаніе сихъ воспитанниковъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Къ такому распоряженію открывалась возможность потому, что, при малолюдствѣ означенной семинаріи, наличное число казеннокоштныхъ учениковъ въ ней (38 человекъ) на половину менѣ положеннаго штатомъ (80). — Значительное пособіе отъ Святѣйшаго Синода оказано было, въ минувшемъ году, бѣднѣйшимъ изъ своекоштныхъ учениковъ преобразованныхъ семинарій. На устройство для нихъ верхней одежды было ассигновано изъ духовно-учебнаго капитала 6,790 руб. При этомъ постановлено на видъ семинарскимъ начальствамъ, къ непремѣнному со стороны ихъ наблюденію, чтобы воспитанники семинарій, какъ казеннокоштные, такъ и своекоштные, со всевозможною точностію исполняли изложенное въ уставѣ семинарій требованіе касательно однообразія и приличія въ одеждѣ.

(Продолженіе будетъ).

По поводу статьи: „О причащеніи нѣкоторыхъ больныхъ.“

Въ официальной части 8-го № Пенз. Еп. Вѣдомостей напечатана статья „О причащеніи нѣкоторыхъ больныхъ,“ въ гдѣ авторъ, нѣкто священникъ Флегматовъ, рассуждаетъ, какъ должно поступать священнику, когда „приходится ему“ „встрѣчать такихъ больныхъ, особенно въ припадкахъ холеры, съ которыми до послѣдняго ихъ вздоха происходитъ рвота,“ — должно ли ихъ причащать, или только исповѣды-

вать и оставлять безъ причащенія? Авторъ рѣшаетъ сей вопросъ утвердительно, говоря, что „непремѣнно нужно удостоивать ихъ св. Причащенія.“—Статья эта перепечатана изъ Саратовскихъ Епарх. Вѣдомостей. Прочитавъ ее, многіе изъ моихъ собратій—священниковъ недоумѣвали: съ какою цѣлю она напечатана въ официальномъ отдѣлѣ, и должно ли ею руководиться въ потребныхъ случаяхъ? Но вотъ, благодаря „замѣткѣ“ Редакціи напечатанной въ 9-мъ №, дѣло объяснилось: статья попала въ официальный отдѣлъ ошибкою и, какъ духовно-литературный вопросъ, отнесена къ отдѣлу неофициальному. Значитъ теперь мы можемъ отнестись къ ней критически. И вотъ наши мысли по возбужденному означенною статьею вопросу:

Намъ думается, что руководиться означенною статьею никакъ не слѣдуетъ. Мы даже убѣждены, что едва ли авторъ правъ, говоря что „непремѣнно нужно удостоивать св. Причащенія“ умирающихъ со рвотою.

Авторъ статьи, священникъ Флегматовъ, мысль свою о необходимости причащать умирающихъ со рвотою доказываетъ 1, тѣмъ, что въ *Учительномъ Извѣстіи*, напечатанномъ въ концѣ священническаго Служебника, „О подаваніи и принятіи Божественныхъ Таинъ“ умирающіе со рвотою *не включены* въ число тѣхъ, которые признаются недостойными св. Причащенія, — и 2, тѣмъ, что при исчисленіи возможныхъ случаевъ поправанія св. Таинъ, по нерадѣнію священника, *вовсе не упоминается* о преподаваніи Причащенія умирающимъ со рвотою. — *Не включены* и *не упоминается*. Значитъ оба эти доказательства отъ Флегматова отрицательныя. Но можно ли основывать что на одномъ отрицаніи? Не значить ли это строить зданіе на пескѣ? Положимъ, умира-

рающіе со рвотоу не включены въ число недостойныхъ Причащенія; пусть будутъ они по вѣрѣ и жизни вполне достойны Причащенія: но отсюда еще ни какъ не слѣдуетъ, что ихъ непременно причащать должно; не нравственное неосостоянство, а физическая невозможность препятствуетъ ихъ причащенію. Подобная невозможность причащенія встрѣчается иногда въ больныхъ параличемъ. Представьте человѣка, у котораго поражены челюсти рта и языкъ потерялъ движеніе; онъ живъ, глаза смотрять, дыханіе сильное, но проглотить ничего не можетъ: неужели кто рѣшится приобщить такого больного въ виду полной увѣренности, что вложенная въ уста его частица Св. Даровъ тутъ и останется, если еще не выпадетъ обратно на полъ, или постель больного? Не думаю, чтобы самъ отецъ Флегматовъ рѣшился на это. Не тоже ли происходитъ и съ умирающимъ рвотоу? Все, что даютъ ему, онъ немедленно извергаетъ: какъ же преподавать ему святыню въ полной увѣренности, что преподаваемое тотчасъ будетъ извергнуто? Какъ хотите, а такое преподаваніе Св. Даровъ было бы попрашемъ святыни.

Правда, въ *Учительномъ извѣстїи*, приисчисленни возможныхъ случаевъ поправія Св. Таинъ, не упоминается о преподаванїи Св. Таинъ умирающимъ со рвотоу. Но по тому то самому и не слѣдуетъ безъ опасенія преподавать ихъ такимъ больнымъ. Если бы тамъ было сказано, что къ исчисленнымъ случаямъ не должно относить причащенія больныхъ, или умирающихъ рвотоу: тогда было бы другое дѣло. Но какъ этого не сказано; то мы исчисленные случаи скорѣе можемъ принять за основаніе къ удержанію отъ причащенія такихъ больныхъ, нежели къ противному. Въ самомъ дѣлѣ, *Герей*, сказано «въ *учительномъ извѣстїи*,

смертно соиръшаетъ, аще что отъ Божественныя Крове его нерадннемъ на доску уканетъ, на земли голой, на камени, даже на индигияхъ престольныхъ, или на антимиснь и это, замѣтимъ, только нерадннемъ его и, стало быть, по нечаянности, по неосторожности: то какъ же онъ не согрѣшитъ, если будетъ преподавать Тѣло и кровь Господню больному завѣдомо, что оныя пречистыя Тайны сей—часть будутъ извергнуты на полъ, или въ тазъ, или, положимъ, на какой либо платъ. Въ первомъ случаѣ онъ тяжко грѣшитъ, но по неосторожности; а во второмъ—сознательно допускаетъ уничтоженіе святыни.—Далѣе, у автора приводится еще случай изъ Номоканона, напечатаннаго при Требникѣ: «Священникъ, аще изблюетъ въ той день, въ онъ же «литургисаше, отъ многопитія, четьредесять дней да будетъ «празденъ.» Здѣсь наказывается конечно многопитіе; но потому оно и наказывается, что послужило причиною изблюванія по пріятіи Св. Таинъ, хотя бы это случилось не тотъ—часть, а только въ тотъ же день. И при этомъ опять должно замѣтить, что въ семь случаѣ представляется поправіе святыни, хотя весьма неизвинительное, но все таки ненамѣренное: какъ же сознательно—то преподавать Св. Тайны въ виду опасности изверженія ихъ не только въ тотъ же день, или часть, но можетъ быть въ ту же минуту?..

Вотъ на какихъ прочныхъ основахъ о Флегматовъ дѣлаетъ такое смѣлое заключеніе, которое почти равняется слѣдующей формулѣ: «Пускай какъ угодно рветъ больного а ты, священникъ, все таки причащай его.»—Другія основанія его еще менѣе основательны. Онъ напр. сравниваетъ причащеніе больныхъ со рвотою съ причащеніемъ жень, находящихся въ обычной женской нечистотѣ, и какъ послѣд-

нихъ, въ случаѣ смертной опасности, священники не сомѣваются сподоблять Св. Тайнъ, на основаніи примѣра Спасителя, не отринувшаго, прикоснувшуюся къ Нему, кровоточивую жену, такъ, говорить онъ, не должно сомѣваться удостоивать св. Причащенія и умирающихъ со рвотою. На сколько основательно такое сравненіе, каждый можетъ видѣть: находящаяся въ женской нечистотѣ приемлетъ Св. Тайны и не извергаетъ, страждущій рвотою приемлетъ и извергаетъ вонь. Большихъ поясненій, кажется, не требуется. Такое же значеніе имѣетъ и примѣръ причащенія состоящихъ подъ запрещеніемъ и бѣсноватыхъ (*).

Что касается до гуманнаго вопроса о Флегматовъ: «за какое, въ самомъ дѣлѣ, недостойнство лишать Св. Тайнъ умирающихъ со рвотою, если они истинно вѣрующіе и искренно раскаявшіеся» отвѣтъ на оный не труденъ: не за недостойнство лишается таковой Причащенія, а по физической невозможности причащенія, или удержанія принятыхъ Св. Тайнъ. «Священникъ,» говоритъ еще о Флегматовъ, причащая умирающаго со рвотою, «дѣйствуетъ по любви къ ближнему, находящемуся въ опасности умереть безъ напутствія.» Конечно, любовь святое дѣло; но она не требуетъ невозможнаго; иначе стали бы причащать не только умирающихъ, но и умершихъ. Если онъ истинно любить своего духовнаго сына, находящагося въ опасности умереть:

(*) И бѣсноватыхъ Церковь дозволяетъ причащать не безусловно. Вотъ правило Тимофея Александрійскаго: «Аще кто одержимъ бѣсомъ, аще не нарушаетъ Тайны, ниже хулитъ инымъ какимъ либо образомъ: то да причастится» «Книга Правилъ» изд. 1862 г. 8 д. стр. 620.

то не облігнётся сходить къ нему пять, десять разъ, чтобы выждать время, не прекратится ли рвота, когда можно будетъ приобщить его:— вотъ все, что можетъ и должна здѣсь сдѣлать любовь.

Впрочемъ вся суть доказательствъ о. Флегматова въ концѣ его статейки, и тутъ — то онъ, по нашему убѣжденію, всего болѣе промахнулся. О. Фегматовъ чувствовалъ, что главное непреодолимое препятствіе къ причащенію страдающихъ рвотою есть пограние, которому при рвотѣ подвергается святѣйша Тѣла и крови Господней. И вотъ, чтобы отстранить это препятствіе, онъ говоритъ: *Нараскаянна дарованія Божія* (Рим. XI, 29). «Святые Дары, принятые болѣзными, остаются неотъемлемы отъ него, хотя бы онъ, «по видимому, извергнулъ ихъ со рвотою: это *изверженіе* *бываетъ только съ видами Тѣла и Крови Христовой, а не самымъ Тѣломъ и Кровію*». Да вѣдь говорить такъ, значить отдѣлять въ Евхаристіи Тѣло и Кровь Господа отъ видовъ Тѣла и Крови. По этому взгляду выходитъ такъ: Тѣло и Кровь Господня, положимъ, приняты болѣзнымъ вмѣстѣ съ видами ихъ, т. е. хлѣбомъ и виномъ; а потомъ виды извержены, а Тѣло и Кровь остались въ причастиі; значить Тѣло и Кровь сами по себѣ, а виды сами по себѣ, значить хлѣбъ и вино не пресуществились въ Тѣло и Кровь, а остаются хлѣбомъ и виномъ, и только въ нихъ, или съ ними *присутствуютъ* Тѣло и Кровь! Какъ хотите, а это грубая ересь Кальвинская. Если можно извергнуть одни виды, то можно, значить, и причащаться *однихъ видовъ*, какъ по ученію Кальвина и причащаются невѣрующіе, недостойные. Вотъ къ какимъ печальнымъ результатамъ повеле отца Флегматова *желаніе* дока-

зять, что при изверженіи рвотою Св. Причащенія нѣтъ по-
пранія Тѣла и Крови Христовой!

Но о. Флегматовъ основываетъ свои мысли на свидѣ-
тельствѣ святителя Димитрія Ростовскаго. «Въ этомъ смы-
«слѣ, говоритъ онъ, святитель Димитрій разсуждаетъ о Св.
«Тайнахъ.» Нѣтъ, не такъ разсуждалъ св. Димитрій Рос-
товскій, какъ кажется почтенному автору; не такъ думали
и другіе св. отцы. Мы выищемъ буквально все мѣсто свя-
тителя Димитрія, изъ котораго одинъ ключекъ вырвалъ свя-
щенникъ Флегматовъ. «О случаѣхъ во страшныхъ тайнахъ
«разумѣвай, и о сѣдаемой части, яко не со общими браш-
«ны въ тлѣніе отходить, но, якоже святой Златоустъ гла-
«голетъ, премѣняется въ нѣкую тонкую пару оный посвя-
«щенный хлѣбъ и вино, и расходится во вся составы тѣла
«нашего: такожде и о случаѣхъ, аще случится Тайнамъ
«святымъ, за небреженіемъ, или нѣкіимъ случаемъ, *пасти,*
«сгорѣти, согнати, смерзнути и занятися *въ пометьхъ* и
«прочая; то не Тѣло Христово сія страждетъ, но внѣшнія
«виды хлѣба и вина. Она же безстрастная жертва никакоже
«причастна сихъ, не буди се! единою бо плоть Христова
«за ны пострада, по воскресеніи же не подлежитъ страда-
«ніямъ. Обаче Іерей не безъ вины есть за небреженіе свое;
«тяжцѣ бо согрѣшаетъ, и великому наказанію и эпитиміи
«подлежитъ по разсужденію Архіерея своего (*).» Изъ при-
веденныхъ словъ святителя видно, что онъ разсуждаетъ со
всѣмъ не «въ этомъ смыслѣ,» какъ говоритъ авторъ. И во
первыхъ, святой Димитрій говоритъ не о причащеніи боль-

(*) Ост. соч. св. Димитр. Мигр. Рост. изд. 3 1831 г.
стр. 132.

ныхъ рвотою; во вторыхъ, отнюдь не отдѣляетъ видовъ Тѣла и Крови Господней отъ самаго Тѣла и Крови, — не говоритъ, что если *случится упасть...* и пр., то не Тѣло Христово падаетъ, а одинъ видъ его, тѣло же остается на своемъ мѣстѣ; но разсуждаетъ только о томъ, къ чему относится уничтоженіе, которое при семъ совершается съ страшными Тайнами, и учитъ, что уничтоженіе это относится только къ ви́шнему виду таинства, Тѣло же Христово чрезъ сіе не уничтожается, поелику неспособно подвергнуться страданіямъ, или поврежденію. Наконецъ, въ третьихъ, и священникъ, допустившій Святымъ Тайнамъ *упасть...* *задержаться въ пометѣхъ* — не только за небреженіемъ, но и вообще *нѣкимъ случаемъ*, не только не одобряется, не только *не безъ вины есть*, но и «*тяжко согрѣшаетъ и великому наказанію и эпитиміи подлежить.*»

На основаніи всего сказаннаго нами, несмотря на прекрасныя побужденія любви, руководившія отцемъ Флегматовымъ въ составленіи его статьи, едвали кто рѣшится принять оную за руководство своей священнической практикѣ. Мы напротивъ строго держимся нашихъ прежнихъ убѣжденій. Вотъ эти убѣжденія: если больной находится въ очевидной опасности изверженія, — лучше удержаться отъ причащенія его и выждать время, не прекратится ли рвота; но не преподавать Св. Таинъ при видимой опасности ихъ уничтоженія. Эти убѣжденія наши основаны не на произвольномъ приложеніи къ данному случаю правилъ службеника и словъ святителя Димитрія, сюда не относящихся, а на благоговѣніи къ великимъ и страшнымъ Тайнамъ, на всегдашней практикѣ опытѣйшихъ и благочестивыхъ Іереевъ, — старцевъ, и особенно на ясномъ и положительномъ

правилѣ, напечатанномъ въ Требникѣ Петра Могилы, на которое правило по крайней мѣрѣ нужно смотрѣть, какъ на правило церкви помѣстной. Вотъ это правило: «Не можемъ всегдашняго ради блеванія ничтоже удержати въ себѣ отъ вкушаемыхъ, да не подасть Іерей Божественное Причащеніе безчестія ради; довлѣть бо сицевымъ немогущимъ, еже очистивши совѣсть свою святымъ исповѣданіемъ, отъ сердца желати Божественное Причащеніе. Также и «изступившимъ ума, да не подасть, да не униженіе нѣкое наведется Божественнымъ Тайнамъ» (*).

Нѣтъ сомнѣнія, что о. Флегматовъ не зналъ этого правила, иначе онъ не рѣшился бы съ такимъ усердіемъ доказывать столь несостоятельныя мысли, какія проводятся въ его статьѣ. Редакція П. Е. Вѣдомостей много обяжетъ насъ, если напечатаетъ въ своемъ органѣ это правило вмѣстѣ съ предшествующимъ ему нашимъ разборомъ статьи о. Флегматова.

Одинъ изъ Священниковъ
Пензенской Епархіи.
(Пенз. Епарх. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

СМОЛЕНСКІЙ ГОРОДСКОЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ БАНКЪ

Съ 27 сего Сентября впредь до измѣненія

ПЛАТИТЬ

По вкладамъ безсрочнымъ	-	-	-	5 ¹ / ₂ %
срочнымъ	-	-	-	6 ¹ / ₂ %
вѣчнымъ	-	-	-	7%

(*) Треб. Петра Мог. листъ 326.

