

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 18-й. 1897-й годъ. 16-го СЕНТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „Быть по сему“.

Въ Красномъ Селѣ. 31 іюля 1897 г.

Положеніе объ архивѣ и библіотекѣ Святѣйшаго Синода.

Общія правила.

§ 1. При Святѣйшемъ Синодѣ и въ его вѣдѣніи находятся архивъ и библіотека.

§ 2. Въ архивѣ хранятся документы и дѣла какъ бывшихъ, такъ и существующихъ центральныхъ учрежденій Святѣйшаго Синода, равно документы и дѣла, поступившіе въ оный по особымъ на то распоряженіямъ Святѣйшаго Синода.

§ 3. Хранящіеся въ архивѣ Святѣйшаго Синода документы и дѣла служатъ какъ для справокъ по требованіямъ центральныхъ учрежденій вѣдомства православнаго

исповѣданія, такъ и для пользованія лицами, допущенными въ архивъ съ научными цѣлями.

§ 4. Всѣмъ хранящимся въ архивѣ и поступающимъ въ оный документамъ и дѣламъ ведутся по установленной системѣ и формѣ описи и указатели, которые должны удовлетворять канцеляріямъ въ потребныхъ для нихъ справкахъ, равно содѣйствовать занятіямъ при разработкѣ научныхъ вопросовъ.

§ 5. Составленіе описей и указателей архивнымъ документамъ и дѣламъ, пріемъ и храненіе ихъ въ архивѣ, выдача оныхъ на справки въ канцеляріи, а также порядокъ занятій въ архивѣ съ научными цѣлями опредѣляются особыми правилами, утверждаемыми Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

§ 6. Въ библіотекѣ при Святѣйшемъ Синодѣ хранятся: а) славянскія и русскія рукописи и старопечатныя книги, б) книги и повременныя изданія, вышедшія въ свѣтъ съ одобренія духовной цензуры, и в) книги, необходимыя при занятіяхъ въ архивѣ.

§ 7. Всѣмъ рукописямъ и книгамъ библіотеки ведутся общій инвентарь и каталоги предметные и алфавитные.

§ 8. Пользованіе рукописями и книгами библіотеки опредѣляется особыми правилами, утверждаемыми Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

§ 9. Въ началѣ каждаго полугодія представляются Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода особые отчеты о положеніи архива и библіотеки, о количествѣ поступившихъ въ нихъ документовъ и дѣлъ, рукописей и книгъ, о ходѣ работъ по описанію оныхъ, а также дѣлаются доклады по мѣрѣ надобности о текущихъ дѣлахъ и нуждахъ по архиву, библіотекѣ и служащихъ въ нихъ лицъ. Въ началѣ же каждаго года представляется Святѣйшему Синоду подробный отчетъ о состояніи архива и библіотеки и дѣятельности въ оныхъ, о лицахъ, допущенныхъ въ архивъ для занятій, и предметѣ ихъ занятій.

§ 10. Штатныя должности въ архивѣ замѣщаются Оберъ Прокуроромъ Святѣйшаго Синода изъ лицъ, получившихъ высшее и преимущественно богословское образованіе.

О начальникѣ архива и бібліотеки.

§ 11. На начальника архива и бібліотеки возлагается ближайшее завѣдываніе всѣми частями архива и бібліотеки и отвѣтственность за удовлетворительное состояніе оныхъ.

§ 12. Онъ наблюдаетъ за цѣлостію и сохранностію находящихся въ архивѣ и бібліотекѣ документовъ и дѣлъ, рукописей и книгъ, правильнымъ размѣщеніемъ и содержаніемъ ихъ въ должномъ порядкѣ; распредѣляетъ занятія между служащими въ архивѣ лицами, руководитъ работами по составленію описей, указателей и алфавитовъ согласно установленнымъ правиламъ, слѣдитъ за точнымъ и своевременнымъ исполненіемъ служащими въ архивѣ и бібліотекѣ возложенныхъ на нихъ обязанностей и наблюдаетъ за удовлетвореніемъ требованій лицъ, допущенныхъ къ занятіямъ въ архивѣ и бібліотеки съ научными цѣлями.

§ 13. Сношенія и представленія по дѣламъ архива и бібліотеки и служащихъ въ оныхъ лицъ, а равно составленіе всѣхъ отчетовъ относится также къ обязанностямъ начальника архива и бібліотеки.

Объ архивариусахъ и ихъ помощникахъ.

§ 14. На архивариусахъ и ихъ помощникахъ лежатъ слѣдующія обязанности: а) приѣмъ документовъ и дѣлъ, поступающихъ въ архивъ на храненіе, размѣщеніе и содержаніе оныхъ въ порядкѣ и согласно установленной системѣ; б) выдача дѣлъ для канцелярскихъ справокъ и научныхъ занятій въ архивѣ; в) наблюденіе за тѣмъ, чтобы по окончаніи занятій въ архивѣ и бібліотекѣ всѣ дѣла, документы и книги были убраны, а шкафы и витрины замкнуты, и г) составленіе по установленной формѣ и

системъ описей и указателей дѣламъ и документамъ архива Святѣйшаго Синода.

Примѣчаніе: Ключи отъ шкафовъ и витринъ хранятся въ архивѣ подъ наблюдениемъ одного изъ архиваріусовъ. Ключи же отъ наружныхъ и входныхъ дверей архива въ свободное отъ занятій время хранятся на квартирѣ одного изъ архиваріусовъ.

§ 15. Составленные въ архивѣ работы, описанія, алфавиты и указатели могутъ быть, съ разрѣшенія Синодальнаго Оберъ-Прокурора, печатаемы въ полномъ ихъ видѣ или въ извлеченіяхъ.

Примѣчаніе: Для описанія бібліотеки и писемоводства по архиву приглашаются вольнонаемные писцы, которые получаютъ вознагражденіе за трудъ по усмотрѣнію начальника архива.

О занятіяхъ въ архивѣ и бібліотекѣ Святѣйшаго Синода постороннихъ лицъ.

§ 16. Лица, желающія заниматься въ архивѣ и бібліотекѣ Святѣйшаго Синода съ научными цѣлями, обращаются къ Синодальному Оберъ-Прокурору съ просьбою о допущеніи ихъ къ занятіямъ, объясняя въ своихъ прошеніяхъ предметъ и задачи занятій.

§ 17. Дѣла и документы, хранящіеся въ Синодальномъ архивѣ особо отъ общихъ дѣлъ, а равно дѣла за послѣднія 40 лѣтъ, могутъ быть выдаваемы для пользованія только по особому на то разрѣшенію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

II.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ утвержденіи проекта положенія объ архивѣ и библіотекѣ Святѣйшаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе исполнявшаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 августа 1897 г. за № 4743, слѣдующаго содержанія: Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 11—24 іюня сего года за № 2005, исполнявшій обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора имѣлъ счастье представлять на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе одобренный Святѣйшимъ Синодомъ проектъ положенія объ архивѣ и библіотекѣ Святѣйшаго Синода. Гоеударю Императору благоугодно было, въ 31 день минувшаго іюля, Собственноручно начертать—на всеподданнѣйшемъ о семь докладѣ: „Согласенъ“ и на означенномъ проектѣ положенія „Быть по сему“. Приказали: О воспослѣдовавшемъ, въ 31 день минувшаго іюля, Высочайшемъ утвержденіи проекта положенія объ архивѣ и библіотекѣ Святѣйшаго Синода, для напечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи Церковныхъ Вѣдомостей, съ приложеніемъ копии Высочайше утвержденнаго положенія объ архивѣ и библіотекѣ Святѣйшаго Синода.

Указъ Его Императорскаго Величества,
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,
изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Пресвященному Огаводору,

Епископу Ставропольскому и Екатеринодарскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предло-

женный Г. Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 7 августа сего года за № 2663, журналъ Училищнаго при Святѣйшемъ Сунодѣ Совѣта № 506, съ заключеніемъ по ходатайству Вашего Преосвященства о разрѣшеніи ввести въ подвѣдомыхъ Ставропольскому Епархіальному Училищному Совѣту одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ трехлѣтній курсъ ученія, вмѣсто установленнаго правилами о церковно-приходскихъ школахъ двухлѣтняго срока обученія. **Приказали:** принимая во вниманіе 1) кратковременность учебнаго года въ Ставропольской епархіи влѣдствіе ранняго начала и поздняго окончанія полевыхъ работъ, къ участию въ коихъ привлекаются родителями учащіеся въ церковно-приходскихъ школахъ и 2) значительное развитіе въ епархіи иновѣрія, раскола и сектантства, для большаго предохраненія отъ вреднаго вліянія каковаго и для прививки къ дѣтямъ въ должной мѣрѣ добрыхъ христіанскихъ навыковъ двухгодичный курсъ ученія въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ является недостаточнымъ, а также 3) имѣя въ виду, что въ церковно-приходскихъ школахъ Астраханской, Оренбургской, Самарской, Холмско-Варшавской, Олонекской и Полоцкой епархій уже допущенъ Святѣйшимъ Сунодомъ, въ видѣ изъятія изъ общаго правила, трехгодичный курсъ ученія, Святѣйшій Сунодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: предоставить Вашему Преосвященству сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы курсъ ученія въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ Ставропольской епархіи, вмѣсто установленныхъ двухъ лѣтъ, продолжался три года, съ тѣмъ, чтобы, сообразно съ симъ, было сдѣлано соотвѣтственное распредѣленіе на три года учебнаго матеріала по всѣмъ предметамъ, содержащагося въ программахъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, къ обязательному исполненію учащими въ сихъ школахъ. О чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, Сентября 4 дня 1897 года, № 4819.

Ш.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ 5—10 сентября 1897 года за № 397, по предмету раскладки суммъ на содержаніе Ставропольскаго духовнаго училища.

Ставропольская духовная Консисторія слушали: раскладочную вѣдомость о суммахъ, слѣдующихъ съ церковей Ставропольскаго училищнаго округа на содержаніе Ставропольскаго духовнаго училища. Приказали и Его Превосвященство утвердить: раскладочную вѣдомость напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для надлежащаго распоряженія и въ чемъ слѣдуетъ исполненія со стороны благочинныхъ раіона Ставропольскаго училищнаго округа.

Раскладочная вѣдомость о суммахъ, подлежащихъ ко взносу съ церковей Ставропольскаго училищнаго округа на содержаніе Ставропольскаго духовнаго училища.

Наименованіе округовъ.	Сумма, подле-	Сумма, потреб-	Единовремен-
	жащая % окладу.	вая на содер- жаніе учили- ща.	ная взносъ на 4 парал- лельный кл.
	Рубли. К.	Рубли. К.	Рубли. К.

Ставропольская губернія.

По Ставропольскому Троицкому собору	3366 33	292 50	9 50
По 1 окр. (благ. прот. Бойко)	8149 43	708 50	33 50
— 2 — (бл. М. Критскаго)	15349 95	1391 —	72 50
— 3 — (бл. В. Парадіева)	15376 86	1393 —	72 50
— 4 — (бл. К. Руденко) .	17332 48	1396 —	74 50
— 5 — (бл. П. Бѣловидова)	13908 73	1209 —	61 50
— 6 — (бл. І. Акимова) .	12196 83	1060 —	54 50
— 7 — (бл. Ржаксинскаго)	10433 30	950 13	44 50
— 8 — (бл. А. Лаврова) .	12453 85	1126 —	54 50

— 9 —	(бл. А. Куликова).	15581	87	1354	—	66	50
—10 —	(бл. Г. Краснофв.)	12167	80	1054	50	53	—
И т о г о .		137317	43	11934	63	597	—

Кубанская область:

По 8 ок.	(бл. А. Осѣцкаго)	8318	35	723	—	34	50
— 9 —	(бл. М. Бѣлоусова)	9892	99	859	—	39	60
—10 —	(бл. М. Сапѣжко) .	6178	57	537	—	23	50
—11 —	(бл. А. Кудрявцева)	4613	92	400	—	16	—
—13 —	(бл. И. Смараглова)	11621	89	1010	—	51	50
—21 —	(бл. В. Альшанскаго)	13075	39	1138	—	59	50
И т о г о .		53701	11	4667	—	224	60
А в с е г о .		191018	54	16601	63	821	60

Перемѣны по службѣ.

Священникъ Александръ **Богдановъ**, согл. прош., опредѣленъ на свящ. вакансію въ ст. Каневскую, 4 сентября.

Священникъ села Новодимитріевскаго Іоаннъ **Протоповъ**, согл. прош., перемѣщенъ къ Ставропольскому Троицкому собору, 4 сентября.

Священникъ сел. Преображенскаго Василій **Ястребцевъ** согл. прош., перемѣщенъ въ сел. Новодимитріевское, 6 сентября.

Свящ. сел. Вознесенскаго Іосифъ **Копачевскій**, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви сел. Преображенскаго, 6 сентября.

Священники: села Куршавскаго Самсонъ **Шимановскій** и ст. Прусской Іоаннъ **Шаховъ**, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 10 сентября, перемѣщены для пользы службы одинъ на мѣсто другаго.

Священники: села Кулешовскаго Василій **Сокольскій** и ст. Нефтяной Евгеній **Оранскій**, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 11 сентября.

Діаконо-учитель ст. Новотроицкой Георгій **Склярвъ**, согл. прош., опредѣленъ на свящ. вакансію въ сел. Вознесенское, 13 сентября.

Псаломщикъ ст. Старотитаровской Иванъ **Федоровъ**, согл. прош., опредѣленъ на свящ. вакансію въ ст. Курджипскую, 13 сентября.

Псаломщикъ сел. Александровскаго (Сысоевка) Василій **Данилевскій**, согл. прош., опредѣленъ на діаконо-учительское мѣсто въ сел. Кіевское, 15 сентября.

Оконч. курсъ Ставр. семинаріи Стефанъ **Куликъ**, согл. прош., опредѣленъ на діаконо-учительское мѣсто въ ст. Новотроицкую, 15 сентября.

Діаконо-учители: села Воронцово-Александровскаго Гавріилъ **Карамышевъ** и села Архангельскаго Діонисій **Назаренко**, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 16 сентября.

Учитель однокласной церк.-приходской школы ст. Новошербиновской Михаилъ **Зарѣцкій**, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ ст. Отважную, 12 сентября.

Окончившій курсъ Тамбовской семинаріи Ермъ **Гроздовъ**, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ ст. Ключевую, 13 сентября.

Окончившій курсъ Тульской семинаріи Николай **Чернѣвскій**, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ ст. Спокойную, 12 сентября.

Состоящій на діаконо-учительской вакансіи въ ст. Удобной Георгій **Гремяченскій** отчисленъ 3 сентября отъ сего мѣста и назначенъ учителемъ школы грамотности въ сел. Николаевское.

Псаломщикъ ст. Спокойной Николай **Архангельскій**, согл. прош., перемѣщенъ къ Рождество-Богородицкой церкви села Воронцово-Александровскаго, 12 сентября.

Сынъ псаломщика Александръ **Остроумовъ**, согл. прош., опредѣленъ на должность псаломщика въ сел. Кіанкизъ, 10 сентября.

Сынъ умершаго псаломщика Александръ Николайченко, согл. прош., опредѣленъ и. д. псаломщика въ ст. Даховскую, 3 сентября.

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

Журналы съѣзда депутатовъ духовенства Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго въ августѣ 1897 года.

Актъ. 1897 года, августа 18 дня, о.о. депутаты Екатеринодарскаго училищнаго округа, собравшись въ зданіи духовнаго училища, послѣ молитвы, приступили подъ предѣлательствомъ старѣйшаго изъ депутатовъ священника о. Георгія Байздренка къ избранію предѣдателя и дѣлопроизводителей посредствомъ закрытой баллотировки, при чемъ оказались избранными: предѣдателемъ священникъ Василій Семеповъ и дѣлопроизводителями священники: Александръ Молчановъ и Александръ Чудновцевъ, о чемъ и постановили настоящій актъ для представленія Его Преосвященству. Резолюція Его Преосвященства, отъ 27 августа 1897 г. за № 6992: „Утверждается“.

Журналь № 1-й. *О провѣркѣ полномочій депутатовъ.* 1897 года августа 18 дня, съѣздъ, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, разсматривалъ полномочія о.о. депутатовъ, явившихся на съѣздъ, при чемъ оказалось, что всѣ, явившіеся на съѣздъ, депутаты и кандидаты по нимъ имѣютъ надлежащія полномочія; не явились на съѣздъ ни депутатъ, ни кандидатъ отъ 14 округа, Куб. обл., по неизвѣстной причинѣ. а потому постановилъ: приступить къ своимъ занятіямъ и просить Его Преосвященство потребовать объясненіе отъ депутата 14 округа Куб. обл. о причинѣ неявки на съѣздъ и журналь сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 27 августа

1897 г. за № 6993: „*Утверждается. Исторія спроситъ благочиннаго, почему депутатъ не явился на сѣздъ*“.

Журналъ № 2-й. *О принятіи дочери свящ. К. Фоменко въ женское епарх. училище.* 1897 г. августа 19 дня, сѣздъ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, слушалъ представленное Совѣтомъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища при отношеніи, отъ 16 сего августа за № 274, прошеніе опекуна надъ дочерью умершаго священника станицы Суиженской, Владикавказской епархіи, Космы Фоменко, надворнаго совѣтника Т. В. Чернавскаго, о приѣмъ дочери о. Фоменко—Юліи въ Екатеринодарское епархіальное училище на полное казенное содержаніе, Принимая во вниманіе, съ одной стороны, недостаточное количество въ означенномъ училищѣ казеннокоштныхъ стипендій для сиротъ духовенства своей епархіи, а съ другой— что во Владикавказской епархіи имѣется собственное женское епархіальное училище, сѣздъ постановилъ: просьбу г. Чернавскаго отклонить; журналъ же сей, за общей подписью, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архiepастыря. Резолюція Его Преосвященства отъ 27 августа 1897 г. за № 6994: „*Утверждается*“.

Журналъ № 3-й. *Объ избраніи членовъ ревизіоннаго комитета Екатеринодарскаго духовнаго училища.* 1897 года августа 19 дня, сѣздъ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, по предложенію Правленія училища, приступилъ къ избранію трехъ членовъ временнаго ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическаго отчета по содержанію Екатеринодарскаго духовнаго училища за 1897 годъ и наблюденія за хозяйственными расходами по училищу въ 1898 году; при чемъ единодушно избраны были: священники Павелъ Бирюковъ, Георгій Байздренко и Теодоръ Дейниковскій, о чемъ и постановлено составить настоящій журналъ и представить его, за общей подписью, на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 27 авг. 1897 г. за № 6995: „*Утверждается*“.

Журналь № 4-й. *О недоимкахъ за содержаніе дѣтей въ училищѣ.* 1897 года, августа 19 дня, съѣздъ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, слушалъ сообщеніе Правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища, отъ 18 августа за № 445, для зависящаго распоряженія, о томъ, что за псаломщикомъ ст. Патухайской Константиномъ Николаевымъ состоитъ недоимка за содержаніе въ училищномъ общежитіи сына его ученика II класса Николая Николаева: за 1894 г.—123 руб., за 1895 г.—10 руб. 50 коп., за 1896 годъ—48 руб. 50 коп. и за двѣ трети сего 1897 года—28 руб., а всего 210 руб. и за секретаремъ Ставропольской духовной консисторіи Алексѣемъ Вишницкимъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи въ теченіе январской и майской трестей 1896 года сына его, бывшаго ученика IV класса училища, Евграфа Вишницкаго—42 руб. Относительно уплаты недоимки, числящейся за псаломщикомъ Николаевымъ, Правленіе училища вошло въ сношеніе съ благочиннымъ 20 округа, который увѣдомилъ Правленіе, что имъ сдѣлано распоряженіе объ удержаніи съ псаломщика Николаева изъ выдаваемыхъ ему доходовъ третьей части до полного погашенія всей недоимки, на что потребуется около двухъ лѣтъ. На два отношенія Правленія училища секретарю Ставропольской духовной консисторіи г. Вишницкому объ уплатѣ недоимочныхъ денегъ до настоящаго времени не получено никакого отвѣта. Такъ какъ, по заявленію благочиннаго церкви 20 округа, недоимка съ псаломщика Николаева будетъ взыскана, то съѣздъ постановилъ по этому пункту не дѣлать никакихъ заключеній; что же касается недоимки за секретаремъ г. Вишницкимъ, то просить Правленіе училища вновь снестись съ нимъ объ уплатѣ ея чрезъ консисторію. Во избѣжаніе же на будущее время накопленій недоимокъ за содержаніе дѣтей въ училищномъ общежитіи въ такомъ размѣрѣ, который обременителенъ для родителей, какъ это случилось съ псаломщикомъ Николаевымъ, за коимъ недоимка накопилась въ теченіе трехъ лѣтъ и Правленіе

училища только по истеченіи трехъ лѣтъ обратилось къ благочинному за взысканіемъ ея, то просить Правленіе училища на будущее время обращаться къ благочиннымъ за взысканіемъ недоимокъ по третямъ года и не допускать до той суммы, единовременная уплата которой является непосильной и разорительной для родителей. Журналъ сей, за общей подписею, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 27 августа 1896 г. за № 6997: „*Утверждается*“.

Журналъ № 5-й. *Объ уплатѣ городу за ремонтъ мостовой при Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ.* 1897 года, августа 19 дня, съѣздъ депутатовъ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, слушалъ предложенный Правленіемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища вопросъ о внесеніи въ смѣту 1897 года 402 руб. 24 коп., израсходованныхъ Правленіемъ училища изъ остаточныхъ отъ прошлыхъ лѣтъ суммъ на уплату въ Екатеринодарскую городскую управу за ремонтъ и очистку мостовой на протяженіи училищнаго плановаго помѣстья на Екатерининской улицѣ и площади за время съ 1888 по 1895 годъ. Изъ представленныхъ справокъ видно, что Правленіе училища на всѣ требованія городской управы объ уплатѣ упомянутыхъ 402 руб. 24 коп. отвѣчало отказомъ, руководясь § 122 Устава духовныхъ училищъ, Высочайше утвержденнаго 22 августа 1884 г., по которому „духовно-учебныя зданія освобождены не только отъ оцѣночнаго сбора, но и отъ всѣхъ вообще сборовъ въ пользу города“. Желая выяснить окончательно этотъ вопросъ, Правленіе училища просило Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ разъяснить: а) „освобождается ли училище, согласно § 122 Уст. дух. училищъ, 1884 г., отъ уплаты въ пользу города сбора на ремонтъ и очистку мостовой; б) обязано ли училище, въ случаѣ замѣны городомъ денежной повинности по ремонту и очисткѣ мостовыхъ натуральною, само производить ремонтъ и очистку мостовой возлѣ своего помѣстья“. Въ отношеніи своемъ, отъ 25 апрѣля 1897 года за № 8907, Хозяйственное

Управленіе при Св. Синодѣ разъяснило, между прочимъ, „что къ освобожденію училища отъ обязанности производить ремонтъ и очистку пролегающей возлѣ училищныхъ зданій мостовой не представляется оснований, такъ какъ по § 108 городского положенія, изд. 1892 г., порядокъ содержанія мостовыхъ, не исключая и тѣхъ, которые находятся на земляхъ, принадлежащихъ учрежденіямъ и вѣдомствамъ, зависитъ отъ городской думы, составляющей по сему предмету обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія.“ Руководясь вышеизложеннымъ разъясненіемъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, Правленіе училища рѣшило уплатить въ Екатеринодарскую городскую управу требуемая ею за ремонтъ и очистку мостовой за 1888—1895 г.г.—402 руб. 24 коп., употребивъ на покрытіе сего расхода изъ остаточныхъ по § 3 смѣты расхода отъ 1896 г. суммы въ количествѣ 495 руб. 74 коп. потребную сумму (402 р. 24 коп.), каковую и отнести расходомъ въ § 3 ст. по содержанію дома. Принимая во вниманіе вышеизложенное разъясненіе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, сѣздъ постановилъ: уплату правленіемъ училища 402 руб. 24 коп. городской управѣ за ремонтъ и очистку мостовой признать правильною и предоставить правленію училища право покрыть ее изъ остаточныхъ отъ прежнихъ лѣтъ суммъ, журналъ же сей, за общей подписью, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства отъ 28 августа 1897 г. за № 6997: „Утверждается“.

Журналъ № 6-й. *Объ отчетъ по арендѣ старыгъ училищныхъ зданій.* 1897 года 19 дня, сѣздъ, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, слушалъ словесное заявленіе своего о. председателя, священника Василія Семенова о томъ, что тяжело больной о. протоіерей Екатеринодарскаго собора Іаковъ Воскресенскій сего 19 августа пригласилъ его, о. Семенова, къ себѣ и просилъ его передать сѣзду, что по причинѣ своей тяжелой болѣзни, не позволяющей ему

даже подняться на постели, онъ не можетъ составить отчетъ по завѣдыванію старыми зданіями духовнаго училища, сдававшимися имъ въ аренду, и въ расходованіи денегъ, которыхъ, по его словамъ, у него нынѣ на рукахъ болѣе 1000 р., а потому просить съѣздъ поручить священнику о. Созонту Мищенко составить, по указаніямъ его, о. Воскресенскаго, отчетъ за все время завѣдыванія имъ упомянутыми зданіями, каковой отчетъ вмѣстѣ съ суммами и передать Совѣту Екатеринодарскаго женскаго училища для представленія будущему Екатеринодарскому съѣзду. Признавая просьбу о. протоіерея, по вниманію къ тяжкой его болѣзни, заслуживающею удовлетворенія, съѣздъ постановилъ: поручить священнику о. Созонту Мищенко теперь же составить отчетъ по указаніямъ о. протоіерея за время завѣдыванія имъ старыми училищными зданіями и отчетъ, а равно остаточныя суммы передать въ Совѣтъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища для представленія будущему съѣзду. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 28 августа 1897 г. за № 6998: „*Священникъ С. Мищенко постышитъ составленіемъ отчета*“.

Журналъ № 7-й. *О выдачѣ жалованья за преподаваніе пѣнія въ подготовит. классѣ Екатеринодарскаго дух. училища.* 1897 года августа 20 дня, съѣздъ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, обсуждалъ предложенный правленіемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища вопросъ объ ассигнованіи и внесеніи въ смѣту 1897 г. 55 руб. 54 коп. на выдачу вознагражденія за преподаваніе пѣнія въ подготовительномъ классѣ училища учителю пѣнія Михаилу Жданову, коему правленіе училища поручило преподаваніе этого предмета и въ подготовительномъ классѣ, какъ специалисту.

Такъ какъ по уставу духовныхъ училищъ обученіе пѣнію въ подготовительномъ классѣ лежитъ на обязанности учителя подготовительнаго класса, и съ самаго основанія

приготовительнаго класса при училищѣ до 1896 года, въ теченіе около 25 лѣтъ, пѣніе преподавалось учителями приготовительнаго класса и дѣло отъ этого не страдало, а передача пѣнія учителю Жданову вызвана была болѣзنیю учителя приготовительнаго класса Грамаптинова, вслѣдствіе которой всѣ предметы приготовительнаго класса распредѣлены были между наличными учителями, то съѣздъ постановилъ: просить правленіе училища преподаваніе пѣнія возложить на учителя приготовительнаго класса. Если же правленіе училища найдетъ нужнымъ для пользы дѣла поручить въ приготовительномъ классѣ преподаваніе пѣнія, или другого предмета, специалисту, то и жалованье ему должно быть выдаваемо изъ содержанія учителя приготовительнаго класса. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 28 августа 1897 г. за № 6999: „Утверждается“.

Журналъ № 8-й. *О постройкѣ зданія для больницы подъ временное помѣщеніе въ ней 3, 4, 5 и 6 классовъ женскаго училища.* 1897 года, августа 19 и 20 чиселъ, съѣздъ въ утреннемъ и вечернемъ своихъ засѣданіяхъ слушалъ предложенное Совѣтомъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища мнѣніе предсѣдателя Совѣта, священника о. Григорія Виноградова, о закрытіи съ 189⁸/₉ учебнаго года приготовительнаго класса при Екатеринодарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, или объ изысканіи средствъ на наемъ помѣщенія для имѣющаго быть открытымъ съ того-же учебнаго года 3-го класса, если не послѣдуетъ закрытія приготовительнаго класса. Для выясненія этого вопроса съѣздъ приглашалъ въ свои засѣданія о. предсѣдателя Совѣта, который мотивировалъ свое предложеніе, кромѣ затруднительности въ отысканіи помѣщенія для будущаго 3-го класса и недостатка средствъ епархіи, еще и тѣмъ, что 1) почти въ каждомъ приходѣ есть благоустроенныя школы, могуція не хуже пригото-

тельнаго класса подготовить дѣтей къ поступленію въ 1-й классъ и 2) тѣмъ, что изъ существующихъ въ Россіи епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ числѣ 51, только 12 имѣютъ приготовительные классы. При обсужденіи этого вопроса выяснилось: а) что хотя школы есть въ каждомъ приходѣ, но эти школы смѣшанныя, т. е., для мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ, куда духовенство очень и очень рѣдко посылаетъ своихъ дѣтей—дѣвочекъ по причинѣ грубости нравовъ простанародныхъ мальчиковъ; б) въ приготовительныхъ классахъ дѣвочки свыкаются съ училищною дисциплиною и жизнью и поступаютъ въ 1-й классъ съ этой стороны болѣе подготовленными, нежели поступающія прямо изъ дома родителей; в) закрытіе приготовительнаго класса въ будущемъ 189⁸/₉ учебномъ году не устранимъ недостатка помѣщенія для 4-го и послѣдующихъ классовъ, а дастъ возможность только отложить рѣшеніе этого вопроса на одинъ годъ, такъ что сѣзды будущихъ лѣтъ опять должны будутъ вернуться къ этому вопросу и изыскивать средства на открытіе 4, 5 и 6 классовъ и г) вольнонаемныхъ помѣщеній, подходящихъ для открытія 3-го и другихъ классовъ, по близости училища, нѣтъ, да еслибы и были, то наемъ таковыхъ, съ приспособленіемъ ихъ для цѣли училища, обойдется въ теченіе трехъ лѣтъ, пока будетъ устроенъ главный корпусъ, не дешевле 10,000 руб. Въ виду всего вышеизложеннаго, на сѣздѣ предложень такой выходъ: такъ какъ постройка корпуса училища, на которую еще и торги не состоялись, можетъ начаться не ранѣе будущаго 1898 года, а окончиться—не прежде 1901 года, а между тѣмъ для училища нужна больница, т. е. особое зданіе для больницы, то не лучше ли будетъ, не ожидая постройки училищнаго корпуса, нынѣ-же приступить къ постройкѣ особаго зданія для больницы на прибрѣтенной усадьбѣ, безъ чего всеравно нельзя будетъ обойтись? Составленіе плана и смѣты на постройку больницы не составитъ задержки, а самая постройка свободно можетъ, по своему небольшому размѣру, окончить я къ

началу 189⁸ года и никакъ не позже слѣдующаго года; съ устройствомъ зданія больницы, въ немъ можно будетъ помѣстить 3, 4, 5 и 6 классы и такимъ образомъ выйти изъ тяжелаго затрудненія теперь и въ будущемъ, въ которое нынѣ поставлены и съѣздъ и духовенство округа, тѣмъ болѣе, что постройка этого зданія обойдется, по приблизительному расчисленію, не дороже 10—12-ти тысячъ, т. е. около той суммы, какую духовенство должно-бы непроизводительно употребить на наемъ помѣщенія подъ 3, 4, 5 и 6-й классы. На основаніи всего вышензложеннаго съѣздъ постановилъ: а) вопросъ о закрытіи приготовительнаго класса отклонить; б) просить Совѣтъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища озаботиться составленіемъ плана и смѣты на постройку на купленной училищной усадьбѣ особаго для больницы зданія, въ которомъ возможно было-бы помѣстить четыре класса, а самую постройку произвести до начала будущаго учебнаго года; в) для ускоренія хода дѣла, по разрѣшенію постройки, просить о. председателя Совѣта принять на себя трудъ лично ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи постройки и г) все расходы по составленію плана и смѣты и по постройкѣ произвести на счетъ 3%, отъ церквей епархіи сбора на постройку училища. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 27 августа 1897 г. за № 7000: „*Утверждается. А вопросъ о закрытіи приготовительнаго класса при епархіальномъ женскомъ училищѣ считать открытымъ.*“

Журналъ № 9-й. *О суммахъ на содержаніе епархіальнаго женскаго училища въ 1897, 1898 и 1899 г.г.* 1897 года, августа 19 и 20 чисель, съѣздъ въ засѣданіяхъ своихъ обсуждалъ вопросы, относящіеся къ Екатеринодарскому епархіальному женскому училищу и переданные ему Совѣтомъ училища по резолюціи Его Преосвященства, именно: 1) объ ассигнованіи на квартирное пособіе о. инспектору

классовъ 400 руб. въ годъ и ему же за совершение бого-
служенія дополнительно 100 руб. въ годъ, а всего на два
года и 4 мѣсяца 1166 руб. 67 коп.; 2) объ ассигнованіи
на добавочное жалованье эконому училища 100 руб. въ
годъ, а на два года и 4 мѣсяца—233 руб. 34 коп.; 3) объ
ассигнованіи дополнительно на наемъ писца 140 руб. въ
годъ, а на два года и 4 мѣсяца 326 руб. 66 коп.; 4) объ
ассигнованіи дополнительно на жалованье врачу училищной
больницы 80 руб. въ годъ, а на два года и 4 мѣсяца
186 руб. 66 коп.; 5) объ ассигнованіи дополнительно на
жалованье больничной дамѣ 70 руб. на время съ 1-го
сентября 1897 года по 1900 годъ, полагая по 30 руб. въ
годъ; 6) объ ассигнованіи суммы 180 руб., потребной на
жалованье учителю пѣнія за исполненіе псаломщическихъ
обязанностей въ теченіе 1897—1899 годовъ; 7) объ ассиг-
нованіи 232 руб. 33 коп. на добавочное вознагражденіе
дѣлопроизводителю Совѣта за время съ 1 сентября 1897 года
по 1900 годъ (2 года 4 мѣсяца), считая по 100 руб. въ
годъ; 8) объ ассигнованіи 858 руб., потребныхъ на по-
крытіе расхода на мойку училищнаго бѣлья въ семь 1897
году; 9) объ ассигнованіи 532 руб., потребныхъ допол-
нительно на жалованье прислугѣ съ открытіемъ 2-го класса
за время съ 1 сентября сего 1897 года по 1900 годъ; 10)
объ ассигнованіи и внесеніи въ смѣту 186 руб. 64 коп.,
потребныхъ дополнительно на освѣщеніе училищныхъ зда-
ній въ теченіе времени съ 1-го сентября сего 1897 года
по 1900 годъ; 11) объ ассигнованіи и внесеніи въ смѣту
570 руб., потребныхъ дополнительно на ремонтъ зданій и
хозяйственныхъ принадлежностей въ теченіе 1898 и 1899
годовъ; 12) объ ассигнованіи и внесеніи въ смѣту 40 руб.,
потребныхъ на покупку наградныхъ книгъ и похвальныхъ
листовъ для воспитанницъ, считая на сей предметъ по
20 руб. въ годъ, на 1898 и 1899 годы; 13) объ ассигно-
ваніи 60 руб., потребныхъ дополнительно на содержаніе
училищной канцеляріи въ теченіе 1897, 1898 и 1899 го-
довъ; 14) объ ассигнованіи и внесеніи въ смѣту училищ-

ную ошибочно исключенныхъ изъ оной общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства 200 руб. на училищныя нужды, а на три года 600 руб.; 15) объ ассигнованіи 116 руб. 66 коп., на вознагражденіе за завѣдываніе бібліотекой, на время съ 1 сентября 1897 года по 1900 годъ, считая по 50 р. въ годъ; 16) о расходѣ на обзаведеніе училища 1196 руб. 16 коп. денегъ изъ суммъ 3% сбора съ церковей епархіи, поступившихъ на постройку училищнаго корпуса; 17) объ ассигнованіи 555 руб. 90 коп., потребныхъ на покрытіе расходовъ по застрахованію всѣхъ училищныхъ зданій; 18) объ ассигнованіи 61 руб. на покрытіе расхода, произведеннаго начальницей училища изъ собственныхъ средствъ на поѣздки ея изъ г. Ставрополя въ г. Екатеринодаръ въ августѣ мѣсяцѣ прошлаго 1896 года по дѣламъ открывавшагося тогда училища; 19) объ ассигнованіи 40 руб. на покрытіе расхода, произведеннаго председателемъ строительнаго комитета священникомъ Θεодоромъ Дейниковскимъ и членомъ священникомъ Георгіемъ Байздренко изъ собственныхъ средствъ, каждымъ по 20 руб., на поѣздку въ г. Ставрополь по дѣлу постройки училищнаго корпуса; и 20) объ ассигнованіи 1200 руб., потребныхъ на покрытіе расхода на ремонтъ и приспособленіе училищныхъ зданій съ открытіемъ 2 класса.

По всестороннемъ обсужденіи предложенныхъ вопросовъ, съѣздъ, соглашаясь съ основаніями и доводами Совѣта училища, призналъ удовлетвореніе потребностей, выясненныхъ во всѣхъ 20 пунктахъ, неотложнымъ, а потому постановилъ: сумму, потребную на покрытіе расходовъ, какъ уже произведенныхъ чрезъ позаимствованіе изъ строительнаго капитала, такъ и имѣющихъ быть произведенными, въ количествѣ 8,412 руб. 2 коп. (на 1897 г. 4626 руб. 58 коп., на 1898 г. 1822 руб. 72 коп. и на 1899 г. 1892 руб. 72 коп.) разложить на церкви епархіи и внести въ раскладочную вѣдомость, по которой сумма на 1897 и 1898 годы должна быть внесена въ началѣ 1898 года, а на 1899 г. въ началѣ того года. Признавъ неотложнымъ

удовлестворить вышензложенныя нужды училища и удовлетворяя оныя, съѣздъ находить полезнымъ нѣкоторыя расходы обусловить, именно: 1) по пункту 4 добавляется врачу 80 руб. съ тѣмъ, чтобы Совѣтъ училища пригласилъ женщину—врача, которой гораздо приличнѣй и полезнѣе быть въ женскомъ училищѣ; 2) по пункту 5 добавляется больничной дамѣ съ выраженіемъ желанія оставить на этой должности даму, служащую въ оной, какъ весьма ревностную и ласково внимательную къ больнымъ дѣтямъ; 3) по пункту 6-му учителю пѣнія добавляется съ тѣмъ, чтобы онъ образовалъ возможный хоръ пѣвчихъ; 4) по пункту 15-му назначается за завѣдываніе библіотекой съ тѣмъ, чтобы эта должность была возложена на помощницу воспитательницы, какъ получающую меньшее жалованье при одинаковыхъ почти трудахъ и 5) по 8 пункту на мойку бѣлья съѣздъ ассигнуеть только на сей 1897 годъ, какъ исключительный по своимъ расходамъ, вызваннымъ первоначальнымъ обзаведеніемъ; на будущіе же годы ассигновки не назначается согласно намѣренію Совѣта училища, выраженному въ объясненіи къ сему пункту, покрывать этотъ расходъ изъ остатковъ отъ смѣтнаго назначенія. Журналъ сей, за общей подписью, представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 28 августа 1897 г. за № 7001: „Утверждается“.

(Окончаніе будетъ).

ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ поступило отношеніе, за Начальника Кубанской области и Наказнаго Атамана Кубанскаго казачьяго войска, Генераль-Майора Яцкевича отъ 13 августа с. г. за № 27644 слѣдующаго содержанія:

Частыя поврежденія проволокъ и изоляторовъ на телеграфной линіи убѣждаютъ меня, что населеніе области

недостаточно сознаетъ важность устройства телеграфной линіи и мало ознакомлено съ той отвѣтственностью, которая опредѣлена закономъ даже за неумышленное поврежденіе телеграфа, не смотря на неоднократное опубликованіи объ этомъ въ Кубанскихъ Областныхъ Вѣдомостяхъ.

Въ виду этого прошу Ставропольскій епархіальный училищный Совѣтъ, не признаетъ-ли онъ возможнымъ съ своей стороны, черезъ подвѣдомственные Совѣту учебныя заведенія области, независимо того, проходитъ-ли телеграфъ черезъ эту мѣстность, сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы учителя ежегодно при открытіи учебныхъ заведеній въ школахъ, разъясняли учащимся о важности, необходимости и неприкосновенности такого Правительственнаго устройства, какимъ является телеграфъ, телефонъ и т. п., кромѣ того, ознакомили-бы учащихся съ той отвѣтственностью, какая опредѣлена закономъ за поврежденіе телеграфа.

Законъ: Уложеніе о наказ. уголовныхъ и исправительныхъ, изд. 1884 года, ст. 31 и 1140: „За умышленное поврежденіе телеграфныхъ и телефонныхъ столбовъ и проводовъ и за разбитіе изоляторовъ, поддерживающихъ проволоку, виновные подвергаются: лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и ссылаются на поселеніе въ Сибирь, съ заключеніемъ на время до двухъ лѣтъ, или заключаются въ арестантскія отдѣленія на время до трехъ лѣтъ.“ Ст. 101 Уложен. о наказ., —налаг. Миров. Судьями. „Виновные же въ неумышленномъ поврежденіи, если немедленно не извѣстятъ о томъ ближайшее почтово-телеграфное учрежденіе, подвергаются соотвѣтствующему денежному взысканію.“

По заслушаніи приведеннаго отношенія, журнальнымъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Училишнаго Совѣта отъ 22 минувшаго августа за № 31, ст. 2-я, утвержденнымъ резолюціею Его Пресвященства отъ 12 сего сентября за № 7141, постановлено:—означенное отношеніе напечатать

въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для точнаго исполненія онаго о.о. завѣдующими и учителями церковныхъ школъ Кубанской области.

I. По журнальнымъ опредѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденнымъ резолюціями Его Преосвященства, въ нижеслѣдующихъ селеніяхъ *школы грамоты преобразованы въ одноклассныя церковно-приходскія школы*: а) резолюціею Его Преосвященства отъ 21 іюля сего года за № 5491: въ Солдатско-Александровскомъ и Журавскомъ Ставропольской губерніи, и въ станицахъ Кубанской области: Георгіе-Афицкой, Крымской, Крыловской, Ясенской, Старолеушковской, Калниболотской, Барсуковской, Апшеронской, Рязанской и Пшехской, въ хут. Смоленскомъ—Собираховскомъ и городахъ: Темрюкъ при соборной церкви и Ейскъ при Николаевской церкви; б) резолюціею Его Преосвященства отъ 11 сего сентября за № 7140: въ пос. Геймановскомъ, Кубанской области, и въ деревнѣ Коноповкѣ, Ставропольской губерніи и уѣзда.

II. По представленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, нижеслѣдующимъ лицамъ за особенную заботливость ихъ объ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ церковныхъ школъ Его Преосвященствомъ преподано *Архипастырское благословеніе* (первымъ тремъ—съ выдачею установленныхъ на сіе грамотъ): атаману ст. Каменнобродской *Абашкину*, попечителю церковно-приходской школы с. Благодатнаго крестьянину *И. Добрынину*, попечителю церковно-приходской школы ст. Новопокровской казаку Ивану *Кулабухову* и попечительницѣ Николаевской г. Темрюка женской школы *М. Шапоревой*. Діаконо-учителю при Рождество-Богородицкой церкви с. Воронцово-Александровскаго *А. Смольяниникову* преподано Архипастырское благословеніе за безмездное чстырехлѣтнее преподаваніе Закона Божія въ мѣстной церковной школѣ.

III. По представлѣніямъ Епархіального Училищнаго Совѣта, резолюціями Его Преосвященства нижеслѣдующія лица *утверждены въ званіи попечителей церковныхъ школъ*: а) резолюціею отъ 7 го іюля сего года за № 5071: крестьянинъ Г. *Бедриковъ* и казакъ А. *Сербиновъ* — церковно-приходской школы при Крестовоздвиженской церкви с. Ново-Егорлыкского; казакъ С. *Сорокинъ* церковно-приходской школы ст. Михайловской; ветеринарный врачъ В. *Албановъ* и казакъ Д. *Колесниковъ* — церковно-приходской школы ст. Новотроицкой, и купецъ Е. *Абросимовъ* — женской школы грамоты ст. Курганной; б) резолюціею отъ 21 того-же іюля за № 5492: Майкопскій купецъ Г. *Захаровъ* — школы грамоты ст. Исправной, и Ейскій купецъ А. *Томенко* — Старопокровской л. Ейска школы грамоты; в) резолюціею отъ 4 августа с. г. за № 5932: крестьянинъ с. Солдатско-Александровскаго *Т. Чернышій* — мѣстной школы грамоты; г) резолюціею отъ 1 сего сентября за № 6746: Крученобалковский волостной старшина А. *Литвиновъ* — церковно-приходской шк. с. Крученобалковского; д) резолюціею отъ 4 сего сентября за № 7140: урядники *Яковъ* и *Романъ Кудимовы* — женской школы грамоты ст. Каменнобродской, купцы: *Алексій Петрикъ* 1 и *Яковъ Николенко* и казакъ С. *Тирасенко* — школы грамоты хут. Ловлина; урядникъ И. *Ерыгинъ*, есаулъ М. *Неручевъ*, почетный гражданинъ Д. *Руттеръ*, личный дворянинъ Н. *Дерниловичъ* и потомственный почетный гражданинъ Г. *Теръ-Азаревъ* — церковно-приходской школы ст. Воронежской, и резолюціею отъ 12 сего сентября за № 7141: Екатеринодарскій купецъ В. *Костюченко* — церковно-приходской школы ст. Пашковской, турецко-подданный грекъ *Евфимій Павлуда* — церковно-приходской школы ст. Холмской, урядникъ Н. *Головко* — церковно-приходской школы ст. Медвѣдовской и мѣщанинъ *Кіановъ* — церковно-приходской школы ст. Ильской.

Уволены, согласно заявленіямъ, отъ должностей попечителей церковно-приходск. школъ резолюціею Его Преосвященства отъ 4 сего сентября за № 7140: купецъ *З. Шиховцовъ*—1-й соборной церковно-приходской г. Екатеринодара школы, мѣщанинъ *Г. Букрѣевъ*—церковно-приходской школы с. Яшалты и крестьянина *М. Вальковъ*—Вознесенской—Прасковейской церковно-приходской школы.

IV. По протоколу Постоянной Школьной при Епархіальномъ Училищномъ Советѣ Комиссiи отъ 3 сего сентября за № 18, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 15 сего сентября за № 7257, состоялись нижеслѣдующія перемѣщенія и назначенія на учительскія мѣста въ церковныхъ школахъ Ставропольской епархіи:

1. **Перемѣщены:** а) учительница церк.-прих. школы с. Медвѣдскаго *М. Остроумова*—въ школу грамоты хутора Роговскаго; б) учительница образцовой школы при Прочнокопской второкласной школѣ *М. Еремѣева*—въ церк.-прих. школу с. Медвѣдскаго; в) учительница школы грамоты ст. Зеленчукской *Е. Орлова*—въ церк.-прих. школу ст. Невинномысской; г) 2-ой учитель Новощербиновской церк.-прих. школы *А. Ивановъ*—въ церк.-прих. школу хутора Хоперскаго; д) учительница Темижбекской церк.-прих. школы *А. Соколова*—въ церк.-прих. школу ст. Бѣлорѣченской (вмѣсто освобожденнаго отъ занятій въ школѣ, по болѣзни, мѣстнаго діакона *Θ. Проселкова*; е) учительница Кореновской церк.-прих. школы *М. Скрытченко*—въ школу грамоты ст. Безскорбной (вмѣсто освобожденнаго отъ занятій въ школѣ мѣстнаго діакона *Хомякова*).

2. **Назначены:** а) окончившій курсъ Ставропольской духовной семинаріи *В. Винниковъ*—во вновь открываемую женскую школу грамоты с. Привольнаго; б) окончившія курсъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища: *А. Оедоровская*—на должность 2-й учительницы въ церк.-прих. школу ст. Новощербиновской, *Н. Попова*—въ церк.-прих. школу ст. Темижбекской, *Т. Соболева*—въ женскую церк.-прих. школу с. Предтеченскаго и *К. Зеленская*—

въ церк.-прих. школу с. Бурлацкаго; в) имѣющій званіе учителя церк.-прих. школы *А. Бюдильковъ* въ образцовую школу грамоты при Прочноокопской второкласной школѣ; г) окончившій курсъ Ставропольскаго духовнаго училища *Г. Вьлоусовъ*—въ школу грамоты пос. Темнолѣскаго; д) исполнявшая обязанности учительницы въ женской школѣ грамоты ст. Григоринолисской *М. Цотанова*—утверждена въ сей должности, и е) діаконъ ст. Отрадной *П. Ступинъ*, согласно прошенію, допущенъ къ исполненію учительскихъ обязанностей въ мѣстной церк.-прихол. школѣ.

3. Уволены отъ должностей: учительница церк.-прих. школы ст. Отрадной *С. Польская*—за неявкою къ мѣсту службы и учительница церк.-прих. школы хут. Хоперскаго *Ю. Львова* за выходомъ въ замужество.

По журнальному опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 13 августа с. г. за № 29, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 11 сего сентября за № 7140, учительница женской школы грамоты ст. Николаевской *Іоанна Кедрова* перемѣщена на должность учительницы церк.-прих. школы ст. Махосhevской, а на мѣсто Кедровой назначена окончившая курсъ Ставропольскаго епархіальнаго училища *Анна Смирнова*.

О ВАКАННЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: при единовѣрческой церкви ст. Темижбекской.

б) *Псаломщическія*: въ селѣ Сысоевкѣ, въ ст. Черниговской, Чамлыкской, Старотитаровской и при единовѣрческой церкви ст. Темижбекской.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 18-й. 1897-й годъ. 16-го СЕНТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.



Высокопреосвященный Владиміръ, Архі-
епископъ Казанскій и Свѣяжскій.

Не прошли еще дни годоваго молитвеннаго поминове-
нія въ Бозѣ почившаго Епископа Евгенія, какъ по изво-
ленію Всевышняго Начальника жизни опять *взяшася*
врата плачевная и въ нихъ *вниде* другой Архипастырь
Ставропольскій (бывшій), Высокопреосвященный Владиміръ.
И *спяй* и *жнйй* сложили *шо* своего служенія святой цер-
кви на землѣ почти одновременно. Смерть Архіепископа
Владимира послѣдовала не отъ застарѣлаго недуга, кото-
рымъ онъ страдалъ десятки лѣтъ, а отъ причинъ совер-
шенно случайныхъ, не ожидаемыхъ. 1 августа при выхо-
дѣ изъ экипажа онъ оступился и ушибъ себѣ ногу; 6 ав-
густа замѣченъ былъ „антоновъ огонь“ на мѣстѣ ушиба,
а 2 сентября онъ уже почилъ, завѣщавъ всѣмъ знаемымъ
молитвенную память о немъ. Да будетъ благословень,
блаженъ путь, въ онъ же идеши, великій труженикъ во
благовѣстїи Христовомъ и незабвенный нашъ Архипастырь,
яко упоюася и себѣ мѣсто упокоенія! Имя Твое да живетъ

въ роды не только у насъ и у нашихъ потомковъ, но и въ странахъ Сибирскихъ, гдѣ Ты подвизался лучшую часть жизни, и во всѣхъ мѣстахъ Твоего служенія. Забыть Тебя, не молиться о Тебѣ не возможно: камни возошютъ... *)

Вѣсть о кончинѣ Архипастыря достигла до Ставрополя только утромъ 4 сентября и въ тотъ же день въ 12 часовъ Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, нашъ Архипастырь, при участіи всего городскаго духовенства, совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ панихиду, на которой присутвовалъ почитатель покойнаго Начальникъ губерніи Н. Г. Никифораки и другія лица, коимъ стало извѣстно о кончинѣ всѣмъ памятнаго и любимаго Владыки. Въ учрежденіяхъ Братства Андреевско-Владимірекаго, основателемъ которыхъ былъ почившій, также были отслужены панихиды не только въ этотъ день, но и въ 9-й со дня кончины, съ поминальными обѣдами для нищихъ и бѣдныхъ горожанъ.

Д. У.

II.

Педагогическіе курсы для учителей церковно-приходскихъ школъ въ Ставрополѣ.

1 іюля сего года въ Ставрополь-Кавказскомъ были открыты педагогическіе курсы и курсы пѣнія для учителей церковно-приходскихъ школъ Ставропольской епархіи. Открытіе ихъ началось молебнымъ пѣніемъ, совершеннымъ Его Преосвященствомъ въ сослуженіи о. ректора семинаріи, епархіальнаго наблюдателя, инспектора семинаріи съ двумя діаконами изъ слушателей курсовъ. Всѣхъ слушателей на курсы прибыло 130. По окончаніи молебна Преосвященнѣйшій

*) Главнѣйшее изъ его дѣятельности въ нашей епархіи перечислено нами въ статьѣ «По поводу освященія зданія для епарх. свѣч. завода,» напечатанной въ № 20 Стар. Еп. Вѣд. за 1 89 г. стр. 431.

Агаѳодоръ обратился къ слушателямъ съ назидательнымъ словомъ, въ коемъ выразилъ взглядъ высшаго правительства на церковно-приходскую школу вообще и заботу о преуспѣяніи ея въ частности, для чего оно и заботится объ открытіи съѣздовъ и курсовъ. Указавъ также на пользу и значеніе курсовъ для учителей, какъ средство подъема ихъ духовно-нравственныхъ и индивидуальныхъ способностей къ постановкѣ дѣла школы на ту высоту, на которую она должна стать современнымъ... Въ заключеніи своей рѣчи преподавалъ всеѣмъ курсистамъ свое Архипастырское благословеніе и объявилъ курсы открытыми. Послѣ сего была сказана рѣчь о. епархіальнымъ наблюдателемъ В. П. Фіалкинымъ. Обратившись къ присутствующему здѣсь Владыкѣ, о. наблюдатель прежде всего указавъ на главную цѣль курсовъ, ведущую къ однообразію употребляемыхъ методовъ въ школахъ и, изложивъ самую программу курсовъ, выразилъ надежду, что почтенные слушатели отнесутся со вниманіемъ ко всему тому, что будетъ предлагаться на курсахъ и тогда не пожалѣютъ, что ради курсовъ имъ пришлось оставить свои семьи, понести нѣкоторый матеріальный ущербъ въ хозяйствѣ и лишиться каникулярнаго отдыха.

Занятія курсистовъ происходили въ зданіи образцовой школы при Ставропольской духовной семинаріи и продолжались ежедневно (кромѣ воскресныхъ дней и праздниковъ) въ такой послѣдовательности: утромъ отъ 8¼ час. до 11— лекціи и чтеніе современныхъ указаній по предметамъ курса церковно-приходскихъ школъ; отъ 11½ до ½ второго— теорія и практика церковнаго пѣнія. О. епарх. наблюдатель читалъ методику русскаго и славянскаго чтенія, письма и счисленія; членъ Епарх. Училищ. Совѣта, сваяц. П. Вѣловидовъ— методику Закона Божія; руководителями церковнаго пѣнія были: регентъ архіерейскаго хора, г. Троицкій, и его помощникъ, діаконъ ст. Казанской о. Карповъ, бывшій въ прошломъ году на церковно-учительскихъ курсахъ въ Нижнемъ-Новгородѣ. Все лекторы передавали суть и значеніе читаемыхъ предметовъ живо, просто и удобопонятно даже

для неподготовленныхъ специально къ школьному дѣлу учителей и учительницъ. Имѣя въ виду, главнымъ образомъ, послѣднихъ, они, тѣмъ не менѣе, постарались внести богатый вкладъ въ умственный кругозоръ и другихъ, возобновивъ и ожививъ знанія сихъ послѣднихъ на основаніи новыхъ усѣховъ педагогической литературы. Въ частности, лекціи о. епарх. наблюдателя отличались большою эрудиціею и умѣньемъ обратить вниманіе слушателей на главную суть предмета изложенія; съ особенною обстоятельностью имъ были раскрыты приемы первоначальнаго обученія письму-чтенію, приемы къ изученію перваго десятка и приемы толковаго объяснительнаго чтенія. При раскрытіи всякаго предмета, о. наблюдатель имѣеть обыкновеніе теоретическія данныя подтверждать примѣрами изъ школьной жизни, изъ жизни учителя и т. п. Приемъ этотъ придаетъ его чтеніямъ особый интересъ и дѣлаетъ ихъ, какъ бы отвлеченечъ ни былъ предметъ, картинными.

Лекціи о. руководителя по Закону Божию также были прослушаны курсистами съ интересомъ. Объясняется это, съ одной стороны, тѣмъ, что о. лекторъ обладаетъ умѣньемъ говорить живо, увлекательно и задумчиво, а съ другой— тѣмъ, что большинство слушателей не имѣють спеціального богословскаго образованія.

11 іюля курсисты пріятно были удивлены появленіемъ въ нашей аудиторіи о. ректора духовной семинаріи, протоіерея П. Смирнова, предложившаго курсистамъ чтеніе по русской и славянской грамматикѣ на основаніи филологическихъ данныхъ. О. ректоръ началъ свои лекціи поздно и мы жалѣли о томъ, что ему приходилось, по — неволѣ, сокращать этотъ богатый и весьма интересный матеріалъ и пропускать историческія подробности, останавливая вниманіе слушателей лишь на томъ, что представляетъ чисто грамматическій матеріалъ церковно-славянскаго и русскаго языка. Означенныя лекціи о. ректора отличались столько же научнымъ характеромъ, сколько и ораторскими достоинствами. Въ концѣ курсовъ были предложены чтенія препода-

вателемъ духовной семинаріи В. Н. Сергіевскимъ по психологіи, но за краткостію времени овъ успѣлъ только изложить и рассмотретьъ всесторонне (хотя и въ сжатомъ видѣ) способности души: умъ, волю и сердце, далѣе или лекціи о чувственныхъ воспріятіяхъ, о воспитаніи органовъ зрѣнія и слуха, о воспитаніи впечатлѣній внѣшнихъ органовъ чувствъ; объ образованіи ощущеній, представленій и понятій у человѣка, о воспитаніи активнаго вниманія. Было очень жаль, что этотъ рѣдкій предметъ не привелось выслушать во всей полнотѣ. На ряду съ теоретическими занятіями давались и практическіе уроки въ начальной школѣ. Прежде всего сами руководители дали образцы уроковъ по веѣмъ предметамъ курса нашей школы, и справедливость требуетъ сказать, что уроки эти дѣйствительно были примѣрами; въ особенности же хорошъ былъ урокъ по объяснительному чтенію. Вообще уроки руководителей были встрѣчены съ большимъ сочувствіемъ уже потому, что это явленіе, сравнительно, рѣдкое. По крайней мѣрѣ, намъ чуть ли не единственный разъ въ жизни пришлось видѣть директора народныхъ школъ, дававшего образцовый урокъ. Большею же частью руководители изъ инспекторовъ, несмотря даже на просьбы учителей (въ школѣ) и курсистовъ, отказывались дать образцовые уроки; предлагали учителямъ лишь голую теорію и... никакихъ практическихъ пріемовъ приложенія теоріи къ дѣлу. Вслѣдъ за руководителями уроки давались курсистами по порядку. Практическіе уроки ежедневно продолжались съ 5½ до 7½ часовъ вечера (каждый урокъ продолжался отъ 30 до 40 минутъ), кромѣ предраздничныхъ вечеровъ, отъ начала до окончанія курсовъ. Въ общемъ ихъ можно назвать очень хорошими, погому что умѣлая постановка дѣла и курсовъ и самые уроки руководителей воодушевляли учителей, придавали энергію ихъ силамъ, возбуждали къ соревнованію. Были несомнѣнные признаки талантливости и школьнаго опыта у многихъ курсистовъ. На эти послѣдніе было обращено особое вниманіе руководителей; эти уроки при общемъ участіи слушателей

разбирались по всѣмъ правиламъ методики предмета. Во время такого-то разбора курсисты всего болѣе ознакомились съ новыми приемами школьнаго дѣла; освѣжали и упорядочивали прежнія свои знанія, расширяли и пополняли свой умственный кругозоръ. Въ этомъ отношеніи курсы достигли желанной цѣли: руководители сдержали свое слово—сдѣлать ихъ занимательными, содержательными, полезными, и исполнили свою задачу съ полнымъ пониманіемъ дѣла.

Въ заключеніи приходится сказать о третьей части курсовъ или, лучше сказать, о половинѣ ихъ — о пѣніи. Какъ извѣстно, современная постановка его въ школахъ далеко не отвѣчаетъ тѣмъ воспитательнымъ цѣлямъ, какія отъ него требуются, въ особенности программу для церковно-приходскихъ школъ. Въ виду этого-то педагогическіе курсы и дополнились еще изученіемъ теоріи и практики церковнаго пѣнія. Собственно предмету пѣнія удѣлено мало времени (по 2 часа въ день), тѣмъ не менѣе, однако, съ курсистами пройдено слѣдующее: у курсистовъ I группы вырабатывался музыкальный слухъ; далѣе шло изученіе круглыхъ и церковныхъ — квадратныхъ нотъ, интервалы, квинты, терціи, секунды и примы; упражненія по учебному обиходу; изученіе гласовъ по тому же обиходу кievскаго и частію знаменнаго распѣва; практическое пѣніе вмѣстѣ со II-й группой для церковныхъ службъ по придворному обиходу. Передъ началомъ курсовъ руководителями пѣнія былъ опредѣленъ голосъ каждаго курсиста для однороднаго хора въ четыре голоса. Хотя вторая группа, сравнительно, имѣла болѣе развитый слухъ; однако, для связи съ предложеннымъ для нея матеріаломъ, съ нею пройдено было то же, что и съ первою, только болѣе опредѣленно и подробно, на примѣръ: послѣ обстоятельнаго разсмотрѣнія мажорной гаммы по секундамъ, установлены были каждый изъ слѣдующихъ интерваловъ и опредѣлено положеніе ихъ на ступеняхъ этой гаммы. Необходимыми интервалами къ изученію практики церковнаго пѣнія были признаны: секунда, терція, кварта, квинта, секста и октава; септима же, какъ малоупотребительная въ

церковныхъ пѣснопѣвнѣяхъ, за недостаткомъ времени, не была изучена. Нотные примѣры и упражненія въ опредѣленіи по слуху интерваловъ, взятыхъ на инструментѣ (фисъ-гармоніи) руководителемъ—безъ упражненія слуха и теоріи—дѣло довольно трудное для курсистовъ, тѣмъ болѣе, что вмѣсто двухъ нотъ интервала руководитель бралъ трезвучіе или цѣлый аккордъ; но эта трудность была побѣждена. Далѣе—построеніе минорной гаммы, ея интервалы, отличительные ея признаки, происхожденіе ея отъ соотвѣтствующей мажорной. Послѣ интерваловъ гамма *До*-мажоръ раздѣлена была на два тетра хорда, указано сходство каждаго изъ нихъ по внутреннему составу. Отбрасывая нижній тетра хордъ и принимая верхній за 1-й тетра хордъ, приставляли къ нему вверхъ новый (по порядку) и получали гамму *Соль*-мажоръ, съ которою продѣлывалось то же; къ верхнему тетра хорду приставлялся новый и получалась гамма *Ре*-мажоръ. Этимъ нагляднымъ способомъ была выяснена причина и порядокъ появленія знаковъ повышенія—дѣззовъ на VII ступени каждой мажорной гаммы. Для опредѣленія причины появленія бемолей, изъ гаммы *До* отброшенъ былъ верхній тетра хордъ, а нижній принятъ былъ за верхній, и къ нему прибавлялся слѣдующій нижній, отчего получалась гамма *Фа*-мажоръ и т. д., въ последовательномъ порядкѣ. Затѣмъ было дано понятіе о диссонирующихъ и консонирующихъ интервалахъ, обращеніе интерваловъ, понятіе о трезвучіи, обращеніе его въ сексть-аккордъ. Эти свѣдѣнія курсисты закрѣпили у себя задачами—написать всѣ трезвучія и сексть-аккорды изъ пройденныхъ гаммъ. Этимъ и закончился теоретическій отдѣлъ круглыхъ нотъ. Церковный же звукорядъ пройденъ былъ отдѣльно и отчасти параллельно съ упомянутымъ выше. Указанъ былъ въ ней тетра хордъ, особенность пониженной VII-й ступени. Потомъ шло пѣніе гласовъ знаменнаго распѣва и практика въ чтеніи квадратныхъ нотъ. Кромѣ сего разсматривался придворный распѣвъ, который признанъ былъ весьма близкимъ къ мѣстнымъ напѣвамъ; онъ разсматривался детально, съ изученіемъ мелодическихъ строкъ;

упражненіе въ аудиторіи съ запѣвами и задачами на домъ: расписать на извѣстный гласъ съ запѣвами данный текстъ; наконецъ, — практическое пѣніе обѣихъ группъ на 4 голоса. Въ результатъ — пѣль весь составъ курсистовъ однороднымъ мужскимъ хоромъ въ кафедральномъ соборѣ три всенощныхъ и одну литургію.

Къ чести г. Троицкаго, нужно сказать, что онъ, обладая солидными знаніями по музыкѣ вообще (музыкальное образованіе получилъ въ С.-Петербургской капеллѣ) и по духовной музыкѣ въ частности, изъ такихъ разнородныхъ, элементарныхъ голосовъ въ такой короткій, собственно для пѣнія, промежутокъ времени поставилъ такой солидный хоръ съ замѣчательнымъ порядкомъ при исполненіи, въ коемъ достигъ даже нѣкоторыхъ нюансовъ: такому массивному хору и исполненію могли бы позавидовать профессиональные пѣвцы и хоры нашихъ центровъ. Всѣ, кто слышалъ этотъ хоръ курсистовъ въ кафедральномъ соборѣ (для Ставополя это небывалый хоръ въ 130 человекъ), вынесли такое впечатлѣніе относительно исполненія.

7 августа лекторы окончили свои чтенія, курсисты — практическіе уроки; курсы приходили къ концу. Окончаніе заставило многихъ оглянуться назадъ и задуматься. Много тѣснилось думъ въ головѣ, но одна особенно ярко выступала: „и такъ, — конецъ курсамъ, желанный конецъ завтра...“ Но почему такъ не веселы курсисты? — Отвѣтъ не трудно найти, потому что за это время сжились, поняли и лекторовъ, и другъ друга, узнали образъ мыслей другъ друга, такъ сжились, что представляли собою одну педагогическую семью, дѣлились взглядами на дѣло и впечатлѣніями; находили въ душѣ другихъ отзвукъ на свои чувства; могли у товарищей найти разрѣшеніе своихъ недоумѣній, сомнѣній и отвѣты на интересующіе вопросы. Было съ кѣмъ побесѣдовать отъ души! А теперь?.. Правда, дома ждетъ семья и семейная обстановка женатыхъ, холостяковъ — друзья и знакомые; но каждый знаетъ, что въ семьѣ, у друзей и знакомыхъ не найдетъ отвѣтной, задушевной бесѣды по предметамъ люби-

мага дѣла: душѣ предстоитъ одиночество скучной, однообразной сельской жизни.. до новыхъ курсовъ. Что ни говорите, а жаль было покинуть курсы!

8 августа достопочтеннымъ предсѣдателемъ нашего Училищнаго Совѣта, о. ректоромъ семинаріи, въ сослуженіи съ о.о. епархіальнымъ наблюдателемъ, инспекторомъ семинаріи, о. Бѣловидовымъ и уѣзднымъ наблюдателемъ о. Капраловымъ съ двумя діаконами изъ курсистовъ отслуженъ былъ благодарственный молебенъ, въ концѣ котораго было пропѣто: „Тебе Бога хвалимъ“ (мелодія 3-го гласа, переложеніе Георгіевскаго). Весь молебенъ и, въ особенности, эта послѣдняя пѣснь, пропѣты были съ замѣчательными нюансами. Молебенъ закончился многолѣтіемъ Царствующему Дому, Епископу, учащимъ и учащимся. По окончаніи его, о. наблюдатель сказалъ прощальную рѣчь, въ коей пожелалъ всѣмъ возвратиться домой съ обновленными знаніями и методическими приѣмами, взяться за дѣло съ новою энергіею и показать болѣе результатныя плоды курсовъ. Послѣдніе, по мнѣнію о. наблюдателя, будутъ лучшимъ свидѣтельствомъ, что курсы не остались безплодными и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не пропали даромъ труды курсистовъ и ихъ руководителей, а также заботы Архипастыря объ организаціи этихъ курсовъ. Послѣ рѣчи курсисты весьма стройно и величественно пропѣли смѣшаннымъ хоромъ „Гимнъ св. князю Владиміру“, муз. Главача, и гимнъ „Боже, Царя храни“, муз. Львова; эти пьесы были вѣнцомъ практики пѣнія и произвели на всѣхъ особенно хорошее впечатлѣніе своимъ образцовымъ исполненіемъ. Въ заключеніе, по предложенію о. ректора, курсисты пропѣли однороднымъ хоромъ: „Достойно есть“ и курсы были закрыты.

(Куб. Обл. Вѣд. 1897 г. № 195).

III.

Третій всероссійскій міссіонерскій съѣздъ въ г. Казани *).

(Продолженіе).

Вопросы, подлежащіе обсужденію на третьемъ міссіонерскомъ съѣздѣ и подробная программа занятій этого съѣзда, были подробно изложены товарищемъ предсѣдателя проф. Н. И. Ивановскимъ въ первомъ засѣданіи съѣзда, бывшемъ 23 іюля вечеромъ, при чемъ г. профессоръ пояснилъ смыслъ и практическое значеніе каждаго вопроса, или ряда вопросовъ. Всѣ вопросы были расположены въ системѣ, которая сводилась къ слѣдующимъ четыремъ частямъ программы занятій міссіонерскаго съѣзда. 1) Методика, или внѣшніе приемы веденія міссіонерскихъ бесѣдъ со старообрядцами и сектантами; 2) наиболѣе выдающіеся вопросы, поднимаемые обыкновенно сектантами при спорахъ ихъ съ православными, съ опредѣленіемъ особенностей и перечисленіемъ важнѣйшихъ сектъ и толковъ въ расколѣ какъ старообрядчества, такъ мистическихъ и раціоналистическихъ сектъ; 3) внѣшнія мѣропріятія и духовныя воздѣйствія, помимо непосредственной міссіонерской дѣятельности, и 4) устройство миссій и служебныя права міссіонеровъ.

Намѣченную программу затруднительно было, однако, выполнить во всей точности и послѣдовательности, главнымъ образомъ, по той причинѣ, что нѣкоторые вопросы живаго міссіонерскаго дѣла неожиданно разрослись, благодаря сообщаемымъ участниками съѣзда интереснымъ и новымъ даннымъ изъ богатаго міссіонерскаго опыта. Въ виду обилія матеріала, для разсмотрѣнія на съѣздѣ и постановки соотвѣтствующихъ рѣшеній, многіе намѣченные вопросы были переданы для предварительнаго обсуждения въ особую комиссію. Такъ, были образованы комиссіи: 1)

*) См. № 17-й Ставр. Епарх. Вѣд.

для пересмотра и уясненія программы преподаванія исторіи и обличенія раскола и сектантства въ духовныхъ семинаріяхъ и обсужденія положенія преподавателей сего предмета; 3) для рѣшенія многоразличныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ изъ области расколо-сектантства; 4) для собранія и систематизаціи свѣдѣній по расколу; 5) для опредѣленія взаимнаго отношенія между собою разныхъ сектъ и степени ихъ вредности; 6) по вопросамъ касающимся единовѣрія; 7) по составленію каталоговъ книгъ, полезныхъ для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ; 8) для объясненія законовъ о вчиваніи и веденіи дѣлъ судебныхъ по расколо-сектантству, въ связи съ вопросомъ о значеніи и задачѣ судебной экспертизы по дѣламъ раскольническимъ и сектантскимъ и 9) для опредѣленія, къ какой сектѣ принадлежали замурованные въ Терновскихъ плавняхъ.

Занятія съѣзда были распределены такъ, что общія собранія происходили ежедневно — отъ 9-ти часовъ утра до 1 часу дня, а по вечерамъ — отъ 4-хъ и до 11 ч. (съ перерывомъ для ужина) — засѣданія двухъ-трехъ частныхъ комиссій. Члены съѣзда, кромѣ общихъ засѣданій, во множествѣ посѣщали и собранія комиссій, проводя такимъ образомъ цѣлый день въ совѣщаніяхъ. Но и при столь усиленныхъ занятіяхъ съѣзду едва ли удалось со всею точностью, опредѣленностью и полнотою высказаться по всѣмъ чрезвычайно важнымъ и жизненнымъ вопросамъ нашей внутренней миссіи.

Постараемся теперь кратко изложить тѣ результаты совѣщаній третьяго миссіонерскаго съѣзда, какіе имѣютъ общій интересъ и ближайшее приложеніе къ миссіонерскому дѣлу въ предѣлахъ нашей епархіи, по состоянію въ ней раскола и сектантства.

Вопросы миссіонерской методики въ значительной мѣрѣ обратили на себя вниманіе съѣзда и были предметомъ тщательнаго разсмотрѣнія на первыхъ его засѣданіяхъ. При обсужденіи внѣшнихъ приемовъ веденія миссіонерскихъ бесѣдъ на очередь были поставлены прежде всего вопросы о

томъ, какіе приемы употребляются православными миссіонерами для собранія слушателей, преимущественно старообрядцевъ, на бесѣды, насколько приходскій храмъ можетъ быть удобнымъ мѣстомъ для веденія собесѣдованій съ раскольниками и сектантами, какого рода и насколько продолжительно должно быть вступленіе къ собесѣдованію, какъ относиться къ неблагоповеденію собесѣдниковъ-сектантовъ, къ предлагаемымъ ими побочнымъ вопросамъ и т. п. Совѣщаніями членовъ съѣзда по указаннымъ вопросамъ миссіонерской методики руководилъ проф. Н. И. Ивановскій, который отбиралъ сначала свѣдѣнія и мнѣнія по каждому изъ поставленныхъ вопросовъ отъ участниковъ съѣзда изъ различныхъ епархій и затѣмъ старался сдѣлать по каждому предмету совѣщаній общій выводъ, при чемъ почтенный профессоръ-расколовѣдъ предлагалъ по тому или иному вопросу и свое авторитетное мнѣніе, руководящія указанія и совѣты.

Въ общемъ по данному предмету чего-нибудь существенно новаго съѣздомъ не установлено и только сдѣланъ былъ, такъ сказать, общій сводъ разнообразнымъ выѣшнимъ методическимъ приемамъ при веденіи собесѣдованій, употребляемымъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи нашими миссіонерами и ихъ противниками, представителями расколо—сектантства; при чемъ съѣздомъ были рекомендованы болѣе удачныя и цѣлесообразныя изъ этихъ многоразличныхъ приемовъ и способовъ веденія миссіонерскихъ бесѣдъ, практическое же примѣненіе такихъ или иныхъ методическихъ приемовъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ предоставлено благоразумію каждаго миссіонера. Между прочимъ съѣздъ пришелъ къ единогласному заключенію, что прибѣгать къ содѣйствию гражданской власти, при собираніи на бесѣды о вѣрѣ слушателей и совопросниковъ, миссіонеры могутъ только въ крайнихъ случаяхъ, да и то съ большою осторожностью и осмотрительностью. Затѣмъ по вопросу о положеніи на бесѣдахъ, т. е. какъ должны держать себя на собесѣдованіи старообрядцы по отношенію къ миссіонеру,

и на оборотъ, и возможно-ли допускать старовѣрскаго наставника становиться рядомъ съ миссіонеромъ и дѣлать возраженія или вести разговоръ обращаясь къ народу, а не къ миссіонеру, съѣздъ пришелъ къ такому заключенію, что въ церкви, какъ храмъ Божию, святомъ мѣстѣ, гдѣ только служитель алтаря есть единственный проповѣдникъ съ амвона, ни въ коемъ случаѣ не слѣдуетъ допускать подобнаго положенія сектантскихъ наставниковъ. Но въ частныхъ домахъ, въ школахъ и тому подобныхъ учрежденіяхъ въ крайности это можетъ быть допустимо.

Совѣщаніямъ съѣзда по второму отдѣлу программы его занятій, касавшимся главнѣйшихъ пререкаемыхъ сектантами предметовъ и выдвигаемыхъ ими на собесѣдованіяхъ вопросовъ, а равно и самага расколо-сектантства въ современномъ его состоявіи, отведено было на засѣданіяхъ съѣзда видное мѣсто и посвящено немало времени и трудовъ. Собравшіеся со всѣхъ концовъ нашего необъятнаго отечества миссіонеры, имѣющіе дѣло со всевозможными толками и сектами и по необходимости считающіеся съ самыми разнообразными и затруднительными вопросами по части расколо-сектантства повѣдали съѣзду много интереснаго, новаго и поучительнаго, всѣ стремились подѣлиться своими свѣдѣніями о русскомъ сектантствѣ, заимствованными изъ своего личнаго, опытнаго знакомства съ отдѣлившимися отъ единенія съ православною Церковію, у каждаго что-нибудь наболѣло на душѣ и отъ избытка сердца говорили уста....

Такимъ образомъ картина современнаго состоянія русскаго расколо-сектантства, живыми красками нарисованная миссіонерами на общемъ мрачномъ фонѣ раскольническаго невѣжества, фанатизма и сектантскаго недомыслія и шатанія по распутіямъ „лжеименнаго разума,“ представляла зрѣлище печальное и на грустныя размышленія наводило правдивое изображеніе этихъ всевозможныхъ попытокъ темнаго народа вырваться изъ тьмы къ свѣту однѣми своими силами, безъ руководства и помощи святой Церкви... Мис-

сіонеры съ грустью отмѣчали на съѣздѣ явленія изъ міра раскола, съ которыми чрезвычайно трудно бороться: появились въ расколѣ новаго рода защитники его, которые уже не болѣютъ жаждой исканія истины, но заблужденіемъ раскола возвели въ какой-то непреложный, строго обоснованный догматъ и все усилія направляютъ къ тому, чтобы поразить слушателей своимъ краснорѣчіемъ, ошеломить ихъ своей софистической діалектикой (Шведовъ), выставить въ смѣшномъ видѣ православнаго миссіонера и вообще произвести на бесѣдѣ скандалъ (братья Мельниковы); съ горестью говорилось о той страшной, дикой средѣ, которую представляетъ расколъ для вновь возвращающихся въ его общество, послѣ обращенія къ Церкви.

Съѣздъ проектировалъ много мѣръ духовнаго воздѣйствія на раскольниковъ, но онъ не оставилъ безъ вниманія необходимости обратиться и къ высшей духовной и административной властямъ за содѣйствіемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда духовенству и миссіонерамъ приходится имѣть дѣло съ явленіями особо опасными и противными общественному строю и порядку. Такъ, среда, давшая изъ себя 25 душъ, живо погребенныхъ въ Тирасполѣ, — будь Виталія и все ея послѣдователи или странники или поповцы-противоокружники австрійскаго согласія — все равно требуетъ къ себѣ примѣненія самыхъ строгихъ мѣръ для того, чтобы вытащить на свѣтъ Божій всехъ обитателей тѣхъ мрачныхъ гнѣздъ, которыя именуются раскольничьими скитами. На съѣздѣ, въ сообщеніяхъ членовъ его, открылся также богатый матеріалъ для выясненія настоящаго состоянія хлыстовщины, этой гнусной и безусловно вредной секты, которая, къ великому прискорбію, имѣетъ очень широкое распространеніе (на Кавказѣ, гдѣ хлысты извѣстны подъ именемъ „шалопутовъ“, и въ губерніяхъ: Самарской, Тамбовской, Калужской, Оренбургской). Борьба съ этою сектою оказывается тѣмъ труднѣе, что послѣдователи ея въ большинствѣ случаевъ тщательно скрываютъ свою принадлежность къ ней и притворяются обыкновенно усердными

къ храмамъ и богослуженіямъ, принимая даже св. Тайны, которыя затѣмъ выплевываютъ. Соблазняя и возмущая своимъ поведеніемъ православныхъ, хлысты на своихъ „радѣніяхъ“, сопровождаемыхъ „свальнымъ грѣхомъ“, производятъ явный и гнусный развратъ, подрывающій основы семьи. Установивъ гнусность хлыстовства, опаснаго для государственнаго порядка своимъ отрицаніемъ семьи и вреднаго для Церкви своимъ кощунственнымъ отношеніемъ къ св. Таинствамъ, съѣздъ призналъ эту секту особо вредною и, въ интересахъ огражденія православныхъ отъ губельнаго вліянія хлыстовства, постановилъ ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ о составленіи особаго чиноприема хлыстовъ въ Церковь, съ проклятіемъ еретическихъ мудрованій этой секты, по образцу выработаннаго уже такого чина въ Самарской епархіи. Съѣздомъ была признава необходимость принятія мѣръ административнаго воздѣйствія и по отношенію къ послѣдователямъ австрійскаго согласія, о которыхъ было установлено, что австрійскіе попы, не смотря на запрещеніе закона, носятъ платье и длинные волосы, присвоенныя православнымъ священнослужителямъ, ведутъ у себя метрическія книги, публично совершаютъ похороны и, обходя законъ, устраиваютъ въ домахъ своихъ общественныя моленныя съ алтарями и престолами.

Особый интересъ возбудилъ на съѣздѣ докладъ досточтимаго профессора Н. И. Ивановскаго о сектахъ „красно-смертовъ“, или „душителѣй“, и спасовцевъ. Первая изъ этихъ сектъ, по мнѣнію докладчика, появилась сравнительно недавно и выродилась изъ секты странниковъ или бѣгуновъ. Борьба съ міромъ и стремленіе освободиться отъ сѣтей антихриста доходитъ въ этой сектѣ до такого фанатизма, что изъ среды сектантовъ образуется особый контингентъ ревнителѣй, которые съ религіозной цѣлью прибѣгаютъ къ задушенію своихъ заболѣвшихъ и престарѣлыхъ членовъ, для снисканія, будто бы, послѣднимъ мученическаго вѣнца. Подобная смерть называется „красной“ и эти сектанты носятъ названіе „красносмертовъ“ или

„душителей (съ 1881 года). Проф. Ивановскій заявилъ, что есть основанія предполагать существованіе секты душителей въ Казанской и Владимірской губерніяхъ.— Спасовщина, по сообщенію г. профессора, въ настоящее время раздѣлилась на два толка—старо-спасовщины, признающей таинства брака и крещенія, и ново-спасовщины,—не признающей бракосочетанія въ церкви и церковнаго крещенія. Чтобы узаконить свое брачное сожитіе, староспасовцы вѣнчаются въ церкви и съ той же цѣлью крестятъ тамъ своихъ дѣтей; въ остальное же время совсѣмъ не ходятъ въ церковь. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ спасовцы, если и ходятъ въ церковь и бывають изрѣдка у исповѣди и св. причастія, то не считаютъ и не признають этихъ двухъ таинствъ обязательными. Замѣчено, что они выплевываютъ причастіе, а предъ смертію окончательно отрекаются отъ Церкви и погребаются своими единовѣрцами гдѣ-либо въ саду или въ лѣсу, а не на кладбищахъ, по обрядамъ Православной Церкви.

Объ секты—душителей и спасовцевъ, по предложенію докладчика, съѣздомъ отнесены къ разряду вреднѣйшихъ, при чемъ предложено было не мало частныхъ мѣръ къ огражденію св. Церкви отъ поруганія надъ нею и ея таинствами со стороны спасовцевъ, напр. рекомендуется священнику, по причащеніи спасовца, заставлять послѣдняго трижды громко сказать благодарственный возгласъ: „Слава Тебѣ, Боже“, чтобы такимъ образомъ убѣдиться, проглотилъ ли онъ святое причастіе.

При обсужденіи на съѣздѣ вопроса о скопческой сектѣ, было установлено, что секта эта въ настоящее время проявляется въ двухъ толкахъ: старо-скопцовъ, практикующихъ тѣлесное оскотленіе, и ново-скопцовъ или духовныхъ скопцовъ, раздѣляющихъ тоже ученіе, но не допускающихъ физическаго оскотленія. Однако, установлено фактами и судебными процессами, что эти послѣдніе сектанты не оскотляются лишь въ молодыхъ лѣтахъ, но вѣрують, что оскотленіе необходимо, такъ что среди нихъ

извѣстны случаи физическаго оскотленія въ глубокой старости. В. М. Скворцовъ и оренбургскій епархіальный миссіонеръ г. Головкинъ возбудили вопросъ о признаніи отвѣтственными послѣдователей „духовнаго скопчества“ наравнѣ съ физически оскотленными, такъ какъ скопцы эти содержатъ ученіе гнусное и изувѣрное, но въ тоже время, не имѣя признаковъ физическаго оскотленія и не будучи уличены въ гнусныхъ дѣйствіяхъ, являются главными и опасными распространителями секты. Съѣздъ согласился съ высказаннымъ предложеніемъ.

Въ числѣ мѣръ вѣшняго воздѣйствія въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ было указано на необходимость точнаго исчисленія раскольниковъ и другихъ сектантовъ, причемъ къ содѣйствію въ этомъ нелегкомъ дѣлѣ съѣздъ приглашаетъ самихъ миссіонеровъ, съ ихъ сотрудниками, и приходскихъ священниковъ. Съѣздъ проектировалъ достигнуть хотя приблизительно вѣрной статистики раскола посредствомъ введенія особыхъ записей раскольничьихъ семействъ, сверхъ исповѣдныхъ росписей, по образцу такихъ записей, уже заведенныхъ въ Пензенской епархіи—во всѣхъ православныхъ приходахъ.

Для облегченія тяжелаго положенія новообращенныхъ изъ раскола, съѣздъ высказался въ пользу учрежденія особыхъ епархіальныхъ миссіонерскихъ фондовъ, пріютовъ при монастыряхъ и единовѣрческихъ церквахъ, а также—миссіонерскихъ школъ для дѣтей, по образцу школы, существующей въ Иргизскомъ Спасо-Преображенскомъ единовѣрческомъ монастырѣ.

Обсуждая вопросы о русскомъ сектантствѣ и степени вредности нѣкоторыхъ сектъ, съѣздъ единогласно призналъ одинаковую вредность для Церкви и государства баптизма и пашковщины со штундой, во всѣхъ ея разновидностяхъ, и постановилъ ходатайствовать о примѣненіи къ баптизму и пашковщинѣ закона 1894 года (о штундистахъ). Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ призналъ особо вредною и модную толстовщину. Интереснымъ въ данномъ случаѣ былъ докладъ, такъ

сказать, о плодахъ ученія Толстого, сдѣланный профессоромъ богословія въ Харьковскомъ университетѣ, прот. Т. И. Буткевичемъ. Въ докладѣ своемъ о. Буткевичъ показалъ наглядно, какъ было развито и примѣнено къ жизни ученіе Толстого рьянымъ его послѣдователемъ княземъ Д. А. Хилковымъ въ с. Павловкѣ, Сумскаго уѣзда, Харьковской губерніи. Князь прежде всего купилъ себѣ симпатіи народа, подаривъ сельскому обществу значительный участокъ дорого стоящей земли, и въ образовавшейся на его землѣ общинѣ примѣнилъ все свои воззрѣнія. Понимая бытіе Бога пантеистически, онъ отвергаетъ промыслъ Божій, издѣвается надъ догматомъ о Троичности Лиць, отрицаетъ Богочеловѣчество Іисуса Христа, сверхъестественное откровеніе и чудеса. Нечего говорить, что князь Хилковъ не признаетъ ни Церкви, ни іерархіи, ни таинствъ, ни бессмертія и загробной жизни. Но подробнѣе говорить о взглядахъ кн. Хилкова очень тяжело и прискорбно для вѣрующаго христіанина...

И вотъ, сторонникъ такихъ-то убѣжденій, извѣстный въ средѣ толстовцевъ Трегубовъ, не постѣснился прислать на съѣздъ телеграмму съ просьбой о прекращеніи гоненій на сектантовъ, будто бы, за вѣру. Такова толстовщина, выродившаяся въ революціонное ученіе.

Одною изъ вреднѣйшихъ сектъ признана также секта „іеговистовъ“ или „субботниковъ“ (иначе — „Сіонская вѣсть“), имѣющая соціальныи характеръ. Съѣздъ постановилъ причислить секту іеговистовъ, существующую въ Екатеринбургской губерніи (до 500 человекъ), къ особо вреднымъ и ходатайствовать о подведеніи іеговистовъ подъ законъ 1894 года — о штундистахъ.



IV.

ВОСПОМИНАНІЯ

О ВЪ БОЗѢ ПОЧИВШЕМЪ ЕПИСКОПѢ ЕВГЕНІИ.

(Окончаніе).

День Владыки начинался очень рано: и зимой и лѣтомъ онъ вставалъ въ пять часовъ. До начала приѣма онъ успѣвалъ погулять на архіерейскомъ дворѣ или на дачѣ, въ лѣсу, а иногда и побывать гдѣ либо совершенно не ожиданно въ учрежденіяхъ братства, въ духовно-учебномъ заведеніи или въ какой либо приходской церкви. Приемъ лицъ служебныхъ и просителей (всегда личный) онъ не ограничивалъ установившимися часами дня; напротивъ, не было такого часа, когда бы нельзя было къ нему явиться. Служилъ онъ не только всякій праздникъ и день воскресный, но и по средамъ и пятницамъ, чтобы не задерживать ставленниковъ продолжительное время.—Въ отношеніи здоровья онъ чувствовалъ себя вполне хорошо. Только однажды (кажется въ 1892 году) онъ не поберегся и подвергся тяжкому для его лѣтъ заболѣванію—крупозному воспаленію легкихъ,—которое однакожь его могучій организмъ перенесъ легко и совершенно безслѣдно.

Много шума въ свое время надѣлалъ легкій обморокъ, случившійся съ нимъ во время облаченія къ богослуженію въ одинъ изъ буднихъ дней. Обморокъ продолжался не болѣе 10 минутъ и рѣшительно не имѣлъ никакихъ печальныхъ послѣдствій. Владыка пожалѣлъ только, что не пришлось совершить богослуженіе; но мы въ этомъ обстоятельствѣ нашли новый поводъ къ злорѣчію.

Вѣсть о перемѣщеніи его на Могилевскую кафедру поразила его своею неожиданностію: такъ онъ привыкъ къ мысли дожить остатокъ дней своихъ въ „богоспасаемомъ градѣ Ставрополѣ“, сложить понесенное имъ иго служенія у подножія предполагавшагося къ переустройству Андреевскаго храма. Сильный духомъ и волей, Владыка смутился

и опечалился. На этотъ разъ онъ не скрывалъ предъ окружающими удручающей его скорби и сколь она была глубока, можно было уже судить изъ того, что онъ съ трудомъ сдерживалъ слезы, а иногда просто плакалъ. Мы имѣли случай наблюдать Архипастыря въ моменты сильныхъ душевныхъ волненій—сожалѣнія, печали, состраданія, молитвеннаго настроенія и т. п. Въ высшей степени чувствительный и сострадательный, онъ болѣлъ душою, волновался до слезъ при видѣ всякаго несчастія, страданій или умилительнаго богослужебнаго пѣснопѣнія, но всегда какъ-то по—дѣтски, какъ бы стыдясь этихъ благородныхъ движеній сердца, старался скрыть ихъ, смахнуть незамѣтно для окружающихъ набѣжавшую слезу, прикрыться шуткой, сдѣлать видъ безучастія. Все это плоды горькой дѣтской жизни. Но и въ скорби онъ являлся не зауряднымъ: ни одного протеста, ни одной жалобы никто не слышалъ изъ устъ его. „Почему и для чего меня переводятъ“, говорилъ Владыка, „не знаю, совершенно не знаю. Знаю только то, что это проявленіе Высшей Власти и повинуюсь ему. Я—инокъ. Уставъ иноческій очень схожъ въ существѣ съ уставомъ воинскимъ. И тамъ, и здѣсь на первомъ планѣ полное и безропотное послушаніе и точное исполненіе приказаній настоятеля—командира. Не дѣло подчиненнаго судить и рядить: его обязанность возможно точнѣе исполнять“. *) Такимъ образомъ и въ сердечной скорби, скорби до слезъ, онъ оставался неизмѣннымъ своимъ принципамъ—искреннему желанію и ревности искать *не своихъ* си только, но и еже угодно Высшей Волѣ—Верховному Пастыреначальнику и Державному Царю. *Блаженъ мужъ, иже претерпитъ искушеніе!*

Перемѣщеніе Еп. Евгенія во всѣхъ слояхъ городского общества вызвало общее сожалѣніе. Какія чувства одушевляли и волновали горожанъ въ эти дни, предоставляемъ это сказать самимъ горожанамъ.

*) Епарх. Вѣд. за 1893 г. стр. 551.

„Кратковременное служеніе ваше въ г. Ставрополѣ“, читаемъ мы въ прощальномъ адресѣ отъ города, „ознаменовалось такими дѣлами благотворительности, соответствующими нуждамъ городского населенія, такою любовью, добросердечіемъ и истинно отеческимъ отношеніемъ къ пасомому стаду, которыя, свидѣтельствуя о рѣдкихъ качествахъ души и сердца вашихъ, вселили въ насъ чувство искренней привязанности къ вамъ и глубочайшей признательности за ваши добрыя дѣла“.

Затѣмъ, перечисливъ все, что было сдѣлано Владыкой для матеріальнаго и духовнаго блага населенія города, далѣе читаемъ:

„За всѣ ваши добрыя дѣла только Всевышній можетъ воздать вамъ должное. Мы же, граждане, искренно сожалѣя о предстоящей разлукѣ съ вами, убѣдительноше просимъ васъ повѣрить намъ, что всѣ мы высоко цѣнимъ ваши милости и благодѣянія, всѣмъ сердцемъ почитаемъ и любимъ васъ и что мы навсегда сохранимъ добрую память о васъ и благодарность за ваши добрыя дѣла. Провожаемъ васъ съ сердечнымъ пожеланіемъ полного благополучія и долготѣія вашей многополезной жизни“....

Свою любовь и признательность къ Архипастырю горожане свидѣтельствовали не словами только, но и дѣломъ. Въ память его широкой благотворительности городская дума въ нарочитомъ засѣданіи, между прочимъ, постановила отчислять изъ городскихъ средствъ ежегодно, въ теченіе 10 лѣтъ, по 200 руб. для образованія особаго благотворительнаго капитала имени Еп. Евгенія и кромѣ того сложить въ память его одну тысячу рублей недоимокъ съ бѣдныхъ жителей города.—Такое постановленіе думы въ память отбывающаго Владыки представляетъ собою рѣдкій примѣръ. *Блаженъ, его же имя благо паче ея блага!*

Съ великой сердечной болью разставался съ Еп. Евгеньемъ Начальникъ губерніи, Ник. Георг. Никифороки. Оба сановника—и духовный и гражданскій—связаны были

между собою рѣдкими узами любви и дружбы, глубоко уважали другъ друга, жили между собою братски, какъ говорятъ, душа въ душу, и дѣйствовали солидарно, дѣлясь своими служебными заботами, радостями, огорченіями. Безъ преувеличенія можно сказать, что ни тотъ, ни другой не предпринималъ ничего особо важнаго въ своей сферѣ, не посовѣтовавшись между собою, власть духовная и гражданская, по истинѣ, шла рука объ руку. Съ момента получения извѣстія о перемѣщеніи Еп. Евгенія, сильные духомъ и волею друзья не могли видѣться безъ слезъ, безъ горькаго сожалѣнія. Прощанье ихъ отличалось трогательной задушевностію.

Въ ожиданіи оффиціального распоряженія Святѣйшаго Синода, среди сборовъ въ путь и прощальныхъ торжествъ, Владыка спѣшилъ до отъѣзда своего завершить то, что казалось ему недоконченнымъ. По его мысли, въ эти дни выработана и утверждена имъ инструкція для завѣдывающаго книжнымъ складомъ Братства, особыми правилами упорядочены народныя читальни въ епархіи, установленъ неприкосновенный капиталъ Братства и т. п.

Но вотъ, наконецъ, наступило 10 августа, день, предназначенный для отъѣзда Владыки. Вставши по обыкновенію очень рано, онъ поспѣшилъ къ своему дѣтищу — учрежденіямъ Братства. Какъ пѣжная мать, онъ обошелъ всѣ помѣщенія, занимаемыя дѣтьми и старцами, осмотрѣлъ все до мельчайшихъ подробностей, побывалъ въ саду, заглянулъ во всякій уголъ двора. Онъ какъ бы провѣрялъ себя, все ли онъ сдѣлалъ, что нужно для безпечальнаго существованія старыхъ и малыхъ, и не остались ли какія нужды неудовлетворенными. — Прощанье съ дѣтьми и призрѣваемыми старцами было не продолжительно, но зато въ высшей степени трогательно. Съ глазами, полными слезъ, съ волненіемъ въ голосѣ онъ призывалъ на нихъ всѣхъ Божіе благословеніе и поспѣшилъ выйти, чтобы не видѣть ихъ скорби, не слышать благодарности, сопровождаемой то громкимъ дѣтскимъ плачемъ, то глухими рыданіями безпомощныхъ старцевъ...

Къ 9 часамъ утра въ Крестовую церковь собралось все городское духовенство, а граждане наполняли не только церковь, но и дворъ архіерейскій. Вкорѣ вышелъ Архипастырь и начался молебенъ путешественный. Уныло, сквозь слезы пѣли дѣти—питомцы Убѣжища, слышались рыданія и предстоявшихъ; но едва ли кто столь глубоко скорбѣлъ объ отъѣзжающемъ Владыкѣ, какъ эти дѣти, видѣвшіе столько знаковъ его любви къ нимъ и заботъ о нихъ, и питавшіе къ нему чистую дѣтскую любовь. Несомнѣнно, для дѣтей имена Архипастырей—Владимира и Евгенія—будутъ священны во всю жизнь, какъ имена ихъ отцовъ и благодѣтелей чловѣчества. Молитвенная память о нихъ перейдетъ въ грядущія поколѣнія, какъ ихъ заботы о всѣхъ несчастныхъ въ жизни.

Послѣ молебна старѣйшій священнослужитель города, маститый о. протоіерей Ѡ. Н. Поспѣловъ поднесъ Архипастырю отъ имени духовенства городскихъ церквей икону Богоматери, въ честь которой посвященъ Каѳедральный храмъ Ставрополя и отъ лица духовенства принесъ „искренне—глубокую благодарность за святыя молитвы, которыя онъ всегда съ такимъ усердіемъ, любовью и благоговѣніемъ возносилъ къ Отцу небесному въ святыхъ Божіихъ храмахъ за всѣхъ и за вся; за заботы о просвѣщеніи свѣтомъ спасительнаго ученія всѣхъ обитателей нашей страны—юныхъ, взрослыхъ и старыхъ вѣрующихъ, заблуждающихся и невѣрующихъ; за справедливый и милостивый судъ, который производилъ и утверждалъ самъ надъ всѣми, провинившимися въ чемъ либо; за безиримѣрно милостивое и неотступное попеченіе о духовномъ и матеріальномъ призрѣніи безиріютныхъ дѣтей и старцевъ и направленіи ихъ на путь дѣятельности, полезной для церкви, общества и ихъ спасенія; за всегда спокойное, простое и кроткое обращеніе со всѣми, кому только нужно было обратиться съ просьбами о помощи, о прощеніи, о наставленіи“. Глубоко взволнованный Владыка не могъ говорить, принялъ икону, облобызалъ ее и, при пѣніи

„Нынѣ отпускаещи“, началъ прощаться. Минуты незабвенныя, въ высшей степени трогательныя...

Въ 10 часовъ Еп. Евгеній оставилъ Ставрополь навсегда. Многіе сопровождали его: одни до ближайшей почтовой станціи, а другіе—до желѣзно-дорожной; ключарь же и о. архимандритъ Нилъ до г. Новороссійска, откуда онъ чрезъ Ялту, Одессу и Кіевъ прослѣдовалъ на новую богоданную кафедру Могилевскую и Метиславскую.

Оставляя епархію и все, что озабочивало его, надъ чѣмъ трудился не покладая рукъ, онъ никого и ни о чемъ не просилъ, ничего не завѣщалъ, въ увѣренности, что всякое „дѣло оцѣнится въ свое время вышнимъ Божескимъ судомъ. Изъ его дѣланія пригодное для цѣли останется на—всегда, а мало пригодное и негодное отщетится“. Да, отщетится, и никакія человѣческія силы не въ состояніи будутъ удержать отъ разрушенія не полезнаго... Святая истина!

„Въ Могилевѣ мнѣ очень спокойно“, писалъ Владыка чрезъ пять мѣсяцевъ по переходѣ своемъ. „Нѣтъ ничего особеннаго, зато все обычное идетъ въ добромъ порядкѣ. И духовные и свѣтскіе приняли меня радушно. Мѣстные условія—и личныя и служебныя—представляются мнѣ благопріятными. Слава и благодареніе Богу за все!“

Тѣмъ не менѣе перемѣщеніе неблагопріятно подѣйствовало на него; съ нимъ совершилась какая-то рѣзкая перемѣна не къ лучшему. Обстоятельства и быстро приближающаяся старость съ своими спутниками—немощами дѣлали свое дѣло. Въ Могилевѣ мы уже не видимъ въ немъ прежней бодрости тѣлесной и духовной, упала и энергія. „Мое здѣшнее житье“, писалъ онъ другому лицу, „далеко не похоже на всякое прошлое. По разнымъ обстоятельствамъ и соображеніямъ я не затѣваю ничего новаго, спокойно гляжу на прошедшее и настоящее, какъ будто отдыхаю. И нахожу вкусъ въ ничегонедѣланіи. Дѣла текуція епархіальныя меня не отягощаютъ и не затрудняютъ. Седьмой десятокъ жизни оканчиваю, кстати,

думаю, полѣниться маленько. Такимъ образомъ, благодаря за все Бога, коротаю свой вѣкъ“...

Ставрополь не переставалъ слѣдить за своимъ возлюбленнымъ Архипастыремъ и на новомъ мѣстѣ его служенія. Въ день двадцати-пятилѣтія служенія его въ санѣ Епископа, 4 августа 1895 г., онъ отпраздновалъ въ г. Могилевѣ особую депутацію изъ двухъ лицъ—отъ духовенства и гражданъ—для принесенія поздравленія маститому Архипастырю. Ей поручено было засвидѣтельствовать, между прочимъ, что паства Кавказская, „съ глубокой скорбію и тоской раставшаяся съ нимъ около двухъ лѣтъ тому назадъ, и нынѣ, однако, душею непрерывно находится съ нимъ“; что она не забыла и благодареній и заботъ его о сирахъ и убогихъ, а равно и множество иныхъ добрыхъ дѣлъ, коихъ не возможно перечислить“.... *) Не забылъ и онъ Ставрополя, [присылая подарки дѣтямъ Убѣжища, въ родѣ грибовъ, книгъ, токарнаго станка и т. п.

Прошло болѣе двухъ съ половиною лѣтъ. Съ обычной неутомимостію онъ совершалъ все богослуженія Страстной седмицы, **) перваго (24 марта) и втораго дня св. Пасхи, предиолагалъ служеніе и на третій день; но утромъ этого дня проснулся съ парализованной правой стороною организма, съ невнятной рѣчью. Страшный недугъ, зачатки котораго Еп. Евгеній носилъ давно, впервые выразился въ тяжелой формѣ и уже не выпускалъ его изъ своихъ страшныхъ когтей до самой могилы. Правда, онъ чрезъ недѣлю почувствовалъ облегченіе, сталъ владѣть языкомъ, могъ ходить; но правая рука оставалась безъ движеній. Пришлось оставить все дѣла и проситься въ отпускъ для лѣченія на югѣ Россіи, какъ ему совѣтывали врачи,— что онъ и сдѣлалъ.

14 сентября Владыка выѣхалъ изъ г. Могилева, простившись съ паствою на всегда, и направился чрезъ г.

*) Епарх. Вѣд. за 1895 г. стр. 878.

**) Въ 1896 г. Страстная седмица съ 17 до 24 марта.

Кіевъ въ одинъ изъ монастырей Крыма. Остановившись на время въ Кіевѣ, гдѣ ему отведены были покои въ Софійскомъ митрополичьемъ домѣ, онъ почувствовалъ себя слишкомъ физически слабымъ для дальнѣйшаго путешествія и рѣшилъ провести здѣсь зиму, чтобы ранней весной продолжать дальнѣйшій путь. Но не пришлось ему осуществить своего намѣренія: Господь судилъ ему окончить дни своей жизни въ Кіевѣ, въ колыбели его дѣтства, гдѣ онъ возросъ въ мужа совершенна, и бранные останки его принять той обители, гдѣ онъ далъ обѣты иноческой жизни. Болѣзнь его то усиливалась, то ослабѣвала; но съ 18 декабря ему стало очень плохо. Сильные приливы крови къ головѣ окончательно уложили его въ постель и съ этого дня онъ почти не вставалъ. 20 декабря надъ нимъ совершено было таинство елеосвященія, а въ январѣ вновь напутствованъ св. Тайнами. Съ каждымъ днемъ Владыка видимо угасалъ, постепенно силы его слабѣли и слабѣли. Часто впадая въ полузабытье, онъ мучился галлюцинаціями: хоронилъ и отпѣвалъ себя. Въ минуты возвращенія сознанія онъ молился лѣвой рукой, приказывалъ читать себѣ Новый Завѣтъ, каноны, словомъ—готовился къ смерти. *) Онъ просилъ Бога объ одномъ, чтобы Онъ удостоилъ его еще разъ послушать хоть у окна келліи великопостную службу, и Господь услышалъ его молитву. Въ теченіе поста бывали дни, когда онъ чувствовалъ себя сравнительно легче; но къ веснѣ страданія его усилились. Постоянно высокая температура — 22 марта, около 3 часовъ дня, возрасла до 41, 6°. Но это было послѣднее ожесточеніе болѣзни. Велѣдъ за симъ температура стала быстро падать. Владыка векорѣ успокоился и остатокъ часовъ своей жизни провелъ спокойно. Тихо покоясь на своемъ ложѣ, съ закрытыми глазами, Еп. Евгеній незамѣтно, въ 11 часовъ ночи подъ 23 марта, перешелъ въ

*) Скромное имущество свое онъ раздалъ еще въ началѣ болѣзни, оставивъ себѣ только часть носимаго платья, которое по смерти оцѣнено въ 92 руб.

горній міръ. Лицо его стало свѣтлѣть и озарилось величавымъ спокойствіемъ... *) Да будетъ благословенъ, блаженъ путь, въ онъ же идеши, душе Архипастыря, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія послѣ многострадальной и многотрудной жизни! „Жизнь его“, скажемъ о покойномъ его словами, „какъ человѣка и христіанина, какъ паставника юношества, какъ пастыря и, наконецъ, архипастыря, была не что иное, какъ самое искреннее и самоотверженное несеніе ига. Отъ юности своей онъ, изъ любви къ Богу, избралъ самъ для себя и съ терпѣніемъ и искусствомъ несть до конца—иго иноческой жизни. Зналъ и испыталъ онъ тяготу какъ сего ига, такъ и служенія обществу и церкви и вообще жизни временной; но сія тягота не охладила его ревности, не ослабила его мужества и терпѣнія! Мы видѣли его неизмѣнную ко всѣмъ привѣтливость, всегдашнее благодушіе,— ясный признакъ души, утвердившейся въ добрѣ, проникнутой упованіемъ на милость Божию. Видѣли его смиреніе и кротость: признакъ души, сознающей трудность удерживаться на пути добродѣтели, души, внимательно изучившей немощь силъ человѣческихъ въ борьбѣ съ грѣхомъ и неблагопріятными обстоятельствами. Видѣли мы, несмотря на краткое пребываніе его съ нами, его искреннюю заботливость о благѣ ввѣренной ему паствы,—заботливость, обнаруживавшую твердое намѣреніе нести возложенное на него иго бодрственно и неуклонно до конца. Можемъ ли сомнѣваться, что онъ, понесшій тяжесть и скорбь жизни временной, входитъ теперь туда, гдѣ нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная. Вождельнная награда всѣхъ истинныхъ игоносцевъ—царствіе небесное несомнѣнно составляетъ его теперешній удѣлъ“. **) Вѣруемъ, что такъ!

*) Свѣдѣнія о послѣднихъ дняхъ жизни Еп. Евгенія заимствованы частію изъ писемъ къ намъ, частію изъ Могилевскихъ Епарх. Вѣдомостей (№№ 11--12) частію, наконецъ, изъ «Астраханскаго Листва» № 88.

**) Слова и рѣчи Евгенія, Епископа Мивскаго и Туровскаго, стр. 187 и 188.,

На другой день, 24 марта, тѣло почившаго, согласно его предсмертной волѣ, было перенесено въ Кієво-Печерскую Лавру, въ церковь, что надъ дальшими пещерами. Отпѣваніе почившаго было совершено съ большою торжественностію 26 марта, въ тотъ самый день, къ который годъ тому назадъ онъ пораженъ былъ неизцѣльнымъ недугомъ. На отпѣваніе вышли преосвященные епископы—Сильвестръ Каневскій, Іаковъ Чигиринскій и Сергій Уманскій, намѣстникъ Лавры архим. Антоній, *) инспекторъ академіи архим. Димитрій, два лаврекихъ архимандрита, городскіе протоіереи, товарищи почившаго по академіи, и монашествующее духовенство. Гробъ былъ опущенъ въ этой же церкви, въ приготовленный здѣсь, на лѣвой сторонѣ, склепъ. Такъ *тѣлеса его въ миръ поребена быша а имя его да живетъ въ роды; премудрость его повѣдаютъ людѣ и хвалу ему исповѣждъ церковь.* Вѣчная память у Бога и людей есть неотъемлемый его жребій. Ибо „отъ ранней юности возгорѣлся въ немъ благодатный огонь Божественной любви, стремленіе къ возможно высокому нравственно-христіанскому совершенству, и до маститой старости этотъ огонь не только не угасалъ, а болѣе и болѣе возгрѣвался, доколѣ не объялъ все его существо. Какъ жертву чистую и всецѣлую, онъ возложилъ на алтарь служенія Господу все нескучное богатство своихъ силъ и дарованій. Приумножая, какъ добрый и вѣрный рабъ Господень, таланты къ талантамъ, онъ все ихъ посвятилъ славіи имени Господа, благу ближнихъ, процвѣтанію Церкви святой. Господи, кто же обитаетъ въ жилищѣ Твоемъ, или кто взыдетъ на гору святую Твою, какъ подобный сему почившему, взявшій яремъ пріискрещѣйшаго служенія Тебѣ отъ юности своей!“ **)

Покойный оставилъ изданными слѣдующія свои труды: „Слова и рѣчи (числомъ 36), произнесенныя имъ до 1880

*) Въ мѣрѣ протоіерей К. Г. Петрушевскій—сослуживецъ покойнаго по Астраханской епархіи и его искренній другъ.

**) Слова и рѣчи Еп. Евгенія, стр. 109 и 110.

года; „Великопостныя размышленія“, изданіе 1895 г., и сборникъ „Твореній св. отца нашего Кирилла, Епископа Туровекаго“ съ предварительнымъ очеркомъ исторіи Турова и Туровскоѣ іерархіи до XIII вѣка, изданіе 1880 года. Въ послѣднемъ изданіи Еп. Евгеній является знатокомъ отечественной и церковной исторіи; а въ первыхъ двухъ книгахъ—знатокомъ человѣческой души и глубокимъ богословомъ: такъ онѣ содержательны, художественно живы, что не уступятъ лучшимъ образцамъ церковнаго ораторства. По формѣ своей это—размышленія вѣрующей и сердечно стремящейся къ Богу, къ нравственному совершенству души, строго анализирующей всякое душевное движеніе. Въ нихъ сказывается характеръ и стремленія почившаго. Къ сожалѣнію, всѣ сочиненія его, заслуживающія самаго широкаго распространенія, изданы имъ самимъ и въ крайне ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, а потому нынѣ составляютъ почти библиографическую рѣдкость.

Блаженъ, его же избралъ и пріялъ еси, Господи! Вѣчная память!

Д. У.

У.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Ставропольскаго Андреевско-Владимірскаго Братства за 1896 годъ.

Чтенія для простаго народа велись въ четырехъ пунктахъ гор. Ставрополя:

1) Старѣйшими по времени открытія были чтенія при Убѣжищѣ для безпріютныхъ дѣтей. Ведутся эти чтенія по воскреснымъ днямъ, съ 6 часовъ вечера, съ обычными перерывами на лѣтніе мѣсяцы. Въ первую половину года руководилъ чтеніями священникъ Каѳедрального собора Ильѣ Бутовичъ, а во вторую священ-

никъ того же собора Константинъ Надежинъ. По приглашенію руководителей, съ полною готовностію принимали участіе въ веденіи чтеній: смотритель духовнаго училища, протоіерей П. С. Случевскій, священникъ Ѳ. П. Семилуцкій и діаконъ: В. Д. Бондаренко, Василій Щекинъ, Дмитрій Вертоградскій. Михаилъ и Іоаннъ Критскіе, Леонидъ Вишневскій и преподаватель Н. А. Садовскій.

Чтенія велись такимъ же порядкомъ и по тому же плану, по какому ведены были въ прежніе годы. Предъ началомъ чтенія, въ перерывахъ и по окончаніи призрѣваемыми дѣтьми, при участіи посѣтителей, подъ аккомпаниментъ фисъ—гармоніи, пѣлись молитвы и церковныя пѣнопѣнія. Когда это было нужно, чтеніе иллюстрировалось свѣтовыми картинами при помощи волшебнаго фонаря. Каждое чтеніе, по возможности, состояло изъ 4-хъ отдѣловъ. Первый отдѣлъ составляли поученія на воскресное евангельское чтеніе или исторія праздника, съ нравственнымъ приложеніемъ. Второй отдѣлъ—краткое изъясненіе богослуженія православной церкви и библейскіе рассказы изъ священной исторіи Новаго Завѣта. Третій отдѣлъ—рассказы изъ церковной исторіи. Въ четвертый отдѣлъ входили: Житія святыхъ или правоучительные религіозно-нравственные и бытовые рассказы.

Кромѣ этихъ обычныхъ чтеній, въ залѣ Убѣжища было устроено два чтенія по особымъ случаямъ и по особой программѣ.

Первое чтеніе состоялось 3 марта. Оно имѣло цѣль благотворительную: съ одной стороны, помощь бѣднымъ горожанамъ, пострадавшимъ отъ снѣжныхъ заносовъ, и, съ другой, усиленіе средствъ Убѣжища для безпріютныхъ дѣтей. Чтеніе было такимъ образомъ платное, при чемъ плата за входъ была добровольная по желанію посѣтителей. Читали: смотритель духовнаго училища, протоіерей П. С. Случевскій „О бѣдствіяхъ и несчастіяхъ жизни съ христіанскою точки зрѣнія“ и діаконъ В. Д. Бондаренко—стихотвореніе „Іуда“. Передъ чтеніемъ, во

время перерыва и по окончаніи чтенія хоръ воспитанниковъ духовнаго училища, подъ управленіемъ А. З. Потапова, стройно исполнилъ пѣснопѣнія: „Царю небесный“, „Боже, пѣснь нову“ (концертъ), „Покаянія отверзи ми двери“ (тріо), „На рѣкахъ вавилонскихъ“, „Достойно есть“ (входн.). Чтеніе имѣло большой успѣхъ: какъ залъ, такъ и прилегающія къ залу помѣщенія Убѣжища были переполнены преимущественно интеллигентною публикою. Поступило пожертвованій за входъ до 100 руб.

Второе чтеніе было юбилейное. 25 іюня всею Россією торжественно праздновалось столѣтіе со дня рожденія въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Николая I. Въ этотъ день священникъ о. И. Бутовичъ предложилъ чтеніе, посвященное памяти незабвеннаго Монарха.

Устройству и веденію чтеній оказывали свое просвѣщенное содѣйствіе и въ отчетномъ году, по примѣру 1895 года, преподаватель Ставропольской гимназіи В. Θ. Миловидовъ и воспитатель той же гимназіи Н. И. Хмыловъ. Они съ полною готовностью приходили на помощь организаторамъ чтеній въ дѣлѣ выбора брошюръ для того или другого чтенія съ свѣтовыми картинами, въ подборѣ картинъ къ брошюрамъ и при постановкѣ этихъ картинъ. В. Θ. Миловидовъ принималъ и личное участіе въ чтеніяхъ. Такъ, 1 декабря онъ прочелъ со свѣтовыми картинами брошюру: „Крушеніе Императорскаго поѣзда 17 октября 1888 года“.

Чтенія при Убѣжищѣ вообще посѣщались очень охотно какъ интеллигентною публикою, такъ и простымъ народомъ. Обыкновенно слушателей собиралось большее количество, чѣмъ могъ вмѣстить залъ.

2) Въ отчетномъ году исполнилось пять лѣтъ со времени открытія религіозно-нравственныхъ чтеній въ помѣщеніи городской думы. Въ теченіе этого года, съ перерывомъ отъ начала мая до конца сентября мѣсяца, сдѣлано было 31 чтеніе. Каждое чтеніе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, состояло изъ четырехъ отдѣловъ: правоучительнаго (по

содержанію прочитаннаго Евангелія), историческаго (исторія Русскої церкви), катехизическаго (бесѣда на Символь Вѣры) и заключительный отдѣлъ составляли чтенія, иллюстрируемыя свѣтовыми картинами. Въ виду же того, что брошюры, къ которымъ имѣются свѣтовыя картины, обширны сравнительно по своему объему, вслѣдствіе чего чтенія стали затягиваться до 9 часовъ (начало въ 6 ч.), что нужно признать утомительнымъ какъ для слушателей, такъ и для чтецовъ, со второй половины отчетнаго года чтенія состояли изъ трехъ отдѣловъ: второй и третій читались попеременно.

а) Бесѣды на Евангеліе, прочитанное на литургіи, всегда составляли необходимую принадлежность всѣхъ чтеній, потому что Слово Божіе служитъ намъ правиломъ къ познанію истины (св. Ириней), оно есть духовная пища, которая укрѣпляетъ умъ и дѣлаетъ душу сильною, твердою и мудрою (Златоустъ). При объясненіи Евангелія встрѣчалось одно затрудненіе: нѣтъ бесѣдъ, которыми можно было бы всецѣло пользоваться при веденіи чтеній въ кругу нашихъ слушателей. Завѣдующій чтеніями почти всегда долженъ былъ пересматривать всѣ имѣющіеся подъ руками духовные журналы и сборники поученій, выбирать изъ многаго нужное и списывать, на что требуется не малый трудъ, а прежде всего—время. Въ дни священныхъ событій, празднуемыхъ церковію, первое чтеніе посвящалось этимъ событіямъ.

б) Второй отдѣлъ составляли чтенія изъ исторіи Русской церкви. Въ отчетномъ году прочитана исторія до XIV вѣка включительно. Не имѣя готоваго матеріала подъ руками, чтецы пользовались сочиненіемъ графа Мих. Вл. Толстого „Разказы изъ исторіи Русской церкви“, выбирая изъ него все, что интересно и полезно было для слушателей, которые, нужно замѣтить, этому отдѣлу чтеній отдавали свое особенное вниманіе. Въ концѣ года пользовались изданной подъ редакціею В. И. Шемякина „Приходской бібліотекой“, изъ которой прочитана была

книга „Главнѣйшія событія Русской исторіи церковной и гражданской, т. II“.

в) Къ этому же отдѣлу (второму) отнесены были и катехизическія бесѣды. Въ отчетномъ году прочитаны бесѣды на весь Символь вѣры. При веденіи этихъ бесѣдъ испытывалась таже трудность. Всѣ бесѣды принаровлены большею частію къ произнесенію при богослуженіи съ церковнаго амвона, почему отличаются краткостію содержанія и сжатостію изложенія. Изъ имѣющихся сборниковъ бесѣдъ завѣдующій чтеніями нашель возможнымъ остановиться на книгѣ Арс. Царевскаго, „Уроки по Закону Божию, способствующіе усвоенію пространнаго христіанскаго катихизиса православной Церкви“. Преимущество этого труда предъ другими состоитъ въ томъ, что въ немъ каждая истина нашей вѣры уясняется примѣрами св. Исторіи Ветхаго и Новаго Заветъа, исторіи церкви и фактами изъ жизни святыхъ; при чемъ они такъ сгруппированы, что истина видна сама собою и ясна для каждаго слушателя. Пользовались и катехизическими бесѣдами протоіерея В. Нордова, добавляя ученіе, имъ изложенное, примѣрами изъ сборника священника Г. М. Дьяченко „Уроки и примѣры христіанской вѣры“.

г) Послѣдній отдѣлъ составляли чтенія, иллюстрируемыя свѣтовыми картинами, по брошюрамъ, изданнымъ С.-Петербургскою Комиссіею народныхъ чтеній. Прочитаны были слѣдующія брошюры: Уничженіе на землѣ Господа нашего Иисуса Христа, Житіе Божіей Матери, Начало христіанства на Руси, О трудахъ св. апостоловъ въ распространеніи вѣры Христовой, Языческая вѣра до Христа и распространеніе христіанства, Святители вселенскіе: Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ — 3 чтенія, Милость Божія надъ Царемъ, явленная земли Русской 17 октября 1888 года, Іоаннъ III Васильевичъ, О смутномъ времени на Руси, Царь Петръ Великій — 2 чтенія, О Суворовѣ, О томъ, какого вида земля и какъ она велика, отчего происходитъ дождь и снѣгъ, О землетрясеніяхъ и

горахъ огнедышащихъ, О звѣздахъ и планетахъ, О книгопечатаніи; а остальные чтенія—О Св. Землѣ. Брошюрами и картинами къ нимъ, а также и волшебнымъ фонаремъ охотно снабжалъ завѣдующій чтеніями Общества распространя грамотности въ г. Ставрополѣ В. Θ. Миловидовъ, которому не одинъ слушатель чтеній въ залѣ городской думы приносилъ свою искреннюю благодарность. Названіе чтеній указываетъ на разнообразіе ихъ содержанія. Нельзя было держаться строго опредѣленной системы, такъ какъ приходилось пользоваться только тѣми брошюрами и картинами, которыя оставались свободными послѣ удовлетворенія трехъ аудиторій названнаго выше Общества. Все же въ теченіе осени и начала зимы можно было прочесть въ системѣ чтенія о различныхъ явленіяхъ природы. Что же касается чтеній о Св. Землѣ, то имъ отведено было самое лучшее время среди цѣлаго года чтеній. Вотъ что о нихъ говорится въ отчетѣ Ставропольскаго отдѣла православнаго Императорскаго Палестинскаго Общества за 1895—6 годъ. „Болѣе систематическій характеръ имѣли чтенія о Бѣловидова въ залѣ городской думы. Начавъ съ Рождества и въ теченіе всей Четырехдесятицы, среди обычныхъ чтеній, ведущихся въ думѣ, онъ отводилъ мѣсто Св. Землѣ и Палестинскому Обществу. Посѣтителю чтеній этихъ нельзя забыть ихъ двухъ достоинствъ: прежде всего лекторъ постепенно въ своихъ чтеніяхъ приводилъ слушателей ко св. Граду, ознакомляя ихъ предварительно со всѣми святынями, лежащими на пути къ Іерусалиму. Главное же вниманіе слушателей обращалось на каждый пунктъ Св. Земли, освященный жизнію и ученіемъ Спасителя. Вводились слушатели даже въ самый мелочной обходъ жизни и странствованія паломниковъ Св. Земли. Другимъ достоинствомъ чтеній была паглядность ихъ, такъ какъ чтенія сопровождалось соответствующими тексту туманными картинами, которыя разматривались публикой съ особеннымъ интересомъ, тверже и янѣе запечатлѣвая въ ихъ сознаніи содержаніе бесѣды“..... О чте-

ніяхъ въ недѣлю Ваїї тамъ же написано: „Первое чтеніе принадлежало преподавателю женскаго епархіальнаго училища В. П. Оргійскому на тему: Св. Земля и Палестинское Общество. Въ живой бесѣдѣ г. Оргійскій старался представить публикѣ, что дѣло Палестинскаго Общества—дѣло народное, государственное. Для второго чтенія священникъ о. П. Бѣловидовъ избралъ такія событія, какъ страданія и смерть Спасителя, благодаря которымъ Палестина и именуется Св. Землею и дорога сердцу христіанина, привлекая къ себѣ отовсюду странниковъ разныхъ народностей.“ Въ такомъ же точно направленіи велись чтенія о Св. Землѣ и въ теченіе второй половины 1896 года.

Слушатели, среди которыхъ бываетъ не малое число и людей интеллигентныхъ, всегда охотно посѣщаютъ чтенія и съ нескрываемымъ интересомъ слѣдятъ за ходомъ ихъ. Ихъ бываетъ 300—450 человекъ и наполняется не только зала для чтеній, но и въ довольно просторной передней думы публика стоитъ сплошною стѣною. Особенно наплывъ слушателей замѣчается въ теченіе Великаго поста. Бывали случаи, когда къ концу чтенія не доставало воздуха и фитили волшебнаго фонаря отъ недостатка кислорода гасли. Приходилось прерывать чтеніе, отворять все оконныя форточки и, обновивши воздухъ, снова продолжать чтенія. Все это говоритъ объ одномъ: нужна болѣе обширная аудиторія, а въ слушателяхъ недостатка не будетъ. На сколько внимательны посѣтители къ чтеніямъ, свидѣтельствуютъ такіе отрадные факты. Послѣ чтенія оставались небольшія группы слушателей, прося завѣдующаго чтеніями выяснитъ непонятное для нихъ. Такъ, когда прочли брошюру „О томъ, какого вида земля и какъ она велика“, по просьбѣ слушателей, выяснено было, почему Иисусъ Навинъ, во время сраженія съ царями хананейскими, воскликнулъ: „стой, солнце, надъ Гаванономъ, и луна надъ долиною Аіалонскою“ (Ис. Нав. X, 12), когда солнце стоитъ, а земля движется. Послѣ чте-

нія брошюры „Отчего происходитъ дождь и снѣгъ“, группѣ слушателей, по ихъ просьбѣ, завѣдующій чтеніями объяснилъ выраженіе Библии: „Я полагаю радугу Мою въ облакъ, чтобъ она была знаменіемъ (вѣчнаго) завѣта между Мною и между землею“ (Быт. IX, 13), именно, была ли радуга до потопа, какъ обыкновенное физическое явленіе.

Въ чтеніяхъ живое и дѣятельное участіе принимали священники: о. М. Воскресенскій, о. І. Гаевскій, діаконъ В. Бондаренко и учителя: В. П. Оргійскій, В. М. Григорьевъ, К. К. Ивановъ, М. С. Чконія и Л. С. Никольскій. Чтенія всегда начинались, сопровождались и оканчивались исполненіемъ церковныхъ пѣснопѣній любителями духовнаго пѣнія, при участіи слушателей, подъ руководствомъ псаломщика И. Е. Дьяковского и подъ аккомпаниментъ фисъ-гармоніи. Начало чтеній въ 6 часовъ вечера, входъ на нихъ безплатный“. (Отчетъ свящ. о. П. Бѣловидова).

3) 3 ноября 1896 года, съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, открыты *воскресныя бесѣды* на окраинѣ г. Ставрополя за р. Ташлою въ помѣщеніи начальнаго городского училища. Необходимость открытія бесѣдъ именно на „Ташлѣ“ назрѣла уже давно. Жители „Ташлы“ никогда не имѣли своего храма, а отдѣленные отъ города въ осеннее, зимнее и весеннее время почти непроходимымъ оврагомъ, они совершенно лишены были духовнаго просвѣщенія. Между тѣмъ среди нихъ живетъ не малое количество раскольниковъ, имѣющихъ свою моленную и руководителей, хотя и слѣпыхъ. Живя вмѣстѣ, православные и раскольники входятъ въ сношенія и естественно возникаетъ споръ о вѣрѣ. Къ прискорбію, какъ говорили православные жители „Ташлы“, имъ нельзя было похвалиться знаніями въ области своихъ вѣрованій. Такая духовная нужда паствы

обратила на себя вниманіе Преосвященнѣйшаго Владыки нашего. По благословенію Его Преосвященства, священникъ П. Бѣловидовъ 3 ноября 1896 года, полѣ молебствія ко Господу Богу „о призваніи, помощи, благодати и дара Пресвятаго Духа, въ началѣ всякаго добраго дѣла“, открылъ свои бесѣды. Предположено было вести катехизическія бесѣды на Символъ вѣры, молитву Господню, заповѣди блаженства и десятеловія, при чемъ выяснять параллельно съ православнымъ ученіемъ неправоту мнѣній и ученія ревнителѣй мнимой старины; а послѣ бесѣды предложить слушателямъ чтенія о Св. Землѣ по брошюрамъ священника Пѣвцова. Послѣднимъ чтеніемъ достигается двоякая цѣль: съ одной стороны слушатели знакомятся съ дорогими для всякаго христіанина святынями Палестины, а съ другою—они наглядно изучаютъ все священныя событія, которыя и дали Палестинѣ право называться Св. Землею.

Первоначально была предложена предварительная бесѣда о томъ, что по заповѣди Спасителя нашего (Мѣ. XXVIII, 19) и по примѣру св. апостоловъ преемники послѣднихъ—пастыри церкви возвѣщаютъ народамъ спасеніе Божіе. Долгъ пастырей—учить, долгъ пасомыхъ—слушать своихъ пастырей. Выяснено значеніе званія христіанина, указаны признаки, по которымъ можно отличать христіанъ отъ нехристіанъ, православныхъ отъ неправославныхъ. Къ числу неправославныхъ отнесены и раскольники; при этомъ подробно указаны основанія, по которымъ ихъ нельзя назвать православными христіанами.

Затѣмъ предложено было первое чтеніе „О Св. Землѣ“ съ свѣтовыми картинами. Въ этомъ чтеніи сказано было о томъ, какую пользу приноситъ путешествіе ко Св. мѣстамъ, какова Св. Земля по геологическому и географическому устройству.

Въ такомъ же порядкѣ и составѣ бесѣды и чтенія велись 10, 17, 24 ноября, 1, 6, 15, 22 и 29 декабря. Въ

бесѣдахъ изложено было: какія обязанности возлагаетъ на насъ званіе христіанина, откуда христіанинъ можетъ получить знаніе о Богѣ и что требуется для угожденія Ему, понятіе о св. Преданіи и св. Писаніи и объясненіе 1-го члена Символа вѣры. На бесѣдахъ доказано было, на сколько неосновательно мнѣніе раскольниковъ, утверждающихъ, что угодить Богу можно только по старымъ книгамъ, при чемъ изложена была исторія происхожденія въ нихъ множества погрѣшностей, а слѣд. и необходимости ихъ исправленія. Переименованы были старопечатныя книги, наиболѣе уважаемыя раскольниками, сказано объ ихъ происхожденіи и недостаткахъ.

При объясненіи Символа вѣры и въ частности перваго его члена указаны были разности чтенія его у раскольниковъ и, на основаніи Слова Божія и уважаемыхъ раскольниками книгъ, кратко выяснена основательность нашего чтенія въ 7 членѣ „не будетъ“ вмѣсто „нѣсть“ (Лук. I, 33; Б. Катих. л. 91 об.; Кир. кн. л. 111 и др.), „рожденна несотворенна“ вмѣсто „рожденна а несотворенна“ и др. Объясненіе разности въ чтеніи 9 члена оставлено до бесѣды на этотъ членъ. При изъясненіи слова „вѣрую“, было указано, какъ понимаютъ вѣру наши големыя старообрядцы, основывающіе свою вѣру на старыхъ книгахъ, старыхъ иконахъ, восьмиконечномъ крестѣ и проч. Когда выяснялось, въ чемъ состоитъ образъ Божій въ человѣкѣ, указана нелѣпность мнѣнія старообрядцевъ, что чрезъ бранобритіе человѣкъ лишается образа Божія (Іоан. зач. 12; Лук. зач. 114; Б. Катих. ил. 156 и на об.; Кир. л. 423 об. и др.). При дальнѣйшемъ изъясненіи Символа вѣры будутъ указаны болѣе существенныя различія въ мнѣніяхъ и вѣрованіяхъ раскольниковъ.

Чтеніями оСв. Землѣ слушатели были ознакомлены съ Іерусалимомъ и всѣми достопримѣчательными мѣстами какъ самаго города, такъ и его окрестностей; съ Виелемомъ и его святынями, подробно описана дорога къ

этимъ св. городамъ; воспоминаемы были и священныя событія въ нихъ и около нихъ бывшія.

Какое впечатлѣніе на слушателей производятъ бесѣды и чтенія, можно судить потому, что открытіе ихъ они считаютъ особымъ *благодѣяніемъ Божиимъ*. Никакая погода не останавливаетъ ихъ, такъ что небольшое помѣщеніе школы не можетъ вмѣстить всѣхъ желающихъ и многіе принуждены бываютъ стоять въ корридорѣ и даже на дворѣ. Посѣщали чтенія и раскольники, большею частію молодое поколѣніе, но ни въ какія пренія не вступали. На первыхъ порахъ они, во время общаго пѣнія слушателей, выходили, не желая участвовать въ молитвѣ, но послѣ—этого не было замѣтно. Въ скоромъ времени на „Ташлѣ“ будетъ освященъ новый храмъ, построенный на средства частныхъ благотворителей, и тогда, Богъ дастъ, они сами придутъ въ него и вмѣстѣ съ нами будутъ возносить свои молитвы къ престолу единого истиннаго Бога.

Чтенія и бесѣды всегда начинались, сопровождались и оканчивались общимъ пѣніемъ всѣхъ присутствующихъ, подъ руководствомъ завѣдующаго чтеніями священника П. Бѣловидова. Въ теченіе двухъ мѣсяцевъ слушатели научились пѣть молитву Св. Духу, молитву Господню, молитву за Царя и отечество, Символь вѣры и Достойно есть. Пѣніе особенно нравится посѣтителямъ чтеній и они охотно принимаютъ участіе въ немъ.

На помощь этому доброму дѣлу, открытію бесѣдъ на „Ташлѣ“, пришло Св.-Андреевско-Владимірское Братство, которое снабжаетъ всѣми матеріальными средствами, потребными на это дѣло. (Отч. сваяц. П. Бѣловидова).

4.) Въ теченіе протекшаго 1896 года за исключеніемъ лѣтнихъ мѣсяцевъ и перваго осенняго въ мужской школѣ при домѣ безпомощныхъ велись по воскреснымъ днямъ внѣбогослужебныя религіозно-нравственныя чтенія подъ руководствомъ священника Варваринской церкви г. Ставрополя Петра Шатинова. Въ чтеніяхъ принимали участіе: діаконъ Варваринской церкви Алексѣй Самецкій,

псаломщикъ Илья Андреевъ и надзиратель Ставропольскаго за учениками училища Михаилъ Николаевичъ Мищенко. Начало чтеній въ 12-ть часовъ дня. Чтенія дѣлились на три отдѣла. Первый отдѣлъ заключалъ въ себѣ объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, апостоловъ и доступныя пониманію простаго народа поученія; 2-й отдѣлъ— объясненіе общеупотребительныхъ молитвъ, Символа вѣры, заповѣдей; 3-й отдѣлъ— чтенія священной исторіи Вѣтхаго и Нового Завѣта, житій святыхъ, исторіи праздниковъ православной церкви и рассказы изъ исторіи христіанской церкви. Предъ началомъ чтеній пѣлась учениками и ученицами школь молитва „Царю Небесный“, по окончаніи— „Достойно есть“; промежутки чтеній сопровождались пѣніемъ священныхъ пѣснопѣній и молитвъ. Руководствомъ къ чтенію были: сочин. свящ. Петра Шумова.; сочин. свящ. Алексѣя Лебедева; журн. Пастырскій Собесѣдникъ; кн. Добрый путь; Троицкіе листки; Бесѣды на евангельскія чтенія, свящ. Г. Надежина; Внѣбогослужебныя собесѣдованія пастыря съ пасомыми; Пастырскія назиданія; Училище благочестія; Рассказы изъ исторіи христіанской церкви, А. Н. Бахметевой.

Количество посѣтителей чтеній опредѣлить трудно. Залъ всегда былъ полонъ народомъ.

Остается упомянуть еще о двухъ народныхъ чтеніяхъ въ отчетномъ году.

17-го прошлаго марта, въ Вербное воскресенье, въ помѣщеніи образцовой школы при семинаріи о. Ректоръ семинаріи, протоіерей П. И. Смирновъ, предложилъ чтеніе на тему: „О святомъ градѣ Іерусалимѣ и объ Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ“.

Въ недѣлю о слѣпомъ въ залѣ городской думы епархіальный миссіонеръ, слѣпецъ А. Е. г. Шашинъ предложилъ бесѣду. Въ этой бесѣдѣ лекторъ изображалъ состояніе слѣпцовъ, ихъ духовное міросозерцаніе; выяснялъ, что эта болѣзнь не есть наказаніе за грѣхъ (которое бываетъ въ слѣдствіе порока), а въ ней иногда, по выраженію

Спасителя, являются дѣла Божіи. Затѣмъ онъ доказывалъ слушателямъ, что нужно имѣть ко всѣмъ любовь и сострадательность. Въ заключеніе пригласилъ слушателей оказать помощь слѣпымъ, обучающимся въ заведеніяхъ Маріинскаго Попечительства.

VI.

Отъ Комитета по приему пожертвованій на сооруженіе въ гор. Ставрополѣ-Кавказскомъ больницы въ увѣковѣченіе памяти о въ Бозѣ почившемъ ГОСУДАРѢ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ III.

Съ 30 августа по 6 сего сентября въ комитетъ поступило отъ отрѣзки купоновъ отъ свидѣтельствъ государственной 4% ренты—1139 р. 5 н.

Такимъ образомъ, размѣръ поступленій съ 30 августа по 6 сего сентября выразился въ суммѣ 1139 руб. 5 коп., а всего съ прежними пожертвованіями—въ суммѣ 161.851 руб. 96 коп.

Съ 6 по 13 сентября въ комитетъ поступило: отъ Надеждинскаго волостного правленія 1 р. 40 к., вырученные отъ продажи брошюръ «Императоръ Александръ III», и отъ Ставропольскаго городского общественаго банка получено % по билету его—356 руб. 25 коп.

Такимъ образомъ, размѣръ поступленій съ 6-го по 13-е сентября выразился въ суммѣ 357 руб. 65 коп., а всего съ прежними пожертвованіями—въ суммѣ 162.209 руб. 61 коп.

VII.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

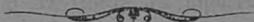
Въ Московской Синодальной Типографіи продолженъ приемъ подписки на лицевые святцы до 1-го Ноября 1897 года, на прежнихъ условіяхъ, а именно: лица, подписавшіяся до

этого срока со взносомъ 10 руб., получаютъ полный экземпляръ Святцевъ въ 48 таблицъ по мѣрѣ выхода каждой изъ печати, при чемъ тѣ таблицы, которыя уже отпечатаны, высылаются подписчикамъ тотчасъ же.

Пересылка бесплатная.

Послѣ означеннаго срока цѣна Святцевъ будетъ повышена до 14 рублей 40 коп., или 35 коп. за каждую таблицу,

съ пересылкою на счетъ покупателей.



СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ оффиціальныи. I. Высочайшее повелѣніе. II. Опре-
дѣленіе Святѣйшаго Синода. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. IV.
Извѣстія. Отдѣлъ неоффиціальныи. I. Высокопреосвященный Владиміръ, Архіепископъ
Казанскій и Свіязскій. II. Педагогическіе курсы для учителей церковно-приход-
скихъ школъ въ Ставрополѣ. III. Третій всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ
г. Казани. IV. Воспоминанія о въ Бозѣ почившемъ Епископѣ Евгеніи. V. Отчетъ
о дѣятельности Ставропольскаго Андреевско-Владимірскаго Братства за 1896 годъ.
VI. Отъ Комитета по приему пожертвованій на сооруженіе въ гор. Ставрополѣ-
Кавказскомъ больницы въ увѣковѣченіе памяти о въ Бозѣ почившемъ Государѣ
Императорѣ Александрѣ III. V. Объявленіе.

Редакторъ, преподаватель семинаріи, священникъ К. КУТЕПОВЪ.

16 сентября 1897 года. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей

Петръ Смирновъ.

Типографія Т. М. Тимоокива.

УВѢДОМЛЕНІЕ

О Т Ъ

МАНУФАКТУРНАГО И СУКОННАГО

МАГАЗИНА

ТОВАРИЩЕСТВА

Артемьевъ, Сырниковъ и Ко

въ Ставрополѣ на Александровской базарной площади въ обществ. корпусѣ.

Имѣеть честь увѣдомить Г.г. духовныхъ лицъ, что къ предстоящимъ осеннему и зимнему сезонамъ вновь получены въ большомъ выборѣ всевозможные мануфактурные и суконные матеріалы.

КАКЪ-ТО:

Трико, Драпъ, Плюшь, шерстяные: Велюръ-не-промокай и проч. всевозможные Мѣха и Опуши.

Магазинъ принимаетъ заказы на духовное и дамское верхнее платье, имѣеть специальныхъ мастеровъ и модн. журналы.

ЦѢНЫ ОЧЕНЬ УМѢРЕННЫЯ И БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Желающимъ немедленно высылаются образцы матеріаловъ.

Съ почтеніемъ

Т-во Артемьевъ, Сырниковъ и Ко.

ИЗВѢЩЕНІЕ

ОТЪ

„МОДНАГО МОСКОВСКАГО

— магазина“.

Честь имѣю извѣстить Г.г. покупателей городскихъ и
иностранскихъ, что мною открытъ

съ 28 АВГУСТА 1897 г. ПОДЪ ФИРМОЙ

„Модный Московскій магазинъ“

въ бывшемъ помѣщеніи Торговаго дома

Е. ДЪЯЧКОВЪ и В. ПОНОМОРЕВЪ,

на Вельяминовской ул., домъ Стасенко,

*Гдѣ въ данное время получены всѣ модные ма-
нуфактурные товары*

— ОСЕННЯГО И ЗИМНЯГО СЕЗОНА —

И ПОСТУПИЛИ УЖЕ ВЪ ПРОДАЖУ

ПО ОЧЕНЬ ДЕШЕВЫМЪ

ЦѢНАМЪ,

*а такъ-же модные и суконные и мѣховые товары для
дамскихъ и мужскихъ вещей и всевозможные товары для
духовныхъ лицъ.*

ПРИЕМЪ ЗАКАЗОВЪ.

ТОРГОВЛЯ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

КАТАЛОГЪ КНИГЪ

КНИЖНАГО МАГАЗИНА

Т. М. Тимовеева,

Ставрополь-Кавказскій, уголь Театральнoй, 1 - 2.

для церковно-приходскихъ школь.

- 1) Евангеліе на славянскомъ языкѣ, цѣна 20 коп.
- 2) Краткій молитвословъ на славянскомъ языкѣ, цѣна 3 к.
- 3) Азбука для обученія отроковъ церк. и граждан. чтенію. цѣна 5 коп.
- 4) Церковно-славянская азбука Н. Ильминскаго: вып. 1-й для учителей цѣна 12 к., вып. 2-й для учениковъ, ц. 8 к.
- 5) Обученіе церковно-славянской грамотѣ Н. Ильминскаго: вып. 1-й для учителей, ц. 15 к., вып. 2-й для учениковъ, цѣна 20 к.
- 6) Часословъ учебный, цѣна 20 к.
- 7) Псалтирь учебная, цѣна 25 к.
- 8) Октоихъ учебный, цѣна 20 к.
- 9) Обиходъ учебный, цѣна 40 к.
- 10) Краткая исторія жизни Господа нашего Іисуса Христа въ вопросахъ и отвѣтахъ ц. 5 к.
- 11) Начатки христіанскаго ученія, церковной печати ц. 10 к.
- 12) Начальные уроки по Закону Божию. Учебникъ для школь грамоты, протоіерея П. Смирнова, ц. 5 к.
- 13) Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завѣта, новое изд., исправ. и значит. дополн. Учил. Совѣтомъ, ц. 15 к.
- 14) Краткое руководство къ первоначальному изученію церковнаго пѣнія по квадратной нотѣ, Д. Соловьева, цѣна 25 к.
- 15) Книга для чтенія и письменныхъ работъ по русскому языку въ церковно-приходскихъ школахъ Д. Попова, ц. 15 к.
- 16) Христоматія для назидательнаго чтенія, А. Невскаго, цѣна 1 р.
- 17) Бесѣды по русской исторіи, Цѣна въ бум. 60 к.
- 18) Правила и программы церковно-приходскихъ школь, цѣна 15 коп.

19) Книга для чтенія и письменныхъ работъ въ церк.-прих. школахъ. Второй годъ. обученія. Изд. 2-е. Составилъ А. Радонежскій, цѣна 45 к.

20) Краткое обзорѣніе богослужебныхъ книгъ съ словаремъ названій молитвословій и пѣснопѣній церковныхъ. Прот. К. Никольскаго, цѣна 30 к.

21) Стихиры и тропари воскресны и неизмѣняемыя пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургии. На два и на три голоса положилъ Д. Соловьевъ, ц. 75 к.

22) **Смирновъ.** Учебное руководство по Закону Божию. (I. Начатки христіанскаго ученія. II. Дополненіе къ «Начаткамъ христіанскаго ученія» по программѣ церковно-приходскихъ школъ), ц. 20 коп.

23) Приходская бібліотека. Редакція В. И. Шемякина выпускъ I-й 12 книгъ, цѣна 3 р. 20 к.

Тоже выпускъ II-й 20 книгъ цѣна 6 р. 75 к.

Тоже выпускъ III-й 18 книгъ, цѣна 5 р. 15 к.

Требованія адресовать: Ставрополь-Кавказъ, въ книжный магазинъ Т. Тимоеева. Высылаю наложеннымъ платежомъ.

