



ВЪДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣ-
сяць: 15 и 30 чиселъ.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1908

Подписка адресуется: въ
Архангельскъ, въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей

15 сентября.

№ 17.

годъ XXI.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О производствѣ ежегоднаго сбора пожертвованій
на постройку церквей и школъ для переселенцевъ.

Выписка изъ журнала Консисторіи отъ 26-го сего августа
за № 568.

С л у п а л и: Пропечатанное въ № 33 „Церковныхъ
Вѣдомостей“ 1908 г. опредѣленіе Св. Синода отъ 29 іюля
— 4 августа с. г. за № 5077, коимъ постановлено: уста-
новить ежегодный повсемѣстный къ Имперіи сборъ
пожертвованій „на постройку церквей и школъ для
переселенцевъ“, не ограничивая назначеніе пожертво-
ваній, какою либо мѣстностью, съ тѣмъ, чтобы этотъ
сборъ производился въ церквахъ въ извѣстный празд-
ничный день или нѣсколько дней, посредствомъ обне-
сенія кружки или тарелки во время богослуженія, не

приурочивая при этомъ сборъ къ одному какому либо дню или сроку для всѣхъ епархій, но предоставивъ епархіальнымъ преосвященнымъ, каждому въ своей епархіи, назначать дни для производства сбора во всѣхъ церквахъ по ихъ усмотрѣнію, при чемъ желательно, чтобы производство сбора предварялось въ городскихъ церквахъ особыми на сей случай проповѣдями, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, а въ сельскихъ—по крайней мѣрѣ разьясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для всѣхъ православныхъ христіанъ. Приказали: Предписать чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ причтамъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархій производить ежегодно повсемѣстный сборъ пожертвованій „на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ“ въ кружки или тарелки во время богослуженія, назначивъ производство сего сбора на октябрь мѣсяць, а именно въ первые три праздничные дня (начиная съ 1-го октября), съ произнесеніемъ соответствующаго поученія предъ сборомъ. При этомъ разьяснить, что собранныя деньги должны быть представляемы въ Консисторію: причтами церквей—чрезъ благочинныхъ, а монастырями—непосредственно.

Служебныя извѣстія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ:

Награжденъ скуфьею, за ревностное служеніе Господу Богу и за выдающіеся труды по благоустроенію храма Божія, священникъ Шуерѣцкаго прихода, Кемскаго уѣзда, Иннокентій Подосеновъ.

Возведенъ въ санъ Архимандрита состоящій въ числѣ братіи Веркольскаго монастыря игуменъ Іоанникій 29 августа.

Опредѣлены: 1, на священническія мѣста—діаконъ Заостровскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Василій Васильевъ—въ Покровскій приходъ, Онежскаго уѣзда; учитель земской школы Михайль Панормовъ—

въ Афанасьевскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда;—кончившій курсъ Архангельской Духовной Семинаріи Александръ Лувошновъ—къ Спасо-Введенской церкви гор. Архангельска; учитель сельскаго училища Николай Одноновъ—къ Кондокскай приходъ, Кемскаго уѣзда; учитель министерскаго училища Порфирій Мелетіевъ—въ Кельчемгорскій приходъ, Мезенскаго уѣзда; учитель церковно-пр. школы Александръ Зудинъ въ Топецкай пр. Шен. у.; на псаломщическія мѣста—бывшій псаломщикъ Михайль Бурмакинъ—ва Коскошинскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 27-го августа; учитель школы грамоты Савватій Захаровъ—въ Шелековскій приходъ, Онежскаго уѣзда, съ 2-го сентября; кончившій курсъ духовной семинаріи Григорій Пестриковъ къ Спасо-Введенской, г. Архангельска, церкви съ 2 сентября; учитель школы грамоты Федоръ Чураковъ—въ Борецкай приходъ, Шенкурскаго уѣзда, (испр. долж.) съ 4 сентября; на діаконское мѣсто—экономъ Архангельскаго Епархіальнаго женскаго училища діаконъ Никандръ Зуевъ въ Заостровскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 28 августа

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика кончившій курсъ второкласной церковно-учительской школы Иванъ Паутовъ, въ Ровдогорскій приходъ Холмог. у. съ 4-го сентября.

Перемѣщены, согласно просьбъ:—священникъ соломбальской кладбищенской церкви г. Архангельска Александръ Нечаевъ въ кафедральный соборъ, съ 25 августа; протоіерей Соломбальскаго собора Николай Замяткинъ—къ Соломбальской кладбищенской церкви г. Архангельска, съ 5 сентября; псаломщики одинъ на мѣсто другаго а) Слободско-Благовѣщенскаго прихода Шенкурскаго уѣзда, Яковъ Красильниковъ и Велико-николаевскаго прихода, того же уѣзда, Николай Порфирьевъ и б) Ваенгскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда Иванъ Истомино и Быстрокурскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Петръ Баранкѣевъ—съ 26 августа, и состоящій на вакансіи псаломщика Маймакскаго прихода, Арханг. у. діаконъ Павелъ Вѣроятовъ—къ церкви Сурскаго подворья въ г. Архангельскѣ, съ 5-го сентября.

Исключается изъ списковъ умершій 29 августа священникъ Ущельскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, Іаковъ Шабунинъ.

С П И С О К Ъ

приходовъ, въ которыхъ не заняты священно-церковно-оужительскія мѣста.

Протоіерейское — при Архангельскомъ Кафедральномъ соборѣ.

Священническія:

При церкви Архангельскаго тюремнаго замка.

Въ приходахъ:

Шенк. у. Ваенгскомъ, Верхнешеренгскомъ, Верхнецаденско — Николаевскомъ.

Онеж. у. Унежемскомъ, Польскомъ, Вонгудскомъ и Корельскомъ.

Мезенск. у. Пысскомъ, Заакакурскомъ, Ущельскомъ.

Печор. у. Поромовскомъ и Кычкаарскомъ.

Кемск. у. Шиженскомъ, Тунгудскомъ, Пильдозерскомъ.

Алекс. у. Рывдскомъ.

Псаломщическія:

Архан. у. Маймакскомъ, Солзенскомъ.

Печор. у. Тельвисочномъ.

Алекс. у. Печенгскомъ, Тетринскомъ.

Архипастырскія богослуженія.

Іюль. 13 числа, Недѣля 6-я по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ церкви Никольскаго подворья въ сослуженіи свящ. Петра Гурьева и іеромонаха Антонія. Проповѣдь произносилъ свящ. Владиміръ Суворовъ. За литургіей былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ Заостровскаго прих. Шенкур. у. Вѣловъ.

20 іюля. Нед. 7-я по Пятидесят. и св. пророка Іліи. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ церкви Никольскаго подворья, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Н. Грандилевскаго и священника Александра Тимонова. За литургіей—рукоположены во діакона бывшій учитель Николай Бѣлоусовъ и во священника діаконъ Чекуевскаго прихода Іаковъ Сидоровскій. Проповѣдь произносилъ свящ. Михайлъ Павловскій.

22 іюля. Тезоименитство Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны. Литургія совершена Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи: архимандрита Мих.-Арх. монастыря Амфіана, настоятеля собора, протоіерея Мих. Сибирцева, ключаря—протоіерея Н. Грандилевскаго, протоіерея Евграфъ Таратина и священниковъ В. Богданова и Влад. Суворова. Послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ св. Маріи Магдалинѣ. За литургіей рукоположенъ во священника діаконъ Николай Бѣлоусовъ.

27 іюля. Недѣля 8-я по Пятидесятницѣ. Литургія совершена Его Преосвященствомъ въ церкви Никольскаго подворья въ сослуженіи свящ. Петра Гурьева и іеромонаха Антонія.

30 іюля. Рожденіе Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича. Литургія совершена Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи архимандрита Амфіана, ректора семинаріи протоіерея А. Орлова, ключаря собора протоіерея Н. Грандилевскаго, священниковъ Петра Гурьева, Веніамина Богданова и Александра Тимонова. Послѣ литургіи—благодарственный молебенъ при участіи городского духовенства.

3 августа. Недѣля 9-я по Пятидесятницѣ. Литургія совершена Его Преосвященствомъ въ церкви Никольскаго подворья, въ сослуженіи свящ. Петра Павловскаго и іеромонаха Антонія. Проповѣдь произносилъ протоіерей Аркадій Кирилловъ.

6 августа. Преображеніе Господне. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ, послѣ освященія

антиминсовъ, въ церкви Никольскаго подворья, въ сослуженіи священника Петра Гурьева и іеромонаха Антонія. Проповѣдь произносилъ свящ. Александръ Нечаевъ. За литургіей былъ рукоположенъ въ іеромонаха іеродіаконъ Минеонъ.

15 августа. Праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ церкви Никольскаго подворья, въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерея А. Орлова и іеромонаха Антонія. За литургіей былъ рукоположенъ во іеродіакона монахъ Спиридонъ. Проповѣдь произносилъ свящ. Михайлъ Поповъ.

24 августа. Недѣля 12-я по пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ церкви Никольскаго подворья, въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерея А. Орлова и іеромонаха Антонія. За литургіей рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Дмитрій Леонтіевскій. Проповѣдь произносилъ протоіерей В. Аристовъ.

29 августа. Усѣкновение главы Іоанна Крестителя. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи игумена Іоанникія, который во время малаго входа былъ возведенъ въ санъ архимандрита и священника Дмитрія Леонтіевского. За литургіей рукоположены въ санъ священника діаконъ Василій Васильевъ и во діакона бывшій учитель Михайлъ Павормовъ. Проповѣдь произносилъ свящ. Василій Любавскій. Послѣ литургіи—панихида.

30 августа. Александра Невскаго. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи архимандрита Іоанникія и свящ. Василія Васильева. За литургіей рукоположены въ санъ свящ. діаконъ Михайлъ Павормовъ и во діакона бывшій учитель Николай Одинокъ. Послѣ литургіи молебень.

31 августа. Недѣля 13-я по пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ церкви Никольскаго подворья, въ сослуженіи іеромонаха

Антонія и свящ. Василя Васильева. За литургіей рукоположены въ санъ священника діаконъ Николай Одинокъ и во іеродіакона монахъ Θεодосій Веркольскаго монастыря.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанніемъ Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ грамотой крестьянину Слободско-Воскресенскаго прихода Шенкурскаго уѣзда Петру Ильину Попову за усердіе къ храму Божию, выразившееся въ долголѣтней, усердной и полезной службѣ его въ должности старосты при церкви того прихода, мѣщанину Унскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, Гавріилу Степанову Зарубину за усердіе къ храму Божию, выразившееся въ пожертвованіи денежныхъ средствъ на постройку деревянной часовни въ выселкѣ „Былое“, того прихода; крестьянамъ Карьепольскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, за усердіе къ храму Божию, выразившееся въ пожертвованіи утварныхъ и ризничныхъ вещей въ церковь того прихода; крестьянской вдовѣ Пинежскаго соборнаго прихода, Пелагіи Степановой Хархаловой, за усердіе къ храму Божию, выразившееся въ пожертвованіи въ Пинежскій Свято-Троицкій Соборъ колокола, стоимостью въ 110 р.; личному почетному гражданину г. Александрова, Владимирской губ., Василю Иванову Вознесенскому и крестьянину Каргопольскаго уѣзда, Олонецкой губерніи, Личимозерской волости, деревни Гужева, Павлу Дмитріеву Ушакову, за усердіе къ храму Божию, выразившееся въ пожертвованіи утварныхъ и ризничныхъ вещей въ Сергіевскую церковь при станціи Исакогорка, Сѣверныхъ желѣзныхъ дорогъ—Вознесенскимъ на 15 р. изъ собственныхъ средствъ и на 222 р. собранные отъ другихъ и Ушаковымъ—на 232 р. изъ собственныхъ средствъ.

Отъ комиссіи по производству экзаменовъ на получение сана діакона и священника.

Коммиссія при Арханг. духовной семинаріи по производству экзаменовъ на получение сана діакона и священника, съ разрѣшенія Его Преосвященства, доводитъ до свѣдѣнія намѣревающихся сдавать экзамены о нижеслѣдующемъ:

I, Для полученія сана діакона требуется сдать экзамены: 1, письменный экспромтъ на данную тему; 2, по *Свящ. Исторіи Ветх. и Нов. Завета*—по курсу прот. Дмитрія Соколова (или прот. Михаила Соколова),—цѣна 30 коп. каждой кн.; 3., по катихизису—по „*Пространному Катихизису*“—м. Филарета церк. печати цѣна 20 к.; по *Церковной Исторіи*—по кн.: „Начальныя свѣдѣнія изъ церковной исторіи“ прот. Петра Смирнова (для второклассныхъ и двухклассныхъ церковныхъ школъ),—ц. 15 коп.; 5., по *Церковному Уставу*—по кн. „Руководство къ изученію Церковнаго Устава“ В. Николаевского, цѣна 50 коп. и 6., произношеніе эктений и чтеніе Евангелія подіаконски.

II. На полученіе сана священника; 1., по *Догматическому Богословію*—по „Руководству къ изученію Православно-Догматическаго Богословія“ м. Макарія,—ц. 40 к.; 2., по *Нравственному Богословію*—по кн. „Нравственное Богословіе“ проф. М. Олесницкаго;—цѣна 1 р. 40 к. 3., по *Литургикѣ*—по кн. „Литургика или наука о богослуженіи православооой церкви“ препод. Епифанія Нестеровскаго, ч. 1-я и 2-я, цѣна 2 р. 50 к. и 4, по *Практическому Руководству*—по кн. „Практическое руководство для священнослужителей“, цѣна 2 р. 75 коп.—Петра Нечаева.

ВОЗЗВАНІЕ ¹⁾.

Искренній христолюбець.

Спасо-Преображенскій каменный соборъ въ г. Холмогорахъ—одинъ изъ древнѣйшихъ храмовъ, не только Архангельской епархіи, но и почти всей сѣверной окраины Россіи.—Онъ построенъ тщаніемъ 1-го Холмогорскаго Архіепископа Аѳанасія въ 1685—91 г. г., въ византійскомъ стилѣ,—размѣромъ 16×12 сажень и высотой, со среднимъ крестомъ, 25 саж.

До 1762 года Холмогорскій соборъ былъ кафедральнымъ и по великолѣцію своему превосходилъ всѣ храмы Двинской области. Съ перенесеніемъ же архіерейской кафедры въ Архангельскъ, онъ остался уѣзднымъ соборомъ малолюднаго и бѣднаго городка Холмогоръ. При малочисленности своихъ прихожанъ (280 душъ об. п.) доходность собора настолько стала ничтожна, что, случается иногда, нечѣмъ бываетъ заплатить за свѣчи, вино, просфоры и прочія церковныя потребности.

Но нынѣ къ этой нуждѣ присоединилось новое обстоятельство.

Съ 1893 года въ южной стѣнѣ собора образовалась сквозная трещина—по направленію сверху внизъ, и, увеличиваясь съ каждымъ годомъ, нынѣ имѣетъ протяженіе около 8 саж. и по мнѣнію лицъ компетентныхъ угрожаетъ цѣлости зданія собора.—Нужно предпринять всѣ мѣры къ тому, чтобы сохранить отъ разрушенія этотъ величественный храмъ. И прежде всего нужны средства на производство необходимыхъ

¹⁾ Печатается съ разрѣшенія Архангельскаго Епархіальнаго Начальства отъ 20 августа 1908 года за № 551.

работъ въ предупрежденіе дальнѣйшаго увеличенія образовавшейся трещины и на исправленіе ея.

Всякое даяніе на этотъ предметъ будетъ принято съ сердечною благодарностію и молитвою за благодѣателей.

Холмогорскаго Спасо-Преображенскаго собора:

Настоятель, Протоіерей *Николай Шанинъ*.

Діаконъ *Василій Оурсовъ*.

Псаломщикъ *Николай Перовскій*.

Церковный староста *Василій Поромовъ*.

Адресъ: въ г. Холмогоры, Арханг. губ., Причту Холмогорскаго собора со старостою.

Вакансія.

При Архангельскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ вакантна должность эконома. Жалованья 240 руб. въ годъ, при готовомъ столѣ и квартирѣ.

Редакторъ официальной части,
Секретарь Консисторіи *Н. Никитинъ*.

АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 сентября. 1908, № 17. годъ XXI

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О IV Всероссийскомъ Миссіонерскомъ съѣздѣ въ г. Кіевѣ *)

По опредѣленію Св. Синода отъ 30 апрѣля—1 мая 1908 г. за № 2898 въ г. Кіевѣ съ 12—26 іюля состоялся Всероссийскій миссіонерскій съѣздъ. Еще на канунѣ открытія сего съѣзда, послѣдовавшаго 12 ч., было зарегистрировано 220 членовъ лѣйствительныхъ, т. е. командированныхъ епархіями и пользующихся правами участія и голоса и въ общихъ и комиссіонныхъ засѣданіяхъ—(бѣлые билеты), около 200 волонтеровъ изъ священниковъ начетчиковъ и др. прибывшихъ за свой счетъ—эти члены пользовались правомъ голоса лишь въ комиссіяхъ (зеленые билеты). Не малое число участниковъ съѣзда прибыло уже послѣ открытія его, такъ что съ увѣренностію можно сказать, что на съѣздѣ принимало участіе не менѣе 640 человекъ.

Наканунѣ же открытія съѣзда члены его представлялись предсѣдателю съѣзда преосвященному Антонію архіепископу Волынскому, а также г. оберъ-прокурору Св. Синода П. П. Извольскому и его товарищу А. П. Роговичу.

12 числа въ 9 часовъ утра члены съѣзда уже собрались въ Великой Лаврской церкви, гдѣ и совершенъ

*) Изъ доклада делегатовъ этого съѣзда отъ Архангельской епархіи—священниковъ Василя Любавскаго и миссіонера Петра Павловскаго—въ Коммиссію по дѣламъ раскола Архангельск. епархіи.

былъ епископомъ Каневскимъ Иннокентіемъ молебень. Затѣмъ депутаты отправились въ покои высокопреосвященнаго митрополита Флавіана, гдѣ представлялись первоприсутствующему члену Св. Синода С.-П.-Б. митрополиту Антонію, а также и почетному председателю съѣзда Кіевскому митрополиту Флавіану. Депутаты подходили въ порядкѣ епархій по алфавиту, начиная съ архангельской. Затѣмъ депутаты въ томъ же порядкѣ представлялись председателю миссіонерскаго особаго совѣщанія при Св. Синодѣ Московскому митрополиту Владиміру.

Къ 11 часамъ члены съѣзда уже были въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго общества (здѣсь происходили общія собранія съѣзда). Въ 11³/₄ часа началось служеніе молебна „по чину обращенія заблудшихъ“, который совершалъ митр. Флавіанъ въ сослуженіи старѣйшаго духовенства и епархіальныхъ миссіонеровъ. Въ концѣ молебна послѣ обычныхъ многолѣтій Царствующему Дому, Св. Синоду и всему освященному собору возглашена была вѣчная память новопреставленному рабу Божию убіенному архіепископу Никону и всѣмъ усопшимъ въ благовѣствованіи православныя вѣры потрудившимся, а въ заключеніе — многолѣтіе благовѣрнымъ правительствующему синклиту, военачальникамъ, градоначальникамъ, христолюбивому воинству, членамъ IV Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Въ 12 часовъ открылось торжественное засѣданіе, на которомъ присутствовало около 1000 человекъ. Въ числѣ ихъ три митрополита, 10 архіепископовъ, 11 епархіальн. епископовъ и 2 викарныхъ преосвященныхъ. По окончаніи молебна митр. Флавіанъ объявилъ собранію указъ Св. Синода о созывѣ IV Всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ Кіевъ и о назначеніи его, какъ первосвятителя Кіевской церкви, почетнымъ председателемъ и попечителемъ съѣзда, непосредственнымъ же председателемъ и руководителемъ онаго съѣзда архіепископа Волынскаго Антонія и, выразивъ готовность всѣми мѣ-

рами содѣйствовать благопоспѣшности трудовъ сѣзда по столь дорогому для него дѣлу миссіи, просилъ высокопреосвященнаго митроп. Антонія, какъ первоіерарха земли Русской, благословить начало предстоящаго великаго и многотруднаго дѣла. Высокопреосвященный митрополитъ Антоній въ произнесенной имъ послѣ этого рѣчи о великомъ значеніи дѣятельности миссіонеровъ, какъ продолжателей трудовъ св. апостоловъ въ дѣлѣ спасенія рода человѣческаго, выразивъ благопожеланія собравшимся мира Божія и единомыслія и призвавъ благословеніе Божіе на нихъ, объявилъ сѣздъ открытымъ.

Затѣмъ по случаю открытія сѣзда г. оберъ прокуроръ Св. Синода произнесъ рѣчь, въ которой онъ призывалъ сѣздъ начертать новые пути, способы и средства, которыми православная миссія должна совершать свое великое служеніе при измѣнившихся съ 17 октября 1905 г. внѣшнихъ условіяхъ ея дѣятельности. Въ частности онъ указывалъ на слѣдующее: „надо просвѣтить свѣтомъ евангельскаго ученія иновѣрцевъ незнающихъ Христовыхъ истинъ, укрѣпить въ вѣрѣ православныхъ братьевъ нашихъ и, наконецъ, необходимо всеми мѣрами, всеми силами пріобщить къ разумному, сознательному пониманію благодатной силы и преимуществъ православія многомиліонныя массы набожнаго, но темнаго русскаго народа, чтобы этимъ путемъ создать надежное и твердое огражденіе отъ лжеучителей“. Послѣ рѣчи г. оберъ-прокурора г. начальникъ края генералъ В. А. Сухомлиновъ обратился къ собранію съ краткимъ привѣтствіемъ. Далѣе слѣдовала рѣчь высокопреосвященнаго председателя сѣзда архіепископа Антонія о трудности миссіонерскаго служенія въ настоящее время вслѣдствіе измѣнившихся условій миссіонерской дѣятельности, благодаря неправильно понятой врагами православія свободы вѣроисповѣданія. Закончивъ рѣчь, высокопреосвященный владыка прочиталъ проэктъ привѣтственной телеграммы Государю Императору отъ имени сѣзда. Всеми присутствовавшими редакція телеграммы была одобрена, послѣ чего

всѣмъ собраніемъ былъ исполненъ народный гимнъ, покрытый многократнымъ „ура“. Вслѣдъ за симъ однимъ изъ секретарей съѣзда были прочитаны привѣтственныя телеграммы съѣзду отъ разныхъ лицъ и учрежденій (чтеніе таковыхъ телеграммъ продолжалось и послѣ почти на каждомъ общемъ собраніи). По прочтеніи привѣтствій, епархіальнымъ миссіонеромъ Ставропольской епархіи, протоіереемъ С. Никольскимъ произнесена была глубоко-прочувственная рѣчь, въ которой онъ отъ имени всѣхъ участниковъ съѣзда, выразилъ сердечную благодарность первосвятителямъ русской церкви и всѣмъ присутствовавшимъ архипастырямъ за ихъ заботы и попечительность въ дѣлѣ благовѣстія Христовой истины и участливое отношеніе къ труженникамъ на этомъ поприщѣ. Затѣмъ предсѣдатель Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго общества протоіерей Прозоровъ, привѣтствуя участниковъ съѣзда съ открытіемъ его, отъ имени общества выразилъ радость, что общество смогло хотя отчасти быть полезнымъ съѣзду. Послѣ этого главнымъ секретаремъ съѣзда В. М. Скворцовымъ сообщены были краткія справочныя свѣдѣнія о предшествовавшихъ миссіонерскихъ съѣздахъ, имѣющихъ весьма важное значеніе для нынѣшняго съѣзда. Затѣмъ собраніемъ въ выраженіе благодарности и благопожеланій высокопреосвященному почетному предсѣдателю и попечителю съѣзда митр. Флавіану прощѣто было „многая лѣта“, а религіозно-просвѣтительному обществу выражена была благодарность. Собраніе закончилось въ 3 часу.

Послѣ небольшого перерыва предсѣдатель съѣзда архіепископъ Антоній объявилъ, что всѣ занятія миссіонерскаго съѣзда распредѣлены по восьми комиссіямъ: I противораскольническая; II единовѣрческая, III противосектантская, IV противокатолическая, V вѣроучительная и борьба съ невѣріемъ и социализмомъ. VI организаціонная, VII издательско-миссіонерская и VIII борьба съ мусульманствомъ и язычествомъ и IX преподавательская. Засѣданія комиссій или отдѣловъ происходили въ утренніе и дневные часы съ 9 до 2 ча-

совъ; вечеромъ съ 6-ти были общія собранія всѣхъ членовъ съѣзда, были они и въ утренніе часы. На общихъ собраніяхъ разсматривались и обсуждались постановленія комиссій, — всего общихъ собраній было десять.

По первому отдѣлу (комиссія противораскольническая).

Занятія I-го отдѣла комиссіи, принятыя и одобренныя общимъ собраніемъ съѣзда, состояли въ слѣдующемъ: Разсматривались и обсуждались вопросы:

1) *Какъ судить о самоцѣнномъ въ безпоповствѣ священствѣ* (по докладу Самарскаго епархіальнаго миссіонера свящ. Александрова). Эти раскольники, основываясь на словахъ пророка Давида „разсыплется рука освященныхъ“ и на примѣрѣ избранія св. апостолами апостола Матѳея вмѣсто Іуды предателя, также избираютъ себѣ іерархическихъ лицъ и считаютъ таковыхъ дѣйствительнымъ священствомъ. Постановили: признавать священство этой раскольнической секты за недѣйствительное священство и въ случаѣ обращенія принимать бывшихъ въ этой сектѣ іерархическихъ лицъ вторымъ чиномъ — чрезъ муропомазаніе — съ новымъ рукоположеніемъ.

2) *Какъ судить о неприемлющихъ воднаго крещенія „спасовцахъ“*. Постановили: признать послѣдователей этой секты за еретиковъ перваго чина и въ случаѣ обращенія къ правосл. церкви принимать ихъ чрезъ крещеніе.

3) *Какъ относится къ староспасовцамъ и возможно-ли вліяніе на нихъ со стороны православной миссіи*. Спасово согласіе это раскольнической безпоповщинской толкѣ, имѣющей значительное количество послѣдователей, расселившихся по многимъ губерніямъ. Спасово согласіе отличается отъ прочихъ толковъ тѣмъ, что послѣдователи его не порываютъ полнаго общенія съ православною господствующею церковью, но обращаются къ духовенству ея съ нѣкоторыми требамы, будучи по убѣжденіямъ раскольниками. Староспасовцы принимаютъ крещеніе и бракъ отъ правосл. церкви, остальныхъ-же таинствъ не принимаютъ, въ храмъ почти не бывають и стараются быть погребенными внѣ церкви.

Въ отношеніи къ послѣдователямъ этой секты признали возможнымъ вліять слѣдующими мѣрами: 1) не погребать по правосл. чину умершихъ въ этой сектѣ; 2) при крещеніи младенцевъ у старообрядцевъ ставить воспріемниковъ православныхъ съ требованіемъ къ нимъ воспитывать крестниковъ въ духѣ православія; 3) исто-во совершать богослуженія и требы съ употребленіемъ стараго обряда; 4) произносить при крещеніи, бракахъ и т. п. поученія общаго религіозно-нравственнаго содержанія, а также въ опроверженіе заблужденій этой раскольнической секты; 5) въ праздничные дни вмѣнить въ долгъ приходскому духовенству посѣщать дома своихъ прихожанъ для собесѣдованія съ ними по вопросамъ вѣры и христіанской нравственности; 6) при исповѣди употреблять епитиміи; 7) учреждать въ праздничные дни крестные ходы; 8) дѣйствовать на дѣтей ихъ чрезъ школу, обучая послѣднихъ пѣнію по нотамъ и чтенію церковнославянскому и т. п.

4) *Разсматривались и обсуждались слова св. Григорія Богослова* (т. II, стр. 251 его твор. въ русск. перев.) *о духовной жертвѣ*. Постановили: въ виду большого разногласія въ пониманіи этихъ словъ св. отца просить Св. Синодъ дать свой авторитетный отзывъ о вышеприведенныхъ словахъ св. Григорія Богослова.

5) *Разсматривались и обсуждались новыя возраженія со стороны раскольниковъ безпоповцевъ противъ вѣчности Христова священства и приношенія безкровной жертвы*: (изъ твор. блаж. Іеронима въ русск. перев. ч. VI, стр. 387; 435—36; ч. VII стр. 299, 302—303; ч. XI, стр. 101—103; ч. XV, стр. 142 и др.) Постановили: приведеннымъ свидѣтельствомъ блаженнаго отца придавать условный смыслъ и противопоставлять ихъ другимъ словамъ этого же учителя церкви, коими онъ высказываетъ вѣчность священства и св. жертвы. Напр.: ч. I, стр. 37, 215, ч. II, стр. 266; ч. IV, стр. 280—1; 85, 86; ч. VI, стр. 385; ч. IX, стр. 11; ч. VIII, стр. 291; ч. XI стр. 106, 107 и др.

6) *Въ какомъ смыслѣ понимаетъ слово „церковь“ въ выраженіи „аще кто и церковь преслушаетъ“*. Всѣ вообще

старообрядцы раскольники слову „церковь“ придаютъ различный смыслъ, посему и утверждаютъ, что церковь можетъ быть безъ священства и таинствъ, или что священство въ церкви не такъ существенно нужно, какъ, напр., въра и правое ученіе, или что и они принадлежатъ къ церкви, хотя и не имѣютъ священства и церковныхъ таинствъ, потому что повинуются опредѣленіямъ пастырей церкви прежняго времени и т. п. По обсужденіи сего вопроса признали, что подъ словомъ „церковь“ въ словахъ Спасителя, приведенныхъ выше, нужно разумѣть ту общину, которая совмѣщала тогда всю вселенскую церковь и потому въ первыя времена христіанства, когда Христова церковь состояла пока изъ незначительнаго числа учениковъ и вѣрующихъ, обладавшихъ всею полнотою благодати Св. Духа, эти слова понимались въ буквальный смыслъ. Въ настоящее же время, когда полнота благодати, по ученію церкви, принадлежитъ лишь вселенскимъ соборамъ, то вышеприведенное изреченіе Спасителя нужно понимать въ томъ смыслъ, что если кто не повинуется постановленіямъ вселенскихъ соборовъ, съ тѣми не слѣдуетъ имѣть религіознаго общенія (слова архіеп. Антонія). Въ противоположность же старообрядцамъ—раскольникамъ слово „церковь“ нужно понимать какъ совокупность живыхъ пастырей и пасомыхъ. И посему, я, какъ, напр., пасомый долженъ покоряться предстоятелямъ церкви живымъ, а не мертвымъ и настолько, насколько они повинуются опредѣленіямъ св. церкви прежняго времени. Наконецъ, что слово „церковь“ это не кодексъ всѣхъ постановленій прежняго времени, какъ между прочимъ разумѣютъ раскольники, но живые предстоятели ея.

7. *Бѣглопоповщина и ея ушедшіе отъ православной церкви священники. Догматическая точка зрѣнія на общество бѣглопоповцевъ и каноническая на бѣглыхъ поповъ* (докладъ миссіонера о. Александрова). Постановили по обсужденію этого вопроса: общество бѣглопоповцевъ, поколику въ немъ прекратился преемственный рядъ епископовъ и сократилось число церк. та-

ивствъ (хиротонія не совершалась) истинною Христовою церковью признано быть не можетъ. Вѣжавшіе священники сдѣлались измѣнниками и нарушителями церк. канонѡвъ, какъ дѣйствующіе безъ воли епископа (39 пр. св. апостолъ), но пока они не извержены—они только измѣнники и по изверженіи они дѣлаются мірянами. Преосвященный предсѣдатель этого отдѣла предложилъ принять (и принято) это постановленіе въ слѣдующей редакціи: а) ушедшихъ въ расколъ священниковъ по какой ни было причинѣ считать немедленно лишенными благодати, т. е. запрещенными, какъ порвавшихъ связь со Христомъ и хранилищемъ Его благодати церковію; б) таинства, совершенныя ими, считать недѣйствительными; в) возвращающихся по раскаяніи принимать въ сущемъ санѣ, подвергая предварительный епитиміи; г) если же они извержены и осуждены, то принимать ихъ какъ мірянъ; д) при этомъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ сдѣлать распоряженіе, чтобы епископы, по удаленіи какого—либо священника въ расколъ, согласно правиламъ дважды призывали таковыхъ къ возвращенію, невнявшихъ же сему гласу немедленно извергали бы изъ сана. Последнее опредѣленіе обнародовать по приходамъ епархій съ цѣлю преградить другимъ путь къ позорному бѣгству.

8; *Противоокружники суть-ли дѣйствительное поповцы и какъ смотрѣть на ихъ архіерея и священниковъ съ точки зрѣнія ихъ самихъ. Сущность полемическихъ съ ними пріемовъ.* Постановили: такъ какъ противоокружники воскресили безпоповщинское ученіе объ антихристѣ: они видятъ антихриста въ имени „Іи-съ“, въ четвероконечномъ крестѣ, на которомъ былъ распятъ „Іи-съ“ чрезъ 8 лѣтъ послѣ „І-са“. Но если въ правосл. церкви царствуетъ антихристъ, то само собою рѣшается вопросъ, что принимать священство отъ антихриста нельзя. Слѣдовательно, противоокружники по своему ученію суть чистые безпоповцы и ихъ священство ничтожно и недѣйствительно, посему смотрѣть на іерархію ихъ должно, какъ на незаконную, на епископовъ ихъ, какъ на лжеепископовъ и, согласно съ церковною практикою и правилъ, принимать ихъ, какъ

простыхъ мірянъ. Но какъ смотрѣть на священство противоокружниковъ съ точки зрѣнія ихъ самихъ? Въ бесѣдахъ съ противоокружниками объ ихъ іерархіи нѣтъ нужды вести рѣчь о митр. Амвросіи; не лишне только указать на то, что противоокружники за отверженіе окружного посланія находятся подъ клятвою м. Амвросія. Начало собственно противоокружнической іерархіи положено Антономъ 2-мъ (Гуслицкимъ); съ него поэтому и слѣдуетъ начать бесѣду о противоокружническомъ священствѣ. На основаніи документальныхъ старообрядческихъ данныхъ слѣдуетъ выяснитъ, что Антоній 2-й соборомъ старообрядческихъ епископовъ, въ главѣ съ митрополитомъ, былъ вполне законно за свои беззаконія изверженъ изъ священнаго сана, лишенъ чести и достоинства и низведенъ въ званіе простого инока до самой смерти. Въ соборномъ актѣ по сему дѣлу читаемъ: на основаніи правилъ (Апост. 55 и 74,—I всел. соб. пр. 5; IV вс. соб. пр. 19, VI вс. соб. пр. 8; VII св. соб. пр. 6, апост. 20. Лаодик. 39; Кор. 18, 19 и 27, Сард. 2, и Второперв. 13—14) всесоборне гласомъ церкви, по данной намъ благодати отъ Св. и животворящаго Духа—Бога, извергаемъ нынѣ его, Антонія Московскаго и обнажаемъ отъ священнаго сана и лишаемъ всей чести и достоинства и учиняемъ простымъ инокомъ, до самой смерти да пребываетъ въ покаяніи—плакаться о грѣхахъ и выше-реченныхъ соблазнахъ предъ Всемогущимъ Богомъ. Аминь. Учинено сіе соборное изверженіе вышеупомянутому Антонию въ Бѣлокриницкой митрополіи 5 іюня 1871 г. („Щитъ вѣры“ стр. 108—109). Въ іюнь 1873 г. Антоній 2-й, не смотря на то, что онъ запрещенъ и изверженъ изъ духовнаго сана поставилъ нѣкоего Іосифа въ епископа нижегородскаго. Іосифъ поставилъ покойнаго Кирилла, бывшаго епископомъ Балтскимъ и еще нѣсколько епископовъ, а эти послѣдніе епископы поставили еще епископовъ и теперь у нихъ (противоокружниковъ) всего около пяти епископовъ. „Что это за епископы и каковы они—прошу обратить вниманіе“,—говоритъ авторъ „Щита“ на то что какъ

Антоній 2-й за свои законопреступленія былъ изверженъ изъ сана и отлученъ отъ церкви, такъ и оставшіеся живыми и умершіе уже епископы все до единого другъ друга запретили и извергли („Шить вѣры“ стр. 52) Практическое примѣненіе этого послѣдняго вопроса полезно для миссіи въ томъ отношеніи, что, указывая на принятіе въ общеніе противоположническихъ мнимыхъ іерархическихъ лицъ, окружники оказываются виновными противъ своихъ же соборовъ: „соборъ не послѣдуяй прежнему собору проклять есть и отверженъ“ (Кормч.)

9; *Точка зрѣнія на разнообрядіе* (по докладу профессора Н. И. Ивановскаго) Взглядъ на обрядъ въ русской прав. церкви былъ не одинаковъ: онъ пережилъ три фазиса. Первый—писатели русской церкви показывали необходимость исправленія обрядовъ, соответственно церкви греческой. Этотъ взглядъ, начавшійся съ митр. Никона, продолжался до времени императрицы Екатерины II-й; второй—при Екатеринѣ II-й сталъ уже замѣчаться поворотъ къ той мысли, что и старый обрядъ можетъ быть дозволенъ къ употребленію въ церкви,—явилось такимъ образомъ единовѣріе и наконецъ третій, что обряды какъ вещи среднія могутъ быть измѣняемы и что какъ старый обрядъ такъ и новый одинаковы. Этому взгляда держится русская церковь нынѣшняго времени.

Какъ смотрѣла древняя правосл. церковь на разнообрядіе? Справки объ этомъ общеизвѣстны. Для примѣра можно привести слова св. Амвросія Медиоланскаго. Онъ говоритъ: „когда я бываю въ Римѣ, то поцусь вмѣстѣ со всѣми въ субботу, а здѣсь (въ Медиоланѣ) не поцусь“.

Въ виду такого взгляда на разнообрядіе слѣдуетъ ли объ обрядахъ полемизировать со старообрядцами раскольниками? Не слѣдуетъ. А нужно разъяснять внутренней смыслъ того или иного обряда. При этомъ должна быть свобода обряда въ церковной жизни. Съѣздъ, выслушавши вышеозначенный докладъ по вопросу о разнообрядіи, между прочимъ постановилъ: вы-

разить пожеланіе о томъ, чтобы былъ дозволенъ къ употребленію въ церкви старый на равнѣ съ новымъ обрядъ, и посему находить нужнымъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ отъ лица архипастырей русской церкви открыто сказать о святости старого обряда и равночестности его съ новымъ и предоставить въ полное усмотрѣніе священника ради пользы прихожанъ употреблять и старый обрядъ, миссіонерамъ же которые еще продолжаютъ палемизировать по вопросу объ обрядахъ, оставить подобную полемику съ расколомъ.

10; *Понятіе объ истинной церкви Христовой и времени ея основанія въ ея полнотѣ и жизненности.* Что есть церковь? Церковь есть Богомъ установленное общество христіанъ, соединенныхъ одною правою вѣрою, священноначаліемъ, имѣющимъ преемственное рукоположеніе отъ временъ апостольскихъ, и таинствами. Эти три признака истинной Христовой церкви должны быть всегдашними. Сравненіе раскольническихъ наставниковъ здѣсь невозможно, такъ какъ они не имѣютъ ни истинной вѣры Христовой, ни священства, имѣющаго преемственное рукоположеніе, ни семи церковныхъ таинствъ, слѣдовательно, раскольники не составляютъ церкви Христовой. Когда же церковь начала свое существованіе въ своей полнотѣ и жизненности? Церковь Христова, какъ видно изъ Евангелія, созидалась постепенно. Спаситель Христосъ, этотъ Архіерей вѣчныхъ благъ, когда сказалъ: „покайтесь и вѣруйте въ Евангеліе“, то этимъ призывомъ открылъ уже входъ въ Его церковь. Первыми послѣдователями явились апостолы и вѣкоторые вѣрующіе. Но апостолы еще не были облечены правами и благодатными дарами Св. Духа до дня сошествія Его. Въ этотъ только день они получили вполне права и дары Святаго Духа, хотя эти права на совершеніе св. таинствъ Господь имъ еще ранѣе этого дня далъ. Апостолы же по повелѣнію Господа, поставляютъ себѣ преемниковъ: епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ. Такимъ образомъ церковь Христова безъ священства никогда не существовала. Первымъ архіереемъ въ ней былъ Самъ Христосъ. Время

ея созданія не ограничивалось 40 днями (отъ дня воскресенія до дня вознесенія на небо)—она созидалась постепенно. (Въ эту-то созданную Господомъ церковь мы и вѣруемъ, когда читаемъ 9 чл. сѣмвола вѣры).

11; *Какъ смотрѣть на поповщинскую австрійскую церковь, происшедшую отъ греческаго митр. Амвросія.* Постановили: признавать ее съ исторической стороны основанной на обманахъ и съ канонической—учрежденной вопреки всѣхъ церковныхъ канонѣвъ, а потому неспасительной, архіереевъ ея лжеархіереями, священниковъ—лжесвященниками и при возвращеніи въ православіе принимать въ сущемъ санѣ.

12; *О клятвахъ патріарха Антіохійскаго Макарія и собора, бывшаго при патр. Никонѣ 1656 г.* Постановили: признать, что клятвы положены на хулителей и противниковъ правосл. церкви, а не на самое двуперстіе и другіе старыя обряды, какъ несправедливо думаютъ раскольники. Посему благовременно просить Св. Синодъ, чтобы онъ, по сношеніи съ восточными патріархами, разъяснилъ, что какъ старопечатныя книги, такъ и двуперстіе и другіе обряды, если съ ними не соединяются какія-либо неправославныя мысли, суть православы. Порицательныя выраженія, встрѣчающіяся въ полемическихъ книгахъ прежняго времени, считать лично принадлежащими тѣмъ полемистамъ, кои писали эти книги и что они не были голосомъ зсей церкви и, наконецъ, что клятвы патр. Макарія и собора 1656 г. должны быть отмѣнены, а относительно постановленій Большого Московскаго собора 1666—1667 г. г. сдѣлалъ разъясненіе.

13; *Слушали докладъ миссіонера Казанской епархіи г. Васильевскаго о раскольническихъ мощахъ—обрѣтенныхъ на Кавказѣ и признаваемыхъ у старообрядцевъ австрійскаго священства за мощи св. мучениковъ Дады, Гаведдая, Коздои и Гаргала, слѣдующаго содержанія: усиленная и повсемѣтная постройка храмовъ старообрядцами бѣлокриницкой іерархіи съ торжественнымъ освященіемъ оныхъ, являясь не малымъ соблазномъ для православныхъ, расположенныхъ къ старинѣ, сно-*

ва выдвигаетъ старый вопросъ о старообрядческихъ мощахъ персидскихъ мучениковъ. Старообрядческая литература по этому вопросу даетъ возможность рассмотреть предметъ достаточно полно и въ надлежащемъ свѣтѣ. По даннымъ старообрядческой литературы, старообрядческій священникъ Стефанъ Загородновъ, по приказанію московскаго старообрядческаго архіепископа Антонія, въ 70 годахъ минувшаго столѣтія, въ нѣскольکو пріемовъ, багажемъ по желѣзной дорогѣ перевезъ въ Москву съ Кавказа четыре тѣла (три мужскихъ и одно женское), взятые имъ изъ одной пещеры близъ станицы Карабуловской въ Терской области. Антоній единолично призналъ доставленныя тѣла мощами пострадавшихъ въ 4 вѣкѣ персидскихъ мучениковъ Дады, Гаведдая, Коздой и Гаргала—29 сентября, разославъ по разнымъ мѣстамъ для чествованія и части ихъ стали употребляться для церковныхъ надобностей (антиминсовъ, иконъ). Приводимыя въ оправданіе дѣйствій Антонія основанія не выдерживаютъ критики. Сомнѣніе въ подлинности принятыхъ и распространенныхъ Антоніемъ мощей имѣлъ уже преемникъ его Савватій, который поручилъ старообрядческому епископу Анастасію Измаильскому произвести нарочитое слѣдствіе по поводу открытія мощей. Произведенное слѣдствіе обнаружило вопіющее кощунство и подлогъ, безпримѣрные въ исторіи. Оказалось, что за мощи персидскихъ мучениковъ святыхъ были приняты высохшіе трупы неизвѣстныхъ черкесовъ.

Не желая производить скандала и соблазна, старообрядческіе заправилы, невѣря сами, продолжаютъ однако завѣрять въ подлинности мощей свою паству и держать ее во тьмѣ заблужденія и несомнѣннаго обмана. Разоблаченіе кощунственнаго обмана составляетъ задачу современно миссіонерской полемики съ расколомъ.

По достаточномъ обсужденіи сего вопроса постановили: благодарить докладчика за сообщенныя свѣдѣнія и принять ихъ для руководства при веденіи бесѣдъ со старообрядцами.

По второму отдѣлу (комиссія единовѣрческая).

Вопросы единовѣрія. О мѣрахъ къ объединенію единовѣрцевъ.

По обсужденію разныхъ мѣръ къ объединенію единовѣрцевъ, которые разбросаны часто небольшими общинами по всей Россіи, съѣздъ постановилъ а) дозволить единовѣрцамъ имѣть своими благочинными единовѣрцевъ же, при этомъ съѣздъ просить Св. Синодъ подтвердить указъ 1845 г. объ избраніи благочинныхъ самими единовѣрцами, единовѣрческіе благочинные утверждаются въ должности епархіальными преосвященными; б) разрѣшить единовѣрческимъ общинамъ устройство благочинническихъ совѣтовъ изъ однихъ священниковъ безъ участія мірянъ и признать желательнымъ устройство епархіальныхъ благочинническихъ и всероссійскихъ единовѣрческихъ съѣздовъ съ участіемъ и мірянъ; в) разрѣшить учрежденіе приходскихъ и окружныхъ единовѣрческихъ братствъ. Что касается ходатайства единовѣрцевъ о предоставленіи имъ права организациі „всероссійскаго единовѣрческаго братства“, то это ходатайство отклонить.

Имѣя въ виду упорядочить богослуженіе у единовѣрцевъ, съѣздъ постановилъ: а) единовѣрческіе благочинные должны обращать строгое вниманіе на точное соблюденіе въ единовѣрческихъ церквахъ устава и древнихъ обычаевъ и обрядовъ и о нарушителяхъ этого устава доносить епархіальному преосвященному; б) для большаго благолѣпія службы и возможности выполненія требованій богослужебнаго устава желательно, чтобы при каждой единовѣрческой церкви было не мѣше какъ два псаломщика; в) для поддержанія искусства крюковаго пѣнія необходимо обученіе этому пѣнію въ церковноприходскихъ и земскихъ школахъ, гдѣ много единовѣрцевъ.

При обсужденіи вопроса объ образованіи единовѣрч. духовенства постановили: а) рекомендовать единовѣрцамъ устройство единовѣрческихъ школъ типа второклассной школы въ Николаевскомъ уѣздѣ Самарской губ. и семиклассной въ с. Поимѣ Пензенской губ. б) просить св. Синодъ, чтобы въ епархіяхъ, гдѣ много рас-

колу, въ одной изъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ миссіонерскихъ цѣляхъ, преподавались исторія и обличеніе раскола, церковный уставъ и крѣпкое пѣніе; в) просить Св. Синодъ сдѣлать распоряженія, чтобы въ составѣ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ отдѣленій были членами и единовѣрческіе священники для защиты интересовъ единовѣрческихъ церковно-приходскихъ школъ; г) для привлеченія въ единовѣрческіе приходы лицъ болѣе образованныхъ и для удержанія ихъ на мѣстахъ просить Св. Синодъ о назначеніи въ бѣднѣйшіе единовѣрческіе приходы усиленнаго жалованья причтамъ. Въ виду дороговизны учебной псалтири единовѣрческой печати и появленія въ продажѣ этой книги въ изданіи раскольниковъ по дешевой цѣнѣ (60 к.) постановили: просить московскую единовѣрческую типографію удешевить издавіе учебныхъ книгъ и издавать ихъ, а также и другія книги, въ удобномъ для пользованія размѣрѣ.

Изъ заявленій уполномоченныхъ отъ единовѣрч. приходоу Московской епархіи усматривается, что: а) они выражаютъ желаніе, „чтобы церковно-приходскія имущества единовѣрческихъ церквей признаны были неотъемлемыми и неотчуждаемыми отъ единовѣрческихъ церквей и приходоу“ и „чтобы священныя предметы, бывшіе въ употребленіи у единовѣрцевъ, никоимъ образомъ и никогда не подлежали бы отчужденію въ пользу старообрядцевъ“. По симъ заявленіямъ съѣздъ постановилъ: въ успокоеніе единовѣрцевъ, смущаемыхъ слухами объ отобраніи отъ ихъ церквей и монастырей церковно-приходскихъ имуществъ и священныхъ предметовъ въ пользу старообрядцевъ, просить Св. Синодъ сдѣлать разъясненія, чтобы какъ недвижимое, такъ и движимое имущество единовѣрч. церквей никоимъ образомъ и никогда не будетъ отчуждено въ пользу старообрядцевъ и б) чтобы „не представлять къ наградамъ орденами единовѣрческихъ священнослужителей“. По сему заявленію съѣздъ постановилъ: ходатайствовать объ отмѣнѣ награжденія единовѣрч. священнослужителей орденами не слѣдуетъ. Что касается желанія еди-

новѣрцевъ имѣть своихъ единовѣрческихъ епископовъ, то съѣздъ призналъ это не нужнымъ; нуженъ лишь самостоятельный единовѣрческій епископъ въ Уральской области, гдѣ единовѣрческихъ приходовъ много. Съѣздъ лишь выразилъ пожеланіе, чтобы дѣлами по единовѣрцію завѣдывали епископы викарные, гдѣ таковыя есть, и чтобы епископы епархіальные были радѣтелями единовѣрія. Были наконецъ разсмотрѣны правила единовѣрія 5 и 11 и на обсужденіи постановили; дозволить православнымъ переходъ въ единовѣріе и наоборотъ; дозволить всѣмъ и каждому свободу обряда, дозволить православнымъ причащаться у единовѣрческихъ священниковъ и т. п.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Кестенгскій приходъ.

(Къ вопросу о современномъ состояніи карельскихъ приходовъ).

По занимаемой территоріи и по количеству населенія Кестенгскій приходъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ Карельскомъ краѣ. Приходъ называется отъ с. Кестеньги, раскинувшись со своими 56-ю дворами по прямой линіи на цѣлую версту слишкомъ по берегу залива обширнаго въ Карелии озера Топо, на одномъ изъ острововъ котораго вѣкогда существовалъ извѣстный въ исторіи раскола Топозерскій скитъ, окончательно разоренный въ 1886-мъ году. Вліяніе этого скита сказывается доселѣ: въ одномъ только Кестенгскомъ приходѣ половина населенія остается вѣрной традиціямъ раскола, хранителями которыхъ въ старину были скитники, сумѣвшіе воспитать цѣлыя поколѣнія.

Въ составъ прихода входятъ 22 населенныхъ пункта. Для удобства перечисленія селеній прихода мы расположимъ ихъ по группамъ, въ томъ порядкѣ, въ какомъ ихъ посѣщаетъ причтъ во время путешествій и разъѣздовъ.

I. Селенія, лежація на юго—западѣ отъ с. Кестеньги.

1. *Коккосалма*, въ 15 в., сост. изъ 25 дв., жит. 91 м. и 93 ж.

II. Селенія на юго — востокъ отъ Кестеньги.

1. Челма-губа, въ 9 вер., сост. изъ 3 двор., жит. 8 м. и 8 ж.
2. Салма-вара, въ 13 вер., сост. изъ 4 дв., жит. 13 м. и 12 ж.
3. Дина-муа, въ 12 вер., сост. изъ 3 дв., жит. 14 м. и 17 ж.
4. Ламбажъ-губа, въ 17 в., сост. изъ 15 дв., жит. 44 м. и 40 ж.
5. Нильма-губа, въ 35 в., сост. изъ 8 дв., жит. 22 м. и 19 ж.
6. Лохъ-губа, въ 15 в., сост. изъ 18 дв., жит. 50 м. и 70 ж.

III. Селенія на востокъ и стѣверо-востокъ отъ Кестеньги.

1. Варака, въ 20 в., сост. изъ 19 дв., жит. 89 м. и 84 ж.
2. Пинъгасалма, въ 35 в., сост. изъ 20 дв., жит. 66 м. и 62 ж.
3. Большеозеро, въ 50 в., сост. изъ 12 дв., жит. 49 м. и 46 ж.

IV. Селенія на стѣверъ отъ Кестеньги.

1. Окунева губа, въ 23 в., сост. изъ 15 дв., жит. 66 м. и 62 ж.
2. Елетъ-озеро, въ 33 в., сост. изъ 38 дв., ж. 169 м. и 212 ж.
3. Тикшезеро, въ 45 в., сост. изъ 17 дв., жит. 65 м. и 112 ж.
4. Ломакъ-варака, въ 52 в., сост. изъ 4 дв., ж. 15 м. и 21 ж.
5. Ноттозеро, въ 82 в., сост. изъ 4 дв., жит. 20 м. и 25 ж.
6. Букасъ-озеро, въ 107 в., сост. изъ 14 дв., ж. 55 м. и 58 ж.
7. Притчи-островъ, въ 60 в., сост. изъ 2 дв., ж. 19 м. и 13 ж.
8. Хлѣбъ-наволокъ, въ 57 в., сост. изъ 6 дв., ж. 18 м. и 20 ж.
9. Шапкозеро, въ 45 в., сост. изъ 16 дв., жит. 57 м. и 69 ж.
10. Стъннозеро, въ 43 в., сост. изъ 35 дв., ж. 115 м. и 115 ж.
11. Кюруля, въ 100 в., сост. изъ 1 дв., жит. 4 м. и 6 ж.

Пути сообщенія между селеніями прихода, сносны до извѣстной степени только зимой, а въ остальное время года крайне затруднительны. Чтобы судить о томъ при какихъ условіяхъ причтъ посѣщаетъ приходъ, приведемъ дѣйствительный маршрутъ его по деревнямъ. Отъ с. Кестеньги до дер. Коккосалмы, при благопріятной погодѣ, проѣзжаютъ 15 вер. по Топозеру въ лодкѣ, а когда плаваніе невозможно, приходится, проѣхавъ 3 вер. въ лодкѣ, идти лѣсомъ, каминистымъ боромъ и болотами 10 вер. и затѣмъ садиться въ лодку и плыть 2 вер. Обратный путь въ Кестеньгу — тотъ-же. До дер. Лохъ-губы плывутъ 15 вер. по Топозеру, далѣе въ Ламбажъ-губу проѣзжаютъ 1 вер. по заливу и идутъ 3 вер. по топкому болоту. Изъ Ламбажъ-губы въ Сал-

ма-вару 3 вер. водой и 5 вер. по Топозерскому заливу въ Лина-муа, откуда 30 вер. по Топозеру въ Нильма-губу. Послѣдній переѣздъ крайне трудный и опасный (не слѣдуетъ забывать, что Топозеро достигаетъ 90 вер. въ длину и 20 вер. въ ширину и 40 саж. глубины). Разстояніе по озеру, указанное выше (30 вер.), опредѣляется приблизительно (никто не мѣрялъ), между тѣмъ плаваніе по озеру всегда занимаетъ не менѣе 12 часовъ, не считая времени на остановки. Если застигнетъ погода на озерѣ, пловцы сидятъ гдѣ нибудь на берегу сутки и болѣе. Изъ Нильма-губы причтъ чаще всего возвращается въ Лина-муа, идетъ 6 вер. пѣшкомъ безъ всякой дороги до Челма-губы, ѣдетъ въ лодкѣ къ Лохъ-губу, опять проходитъ 1½ вер. и снова ½ вер. ѣдетъ въ лодкѣ до дер. Вараки. Изъ этой деревни въ Пиньгасалму 3 вер. ѣдутъ въ лодкѣ, 15 вер. „ступаютъ“ и остальные 2 вер. дѣлаютъ на лодкѣ. Путь изъ Пиньгасалмы лежитъ до Большеозера. На этомъ пути 5 вер. ѣдутъ въ лодкѣ, 1 вер. дѣлаютъ пѣшкомъ, снова ѣдутъ водой 4 вер. и, наконецъ, проходятъ 10 вер. по болотамъ и борамъ. Изъ Большеозера, при слѣдованіи въ Елетъ-озеро, 2 версты проѣзжать въ лодкѣ по озеру, 1 вер. проходятъ, ѣдутъ 4 вер. въ лодкѣ, проходятъ 15 вер. и, если найдутъ лодку, проѣзжаютъ въ ней 5 вер. и, наконецъ, 1 вер. проходятъ и 2 вер. ѣдутъ озеромъ. Къ сожалѣнію, пройдя помянутыя выше 15 вер., не всегда находятъ лодку, и тогда приходится „кружить“ озеро до рѣки на протяженіи 8 вер. по топкому болоту, иногда увязая по колѣно, мало того, — въ бродъ переправляться черезъ рѣку, снова „кружить“ то-же озеро 10 вер. и ужъ потомъ только 2 вер. ѣхать въ лодкѣ. Зимнимъ путемъ въ Елетъ-озеро считаютъ 25 вер., но проѣзжій путь бываетъ не каждую зиму, по причинѣ свѣжныхъ заносовъ и не большого числа ѣздоковъ. Изъ Елетъ-озера путь идетъ въ Тикшезеро. На пути (15 вер.) приходится взбираться и спускаться съ „варака“, вязнуть въ болотѣ и только 1 вер. проѣхать въ лодкѣ. Слѣлавъ еще 7 вер. по болотнымъ трясинамъ, причтъ до-

бирается до выселка Ломака-варака, изъ которой приходится уже возвращаться въ Тикшезеро. Насколько плохъ и труденъ этотъ семиверстный путь впередъ и обратно, — можно судить потому, что онъ отнимаетъ около сутокъ времени. Дальнѣйшій путь изъ Тикшезера лежитъ въ выселокъ Притчи-островъ. Всю дорогу до выселка (12 вер.) можно ѣхать въ лодкѣ. Обычно даютъ хорошаго кормчаго и исправную лодку, потому что приходится проѣзжать довольно широкимъ мѣстомъ озера Топо. Притчи-островъ сообщается съ выселкомъ Кюруля, до котораго необходимо 10 вер. ѣхать водой, 20 вер. идти пѣшкомъ и снова ѣхать 2 вер. въ лодкѣ. Нужно замѣтить, что 20-ти-верстный пѣшеходный путь является сухимъ, что даетъ возможность устроить на немъ настоящую дорогу безъ особенныхъ затратъ. Когда жителей въ Кюруля не бываетъ дома, напр. во время сѣнокоса, приходится сутки ожидать подводы или проводниковъ для дальнѣйшаго слѣдованія, а иногда даже возвращатся обратно. Въ 6-ти верст. отъ Кюруля находится Ноттозеро. На пути въ эту деревню въ 3-хъ мѣстахъ ѣдутъ водой, дважды таща за собой и лодку. Изъ Ноттозера до Кукасъ-озера нужно идти 25 вер. (разстоянiе опредѣлено приблизительно, можно думать, что въ дѣйствительности оно больше 25 вер.). Дорогой приходится то восходить на вараки, то мѣсить болото. Столь-же тяжело и утомительно сообщенiе съ высел. Хлѣбъ-наволокомъ, такъ какъ приходится первая 5 вер. проѣхать въ лодкѣ; затѣмъ столько же „проступать“ и 10 вер. опять сидѣть въ лодкѣ (последнiя 10 верстъ въ дѣйствительности составятъ 15, потому что разстоянiе опредѣлено лишь приблизительно). Въ довершенiе другихъ неудобствъ, часто переправа на послѣднихъ 10-ти верстахъ совершается въ старой, текучей лодкѣ, изъ которой во время пути одинъ изъ пловцовъ то и дѣло отливаетъ воду. Объ удобствахъ думать не приходится: можно только въ лодкѣ присѣсть на корточки, подобравъ подолы и внимательно слѣдить, чтобы какимъ нибудь неосторожнымъ движенiемъ не вывести утлую лодку изъ равно-

вѣсія. Путешествія по карельскимъ дебрямъ не обходятся, конечно, безъ приключеній. Лѣтомъ 1906 г. нынѣшнему священнику прихода приходилось съ неопытными молодыми проводниками блуждать на пути къ Хлѣбънаволоку. Когда, наконецъ, путь былъ найденъ, зажгли костеръ. Отдыхая, поѣли „калакукко“ (рыбника). Захотѣлось выпить чаю. У священника оказалась жестяная чайница, а у проводниковъ не нашлось даже дорожнаго чайника. Не долго думая, священникъ освободилъ жестянку отъ содержимаго и сталъ кипятить воду. Коробка распаялась, вода пролилась и всѣ труды пропали. Тогда онъ, припомнивъ, что карелы кипятятъ воду и въ берестяныхъ коробкахъ, досталъ бересты, соорудилъ коробку наполнилъ ее водой и началъ подогрѣвать воду. Крѣпко спитая коробка задымилась, немного сморщилась отъ жара, но успѣшно выполнила роль чайника. Вода закипѣла. Сдѣлали еще нѣсколько маленькихъ коробокъ, замѣнившихъ чашки и своеобразно приготовленный чай начали пить. На карельскихъ пустыряхъ все возможно, такъ что разсказу священника нельзя не повѣрить. Еще бывшій архангельскій губернаторъ Энгельгардтъ писалъ: „глиняной посуды мало (въ Карелии). За неимѣніемъ кринокъ (карелы), ставятъ молоко въ печь даже въ берестяныхъ коробкахъ“ („Русскій Сѣверъ“, стр. 38). Путешествіе изъ Хлѣбъ-наволока до Шапкозера представляетъ особенность, оч. рѣдкую въ приходѣ, чтобы о ней можно было умолчать. Трудъ 12-ти верстнаго перехода облегчается тѣмъ, что на сырыхъ мѣстахъ вездѣ положены мостки въ два бревна, между тѣмъ переходъ въ слѣдующую деревню — Сѣннозеро, хотя и на разстояніи всего 4-хъ верстъ, требуетъ большихъ усилій и осмотрительности: ни пяди сухой земли, сплошь топкое болото, стоитъ лишь увязить одну ногу, какъ безъ посторонней помощи уже не выбраться. Эти 4 версты проходилъ однажды, держась за проводника, лѣсной ревизоръ. Этотъ господинъ не мало удивлялся причту, который долженъ бродить по болотамъ ежегодно и даже не одинъ разъ, нерѣдко безъ провожа-

тыхъ. Свое утомительное и долгое путешествіе причтъ заканчиваетъ такъ: изъ Сѣннозера проѣзжаетъ 9 вер. на лодкѣ и проходитъ 1 вер., затѣмъ проѣзжаетъ 8 вер. по озеру до Окуневой-губы, изъ которой возвращается въ с. Кестеньгу. Разстояніе между Окуневой губой и селомъ 23 вер. (приблизительно), въ томъ числѣ до 3-хъ верстъ лодочного пути и около 20-ти вер. пѣшеходнаго, крайне утомительнаго: 10 часовъ нужно то подниматься на вараки, то спускаться съ нихъ, то брести болотомъ. Для посѣщенія прихода причтъ долженъ не менѣе 163 вер. проѣхать въ лодкѣ и пройти безъ дорогъ отъ 165 до 183 вер., всего же отъ 328 до 346 вер. Это — приблизительный подсчетъ верстъ, потому что въ Карелии версты „немѣрныя“, ¹⁾ Такъ какъ причтъ употребляетъ на обзорѣніе прихода двѣ недѣли, то, нужно думать, онъ дѣлаетъ большее разстояніе. Въ теченіе года причту приходится посѣтить приходъ 3—4 раза, слѣдовательно онъ проѣдетъ и пройдетъ до 1500 верстъ.

Отсутствіе удобныхъ путей сообщенія въ приходѣ одинаково тяжело, какъ для причта, такъ и для прихожанъ, Лѣтомъ послѣднимъ, въ случаѣ прибытія причта въ какую-нибудь глухую деревеньку, приходится находить 2—3 человекъ въ проводники, которые должны бросить свою работу, зимой—снарядить подводу. Изъ за послѣдней часто возникаютъ непріятности: обязанность везти каждый старается свалить на сосѣда, собираютъ сходъ, подолгу обсуждаютъ дѣло, разбираются „въ очередяхъ“, а виновники переполоха по цѣлымъ суткамъ сидятъ въ какой-нибудь вонючей избѣ... Вообще же первобытный способъ сообщенія между деревнями прихода слѣдуетъ признать серьезнымъ препятствіемъ для сближенія причта съ прихожанами.

Что-бы усилить пастырское вліяніе въ приходѣ, въ виду его обширности, разбросанности селеній отсутствія въ предѣлахъ прихода дорогъ, неотложно необходимо образовать новый приходъ изъ селеній сѣ-

¹⁾ Такъ выражается самъ народъ.

верной части Кестенгскаго прихода и, кромѣ того, перечислить два селенія той-же части къ двумъ со-сѣднимъ приходамъ. Въ составъ новаго прихода могутъ войти селенія: Елеть озеро, въ которомъ слѣдуетъ построить храмъ, Окунева губа (8 вер.), Сѣнно-зеро (10 вер.), Тикшезеро, Большеозеро (25 в.) и затѣмъ др., перечисленные въ началѣ этого описанія въ отд. IV. Селенія на сѣверъ отъ Кестеньги. Новый приходъ будетъ имѣть 597 д. м. п. и 726 д. ж. п. (1323 д. об. пола). Удаленныя на значительныя разстоянія отъ нынѣшняго приходскаго храма въ с. Кестеньгѣ, помянутыя селенія, съ открытіемъ новаго прихода, будутъ ближе къ приходскому храму въ Елеть-озерѣ. Нужно затѣмъ принять въ соображеніе религіозно-нравственное состояніе прихожанъ, половина которыхъ живетъ преданіями безпоповщинскаго раскола. Наконецъ, при первомъ же знакомствѣ съ условіями посѣщенія нынѣшнимъ причтомъ селеній прихода бросается въ глаза физическая невозможность для причта успѣшно проходить свое служеніе, ибо много силъ приходится потратить только на одни переходы и переѣзды. Оч. естественно, что при нынѣшнихъ условіяхъ существованія прихода энергія причта можетъ ослабѣвать. Съ отдаленными деревнями прихода справляться причту трудно и поѣздки въ эти деревни не рѣдко не даютъ результата: зимой причтъ не застаётъ карель дома, такъ какъ большинство ихъ отправляется на лѣсные заработки за десятки верстъ отъ дома, осенью баздо-рожье служитъ непреодолимымъ для путешествій, весной значительная часть прихожанъ уходитъ на сплавъ лѣсовъ и работаетъ даже часть лѣта.

Одинъ изъ существенныхъ вопросовъ въ жизни прихода, требующихъ скорѣйшаго разрѣшенія, является дорожный. Обширный Кестенгскій приходъ можетъ поддерживать сношенія съ Поморьемъ (точнѣе съ с. Керетью) только въ теченіе 4-хъ зимнихъ мѣсяцевъ, а при скоромъ наступленіи весенней распуты и того менѣе. За указанный періодъ времени каждый изъ карель, кто только имѣетъ возможность, долженъ запасти

все необходимое для жизни, потому что въ остальное время года изъ предметовъ первой необходимости можно добыть только то, что въ состоянїи „вынести“ человѣческая спина. „Солонь вашъ хлѣбъ, карелы“, долженъ сказать каждый, кому пришлось видать, какъ „пруть“ они изъ Керети на спинахъ какіе-нибудь пудъ—полтора муки, поднимаясь на крутыя вараки, балансируя на болотахъ съ несомой тяжестью... Поэтому для блага карельскаго населенія обязательно соединить дорогой, на первыхъ порахъ хотя-бы Кереть съ Кестеньгой. Дорога должна проходить такъ. Изъ с. Керети въ Новую деревню (40 верстъ), мѣсто для дороги между этими пунктами почти сухое, изъ Новой деревни (Керетскаго прихода и волости) въ Большое озеро (20 вер.), удобства для устройства дороги представляетъ боръ, затѣмъ въ Кестеньгу (30 вер.), естественное удобство—сухость грунта, при чемъ потребуетъ только одна переправа черезъ рѣку въ нѣсколько сажени, не далеко отъ Кестеньги. Дальнѣйшее направленіе дороги должно быть таково: отъ Кестеньги въ Коккосалму (15 вер.), съ устройствомъ 2-хъ незначительныхъ мостовъ, въ Пончавское устье (15 вер.), все разстояніе, за исключеніемъ нѣсколькихъ небольшихъ болотъ, представляетъ сухой боръ, въ Тунгозеро (10 вер.), здѣсь на пути болота, въ Кябель (5 вер.), путь сухой, въ Акколя (20 вер.), въ Каташлambu (3 вер.), въ Кушеванду (12 вер.), сухой путь; въ Няргіевъ дворъ (10 вер.), съ устройствомъ черезъ рѣку моста, и Kuusamo Kirko, откуда уже безпрепятственный путь въ Улеборгъ. Проведеніе дороги даже только отъ Керети до Кестеньги будетъ имѣть крупное экономическое значеніе для значительной части Карелии (волостей Кестенгской, Олангской, Тихтозерской). Изъ предѣловъ Тихтозерской волости дорога можетъ быть продолжена въ с. Ухту. Что касается расходовъ по устройству дороги отъ Керети до Кестеньги, то, по словамъ приходскаго священника, крестьяне пошли-бы на встрѣчу этому предпріятію, чѣмъ только могутъ.

Бездорожье крайне повышает стоимость жизни въ приходѣ, вызывая не мало излишнихъ переплатъ на предметахъ первой необходимости. Все необходимое для жизни закупается нѣсколькими мѣстными торговцами главнымъ образомъ въ Архангельскѣ, доставляется на пароходахъ Мурманскаго Товарищества въ с. Кереть, гдѣ и лежитъ до конца ноября. За товары, долго не находившіе сбыта, торговецъ беретъ почти двойныя цѣны, сравнительно со стоимостью ихъ, напр., въ Керети. Приведемъ стоимость нѣкоторыхъ продуктовъ. Сахаръ въ Кестеньгѣ продаютъ по 25--30 коп. фунтъ, сушку 11—12 коп. ф., сухари—25 коп., ржаную муку—9 руб. мѣшокъ (отъ 4 до 4½ пуд.), крупчатку—16 руб. мѣшокъ, масло постное—32 коп. ф. масло скоромное—50 к. ф., овсянку, горохъ и гречу—8—9 коп. фун., самую мелкую рыбу—по 7 коп. фун., сига въ до 15 коп. фун. и т. п. Нерѣдко привезенныхъ зимою продуктовъ не хватаетъ. Чаще всего такъ бываетъ лѣтомъ. Въ нынѣшнемъ году въ маѣ мѣсяцѣ въ приходѣ уже нельзя было купить никакихъ крупъ, потому что весь запасъ ихъ вышелъ, а подвезти, за отсутствіемъ дороги, не возможно. Въ 1907 г. лѣтомъ въ селѣ не было соли, ржаной муки и керосину.

(Продолженіе будетъ).

Изъ г. Мезени.

8 и 9 августа въ нашемъ городѣ происходило церковное торжество освященія обновленнаго древняго храма во имя Рождества Пресвятой Богородицы и св. Климента. Храмъ этотъ былъ оконченъ постройкой при Петрѣ Великомъ въ 1718 году. Въ теченіи своего долголѣтняго существованія онъ много разъ исправлялся въ частяхъ, но наконецъ общая обветшалость его привела къ необходимости произвести капитальный ремонтъ. Усердіемъ мезенскаго купца Ивана Ефремовича Ружникова дѣло было начато, но преждевременная кончина благодѣтеля временно пріостановила начатыя работы.

Тормозило дѣло также и то обстоятельство, что храмъ этотъ является характернымъ памятникомъ древне-церковнаго зодчества, можно сказать даже единственнымъ по красотѣ и гармоніи формъ. Императорская Археологическая Комиссія, заинтересованная этимъ памятникомъ древности, признала возможнымъ произвести ремонтъ только подъ тѣмъ условіемъ, чтобы храмъ остался какъ по внѣшности, такъ и внутри, безъ измѣненія. Но въ видахъ цѣлесообразности ремонта необходимо было произвести нѣкоторыя измѣненія внутри храма; по этому поводу возникла обширная переписка, длившаяся до послѣдняго времени. Наконецъ нужныя измѣненія были разрѣшены. Болѣе всего подвинуло впередъ дѣло ремонта участіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанникія. Прибыль лично въ Мезень въ началѣ іюня 1905 г., Владыка осмотрѣлъ ремонтныя работы и сдѣлалъ соотвѣтствующія указанія, руководясь которыми сродники Ивана Ефремовича Ружникова, Θεоктиста Ивановна и Петръ Ефремовичъ Ружниковы довели начатое имъ благое дѣло до конца.

Осталось только освятить обновленный храмъ. 5-го августа было получено по телеграфу разрѣшеніе начальства, а 8-го освященъ придѣлъ въ честь Рождества Богородицы. Освященіе совершалъ настоятель Мезенскаго Собора протоіерей Алексѣй Ивановскій въ сослуженіи съ мѣстными и пріѣзжими батюшками. Рѣдкое торжество привлекло много молящихся какъ изъ мѣстныхъ жителей, такъ и изъ сосѣднихъ селеній. Любителями церковнаго пѣнія подъ управленіемъ Н. А. Ульянова былъ организованъ хоръ, который стройно пропѣлъ всѣ пѣснопѣнія. За молебномъ, послѣ многолѣтія Государю Императору, Царствующему Дому, Св. Синоду и Преосвященнѣйшему Владыкѣ, было провозглашено многолѣтіе здравствующимъ благотворителямъ обновленнаго храма, а также вѣчная память въ Бозѣ почивающему благотворителю, — инициатору ремонта, Ивану Ефремовичу Ружникову. За литургіей протоіерей А. Ивановскій произнесъ слово, въ которомъ, предложивъ исторію постройки и обновленія храма и выяс-

нивъ, насколько богоугодно попеченіе о благолѣпнн храма Божія, призывалъ молящихся воздать благодареніе Господу Богу за то, что Онъ подвигомъ жертвователей на столь благое дѣло, съ благодарностью чтить память усопшаго благодотворителя и оказывать почтеніе благодотворителямъ нынѣ здравствующимъ, за то, что какъ первый, такъ и послѣдніе не остановились передъ трудами необходимыми для ремонта. 9-го съ такимъ же торжествомъ было совершено освященіе другого придѣла во имя св. Климента папы Римскаго и Петра Александрийскаго. Цѣль тотъ же хоръ любителей. Поученіе на тему „о значеніи храма Божія для христіанина“ произнесъ священникъ А. А. Чапурскій. Такимъ образомъ возобновлено было служеніе въ одномъ изъ древнѣйшихъ храмовъ Арх. епархіи, имѣющемъ большое значеніе въ археологическомъ отношеніи. Этимъ объясняется то обстоятельство, что г. Мезень часто посѣщается любителями древностей и представителями Археологическихъ обществъ, которыхъ особенно интересуетъ древняя живопись обновленнаго храма. Особенно замѣчательна и характерна живопись въ придѣлѣ Св. Алексѣя челоуѣка Божія, который оставленъ совершенно нетронутымъ.

Пріѣзжіи.



Некрологъ.

Послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни — горловой чахотки, 1-го Августа, въ 9 ч. вечера, тихо скончался — на 49 году жизни — священникъ Заакакурскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, Исаія Егоровичъ Іоилевъ, будучи напутствованъ Св. Таинствами исповѣди и Св. причащенія.

Покойный оставилъ большую семью, состоящую изъ жены, 6 дочерей и одного 1½ г. сына, безъ всякихъ средствъ къ существованію.

Біографическія свѣдѣнія о личности его представляются въ слѣдующемъ видѣ. Умершій былъ сынъ дьяч-

ка. Окончивъ курсъ Арх. духовнаго училища въ 1878 г., онъ не могъ выдержать переходнаго экзамена въ семинарію и принужденъ былъ занять должность псаломщика при Арх. тюремномъ замкѣ. Въ 1882 г., по прошенію перемѣщенъ въ Мезенскій соборъ, съ января 1884 г. по 11 октября 1886 г. находился заштатомъ, а съ 11 октября 1886 г. вновь опредѣленъ псаломщикомъ въ Мезенскій соборъ. Въ 1889 г. 15 августа, за усердное прохожденіе должности псаломщика, Преосвященнымъ Нааонаиломъ рукоположенъ во діакона на вакансію псаломщика при томъ же соборѣ, а съ 13 іюня 1890 г. утвержденъ штатнымъ діакономъ. 31 октября 1893 г. Преосвященнымъ Никаноромъ рукоположенъ во священника въ Заакакурскій приходъ, гдѣ состоялъ законоучителемъ мѣстной школы грамоты и былъ въ 1902 г. за усердную службу награжденъ набедренникомъ. О. Исаія умеръ тихо, такъ что и родная семья не замѣтила его отхода ко Господу: онъ все время болѣзни былъ на ногахъ и только въ послѣдній день не находилъ мѣста гдѣбы удобнѣе прилечь; то ложился на постель, то выходилъ на повѣть и ложился на сѣно и т. д. и никто не подозрѣвалъ, что такъ близко была отъ него смерть.

По кончинѣ онъ опрятанъ былъ, по обычаю, и одѣтъ въ полное священническое облаченіе сосѣднимъ Лампоженскимъ священникомъ о. Николаемъ Марковскимъ, коимъ и отслужена первая панихида, послѣ которой начато чтеніе Псалтири; служеніе панихидъ совершалось утромъ и вечеромъ до 4-го августа — дня погребенія усопшаго.

На канунѣ погребенія—въ воскресенье 3-го августа до всеобщаго бдѣнія, послѣ краткой литіи, прахъ усопшаго перенесенъ былъ присутствовавшими іереями: зятемъ усопшаго священникомъ Устьявашскаго прихода Симеономъ Кудрявцевымъ, Лампоженскимъ священникомъ Николаемъ Марковскимъ и священникомъ Койнаскаго прихода Василиемъ Михайловымъ, при колокольномъ звонѣ и стеченіи прихожанъ, въ мѣстную церковь, гдѣ, послѣ всеобщаго бдѣнія, и совершена была послѣдняя панихида. На слѣдующій день литургія совершена была

священникомъ Симеономъ Кудрявцевымъ, а на отпѣвъ прибыли: протоіерей Мезенскаго собора Алексій Ивановскій съ діакономъ Николаемъ Роживымъ, мѣстный о. благочинный, священникъ Никоноръ Раевскій, священникъ Лампоженскаго прихода Николай Марковскій и священникъ Койнаскаго прихода Василій Михайловъ и соборне, во главѣ съ о. протоіереемъ, совершенъ былъ чинъ погребенія, при стеченіи прихожанъ и пріѣзжихъ изъ г. Мезени, почитателей его, собравшихся отдать послѣдній долгъ почившему. Во время причастнаго стиха о. благочиннымъ было сказано прочувствованное слово въ назиданіе слушателямъ и въ утѣшеніе скорбящей многочисленной семьѣ.

Послѣ отпѣва іереями гробъ съ почившимъ былъ обнесенъ кругомъ церкви, при пѣніи великаго, умилятельнаго канона, „Помощникъ и покровитель“, и при колокольномъ звонѣ опущенъ въ землю; вскорѣ земляной холмъ скрылъ бранные останки усопшаго,

Покойный отличался кротостью, незлобіемъ, миролюбіемъ, былъ весьма религіозенъ и доступенъ каждому, за что и уважали его не только свои прохожане, но и мезенцы и Лампожане, что видно уже и изъ того, что они несмотря на страдную пору—въ будничныи день—пришли проводить усопшаго.

Миръ тебѣ усопшій собратъ! и да водворитъ тебя Господь Богъ вмѣстѣ съ праведными.

Священникъ С. К.

Изъ Епархіальной хроники.

Годичное собраніе Бѣломорско-Карельскаго Братства во имя Архангела Михаила. 6-го сентября, съ 9-ти часовъ утра, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшій Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, въ сослуженіи градскаго и сельскаго духовенства, по случаю городского праздника, во всеградской Михаило-Архангельской церкви была совершена божественная литургія, а послѣ нея—молебенъ св.

Архангелу Михаилу, покровителю города Архангельска и Архангельскаго Православнаго Вѣломорско-Карельскаго Братства во имя св. Архангела Михаила, съ провозглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу, Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Теодоровнѣ, Его Императорскому Высочеству Наслѣднику Цесаревичу Алексѣю Николаевичу и всему царствующему Дому, учредителямъ и членамъ Вѣломорско-Карельскаго Братства и всѣмъ православнымъ христіанамъ. На молебствіи присутствовалъ Г. Начальникъ губерніи, Камергеръ Высочайшаго Двора И. В. Сосновскій, представители вѣдомствъ и много молящихся.

По окончаніи молебствія въ общегражданскомъ залѣ Городской думы подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго и въ присутствіи г. Архангельскаго Губернатора, Камергера Высочайшаго Двора И. В. Сосновскаго, г. Архангельскаго Вице-Губернатора А. Ѳ. Шидловскаго, представителей отъ нѣкоторыхъ вѣдомствъ, градскаго и сельскаго духовенства Архангельской епархіи, съѣхавшагося на епархіальный съѣздъ, состоялось годичное собраніе членовъ Архангельскаго Православнаго Вѣломорско-Карельскаго Братства во имя св. Архангела Михаила, утвержденнаго для укрѣпленія и преуспѣнія Православія и православно-русскихъ государственныхъ началъ среди карель Кемскаго уѣзда, въ противовѣсъ пропагандѣ финляндцевъ, стремящихся олотеранить и офинить карель. Передъ открытіемъ собранія архіерейскій хоръ исполнилъ «Днесъ благодать Св Духа насъ собра»... Вслѣдъ за симъ предсѣдатель совѣта Братства, протоіерей В. А. Смирновъ прочелъ собранію историческую записку о карелахъ; въ этой запискѣ была выяснена ненавистная для финляндцевъ исконная связь карель съ Православною церковью и русскимъ государствомъ. Доложенный затѣмъ секретаремъ Совѣта Братства В. А. Ленгауэръ отчетъ о дѣятельности и средствахъ

Братства за время съ 17 февраля по 31 июля сего года и смѣта на будущій Братскій годъ (съ 1 августа 1908 г. по 31 июля 1908 г.) были утверждены собраніемъ Братства, при чемъ собраніе согласилось съ заключеніями совѣта Братства объ открытіи въ кемской Карелии 4-хъ общежитій-школъ и постановило исходатайствовать у правительства денежное пособіе въ 2000 рублей, въ виду отсутствія у Братства средствъ, нужныхъ на выполненіе означенныхъ строительно-школьныхъ предположеній.

Предъ избраніемъ должностныхъ лицъ на слѣдующій годъ, собраніе просило г. Архангельскаго Вице-Губернатора А. О. Шидловскаго принять званіе почетнаго члена Братства, на что г. Вице-Губернаторъ и изъявилъ свое согласіе. Въ концѣ собранія, по предложенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннікія, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, архіерейскимъ хоромъ пѣвчихъ былъ троекратно исполненъ народный гимнъ „Боже, Царя храни“..., и послана всеподданнѣйшая телеграмма за подписомъ Его Преосвященства и г. Начальника губерніи, послѣ чего собраніе было закрыто.

Вечеромъ 9 сентября скоропостижно скончался преподаватель Архангельскаго духовнаго училища священникъ о. Николай Ивановичъ Черепановъ, бывшій довольно продолжительное время и преподавателемъ семинаріи. Болѣе подробныя свѣдѣнія о жизни покойнаго, надѣемся, будутъ помѣщены въ слѣд. № Епар. Вѣд. Теперь же просимъ многочисленныхъ учениковъ покойнаго и знавшихъ его помолиться объ упокоеніи его души.

Б Е С Ъ Д Ы

о происхожденіи австрійской раскольнической іерархіи.

(Продолженіе).

Старообрядецъ. Ты привелъ это свидѣтельство изъ письма въ Торжокъ, но оно не должно имѣть силы,

какъ не подписанное, по выраженію нашего епископа Иннокентія: „письма безъ подписи не имѣютъ никакой силы и достовѣрности (журналъ „Старообрядецъ“ 1906 г. № 1. 70 стр.)

Православный. Въ толковомъ апостолѣ на I посл. Коринѣ. гл. XI зач. 150 л. 548 говорится: „и истину рече святой Павелъ и ничтоже дивно ибо сама правда черезъ его глагола, яко сретцы невѣдятъ, что говорятъ и о чесомъ утверждаются.“ Читая статью въ „Старообрядцѣ“, на которую ты только что сослался, невольно выразишься словами Апостола: вашъ Усовъ не знаетъ, что говоритъ и на чемъ основывается. Въ одномъ мѣстѣ говорить, что письма безъ подписи не имѣютъ силы и достовѣрности, а въ другихъ мѣстахъ письма безъ подписи называетъ— „неопровержимыми доказательствами..... неоспоримыми подтвержденіями... положительными, непререкаемыми свидѣтельствами „напр.

1, „Митр. Амвросій присоединился къ старообрядческой церкви по убѣжденію въ правотѣ, а не ради нужды и денегъ.. На это есть ясныя и неопровержимыя доказательства“ и тутъ же приводитъ въ подтвержденіе выдержку изъ раскольническаго письма въ Торжокъ (Старообрядецъ 1906 № 1 57 стр.).

2. На 72 стр. тогоже журнала въ доказательство вѣрности Амвросія старообрядчеству и признанія имъ истинности австрійской іерархіи вашъ епископъ Усовъ ссылается на письмо Амвросія безъ подписи, помѣщенное въ Перепискѣ расколн. дѣятелей 179 стр.

3. Въ другомъ своемъ сочиненіи „о крещеніи м. Амвросія“ Усовъ въ подтвержденіи истинности трехпогружательнаго крещенія въ греческой церкви ссылается на письмо въ Торжокъ безъ подписи, называя „неоспоримымъ подтвержденіемъ (стр. 10 и 11), а на 38 стр. тогоже сочиненія письмо въ Торжокъ названо положительнымъ, непререкаемымъ свидѣтельствомъ; на 43 стр. приведено свидѣтельство въ доказательство существованія трехпогружательнаго крещенія у грековъ— письмо безъ подписи.—Сейчасъ я не сдѣлаю тебѣ вывода отъ подобнаго рода способовъ доказательствъ,

принятаго вашимъ епископомъ Усовымъ, ввиду тѣхъ соображеній, что ты, прочитавъ статью Усова, будешь ею пользоваться при нашей бесѣдѣ, а буду продолжать приводить свидѣтельства, что не только Амвросій, но и всѣ вообще греки не имѣли понятія о русскомъ расколѣ. Читаю изъ письма въ Торжокъ, которое, какъ ты уже слышалъ, Усовымъ названо „неопровержимымъ, неоспоримымъ“: „митрополитъ.... подобрался отдаленными разговорами испытать подробно о всѣхъ ересьяхъ и о разныхъ по вселеннѣй вѣрахъ отъ тамошняго проповѣдника и мудраго нѣкоего учителя, вельми всѣми уважаемаго, между коими спросилъ онъ учителя: что есть такіе люди: липоване, старовѣрцы и старообрядцы? Учитель отвѣчалъ: это все одни люди, только по мѣстожительству ихъ разными именованиями зовутся: но они не еретики, а только въ сложеніи персть во образованіи Св. Троицы меньшимъ перстомъ (мизинцемъ) уменьшаютъ равность Св. Духа, да еще не принимаютъ новописанныхъ иконъ, а только старыя содержатъ, кои въ греческой церкви когда до конца обветшаютъ, тогда употребляютъ ихъ на огонь для варенія св. мѣла“,—а г. Субботинъ въ исторіи и добавляетъ: „если такъ именно отвѣчалъ многоученый дидакалъ, онъ, очевидно не много больше другихъ грековъ имѣлъ понятія о русскомъ расколѣ. (Исторія Бѣлокриницкаго священства г. I 238 стр.),

Субботинъ въ той же исторіи свидѣтельствуется, что „если бы Амвросій дѣйствительно имѣлъ надлежащее понятіе о расколѣ, если бы зналъ онъ, что вмѣстѣ съ содержимыми православною церковію обрядами долженъ будетъ отречься отъ самой церкви православной и вступить въ общество, осужденное соборами и состоящее подъ церковною анафемою, что отъ него требуютъ принять духовникомъ лицо, по каноническимъ правиламъ повинное изверженію изъ сана, и что наконецъ этимъ духовникомъ онъ будетъ подвергнутъ извѣстному чинопріему, какъ входящій отъ ереси, если бы все это митрополитъ Амвросій могъ уразумѣть изъ Павлова сочиненія, по всей вѣроятности, онъ еще остановился

бы во время, недопустилъ бы себя до преступленія—сдѣлаться раскольническимъ епископомъ“. (ч. I изд. II стр. 235 стр.) Тотъ же Субботинъ незнаніе греческой церковію русскаго раскола видитъ въ патріаршемъ посланіи къ Амвросію: „въ грамотѣ приводится и самый текстъ этихъ правилъ, которыми подвергаются изверженію изъ сана священныя лица, самовольно оставляющія мѣсто своего служенія, безъ вѣдома своего епископа начинающія служить въ другомъ мѣстѣ, и, по приглашеніи возвратиться, остающіяся непослушными. Правила эти несомнѣнно имѣютъ приложеніе къ Амвросію, но достойно вниманія и удивленія, что патріархъ Анѳимъ не привелъ вмѣстѣ и тѣхъ правилъ, которыя указаны въ посланіи къ нему россійскаго Св. Синода и по силѣ которыхъ Амвросій осуждается, какъ вошедшій въ общеніе съ осужденными, отлученными отъ церкви—достойно удивленія, что и вообще патр. Анѳимъ не принялъ во вниманіе ясно указаннаго въ этомъ посланіи Амвросіева перехода къ раскольникамъ, пребыванія и дѣйствованія у нихъ въ качествѣ митрополита, что имѣетъ особенную важность, напротивъ продолжаетъ смотрѣть на Амвросія, какъ будто на дѣйствующаго, хотя и незаконно, у кого то изъ православныхъ, живущихъ въ австрійской имперіи и состоящихъ въ вѣдѣніи карловицкаго митрополита; хотя самъ же, во второмъ посланіи къ Іосифу, упоминаетъ, что Амвросій находится у „еретиковъ“. Здѣсь, кажется, сказалось тоже полное и съ его стороны невѣдѣніе о русскомъ расколѣ, какимъ отличалось (и не отличается ли доселѣ?) все греческое духовенство и которое было главной причиной гибельныхъ и столь прискорбныхъ для церкви поступковъ Амвросія. А казалось бы, сдѣланное въ синодальномъ посланіи указаніе на соборъ 1667 г., бывшій подъ предѣдательствомъ восточныхъ патріарховъ, должно было остановить на себѣ особое вниманіе константинопольскаго патріарха и синода. Вообще, какая великая разность между посланіемъ Св. Синода къ патріарху Анѳиму, которое съ такимъ неподражаемымъ совершенствомъ было написано митр. Филаретомъ,

и этой епистолией патриарха Авфима къ Амвросію“ (ч. II 129 стр. примѣч.)

Наконецъ, самъ Амвросій высказалъ полное незнаніе русскаго раскола, а въ частности вашей австрійщины, когда Павелъ сталъ предлагать ему подвергнуться чинопріему, какъ объ этомъ говорится въ Матеріалахъ для исторіи В-Кривницкой іерархіи“ стр. 179: „къ настоятелю съ братіей обратясь сказалъ: „изволяю на ваше предложеніе, только съ тѣмъ, да будетъ свидѣтелемъ Богъ, если состоитъ въ этомъ какой грѣхъ да будетъ на васъ, а я чистъ отъ таковаго“. И такъ если бы Амросій имѣлъ понятіе о расколѣ, сознательно перешелъ въ ваше общество, то онъ не сталъ бы подобно Пилату, осудившему Христа на распятіе, успокаивать свою совѣсть за содѣланное беззаконіе — отступленіе отъ Христовой церкви — клятвой, что онъ чистъ отъ грѣха... вся вина за переходъ въ раскольническое общество лежитъ на васъ раскольникахъ.

III. Старообрядцы скрыли отъ Амвросія сущность раскола.

Старообрядецъ. Не правда. Митр. Амвросій былъ человекъ убѣжденный въ истинности старообрядчества; на это есть неопровержимыя доказательства: спрашивалъ ученаго дидаскала (Переписка раск. дѣятелей вып. I, 69 - 70 стр.), который ему сказалъ, что старообрядцы не еретики, а только въ сложеніи перстѣ во образованіи Св. Троицы меньшимъ перстомъ мизинцемъ уменьшаютъ равность Св. Духа, да еще не привимаютъ новописанныхъ иконъ, а только старыя содержать. Когда же онъ повѣрилъ словамъ дидаскала и захотѣлъ прекратить всякія переговоры съ нашими послами, то инокъ Павелъ написалъ для него сочиненіе „изложеніе ученія старообрядцевъ“ („Матеріалы для исторіи В-Кривницкой іерархіи“ 110—134), гдѣ доказалъ православіе двуперстнаго служенія и неправоту троеперстія и именованнаго перстосложенія и даже для вѣщаго доказательства принесъ и самыя книги, ссылки на которыя были сдѣланы. Вотъ тогда то онъ убѣдился и перешелъ въ старообрядчество.

Православный. Твой сейчасъ приведенныя свидѣтельства не доказываютъ, что послы ваши посвятили Амвросія во всю сущность раскола. Павелъ и Алимпій— послы ваши, подобно какъ рыболовъ ловить рыбу хитростію, скрывая въ червякѣ крючекъ, вылавливаютъ въ сѣти раскола Амвросія, скрывъ отъ него ученіе раскольниковъ о греческой и Русской православной церкви, ученіе послѣдней о раскольникахъ. Амвросій не постигъ сущности раскола даже и послѣ сочиненія Павлова, которое, по твоему мнѣнію Амвросія вполне убѣдило въ истинности вашего общества. Субботинъ въ своей исторіи говоритъ: „въ возлюбленныхъ бесѣдахъ съ Амвросіемъ Павелъ старался доказать, что не только догматы вѣры и церковныя таинства, но и древлеотеческія преданія и обряды содержатся старообрядцами въ неизмѣнной точности. Амвросій выслушалъ его со всѣмъ вниманіемъ и нашель, что ничего противнаго православію въ ученіи старообрядцевъ, какъ изложилъ его Павелъ, дѣйствительно не находится, за исключеніемъ нѣкоторыхъ обрядовъ (I ч. 233 стр, Пер. р. дѣят. „письмо въ Торжокъ)“. Павелъ какъ хитро совращаетъ Амвросія—не говоритъ, что греческая церковь содержитъ ереси! Далѣе, Павелъ—„написалъ, нарочито для Амвросія, сочиненіе, въ которомъ доказалъ что есть великое различіе между такъ называемыми старыми и новыми обрядами, и что рѣшившись быть епископомъ у старообрядцевъ, Амвросій долженъ будетъ непременно оставить обряды церкви греческой, какъ „несогласующіе святоотеческимъ преданіямъ“, и во всемъ подчиниться существующимъ у старообрядцевъ „древлецерковнымъ“ обычаямъ (Исторія I ч. 234 стр.) „Въ сочиненіи этомъ для незнакомаго съ расколомъ не содержалось ничего особенно страшнаго, не говорилось ни о какихъ церковныхъ проклятіяхъ, „ваши“ священники даже не названы и „бѣгствующими“, ни о какихъ „чинопріятіяхъ отъ ереси приходящимъ“ не было и помину.... Рѣчь шла, повидимому, только о предпочтительности именуемыхъ старыхъ обрядовъ предъ новыми, и о томъ, что будущій епис-

копъ старообрядцевъ долженъ исключительно держаться первыхъ... Какъ истый почитатель чиновъ и обрядовъ греко-восточной церкви, въ которой родился и воспитанъ, митр. Амвросій ни въ это время и никогда послѣ, несмотря на всѣ доводы инока Павла, не измѣнялъ своему убѣжденію, что эти чины и обряды несомнѣнно правильны, совершенны и вполне согласны древлецерковнымъ преданіямъ; но, съ другой стороны, и въ обрядахъ, которые предлагалось ему принять, не находилъ онъ также ничего противнаго православнои вѣрѣ¹⁾, а исключительное къ нимъ уваженіе старообрядцевъ, доходящее до порицанія употребляемыхъ церковію обрядовъ, объяснялъ недостаткомъ у нихъ просвѣщенія и ложно направленною религіозностію. И потому принятія этихъ не противныхъ православію, именуемыхъ старыми, обрядовъ, ради снисхожденія къ немощи старообрядцевъ, при неизмѣняемомъ съ своей стороны уваженіи къ обрядамъ церкви греко-восточной, тѣмъ паче безъ всякой измѣны православному ученію сей церкви, Амвросій не признавалъ какимъ либо тяжкимъ грѣхомъ; а затѣмъ не находилъ уже противнымъ совѣсти и то, если вступая въ общество, которое въ сущности почиталъ православнымъ, не смотря на употребляемые въ немъ иные обряды и на существующее ради этихъ обрядовъ несогласіе съ греко-восточною церковію, приметъ себѣ и духовнаго отца изъ старообрядческихъ священниковъ". (ч. I стр. 225—236).

„Для устраненія сомнѣній инокъ Павелъ употребилъ уже испытанное средство: составилъ и представилъ Амвросію новое сочиненіе, посвященное собственно разсмотрѣнію вопроса о перстосложеніи для крестнаго знаменія и святительскаго благословенія". (I ч. 239 стр.) Всѣ представленныя Павломъ свидѣтельства и доказательства въ защиту двуперстія и въ обличеніе мнимой неправильности троеперстнаго и именовсловаго перстосложенія были въ сущности весьма не сильны и большею частію лживы; но въ своей совокупности они

²⁾ Зная ученіе Св. Двоеслова: „въ единой вѣрѣ ничего не вредитъ св. церкви разнообразность обыкновений“.

должны были произвести немалое впечатлѣніе на чело-
 вѣка вовсе незнакомаго съ дѣломъ, не имѣвшаго
 даже и понятія о раскольнической и противорасколь-
 нической литературѣ, каковъ былъ Амвросій. Для него
 было вопервыхъ ясно, что старообрядцы не безъ осно-
 ванія держатся такъ крѣпко своего перстосложенія;
 затѣмъ... не имѣлъ онъ возможности повѣрить и оцѣ-
 нить надлежащимъ образомъ истинное значеніе боль-
 шей части этихъ основаній“. (I ч. 242 стр.). И Амвро-
 сій со времени написанія сочиненія, „не опасался уже
 признать старообрядчество непричастнымъ никакой ере-
 си, а въ принятіи такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ,
 при неизмѣнномъ уваженіи къ обрядамъ церкви греко-
 восточной, не видѣлъ измѣны православію, такъ какъ
 дѣйствительныя отношенія старообрядчества къ пра-
 вославію по прежнему оставались для него неизвѣст-
 ными“.

Примѣч. „Замѣчательно, что въ послѣднемъ сочи-
 неніи своемъ, написанномъ для Амвросія, какъ и въ
 первомъ, Павелъ не упомянулъ ни разу о соборѣ
 1667 года, на которомъ греко-россійская церковь, въ
 лицѣ высшихъ представителей ея іерархіи, осудила
 расколъ и подвергла раскольниковъ отлученію за про-
 тивленіе церковной власти и за клеветы на церковь,
 между тѣмъ какъ на этотъ именно соборъ Павлу и
 слѣдовало прежде всего указать Амвросію, потому что
 его постановленія и такъ называемыя клятвы обыкно-
 венно поставляются старообрядцами въ наибольшую
 вину церкви и въ оправданіе себѣ. Очевидно, Павелъ
 о томъ и прилагалъ особенную заботу, чтобы оставить
 Амвросія въ невѣдѣніи объ этомъ важнѣйшемъ событіи
 въ исторіи раскола, такъ какъ зналъ, что оно указало
 бы Амвросію истинныя отношенія между глаголемымъ
 старообрядчествомъ и православною церковію, а тогда
 при всей затруднительности своего положенія въ Кон-
 стантинополѣ, Амвросій, подобно полагать, никакъ не
 согласился бы принять старообрядчество, то есть всту-
 пить въ общество, соборно осужденное, и вмѣстѣ съ
 этимъ обществомъ стать подъ церковное отлученіе.

Вотъ почему въ объясненіяхъ съ Амвросіемъ Павелъ и обходилъ молчаніемъ соборъ 1667 года, равно какъ все, что могло бы уяснить Амвросію истинныя отношенія церкви къ расколу и раскола къ церкви“.

(Исторія I ч. 245 стр. и примѣч.). Наконецъ, вашъ епископъ Ковонъ свидѣтельствуесть, что даже во время чинопріема раскольники не показали Амвросію о своемъ взглядѣ на греческую церковь, какъ на еретическую: „проклятіе же ему (Амвросію) своихъ ересей ради политики не читалось“. („Достовѣрное свѣдѣніе о Вѣлокривницкой митрополіи“ см. жур. Братское слово 1891 г. т. II 310 стр.).

И такъ, изъ всѣхъ приведенныхъ свидѣтельствъ ты долженъ убѣдиться въ томъ, что Амвросій согласился перейти въ ваше общество не потому, что считалъ его истинною церковію Христовой, а греческую еретическою, а вслѣдствіи обмана вашего посла инока Павла, который въ бесѣдахъ и сочиненіяхъ скрылъ отношеніе Православной Христовой церкви къ расколу, и раскола къ ней и который показалъ свое общество какъ бы частію церкви Христовой вселенской, только пребывающей временно безъ епископа.

Миссіонеръ свящ. *Красильниковъ*.

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть оффиціальная*: О производствѣ ежегоднаго сбора на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ.—Служебныя извѣстія.—Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Архиерейскія богослуженія.—Архиерейское благословеніе.—Отъ комиссіи по производству экзаменовъ на полученіе сана діакона и священника.—Воззваніе.

Часть неоффиціальная: О Всероссійскомъ Миссіонерскомъ съѣздѣ въ г. Кіевѣ.—Кестенгскій приходъ.—Изъ г. Мезени.—Неврологъ.—Изъ епархіальной хроникъ.—Бесѣды о происхожденіи австрійской раскольнической іерархіи.

Редакторъ *И. Сибирцевъ*.