

II ГОДЪ.

1887 Г.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

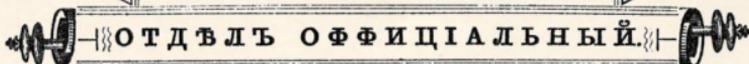
ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЪ СУББОТУ.

Подписка принимается въ редакціи,
домъ кладб. церкви, на углу Покровск.
проспекта и Ноковинской улицы.

№ 17.

Цѣна годовому изданію, съ доставкою
и пересылкою, 5 рублей. Объявленія
помѣщаются за плату 10 коп. со строки.

9-го Мая 1887 года.



Объ Обществѣ Улучшенія Народнаго Труда.

(Продолженіе).

Кромѣ изложенныхъ выше правъ членовъ-соревнователей, —
всѣмъ предсѣдательствующимъ въ Мѣстныхъ Комитетахъ предо-
ставляется присутствовать: *съ рѣшающимъ голосомъ*, во всѣхъ
засѣданіяхъ Окружнаго Совѣта своего Округа (§ 37 Устава),
независимо отъ отдѣльно назначенныхъ, подлежащими Комито-
тами, уполномоченныхъ въ случаѣ обсужденія въ Совѣтѣ дѣль,
касающихся Комитетовъ, и) *съ совѣщательнымъ голосомъ*, въ за-
сѣданіяхъ Совѣта Главнаго Управленія, въ которомъ предсѣда-
тель комитета, или представитель мѣстнаго управленія участ-
вуетъ съ правомъ даже *рѣшающаго* голоса, въ случаѣ обсужде-
нія дѣль, касающихся сего управленія 33).

*Назначеніе, порядокъ образованія и открытія Мѣстныхъ
Управленій: Мѣстныхъ Комитетовъ и Отдѣловъ, т. е.*

Округовъ Общества.

По существу устройства Общества и согласно точному смыс-
лу выработаннаго для него Устава, Мѣстные Комитеты учреж-
даются для успѣшнаго развитія Общества по разнымъ отрас-

лямъ его дѣятельности, или для ближайшаго надзора или завѣдыванія тѣми или другими образовательными или вспомогательными учрежденіями (§ 21).

Мѣстные Комитеты (§§ 21, 22, 38 и 39 Устава) могутъ быть образованы не только въ городахъ и уѣздахъ, но въ селахъ и деревняхъ, для чего требуется не менѣе 5 лицъ или учреденій *) записавшихся въ данной мѣстности, хотя бы въ члены-соревнователи Общества (на основаніи § 17 Устава), съ единовременнымъ взносомъ не менѣе 100 руб., или ежегодныхъ— не менѣе 6 руб.

Въ виду ожидаемаго образованія, на изложенныхъ основаніяхъ, въ разныхъ губерніяхъ значительнаго числа Мѣстныхъ Комитетовъ,—Главное Управленіе Общества, имѣющее находиться въ С.Петербургѣ, не можетъ всецѣло взять на себя руководства ихъ дѣятельностію, какъ по отдаленности своей отъ большей части Мѣстныхъ Комитетовъ и невозможности для него знать все разнообразныя особенности мѣстныхъ условий и потребностей, такъ и по несоответствію такой задачи съ основною цѣлію учрежденія Главнаго Управленія:—а потому, для группировки по районамъ и *ближайшаго* направленія дѣятельности многочисленныхъ, разбросанныхъ въ городахъ и селахъ Мѣстныхъ Комитетовъ, существенно необходимо учрежденіе посредствующихъ инстанцій, каковыми и являются по проекту Устава Окружныя Управленія (§§ 20, 22), образовываемыя и дѣйствующія при непосредственномъ участіи самихъ Мѣстныхъ Комитетовъ и ихъ

*) Считаая въ числѣ учреждений.

Въ уѣздахъ: Земства (приглашенные вступить въ дѣйствительные члены Общества), водостныя и сельскія общества, монастыри, приходскія попечительства, имѣющія въ уѣздѣ кредитныя учрежденія, промышленныя предприятия, ссудо-сберегательныя товарищества, артели рабочихъ и др.

Въ городахъ: Городескія Думы (приглашенные вступить въ дѣйствительные члены), банки, ремесленныя и мѣщанскія общества, промышленныя и торговыя предприятия, благотворительныя и другія Общества и т. п.

Каждое изъ этихъ учреждений, одновременно съ постановленіемъ (или мірскими приговорами волостныхъ и сельскихъ обществъ), о вступленіи въ члены Общества, должно избрать изъ своей среды, для участія въ его дѣлахъ, своего представителя, согласно §§ 14, 16 или 17 Устава.

представителей (§ 37 и пунктъ *б* § 70 Устава). Отъ почина компетентности личнаго состава и распорядительности этихъ Управленій, какъ отъ естественныхъ, главныхъ мѣстныхъ центровъ дѣятельности Общества, будетъ зависѣть весь успѣхъ его начинаній, а для сего желательно, чтобы въ составъ Окружныхъ Управленій вошли преимущественно цѣлыя учрежденія, въ лицѣ избранныхъ изъ ихъ среды, проживающихъ въ предѣлахъ Округа, спеціально уполномоченныхъ представителей, посвятившихъ себя мѣстной общественной дѣятельности.

Образованіе *Отдѣла* или *Округа*, съ Окружнымъ Управленіемъ, обусловлено вступленіемъ въ извѣстномъ районѣ, т. е. губерніи, городѣ, уѣздѣ или нѣсколькихъ смежныхъ уѣздахъ, не менѣе 10 *Дѣйствительныхъ* Членовъ.

Для открытія Мѣстныхъ Комитетовъ и Окружныхъ Управленій Общества требуется, во 1-хъ, увѣдомленіе Главнаго Управленія *) со стороны мѣстныхъ земскихъ городскихъ или другихъ общественныхъ и сословныхъ учрежденій или отдѣльныхъ дѣятелей, принявшихъ на себя починъ устройства Мѣстнаго Комитета, или Округа, о достаточномъ, согласно сдѣланному выше указанію, числѣ лицъ и учрежденій записавшихся въ ихъ городѣ, уѣздѣ, ближайшей къ нимъ мѣстности, или губерніи въ члены Общества, съ подробнымъ поименованіемъ всѣхъ членовъ **),

*) Обязанности котораго исполняетъ нынѣ Комитетъ Учредителей Общества.

**) а именно, съ обозначеніемъ во 1-хъ, *полнаго* названія и мѣстонахожденія каждаго учрежденія, вступившаго въ члены Общества, во 2-хъ *званія, имени, отчества, фамиліи, занятій*, занимаемой правительственной или общественной *должности* и мѣста жительства каждаго избраннаго учрежденія представителя, а также каждаго отдѣльнаго лица, вступившаго въ члены, и 3-хъ, размѣра сдѣланнаго или назначеннаго каждымъ членомъ (лицомъ или учрежденіемъ) взноса или пожертвованія.

Свѣдѣнія эти должны быть сообщаемы Главному Управленію также и по мѣрѣ вступленія новыхъ, въ каждой мѣстности, членовъ, такъ какъ на основаніи оныхъ составляется при Главномъ Управленіи (нынѣ Комитетъ Учредителей) подробный, постоянно пополняемый, членскій списокъ, предназначенный для разсылки, нѣсколько разъ въ году, по мѣрѣ вступленія новыхъ членовъ; въ печатномъ видѣ, всѣмъ Отдѣламъ, Комитетамъ и членамъ Общества.

во 2-хъ, полученіе разрѣшенія Главнаго Управленія Общества (согласно второй части § 39 или первой части § 22 Устава) и; въ 3-хъ, испрошеніе, непосредственно отъ себя, означенными учрежденіями или лицами, согласія Г. Губернатора своей губерніи.

Въ мѣстностяхъ же, въ которыхъ Округа образованы и уже дѣйствуютъ Окружныя Управленія, Мѣстные Комитеты открываются порядкомъ, указаннымъ въ § 22 Устава Общества, т. е. съ разрѣшенія и подъ отвѣтственностію своего Окружнаго Управленія, и по испрошеніи, чрезъ него, согласія Г. Губернатора.

Въ первое, по открытіи Мѣстныхъ Комитетовъ и Окружныхъ Управленій, время, назначенія какъ тѣхъ, такъ и другихъ должно состоять въ привлеченіи въ Общество членовъ *) и пожертвованій, а также въ изысканіи, разработкѣ и подготовленіи, при участіи мѣстнаго общественнаго (земскаго или городского) или сословнаго учрежденія, принявшаго на себя починъ устройства Комитета, или Окружнаго Управленія, соответствующихъ мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ мѣръ, могущихъ быть осуществленными при содѣйствіи Общества,

Такимъ образомъ, починъ въ возбужденіи всѣхъ мѣстныхъ вопросовъ будетъ всецѣло принадлежать означеннымъ мѣстнымъ Управленіямъ, которыя, входя въ составъ одного нераздѣльнаго, всероссійскаго Общества, и будучи образованы изъ общественныхъ представителей и отдѣльныхъ, сочувствующихъ цѣли общества, частныхъ дѣятелей, близко стоящихъ къ народу и знакомыхъ съ мѣстными потребностями, будутъ очевидно имѣть полную возможность содѣйствовать мѣстнымъ общественнымъ и сословнымъ управленіямъ въ изысканіи и приведеніи въ исполненіе мѣръ для улучшенія народнаго труда, но и привлекать необходимыя для того денежныя и матеріальныя средства, большая часть которыхъ (§§ 55) должна оставаться, для удовлетворенія

*) Каждый изъ вступающихъ въ Общество членовъ долженъ заявить: къ какому изъ Мѣстныхъ комитетовъ и отдѣловъ (а гдѣ Мѣстныя Управленія Общества еще не образованы,— къ какой мѣстности, т. е. уѣзду или городу)—онъ желаетъ быть причисленъ.

мѣстныхъ потребностей, въ распоряженіи того изъ Управленій Общества, въ которое эти средства поступили (§§ 57 и 61).

Въ распоряженіи *мѣстныхъ* Управленій будутъ оставаться взносы и пожертвованія, обращаемыя въ *расходный капиталъ* и въ *спеціальныя суммы* (пункты *а* и *в* § 54 Устава), а именно: все *ежегодныя* взносы членовъ *соревнователей* (въ 6 и болѣе руб.) и *каждое* отдѣльное пожертвованіе, если оно *менѣе* 500 руб. и сдѣлано *не какъ членскій взносъ*, но и безъ опредѣленнаго назначенія. Сверхъ того, суммы также и въ большемъ размѣрѣ, если онѣ назначены жертвователями, или завѣщателями, съ спеціальною цѣлью (пунктъ *в* § 54 и § 64), на открытіе или содержаніе, въ указанномъ ими мѣстѣ и на опредѣленныхъ ими условіяхъ, того или другаго изъ входящихъ въ кругъ дѣятельности Общества полезныхъ для народа учрежденій.

Все же *членскіе* взносы *дѣйствительныхъ членовъ* и *единовременныя* взносы *членовъ-соревнователей*, подлежащіе зачисленію въ неприкосновенный капиталъ, высылаются или переводятся немедленно по полученіи ихъ, Главному Управленію Общества (§ 60 Устава).

По вступленіи въ той или другой мѣстности достаточнаго числа членовъ для учрежденія Мѣстнаго комитета или отдѣла (т. е. Округа), и по полученіи на то указанныхъ выше разрѣшеній, необходимо приступить къ образованію и открытію дѣйствій *Управленія* Комитета или Округа на точномъ основаніи соотвѣствующихъ §§ Устава Общества, какъ въ отношеніи устройства этихъ Управленій, круга и порядка ихъ дѣятельности, такъ и сроковъ созыва Общихъ собраній, назначенія засѣданій Управленій и отчетности (§§ 65—68), а равно и съ соблюденіемъ особыхъ правилъ, изложенныхъ ниже въ главахъ II и III.

Объ открытіи дѣйствій каждаго Мѣстнаго Комитета и Округнаго Управленія немедленно доводится до свѣдѣнія Главнаго Управленія Общества самими Мѣстными Комитетами, (тамъ, гдѣ Округъ еще не образованъ) или черезъ Округное Управленіе (согласно § 23 Устава), съ подробнымъ указаніемъ лицъ, избранныхъ въ составъ *Управленія* Комитета или Округа.

ГЛАВА II-я.

Мѣстные Комитеты Общества.

Кругъ дѣятельности и устройство Управленій сихъ Комитетовъ.

Существенное отличіе характера дѣятельности и внутренняго устройства Мѣстныхъ Комитетовъ отъ Отдѣловъ Общества (т. е. Округовъ), съ Окружными Управленіями, заключается въ томъ, что *эти послѣднія Управленія*, являясь распорядительными и контрольными учрежденіями, распространяющими свою дѣятельность на болѣе или менѣе обширный районъ (въ большинствѣ случаевъ, вѣроятно, на цѣлую губернію)—должны, по существу этой дѣятельности, пользоваться болшею, чѣмъ Управленія Мѣстныхъ Комитетовъ, самостоятельностью, такъ какъ для разрѣшенія каждаго возбужденнаго въ Округѣ вопроса не будетъ представляться возможности созывать Общее Собраніе членовъ Округа. Между тѣмъ, Мѣстные Комитеты, прямое назначеніе которыхъ состоитъ въ принятіи на себя активной, практической дѣятельности по осуществленію на мѣстѣ той или другой мѣры, по устройству или завѣдыванію тѣмъ или другимъ учрежденіемъ Общества, не могутъ и не должны захватывать большаго района, тѣмъ болѣе, что изъ самаго названія „Комитетъ,“ присвоеннаго этимъ мѣстнымъ Управленіямъ Общества, ясно истекаетъ, что всѣ члены, входящіе въ составъ Комитета, образуютъ въ совокупности, одну, *постоянно дѣйствующую коллегію*, призванную обсуждать и разрѣшать *всѣ* возникшіе вопросы. *Управленія* же сихъ Комитетовъ должны ограничиваться однимъ лишь *исполненіемъ* рѣшеній Общихъ Собраній членовъ своего Комитета, а также *подготовкою* и *разработкою* вопросовъ, для рѣшенія этими Собраніями. Въ виду сего, а также принимая во вниманіе разнообразіе какъ самыхъ предметовъ, которыми могутъ заниматься Мѣстные Комитеты въ каждой данной мѣтности, такъ и условій ихъ дѣятельности,—въ Уставъ Общества не введено подробныхъ правилъ устройства и дѣятельности Комитетовъ и ихъ Управленій, такъ какъ эти под-

робности могутъ быть различны для каждаго отдѣльнаго случая и должны быть выработаны согласно указаніямъ опыта. Въ настоящее же время могутъ быть преподаны лишь нижеслѣдующія общія руководящія правила, одинаково примѣнимыя ко всѣмъ Комитетамъ, не взирая на различіе условій и мѣстностей ихъ дѣятельности:

1) Правила, обязанности и основныя правила устройства и дѣйствій Мѣстныхъ Комитетовъ изложены въ §§ 21—23, 33, 37 38, 41, пунктахъ *з и и* § 42, §§ 45, 52, 62, 64—67, пунктѣ *б* § 70 и §§ 73 и 77.

2) Мѣстные Комитеты, учреждаемые въ районѣ дѣйствій Окружныхъ Управленій Общества, состоятъ въ вѣдѣніи сихъ послѣднихъ §§ 22 и 39 Устава). Въ мѣстностяхъ же, гдѣ Окружное Управленіе еще не образовано, Мѣстные Комитеты, учреждаются и состоятъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Главнаго Управленія Общества (вторая часть § 39).

Моск. церк. вѣд.

(Продолженіе будетъ).

С О О В Щ Е Н І Е.

— Въ виду того, что сельскіе и волостныя сходы крестьянъ нерѣдко составляютъ приговоры объ избраніи и удаленіи священно-служителей и въ такой же формѣ заявляютъ жалобы, а также ходатайствуютъ о награжденіи ихъ, министерство внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ господиномъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, признавая въ этомъ прямое нарушеніе закона, запрещающаго означеннымъ сходамъ обсуждать подобнаго рода вопросы и постановлять свои приговоры, распорядилось, чтобы на будущее время приговоры крестьянъ подобнаго рода дѣламъ не допускались, въ противномъ же случаѣ волостныя и сельскія должностныя лица, допустившія составленіе такихъ приговоровъ и утвердившія ихъ своею печатью, привлекались бы къ законной отвѣтственности.

Перемѣны въ епархіи.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: Священникъ Н. Тагильскаго зав. Входо-іерусалимской церкви Александръ *Пыртевъ*,—на старш. священ. мѣсто при сей ц.; 27 апр. Священникъ Корюковскаго с. Вознес. цер., К. у. Петръ *Цятницкій* въ Верхне-Салдинскій зав., В. у., къ Іоанно-Богословской ц. 1 мая. Псаломщикъ Седѣльниковскаго с. Д. *Кубисовъ* и Невьянской-Преображенской ц. *Коровинъ*, одинъ на мѣсто другаго 2 мая.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: Къ церкви Знаменскаго с. второй просфорней дочь заштатнаго пономаря Фаина *Зеленцова*.

Псаломщикомъ Тыгшскаго с. К. у., рядовой 88 резервнаго пѣх. кадроваго баталіона Василій *Розовъ*. 2 мая.

УТВЕРЖДЕНЫ: Вновь избранный церк. староста при церкви Вознесенскаго с. Сосипатръ *Тугиновъ* 28 апр.

Вновь избран. цер. староста при Богородиц. ц. с. Чердынцевскаго кр. Димитрій *Гилевъ* 28 апр.

ПОМЕРЪ. Заштатн. свящ. Н. Сянчихинской ц. Павлинъ *Удинцевъ* 29 марта.

УВОЛЕННЫ ВЪ ОТПУСКЪ: Благоч. Вас. *Луканинъ* Ек. у. 1 окр. съ 1 мая по 10 іюня. Іеромонахъ Верхот. Ник. монаст. *Анинъ* съ 1 мая по сентябрь.

Разрѣшена выдача квартирнаго пособія псалом. Далм. Ник. ц. *Анциферову* въ размѣрѣ до 30 р. въ годъ. Разрѣшена выдача кварт. пособія діакону Н. Салдин. Никол. ц. *Вышеславцеву* въ разм. 40 р. въ годъ. Разрѣшено наст. Ворх. Никол. монаст. съ брат. перенестъ чест. мощи св. прав. Симеона изъ Никол. цер. въ Преображенскую на время ремонтировки первой.

Преподано благословеніе Свят. Синода съ выдачею грамоты грамоты діакону Заводо-Талицк. Петропавл. ц. Алексію *Ляпустину* за 50 лѣтнюю его службу.

Редакторъ Свящ. *А. Серебренниковъ*.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Объ обществѣ улучшенія народнаго труда—Сообщеніе.
—Перемѣны по Епархіи,

Дозволено цензурою, Екатеринбургъ. Типографія *И. К. Савицкаго*.

Отдѣлъ неофициальный.

Успенское приходское попечительство

Въ Сысертскомъ зав. Екатеринбург. уѣзда.

Для большинства жителей Сысертскаго завода, какъ и для прочихъ заводскихъ селеній, при существованіи обязательнаго труда не предстояло особыхъ заботъ по присканіи для себя куска насущнаго хлѣба; забота объ этомъ всецѣло лежала на владѣльцахъ и на ихъ же обязанности состояло призрѣніе сирыхъ и убогихъ, почему въ то время если и не все пользовались полнымъ достаткомъ, то съ другой стороны не было и семействъ, состоящихъ въ крайней бѣдности. Съ прекращеніемъ обязательныхъ работъ, при трудѣ свободномъ съ теченіемъ времени не мало оказалось между жителями такихъ домовъ, гдѣ вся забота поддержанія многочисленнаго семейства со стариками и сиротами выпадала на долю одного работника, иногда слабаго силами, почему домашнее его хозяйство быстро приходило въ упадокъ, и при случайной болѣзни или необходимой продолжительной отлучки кормильца семьи, семья эта, не получая ни откуда помощи впадала въ совершенную нищету, въ которой и принуждена уже была влачить дальнѣйшее существованіе. Такимъ образомъ мало по малу увеличилось число дѣйствительно бѣдныхъ семей и развелось нищенство. Нельзя сказать что бы блюстители народнаго благосостоянія при новыхъ порядкахъ общественнаго самоуправленія оставляли вполнѣ безъ вниманія зарожденіе и распространіе такого прискорбнаго явленія, по самому существу положенія своего они не могли сдѣлать многого, отчасти за неимѣніемъ средствъ и способовъ къ устраненію усиливающейся бѣдности, а отчасти даже можно сказать и за неимѣніемъ найти эти способы и дать имъ практическое примѣненіе, въ родѣ напримѣръ устройства ссудосберегательныхъ для рабочихъ товариществъ, рекомендованныхъ Правительствомъ къ устройству въ горнозаводскихъ селеніяхъ. Не малымъ тормазомъ

къ сколько нибудь энергичному въ этомъ отношеніи воздѣйствію на рабочихъ служило также и то, что въ первое время по прекращеніи обязательныхъ отношеній, много было и таковыхъ семействъ, гдѣ старики и старухи продолжали пользоваться хотя и не большою, но все же пенсією и провіантомъ по прежнимъ положеніямъ отъ владѣльцевъ за выслугу извѣстнаго числа лѣтъ заводамъ. Такимъ образомъ жизнь многихъ обезсилѣвшихъ отъ работъ людей казалось была обезпеченою и не требовалось повидимому какихъ либо въ этомъ отношеніи мѣропріятій. Но число такихъ пенсіонеровъ мало по малу однако сокращалось естественною убылью, а вновь переходившіе въ разрядъ неспособныхъ работниковъ, не имѣя права на пенсію, ложились уже тяжелою обузою для семействъ своихъ и тѣмъ содѣйствовали къ сильному и скорому ихъ обѣдненію. Въ 1872 году Екатеринбургское Земство рѣшило придти на помощь къ обѣднѣвшему населенію и изыскивая къ тому способы просило причтъ Симоно-Аннинской церкви Сысертскаго завода открыть дѣйствіе Приходскаго Попечительства о бѣдныхъ и на первый разъ снабдило причтъ извѣстною суммою денегъ. Къ сожалѣнію, открывая въ то время Приходское Попечительство не достаточно озаботились тѣмъ, чтобы изыскать средства къ продолжительному его существованію. Пока была возможность раздавать бѣднымъ присланные земствомъ деньги. Попечительство существовало, а когда этимъ деньгамъ пришелъ конецъ, окончило свое существованіе и Попечительство при Симоно-Аннинской церкви, ободривъ лишь на короткое время бѣдняковъ надеждами на улучшеніе ихъ быта, весьма скоро оказавшимися напрасными, что еще болѣе отяготило ихъ дальнѣйшую участь. Вѣднота многихъ семействъ осталась прежнею бѣдностію и нищета все болѣе и болѣе захватывала такіе дома, которые прежде совѣмъ не были знакомы съ нею. Такое положеніе дѣлъ продолжалось до конца семнадцатыхъ годовъ, когда къ утѣшенію многихъ терпѣвшихъ безысходную нужду и голодь, бывший управляющій Сысертскими заводами Горный Инженеръ Павелъ Михайловичъ Карпинскій взялъ на себя трудъ организовать дѣло благотворенія и помощи нуждающимся въ заводскомъ селеніи по возмож-

ности обезпечивающихъ его существованіе. По его настоянію, при постоянномъ заботливомъ участіи къ дѣлу и не малыхъ стараніяхъ въ изысканіи средствъ было открыто въ Сысертскомъ заводѣ Успенское Приходское Попечительство о бѣдныхъ, съ успѣхомъ дѣйствующее и понынѣ. На заявленіе и призывъ священника Успенской церкви Сысертскаго завода Іоанна Колокольникова отъ 25 ноября 1879 г. откликнулись прихожане не только сей церкви, но также и Симоно-Аннинской, которые тогда же изъявили свое желаніе и полное согласіе облегчить положеніе своихъ бѣдныхъ неимущихъ братій оказаніемъ постояннаго матеріальнаго пособія и, чтобы упрочить это дѣло блатворенія, въ тоже время составили приговоръ объ учрежденіи для жителей Сысертскаго завода Приходскаго Попечительства о бѣдныхъ присвоивъ ему званіе „Успенское Приходское Попечительство“ и дали полномочія для ходатайства гдѣ слѣдуетъ о разрѣшеніи и утвержденіи этого Попечительства. По причинамъ несоблюденія нѣкоторыхъ формальностей, что и впоследствии затруднило утвержденіе предсѣдателя и членовъ Попечительства, дѣло утвержденія новооткрываемаго Попечительства Епархіальною властію замедлилось и состоялось лишь 31 марта 1880 г. Въ ожиданіи этого утвержденія П. М. Карпинскій не терялъ однако время и изыскалъ средства, чтобы положить прочное основаніе для будущей дѣятельности Успенскаго Приходскаго Попечительства, котораго онъ былъ первымъ предсѣдателемъ. По его предложенію и разумному разъясненію рабочимъ выгодныхъ для нихъ самихъ послѣдствій отъ накопленія достаточныхъ суммъ путемъ самыхъ незначительныхъ и нисколько не обременительныхъ для кого бы то ни было жертвъ, выпадающихъ на долю каждаго изъ нихъ. всѣ служащіе и рабочіе люди въ Сысертскомъ заводѣ изъявили свое согласіе, въ силу котораго установленъ былъ обязательный взносъ въ пользу бѣдныхъ по 1% съ каждаго получаемого или зарабатываемаго рубля и таковой взносъ и понынѣ составляетъ главный и весьма существенный источникъ средствъ коими располагаетъ Попечительство. Независимо того по его же ходатайству Владѣльцы Сысертскихъ заводовъ изъявили согласіе и съ того времени ежегодно жертвуютъ по

900 руб. изъ заводскихъ суммъ въ пользу Попечительства. Положивъ прочную основу дѣлу своевременнаго вспоможенія нуждающимся и бѣднымъ жителямъ Сысертскаго завода предсѣдатель Попечительства П. М. Карпинскій съ такою же энергiею обратился къ изысканiю для Попечительства средствъ по учрежденiю въ приходѣ начальной школы для мальчиковъ, т. к. существовавшей до того времени одной школы было далеко недостаточно къ удовлетворенiю возрастающей потребности къ обученiю дѣтей школьнаго возраста въ довольно населенномъ селенiи. Стеченіе благоприятныхъ обстоятельствъ и сочувствiе задуманному дѣлу со стороны заводскаго населенiя и нѣкоторыхъ образованныхъ лицъ содѣйствовало тому, что первоначальные расходы Попечительства по устройству школы были и не особенно значительны и отдѣльны, помѣстительное зданiе для второй начальной школы въ скоромъ времени было заложено и выстроено благодаря преимущественно значительнымъ пожертвованiямъ многихъ частныхъ лицъ и заводскаго управленiя. Стоимость этого зданiя вышла въ 3495 руб., а нынѣ доведена до 5000 руб. и съ Сентября 1880 г. было уже принято въ школу Попечительства до 200 мальчиковъ, раздѣленныхъ на три отдѣленiя. Послѣ предсѣдателя Успенскаго Попечительства П. М. Карпинскаго, пробывшаго въ этой должности лишь восемь мѣсяцевъ, предсѣдателемъ и попечителемъ прихода былъ избранъ и утвержденъ въ октябрѣ 1880 г. преемникъ его по управленiю Сысертскими заводами гвардiи штабсъ-капитанъ Владимiръ Димитрiевичъ Черкасовъ, который состоитъ и по нынѣ на означенной должности въ теченiи болѣе шести лѣтъ. Постоянными его заботами и попеченiями о дѣлахъ Попечительства и сочувственными отношенiями къ дѣламъ благотворенiя и народнаго образованiя въ теченiи такого продолжительнаго времени положенiе дѣлъ Успенскаго Приходскаго Попечительства доведено до настоящаго вполне обезпеченнаго состоянiя и порядка при которыхъ благотворительная дѣятельность Попечительства плодотворна и съ успѣхомъ для всего заводскаго поселенiя постоянно проявляется во всѣхъ своихъ разнообразныхъ видахъ, какъ это свидѣтельствуяють ежегодные отчеты.

Основанное и утвержденное по положенію о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ Успенское Приходское Почительство, какъ по мотивамъ своего возникновенія, такъ по существу дѣла и по характеру источниковъ доставляющихъ ему главныя средства для оказанія помощи нуждающимся, съ самаго начала своего существованія не могло ограничить свою благотворительную дѣятельность предѣлами одного лишь прихода церкви Успенія Пресвятой Богородицы, отъ которой оно получило свое наименованіе. Эта дѣятельность по силѣ вещей одинаково распространялась на всѣхъ безъ различія жителей двухъ селеній Сысертскаго и Верхъ-Сысертскаго, а отчасти и деревни Кашиной. Особая выборная коммиссія изъ членовъ Попечительства привела въ извѣстность наиболѣе нуждающіеся въ пособіи дома въ этихъ селеніяхъ, которымъ и производится постоянное денежное и матеріальное пособіе въ тѣхъ или другихъ размѣрахъ, смотря по положенію семьи и числу ея членовъ. Списки этихъ постоянныхъ пенсіонеровъ время отъ времени исправляются и пополняются, въ зависимости отъ происходящихъ перемѣнъ въ жизненной обстановкѣ и средствахъ существованія каждой семьи, на общихъ собраніяхъ Членовъ Попечительства, кои составляются для сужденія о разныхъ дѣлахъ Попечительства отъ 8 до 10 разъ въ годъ. Независимо отъ того особый Комитетъ изъ трехъ выборныхъ Членовъ дѣйствуетъ постоянно для обсужденія и разсмотрѣнія всѣхъ разнообразныхъ заявленій и ходатайствъ о временной помощи нуждающимся, по разнымъ случайнымъ обстоятельствамъ затрудняющимъ безбѣдное существованіе многихъ семействъ вслѣдствіе болѣзней, временной оглушки, ареста и т. п. случаевъ домохозяевами, а также для опредѣленія возможной помощи ссудами на неотложную поправку домовъ или поддержанія хозяйства. Также своевременно оказываются временныя пособія погорѣльцамъ или для погребенія неимущихъ. Хотя населеніе Сысертскаго завода въ достаточной мѣрѣ обеспечено надлежащею медицинскою помощью со стороны заводскаго управленія и земства, однако когда въ 1883 г. стали распространяться заразные болѣзни и была открыта земствомъ особая временная больница для заболѣвающихъ

этими болѣзнями, то Попечительство успѣшило оказать поспѣшное содѣйствіе къ содержанію такой больницы.

Устроенная въ 1880 году Попечительствомъ начальная школа служила постоянно предметомъ особой заботливости и вниманія со стороны Попечительства, и вскорѣ по предложенію предсѣдателя Попечительства возбуждено было надлежащее ходатайство о преобразованіи этой школы въ двухклассное училище Министерства Народнаго Просвѣщенія. Школа была преобразована въ 1883 г., а вмѣстѣ съ тѣмъ по ходатайству предсѣдателя Попечительства дальнѣйшее существованіе школы обезпечено постоянными пособіями отъ казны въ размѣрѣ 484 и отъ земства въ количествѣ 1341 руб., при чемъ расходъ Попечительства по содержанію школы ограничился 510 руб. Весь же расходъ этого содержанія простирается до 2446 руб.

Въ 1885 году приобрѣтено Попечительствомъ усадебное мѣсто съ жилымъ строеніемъ рядомъ съ училищнымъ зданіемъ, въ видахъ устройства въ ономъ какого либо благотворительнаго или учебнаго заведенія.

Кромѣ постоянныхъ взносов отъ служащихъ, рабочихъ и и владѣльцевъ заводовъ средства Попечительства пополняются также кружечнымъ сборомъ и частными пожертвованіями, а однажды, въ 1883 году вслѣдствіи особенно сильной дороговизны на жизненные припасы первой необходимости, получено было пособіе отъ Екатеринбургскаго земства въ количествѣ 1150 р. Вообще же, не считая этого пособія, ежегодно поступаетъ на приходъ въ кассу Попечительства отъ 3200 до 3800 р. Ежегодный расходъ по преимуществу на дѣла благотворительности и содержаніе училища простирается отъ 2000 до 3000 руб., при чемъ остатки причисляются къ запасному капиталу, обращающемуся изъ процентовъ, какого капитала къ 1 января 1887 г. состоитъ 7883 руб. Въ составѣ попечительства числятся нынѣ предсѣдатель, священнослужители всѣхъ трехъ приходоѡ Сысертскаго селенія и 100 членовъ отъ прихожанъ тѣхъ приходоѡ. Все селеніе Сысертскаго завода раздѣлено на 15 участковъ, изъ которыхъ каждый находится въ веденіи одного особо избраннаго для сей цѣли члена Попечительства, на обязанности кото-

раго состоитъ надзоръ и попеченіе о бѣдныхъ его участка и доведеніе до свѣденія Попечительства о всѣхъ обстоятельствахъ вызывающихъ своевременную кому либо помощь или прекращеніе различнаго рода пособій, вслѣдствіи улучшенія обстановки и положенія пользовавшихся ими.

Въ теченіи послѣдняго отчетнаго 1886 года 117 лицъ находились на постоянномъ иждивеніи Попечительства и получали отъ него ежемѣсячно опредѣленные пособія мукою и деньгами; 156 семействамъ было оказано временное пособіе, смотря по обстоятельствамъ нужды и составу членовъ семьи; 58 лицъ похоронены съ пособіемъ отъ Попечительства; оказана посильная помощь 4-мъ погорѣвшимъ семействамъ и выдана болѣе или менѣ значительная ссуда 25 лицамъ на покупку или поправку домовъ. Въ 2-хъ классномъ училищѣ Попечительства обучается 188 учениковъ подъ руководствомъ законоучителя и 6 учителей. Окончило полный курсъ ученія съ полученіемъ свидѣтельствъ 12 человекъ.

Таковы въ краткихъ чертахъ результаты семилѣтней дѣятельности Успенскаго Приходскаго Попечительства. Дѣло, зародившееся благодаря живому участию къ нему со стороны П. М. Карпинскаго и отца Іоанна Колокольникова и теплomu сочувствію большинства заводскаго населенія, нашло для себя благодарную почву и ревностныхъ устроителей и продолжителей задуманнаго предпріятія въ томъ же благотворномъ для населенія направленіи въ лицѣ членовъ Попечительства и его предсѣдателя В. Д. Черкасова, стараніями и постоянными заботами которыхъ, а въ особенности ихъ ревностнымъ и дружнымъ споспѣшествованіемъ къ упорядоченію дѣятельности Попечительства и обезпеченію его средствами, Успенское Приходское Попечительство значительно окрѣпло и достигло настоящаго почтеннаго своего развитія и значенія при условіяхъ, позволяющихъ надѣяться на еще большее расширеніе круга его благотворительной и образовательной дѣятельности.

Одинъ изъ членовъ Попечительства.

О „новомъ евангеліи“ гр. Толстаго.

(Продолженіе).

II.

Что касается основаній, то одно изъ главнѣйшихъ, по словамъ гр. Толстаго, есть то, что въ рукописяхъ евангельскаго текста, на которыя опираются печатныя изданія, находится до 50000 вариантовъ и вотъ эти-то варианты не только дали право, но и повелительно вынудили произвести ту операцію съ нашими каноническими евангеліями, какую онъ произвелъ и результатомъ которой явилось „новое евангеліе.“ Остановимся на этомъ, какъ видится, чисто научномъ основаніи.

Въ древнѣйшихъ рукописяхъ новозавѣтныхъ писаній вообще и, въ частности, евангелій, дѣйствительно, находится очень значительное количество вариантовъ или разночтеній. Многіе изъ нихъ вошли въ новозавѣтныя рукописи очень рано и на нихъ жаловался еще Оригенъ въ первой половинѣ III го вѣка и указалъ причины ихъ; причины эти—небрежность переписчиковъ и затѣмъ дерзость нѣкоторыхъ непрошенныхъ исправителей (Comment in Matth. 15, 14) Были и другія причины разночтеній и главная изъ нихъ—та, что греческій языкъ евангелій и другихъ новозавѣтныхъ писаній былъ въ первые вѣка христіанства живымъ языкомъ во многихъ церквахъ и переписчикамъ—грекамъ трудно было снимать совершенно точныя копіи со старинныхъ оригиналовъ: рука невольно замѣняла прежнія вышедшія изъ употребленія окончанія общеупотребительными и прежнее своеобразное правописаніе новымъ, современнымъ. Трудность точной копировки и теперь испытываетъ всякій кому приходится переписывать старинныя, напр. древнерусскіе докуменгы; въ копію незамѣтно вкрадываются современные знаки препянанія, современное употребленіе буквы ѣ и русскія падежныя окончанія вмѣсто старыхъ древнеславянскихъ.

Варианты, или разночтенія критика раздѣляетъ на ненамѣренныя и намѣренныя. Къ первымъ относятся варианты, которые невольно допускаются при перепискѣ, особенно при письмѣ

подъ диктовку; это—собственно ошибки или глаза, когда литеры сходныя по начертанію замѣняются одна другою, или ошибки слуха при письмѣ подъ диктовку, когда смѣшиваются и ставятся одно вмѣсто другаго слова созвучныя, или ошибки памяти, при чемъ слова синонимическія употребляются одно взамѣнъ другаго, или одно и тоже слово записывается, дважды, или же измѣняются времена и наклоненія глаголовъ. Такихъ не намѣренныхъ разночтеній въ новозавѣтныхъ рукописяхъ очень много и нѣкоторыя изъ нихъ представляются очень значительными; такъ на примѣръ, въ одной изъ евангельскихъ рукописей не достаетъ послѣдней половины 19 ст. въ 5 гл. еванг. Матѳея; этотъ значительный по объему пропускъ есть несомнѣнно результатъ ошибки глаза, такъ какъ пропущенная половина стиха заканчивается тѣми же словами, какими заканчивается и первая; слова эти: „въ царствіи небесномъ.“

Что касается вариантовъ, или разночтеній, допущенныхъ съ намѣреніемъ, то ихъ также очень много встрѣчается въ древнихъ рукописяхъ евангелій и прочихъ новозавѣтныхъ писаній. Въ числѣ этихъ разночтеній на первомъ планѣ стоятъ орфографическія, грамматическія и другія незначительныя филологическія измѣненія первоначальнаго текста; такъ вмѣсто первоначальной формы *Καφαρναούμ* (Мѳ. 15, 39) поставлено въ рукописяхъ *Καπερναούμ*, вмѣсто *Μαγδαλάν*—*Μαγδαλάν* и *Μαγδαλά*. Большинство подобнаго рода вариантовъ возникло съ цѣлю устранить изъ текста необычныя и устарѣвшія слова и выраженія и придать ему колоритъ современной переписчикамъ греческой рѣчи. Далѣе, къ числу намѣренно возникшихъ разночтеній относятся такія, которыя имѣютъ поленительное, истолковательное значеніе. Такъ у Мр. 12, 14 по первоначальному тексту читается: „позволиительно-ли давать кинсонъ Кесарю, или нѣтъ?“ Но въ нѣкоторыхъ рукописяхъ вмѣсто *κίονον* (название греческой монеты) поставлено *ἐπιχερῶλαιον*, что значитъ поголовная, или подушная подать. Встрѣчаются затѣмъ измѣненія, или разночтенія, допущенныя съ тѣмъ, чтобы устранить поводъ къ неправильнымъ въ догматическомъ смыслѣ представленіямъ; такъ у Луки 2, 33 вмѣсто *πατὴρ ἀβραάμ* въ нѣкоторыхъ рукописяхъ поставлено *Ἰωσὴφ*. Вслѣд-

ствіе многочисленныхъ вариантовъ или разночтеній, произшедшихъ отъ замѣны первоначальныхъ словъ и выраженій новыми, въ новозавѣтныхъ писаніяхъ есть мѣста, первоначальное чтеніе которыхъ не сохранилось. Поэтому критика обыкновенно старается возстановлять это первоначальное чтеніе на основаніи различныхъ догадокъ и предположеній, или, какъ выражаются сами критики, на основаніи конъектуръ. Такихъ мѣстъ впрочемъ не много и они находятся не въ евангеліяхъ, а преимущественно въ апокалипсисѣ и соборныхъ посланіяхъ.

И такъ, справедливо, что древнѣйшія, дошедшія до насъ, рукописи новозавѣтныхъ писаній, въ частности, евангелій содержатъ въ себѣ большое число вариантовъ, или разночтеній, происшедшихъ или вслѣдствіе невольныхъ ошибокъ, или же вслѣдствіе намѣренныхъ измѣненій первоначальнаго текста. Но можно-ли, имѣя ихъ въ виду, думать и утверждать, что новозавѣтный текстъ совершенно искаженъ настолько, что уже не заслуживаетъ довѣрія и что поэтому не только не предосудительно откидывать изъ евангелій ненужныя мѣста, освѣщать однѣ другими, а напротивъ предосудительно и безбожно не дѣлать этого, какъ выражается гр. Толстой? Совершенно нѣтъ. Состояніе евангельскаго текста, какимъ онъ является въ настоящее время, не дастъ ни малѣйшихъ основаній къ подобнаго рода заключеніямъ и дѣйствіямъ. Дѣло въ томъ, что при великомъ множествѣ вариантовъ въ новозавѣтномъ и, между прочимъ, въ евангельскомъ текстѣ почти всѣ они касаются болѣе или менѣе незначительныхъ частей и никоимъ образомъ не измѣняютъ основнаго догматическаго и нравственнаго содержанія новаго завѣта. Это положеніе не тенденціозно и неголословно. Оно опирается, между прочимъ, на свидѣтельствъ современныхъ намъ англійскихъ критиковъ—Westcott' a. и Hort' a. Но извѣстно, что въ средѣ англійскихъ ученыхъ, какова бы ни была ихъ спеціальность, настолько развитъ научный смыслъ и уваженіе къ основательности и правильности выводовъ, что никакая предвзятая тенденція не можетъ свести ихъ съ правильнаго научнаго пути. Для нихъ имѣютъ значеніе прежде всего факты, во множествѣ собранныя и надлежащимъ, по возможности, обра-

зомъ провѣренные. Отсюда въ современныхъ англійскихъ сочиненіяхъ истинно ученаго характера фактическая сторона дѣла просто подавляетъ и рѣшительно не даетъ мѣста для широковѣщательныхъ и туманныхъ соображеній теоретическаго свойства. Отсюда свидѣтельству англійскихъ ученыхъ скорѣе, нежели кому либо другому можно повѣрить. Но названные англійскіе критики новозавѣтнаго текста именно говорятъ, что безчисленные варианты въ этомъ текстѣ въ существѣ своемъ незначительны и этотъ выводъ подтверждаютъ интересными числовыми данными. Если изъ общаго количества вариантовъ говорятъ они, выдѣлить тѣ, которые никогда не находили и никогда не найдутъ доступа въ печатныя изданія, то отношеніе словъ текста, подлежащихъ критикѣ, къ словамъ, которыя таковой критикѣ не подлежатъ, выразится отношеніемъ 1 къ 8, такъ что $\frac{1}{8}$ новозавѣтнаго текста находится внѣ области критическихъ изслѣдованій. Если затѣмъ изъ этой $\frac{1}{8}$, подлежащей критикѣ, исключить всѣ тѣ очевидно неправильные варианты, которые вошли въ печатныя изданія вслѣдствіе не критическаго отношенія къ дѣлу прежнихъ издателей, то названная $\frac{1}{8}$ сократится до $\frac{1}{60}$. Если наконецъ изъ этого остатка устранить варианты, касающіеся ореографіи, пропусковъ, или прибавленій члена къ собственнымъ именамъ, то первоначальная $\frac{1}{8}$ снизойдетъ до $\frac{1}{1000}$. Что-же касается вариантовъ чисто догматическаго характера, то ихъ число крайне ограничено; притомъ, эти сомнительные варианты объясняются и восполняются многочисленными параллельными мѣстами, совершенно ясными и не подлежащими сомнѣнію. Къ числу такихъ сомнительныхъ вариантовъ относятся напр. въ начальныхъ словахъ еванг. Марка: „Начало Евангелія Иисуса Христа, Сына Божія“—послѣднія слова—„Сына Божія.“ Слова эти въ нѣкоторыхъ рукописяхъ находятся, въ нѣкоторыхъ опущены. Но взаимнѣ этого наименованіе „Сынъ Божій“ встрѣчается въ другихъ мѣстахъ четвероевангелія и во всѣхъ извѣстныхъ намъ евангельскихъ рукописяхъ. Такимъ образомъ существенное содержаніе евангельскаго текста догматическое и нравственное остается не затронутымъ вариантами, какъ ни велико ихъ число, и потому мы въ правѣ смотрѣть на существующій

теперь евангельскій текстъ, какъ на первоначальный и въ существенномъ и главномъ не поврежденный. Слѣдуетъ замѣтить, что отзывъ Westcott'a и Hort'a относительно новозавѣтныхъ вариантовъ есть результатъ ихъ продолжительныхъ критическихъ изслѣдованій новозавѣтнаго текста по рукописямъ и данъ ими въ прибавленіи къ изданію оригинальнаго греческаго текста новозавѣтныхъ писаній, появившемуся въ Кембриджѣ въ 1882 г.

Правда, древнѣйшія новозавѣтныя рукописи, лежація въ основаніи печатныхъ изданій новаго завѣта, не восходятъ далѣе четвертаго вѣка. Поэтому можно предположить, что въ предшествовавшее время первоначальный текстъ новозавѣтныхъ писаній былъ поврежденъ и искаженъ и въ такомъ видѣ сохранился въ дошедшихъ до насъ сравнительно позднѣйшихъ рукописяхъ. Если такъ, то къ послѣднимъ нельзя относиться съ полнымъ довѣріемъ и въ ихъ текстѣ позволительно дѣлать пропуски, измѣненія. Но такое предположеніе, разъ оно будетъ сдѣлано, тотчасъ же падетъ при встрѣчѣ съ многочисленными и не сомнительными фактами. То правда, что рукописи евангельскаго текста, дошедшія до насъ, не восходятъ далѣе 4 вѣка; тѣмъ не менѣе этотъ самый текстъ въ болѣе или менѣе значительныхъ отдѣлахъ сохранился до насъ отъ временъ болѣе раннихъ, и именно въ памятникахъ древней христіанской письменности, какъ то; въ твореніяхъ Ириней, Тертулліана, Кипріана и друг., особенно въ толковательныхъ сочиненіяхъ на новый завѣтъ, каковы между прочимъ, сочиненія Оригена, дѣйствовавшаго въ Александріи въ первой половинѣ III вѣка. Въ комментаріяхъ этого ученаго христіанина протолкованы, между прочимъ, евангелія, и значительные отдѣлы изъ этихъ толкованій дошли до насъ. Здѣсь, такимъ образомъ, передъ нами образцы текста, который существовалъ и которымъ пользовались не только въ III, но и ранѣе во II вѣкѣ. Но каковъ этотъ текстъ? Если мы сравнимъ его съ текстомъ рукописей 4 вѣка печатнымъ, то окажется, что въ главномъ и общемъ все эти тексты, какъ древнѣйшіе, такъ позднѣйшіе, совпадаютъ — несомнѣнное доказательство, что евангельскій текстъ, которымъ мы теперь владѣемъ, есть тотъ же, что былъ и въ III и во II вѣкахъ, слѣдовательно первоначаль-

ный и неповрежденный, и этой неповрежденности не нарушают многочисленнѣйшіе варианты или разночтенія, которые въ громадномъ большинствѣ случаевъ, какъ мы видѣли, касаются болѣе или менѣе незначительныхъ и безразличныхъ частности. Отсюда, о совершенной искаженности извѣстнаго намъ текста евангелія не можетъ быть и рѣчи.

При указанномъ характерѣ вариантовъ, или разночтеній въ рукописяхъ и печатныхъ изданіяхъ евангельскаго текста и при безупречности его со стороны неповрежденности, нѣтъ, конечно, ни малѣйшихъ основаній выбрасывать цѣлые отдѣлы изъ этого текста, переименовывать факты и изрѣченія, содержащіеся въ немъ, вносить въ него новыя мысли, нигдѣ въ другихъ его мѣстахъ не выраженные ни прямо, ни косвенно. Подобнаго рода обработка новозавѣтнаго текста будетъ его искаженіемъ, дѣйствіемъ совершенно произвольнымъ, которое всего менѣе можетъ быть оправдано тѣми вариантами, о которыхъ была рѣчь выше. Но такой произволъ по отношенію къ евангельскому тексту и обнаруживаетъ авторъ „новаго евангелія,“ особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ совершенно ясныя и опредѣленные мысли, выраженные въ извѣстномъ намъ текстѣ евангелій, замѣняетъ иными, новыми мыслями. Вотъ особенно рѣзкій примѣръ такой замѣны. Въ концѣ 5 гл. ев. Матѹ мы читаемъ слѣдующія, всѣмъ хорошо извѣстныя, по истинѣ божественныя слова Христа: „Вы слышали, что сказано: „люби ближняго твоего и ненавидь врага твоего. А Я говорю вамъ: любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ, и молитесь за обижающихъ васъ и гонящихъ васъ: да будете сынами Отца вашего небеснаго; ибо Онъ повелѣваетъ солнцу Своему восходить надъ злыми и добрыми и посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ. Ибо если вы будете любить любящихъ васъ, какая вамъ награда? Не то же ли дѣлаютъ мытари? И если вы привѣтствуете только братьевъ, вашихъ, что особеннаго дѣлаете? Не такъ ли поступаютъ и язычники? И такъ будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный (43 48 ст.) Эти слова были съ самаго начала христіанства извѣстны всѣмъ членамъ христіанскаго общества и

въ нихъ справедливо видѣли и видятъ самое характерное, самое опредѣленное и ясное выраженіе сущности нравственнаго христіанскаго ученія, и только благодаря имъ становится совершенно понятнымъ то, почему заповѣдь о любви Христосъ назвалъ новою заповѣдью. Что-же? Сохранены-ли они въ „новомъ евангеліи?“ Нѣтъ, Здѣсь они изложены такъ: „Въ прежнемъ законѣ сказано: Дѣлай добро людямъ своего народа и дѣлай вредъ чужимъ. А я говорю вамъ: любите не однихъ земляковъ, но и людей чужихъ народовъ. Пускай чужіе ненавидятъ, пускай нападаютъ на васъ, обижаютъ васъ; хвалите и дѣлайте имъ доброе. Если вы будете только къ землякамъ хороши, къ землякамъ же своимъ почти все хороши, то такимъ образомъ не избѣжите войнъ; которыя есть величайшее зло. А вы ко всемъ народамъ будьте равны, и вы будете сынами отца. Все люди — его дѣти, стало быть — все они ваши братья. И потому вотъ заповѣдь: къ чужимъ народамъ соблюдайте тоже, что я наказалъ вамъ соблюдать между собою. Для отца всехъ людей нѣтъ ни разныхъ народовъ, ни разныхъ царствъ; но все — братья, все — сыны одного отца. Не дѣлайте различія между людьми по народамъ и царствамъ.“ Но чемъ же вызвана такая замѣна, это новое изложеніе? Быть можетъ въ какой-либо древней евангельской рукописи приведенные выше стихи изъ евангелія Матѳея читаются такъ, какъ изложилъ ихъ авторъ „новаго евангелія?“ Нѣтъ, они всюду записаны и читаются совершенно одинаково — такъ какъ въ нашемъ евангельскомъ текстѣ. Только въ некоторыхъ изъ рукописей Мѳ. 5, 44 изложенъ сокращенно, съ пропускомъ словъ, соответствующихъ выраженіямъ русскаго перевода: благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ, и: „обижающихъ васъ и “; но въ другихъ рукописяхъ все эти слова въ томъ же стихѣ читаются, а затѣмъ, они находятся во всехъ рукописяхъ въ параллельномъ мѣстѣ, именно Лук. 6, 27, 28. Или быть можетъ слова Христа, Его заповѣдь о любви къ врагамъ уясняются въ „новомъ евангеліи“ и съ его помощью вполне раскрывается ихъ истинный смыслъ? Также нѣтъ. Заповѣдь Христова, какъ выражена она въ евангельскомъ текстѣ, поражаетъ своею ясностію и ея широкій, всеобъемлющій

всякому доступный смысл лишь затемняется и съуживается новымъ изложеніемъ, такъ что изъ заповѣди, имѣющей непреходящее, вѣчное значеніе для людей, она превращается въ предписание съ временнымъ, переходящимъ характеромъ. Въ самомъ дѣлѣ: кто же въ современномъ христіански-цивилизованномъ мірѣ считаетъ человѣка врагомъ, злословить и проклинаетъ его потому только, что онъ принадлежитъ къ другому племени, къ другому царству? И такъ, въ чемъ же причина насъ интересующей замѣны? Причина можетъ быть только одна: это произволь. И ясно, что варианты или разночтенія въ новозавѣтномъ текстѣ здѣсь не при чемъ.

(Продолженіе будетъ).

Апокрифическая молитва *) Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“, прислано изъ кievской епархіи, отъ благочиннаго о. Пр. Павловича слѣдующее заявленіе:

„Недавно получилъ я изъ Петербурга письмо отъ особы женскаго пола съ институтскимъ образованіемъ, и въ письмѣ, въ числѣ столичныхъ новостей, сообщается, что въ Петербургѣ въ настоящее время дѣлаетъ чудеса о. Іоаннъ кронштадскій и что, вѣроятно, поэтому, въ Петербургѣ—въ ходу его (о. Іоанна) молитва, которая становится популярной; послѣ чего приводится дословно и слѣдующій текстъ этой молитвы: „О, Іисусе Христе; молимъ Тя, святой Боже, святой крѣпкій, свягый безсмертный, помилуй насъ и весь міръ Твой отъ вѣчной погибели. Ты кровію Своею искупилъ отъ грѣховъ души наши. О, Боже предвѣчный, яви милосердіе Твое великое. Молимъ Тя, прости грѣхи наши, ради пречистой крови Твоей, всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.“ Читаю и изумляюсь! Такая же молитва слово въ слово, какую я видѣлъ и читалъ лѣтъ 45 назадъ, только тогда говорили, что она гдѣ-то съ неба упала, причемъ слышенъ былъ голосъ: „поражу весь міръ несчастьемъ“, а нынѣ она влагается въ уста досточтимаго о. Іоанна, чтобы чрезъ посредство сего, пользующагося всеобщимъ уваженіемъ, имени, сдѣлать ее молитвою популярной. Особѣ, приславшей мнѣ молитву, я тогда же отвѣчалъ, что молитва эта и неправославна и малограмотна, и что о. Іоаннъ никакъ не могъ быть ея составителемъ, какъ потому, что онъ не только православный христіанинъ, но и священникъ, и человѣкъ къ тому же образованный; такъ и потому, что молитва, выдаваемая за твореніе о. Іоанна Сергіева, вращалась въ народѣ лѣтъ 45 назадъ, по моимъ личнымъ свѣдѣніямъ,—а тогда о. Іоаннъ, вѣроятно былъ отро-

*) Означенная молитва слишкомъ распространена и въ нашей епархіи.

комъ и сочиненіемъ молитвъ незанимался, какъ и теперь, думаю, не занимается, имѣя большой и неисчерпаемый запасъ готовыхъ, на всѣ случаи, молитвъ въ сокровищницѣ церкви православной“. Вышеприведенная молитва давно находится въ обращеніи не въ одной кievской, но и въ другихъ епархіяхъ (нар., въ литовской). Замѣчаніе достопочтеннаго о. Павловича, что протоіерей кронштидскій Іоаннъ Сергіевъ никакъ не могъ быть ея составителемъ, категорически подтверждается письмомъ этого послѣдняго въ редакціи петербургскихъ газетъ. Приведа въ своемъ письмѣ текстъ молитвы (нѣсколько искаженный сравнительно съ текстомъ, приводимымъ о. Павловичемъ), а также условіе молитвы („Кто молитву имѣетъ, долженъ передать ее 9 человѣкамъ и хотя разъ въ день долженъ читать ее съ вѣрою, и тогда избавленъ будетъ отъ всякаго зла и бѣдствія,—а если не исполнить, то подвергнуть будетъ злу и бѣдствіямъ,“ о. Сергіевъ продолжаетъ: „Объявляю, что эта молитва, недостойная своего названія—не моя молитва, а произведеніе невѣжественнаго, и ужь никакъ не богословскаго ума, потому что обращеніе къ святой Троицѣ въ ней относится къ одному лицу Христову. Эта молитва одна изъ тѣхъ апокрифическихъ, отреченныхъ, невѣжественныхъ произведеній темнаго люда, которые обращаются съ давнихъ поръ въ средѣ его въ томъ ролѣ, какъ „Сонъ Богородицы“ и сказаніе о свиткѣ небесномъ, найденномъ въ камнѣ, упавшемъ съ неба въ св. градъ Іерусалимъ. Отрицаю всякую солидарность съ этой фальшивой, безтолковой молитвой.“ Воскр. День.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Вышелъ 4-й томъ Вестѣй и Поученій Преосвященнаго Никанора, Архіепискаго Херсонскаго и Одесскаго, (съ поученіями, направленными противъ графа Л. Толстаго).

Цѣна 2 рубля съ пересылкою.

Въ продажѣ имѣются 1-й (1884) 2-й (1885) и 3-й (1886) томы Вестѣй и Поученій Его Высокопреосвященства; каждый томъ по 2 рубля. Съ требованіями на книги можно обращаться въ **ОДЕССУ**, въ Канцелярію Архіепископа.



Редакторъ Свящ. **А. Серебрянниковъ.**

ОГЛАВЛЕНІЕ: О „новомъ евангеліи“ гр. Толстаго—Апокрифическая молитва—Объявленіе.

Дозволено цензурою, Екатеринбургъ. Типографія **И. К. Савицкаго.**