

ЦЕРКОВНАЯ

XXIII г. изд. ВЪДОМОСТИ, № 45

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

6 ноября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1910 года.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 16 — 26 октября 1910 года за № 8563, постановлено: дѣйствие опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 20—23 сентября 1895 года за № 2834, о зачетѣ кандидатамъ богословія службы ихъ въ церковно-приходскихъ школахъ въ срокъ на полученіе увеличеннаго оклада жалованья при переходѣ на службу въ духовныя семинаріи и училища, распространить и на помощниковъ инспекторовъ духовныхъ академій, служившихъ до поступления въ академію въ церковно-приходскихъ школахъ.

II. Отъ 14—26 октября 1910 года за № 8501, протоіерей Успенской церкви Пермскаго женскаго монастыря Николай Цвѣтковъ, согласно его прошенію, по слабости здоровья и преклонности лѣтъ, уволенъ отъ должности штатнаго члена Пермской духовной консисторіи.

III. Отъ 23—25 октября 1910 года за № 8745, протоіерей Вхоіерусалимской Знаменской г. С.-Петербурга церкви Сергій Благовѣщенскій назначенъ

на должность сверхштатнаго члена 2-й экспедиціи С.-Петербургской духовной консисторіи.

IV. Отъ 14—26 октября 1910 года за № 8458, постановлено: избраннаго большинствомъ братіи Бузулукскаго Мойскаго Свято-Троицкаго общежительнаго монастыря, Самарской епархіи, на должность настоятеля обители, іеромонаха сего же монастыря Пахомія утвердить въ означенной должности.

V. Отъ 28 октября 1910 года за № 8892, протоіерей Кіево-Вознесенской церкви Николай Клитиянъ назначенъ на должность смотрителя Кіево-Софійскаго духовнаго училища.

VI. Отъ 14—26 октября 1910 года за № 8457, на должность настоятеля Бѣльничскаго второкласснаго мужскаго монастыря, Могилевской епархіи, назначенъ экономя Могилевскаго архіерейскаго дома, архимандритъ Николай.

VII. Отъ 12—26 октября 1910 года за № 8441, временно исп. об. члена Олонецкой духовной консисторіи, настоятель Петрозаводскаго кафедральнаго собора, протоіерей Іоаннъ Машезерскій,

назначенъ на должность штатнаго члена означенной консисторіи, съ освобожденіемъ его, Машезерскаго, отъ должностей благочиннаго Петрозаводскихъ градскихъ церквей и предсѣдателя совѣта Олонецкаго епархіальнаго женскаго училища.

—
VIII. Отъ 16—27 октября 1910 года за № 8581, постановлено: утвердить священниковъ Могилево-градскихъ церквей: Петро-Павловской — Петра Козловскаго и Воскресенской — Сергія Долгополова въ должностяхъ штатныхъ членовъ Могилевской духовной консисторіи.

—
IX. Отъ 19—28 октября 1910 года за № 8643, постановлено: уволить игумена Варлаама, согласно его просьбѣ, по преклонности лѣтъ, отъ должности настоятеля Гороховецкаго Николаевскаго монастыря, Владимірской епархіи.

—
X. Отъ 19 — 28 октября 1910 года за № 8664, постановлено: уволивъ игумену Серафиму, согласно ея просьбѣ, по болѣзни, отъ должности настоятельницы Чистопольскаго Успенскаго женскаго монастыря, Казанской епархіи, утвердить въ означенной должности единогласно избранную на оную сестрами названной обители монахиню сего же монастыря Антонію.

—
XI. Отъ 16—26 октября 1910 года за № 8532, постановлено: уволивъ протоіерея Василя Васильева, согласно его просьбѣ, отъ должности предсѣдателя Пензенскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, утвердить въ этой должности викарія Пензенской епархіи, преосвященнаго Григорія, епископа Краснослободскаго.

—
XII. Отъ 16—27 октября 1910 года за № 8582, назначенъ третьимъ сверхштатнымъ членомъ Тульской духовной

консисторіи священникъ Петро-Павловской г. Тулы церкви Владиміръ Архангельскій.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 26 октября 1910 г. за № 34, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—Пилькевичъ на должность учителя русскаго языка въ Ливенское духовное училище, Ремезовъ на должность учителя ариеметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Купянское духовное училище и Грацилевскій на должность преподавателя гражданской исторіи въ Псковскую духовную семинарію; Киевской: Сокаль на должность помощника инспектора въ Курскую духовную семинарію, Климякъ на должность преподавателя гражданской исторіи, общей и русскаго, въ Иркутскую духовную семинарію, Пурлевскій на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Волынскую духовную семинарію и Казьминъ на должность помощника инспектора въ Тамбовскую духовную семинарію и Казанской: Песчанскій на должность преподавателя логики, психологій, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Уфимскую духовную семинарію; изъ оставшихъ: бывшій учитель Вятскаго духовнаго училища Моломинъ на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старобрядчества и сектантства въ Тобольскую духовную семинарію и бывшій помощникъ инспектора Орловской духовной семинаріи Богословскій на должность учителя греческаго языка въ Перервинское духовное училище (Сокаль съ 28-го сентября, Пурлевскій (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 1-го, Пилькевичъ съ 4-го, Ремезовъ, Климякъ, Грацилевскій и Казьминъ съ 7-го, Моломинъ съ 8-го, Богословскій съ 12-го и Песчанскій съ 15-го октября 1910 г.).

Перемѣщаются: преподаватели духовныхъ семинарій: Черниговской: Недумовъ на должность учителя греческаго языка въ Коломенское духовное училище и Саратовской: Казанскій на должность учителя греческаго языка въ Саратовское духовное училище, и учитель Уфимскаго духовнаго училища Желателевъ на должность помощника смотрителя въ то же училище (Недумовъ съ 28-го сентября, Жела-

телевъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) и Казанскій съ 8-го октября 1910 г.).

Увольняются отъ службы, согласно прошенію: учителя духовныхъ училищъ: Суздальскаго Воскресенскій и Бѣлозерскаго—Соколовъ (Воскресенскій съ 28-го сентября и Соколовъ съ 7-го октября 1910 г.).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

Завѣдывающій врачебно-санитарною частью учебныхъ заведеній Департамента Народнаго Просвѣщенія сообщили, для свѣдѣнія, Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, выработанные врачебно-санитарною частью и утвержденные Министромъ Народнаго Просвѣщенія, для руководства въ подлежащихъ случаяхъ начальства соотвѣтствующихъ учебныхъ заведеній, списокъ болѣзней и тѣлесныхъ недостатковъ, могущихъ препятствовать приему въ число учащихся низшихъ и среднихъ техническихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Разсмотрѣвъ, по порученію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, означенные списки болѣзней и тѣлесныхъ недостатковъ, могущихъ препятствовать приему въ число учащихся, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ по журнальному опредѣленію, отъ 13—16-го сентября сего года за № 528, утвержденному Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, призналъ полезнымъ указанный списокъ болѣзней и тѣлесныхъ недостатковъ, нижепомѣщенный, примѣнить въ церковно-учительскихъ и второклассныхъ школахъ, пополнивъ списки болѣзней слѣдующими названіями болѣзней, которыя должны служить препятствіемъ къ приему учащихся въ названныя школы: заиканіе въ сильной степени, хроническія измѣненія въ гортани, препятствующія изученію пѣнія, и гнилостный бронхитъ,—о чемъ и сообщается, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, совѣтамъ церковно-учительскихъ школъ и епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ.

Списокъ болѣзней и тѣлесныхъ недостатковъ, могущихъ препятствовать приему въ число учениковъ низшихъ и среднихъ техническихъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

1. Рѣзкое общее истощеніе и сильный упадокъ питанія, вслѣдствіе физическаго недоразвитія тѣла и другихъ причинъ.
2. Бѣлокровіе въ рѣзко выраженной формѣ.
3. Сахарный діабетъ или сахарное мочеизнуреніе.
4. Хроническая малярія съ рѣзкимъ малокровіемъ и увеличеніемъ паренхиматозныхъ органовъ.
5. Сифилисъ въ заразительномъ періодѣ.
6. Проказа, риносклерома, волчанка (*Lupus vulgaris*) и другіе виды кожнаго туберкулеза съ изъязвленіями на открытыхъ частяхъ тѣла.
7. Злокачественныя опухоли.
8. Болѣзни кожи: 1) заразные, впродъ до излеченія: а) парши (*Favus*), б) различные виды стригущаго лишая: головы (*Herpes tonsurans*) подбородка (*Sycosis*), тѣла (*Trichophytia corporis*), в) чесотка (*Scabies*); 2) незаразные: а) пузырьчатка (*Pemphigus*), б) красный отрубевидный лишай (*Pityriasis rubra pilaris*), в) хроническая тяжелая почесуха (*Prurigo ferox*), г) чешуйчатый лишай (*Psoriasis vulgaris universalis*), е) экзема, ф) красный лишай (*Lichen rubrum*), г) эритематозная волчанка (*Lupus erythematosus*).
- Примѣчаніе къ § 8 п. 2) Перечисленные формы препятствуютъ приему въ томъ случаѣ, если поражаютъ открытыя части тѣла, достигаютъ очень большого распространенія или препятствуютъ работѣ.
9. Хроническія болѣзни костей съ тяжелымъ пораженіемъ надкостницы, костнаго вещества, а также и костнаго мозга, сопровождающіяся хроническими язвами и свищами и рѣзкимъ обезображиваніемъ лица.
10. Болѣзни легкихъ. Тяжелая форма бронхіальной астмы въ томъ случаѣ, если она мѣшаетъ занятіямъ. Туберкулезъ легкихъ, если имѣется на лицо ясно выраженная форма болѣзни и если клиническій діагнозъ туберкулеза подтверждается бактериологическимъ изслѣдованіемъ.
11. Хроническія болѣзни суставовъ, могущія препятствовать практическимъ занятіямъ, въ особенности туберкулезное воспаленіе и хроническій обезображивающій ревматизмъ (*Arthritis deformans*).
12. Сведеніе суставовъ, несправимые вывихи и несросшіяся переломы верхнихъ конечностей, особенно правой, если они препятствуютъ прохожденію курса даннаго училища.

13. Болѣзни органовъ кровообращенія: органической пороки сердца съ явленіями разстройства компенсаціи, аневризма крупныхъ сосудовъ.

14. Болѣзни печени: тяжелые циррозы печени.

15. Пороки развитія мочевыхъ органовъ, сопровождающіеся недержаніемъ мочи.

16. Болѣзни почекъ: тяжелое хроническое воспаленіе почекъ при наличности въ мочѣ бѣлка и цилиндровъ.

17. Болѣзни уха и недостатки слуха. Гноеотечение изъ средняго уха, сопровождающееся костоѣдой, съ образованіемъ грануляціи или ушныхъ полиповъ. Глухота на оба уха.

18. Зловонный насморкъ (Озаела), выраженный въ сильной степени, съ рѣзкимъ запахомъ.

19. Болѣзни глазъ: а) заворотъ или выворотъ вѣкъ, съ явленіями раздраженія глазного яблока, б) трахома или зернистое пораженіе слизистой оболочки вѣкъ съ глубокою инфильтраціей и отдѣленіями; в) слабость зрѣнія меньше 0,2 на оба глаза, непоправимая оптическими стеклами до 0,5.

Примѣчаніе къ § 19, п. в. Если отдѣленія при трахомѣ прекратились, то учащіяся допускаются къ посѣщенію учебныхъ заведеній, но должны быть подъ особымъ наблюденіемъ учебной администраціи и врачей.

20. Идіотизмъ и помѣшательство во всѣхъ степеняхъ и видахъ.

21. Слизистый отекъ (Мухоедема) съ ослабленіемъ умственныхъ способностей.

22. Падучая болѣзнь съ конвульсивными, часто повторяющимися припадками.

23. Пляска св. Витта въ ясно выраженной формѣ.

24. Судороги болѣе или менѣе общаго характера, упорно и часто повторяющіяся.

25. Параличи и полупараличи (парезы) центрального происхожденія и тѣ изъ параличей периферического происхожденія, которые препятствуютъ выполненію практическихъ занятій по курсу даннаго учебнаго заведенія.

26. Базедова болѣзнь въ рѣзко выраженной формѣ.

27. Отсутствие верхнихъ конечностей или частей оныхъ, поскольку это можетъ препятствовать прохожденію курса данной школы.

28. Опухоль, мѣшающая движенію рукъ и мелкой работѣ пальцевъ, поскольку это препятствуетъ прохожденію курса данной школы.

29. Недостатки нижнихъ конечностей, прирожденные и приобретенные, мѣшающіе стоянію и передвиженію.

30. Грыжи—пахомошечная, пупочная и бедренная, не удерживаемыя бандажемъ.

С П И С О К Ъ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Сунодальныхъ типографіяхъ и въ Московской единовѣрческой типографіи, въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ 1910 года, съ разрѣшенія Святейшаго Сунода, духовной цензуры и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ Московской:

Послѣдованіе утрени и 1 часть, въ 16 д. л., церк. печ.

Молитвословъ сокращенный, въ 32 д. л., гражд. печ.

Псалтирь, въ 8 д. л., круп. гражд. печ.

Евангеліе славяно-русское, въ 8 д. л.

Служба и акаѳистъ св. Архангелу Михаилу, въ 32 д. л. церк. печ.

Житія Святыхъ на русск. яз., въ 8 д. л. гражд. печ.:

Св. мученицы Татианы.

Михаила и Феодора Черниговскихъ.

Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невского.

Преп. отца нашего Геннадія Костромскаго.

Св. отца нашего Арсенія, епископа Тверскаго.

Преподобныхъ Ксенофонта и Маріи.

Св. Равноапостольной Нины.

Преп. Матери нашей Ксеніи.

б) Въ Московской единовѣрческой:

«Часословъ анолоный», 7-мъ тисненіемъ, въ количествѣ 720 экз., съ оригинала, печатаннаго въ 10-е лѣто патр. Іосифа.

«Кормчая», 3-мъ тисненіемъ, въ количествѣ 720 экз., съ оригинала, печатаннаго въ 8-ое лѣто патріарха Іосифа.

«Соборникъ о чести св. иконъ и о поклоненіи имъ», 1-мъ тисненіемъ, въ количествѣ 720 экз., съ оригинала, печатаннаго въ 1-ое лѣто патріарха Іосифа.

«Лѣствица» — твореніе св. Іоанна Лѣствичника, 1-мъ тисненіемъ, въ количествѣ 720 экз., съ оригинала, печатаннаго въ 5-ое лѣто патріарха Іосифа.

«Канонъ Пр. Б.—дѣ Теодоровской», 2-мъ тисненіемъ, 1200 экз.

«Архіерейское служеніе», 1-мъ тисненіемъ, 500 экз., съ рукописи XVI вѣка, хранящейся въ Сунодальной Патріаршей Библиотекѣ, въ Москвѣ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 45

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

6 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1910 года.

РѢЧЬ АРХИМАНДРИТА ДИМИТРІЯ,
произнесенная при нареченіи его во епископа Уманскаго.

Ваше Святѣйшество,

Богомудрые Архипастыри!

Вы избрали меня на высокой постъ епископскаго служенія въ Церкви Христовой. О, какъ бы я желалъ въ этомъ избраніи слышать голосъ Самого Пастыреначальника нашего Господа Иисуса Христа: «паси овцы Моя!»! Страшенъ мнѣ Его испытующій гласъ: «любиши ли Мя», ибо не разъ и я «плакался горько», но въ настоящій моментъ въ глубокомъ смиреніи хочу воскликнуть съ Апостоломъ: «Господи, Ты вѣси, яко люблю Тя!»! Ты одинъ, Господи, вѣси, съ какою любовью къ Тебѣ я впервые принялъ на себя священный санъ и съ чистымъ восторгомъ юношеской души пошелъ осуществлять среди простого, доврчиваго люда тотъ идеалъ приходскаго пастыря, которымъ

жилъ и услаждался еще на школьной семинарской скамьѣ. Съ тѣхъ поръ прошло уже двадцать лѣтъ, но не могу безъ умиленія сердечнаго вспомнить эти первые годы моего пастырства. То были лучшіе юношескіе годы, свѣтлая пора чистыхъ, безкорыстныхъ увлеченій высокими идеалами. Не широкъ былъ горизонтъ первоначальной дѣятельности, но сколько свѣта и тепла разлито было въ немъ, сколько святой радости! Быстро прошли для меня эти свѣтлые дни и настало время тяжелыхъ испытаній. Пришлось не мало пережить душевной тревоги, мучительныхъ сомнѣній, колебаній, тяжелыхъ разочарованій и горькихъ ошибокъ... Но не буду подымать завѣсу прошлаго: слишкомъ тя-

желы для меня эти воспоминанія. Теперь, озираясь вспять, могу только съ сокрушеніемъ сердечнымъ сказать: не помяни, Господи, неправдъ и беззаконій моихъ, допущенныхъ мною въ пастырскомъ дѣланіи, не помяни отреченій моихъ, ибо «Ты вѣси, яко люблю Тя». Ошибками измучена душа моя, но еще болѣе къ Тебѣ привязалась; скажи же мнѣ, Господи, вторицею: «паси овцы Моя!»

Неизреченно великъ для меня настоящій моментъ моего избранія на высокой постъ епископскаго служенія. Глубоко взволнована душа моя, священный трепетъ объемлетъ сердце и въ искреннемъ признаніи хочется сказать: о еслибы Господь положилъ благоволеніе Свое на избраніи моемъ, съ какою любовью, съ какимъ самоотверженіемъ я снова пойду пасти стадо Его! «Съ Тобю, Господи», готовъ сказать я нынѣ, «въ темницу и на крестъ!» И это—не лепетъ минутнаго увлеченія неопытнаго сердца. Нѣтъ, это глубоко прочувствованное и всесторонне обдуманное признаніе души, уже испытавшей на себѣ вліяніе бурь житейскихъ и борьбы страстей человѣческихъ, опытно познавшей всю трудность проведенія въ жизнь великихъ завѣтовъ Христа во всей ихъ чистотѣ и неповрежденности и все же оставшейся при томъ непреложномъ убѣжденіи, что только въ слѣдованіи Христу безъ малѣйшихъ уступокъ требованіямъ духа міра сего заключается истинный смыслъ жизни.

Не смущается душа моя тяжелой картиной современнаго положенія Церкви Христовой вообще и русской въ частности. Материализація духа, глубоко проникающая въ жизнь всёхъ сословій, упадокъ христіанскаго воодушевленія, холодность и равнодушіе къ вѣрѣ, скрытая и явная вражда къ Церкви Христовой, проповѣдь невѣрія и свободы нравовъ съ одной стороны, и блужданіе въ поискахъ религіозной истины съ другой,—увлеченіе устройствомъ земнаго царства и смѣшеніе идеа-

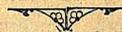
ловъ небесныхъ съ земными до замѣны первыхъ послѣдними: все это хорошо вѣдомо мнѣ и нисколько меня не устрашаетъ, но еще болѣе воспаляетъ мой духъ ревностью истинно-пастырскаго служенія Христу. Ясно мнѣ предносится и самый идеаль пастыря: это Великій Пастыреначальникъ нашъ Іисусъ Христосъ. Ему одному хотѣлъ бы подражать я въ заботахъ о благѣ паствы, въ устройствѣ Церкви Его, въ созиданіи Царствія Божія. Хотѣлъ бы во всемъ разнообразіи епископскаго дѣланія сохранить единство вѣрности духу Христа.

Чувствую, какъ трудно въ настоящее время устоять на высотѣ святыхъ желаній, но все же хочется устоять. Вѣрю, что когда силы мои ослабѣютъ, и дрогнетъ въ смущеніи душа, Самъ Великій Пастыреначальникъ поддержитъ меня и святое дѣло Самъ совершитъ, ибо непреложны Его слова: «Азъ съ вами во вся дни до скончанія вѣка». О, если бы только мнѣ оказаться достойнымъ Его благодатной помощи! Молю васъ, богомудрые архипастыри, избравшіе меня на высокой постъ епископства, вознесите ко Господу моленіе сердца вашего, да сподобитъ Онъ меня Своей благодатію, «немощная врачующей и оскудѣвающая восполняющей».

Наипаче Твоихъ святыхъ молитвъ прошу, Первосвятителю Церкви Кіевской!

Ты первый призвалъ меня на епископскій постъ. Ты первый избралъ меня въ соратники себѣ. Я готовъ на святое дѣланіе... Укрѣпи же меня святыми молитвами!..

Теперь одно могу сказать: «се азъ, Господи!» «Да будетъ со мною святая воля Твоя» и «буди имя Твое благословенно отъ нынѣ и до вѣка». Аминь.



Докладъ председателя комиссіи Государственной Думы по дѣламъ православной Церкви В. Н. Львова о предположенныхъ измѣненіяхъ въ уставѣ духовныхъ консисторій.

Согласно Духовному Регламенту, епископы были обязаны составить въ помощь себѣ на время болѣзни или отбытія изъ епархіи коллегіи изъ своихъ духовныхъ управителей, до того не имѣвшихъ объединенную вокругъ епископа дѣльную организацію, а вѣдавшихъ каждый отдѣльно различныя отрасли церковнаго хозяйства по порученію епископа. Эти епархіальныя коллегіи стали именоваться духовными правленіями¹⁾.

Указомъ Императрицы Елизаветы Петровны Синоду отъ 9 іюля 1744 года архіерейскія домовыя правленія повелѣно именовать консисторіями (П. С. З. 1744 г. Т. XII, № 8988).

Отъ такового разъ навсегда установленнаго наименованія сущность назначенія духовныхъ правленій, отнынѣ духовныхъ консисторій, конечно не измѣнилась, заключааясь въ томъ, чтобы быть подчиненнымъ епископу органомъ духовной епископской власти и суда, такъ какъ значеніе свое духовная консисторія получила въ епархіи только

¹⁾ «Есть ли же необходимая зайдетъ нужда, въ епархіи его (епископа) держащая, . . . въ такомъ случаѣ долженъ епископъ, кромѣ обычныхъ домовыхъ своихъ управителей, опредѣлить къ дѣламъ нѣкоего умнаго и житіемъ честнаго мужа, архимандрита или игумена, придавъ къ нему въ помощь и другихъ нѣсколько умныхъ же человекъ отъ монашескаго или священническаго чина; и они бы ему епископу, во отлучкѣ сущему, важныя дѣла на письмѣ извѣствовали, а немощствующему на словахъ бы доносили, есть ли за немощъ можетъ слушати. А буде случатся дѣла, управителемъ онымъ недоумѣнныя къ рѣшенію, то бы они писали о томъ къ духовному коллегіуму, какъ выше речено и о самыхъ епископахъ. . . . А буде епископъ за старость глубокую, или за иную неисцѣльную болѣзнь, придетъ въ крайнее изнеможеніе, . . . долженъ описать къ духовному коллегіуму. Аще же бы епископъ писалъ о себѣ и не похотѣлъ, то обаче управители его должны бы о немъ писать. А въ духовномъ коллегіумѣ будетъ разсужденіе, что дѣлать, дать ли коего администратора во оную епархію, или новаго епископа поставить. (Духовный Регламентъ, дѣла епископовъ, п.п. 5—7).

по уполномочію отъ епископа, и компетенція ея опредѣлялась исключительно волею епископа. Какого рода дѣла вѣдались духовными консисторіями, зависѣло исключительно отъ того, какія желалъ поручить имъ вѣдать епископъ, и даже въ отсутствіи епископа изъ епархіи та же воля епископа назначала, какія дѣла можетъ консисторія рѣшать сама, и какія требуютъ непосредственной санкціи епископа. Слѣдовательно, духовная консисторія всегда была чисто церковнымъ органомъ въ епархіи, при томъ не самостоятельнымъ, но всецѣло подчиненнымъ волѣ епископа.

Въ 1839 году былъ составленъ подъ руководствомъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, графа Пратасова, принять Синодомъ и съ Высочайшаго соизволенія приведенъ въ дѣйствіе, въ видѣ опыта, уставъ духовныхъ консисторій, а въ 1841 г. Высочайше утвержденъ и опубликованъ.

Но измѣнилась ли въ этомъ уставѣ сущность церковнаго значенія духовной консисторіи, какъ органа епископской власти и суда? Нисколько. Статьи 1 и 2 Устава духовныхъ консисторій вполне ясно опредѣляютъ значеніе консисторіи въ епархіальномъ управленіи. Статья 1 гласитъ: «Духовная Консисторія есть присутственное мѣсто, чрезъ которое, подъ непосредственнымъ начальствомъ епархіальнаго архіерея, производится управленіе и духовный судъ въ помѣстномъ придѣлѣ православной Россійской Церкви, именуемомъ епархіею». Статья 2: «Консисторія, вмѣстѣ съ епархіальнымъ архіереемъ, состоитъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, яко Правительствующаго Россійской Церкви собора, отъ одного Синода принимаетъ указы, и, кромѣ Синода и епархіальнаго архіерея, никакое другое присутственное мѣсто, или начальство не можетъ непосредственно входить въ ея дѣла, ни останавливать ея рѣшеній и распоряженій во всемъ томъ, что принадлежитъ къ кругу дѣйствій духовнаго вѣдомства».

Итакъ, духовная консисторія, какъ была,

такъ и осталась въ епархіальномъ управленіи органомъ епископской власти и суда, и таково ея значеніе и понимѣ.

Такимъ образомъ, какъ мы видѣли, двумя основными актами церковнаго законодательства, духовнымъ регламентомъ и уставомъ духовныхъ консисторій, опредѣляется значеніе духовной консисторіи въ церковномъ управленіи; слѣдовательно, и уставъ духовныхъ консисторій, опредѣляя границы дѣятельности того церковнаго учрежденія, которое свое основаніе черпаетъ въ духовномъ регламентѣ, сводится къ тому же роду церковнаго законодательства, какъ и духовный регламентъ, который есть учредительный актъ помѣстной русской Церкви, т. е. уставъ духовныхъ консисторій имѣетъ чисто церковный характеръ, получая санкцію на свое дѣйствіе только отъ Церкви. Если же въ уставѣ духовныхъ консисторій и находится статья характера государственнаго законодательства, то это, во-первыхъ, потому, что вліяніе этого законодательства сказалось на законодательствѣ церковномъ, а, во-вторыхъ, отъ того, что по уполномочію государства духовная консисторія вѣдаетъ отрасли государственнаго управленія; слѣдовательно, и въ уставѣ духовныхъ консисторій были включены статьи, относящіяся до такого рода государственныхъ полномочій Церкви.

Но это нисколько не мѣняетъ сущности устава духовныхъ консисторій, который былъ и есть актъ церковнаго управленія, а потому и входитъ въ сферу чисто-церковнаго законодательства. Какъ духовный регламентъ опредѣляетъ характеръ, органы и границы управленія церковнаго въ предѣлахъ помѣстной русской Церкви, такъ уставъ духовныхъ консисторій опредѣляетъ характеръ управленія церковнаго въ предѣлахъ епархіи, и оба суть основные церковные законы помѣстной русской Церкви. Государство можетъ лишить силы государственной обязательности тѣ статьи устава, которыя касаются до государственныхъ

полномочій Церкви, какъ и весь уставъ духовныхъ консисторій; можетъ параллельно уставу создать общегражданскія обязательныя условія по отношенію къ тѣмъ сторонамъ жизни, о которыхъ трактуетъ уставъ, для полученія ими государственно-правовой силы, но не можетъ вторгаться въ область церковнаго управленія и церковно-законодательнаго строительства, не нарушая тѣмъ самымъ элементарныхъ правъ свободы церковнаго самоопредѣленія, входящей, какъ часть, въ понятіе *свободы совѣсти*.

Что вліяніе государственнаго законодательства сказалось очень сильно на уставѣ духовныхъ консисторій, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, такъ какъ весьма извѣстенъ фактъ, что уставъ духовныхъ консисторій, возникшій велѣдъ за изданіемъ въ 1837 г. Наказа губернаторамъ и Положенія о теченіи дѣлъ въ губернскомъ правленіи, въ нѣкоторыхъ статьяхъ своихъ почти буквально сходенъ со статьями указанныхъ законоположеній¹⁾. Ст. 288 устава духовныхъ консисторій, изд. 1883 г., такъ прямо и гласитъ, что «внѣшнее устройство присутствія консисторіи должно быть согласно во всемъ съ постановленными въ Сводѣ Законовъ Россійской Имперіи правилами о внѣшнемъ устройствѣ и благочиніи губернскихъ присутственныхъ мѣстъ». Но отъ того, что уставъ духовныхъ консисторій подвергся такому вліянію, отъ того, что и духовная консисторія по уполномочію отъ государства является, какъ сказано въ ст. 1 устава духовныхъ консисторій, «присутственнымъ мѣстомъ» по тѣмъ правамъ, которыя даны церковному органу государствомъ, все же не слѣдуетъ, что уставъ духовныхъ консисторій пересталъ быть актомъ церковнаго законодательства, а не гражданскаго. Тому доказательствомъ служить и особаго рода путь утвержденія за уставомъ духовныхъ консисторій его государственной обязательности.

¹⁾ Т. Барсовъ. Святѣйшій Синодъ въ его прошломъ, стр. 33.

сти, отличный отъ обыкновеннаго пути государственнаго законодательнаго строительства и присвоенный въ русскомъ государствѣ исключительно законодательству церковному, а именно: это—утверждение Государемъ Императоромъ актовъ церковнаго законодательства, восходящихъ къ нему изъ Святейшаго Синода, непосредственно по представлению Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода. Ни Государственный Совѣтъ, ни Сенатъ, которому Синодъ сообщаетъ свои указы вѣдѣніями, никогда не касались области законодательства церковнаго.

Согласно съ особаго рода путемъ утверждения церковно-законодательныхъ актовъ, уставъ духовныхъ консисторій былъ утвержденъ Высочайшею властью по представлении его на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе непосредственно Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, графомъ Пратасовымъ, согласно опредѣленію Святейшаго Синода (дѣло Синодальнаго архива № 2977. Справка Государственной Канцеляріи № I). Такимъ точно образомъ и въ 1883 г. уставъ духовныхъ консисторій, въ исправленномъ видѣ, былъ введенъ въ дѣйствіе Святейшимъ Синодомъ по Высочайшему соизволенію, сообщенному Сенату, какъ Высочайшее повелѣніе, вѣдѣніемъ Святейшаго Синода отъ 21 іюня 1884 г. (справка Государственной Канцеляріи № II).

Такимъ же образомъ и отъ ст. 253 устава духовныхъ консисторій, осуждавшей на безбрачіе лицъ, бракъ коихъ расторгнуть по нарушенію ими супружеской вѣрности прелюбодѣніемъ, и изложеніе означенной статьи въ измѣненной редакціи послѣдовало въ 1904 г. (Собр. Узак., ст. 1353, № 128) въ видѣ Высочайшаго соизволенія по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, сообщеннаго Правительствующему Сенату въ вѣдѣніи Святейшаго Правительствующаго Синода.

Такимъ образомъ введеннаго въ церковную жизнь устава духовныхъ консисторій никогда и послѣ и до сей поры гражданское законодательство не касалось, не имѣя на то права; ни Государственный Совѣтъ, ни тѣмъ болѣе Министры не имѣли права дѣлать въ законодательномъ порядкѣ предположеній о какихъ-либо измѣненіяхъ въ уставѣ духовныхъ консисторій, какъ области церковнаго законодательства, имъ не подвѣдомственной и не имѣвшей, какъ мы видѣли, особаго рода путь законодательнаго дѣйствія.

Въ 1864 г. судебные уставы оставляютъ совершенно въ сторонѣ судебную власть духовныхъ судовъ, не касаясь ихъ, на что и указываетъ въ примѣчаніи къ ст. 2 Учрежденіе судебныхъ уставовъ. Въ журналѣ, относящемся до этого примѣчанія, особое мѣсто, занимаемое уставомъ духовныхъ консисторій, отличное отъ гражданскаго законодательства, разъясняется слѣдующими словами: «Можетъ возбудить недоумѣніе, не подлежатъ ли симъ же установленіямъ (судебнымъ) и тѣ гражданскія и уголовныя дѣла, кои нынѣ вѣдаются исключительно одними судами духовными; но какъ это недоумѣніе совершенно устраняется примѣчаніемъ къ ст. 2, слѣдовательно, не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ оставляются неприкосновенными»¹⁾.

Когда въ 1864 г. возникъ вопросъ о доказательствѣ въ гражданскомъ судѣ законности рожденія ребенка, законъ, который долженъ былъ косвенно отразиться на судопроизводствѣ въ духовной консисторіи, то этотъ законъ былъ проведенъ въ гражданскомъ законодательномъ порядкѣ, не касаясь устава духовныхъ консисторій, безъ всякаго его измѣненія, посредствомъ включенія лишь соответственныхъ закону статей 1346—1356 въ уставъ гражданскаго судопроизводства. Конечно, доказанная неза-

¹⁾ Судебн. Уст., изд. Государств. Канц. 1867 г., стр. 18.

конность рожденія ребенка могла косвенно служить для истца законнымъ поводомъ къ разводу, который онъ и могъ вчинать, основываясь на рѣшеніи гражданского суда, въ духовной консисторіи, но устава духовныхъ консисторій все же такія измѣненія въ гражданскомъ законодательствѣ не касались.

Въ 1892 г. состоялось Высочайше утвержденное мнѣніе Государственного Совѣта о дарованіи правъ ссыльнымъ разведеннымъ вновь вступать въ бракъ, но опять-таки измѣненій въ уставѣ духовныхъ консисторій оно не сдѣлало, устава духовныхъ консисторій законъ не касался. Если же въ этомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственного Совѣта, вошедшемъ въ уставъ о ссыльныхъ (ст. 500¹ по прод.), и встрѣчается какъ бы указаніе на то, что надлежитъ дѣлать духовной консисторіи, согласно этому, вводимому въ гражданское законодательство, закону, а именно въ послѣднихъ словахъ: «духовная консисторія, сверхъ того, обязана доносить о всѣхъ расторгнутыхъ бракахъ ссыльныхъ Святѣйшему Синоду», какъ будто указывающихъ на вторженіе въ уставъ духовныхъ консисторій и измѣненіе его, то вѣдь слова эти, какъ-разъ наоборотъ, заимствованы изъ устава духовныхъ консисторій и включены въ законодательство гражданское, что ясно слѣдуетъ изъ ссылки въ концѣ ст. 500¹, имѣющей въ виду эти слова, на статью 449 зак. суд. гражд., изд. 1892 г., въ свою очередь ссылающуюся на ст. 229 уст. духовн. консисторій.

Итакъ, мы видимъ, что гражданское законодательство никогда не касалось устава духовныхъ консисторій, такъ какъ не имѣло права касаться законовъ церковныхъ.

Съ изданіемъ Основныхъ Законовъ отъ 23 апрѣля 1906 г. измѣненъ ли порядокъ особаго церковно-законодательнаго строительства? — Нѣтъ.—Статья 65 Основныхъ Законовъ гласитъ слѣдующее: «Въ управленіи церковномъ Самодержавная власть

дѣйствуетъ посредствомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, ею учрежденнаго», и тѣмъ самымъ указываетъ, что особый порядокъ утвержденія актовъ церковнаго законодательства Государь Императоръ оставилъ за Собою, изъявъ его изъ-подъ вѣдѣнія вновь учрежденныхъ законодательныхъ учреждений, Государственного Совѣта и Государственной Думы, а также и изъ-подъ вѣдѣнія объединеннаго Совѣта Министровъ.

Каково бы ни было съ канонической точки зрѣнія значеніе Духовнаго Регламента, съ юридической стороны онъ остается въ силѣ, какъ государственный законъ, доколѣ не отмѣненъ Верховною властью, а таковая отмѣна не только не послѣдовала, но Основными Законами 23 апрѣля 1906 г. подтверждены въ прежней силѣ статьи 40—46 о вѣрѣ, постановленія Свода Законовъ, т. I, ч. 1, изд. 1892 г., среди коихъ находилась и упоминаемая статья 65 Основныхъ Законовъ со ссылкой на источникъ, откуда эта статья почерпнута, а именно: Высочайшій Указъ Императора Петра Перваго отъ 25 января 1721 г., утверждающій за Духовнымъ Регламентомъ силу государственнаго закона по отношенію къ устройству русской помѣстной Церкви. Слѣдовательно, статья 65 Основныхъ Законовъ указываетъ на оставленіе въ силѣ управленія церковнаго такъ, какъ оно опредѣляется Духовнымъ Регламентомъ, а въ Духовномъ Регламентѣ, именно въ Указѣ Петра Перваго, ясно указано мѣсто Святѣйшаго Синода, совершенно отдѣльное отъ прочихъ государственныхъ установленій въ непосредственной зависимости отъ Воли Монаршей, указана и роль верховнаго органа, всецѣло руководящаго дѣлами всероссійской Церкви, равнаго по значенію въ гражданской власти Сенату. (Духовный Регламентъ. Пункты).

И такъ, церковное законодательство имѣло въ Россіи всегда свой особый порядокъ утвержденія церковныхъ законовъ Верховною Властью; этотъ порядокъ за-

крѣпленъ Основными Законами, къ такому церковному законодательству по своему характеру и порядку утверждения Верховной Властью относится уставъ духовныхъ консисторій, и никогда никакое гражданское установленіе не имѣло и продолжаетъ не имѣть права касаться съ какими-либо проектами видоизмѣненія устава духовныхъ консисторій.

Впервые представленный на уваженіе Государственной Думы законопроектъ Министерства Юстиціи «о подсудности и порядкѣ производства дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ православнаго исповѣданія вслѣдствіе прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію» не только нарушаетъ обычный порядокъ утвержденія церковнаго законодательства, но и, вмѣшиваясь въ управленіе церковное предложеніемъ цѣлаго ряда измѣненій и отмѣнъ многихъ статей устава духовныхъ консисторій, тѣмъ самымъ нарушаетъ силу основныхъ законовъ, а именно статьи 65, не говоря уже о томъ, что этими нарушениями законопроектъ этотъ вмѣшивается въ сферу православной церковной совѣсти, пытается установить своеобразное и несогласное съ канонами отношеніе въ судѣ духовномъ власти епископской къ пасомымъ, низводя рѣшеніе епископа къ формально-процессуальной сторонѣ дѣла. Наконецъ, самое отношеніе Святѣйшаго Синода къ управленію духовному въ Церкви Русской въ законопроектѣ мѣняется по волѣ гражданской власти и въ нарушеніи установленнаго Духовнымъ Регламентомъ права Святѣйшаго Синода быть исключительнымъ органомъ управленія Церковью Верховной Властью, когда законопроектъ проектируетъ упразднить въ статьяхъ 237 и 256 устава духовныхъ консисторій обязательность утвержденія Святѣйшимъ Синодомъ рѣшеній духовныхъ консисторій по брачнымъ дѣламъ. Того, чего въ 1892 г. Государственный Совѣтъ не касался, перенося лишь въ статью 500¹ устава о ссыльныхъ порядокъ, узаконенный въ уставѣ духовныхъ

консисторій, проектъ Министерства Юстиціи касается, желая измѣнить гражданскимъ закономъ установленный, согласно съ канонами, порядокъ зависимости епархіальныхъ церковныхъ органовъ отъ помѣстной церковной власти въ лицѣ Святѣйшаго Синода, обезпеченный за Святѣйшимъ Синодомъ силою основныхъ законовъ.

Ясно, что такого рода произвольное вторженіе законопроекта Министерства Юстиціи въ область церковную, подвѣдомственную лишь Святѣйшему Синоду, подъ непосредственнымъ верховнымъ управленіемъ Монарха, есть нарушеніе статьи 65 основныхъ законовъ.

Слѣдовательно, всѣ статьи, относящіяся къ уставу духовныхъ консисторій, должны быть изъяты изъ разсмотрѣнія Государственной Думы, какъ не подлежація какому-либо измѣненію или отмѣнѣ въ порядкѣ гражданского законодательства, и тогда законопроектъ, представленный въ Государственную Думу, получить иной характеръ *не* измѣненія судопроизводства духовной консисторій, *а удостовѣренія* лишь гражданскимъ судомъ факта прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію. Прецедентъ для такой формы законопроекта данъ закономъ 1864 г. «о производствѣ дѣлъ о законности рожденія», включеннаго въ уставъ гражданского судопроизводства въ ст. 1346—1356 безъ всякаго вмѣшательства въ уставъ духовныхъ консисторій. Также и Высочайше учрежденный для составленія основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части Комитетъ 1870 г. нашелъ возможнымъ, вслѣдствіе того, что *изслѣдованіе достовѣрности* какой-либо изъ причинъ развода съ большимъ удобствомъ можетъ быть произведено судомъ свѣтскимъ, располагающимъ всеми необходимыми для того средствами, представить суду свѣтскому производство такого рода *изслѣдованія достовѣрности*, но и только; а устава духовныхъ консисторій гражданское законодательство и судъ касаться не имѣютъ права.

Итакъ, изъявъ изъ предложеннаго законопроекта все, что касается устава духовныхъ консисторій, законопроектъ получаетъ форму удостовѣренія или отклоненія гражданскимъ судомъ факта прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію, и только. Что же касается до предъявленія такого рода удостовѣренія, какъ повода къ разводу, въ духовный судъ, то этого законопроектъ касаться не можетъ, не касаясь устава духовныхъ консисторій, что есть дѣло духовной власти и суда, которые, конечно, не будутъ отказывать истцу въ разводѣ на основаніи удостовѣренія гражданского суда, но, и не умаляя тѣмъ значеніе духовной консисторіи, какъ церковнаго органа епископской власти и суда, дѣйствующаго по указанію церковнаго закона, а именно устава духовныхъ консисторій.



О положеніи начальнаго народнаго образованія въ 1861 г.

За послѣдніе годы и Правительствомъ и обществомъ обращено особенное вниманіе на вопросы народнаго образованія. За 3—4 года выработанъ и частью проведенъ уже въ жизнь цѣлый рядъ законоположеній, кореннымъ образомъ измѣняющихъ жизнь нашей начальной школы. Статьи же, посвященныя послѣдней, можно сказать, не сходятъ со столбцовъ періодической печати. Въ этомъ отношеніи переживаемый моментъ живо напоминаетъ эпоху освобожденія крестьянъ. Сходство касается не только обостренія вниманія къ вопросамъ народнаго образованія, но и самой постановки этихъ вопросовъ и даже намѣчающихся рѣшеній ихъ. Начальная школа признавалась современниками освобожденія крестьянъ важнѣйшимъ факторомъ осуществленія идей Положенія 19 февраля 1861 г. «Загляните въ это Положеніе,—писалъ К. Д. Ушинскій,—и если вы только умѣете чи-

тать между строками, то въ каждой статьѣ прочтете, что народная школа необходима для того, чтобы оно сдѣлалось дѣйствительнымъ фактомъ и вошло въ народную жизнь, чтобы права, имъ сообщаемыя, сдѣлались дѣйствительными правами, вполне принятыми умомъ и сердцемъ..., чтобы путь, указываемый въ Положеніи къ улучшенію сельскаго быта, могъ быть дѣйствительно отысканъ самимъ народомъ, и чтобы самъ народъ сознательно и съ охотою двинулся по этому пути». «Нѣтъ теперь вопросовъ временныя и важныя, какъ вопросы о томъ; чѣмъ должны быть русскія народныя школы? Какъ и гдѣ ихъ устроить? Что и какъ въ нихъ преподавать? Гдѣ взять для нихъ учителей? Какovy должны быть эти учителя? Въ какомъ отношеніи должны находиться народныя школы съ одной стороны къ обществу, съ другой къ общей администраціи? и т. д.»¹⁾ Развѣ не такое же значеніе придается начальной школѣ и теперь, въ дѣлѣ новѣйшихъ реформъ? Развѣ не по этимъ же вопросамъ раздаются сейчасъ рѣчи въ Государственной Думѣ? Сходство весьма знаменательное. Съ этой точки зрѣнія представляется нелишнимъ бросить хотя бы бѣглый взглядъ на положеніе начальнаго образованія въ годъ освобожденія крестьянъ.

Важнѣйшую роль въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія въ 1861 г. играло православное духовенство какъ по числу начальныхъ школъ, бывшихъ въ его непосредственномъ вѣдѣніи, такъ и по участию въ школахъ, находившихся въ вѣдѣніи свѣтскаго начальства. До 60-хъ годовъ первоначальное обученіе грамотѣ и элементарнымъ наукамъ находилось у насъ, главнымъ образомъ, въ рукахъ духовенства. По свидѣтельству Министра Народнаго Просвѣщенія (циркуляръ его къ попечителямъ учебныхъ округовъ 24 іюня 1884 г. № 10370) «въ то время священно и церковно-служители были почти единственными

¹⁾ Собраніе педагогическихъ сочиненій. Т. 2-й, дополнительный. СПб. 1909 г., стр. 131—141.

учителями сельскихъ школъ; они не только учили дѣтей, но и поддерживали школы своими скудными средствами. Кромѣ того, духовенство и словомъ и дѣломъ старалось распространять въ народѣ довѣріе къ учителямъ, открываемымъ и учреждаемымъ на суммы казны... Сотни училищъ открыты только потому, что прежде священно и церковно-служители обучали у себя на дому дѣтей и тѣмъ готовили грамотное населеніе». Съ начала 60-хъ годовъ, когда Правительство обратило особенное вниманіе на образованіе простого народа, духовенство съ полнымъ сочувствіемъ отзывалось на его призывъ, и число открытыхъ имъ церковно-приходскихъ школъ стало быстро расти. Въ началѣ 1861 г. по Высочайшему повелѣнію былъ внесенъ въ Комитетъ Министровъ всеподданнѣйшій рапортъ Вологодскаго губернатора по обзорнѣю имъ своей губерніи. Заявляя о сильно ощущавшемся въ Вологодской губерніи недостаткѣ въ средствахъ къ народному образованію, губернаторъ замѣчалъ, что мѣстное приходское духовенство могло бы оказывать въ этомъ дѣлѣ громадную услугу крестьянскому населенію. Мысль губернатора была сочувственно принята Государемъ Императоромъ, приказавшимъ «обратить на это особенное вниманіе Министра Народнаго Просвѣщенія и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода». Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода предложилъ Высочайшую резолюцію на обсужденіе Святѣйшаго Синода, который постановилъ, представить Государю всеподданнѣйшій докладъ о распоряженіяхъ, сдѣланныхъ уже духовнымъ начальствомъ по предмету распространенія народнаго образованія въ Вологодской губерніи. На докладѣ послѣдовала Высочайшая резолюція: «объ успѣхахъ по этому дѣлу и по прочимъ епархіямъ доносить мнѣ ежемѣсячно». Въ силу такого повелѣнія Святѣйшій Синодъ циркулярнымъ указомъ предписалъ епархіальнымъ преосвященнымъ представлять ежемѣсячно свѣдѣнія о положеніи церков-

но-школьнаго дѣла. Указъ этотъ не остался безъ вліянія на развитіе самого дѣла. Вся сила его заключалась въ томъ, что Государь Императоръ принялъ живое и непосредственное участіе въ дѣлѣ церковно-приходскихъ школъ. «Высочайшее вниманіе Государя къ великому дѣлу народнаго образованія, писалъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, выразившееся въ повелѣніи доставлять ему ежемѣсячныя свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ, имѣло громадное значеніе, послуживъ могущественнымъ поощреніемъ для дѣятельности духовенства, по большей части, безкорыстной и сопряженной съ матеріальными и другими затрудненіями».

Въ основу всѣхъ дѣйствій приходскаго духовенства по устройству сельскихъ школъ Святѣйшимъ Синодомъ было положено Высочайше утвержденное 3-го сентября 1836 г. опредѣленіе Святѣйшаго Синода о первоначальномъ обученіи поселянскихъ дѣтей, имѣвшее въ свое время только мѣстный характеръ. Въ этомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода содержались, между прочимъ, слѣдующія правила: 1) «Дѣло первоначальнаго обученія поселянскихъ дѣтей относится къ непремѣннымъ обязанностямъ приходскаго духовенства, которое должно воспользоваться этимъ случаемъ и средствомъ для исполненія своей безпрекословной обязанности наставлять всѣхъ своихъ прихожанъ, а слѣдовательно и дѣтей, въ вѣрѣ и нравственности. 2) Обученіе производится въ домѣ одного или двухъ изъ членовъ приходскаго причта, смотря по надобности и удобствамъ. 3) Обучать приходскихъ дѣтей обязанъ преимущественно мѣстный священникъ; но въ случаѣ нужды назначается, по усмотрѣнію архіерея, діакона; начальное же обученіе грамотѣ и письму можетъ быть довѣряемо и причетникамъ. 4) Священникъ не только принимаетъ для обученія желающихъ, но и располагаетъ къ сему родителей и дѣтей, чему, впрочемъ,

должны способствовать и прочіе члены причта совѣтами и объясненіями пользы ученія. Принимаетъ же священникъ всякаго безъ договора, не требуя возмездія. 5) Программа занятій должна состоять въ обученіи чтенію—церковной и гражданской печати—и письму. Учащіяся непременно должны заучить на память молитву Господню, Символъ вѣры и десять заповѣдей, къ чему учитель присоединяетъ краткія простѣйшія изъясненія изъ катихизиса, главнѣйшія сказанія изъ священной исторіи, передавая эти изъясненія въ видѣ рассказовъ, по временамъ и случаямъ возобновляемыхъ, безъ школьной принужденности и буквального вытверживанія на память. 6) Оказавшимъ успѣхи въ церковномъ чтеніи должно давать въ церкви мѣсто на клиросѣ, приючивая ихъ къ церковному пѣнію, чтобы очевидность успѣховъ служила къ утѣшенію ихъ родителямъ и въ поощреніе прочихъ къ ученію. 7) Смотра по удобству, можно къ предметамъ ученія присовокупить начала арифметики... 9) Постоянное время ученія должно продолжаться отъ окончанія осеннихъ полевыхъ работъ до начала весеннихъ, въ лѣтніе мѣсяцы ученіе совсѣмъ прекращается, но ученики могутъ собираться по праздникамъ для повторенія молитвъ, катихизическаго ученія и священной исторіи. 10) При осмотрѣ церквей, благочинные по возможности удостовѣряются въ сообразномъ съ этими правилами ходѣ ученія и въ успѣхахъ учащихъ и доносятъ о послѣдующемъ епархіальному архіерею».

Устроенныя усердіемъ духовенства церковно-приходскія школы не имѣли, вообще, опредѣленныхъ и прочныхъ средствъ содержанія. Онѣ помѣщались или въ домахъ и квартирахъ, занимаемыхъ священно- и церковно-служителями, или въ церковныхъ трапезахъ, сторожкахъ и т. п. Отопленіе школъ, освѣщеніе ихъ, снабженіе учебными пособиями—все это оставалось на попеченіи и иждивеніи духовенства,

которое въ этихъ школахъ почти исключительно занималось и преподаваніемъ, обычно безмездно. Такимъ образомъ церковно-приходскія школы, учрежденныя духовенствомъ, содержались большею частью его же средствами, и если вспомнить то затруднительное матеріальное положеніе, въ которомъ находились сами священно и церковнослужители, то станетъ понятнымъ, что обезпеченіе своихъ школъ всѣмъ необходимымъ было для нихъ въ то время непосильной задачей.

На ряду съ церковно-приходскими школами дѣлу начальнаго обученія служили состоявшія въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія приходскія училища по уставу 1828 г. Этотъ типъ начальнаго училища сохранился въ существенныхъ чертахъ неизмѣненнымъ и до настоящаго времени. Открытіе и содержаніе приходскихъ училищъ предоставлено было усмотрѣнію въ городахъ—городскихъ обществъ, въ казенныхъ селеніяхъ—сельскихъ обществъ, въ помѣщичьихъ—помѣщиковъ. Не будучи обезпечены достаточнымъ образомъ въ средствахъ содержанія, эти училища не обезпечены были и надлежащимъ учебнымъ персоналомъ. Для приходскихъ учителей не былъ установленъ образовательный цензъ, они назначались на должность по выбору учредителей и по предварительному испытанію въ уѣздномъ училищѣ въ потребныхъ знаніяхъ и способностяхъ обучать. Кромѣ духовнаго вѣдомства и Министерства Народнаго Просвѣщенія, на поприщѣ народнаго образованія въ 1861 г. работали еще Министерство Государственныхъ Имуществъ, Удѣльное Вѣдомство и Военное Министерство.

Первоначально сельскія училища Министерства Государственныхъ Имуществъ явились въ 1830 г. подъ именемъ волостныхъ училищъ, съ специальною цѣлью—приготовленія волостныхъ и сельскихъ писарей. Съ 1842 г. училища эти преобразовываются въ приходскія и имъ ставится общеобразовательная цѣль: «Распространен-

ніе и утвержденіе между государственными крестьянами религиозно-нравственного образованія и первоначальныхъ для каждаго сословія болѣе или менѣе нужныхъ свѣдѣній». По своему курсу училища эти соответствовали городскимъ приходскимъ училищамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, при чемъ обращалось большое вниманіе на обученіе скорописи, на знакомство съ употребленіемъ счетовъ и съ мѣрами, вѣсомъ и монетами. «Обученіе и назиданіе» въ этихъ школахъ вѣрялось сельскому духовенству, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ мѣстнаго управленія Государственныхъ Имуществъ, при чемъ избраніе учителей для приходскихъ училищъ изъ лицъ причта или изъ окончившихъ курсъ семинаристовъ зависѣло отъ епархіальной власти, утвержденіе въ должностяхъ отъ палаты Государственныхъ Имуществъ, а увольненіе отъ ихъ взаимнаго соглашенія. Участіе Министерства Народнаго Просвѣщенія въ жизни этихъ сельскихъ училищъ состояло въ томъ, что директоръ училищъ и штатные смотрители были обязаны осматривать эти училища и о результатахъ ревизіи сообщать директору въ мѣстную палату Государственныхъ Имуществъ, а штатные смотрители въ окружныя управленія. Въ свою очередь и палаты обязаны были сообщать мѣстному директору о закрытіи или открытіи каждаго сельскаго училища и доставлять ему вѣдомости о числѣ училищъ, учителей и учащихся. Содержаніе этихъ училищъ было вполне обезпечено, производилось за счетъ общественнаго сбора и опредѣлялось особымъ штатомъ, по ко-

ему жалованье учителю опредѣлялось въ 300 рублей.

Сельскія училища въ имѣніяхъ Удѣльнаго Вѣдомства начали учреждаться съ 1832 года за счетъ удѣльныхъ имѣній. Цѣлю ихъ было: 1) «приготовленіе писарей въ удѣльныя конторы и приказы и 2) распространеніе необходимыхъ для каждаго христіанина понятій о вѣрѣ и нѣкоторыхъ первоначальныхъ между крестьянами свѣдѣній». Курсъ ученія въ нихъ былъ такой же, какъ и въ училищахъ для казенныхъ крестьянъ, съ добавленіемъ обученія церковному пѣнію. Учителями были частію специально къ тому подготовленныя лица (въ двухъ сельскихъ училищахъ Московскомъ и Красносельскомъ), а главнымъ образомъ мѣстные священники. Главное начальство надъ училищами всего удѣльнаго имѣнія вѣрялось управляющему удѣльною конторою. На училища удѣльнаго вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія не могло оказывать никакого вліянія; ему предоставлено было лишь право получать свѣдѣнія объ этихъ училищахъ.

Общее число начальныхъ училищъ всѣхъ вѣдомствъ въ 1861 году, къ сожалѣнію, неизвѣстно ¹⁾. Болѣе полныя свѣдѣнія имѣются только о болѣе позднемъ времени, когда число начальныхъ школъ значительно уже увеличилось, именно, о церковно-приходскихъ школахъ за 1865 годъ и о свѣтскихъ школахъ, по даннымъ Центрального Статистическаго Комитета при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, за 1863 годъ ²⁾. Состояніе начальнаго обученія въ Россіи по этимъ свѣдѣніямъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

Наименованіе училищъ.	Число училищъ.		Число учащихся въ нихъ.	
	м. п.	ж. п.	м. п.	Итого.
По духовному вѣдомству.				
Церковно-приходскія школы	21.420	356.257	57.267	413.524

¹⁾ Церковно-приходскихъ школъ къ концу 1861 г. по 48 еп. было 16.463, учащихся въ нихъ было 235.608 м. и 44.827 ж.

²⁾ Начальныя народныя училища и участіе въ нихъ православнаго духовенства. Извѣщеніе изъ свѣдѣній, доставленныхъ въ Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства. Спб. 1865 г., стр. 173—178.

По Министерству Народнаго Просвѣщенія.	Число училищъ.	Число въ нихъ учащихся.		
		м. п.	ж. п.	Итого.
Приходскія училища и сельскія школы (кромѣ Сибири)	1.091	48.511	7.045	55.556
Еврейскія училища	95	3.204	374	3.578
По Министерству Государственныхъ Имуществъ.				
Православныя сельскія училища	2.395	95.535	15.882	111.417
„ „ школы	4.675	73.665	11.399	85.064
Училища въ Остзейскихъ губерніяхъ	348	10.029	8.969	18.998
Училища колонистовъ	478	29.050	37.375	66.425
Магометанскія училища	209	75.701	9.709	85.410
Калмыцкія училища въ Астраханской губерніи	11	120	—	120
Прочія инородческія училища	7	532	408	940
По Удѣльному Вѣдомству.				
Сельскія волостныя училища	376	—	—	11.139
Приходскія школы	1.097	{ рус. 7.650 ин. 3.639	{ 5.189 1.409	{ 12.839 5.048
Частныя школы	618	{ рус. 4.274 ин. 3.055	{ 842 2.339	{ 5.116 5.394
По Министерству Военному.				
Училища въ казачьихъ земляхъ	1.322	—	—	47.753
Частныя учебныя заведенія.				
<i>Мужскія.</i>				
на правахъ гимназій	43	—	—	} 17.765
на правахъ низшихъ училищъ	112	—	—	
<i>Женскія.</i>				
на правахъ гимназій	127	—	—	} 8.515
на правахъ низшихъ училищъ	241	—	—	
<i>Обоего пола.</i>				
на правахъ гимназій	} 390	Числовоспитанниковъ и воспитанницъ включено въ двѣ предыдущія цифры.		
на правахъ низшихъ училищъ				

Недостатокъ начальныхъ училищъ, ихъ матеріальная необеспеченность (за исключеніемъ школъ, находившихся въ вѣдѣніи Министерства Государственныхъ Имуществъ) и въ связи съ этимъ ихъ неустойчивость, необходимость установить правильный надзоръ за школами и, вообще, упорядочить дѣло начального обученія въ началѣ 60-хъ годовъ ясно сознавалось правительствомъ и въ 1861 г. по инициативѣ Министра Народнаго Просвѣщенія Ковалевскаго былъ образованъ изъ представителей отъ разныхъ вѣдомствъ особый комитетъ для обсужденія вопросовъ о начальномъ народномъ образованіи. Комитетъ пришелъ къ заключенію, что надзоръ за

правильностью обученія не только въ городскихъ, но и въ сельскихъ школахъ необходимо предоставить исключительно одному Министерству Народнаго Просвѣщенія, а занятія въ школахъ поручить особымъ учителямъ, такъ какъ духовенство, будучи, по словамъ комитета, естественнымъ учителемъ народа, не всегда можетъ аккуратно исполнять обязанности преподавателей, вслѣдствіе частыхъ отлучекъ для исполненія приходскихъ требъ. Выработанный Комитетомъ проектъ, устранявшій почти совершенно духовенство отъ начального обученія, встрѣтилъ, однако, рѣшительное возраженіе со стороны Святѣйшаго Синода,

отстаивавшаго участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія и подчиненіе церковно-приходскихъ школъ по-прежнему исключительно духовному вѣдомству.

Заключение Святѣйшаго Синода по поводу проекта общаго плана устройства народныхъ училищъ, встрѣтило сочувствіе въ лицѣ новаго Министра Народнаго Просвѣщенія. Гр. Путятинъ, бывшій въ то время Министромъ Народнаго Просвѣщенія, въ своей всеподданнѣйшей запискѣ отъ 13 ноября 1861 г. высказался, что онъ вполне раздѣляетъ мнѣніе Святѣйшаго Синода о законномъ и неотъемлемомъ правѣ духовенства на обученіе народа и не можетъ сомнѣваться въ его усердіи и благоуспѣшности въ этомъ дѣлѣ, особенно если духовенство, по истинѣ богатое только скудостью средствъ къ жизни, получить нѣкоторое обезпеченіе чрезъ предоставленіе ему денежнаго вознагражденія, назначаемаго по проекту законоучителямъ и учителямъ. «Не распространяясь о томъ, что Правительство, оставивъ за духовенствомъ его законное право учить народъ, писалъ Министръ Народнаго Просвѣщенія, избѣгнуть значительныхъ расходовъ, требуемыхъ проектомъ комитета и, сверхъ того, можетъ надѣяться на болѣе прочное и удобное распространеніе школъ грамотности,—я спѣшу выразить съ своей стороны глубокое убѣжденіе, что только при главномъ участіи духовенства въ народномъ обученіи можетъ быть достигнута желаемое религиозно-нравственное развитіе народа, обуславливающее собою благоденствіе его самого и государства. Это убѣжденіе мое основывается на томъ, что духовенство никогда еще не являлось на сторонѣ противниковъ правды, истинны, добра и государственнаго порядка; конечно, оно и теперь не измѣнитъ своему высокому призванію и не внесетъ въ понятія и чувства простаго народа того нестроенія, которое можетъ найти себѣ путь въ народныхъ училища при отчужденіи отъ духовенства».

Надѣясь на Высочайшее одобреніе опре-

дѣленія Святѣйшаго Синода и своего собственнаго мнѣнія, Путятинъ уже испрашивалъ разрѣшеніе войти въ соглашеніе съ духовнымъ вѣдомствомъ для опредѣленія степени содѣйствія Министерства духовному вѣдомству въ устройствѣ народнаго образованія, но въ скоромъ времени онъ былъ уволенъ отъ управленія Министерствомъ и, съ назначеніемъ на постъ Министра Головина, всѣ бумаги объ устройствѣ первоначальнаго народнаго образованія, уже внесенныя въ Государственный Совѣтъ, были, по Высочайшему повелѣнію, возвращены въ началѣ 1862 г. въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ тѣмъ, чтобы Управляющій Министерствомъ далъ о нихъ свой отзывъ. Вопросъ о роли духовенства въ дѣлѣ начальнаго обученія разрѣшился уже только съ изданіемъ Положенія 1864 г.



Пренія въ Государственной Думѣ по школьному вопросу ¹⁾.

Опускаемъ произнесенныя послѣ В. Н. Львова рѣчи о. Юрапкевича, Чихачева, о. Титова и Булата. Помѣщаемъ рѣчь Миллюкова.

Миллюковъ (г. С.-Петербургъ). Г.л. члены Государственной Думы. Среди тѣхъ задачъ, которыя постановило освободительное движеніе, кажется ни одной не было, на которой мнѣнія такъ сходились бы, какъ на вопросѣ всеобщаго обученія. Если вы сравните программы всѣхъ русскихъ политическихъ партій, начиная отъ социалистовъ-революціонеровъ и кончая партіей правоваго порядка, вы увидите, что во всѣхъ программахъ всѣхъ этихъ партій всеобщее обученіе выражено совершенно почти одинаково и стоитъ на первомъ планѣ. И вотъ, г.л., наконецъ, теперь въ почти пятилѣтнюю годовщину нашей конституціи.

Володимеровъ (съ мѣста). Которой нѣтъ. **Миллюковъ** ...въ четвертый годъ существованія третьей Государственной Думы, мы, наконецъ, добрались до осуществленія той элементарной общественной задачи, которую поставили себѣ, казалось, такъ единодушно и такъ согласно. Правда, задача оказалась не совсѣмъ той, какую мы ставили вначалѣ; передъ нами законопроектъ, который больше не называется законопроектомъ о всеобщемъ обученіи, а называется законопроектомъ о начальныхъ училищахъ,—и какъ увидимъ сейчасъ, это недаромъ; но какъ бы то ни было, разверните до-

¹⁾ Продолженіе. «См. Церк. Вѣд.» № 44.

кладъ комиссіи и вы встрѣтите въ немъ всѣ тѣ тезисы, на которыхъ давно сговорились и согласились общественное мнѣніе и земская практика за многія десятилѣтія. Тутъ вы найдете и самое широкое привлеченіе въ помощь государства мѣстныхъ общественныхъ силъ и возможно большее упрощеніе порядка открытія училищъ и общеобразовательный характеръ начальной школы и установленіе лишь общихъ принциповъ устройства училищъ, общія начала введенія всеобщаго обученія предоставленіемъ разработчи подробностей мѣстнымъ условіямъ и мѣстнымъ людямъ, и, наконецъ, единство типа школъ и единство управленія ею, бесплатность школъ и т. д. Естественно, г. г., что поскольку проектъ, намъ представленный, основанъ именно на этихъ началахъ, фракція народной свободы не можетъ отказать ему въ своей самой энергичной поддержкѣ. Весь вопросъ только въ томъ, насколько эти основныя начала выдержаны. Когда дойдетъ рѣчь до отдѣльныхъ статей проекта, мы постараемся показать вамъ, что не выдержано ни одно, что всѣ они въ концѣ концовъ приводятъ къ частичнымъ уступкамъ, компромиссамъ, въ которыхъ безнадежно запутываются авторы проекта. Но сейчасъ я этихъ отдѣльныхъ частныхъ касаться не буду, до нихъ дойдетъ время, я остановлюсь только на самыхъ основныхъ точкахъ, руководящихъ предложеннаго намъ проекта, и прежде всего не могу не отвѣтить, что мы имѣемъ дѣло только съ обрывками; существенное содержаніе того законопроекта, который внесенъ еще во вторую Думу 20 февраля 1907 года, это содержаніе здѣсь отсутствуетъ. Мы знаемъ, что оно есть, мы знаемъ, что оно обсуждалось даже въ этой самой комиссіи, что оно готово, но почему-то это выдѣлено.

Пуришкевичъ (съ мѣста). Въ Выборгѣ... (смѣхъ справа).

Милюковъ. Законопроектъ о кредитахъ дѣйствительно, какъ здѣсь сказано, пока лежитъ въ архивахъ комиссіи, и мы боимся, что онъ надолго тамъ останется, между тѣмъ, господа, какъ здѣсь уже было сказано, вопросъ о кредитахъ, о матеріальной постановкѣ образованія неотдѣлимъ отъ той части вопроса, которую мы разбираемъ теперь, и Министерство давно практикуетъ то, что пока еще намъ оказывается недоступнымъ, тѣ принципы, начала, которые имѣютъ быть вамъ предложены. Министерство взяло отъ насъ только то, что ему нужно для этой практики. Оно получило отъ насъ тѣ очередные ближайшіе кредиты, въ которыхъ оно нуждается. Оно имѣетъ основныя правила пользованія кредитами, затѣмъ все дѣло идетъ за стѣнами этой Думы. Господа, это дѣло почти уже сдѣлано; большинство узъдовъ, почти всѣ узды теперь уже представили свою сѣть, они уже начинаютъ получать пособія, и дѣло всеобщаго образованія начинаетъ разрѣшаться само собой, непосредственнымъ сношеніемъ между Министерствомъ и земствомъ. Тамъ есть спорные вопросы сложные, серьезные. Нѣкоторые изъ нихъ мы поставили съ самаго начала; мы говорили вамъ, напримѣръ, о необходимости большихъ, огромныхъ ассигновокъ на строительный фондъ, въ которомъ вы намъ отказали, и строительный фондъ остается самымъ темнымъ спорнымъ пунктомъ всего осуществленія

проекта. Мы говорили вамъ, что вы налагаете стремени, быть можетъ, неудобноосимыя на земскій бюджетъ. Какъ рѣшится этотъ вопросъ, остается тоже пока неяснымъ. Что же дѣлала Дума, пока эти основныя, существенныя вопросы закона рѣшала жизнь, рѣшала практика Министерства? Въ засѣданіи 11 марта 1908 г. нынѣшній докладчикъ, членъ Государственной Думы Ковалевскій, упрекалъ правительство въ нѣкоторомъ малодушіи, указывалъ на урѣзки, на сокращеніе первоначальной идеи, и онъ провозглашалъ, что всѣ надежды страны поэтому на народномъ представительствѣ. «Довольно», говорилъ онъ, «отвлеченныхъ формулъ, нужно дѣйствовать» и, формулируя смутительный отвѣтъ своихъ противниковъ «къ чему торопиться?», онъ гордо отвѣчалъ на него цитатой Жюлья Симона, — «въ дѣлѣ народнаго образованія нужно быть щедрымъ на средства и экономнымъ на время». И другой докладчикъ, членъ Думы фонъ-Анрепъ, обѣщалъ тогда въ мартѣ 1908 г. до іюня того же года внести общія положенія закона въ Государственную Думу съ такимъ расчетомъ, чтобы до земскихъ осеннихъ собраній было бы нѣчто уже предрѣшенное. И вотъ, г. г., исполненія этого обѣщанія мы ждали цѣлыя 3 сессіи. Конечно, членъ Думы Анрепъ предвидѣлъ трудности и на нихъ указывалъ, но главная трудность оказалась та, что на дорогѣ къ установленію вотъ тѣхъ общихъ положеній выросла новая задача. Эта новая задача, г. г., формулирована на 2 стр. доклада. Тамъ говорится, что составители доклада и комиссія вслѣдъ за ними сочли невозможнымъ устанавливать общія основанія къ введенію всеобщаго обученія до выясненія основнаго вопроса, связаннаго съ устройствомъ, какъ самой начальной школы, такъ и управленія ею. И вотъ совѣщаніе, отстранивши пока обсужденіе вами основнаго вопроса, принялось за эту предыдущую работу. Какой же смыслъ ея, я васъ спрашиваю. Въ мартѣ 1908 г. членъ Думы Анрепъ съ пафосомъ намъ говорилъ, что мѣстному элементу должны быть даны широкія права, что онъ не долженъ быть поднадзорнымъ у Министерства, а долженъ быть руководящимъ органомъ въ созданіи школьнаго дѣла. Слова хорошія; однако, собственно говоря, вѣдъ земство и безъ того было хозяиномъ въ дѣлѣ начальной школы; вѣдъ начальная школа это наша единственная свободная школа, благодаря капризу нашей исторіи, уцѣлѣвшая какъ-то отъ слишкомъ бдительнаго надзора Петербургской бюрократіи. Предстоитъ огромная реформа, и что же? Нужно только сохранить при новой реформѣ эту старую роль. И мы внесли, вся оппозиція внесла соответственный законопроектъ, по которому дѣйствительно органы самоуправленія оставались хозяевами при введеніи всеобщаго обученія. Теперь докладчики находятъ эту точку зрѣнія невозможной; развѣ ужъ нужно вводить всеобщее обученіе, то слѣдуетъ предварительно подумать о поднадзорности. Вотъ, господа, почему произошла эта задержка. Мы дали Министерству денегъ, мы должны теперь легализировать его надзоръ, а всеобщее обученіе оно уже введетъ какъ-нибудь и само. Задача, господа, поставленная такъ, не нова; попытки превратить земскую школу въ министерскую дѣлались не разъ, начиная съ

60-хъ годовъ прошлаго вѣка, начиная съ того же Министра Ковалевскаго, о которомъ здѣсь упоминалось, который впрочемъ потомъ нѣсколько измѣнилъ свое мнѣніе,—эта попытка была повторена гр. Д. А. Толстымъ, потомъ еще разъ повторена Боголюбовымъ, но тогда земство было хорошо вооружено, у него были хорошія мѣстные силы въ уѣздѣ; у Министерства не было ни надлежащихъ агентовъ на мѣстѣ, ни денежныхъ средствъ. И вотъ теперь, подъ покровомъ этой взлѣблянной земствомъ идеи всеобщаго обученія, оно получаетъ отъ насъ и то, и другое, и понятно, почему вопросъ объ управленіи школы идетъ впереди вопроса объ ея созиданіи (Голосъ справа: нельзя читать). Мнѣ скажутъ: но вѣдь законопроектъ проектируетъ какъ разъ то самое мѣстное руководство, о которомъ вы говорите, въ лицѣ того училищнаго совѣта, въ которомъ большинство будетъ представлено выборными людьми; правительственный агентъ вѣдь это есть только рядовой членъ этой коллегіи, правда, снабженной правомъ протеста. Да, мы отмѣтимъ, такая постановка училищныхъ совѣтовъ, конечно, представляетъ собою извѣстный плюсъ и заключаетъ въ себѣ извѣстныя положительныя стороны. Однако, г.г., присмотритесь внимательнѣе къ этой постановкѣ, вѣдь, есть и отрицательныя стороны,—о нихъ говорилъ здѣсь уже о. Титовъ и, вѣроятно, о нихъ будутъ говорить подробно послѣ меня. Я обращаю вниманіе только на нѣсколько основныхъ пунктовъ. Прежде всего, что это такое за органъ? Это есть органъ правительственнаго управленія или это есть какаядь-нибудь мѣстная исполнительная коммиссія? Правительство въ этой формѣ отъ него отказывается, изъ рукъ земства этотъ органъ уже ускользнулъ, даже въ вашей постановкѣ и, вѣроятно, чѣмъ дальше онъ будетъ проходить свой законодательный путь, тѣмъ больше ускользнетъ вправо. Вѣдь нужно сдѣлать маленькую перемѣну, чтобы вернуть училищному совѣту предсѣдателя, предводителя дворянства и немного перетасовать численность и составъ выборнаго элемента и вы получите то же учрежденіе. То же, да не то. И основной центральный пунктъ вашего законопроекта выйдетъ въ жизнь не такимъ, какимъ вы его хотите, а такимъ, съ какимъ можетъ примириться Министерство. Далѣе, вы перенесли центр тяжести на уѣздъ. Въ этомъ есть несомнѣнно положительная сторона: вы хотѣли приблизить къ мѣсту проведеніе реформы. Но вѣдь до низу вы не дошли, потому что внизу той основной ячейки земства, въ которой дѣло будетъ дѣлаться непосредственно, ея нѣтъ, а между тѣмъ, вы не можете игнорировать той роли губернскаго земства, какою оно играло до сихъ поръ въ организациі начальной школы. Одно вы выпустили изъ рукъ—губернское руководство начальной школы въ дезорганизовали, а до низу вы, все-таки, ваше учрежденіе не довели, и пока оно виситъ въ воздухѣ, и что изъ этого выйдетъ—сказать трудно, можно только сказать, что сила сопротивляемости уѣзднаго выборнаго элемента, конечно, слабѣе, чѣмъ губернскаго и правительственный агентъ инспекторъ, конечно, гораздо легче станеть во главѣ организуемаго вами учрежденія, разъ оно будетъ находиться въ уѣздѣ. Такъ вотъ, г.г.,

каковъ смыслъ вашей, не доведенной до конца, половинной реформы въ этомъ центральномъ пунктѣ. Нельзя заблудаться и обманывать себя и другихъ. Вы, г.г., работаете на Министерство, а не на земскую школу. При условіи, если вы Министерству дадите овладѣть этимъ путемъ земской школой, правительство даже почти готово повернуть спину своему недавнему союзнику, противъ земской церковно-приходской школы. Мы присутствуемъ при любопытнѣйшемъ эпизодѣ: въ ту минуту, когда вы лишаете автономію земскую школу, Церковь не желаетъ лишиться своей автономіи. Роли какъ будто перевертываются: гонимые являютя въ роли гонимыхъ и гасители свободы фигурируютъ въ роли ея защитниковъ. По счастью, г.г., никакимъ иллюзіямъ по поводу этой перемѣны ролей предаваться невозможно, потому что и представитель вѣдомства православнаго вѣроисповѣданія въ коммиссіи и докладчикъ В. Н. Львовъ въ прошломъ засѣданіи сдѣлали все возможное, чтобы поставить вопросъ, такъ сказать, на чистоту. До сихъ поръ высшей похвалой церковно-приходской школѣ было сказать, что она похожа на земскую. Теперь ея защитники сбросили личину и прямо говорятъ вамъ: нѣтъ, эта Церковь глубоко въ самомъ корнѣ различна. «Невозможно ничѣмъ,—я цитирую докладъ,—измѣнить природы школы свѣтской съ ея міросозерцаніемъ, съ ея бытовымъ укладомъ въ совершенно другую природу школы церковной. Это совѣтъ особый типъ, самобытный и неприсоснованный. Его связь съ Церковью зиждется на каноническихъ основаніяхъ на правѣ учительства Церкви, какъ таковое, оно ограждено основными законами и принадлежитъ къ сферѣ прерогативы Монарха, какъ благодетеля догматовъ. Вотъ, господа, какъ ставится дѣло. Далека отъ меня мысль отрицать культурную роль религіи и въ школѣ. Если бы я пробовалъ это сдѣлать, то живымъ опроверженіемъ были бы тѣ страны, иногда близкія, сосѣднія, какъ Финляндія, въ которыхъ первыи удалось вложить свою лепту въ выработку національнаго типа. Но что сдѣлала у насъ Церковь въ теченіе вѣковъ, въ теченіе тѣхъ вѣковъ, когда она одна подвизалась на попріищѣ учительства. Господа, вѣдь это объективный фактъ. Церковь не могла создать школы, достаточной даже для самой себя, даже профессиональной школы, которая научила бы грамотѣ само духовенство. Она въ послѣдній часъ была призвана только какъ конкурентъ школы земской на помощь правительству и защитники церковно-приходской школы не скрываютъ, что значитъ это религиозно-нравственное воспитаніе, котораго отъ нихъ ожидаютъ—это способъ парализовать политическую дѣятельность, могущую явиться отъ воспитанія народа въ свѣтскихъ школахъ. Свѣтская школа хочетъ освободить личность, а церковно-приходская хочетъ обуздать ее; идеалъ свѣтской педагогикі, по счастью, идеалъ, проникающій всю нашу молодую учительскую армію, многократно выраженный на ея собраніяхъ, на ея сѣздахъ, въ печатныхъ изданіяхъ,—это развитіе самодѣятельности, развитіе сознательное отношеніе къ окружающей жизни, природѣ и обществу; создать въ учащихся, въ подрастающемъ поколѣнн радость жизни, дать народу развитой умъ и твердую волю. А

дѣль и средства приходской школы? Намъ они указывались въ комиссіи от Машкевичемъ и от Гепецкимъ и повторю только буквально: серьезное изученіе церковно-славянскаго языка, большое мѣсто отведенное духовному пѣнію, говѣніе 3 раза въ годъ, обязательное посѣщеніе службы, и пѣніе на клиросѣ. Да, г.г., это дѣйствительно 2 разныхъ типа и выборъ между ними не труденъ ни для кого, кто считаетъ, что школа должна вооружать страну наилучшими и наиболее современными средствами для того, чтобы побѣдить въ соревнованіи націй. Членъ Думы В. Н. Львовъ, впрочемъ имѣлъ смѣлость утверждать, что тѣмъ же оружіемъ вооружены и передовыя націи,—о Португаліи и Испаніи онъ на этотъ разъ не упомянулъ (Смѣхъ слѣва. Голоса: онъ забылъ ихъ)... Затѣмъ онъ привелъ въ примѣръ Англію и Пруссію, онъ выбралъ законъ Бальфура о конфессиональныхъ школахъ, законъ, противъ котораго борется вся либеральная Англія. Но, г.г., даже если мы возьмемъ этотъ законъ, какъ онъ есть, мы найдемъ въ немъ совсѣмъ не то, что хотѣлъ встрѣтить тамъ В. Н. Львовъ. Не буду говорить о немъ подробно, потому что каждый желающій можетъ прочесть объ этомъ освѣдомленное освѣщеніе въ сегодняшнемъ номерѣ «Рѣчи», написанное спеціалистомъ... (смѣхъ и шумъ справа: голосъ: 5 коп. стоитъ). Г.г., въ этихъ школахъ, якобы церковно-приходскихъ преподаваніе религіи факультативное и надзоръ за нимъ, выборъ учителей и обезпеченіе ихъ фондами, все это находится въ рукахъ...

Крупенскій (съ мѣста). Рекламистъ.

Мялюковъ... Министерства Народнаго Просвѣщенія. Членъ Думы Львовъ стало бытъ показавъ въ этомъ вопросѣ, что онъ не зналъ о чемъ говорилъ; вотъ относительно Пруссіи я долженъ сказать другое: тамъ, повидимому, онъ зналъ, но нѣсколько своеобразно использовалъ свои матеріалы. Онъ взялъ Пруссію, въ эпоху реакціи, чтобы доказать, что противъ революціи всѣ правительства прибѣгали къ помощи религіи. Это также вѣрно, какъ и то, что помощь религіи оказывалась безсилной и что даже тѣ конфессиональныя школы и въ тѣхъ странахъ, гдѣ онѣ были сильны своимъ прошлымъ, спасались до нашего времени лишь тѣмъ, что мало-по-малу уступали духу времени (Голоса справа: не читайте, все время читаетъ). Членъ Думы Львовъ цитировалъ вамъ 1854 г. и регулятивы, изданные тогда, Шгила, онъ забылъ процитировать вамъ 1872 г. и распоряженія министра Фульга (?), который эти регулятивы отмѣнилъ. Онъ забылъ, что въ этомъ 1872 г. законъ относительно школьной инспекціи поставилъ въ Верховное Положеніе, что надзоръ за школами представляетъ функцію государства, а духовнымъ лицамъ онъ представляется вовсе не какъ ихъ право, а какъ возложенное на нихъ государствомъ порученіе, которое можетъ быть каждую минуту взято обратно. Онъ говорилъ вамъ, что въ 1870 г. вся инспекція состояла изъ пасторовъ, но не упомянулъ, что развитіе школы идетъ въ направленіи вытѣсненія этого элемента и сейчасъ 25 проц. состоитъ изъ людей съ спеціальнымъ образованіемъ. Позвольте процитировать вамъ авторитетное заявленіе Паульсена, который говоритъ, что теперь прошла та беззаботность, съ которой нѣкоторыя европейскія

государства оставляли школы въ рукахъ церкви. Эта беззаботность уступила мѣсто дѣятельному государственному вмѣшательству. Это движеніе уже не остановится и однимъ изъ его первыхъ послѣдствій будетъ проведеніе до конца государственной школьной инспекціи и прежде изъ рукъ духовенства, уже давно недостаточно для нея сильнаго, выпадетъ орудіи школьная инспекція... Вотъ, г.г., какую цѣную имѣютъ историческія ссылки члена Государственной Думы Львова. (Голосъ справа: передержка. Извращенно Мялюковымъ)... Но вотъ что ново въ его разсужденіяхъ. Членъ Государственной Думы Львовъ забылъ происхожденіе русской церковно-приходской школы, какъ пособника власти, и требуетъ для нея автономіи отъ государства противъ государства. Онъ ссылается на тотъ регламентъ Петра Великаго, который созданъ для борьбы противъ претензій Церкви и идеалъ его взять не изъ этого регламента. Онъ воспроизводитъ времена патриаршества Филарета и Никона; онъ стремится къ созданію или восстановленію государства въ государствѣ. Г.г., если угодно, эта идея или очень старая, или ужъ очень новая, потому что клерикализмъ, какъ идеалъ русской школы, у насъ является впервые, и члена Государственной Думы Львова можно привѣтствовать, какъ перваго или одного изъ первыхъ провозвѣстниковъ этого новаго ученія. Свои претензіи онъ думаетъ опереть на то утвержденіе, что церковно-приходская школа, какъ вообще духовныя учебныя заведенія, ограждена отъ насъ, ограждена отъ законодательныхъ учрежденій Основными Законами и прерогативой Монарха. Г.г., не все же, что находится въ вѣдѣніи Синода, опирается на канонъ, и въ частности учебное управленіе не находится въ этой сферѣ, и здѣсь членъ Государственной Думы Львовъ многое забылъ, а много, повидимому не знаетъ. Отдѣленіе отъ Синодскаго управленія дѣль не чисто-церковныхъ началось давно; оно началось еще въ 1726 г., когда былъ созданъ второй апартантъ, вѣдѣвшій судъ, расправу и экономію исключительно свѣтскими чиновниками, а затѣмъ этотъ апартантъ превратился, какъ извѣстно, въ коллегію экономіи. Когда развилась учебная дѣятельность духовенства, тогда сейчасъ же выдѣленъ былъ учебный отдѣлъ на тѣхъ же свѣтскихъ основаніяхъ впервые при Голицынѣ, первомъ Министрѣ духовныхъ дѣлъ. Я разумно комиссію духовныхъ училищъ. Самый проектъ реформъ духовныхъ училищъ, созданный, разработанный Голицынскимъ, вмѣстѣ съ Сперанскимъ, въ особомъ комитетѣ, который никакого отношенія къ Синоду не имѣлъ и Синоду этотъ проектъ навязанъ готовымъ. И хотя Министерство Духовныхъ Дѣлъ черезъ 7 лѣтъ послѣ своего основанія и было уничтожено, но первое отдѣленіе департамента, которое вѣдало Синодскими дѣлами, восходившими къ Министрамъ, осталось при Оберъ-Прокурорѣ и послужило ядромъ, изъ котораго въ 30-хъ годахъ, между 1833—1839 г.г., при трехъ Оберъ-Прокурорахъ, Мешерскомъ, Нежаевѣ и Пратасовѣ выросло дѣлое Министерство, непосредственно подчиненное Оберъ-Прокурору Синода, но на правахъ гражданскаго вѣдомства. По мнѣнію Пратасова, та комиссія духовныхъ училищъ, о которой я вамъ упоминалъ, она составляла от-

дѣльное отъ Синода духовно-гражданское учрежденіе, но тѣмъ не менѣе онъ все же недоволенъ тѣмъ, что она была составлена изъ тѣхъ же лицъ, которыя засѣдали въ Синодѣ. И что же онъ сдѣлалъ? Онъ уничтожилъ эту комиссію и по типу раньше открытаго хозяйственнаго комитета создалъ новое духовное учебное управленіе, уже чисто-составленное изъ чиновниковъ, это то управленіе, которое въ 1867 г. преобразовано въ учебный комитетъ. Вотъ, господа, историческая справка, весьма далекая отъ всякихъ прерогативъ Монарха и Осн. Зак., которая указываетъ, что есть крупный отдѣлъ въ вѣдомствѣ Синода, и въ этомъ отдѣлѣ прежде всего учебная часть, подвѣдомственность которой этимъ отдѣламъ Осн. Зак. и неподвѣдомственность намъ болѣе чѣмъ сомнительна и во всякомъ случаѣ опровергается длительными историческими прецедентами. Я уже не буду говорить о томъ, что значить это церковное специальное законодательство, на которое ссылался членъ Думы Львовъ, какъ на прерогативу Монарха, а не буду говорить объ этомъ потому, что я говорилъ уже два раза, и резюме того, что я говорилъ, сводится къ тому, что церковное законодательство, какъ покровительствуемое Монархомъ, какъ блюстителемъ вѣры и догматовъ, это церковное законодательство только въ условномъ смыслѣ можетъ носить названіе законодательства; этой сферѣ, дѣйствительно, присуща автономія, о которой говорилъ здѣсь членъ Думы Львовъ, но предѣлы этой автономіи несомнѣнно уже всего того, на что онъ здѣсь заявлялъ свои претензіи. Италъ, г.г., эта попытка, попытка мотивировать отдѣльность русской клерикальной школы, она безупречна, но она все же такъ интересна, какъ призналъ времени: въ лицѣ члена Думы Львова правая часть Государственной Думы обрѣла, наконецъ, своего Магницкаго и своего Шипкова. Конечно, новый Магницкій не совѣтуетъ вамъ открыто изучать русскую словесность по Псалтирю и природовѣдѣніе по книгѣ Бытія и новый Шипковъ, ни говорить намъ прямо, что обучать грамотѣ весь народъ или несоразмѣрно числу онаго количество людей принесло бы больше вреда, чѣмъ пользы, не къ этому существу дѣла сводится вся апологія церковно-приходскихъ школъ въ комиссіи третьей Государственной Думы (Голосъ справа: чтеніе въ сердцахъ). И, къ сожалѣнію, г.г., мы видимъ, что власть поддается. Вотъ то, что я говорилъ о предѣлахъ Синодскаго вѣдомства, и то, что пробовалъ говорить здѣсь Предсѣдатель Совѣта Министровъ, онъ послѣ того не повторилъ; и на мой прямой вопросъ представитель того вѣдомства, который ближе всего здѣсь сидитъ и который болѣе всего заинтересованъ въ происходящемъ разговорѣ, тоже отозвался молчаніемъ. А теперь, г.г., когда дѣло дошло до осуществленія того плана, который вамъ упорно отказываются представить тамъ за стѣнами Думы, дѣло опять-таки идетъ: не только церковно-приходскія школы усиленно вводятся въ сѣтъ, но даже школы грамоты, школы грамоты наскоро номинально переименовываютъ въ церковно-приходскія школы, только чтобы не потерять этотъ драгоцѣнный политическій матеріалъ, и точно такъ же, какъ въ другой области въ землеустройствѣ съ земскими начальниками, такъ въ этой области душе-

устройство съ инспекторами не церемонятся: въ случаѣ, если они не умѣютъ достаточно энергично это сдѣлать, ихъ временно отсылаютъ для пользы службы въ какой-нибудь Пудожъ. Здѣсь, г.г., мы опять возвращаемся къ одной и той же цѣли, для которой правительствомъ создано 25 лѣтъ тому назадъ церковно-приходскія школы, а теперь хочется покорить себѣ земскія. На современномъ политическомъ языкѣ, эта цѣль называется политическимъ интересомъ. Оба докладчика пользуются этимъ терминомъ, пользуются нѣсколько двусмысленно, но очень усердно. Они создаютъ государственную школу, и слово «государственная» у нихъ странно противопоставляется, «мѣстная», какъ будто бы «мѣстная» — не «государственная», мѣстное, съ его религіозными этнографическими и бытовыми особенностями. Въ разгарѣ одушевленія въ томъ же мартѣ 1908 года, членъ Думы Анрепъ, правда, воскликнулъ: съ точки зрѣнія высшей правды, и съ точки зрѣнія самыхъ элементарныхъ педагогическихъ требований, начальное образованіе въ инородческихъ школахъ должно быть на материнскомъ языкѣ; и онъ пожалъ рукоплесканія слѣва, но уже и тогда мысленно оговорка шевелилась въ его умѣ и срывалась хотя въ видѣ намека съ языка, а теперь къ чему привела эта торжественная декларация? Членъ Думы Анрепъ, въ комиссіи ограничился несмѣлой попыткой ввести одноклассную школу на родномъ языкѣ въ Царствѣ Польскомъ и Прибалтійскомъ краѣ, попыткой, которая похоронена въ архивахъ комиссіи. Что же осталось? Осталось лишь утвержденіе, что школа государственная должна быть національной, школой патриотическихъ чувствъ. Минѣ, г.г., вспоминается при этомъ рѣчь Жюля Ферри, основателя современной французской школы, произнесенная на сѣздѣ учителей 1881 года: «Есть область, отъ которой я васъ уполномочиваю, а вамъ рекомендую держаться по праву въ сторонѣ, забронировавшись вашей независимостью, — это область воинствующей злободневной политики. Не позволяйте дѣлать изъ себя политическихъ агентовъ. Предсѣдатель Совѣта Министровъ считалъ бы себя опозореннымъ, если бы когда-либо, онъ сдѣлалъ изъ школы орудіе политики. Оставайтесь тамъ, гдѣ поставилъ васъ нашъ законъ и наши нравы, оставайтесь съ дѣтьми, въ чистыхъ сферахъ педагогики»...

(Голоса справа: о комъ говорятъ?)...

Милюковъ. Сейчасъ узнаете о комъ. «Нужно, чтобы существовалъ у насъ стойкій, прочный, полный достоинства корпусъ преподавателей, бодрствующихъ ревнивымъ окомъ надъ тѣмъ, что составляетъ величайшій и неизмѣннѣйшій изъ общественныхъ интересовъ надъ національнымъ преподаваніемъ, надъ тѣмъ, что есть на свѣтѣ самаго святаго, неприкосновеннаго — надъ душой ребенка»... (Шумъ). Вотъ теперь я дохожу до вашего вопроса, «о комъ говорятъ». Такъ ли понимаютъ задачи національнаго воспитанія государственной школы докладчики нашего времени? Увы, господа, слово «национальный» въ ихъ употребленіи отливаецъ самой яркой краской воинствующей политики. Посудите сами, господа, тѣ, у которыхъ сохранилась способность судить спокойно и объективно, разумѣется, вотъ вамъ два опредѣленія — первое принадлежитъ

совѣщанію, «совѣщаніе по выработкѣ положенія объ инородческихъ школахъ», оно имѣется въ докладѣ члена Думы Ковалевскаго, приложено къ журналу 36-му: «Начальная школа должна приобщать учащихся къ русской культурѣ и воспитывать въ русскихъ людяхъ любовь къ Россіи, а въ инородцахъ уваженіе къ русской государственности». Вотъ я васъ и спрашиваю, что долженъ воспитать въ себѣ, напр., нашъ теперешній Министръ: любовь къ Россіи или уваженіе къ русской государственности? Представьте себѣ, мое патриотическое честолюбіе идетъ дальше докладчика, я хочу, чтобы и тѣ, кого докладъ называетъ инородцами, тоже чувствовали любовь къ Россіи, а не одно только уваженіе, т. е. чувство смѣшанное со страхомъ передъ русской государственностью. Я полагаю что, кромѣ русской народности, есть еще російская нація, единая на пространствѣ Россійскаго государства и состоящая изъ всѣхъ народностей, изъ всѣхъ 109 народностей, живущихъ въ его предѣлахъ (Голосъ справа: жиды ищите) и представьте, г. г., это совсѣмъ не такъ ново и не такъ оригинально то, что я вамъ говорю. Я вамъ процитирую другое опредѣленіе, принадлежавшее министру Кауфману въ его правилахъ о начальныхъ училищахъ для инородцевъ, утвержденныхъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія 27 октября 1907 г. Министръ полагалъ, что начальные училища для инородцевъ имѣютъ цѣль, съ одной стороны, содѣйствовать ихъ нравственному и умственному развитію и такимъ образомъ открывать имъ путь къ улучшенію ихъ быта, а съ другой—распространять между ними знаніе русскаго языка и сближать ихъ съ русскимъ народомъ на почвѣ любви къ общему отечеству. Общее отечество, не правда-ли, г. г., какъ въ наши дни это понятіе хорошо позабыто съ тѣхъ поръ, какъ народы Россіи дѣлятся на ея сыновъ и на ея пасынковъ? (Рукоплесканія слѣва). (Голосъ въ центрѣ: чьи это слова? кто это писалъ?). Вотъ г. г., маленький примѣръ разницы между педагогіей и злободневной воинствующей политикой, и теперь вы уже сами отвѣтите, къ кому относится и къ кому не относится цитата изъ рѣчи французскаго министра Жюль Ферри.

Пуришкевичъ (съ мѣста). А вотъ я вамъ потомъ скажу.

Милюковъ. Результатъ этой вашей политики вотъ тутъ у меня въ рукахъ, вотъ вамъ кипа телеграммъ отъ мусульманъ, которые продолжаютъ поступать. (Голосъ справа: а отъ жидовъ сколько? Шумъ справа, звонокъ Предсѣдателя). Я не буду сейчасъ развивать этотъ большой вопросъ, потому что послѣ меня, конечно, онъ сдѣлается однимъ изъ главныхъ предметовъ нашихъ преній; я только подведу итогъ тому, что я сказалъ до сихъ поръ.

Пуришкевичъ (съ мѣста). Собака лаетъ, вѣтеръ носитъ.

Милюковъ. (Голосъ слѣва: имъ выгодно шумѣть). Мы всѣ, господа, хотимъ бороться съ той тьмой невѣжества, которая тяготѣетъ надъ нашей страной. (Голосъ справа: читай, читай). Мы всѣ признаемъ опасность, опасность не только финансовую, а прямо государственную опасность этого невѣжества. Но есть два способа усмирить опасность и двѣ школьныя политики, которыя изъ нихъ вытекаютъ, изъ этихъ

двухъ способовъ политики, совершенно противоположны. Когда выходитъ на эту кафедру членъ Думы Шульгинъ со слѣдами того испуга, которымъ 5 лѣтъ тому назадъ онъ былъ ушибленъ, и начинаетъ намъ грозить народной мстью безмысленной и безплодной, той мстью, которой самъ боится, когда тѣ самые, кто бросилъ факель въ крестьянскую среду, обличаютъ деревню въ озорствѣ и распушенности по поводу того, что слабые начинаютъ жечь сильныхъ, когда «Русское Знамя» или «Земщина», (голосъ справа: откуда онъ цитируетъ? пользуясь народнымъ суевѣріемъ, натравливаетъ массы на интеллигентную молодежь готова холерные погромы (смѣхъ справа), когда беллетристъ (Голосъ справа: не ври), набрасываетъ мрачную картину деревни (Голосъ справа: да не читай), погрязшей въ преступленіяхъ и нуждающейся въ наказаніяхъ, а публицистъ съ праваго лагеря превозноситъ его произведенія, какъ нѣкій великій патриотическій подвигъ, то мы конечно понимаемъ, что все время рѣчь идетъ объ одной темѣ, о народномъ невѣжествѣ. Но мы понимаемъ и то, г. г., что съ этой точки зрѣнія будутъ требовать народнаго образованія какъ узды, а не какъ источника силы народной и на эту унижительную роль позовутъ служителей алтаря. Г. г., тѣ, кто не видитъ въ народѣ звѣря, котораго то надо держать на цѣпи, то спускать съ цѣпи, смотря по надобности, тѣ отвернутся отъ этой отвратительной картины, тѣ отдохнутъ душой на свѣтломъ восторженномъ настроеніи нашей педагогической молодежи, которая идетъ въ народъ, въ тотъ народъ, который она любитъ, и идетъ, чтобы жить съ нимъ, развивать его силы, расковывать цѣпи и будить самостоятельность. (Голоса справа: все читаетъ). Но, г. г., для того, чтобы сохранить въ этой средѣ драгоценную для насъ готовность и самостоятельность, надо дать имъ самостоятельность и просторъ и надо обезпечить ихъ отъ заботы о кускѣ хлѣба... (Голоса справа: довольно. Слѣва: правильно). Вотъ, г. г., теперь я и спрашиваю, которую изъ этихъ двухъ политикъ изберетъ наше правительство. На это я отвѣчу словами Паульсена: государство, у котораго совѣтъ чиста, которое само вѣрится въ себя и въ свою цѣнность, вѣрится и въ народъ, и наоборотъ, если государство само въ себя плохо вѣрится, оно труситъ и собственныхъ своихъ подданныхъ (Рукоплесканія слѣва).

Опускаемъ рѣчи фонъ-Анрепа и Леонова. Помѣщаемъ рѣчь Львова 2-го.

Львовъ 2-й (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной Церкви). П. Н. Милюковъ, ссылаясь на газету «Рѣчь» (шумъ слѣва)... и какъ докладчикъ имѣю право слова внѣ очереди — П. Н. Милюковъ, ссылаясь на газету «Рѣчь», говорилъ, будто бы я ссылаюсь на то, чего самъ не знаю. У меня въ рукахъ законъ, изданный англійскимъ парламентомъ въ 1902 г., слѣдовательно, когда я дѣлалъ ссылку, я зналъ, на что я дѣлалъ ссылку, и позвольте мнѣ вамъ сказать тѣ параграфы, на которые я ссылаюсь. Я думалъ, что П. Н. Милюковъ самъ знаетъ этотъ законъ, но, какъ оказалось, онъ ссылается на газету «Рѣчь» (смѣхъ справа). Вѣ

раздѣлѣ 7, п. 6 говорится о томъ, что все религиозное образованіе и весь контроль надъ этимъ образованіемъ принадлежитъ попечительству, которое назначается вѣроисповѣднымъ обществомъ, а общій контроль принадлежитъ епископамъ. Попечительство надъ частными школами, надъ школами церковными въ Англіи состоитъ изъ 6 членовъ, изъ которыхъ 4 избираются вѣроисповѣднымъ обществомъ, слѣдовательно въ данномъ случаѣ англійской церковью, и только 2 избираются или назначаются отъ мѣстнаго самоуправленія, такъ называемаго совѣта, который стоитъ во главѣ англійскаго начального образованія. Итакъ, слѣдовательно изъ 6 членовъ 4 назначаются вѣроисповѣднымъ обществомъ въ это попечительство и только 2 назначаются изъ этого совѣта. Этому попечительству принадлежитъ главный контроль и надзоръ за всѣмъ ходомъ воспитанія и религиознаго образованія въ частной школѣ и, какъ опять-таки повторяю, епископу принадлежитъ главный контроль. По отношенію назначенія и увольненія учителей—это п.п. раздѣла 7—говорится, что назначеніе и увольненіе учителей должно быть всегда съ согласія совѣта, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда учитель увольняется по религиознымъ мотивамъ, гдѣ совѣтъ тогда уже не имѣетъ права вмѣшиваться. Значитъ увольненіе и назначеніе учителей и самый контроль за программой съ чисто религиозными цѣлями находится въ рукахъ у этого вѣроисповѣднаго попечительства и въ рукахъ епископа. Я спрашиваю васъ, кто былъ правъ, я или газета «Рѣчь», на которую ссылается П. Н. Милоковъ. Что касается до Паульсена, на котораго ссылается опять П. Н. Милоковъ, въ видѣ тѣхъ идеаловъ, которые нужно проводить въ школѣ, я бы очень желалъ, чтобы онъ докончилъ эту книжку Паульсена своимъ чтеніемъ, гдѣ говорится о преподаваніи Закона Божьяго и религиозномъ образованіи и гдѣ говорится, что конечный идеалъ гражданской школы въ Германіи это то, чтобы было изгнано изъ школы обученіе Закону Божію по учебникамъ какой бы то ни было церкви—лютеранской, католической или православной, все равно, а что этотъ Законъ Божій долженъ преподаваться по учебникамъ свободномыслящихъ livres penseurs. Я васъ спрашиваю: это ли идеалъ нашей даже земской школы въ Россіи. Отчего П. Н. Милоковъ не докончилъ здѣсь чтеніе этихъ идеаловъ (Рукопечсканія справа).

Еп. Евлогій (Люблинская и Сѣдлецкая губ.). Гл. члены Государственной Думы. Передъ нами законопроектъ огромной, можно сказать, необычайной важности. Хотя докладчикъ и назвалъ этотъ законопроектъ проектомъ всеобщаго обученія, но, несомнѣнно, этому великому дѣлу здѣсь полагается прочное основаніе; здѣсь намѣчается общій планъ и указывается тотъ путь, по которому должно вестись это дѣло всеобщаго обученія. Законопроектъ если и не вводитъ насъ въ храмъ всеобщей грамотности, то ставитъ, во всякомъ случаѣ, на порогъ этого храма. Всеобщее обученіе, грамотная Россія,—какія это громкія и сладкія слова, какіе они открываютъ широкіе горизонты! Повидимому, сбываются завѣтныя желанія лучшихъ сыновъ, любящихъ нашу Родину; повидимому, для Россіи открывается новая эра. Съ такими мыслями

и чувствами приступили и мы, служители Церкви, къ чтенію и изученію этого законопроекта, но по мѣрѣ его изученія, по мѣрѣ углубленія въ него, меркла и гасла наша радость, и завлакивался темными тучами этотъ свѣтлый горизонтъ, и вообще радостное свѣтлое настроеніе смѣнилось чувствомъ тревоги и горькаго разочарованія. Съ нами случилось нѣчто обратное тому, что было съ древнимъ пророкомъ, которому былъ данъ отъ Бога свитокъ книжный, который въ устахъ былъ горекъ, а во чревѣ оказался какъ медъ сладокъ, какъ говоритъ Писаніе,—здѣсь случилось совершенно обратное. На первый взглядъ, такъ сказать, на первый вкусъ, этотъ свитокъ книжный, этотъ законопроектъ, дѣйствительно, кажется сладкимъ, но, по мѣрѣ усвоенія его, открывается вся сокрытая въ немъ горечь. Есть въ немъ одинъ главный капитальный дефектъ, который въ нашихъ глазахъ его обезцѣниваетъ, который по нашему глубокому убѣжденію сулитъ намъ отъ него не свѣтъ и радость, а можетъ быть, даже новыя тяжкія испытанія для нашей Родины. Дефектъ этотъ, это—отнятіе отъ Церкви церковно-приходскихъ школъ. Это узурпація самого права учительства Православной Церкви, права бесспорнаго, неотъемлемаго и непреложнаго, это—устраненіе Церкви отъ самаго дѣла учительства. Составители этого законопроекта, конечно, отрицаютъ такія свои намѣренія, но мнѣ кажется, что всѣ ихъ аргументы шиты бѣлыми нитками и что черезъ весь законопроектъ именно проходить мысль о нежелательности вмѣшательства Церкви въ дѣло народнаго просвѣщенія. Докладъ увѣряетъ насъ на стр. 141, что церковныя школы не только не обрезаются на уничтоженіе, но даже сохраняется ихъ самобытность. Однако, въ чемъ же усматривается эта самобытность? Самобытную, своеобразную физиономію школъ, какъ вообще всякому учрежденію, даютъ тѣ лица, которыя стоятъ во главѣ этого учрежденія, которыя направляютъ его дѣятельность въ извѣстнымъ цѣлямъ. До сихъ поръ во главѣ церковной школы стояла сама Церковь, которая въ лицѣ своего высшаго правительственнаго института—Святѣйшаго Синода организовала всю стройную систему управленія этой школой, которая независимо и полновластно устроила жизнь соотвѣтственно своимъ нормамъ. Теперь эта власть изъ рукъ Церкви переходитъ въ руки Училищнаго Совѣта, гдѣ представитель Церкви является только со своимъ единымъ одинокимъ голосомъ, гдѣ этотъ голосъ, конечно, заглушается подавляющимъ большинствомъ другихъ голосовъ. Можно ли при этихъ условіяхъ говорить о какой-либо самостоятельности церковной школы, которая, называясь церковной, уже будетъ отражать въ себѣ не церковные идеалы, а стремленія и теченія, которыя господствуютъ въ томъ или другомъ училищномъ совѣтѣ. Къ чему это поведетъ, объ этомъ я скажу нѣсколько ниже: теперь замѣчу, что нельзя говорить о самостоятельности церковной школы, если управленіе ею вырывается изъ рукъ Церкви и вручается другому учрежденію, связь котораго съ Церковью, во всякомъ случаѣ, является случайною и условною.

Вторымъ весьма важнымъ факторомъ, определяющимъ жизнь школы, какъ и вообще вся-

каго учрежденія, являются матеріальныя средства, деньги. Мы видимъ уже теперь, какъ въ этомъ отношеніи изморомъ берется наша церковная школа, какъ она, бѣдная, начинаетъ хирѣть въ своей нищетѣ и убожествѣ, въ то время, какъ на ея сосѣдку, школу министерскую, земскую, обильно продолжаетъ изливаться золотой дождь. Вотъ теперь церковной школь предлагается такой искусительный совѣтъ, ей говорятъ: отрекись отъ самой себя, отрекись отъ тѣхъ началъ, на которыхъ построена твоя жизнь, склонись покорно передъ тѣми теченіями, которыя властою идутъ, если не отъ всей Государственной Думы, то, по крайней мѣрѣ, изъ комиссіи по народному образованію соедини съ ними до потери своего облика, и тогда къ тебѣ потекутъ все тѣ блага, которыхъ ты лишена, тогда и ты не будешь стоять оборванная, нищая въ своемъ нищенскомъ рубищѣ предъ своей нарядной сосѣдкой и сестрой, не будешь съ покосившимися зданіями, проваливающимися крышами, голодными и холодными учителями. Такой предлагается совѣтъ, такое дѣлается предложеніе. Да, но вспомнимъ, какъ отвѣтилъ Христосъ на подобное же искусительное предложеніе, когда искуситель приступилъ къ нему и сказалъ: «Все дамъ тебѣ, только склонись предо мною», и, когда Христосъ сказалъ: «Господу Богу твоему поклоняйся и Ему одному служи». Также и церковно-приходская школа ни за какія блага, ни за какія деньги не продастъ за эту чечевичную похлебку своихъ законныхъ правъ первородства... (Голоса справа: bravo; голоса слѣва: воевать собираются). Намъ говорятъ, что въ задачу комиссіи не входило упраздненіе церковной школы; намъ говорятъ, что школа и впредь имѣетъ право на свое существованіе и дальнѣйшее развитіе. Чѣмъ, однако, гарантировано это право? Мы уже видѣли, что управленіе отъ Церкви отбирается въ другія руки; мы видѣли, что и деньги она будетъ получать изъ другихъ рукъ, но, говорятъ, за духовнымъ вѣдомствомъ остаются права содержателей, и вотъ на стр. 142 подробно перечисляются эти права. Мы разберемся, какъ велики объемъ и содержаніе тѣхъ правъ, которыя здѣсь перечисляются. Прежде всего здѣсь ссылаются на ст. 6, которая указываетъ на участіе содержателей, а слѣдовательно и духовнаго вѣдомства въ отношеніи церковно-приходскихъ школъ въ завѣдываніи школами. Однако, въ чемъ же будетъ выражаться это завѣдываніе? Если мы откроемъ эту ст. 6, то мы увидимъ, что завѣдываніе 3 органами: уѣздному, городскому училищнымъ совѣтамъ, потомъ содержателю и училищному попечительству. Но, если мы дальше будемъ вчитываться въ этотъ законопроектъ, мы увидимъ, что эти три органа въ дѣлѣ завѣдыванія школьнымъ далеко не равноправны по существу и взаимоотношенію между этими органами построены по формѣ хозяина и работника, т. е. остальные два органа будутъ изыскивать средства для содержанія церковныхъ школъ, а единственный хозяинъ, училищный совѣтъ, будетъ давалъ средствамъ то или другое направленіе. Такимъ образомъ, участіе въ завѣдываніи церковныхъ школъ все не обеспечено для духовенства, гарантія неприкосновенности типа церковной школы во-

все не имѣетъ для него существеннаго значенія. Затѣмъ ссылка на ст. 35 сдѣлана по недоразумѣнію, потому что вовсе ничего не даетъ духовенству въ дѣлѣ устройства церковной школы. Затѣмъ ссылаются дальше на ст. 29, которая даетъ право завѣдывающему приглашать законоучителя. Слава Богу, конечно, и за это право, но прежде въ нашихъ приходскихъ школахъ естественно являлся законоучителемъ приходскій священникъ, который считалъ это дѣло своимъ правомъ и своей обязанностью. Теперь онъ будетъ приглашаться содержателемъ школы съ согласія епархіальнаго начальства, но съ утвержденія опять того же училищнаго совѣта, такъ что возможно положеніе, что священникъ будетъ допущенъ какъ законоучитель въ церковную школу, но училищный совѣтъ по тѣмъ или другимъ мотивамъ можетъ его не утвердить. Затѣмъ ссылка на ст. 33, которая обеспечиваетъ за содержателемъ право приглашать другихъ преподавателей. Это опять имѣетъ большое значеніе для духовенства по отношенію церковно-приходской школы. Но я задаю себѣ вопросъ, изъ кого же будетъ выбирать себѣ этихъ учителей, этихъ преподавателей. До сихъ поръ у духовенства были свои церковно-учительскія школы, въ которыхъ воспитывались дѣльные кадры будущихъ преподавателей, воспитывались въ извѣстномъ строго церковномъ направленіи, въ строгомъ соотвѣтствіи съ будущими призваніемъ быть руководителями. Но, вѣроятно, эти церковно-учительскія школы такъ же будутъ конфискованы у Церкви. Гдѣ же она найдетъ себѣ преподавателей, которымъ она могла бы поручить свое дорогое дѣтище, свои церковныя школы? Затѣмъ ссылаются на ст. 48, которая говоритъ о правѣ содержателей приглашать руководителей по учебной части, но институтъ руководителей въ законопроектѣ очерченъ довольно не опредѣленно. Комиссія проектируетъ его, какъ видно изъ объяснительной ея записки, въ видѣ временной мѣры, и предлагаетъ это учрежденіе, скорѣе не въ видѣ безусловнаго требованія, а въ видѣ пожеланія и во всякомъ случаѣ факультативнаго, и этотъ институтъ въ законопроектѣ нѣсколько виситъ въ воздухѣ. Я думаю, гдѣ взять такихъ опытныхъ руководителей въ деревнѣ, которымъ можно было поручить это ответственное дѣло, а въ особенности, гдѣ возьметъ такихъ руководителей наше бѣдное духовенство, кто будетъ платить этимъ руководителямъ? По законопроектѣ платить должны содержатели. Ну, земства могутъ давать жалованье, потому что они имѣютъ право облагать населеніе земскими сборами, а духовенство—гдѣ оно возьметъ средства? (Голосъ слѣва: въ монастыряхъ)... Развѣ снова облагать Церковь непосильнымъ налогомъ, или оно своимъ тощитъ карманомъ должно будетъ платить на содержаніе этого института руководителей? Такъ что эта статья существеннаго значенія для духовенства не имѣетъ. Болѣе важное значеніе въ этомъ отношеніи имѣетъ ссылка на ст. 15, которая предоставляетъ содержателямъ подробное составленіе программы.

Но и тутъ свобода дѣйствій содержателя связана, потому что эти программы опять пойдутъ на утвержденіе того же училищнаго совѣта. Дальше ст. 88, которая указываетъ на участіе

духовнаго вѣдомства въ школьномъ попечительствѣ, тутъ, повидному, уже даются нѣкоторые права въ руки духовенства, но, во-первыхъ, само попечительство не хозяинъ церковной школы, по крайней мѣрѣ, что касается учебно-воспитательной части; въ административно-хозяйственной это да, а въ учебно-воспитательной онъ не хозяинъ, а еще меньше хозяинъ самъ священникъ въ этомъ самомъ попечительствѣ. Такимъ образомъ всѣ тѣ права, на которыя ссылается коммиссія по народному образованію, они представляются, по моему мнѣнію, крайне ограниченными или совершенно фиктивными, иллюзорными. И дѣлать отсюда выводъ, какъ дѣлаетъ коммиссія на стр. 143, что, такимъ образомъ, все, что болѣе или менѣе соответствуетъ особенностямъ церковно-приходской школы, можетъ сохраниться и впредь,—даже и въ такой осторожной формѣ, что «можетъ сохраниться», этотъ выводъ, мнѣ кажется, не опирается ни на какихъ твердыхъ основаніяхъ и нисколько не колебля того положенія, что этого проеять изымлетъ церковныя школы изъ вѣдѣнія церкви и передаетъ ихъ въ другія руки, въ вѣдѣніе училищнаго совѣта, который является по этому проекту полновластнымъ хозяиномъ—распорядителемъ этой школы. Но почему это дѣлается, во имя чего совершается эта, да позволено мнѣ будетъ сказать грубое слово, экспроприація? Или развѣ Церковь плохо вела дѣло народнаго просвѣщенія, или, можетъ быть, Церковь не хотѣла и не умѣла имъ заниматься, или можетъ быть, церковная школа была крайне плоха, неудовлетворительна? Повидному, коммиссія не стоитъ на этой точкѣ зрѣнія. Она прямо говоритъ, что она не становится на почву разрѣшенія вопроса о преимуществахъ школы общественной надъ школой духовной, и она не отрицаетъ, какъ говоритъ коммиссія, заслугъ церковной школы въ дѣлѣ начальнаго образованія, но въ этой самой фразѣ вы видите умаленіе, я бы сказалъ даже униженіе, церковной школы передъ школой министерской или земской: послѣднюю называютъ школой общественной, а эту школу называютъ школой духовной. Эта мысль развивается болѣе подробно и дальше, гдѣ говорится о бюрократическомъ характерѣ этой школы, о томъ, что тамъ все дѣло сосредоточивается въ далеко стоящемъ отъ школы училищномъ совѣтѣ, гдѣ всѣ дѣла будто бы вѣдаетъ одинъ только предсѣдатель; говорится о полномъ параличѣ уѣздныхъ отдѣленій, такъ что даже у общественныхъ элементовъ, входящихъ въ эти отдѣленія, будто бы въ отчаяніи падаютъ руки, и они отказываются отъ участія въ виду полной своей безполезности. Поэтому говорятъ, что школу эту надо называть не церковной и не приходской, а школой духовнаго вѣдомства, это школа синодальная. Какія тяжкія обвиненія и какія, скажу, несправедливыя! Мы привыкли слышать такія обвиненія или съ дѣвкихъ скамеекъ, или въ печати, въ либеральныхъ листкахъ нашей либеральной прессы, и когда эти шаблонныя и несправедливыя обвиненія, которыя многократно были опровергаемы и въ литературѣ, и въ печати, и самоу дѣйствительностью, когда они исходили только изъ этихъ источниковъ, мы не очень этимъ безпокоились, но когда это заявляется въ такомъ серьезномъ докладѣ, какъ докладъ коммиссіи по народному образованію

Государственной Думы, то невольно воскликнешь: какъ велика неприязнь къ церковной школѣ! Прежде чѣмъ опровергать эти несправедливыя обвиненія, я хотѣлъ бы обратиться съ однимъ вопросомъ къ коммиссіи по народному образованію, я хотѣлъ бы спросить авторовъ этого доклада: а что школа министерская или земская, что она совсѣмъ свободна отъ упрековъ въ своемъ бюрократическомъ характерѣ, эта школа можетъ ли въ полномъ смыслѣ слова быть названа школой общественной? Много ли встрѣчается въ широкихъ слояхъ нашего общества такихъ ревностныхъ безавѣтныхъ дѣятелей въ отношеніи этой школы? Не лежитъ ли все бремя управления этой школой даже въ настоящее время почти исключительно на плечахъ тѣхъ же чиновъ Министерства Народнаго Просвѣщенія? А роль нашихъ земствъ не сводится ли по большей части только къ отпуску нужныхъ средствъ для этой школы, къ отпуску, не всегда очень щедрому, который приходится иногда выпрашивать, вымалывать тѣмъ же директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ? Вы, гг., отлично знаете, что въ широкихъ кругахъ русскаго общества еще не пробужденъ глубокий и живой интересъ къ нашему начальному образованію, и зачѣмъ же вину и отвѣтственность за эту нашу общерусскую кость вваливать исключительно на неповинную церковную школу, зачѣмъ только ей надо ставить на видъ то, что является общимъ явленіемъ русской жизни въ отношеніи всякой школы безразлично? Управление церковной школой, по моему глубокому убѣжденію, организовано Святѣйшимъ Синодомъ нисколько не хуже, чѣмъ управление земской или министерской школой (Голоса справа: «Лучше»). Во главѣ стоитъ въ каждой епархіи епархіальный училищный совѣтъ, въ составъ котораго входитъ вовсе не только одно духовенство, а входятъ и представители самыхъ разнообразныхъ и правительственныхъ и общественныхъ силъ, и всякій, входящій въ составъ этого совѣта, имѣетъ полную возможность проявить самую широкую инициативу въ дѣлѣ начальнаго образованія въ церковныхъ школахъ. Глубокой, мнѣ кажется, неправдою, глубокой фальшею звучатъ слова доклада, будто бы мѣстные люди, входящіе въ составъ отдѣленій, убѣждались, что искреннее ихъ желаніе помочь дѣлу остается бесплоднымъ, и поэтому они не принимаютъ участія въ трудахъ отдѣленій. Мнѣ кажется, у кого есть желаніе поработать, кто близокъ къ церковному школьному дѣлу, тотъ работаетъ не покладая рукъ, и церковная школа можетъ насчитать многочисленныхъ своихъ искреннихъ друзей, своихъ ревностныхъ горячихъ работниковъ изъ среды мѣстныхъ общественныхъ силъ во главѣ съ такимъ высокимъ и святымъ именемъ, какъ имя Сергія Александровича Рачинскаго. А что касается такихъ безучастныхъ и дѣньныхъ работниковъ, то я думаю, что ихъ такъ же много и въ земской и министерскихъ школѣ, какъ и въ средѣ членовъ уѣздныхъ отдѣленій, на которыхъ ссылается коммиссія по народному образованію. Затѣмъ и долженъ сказать, что добрую славу нашей церковной школы собственно создали не училищныя совѣты и не ихъ отдѣленія, а то, что она за короткое время своего возрожденія, за эти

25 лѣтъ, достигла такихъ блестящихъ успѣховъ, что покрыла густой сѣтью весь широкій просторъ нашей родины, что она стала въ уровень съ министерской и земской школой и этимъ она, прежде всего, обязана нашему приходскому и городскому духовенству этимъ, скромнымъ, смиреннымъ, беззавѣтнымъ труженикамъ, которые оказываютъ великими въ своемъ смиреніи и которые на своихъ плечахъ вынесли все это тяжелое бремя церковной школы. Именно они—эти сельскіе и городскіе священники,—не отрицаю, конечно, извѣстной заслуги и за разными учрежденіями, которые стоятъ во главѣ церковной школы,—но я долженъ сказать, что главными двигателями этого дѣла, главными строителями этого огромнаго величественнаго зданія церковной школы, которое заключаетъ въ себѣ до 40.000 отдѣльныхъ школъ и до 2 миллионъ учащихся, главными строителями являются наши скромные смиренные приходскіе пастыри, облаканные и ободренные высокимъ довѣріемъ блаженной памяти Императора Александра III; опираясь на сочувствіе только своихъ прихожанъ, они отдали приходской школѣ всѣ свои лучшія силы, отдали свой часто непосильный трудъ, отдавали свои скрупулы жертвы и только такой цѣной они достигли такихъ, я скажу, блестящихъ результатовъ, какихъ достигла школа за послѣднія 25 лѣтъ своего существованія. И близко стоящій къ церковно-школьной жизни, тотъ же упоминающійся мною Сергій Александровичъ Рачинскій, въ своихъ писаніяхъ нерѣдко удивлялся той ревности, той самоотверженности и воодушевленію, съ какимъ наши сельскіе пастыри занимаются этимъ дѣломъ свѣтымъ великимъ дѣломъ. А вотъ теперь вы хотите отнять у нихъ это ихъ родное, ихъ дорогое дѣтище, которое ими было выплавано, выстрадаано, которое ихъ горячими молитвами у Бога было выпрошено. И вы называете, что это школа какаля-то не церковная и не приходская, а какаля-то чиновничья и бюрократическая. Тѣхъ, которые отрицаютъ или говорятъ, что эта школа не церковная,—я попросилъ бы когда-нибудь хоть разъ заглянуть подъ скромную кровлю церковной школы, когда тамъ, напримѣръ, совершаются молитвы, когда готовятся дѣти къ святому таинству исповѣди и святаго Причащенія, когда готовятся къ очередному слѣдующему богослуженію, когда они тѣснымъ кольцомъ, сомкнувшись вокругъ учителя, поютъ пѣнопѣнія. Это дивная, трогательная картина. Мнѣ Господь далъ счастье не разъ наблюдать и умиляться проявленію и подъему религіознаго настроенія, которое царитъ въ нашей церковной школѣ. Я видѣлъ духовную красоту нашей церковной школы. Мнѣ, можетъ быть, нѣтъ времени и, можетъ быть, я не сумѣю изобразить всю духовную красоту этой школы, но желающіе я отправлю къ тому же самому Сергію Александровичу Рачинскому, который умѣлъ въ живыхъ художественныхъ и яркихъ краскахъ изобразить эту красоту нашей церковной школы. Я думаю, что этотъ святой человѣкъ не могъ ни лгать, ни фальшивить, ни кривить душой и, во всякомъ случаѣ, ему можно повѣрить, а онъ вездѣ говоритъ, что эта школа всѣмъ своимъ строемъ, всей своей жизнью неразрывно слѣдилась съ Церковью, что она явилась какъ бы

предверіемъ Божьяго храма. Не за что другое, какъ именно за это, церковное народъ полюбилъ эту свою родную церковно-приходскую школу, онъ увидалъ именно ту школу, которая отвѣчала сокровеннымъ, завѣтнымъ запросамъ его духа, которая отвѣчала всѣмъ завѣтамъ его многовѣковой исторіи, любилъ и наполнилъ до тѣсноты своею дѣтворой и не жалѣлъ жертвовать на нее отъ своихъ скудныхъ сбереженій. За 25 лѣтъ своего существованія она собрала 100.000.000 р. и я думаю, что эта цифра весьма краснорѣчива и она ясно говоритъ, что церковная школа опиралась на глубокой симпатіи нашего русскаго народа. Я хотѣлъ бы знать, сколько такихъ средствъ, такихъ добротныхъ пожертвованій собрала школа министерская или земская, которые почему-то здѣсь называютъ общественными, въ противовѣсъ школамъ церковно-приходскимъ. Я не говорю, господа, чтобы задача полная сближенія церковной школы съ народомъ была достигнута вполне, чтобы церковно-школьные дѣятели въ этомъ направленіи дошли до своего конца, и со всѣми искренними ревнителями Церкви я горячо желаю приходской реформы, и я думаю, что мы стоимъ накануне этой реформы и полагаю, что съ возрожденіемъ нашихъ приходовъ въ церковную школу вольются новыя живыя приходскія силы, и тогда она пуститъ еще болѣе глубокіе корни въ нѣдра народной жизни. Главный аргументъ въ пользу объединенія церковной школы со школами другого порядка—свѣтскими, или лучше сказать, подчиненіе церковной школы этимъ послѣднимъ указываютъ въ томъ антагонизмъ, который будто бы существуетъ между этими школами, и который будто бы нанесъ уже огромный ударъ дѣлу народнаго просвѣщенія. Много здѣсь говорилось объ этомъ антагонизмѣ, указывалась причина этого антагонизма, разъясняли, что антагонизмъ вовсе не имѣетъ принципиальнаго характера, а имѣетъ характеръ случайный, который коренится не въ существѣ дѣла, скорѣе въ личной индивидуальной особенности школьныхъ дѣятелей, какъ того, такъ и другого лагеря. Я не буду здѣсь объ этомъ распространяться, но сдѣлаю только одно замѣчаніе. Мнѣ кажется, что этотъ антагонизмъ или совершенно бы прекратился, или, во всякомъ случаѣ, сталъ бы значительно слабѣе, если бы наша церковная школа не подвергалась той страшной травлѣ, которая часто слышится по ея адресу и въ печати и въ жизни. Въ самомъ дѣлѣ, подумайте, г.г., сколько вражды, сколько обидной хулы, я скажу, слышитъ наша церковная школа, и мудрено ли, что двигатели, которые стоятъ во главѣ этой школы, которымъ эта школа дорога, мудрено ли, что они иногда теряли свое душевное равновѣсіе, теряли чувство мѣры, и у этихъ людей вырвался крикъ наиболѣе широкаго сердца, и этотъ крикъ ставявъ теперь въ упрекъ не только имъ,—можетъ быть, въ самомъ дѣлѣ, они виноваты,—но и самой ни въ чемъ неповинной церковной школѣ. А затѣмъ, г.г., я скажу: что вы боитесь этого антагонизма? Но неужели будетъ лучше для общаго дѣла народнаго просвѣщенія, если этотъ антагонизмъ замѣнится гробовымъ молчаніемъ, если вы совершенно оттолкнете духовенство отъ народной школы и оно въ безсиліи совершенно опуститъ свои руки, если такимъ образомъ вы

потеряете для школы цѣлую армію испытанныхъ все же дѣятелей на трудной и тернистой нивѣ народнаго просвѣщенія? Чѣмъ и какъ вы заполните эту пустоту въ рядахъ школьныхъ дѣятелей народнаго просвѣщенія, которая образуется у васъ съ уходомъ съ этой арены нашихъ скромныхъ, но все же полезныхъ школьныхъ дѣятелей? (Рукоплекскія справа. Голоса: браво).

Я не буду, господа, долго останавливаться на возраженіяхъ противъ самостоятельности церковныхъ школъ, такъ сказать финансово-экономическаго характера, по которымъ подчиненіе церковной школы Министерству Народнаго Просвѣщенія дастъ будто бы большія сбереженія государственной казнѣ. На этотъ вопросъ очень хорошо, по моему мнѣнію, отвѣтила коммиссія по дѣламъ православной Церкви, а кромѣ того коммиссія по народному образованію не представила по этому вопросу никакихъ точныхъ цифръ, никакихъ точныхъ расчетовъ. Поэтому эти возраженія мнѣ также представляются характера гадательнаго и сомнительнаго. И вотъ, на основаніи какихъ-то аргументовъ, частью сомнительныхъ, частью совершенно фиктивныхъ, коммиссія рѣшается наложить руку на церковно-приходскія школы, на это историческое и неотъемлемое достояніе церкви, которое принадлежитъ ей по законамъ божескимъ и человѣческимъ. Но, можетъ быть, отнимая у Церкви церковно-приходскія школы, коммиссія компенсируетъ эту потерю предоставленіемъ церкви широкихъ правъ въ области народнаго просвѣщенія, въ единой новой, свѣтской школѣ; можетъ быть, тамъ церковь можетъ проводить свободно свои церковныя начала. Такъ, повидимому, думаетъ коммиссія. Она утверждаетъ, что свѣтская и церковная школы не отличаются другъ отъ друга въ своихъ цѣляхъ, какъ образовательныхъ, такъ и воспитательныхъ, что и свѣтская школа стремится къ религіозно-нравственному воспитанію, какъ это и значится въ самой первой статьѣ Положенія о начальныхъ училищахъ, и что представитель православнаго духовенства вводится во всѣ учрежденія, непосредственно относящіяся къ школѣ, и что, съдобовательно, священнику, при его добромъ желаніи, открывается широкое поприще воздѣйствія на школу вообще. Такъ заявляетъ коммиссія. Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Если это громкое выраженіе перевести на языкъ простой, реальной дѣйствительности, то отношеніе священнослужителя къ церковной школѣ выразится въ двухъ проявленіяхъ: во-первыхъ, онъ является законоучителемъ начальной школы, во-вторыхъ, представителемъ отъ первыи въ училищномъ совѣтѣ. Какъ же поставлена первая обязанность священника по отношенію къ начальной школѣ, его законоучительству? До сихъ поръ по дѣйствующимъ узаконеніямъ все дѣло законоучителя въ школѣ сосредоточивалось въ рукахъ церковнаго управленія, въ лицѣ епархіальнаго архіерея, какъ высшаго духовнаго начальника каждой губерніи, отъ котораго зависло и назначеніе учителей и которое по положенію о школахъ 1874 г. имѣло право наблюденія и за преподаваніемъ Закона Божія и за состояніемъ религіозно-нравственнаго воспитанія вообще. Теперь это право, собственно, изымается отъ церкви. Законоучителя приглашаются и допу-

скаются къ исполненію своихъ обязанностей содержателями школъ и утверждаются училищнымъ совѣтомъ, правда, съ согласія епархіальнаго начальства. Однако, въ законопроектѣ ничего не сказано, что же будетъ, если не послѣдуетъ этого согласія съ епархіальнымъ начальствомъ? Затѣмъ, законопроектъ вводитъ институтъ свѣтскихъ преподавателей Закона Божія. То, что прежде допускалось, какъ рѣдкое, печальное исключеніе, теперь вводится, какъ правило. По моему глубокому убѣжденію никакой свѣтскій преподаватель не можетъ замѣнить въ школѣ священника-законоучителя, и отношеніе ученика къ законоучителю существующимъ образомъ отличается отъ отношенія его къ другимъ преподавателямъ. Ученикъ въ школѣ къ законоучителю относится не только какъ къ своему наставнику, но и какъ къ своему духовному отцу, какъ къ пастырю церковному, къ высшему руководителю его совѣсти во всѣхъ глубокихъ внутреннихъ современныхъ ея тайникахъ. Здѣсь, очевидно, роль законоучителя, какъ допускаютъ это въ видѣ правила, есть роль свѣтскаго преподавателя и сводится къ простому преподаванію, а направляющая, руководящая дѣятельность священника въ школѣ, очевидно, исключается. Да какъ можно говорить объ этой роли, если законоучитель не имѣетъ права ни измѣнить программу, отъ него не зависить количество учебныхъ часовъ, уроковъ по Закону Божію. Все это дѣло училищнаго совѣта, который въ лучшемъ случаѣ поставитъ Законъ Божій на ряду съ другими предметами въ начальной школѣ, а въ худшемъ случаѣ, низведетъ въ разрядъ второстепенныхъ предметовъ, поставивъ на ряду съ гимнастикой и черченіемъ. По крайней мѣрѣ, въ законопроектѣ нѣтъ гарантіи, которая дѣлала бы такое положеніе невозможнымъ; а тотъ упадокъ религіозно-нравственной жизни, который мы замѣчаемъ въ современномъ обществѣ, то враждебное отношеніе, которое слышится въ широкихъ интеллигентныхъ кругахъ, сдѣлаетъ изъ нашихъ опасеній печальную дѣйствительность. Не будетъ удивительно, если свободомыслящій совѣтъ, въ какомъ-нибудь либеральномъ земствѣ Тверской или Вятской губерніи, вдругъ пригласитъ и допуститъ къ исполненію обязанностей законоучителя лицо, которое будетъ проповѣдывать тамъ свободное христіанство, свободное отъ всякой вѣроисповѣдной доктрины, будетъ проповѣдывать толстовство и сектантство, а на наше историческое православіе будетъ смотрѣть какъ на суевѣріе, какъ на пережитокъ старины. Правда, потомъ училищному совѣту, который является главнымъ хозяиномъ и руководителемъ всѣхъ школъ вообще, есть представитель отъ православнаго духовенства и ему даже дается право протеста. Но, прежде всего, почему-то этотъ представитель духовенства не назначается епархіальной властью, а почему-то избирается епархіальнымъ съѣздомъ духовенства. Затѣмъ-то понадобилось разорвать ту естественную каноническую связь, которая существуетъ между священникомъ и его епископомъ, высшимъ іерархическимъ начальствомъ, особенно въ такомъ важномъ великомъ дѣлѣ, какъ дѣло народнаго просвѣщенія. А затѣмъ, вѣдь, дѣло учительства есть одно именно изъ тѣхъ дѣлъ, въ которомъ полноту своихъ полномочій священникъ полу-

часть только отъ своего епископа, такъ что я вижу въ этомъ нарушение каноническаго принципа. Затѣмъ, я говорилъ, что одинокій голосъ священника въ училищномъ совѣтѣ мало будетъ имѣть значенія, и его протестъ въ большинствѣ случаевъ будетъ не что иное, какъ гласъ вопиющаго въ пустынь. Итакъ, въ дѣлѣ школьнаго законоучительства, Церковь также не совершенно отстраняется, то, во всякомъ случаѣ, ей отводится не подобающее почетное мѣсто, а она ставится, такъ сказать, въ задній уголъ, ей отводится роль второстепенная, очень скромная и служебная. И, конечно, мы представители православнаго духовенства, никакъ не можемъ согласиться съ такимъ положеніемъ дѣла, никакъ не можемъ примириться съ такимъ умаленіемъ правъ святой православной Церкви. Дѣло учительства есть неотъемлемый долгъ и право священнослужителя, право Церкви, то право, которое ей заповѣдано Тѣмъ, Который сказалъ: Идите, и научите всѣ народы. (Голосъ слѣва: чему?..) Закону Божьему, конечно, а не тому, чему вы учите. Школьное учительство является однимъ изъ проявленій этого общаго долга или общаго церковно-учительскаго дѣла, того долга, который лежитъ на всѣхъ пастыряхъ. Даже больше, школьная паства больше, чѣмъ взрослые люди, нуждается въ особенно отеческомъ попеченіи и въ руководствѣ пастырей Церкви. Въ этомъ дѣлѣ, мнѣ кажется, Церковь должна дѣйствовать свободно, полновластно во всей полнотѣ данныхъ ей полномочій, а не идти подъ науку училищнымъ совѣтамъ. И какъ бы ни отклоняли вы насъ отъ народной школы, мы должны отвѣтить вамъ то же, что отвѣтили нѣкогда святые апостолы; если справедливо вамъ подчиняться болѣе, нежели Богу, то судите сами. Конечно, мы понимаемъ, что вы можете не обратить вниманія на наши протесты. Можетъ быть, то, что мы не уступаемъ добровольно, вы можете отнять у насъ силой, но къ чему поведетъ такое, скажу,—насиліе? Оттолкнете вы духовенство отъ школы и этимъ нанесете ему горькую и неслуженную обиду. Оно теперь изъ своихъ далекихъ захолустій съ трепетомъ сердечнымъ слѣдитъ, съ зоркимъ напряженіемъ слѣдитъ за тѣмъ, разорятъ ли или не разорятъ его устроенное имъ гнѣздышко, церковную школу, которую оно устраивало съ такой любовью, съ такимъ трудомъ, съ такими жертвами, выгонять или не выгонять ихъ самихъ устроителей изъ этого гнѣздышка, которое, я говорю, досталось имъ цѣной тяжкихъ лишений и трудовъ. Конечно, они уйдутъ и отдадутъ вамъ, что было создано ихъ слезами и кровавымъ потомъ, уйдутъ униженные и оскорбленные, съ чувствомъ глубокой горечи, съ сознаниемъ того, что эта горечь пришла именно изъ Государственной Думы, отъ которой они ждали себѣ только добра. Они уйдутъ съ мучительнымъ и неразрѣшимымъ противорѣчіемъ, какъ это могло случиться, что у нихъ теперь отнимаютъ то дѣло, на которое призвалъ ихъ блаженной памяти Государь Императоръ Александръ III? Да, г.г., школы церковныя, какъ ясны звѣзды на небѣ, какъ церковныя свѣчки восковыя передъ святыми иконами, какъ лампы передъ святыми алтарями, по всему горятъ и сияютъ лицу земли русской, разливая кругомъ кроткій свѣтъ Христовой вѣры, правды

и добра, и я прошу и молю васъ: не гасите этихъ свѣтильниковъ, не скажете вамъ за это спасибо нашъ русскій народъ. Вы сами же говорите, что религиозно-нравственное воспитаніе должно быть положено во главу угла народной школы, вы сами говорите, что это же первая и главная дѣль, первая и главная задача въ начальной народной школѣ,—какъ же вы достигнете этой дѣли, если устранили Церковь отъ этого великаго дѣла, откуда вы почерпнете источники этого религиозно-нравственнаго просвѣщенія, какъ именно не изъ Церкви? Она девять вѣковъ стояла надъ колыбелью нашего русскаго народа, она цѣла ему священные пѣсни и воспитала въ немъ тѣ прекрасныя качества, за которыя наша родина называется святою Русью, а нашъ народъ—народомъ богоносцемъ. Оторвите, оттолкните священниковъ отъ школы, лишите школы, сведите на нѣтъ все церковное вліяніе въ школѣ, изгоните отсюда церковный духъ, и народъ тогда пойдетъ въ дебри сектанства или даже сдѣлается совершенно невѣрующимъ, и во истину тогда грознымъ станетъ лицо земли родной. И вотъ, почему я очень боюсь, что съ осуществленіемъ того законопроекта, который теперь передъ нашими глазами, вопреки добрымъ намѣреніямъ... (не разслышано) взойдетъ не красное солнышко, которое будетъ своими лучами разгонять тьму невѣжества народной жизни, а вспыхнетъ новое зарево революціоннаго пожара и тѣ иллюминаціи, которыя мы пережили въ 1905 году и о которыхъ говорилъ членъ Государственной Думы Львовъ. Что это не пустые страхи, г.г., позвольте мнѣ привести цитату, не менѣе авторитетную, чѣмъ тѣ, которыя приво- дилъ здѣсь членъ Думы Милоковъ. Позвольте привести цитату изъ Гизо, автора извѣстнаго либеральнаго закона о первоначальномъ обученіи. Вотъ что онъ говоритъ: «Вліяніе религіи въ народныхъ школахъ должно быть преобладающее, если священникъ не довѣряетъ учителю и отдаляется отъ него, если учитель почитаетъ себя независимымъ соперникомъ, а не вѣрнымъ помощникомъ священника, тогда нравственное значеніе школы утрачивается, и она легко можетъ обратиться въ опасность для государства» и далѣе: «Поставляя священника и учителя народнаго въ такое странное взаимное равенство, измѣряя тѣмъ же уровнемъ авторитетъ и характеръ обонихъ, унижали одного и неизбѣжно надмевали другого. Кто же удивится, что такой законъ произвелъ во Франціи, по выраженію Тьера, 40.000 anticlerés 40.000 священниковъ атеизма и социализма». Правда, есть такіе оригиналы, которые думаютъ, что нѣтъ худша дѣла, которые видятъ, что и иллюминаціи революціонныя сослужили нѣкоторую службу. Недавно мнѣ пришлось говорить съ однимъ бывшимъ губернаторомъ, который выразился такъ: «Мою губернію, говорить, дожили до октябризма, если бы еще ее пожгли, то она сдѣлалась бы правой». Но, г.г., не всегда проходятъ такъ безнаказанно эти эксперименты, эти опыты надъ народной жизнью, иногда вы сами знаете, они кончаются очень печально. И вотъ почему мнѣ хочется въ заключеніе своей рѣчи громко крикнуть членамъ Государственной Думы: ради самаго Господа, во имя спокойствія и блага нашей родины, въ великомъ и святомъ дѣлѣ на-

роднаго воспитанія не дѣлайте такихъ опасныхъ экспериментовъ! (Рукоплексанія справа).

(Продолженіе слѣдуетъ).



Государственная Дума и духовенство.

CDL.

Послѣ четырехмѣсячныхъ каникулъ думская работа возобновилась. Лѣто—обычное время отдыха, которымъ всѣ пользуются, который всѣмъ необходимъ. Кажется, только одно учрежденіе не знало въ этомъ году отдыха, не пользовалось каникулами, это—Синодальная оберъ-прокуратура. Здѣсь работа шла непрерывно все лѣто, и результаты этой «каникулярной» работы на-лицо. Не упоминаю Синодальной смѣты на 1911 годъ, подробно и тщательно разработанной и просмотрѣнной лично самимъ Оберъ-Прокуроромъ. Кромѣ другихъ, менѣе существенныхъ, мѣропріятій, слѣдуетъ отмѣтить, во-первыхъ, сокращеніе переписки въ консисторіяхъ, т. е. упрощеніе и ускореніе консисторскаго дѣлопроизводства; въ-вторыхъ, упорядоченіе монастырскаго хозяйства и денежной отчетности; въ-третьихъ, установленіе равномерности въ получаемыхъ пресвященными по епархіямъ доходовъ.

Все это вопросы очень серьезные и важные. Однѣ справки и объяснительныя записки по этимъ вопросамъ, представленныя Оберъ-Прокуроромъ Святейшему Синоду, представляютъ цѣлыя «диссертаціи». Останемся на нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Урегулированіе церковныхъ сборовъ и отчисленій прошло въ общей печати почти не отмѣченнымъ (вѣрнѣе—непонятымъ), между тѣмъ это имѣетъ очень важное значеніе. Съ теченіемъ времени количество церковныхъ, кружечныхъ и тарелочныхъ сборовъ сильно увеличилось, что, естественно, способствовало отвлеченію, т. е. сокращенію, пожертвованій на мѣстныя церковно-приходскія нужды. Рядомъ съ этимъ значительно возросли отчисления на содержаніе духовно-учеб-

ныхъ заведеній и друг. общеепархіальныхъ нужды. Все это шло въ ущербъ благолѣпію храмовъ и, вообще, удовлетворенію мѣстныхъ церковно-приходскихъ нуждъ. Вопросъ этотъ и разрѣшается урегулированіемъ церковныхъ сборовъ и отчисленій. Во-первыхъ, значительно сокращается количество церковныхъ кружечныхъ и тарелочныхъ сборовъ (одни вовсе отмѣняются, другіе допускаются только въ болѣе состоятельныхъ городскихъ и кладбищенскихъ храмахъ); новые сборы допускаются только на срокъ (не выше пяти лѣтъ) и только въ пользу обществъ, преслѣдуемыхъ цѣль распространенія, охраненія и защиты православной вѣры или помощи государству въ борьбѣ со стихійными бѣдствіями (голодъ, война и т. п.). Во-вторыхъ, предполагается сократить отчисления суммъ изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя заведенія (которыя съ теченіемъ времени должны перейти на полное содержаніе государства) и общеепархіальныя нужды.

Такимъ образомъ, значительно увеличатся средства на удовлетвореніе мѣстныхъ церковно-приходскихъ нуждъ. Это послужитъ и лучшему обезпеченію благолѣпія храмовъ, что такъ важно для религіознаго чувства. Словомъ,—чувствуется стремленіе обновить систему церковно-приходскаго хозяйства.

CDLI.

Еще болѣе важное значеніе имѣетъ обезпеченіе матеріальнаго быта духовенства, каковой вопросъ уже разработывается по той же инициативѣ—Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода С. М. Лукьянова. Хотя въ послѣдніе годы ассигновки на этотъ предметъ ежегодно увеличиваются (согласно принятой еще въ 1893 году системѣ) на полмилліона рублей, матеріальное положеніе православнаго духовенства, особенно сельскаго, именно въ эти послѣдніе годы не улучшилось, а ухудшилось. Дѣло въ томъ, что упомянутыя ассигновки имѣютъ своимъ назначеніемъ обезпеченіе казен-

нымъ содержаніемъ всего православнаго духовенства въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ (діаконовъ и псаломщиковъ и того менѣе). Это и осуществляется постепенно, при помощи ежегоднаго увеличенія ассигновокъ. Но нужно ли говорить, что 300 рублей въ годъ, т. е. 25 рублей въ мѣсяць, не являются отнюдь обезпеченіемъ матеріальнаго быта духовенства? Это только подспорье, да и то весьма мизерное. Основой матеріальнаго быта оно не можетъ, понятно, служить; основой его по-прежнему остаются добротныя жертвы прихожанъ за исправленіе требъ. Но въ послѣдніе годы, подъ влияніемъ и воздѣйствіемъ «освободительной» и сектантской пропаганды, добротныя жертвы прихожанъ сократились до minimum'a, и въ результатѣ матеріальное положеніе духовенства, не смотря на назначеніе жалованья (далеко не всеѣмъ еще и назначеннаго) не улучшилось, а ухудшилось.

Какъ отмѣчено было недавно въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ»: «Въ подмосковскомъ приходѣ, гдѣ сильно развилось вліяніе противцерковныхъ силъ, установлены таксы на требы и притомъ въ такихъ размѣрахъ, что ихъ иначе нельзя назвать, какъ насмѣшкой, издѣвательствомъ надъ духовенствомъ. Цѣлому причту, въ составѣ священника, діакона и псаломщика, за похороны, напр., положено 25 к., за литургію—50 к., за крестины—35 к. Въ видахъ гарантіи соблюденія этой таксы прихожанами избраны особые наблюдатели, обязанность которыхъ слѣдить, чтобы кто-либо не далъ причту лишняго противъ таксы. На нарушителей таксы установленъ крупный штрафъ—по 5 рублей за каждый случай нарушенія».

При такомъ новомъ явленіи въ приходской жизни, на доходы за исправленіе требъ, очевидно, рассчитывать не приходится. Прихожане, какъ бы «свободомыслящи» они ни были, конечно, не въ правѣ устанавливать никакихъ таксъ за исправленіе требъ, но духовенство съ этимъ

бороться не можетъ, да и удобно ли это для него? Приходится, стало быть, мириться, т. е. покоряться, ergo—приходится махнуть рукой на основной источникъ своего существованія. Но какъ же существовать? Имѣется, правда, еще церковная земля, но, по законопроекту, уже внесенному въ Думу, и ее проектируется отобрать въ «собственность прихода», т. е. передать въ распоряженіе тѣхъ же прихожанъ. А изъ Западной Россіи вотъ что сообщается: «Во многихъ лѣтописяхъ, находящихся при церквахъ, значатся принятыя помѣщиками, при разверстаніи земель, обязательства въ отношеніи духовенства православныхъ церквей, какъ-то: даровой помоль на мельницѣ, сѣно въ томъ или иномъ количествѣ, топливо, въ размѣрѣ извѣстнаго количества фуръ и т. д. Въ нѣкоторыхъ приходсахъ эти обязательства аккуратно выполняются, но въ нѣкоторыхъ о нихъ точно позабыли. Принимая во вниманіе необезпеченность православнаго духовенства, а также все увеличивающіяся потребности жизни, нельзя не возбудить вопроса о томъ, чтобы на вопросъ объ этихъ обязательствахъ было обращено вниманіе. Эти обязательства имѣли громадное значеніе и тогда, когда все было дешевле; что уже говорить о томъ, какое они имѣютъ значеніе въ наше время, когда усчитывается каждая пядь земли. Боясь польскихъ пановъ, изъ вліянія и связей, священники очень часто поступаются привилегіями своихъ церквей, а польскіе помѣщики видятъ въ этомъ свое право и, опираясь на давность, мало-по-малу совершенно отказываются отъ всеѣхъ принятыхъ ими на себя обязательствъ».

Все это, естественно, тяжело отзывается на матеріальномъ положеніи духовенства, вопросъ объ обезпеченіи котораго становится, очевидно, вопросомъ настоятельнымъ и неотложнымъ. Можетъ ли государство мириться съ полной, можно сказать, матеріальной необезпеченностью духовенства? У насъ государ-

ство, слава Богу, еще не отдѣлилось отъ Церкви православной, но у насъ инославное духовенство лучше обеспечено матеріально, чѣмъ православное. Это явленіе безусловно ненормальное. Матеріальная необеспеченность духовенства и авторитетъ его подрываетъ и вообще вредно отзывается на его пастырскомъ служеніи. Забота о кускѣ насущнаго хлѣба можетъ отнять всякую энергію и угнетаетъ человѣка нравственно. А священникъ вѣдь тоже человекъ.

Въ предложеніи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшему Правительствующему Синоду «О необходимости приступить нынѣ же къ обсужденію общаго вопроса о матеріальномъ обеспеченіи православнаго духовенства» говорится: При существующей недостаточности и неопредѣленности такого обеспеченія является, съ одной стороны, потребность въ ежегодномъ испрошеніи въ законодательномъ порядкѣ суммъ изъ Государственнаго Казначейства въ пособіе на содержаніе городского и сельскаго духовенства, а съ другой—приходится нерѣдко встрѣчаться съ нестроениями въ отношеніяхъ духовенства и прихожанъ, возникающими вслѣдствіе пререканій изъ-за вознагражденія за требоисправленіе и, вообще, матеріальнаго обеспеченія причтомъ при участіи прихожанъ. Въ цѣляхъ опредѣлительнаго разрѣшенія этого важнаго въ жизни церковной вопроса надлежало бы предварительно выяснить: а) желательныя нормы достаточнаго содержанія причтовъ, соответствующія современнымъ условіямъ жизни; б) существующіе или могущіе быть изысканными на мѣстахъ источники и способы къ обеспеченію священно-церковнослужителей, въ дополненіе къ пособію изъ Государственнаго Казначейства, или внѣ зависимости отъ сего пособія; в) размѣры общей суммы, потребной для завершения дѣла обеспеченія духовенства путемъ ассигнованій изъ средствъ Государственнаго Казначейства, дополнительно къ мѣстнымъ средствамъ содержанія, съ устано-

вленіемъ порядка постепенности по части отпуска этой суммы, и г) цѣлесообразные способы къ возможному устраненію недоразумѣній между духовенствомъ и прихожанами, возникающихъ при теперешнихъ способахъ обеспеченія причтовъ, и къ урегулированію взаимныхъ отношеній пастырей и пасомыхъ на почвѣ матеріальныхъ интересовъ. При ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла могутъ встрѣтаться, безъ сомнѣнія, и другія задачи, требующія обсужденія. По выработкѣ общаго плана мѣропріятій, направленныхъ къ разрѣшенію вопроса о матеріальномъ обеспеченіи духовенства, представлялось бы необходимымъ поручить подробную разработку предложенныхъ мѣропріятій и выясненіе способовъ ихъ осуществленія особой комиссіи, при участіи представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ».

Согласившись съ другимъ предложеніемъ Г. Оберъ-Прокурора и «съ своей стороны признавая необходимымъ скорѣйшее разрѣшеніе вопроса о матеріальномъ обеспеченіи духовенства», Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ (27 іюня т. г.): 1) для всесторонняго обсужденія указанныхъ г. Оберъ-Прокуроромъ обстоятельствъ и для выработки общаго плана мѣропріятій, направленныхъ къ матеріальному обеспеченію духовенства, образовать при Святѣйшемъ Синодѣ особое совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго митрополита Кіевского, при ближайшемъ, по возможности, участіи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ составѣ: присутствующихъ нынѣ въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященныхъ, Г. Товарища Оберъ-Прокурора, директора Хозяйственнаго Управленія и управляющаго Синодальнымъ контролемъ, съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ было представлено Святѣйшему Синоду; 2) по разсмотрѣніи и одобреніи Святѣйшимъ Синодомъ выработаннаго общаго плана образовать за симъ, для разработки подробностей выясненія способовъ осуществленія этого плана, новое совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ

одного изъ присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященныхъ, съ назначеніемъ въ составѣ сего совѣщанія директора Хозяйственнаго Управленія и управляющаго контролемъ и съ предоставленіемъ предсѣдательствующему приглашать къ участию въ занятіяхъ совѣщанія и другихъ свѣдущихъ лицъ по его усмотрѣнію, и 3) предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору въ свое время: а) войти въ сношеніе съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, Главнуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣіемъ и Государственнымъ Контролемъ по вопросу о назначеніи въ это послѣднее совѣщаніе представителей отъ сихъ вѣдомствъ, и б) назначить для дѣлопроизводства въ семъ совѣщаніи чиновъ Хозяйственнаго Управленія по его, Оберъ-Прокурора, усмотрѣнію.

Такимъ образомъ, вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи православнаго духовенства не только поднятъ, но и находится уже на пути къ разработкѣ и разрѣшенію. Въ послѣдніе два года увеличено содержаніе офицеровъ и чиновниковъ многихъ вѣдомствъ (почтово-телеграфнаго, судебного и др.). Дума не встрѣтила препятствій къ этому и одобрила увеличеніе содержанія. Не должно, конечно, встрѣтить препятствій съ ея стороны и улучшеніе матеріальнаго положенія православнаго духовенства,—обезпеченнаго хуже всѣхъ служилыхъ сословій. Нами «освободительные» элементы, стремящіеся къ отдѣленію Церкви отъ государства, не допускаютъ никакихъ государственныхъ ассигновокъ на нужды Церкви и духовенства. Но Дума, т. е. большинство ея, объ отдѣленіи Церкви отъ государства еще не думаетъ и врядъ ли додумается до этого; нельзя, слѣдовательно, и духовенство отдѣлять отъ заботъ государства объ обезпеченіи своихъ служилыхъ сословій.

CDLII.

«Нашему уроду—все не въ угоду,»—эта пословица, какъ нельзя болѣе, подхо-

дитъ къ нашимъ «освободительнымъ» печальникамъ о вѣрѣ и Церкви православной. До сихъ поръ ихъ печалила «инертность» и «бездѣятельность» церковнаго управленія. Но вотъ на лицо цѣлый рядъ мѣропріятій,—серьезныхъ и важныхъ мѣропріятій,—намѣченныхъ и разрабатываемыхъ церковнымъ управленіемъ. И что же оказывается? Наши «освободительные» печальники о вѣрѣ и Церкви православной (съ которыми они хотя не имѣютъ ничего общаго, но о которыхъ знаютъ не менѣе, считают нужнымъ неослабно проявлять свою заботливость), оказывается, еще болѣе опечалены и озабочены. «Дѣло о реформѣ Церкви ни на шагъ не подвинулось впередъ»,—заявляетъ укоризненно «Рѣчь, основанная Ю. Б. Бакомъ» (№ 292). Вотъ къ чему сводятся вождельнія «освободительныхъ» печальниковъ: къ реформѣ Церкви православной! Во что же ее нужно реформировать—въ католичество, евангелизмъ или въ какое-нибудь иное «модное» учрежденіе? Во что угодно, конечно, только бы Церковь православная не оставалась православной. И вотъ,—какъ скорбитъ «Рѣчь, основанная Ю. Б. Бакомъ», «вмѣсто дѣйствительныхъ реформъ, оберъ-прокуроръ непрерывно подносилъ синоду одну комиссію за другой. Ни при одномъ изъ всѣхъ предшествующихъ оберъ-прокуроровъ не было образовано въ Святѣйшемъ Синодѣ столько комиссій, какъ при С. М. Лукьяновѣ. Чуть не на каждомъ засѣданіи вносятся предложенія объ образованіи по тому или иному вопросу той или другой комиссії, а въ результатѣ—ничего».

Такъ-таки и ничего: однѣ только комиссіи! Стало быть, лучше безъ комиссій, такъ сказать, единоличной властью? Но всякое проявленіе единоличной власти той же «Рѣчью, основанной Ю. Б. Бакомъ» и другими подобными ей «рѣчами», основанными другими Баками, именуется, какъ извѣстно, «сатрапіей», «произволомъ», и т. п. И въ Думѣ и во всѣхъ учрежденіяхъ вопросы разрабатываются и подготавливаются въ комис-

сіяхъ,—какъ же иначе? Въ какомъ положеніи очутилась бы Дума, если бы уничтожить всѣ ея комиссіи (числомъ свыше 20), разрабатывающія и подготовляющія законопроекты? А для реформъ въ духовномъ вѣдомствѣ, оказывается, никакихъ комиссій не нужно: нужны реформы, но не нужно ихъ разрабатывать и готовить. Курьезная претензія!

Впрочемъ, г.г. «освободительные» печальники претендуютъ не на реформы (въ церковномъ управленіи), а на реформу—самой Церкви, т. е. на разрушеніе ея. Для этого, дѣйствительно, никакихъ комиссій не требуется, потому что сама Церковь, какъ установленіе Божіе и вѣчное, реформироваться не можетъ.

CDLIII.

Въ эту сессію долженъ разрѣшиться пѣлдый рядъ вопросовъ національно-русскаго характера и значенія: о выдѣленіи Холмщины, о западно-русскомъ земствѣ, о равноправіи русскіхъ въ Финляндіи и т. д. Это вызываетъ тревогу въ лѣвыхъ кругахъ, не скрывающихъ своихъ опасеній, что Дума можетъ совершить «ужасное преступленіе»—разрѣшить эти вопросы въ національно-русскомъ направленіи. Въ самомъ дѣлѣ, не «ужасное ли преступленіе» это: въ русскомъ государствѣ русскою Думой вопросы разрѣшаются въ національно-русскомъ, а не въ національно-иностранномъ направленіи! Въ Англіи, въ Германіи, во Франціи, словомъ—вездѣ въ цивилизованномъ мірѣ национализмъ—естественное и положительное явленіе. Казалось бы, такъ же естествененъ онъ и въ Россіи. Оказывается, однако, что у насъ русскій национализмъ явленіе не только не естественное и не положительное, какъ въ Англіи, Германіи, Франціи и т. д., а «дикое» и «варварское», какъ объ этомъ кричатъ лѣвые элементы.

Это—«узкій» и «казенный» национализмъ, это—«человѣконенавистничество», это «ужасное преступленіе»! Поми-

луй, Богъ! Чѣмъ же, однако, должны быть русскіе? Русскіе, оказывается, должны быть не «узкими», и «казенными», а «широкими» и «здоровыми» націоналистами, т. е. не должны противиться засилью инородцами Россіи и обращенію ея себѣ на службу. Это и есть тотъ национализмъ, который единственно допустимъ для насъ.

Особымъ нерасположеніемъ пользуется формула «Россія для русскіхъ»; ее стараются изобразить, какъ самое ужасное «варварство» и «человѣконенавистничество», ее истолковываютъ какъ насильственное обрусеніе инородцевъ, какъ уничтоженіе всѣхъ не русскіхъ народностей, т. е. истолковываютъ въ совершенно превратномъ смыслѣ, въ томъ смыслѣ, какого въ дѣйствительности она именно не заключаетъ въ себѣ.

«Россія для русскіхъ» значитъ то же, что «Англія для англичанъ», «Франція для французевъ» и т. д.: формула эта, точнѣе—принципъ этотъ, впервые сформулированный въ Америкѣ (доктрина Монроэ)—самой свободной странѣ, принятъ всѣми культурными и передовыми странами, всѣми усвоенъ, какъ основа государственности. Принципъ этотъ вовсе не означаетъ угнетенія и уничтоженія другихъ народностей; это означаетъ лишь *національность государственности*, первенство и господство въ государствѣ одной народности. Какой народности? Конечно, народности государственной, т. е. народности, создавшей государство, представляющей и одухотворяющей его. Въ Англіи такой народностью являются англичане, во Франціи—французы и т. д., отсюда и «Англія для англичанъ», «Франція для французевъ» и т. д. Это сами наши «освободители» считаютъ естественнымъ и правильнымъ. А «Россія для русскіхъ» ими же объявляется «ужаснымъ преступленіемъ»!

Национальное движеніе, однако, и у насъ, слава Богу, охватило широкіе слои. Первое же думское засѣданіе новой сессіи (отклоненіе чествованія памяти С. А. Муромцева) воочію показало, что и огромное

большинство Думы твердо стоитъ на почвѣ русской національности и государственности. Этому нельзя не порадоваться. Да будетъ это хорошимъ предзнаменованіемъ для сессіи.

СДЛІV.

Со времени открытія сессіи прошло двѣ недѣли, ушедшія всецѣло на обсужденіе школьнаго законопроекта, связаннаго съ вопросомъ о всеобщемъ обученіи. Вопросъ большой, и неудивительно, что вызванныя имъ пренія затянулись на двѣ недѣли, да и еще далеко не закончены (предстоитъ еще постатейное чтеніе, что также вызоветъ продолжительныя пренія). Въ общихъ преніяхъ участвовало до 80 ораторовъ, при чемъ гвоздемъ всѣхъ рѣчей явилась церковная школа. По выраженію одного члена Думы, это былъ судъ надъ церковной школой. Судъ еще не конченъ, но каковъ бы ни былъ приговоръ, нравственная побѣда всецѣло на сторонѣ церковной школы: у нея оказалось друзей и защитниковъ гораздо больше, чѣмъ можно было ожидать, и обликъ ея вырисовывался предъ Думой въ самомъ выгодномъ свѣтѣ. Конечно, со стороны «оппозиціи» церковная школа подверглась жестокимъ нападкамъ; однако, нельзя не признать эти нападки, по существу, весьма слабыми. Слѣдуетъ отмѣтить, что школьный законопроектъ былъ поставленъ на повѣстку первыхъ засѣданій новой сессіи еще весной, при закрытіи прошлой сессіи. Къ осужденію церковной школы «оппозиція», такимъ образомъ, долго готовилась, запасаясь тѣмъ багажомъ, съ которымъ она выступила теперь въ Думѣ и болѣе котораго ничего уже и придумать нельзя. Это весь багажъ «оппозицій» и онъ оказался настолько легковѣснымъ, что если могъ въ чемъ убѣдить сомнѣвающихся и колеблющихся, то только въ томъ, что по существу противъ церковной школы нельзя предъявить серьезнаго обвиненія. Все обвиненіе «оппозиціи» свелось къ трафа-

ретнымъ выкрикамъ, одобреннымъ нѣсколькими анекдотами изъ школьной жизни, которые съ равнымъ же успѣхомъ можно отнести и къ земской и ко всякой другой школѣ.

Наоборотъ, въ защиту церковной школы приведенъ длинный рядъ существенныхъ соображеній и данныхъ. Не буду останавливаться на отдѣльныхъ рѣчахъ: всѣ онѣ будутъ полностью приведены въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ». Отмѣчу лишь, какъ заслуживающія особеннаго вниманія, рѣчи пресвященнаго Митрофана, о.о. Гепецкаго и Станиславскаго, г.г. Львова (В. Н.) и Вязигина, Маркова 2-го и другихъ, не говоря уже о рѣчи Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода С. М. Лукьянова, произведшей очень сильное впечатлѣніе. Вообще нельзя не отмѣтить одной отличительной черты общихъ преній по школьному законопроекту—національно-государственной основы. На этой основѣ построены рѣчи ораторовъ всѣхъ партій, за исключеніемъ, конечно, «оппозиціонныхъ», служачихъ неизмѣнно инородческимъ націонализмамъ и такъ же неизмѣнно преслѣдующихъ анти-государственныя тенденціи.

По окончаніи преній, большинствомъ голосовъ принять простой (безъ всякихъ формулъ) переходъ къ постатейному чтенію, что считается принятіемъ законопроекта. Это вѣрно, но въ то же время и не вѣрно: переходъ къ постатейному чтенію законопроектъ не отклоненъ, т. е. принять въ цѣломъ, но онъ можетъ еще подвергнуться существеннымъ измѣненіямъ при постатейномъ чтеніи. Отдѣльныя статьи его могутъ быть не только измѣнены, но и вовсе исключены. Отъ имени думскаго духовенства пресвященнымъ Евлогіемъ и была внесена формула о такомъ исключеніи отдѣла 14-го законопроекта, въ которомъ говорится о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе министерства. Формула не голосовалась, но вопросъ будетъ голосоваться при обсужденіи соответствующихъ статей.

Такимъ образомъ, вопросъ, волнующій

русскихъ людей, о судьбѣ церковной школы пока остается еще открытымъ.

CDLV.

Остается еще отмѣтить событіе въ думской жизни—переизбраніе «президіума». Это переизбраніе происходитъ ежегодно къ 2 ноября (такъ какъ первая сессія третьей Думы открыта была 1 ноября 1907 года, члены же «президіума» избираются на годъ). Въ предсѣдатели Думы вновь избранъ А. И. Гучковъ (201 голосъ противъ 137); товарищами предсѣдателя выбраны кн. Волконскій (переизбранъ вновь) и г. Капустинъ—правый октябристъ (на мѣсто Шидловскаго). Наконецъ, старшимъ помощникомъ секретаря Думы избранъ, вмѣсто прогрессиста Соколова, націоналистъ Мигляевъ.

Такимъ образомъ, произошла нѣкоторая перемѣна какъ въ личномъ, такъ и въ партійномъ составѣ «президіума»: два новыхъ лица (Капустинъ и Мигляевъ), и «оппозиція» лишилась своего предсѣдателя въ «президіумъ»...

А. Вольнецъ.



Содержаніе духовенства въ Германіи.

Въ настоящее время въ Пруссіи дѣйствуетъ законъ о содержаніи духовенства отъ 26 мая 1909 года¹⁾. Законъ этотъ во

¹⁾ Законъ этотъ очень обширенъ и сложенъ, почему въ Германіи появилось уже нѣсколько изданій, посвященныхъ его изложенію и толкованію. Изъ этихъ изданій назовемъ:

1) К. U. Rohrscheid. Die preussischen Pfarrbesoldungsgesetze... Berlin. 1909.

2) Dr. Werner Werther.—Три брошюры: Kirchengesetz über Pfarrbesoldung; 2) Kirchengesetz über die Ruhegehaltsordnung für Geistlichen. 3) Kirchengesetz über die Fürsorge für Witwen... Berlin. 1909.

3) Christian Meurer. Das Gehaltsrecht der Pfarrer in Preußen, Stuttgart. 1910.

4) Tourneau. Das preussische Gesetz betr. das Dienstekommen d. Kath. Pfarrer... Обширная статья, помѣщенная во всѣхъ четырехъ выпускахъ журнала «Archiv für kath. Kirchenrecht» за 1910 годъ.

многомъ до буквальности сходенъ съ предшествующими законами о содержаніи духовенства отъ 2 іюля 1898 года, но внесъ и много существенно новаго. Прежде всего онъ значительно увеличилъ пособие на содержаніе духовенства отъ государственнаго казначейства. Тогда какъ прежде на содержаніе католическаго духовенства государство давало въ годъ лишь 2.380.000 м., теперь оно стало давать 6.368.400 м., а на содержаніе духовенства евангелическаго—19.533.642 м.

Законъ о содержаніи протестантскаго духовенства говоритъ 1) о жалованьѣ духовенства, 2) о пенсіи ему 3) объ обезпеченіи его вдовъ и сиротъ. Для этихъ трехъ цѣлей учреждаются три кассы. Одна (Alterszulagekasse) имѣетъ въ виду жалованье и особенно прибавки къ сему сообразно годамъ службы, другая (Ruhegehaltskasse) пенсію духовенству, третья касса или вѣрнѣе фондъ (Pfarr-Witwen-und Waisenfond) пенсію его вдовамъ и сиротамъ. Всѣ три кассы имѣютъ права юридическаго лица и всѣ онѣ въ сущности имѣютъ значеніе страховыхъ учреждений, обезпечивая за духовнымъ лицомъ или его вдовой и сиротами полученіе извѣстнаго дохода. Источниками содержанія кассъ служатъ взносы участниковъ, церквей и государства. Сами церкви (Landeskirchen¹⁾) получаютъ средства отъ обложенія населенія, которое по закону 28 мая 1894 г. не должно быть выше 6 процентовъ общей суммы государственныхъ податей, причемъ обложеніе мѣстное или церковныхъ общинъ, не ограниченное закономъ, сюда не входятъ. Но членъ 6 новаго закона допускаетъ обложеніе и выше этой нормы, если это будетъ необходимо для достиженія цѣлей, преслѣдуемыхъ кассами. Кассы суть учрежденія общія для всѣхъ церквей Пруссіи, но управляются не церковною властью, а во главѣ каждой изъ нихъ стоить особое правленіе (Vorstand), на-

¹⁾ Пруссія насчитываетъ ихъ семь.

значаемое королею и состоящее изъ председателя, его замѣстителя и 4 членовъ. Распорядительный комитетъ (Verwaltungsausschuss) каждой кассы состоитъ изъ 55 членовъ, назначаемыхъ по нѣскольку отъ верховнаго сѣнода каждой церкви на періодъ сѣнодальной сессіи изъ своей среды. Правленіе является представителемъ кассы и ведетъ ея текущія дѣла; черезъ посредство высшей церковной власти оно выдаетъ нужныя суммы отдѣльнымъ церквамъ и духовнымъ лицамъ, не вступая съ ними въ непосредственныя сношенія. Распорядительный комитетъ, собирающійся ежегодно и независимо отъ правленія, составляетъ штаты, повѣряетъ смѣту, измѣняетъ сумму взносовъ и выдаетъ, вообще разсматриваетъ «важныя дѣла». Разсмотримъ теперь дѣятельность каждой изъ кассъ въ отдѣльности.

Касса для прибавокъ имѣетъ въ виду въ сущности приходскія мѣста и потому обезпечиваетъ только настоятелей приходовъ, но не помощниковъ проповѣдниковъ, не военныхъ пасторовъ и т. п. Высота обезпеченія обратна пропорціональна доходности прихода. Приходы, имѣющіе доходъ свыше 6.000 м., ничего изъ кассы не получаютъ. Вообще основныя положенія новаго закона различаютъ девять классовъ приходовъ:

I кл. приходы съ доходомъ менѣе	3.600 м.
II » » » »	3.600—3.900 »
III » » » »	3.900—4.200 »
IV » » » »	4.200—4.500 »
V » » » »	4.500—4.800 »
VI » » » »	4.800—5.100 »
VII » » » »	5.100—5.400 »
VIII » » » »	5.400—5.700 »
IX » » » »	5.700—6.000 »

Законъ 1898 года гарантировалъ обязательное обезпеченіе только пасторамъ приходовъ первыхъ пяти классовъ, новый законъ прибавилъ сюда еще четыре. Обязанность давать установленное обезпеченіе пасторамъ принципиально лежитъ на церковныхъ общинахъ (Kirchengemeiden), которыя обязаны вносить съ этою цѣлью

къ доходамъ приходовъ (Pfarreien) въ кассу прибавокъ:

въ приходяхъ.	I класса	1.500 м.
» »	II »	1.200 »
» »	III »	900 »
» »	IV »	600 »
» »	V—IX »	300 »

Но такъ какъ община въ большинствѣ случаевъ не въ состояніи это сдѣлать, то для финансированія кассы прибавокъ указываются и другіе источники: 1) взносы отъ государства; 2) взносы отъ церквей (Landeskirchen). Годовой взносъ государства по чл. 3 равняется 8,050.000 м., остальные 2.370.000 м. должны внести церкви изъ суммы, получаемой отъ обложенія церковныхъ общинъ. Распределеніе взносовъ между церквами производитъ правленіе кассы на нѣсколько лѣтъ.

Взносы эти идутъ только на существующіе приходы, для новыхъ же приходовъ уже законъ 1898 г. назначилъ ежегодное пособіе отъ казны въ 600.000 мар. и учредилъ для этой цѣли церковный вспомогательный фондъ (Hilfsfond). Новый же законъ идетъ далѣе, повышая эту сумму до 1.200.000 мар. и обязывая общины дѣлать дополнительные взносы въ новые приходы въ размѣрѣ установленномъ для приходовъ 1 разряда.

Содержаніе пастора состоитъ:

1) Изъ основнаго содержанія, къ которому по § 3 и 4 дозволяется дѣлать добавки (Zuschüsses), 2) изъ періодическихъ прибавокъ (Zulagen), 3) изъ готовой квартиры или квартирныхъ денегъ.

Основное содержаніе и квартиру пасторы получаютъ непосредственно отъ церковныхъ общинъ, при чемъ для недостаточныхъ общинъ государствомъ ассигнуется съ этою цѣлью 6.258.903 мар., а періодическія прибавки отъ кассы прибавокъ. Прежде всего община должна дать пастору квартиру, а если возможно, то и съ садомъ, или квартирные деньги. Квартира должна соответствовать служебному положенію лица и мѣстнымъ условіямъ, Замѣна квартиры квартирными

деньгами дозволяется только въ исключительныхъ случаяхъ. Квартирныя выплачиваются по четвертямъ года впередъ и должны быть вполнѣ достаточными. Вопросъ о квартирѣ рѣшаетъ церковная община съ одобренія консисторіи.

Размѣръ основного, выплачиваемаго церковной общиной пасторамъ содержанія, зависитъ отъ того, къ какому изъ 9 классовъ принадлежитъ приходское мѣсто и равняется въ приходсахъ:

I и II классовъ	2.400 марокъ.
III	3.000
IV	3.600
V	4.200
VI	4.500
VII	4.800
VIII	5.100
IX	5.400

Во изъятіе изъ основного положенія, по которому касса прибавокъ выплачиваетъ только періодическія прибавки, пасторы приходовъ I и II классовъ получаютъ изъ нея 600 м. дополнительно.

Тогда какъ основное жалованье должно выплачиваться, добавки (Zuschusse) могутъ выплачиваться церковной общиной. Впрочемъ, когда они являются не дѣломъ доброй воли общины, а результатомъ особыхъ заслугъ или трудовъ пастора, признан-

ныхъ властью, онѣ также являются обязательными для общины. Добровольныя добавки назначаются съ одобренія консисторіи. И тѣ и другія добавки не должны превышать 600 мар. и выплачиваются впередъ по четвертямъ года.

Уплата періодическихъ прибавокъ (Allterszulagen), какъ сказано, дѣло не общины, а кассы прибавокъ. Общины участвуютъ въ дѣлѣ обезпеченія духовенства прибавками, не непосредственно, а внося известную сумму въ кассу прибавокъ.

Тогда какъ прежде прибавки были пятилѣтнія, новый законъ устанавливаетъ для пасторовъ, также какъ и для всѣхъ чиновниковъ, трехлѣтнія прибавки. Прибавки эти начинаются послѣ перваго трехлѣтія и въ срединѣ службы, когда обычно пастору приходится воспитывать дѣтей, они выше. А именно 3, 4, 5, 6 прибавки равняются 500 м., а 1, 2, 7 и 8—400 м. Чѣмъ выше основное содержаніе, тѣмъ больше количество прибавокъ, благодаря чему въ концѣ концовъ къ 24 году службы содержаніе пасторовъ приходовъ всѣхъ девяти разрядовъ доходитъ до одной и той же цифры 6.000 м., какъ это будетъ ясно изъ слѣдующей таблицы:

По исполненіи	Касса прибавокъ выплачиваетъ въ приходсахъ класса:								
	I и II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	
	Въ	м	а	р	е	а	х	ь	
3 лѣтъ службы	400	—	—	—	—	—	—	—	—
6 »	800	200	—	—	—	—	—	—	—
9 »	1300	700	100	—	—	—	—	—	—
12 »	1800	1200	600	—	—	—	—	—	—
15 »	2300	1700	1100	500	200	—	—	—	—
18 »	2800	2200	1600	1000	700	400	100	—	—
21 »	3200	2600	2000	1400	1100	800	500	200	—
24 »	3600	3100	2400	1800	1500	1200	900	600	—

Если къ послѣднимъ цифрамъ прибавить цифру основного содержанія (I и II кл.—2.400, III—3.000, IV—3.600, V—4.200, VI—4.500, VII—4.800, VIII—5.100, IX—5.400), то вездѣ получится 6.000 м.

Какое же назначеніе съ введеніемъ новаго закона получили доходы (Pfründe),

когда-то служившіе единственнымъ источникомъ содержанія пасторовъ, т. е. доходы съ земельныхъ владѣній, процентныхъ бумагъ, плата за требы, за выдачу документовъ и т. п. Съ введеніемъ государственнаго страхованія содержанія пастора прежній порядокъ, по которому эти доходы согласно обще-церковному праву поступали

пасторамъ, оказался неудобнымъ, такъ какъ для нихъ исчезли мотивы заботиться о поступленіи ихъ въ значительномъ количествѣ. Отъ уменьшенія доходовъ пасторы нисколько не страдали, такъ какъ недочеты обязано было покрывать государство, и вотъ церковныя земли стали сдаваться въ аренду по самой низкой цѣнѣ, церковныя капиталы помѣщаться невыгодно и т. д. Поэтому уже законъ 1898 г. параграфомъ 12 отнялъ эти доходы у пасторовъ и передалъ ихъ церковнымъ общинамъ, вопреки каноническому принципу: «beneficia ne diminuantur». § 11 новаго закона устанавливаетъ двойной порядокъ пользованія доходами—или этими доходами пользуется церковная община и употребляетъ ихъ на покрытие взносовъ на основное содержаніе, добавки и прибавки пастору, а съ разрѣшенія консисторіи и на квартиру или квартирныя деньги для него, или пасторъ при вступленіи въ должность за извѣстную плату общины беретъ эти доходы себѣ, при чемъ плата эта опредѣляется разъ на всегда или не менѣе, чѣмъ на 12 лѣтъ. Такимъ образомъ доходъ по принципу принадлежитъ общинѣ, а пастору предоставляется лишь право какъ бы брать ихъ въ аренду, но указанная каноническимъ правомъ цѣль этихъ доходовъ—обеспеченіе духовенства—сохранена и при новомъ порядкѣ.

Пенсія составляетъ дополненіе къ жалованью и право на пенсію имѣетъ только тотъ, кто занималъ оплачиваемое жалованьемъ мѣсто. До новаго закона всѣ семь церквей Пруссіи имѣли свои особыя пенсіонныя кассы, руководившіяся особыми законами, изданными въ 1885—1901 годахъ. Новый законъ отмѣнилъ эти законы и для всѣхъ церквей ввелъ общій порядокъ обеспечения пенсіей духовенства и общую пенсіонную кассу (gemeinsame «Ruhegehalt-kasse für evangelische Geistliche»), но самые пенсіонные фонды отдѣльныхъ церквей не уничтожилъ, а лишь указалъ, что доходы отъ нихъ должны идти главнымъ

образомъ въ общую пенсіонную кассу, а затѣмъ на пособіе и пенсію тѣмъ духовнымъ лицамъ, которые лишены права на пенсію изъ общей кассы въ дисциплинарномъ порядкѣ. На пенсію всему евангелическому духовенству Пруссіи ассигнуется 5.130.000 м. Сумма эта покрывается такимъ же образомъ, какъ и расходы кассы прибавокъ: 1) взносами участниковъ, 2) взносами мѣстныхъ церквей, 3) взносами государства.

Тогда какъ взносы первой категоріи отъ церковныхъ общинъ въ кассѣ прибавокъ играютъ значительную роль, въ кассѣ пенсіонной они даютъ очень немного. По прежнему закону взносы въ пенсіонную кассу состояли изъ налоговъ съ доходовъ (Pfründeabgaben), равняющихся четвертой ихъ части и шедшихъ въ теченіи восьми лѣтъ въ пользу священника пенсіонера и изъ взносовъ пасторовъ (Pfarrbeiträge), равняющихся при содержаніи въ 4.000 м.—1%, при содержаніи 4.000—6.000—1½% и выше—2%. Новый же законъ оставляетъ только одни взносы съ мѣстъ (Stellenabgabe), дающихъ болѣе 6.000 доходу. Взносы эти, равняющіеся 1%—10%, даютъ кассѣ всего 200.000 въ годъ. Кромѣ того налогъ съ пасторовъ, состоящихъ на службѣ за границей, въ учебныхъ заведеніяхъ и слѣдовательно неполноправныхъ членовъ кассы и т. п. дастъ 30.000 м.

Другимъ источникомъ содержанія пенсіонной кассы являются взносы государства,—ассигнующаго для этой цѣли 1.600.000 м. въ годъ. Наконецъ, мѣстныя церкви выплачиваютъ для этой цѣли 3.500.000 м. и такимъ образомъ ежегодная ассигновка на пенсію духовенству доходитъ до 5.130.000 марокъ.

Какъ прежній, такъ и новый законъ устанавливаетъ различіе между пенсіей (Ruhegehalt, §§ 2—5) и пособіями (Unterstützungen § 6). Пособія даются единовременно и періодически, но пенсія дается всегда пожизненно. Обычно дается пенсія, а пособія назначаются лицамъ, подверг-

пимся дисциплинарнымъ наказаніямъ. Первая выдается изъ общей кассы, послѣднія изъ фондовъ отдѣльныхъ церквей. Право на пенсію имѣютъ только настоятели приходовъ и, съ особаго разрѣшенія, пасторы заграничныхъ и миссіонерскихъ церквей, но мѣстныя церкви могутъ давать пенсію изъ своихъ средствъ и другимъ духовнымъ лицамъ. Условіемъ полученія пенсіи являются: 1) продолжительная неспособность къ службѣ, являющаяся слѣдствіемъ или тѣлеснаго недостатка или слабости тѣлесныхъ или душевныхъ силъ; 2) семидесятилѣтній возрастъ, хотя бы и не сопровождающийся неспособностью къ службѣ. Увольненіе за штатъ съ назначеніемъ пенсіи совершается церковною властью, т. е. консисторіей. Размѣръ пенсіи, если пасторъ выходитъ за штатъ до окончанія 11 года службы, равняется $\frac{20}{60}$ и возвышается съ каждымъ годомъ службы до окончанія тридцатаго года на $\frac{1}{60}$, а затѣмъ на $\frac{1}{120}$ до достиженія $\frac{3}{4}$ служебнаго содержанія пенсіонера ¹⁾. Но она должна быть не ниже 1.800 и не выше 6.000 марокъ и никогда не превосходитъ служебное содержаніе. При полученіи пенсіи до 10 лѣтъ службы она не должна быть выше 1.800 м. Возвышеніе пенсіи сверхъ этихъ нормъ можетъ быть допущено по постановленію правленія кассы съ согласія министерства. При вычисленіи служебнаго содержанія квартиры или квартирныхъ засчитываются всегда какъ 800 м. ²⁾ Добавки засчитываются только тогда, когда онѣ назначаются на все время службы пастора. Пенсія выдается впередъ по четвертямъ года. Наслѣдники пастора имѣютъ право на пенсію не только на тотъ мѣсяць, въ который онъ умеръ (Sterbemonat),

но и на слѣдующую четверть года (такъ наз. Gnadenvierteljahr).

Право на пенсію можетъ прекращаться и отмѣняться. Прекращается оно при назначеніи пенсіонера на службу съ вышшимъ окладомъ, чѣмъ пенсія. А если окладъ ниже, пенсія уменьшается на сумму, равную новому окладу. Пенсія отмѣняется: 1) если пенсіонеръ теряетъ гражданскія права по суду; 2) если онъ лишается правъ духовнаго сословія въ дисциплинарномъ порядкѣ; 3) если онъ самъ выходитъ изъ духовнаго сословія. Если пасторъ сдѣланъ пенсіонеромъ въ дисциплинарномъ порядкѣ за недостатки въ своей службѣ, приносящіе ущербъ общинѣ или церкви, то онъ можетъ получать пенсію въ тѣхъ же размѣрахъ, но не изъ общей кассы, а изъ кассы отдѣльныхъ церквей, при чемъ права на пенсію онъ не имѣетъ, и назначеніе ея зависитъ отъ дисциплинарной власти. Если же онъ увольняется отъ должности въ дисциплинарномъ порядкѣ, то пенсія не можетъ быть выше половины пенсіи, определенной закономъ и во всякомъ случаѣ не выше 2.400 м. Пасторы, потерявшіе право на пенсію (такъ наз. Demeriten), могутъ получать пособіе одновременно или періодически, но опять таки изъ средствъ фондовъ отдѣльныхъ церквей. Maximum пособія 2.400 м. въ годъ.

Цѣль третьей кассы или фонда вдовъ и сиротъ пастора (Der Pfarr-Witwen-und Waisenfonds) ясна изъ ея названія. Право наслѣдниковъ пастора на пенсію также какъ и право на пенсію его самаго, основывается на правѣ пастора на содержаніе. Тогда какъ пенсія пасторамъ существовала еще во второй половинѣ XVIII вѣка, для

¹⁾ Тотъ же принципъ по закону 27 мая 1907 г. (Art. II, § 8) проведенъ и при назначеніи пенсіи государственнымъ чиновникамъ.

²⁾ Тотъ же порядокъ засчитыванія квартиры или квартирныхъ денегъ въ опредѣленной суммѣ или въ % содержанія при назначеніи пенсіи пастору или его вдовѣ существуетъ и въ другихъ государствахъ Германіи. Въ этомъ именно смыслъ и слѣдуетъ понимать рубрику «квар-

тирные пенсіонеру», «квартирные вдовѣ» въ приведенныхъ ранѣе (№ 44, стр. 1872—1873) таблицахъ. Эти деньги, такимъ образомъ, входятъ въ общую сумму пенсіи. Квартиры натурою получаютъ обычно лишь пасторы, находящіеся на дѣйствительной службѣ, кромѣ Альтенбурга, гдѣ пенсіонеры помимо пенсіи (1400 м., а не 4400, какъ ошибочно напечатано), получаютъ и квартиру натурою.

вдовъ и сиротъ пастора пенсія впервые была учреждена только закономъ отъ 15-го іюля 1889 года а 30 марта 1892 г. образованъ былъ съ этою цѣлью особый фондъ, на который государствомъ было ассигновано 800.000 м. въ годъ. Въ 1895 году эта сумма повышена на 274.739 м. Наконецъ 12 октября 1903 года было ассигновано еще 850.000 взаменъ двухпроцентныхъ взносовъ съ пасторовъ. Новый законъ 1909 года вноситъ мало новаго въ порядокъ обезпеченія вдовъ и сиротъ, а только согласуетъ законъ о фондѣ съ закономъ о кассахъ. Помимо доходовъ съ собственныхъ капиталовъ фондъ, также, какъ и кассы, содержится изъ трехъ источниковъ: 1) взносовъ участниковъ; 2) взносовъ государства; 3) взносовъ церквей. Первые взносы весьма незначительны, также такъ и взносы въ пенсіонную кассу пасторовъ. Всѣ полноправные участники освобождены отъ нихъ и $1\frac{1}{2}\%$ содержания вносятъ въ кассу только пасторы школьныхъ, миссіонерскихъ и заграничныхъ церквей. Размѣръ ежегоднаго взноса отъ государства остался прежнимъ, т. е. $800.006 + 274.739 + 8.500.000 = 1.924.739$. Сюда нужно присоединить еще 500.000, которыя вносятся ежегодно въ пенсіонный фондъ на основаніи «закона Винклера» отъ 1 апрѣля 1909 года для повышенія пенсіи вдовамъ пасторовъ, прослужившихъ болѣе 15 лѣтъ.

Взносы отъ мѣстныхъ церквей равняются $\frac{3}{4}\%$ всѣхъ слѣдующихъ имъ податей

Право на пенсію не имѣютъ вдовы пасторовъ, если бракъ былъ заключенъ поздне, чѣмъ за три мѣсяца до смерти пастора и если церковная власть выскажетъ при этомъ убѣжденіе, что бракъ заключенъ съ цѣлью полученія пенсіи, а также дѣти, рожденные отъ брака, заключеннаго послѣ назначенія пенсіи.

Размѣръ пенсіи вдовы наслѣдниковъ зависитъ отъ лѣтъ службы пастора, тогда какъ пенсія каждаго ребенка одинаковаго размѣра и возвышается въ случаѣ смерти ма-

тери и смерти пастора до полученія ею права на пенсію. Пенсія равняется въ случаѣ смерти пастора на службѣ или на пенсіи:

		до 5 лѣтъ службы. 700 марокъ.	
отъ 5	> 10	>	750
< 10	> 15	>	800
> 15	> 20	>	900
> 20	> 25	>	1.050
> 25	> 30	>	1.250
> 30	> 35	>	1.450
> 35	> 40	>	1.650
>	40 и бол.	>	1.800

Если вдова моложе умершаго болѣе, чѣмъ на 15 лѣтъ, то за каждый годъ разницы отъ 15 до 25 пенсія уменьшается на $\frac{1}{40}$. Если же бракъ продолжался болѣе пяти лѣтъ, то каждый лишній годъ брачной жизни погашаетъ годъ разницы возраста.

Сиротская пенсія выдается только брачнымъ дѣтямъ (но не приемнымъ) до 18 лѣтняго возраста. Сиротская пенсія равняется: 1) для дѣтей, у которыхъ жива мать, имѣющая право на пенсію, 250 м. на каждаго ребенка; 2) для дѣтей, матери которыхъ нѣтъ въ живыхъ или она не имѣетъ права на вдовью пенсію,—400 м. на каждаго ребенка. Теченіе пенсіи начинается по окончаніи того времени, когда вдова получаетъ содержаніе умершаго (такъ наз. Gnadenzeit), т. е. мѣсяца его смерти (Sterbemonat) и слѣдующей четверти года (Gnadenvierteljahr). Въ случаѣ выхода замужъ вдовы пенсія ей прекращается.

Какъ законъ 1909 года, такъ и краткій законъ 1898 года, о содержаніи католическаго духовенства былъ выработанъ послѣ переговоровъ правительства съ епископами Пруссіи. Онъ оставляетъ почти всѣ опредѣленія прежняго закона неизмѣнными и лишь увеличиваетъ размѣръ, какъ ассигновокъ, такъ и жалованья католическихъ священниковъ. Ассигновка повышена до 5,618,000 м. и 400,000 м. на новыя приходы, начальное содержаніе до 1800 м. и съ трехлѣтними прибавками отъ 3 до 24 лѣтъ службы—до 4.000 м. И этотъ законъ также, какъ и законъ о протестантскомъ духовенствѣ, имѣетъ въ виду глав-

нымъ образомъ приходскихъ священниковъ (Pfarrer) и по той же самой причинѣ, т. е. вслѣдствіи связи закона о содержаніи съ приходскимъ устройствомъ. Каждый католическій приходскій священникъ имѣтъ право на бесплатную квартиру или квартирные деньги и на минимальное жалованье въ 1.800 м. Въ нѣкоторыхъ приходахъ существуютъ еще мѣстные прибавки (Ortszulagen), соответствующія добавкамъ (Luschusse) протестантскаго духовенства. Назначеніе мѣстной прибавки зависитъ отъ приходской общины съ одобренія епископской власти (Bischöfliche Behörde), но эта власть не можетъ безъ разрѣшенія правительства назначать прибавки, которыя бы превышали вмѣстѣ съ жалованьемъ 2400 м. Мѣстные прибавки при назначеніи періодическихъ прибавокъ въ расчетѣ не принимаются. Для полученія послѣднихъ необходимо, чтобы со времени ординаціи прошло не менѣе 3 лѣтъ. Гдѣ служилъ ранѣе священникъ, въ Германіи или за границей, безразлично. Вмѣстѣ съ періодическими прибавками жалованье священника равняется:

послѣ 3 лѣтъ службы	2.000	марокъ.
» 6 »	2.200	»
» 9 »	2.500	»
» 12 »	2.800	»
» 15 »	3.100	»
» 18 »	3.400	»
» 21 »	3.700	»
» 24 »	4.000	»

Такимъ образомъ устанавливаются двѣ первыхъ прибавки по 200 марокъ и 6 дальнѣйшихъ по 300 марокъ.

Сравнивъ содержаніе католическаго духовенства съ содержаніемъ духовенства протестантскаго, мы увидимъ, что въ Пруссіи также, какъ и въ Баваріи до 1902 г., былъ проведенъ принципъ неравенства (Disparitätsprinzip) въ виду celibата католическаго духовенства, тогда какъ въ дѣйствующемъ баварскомъ законѣ проведенъ принципъ равенства. Принципъ неравенства проведенъ и въ законѣ о государственной ассигновкѣ на содержаніе духовенства.

Прусскіе епископы просили въ 1898 г., чтобы ассигновка на католическое духовенство также относилась къ ассигновкѣ на духовенство протестантское, какъ число католиковъ относится къ числу протестантовъ, но по новому закону, тогда какъ первое отношеніе есть 1:2, второе 1:3 $\frac{1}{3}$.

Кромѣ размѣра содержанія система обезпеченія католическаго духовенства отличается отъ системы обезпеченія духовенства протестантскаго 1) сохраненіемъ приходскихъ доходовъ (Pfründe) за священникомъ: 2) отсутствіемъ кассы прибавокъ. Еще при выработкѣ закона 1898 г. католическіе епископы заявили, что каноническое право не допускаетъ лишенія священника доходовъ и поэтому, тогда какъ въ протестантской церкви доходы отошли къ общинѣ, на которую за то возложено было содержаніе пасторовъ, въ католической церкви источникомъ содержанія священника по прежнему остались доходы и обязанность помогать священнику возложена на приходскую общину только въ томъ случаѣ, когда минимальное содержаніе и мѣстные и періодическія прибавки не могли быть покрыты изъ этихъ доходовъ.

На основаніе общей кассы прибавокъ епископы не согласились потому, что національной церковной организаціи у католиковъ въ Пруссіи нѣтъ и потому учрежденіе кассы, общей для всѣхъ епархій Пруссіи, было бы антиканонично. Поэтому кассу замѣняетъ списокъ (Kataster) священниковъ, для содержанія которыхъ доходовъ не достаточно. Списки эти составляютъ на двѣнадцать лѣтъ, а такъ какъ доходы каждый годъ фактически неодинаковы, то содержаніе католическаго духовенства подвержено колебаніямъ. На добавочное (къ доходамъ) содержаніе духовенства требуется 5,948,400 м. въ годъ, изъ коихъ 5,618,400 даетъ государство, а 330,000 идутъ изъ епархіальныхъ средствъ. На новые приходы государство даетъ 400,000 м., а епархія должны оказывать имъ помощь съ своей стороны. Средства,

выплачиваемыя изъ епархіальныхъ суммъ, какъ старымъ, такъ и новымъ приходамъ, берутся изъ двухъ вспомогательныхъ епархіальныхъ фондовъ, при чемъ для удовлетворенія расходовъ фонда новыхъ приходовъ всѣ платящіе подати католики должны платить 2% государственной подати, а старыхъ—5%.

Государственная ассигновка распределяется по нуждающимся приходамъ черезъ епархіи. Ежегодно для всякой епархіи назначается на основаніи списка этихъ приходовъ (Kataster) опредѣленная сумма въ распоряженіе епископовъ для вспоможенія подъ контролемъ правительства не имѣющимъ возможности содержать священника приходскимъ общинамъ, а когда этой суммы будетъ недостаточно, тратятся епархіальные средства. Для распределенія 400,000 государственной ассигновки между открывающимися приходами въ каждой епархіи основывается «фондъ прибавокъ для вновь основанныхъ католическихъ священническихъ мѣстъ».

Относительно пенсій католическихъ священниковъ между епископами и правительствомъ велись долгіе переговоры. Епископы настаивали, что распоряженіе пенсій должно находиться всецѣло въ ихъ рукахъ. Правительство не рѣшалось давать средства, на употребленіе которыхъ оно не будетъ имѣть никакого вліянія. Въ концѣ концовъ распределеніе пенсій осталось у епископовъ, назначавшихъ ее изъ церковныхъ средствъ, а государство лишь назначило для этой цѣли пособие, сначала въ размѣрѣ 120,000 м., а потомъ по закону 1909 г. еще 230,000 м. Распределеніе государственнаго пособия между епархіями совершается по сношенію съ епархіальными властями министрами духовныхъ дѣлъ и финансовъ. Обычно пенсія католическаго священника доходитъ до 3000 м. и равняется такимъ образомъ, какъ и у протестанскаго духовенства, $\frac{3}{4}$ содержанія.

Соборъ Романовыхъ.

Депутатъ отъ духовенства въ С.-Петербургской Городской Думѣ, протоіерей Ф. Н. Орнатскій, внесъ въ Думу слѣдующее предложеніе объ ознаменованіи предстоящаго 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

«Приближается знаменательная годовщина 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ въ Государствѣ Россійскомъ. Осталось три года до празднованія этого событія, и время подумать, чѣмъ ознаменовать его въ С.-Петербургѣ.

Городъ С.-Петербургъ основанъ Великимъ Внукомъ перваго Государя изъ Дома Романовыхъ, и сталъ съ тѣхъ поръ резиденціею Русскихъ Императоровъ. Онъ же служилъ и мѣстомъ упокоенія ихъ. Исторія С.-Петербурга неразрывно связана съ памятью своихъ Государей, и столичный городъ полонъ памятниками былыхъ царствованій. Посему С.-Петербургу болѣе, чѣмъ какому-либо другому городу, надлежитъ ознаменовать предстоящее великое событіе достойнымъ образомъ, въ благодарную память о Вѣнценосныхъ хозяевахъ города и въ назиданіе потомкамъ. Необходимо создать такой народный памятникъ, который объединялъ бы дѣятельность Государей изъ Дома Романовыхъ и служилъ бы нагляднымъ показателемъ коллективнаго труда ихъ для расширенія территории Государства Россійскаго, роста политическаго и культурнаго нашей родины.

Въ традиціяхъ Православнаго Русскаго народа—ознаменовывать великія событія построеніемъ храмовъ Божіихъ, въ которыхъ соединяется память о событіи съ благодарностью Богу, Виновику всякаго успѣха въ жизни народовъ. Я предлагаю С.-Петербургской Городской Думѣ и предстоящую 300-лѣтнюю годовщину царствованія Дома Романовыхъ ознаменовать построеніемъ такого храма-памятника.

Храмъ долженъ быть, подобно собору Василія Блаженнаго въ Москвѣ, оговариваюсь, не

С. Т.

въ архитектурномъ отношеніи,—многопридѣльный. Придѣлы должны быть посвящены тѣмъ святымъ, имена коихъ носили Русскіе Государя, начиная съ царя Михаила Феодоровича. Имѣя въ виду, что три Петра носили имя одного и того же святого, такъ же, какъ и три Александра, равно и Государя Императоры Николай I и Николай II, такихъ придѣловъ въ храмѣ должно быть до 12-ти (къ сожалѣнію, я не о всѣхъ Государяхъ знаю, имена какихъ святыхъ носили они). Можетъ быть придѣловъ и меньше, если соединить святыхъ, напримѣръ, придѣлы святыхъ Апостоловъ Петра и Павла, святыхъ Алексія митрополита и Александра Невского и проч. Главный придѣлъ долженъ быть посвященъ святому Михаилу Малену (память 12-го іюля), имя котораго носилъ первый Романовъ, и такимъ образомъ соборъ получилъ бы наименованіе «Михайловскаго».

Храмъ этотъ также обязательно долженъ быть приходскій, т. е. доступный для народа, и въ немъ ежегодно, въ дни тезоименитствъ и кончины Императоровъ, должны твориться соответствующія поминованія ихъ.

Кромѣ того, какъ памятникъ великихъ дѣяній Государей, храмъ этотъ на стѣнахъ наружныхъ и внутреннихъ, подобно храму Христа Спасителя въ Москвѣ, долженъ быть расписанъ картинами наиболее знаменательныхъ дѣяній ихъ и картами земельныхъ приобрѣтеній, совершенныхъ Россією въ то или другое царствованіе.

Величію этого храма-памятника должно соответствовать и мѣсто его построенія. Такимъ мѣстомъ можетъ быть уголь набережной Петра Великаго при заворотѣ на Петербургскую набережную, на берегу рѣки Невы, рядомъ съ вновь выстроеннымъ училищнымъ домомъ имени Петра Великаго. Здѣсь колыбель города С.-Петербурга. Здѣсь домикъ Петра Великаго, здѣсь первая сооруженная Петромъ приходская церковь, Троицкій соборъ, здѣсь Петропавловская крѣпость. Здѣсь же, съ

другой стороны, и завершеніе трехсотлѣтняго періода царствованія Государей изъ Дома Романовыхъ, храмъ-памятникъ, который, я увѣренъ, приобрѣтетъ въ народѣ краткое именованіе—Соборъ Романовыхъ. Петербургскую набережную, служащую продолженіемъ набережной Петра Великаго, я предлагаю переименовать въ набережную Романовыхъ.

Наконецъ, нельзя не сказать въ пользу этого проекта ознаменованія 300-лѣтія Дома Романовыхъ и того, что храмовъ въ С.-Петербургѣ слишкомъ мало сравнительно съ все возрастающимъ населеніемъ нашей столицы. Мнѣ пришлось быть близкимъ свидѣтелемъ построенія больше десяти церквей въ нашемъ городѣ. Каждый разъ, какъ приступали къ постройкѣ того или другого храма, кругомъ говорили, что этотъ храмъ, лишній, что тутъ и безъ него много церквей. Однако, какъ только освящался храмъ и въ немъ заводилась благолѣпная служба съ одушевленной живою проповѣдью, и новый храмъ по большимъ праздникамъ становился тѣснѣе.

Въ указанномъ мѣстѣ Петербургской стороны приходскій храмъ будетъ особенно дорогъ. Съ постройкою Троицкаго моста Петербургская сторона застраивается новыми громадными домами, а храмовъ не прибавляется. При наличіи же Сампсоновскаго моста, который для трамвайнаго движенія, безъ сомнѣнія, будетъ замѣненъ вскорѣ постояннымъ каменнымъ, проектируемый соборъ Романовыхъ будетъ посѣщаться и обывателями Выборгской стороны, приходскіе храмы которой—Сампсоновскій соборъ и Спасобочаринская церковь очень далеко отстоятъ отъ мѣстности проектируемаго собора.

Я не говорю объ архитектурномъ стилѣ собора Романовыхъ, а также о средствахъ на постройку его. Первое—дѣло архитекторовъ, второе—Городской Думы, которая должна отпустить на постройку этого храма-памятника средства, достойныя столичнаго города великой Россійской Имперіи,

основаннаго Великимъ Романовымъ и служащаго резиденціею русскихъ Императоровъ изъ династіи Романовыхъ. Не будетъ противорѣчить идеѣ этого проекта, если на постройку собора Романовыхъ пойдутъ и тѣ средства, которыя ассигнуются уже земствами и городами земли русской на создание храма-памятника въ ознаменованіе предстоящаго 300-лѣтія.

При этомъ, Городскую Думу не должно смущать то обстоятельство, что въ С.-Петербургѣ строится уже храмъ въ ознаменованіе 300-лѣтія царствования государей изъ Дома Романовыхъ, разумно храмъ, сооружаемый Ѳеодоровскимъ Городецкимъ монастыремъ, Нижегородской епархіи. Храмъ этотъ строится въ глухой мѣстности С.-Петербурга, у товарной станціи Николаевской желѣзной дороги, строится чуждымъ С.-Петербургу подворьемъ инонарскаго монастыря.

Это предложеніе протоіерея Орнатскаго рѣшено передать въ образуемую Городскою Думою комиссію для составленія доклада по вопросу объ ознаменованіи трехсотлѣтія Царствования Дома Романовыхъ въ С.-Петербургѣ.

ХРОНИКА.

Нареченіе и хиротонія архимандрита Дмитрія, во епископа Уманскаго, четвертаго викарія Кіевской епархіи.—Въ обществѣ духовной и матеріальной взаимопомощи бывшихъ питомцевъ С.-Петербургской духовной академіи.—Уѣздныя земскія собранія.

Въ субботу 30-го октября въ залѣ засѣданій Святейшаго Синода происходило нареченіе зрителя Кіево-Софійскаго духовнаго училища, архимандрита Дмитрія, во епископа Уманскаго, четвертаго викарія Кіевской епархіи. Чинъ нареченія совершали высокопреосвященные: митрополитъ Кіевскій Флавіанъ, архіепископы Тихонъ Ярославскій, Агаеодоръ Ставропольскій и преосвященные епископы: Іоакимъ Нижегородскій, Іоаннъ Рижскій и Михаилъ Минскій.

При нареченіи архимандритъ Дмитрій произнесъ вышепомѣненную рѣчь.

Въ воскресенье 31-го октября въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры совершена была хиротонія архимандрита Дмитрія во епископа Уманскаго.

Чинъ хиротоніи совершалъ высокопреосвященный митрополитъ Кіевскій Флавіанъ въ сослуженіи высокопреосвященныхъ архіепископовъ: Варшавскаго Николая, Ярославскаго Тихона, Псковскаго Арсенія, Ставропольскаго Агафодора и преосвященныхъ епископовъ: Нижегородскаго Іоакима, Минскаго Михаила, Рижскаго Іоанна, Холмскаго Евлогія, Гомельскаго Митрофана и прочаго духовенства.

По окончаніи божественной литургіи высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Флавіанъ вручилъ новохиротонисанному епископу Дмитрію архіерейскій жезлъ и произнесъ глубокопрочувствованную напутственную рѣчь.

—

29-го минувшаго октября состоялось второе, послѣ открытія, общее собраніе членовъ Общества духовной и матеріальной взаимопомощи бывшихъ питомцевъ С.-Петербургской духовной академіи.—Предсѣдатель совѣта общества, профессоръ П. Н. Жукевичъ, посвятилъ памяти перваго предсѣдателя совѣта, профессора прот. М. И. Горчакова († 5 августа сего года), прочувствованную рѣчь, въ которой онъ обрисовывалъ почившаго, какъ крупнаго ученаго и заслуженнаго церковно-общественнаго дѣятеля. Присутствовавшіе пропѣли Вѣчную память почившему.—Секретарь совѣта о. В. Я. Колачевъ сообщилъ о другой тяжелой утратѣ общества въ лицѣ почетнаго члена протопресвитера І. Л. Янышева, скончавшагося 13 іюня сего года. Почившій о. протопресвитеръ отнесся съ живѣйшимъ вниманіемъ и интересомъ къ идеѣ ознаменовать 100-лѣтіе академіи учрежденіемъ такого рода общества. А когда открылось это общество, поддержалъ его нравственно, пославъ письменное привѣтствіе совѣту съ выраженіемъ полнаго сочувствія задачамъ общества; кромѣ того поддержалъ матеріально, внося въ средства общества капиталъ въ 500 рублей, съ назначеніемъ: «чтобы проценты съ сего капитала расходовать на предметъ продолженія образованія заграничей бывшихъ питомцевъ академіи и вообще на расширеніе ихъ знаній и духовнаго опыта посредствомъ поѣздокъ по Россіи, Востоку и Западу». Въ видахъ до-

стойнаго почтенія свѣтлой памяти о. І. Л. Янышева, совѣтъ общества устраиваетъ въ стѣнахъ родной академіи, съ согласія ея совѣта, торжественное собраніе общества для совершенія панихиды и произнесенія рѣчей въ память почившаго, 13-го будущаго декабря, въ подугодовщину со дня его кончины. Съ той же цѣлью были приняты собраніемъ слѣдующія два предложенія совѣта: 1) открыть сборъ пожертвованій, въ память о. протопресвитера, на увеличеніе капитала его имени съ вышеназваннымъ специальнымъ назначеніемъ; 2) издать отъ имени общества сборникъ его проповѣдей, съ тѣмъ, чтобы доходъ отъ этого изданія былъ обращенъ такъ же на увеличеніе сего капитала. Собраніе затѣмъ пропѣло Вѣчную память протопресвитеру Іоанну.—Послѣ оживленныхъ преній по вопросу о ближайшей дѣятельности общества, собраніе пришло къ рѣшенію устроить при совѣтѣ «справочный отдѣлъ», которому поручить веденіе списковъ здравствующихъ бывшихъ питомцевъ академіи, выдачу справокъ о курсовыхъ товарищахъ, составленіе ежегодно историческихъ записокъ о юбилейныхъ курсахъ, коимъ исполняется І-я XXV-лѣтія, со включеніемъ ихъ воспоминаній объ академіи, для напечатанья въ ежегодной «Памятной книжкѣ» общества. Этому отдѣлу постановили поручить, сверхъ того, составленіе біографическаго словаря питомцевъ академіи съ 1869 года, который бы явился продолженіемъ словаря † А. С. Родоскаго. Постановлено также созывать закрытыя собранія общества, подобныя настоящему, не менѣе одного раза въ мѣсяцъ. Возбужденный въ собраніи вопросъ объ устройствѣ публичныхъ чтеній отъ имени общества, за позднимъ временемъ, отложенъ до слѣдующаго общаго собранія.—По дѣламъ общества надлежитъ обращаться къ секретарю совѣта его, о. В. Я. Колачеву: С.-Петербургъ, Малая Дворянская, д. 2; кв. 6.

∞

Изъ всѣхъ уѣздныхъ земскихъ собраній

по Вологодской губерніи въ нынѣшнюю сессию наиболѣе благожелательно отнеслось къ церковно-приходскимъ школамъ—Яренское. Въ прошломъ году оно отпустило на эти школы 13,000 р., а въ нынѣшнемъ—увеличило эту сумму до 22.015 р., въ томъ числѣ особенное вниманіе обращаетъ на себя ассигнованіе 300 р. на экскурсію учениковъ и ученицъ церковныхъ школы уѣзда по святынямъ Яренскаго и Устъсы-сольскаго уѣздовъ и въ Соловецкій монастырь, 120 р., на содержаніе инструкторовъ, на обученіе учащихся военному строю во второклассной Гамской и двухклассной Онежской школахъ, приѣмамъ военного строя; кромѣ того, постановлено разрѣшить священно- и церковнослужителямъ бесплатный проѣздъ для служенія всенощныхъ бдѣній и молебновъ въ земскихъ училищахъ, отдаленныхъ отъ церквей, гдѣ возможно, натурой на земскихъ подводахъ, гдѣ же это не представляется возможнымъ, разрѣшить управѣ выдать прогонныя деньги по расчету на 2 лошади изъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе земскихъ станцій.

Преосвященный Никонъ, епископъ Вологодскій, получивъ извѣщеніе о сихъ постановленіяхъ земскаго собранія, написалъ на рапортѣ о. епарх. наблюдателя, между прочимъ, слѣдующее: «весьма отрадное сообщеніе. Особенно меня тронула эта забота земскаго собранія о всенощныхъ бдѣніяхъ и молебнахъ въ отдаленныхъ отъ церквей земскихъ школахъ: да благословитъ Господь православныхъ русскихъ людей, только пекущихся о духовномъ воспитаніи учащихся въ народныхъ школахъ.—Расцвѣла бы наша Русь-матушка, еслибы повсюду дѣло народнаго воспитанія находилось въ рукахъ такихъ добрыхъ христіанъ. И не было бы той безмысленной борьбы изъ-за школы, какая теперь кипитъ въ Государственной Думѣ. Призываю Божіе благословеніе на представителей Яренскаго земства: да поможетъ имъ Господь во всѣхъ ихъ добрыхъ начинаніяхъ»

на пользу православнаго населенія! Епископъ Никонъ».

Сольвычегодское земство, постановившее въ прошломъ году ежегодно отпускать по 10.960 р., въ нынѣшнемъ году увеличило сію сумму на 100 р., Тотемское, ничего не отпускавшее, теперь ассигновало 1.000 р., Вельское увеличило на 1970 р., Кадниковское, тоже ничего не дававшее прежде, ассигновало 1752 р. и только Никольское убавило субсидію церковнымъ школамъ на 495 р. и Грязовецкое остается глухо къ нуждамъ церковныхъ школъ, не отпуская ничего.

Отмѣчаемъ это отрадное явленіе въ отношеніяхъ земствъ къ нашей церковной школѣ: оно свидѣтельствуетъ объ отрезвленіи представителей земствъ послѣ угара минувшихъ тревожныхъ лѣтъ...

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь въ Румыніи.

Всего больше волнуетъ въ настоящее время румынскую церковь усилившаяся католическая пропаганда (см. «Церк. Вѣд.» 1910, стр. 941—942). Въ Бухарестѣ, Яссахъ, Галацѣ и другихъ городахъ Румыніи есть католическіе женскіе колледжи, куда отдають своихъ дочерей румынскіе аристократы. Всѣ эти колледжи управляются католическими сестрами и монахинями. Все здѣсь устроено съ тою цѣлью, чтобы вытравить у воспитанницъ національное чувство и преданность православію. Такимъ образомъ будущія матери румынскаго правящаго класса выходятъ изъ колледжей съ преврѣніемъ къ своей родинѣ и склонностью къ католичеству и воспитываютъ въ этомъ духѣ и своихъ дѣтей. Это зло теперь признано высшимъ румынскимъ обществомъ и лѣтомъ сего года рѣшено было основать союзъ съ цѣлью давать воспитаніе румынскимъ дѣвушкамъ въ духѣ любви къ

своей народности и преданности православному вѣрѣ. 2 іюня въ Бухарестѣ было первое собраніе общества, въ которомъ участвовали болѣе знатныя дамы столицы. Предсѣдателемъ собранія былъ епископъ Теодосій, викарій Бухарестскаго митрополита. Присутствовали также епископы Калистъ и Софроній. Послѣ обмѣна мыслей относительно опасности со стороны колледжей для румынской народности и православною вѣры собраніе учредило «Православное національное общество румынскихъ женщинъ». Цѣль общества—развивать религиозныя и національныя чувства у дѣвушекъ. Средство для достиженія этой цѣли—основаніе женскихъ учебныхъ заведеній на *началахъ православія и народности*. Почетными предсѣдателями общества избраны оба румынскихъ митрополита, предсѣдательницей—г-жа Филиппеско. Избранъ былъ также комитетъ изъ 18 членовъ, въ томъ числѣ одного епископа, двухъ профессоровъ и т. п. На первомъ же собраніи присутствующіе собрали въ пользу общества 6.000 фр. Бухарестскій митрополитъ обратился къ своей митрополіи съ окружнымъ посланіемъ, гдѣ, указывая на важность воспитанія въ духѣ православія и народности, приглашалъ священниковъ и народъ вступать въ новое общество и оказывать ему вслѣдственное содѣйствіе. Въ настоящее время отдѣленія общества открыты уже въ Яссахъ и другихъ городахъ.

Изъ дѣлъ внѣшняго характера занимаетъ въ настоящее время румынскую церковь церковное устройство румынъ, живущихъ въ Турціи, или такъ называемыхъ куцовалаховъ. Въ серединѣ іюня въ Битолѣ состоялся конгрессъ куцовалаховъ, на которомъ участвовали представители вилайетовъ, директоръ румынскаго лицея и нѣсколько учителей. Собравшіеся пришли къ мысли о необходимости учрежденія автономной румынской епархіи въ вилайетѣ со своимъ клиромъ и школами по образцу болгарской епархіи. Рѣшеніе въ этомъ смыслѣ состоялось единогласно.

Избрана была особая коммиссія, которая въ посланіяхъ на имя Порты и Константинопольскаго патріарха просила, чтобы постановленія конгресса были приняты во вниманіе и законныя требованія румынъ были удовлетворены. Для подачи прошеній въ Константинополь была отправлена въ концѣ іюля особая депутація.

Постановленія Битольскаго конгресса были сообщены и румынскому министру иностранныхъ дѣлъ Джуварѣ, который одобрилъ ихъ и вмѣстѣ съ румынскими консулами въ Солуни Концеско и въ Битолѣ Браилеано выработалъ проектъ церковной реформы для румынъ въ Турціи. Болгарская и греческая печать и союзъ, будто бы заключенный недавно между Румыніей и Турціей, объясняютъ отчасти желаніемъ Румыніи заручиться согласіемъ Турціи на церковную организацію куцовалаховъ. Какъ сообщаетъ агентская телеграмма отъ 21-го октября «вопросъ объ учрежденіи румынскаго епископства въ Македоніи разрѣшенъ турецкимъ правительствомъ въ положительномъ смыслѣ. Кандидатомъ въ епископы является архимандритъ Фотій Баламучъ. Онъ уроженецъ Горицы (въ Македоніи), окончилъ богословскій факультетъ въ Бухарестѣ, нынѣ занимаетъ постъ помощника директора семинаріи. По заявленію архимандрита, депутація въ 40 представителей румынской паствы въ Македоніи, въ силу постановленій состоявшася въ Битолѣ конгресса, на дняхъ обратится къ Константинопольскому патріарху съ просьбой объ учрежденіи румынскаго епископства въ Македоніи. Баламучъ убѣжденъ, что патріархъ оставитъ эту просьбу безъ вниманія и принудитъ этимъ румынъ обратиться съ особымъ меморандумомъ по этому вопросу къ православнымъ автокефальнымъ церквамъ. «Весьма возможно, сказалъ архимандритъ, что паства обратится къ болгарскому экзарху и будетъ просить его благословенія на учрежденіе желаемаго румынскимъ и турецкимъ правительствами епископства». Румыны уси-

ленно хлопочуть о скорѣйшемъ учрежденіи епископства. Баламучъ надѣется къ Рождеству быть назначеннымъ румынскимъ епископомъ въ Македоніи». Въ телеграммѣ отъ 23 октября сообщается, что согласіе Порты получено, что румынскій епископъ-экзархъ будетъ имѣть пребываніе въ Монастырѣ, т. е. въ Витолѣ, и что у него будетъ четыре викарныхъ епископа. Дѣйствительно, если принять во вниманіе, что пишутъ греческія газеты относительно церковнаго устройства румынъ въ Турціи, то станетъ яснымъ, что шансы на признаніе румынской епархіи въ Турціи со стороны патріархіи не велики. «Румыны, рассуждаютъ онѣ, никогда не имѣли въ Турціи автокефальной церкви. Въ европейскихъ вилайетахъ румыны составляютъ ничтожное меньшинство ¹⁾. Не смотря на все это, не будетъ удивительно, если политическія соображенія возьмутъ верхъ и міръ будетъ удивленъ появленіемъ румынской экзархіи. Такое чудо возможно. Исторія съ болгарами повторится и съ румынами съ тѣмъ различіемъ, что румыны не имѣютъ ни историческихъ, ни этическихъ основаній домогаться автокефалии». Въ увлеченіи греческія газеты становятся даже на сторону Болгаріи и признаютъ то, что до сихъ поръ онѣ рѣшительно отрицали.

«Сорокъ лѣтъ тому назадъ болгары были провозглашены схизматиками, хотя они и имѣли право домогаться основанія національной церкви, такъ какъ въ ихъ пользу говорило и ихъ прошлое и настоящее и они имѣли однородное населеніе. Румыны не имѣютъ ни того ни другого и потому ихъ постигнетъ гораздо болѣе тяжелое наказаніе. Патріархія не остановится предъ созваніемъ не только помѣстнаго, но и восьмого вселенскаго собора, который совершенно заслуженно объявитъ отщепенцевъ схизматиками».

Продолжающееся дробленіе и ослабленіе Константинопольской церкви есть безу-

¹⁾ Въ Македоніи, Албаніи, Фессаліи и Эпирѣ куцовалаховъ насчитывается около 200 тысячъ.

словно печальное явленіе съ точки зрѣнія интересовъ всего православія. Но явленіе это почти неизбѣжно, пока, вслѣдствіи несчастныхъ историческихъ обстоятельствъ, патриархіи приходится играть роль единственной защитницы греческихъ національных интересовъ. Вслѣдствіе этого, какъ скоро національная рознь между православными народностями въ Турціи обостряется, ослабляется или даже совсѣмъ порывается и церковная связь ихъ съ патриархіей порывается, порывается, понятно, потому, что, къ прискорбію, національные и политическіе интересы берутъ теперь верхъ у православныхъ народностей востока надъ интересами религиозными. Однако, какъ показала исторія болгарской жизни, врядъ ли угроза отлученіемъ можетъ здѣсь помочь, врядъ ли она можетъ принести пользу дѣлу православія.

Смута, возникшая въ румынской церкви изъ-за закона о высшемъ церковномъ совѣтѣ (см. «Церк. Вѣд.», 1909, стр. 2263—4; 1910, стр. 824—825; 941—943), все еще не улеглась. Сторону епископа Романскаго Герасима, осудившаго новый законъ и предавшаго анаемѣ остальныхъ членовъ синода, приняли и нѣкоторые титулярные епископы ¹⁾. Нашлись сторонники у него и въ сенатѣ и въ палатѣ депутатовъ. Въ первомъ внесъ интерпелляцію сенаторъ Диреско, во второй депутатъ, бывший министръ Таки Ионеско. Нѣкоторое время можно было считать споръ улаженнымъ, такъ какъ и архіерейскій синодъ уже склонился къ мысли о пересмотрѣ закона въ тѣхъ его частяхъ, которыя, по мнѣнію епископа Романскаго, несогласовались съ церковными канонами. Но епископъ Романскій самъ снова обострилъ дѣло. Явившись на второе засѣданіе лѣтней сессіи синода 15 мая, онъ подалъ заявленіе, гдѣ подчеркивалъ антиканоничность новаго закона, обвинялъ митрополита примаса Аеанасія въ ереси и проступкахъ противъ

нравственности и просилъ предать его суду вмѣстѣ съ митрополитомъ. Послѣ горячихъ объясненій съ примасомъ и министромъ исповѣданій Харетомъ епископъ Романскій покинулъ синодъ, заявивъ, что онъ придетъ сюда только тогда, когда будетъ разсматриваться вопросъ объ измѣненіи новаго закона или когда его будутъ судить. На засѣданіи отъ 21 мая синодъ разсмотрѣлъ заявленіе Романскаго епископа, и согласно докладу предсѣдателя комиссіи, прошеніе титулярнаго епископа Софронія, подробно изложившаго всю исторію дѣла, призналъ, что Романскій епископъ стремится произвести смуту въ Румынской церкви и, для успокоенія вѣрующихъ, рѣшилъ разослать окружное посланіе. Для составленія этого посланія была образована комиссія изъ трехъ синодальныхъ епископовъ: Тимоея Арженскаго, Геннадія Рымникскаго и Конона Хупскаго.

Такъ какъ епископъ Романскій предалъ анаемѣ всѣхъ членовъ синода, то синодъ, въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ въ будущемъ, учредилъ другую комиссію, которая выработала бы опредѣленія относительно порядка отлученія. Въ комиссію вошли епархіальные епископы Тимоея Арженскій и Геннадій Рымникскій и титулярный епископъ Веніаминъ. Обѣ комиссіи выполнили возложенныя на нихъ порученія. 28 мая румынскимъ синодомъ было разослано печатное окружное посланіе по всѣмъ епархіямъ. Въ этомъ посланіи епископы предостерегаютъ вѣрующихъ отъ той агитаціи, которую ведутъ враги церкви, пользуясь анаемой Романскаго епископа, какъ удобнымъ поводомъ для того, чтобы внести смуту въ церковь. Обвиненія противъ примаса и не серьезны, и не доказаны. Наиболѣе важенъ тотъ отдѣлъ посланія, гдѣ епископы доказываютъ каноничность высшаго церковнаго совѣта. «Высшая церковная власть, согласно конституціи, по прежнему осталась у св. синода. Законъ не поручаетъ управления церковью высшему церковному совѣту. По-

¹⁾ Въ Румыніи во всякой епархіи, кромѣ правящаго епископа, есть еще титулярный епископъ.

мощь священниковъ безусловно необходима. Черезъ нихъ, согласно канонамъ, ученіе религіи распространяется въ народѣ. Они для насъ являются дѣвною помощью, какъ въ совершении божественной службы, такъ и въ завѣдываніи храмами. Стоя одною ступеню ниже въ іерархіи, они суть также пастыри и наставники народа, неустанно работающіе надъ выполніемъ своего призванія. Необходимо и имъ воздавать должное уваженіе. Наша страна не должна оставаться позади другихъ православныхъ народовъ». Вторая коммиссія выработала одобренныя теперь синодомъ и правительствомъ и утвержденныя указомъ короля правила объ отлученіи. Новый законъ состоитъ изъ семи членовъ. Третій членъ представляетъ право проносить отлученія исключительно св. синоду. Четвертый членъ гласитъ: «Никто не имѣетъ права изречь отлученіе или анаѳемѣ относительно членовъ церковной іерархіи всѣхъ іерархическихъ степеней. Ослушники подлежатъ отвѣтственности». Пятый членъ запрещаетъ духовнымъ лицамъ изречь анаѳемѣ вопреки предписаніямъ новаго закона. Шестой членъ устанавливаетъ порядокъ суда надъ лицомъ, изречшимъ анаѳемѣ безъ разрѣшенія св. синода.

Партія Романскаго епископа, по сообщенію болгарскаго «Церковнаго Вѣстника», пытается опереться на авторитетъ константинопольскаго патріарха и обратилась къ нему съ прошеніемъ, обвиняя синодъ въ неканоническихъ дѣйствіяхъ, противныхъ духу и традиціямъ православія, а примаса въ порочной жизни. Патріархія потребовала отъ румынскаго синода объясненія. Это не первый случай вмѣшательства патріархія въ дѣла румынской церкви. Между прочимъ, патріархія обратила вниманіе синода на неканоничность его практики, позволяющей вступать въ новый бракъ супругамъ разведеннымъ только гражданскимъ судомъ, безъ одобренія церкви. Бухарестскій митрополитъ отвѣтилъ, что румынская цер-

ковь, какъ автокефальная, не допускаетъ вмѣшательства патріархія въ дѣла румынской церкви, не находящейся въ юрисдикціи патріарха и напомнилъ, что подобные браки допускаются и въ Греціи, но патріархія не протестуетъ.

Какъ бы не отвѣтила патріархія относительно высшаго церковнаго совѣта, намъ думается, что отрицательное отношеніе органа болгарскаго св. синода къ такого рода вмѣшательству, хотя съ исторической точки зрѣнія и понятно, но все же несправедливо. Нельзя примѣнять къ междоцерковнымъ отношеніямъ мѣрку отношеній международныхъ. Автокефальныя церкви суть не чуждыя другъ другу единицы, а члены одного и того же великаго тѣла Церкви Христовой и все, что совершается въ предѣлахъ одной Церкви, должно находить откликъ въ другой. Конечно, нравственное общеніе и благотворное вліяніе одной Церкви на другую должно совершаться всегда въ духѣ любви, а не римскаго самовластія.

Троицкій.



СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Протоіерей *Н. Александровъ*. *Пособіе къ изученію Священнаго Писанія Новаго Завета для школы и семьи*. С.-Петербургъ, 1910 года. Стр. 235. Цѣна 1 рубль.

Его же. *Общая свѣдѣнія о Четвероевангеліи и изложеніе евангельскихъ событій по Евангелію Іоанна Богослова*. С.-Петербургъ, 1911 года. Стр. 124. Цѣна 60 коп.

Въ первой изъ названныхъ книгъ на первыхъ 12-хъ страницахъ, представляющихъ вступительную часть книги, авторомъ дается понятіе о Божественномъ откровеніи—естественномъ и сверхъестественномъ, о Священномъ Преданіи и Священномъ Писаніи, и сообщаются свѣдѣнія о раздѣленіи книгъ

Священнаго Писанія на разряды по времени происхожденія и по содержанію, о канонѣ книгъ Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завета, о первоначальномъ языкѣ священныхъ новозавѣтныхъ книгъ и о нѣкоторыхъ переводахъ. Послѣ этихъ предварительныхъ свѣдѣній авторъ переходитъ къ Евангелію: даетъ понятіе о Евангелии вообще, сообщаетъ краткія свѣдѣнія о писателяхъ Евангелій и о времени написанія ихъ, дѣлаетъ замѣчанія о характерныхъ отличительныхъ чертахъ каждаго Евангелія, указываетъ общее содержаніе Четвероевангелія и отмѣчаетъ нѣкоторыя характерныя главы въ Евангелии Маттея и въ Евангелии Луки (стр. 13 — 27). Затѣмъ авторъ съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на Евангелии Иоанна (стр. 28—134), раздѣляя его на части и дѣлая сравнительно подробный обзоръ его содержанія въ порядкѣ всѣхъ его главъ, причемъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ перечисляетъ и тѣ событія изъ Евангельской исторіи, которыя опущены евангелистомъ Иоанномъ, но повѣствованіе о которыхъ содержится у евангелистовъ-синаоптиковъ; исторія крестныхъ страданій Христа Спасителя излагается согласно повѣствованію всѣхъ четырехъ евангелистовъ. При передачѣ содержанія Евангелія Иоанна авторъ не слѣдуетъ буквально евангельскому тексту во всей его полнотѣ; онъ большею частью передаетъ только главныя мысли, вводя въ изложеніе ихъ и свои поясненія, заимствуемыя иногда дословно изъ другихъ сочиненій (напримѣръ «Толковаго Евангелія» Гладкова, проповѣдей Берсе и друг.). — Въ дальнѣйшей части книги авторъ дѣлаетъ на трехъ страницахъ (135—137) краткій обзоръ содержанія книги Дѣяній святыхъ Апостоловъ съ указаніемъ значенія этой священной книги для христіанъ, затѣмъ (стр. 138 — 159) даетъ понятіе о Посланіяхъ Апостольскихъ со стороны ихъ литературной формы и содержанія, о Соборныхъ посланіяхъ и отличіи ихъ отъ посланій апостола Павла,

излагаетъ содержаніе Соборныхъ посланій— апостола Иакова, 1-го и 2-го посланій апостола Петра и 1-го посланія Иоанна Богослова, далѣе (стр. 160—221) послѣ общей характеристики посланій апостола Павла, какъ одного изъ видовъ его миссіонерской дѣятельности и краткаго изложенія ученія апостола Павла о вѣрѣ и дѣлахъ закона, передается содержаніе всѣхъ 14 посланій апостола Павла, и наконецъ (стр. 221—235), послѣ краткаго указанія на особый характеръ послѣдней новозавѣтной священной книги—Апокалипсиса, излагаются содержащіяся въ ней таинственныя видѣнія апостола Иоанна Богослова. И при изслженіи содержанія Апостольскихъ Посланій авторъ отмѣчаетъ въ нихъ наиболѣе важныя въ вѣроучительномъ, нравоучительномъ и церковно-богослужебномъ отношеніяхъ мѣста, передавая основныя мысли Апостольскаго ученія въ болѣе или менѣе распространенной формѣ въ связи со своими поясненіями и нравственными выводами, причемъ дѣлаетъ иногда буквальные выдержки изъ сочиненій—епископа Михаила («Толковый Апостоль»), Фаррара («Жизнь и труды апостола Павла») и друг., въ частности таинственныя видѣнія апостола Иоанна Богослова въ Апокалипсисѣ объясняетъ, главнымъ образомъ, словами святаго Андрея, архіепископа Кесарійскаго. Между прочимъ предъ изложеніемъ содержанія Апокалипсиса авторъ отмѣчаетъ «полную историческую несообразность выводовъ» въ напущенной въ послѣднее время тенденціозной книгѣ Морозова: «Откровеніе въ грозѣ и бурѣ».

Первая часть книги протоіерея Александрова, касающаяся Четвероевангелія, носить слѣды спѣшной работы: здѣсь сообщаются иногда неточныя и даже не совсемъ вѣрныя свѣдѣнія, которыя могутъ дать поводъ къ неправильнымъ мнѣніямъ. На стр. 39-й авторъ говоритъ, что, «согласно свидѣтельству всѣхъ четырехъ евангелистовъ, упоминаемые въ Евангелии братья и сестры Иисуса Христа были дѣтьми се-

стры Богоматери, Маріи Клеоповой» и, слѣдовательно, были двоюродными братьями и сестрами Господа. Можно подумать, что такъ именно говорится относительно братьевъ и сестеръ Господа въ самомъ Евангеліи съ полной опредѣленностью, исключая возможность другихъ мнѣній; а между тѣмъ такого вполне опредѣленнаго и точнаго свидѣтельства въ Евангеліи нѣтъ, и у православныхъ экзегетовъ какъ древняго, такъ и новаго времени высказываются обыкновенно два мнѣнія касательно братьевъ и сестеръ Иисуса Христа: это были или дѣти Іосифа Обручника отъ перваго его брака и слѣдовательно сводные братья и сестры Господа, или дѣти Маріи Клеоповой, сестры Богоматери; второе мнѣніе епископомъ Михаиломъ въ его «Толковомъ Евангеліи» (кн. 1, стр. 29) признается даже «менѣ вѣроятнымъ мнѣніемъ». На стр. 44, сказавъ на основаніи Іоан. II, 23, что Иисусъ Христосъ, за время пребыванія въ Іерусалимѣ на первой во время Его общественаго служенія Пасхѣ, совершилъ много чудесъ, авторъ отъ себя прибавляетъ, что «евангелистъ Іоаннъ, упоминая объ этомъ» (т. е. объ этихъ чудесахъ), «не описываетъ самыхъ дѣйствій, какъ извѣстныхъ уже изъ другихъ Евангелій!» А между тѣмъ въ первыхъ трехъ Евангеліяхъ нѣтъ и повѣствованія о путешествіи Иисуса Христа изъ Галилеи въ Іерусалимъ на первую Пасху, а потому нѣтъ и сказаній о чудесахъ, совершенныхъ Господомъ въ Іерусалимѣ или вообще въ Іудей во время пребыванія Его здѣсь.

На стр. 25-й бесѣда Иисуса Христа съ богатымъ юношей (Мат. XIX, 16 — 26; Марк. X, 17 — 27; Лук. XVIII, 18—27) ошибочно названа «притчею Христовой о богатомъ юношѣ».

Въ первой части книги встрѣчаются иногда и неудобныя и неправильныя выраженія, напр. на стр. 49: фарисеи хотѣли «свести на нѣтъ» вліяніе учениковъ Христовыхъ и Іоанновыхъ на народъ; или

на стр. 121: «Варавва, обвиненный на смертную казнь». Немало встрѣчается и неоговоренныхъ опечатокъ, напримеръ на стр. 36 въ словахъ пророка Ісаіи объ Агнцѣ непорочномъ (LIII, 7) напечатано, «стрегущаго» вмѣстѣ «стригущаго».

Вторая часть книги, содержащая въ себѣ обзоръ содержанія Апостольскихъ посланій, представляетъ болѣе тщательную работу; изложеніе здѣсь, при ясности и отчетливости, отличается строгою выдержанностью стили, по характеру своему соответствующаго высотѣ обозрѣваемаго предмета.

Вообще книга прот. Александра представляетъ полезное религіозно-нравственное чтеніе какъ для школы, такъ и для семьи, и въ частности можетъ служить полезнымъ пособіемъ для первоначальнаго ознакомленія съ содержаніемъ священныхъ новозавѣтныхъ книгъ, особенно Евангелія Іоанна Богослова и Апостольскихъ посланій.

Вторая книга прот. Александра представляетъ перепечатку тѣхъ отдѣловъ первой его книги (стр. 13—134), въ которыхъ сообщаются общія свѣдѣнія о четвероевангеліи и излагается содержаніе Евангелія Іоанна Богослова. Почему авторъ нашелъ нужнымъ издать эти отдѣлы особой книгой, онъ нигдѣ не объясняетъ: предисловія нѣтъ ни въ первой, ни во второй книгѣ. Въ той и другой книгѣ къ тексту евангельской исторіи приложены 16 одинаковыхъ иллюстрацій: изображенія четырехъ Евангелистовъ, явленіе Господа Иисуса Христа народу, укрощеніе бури на морѣ, «Добрый Пастырь» и др.

Съ внѣшней стороны обѣ книги изданы весьма хорошо.

М. С.

Редакція «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» покорнѣе проситъ г.г. авторовъ, присылающихъ свои книги для отзыва, доставлять таковыя въ редакцію въ 2-хъ экземплярахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 мая 1910 года вступило прошеніе мѣщанина города Орла, Михаила Петрова Бакшеева, жительствовающаго въ гор. Астрахани, во 2 уч., на Канавѣ, д. Сурабековой, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Саввиной Бакшеевой, урожденной Иноземцевой, вѣнчаннаго причтомъ Смоленской церкви города Орла, 25 іюля 1893 года. По заявленію просителя Михаила Петрова Бакшеева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Саввиной Бакшеевой началось изъ гор. Москвы, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Саввиной Бакшеевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 іюня 1910 года вступило прошеніе крестьянки Мавры Косьминой Прохоровой, жительствовавшей въ гор. Никольскѣ-Уссурийскомъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Прохоровымъ Прохоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенскаго собора города Таганрога, 19 сентября 1899 года. По заявленію просительницы Мавры Косьминой Прохоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Прохорова Прохорова началось изъ гор. Хабаровска. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Прохорова Прохорова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 іюля 1910 года вступило прошеніе жены мѣщанина города Стародуба, Черниговской губ., Феклы Семеновоы Толоцкой, жительствовавшей въ гор. Петровскѣ, Дагестанской обл., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Львовымъ Толоцкимъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Николаевской церкви города Петровска, Владикавказской епархіи, 26-го августа 1902 года. По заявленію просительницы Феклы Семеновоы Толоцкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Львова Толоцкаго началось изъ города Петровска, въ концѣ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Львова Толоцкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 1 сентября 1910 года вступило прошеніе Параскевы Ивановой Гратковской, жительствовавшей въ гор. Тифлисѣ, по Семеновской ул., д. 18, о расторженіи брака ея съ мужемъ Феликсомъ Антоновымъ Гратковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Тифлисской Кукійской Иоанно-Крестительской церкви 10-го іюля 1905 года. По заявленію просительницы Параскевы Ивановой Гратковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Феликса Антонова Гратковскаго началось изъ города Тифлиса, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Феликса Антонова Гратковскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 14-го іюня 1910 года вступило прошеніе Александры Васильевой Алавердовой, жительствовавшей въ Тифлисѣ, по Романовскому пер., д. 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Ивановичемъ Алавердовымъ, вѣнчаннаго причтомъ цер-

кви 262-го пѣхотнаго Сальянскаго полка 17 октября 1893 года. По заявленію просительницы Александры Васильевой Алавердовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Иванова Алавердова началось изъ города Баку, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Иванова Алавердова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1909 года вступило прошеніе Анны Михайловны Бибилуридзе, урожденной Микеладзе, жительствовавшей въ селеніи Котеліи, Ахалкацкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Федоромъ Федоровымъ Бибилуридзе, вѣнчаннаго причтомъ Кизьдской святою Михаила церкви 30 іюля 1889 года. По заявленію просительницы Анны Михайловны Бибилуридзе, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федора Федорова Бибилуридзе началось изъ сел. Котеліи, Ахалкацкаго уѣзда, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Федора Федорова Бибилуридзе*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 12 августа 1910 года вступило прошеніе Василія Платонова Лукьянова, жительствовающаго въ Тифлисѣ, и служащаго въ главныхъ мастерскихъ Зак. ж. д., о расторженіи брака его съ женой Дарьей Васильевой Лукьяновой, урожденной Кирьяновой, вѣнчаннаго причтомъ Тифлисской Кукійской Александро-Невской церкви 13 февраля 1894 года. По заявленію просителя Василія Платонова Лукьянова, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Васильевы Лукьяновой началось изъ гор. Тифлиса, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Васильевы Лукьяновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Ивана Михайлова Головнева, жительствовающаго въ пос. Сѣдово-Васильевскомъ, Хрещатицкой вол., области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Васильевой Головневой, урожденной Коломыйцевой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви стан. Новоиколаевской, Донской епархіи, 4 января 1903 года. По заявленію просителя Ивана Михайлова Головнева, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Васильевы Головневой началось изъ пос. Сѣдово-Васильевскаго, Хрещатицкой волости, области войска Донскаго, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Васильевы Головневой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Енисейской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 апрѣля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Енисейской губерніи, Канскаго уѣзда, Тинской вол. и села, Ивана Филиппова Краснова, жительствовающаго въ селѣ Тинскомъ, о расторженіи брака его съ женой Марей Аванасьевой Красновой, урожденной Соболевой, вѣнчаннаго причтомъ Тинской Введенской церкви 14 января 1885 года. По заявленію просителя Ивана Филиппова Краснова, безвѣстное отсутствіе его супруги Мары Аванасьевой Красновой началось изъ села Солонцовъ, Нижнеудинскаго уѣзда, Иркутской губ., съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть

свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Марей Аонасеевой Красновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 23 іюля 1909 года вступило прошеніе государственной крестьянки Курской губерніи, Обоянскаго уѣзда, Бобрышевской вол., дер. Вышней, Анастасіи Мироновой Фурсовой, урожденной Павловой, жительствующей въ поселкѣ Александрополюскомъ, Бахмутскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Васильевымъ Фурсовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Нагольнаго Колодезя, Обоянскаго уѣзда, Курской губ., 26 октября 1886 года. По заявленію просительницы Анастасіи Мироновой Фурсовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Васильева Фурсова началось изъ города Мариуполя, Екатеринбургской губерніи, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Васильева Фурсова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 17 марта 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Орловской губерніи, Ксенофонта Иванова Мальцева, жительствующаго въ Бахмутскомъ уѣздѣ, пос. Юзовка, на рудникѣ Николаево-Михайловскаго О-ва, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Михайловной Мальцевой, урожденной Балакиревой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Кривцово-Плоты, Ливенскаго уѣзда, Орловской губерніи, 1895 года. По заявленію просителя Ксенофонта Иванова Мальцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Филипповны Мальцевой началось изъ села Кривцово-Плоты, Орловской губерніи, Ливенскаго уѣзда, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Параскевы Филипповны Мальцевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 3 февраля 1910 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Минска, Мальвины Станиславовны Гохъ, жительствующей при станціи Плитхатки, Екатеринбургской желѣзной дороги, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Андреевымъ Гохъ, вѣнчаннаго причтомъ Косымо-Даміановской церкви села Любоничскаго, Бобруйскаго уѣзда, Минской губерніи, 10 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Мальвины Станиславовны Гохъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Андреева Гохъ началось изъ города Минска, съ 18-го сентября 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Александра Андреева Гохъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 7 декабря 1908 г. вступило прошеніе крестьянки слободы Успенской, той же вол., Таганрогскаго округа, области войска Донскаго, Ирины Федотовой Радченко, урожденной Пономаревой, жительствующей въ гор. Екатеринбургѣ, по Далекой ул., д. 9 Сергѣева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоакимомъ Косьминимъ Радченко, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Предтеченской церкви города Ростова-на-Дону, 22 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Ирины Федотовой Радченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоакима Косьмина Радченко началось изъ гор. Екатеринодара съ 1 сентября 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго

Іоакима Косьмина Радченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 25 іюня 1910 г. вступило прошеніе надворнаго совѣтника Василія Петрова Форсандеръ, жительствующаго въ гор. Иркутскѣ, по Мастерской ул. д. Шевелевыхъ, 1, о расторженіи брака его съ женой Еленой Михайловной Форсандеръ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой лейбъ-гвардіи Измайловскаго полка церкви города С.-Петербурга. По заявленію просителя Василія Петрова Форсандеръ, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Михайловны Форсандеръ началось изъ гор. Тобольска, съ 1880 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Елены Михайловны Форсандеръ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 14 іюня 1910 года вступило прошеніе старшаго врача 3-го Восточно-Сибирскаго мортирнаго дивизиона надворнаго совѣтника Николая Андреева Козлова, жительствующаго при штабѣ названнаго дивизиона въ гор. Нижнеудинскѣ, о расторженіи брака его съ женой Ириной Ивановой Козловой, урожденной Ивановой, вѣнчаннаго причтомъ С.-Петербургской Введенской церкви, что на Петербургской сторонѣ. По заявленію просителя Николая Андреева Козлова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Ивановны Козловой началось изъ С.-Петербурга Медвѣжьяго стана. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Ирины Ивановны Козловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Васты, Дудинской вол., Козельскаго уѣзда, Ивана Александра Сафронова, жительствующаго на родинѣ, о расторженіи брака его съ женой Натальей Ивановой Сафроновой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Дудина, Козельскаго уѣзда, 4 февраля 1900 года. По заявленію просителя Ивана Александра Сафронова, безвѣстное отсутствіе его супруги Натальи Ивановны Сафроновой началось изъ дер. Васты, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Натальи Ивановны Сафроновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 27 августа 1910 г. вступило прошеніе жены мѣщанина Елисаветы Семеновы Эртлачевой, по первому мужу Сипачевой, жительствующей въ гор. Киевѣ, по Б. Владимірской ул., д. 38, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Каспаровымъ Эртлачевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Старо-Киевской Георгіевской церкви 16 августа 1898 года. По заявленію просительницы Елисаветы Семеновы Эртлачевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Каспарова Эртлачева началось изъ гор. Киева, въ октябрь 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Стефана Каспарова Эртлачева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 10 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянки Надежды Лукьяновой Скакуновой, урожденной Селезневой, жительствующей въ с. Виноградъ, Звенигородскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Кирилломъ Самуиловымъ Ска-

куномъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Винограда, Звенигородскаго уѣзда, 22 мая 1900 года. По заявленію просительницы Надежды Лукьяновой Скакуновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Кирилла Самуилова Скакуна началось изъ села Винограда, 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Кирилла Самуилова Скакуна, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 апрѣля 1908 года вступило прошеніе крестьянина дер. Красивки, Бѣлорѣченской вол., Шацкаго уѣзда, Тамбовской губерніи, Давида Яковлева Спирина, о расторженіи брака его съ женой Анной Андреевой Спириной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Бѣлорѣчья, Шацкаго уѣзда, 9-го ноября 1888 года. По заявленію просителя Давида Яковлева Спирина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Андреевой Спириной началось изъ деревни Красивки, Шацкаго уѣзда, съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Андреевой Спириной, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 іюня 1910 года вступило прошеніе жены Сердобскаго мѣщанина Маріи Петровой Стромилловой, жительствующей въ городѣ Тамбовѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Николаевымъ Стромилловымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ртищева, Сердобскаго уѣзда, Саратовской губерніи, 15 апрѣля 1898 года. По заявленію просительницы Маріи Петровой Стромилловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Николаева Стромилова началось изъ города Тамбова, съ марта 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Николаева Стромилова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 іюня 1910 года вступило прошеніе крестьянина села Орловки, Мысово-Челнинской вол., Мензелинскаго уѣзда, Уфимской губерніи, Никанора Спиридонова Мухина, жительствующаго въ вышеупомянутомъ селѣ, о расторженіи брака его съ женой Маврой Зиновіевой Мухиной, вѣнчаннаго причтомъ Косью-Даміановской церкви села Орловки, Мензелинскаго уѣзда, Уфимской епархіи, 24-го января 1905 года. По заявленію просителя Никанора Спиридонова Мухина, безвѣстное отсутствіе его супруги Мавры Зиновіевой Мухиной началось изъ села Орловки, Мензелинскаго уѣзда, Уфимской губерніи, съ 24 марта 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Мавры Зиновіевой Мухиной, урожденной Волковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 августа 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Ольги Федоровой Звѣревой, жительствующей въ гор. Харьковѣ, по Единовѣрческой ул., д. 22, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоакимомъ Павловымъ Звѣревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви слоб. Марьинскаго, Бахмутскаго уѣзда, 7 октября 1879 года. По заявленію просительницы Ольги Федоровой Звѣревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоакима Павлова Звѣрева началось изъ дер. Петровки 2-й, Степановской вол., Бахмутскаго уѣзда, съ января 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣ-

дѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоакима Павлова Звѣрева, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 августа 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Евтихія Григорьева Христосова, жительствующаго въ Кисельскихъ-Хуторахъ, Зміевскаго уѣзда, Харьковской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Андреевой Христосовой, вѣнчаннаго причтомъ Косью-Даміановской церкви слоб. Кисельскихъ-Хуторовъ, 30 октября 1894 года. По заявленію просителя Евтихія Григорьева Христосова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Андреевой Христосовой началось изъ слоб. Кисельскихъ-Хуторовъ, Зміевскаго уѣзда, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Андреевой Христосовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 марта 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Херсонской губерніи, Елисаветградскаго уѣзда, Трикратской вол., деревни Спасивки, Сергѣя Титова Базенко, жительствующаго въ дер. Спасивки, Трикратской вол., Елисаветградскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Базенко, вѣнчаннаго причтомъ Архистратига-Михайловской церкви мѣст. Трикратъ, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи, 11 мая 1897 г. По заявленію просителя Сергѣя Титова Базенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Базенко началось изъ города Вознесенска, Елисаветградскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Базенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 іюня 1910 года вступило прошеніе крестьянина Херсонской губерніи, Елисаветградскаго уѣзда, с. Ольшанки, Прокопія Алексѣева Тетрадова, жительствующаго въ с. Ольшанкѣ, Елисаветградскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Севастьяновой Тетрадовой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Добрянки, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 24 мая 1865 года. По заявленію просителя Прокопія Алексѣева Тетрадова, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Севастьяновой Тетрадовой началось изъ села Ольшанки, Елисаветградскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Севастьяновой Тетрадовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1910 года вступило прошеніе крестьянина Пензенской губерніи, Чембарскаго уѣзда, села Аргамакова, Ивана Яковлева Байкова, жительствующаго въ гор. Одессѣ, во Врачебномъ Управленіи, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Андреевой Байковой, вѣнчаннаго причтомъ Горійскаго Успенскаго собора 29 мая 1900 года. По заявленію просителя Ивана Яковлева Байкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Андреевой Байковой началось изъ города Одессы, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Андреевой Байковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Васильевой Пилипасъ, жительствующей въ м. Носовкѣ, Нѣжинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Кодратомъ Саввиннымъ Пилипасъ, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви м. Носовки, Нѣжинскаго уѣзда, 27-го января 1884 года. По заявленію просительницы Маріи Васильевой Пилипасъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Кодрата Саввина Пилипаса началось изъ м. Носовки, Вѣжинскаго уѣзда, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Кодрата Саввина Пилипаса, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 июня 1910 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Ильина Молчанова, жительствующаго въ селѣ Рубежномъ, Ново-зыбковскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Ѳедоровой Молчановой, урожденной Посторнаковой, вѣнчаннаго причтомъ свято-Саввинской церкви с. Рубежнаго, Новозыбковскаго уѣзда, 13 октября

1902 года. По заявленію просителя Ивана Ильина Молчанова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Ѳедоровой Молчановой началось изъ города Кіева, въ 1905 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ѳедоровой Молчановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 марта 1910 года вступило прошеніе мѣшаники Анны Павловской Тройченко, жительствующей въ гор. Козельцѣ, Черниговской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ѳедоромъ Тимофеевымъ Тройченко, вѣнчаннаго причтомъ Предградской-Николаевской церкви гор. Козельца. По заявленію просительницы Анны Павловской Тройченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ѳедора Тимофеева Тройченко началось изъ города Кіева, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ѳедора Тимофеева Тройченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

5% закладн. съ выигр. листы Гос. Дв. Зем. Банка 1889 г. 42 тиражъ 1 ноября 1910 г.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 12-го октября 1889 г. Положенія о 5% закладныхъ съ выигрышами листахъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія означенныхъ листовъ, 1-го ноября 1910 г.; Совѣтомъ Государственнаго Банка, въ присутствіи за Управляющаго Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ, Члена Совѣта сего Банка, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведенъ публичный тиражъ выигрышей и погашенія листовъ означеннаго Банка.

НУМЕРА СЕРІЙ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ ТИРАЖЪ.

(Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 листовъ, съ № 1 по № 50 включительно)

00178	01656	03183	04535	05815	07409	09103	10573	11691	12792	14421
00190	01672	03203	04553	06131	07415	09111	10575	11717	12840	14543
00231	01675	03239	04567	06222	07481	09120	10587	11730	12973	14651
00299	01771	03253	04624	06420	07627	09364	10596	11735	13004	14822
00518	01824	03254	04628	06460	07702	09404	10649	11797	13086	14838
00565	01838	03445	04668	06463	07970	09406	10653	11902	13121	14914
00592	01973	03449	04776	06582	08002	09508	10753	11923	13143	15046
00641	01978	03453	04872	06625	08064	09521	10800	11972	13189	15094
00707	02023	03700	04896	06651	08135	09601	10810	11991	13205	15100
00748	02036	03855	04950	06659	08196	09608	10829	12020	13289	15116
00770	02095	03868	04959	06768	08200	09701	10947	12030	13340	15117
00838	02125	03917	05017	06772	08219	09738	10971	12065	13335	15137
00843	02172	03946	05065	06793	08237	09834	11140	12277	13421	15241
00917	02207	03950	05076	06799	08282	09861	11159	12296	13430	15258
00953	02216	03962	05094	06818	08313	09883	11170	12356	13489	15294
00958	02271	03967	05098	06829	08365	10132	11216	12366	13516	15316
01069	02328	04024	05132	06912	08382	10149	11223	12367	13524	15516
01173	02359	04077	05263	06933	08473	10194	11246	12405	13569	15586
01270	02412	04095	05351	07019	08545	10195	11256	12426	13701	15593
01329	02417	04102	05470	07029	08643	10299	11265	12449	13769	15845
01348	02426	04113	05481	07057	08677	10365	11341	12576	13775	15931
01384	02505	04144	05515	07124	08698	10402	11414	12586	13824	15966
01435	02716	04163	05589	07215	08769	10405	11430	12617	13940	
01437	02772	04214	05596	07241	08791	10418	11537	12655	14056	
01544	02871	04285	05607	07328	08794	10440	11568	12658	14069	
01595	02993	04424	05689	07342	08864	10451	11589	12699	14126	
01611	03009	04458	05757	07346	09035	10484	11654	12742	14290	
01655	03021	04484	05789	07393	09079	10535	11684	12770	14411	

Всего 302 серій, составляющія 15.100 листовъ на сумму 2.038.500 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 135 рублей за листъ, будетъ производиться съ 1 февраля 1911 года въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Банка.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-Петербургъ, въ зданіи Св. Синода (у Александр. сада) и Синод. типогр. (Кабинетск., 15).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

МОСКВА, въ зданіи Синодальной типографіи (Никольская улица).

МОЛИТВОСЛОВЪ:

полный, перк. печ., съ кино., въ пѣт. рамкѣ, съ 16 хромолит. изображ., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 75 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 2 р. 25 к., въ саф. 2 р. 75 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 4 р. 50 коп.

іерейскій, перк. печ., безъ кино., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 40 к., въ сафьянѣ 2 р.

для мірянъ, перк. печ., безъ кино., въ 32 д. л., съ 8 свящ. изображ., въ бум. 30 к., въ кол. 45 коп.

то же, гражд. печ., въ бум. 30 к., въ коленк. 45 коп.

сокращенный, перк. печ., безъ кино., въ бум. 12 коп., въ коленк. 25 коп.

то же, гражд. печ., въ бум. 8 коп., въ коленк. 20 коп.

краткій, церк. и гражд. печат., по 3 к. для православныхъ воиновъ, 32 д., гражд. печ., въ бум. 3 коп.

православный толковый (изданный по программѣ Виленскаго Св.-Духовскаго братства), гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 75 к., въ сафьян. съ прост. обрѣз. 1 р. 50 коп.

краткій толковый, церк. и гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

МОЛИТВОСЛОВЪ СЪ АКАѢСТАМИ:

въ 8 д. л., крупной гражд. печ., съ 8 священными изображ., въ бум. 35 к., въ коленк. 70 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагрен. съ зол. обр. 2 р.

въ 32 д. л., съ 8 священными изображ., въ бум. 20 коп., въ коленк. 45 к., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 25 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 1 р. 50 к., въ бархатѣ 4 р. 50 к.

въ 64 д. л., въ бум. 12 коп., въ кол. 25 коп., въ сафьян. съ золот. обрѣз. 1 р. 85 коп.

СБОРНИКЪ МОЛИТВЪ:

для скорбящихъ, унывающихъ, въ темнищахъ заключенныхъ, и всѣхъ помощи Божіей требующихъ, гражд. печ., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 коп.

на всякій день потребныхъ, гражд. печ., въ бум. 7 к., въ коленк. 20 к.

для употребленія воинамъ во время похода и въ больницахъ, перк. печ., безъ кино., въ бум. 15 коп.

то же, гражд. печ., въ папкѣ, п. 20 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Библия, въ 16 д. л., гражд. печ., (комп. изд.) въ бум. 1 руб., въ коленк. 1 руб. 50 к., въ кожѣ 2 р., въ сафьян. съ золот. обрѣз. 3 р., 4 р. и 5 руб.

Минеи-Четы, на русскомъ языкѣ, мѣсяцъ июль, съ изображ., въ бум. 1 р. 90 к., въ кореш. 2 р. 40 к., въ коленк. 2 р. 90 к., въ бѣлой кожѣ 3 р. 10 коп.

Справочный и объяснительный словарь къ Псалтири, П. Гиллтебрандта, въ бум. 2 руб. 50 коп.

Содержаніе: Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Рѣчь архимандрита Димитрія, произнесенная при нареченіи его во епископа Уманскаго.—Докладъ предсѣдателя комиссіи Государственной Думы по дѣламъ православной Церкви В. Н. Львова о предположенныхъ измѣненіяхъ въ уставѣ духовныхъ консисторій.—О положеніи начальнаго народнаго образованія въ 1861 г.—Пренія въ Государственной Думѣ по школьному вопросу.—Государственная Дума и духовенство.—Содержаніе духовенства въ Германіи.—Соборъ Романовыхъ.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничья.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отъ редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 4 ноября 1910 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

РАЗРЪШЕНЪ къ церковному употребленію Свят. Правит. Синодомъ 21 іюля 1910 г. «**АКАФИСТЪ ТРИЕМЪ СВАТИТЕЛЕМЪ: Василию Великому, Григорію Богослову и Іоанну Златоустому**». Получить акафистъ можно отъ издателя по такому адресу: «*Турція. Святая гора Аѳонъ. Общежительная пустынно-келійная обитель св. Іоанна Златоуста въ мѣстности Іверскаго монастыря. Настоятелю схимонаху Константину Семертикову акуть съ братією*». Также можно получить въ г. *С.-Петербургъ въ подворья Аѳонскаго Андреевскаго скита (5-я Рождественская ул.)*, равно какъ въ городахъ *Одессѣ и Ростовѣ на-Дону въ таковыя же подворьяхъ*. Цѣна акафиста 1 экз. 35 к., —100 экз. —15%, 500 экз. —20%, 1000 экз. —30%. Скидка съ рубля. 1—1

КУНТУШИ ПЪВЧЕСКІЯ,

стоявшія 2.000 руб., продаются за ненадобностію за 1.000 руб. 15 большихъ и 15 дѣтскихъ, совершенно новыя, бывшія въ употребленіи только нѣсколько разъ. Сдѣланы изъ дорогого темно-зеленаго сукна съ краснымъ и обшиты золотымъ галуномъ. Москва, Б. Никитская, Столовый переулокъ, д. 22, кв. 3. *Алексею Егоровичу ПАСХИНУ.*

—) Уплату можно разсрочить. (—

Въ Воронежской епархіи состоитъ вакантной должностъ **противо-раскольническаго и противо-сектантскаго епархіальнаго миссіонера**. Жалованья съ разбѣдными положено 2000 р. въ годъ. Желающіе занять означенную должностъ подать прошенія съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ на имя епархіал. преосвященнаго. 2—1

ФИСГАРМОНИ

АМЕРИКАНСКАГО ТИПА

недорого продаются въ г. Балахнѣ, Нижегородской губерніи. Обрататься къ священнику *Алексею Преображенскому*. Каталогъ высылается бесплатно. 1—1

САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ

ИСПОЛЗУЮЩИЕ, БЕЗВРЕДНЫЕ И ДЕШЕВЫЕ ЛЕКАРСТВА. Книгу ПОПУЛЯРНАЯ ГОМЕОПАТІЯ, ОБЩЕДОСТУПНОЕ КРАТКОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ГОМЕОПАТИЧЕСКАГО СПОСОБА ЛЕЧЕНІЯ ЛЮДЕЙ И ЖИВОТНЫХЪ, въ 2-хъ частяхъ, съ лечебникомъ «ПЕРВАЯ ПОМОЩЬ», высылаютъ БЕЗПЛАТНО по полученіи 21 коп. марокки на раск. перес. (связанныхъ 28 коп.) СТАРѢЙШАЯ, ОСНОВАННАЯ ВЪ 1834 ГОДУ ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА С. ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОХОВАЯ, 17, КВ. 3. Существовавшая при аптекѣ Гомеопатическая Лечебница даетъ иногороднымъ письменные совѣты—плата 50 коп. 6—2 Народный лечебникъ Дерикера, 4 изд., ц. 1 р.

ВЫПИСКИ изъ твор. св. о.о. въ рус. пер. *Александрова*, реком. 4 Всерос. мис. съѣзд. 2 р. 25 к. **Объ эпитим., его же** 12 к. **Архипастыр. глась** (полн. система общ. сект. въ поуч. архипаст.) *Прозорова*, ч. I—II, 1 р. 75 к. **Церн. Хр. безъ еписк.** не была и не буд. (разб. кн. Усова) I—II, *Головкина*, 1 р. **Вопр. жиз. при свѣтѣ вѣч.** *Никольскаго*, 1 р. **Изъ дней вдов. свящ.** 40 к. **Свящ. бос.** 20 к. **Нахлѣб.** 15 к. **Прав. путей.** 1903—5. 1907 г., 1 р. 25 к. за годъ. Адрес. *Спб., Суворов. 65, 10, К. Н. Плотникову.* 2—2

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ, 6-е изд.

Одобрена для перк. и минист. школь «въ пособіе при преподав. Зак. Бож. и его методики» и въ руково. учит. дидактики дух. сем. въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к. съ пер. Книжн. складамъ и магаз. уст. 20—30 проп. Адресъ: Астрахань, дух. семин., прот. **БЛАГОНРАВОВУ.** 6—6

ПОВЪЗДКА ІЕРУСАЛИМЪ,

и Аѳонъ (одиннадцатое изд.), текста 48 стр., 118 видовъ Св. мѣсть и картинъ изъ жизни І. Христа. 42 стр. Книга эта предназначается для семейной среды русскаго народа, немогущей совершить паломничества въ Іерусалимъ и поклониться Гробу Господню. Цѣна съ перес. 25 к. почт. мар. За одинъ рубль 5 книжекъ. Спб., Бронницкая, 5. П. П. Свѣцкому, члену Императ. правосл. Палестин. общ. 2—1

Склады **Иконъ, кистей и испанію** заказы на иконостасы, закрываемыя кисты, кресты на главы церковныя, натростовые, и живописныя распятія на голгофѣ, хоругви, панноидіа, подвѣснички, на престольныя и одѣжды, безчисленныя иконы средняго и 84 гробамъ бронзовыя ризы, евангелія, сосуды, ковчегъ и всевозможныя чуждыя утвари **Федора Григорьевича Златова** Москва, Варшавскіе торг. ряды №138, противъ на всякія заказы отъменно и немедленно.

Валдайскій усовершенствованный КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Георгія Михайловича АНДРЕЕВА,

бывшаго мастера С.-Петербургскаго завода **В. М. ОРЛОВА**. Отливаетъ церковныя колокола всевозможной величины съ сильнымъ и приятнымъ звукомъ и изящною отдѣлкою, а также переливаетъ разбитыя колокола по сходнымъ цѣнамъ. Допускается разсрочка платежа.

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: *Г. Валдай, Новгор. губ., заводъ Г. М. АНДРЕЕВА.*

1—1

Принимается на 1911 годъ подписка на ежемѣсячный проповѣдническій листокъ „**ПАСТЫРЬ-ПРОПОВѢДНИКЪ**“ выходящій съ 1-го іюля 1909 года, въ которомъ помѣщаются краткія, но содержательныя, простыя, общедоступныя, современныя поученія на воскресныя, праздничныя и Царскіе дни, а также на разные случаи и поученія катехизическія. Въ журналѣ принимаютъ участіе студенты академіи и лучшіе проповѣдники епархіи. Отзывы см. въ приложеніи «Миссіонерскаго Обзорнія», «Голосъ истины», № 42, и «Извѣстіяхъ по Казанской епархіи» за октябрь 1909 года. Имѣются благопріятныя и лестныя отзывы и многочисленныхъ подписчиковъ. Подписная цѣна годовому изданію съ перес. 1 р. 30 к. АДРЕСЪ: Сысертскій зав., Пермской губ. Редакція листка «Пастырь-Проповѣдникъ»

въ конторѣ „**ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ**“

(Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7).

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ и ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраній, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ т., по цѣнѣ 2 р. за томъ съ перес.

Содержаніе сихъ томовъ слѣдующее: о составѣ Помѣстнаго Собора, о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на соборѣ и преобразованіи центральнаго церковнаго управленія, о раздѣленіи Россіи на церковныя округа и организациі ихъ, а также о преобразованіи мѣстнаго церковнаго управленія, объ организациі церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ, о благоустроеніи прихода, церковной школы, порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности, епархіальныхъ сѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ, о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, по дѣламъ вѣры: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры, о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи.

Указатель къ «Журналамъ и протоколамъ» 3 р.

◆ ПРЕСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЛАЮТСЯ ПО ПЕРВОМУ ТРЕБОВАНІЮ БЕЗПЛАТНО.

Основанъ



1873 г.



1882 г.



1896 г.

въ 1774 г.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ ПАВЛА НИКОЛАЕВИЧА ФИНЛЯНДСКАГО ВЪ МОСКВѢ,

Телефонъ № 385.

Балканъ, собственный домъ.

На заводѣ имѣются для выбора колокола готовыя отъ 20 фун. до 300 пуд. На заказъ колокола отливаются до 4000 и болѣе пуд. Заводъ изготовляетъ по заказу колок. станціон., паровоз. и сферич. для электр. сигн. звонъ.

Заводъ отливаетъ колокола первые по величинѣ и отдѣлкѣ въ Россіи.

- Къ Московскому Успенскому собору, вѣсомъ 4000 пуд.
- Къ храму Христа Спасителя въ Москвѣ, звонъ 4000 пуд.
- Къ храму Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, звонъ 1600 пуд.
- Къ храму св. Князя Владиміра въ Кіевѣ, звонъ 1100 пуд.
- Къ Кіево-Печерской лаврѣ, вѣсомъ 1636 пуд.
- Даръ Всероссійскаго Императора Николая II-го храму для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг., близъ селенія Шипки, у подножія Балканъ, звонъ 1300 пуд.
- Для Варшавск. кафедральн. собора звонъ 2500 пуд. при главн. колок. въ 1569 пуд.
- Для Калужской Тихоновой пустыни, вѣсомъ 1560 пуд.

ЭКОНОМІЯ

Экономія всегда и во всемъ есть основа всякой разумной и достаточной жизни. Если Вы хозяинъ и семьянинъ, то вѣроятно покупаете для своей семьи все, что требуется, вѣроятно покупаете и чай, и кофе, и какао. Это предметы питанія, предметы первой необходимости. Они нужны всегда и во всякой семьѣ. Какъ предметы питанія они должны быть натуральны, свѣжіе и высокаго качества.—Они должны приносить пользу, удовольствіе и наслажденіе. Живя въ провинціи, можете ли Вы похвалиться, что всѣ эти предметы покупаете на мѣстахъ и не дорого и хорошаго качества? Едва ли! Тамъ все это продаютъ и дорого и не хорошо. Чай, кофе, какао въ Москвѣ и много лучше и значительно дешевле. Если Вы желаете, то можете испытать, убѣдиться,—тѣмъ болѣе что теперь почтовые правила такъ удобны, пересылка почтой такъ дешева, что изъ Москвы можно выписывать куда угодно всякую мелочь,—и будетъ огромная выгода, и товаръ получите несравненно лучшаго качества. Всѣмъ любопытнымъ, всѣмъ желающимъ себѣ добра и пользы, мы предлагаемъ выписать на пробу сразу четыре самыхъ лучшихъ предмета, а именно $\frac{1}{4}$ ф. знаменитаго чая Царская Роза, $\frac{1}{4}$ ф. самаго экономичнаго и самаго ароматнаго чая Янхао, $\frac{1}{4}$ ф. кофе Парижскій Меланжъ и $\frac{1}{4}$ фун. голландскаго какао—Камерунъ—всего одинъ фунтъ за 1 р. 65 коп. съ пересылкой на нашъ счетъ во всю Европ. Россію. Въ данномъ случаѣ Вамъ дается возможность познакомиться съ качествомъ и цѣной такихъ предметовъ, которые Вамъ нужны постоянно и Вы увидите, какъ выгодно всегда выписывать изъ нашихъ складовъ чай, кофе и какао. При выпискѣ сразу 5 фун. по случаю выгоды въ перес. все это обойдется на 16 коп. въ фун. дешевле. Если кто интересуется только чаемъ, то можетъ выписать 1 фун. чая за 1 р. 85 к. съ пересылкой на нашъ счетъ.

Требованія просимъ адресовать:
СКЛАДЫ ЧАЕВЪ КОФЕ и КАКАО

И. Е. ДУБИНИНА МОСКВА,
Покровка 55.

Подробный прейсъ-курантъ и описание производства, приготовления и употребленія чая, кофе и какао высылается всѣмъ бесплатно и прилагается при пробѣхъ.



Фабр. марка.

фамилією MOSER
& Co буквы . . .

Предостереженіе.

Для устраненія случаевъ злоупотребленія нѣкоторыми торговцами названіемъ нашей фирмы, считаемъ необходимымъ рекомендовать желающимъ приобрести часы нашей фабрики обратить особенное вниманіе на то: помѣщены ли на предлагаемыхъ карманныхъ часахъ въ имѣющихся на нихъ клеймахъ и надписяхъ на французскомъ языкѣ передъ

«Ну» такъ какъ только съ такими клеймами и надписями часы являются дѣйствительно издѣліями нашей фабрики.



Фабр. марка.

МАГАЗИНЫ ФАБРИКИ ЧАСОВЪ

Г. МОЗЕРЪ и К^о.

Существуетъ съ 1832 года.

ИМѢЮТСЯ ТОЛЬКО

въ С.-Петербурѣ, || въ Москвѣ, || на Нижегородск. ярмаркѣ,
Невскій пр., д. 26—3. || Ильинка, д. 14—3. || на Главной площади.

Откуда прейсъ-куранты высылаются бесплатно. 2—2

ДѢТСКАЯ МОЛОЧНАЯ МУКА ЗОЛОТОЙ АЛЬПИНА удостоена на все- мірной выставкѣ въ Брюсселѣ 1910 г. МЕДАЛИ.

МОСКОВСКАЯ ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ Д. СТРОКОВА.

ЕСЛИ заказан. иконы окажутся не худож. исполненными, то я обязуюсь принять ихъ обратно и все расходы беру на себя.

ИКОНЫ КАКИХЪ УГОДНО СВЯТЫХЪ И ПИСЬМА ИЗГОТОВЛЯЮ по заказу (художественно и изъ лучш. московск. матеріала) и высылаю по всей Россіи при получ. $\frac{1}{3}$ задатка.

НА АВ. КИПАРІСЪ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалью.

Цѣны:
въ $2\frac{1}{2}$ арш. 85 р.
въ 2 арш. 65 р.
въ $1\frac{1}{2}$ арш. 50 р.
въ $1\frac{1}{4}$ арш. 40 р.
въ 1 арш. 30 р.
въ 12 верш. 20 р.

НА ЛИП. ДЕРЕВЪ съ чеканкой по 9-ти золотник. червон. золоту и эмалью.

Цѣны:
въ $2\frac{1}{2}$ арш. 65 р.
въ 2 арш. 53 р.
въ $1\frac{1}{2}$ арш. 40 р.
въ $1\frac{1}{4}$ арш. 32 р.
въ 1 арш. 25 р.
въ 12 верш. 17 р.

НА ЛИП. ДЕРЕВЪ съ крашенными фонами и вызолочен. вѣнцами.

Цѣны:
въ 3 арш. 55 р.
въ $2\frac{1}{2}$ арш. 45 р.
въ 2 арш. 35 р.
въ $1\frac{1}{2}$ арш. 25 р.
въ 1 арш. 15 р.
въ 12 верш. 10 р.

ВЪ БРОНЗОВЫХЪ ризахъ чекан., черезъ огонь золочен., (вполнѣ замѣн. серебрянныя).

Цѣны:
въ $2\frac{1}{2}$ арш. 150 р.
въ 2 арш. 120 р.
въ $1\frac{1}{2}$ арш. 80 р.
въ $1\frac{1}{4}$ арш. 75 р.
въ 1 арш. 55 р.
въ 12 верш. 30 р.

ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ ризахъ 84 пр. тяжело-вѣсныхъ, чеканная черезъ огонь золочен.

Цѣны:
въ $1\frac{1}{2}$ арш. 225 р.
въ $1\frac{1}{4}$ арш. 190 р.
въ 1 арш. 140 р.
въ 12 верш. 85 р.
въ 8 верш. 40 р.
въ 7 верш. 30 р.

Означенныя цѣны на иконы считаются въ одинъ линъ; за каждый же прибавочный линъ причитывается, на икону размѣр. въ 12 верш. — 2 р., на иконы разм. въ 1 арш. и въ $1\frac{1}{2}$ — 3 р. и на иконы разм. отъ $1\frac{1}{2}$ арш. до $2\frac{1}{2}$ арш. — 5 р.

— НА ИКОНЫ ВЪ ИКОНОСТАСЫ НА СУММУ НЕ МЕНЬЕ 300 Р. ДѢЛАЮ СКИДКУ 10% —

По той же цѣнѣ и иконы св. преп.

АННЫ КАШИНСКОЙ ИЗГОТОВЛЯЮ съ точнаго оригинала.

Также дѣлаю КІОТЫ, багет. РАМЫ и СКЛАДНИ для ПОДНОШЕНІЙ. ТРЕБУЙТЕ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ. Адресъ: МОСКВА, Петровка, д. Грачева, ДИМИТРІЮ НИКОЛАЕВИЧУ СТРОКОВУ.

Изданія
VI годъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1911 годъ

Изданія
VI годъ.

НА ДУХОВНО-НРАВСТВЕНН. И ПАТРИОТ. ЖУРН.

ДОБРОЕ СЛОВО

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Подписная цѣна съ доставкой: за годъ 3 р.; 6 мѣс. 1 р. 50 к.; 3 м. 75 к. Члены «Общества въ память о. Иоанна Кронштадтскаго» вносятъ: за годъ 2 руб.; 6 мѣс. 1 руб.; 3 мѣс. 50 коп.

Адресъ редакціи: Спб., КРѢПОСТЬ, архивн. д., кв. 7. Тамъ же складъ народно-просвѣтит. Листковъ «Правда и Знаніе». Каталогъ Листковъ (№№ 1—700) безплатно.

Знамя ж. «ДОБРОЕ СЛОВО»: за вѣру, царя и отечество! Главные отдѣлы: религ.-нравственный, общественной жизни и литературный (повѣсти, рассказы и стихотворенія). Въ ж. «Доброе Слово» дается мѣсто воспоминаніямъ объ о. Иоаннѣ Кронштадтскомъ и помѣщаются свѣдѣнія о дѣятельности «Общества въ память о. Иоанна Кронштадтскаго». Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы въ 1911 году преміи: 1) «Художественный альбомъ сподвижниковъ царя Освободителя въ дѣлѣ созданія акта 19 февраля 1861 года»; 2) «Сборникъ почтеній свят. Димитрія, м. Ростовскаго на Госп. и Богор. праздники»; 3) «Другъ паломника» Иллюстриров. описаніе святыхъ русскаго сѣвера.

Ж. «Доброе Слово» указанъ циркул. Главн. Штаба для выписки въ воинскія части и опредѣленіемъ Синодальнаго Учили. Совѣта для церковно-приходскихъ школь.

Редакторъ-издатель прот. П. Н. Левашевъ.