

20 іюня 1907 г.

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

1-й годъ
изданія.

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Доставленныя въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 14.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Предстоящій чрезвычайный Соборъ русской Церкви.

Чрезвычайный соборъ русской церкви, о которомъ такъ много говорили и писали и котораго такъ долго ожидали, рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ и соберется въ Москвѣ; время созванія собора пока еще неопредѣлено, но думаютъ, что онъ соберется нынѣшнею осенью.

Высочайше утвержденныя правила, отъ 25 апрѣля 1907 года, касаются состава собора, выборовъ въ члены собора отъ епархій и различныхъ церковныхъ учрежденій, — дѣлопроизводства въ соборныхъ засѣданіяхъ и—публичности соборныхъ засѣданій. Послѣдній (14) пунктъ гласитъ о мѣстѣ, гдѣ долженъ собраться соборъ.

Соборъ долженъ состоять изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. Такимъ образомъ, мірской элементъ, о допущеніи котораго въ соборныя засѣданія такъ много писалось и противъ допущенія котораго вмѣстѣ съ бѣлымъ духовенствомъ говорили нѣкоторыя вліятельныя лица изъ чернаго духовенства, будетъ присутствовать на соборѣ.

Епископы обязательно присутствуютъ на соборѣ, но только управляющіе епархіями; если же они сами лично не могутъ явиться на соборъ по благословной винѣ, то посылаютъ своихъ замѣстителей съ правомъ голоса изъ лицъ священнаго сана; епископы же, живущіе въ монастыряхъ, которыми они управляютъ, или—просто на покой, а также всѣ викарные епископы—не приглашены на соборъ. Для того, чтобы такой епископъ могъ присутствовать на соборѣ, нужно для каждаго

случая особое опредѣленіе Синода. Клирики и міряне, приглашенные на соборъ, участвуютъ въ обсужденіи всѣхъ соборныхъ дѣлъ и вопросовъ, но соборныя опредѣленія составляются и подписываются одними епископами и замѣстителями ихъ.

Какъ понимать выраженіе „соборныя опредѣленія составляются епископами“—по формѣ, или по существу, не сказано. Подъ словомъ „составляются“, если разумѣть „редактируются“, тогда получается такой выводъ, что голоса клириковъ и мірянъ при обсужденіи соборныхъ дѣлъ имѣютъ значеніе и, въ случаѣ перевѣса ихъ надъ голосами епископовъ, послѣдними ни какъ не могутъ быть игнорированы. Если же соборныя опредѣленія составляются и по существу только голосами епископовъ, а голоса клириковъ и мірянъ, хотя бы ихъ по данному вопросу въ пользу такого или иного его рѣшенія было и вдвое больше, принимаются только къ свѣдѣнію, тогда голоса клириковъ и мірянъ являются только голосами совѣщательными, и клирики и міряне будутъ лишь титулярными членами собора. „Онн, говоритъ по этому поводу „Свѣтъ“ (№ 122), призываются на соборъ не какъ члены его, такъ какъ они лишены права голоса при опредѣленіяхъ, имѣющихъ быть поставленными соборомъ, а какъ свѣдущія лица, которымъ можетъ быть только предоставлено право рѣчи“. Но и здѣсь клирики и міряне, выбранные, можно сказать, всею епархіею, всею мѣстною церковію, не будутъ представлять собою „свободное мнѣніе вѣрующихъ людей, а будутъ лишь ставленниками своихъ архіереевъ“. (Тажегаз. № 122, 1907 г.).

Владѣя только совѣщательнымъ голосомъ, эти клирики и міряне однако, прежде чѣмъ попасть въ члены собора, должны подвергнуться различнымъ перипетіямъ тяжелыхъ и продолжительныхъ выборовъ. Каждый приходъ избираетъ одного кандидата для благочинническаго района, каждое благочиніе выберетъ изъ этихъ приходскихъ выборщиковъ одного кандидата въ епархіальное собраніе. Въ епархіальномъ городѣ выборные отъ благочиній собираются и избираютъ: духовенство трехъ духовныхъ лицъ, а міряне— трехъ свѣтскихъ. Изъ этихъ то 6 ти выборныхъ епархіальному архіерею и предоставляется право избрать по своему собственному желанію и благоусмотрѣнію двухъ—одного клирика и одного мірянина. При такомъ порядкѣ выборовъ, по заявленію нѣкоторыхъ газетъ, получается, что эти клирики и эти міряне будутъ не только титулярными членами собора, но и еще ассистентами своихъ архіереевъ (Свѣт. № 122).

Поэтому такими же совѣщательными голосами должны пользоваться представители придворнаго и военнаго духовенства, представители единовѣрія, монастырей, духовныхъ академій и другихъ церковныхъ учрежденій, а равно и лица, приглашенные по вызову Свят. Синода для участія въ соборныхъ засѣданіяхъ.

При такомъ значеніи голосовъ клириковъ и мірянъ на предстоящемъ соборѣ русской церкви, болѣе двухъ третей голосовъ членовъ, избранныхъ на соборъ, будутъ имѣть только совѣщательный голосъ; рѣшающій же голосъ остается за епископами.

По поводу такого значенія и силы епископской власти на соборахъ много высказывалось возраженій и прежде,—въ такъ называемой предсоборной литературѣ, заявляется неудовольствіе и опасеніе и теперь, послѣ опубликованія положеній о составѣ предстоящаго чрезвычайнаго собора; по этому поводу написано множество статей, какъ въ духовныхъ, такъ и въ свѣтскихъ журналахъ и газетахъ, доказывавшихъ равноправность и вообще силу и значеніе голосовъ клириковъ и мірянъ съ различныхъ точекъ зрѣнія. Но есѣ изслѣдованія лучшихъ православныхъ ученыхъ показываютъ, что руководственное значеніе и силу на соборахъ, какъ въ древней церкви до торжества христіанства при Константинѣ Великомъ, такъ и въ періодъ вселенскихъ соборовъ и—послѣ нихъ, имѣли рѣшенія и опредѣленія епископовъ, хотя на этихъ соборахъ, какъ помѣстныхъ, такъ и

вселенскихъ часто присутствовали, были ихъ членами, иногда весьма вліятельными (архидіаконъ Афанасій на 1-мъ вселенск. соборѣ), подписывались подъ соборными актами и клирики, и монашествующіе, и представители гражданской власти, и—иногда сами императоры. Поэтому и самые соборы иногда назывались по числу присутствовавшихъ на нихъ епископовъ (напр. 1-й вселен. соборъ называется „соборомъ 318 епископовъ“). Такимъ образомъ фактъ присутствія и участія клира и мірянъ на соборныхъ совѣщаніяхъ не подлежитъ сомнѣнію.

Но, обращаясь къ канонической сторонѣ вопроса, мы видимъ, что церковныя правила, касающіяся состава соборовъ, говорятъ, начиная съ 37 апостольск. прав. и продолжая цѣлымъ рядомъ правилъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ (1 всел. с. 5; втор. с. 6; 4 соб. 9 пр., 17, 19; шест. вс. 8; седм. вс. соб. 6; ант. соб. пр. 19, 20; коре. 27)—о соборахъ епископовъ безъ упоминанія участія въ нихъ клира и мірянъ. Но чтобы уяснить себѣ истинный смыслъ этихъ правилъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на слова св. апостола Павла въ посл. къ Ефесеямъ, гдѣ онъ сравниваетъ церковь съ человѣческимъ тѣломъ. Развивая это сравненіе, онъ ясно говоритъ, что въ церкви, такъ и въ тѣлѣ человѣческомъ, каждый членъ имѣетъ „дѣйствіе въ свою мѣру“ (Еф. IV, 16). Привлекая всѣхъ своихъ членовъ—епископовъ, клириковъ и мірянъ къ совокупной дѣятельности на соборныхъ совѣщаніяхъ, церковь не придаетъ имъ одинаковаго значенія. Клеръ и міряне участвуютъ на соборѣ, но не на равныхъ условіяхъ съ епископами, которые *одни лишь* обладаютъ, каждый въ отдѣльности, правомъ рѣшающаго голоса, а потому, когда каноническія правила говорятъ о соборахъ епископовъ, они не исключаютъ этимъ участія въ соборахъ клириковъ и мірянъ, но выражаютъ только ту мысль, что полноправными членами собора признаются епископы. Въ Высочайше утвержденныхъ положеніяхъ 25 апр. 1907 г. говорится, что клирики и міряне участвуютъ въ обсужденіи всѣхъ соборныхъ дѣлъ, но соборныя опредѣленія составляются и подписываются одними епископами. На эту разность положенія епископовъ отъ клира и мірянъ ясно указываютъ и подписи подъ соборными актами въ періодъ вселенскихъ соборовъ. Такъ напр. подъ актами Константинопольск. собора 448 г. епископы подписывались: „опредѣливъ, подписалъ“, архимандриты просто „подписалъ“. Въ соборныхъ актахъ можно иногда встрѣ-

тить прямыя и ясныя указанія на то, что опредѣленія постановлялись только епископами. На Карфагенск. соборѣ 256 г. напр. присутствовали „пресвитеры, діаконы и огромная часть народа“, но св. Кипріанъ обращался съ словомъ только къ любезнѣйшимъ сотоварищамъ (collegae), т. е. епископамъ, и только ихъ мнѣнія затѣмъ перечисляются поименно въ актахъ собора (1). На соборѣ Ельвирскомъ (306 г.) также были пресвитеры, діаконы и множество народа, но рѣшеніе постановляли епископы. Судя по этимъ даннымъ можно, повидимому притти къ тому заключенію, что клиръ и міряне только присутствуютъ на соборѣ, могутъ помогать ему въ совѣщаніяхъ, въ качествѣ свѣдущихъ дѣло лицъ, но окончательно постановить рѣшеніе въ ту или другую сторону, зависитъ исключительно отъ полноправныхъ членовъ собора, т. е. епископовъ. Есть однако и другія данныя, которыя выдвигаются противниками исключительнаго заправленія и рѣшенія соборныхъ дѣлъ одними только епископами. Здѣсь прежде всего указываютъ на классическое мѣсто въ описаніи апостольскаго собора (51 г.), что „апостолы и пресвитеры со всею церковію разсудили“ и что это постановленіе апостольскаго собора послано было отъ имени не однихъ апостоловъ, но „и пресвитеровъ и братіи“ въ Антиохію (Дѣян. ап. гл. 15). Эти выраженія, не давая точнаго опредѣленія того значенія, какое имѣлъ голосъ пресвитеровъ и братіи при постановкѣ соборнаго рѣшенія, показываютъ однако, что во всякомъ случаѣ рѣчь идетъ здѣсь не о простомъ лишь присутствіи и совѣщаніи. Нѣсколько болѣе точныя указанія по этому вопросу встрѣчаются въ позднѣйшихъ свидѣтельствахъ. Такъ, Св. Аѳанасій Великій, говоря о жалобѣ на него, утверждаетъ, что „по церковнымъ правиламъ и по слову Павлову—собравшемуся народу и епископамъ... надлежало все законно изслѣдовать въ присутствіи изъявляющихъ свое требованіе мірянъ и клириковъ“ (2). Такимъ образомъ законный церковный порядокъ требовалъ очевидно, чтобы соборное изслѣдованіе жалобы на епископа происходило при собраніи народа, при чемъ міряне и клирики изъявляли свое требованіе. Такое требованіе означаетъ болѣе, чѣмъ участіе только въ совѣщаніи. Св. Кипріанъ также свидѣтельствуютъ о важномъ значеніи на соборѣ голоса клириковъ и мірянъ, когда говоритъ по дѣлу о

падшихъ, что это дѣло „нужно разсудить, составивъ общій совѣтъ съ епископами, пресвитерами, исповѣдниками и устоявшими въ вѣрѣ мірянами... Не можетъ быть твердымъ то опредѣленіе, о которомъ будетъ извѣстно, что на него не было согласія большинства“ (Пис. Кипр. 30). Есть и др. данныя такого же рода. Сопоставляя эти данныя о значеніи епископовъ, клира и мірянъ въ соборныхъ рѣшеніяхъ, слѣдуетъ притти къ такому заключенію, что на соборѣ рѣшающимъ голосомъ обладаютъ только епископы, но присутствующимъ на соборѣ клирикамъ и мірянамъ предоставляется голосъ коллективный, къ которому епископы должны прислушиваться и съ нимъ считаться; въ противномъ случаѣ соборныя опредѣленія не будутъ тверды, какъ сказалъ св. Кипріанъ, Карфагенскій епископъ. Таковъ, вѣроятно, будетъ и нашъ чрезвычайный всероссійскій соборъ въ Москвѣ; онъ будетъ соборомъ епископовъ, но съ допущеніемъ въ широкихъ размѣрахъ участія клириковъ и мірянъ и съ предоставленіемъ имъ коллективнаго голоса болѣе вѣскаго, чѣмъ только совѣщательный.

На предстоящій чрезвычайный соборъ русской церкви возлагаются великія надежды; православныя чада церкви ждуть, что онъ твердо возьмется за дѣло обновленія нашей церковной жизни, объединить и оживить ея разнообразныя силы и вообще мудро выполнить свою задачу, давши достойные отвѣты на многіе насущные, наболѣвшіе и настоячивые вопросы, которыхъ за послѣднее время накопилось много. Таковы напр. вопросы внѣшняго и прежде всего общаго характера объ отношеніи Православной церкви къ старобрядцамъ и сектантамъ разныхъ видовъ, о клятвахъ соборныхъ 1667 г., объ австрійской іерархіи, о сближеніи съ старокатоликами, англиканскою церковію, объ отношеніи грековъ къ болгарамъ или такъ называемой болгарской схизмѣ, о способѣ принятія въ православіе римскихъ католиковъ и—вообще объ установленіи надлежащаго единства и связи русской церкви съ другими православными церквами. Затѣмъ поднимаются вопросы объ удобопонятности и упорядоченіи нашего богослуженія, чтобы сдѣлать его болѣе назидательнымъ и цѣлесообразнымъ; далѣе слѣдуетъ жгучій вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній,—вопросы о смѣшанныхъ бракахъ, объ условіяхъ развода и мног. друг. Для рѣшенія всѣхъ этихъ вопросовъ потре-

(1) Предъ Церковн. Соборомъ. Изд. Союза 17 окт., стр. 65.

(2) Рус. перев. Моск. дух. ак. Твор. св. Аѳан. ч. 1. стр. 178.

буется много труда и времени; поэтому трудно, почти невозможно допустить, чтобы теперь же рѣшены были всѣ эти и другіе вопросы. Нѣкоторые думаютъ, (проф Соколовъ) что было бы большою и опасною ошибкою со стороны собора, еслибы онъ сразу взялся за рѣшеніе всѣхъ намѣченныхъ предсоборною литературою вопросовъ. Многіе изъ этихъ вопросовъ настолько сложны и существенно—важны, что требуютъ серьезной предварительной разработки, а нѣкоторые изъ нихъ, какъ напр. вопросъ о нашемъ богослуженіи, въ настоящее время нашей наукой и литературой очень мало и разработаны. Притомъ члены предстоящаго собора въ большинствѣ своемъ явятся на соборъ не настолько освѣдомленными во всѣхъ этихъ вопросахъ, чтобы произносить по нимъ свое окончательное сужденіе и рѣшеніе.

Правда, при рѣшеніи различныхъ церковныхъ вопросовъ, будущимъ членамъ собора принесутъ весьма большую пользу труды предсоборной комиссіи, работавшей по существенно—важнымъ церковнымъ вопросамъ въ 1905 и 1906 г. и издавшей капитальные труды свои въ трехъ громадныхъ томахъ. Эти труды предсоборной комиссіи, какія бы сужденія о нихъ ни высказывались повременною духовною и свѣтскою печатью, для безпристрастнаго и образованнаго православнаго человѣка являются весьма цѣнными. Въ нихъ, не смотря на разнообразіе взглядовъ по разнымъ вопросамъ, вопросы эти весьма подробно и тщательно анализировались съ догматической, канонической и исторической точекъ зрѣнія выдающимися представителями русской церковной іерархіи, глубоко-мысленными и ученѣйшими профессорами духовныхъ академій (Глубоковскій и др.), университетовъ и пр. Стоитъ напр. прочесть труды комиссіи объ устроеніи церковнаго прихода, объ автокефаліи Грузинской церкви и др., чтобы убѣдиться, насколько научно и разносторонне освѣщены эти и друг. вопросы въ предсоборной комиссіи.

Но такъ какъ предсоборная комиссія не могла одинаково подробно и разносторонне отвѣтить и разработать всѣ важнѣйшіе вопросы для предстоящаго собора, а нѣкоторыхъ и не коснулась, то предстоящему собору по необходимости придется прежде всего изучить и рѣшить тѣ вопросы, которые къ предстоящему собору являются болѣе освѣщенными и разработанными, какъ напр. о высшихъ органахъ церковнаго управленія,—объ организаціи синода, о патриаршествѣ, помѣстныхъ со-

борахъ, о срокахъ и порядкѣ ихъ созыванія, о составѣ ихъ и дѣятельности, объ епархіальномъ управленіи,—размѣрахъ епархій, о постановкѣ епархіальнаго управленія, объ епарх. собраніяхъ, о церковныхъ округахъ, объ избраніи епископовъ, о церковномъ судѣ, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, церковно-приходскихъ школахъ. При серьезной и всесторонней разработкѣ только этихъ вопросовъ и то трудно ожидать, чтобы ихъ можно было рѣшить въ одну соборную сессію. При рѣшеніи только этихъ вопросовъ членамъ собора потребуется весьма многое изучить и расцѣнить, чтобы быть въ курсѣ дѣла по данному вопросу. При этомъ предполагается и ожидается, что члены собора, при рѣшеніи того или другаго вопроса, пользуясь трудами предсоборной комиссіи, не будутъ смотрѣть на нее, какъ на неизбѣжную указку, но и съ своей стороны обнаружатъ, подобающую столь высокому и чрезвычайному собранію независимость и созидательную силу на пользу православной церкви.

Итакъ, предстоящему чрезвычайному собору предстоитъ великій трудъ по благоустройству православной церкви. Поэтому каждому православному христіанину отъ всей души слѣдуетъ желать ему мирной и благотворной работы. Если онъ и не успѣетъ рѣшить всѣхъ назрѣвшихъ вопросовъ, то будемъ искренно рады и благодарны ему и за то, что онъ успѣетъ сдѣлать въ предстоящую осень. Вопросы же нерѣшенные имъ, могутъ быть рѣшены впослѣдствіи на слѣдующихъ, могущихъ періодически созываться и повторяться соборахъ.

М. И—въ.

Отношеніе сельскаго духовенства къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ ¹⁾.

(По рассказамъ С. Гусева-Оренбургскаго и С. Елеонскаго).

*Шедше научите вся языки...
учаще ихъ блюсти вся, елика запо-
вѣдахъ вамъ* (Матѣ. 28, 19—20);

Аще бо благовѣствую, нѣсть ми похвалы: нужда бо ми належитъ; горе же мнѣ есть, аще не благовѣствую (1 къ Кор. 9 16).

Часто нашихъ проповѣдниковъ не слушаютъ потому, что эти проповѣдники для своихъ проповѣдей берутъ предметы, которые не интересуютъ слушателей. Вѣдь и успѣхъ проповѣдей о. Петра отчасти зависѣлъ отъ того, что онъ говорилъ только о томъ, что интересовало и его и его прихожанъ. И въ наше время особенно желаютъ слышать проповѣдь на совре-

¹⁾ Продолженіе. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 13-й.

менныя темы. По нашему мнѣнію, грѣшно бы было со стороны проповѣдника уклоняться отъ такихъ проповѣдей, тему для которыхъ даетъ сама жизнь. Проповѣдникъ на всѣ вопросы, выдвигаемые жизнью, долженъ давать послынные отвѣты, согласные съ Словомъ Божиимъ.

Но среди нашего сельскаго духовенства не особенно часто встрѣчаются такіе проповѣдники. Иногда встрѣчаются такіе, которые, чутко прислушиваясь ко всѣмъ нуждамъ прихожанъ, произносятъ соотвѣтствующія рѣчи и стараются указать и предупредить тѣ грѣхи, которые легко могутъ сдѣлать прихожане. Это особенно замѣтно въ проповѣднической дѣятельности о. Оеофилакта Средокрестова. Этотъ достойный служитель Церкви Христовой, когда старшина выпоролъ ни въ чемъ неповиннаго парня, „въ цѣломъ рядѣ проповѣдей обличалъ виновныхъ, такъ горячо и ярко, что всѣ понимали, о комъ и о чемъ шла рѣчь“. 1) И прихожане, видя, что ихъ нужды находятъ откликъ въ любесбилной душѣ пастыря, любятъ такихъ пастырей и всегда готовы отстаивать ихъ интересы и помогать имъ въ ихъ борьбѣ со зломъ.

Ревностно также училъ своихъ прихожанъ и о. Николай Гирьяльскій. Этотъ пастырь, будучи самъ воплощенною любовью къ слабымъ, униженнымъ и оскорбленнымъ, къ сиротамъ и вдовамъ, и своихъ прихожанъ училъ всегда и вездѣ руководствоваться этою любовью, постоянно научалъ вѣренное ему стадо исполнять заповѣдь Христову.—„да любите другъ друга“. „Друзья мои, не забывайте“ поучалъ онъ своихъ прихожанъ въ послѣдній разъ, „никогда о благой части... объ этомъ я всегда говорилъ вамъ и пусть въ этомъ будетъ вамъ мой послѣдній завѣтъ. Благая часть—въ любви ко всѣмъ униженнымъ, ко всѣмъ несчастнымъ, къ бѣднякамъ, больнымъ и неспособнымъ, къ сиротамъ дѣтямъ, лишеннымъ материнской ласки, къ бобылямъ и вдовамъ, доживающимъ въ нищетѣ свой вѣкъ одинокій, среди холоднаго людскаго равнодушія. Благая часть—въ братскомъ любовномъ единеніи между собою, въ обоюдной помощи, во взаимной поддержкѣ, въ честномъ трудѣ не на свою только пользу, но и на пользу ближняго“. 2) И эта проповѣдь любви не пропадала безслѣдно для слушателей. Прихожане плакали во время этого послѣдняго слова любимаго пастыря-учителя и никакъ не хотѣли отпустить отъ себя о. Николая, когда тотъ, по распоряженію своего начальства, принужденъ былъ покинуть навсегда свой приходъ.

Несправедливы, поэтому, отговорки тѣхъ пастырей, которые утверждаютъ, что въ настоящее время не слушаютъ проповѣдей, и говорятъ, что не нужно произносить проповѣдей въ Церкви. Такимъ проповѣдникамъ нужно замѣтить, что они не способны проповѣдывать, если ихъ не слушаютъ. Отчего же слушаютъ проповѣди о. Григорія Петрова или архимандрита Михаила? Да оттого, что они несутъ съ собою живое

слово, горячую проповѣдь любви и правды Божіей, такую проповѣдь, въ которой такъ нуждается наше общество.

Но священникамъ нашимъ нельзя ограничиваться въ своей учительской дѣятельности только произнесениемъ поученій и устройствомъ религіозно-нравственныхъ собесѣдованій; они должны явиться учителями въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, они должны быть, по дѣйствующимъ нынѣ законамъ, законоучителями или же даже заниматься всѣми предметами, которые проходятся въ нашихъ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты. Этими законами пастырю Церкви дается возможность явиться первымъ и самымъ важнымъ воспитателемъ ребенка въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Но лѣнь нашихъ пастырей въ этомъ дѣлѣ просто поразительна. Ихъ очень тяготитъ эта обязанность, и они всѣми силами стараются свалить это дѣло съ своихъ плечъ на плечи учителей и учительницъ этихъ школъ. Завѣдываніе школами также принадлежитъ священникамъ. Они же должны явиться главными дѣятелями въ этихъ школахъ, по мысли Святѣйшаго Синода. И объ открытіи такихъ школъ долженъ заботиться пастырь, по предписанію свыше. Наше духовенство, дѣйствительно, открываетъ такіа училища, такъ какъ это требуется и поощряется начальствомъ, но занятія въ этихъ школахъ идутъ плохо, если только въ училищѣ, кромѣ духовныхъ лицъ, больше никто не занимается, или же занимается плохо знающій свое дѣло учить: учитель и радъ бы хорошо заниматься дѣломъ, да не можетъ; а священники съ діаконами и совѣмъ не хотятъ тамъ заниматься, за небольшими исключеніями. Вотъ и идутъ занятія кое-какъ. Школъ откроютъ много, а занимаются въ нихъ плохо.

Вотъ такое-то преступное отношеніе къ народному образованію и изображаетъ г. Елеонскій, когда говоритъ, что собравшіеся у о. Матвія Синедріонова гости читали такого рода корреспонденцію, помѣченную изъ Хлябickaго уѣзда: „Школа въ селѣ У. ниже всякой критики. Ученики не умѣютъ ни читать ни писать; но экзаменаторы руководствовались чувствомъ снисхожденія къ мальчикамъ, и дали имъ свидѣтельства на льготу по воинской повинности.

„Въ П. школа существуетъ только на бумагѣ. Когда спросили: „гдѣ помѣщается школа?“—о. завѣдующій неопредѣленно махнулъ рукою, сказавъ: „Тамъ, въ церковной сторожкѣ“. Пошли туда и не усмотрѣли явныхъ признаковъ существованія школы—партъ, класныхъ досокъ, книгъ, класнаго журнала. „Гдѣ же и какъ учатся ваши ученики?“—„Такъ, находомъ, челоувѣка три-четыре, отвѣтилъ завѣдующій и въ доказательство бытія школы представилъ комисіи желѣзныи заслонъ отъ печки, на которомъ будто бы ученики учились ариметикѣ.—„А если печь топится, тогда какъ?“—„Тогда другіе предметы проходятся, псалтырь, напрямѣръ“. На заслонѣ дѣйствительно комисія усмотрѣла слѣды цифръ мѣломъ, удивляясь изобрѣтательности

1) Разсказы. Гусевъ-Оренбургскій. Пастырь добрый.

2) Гусевъ-Оренбургскій. Идеальность.

завѣдующаго въ затруднительныхъ случаяхъ, но все-таки пожелала ему большей заботливости и усердія къ дѣлу.

„Но зато въ селѣ Усадѣ одинъ ученикъ отвѣчалъ очень толково и отвѣты его выдѣлялись изъ всѣхъ. Всѣ изумлялись его бойкости, увѣренности и прочности отчетливыхъ свѣдѣній, такъ что о. завѣдующій усадскою школою священникъ Лаврентій Сацердотовъ только отиралъ потъ съ чела отъ пріятнаго сознанія своихъ трудовъ на пользу основанной имъ школы грамоты. Но эта была въ сущности иллюзія, который не суждено было продолжаться больше пяти минутъ. Кому-то пришла нелегкая спросить: „А кто тебя, малецъ, училъ?“ — „Петръ Ивановичъ“. — „А кто онъ?“ „Учитель земской школы въ Слудѣ“. — „Такъ ты изъ Слуды?“ — „Нѣтъ, изъ Усады, только батъка отдавалъ меня туда учиться“. — „Такъ ты тамъ учился?“ — „Тамъ“. — „И что же, экзаменъ тамъ сдавалъ?“ — „Сдавалъ“. — „И свидѣтельство имѣешь?“ — „Имѣю и свидѣтельство, и похвальный листъ“. — „Зачѣмъ же ты сюда пришелъ?“ — „Батюшка велѣлъ, о. Лаврентій. Онъ моему тяткѣ говорилъ, что земское свидѣтельство хуже, а ваше лучше, вотъ я съ весны и ходилъ въ усадскую“.

„Въ селѣ К. экзамены шли особеннымъ образомъ. Когда ученикамъ давали задачу на счетъ, о. завѣдующій терпѣніе и говорилъ: „ну, чего вы, ослы, не понимаете такой пустой задачи? Вотъ какъ надо рѣшать!“ И рѣшалъ, а ученики повторяли за нимъ. Одинъ изъ экзаменаторовъ намекнулъ было слабо, что не о. завѣдующаго экзаменуютъ, что пусть сами ученики отвѣчаютъ безъ подсказовъ, но завѣдующій сказалъ: они все знаютъ, только долго ждать ихъ“.

Въ селѣ Р. долго спорили изъ-за диктовки. Экзаменаторы хотѣли дать задачу полегче, но завѣдующій предлагалъ другую, очень трудную. „Не напишутъ, вѣдь!“ — предупреждали прочіе. — „У меня-то?“ увѣренно заявлялъ завѣдующій. — Согласились съ нимъ. Но каково же было удивленіе, когда случайно открыли, что эта трудная диктовка была заранѣе приготовлена и лежала въ столахъ. Открывшіи хотѣли было это внести въ протоколъ, но его усовѣстили не итти противъ своего же брата духовнаго, причѣмъ нѣкоторые вскользь предупредили: „Смотри, и къ тебѣ прійдемъ на экзаменъ, тоже, братъ, будешь метаться, какъ вьюнъ на горячей сковородѣ, не больно въ чужомъ дѣлѣ форси“. Смирился. Въ видѣ компромисса сторонъ, дали другую диктовку, и ребята изобразили: „Свитой Александръ Нефской“.

„Но въ селѣ Т. диктовка совершилась подъ руководствомъ зятя завѣдующаго. Онъ диктовалъ такъ: „Сыплеть цвѣтами весна“. „Смотрите, ребята, не ошибитесь: сы—еры, а не и—плеть; „цвѣ“—ятъ, „тами“; „весна“—тутъ ятя не нужно, а въ концѣ точка“. И ребята ввали. Послѣ завѣдующій упрекалъ зятя: „Больно ты тянулъ зря, вотъ они и спутались“.¹⁾

Батюшки, слушавши эту корреспонденцію и возмущенные ею, потому что въ ней было задержано ихъ отношеніе къ дѣлу, однако рассказали еще нѣсколько подобныхъ случаевъ. О. Маркъ передастъ о такомъ случаѣ:

Въ Обросимовѣ передъ экзаменами завали земскаго учителя къ попу, и пока онъ тамъ съ попадѣй чаи распивалъ, наши отцы всѣхъ учениковъ отъ экзаменовали. Приходить въ школу, ему и говорятъ: „А мы уже кончили. Чего вы тамъ прохлаждались?“ — „Какъ у васъ, однако, скоро“, замѣтилъ учитель и подписалъ протоколъ и вѣдомость.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Р Ѣ Ч Ъ,

произнесенная по прочтеніи указа Консistorіи о перемѣщеніи на приходъ Михаило-Архангельской, г. Калуги, церкви.

Христосъ Воскресе!

Итакъ, братія и сестры, волею Божіею—отнынѣ я новый настоятель сего св. храма и пастырь Михаило-Архангельскаго прихода. Настоящее мое служеніе здѣсь уже третіе. Первое было въ минувшій пятокъ, день будній, при чемъ я былъ пріятно удивленъ при видѣ немалого числа молящихся. Не предполагая о чемъ-либо говорить тогда, я, въ силу потребности души моея, сказалъ собравшимся о значеніи въ дѣлѣ нашего спасенія молитвы вообще и взаимной молитвы пастыря и пасомыхъ въ частности. Нынѣ, при видѣ такого многочисленнаго молитвеннаго собранія вашего подъ священною сѣнію сего св. храма, я чувствую новую потребность сказать вамъ о долгѣ и значеніи въ дѣлѣ нашего спасенія моего съ вами взаимнаго духовнаго единенія, какъ пастыря съ пасомыми.

По всеблагой волѣ Творца нашего Бога всѣ люди должны пребывать въ искреннемъ взаимномъ единеніи. Онъ сотворилъ отъ единыя крови весь родъ человѣческой.—Всѣ мы братья и сестры между собой, члены одной великой человѣческой семьи, Отецъ которой Самъ Богъ. Отсюда единеніе между людьми, кажется, такъ естественно и братская любовь должна бы согрѣвать всѣ ихъ взаимныя отношенія. Не то видимъ на самомъ дѣлѣ. вмѣсто желаннаго единенія господствуетъ прискорбное раздѣленіе, вмѣсто братской любви—взаимная ненависть и вражда. Причина тому—грѣхъ и первый виновникъ грѣха діаволъ, разлучившій человѣка съ Богомъ, посѣявшій и сѣющій вражду на землѣ. Какъ неестественно и мучительно такое состояніе, всѣ мы, братіе, сознаемъ, а еще болѣе того чувствуемъ, не имѣя въ себѣ ни мира, ни покоя. Но благодареніе Творцу нашему! Онъ есть Богъ мира и любви. По неизрѣченной любви къ созданію своему Онъ послалъ въ міръ Единороднаго Сына Своего. Пострадавъ за грѣхи людей, Спаситель нашъ убилъ вражду на крестѣ,

¹⁾ Рассказы. Елеонскій. Огорченіе.

примирилъ Правосуднаго Бога съ грѣшнымъ человѣческимъ родомъ. Ниспославъ же св. Духа на св. своихъ учениковъ и апостоловъ, чрезъ нихъ Онъ призвалъ въ соединеніе всѣхъ людей. Итакъ, всѣ истинно вѣрующіе во Христа соединены союзомъ любви, всѣ образовали одно живое тѣло—Церковь, глава которой Христосъ, прочіе же—члены. И какъ въ тѣлѣ нашемъ всѣ члены находятся во взаимномъ общеніи, такъ и христіане должны пребывать въ прекрѣпленномъ взаимномъ единеніи въ духѣ Христовой любви. Установивъ на землѣ союзъ любви, св. Церковь, Господь нашъ Іисусъ Христосъ обѣщалъ Самъ пребывать въ ней до скончанія вѣка и въ нее, какъ бы въ богатую сокровишницу, положилъ всѣ спасительные дары, *вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію*. Для раздаянія же вѣрующимъ этихъ спасительныхъ даровъ Онъ благоволилъ избирать и поставлять особыхъ освященныхъ лицъ, пастырей и учителей церкви. Судите сами, братья—христіане, сколь искреннее и полное единеніе должно царить между пасомыми и пастырями, коимъ ввѣряется сіе служеніе! Къ сему великому служенію волею Божіею призванъ и я, смиренный и недостойный іерей Іоаннъ, принявшій на себя долгъ пастырскаго попеченія о вашемъ спасеніи, братья и сестры, прихожане сего св. храма. Отнынѣ я вашъ и вы мои. Пятнадцать съ половиною лѣтъ прослужилъ я безприходнымъ священникомъ, тая въ душѣ завѣтное желаніе имѣть свою приходскую семью, объединенную во Господѣ подъ сѣнію своего приходскаго храма. Тою же волею Божіею и мпостію Преосвященнѣйшаго Архипастыря нашего это желаніе мое теперь осуществилось. Исповѣдуюсь предъ вами, что пришелъ къ вамъ, не ища ни корысти, ни почести, ни славы мірской, съ однимъ искреннимъ желаніемъ и намѣреніемъ, по мѣрѣ дарованій моихъ, послужить вашему спасенію, а чрезъ то и себѣ заслужить у Господа помилованіе на Страшномъ судѣ Его. Не таю и немощей моихъ, ибо подобострастный воѣмъ я человѣкъ, отъ грѣшнаго міра избранъ, въ міръ посланъ и въ міръ живу.

Споспѣшествуйте мнѣ во всемъ молитвою вашею, да, предстательствомъ Св. Архистратига Божія Михаила, сокрушатся всѣ козни вражія, исполняются всѣ благія намѣренія мои о васъ, дабы, представъ на судъ Божій, я могъ непостыдно, указуя на васъ, сказать: *„се азъ и дѣти, яже ми далъ еси, Боже“*. Главное же, *„возлюбимъ другъ друга, да единомыслиемъ исповѣмы Отца и Сына и Св. Духа, Троицу Единосуцную и нераздѣльную“*. Аминь.

Свящ. Іоаннъ Зарѣцкій.

20 мая 1907 года.

Изъ хроники.

Въроисповѣдныя вопросы въ Государственной Думѣ. Среди комиссій, разрабатывавшихъ при Думѣ законопроекты по разнымъ вопросамъ, была комиссія изъ

33-хъ членовъ *по вопросу о свободѣ совѣсти*. Составъ этой комиссіи очень обезпокоилъ нѣкоторые органы печати, которая раздѣливъ его искусственно по партіямъ и національностямъ, заявила почему-то, что въ этой комиссіи нѣтъ ни одного православнаго, что судьбы православной церкви предоставлено вѣдать „иностранческой“ и иновѣрной комиссіи. Эти толки, съ самаго начала основаны на простомъ недоразумѣніи. Въ виду того, что въ этой комиссіи имѣли затрогиваться въроисповѣдныя, а также связанные съ въроисповѣдными политическіе интересы различныхъ національных группъ, было рѣшено предоставить имъ специальное представительство въ комиссіи. Составъ названной комиссіи отличался поэтому большой и преднамѣренной пестротой; въ нее вошли и православные, и католики, и лютеране, и старообрядцы, и масульмане, и евреи, и литовцы, и поляки, и татары, и армяне (по перечню Правит. Вѣстн. и заявленію самаго виднаго дѣятеля комиссіи проф. Булгакова). По своему этнографическому и въроисповѣдному составу это—самая сложная изъ думскихъ комиссій, и сложность эта опредѣляется сложностью экспертизы относительно тѣхъ національно-въроисповѣдныхъ ограниченій, которыя приходится разсматривать комиссіи. Она должна была разработать принципиальный вопросъ о государственномъ положеніи въ Россіи всѣхъ въроисповѣдныхъ фракцій и выработать норму государственныхъ отношеній къ религіозной свободѣ вообще. Почему же было не допустить въ составъ такой комиссіи нѣсколько лицъ нехристіанскихъ исповѣданій, которые точно такъ же, какъ и православные, несомнѣнно глубоко заинтересованы въ судьбахъ религіозной совѣсти своихъ единовѣрцевъ. Напротивъ, было бы странно и крайне несправедливо передать все совѣщаніе о международныхъ въроисповѣдныхъ вопросахъ въ руки какой нибудь одной религіозной фракціи. Разновѣрный и разноплеменный составъ думской комиссіи о свободѣ совѣсти не даетъ, какъ видно, права утверждать о намѣренномъ игнорированіи со стороны большинства членовъ Государственной Думы интересовъ православной церкви. Въ компетенцію комиссіи о свободѣ совѣсти предполагалось передать вопросы лишь, такъ сказать, междуцерковнаго характера и притомъ главнымъ образомъ „инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій“. Всѣ законопроекты, въ нее переданные, внесены министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, именно департаментомъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій и общихъ дѣлъ. Таковы законопроекты: объ отношеніи государства къ отдѣльнымъ въроисповѣданіямъ; объ инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществахъ; о разрѣшеніи совершенія инославныхъ и иновѣрныхъ богослуженій и богомоленій; объ измѣненіи законоположеній, касающихся перехода изъ одного исповѣданія въ другое и т. п.... Положеніе православной церкви затрогивается всѣми этими и подобными законопроектами только лишь косвеннымъ, отраженнымъ путемъ, поскольку провозглашенные ма-

нифестомъ 17 апрѣля и 17 октября начала свободы совѣсти могутъ соприкасаться съ интересами церкви господствующей. И православная церковь имѣетъ въ составѣ названной комиссіи двухъ священниковъ, извѣстнаго проф. Булгакова, автора многихъ богословско-публицистическихъ статей, Стаховича и другихъ, въ искренности православія которыхъ сомнѣваться нѣтъ никакихъ оснований.

Въ виду того, что въ числѣ внесенныхъ въ Думу законопроектвъ поступилъ законопроектъ министерства юстиціи о реформѣ бракоразводнаго процесса для лицъ, принадлежащихъ къ православной церкви и имѣется, кромѣ того, рядъ вопросовъ, разсматриваемыхъ въ другихъ комиссіяхъ, но нуждающихся еще въ спеціальномъ обсужденіи, напр., вопросъ о церковномъ бюджетѣ и школѣ (въ вѣдѣніи бюджетной и школьной комиссіи), о церковныхъ земляхъ (въ аграрной комиссіи) и т. п., вслѣдъ за избраніемъ комиссіи о свободѣ совѣсти, въ Думу было внесено, по инициативѣ проф. Булгакова, предложеніе за подписью 30-ти членовъ о необходимости немедленнаго избранія особой „*комиссіи по церковному законодательству*“. При этомъ указывалось, что основными законами православная церковь не изъемлетъ изъ компетенціи общаго законодательства, съ которыми соприкасается, конечно, не внутренней, но внѣшней своей жизнью, фактомъ своего существованія въ государствѣ, въ силу чего Государственной Думѣ придется имѣть дѣло съ вопросами законодательства, касающагося внѣшняго положенія православной церкви, такъ какъ она не можетъ пренебречь духовными интересами многомилліоннаго русскаго народа. Означенное предложеніе было принято Думой 15 мая и въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій была избрана предложенная комиссія изъ 16 членовъ, подъ предѣтельствомъ проф. Булгакова, при участіи еп. Евлогія и нѣсколькихъ священниковъ, въ томъ числѣ священ. Г. Петрова. Итакъ, въ Государственной Думѣ имѣлись двѣ комиссіи, задачи и работы которыхъ затрогиваютъ интересы нашей православной церкви и духовенства. На основаніи имѣющихся въ печати свѣдѣній, можно пока сказать очень немногое о ходѣ работъ въ этихъ комиссіяхъ. Такъ извѣстно, что комиссія о свободѣ совѣсти избрала изъ своей среды особую подкомиссію по вопросамъ объ ограниченіяхъ національностей и намѣтила докладчиковъ: Булгакова—по общимъ вопросамъ о свободѣ совѣсти и отношеніи государства къ отдѣльнымъ вѣроисповѣднымъ группамъ, Пергамента,—о смѣшанныхъ бракахъ, священ. Тихвинскаго и ксендза Родзевича—о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, Родзевича—о богослуженіи, объ устройствѣ молитвенныхъ зданій, Веселовскаго—о католическихъ монастыряхъ и Стаховича—о старообрядцахъ и сектантовъ—(Нов. Вр.). Комиссія по церковному законодательству поручила составить докладъ священ. Г. Петрову по правительственному законопроекту о бракоразводномъ процессѣ и избрала подкомис-

сію для выработки законопроекта объ отнѣнѣ правоограниченій священниковъ при лишеніи ихъ сана по духовному суду или добровольно (газ. „Парусъ“).

Изъ исторіи съ священниками-депутатами въ Государственной Думѣ. Исторія съ священниками-депутатами, отсутствовавшими въ Государственной Думѣ 7 мая, подняла въ печати большой шумъ и вызвала самыя разностороннія сужденія. Указомъ Св. Синода о.о. депутатамъ предписывалось дать объясненіе своего отсутствія въ засѣданіи Думы 7 мая, при обсужденіи запроса о покушеніи на жизнь Его Императорскаго Величества, и немедленно заявить публично свое отреченіе отъ тѣхъ партій, къ которымъ они себя причисляютъ, какъ „партій, забывшихъ долгъ присяги и стремящихся къ ниспроверженію государственнаго и общественнаго строя и даже царской власти“, а въ случаѣ несогласія ихъ на это,—добровольно снять съ себя санъ, какъ несомвѣстимый съ задачами указанныхъ партій; если о.о. депутаты и послѣдняго не пожелаютъ исполнить, то ихъ участь передана будетъ на усмотрѣніе ихъ епархіальныхъ начальствъ. Изъ письменныхъ объясненій, представленныхъ тремя изъ привлеченныхъ къ отвѣтственности священниковъ (четвертый—свящ. Бриллиантовъ на вызовъ къ митрополиту не явился и никакихъ объясненій не представилъ) усмотрѣно, что отсутствіе этихъ священниковъ на засѣданіи Думы 7 мая для нихъ не было случайнымъ, а совершенно преднамѣреннымъ, еще наканунѣ рѣшенными на засѣданіи трудовой группы и крестьянскаго союза, къ которымъ принадлежатъ священники—Тихвинскій, Колокольниковъ, Архиповъ и Бриллиантовъ. Тѣми же представленными объясненіями означенные священники, открыто подтверждая о своей принадлежности къ трудовой партіи, въ то же время рѣшительно отказались измѣнить характеръ своей дѣятельности или добровольно сложить съ себя священный санъ. Посему Святейшимъ Синодомъ опредѣлено: предписать епархіальнымъ начальствамъ—енісейскому, оренбургскому, пермскому и вятскому войти въ сужденіе относительно допущенія названными священниками несомвѣстимыхъ съ священнымъ саномъ и нетерпимыхъ для всякаго вѣрноподданнаго дѣяній и постановить засимъ рѣшеніе на основаніи слова Божія и церковныхъ правилъ (святыхъ апостоловъ правило 84) и въ дальнѣйшемъ поступить по закону.

Объ изложенномъ посланы соотвѣтствующіе указы епархіальнымъ преосвященнымъ названныхъ епархій, съ воспрещеніемъ обвиняемымъ священнослуженія. Постановленія епархіальныхъ судовъ будутъ объявлены подеудимымъ, которые въ свою очередь обязаны дать письменное заявленіе, подчиняются ли они постановленіямъ или нѣтъ. Въ случаѣ отрицательнаго отвѣта дѣло пойдетъ на окончательное разсмотрѣніе послѣдней инстанціи—общаго присутствія членовъ св. Синода,

резолюціи котораго обжалованію подлежат не могутъ. Нечего и говорить, что лѣвая печать отнеслась отрицательно къ „вмѣшательству церковной власти въ политическую дѣятельность“ духовныхъ депутатовъ Думы. Изъ органовъ духовной печати заслуживаетъ вниманія въ данномъ случаѣ голосъ Церковнаго вѣстника, гдѣ читаемъ, между прочимъ, слѣдующее: „о принципиальномъ правѣ Св. Синода такъ или иначе отозваться на думскую дѣятельность священниковъ—депутатовъ двухъ мнѣній быть не можетъ: это право несомнѣнно принадлежитъ Синоду, и обнаружить его, какъ высшій органъ церковнаго управленія, онъ не только можетъ, но и обязанъ. Священника—депутата нельзя поставить въ уровень съ представителями другихъ профессій или состояній, какъ это дѣлаютъ нѣкоторыя газеты. И внѣ Думы и въ Думѣ онъ выступаетъ какъ носитель вѣчной истины, какъ выразитель безусловныхъ принциповъ, какъ провозвѣстникъ евангельскаго, божественнаго, неизмѣннаго міросозерцанія, которое, по своему сану, онъ обязуется хранить въ чистотѣ, по масштабу котораго долженъ судить о всѣхъ земныхъ дѣлахъ и которое въ его сознаніи должно стоять выше и прежде всѣхъ человѣческихъ теорій и мнѣній. Онъ—священникъ-депутатъ, но прежде всего—священникъ, а потомъ—депутатъ: послѣдняя его обязанность во всемъ должна быть обусловлена, проникнута, освѣщена первою, и въ случаяхъ коллизіи перевѣсь, разумѣется, долженъ оставаться на сторонѣ этой первой. Этого требуетъ божественность православія, какъ религіи и вѣрность долгу православнаго пастыря... Вопросъ о принадлежности къ партіямъ, по мнѣнію Церкви. Вѣсти, также долженъ быть затронутъ Синодомъ, разъ предполагаются партіи, лѣвыя или правыя безразлично, противорѣчація достоинству и служенію православнаго пастыря. Должна же церковь знать: наши ли тѣ „иже отъ насъ изыдоша?“ И если не наши, то какъ же оставить за ними санъ, которымъ указывается ихъ не только принадлежность къ церкви, но и представительство отъ ея имени. Затребовавъ объясненія отъ лѣвыхъ священниковъ, церковная власть, поэтому, поступила справедливо; болѣе того: ея вмѣшательство въ политику въ данномъ случаѣ даже должно быть привѣтствуемо, потому что оно вывело общество изъ области догадокъ, подозрѣній и голословныхъ обвиненій на путь очевидныхъ фактовъ.

По вопросу о томъ, революціонна ли, антигосударственна ли, направлена ли противъ царской власти и совмѣстима ли съ саномъ и долгомъ православнаго пастыря та „парламентская фракція трудовой группы“, къ которой заявили свою принадлежность о.о. Архиповъ, Колокольниковъ и Тихвинскій, въ резолюціи за сѣданія Св. Синода о священникахъ лѣвыхъ депутатахъ—читаемъ: „совмѣстимость святости сана съ революціонной дѣятельностью обвиняемые священники стараются оправдать ссылкой на ихъ любовь къ народу, на ихъ сочувствіе и состраданіе къ горю и нуждѣ

народнымъ и ко всѣмъ сирымъ и обездоленнымъ. Но эта ихъ любовь къ народу не христіанская любовь, такъ какъ святые чувства любви къ народу, свойственныя истинному пастырю христіанскому, отнюдь не вызываютъ на разрушительную дѣятельность, а, напротивъ, совершенно исключаютъ всякую возможность таковой дѣятельности. Пастырское служеніе, какъ служеніе примиренія (2 Кор. 5, 18) требуетъ отъ пастыря утвержденія въ народѣ духа мира и любви, а не возбужденія озлобленія и политическихъ страстей“ (Б. В). Изъ всей этой злосчастной исторіи цитированной выше академической органъ дѣлаетъ слѣдующій практическій выводъ: „духовенству нашему въ Думѣ не слѣдуетъ примыкать всецѣло ни къ одной партіи, а, въ интересахъ своего пастырскаго дѣла, христіанской свободы и чистоты исповѣданія, лучше всего быть безпартійными: все брать, что есть хорошаго въ разныхъ партіяхъ, но ни съ одной не связывать себя неразрывными цѣпями“.

Новый законъ о выборахъ въ Государственную Думу.

Указомъ Правительствующему Сенату отъ 3 іюня Высочайше повелѣно обнародовать новое „положеніе о выборахъ въ Государственную Думу“. Отмѣтимъ въ существенныхъ чертахъ его отличіе отъ прежняго избирательнаго закона, два раза даваша намъ столь неудовлетворительную по своему составу Думу.

Основа избирательнаго права сохранена прежняя—имущественный цензъ; сохранены и особыя избирательныя куріи крестьянская и фабрично-заводскихъ рабочихъ. Сохранены также отдѣльныя куріи для землевладѣльцевъ съ подраздѣленіемъ на имѣющихъ полный цензъ и не имѣющихъ полного ценза; къ послѣднимъ по прежнему отнесены и представители церковнаго землевладѣнія—духовенство разныхъ исповѣданій; сохранены и особый сѣздъ городскихъ избирателей, но съ существеннымъ отличіемъ отъ прежняго, а именно: городскіе избиратели дѣлятся по новому закону на два разряда—на крупныхъ плательщиковъ и мелкихъ, причемъ къ послѣднимъ отнесены и всѣ представители такъ называемаго „третьяго элемента“, живущіе какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ, и количество выборщиковъ отъ каждаго изъ этихъ сѣздовъ определяется суммою представляемыхъ ими полныхъ цензовъ, что, конечно, даетъ крупнымъ плательщикамъ важныя преимущества. Въ большихъ городахъ, какъ столицы и немногіе другіе, гдѣ сохранено отдѣльное представительство (Кіевъ, Рига, Лодзь, Варшава и Одесса), первый и второй разрядъ получаютъ по одинаковому числу членовъ въ Думу и—что особенно интересно—въ этихъ городахъ новымъ закономъ вводятся прямые выборы, т. е. каждый, имѣющій право участія въ выборахъ, будетъ подавать голосъ прямо за то лицо, которое хочетъ выбрать въ члены Думы. Выборы здѣсь будутъ производиться особо каждымъ изъ упомя-

нутыхъ двухъ разрядовъ, и напимѣръ въ Петербургѣ изъ 6 членовъ Думы 3 будутъ избираться крупными плательщиками и 3—мелкими, т. е. всѣми остальными.

Самое существенное отличіе новаго избирательнаго закона отъ прежняго состоитъ въ томъ, что на губернскихъ сѣздахъ выборщиковъ прежде всего выбирается всѣми выборщиками по одному члену отъ крестьянъ, отъ землевладѣльцевъ и отъ городскихъ избирателей, а гдѣ полагается—и отъ рабочихъ, и уже затѣмъ губернское собраніе выбираетъ остальное число членовъ, положенное на каждую губернію. Такимъ образомъ депутаты отъ крестьянъ будутъ выбираться по одному отъ каждой губерніи не одними крестьянскими, какъ было прежде, а всѣми губернскими выборщиками. Затѣмъ, наравнѣ съ крестьянствомъ новый законъ обезпечиваетъ избраніе въ Думу по крайней мѣрѣ по одному представителю отъ землевладѣльцевъ и отъ горожанъ; среди послѣднихъ новый законъ, какъ сказано, обезпечиваетъ важное преимущество лицамъ, имѣющимъ большій цензъ.

Огромное значеніе для національнаго состава Думы представляетъ сокращеніе числа депутатовъ отъ окраинъ, причѣмъ въ губерніяхъ Виленской и Ковенской, а также Люблинской и Сѣдлецкой губ. и въ гор. Варшавѣ русскому населенію обезпечены отдѣльные представители. Устройство предварительныхъ сѣздовъ допускается съ дѣленіемъ ихъ на отдѣлы не только по мѣстностямъ, какъ было прежде, но также по роду ценза и по національностямъ. По прежнему закону, напимѣръ, сѣзды мелкихъ землевладѣльцевъ объединяли всѣхъ неполноцензовыхъ избирателей этого разряда, какъ имѣющихъ значительное владѣніе, такъ и обладающихъ всего нѣсколькими десятинами или даже сажеными земли. Число выборщиковъ отъ такихъ сѣздовъ опредѣлялось по суммѣ цензовъ, ими представляемыхъ, слѣдовательно зависѣло всего больше отъ числа крупна земельныхъ участниковъ, а между тѣмъ рѣшающій голосъ на выборахъ принадлежалъ большинству мелкоземельныхъ. Теперь эту несообразность легко устранить, выдѣливъ большеземельныхъ въ особый отдѣлъ. При смѣшанномъ населеніи по національностямъ то же самое происходило съ представителями отдѣльныхъ національностей. Такъ, напимѣръ, на прошлыхъ выборахъ въ нѣкоторыхъ губ. выборщики-евреи проходили на этихъ сѣздахъ въ значительномъ числѣ благодаря тому, что участіе на сѣздахъ православнаго духовенства съ крупными земельными владѣніями мѣстныхъ церквей опредѣляло большое число выборщиковъ отъ этихъ сѣздовъ, а по числу избирателей преобладали евреи съ ничтожными цензами и, имѣя на этихъ сѣздахъ большинство голосовъ, выбирали своихъ. Наконецъ, арендаторы и управляющіе имѣніями, которымъ прежній законъ давалъ избирательныя права наравнѣ съ самими землевладѣльцами (тѣмъ такъ злоупотребляли крупные польскіе помѣщики въ Западномъ краѣ), совсѣмъ устранены отъ участія на землевладѣльческихъ избирательныхъ сѣздахъ.

Общее число членовъ Думы по новому закону сокращено до 442, изъ коихъ 403 будутъ посылаться губерніями Европейской Россіи и только остальные 40—Царствомъ Польскимъ, Кавказскимъ краемъ и Азиатской Россіей, т. е. по новому закону составъ Думы сократенъ приблизительно на 80 членовъ противъ состава первыхъ двухъ думъ, причѣмъ это сокращеніе падаетъ главнымъ образомъ на окраины. Между послѣдними указанные 40 депутатовъ распределяются такъ: отъ 10 губерній Царства Польскаго—14, въ томъ числѣ 1 отъ русскаго населенія гор. Варшавы и 1 отъ православнаго населенія Люблинской и Сѣдлецкой губ. Такимъ образомъ собственно польскихъ депутатовъ будетъ 13 и польскому колу въ новой Думѣ ужъ не придется играть рѣшающую роль, какъ случилось во второй Думѣ; по Кавказскому краю назначено 10 депутатовъ, въ томъ числѣ 2—отъ казаковъ; по Азиатской Россіи—15 депутатовъ, въ томъ числѣ 7 отъ чисто русскихъ Тобольской и Томской губ. и 3—отъ казаковъ. Такимъ образомъ собственно отъ населенія, гдѣ преобладаютъ инородцы, остается всего 25 депутатовъ. Туркестанъ совсѣмъ лишенъ депутатовъ.

Всѣ указанные измѣненія въ законѣ о выборахъ, правда, касаются лишь деталей его, не посягая на основы его, но во всякомъ случаѣ тѣ измѣненія, которыя сдѣланы, значительно улучшаютъ условія выборовъ въ интересахъ русской государственности и русской народности.

Надо надѣяться, что наконецъ Дума новаго созыва, которая соберется 1 ноября сего года, лучше усвоитъ какъ свои права, такъ и свои обязанности, станетъ въ правильныя и закономѣрныя отношенія къ правительству и народу и сослужитъ вѣрную службу государству.

К—ль.

Ко дню чествованія благочиннаго I-го округа, Боровскаго уѣзда, протоіерея о. Петра Васильевича Гергіевского, по случаю исполнившагося десятилѣтняго юбилея прохожденія имъ въ означенной должности ¹⁾).

Р Ѣ Ч Ъ

Священника градо-Боровской Преображенской церкви о. Иоанна Жарова.

Ваше Высокопреподобіе,

Достопочтенный о. протоіерей Петръ Васильевичъ!

Отъ души радуюсь, что доброе желаніе насъ—іереевъ вѣреннаго вамъ благочинія, по милости Божіей, благословеніемъ и разрѣшеніемъ милостивѣйшаго Отца и Архипастыря нашего Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Калужскаго и Боровскаго, на поднесеніе вашему высокопреподобію иконы св. первоверховнаго апостола Петра исполнилось.

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Обществ. Вѣстн. № 13.

Ваше долготное служеніе въ священномъ санѣ, ваше примѣрное прохожденіе должности благочиннаго, ваша особенная доброта сердца, ваша истинно-христіанская любовь ко всѣмъ извѣстны всѣмъ намъ священнослужителямъ вѣранныхъ вашему руководству.

Въ адресѣ было сказано, что всѣ эти добрыя качества души вашей не могли измѣниться „ни поощреніемъ наградами, ни повышеніемъ по службѣ“. Дерзаю засвидѣтельствовать предъ всѣми о. о. іереями, что эти благородныя качества вашей души болѣе другихъ были замѣтны для меня, какъ миссіонера. Въ теченіе двадцатипятилѣтней моей миссіонерской дѣятельности я всегда встрѣчалъ въ васъ, высокочтимый о. протоіерей, сердечное и участливое отношеніе какъ ко мнѣ лично, такъ и къ интересамъ самой миссіи. При различнаго рода перипетіяхъ нашей епархіальной миссіи, люди, привыкшіе „держатъ себя по вѣтру“ обыкновенно стараются служить духу времени: то дѣлаются ревнителями миссіи, а то становятся и прямо чуть ни во враждебное отношеніе къ ней. Примѣры можно видѣть на лицо. Но вы, досточтимый о. протоіерей, не были тростию, вѣтромъ колеблемою, вы радовались, когда видѣли успѣхъ миссіи, вы скорбѣли, когда видѣли препоны ей. Да будетъ же отнынѣ все это вѣдомо, да знаютъ всѣ и то, какой тѣсный, братскій союзъ, какаю горячая дружеская любовь установилась взаимно между нами, когда за такой сравнительно небольшой (10 лѣтъ) періодъ службы вашей въ должности благочиннаго, о. о. іереи нашего благочинія могли такъ радушно съ благодарностію почтить своего начальника.

И дѣйствительно по заслугамъ вашимъ все это прилагается вамъ: вы совѣтникъ во всѣхъ дѣлахъ нашихъ, нашъ начальникъ добрѣйшій, руководитель въ пастырско-приходской жизни опытнѣйшій; вы для насъ образецъ—любви, умиротворенія, готовности самоотверженно послужить на пользу ближняго.

Да подастъ же вамъ, Господь, за все это благоденственное и мирное житіе и во всѣхъ трудахъ вашихъ благое поснѣженіе еще на многа многа лѣтъ!

Р Ѣ Ч Ъ

Священника с. Зеленина о. Ѳ. Синицина.

Ваше Высокопреподобіе,

Достоуважаемый о. протоіерей Петръ Васильевичъ!

День вашего праздника 18 января, да будетъ днемъ памятнымъ и неизгладимымъ изъ души! Все, что говорили іереи истина неоспоримая и, говоря о вашемъ добромъ воздѣйствіи на другихъ и объ успѣшномъ веденіи дѣлъ, указывали преимущественно на ваше привѣтливое и радушное обращеніе съ другими. Да, вы привѣтливы ко всѣмъ и къ священникамъ, и къ другимъ членамъ причта, и къ прочимъ людямъ. Это извѣстно всѣмъ, обращающимся къ вамъ по какому-либо дѣлу. И замѣчательно то, что вы проявляете свое при-

вѣтствіе всегда, когда бы не обращались къ вамъ: благовременно ли, безвременно ли, въ незначительныхъ ли дѣлахъ; въ затруднительныхъ ли обстоятельствахъ... По моему мнѣнію вы и поступать иначе не можете... Объ этомъ, кажется, не сказано, а нужно бы. Вы прекрасно воспитали себя и возгрѣли въ своей душѣ великій даръ Божій—любовь къ другимъ и при помощи Божіей, приобрѣли благодатный миръ для своей души. Вотъ и причина воздѣйствія вашихъ совѣтовъ на другихъ, вашихъ успѣховъ въ трудахъ и всякаго благоустройства какъ по дѣламъ благочинія, такъ и по дѣламъ приходскимъ. Человѣкъ, проникнутый христіанскою любовью, не можетъ обидѣть другого, и имѣя миръ въ душѣ успѣваетъ въ своихъ занятіяхъ, спокойно занимаясь ими. За вашу христіанскую любовь къ другимъ, за ваше христіански мирное настроеніе Господь и хранитъ васъ своею благодатію и умудряетъ въ дѣлахъ. Да сохранитъ же Господь васъ на многія и многія лѣта во благо ваше и подчиненныхъ вамъ!.. О, какъ бы хорошо и всѣмъ имѣть любовь къ другимъ и благодатный миръ въ своей душѣ! Помогите намъ не примѣромъ только, а и молитвою предъ престоломъ Божіимъ и я, недостойный, обещаюсь молиться о вашемъ благоденствіи на многія лѣта.

Р Ѣ Ч Ъ.

Священника села Сушева о. В. Троицкаго.

Ваше Высокопреподобіе, о. благочинный!

Сердечно радуюсь, что мы іереи, по милости Божіей, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Веніамина, такъ дружно собрались сюда поблагодарить Господа Бога за долготное служеніе ваше въ мѣстномъ св. храмѣ и за немалое время вашего водительства нами. Поэтому, чтобы все это было памятно для насъ, а для васъ самихъ радостно, пусть порадуются вмѣстѣ съ вами и прихожане ваши и изъ того, что происходило въ храмѣ видимо усмотрятъ и познаютъ, за что именно чтится сегодня память о васъ нами, іереями.

Ваше долготное служеніе въ священствѣ, ваше примѣрное прохожденіе должности благочиннаго, ваша доброта сердца извѣстны только намъ. Вы были для насъ примѣромъ по жизни: никто нигдѣ не видѣлъ васъ въ нетрезвомъ видѣ. Вы были нашимъ добрымъ совѣтникомъ въ нашихъ дѣлахъ, и въ случаяхъ, когда бывали какіе либо споры или неудовольствія между причтами—вы всегда старались всѣхъ насъ склонить ко всякой уступкѣ и миру, за что мы въ настоящее время и воздаемъ вамъ нашу сердечную благодарность.

Да продлитъ же Господь Богъ жизнь вашу на многія и многія лѣта, на утѣшеніе и радость вашимъ прихожанамъ, намъ, подвѣдомымъ вамъ и для славы имени церкви христовой.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

1) Церковному старостѣ Перемышльской Покровской церкви, Перемышльскому купцу Петру Пономареву, за пожертвованіе 450 руб. на ремонтъ своего приходскаго храма, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 2) крестьянкѣ Недѣлинской волости, деревни Кіевы, Малоярославецкаго уѣзда, Анастасіи Лукьяновой Лосевой за пожертвованіе въ Николаевскую церковь села Порѣчья, того же уѣзда, вещей на сумму 300 руб. и деньгами 300 руб. на устройство каменной ограды вокругъ сей церкви, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 3) крестьянину Тверской губерніи Весеогскаго уѣзда, дер. Малаго Разгозина Дмитрію Арсеніеву Мишину за пожертвованіе 300 руб. на построеніе новаго каменнаго храма въ селѣ Глазовѣ, Мещовскаго уѣзда, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 4) дворянину Александру Васильевичу Крылову за пожертвованіе въ Благовѣщенскую церковь села Андреевскаго, Калужскаго уѣзда, вещей на сумму 375 руб. и деньгами 85 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

1) Церковному старостѣ Николаевской церкви села Никольскаго, Тарусскаго уѣзда, Клименту Сергѣеву за пожертвованіе 200 руб. на ремонтъ своего приходскаго храма и церковнаго дома; 2) крестьянину дер. Хотѣвки Николаю Потапову Андришину, за пожертвованіе въ Спасскую церковь села Клыкова, Козельскаго уѣзда, билета 4% государственной ренты въ 100 руб. на поминаненіе умершей рабы Θεодосіи; 3) крестьянину села Бурнашева Тарасію Антонову Баряникову за пожертвованіе въ Троицкую церковь сего села, Козельскаго уѣзда, билета государственной комиссіи погашенія долговъ въ 100 руб. на поминаненіе за упокой Матроны и о здравіи Тарасія; 4) учительницѣ Прысковской женской школы Глафирѣ Сахаровой за пожертвованіе въ Преображенскую церковь села Прысковъ, Козельскаго уѣзда, билета въ 100 руб. на поминаненіе родителей ея іерея Іоанна и рабы Екатерины; 5) женѣ священника села Опочни, Тарусскаго уѣзда, Маріи Николаевой Никольской за пожертвованіе въ Владимірскую церковь села Волконскаго, Козельскаго уѣзда, двухъ государственныхъ 4% рентъ, по 100 руб. на поминаненіе умершаго іерея Николая; 6) С.-Петербургскимъ извозчикамъ за пожертвованіе 205 руб. на построеніе новаго каменнаго храма въ селѣ Глазовѣ, Мещовскаго уѣзда.

Докладъ Правленія Калужскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

За истеченіемъ 1 сего марта срока контракта съ фонъ-Мекковскою артелью по найму сидѣльцевъ въ заводскую и Новоторжскую калужскія лавки, правленіе завода ходатайствовало предъ сѣздомъ или о возобновленіи контракта съ означенною артелью или о наймѣ частныхъ благонадежныхъ лицъ съ залогомъ отъ 1500 до 2000 руб. На сѣздѣ состоялось постановленіе, чтобы въ означенныя лавки приказчиками были назначены лица изъ духовнаго званія, преимущественно вдовы и сироты съ небольшимъ залогомъ. Правленіе не можетъ согласиться съ такимъ постановленіемъ сѣзда по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Епархіальный свѣчный заводъ есть коммерческое учрежденіе, хотя и преслѣдующее филантропическія цѣли, а въ коммерческомъ дѣлѣ требуются приказчики болѣе или менѣе знакомые съ торговымъ дѣломъ, чего нельзя сказать о нашихъ вдовахъ и сиротахъ, совершенно незнакомыхъ съ торговлею. О.о. депутаты сѣзда въ примѣръ указывали на винныя лавки, куда сидѣльцами преимущественно опредѣляются женщины, но тамъ вся торговля органичивается выдачею вина въ запечатанной посудѣ, на которой обозначена стоимость его, тѣмъ не менѣе и въ винныхъ лавкахъ, какъ намъ хорошо извѣстно, бываютъ частыя прочеты и, вслѣдствіе того, частыя смѣны сидѣлицъ. Не то оказывается въ свѣчныхъ лавкахъ: здѣсь однихъ свѣчей до двѣнадцати сортовъ, торговля которыми въ базарные дни производится по мелочамъ—по $\frac{1}{2}$ ф., $\frac{1}{4}$ ф. и даже по нѣсколькимъ свѣчей, къ этому нужно прибавить продажу вина, ладана, деревяннаго масла и проч. товаровъ. Всему этому товару нужно знать цѣну, умѣть правильно отпустить товаръ, дабы не просчитаться. Сидѣлица должна умѣть вести приходо-расходную книгу по лавкѣ, а въ заводской лавкѣ, сверхъ того, она должна вести долговую книгу, въ которой долговъ за церковными и частными лицами значится болѣе 20,000 рублей. Что тутъ можетъ сдѣлать неопытная женщина? По необходимости она зацутаега, зацутаега правленіе завода и торговля должна будетъ притти въ разстройство. Между тѣмъ въ настоящее время сидѣльцы калужскихъ лавокъ въ теченіе восьми мѣсяцевъ по всѣмъ отраслямъ дали чистую прибыль: продано на 100 пуд. болѣе, чѣмъ въ предшествующемъ году, деревяннаго масла; около 1000 руб. выручено отъ продажи залежалыхъ иконъ и кіотъ и проч. предметовъ. Все это доказываетъ ихъ добросовѣстное отношеніе къ дѣлу; почему для правленія слишкомъ тяжело съ увольненіемъ ихъ разстраивать дѣло торговли, только что налаженное. Наконецъ, кто же будетъ отвѣчать за прочетъ и недочетъ, которые, правленіе увѣрено, будетъ происходить при неопытности продавщицъ.

2) Въ каждой изъ калужскихъ свѣчныхъ лавокъ находится товара на нѣсколько тысячъ рублей. Чтобы гарантировать заводъ отъ недочетовъ, провѣсовъ и ра-

страты, сидѣльцы лавокъ должны представить болѣе или менѣе солидный залогъ, покрайній мѣръ, не менѣе 1500—2000 руб., каковую сумму едва ли кто изъ сиротъ духовенства можетъ внести.

3) Въ настоящее смутное время, не говоря объ экспроприаторахъ, въ лавки часто врываются лица не трезвыя, производящія шумъ и разныя безобразія. Что въ данномъ случаѣ можетъ сдѣлать женщина?

Въ виду вышеизложеннаго правленіе завода почтительнѣе проситъ Ваше Преосвященство, въ интересахъ заводскаго дѣла, разрѣшить правленію возобновить контрактъ съ фонъ-Мекковскою артелью, какъ представляющей гарантію за цѣлость заводскаго имущества, находящагося въ калужскихъ свѣчныхъ лавкахъ.

Предсѣдатель Правленія,

Протоіерей *Алексій Никольскій*.

Члены Правленія { Священникъ *Михаилъ Дмитревскій*.
Священникъ *Іоаннъ Виноградовъ*.

На семь докладѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1907. Февр. 26. Приложенную при семь рапортѣ копію съ доклада Правленія Свѣчнаго Завода Консисторія имѣетъ приложить къ статьѣ журнальныхъ постановленій общепархіальнаго съѣзда духовенства, въ которой велась рѣчь о прекращеніи дѣлъ съ фонъ-Мекковскою артелью. Докладъ правленія мною утверждается, слѣдуетъ напечатать, какъ отдѣльное мнѣніе противъ постановленія съѣзда“.

Опредѣлены на вакансіи діакона: а) учитель двухкласснаго министерскаго училища *Петръ Бриллиантовъ* къ церкви села Мосура, Мосальскаго уѣзда, 6 іюня; б) исправляющаго должность псаломщика: 1) трапезникъ градо-Калужской *Михаило-Аргангельской* церкви *Николай Ланцевъ* къ церкви села Заборовской Слободки, Перемышльскаго уѣзда, 7 іюня; 2) окончившій курсъ въ Мещовскомъ духовномъ училищѣ *Александръ Волхонскій* къ церкви села Брыни, Мещовскаго уѣзда, 7 іюня; 3) бывшій ученикъ третьяго класса Калужскаго духовнаго училища, *Константинъ Румянцевъ* къ церкви села Травкина, Мещовскаго уѣзда, 7 іюня; 4) исправлявшій должность псаломщика при церкви села Дольскаго, Малоарославецкаго уѣзда, *Николай Копьевъ* къ церкви села Суходровки, Малоарославецкаго уѣзда, 6 іюня.

Перемѣщены: 1) священникъ церкви села Куровскаго, Перемышльскаго уѣзда, *Михаилъ Знаменскій* къ церкви села Ребушенской Слободы, Боровскаго уѣзда, 6 іюня; 2) діаконъ церкви села Мосура, Мосальскаго уѣзда, *Григорій Поповъ* къ церкви села Ново-Александровскаго, того же уѣзда, 6 іюня; 3) псаломщикъ церкви села Суходровки, Малоарославецкаго уѣзда, *Николай Извъковъ* къ церкви села Сытичь, Лихвинскаго уѣзда, 6 іюня; 4) псаломщикъ церкви села Трехсвятскаго, Малоарославецкаго уѣзда, *Акиндинъ Смольяни-*

новъ къ церкви села Спасъ-Загорья, того же уѣзда, 7 іюня.

Утверждаются въ должности псаломщика исправляющіе такую: 1) при церкви села Шуй, Мосальскаго уѣзда, *Димитрій Бурцевъ*, 25 мая; 2) при Калужскомъ кафедральномъ соборѣ *Василій Ушаковъ* 5 іюня; 3) при Калуж. кафедр. соборѣ, *Василій Богородскій*, 5 іюня.

Имѣются праздныя мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Николо-Доль, Калужскаго уѣзда; свѣдѣнія помѣщены въ № 4 Вѣстника; 2) при церкви села Косьянова, Козельскаго уѣзда; свѣдѣнія помѣщены въ № 10 Вѣстника; 3) при церкви села Боболей, Боровскаго уѣзда; свѣдѣнія помѣщены въ № 10 Вѣстника; 4) при церкви села Гороховки, Мосальскаго уѣзда; свѣдѣнія помѣщены въ № 11 Вѣстника; 5) при церкви села Челищева, Мещовскаго уѣзда; свѣдѣнія помѣщены въ № 13 Вѣстника; 6) при градо-Калужской *Александро-Невской*, что при губернской земской больницѣ, церкви; свѣдѣнія помѣщены въ № 13 Вѣстника; 7) при церкви села Куровскаго, Перемышльскаго уѣзда; свѣдѣнія помѣщены въ № 13 Вѣстника; 8) при церкви села Клена, Жиздринскаго уѣзда; (душ. муж. пола 1113; земли 36 дес.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья 144 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

Діаконскія: 1) при церкви села Прогнани, Боровскаго уѣзда; свѣдѣнія помѣщены въ № 12 Вѣстника; 2) при церкви села Любыши, Жиздринскаго уѣзда; (душ. муж. пола 2689; земли 40 дес.; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жалованья 147 р.; дома церковнаго нѣтъ).

Псаломщическія: 1) при Боровской Христорождественской церкви; свѣдѣнія о нихъ помѣщены въ № 10 Вѣстника; 2) при церкви села Полотнянаго Завода, Мещовскаго уѣзда; 3) при церкви села Каменки, Калужскаго уѣзда; 4) при церкви села Колодезей, Мещовскаго уѣзда; 5) при церкви села Гороховки, Мосальскаго уѣзда; свѣдѣнія о нихъ помѣщены въ № 11 Вѣстника; 6) при церкви села Башмаковки, Малоарославецкаго уѣзда; свѣдѣнія о нихъ помѣщены въ № 13 Вѣстника; 7) при церкви села Трехсвятскаго, Малоарославецкаго уѣзда, (душ. муж. пола 662; земли 35 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 294 руб.; домъ церковный.

Отъ Правленія Калужскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

„Калужскій Епархіальный Свѣчной Заводъ покупаетъ въ настоящее время чисто пчелиный желтый воскъ отъ 25 руб. 50 коп. до 27 руб. за пудъ“.

Предсѣдатель, прот. **А. Никольскій**.

Объявленія.

Часы различные въ большомъ количествѣ: стѣнные съ боемъ башеннымъ и четвертями. Карманные обыкновенные и „фантазіей“; будильники обыкновенные и фантазіей. Часы самыхъ лучшихъ фабрикъ и вывѣренные до минуты съ ручательствомъ. Имѣются цѣпи, брелоки. Производится починка всевозможныхъ часовъ мастеромъ—специалистомъ подъ моимъ личнымъ наблюдениемъ. Цѣны на все вышесказанное самая недорогія. *Калуга, Благовѣщенская ул. д. Гаврилова, рядомъ съ городской бібліотекой.*

Съ почтеніемъ **Л. Мирласъ.**

МАГАЗИНЪ

Шляпъ, шапокъ и фуражекъ

и передѣлка на всевозможные фасоны мужскихъ, дамскихъ, дѣтскихъ шляпъ, шапокъ, муфтъ и воротниковъ. Всегда большой выборъ мѣховыхъ, каракулевыхъ шляпъ, шапокъ, муфтъ и воротниковъ. Также косторовыя, соломенные мужскія и дѣтскія шляпы новѣйшихъ фасоновъ. Фуражки статскія и форменныя всѣхъ министерствъ и учебныхъ заведеній. Товаръ хорошаго качества; цѣны не дороги; заказы исполняются и добросовѣстно и скоро.

Калуга, д. Фишеръ противъ Благовѣщенской церкви.

Съ почтеніемъ **Нихамкинъ.**



Больш. золот. GRAND PRIX.



За шорныя издѣлія.

Фирма удостоена **ВЫСШИХЪ** наградъ:

НА МЕЖДУНАРОДНОЙ
ПРОМЫШЛЕННОЙ ВЫСТАВКѢ.
Въ Парижѣ 1905 года.

GRAND PRIX. Больш. золот



За точильныя бруски.



Бр. А. и К. Чешихины, г. Калуга.

Шорные приборы и упряжь. Бичева. Вѣрвѣнки. Мочало. Рогожи. Брезенты. Линолеумъ и клеенка. Кожи лаковыя. Ковры разные. Одежда непромокаемая. Валеная обувь.



Цементъ. Алебастръ. Войлокъ. Дрань. Гвозди. Смола и Варъ. Толь кровельный и мастика.

Цѣны по качеству—въ конкуренціи.

Магазина № 149.
Телефоны: Квартіры № 151.

Мастерская С. Н. Овчинникова.

Принимаю заказы на Церковныя облаченія: Архіерейскія, Священническія и Дьяконическія; изготовляю одежды на св. престолы, завѣсы, и покрывала; ремонтирую старыя церковныя ризницы. Исполняю всякія одежды для священноцерковнослужителей; скуфьи, камилавки и футляры къ нимъ.

Цѣны весьма умѣренные, работа лучшаго качества.

Духовный портной

Сергій Николаевичъ Овчинниковъ.

Калуга, Воробьевскій переул., соб. домъ.

Модная мастерская

дамскихъ шляпъ, платьевъ и верхнихъ вещей

ЗЮЗИНОЙ.

Калуга. Противъ церкви Благовѣщенія, домъ Архангельской.

Принимаю заказы какъ на шляпы и платья по самымъ доступнымъ цѣнамъ и имѣю всегда въ большомъ выборѣ готовыя дамскія и дѣтскія соломенные, косторовыя, шолковыя синелевыя и бархатныя, а также шапочки и муфты разныхъ фасоновъ. Принимаю заказы и передѣлку шляпъ.

Съ почтеніемъ **Зюзина.**

Аптекарскій складъ

І. А. Шульцъ.

Калуга. Уголь Садовой и Новоторжской,

Продажа оптомъ и въ розницу, цѣны фабричныя. Получ. свѣж. воды **Ессентуки** и **Боржомъ.**

Имѣются **очки, электрич. звонки, фейерверкъ, сѣмена**

огородн. и цвѣточ.

Цѣны крайне дешевыя.

**Желѣзно-строительная
МАСТЕРСКІЯ**

П. А. КАЛИНИНА.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ:

на желѣзныя ограды, ворота, кресты, рѣшотки, памятники, балдахины, двери, зонты, **специально изготовляютъ желѣзныя церковныя ставни, двери и всевозможныя издѣлія изъ желѣза.**

Для г.г. заказчиковъ имѣется большой воборъ рисунковъ, а такъ же заказы исполняются по рисункамъ и моделямъ г.г. заказчиковъ.

Адресъ: **Калуга, Молотковская ул., собствен. д.**

Универсальный магазинъ склады чаевъ и винъ ВЛАДИМИРА КАПЫРИНА

въ Калугѣ.

Телефонъ № 69-й.

За высокое качество ЧАЕВЪ и виноградныхъ ВИНЪ фирма удостоена **ВЫСШИХЪ НАГРАДЪ** на выставкахъ въ Парижѣ въ 1895, 1900 и 1906 г. „**GRAND PRIX**“.

заготовленъ громадный выборъ всевозможныхъ товаровъ: Вестфальская ветчина отъ 23 коп. за фунтъ, сыры и разные закуски. Рыбный сезонный товаръ; фрукты, конфеты, шоколадъ, торты кондит., свѣжія овощи, мука для куличей, чай собственной развѣски; виногр. вина советв. розлива, водки, наливки, ликеры, парфюмерія.

Рекомендуемъ: Церковное виноградное **ВИНО** высокаго качества и настоящее **ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО**.

СПЕЦИАЛЬНЫЯ Шорно-сѣдельный магазинъ и мастерская С. Г. БОЛХОВИТИНОВА.

Калуга. Гостинный дворъ.

Самое крупное производство шорныхъ издѣлій въ Калужской губерніи. За высокое качество шорныхъ издѣлій фирма удостоена наградъ

Минист. Земл. и Государ. Имущ. на Кал. Сельско-Хоз. Выст. въ 1895 г. **золотой медали** въ Парижѣ въ 1906 г. Фирма существ. съ 1835 г.

Упряжь: одиночная, парная и троечная. Сѣдло и сѣдельныя приборы. Бѣговья вещи.

Золотая медаль.

Телефонъ № 81.

Телефонъ № 81.



Оптовое-розничная торговля.

Мясомъ—дичью и рыбою.

В. А. Ченцова.

Калуга, мясной рядъ.

Лучшее черкасское мясо, ветчина копченая, провѣсная и разсолная. Рыбные консервы, селди королевскія и шотландскія.

Цѣны на всѣ товары доступные, въ чемъ покорнѣйше просимъ убѣдиться.

Съ почтеніемъ Владимиръ Александровичъ Ченцовъ.

музыкальные инструменты и ноты

МАГАЗИНЪ

П. В. ПАВЛОВА

ВЪ КАЛУГѢ.



Никитская у., д. Дух. Конс.
Телефонъ № 138.

рояли, піанино, фисгармоніи
русскихъ и заграничныхъ
первоклассныхъ фирмъ.

Цѣны фабричныя.

Піанола, Метростиль,

ЗОЛАНЪ-ОРГАНЪ

вольшой выворъ нотъ

РУССКИХЪ И ЗАГРАНИЧНЫХЪ ДЕШЕВЫХЪ ИЗДАН.

ГРАММОФОНЫ

самыхъ новѣйшихъ системъ

НА РАЗНЫЯ ЦѢНЫ.

Струнные и голосов. INSTR.

собствен. производства.

ЦѢНЫ ЗНАЧИТЕЛЬНО Понижены.

ПРИ МАГАЗИНѢ СПЕЦІАЛЬНАЯ МАСТЕРСКАЯ,

ВЪ МАГАЗИНѢ
П. Я. ЛОБОВА въ Калугѣ
(уголъ Садовой и Благовѣщенской ул.).

Всегда имѣются по сезону—въ громадномъ выборѣ—
и только высшаго достоинства.

Ковры бархатные: отъ 2 руб. 30 к. до 50 руб. за коверъ.
Русскіе, Дагестанскіе, настоящіе Персидскіе, Смирнскіе и
Польскіе.

Дорожка: бархатная, булоччатая, суконная, джутовая, раз-
ныхъ рисунковъ, ширины и цѣны.

Скатерти: плюшевыя, бархатныя, шерстяныя, репсовыя,
пеньковыя и друг. Чайныя-льняныя, разныхъ рисунковъ,—
отдѣльно и цѣлыми приборами.

Линлеумъ устилочный, коврами и дорожкой. Половики
разные.

Портьеры: джутовые и шерстяныя,—полосатыя, гладкія и
съ вышивкой и ламбрекками.

Очень большой выборъ русской и заграничной
— **КЛЕЕНКИ** —

отрѣзной и на полотнѣ, клееночныхъ скатертей, да-
рожки и проч.

— Громадный выборъ **ОБОВЕВЪ** —
(до 1000 рисунковъ и въ теченіи всего сезона постоянное
большое получеііе).

Магазинъ состоитъ единственнымъ представителемъ фабрики
гигиеническихъ моющихъ обоев, изготовленныхъ по способу Dr.
Mertens. Пат. 673.

Обои эти пользуются громаднымъ и вполне заслуженнымъ
успѣхомъ, такъ какъ допускаютъ полную возможность во
всякое время удалить пылъ и грязь со стѣнъ, не переклеи-
вая ихъ вновь.

Бордыры, фризы, панели, фона и проч.

— **Лѣпныя украшенія для потолковъ** —

Большой выборъ сапожныхъ, платяныхъ, дорожныхъ и друг.
щетоковъ. Перянокъ. Сметокъ. Выбивалокъ камышевыхъ.

Шторы деревянные подъемныя. Очень удобныя механически
подымающіе палки для разныхъ шторъ изъ матеріи.

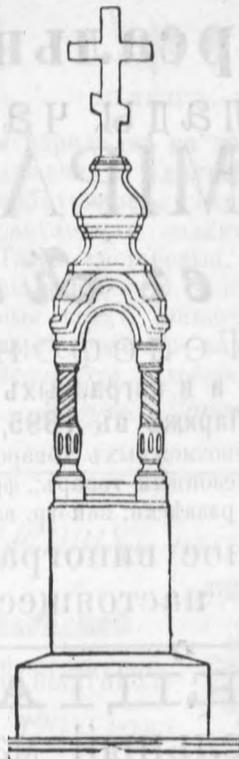
— **СУХІЯ И ТЕРТІЯ НА МАСЛѢ КРАСКИ** —

Олифа, лакъ масляный и спиртовой, кисти, флейцы и др.
москательные товары.

Все предлагаемое высокаго достоинства и только лучшихъ
въ Россіи и за границей фабрикъ, вѣдѣтвие чего магазинъ
и имѣетъ возможность предложить покупателямъ—**полную
гарантію.**

— **ЦѢНЫ ВЕЗЪ ЗАПРОСА!** —

Принимая во вниманіе конкуренцію, магазинъ поставилъ се-
бѣ за правило, цѣны на весь товаръ назначить самыя край-
нія, но съ непремѣннымъ условіемъ чтобы крайность эта не
была въ ущербъ достоинству самого товара.



Г. Калуга Облупская ул.
отдѣленіе Тѣлежная ул.
**ПОХОРОННОЕ БЮРО
КОЛЯСКИНА,**



предлагаетъ въ большомъ вы-
борѣ: надгробныя памятни-
ки, часовни, кресты, метал-
лическіе вѣнки и парча для
облаченій.

**Любая вещь на выборъ отъ 2 к.—
5 рублей.**

Кто желаетъ приобрести хорошо и не дорого что-либо
изъ вещей можетъ обратиться во вновь открытый мага-
зинъ „**АМЕРИКАНСКІЙ БАЗАРЪ**“. Всѣ вещи на вы-
боръ, цѣны въ конкуренціи. Часто получаютъ ново-
сти. Болѣе 10000 разн. предметовъ всевозм. хозяйствен.
вещей, посуды, столовыхъ и кухонныхъ ножей и вилокъ.
Ложки столовыя и чайныя. Большой выборъ дѣтскихъ
игрушекъ, разныхъ игръ и кабинетныхъ украшеній; вещи
для подарковъ и туалетъ. Письменные принадлежности.
Мужск. и дамск. портмоне, цѣпи, брелоки, портсигары,
запонки, гасухи, пояса, кольца, браслеты, серьги и много
другихъ неупомянутыхъ вещей. **Цѣны безъ запроса.**

Калуга. Облупская ул. д. Власова.

**Мануфактурный магазинъ
Василія Васильевича МАСЛОВА**

драпъ, сукно, трико. Шелковыя и шерстяныя матеріи.
Бумажныя ткани, сезонныя новости и **большой выборъ
материаловъ, специально для духовенства. Цѣны безъ
запроса.**

Гостинный рядъ № 5 и 6, собствен. помѣщеніе, про-
тивъ Плацъ-парадной площади.

СО Д Е Р Ж А Н І Е

- I. Предстоящій чрезвычайный Соборъ русской Церкви.
- II. Отношеніе сельскаго духовенства къ своимъ па-
стырскимъ обязанностямъ.
- III. Рѣчь, произнесенная по прочтеніи указа конси-
сторіи о перемѣщеніи на приходъ Михаило-Ар-
хангельской, г. Калуги, церкви.
- IV. Изъ хроники.

- V. Новый законъ о выборахъ въ Государственную Думу.
- VI. Ко дню чествованія благочиннаго 1-го округа,
Боровскаго уѣзда, протоіеря о. Петра Василье-
вича Георгіевскаго, по случаю исполнившагося
десятилѣтняго юбилея прохожденія имъ въ озна-
ченной должности.
- VII. Епархіальныя извѣстія. VIII. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.
Помощники: } Преподават. М. Покровскій.
} Протоіерей А. Кудрявцевъ.