

1-го НОЯБРЯ

1898 ГОДА.



# КОСТРОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫМ

# ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.  
Цѣна за годъ 5 руб.;  
отдѣльно по 25 коп. за  
номеръ.

Годъ XII.

№ 21.

Адресъ: Кострома,  
въ Редакцію Костром-  
скихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,  
по 10 коп. за два и болѣе раза.

## ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей.

Ко дню юбилея Пресвященнѣйшаго Виссаріона, изданы Редакціей и предназначены къ продажѣ въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ:

1) Альбомъ Архипастырей Костромской епархіи за 150 лѣтъ ея существованія (20 большого формата фотографій Епископовъ и 4 вида: Ипатіевскаго монастыря (два), Успенскаго собора и семинаріи, въ приличной папкѣ). Цѣна 20 руб.

2) „Архипастыри Костромской епархіи“ за 150 лѣтъ. (Біографіи всѣхъ Епископовъ епархіальныхъ и викарныхъ; въ началѣ: Исторія открытія Костромской епархіи; Исторія Ипатіевскаго монастыря и Успенскаго собора). Цѣна 40 коп. съ пер.

Въ Редакціи или въ Семинаріи у протоіерея Іоанна Сырцова можно, кромѣ того, приобрести:

а) 150-лѣтіе Костромской духовной семинаріи. 40 к.

б) Память о святителѣ Іоаннѣ, уроженцѣ Солигалличскомъ. 20 коп.

в) Міровоззрѣніе нашихъ предковъ Славянъ до крещенія Руси (888 г.). 30 к.

и г) Возмущеніе Соловецкихъ монаховъ-старообрядцевъ въ XVII в. Цѣна 1 р. 10 к. съ перес.

### Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода № 5.

По вопросу объ установленіи правилъ для дѣйствій комиссіонерскихъ похоронныхъ конторъ (въ дополненіе къ такому же указу Св. Синода отъ 30 мая сего года за № 4. См. Костр. Ел. Вѣд. 1898 г. № 14).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го минувшаго августа за № 5676, съ приложеніемъ отзыва Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, полученнаго вслѣдствіе сдѣланнаго сношенія о внесеніи въ программы дѣйствій комиссіонерскихъ конторъ по устройству похоронъ выработанныхъ особо комиссіею и одобренныхъ Святѣйшимъ Синодомъ правилъ. Приказали: Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 13/23 мая сего года одобрены составленныя учрежденною г. Оберъ-Прокуроромъ, по соглашенію съ Преосвященнымъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ, комиссіею правила для дѣйствій конторъ по устройству похоронъ и предоставлено г. Оберъ-Прокурору просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ о внесеніи сихъ правилъ въ программы дѣятельности какъ существующихъ, такъ и впредь открываемыхъ означенныхъ конторъ. По сдѣланномъ по сему предмету сношеніи, Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ князь Оболенскій увѣдомилъ г. Оберъ-Прокурора, что упомянутое въ п. 6 § 2 и при-

замѣчаніи къ оному воспрещенію похороннымъ конторамъ приглашать духовенство на панихиды, выносы тѣлъ изъ дому, для служенія литургій, совершенія отпѣваній и отправленія сорокоуствова, а также пѣвчихъ и читальщиковъ, съ дозволеніемъ конторъ приглашать послѣднихъ лишь въ случаѣ письменнаго отказа отъ присылки оныхъ со стороны мѣстнаго причта, можетъ повлечь за собою весьма существенныя неудобства для лицъ родственниковъ умершимъ, которыя, находясь подъ тяжелымъ впечатлѣніемъ утраты, вынуждаются, въ случаѣ обращенія въ подлежащую контору для исполненія похоронныхъ процессій, прибѣгать еще къ другимъ посредникамъ для приглашенія духовенства, церковнаго причта, читальщиковъ и пѣвчихъ, или принимать на самихъ себя хлопоты по этому предмету, и что въ видахъ облегченія вышеуказанныхъ лицъ представлялось бы совершенно необходимымъ не устранять конторы отъ возможности передавать такія приглашенія, воспретивъ имъ лишь производство расчетовъ по выдачѣ надлежащаго въ сихъ случаяхъ вознагражденія, чѣмъ устранилось бы въ то же время весьма стѣснительное требованіе письменнаго удостовѣренія мѣстнаго причта о нежеланіи прислать пѣвчихъ и читальщиковъ, каковое требованіе можетъ нерѣдко повлечь за собою существенное замедленіе, едва ли допустимое при устройствѣ похоронъ. Къ сему князь Оболенскій присовокупляетъ, что установленіе означенныхъ стѣсненій представляется тѣмъ менѣе желательнымъ, что по проекту они относятся лишь къ подчиненнымъ контролю правительства похороннымъ конторамъ, а не къ обыкновеннымъ гробовымъ магазинамъ, которые также принимаютъ на себя порученія по устройству похоронъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ, что внесеніе § 5 правилъ въ программы похоронныхъ конторъ едва ли представляется необходимымъ, такъ какъ въ немъ содержится лишь указаніе на обязанность церковныхъ причтовъ доносить епархіальнымъ начальствамъ о нарушеніи правилъ конторами, каковое постановленіе очевидно не нормируетъ самой дѣятельности конторъ. Обсудивъ изложенное и соглашаясь съ замѣчаніями Товарища Министра Внутрен-

нихъ Дѣлъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) § 2 означенныхъ правилъ изложить такимъ образомъ: „въ кругъ дѣйствій конторъ не могутъ входить порученія по поставкѣ покрововъ на усопшихъ, свѣчей, подсвѣчниковъ, какъ для панихидъ, такъ и для отпѣванія, и катафалковъ въ церкви, равно вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ; что же касается приглашеній духовенства на панихиды, выносы тѣлъ изъ дому, для служенія литургій, совершенія отпѣваній и отправленія сорокоустовъ, а также пѣвчихъ и читальщиковъ, то таковыя дозволяются, но съ тѣмъ, чтобы конторы по сему предмету обращались къ мѣстному приходскому причту и, лишь въ случаѣ отказа мѣстнаго причта отъ совершенія означенныхъ богослуженій и присылки пѣвчихъ или читальщиковъ, конторы могутъ приглашать стороннихъ священнослужителей, пѣвчихъ и читальщиковъ“, и 2) § 5 правилъ исключить совсѣмъ изъ программы дѣйствій конторъ, оставивъ его въ силѣ для дѣятельности духовенства по наблюденію за дѣйствіями конторъ; а почему и предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на каковой предметъ передать въ канцелярію Оберъ-Прокурора выписку изъ сего опредѣленія, а Синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и протопресвитеру военного и морского духовенства послать, для свѣдѣнія, циркулярные указы. Сентября 30 дня 1898 года.

**Опечатка.** Въ офиц. ч. № 19 Костр. Еп. Вѣд. въ ст. „Отъ Костр. еп. миссіонера“ въ вопр. 7, стр. 187, напечатано: многоокружниковъ; слѣдуетъ читать: мнимокружниковъ.

**Содержаніе официальной части.** Отъ Редакціи Костр. Еп. Вѣдомостей. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода за № 5.

*Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ.*

*Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.*

Дозволено цензурою. 25 октября 1898 г. Кострома. Въ губ. тип.

## ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ПРОВОЗВѢСІЕ ЖИВОСТИ И ГНѢВА БОЖІА КЪ ЛЮДЯМЪ ЧЕРЕЗЪ ПОСРЕДСТВО АНГЕЛОВЪ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона 8 ноября.

*Творяй ангелы Своя души и слуги Своя  
пламень огненный (Псал. 103, 4).*

**В**ъ сихъ словахъ прославляется величіе Божіе, открывающееся въ служеніи Богу ангеловъ. Это служеніе представляется здѣсь подь образомъ духовъ и пламени огненного. Подь духами, какъ въ другихъ мѣстахъ писанія (Быт. 8, 1; 3 Цар. 19, 11; Іез. 1, 4), здѣсь разумѣются вѣтры, дуновеніемъ производящіе движеніе въ воздухѣ. Вѣтры дѣйствуютъ то благотворно, то вредоносно. Благотворное дѣйствіе вѣтровъ состоитъ въ томъ, что они очищаютъ воздухъ отъ вредныхъ испареній, отъ тумановъ, отъ излишнихъ дождей, разгоняютъ облака, заслоняющія солнечный свѣтъ, необходимый для жизни растений, умѣряютъ солнечный зной, прохлаждаютъ и освѣжаютъ изнуренныхъ палящими лучами солнца. Когда говорится, что Богъ творитъ ангеловъ Своихъ вѣтрами, т. е. дѣлаетъ ихъ подобными вѣтрамъ, это говорится въ томъ смыслѣ, что благотворное дѣйствіе вѣтровъ служитъ образнымъ выраженіемъ благодати Божіей, сообщаемой людямъ черезъ ангеловъ. Онъ черезъ нихъ, какъ черезъ Свои орудія, касается душъ человѣческихъ, очищаетъ ихъ отъ приражающей къ нимъ мірской суеты, разгоняетъ облегающую ихъ тьму скорбей, открываетъ предъ ними свѣтъ духовныхъ радостей и утѣшеній, прохлаждаетъ и освѣжаетъ ихъ среди утомительныхъ трудовъ въ дѣлахъ духовныхъ и житейскихъ, укрѣпляетъ для борьбы съ грѣховными искушеніями и для перенесенія болѣзней, бѣдъ и напастей. Таковы благотворныя дѣйствія на человѣческую душу ангеловъ, если су-

дять о семъ по сравненію съ благотворными дѣйствіями на природу вѣтровъ: черезъ участіе ангеловъ въ судьбѣ людей вѣетъ на нихъ благодать Божія. Но кромѣ благотворныхъ бывають и зловредные вѣтры. Таковы вѣтры смертоносные, приносящіе изъ отдаленныхъ странъ заразу; таковы вѣтры бурные, производящіе страшныя опустошенія на водахъ, въ лѣсахъ, въ поляхъ, въ жилищахъ человѣческихъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ вѣтры являютъ образомъ гнѣва Божія, ангелы же—орудіями этого гнѣва. Дѣйствію сего гнѣва подвергаются нечестивые. Изображая ихъ судьбу въ сравненіи съ благочестивыми, которыхъ осѣняетъ во всѣхъ дѣлахъ благословеніе Божіе, псалмопѣвецъ говоритъ: *не тако нечестивіи, но яко прахъ, еоже возметаеъ вѣтръ отъ лица земли* (Псл. 1, 5). Такова сила гнѣва Божія на нечестивыхъ. Ихъ благосостояніе не прочно. Господь долготерпитъ имъ, но, не дождавшисъ покаенія, или непосредственно, или черезъ ангеловъ, приводитъ въ исполненіе Свой праведный судъ надъ ними,—подобно бурному вѣтру уничтожаетъ ихъ благоденствіе съ такою же легкостію, съ какою разсыпается прахъ отъ движенія вѣтра: они погибають, если не въ сей жизни, то въ будущей.

Назвавъ ангеловъ вѣтрами, псалмопѣвецъ прославляетъ Бога за то, что онъ творить ихъ также *пламенемъ огненнымъ*. Какъ вѣтры, такъ и огонь съ одной стороны служитъ ко благу, съ другой—ко вреду. Подобно сему, и слуги Божіи—ангелы съ одной стороны служатъ орудіями милости Божіей, съ другой—гнѣва Божія. Свѣтъ огня указываетъ дорогу путникамъ въ ночное время; такъ, напримѣръ, по ночамъ во время путешествія израильтянъ въ пустыни столбъ огненный шелъ впереди ихъ и указывалъ направление пути. Подобно сему, и добрые ангелы, вѣрные слуги Господни, суть вмѣстѣ вѣрные наставники для всѣхъ насъ, странствующихъ на землѣ къ небесному отечеству. Они тайными внушеніями отырываютъ предъ нами путь къ небу и охраняють насъ на этомъ пути, чтобы мы не сбились съ него и не претянулись на немъ о камень соблазна. По истинѣ ангелы суть наши духовные свѣточы, разгоняющіе окружающую насъ тьму невѣдѣнія, грѣховныхъ искушеній, бѣдъ и скорбей и предосте-

регаючіє насъ отъ пути погибельнаго. Но они не только свѣтять намъ, но и грѣютъ насъ. Какъ сами пламенѣютъ любовію къ Богу, такъ и въ насъ стараются воспламенить такую же любовь, подобно тому, какъ одинъ изъ серафимовъ, воснувшись огненнымъ углемъ устъ Исаи, воспламенилъ въ его душѣ ревность къ прославленію Господа предъ народомъ нечестивымъ и одушевилъ эту ревность серафимскою любовію къ Господу. Но какъ чувственный огонь имѣетъ не одну благотворную силу, но вмѣстѣ производитъ немало зла, такъ равно и ангелы служатъ орудіями не только милости, но и гнѣва Божія. Самъ Богъ есть огонь поядающій недостойныхъ и грѣшныхъ, есть ревнитель (Второзак. 4, 24), не оставляющій безъ отмщенія уничижающихъ Его, такъ что страшно впасть въ руки Бога живаго (Евр. 10, 31). Гнѣвъ Свой на нихъ Онъ проявляетъ не только непосредственно, но и чрезъ ангеловъ, пламенѣющихъ ревностію о славѣ Его святого имени. На страшномъ судѣ они будутъ исполнителями Его приговора на нечестивыхъ и нераскаянныхъ: ангелы отдѣлятъ ихъ отъ праведниковъ, какъ отдѣляются плевелы отъ пшеницы, и ввергнутъ ихъ въ печь огненную, гдѣ будетъ вѣчный плачь и скрежетъ зубовъ. Но и въ сей жизни нельзя безнаказанно оскорблять Господа Бога. Во время осады Иерусалима Ассирійскими войсками одинъ изъ ихъ военачальниковъ похулилъ имя Бога Израилева, и за эту хулу рукою ангела, ревнителя славы Божіей, избито подъ стѣнами Иерусалима 180,000 Ассирійскаго войска.

Если ангелы служатъ орудіями промышленія Божія о насъ, то крайне было бы грѣшно и опасно не дорожить ихъ участіемъ въ нашей судьбѣ. Что же требуется отъ насъ для того, чтобы это участіе было для насъ спасительно? Такъ какъ они суть слуги Божіи, посредники между нами и Богомъ, то мы можемъ надѣяться на силу ихъ услугъ въ отношеніи къ намъ не иначе, какъ подъ условіемъ упованія на Господа и страха предъ Господомъ. Кому дано обѣтованіе: „ангеломъ Своимъ заповѣсть о тебѣ сохранить тя во всѣхъ путехъ твоихъ“? Тому, кто исповѣдуется предъ Господомъ: „заступникъ мой еси и прибіжище


мое, Богъ мой и уповаю на Него“ (Псал. 90, 2). Уповающій на милость Господа старается заслужить ее ревностію объ исполненіи Его св. заповѣдей, и потому не тщетно его упованіе. Онъ живетъ подъ кровомъ Бога вышняго и вѣрится попеченію о немъ святыхъ ангеловъ, которымъ свойственно любить всѣхъ любящихъ Господа. Съ упованіемъ въ немъ соединяется страхъ предъ Господомъ. Страхомъ суда Божія онъ удерживаетъ себя отъ грѣховныхъ искушеній, особенно со стороны діавола и всей бѣсовской силы. Онъ не видитъ чувственными очами бѣсовскихъ нападеній, но зреть ихъ ангель Господень и ополчается окрестъ боящихся Господа и не даетъ ихъ въ обиду нападающимъ.

Молитвами св. архангеловъ и ангеловъ да спасетъ всѣхъ насъ Господь Богъ Своею благодатію. Аминь.

## Евангеліе 21-й нед. по Пятидесятницѣ.

(Луки гл. 8, ст. 5—15. Зач. 35).

### Притча о сѣятелѣ и сѣмени.

егодня мы слушали на литургіи притчу Господню о сѣмени и сѣятелѣ. Это—первая притча, которую Господь Иисусъ Христосъ сказалъ чрезъ годъ послѣ того, какъ Онъ явился міру и сталъ благовѣствовать Божественное слово Свое людямъ. Этою притчею Онъ наглядно показалъ Своимъ слушателямъ, какъ нужно слушать Его. Божественное ученіе, чтобы оно произвело въ душѣ нашей спасительный плодъ. Черты этой притчи Христомъ взяты прямо съ природы: засѣянные поля окрестностей Галилейскаго моря, гдѣ проповѣдывалъ Онъ,—торная, крѣпко утоптанная дорога, черною лентой пролегавшая среди нихъ,—птицы, летающія надъ полями, въ надеждѣ найти себѣ пищу, выжженные солнцемъ посѣвы на каменистыхъ мѣстахъ, сорныя травы, заглушающія доброе сѣмя,—наконецъ, хорошая, тучная земля, покрытая колосьями, обѣщающими обильный урожай—все это было предъ глазами Христа и Его слушателей на прибрежныхъ равнинахъ и возвышенностяхъ, окружающихъ море. И вотъ, какъ бы указывая на близъ лежащее поле, Господь произнесъ Свою дивную притчу. „Слушайте“ (Мр. 4, 3),—такъ началъ Онъ



Свое поученіе, приготовляя такимъ образомъ слушателей къ слышанію чего-то необыкновеннаго и знаменательнаго.

**Изыде сѣяи сѣяти сѣмене своего** — вотъ, вышелъ однажды сѣятель сѣять сѣмя свое: **и егда сѣяше, ово паде при пути** — иное зерно упало на придорожную землю, твердо утопанную прохожими, почему не могло углубиться и дать ростокъ въ землѣ, **и попрано бысть** — было потоптано прохожими, **и птицы небесныя налетѣли** (Мѡ. 13, 4) **и позобаша е** (5), т. е. поклевали его. Такъ эти зерна совсѣмъ пропали у сѣятеля. **А другое (сѣмя) паде на камени**, т. е. на мѣста каменистыя, *идѣже не имяше земли многи*, гдѣ, т. е., былъ лишь тонкій слой земли, **и прозябе**, т. е., быстро взойдя, **усше** — увяло и засохло, когда взошло солнце (Мр.), **зане** (такъ какъ) **не имѣяше влаги** (6) и глубокаго корня (Мѡ. и Мр.) въ почвѣ. Это зерно сначала не погибло, какъ первое, но дало хорошій ростокъ, обѣщало принести плодъ, но затѣмъ такъ же, какъ и первое, погибло. **И другое паде посредѣ тернія**. Это третье зерно упало на землю, правда, хорошую, но недостаточно вспаханную и очищенную отъ сорныхъ травъ и корней терновника, который употреблялся въ Иудеѣ для изгородей (Исх. 22, 6; Іер. 4, 3). **И вотъ возрасте вмѣстѣ съ хорошимъ сѣменемъ терніе**, бесплодный, терновый кустарникъ, **и подави е** (7) — заглушилъ доброе сѣмя, лишилъ его воздуха и свѣта, своими окрѣпшими глубокими корнями поглотилъ влагу и тукъ почвы, необходимыя для питанія сѣмени. Изъ этого сѣмени вышло уже растеніе, но оно было тоще, туго росло среди высокаго, частаго, тѣнистаго кустарника, и потому и это сѣмя „не дало плода“ (Мр. 4, 7). **Другое же паде на земли блазѣ**, — наконецъ, четвертое сѣмя пало на добрую землю, глубоко вспаханную, удобренную, очищенную отъ камней и терній, **и прозябе**, т. е., взошло и выросло и **сотвори плодъ** — *иное въ тридцать кратъ*, т. е. уродилось само тридцатое, *другое въ шестьдесятъ* (Мр. и Мѡ.), иное же **сторицею** — дало даже сто зеренъ, какъ, напр., однажды было у праотца Іакова (Быт. 26, 12). Земля была вся черная, хорошая, но и въ хорошей землѣ есть различіе, отчего на одномъ и томъ же полѣ сѣмя въ разныхъ мѣстахъ даетъ неодинаковый урожай. — Такимъ образомъ, три доли добраго сѣмени погибли по разнымъ причинамъ, и только одна четвертая доля принесла плодъ, и то неодинаковый. **Сія глаголя, возгласи**, сказавъ эту притчу, Господь воскликнулъ: **имѣяи уши слышати, да слышать** (8). Господь употреблялъ это выраженіе тогда, когда говорилъ что-либо знаменательное и особенно важное, чтобы возбудить вниманіе слушателей и желаніе твердо усвоить сказанное. Хотя, конечно, вся-

кій человѣкъ имѣеть у себя уши, но не всякій внимательно относится къ тому, что слушаетъ, и, слѣдовательно, въ этомъ послѣднемъ случаѣ бываетъ какъ бы не имѣющимъ ушей.

Ученіе въ притчахъ еще тогда было ново для слушателей Христовыхъ. И вотъ, когда Онъ, отпустивъ народъ, вошелъ въ домъ и „остался безъ народа“ наединѣ съ ближайшими и болѣе внимательными изъ своихъ послѣдователей, то „окружающіе Его вмѣстѣ съ учениками спросили Его о притчѣ“ (Мр. 4, 10). **Вопрошаху же Его ученицы Его глаголюще:** *почто притчами глаголеши имъ* (Мѡ. 13, 10)—почему, съ какою цѣлью Ты сталъ говорить народу притчами, между тѣмъ какъ доселѣ училъ ихъ ясно? **И что есть притча сія** (9)—что означаетъ эта притча? Онъ же, отвѣчая на первый вопросъ, **рече:** вамъ, Моимъ ближайшимъ избраннымъ ученикамъ, **есть дано вѣдати тайны царствія Божія**,—безъ покрововъ, въ ясной формѣ дано знать таинственныя предначертанія Божіи объ устроеніи церкви новозавѣтной и возвышенныя истины христіанской вѣры, **непостижимыя** для простаго человѣческаго ума (наприм. ученіе о Св. Троицѣ, воплощеніи Сына Божія, искупленіи человѣчества), **прочимъ же въ притчахъ, да видяще не видятъ и слышаще не разумѣютъ**, потому что, видя тѣлесными очами, они не видятъ духовными, и слыша чувственными ушами, не слышатъ духовными—не понимаютъ ни ученія, ни дѣлъ Христовыхъ (Мѡ. 13, 13), какъ должно. Ученіе притчами было понятнѣе для слушателей, чѣмъ обычное изложеніе и раскрытіе истины: дѣйствовало не только на умъ, но и на воображеніе и сердце, и потому высокія истины Христовы, облеченныя въ образы природы видимой или примѣры жизни человѣческой, какъ бы художественно нарисованныя на картинѣ, глубоко запечатлѣвались въ памяти слушателей и часто повторялись при встрѣчѣ и сличеніи съ этими примѣрами. Пусть слушатели иногда не въ состояніи были постигнуть внутренней смыслъ притчи, но самая притча оставалась въ нихъ добрымъ сѣменемъ, которое тотчасъ давало ростокъ, какъ только касалось ихъ сердца всеоживляющая благодать Божія.—На второй вопросъ учениковъ—о значеніи сказанной притчи Иисусъ Христосъ отвѣчалъ: **неужели „не понимаете этой притчи? Какъ же вамъ уразумѣть всѣ притчи“** (Мр. 4, 13)? Значить, эта притча, по взгляду Самого Иисуса Христа, является какъ бы введеніемъ къ новому способу ученія: правильнымъ пониманіемъ ея давался ключъ къ открытію истиннаго смысла и другихъ притчей. „Вы же (достойные знать тайны царствія Божія въ неприкровенномъ видѣ) **выслушайте значеніе притчи о сѣятелѣ**“ (Мѡ. 13, 18), сказалъ Господь. **Есть же сія притча—**

вотъ что значить притча сія: **Сѣмя есть слово Божіе** (11). „Сѣятель слово сѣетъ“ (Мр. 4. 13),—сѣятель есть тотъ, кто сѣетъ слово Божіе, кто учитъ закону Божію: этотъ Сѣятель есть Сынъ Человѣческой (сн. Мѡ. 13, 37), Господь Иисусъ Христосъ, 2-е Лицо Св. Троицы, а затѣмъ—апостолы и преемники ихъ—пастыри и учителя церкви Христовой. Сѣятель сѣетъ сѣмя „свое“. Никто, кромѣ Господа Иисуса Христа, не сѣетъ и не можетъ сѣять „своего сѣмени“. Правда, были сѣятели и въ В. Завѣтѣ: патриархи, пророки, первосвященники; но они сѣяли не свое слово, а слово, которое благоволилъ даровать имъ Господь Богъ,—Онъ же, какъ Сынъ Божій, сѣялъ Свое слово, которое вмѣстѣ съ тѣмъ было и словомъ Бога Отца (Іоан. 15, 5; Евр. 1, 1. 2). И въ новозавѣтное время—св. апостолы и ихъ преемники сѣютъ не свое сѣмя, а дарованное имъ Христомъ-Богомъ (Мѡ. 23, 8). Слово или ученіе евангельское уподобляется сѣмени: какъ сѣмя сѣется рукою сѣющаго, такъ слово Божіе возвѣщается устами проповѣдующаго; какъ сѣмя принимается нѣдрами земли, такъ слово Божіе должно быть воспринято ушами и сердцемъ слушающаго; какъ изъ сѣмени произрастаютъ растенія и плоды, такъ и изъ сѣмени слова Божія рождаются всѣ добрыя дѣла и плоды истинныхъ добродѣтелей. И человѣческое—слабое, немощное слово можетъ быть названо „сѣменемъ“: укореняясь въ душѣ слушающаго, оно можетъ давать ростокъ добра или зла. Преимущественно же то слово по справедливости можетъ быть названо сѣменемъ, которое преобразуетъ и обновляетъ людей, благодатною силою котораго люди возраждаются для царствія Божія,—слово Господне, „слово нетлѣнное, живое“ и пребывающее въ вѣкъ. (1 Петр. 1, 23. 25; 1 Иоан. 3, 9),—слово, которое сѣялъ или сообщалъ Тотъ, Кто Самъ есть „Слово“ (Іоан. 1, 1), т. е. Сынъ Божій. Сѣмя Его всегда одинаково—доброе: живое, дѣйственное и спасительное, но неодинакова почва сердца человѣческаго, на которой оно сѣется, и оттого, по разнымъ причинамъ большая часть сѣмени погибаетъ, и только четвертая доля его приноситъ плодъ. Сердце человѣческое, чтобы принимать въ себя сѣмя слова Божія и приносить добрый плодъ, должно быть умягчено и очищено. **А иже при пути, а упавшее при пути, это—суть слышачи** „слово царствія“, т. е. ученіе о царствіи Божіемъ и спасеніи души, и „неразумѣвающіе“ (Мѡ. 13, 19). Сердце, уподобляемое торной дорогѣ, утоптанной ногами прохожихъ, есть сердце жесткое, грубое, какъ бы окаменѣлое совсѣмъ (сн. Мѡ. 13, 15; Иоан. 12, 40) отъ дурныхъ привычекъ и пороковъ,—сердце, истоптанное и изсушенное постоянно проходящими чрезъ него злыми мыслями и грѣховными желаніями, которыя сѣ-

няются одни другими, какъ прохожіе на большой дорогѣ. Въ такомъ сердцѣ нѣтъ мѣста, гдѣ бы слово Божіе могло вмѣститься и дать ростокъ. Если они случайно и слушаютъ евангельское ученіе, то слушаютъ разсѣянно, хладнокровно, безучастно, нисколько не стараясь „уразумѣть“, для чего оно сказано и какъ надобно прилагать его къ своей жизни. Они не разумѣютъ слова о спасеніи, да и не хотятъ разумѣть. Для нихъ рѣчи о Богѣ, душѣ, правдѣ, грѣхѣ, искупленіи, раѣ или адѣ—праздныя, скучныя слова. Таковъ былъ Пилать, съ недоувѣріемъ вопрошавшій Христа: а „что есть истина“ (Іоан. 18, 38)? Таковы же были Фестъ и Феликсъ—язычники, римскіе правители, упоминаемые въ кн. Дѣяній Апостольскихъ (26 и 29 гл.), а также—многіе изъ еврейскаго народа, какъ, напр., саддукеи и нѣкоторые фарисеи. У всѣхъ такихъ людей слово Божіе лежитъ какъ бы на поверхности сердца, нисколько не углубляясь въ него, какъ сѣмя на дорогѣ, открытое для всѣхъ прохожихъ, птицъ и вѣтра, и потому легко погибаетъ отъ вторженія грѣховныхъ впечатлѣній и постоянно смѣняющихся грѣховныхъ помысловъ. **Потомъ же, какъ только слово Божіе коснется слуха ихъ, немедленно (Мр. 4, 15) приходитъ діаволь, противникъ царствія Божія и врагъ человѣка, который никогда не дремлетъ и, какъ хищный врагъ, нападаетъ на людей безпечныхъ, или высылаетъ своихъ слугъ въ видѣ грѣховныхъ помысловъ, желаній, злыхъ примѣровъ, и **вземлетъ слово отъ сердца ихъ, да не вѣровавше спасутся (12)**—**чтобы они не увѣровали и не спаслись. Такъ, демономъ гордости попирается слово о смиреніи и покаянніи, демономъ плотскихъ вождельній—слово о святости и чистотѣ. Эти люди съ упорствомъ отвергаютъ истину. „Вотъ, кого означаетъ постоянное при дорогѣ“ (Мѡ. 13, 19). **А иже на камени, а тѣ, что какъ земля на камнѣ,—это такіе люди, иже (которые) егда услышатъ, „тотчасъ“ (Мѡ. 13, 20; Мр. 4, 16) съ радостію пріемлютъ слово—съ радостію привимаютъ своимъ умомъ и сердцемъ.** Слыша проповѣдь евангельскую, они восторгаются, увлекаются ею: имъ она нравится. Но къ сожалѣнію, **и сіи корене не имуть—** и у этихъ слово Божіе не укореняется, какъ должно. Въ ихъ сердцѣ подъ верхнимъ небольшимъ слоемъ добрыхъ расположеній лежитъ „каменистая“ почва, т. е. преобладаютъ грѣховныя привязанности, самолюбивыя наклонности. Эти слушатели привлекаются радостными и утѣшительными обѣтованіями Евангелія, нравственнаго високаго ученія, но нисколько не думаютъ, что Христось отъ Своихъ послѣдователей требуетъ крестоношенія, самопожертвованія, борьбы съ грѣхомъ и искушеніями, происходящими отъ плоти, міра и діавола.

Поэтому они „привременно суть“ (Марк. 4, 17), т. е. непостоянны, малодушны: **иже во время вѣрують**—вѣрують въ спокойное и благопріятное для вѣры время, **и во время напасти**, а во время напастей, „когда настанетъ скорбь или гоненіе за слово“, когда нужно бываетъ принести жертву ради слова Божія, они „тотчасъ соблазняются“ (Марк. 4, 17), измѣняютъ вѣру и **отпадаютъ** (13), какъ будто случилось съ ними что-либо страшное, неожиданное. Какъ скоро приняли, такъ скоро и оставляютъ. Они не имѣютъ корня, т. е. вѣры и отъ иссушающаго зноя искушеній, бѣдствій падаютъ, какъ трава, не имѣющая глубокаго корня, погибаетъ отъ знойныхъ лучей солнца. Для людей, имѣющихъ корень вѣры, бѣдствія за вѣру не страшны; они для нихъ даже желательны, потому что способствуютъ совершенствованію въ добродѣтеляхъ (Іак. 1, 2—4) и зрѣлости для неба, подобно тому какъ солнце своимъ зноемъ ускоряетъ созрѣваніе растений и подготавливаетъ ихъ къ жатвѣ и житницѣ, если корни ихъ глубоко проникли въ землю и питаются соками и влагой ея. Таковой, напр., корень вѣры имѣли всѣ апостолы, положившіе свою душу за ученіе І. Христа. Таковой же корень вѣры имѣли древніе христіане,—мученики и исповѣдники. Но у нѣкоторыхъ христіанъ не было этого корня: ап. Павелъ говоритъ, наприм., объ одномъ ученикѣ своемъ Димасѣ, что онъ оставилъ христіанство, „возлюбивъ нынѣшній вѣкъ“ (2 Тим. 4, 10). Недоставало корня этого также и тѣмъ изъ древнихъ христіанъ, которые во время гоненій измѣняли христіанскому ученію, отпадали (такъ называемые падшіе). Къ сожалѣнію, еще больше такихъ людей среди насъ. Многіе воздержны, умѣренны, добродѣтельны, пока нѣтъ случая ко грѣху, но представился случай—увлекаются и впадаютъ въ грѣхи, часто тяжкіе. Иной, наприм., набоженъ, усердно посѣщаетъ храмъ Божій, но вотъ какой нибудь невѣръ посмѣялся надъ его набожностью, и онъ тотчасъ охладѣваетъ къ этому.—Сердце, употребляемое каменистой землѣ, хотя лучше сердца, сравнимаемаго съ торною дорогою, ибо здѣсь есть хотя небольшая способность къ воспріятію и произрастанію сѣмени слова Божія, но и въ немъ оно не можетъ углубиться, какъ бы должно, и не даетъ плода для вѣчной жизни.—**А еже въ терніи падшее, а сѣмя упавшее въ терніе и заглохшее, сіи суть слышавшіи**,—это тѣ, которые охотно слушаютъ слово Божіе о спасеніи, **и отъ печали и богатства и сласти житейскими ходяще подавляются**, но ихъ сердца переполнены чрезмѣрными житейскими заботами, страстью къ богатству или наслажденіямъ, которыя подавляютъ въ нихъ слово Божіе, какъ сорныя травы—пшеницу, и потому

эти люди не совершаютъ—не приносятъ плода (14). Такъ, иной бѣднякъ говоритъ: „грѣшный я человѣкъ; надобно бы мнѣ подумать о своей душѣ; да когда тутъ думать о той душѣ?! Каждый день только и заботься о кускѣ хлѣба, какъ бы съ голоду не помереть. И въ церковь-то некогда сходить и Богу-то помолиться путемъ некогда“. Не лучше, если не хуже гнетущей бѣдности леть богатства. Богачъ, зараженный этою дестію, всю свою жизнь удрученъ заботою о дѣлахъ, составляющихъ источникъ его обогащенія. И онъ, подобно многимъ другимъ, знаетъ, что нужно подумать о душѣ своей. Но когда ему?! Съ раннего утра до поздней ночи у него дѣла: на кого онъ покинетъ ихъ? Увы! За „дѣлами“ нерѣдко застааетъ его и смерть. О такихъ-то людяхъ Господь сказалъ, что удобнѣе можно пройти канату сквозь игольные уши, нежели имъ взойти въ царство небесное. Еще хуже, если страсть къ обогащенію соединяется со страстію къ наслажденію чувственными удовольствіями. Многие желаютъ богатства, чтобы проводить жизнь въ удовольствіи, лѣнноти, вѣгѣ и роскоши: съ обольщеніемъ богатства соединяютъ еще обольщеніе „сластями житейскими и разными похотями“. Чувственные удовольствія не даютъ возможности этимъ людямъ ощущать сладости въ предметахъ духовныхъ, страсть къ наслажденіямъ и развлеченіямъ отвлекаетъ ихъ отъ думы о спасеніи души. Если упадетъ и на ихъ сердце сѣмя слова Божія, оно на нѣкоторое время, пожалуй, найдетъ мѣсто въ ихъ душѣ и можетъ упасть даже глубоко (я страстные люди временами чувствуютъ сильное раскаяніе и намѣреваются исправиться); но мало-по-малу грѣховныя наклонности и страсть къ наслажденіямъ снова берутъ верхъ и заглушаютъ спасительныя чувства. Такъ, Спаситель указалъ три вида грѣховнаго тернія, заглушающаго добрыя чувства и сѣмена истины: многопечительная бѣдность, корыстолюбіе и сластолюбіе. Впрочемъ, можно быть и бѣднымъ, но не заботиться чрезмерно, если бѣдный человѣкъ довольствуется малымъ,—тѣмъ, что Богъ послалъ, слѣдуя словамъ апостола: имѣя пропитаніе и одежду, будемъ довольны тѣмъ“ (1 Тим. 6, 8). Можно и богатство имѣть и не пристращаться къ нему и не обольщаться имъ, но пользоваться этимъ даромъ Божиимъ на спасеніе своей души.

Но вотъ сѣмя Божественной истины падаетъ и на добрую почву. А иже на добрѣй земли сїи суть—это тѣ, иже добрымъ сердцемъ и благимъ слышавше слово, слыша т. е. съ глубокимъ вниманіемъ, „уразумѣваютъ“ (Мат. 13, 23), усвояютъ умомъ и сердцемъ, уясняютъ себѣ, какъ надобно пользоваться имъ въ жизни, цѣнятъ его, какъ великое сокровище, держатъ, т. е. хранятъ его въ своемъ сердцѣ, умягченномъ для добра и

свободномъ отъ земныхъ заботъ и пристрастій, и плодъ творять (припосять) въ терпѣніи, т. е. съ самоотверженіемъ. Терпѣніе или самоотверженіе есть одно изъ необходимыхъ условій для преуспѣянія во всякой добродѣтели. Безъ труда, безъ подвига — нѣтъ добродѣтели: „царство небесное силою берется, и (только) употребляющіе усиліе восхищаютъ его“ (Мѡ. 11, 12). Такъ, они умягчаютъ свое сердце молитвою, слезами, чтобы оно было воспріимчивымъ къ словамъ благодати; они ведутъ борьбу съ разсѣянностью, безпечностью, съ напастями, соблазнами, искушеніями, увлекающими сердце страстями, они постоянно очищаютъ свое сердце и подавляютъ злыя сѣмена помысловъ и желаній въ самомъ началѣ. Эти люди искренно преданы истинѣ, которую Господь проповѣдуетъ: нравственное чувство и совѣсть у нихъ не дремлютъ (какъ у первыхъ), сознаніе, а не чувство лишь и воображеніе (какъ у вторыхъ), руководитъ ихъ волею; наконецъ они съ корнемъ исторгаютъ всѣ грѣховныя плевелы глубоко таящіяся въ сердцѣ (чего не дѣлаютъ третьи). Въ такихъ сердцахъ спасительное слово находитъ себѣ добрую почву, пускаетъ глубоко свои благодатныя корни и производитъ плодъ: таковы были сердца апостоловъ, мироносиць, Закхея и друг. Но и въ такихъ сердцахъ не въ одинаковой мѣрѣ преуспѣваютъ плоды (въ тридцать, шестьдесятъ и во сто кратъ). Почему это? По силѣ и способности человѣка, потому, что одному Богъ далъ пять талантовъ, а другому лишь два, „каждому по силѣ его“, вслѣдствіе этого — и разные плоды. Каждому своя мѣра въ мѣрѣ полного возраста Христова (Еф. 4, 13). При томъ же есть разныя степени благочестія и добродѣтели: во всякой добродѣтели можно восходить отъ низшихъ степеней къ высшимъ; на прим.: любовь къ ближнимъ на низшей степени проявляется въ томъ, чтобы не дѣлать зла, — затѣмъ — чтобы дѣлать всегда добро ближнимъ, наконецъ на высшей степени проявляется въ томъ, чтобы любить даже враговъ, благодѣтельствовать имъ и молиться за нихъ. Сія глаголя, возгласи, воскликнулъ Господь нашъ: **имѣяи уши слышати, да слышитъ** (15).

Видите, что бываетъ съ словомъ Божиимъ въ нашихъ сердцахъ, какія бываютъ препятствія къ усвоенію и осуществленію его въ жизни! Итакъ, чтобы слово Божіе было дѣйственно въ насъ, мы не должны допускать того, чтобы сердце наше отвердѣло, огрубѣло въ какихъ либо порокахъ и сдѣлалось подобнымъ утоптанной придорожной землѣ: мы должны стараться умягчать его молитвою и слезами, и тогда оно сдѣлается воспріимчивымъ

въ словахъ благодати. Мы должны заботиться о томъ, чтобы слово Божіе глубоко въѣдилось въ наше сердце, а не касалось бы только поверхности его, — должны очищать сердце отъ страстей и заботъ, чтобы ни излишними попеченіями житейскими, ни пристрастіемъ къ богатству и наслажденіямъ не заглушать въ себѣ ростъ слова Божія. Будемъ же избѣгать всѣхъ указанныхъ препятствій, дабы животворное сѣмя слова Божія, падши на ниву нашего сердца, принесло обильный плодъ для вѣчной жизни!

## Бесѣда съ раскольниками объ исправленіи книгъ церковныхъ \*).

*Одинъ изъ Худяковыхъ.* Это ты все читаешь изъ Потребниковъ да Службениковъ. А вѣдь корень-то нашей вѣры Евангеліе. Въ немъ ужь не укажешь ты ни одного мѣста, въ которомъ бы патриархи были между собою несогласны.

*Миссіонеръ.* Не то что патриархи, но и сами-то евангелисты не всегда между собою единословны. Дивно-ли, что патриархи Московскіе напечатали текстъ Евангелій не одинаково? Сравните, для примѣра, хоть нѣсколько стиховъ Евангелія, напечатаннаго при патр. Іовѣ, и Благовѣстника, напечатаннаго при патр. Іосифѣ: а) Іовлевское: „Рождшее бо въ ней отъ Духа Святаго есть“, а Іосифовское: „Раждаемое бо изъ нея отъ Духа Святаго есть“; б) Іова: „Той бо спасетъ люди Своя“, а Іосифа: „Той бо, рече, спасетъ люди Своя“; в) Іова: „яко да сбудется реченное пророки, яко Назорей наречется“, а Іосифа: „да скончается реченное пророкомъ глаголющимъ, Назорянинъ наречется“; г) Іова: „въ нему Іерусалима, и крещася во Іорданъ отъ него“, а Іосифа: „въ нему весь Іерусалимъ, и крещася во Іорданскій рѣкъ отъ него“; д) Іова: „видѣлъ же Іоаннъ многи фарисей“; а Іосифа: „видѣвъ же многихъ отъ фарисей“; е) Іова: „яко воспримуть мзду свою“, а Іосифа: „воспримуть мзду“; ж) Іова:

\*) Продолженіе. См. № 20 Костр. Еп. Вѣд. 1898 г.



- „помолися Отцу твоему иже въ тайнѣ“, а Иосифа: „помолися Отцу твоему въ тайнѣ“; з) Иова: „якоже язычницы, мнятъ бо“ а Иосифа: „яко же язычницы творятъ, мнятъ бо“; и) Иова: „по-мрачаютъ бо лица своя, яко да явятся“, а Иосифа: „погубляютъ бо лица своя, да явятъ“; и) Иова: „аще убо будетъ око твое просто“, а Иосифа: „аще убо будетъ око твое просто есть“; к) Иова: „не-пецитесь убо глаголюще“, а Иосифа: „къ тому же не пецитесь гла-голюще“; л) Иова: „и мало ихъ есть, иже обрѣтають его“, а Иосифа: „и мали суть обрѣтающіи его“; м) Иова: „тѣмъ же убо отъ плодъ ихъ“, а Иосифа: „обаче же плодъ ихъ“; н) Иова: „всякъ убо, иже слышитъ словеса, уподобися мужу юродиву“, а Иосифа: „всякъ бо слушай словеса подобенъ будетъ мужу бую“; о) Иова: „и рече Богъ сотнику“, а Иосифа: „и рече Иисусъ сотнику“; п) Иова: „и пришедъ Иисусъ въ домъ Петровъ“, а Иосифа: „и ишедшу ему въ храмину Петрову“; р) Иова: „и вся болящая исцѣли“, а Иосифа: „и всѣхъ злѣ сущихъ исцѣли“; с) Иова: „не умретъ бо дѣ-вица, но спитъ“, а Иосифа: „не умре бо дѣвица, но спитъ“; т) Иова: „дасть имъ власть на дусѣхъ“, а Иосифа: „даде имъ власть на дусѣхъ“; у) Иова: „яко овца“, а Иосифа: „яко овцы“; ф) Иова: „иже любить отца“, а Иосифа: „любай отца“; х) Иова: „иже любить сына“, а Иосифа: „и любай сына“; ц) Иова: „тогда начать Иисусъ поношати“, а Иосифа: „тогда начать поношати“; ч) Иова: „и бысть, егда сконча Иисусъ притчу сію“, а Иосифа: „и бысть, яко же сконча Иисусъ притчи сіа“; ш) Иова: „послаша во всю страну ту“, а Иосифа: „послаша въ веси ближнія мѣста онаго“; щ) Иова: „за преданіе ваше“, а Иосифа: „преданія ради вашего“; ъ) Иова: „возопи къ Нему глаголющи: помилуй мя, Го-споди“, а Иосифа: „возопи: помилуй мя, Господи“; ы) Иова: „нѣсть посланъ“, а Иосифа: „яко не посланъ быхъ“; ъ) Иова: „пріемъ седмь хлѣбы и рыбъ“, а Иосифа: „и пріемъ хлѣбы и рыбы“; ѓ) Иова: „глаголите ведро“, а Иосифа: „глаголите яко яснина“; э) Иова: „ввержену быти во огнь вѣчный“, а Иосифа: „ввержену быти во огнь вѣчный и кромѣшный вѣчный“; ю) Иова: „мужскій полъ и женскій сотворилъ я естъ“, а Иосифа: „мужа и жену сотворилъ я естъ“; я) Иова: „и пріимъ тѣло Иосифъ, обвитьхъ“, а Иосифа:

„примѣть тѣло обвить е“. Но не довольно ли у сихъ сравненій? Вѣдь, если сравнивать всѣ Евангелія отъ Матѳея, Марка, Луки и Іоанна по разнымъ патріаршимъ изданіямъ, то мы не найдемъ и десяти стиховъ, въ которыхъ бы всѣ эти изданія были вполне согласны. Вотъ какія прибавленія и убавленія, измѣненія и перемѣны были допускаемы въ церковныхъ книгахъ, печатавшихся при уважаемыхъ и старообрядцами патріархахъ. Всѣ вы, глаголемые старообрядцы, постоянно твердите: „аще кто прибавить или убавить, анаѳема, проклять“, и твердите это себѣ же на осужденіе. Но вы видѣли, что даже и евангелисты другъ противъ друга и даже въ такой важной молитвѣ, какъ молитва Господня, дѣлали прибавленія и убавленія; а въ книгахъ, изданныхъ при первыхъ пяти патріархахъ Россійскихъ, этихъ прибавленій и убавленій допущены тысячи. Кто же виноватъ за нихъ и подлежитъ анаѳемѣ и проклятію? По такому сужденію вашему, и прежніе пять патріарховъ и даже сами евангелисты находятся подъ анаѳемою. Не нелѣпо ли это? Не лучше ли, по этому, бросить вамъ такое мудрованіе свое и подчиниться во всемъ матери своей церкви православной, которая есть „столпъ и утвержденіе истины“ и погрѣшить никогда и ни въ чемъ не можетъ?

*Худяковъ Дим.* До Іосифа-то, дѣйствительно, въ церковныхъ книгахъ было много погрѣшеній; но Іосифъ всѣ эти погрѣшенія исправилъ; а потому и не почто было Никону еще снова переправлять ихъ. Своимъ переправляньемъ онъ не исправилъ, а только еще болѣе испортилъ книги.

*Миссіонеръ.* Напрасно вы это утверждаете. Можно привести множество свидѣтельствъ въ подтвержденіе и доказательство того, что не при первыхъ только патріархахъ печатанныя книги зазираемы были въ несправности, но и при самомъ Іосифѣ. Напр., вотъ хотя бы книга Іоанна Лѣствичника, печатанная въ 1647 г. Въ ней, на листѣ 309, въ послѣсловіи пишется: „вѣднѣйшій и оубо и оубо государь благочестивый царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всея Русіи самодержецъ, яко въ Божественныхъ словесѣхъ писаній многое несправленіе, ово отъ превод-

никовъ, о оновотъ преписующихъ“ и т. д. И также въ Соборникѣ, печатанномъ при патр. Іосифѣ, въ лѣто 1647, на листѣ 879, въ послѣсловіи, сказано: „егда же достиже время до лѣтъ царя и великаго князя Іоанна Васильевича всея Русіи, иже много видѣвъ неисправленія въ книгахъ, и не согласующихъ друга друзій, ово убо отъ различныхъ преводящихъ, ово же и отъ преписующихъ, и отъ долгаго времени неисправлены лежаща, и повелѣ исправляти и устроити друкарское художество, еже бы симъ художествомъ пополнити книги, яко да будетъ во всѣхъ равное воздаяніе хвалы Богу“. Въ предисловіи же Кормчей, печатанной при патриархѣ Іосифѣ, въ 1650 г., говорится: „Возри убо; аще не лѣнностенъ еси, обрящещи ли гдѣ правѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу; обрящещи ли чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ законенію; обрящещи ли судъ и отмщеніе въ вещехъ церковныхъ, или начальника, или строителя правѣ исправляюща слово истины и по чину вся бывающая въ церкви; но вѣмъ яко неудобь обрѣсти возможши, не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже въ епископіяхъ, наче же въ монастырехъ. Виждь убо, аще не плача достойно суть сія окаянная времена наша въ няже увы достигохомъ“. Это было за годъ до смерти патриарха Іосифа. Вотъ поэтому-то въ 7159 (1651) г. царь Алексѣй Михайловичъ въ своихъ палатахъ и собралъ соборъ, на которомъ присутствовали: Іосифъ, патр. Московскій, Никонъ, митр. Новгородскій и Великолуцкій, Варлаамъ, митр. Ростовскій и Ярославскій, Серапіонъ, митроп. Сарскій и Подонскій, Маркелль, архіеп. Вологодскій и Великопермскій, Іона, архіеп. Тверской и Кашинскій, съ архимандритами, игуменнами и со всѣмъ освященнымъ соборомъ. На этомъ соборѣ разсуждали объ исправленіи пѣнія и чтенія церков. книгъ и упоминали о соборѣ, бывшемъ сто лѣтъ тому назадъ при ц. Іоаннѣ Васил. и при Всерос. митроп. Макаріи въ 7059 (1551) г. На этомъ соборѣ и было постановлено отпечатать съ исправленіями книгу Кормчую и Уставъ. Объ этомъ соборѣ свидѣтельствуется въ предисловіи Служебникъ 7160 (1652) г., т. е. отпечатанный въ 1-й

годъ патріаршества Николова. И такъ, и до Никона постоянно зазирали церковныя книги и считали ихъ полными пороковъ, погрѣшностей и несправностей. И дѣло это зависѣло не отъ Никона, какъ всё вы, глаголемые старообрядцы, несправедливо мудрствуете; опороченіе и исправленіе книгъ начато задолго до Никона патріарха и даже ранѣе учрежденія на Руси патріаршества. И даже при патріар. Іосифѣ было уже не начало и не конецъ, а только еще продолженіе уже давно предуказаннаго исправленія церковныхъ книгъ въ Россіи. Издать Уставъ и Кормчую при п. Іосифѣ, за смертію его, не успѣли. Но дѣло, начатое патр. Іосифомъ, принялъ на себя завнѣшій послѣ Іосифа патріаршій престолъ, по избранію и по мѣстному старшинству, первый митрополитъ Новгородскій Никонъ. И вотъ, для разсужденія объ исправленіи церкв. книгъ въ 7162 (1654) г. въ царскихъ палатахъ составилъ еще соборъ. На немъ, подъ предсѣдательствомъ самого государя и патріарха, присутствовали: 5 митрополитовъ, 4 архіепископа, 1 епископъ, 11 архимандритовъ и игуменовъ, 13 протоіереевъ и весь царскій синклитъ. На соборѣ рѣшено было немедленно и какъ можно основательнѣе начать и произвести исправленіе книгъ. Для единомыслия, тогда же было послано извѣщеніе о томъ и Константинопольскому патр. Паисію. Въ Константинополѣ также собранъ былъ соборъ, на которомъ, кромѣ тогдашняго патріарха Паисія, присутствовали: 24 митрополита, 1 архіепископъ и 3 епископа съ прочимъ духовенствомъ. Соборъ этотъ грамотою одобрилъ, подтвердилъ и настоялъ, чтобы сдѣлано было у насъ въ Россіи исправленіе книгъ по древнимъ спискамъ непременно. Кромѣ того, п. Паисій прислалъ къ нашему патріарху греческую книгу, названную въ переводѣ „Скрижалью“, въ которой изъяснены были священныя тайнодѣйствія церковныя. — Вотъ какъ постановлено было дѣло исправленія церковныхъ книгъ; оно подтверждено было соборами, а не зависѣло отъ единоличнаго произвола п. Никона, какъ утверждаете это всё вы, глаголемые старообрядцы. Выходитъ, напрасно укоряете вы Никона патріарха въ единоличномъ будто бы исправленіи книгъ. По опредѣленію со-

бора, къ начатію дѣла исправленія книгъ было собрано, кромѣ своихъ древле-славянскихъ почти изъ всѣхъ Аѳонскихъ монастырей до 500 древнихъ книгъ, и нѣкоторыя изъ нихъ были такъ древни, что до того времени со времени происхожденія ихъ одному Евангелію было 1050 лѣтъ, другимъ книгамъ 700, инымъ 600, 500, 400 и 300 лѣтъ. Сверхъ того, патріархи—Александрійскій, Антиохійскій и Сербскій и иные православные архіереи и боголюбцы, во исполненіе просьбъ къ нимъ, прислали въ Москву до 200 также самыхъ древнихъ книгъ. Изъ этихъ книгъ Евангеліе съ нѣкоторыми другими книгами и теперь хранятся въ Императорской бібліотекѣ, другія были переданы въ патріаршую бібліотеку и Троице-Сергіевскую лавру. Вотъ по какимъ оригиналамъ исправлены были въ Россіи церковныя книги, и вотъ гдѣ эти оригиналы находились и находятся. Послѣ того какъ собрано было такое множество древнихъ книгъ, снова составлень былъ у насъ въ Россіи соборъ, на которомъ присутствовали: Алексѣй Михайл., патріархи—Никонъ Московскій, Макарій Антиохійскій и Гавріилъ Сербскій съ митрополитами, архіепископами, епископами, архимандритами, игуменами и со всѣмъ Московскимъ освященнымъ чиномъ. Отцы собора, пересмотрѣвъ основанія настоящаго дѣла, потомъ „вся старописныя греческія и славянскія книги разсмотрѣвши, обрѣтоша древнія греческія съ ветхими славянскими книгами во всемъ согласующася, въ новыхъ же Московскихъ печатныхъ книгахъ (которыя нынѣ называются старыми) съ греческими и славянскими древними многая несогласія и погрѣшенія. По довольномъ разсужденіи о всемъ томъ, рѣшено соборомъ неотмѣнно поступить съ книгами такъ, какъ прежде на соборахъ нашихъ у насъ и въ Константинополѣ было положено“, т. е. исправить по древнимъ, истинно старымъ. Новоисправленные служебники и Скрижалъ начали разсылаться по церквамъ въ 1656 г., при грамотахъ, съ отобраніемъ служебниковъ прежнихъ. Конечно, старыхъ служебниковъ отбратъ не слѣдовало бы: это была мѣра слишкомъ крутая. Несравненно лучше было бы, если бы вводимы были такія улучшенія исподволь, постепенно, не тревожа немощной совѣсти простыхъ мало

свѣдущихъ служителей церкви (1 Кор. 1, 7. 8). И вотъ, пошли доносы за доносами на Никона патріарха за его будто бы еретичество, а въ дѣйствительности лишь вслѣдствіе личной на него злобы со стороны прежнихъ справщиковъ. Открыто поднялись противъ новоисправленныхъ книгъ справщики прежнихъ, давно уже отрѣшенные, которыхъ патріархъ считалъ уже развратителями церк. правилъ и обрядовъ. И прежде всѣхъ Даніиль, прот. Костромской, подалъ государю жалобу, яко бы на нововведеніе патріарха въ новоисправленныхъ при немъ книгахъ. Потомъ священники Никита и Лазарь, также изъ числа бывшихъ справщиковъ, подали государю по челобитной, въ которыхъ выставляли свои обличенія противъ Скрижали и Служебника. Всѣ эти и подобные имъ люди въ Москвѣ стали отклонять православныхъ отъ церкви, совѣтовали не ходить въ храмы Божіи, называли тайны не-тайнами, архіереевъ не-архіереями, всѣ дѣйствія церковныя именовали мерзеными и богопротивными. Что было дѣлать государю? Вслѣдствіе безконечныхъ доносовъ, онъ повелѣлъ, наконецъ, собрать въ Москвѣ соборъ и судить п. Никона. А п. Никоноъ оставилъ патріаршество и удалился въ Воскресенскій монастырь. Когда восточные патріархи—Павсій Александрійскій и Макарій Антиохійскій, имѣя волю или власть и вселенскихъ патріарховъ Константинопольскаго и Иерусалимскаго, прибыли, по приглашенію, на соборъ въ Москву, тогда, вмѣстѣ съ ними и въ присутствіи новопоставленнаго п. Иоасафа 2-го и самого царя, состоялся соборъ изъ Россійскихъ митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, архимандритовъ, протопоповъ и прочихъ лицъ священнаго чина, въ присутствіи и всего синклита царскаго. Это было въ 1667 г. Два предмета необходимо было тщательно обсудить собору: 1) о произвольномъ оставленіи Никономъ патріарш. престола и 2) объ исправленныхъ при немъ книгахъ церковныхъ. На соборѣ этомъ было: три святѣйшихъ патріарха, 14 митрополитовъ и архіепископовъ, 3 епископа, 25 архимандритовъ и игуменовъ и 13 протопоповъ. Тогда предварительно дѣлаемы были противникамъ многократныя словесныя увѣщанія. Многихъ изъ нихъ сами лично увѣщевали

прибывшіе тогда въ Москву восточные патріархи. Наконецъ, сочинена была отъ лица собора книга: „Жезль Правленія“, въ которой подробно изъяснены и опровержены недоумѣнія и жалобы челобитчиковъ поповъ Никиты и Лазаря на мнимыя по ихъ понятіямъ новшества. Но раздорники остались глухи къ увѣщаніямъ собора. На всѣхъ упорныхъ противниковъ церкви и произнесена соборомъ клятва, впрочемъ не навсегда, по только до тѣхъ поръ, „дондеже они пребудуть въ упрямствѣ и непокореніи“. Изъ всего этого ясно видно, что мѣры правительства были умѣренныя и, можно сказать, неизбѣжныя. Іоакимъ, по свидѣтельству—указанію книги Скрижали на листѣ 640, предлагалъ раздорникамъ возможность употреблять старопечатныя не исправленныя богослужебныя книги, съ однимъ только условіемъ, чтобы они не хулили св. церковь и св. таинства; но они это человѣколюбивое предложеніе его отвергли и не переставали хулить, ругать и поносить прав. церковь и ея таинства, говоря, что нынѣ-де церкви—не-церкви, архіереи—не-архіереи, попы—не-попы, тайны—не-тайны, что все можно видѣть въ челобитныхъ самихъ раздорниковъ—справщика Савватія, Саввы Романова, иноковъ Соловецкаго монастыря и другихъ, и во многихъ иныхъ ихъ сочиненіяхъ. Наконецъ, въ 1800 г. нѣкоторые изъ раздорниковъ вразумились и согласились употреблять старопечатныя книги въ единеніи и общеніи съ прав. церковію: они и составили ту часть прав. вселенской церкви, которая у насъ извѣстна подъ именемъ „единовѣрцевъ“. Съ этихъ, вразумившихся и возвратившихся въ правду, „единовѣрцевъ“, по опредѣленію того же собора 1667 г., клятва снимается; а на отдирающихся отъ св. церкви поповцахъ, безпоповцахъ и другихъ сектантахъ она продолжаетъ существовать и доселѣ.

*Худяковы.* Что намъ эта клятва, когда она положена не по праву? Какъ принять намъ эти Никоновы книги? Никонъ не исправилъ старыя книги, а испортилъ,—да испорченныя-то и выдалъ за настоящія. Онъ обманулъ и царя, да и васъ всѣхъ.

*Миссіонеръ.* Никонъ обманулъ? Что вы? Господь съ вами! Какъ это можно говорить? Нѣтъ. Если бы даже Никонъ и взду-

маль обмануть, то и тогда не могъ бы. Ужели вы не знаете, что Никонъ соборомъ 1667 г. лишенъ былъ патріаршества и лишенъ не просто, но по церковному суду? Ужели вы не знаете, что онъ судомъ тѣмъ лишенъ и власти и уваженія, которое имѣли къ нему, безъ остатка? Ужели не знаете, что онъ не только лишенъ былъ и власти и уваженія, но даже еще и сосланъ былъ на Бѣлое озеро, въ Отрапонтонъ монастырь, подъ строгій надзоръ? Какое же могъ онъ имѣть вліяніе на церковь и ея ученіе? Какъ могъ онъ обмануть тѣхъ, которые осудили и низложили его?

*Худяковъ* *Ив.* Никонъ, вмѣсто исправленія, только испортилъ книги церковныя; а тѣ не досмотрѣли этой порчи злославленной; вотъ и вышло, что онъ обманулъ ихъ.

*Миссіонеръ.* Испортилъ? Обманулъ? говорате вы. Нѣтъ не испортилъ. Онъ ничего отъ себя въ церковныя книги не внесъ. Онъ измѣнилъ лишь нѣкоторыя слова, — да и то не самъ ихъ выдумалъ: слова эти старательные и свѣдущіе изслѣдователи нашли въ древнихъ рукописяхъ славенороссійскихъ; да и изъ этихъ словъ онъ не всѣ помѣстилъ въ новоисправленныя церковныя книги, а только тѣ, которыя оказались сходными съ словами книгъ греческихъ, содержащихъ тотъ же чинъ богослуженія. Какъ же можно говорить, что Никонъ церковныя книги испортилъ?

*Худяковъ.* Подъ видомъ словъ, будто бы найденныхъ въ древнихъ книгахъ, онъ поставилъ въ церковныя книги свои собственныя слова.

*Миссіонеръ.* Помилуй Богъ! Это для него не возможно было. Въ опредѣленіи собора 1667 г., дѣянія котораго озаглавливаются такъ: „Предѣлъ освященнаго собора, собравшагося въ богохранимомъ царствующемъ велицѣмъ градѣ Москвѣ, сирѣчь свитокъ и опредѣленіе вещей, за кія вины собрася освященный соборъ, и каково разсужденіе положиша, и како утвердиша“, вотъ что, между прочимъ, сказано: „сошедшея мы Велико-Россійскаго государства вси архіереи, митрополиты, архіепископы и епископы, и отъ прочихъ духовныхъ чиновъ нарочитиі



мужи, архимандриты и игумены и протопопы, въ патриаршей Крестовой палатѣ, испытахомъ подробну чрезъ многое время новоисправленные и новопреводныя печатныя книги, и старыя харатейныя славенороссійскія рукописанныя книги, о вышереченныхъ вещехъ и о прочемъ и ничто же стропотно или возвращенно, или вѣрѣ нашей православной противно въ новоисправленныхъ и новопреведенныхъ печатныхъ книгахъ обрѣтохомъ, но все согласно съ старыми славенороссійскими харатейными книгами, въ нихже видяхомъ святыи Символъ безъ прилога (истиннаго), яко и въ новопечатныхъ исправлено напечатася и аллилуїа написано врьдъ трижды: аллилуїа, аллилуїа, аллилуїа, таже: слава Тебѣ, Боже, и о знаменіи честнаго креста (сирѣчь о сложеніи трехъ перстовъ десныя руки), и о Иисусовѣ молитвѣ, и о чину святыя литургии, и прочая, все согласно въ старыхъ славенороссійскихъ харатейныхъ книгахъ обрѣтохомъ, якоже и во исправленныхъ печатныхъ книгахъ“. И далѣе тамъ же сказано: „... которыя древнія славенороссійскія харатейныя книги и сами мы нынѣ испытахомъ и разсмотрѣхомъ подробну, и при благочестивѣйшемъ, тишайшемъ, великомъ государѣ нашемъ царѣ и вел. кн. Алексѣѣ Михайловичѣ, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцѣ, и при всемъ его царскомъ синельтѣ, въ царскихъ палатахъ предложихомъ и чтохомъ, изъ нихже нѣбѣя и всѣмъ священникомъ царствующаго града Москвы соборцѣ показахомъ, въ патриаршей Крестовой палатѣ, въ нихже написано святыи Символъ безъ прилога (истиннаго), аллилуїа въ ряду трижды, таже: слава Тебѣ, Боже, и прочая вся, якоже и во исправленныхъ печатныхъ книгахъ“. Вотъ свидѣтельство самого собора 1667 г. Разсмотрите его внимательно, добросовѣстно, безпристрастно. Могъ ли какой-либо обманъ патр. Никона укрыться и не обнаружиться? Нѣтъ. Если бы Никонъ сдѣлалъ это, надѣясь на свою патриаршескую власть; если бы даже архіереи, священники и образованные міряне приняли этотъ подлогъ за истину, или по недосмотру, надѣясь на патриарха, или даже „страха ради чловѣческаго“, опасаясь противорѣчить ему; то вѣдь весь этотъ обманъ могъ продолжаться лишь до суда

надъ п. Никономъ. Но когда самъ Никонъ попалъ подъ судъ, когда первый изъ недовольныхъ Никономъ былъ самъ царь, когда царь вызывалъ на судъ и бояръ и духовныхъ объявлять винны и преступленія Никона,—то могла ли бы укрыться и быть оставлена безъ вниманія столь важная вина, какъ поврежденіе книгъ церковныхъ, когда бы, дѣйствительно, нашлось въ нихъ что-нибудь, могшее послужить къ обвиненію п. Никона? Нѣтъ и нѣтъ: не умолчали бы объ этой винѣ,—кто пибудь непременно высказалъ бы ее суду. Но прочитайте извѣстительную о низложеніи п. Никона грамоту, прочитайте рѣшительное опредѣленіе объ этомъ судившихъ Никона патріарховъ и собора,—и только вотъ какія винны Никона вы найдете въ немъ. Никонъ патріархъ „до-садилъ многолѣтнему царю“, „прилѣпился къ вещемъ не подобающимъ патріаршей власти“, „вѣренную ему паству самовольно остави“, „анаѳематствова помѣстные архіереи безъ всякаго изреченія и испытанія“, т. е. безъ правильнаго церковнаго суда;—а о поврежденіи церковныхъ книгъ нѣтъ тамъ ни одного слова. Мало того, послѣ того, какъ п. Никонъ самовольно оставилъ патріаршій престолъ и удалился въ Воскресенскій монастырь, а потомъ и совершенно низложенъ былъ, „все архіереи и прочіихъ духовныхъ чиновъ нарочитіи мужи“ соборомъ и въ теченіе долгаго времени подробно изслѣдовали напечатанныя при немъ книги. Никонъ въ это время былъ заключенъ въ Отрапотовскомъ монастырѣ и не могъ быть защитникомъ своего дѣла. Могли ли быть безпристрастными защитниками Никона уже послѣ осужденія его тѣ, которые и до низложенія его не сказали ни одного слова въ защиту его, а потомъ даже и осудили его? Но эти безпристрастные и, даже болѣе того, строгіе испытатели новоисправленныхъ книгъ, вотъ что нашли въ нихъ: „ничтоже стропотно, или развращенно, или вѣрѣ нашей православной противно, но всеогласно со старыми славенороссійскими харатейными книгами“. И то еще надобно замѣтить: испытывали новоисправленныя книги „при благочестивѣйшемъ государѣ и при всемъ его царскомъ синклитѣ“; а для повѣрки этихъ книгъ съ древними харатейными „нѣкія изъ нихъ“, т. е. изъ харатей-

ныхъ, „и всѣмъ священникамъ царствующаго града Москвы соборнѣ“ показаны были. Какъ же могъ бы укрыться и не быть обличеннымъ обманъ и подлогъ, если бы и дѣйствительно былъ онъ въ книгахъ, напечатанныхъ при п. Никонѣ? Ужели царь, и весь синелитъ, и все священство Московское были тогда на столько слѣпы, что могли быть обмануты при разсматриваніи харатейныхъ книгъ и сравниваніи съ ними книгъ новоисправленныхъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### Нѣчто о цензорахъ проповѣдей.

Въ „Донскихъ Еп. Вѣдомостяхъ“ поднятъ очень важный, по нашему мнѣнію, вопросъ *объ обязанностяхъ цензоровъ*, назначаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ для разсмотрѣнія и одобренія проповѣдей, представляемыхъ священниками и другими членами причта, получившими богословское образованіе.

Насколько извѣстно, для этихъ цензоровъ нѣтъ никакой инструкціи и правилъ, которыми бы онъ руководился при разсмотрѣніи представляемыхъ ему проповѣдей. И такимъ образомъ такое важное дѣло, какъ церковная проповѣдь, остается почти совсѣмъ не урегулированнымъ и притомъ съ самыхъ важныхъ сторонъ.

Вошло въ обычай считать представленіе проповѣдей цензору одною формою. А если бы нашелся цензоръ, который построже отнесся къ представляемымъ ему проповѣдямъ и указалъ лицу, представившему проповѣдь, на всѣ недостатки, какіе, по его мнѣнію, есть въ представленной проповѣди, то онъ можетъ, если только не стужалъ себѣ авторитета какими-либо другими сторонами своей дѣятельности, помимо должности цензора, возбудить ропотъ и нажить себѣ непріятности. Избѣгая этихъ непріятностей, большинство цензоровъ, поэтому, все разсмотрѣніе представляемыхъ имъ проповѣдей ограничиваютъ своею подписью, или съ прибавленіемъ замѣчанія: „Проповѣдь сія слову Божию непротивна“, или: „проповѣдь сія съ словомъ Божиимъ согласна“, или—еще общѣе: „проповѣдь православна“.

Согласіе съ словомъ Божіимъ, православіе проповѣди—качества, конечно, главныя и существенныя въ проповѣди, если только такіе отзывы цензора о ней—не пустыя слова. Но помимо этого качества, должны быть въ проповѣди и другія, не менѣе важныя. Проповѣдникъ говоритъ въ своей проповѣди о такомъ предметѣ, о которомъ, имѣя въ виду составъ его слушателей и степень ихъ развитія, лучше было бы не говорить (напр. „о превосходствѣ православнаго богослуженія предъ католическимъ“ или—опроверженіе существующихъ мнѣній противъ нетлѣнія мощей и т. п.). Можетъ ли цензоръ указать такому проповѣднику на неумѣстность такого предмета? Проповѣдникъ выражается въ своей проповѣди языкомъ непонятнымъ, отвлеченнымъ, употребляетъ, напр., слова: организмъ, развитіе, авторитетъ и т. п. Можетъ ли цензоръ указать проповѣднику на неумѣстность этихъ словъ въ проповѣди и замѣнить ихъ другими словами и выраженіями?

Для того, чтобы цензоръ исполнялъ свою обязанность не формально только, а съ надлежащею отчетливостію и сознательностію, и въ устраненіе всякихъ недоразумѣній и непріятностей, которыя могутъ возникнуть и дѣйствительно возникаютъ между нимъ и лицами, представляющими ему на разсмотрѣніе свои проповѣди, необходимо установить правила, которыя бы ясно опредѣляли, что, именно, въ проповѣди подлежитъ его суду и чего онъ не имѣетъ права касаться, какъ предмета, предоставляемаго свободѣ проповѣдника.

Въ основаніе такихъ правилъ могутъ быть положены правила и законы, какъ церковныя, такъ и церковно-гражданскія. Такъ, 19 прав. шестого всел. собора ясно требуетъ, чтобы проповѣдникъ основывалъ слово свое на священномъ писаніи и писаніяхъ отцовъ церкви. „Предстоятели церквей“, говорится въ этомъ правилѣ, „должны по вся дни... поучати весь клиръ и народъ словесамъ благочестія, избирая изъ божественнаго писанія разумѣнія и разсужденія истины и не преступая положенныхъ уже предѣловъ и преданія богоносныхъ отецъ. И аще будетъ изслѣдуемо слово писанія, то не инако да изъясняютъ оное, развѣ

какъ изложили свѣтила и учителя церкви въ своихъ писаніяхъ...“ По уставу дух. консисторій, „поученія должны быть составляемы въ чистомъ духѣ православія и примѣнительно къ возрасту, состоянію и нравственнымъ потребностямъ мѣстныхъ слушателей“. По указамъ Св. Синода (25 янв. 1821 г. и 19 іюня 1890 г.), „языкъ поученій долженъ быть внятный, живой, простой, сообразный съ достоинствомъ предметовъ и мѣста ученія, удобопонятный и безъ употребленія иностранныхъ словъ“. Позднѣйшій указъ Св. Синода 19 іюня 1890 г. требуетъ наглядности выраженія мыслей и конкретности изложенія: „свое слово или бесѣду пастырь-проповѣдникъ долженъ подтверждать указаніемъ на примѣры людей добрыхъ и Богу угодившихъ, иначе сказать—освѣщать свою проповѣдь примѣрами и случаями изъ жизни святыхъ“.

Эти законоположенія достаточно ясно показываютъ, чего долженъ цензоръ требовать отъ представляемыхъ на его разсмотрѣніе проповѣдей.

### Проектъ церемоніала церковнаго празднованія 50-ти-лѣтняго юбилея Преосвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, въ 5-й день ноября сего 1898 г.

Наканунѣ вечеромъ въ каедральномъ соборѣ имѣеть быть совершенно торжественное *всенощное бдѣніе*, въ честь Θεодоровской чудотворной иконы Божіей Матери, съ приложеніемъ службы препод. Виссаріону чудотворцу.

Праздничное бдѣніе, со звономъ краснымъ, отправляется одновременно во всѣхъ церквахъ г. Костромы.

Въ день юбилея, Божественную *литургію* въ каедральномъ соборѣ изволить совершить Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, Епископъ Костромской и Галичскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства и нѣкоторыхъ изъ прибывшихъ на торжество духовныхъ лицъ. Благовѣсть къ литургіи въ 9-ть часовъ утра. Въ причастное время скажетъ поученіе соборный протоіерей и благочинный городскихъ церквей Іоаннъ Вознесенскій.

По окончаніи литургіи, производится благовѣсть къ благо-

дарственному молебну. На молебенъ выходятъ вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Виссаріономъ все городское духовенство и желающіе изъ духовенства, прибывшаго въ Кострому.

По „отпустѣ“, возглашаются многолѣтія: Государю Императору и всему Августѣйшему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Юбилару со всею его богохранимою Костромскою паствою.

Послѣ богослуженія, всѣ желающіе принести лично поздравленіе Виновнику торжества приглашаются пожаловать въ соборный домъ, въ покои Его Преосвященства. Преосвященный будетъ встрѣченъ пѣніемъ тропаря въ честь Θεодоровской иконы Богоматери. Затѣмъ Владыка обращается лицомъ къ присутствующимъ и преподаетъ общее благословеніе, на что пѣвчіе отвѣчаютъ обычнымъ *ѣі; поллѣ*.

Тотчасъ же послѣ сего, ключарь прочтеть заготовленный отъ духовенства Преосвященнѣйшему Юбилару „адресъ“, а каѳедральный протоіерей поднесетъ отъ собора св. Θεодоровскую икону Богоматери, при чемъ выразитъ одушевляющія соборянѣ чувства, въ радостный для всей паствы юбилейный день своего благостнѣйшаго Архипастыря. Далѣе, желающіе приносятъ поздравленіе и привѣтствуютъ Владыку.

Торжество юбилейное заканчивается общимъ пѣніемъ присутствующихъ *„Достойно есть“*.

### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 17-го октября, въ день празднованія спасенія Царской Семьи во время крушенія царскаго поѣзда близъ станціи Борки въ 1888 г., Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ каѳедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ іеродіакона Високовскаго единовѣрческаго монастыря Амвросія во іеромонаха. Послѣ литургіи Владыка совершилъ царскій молебенъ, при участіи соборнаго и приходскаго духовенства. На молебнѣ провозглашено было многолѣтіе Государю Императору Николаю II и всему Царствующему Дому и „вѣчная память“ почившему Государю Императору Александру III. Предъ молебномъ Преосвященнѣйшій Виссаріонъ произнесъ краткую рѣчь.

— 18-го октября, въ воскресенье, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ Упатыевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона кончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Павла Благовѣщенскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника въ село Сойкино Костромского уѣзда. Въ обычное время Владыка произнесъ слово на дневное евангельское чтеніе—притчу Христову о сѣятелѣ и сѣмени. Того же числа въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ литургія совершена была соборнѣ; во время причастное сказалъ поученіе о. протоіерей Борисоглѣбской церкви г. Костромы Алексѣй Андрониковъ.

— 20-го октября, въ день кончины Императора Александра III, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ совершена была заупокойная литургія, на которой посвященъ былъ во діакона кончившій курсъ духовной семинаріи Іоаннъ Знаменскій, опредѣленный на мѣсто священника въ село Кривцово Кинешемскаго уѣзда и во священника—Павель Благовѣщенскій. Послѣ литургіи Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ совершена была панихида по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III, при участіи соборнаго и приходскаго духовенства. Предъ панихидою Владыка произнесъ соотвѣтствующую событію рѣчь.

— 21-го октября, въ день восшествія на престолъ Государя Императора Николая II, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Виссаріонъ служилъ литургію въ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и посвятилъ во священника Іоанна Знаменскаго. Въ обычное время Преосвященнѣйшій произнесъ слово на текстъ изъ дневнаго апостольскаго чтенія (Кол. 3, 17) о томъ, какъ можно все, даже житейскія дѣла, творить во славу имени Христова. По окончаніи литургіи Владыка совершилъ царскій молебень съ колѣнопреклоненіемъ при участіи соборнаго и приходскаго духовенства. На молебнѣ провозглашено было многолѣтіе Государю Императору.

### Иноепархіальныя извѣстія.

— Преосвященный Сергій, епископъ Астраханскій, обратилъ вниманіе на *беспорядки, производимые въ церквахъ во время богослуженія сборомъ подаяній* на различныя нужды церкви. Вниманіе преосвященнаго вызвано было сообщеніемъ ему о томъ впечатлѣніи, которое производили эти сборы на богомольцевъ. Что особенно возмущало душу молящихся, такъ это то, что сборы совершались во время важнѣйшей части литургіи, начиная со словъ: „Станемъ добрѣ, станемъ со

страхомъ вопремъ“ и до пѣнія молитвы Господней включительно, т. е. какъ разъ въ то время, когда по ученію св. церкви молящійся долженъ горѣ имѣть свое сердце, т. е. вознести свой умъ къ Богу, сосредоточиться въ молитвѣ, никѣмъ и ничѣмъ не отвлекаться. А тутъ молящіеся должны были, оставивъ молитву, лѣзть въ карманы, доставать деньги, а нѣкоторые, подавая деньги, еще просить и сдачи. „И удивительная вещь“, говоритъ пресвященный Сергій въ своемъ предложеніи консисторіи: „все понимаютъ, что это возмутительно, а дѣло между тѣмъ дѣлается такъ, или почти такъ изъ года въ годъ. Когда же будетъ конецъ? Сколько было объ этомъ указовъ отъ Св. Синода, сколько подтвержденій епархіальной власти! И все напрасно, все ни къ чему. Такой вопіющій непорядокъ въ св. храмѣ не прекращается даже и теперь, когда говорятъ: „церковная жизнь оживилась“! Обращая вниманіе на этомъ вопіющій безпорядокъ, нарушающій церковное благочиніе, пресвященный Сергій признаетъ необходимымъ предписать духовенству и церковнымъ старостамъ, чтобы 1) кружечный сборъ вездѣ производился однажды за утреннимъ или всенощнымъ богослуженіемъ и однажды за литургіею; на утреннемъ или всенощномъ богослуженіи— во время чтенія каѳизмъ, по пропѣтіи праздничнаго тропаря, а на литургіи во время запричастнаго пѣснопѣнія или по пропѣтіи молитвы Господней „Отче нашъ...“ Впереди долженъ идти церковный староста или замѣняющій его (по не сторожъ) съ тарелкою или блюдомъ, покрытымъ сукномъ, въ устраненіе стука или бряцанія денегъ, для сбора подаяній въ пользу церкви вообще, а не на украшеніе только храма, ибо особой кружки на украшеніе храма не установлено Св. Синодомъ. За старостою долженъ идти его довѣренный съ кружкою для принятія приношеній также въ пользу церкви отъ тѣхъ богомольцевъ, которые стѣсняются полагать свои жертвы открыто на тарелку. За церковною кружкою всегда неотмѣнно несетя кружка въ пользу бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія и затѣмъ все другія кружки, разрѣшенныя Св. Синодомъ на извѣстное время.

— Пресвященный Самарскій обращаетъ вниманіе епархіальнаго духовенства на *истовое отправление богослуженія вообще, какъ на средство благоприятнаго воздѣйствія на зараженныхъ сектантствомъ*. На донесеніи одного изъ миссіонеровъ, выразившаго въ этомъ донесеніи свое удивленіе тому подъему религіознаго духа, какой онъ усмотрѣлъ на сектантскомъ молитвенномъ собраніи, пресвященный пишетъ: „Удивительнаго тутъ ничего нѣтъ. По существу религіозности въ общемъ значеніи слова, такъ и должно быть, тамъ, гдѣ представитель той или другой религіи (истинной или ложной), самъ глубоко проникнуть



ею, почему не только его дѣйствія, но и слова, относящіяся къ предметамъ религіи,—исходятъ изъ глубины сердечной, почему они и имѣютъ обаятельное вліяніе на сердца слушающихъ и молящихся, располагая ихъ къ особенному воодушевленію, стремящемуся такъ или иначе выразаться вовнѣ; отсюда, „вопли, стоны и замирапія“. Вотъ если бы и православные пастыри, съ своими низшими клириками, умѣли, или, вѣрнѣе сказать, старались бы проникнуться духомъ православной религіозности, подѣ освѣненіемъ благодати Божіей и подѣ руководствомъ священно-богослужебныхъ книгъ, богатыхъ по содержанію богословскихъ и нравственно-просвѣтительныхъ истинъ: то какъ бы они сильно вліяли на религіозный духъ своихъ православныхъ паствѣ, при той торжественной обстановкѣ, какая присуща нашимъ православнымъ храмамъ, гдѣ все само по себѣ естественно располагаетъ къ религіозному воодушевленію! Въ томъ-то и заключается наша слабость, чтобы не сказать болѣе, въ отношеніи къ религіозно-нравственному вліянію на народъ Божій, ввѣренный нашему пастырскому руководству во спасеніе души,—что мы не пользуемся этимъ великимъ и сильнымъ богоустановленнымъ средствомъ къ тому, чтобы привлекать сердца вѣрующихъ къ истинной сердечной молитвѣ, съ полнымъ и истиннымъ воодушевленіемъ, гдѣ бы ни совершалось наше богослуженіе,—въ храмахъ или въ домахъ прихожанъ, въ тѣхъ или другихъ случаяхъ. Никто изъ православныхъ, послѣ такого глубокаго и сильнаго вліянія на нихъ православнаго богослуженія, дѣйствующаго не на сердечную только сторону во время общей молитвы, но и на религіозное сознаніе, просвѣщая и освѣщая его истинами св. вѣры и благочестія,—и не подумалъ бы искать себѣ религіознаго удовлетворенія путемъ молитвеннымъ въ сектантскихъ собраніяхъ, гдѣ ничего, кромѣ „оховъ и вздоховъ“, не преподается для духовно-нравственнаго назиданія, но зато „эти охи и вздохи“, въ свою очередь, и ихъ располагаютъ къ тому же, т. е. къ ложной религіозности, выражающейся лишь въ разгоряченности чувства, а въ этомъ только и поставляется большинствомъ изъ простаго народа вся суть религ.-нравст. отношеній чловѣка къ Богу съ прибавленіемъ къ этому внѣшнихъ подвиговъ молитвы, какъ, наприм., въ хлыстовскихъ радѣніяхъ. Но какъ бы то ни было, въ народной массѣ видно горячее стремленіе тѣмъ или инымъ способомъ угодить Богу, чтобы не погибнуть въ грѣхахъ, для чего рѣшаются даже отсѣкать и удеса. Одинъ священникъ, служившій въ приходѣ съ хлыстовскимъ населеніемъ, передавалъ, что когда онъ началъ вводить у себя въ храмѣ истинное богослуженіе и совершеніе таинствъ, то прихожане, какъ православные, такъ и мнимые хлысты, приводимы были всѣмъ этимъ въ

восторгъ и со слезами благодарности выражали ему свои чувства : „ничего подобнаго, батюшка, кормилецъ ты нашъ, говорили они ему, мы никогда не слышали. Намъ теперь и въ Кіевъ нѣтъ надобности ходить, наслаждаться Божіей службой, когда и у насъ такъ же хорошо она совершается, какъ и тамъ“. Вотъ какое глубокое и сильное впечатлѣніе производитъ на сердца вѣрующихъ православное богослуженіе и истовое требоисправленіе при благоговѣйной настроенности совершителей оныхъ. Не только хлыстовское богомолье, съ экстатическимъ воодушевленіемъ, но и Кіевъ съ его святнями и великолѣпнымъ богослуженіемъ становится не благопотребнымъ, когда религиозное чувство находитъ для себя удовлетвореніе въ своихъ собственныхъ храмахъ при благоговѣйно стройномъ отправленіи богослуженія и духовныхъ требъ.. Какое же можетъ быть доставлено удовлетвореніе религиозно-правственному чувству православнаго христіанина, его живому и искреннему стремленію угодить Богу и спасти душу свою церковнымъ богослуженіемъ, когда оно совершается безъ всякаго благоговѣнія, съ кощунственною поспѣшностію и нерадѣніемъ, когда никто изъ предстоящихъ не только не можетъ понять смысла читаемаго и поемаго, но и разобрать отдѣльныхъ словъ молитвы, потому что они или замипаются вслѣдствіе пріобрѣтенной перебитости языка, или не договариваются ясно, точно и правильно отъ чрезмѣрной поспѣшности?! И такъ отправляются не только обычныя церковныя богослуженія, но и св. таинства—крещенія, муропомазанія и проч. Вотъ гдѣ заключается причина всякихъ ересей и расколовъ въ нашей православной Россіи. Какія бы ни принимались мѣры къ ихъ предотвращенію и сокращенію, пока не возстановится въ нашей православной церкви пастырями ея и служителями, по глубокому и искреннему проникновенію ихъ самимъ духомъ православія, истое церковное богослуженіе съ полнымъ благоговѣніемъ и безъ поспѣшности, равно какъ и священнодѣйствіе св. таинствъ, до тѣхъ поръ ереси и расколы не только не прекратятся, но будутъ расти и умножаться. Какъ бы мы ниубѣдительно увѣщевали раскольника или сектанта въ истинности и спасительности православія нашей церкви, онъ всегда имѣетъ основаніе указывать на несправедливость этого въ явномъ для всѣхъ кощунственно-небрежномъ отправленіи божественныхъ службъ въ нашихъ храмахъ и, съ своей точки зрѣнія, конечно, онъ будетъ считать себя правымъ, отчуждаясь отъ церкви Христовой. Размышляя обо всемъ этомъ, иной разъ приходишь къ самымъ печальнымъ выводамъ. Не вожаковъ сектантовъ некрепко и по убѣжденію,—разумѣется, ложному,—самовольно взившихся за руководство въ спасеніи душъ, надобно строго судить и по за-

конамъ божескимъ и по законамъ человѣческимъ, а пастырей и учителей православной церкви за ихъ небрежность и нерадѣніе по исполненію своихъ обязанностей пастырства вообще и въ особенности по отправленію богослуженія и св. таинствъ, чѣмъ подается не только великій соблазнъ для вѣрующихъ, но и прямо они отторгаются этимъ отъ церкви съ тѣмъ, чтобы найти себѣ дух. религ. удовлетвореніе гдѣ-либо или у кого-либо изъ другихъ мнимо духовныхъ вождей, которые, пожалуй, съ казовой стороны, представляются имъ и по жизни стоящими выше нашихъ пастырей и учителей, что и въ дѣйствительности,—хотя и въ рѣдкихъ случаяхъ,—бываетъ вѣрно. Думается и вѣрится, что на страшномъ судѣ Христовомъ мы, церковные пастыри и учителя, первые будемъ стоять въ отвѣтѣ за ступленіе православныхъ отъ св. церкви и совращеніе въ расколъ и секты по указаннымъ причинамъ и инымъ—подразумѣваемымъ, нарушающимъ правильныя отношенія пасомыхъ къ пастырямъ“.

— Для человѣка серьезнаго, вдумывающагося въ явленія жизни, всѣ эти раскольники и сектанты, конечно, представляютъ нѣчто печальное, вызывающее состраданіе къ себѣ, какъ жертва заблужденія и, можетъ быть, дѣйствительно жертва ненормальности въ отношеніяхъ пастырей къ своимъ пасомымъ, какъ думаетъ преосвященный Самарскій. Подъ смѣшными и уродливыми проявленіями сектантскихъ заблужденій скрывается глубоко грустный смыслъ. Такой, именно, случай сообщается въ „Пензенскихъ Еп. Вѣдомостяхъ“ изъ жизни мѣстнаго молоканства. Во главѣ одного изъ молоканскихъ обществъ Саранскаго у. стоитъ нѣкто Курзовъ, богатый крестьянинъ, имѣющій собственный участокъ земли въ 700 дес. Молоканская братія почти всецѣло живетъ на счетъ Курзова, пользуясь его широкой благотворительностью. Такъ продолжалось не одинъ годъ. Все было тихо, мирно въ этой общинѣ; если иногда возникали споры, какъ понимать тотъ или другой текстъ священнаго писанія, расходились толкованія и такъ и эдакъ, одинъ по своему, другой на иной ладъ, но въ концѣ концовъ споры кончались миромъ и дѣло утихало. Но вотъ одному изъ братіи молоканъ пришла мысль,—на какомъ основаніи Курзовъ, обладая большимъ капиталомъ, распоряжается имъ одинъ? Почему онъ не раздѣлитъ этотъ капиталъ поровну между всѣми наличными членами ихъ молоканскаго общества, такъ какъ они всѣ—братія во Христѣ Иисусѣ и всѣ должны жить одинаково, безъ нужды? Мысль эту онъ сообщилъ другому, третьему, и такъ узнала вся община. А такъ какъ, исключая Курзова, вся молоканская община состоитъ изъ бѣдняковъ, къ тому же завзятыхъ лѣнтяевъ, то мысль о раздѣлѣ Кур-

зовскаго капитала между ними имъ весьма понравилась. Стали думать, какъ сообщить о семъ Курзову, чтобы онъ согласился на ихъ предложеніе. Рѣшили поступить такъ: помолиться вечеромъ Богу, почитать свящ. писаніе, и если на слѣдующій день никто изъ нихъ не перемѣнитъ своей мысли, всѣ будутъ держаться одного и того же мнѣнія, то признать эту мысль правильною, данною по внушенію Духа Святаго. Такъ и сдѣлали. На слѣдующее утро вся братія говорила въ одинъ голосъ: слѣдуетъ Курзовскій капиталъ раздѣлить по рукамъ! Мы всѣ одинаковы по Христу, всѣ братія... Озаренная Св. Духомъ братія толпой двинулась къ большому дому Курзова, чтобы требовать часть изъ его имущества, — имущества, которое Курзовъ десятки лѣтъ наживалъ, копилъ, берегъ, и въ составленіи котораго вся ватага мнимой Христовой братіи никакого участія никогда не принимала. Между Курзовымъ и братією во Христѣ произошелъ слѣдующій діалогъ. — Садитесь, братіе! что скажете хорошаго? Христова братія нѣсколько замялась. — Какое дѣло ести до меня? спросилъ Курзовъ. — Великое дѣло, Ѳеодоръ Ивановичъ! говорили сектанты. — Рассказывайте, я послушаю. Одинъ изъ сектантовъ, откашлявшись, съ заминкою, путаясь, робко началъ говорить: „Мы, Ѳеодоръ Ивановичъ... вотъ всѣ, какъ одинъ человекъ... пришли, значить, къ тебѣ..., пришли то есть сказать... знаешь какъ въ писаніи! Гласъ народа — гласъ Божій. Ну вотъ, Духъ Святой повелѣлъ сказать тебѣ: раздѣли ты свой капиталъ, и землю, и все по равной части между нами. Ты — Христовъ, и мы также. Мы всѣ братія и жить должны по-братски, какъ первые христіане при апостолахъ. На што тебѣ владѣть одному такимъ богатствомъ! Подѣлись съ братією, т. е. съ нами вотъ. Курзовъ былъ пораженъ нахальностью рѣчи. Слова братіи такъ озадачили его, что онъ растерялся и не могъ хорошенько сообразить, чего отъ него требуютъ. — Я не знаю, братіе, какъ это у васъ вышло. Чудно что-то... бурчалъ Курзовъ. — Ничего нѣтъ чуднаго, смѣло заявилъ сектантъ Анашкинъ. Что Св. Духъ глаголетъ, не чудно, а божественно и правильно, и ты долженъ покориться этому глаголу. — Ужели Св. Духъ велитъ взять чужое насильно? — Зачѣмъ насильно! Насильно — это грабежъ, къ примѣру. Нѣтъ, ты самъ выдай и положи при ногу апостоловъ, якоже Ананія и Сапфира, — дерзко и нахально отрѣзалъ тотъ же Анашкинъ. — А если я не хочу по добровольности, потому самъ наживалъ и самъ своему добру хозяинъ... — Тогда въ тебѣ сатана... Духъ Святой идѣже хочетъ — дышетъ; а коли ты супорствуешь ему, противишься, значить въ тебѣ иной языкъ, поддакнулъ другой сектантъ. Курзовъ пришелъ въ возбужденное состояніе. Слово „сатана“ задѣло его заживое. И кто же это сказалъ? — Тотъ, кого онъ обмыль

одѣлъ, поддержалъ въ жизни и теперь живетъ почти на его же счетъ. А другіе?—Да откуда же видно, что Св. Духъ приказалъ вамъ разграбить мое добро, которое я наживалъ трудомъ и кровію? Вѣдь мнѣ послѣ отца-то... ни полушки за душой! Я наживалъ, а вы—хозяева объявились моему тяглу.—Эко слово произнесъ! Разграбить!... говорилъ сектантъ.—Не говори! вторилъ другой. Совсѣмъ Духъ Святой отступилъ отъ него.—Какой тутъ Духъ! Ишъ какъ помышеть, лукавый рабъ! Заживое взяло, видно...—Ананія! Тотъ тоже скралъ имущество, вставляли сектанты.—Что же вы Ананію-то съ Сапфирой тычете мнѣ! кричалъ уже Курзовъ. Вы укажите: гдѣ и какъ Св. Духъ приказалъ вамъ отнять у меня все имущество.—Гласъ народа—гласъ Божій! сказала Анашкинъ. Мы провѣряли это внушеніе, молились, и всѣ остались при одномъ гласѣ и помыслахъ. Не што это не Св. Духъ говоритъ нашими устами?!—Какого еще удостовѣренія тебѣ! Мы всѣ за одно... поддерживалъ Анашкинъ другой сектантъ.—Еще бы вамъ не стоять за одно, когда у васъ ни кола, ни двора, а все мое же! А теперь еще скалите зубы! Шишъ вамъ... Проваливайте, откуда пришли. На—вотъ! Святой Духъ научилъ ихъ отнимать чужое доброе. Ахъ вы голопузы!... Ишъ куда пробираются! Сами добро наживите, до тогда ужъ и дѣлите его между собою. А то Ананію съ Сапфирой притѣнули.—Предать сатанѣ.—Вѣстимо; да исцѣлѣетъ духъ его, поддакнулъ сектантъ.—Вонъ изъ дома! рывкнулъ Курзовъ. Я вамъ такого сатану покажу, что будете помнить его долго. Я же васъ произвелъ въ вѣру, содержалъ, совокупилъ вмѣстѣ, а вы меня къ сатанѣ посылать? Вы—сатана! Вы рабы лукавыя и неключимыя! Вамъ бы дѣломъ заниматься, работою утруждать себя, а вы таращите свои глаза на мои пожитки, да еще и Св. Духа присокупаєте... Анаемы! Ироды!... Точно ушатомъ холодной воды обдалъ Курзовъ свою „Христову братію“. Одинъ за другимъ поднимались они съ лавки и бѣжали изъ горницы.—Чтобы духа вашего никогда не было въ моей палатѣ, кричалъ взволнованный Курзовъ и грозился кулакомъ.—Псы смердящіе!... Опечаленные сектанты бѣжали въ разные стороны вдовъ улицы с. Трофимовщины. Православные дивились.—Чтой-то у икоборцевъ не ладно, толковали мужики. Смотри, какъ стобуняютъ по улицѣ-то! Точно котъ мышей разогналъ ихъ Курзовъ-то. Распрогнѣвали, видно, чѣмъ...



# ОБЪЯВЛЕНІЯ.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ГАЗЕТЫ И ЖУРНАЛЫ  
НА 1899 ГОДЪ.

ДУХОВНО-АКАДЕМИЧЕСКІЕ ЖУРНАЛЫ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ И „ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА.

С.-Петербургская Духовная Академія, въ твердой рѣшимости и впредь служить по мѣрѣ силъ тому дѣлу, которому она служила до сихъ поръ посредствомъ своихъ журналовъ, будетъ издавать въ 1899 г. „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское Чтеніе“ по слѣдующей программѣ.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ печатаются: 1) Передовыя статьи, имѣющія своимъ содержаніемъ обсужденіе богословскихъ и церковно-историческихъ вопросовъ. 2) Статьи церковно-общественнаго характера, въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписч. и читателей, которые соглашаются высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвающимъ вопросамъ жизни. 3) Мнѣнія и отзывы—отдѣлъ, въ которомъ излагаются и подвергаются критическимъ замѣчаніямъ факты и явленія церковно-общественной жизни, какъ они отображаются въ текущей духовной и свѣтской печати. 4) „Въ области церковно-приходской практики“—отдѣлъ, въ которомъ редакція даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики. 5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни. 6) Обзорніе книгъ и духовныхъ, а равно и свѣтскихъ журналовъ. 7) Постановленія и распоряженія правительства. 8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи и за границей на пространствѣ всего земного шара. 9) Разныя извѣстія и замѣтки, разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не указывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ.

Въ „Христіанское Чтеніе“ входятъ самостоятельныя и переводныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется и общедоступность изложенія, а также критическія замѣчанія о выдающихся новостяхъ отечественной и иностранной богословской литературы.

Примѣчаніе. Въ удовлетвореніе желанія многихъ подписчиковъ, „Христіанское Чтеніе“ съ 1897 г. выходитъ ежемѣсячно квижками отъ 10—12 печ. листовъ, что даетъ возможность правильнѣе слѣдить за всѣми выдающимися явленіями въ области богословской науки и церковно-общественной жизни. Не смотря на это, цѣна на журналъ, выписываемый отдѣльно, остается прежняя, т. е. 5 руб. въ годъ, и только тѣ подписчики, которые выписываютъ его совместно съ „Церковнымъ Вѣстникомъ“, за дополнительныя шесть книжекъ приплачиваютъ одинъ рубль, т. е. вмѣсто двухъ рублей платятъ три рубля.

Кромѣ того съ 1895 г. редакція приступила къ изданію „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста“ въ русскомъ переводѣ на

чесьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно подписчики на оба журнала получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній въ двухъ книгахъ (около 1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) вмѣсто поминальной цѣны въ три рубля за *одинъ рубль*, и подписчики на одинъ журналъ—за 1 р. 50 к., считая въ томъ и пересылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрести полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія, составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1899 г. будетъ изданъ *пятый томъ* въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ *Бесѣды св. Іоанна Златоуста на псалмы*.

*Новые подписчики*, желающіе получить и *первые четыре тома*, благоволятъ прилагать къ подписной цѣнѣ по два рубля за томъ, въ изящномъ англійскомъ переплетѣ—по 2 руб. 50 к. за томъ съ пересылкой.

### Условія подписки.

Годовая цѣна въ Россіи: а) за оба журнала 8 руб., съ приложеніемъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“—9 р., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 к.; б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 р. съ приложеніемъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“—6 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.; за „Христіанское Чтеніе“—5 руб., съ приложеніемъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“—6 р. 50 к., въ изящ. переплетѣ—7 р.

Иногородніе подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ проф. А. Лопухинъ.

2—1

## ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

# „СТРАННИКЪ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

## „ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛІОТЕКИ“.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1899 г. по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе почти сорока лѣтъ. Кроме того, редакція съ прошлаго года приступила къ новому крупному литературному предпріятію, именно къ изданію „Общедоступной Богословской Библіотеки“, имѣющей своею цѣлію сдѣлать болѣе доступными для читателей лучшія и капитальнѣшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. Именно:

1. При редакціи журнала „Странникъ“ издается (съ 1898 года). „Общедоступная Богословская Библіотека“ на весьма льготныхъ для его подписчиковъ условіяхъ.

2. Въ неё входятъ лучшія и капиталыѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы по всѣмъ отраслямъ богословскаго знанія: по Св. Писанію (гдѣ кромѣ вспомогательныхъ къ его изученію сочиненій имѣется въ виду издать и полное толкованіе на всю Библию), Основному, Догматическому и Нравственному богословію (лучшія системы изъ русской и иностранной литературы), Библейской и Церковной исторіи (извѣстнѣйшія произведенія Фаррара, Шаффа и др.), проповѣдничеству и пр., при чемъ для каждой отрасли представителями будутъ избраны капиталыѣйшіе труды лучшихъ богословскихъ писателей—русскихъ и иностранныхъ.

3. Ежегодно издается по два тома отъ 30 до 35 и болѣе печатныхъ листовъ въ томѣ,—всего около 1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта.

4. Цѣна въ отдѣльной продажѣ на годичное изданіе „Библиотеки“ четыре рубля, а для подписчиковъ журнала „Странникъ“—одинъ руб. съ пересылкой, такъ что подписчики нашего журнала, приплачивая по 1 руб. къ подписной цѣнѣ, ежегодно будутъ получать по два тома лучшихъ произведеній русской и иностранной богословской литературы и такимъ образомъ безъ обремененія себя пріобрѣтутъ цѣлую библиотеку этихъ произведеній, которая при отдѣльной покупкѣ потребовала бы громаднхъ расходовъ, непосильныхъ большинству нашихъ пастырей.

5. Для первыхъ двухъ лѣтъ изданія „Общедоступной Богословской Библиотеки“ мы остановились на изданіи „Православнаго Собесѣдовательнаго Богословія“ пов. придворнаго протоіерея, бывшаго члена духовно-учебнаго комитета Г. В. Толмачева. Это капитальное и единственное въ своемъ родѣ сочиненіе въ нашей духовной литературѣ составляетъ безусловно необходимую книгу для всякаго пастыря, который по долгу служенія и совѣсти не хочетъ оставаться нѣмымъ при возрастающей жаждѣ къ духовному назиданію въ его паствѣ. „Собесѣдовательное Богословіе“, заключающее въ себѣ планы и образцы для проповѣдей и собесѣдованій на круглый годъ и на всевозможныя случаи пастырской дѣятельности, есть лучшій спутникъ и помощникъ для всякаго духовнаго пастыря.

6. Все „Собесѣдовательное Богословіе“ состоитъ изъ 4 томовъ, цѣною по 2 руб. за каждый. Въ будущемъ году редація „Странника“ издастъ два (последнихъ) тома, которые для подписчиковъ нашего журнала вмѣсто 4 руб. будутъ стоить только одинъ рубль съ пересылкой. Къ первому тому приложенъ портретъ автора, а къ последнему особое даровое приложеніе—трактатъ о проповѣдничествѣ.

Журналъ попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печатныхъ листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна въ Россіи: а) за журналъ „Странникъ“ шесть рублей въ годъ; б) съ приложеніемъ „Общедоступной Богословской Библиотеки“ (двухъ томовъ „Собесѣдовательнаго Богословія“) семь рублей съ пересылкой; за границей: журналъ 8 руб., съ „Библиотекой“ 10 руб.

Желающіе имѣть выпуски „Библиотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ, прилагаютъ по 50 коп. за выпускъ. Можно имѣть также и крышки—по 50 коп. за экземпляръ.

Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“ С.-Петербургъ, Невскій пер., д. № 173.

Городскіе подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи—Тельжнскій пер., д. № 3—5.

Редакторъ проф. А. Пономаревъ.



Съ января 1899 года въ Москвѣ имѣеть издаваться духовный богословско-апологетическій журналъ

## „ВѢРА И ЦЕРКОВЬ“

Замѣчаемое въ послѣднее время оживленіе религіозно-правственной мысли и возбужденіе духовной жизни русскаго народа не есть, какъ мы крѣпко убѣждены, преходящее явленіе, а имѣеть историческое, жизненное значеніе; но, съ другой стороны, нельзя закрывать глаза и на тѣ колебанія, недоумѣнія и сомнѣнія, которыя всюду и всячески распространяются самозванными учителями вѣры и певѣрующими учеными, отрицающими и искажающими самыя основныя догматы вѣры и всякое значеніе церковности, проповѣдующими автономную нравственность и даже готовыми поставить христіанство ниже древняго язычества. Таковы духовныя нужды и религіозныя запросы времени, откликнуться на которые и ставить свою задачу предпринимаемое нами изданіе. Мы желаемъ, по заповѣди св. апостола, давать отвѣты *вопрошающимъ насъ словесе о нашемъ упованіи* (I Петр. 3, 15)—въ той вѣрѣ, что Православная Церковь есть, по слову другого апостола, *столпъ и утвержденіе истины* (I Тим. 3, 15).

Въ соотвѣтствіе съ такой основной задачей журнала, въ немъ, согласно утвержденной Свят. Синодомъ программѣ, будутъ помѣщаться статьи по всеѣмъ отдѣламъ богословія (въ широкомъ значеніи этого слова), имѣющія служить къ разъясненію преимущественно такихъ духовныхъ вопросовъ, которые подвергаются несогласнымъ съ ученіемъ Православной Церкви перетолкованіямъ въ современной жизни и мнимо-либеральной печати; здѣсь поэтому найдутъ себѣ мѣсто статьи и по естественнонаучной апологетикѣ. Статьи этого перваго—научно-богословскаго отдѣла журнала, утверждаясь на Св. Писаніи и и святоотеческихъ твореніяхъ и въ то же время стремясь къ научной обоснованности, будутъ общедоступными по изложенію.—Выходя далѣе изъ той мысли, что сокровищницею благодатной истины Христовой вѣры служатъ Православная Церковь не только въ ея прошедшемъ, а и въ настоящемъ, въ его неизмѣнной вѣрности свящ. преданію, второй отдѣлъ журнала—церковный мы считаемъ справедливымъ посвятить обзорнѣю выдающихся проявленій благодатной силы Православной Церкви въ ея современной жизни; на ряду съ вопросами современной церковной жизни здѣсь найдутъ мѣсто и сказанія о благихъ дѣятеляхъ вѣры и Церкви послѣдняго времени. Заключительною частью отдѣла будетъ духовная библіографія, имѣющая своимъ предметомъ преимущественно богословско-апологетическую литературу.

Журналъ имѣеть выходить ДЕСЯТЬ РАЗЪ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками въ 8—10 листовъ. Подписная цѣна на годъ ПЯТЬ РУБЛЕЙ, а съ доставкой и пересылкой ШЕСТЬ РУБЛЕЙ. Подписка принимается у редактора-издателя, за-копучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, въ Москвѣ, священника *Іоанна Ильича Соловьева* (Москва, Остоженка, зданіе лицея).

Еженедѣльный иллюстрированный журналъ путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ

# „ВОКРУГЪ СВѢТА“

ГОДЪ ИЗДАНІЯ XV.

Пятнадцатый годъ своего существованія журналъ „Вокругъ Свѣта“, давшій своимъ подписчикамъ собраніе сочиненій трехъ знаменитыхъ авторовъ: *Майнъ-Рида*, *Жюль-Верн* и *Кутера*, намѣренъ отмѣтить выпускомъ въ свѣтъ, во-первыхъ, *полнаго* иллюстрированнаго изданія „*ДОНЪ-КИХОТА*“, съ рисунками *Густава Дорэ*, въ двухъ томахъ, и, во-вторыхъ, собранія романовъ *ГУСТАВА ЭМАРА*.

Еженедѣльные № журналы будутъ въ 1899 году выходить въ томъ же объемѣ и форматѣ, какъ и въ предыдущіе годы; при чемъ редакція приложитъ все свое стараніе къ тому, чтобы сдѣлать содержаніе журнала наиболѣе полнымъ, интереснымъ и разнообразнымъ. На художественную и техническую сторону изданія также будетъ обращено редакціею и издателями усиленное вниманіе. Впрочемъ, наши подписчики за четырнадцать лѣтъ усѣли достаточно оцѣнить наши труды, вознагражденные необычайнымъ распространеніемъ журнала среди читающей публики, такъ что намъ нѣтъ надобности зарекомендовывать себя вновь. Достаточно сказать, что дѣло будетъ вестись съ тою же добросовѣстностью, съ тѣмъ же постояннымъ стремленіемъ впередъ по пути улучшеній всякаго рода и съ участіемъ выдающихся литературныхъ силъ. Программа и цѣль нашего изданія, *единственнаго въ этомъ родѣ въ Россіи*, остаются, разумѣется, прежнія: знакомить читателя, въ удобопонятныхъ, занимательныхъ очеркахъ, разсказахъ и описаніяхъ, съ географіей, этнографіей и отчасти съ исторіей всѣхъ странъ міра, а также удовлетворять его любознательность по всѣмъ отраслямъ человѣческаго знанія. Нашъ девизъ—поучать развлекая. Ничего отзывающагося ненужной сухостью, скучнымъ подантизмомъ мы не терпѣли никогда на страницахъ нашего изданія, не будемъ терпѣть и впредь.

Въ 1899 году въ журналѣ будутъ участвовать слѣдующіе сотрудники: Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, Н. Н. Карзинъ, В. И. Немировичъ-Данченко, К. М. Станюковичъ, А. Н. Гренъ, Н. А. Чоглоковъ, Л. Ф. Черскій, В. Н. Свѣтловъ, В. О. Юрданъ, А. П. Смирновъ, П. П. Ипфантьевъ, К. В. Носиловъ, С. А. Качіони, А. В. Павловъ, С. Л. Загорскій, А. А. Осиповъ, А. И. Красницкій, П. Н. Казницкій, Л. А. Прибыльскій и мн. др.

Множество большихъ романовъ и повѣстей, написанныхъ избѣстнѣйшими русскими и иностранными авторами, наполнять страницы журнала въ 1899 году интересными описаніями всевозможныхъ путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ; цѣлый рядъ путешествій и географическихъ очерковъ, украшенныхъ превосходными иллюстраціями, будетъ знакомить читателей „Вокругъ Свѣта“ съ современнымъ

движеніемъ впередъ географической науки; популярно-научный отдѣлъ будетъ наполняться очерками и статьями по всѣмъ отраслямъ знаній.

*Ежемесячное приложение* будетъ состоять въ 1899 году изъ двухъ томовъ романа Сервантеса „*Донъ-Кихотъ*“, съ замѣчательными иллюстраціями знаменитаго *Густава Дорэ*, и изъ десяти томовъ сочиненій *Густава Эмара*, заключающихъ въ себѣ слѣдующіе его романы, въ полныхъ и точныхъ переводахъ: I. „Арканзасскіе трапперы“, 1 томъ. II. „Пограничные бродяги“, 1 томъ. III. „Вольные стрѣлки“, 1 томъ. IV. „Чистое сердце“, 1 томъ. V. „Гамбузиносъ“, 1 томъ. VI. „Сакраменто“, 1 томъ. VII. „Масъ-Горка“, 1 томъ. VIII. „Розась“, 1 томъ. IX. „Красивая рѣка“ (часть I—„Фортъ Дюкенъ“). X. „Красивая рѣка“ (часть II—„Атласная змѣя“).

Первый томъ „Донъ-Кихота“ будетъ данъ въ январѣ, а второй— въ юлѣ.

Въ то же время редакція будетъ продолжать изданіе сочиненій *Жюль Верна*, имѣя въ виду довести это изданіе до возможно полнаго собран. сочин. любимаго столь многими автора и желая дать возможность своимъ подписчикамъ приобрести это собраніе за возможно дешевую цѣну. Въ 1899 г. изданы будутъ слѣдующіе *шесть* романовъ *Жюль-Верна*: 1) „Ченслеръ“, 2) „Пятнадцатилѣтній капитанъ“, 3) Гекторъ Сервадакъ“, 4) „Три русскихъ и три англичанина“, 5) Михаилъ Строговъ“ и 6) „Пловучій городъ“.

Эту дополнительную серію гг. подписчики „Вокругъ Свѣта“ могутъ приобретать за 3 р. съ пересылкой.

Кромѣ того, подписчики при долатѣ одного рубля получаютъ

—ДВѢ РОСКОШНЫЯ ПРЕМІИ—

олеографіи, исполненныя въ 28 красокъ въ художественной мастерской братьевъ Кауфманъ, въ Берлинь:

1) БУРЯ У БЕРЕГОВЪ КРЫМА, съ картины проф. *И. К. Айвазовскаго*.

2) СЕВАСТОПОЛЬ—ОТКРЫТЫЙ РЕЙДЪ, съ картины проф. *Лагоріо*.

Подлинникъ „Бури у береговъ Крыма“ написанъ нашимъ маститымъ високоталантливымъ художникомъ *спеціально* для преміи къ журналу „Вокругъ Свѣта“. Оригиналъ „Севастополя“ приобретенъ издателями „Вокругъ Свѣта“ у автора, г. Лагоріо, въ исключительную собственность съ тою же цѣлью. Болѣе изящную премію трудно придумать. Какъ та, такъ и другая картина отличаются высокими художественными достоинствами.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЬ:

НА ГОДЪ съ приложеніемъ романа Сервантеса „*Донъ-Кихотъ*“ и собраніемъ романовъ *Густава Эмара*, съ дост. и пересылкою 4 р. Тоже съ преміями (2-я картинами) 5 р.

На 6 мѣсяцевъ 2 р. 50 | На 3 мѣсяца 1 р. 40 в.

Допускается разсрочка подписной цѣны: при подпискѣ 2 р., въ 1 апрѣля и 1 юля по 1 р.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

при редакціи журнала—Москва, Ильинскія ворота, д. Титова, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Москвы, Петербурга и другихъ городовъ Россіи.

Изданіе Т-ва *И. Д. Сытина*.

Редакторъ *Е. Н. Киселевъ*.

Самая дешевая политическая, общественная и литературная ежедневная газета

# „РУССКОЕ СЛОВО“

издаваемая И. Д. СЫТИНЫМЪ въ Москвѣ

БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ

ВЪ ФОРМАТЪ и ПО ПРОГРАММЪ БОЛЬШИХЪ ГАЗЕТЪ:

Новая редакція газеты ставитъ своею главною задачею въ живомъ и интересномъ изложеніи отражать всѣ важнѣйшія явленія *внутренней и международной, общественной и государственной жизни*, давать имъ *правдивое освѣщеніе* и знакомить читателей съ выдающимися явлениями въ *литературѣ и наукѣ*.

Въ этихъ видахъ газета будетъ давать *руководящія статьи* по всѣмъ выдвигаемымъ жизнью вопросамъ *общественнымъ, государственнымъ и политическимъ*, для чего редакція въ настоящее время заручилась постояннымъ сотрудничествомъ известныхъ публицистовъ и литераторовъ.

Газета будетъ стремиться къ тому, чтобы правдиво и всесторонне выражать потребности и нужды всѣхъ слоевъ населенія, и съ этою цѣлью привлекла *корреспондентовъ* изъ *всѣхъ главныхъ пунктовъ Россіи*.

Большое вниманіе будетъ обращено на *беллетристическій* отдѣлъ, съ цѣлью дать читателямъ въ оригиналахъ и переводахъ лучшія произведенія художниковъ слова.

Будетъ отведено большое мѣсто вопросамъ *общественнымъ, экономическимъ, научнымъ, сельско-хозяйственнымъ* и вопросамъ *народнаго образованія*, въ широкомъ смыслѣ этого слова.

Кромѣ того „Русское Слово“ заручилось участіемъ *корреспондентовъ* изъ *Петербурга и главныхъ политическихъ пунктовъ Европы*.

„Русское Слово“ увеличитъ и расширитъ свой *торгово-промышленный* отдѣлъ, для чего редакція заручилась участіемъ торговыхъ корреспондентовъ изъ важнѣйшихъ *торгово-промышленныхъ пунктовъ*.

„Русское слово“, располагая обильнымъ матеріаломъ, доставляемымъ ежедневно корреспондентами по телеграфу, и благодаря географическому положенію Москвы, даетъ читателямъ большей части Россіи всѣ текущія новости гораздо раньше, чѣмъ петербургскія газеты.

Девизъ газеты— „безпристрастіе, терпимость и гуманность“.

**Въ праздничные дни газета выходитъ съ иллюстраціями,**

посвященными выдающимся моментамъ русской и иностранной жизни.

— **Подписчики, внесшіе годовую плату, получаютъ БЕЗПЛАТНО**

**2 КАЛЕНДАРЯ, НАСТОЛЬНЫЙ и ОТРЫВНОЙ (ежедневный), специально отпечатанные для подписчиковъ „РУССКАГО СЛОВА“.**

Иногородніе подписчики благоволятъ приложить на пересылку 20 коп.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** съ пересылкой и доставкой: на годъ 5 руб., на полгода 3 руб.

Адресъ редакціи „Русскаго Слова“: Москва, Ильинскія ворота, домъ Титова.

Издатель И. Д. Сытинъ.

Редакторъ Е. Н. Киселевъ.

# ПРИРОДА и ЛЮДИ

**5 РУБ.** НА ГОДЪ безъ доставки въ СПБ.; въ Москвѣ въ отдѣленіи главной конторы журнала „Природа и Люди“ (д. Петровскихъ Торг. л., у Н. Печковской) 5 р. 50 к.; съ дост. въ СПБ. и Москвѣ и перес. во всѣ гор. Россіи **ШЕСТЬ** руб. Допускается разсрочка: при подп. 2 р., къ 1 Марта 1 руб., къ 1 Мая 1 руб. и къ 1 Юля остальные. Пробный № высылается за 7-к. марку.

**52 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ** №№. Каждый № въ размѣрѣ 2 листовъ большого формата (16 стран. плотной печати) заключаетъ въ себѣ разнообразное, интересное и полезное чтеніе. Девизъ журнала „польза и развлеченіе“. Редакція тщателью избѣгаетъ всего, что отзывается сухостью, — всего, что можетъ наводить скуку на читателя.

**12 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ВЫПУСКА** (болѣе 300 рисунковъ) „ПОЛЕЗНОЙ БИБЛИОТЕКИ“ **„ЗЕМЛЯ И ЕЯ НАРОДЫ“**, составляющихъ **ДВА ТОМА**, соч. Гельвальда („Живописная Европа“, „Живописная Африка“, „Живописная Австралія съ Океаніей“ и „Полярныя страны“)

И, КРОМЪ ТОГО, **НОВОЕ** БЕСПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ

**12 ТОМОВЪ СОЧИНЕНІЙ** **ГУСТАВА ЭМАРА** объемомъ болѣе 3.000 стран. большого форм. убористой печати.

Имя Густава Эмара, какъ писателя, достаточно извѣстно, думаемъ, читающей публикѣ, чтобы судить о достоинствахъ его произведеній. Замѣтимъ только, что произведенія этого выдающаго романиста выгодно отличаются отъ произведеній другихъ, подобныхъ же писателей, своею оригинальностью и правдивостью. Эмаръ писалъ свои романы подъ живымъ впечатлѣніемъ своей, богатой приключеніями скитальческой жизни. Цѣлыхъ 12 лѣтъ онъ провелъ среди дикарей-индейцевъ, раздѣляя всѣ ихъ опасности, не разъ стоя даже у „столба пытокъ“, и по справедливости заслужилъ названіе знатока пустыни и таинственныхъ лѣсовъ, таеъ прекрасно описанныхъ имъ въ своихъ произведеніяхъ. Вотъ почему произведенія его читаются всѣми съ захватывающимъ интересомъ. Кроме того, нужно еще добавить, что Эмаръ — писатель новый (род. въ 1818 и умеръ въ 1883 г.), и потому герои его являются близкими намъ, какъ представители почти нашего времени. — Въ 12 избранныхъ томовъ сочиненій Густава Эмара войдутъ выдающіеся его романы:

1. Твердая рука.
2. Поклонники змѣи.
3. Мась Горна.
4. Розась.
5. Тенучая вода.
6. Черная птица.
7. Искатель слѣдовъ.
8. Персть Божій.
9. Карденіо.
10. Мексиканскія ночи.
11. Ранчо у моста лянъ.
12. Новая Бразилія.

Журналъ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“, вступая въ десятый годъ изданія, будетъ попрежнему неуклонно идти въ своей цѣли—быть общедоступнымъ журналомъ для семейнаго чтенія, равно интереснымъ для всѣхъ и cadaго. Постоянно возрастающее число подписчиковъ указываетъ на потребность такого журнала въ нашемъ обществѣ и на успѣхъ его.

Содержаніе журнала „Природа и Люди“ будетъ попрежнему все-сторонне охватывать жизнь обитателей нашей планеты, начиная съ привольной жизни въ пустыняхъ и лѣсахъ Стараго и Новаго Свѣта и кончая культурною жизнью цивилизованныхъ народовъ. Сообразно этому одно изъ первыхъ мѣстъ на страницахъ журнала займутъ путешествія и приключенія на сушѣ и на морѣ, между которыми отмѣтимъ на будущій горъ необыкновенныя приключенія новаго Робинзона (швейцарца Луи-де-Ружемона), тридцать лѣтъ прожившаго среди людоѣдовъ.

Кромѣ того, видное мѣсто въ нашемъ журналѣ будетъ отведено романамъ, при чемъ редакція ставитъ себѣ цѣлью ознакомить читателей съ новыми авторами, приобрѣвшими за границей почетную извѣстность. Такъ, кромѣ произведеній талантливаго Жюль-Верна, здѣсь будутъ помѣщены произведенія и такихъ писателей, какъ Хаггардъ, Фалькенгорстъ, Буссенаръ, Жаколиу и др., романы которыхъ, полные захватывающаго интереса, читаются нарасхватъ.

Наряду съ этими романами будутъ помѣщаться живописные очерки изъ путешествій по всѣмъ частямъ свѣта и интересныя описанія чудесъ и великихъ явленій природы, принадлежащія перу извѣстнаго путешественника д-ра А. В. Елисева, К. Д. Носилова, Ф. С. Волгина, В. А. Романова, А. Н. Никольскаго и друг.

Давая такой богатый и разнообразный матеріалъ для легкаго чтенія, редакція не забываетъ и другой цѣли своего изданія—служить общепольнымъ истолкователемъ успѣховъ современной науки и проводникомъ ея въ массу публики. Поэтому, попрежнему, журналъ будетъ отмѣчать всѣ новѣйшія открытія и изобрѣтенія и популяризировать ихъ въ интересныхъ и общедоступныхъ очеркахъ. Въ этомъ отношеніи нашъ читатель всегда будетъ въ курсѣ дѣла, получая своевременно полныя свѣдѣнія объ успѣхахъ науки и промышленности.

Наконецъ, намъ слѣдуетъ еще упомянуть о нашихъ фельетонахъ, подъ названіемъ „Текущая жизнь въ Россіи и за границей“, гдѣ будутъ сообщаться интересныя свѣдѣнія о всемъ вообще, что дѣлается на бѣломъ свѣтѣ.

Такимъ образомъ журналъ „Природа и Люди“ дѣйствительно дастъ массу интереснаго и разнообразнаго матеріала для чтенія и будетъ необходимъ въ каждой образованной семьѣ, какъ живой источникъ полезныхъ свѣдѣній и пріятный собесѣдникъ.

Издатель П. Сойкинъ.

Редакторъ Ф. Груздевъ.

Подписка принимается въ Главной конторѣ: С.-Петербургъ,

Стремянная, собств. домъ, № 12.

3—1

# „МИССИОНЕРСКИЙ СБОРНИКЪ“

издаваемый состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Братствомъ св. Василія, Еп. Рязанскаго.

(IX ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣеть своею цѣлю служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленія и магометантствомъ.

Издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ и состоящей изъ 4-хъ отдѣловъ. Отд. I. Узаконенія и распоряженія гражданской и церковной власти. Оффиціальныя отчеты.—Отд. II. Научно-литературныя статьи. Бесѣды и поученія. Неизданные памятники древности. Библиографія. Списки книгъ.—Отд. III. Извѣстія по Рязанской епархіи.—Отд. IV. Обзоръ текущихъ событій въ иныхъ епархіяхъ.

Третій всероссійскій миссіонерскій Съѣздъ (въ г. Казани), признавая журналъ этотъ полезнымъ пособіемъ при борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, рекомендовалъ его для пріобрѣтенія во всѣ церковно-приходскія и благочинническія противораскольническія и противосектантскія бібліотеки.

Выходитъ разъ въ два мѣсяца, книжками не менѣе пяти печетныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за годовое изданіе 2 рубля, съ пересылкой.

Адресъ: г. Рязань, въ редакцію „Миссіонерскаго Сборника“.

2—1

## КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Серапіона Николаевича Забѣнкина, въ городѣ Костромѣ

имѣеть для продажи готовые колокола и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку новыхъ церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса изъ красной штыковой мѣди и англійскаго бантъ-олова съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и звукѣ, со сдачею ихъ въ заводъ и съ поставкою въ разныя мѣстности по желѣз. дорогѣ и водянымъ сообщеніямъ. Большого вѣса колокола по желанію заказчиковъ могутъ быть отлиты на мѣстѣ при церквяхъ. Колокола моего завода отличаются особою пріятностью звука и изящностью отдѣлки, за что заводъ имѣеть много благодарностей отъ гг. заказчиковъ.

Условія и справки по требованію бесплатно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Кострома. Забѣнкину.

3—1

Самая дешевая политическая, общественная, экономическая и литературная ежедневная газета.

# „МОСКОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

съ портрет. государственныхъ и общественныхъ дѣятелей и иллюстрац. выдающихся событій.

Газета „Московскій Вѣстникъ“ издается въ форматѣ и объемѣ большихъ столичныхъ газетъ. Особое вниманіе обращено на нужды и интересы провинціи, съ каковою цѣлью пмѣются собственные корреспонденты въ многочисленныхъ городахъ и мѣстечкахъ Россіи. Событія иностранной жизни представляются съ возможной полнотой, разнообразіемъ и своевременностью собственными корреспонденціями изъ наиболѣе крупныхъ городовъ Западной Европы и Новаго Свѣта: Парижа, Берлина, Вѣны, Будапешта, Мадрида, Лондона и Нью-Йорка. Ежедневно полное и всестороннее отраженіе всѣхъ событій текущей жизни. Ежедневно статьи и фельетоны по общественнымъ вопросамъ и на злобы дня. Ежедневно романы, повѣсти и рассказы.

Желая придти на помощь своимъ подписчикамъ и установить съ ними дѣятельную связь, газета охотно принимаетъ на себя трудъ отвѣчать на запросы подписчиковъ, присылаемыхъ въ редакцію.

**Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой:**

на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 60 коп.

*Годовые подписчики, подписавшіеся* на 1899 годъ, уже съ ноября текущаго года будутъ получать газету за текущій годъ со дня подписки безплатно.

*Подписка принимается въ Москву:* въ конторѣ газеты, Петровка, Кузнецкій пер., д. Арбатскаго.

4—1

---

Содержаніе неофициальной части: Проявленіе милости и гнѣва Божія къ людямъ чрезъ посредство ангеловъ. (Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона 8 ноября). Евангеліе въ 21-й нед. по Пятидесятницѣ. Вѣсѣды съ раскольниками объ исправленіи книгъ церковныхъ. (Продолженіе). Нѣчто о цензорахъ проповѣдей. Проектъ церемоніала церковнаго празднованія 50-ти-лѣтняго юбилея Преосвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, въ 5-й день ноября сего 1898 г. Епархіальная хроника. Иносархіальныя извѣстія. Объявленія. *Приложеніе.* Галичская Десятина.

---

*Редакторы:* Ректоръ Семинаріи Прот. **И. Сырцовъ.**

*Преподаватель Семинаріи* **В. Строевъ.**



1722 г. \*) Воздвиженской попь Семеонъ, 723 г. уѣздной Рождественской попь Андрей Савиновъ, 724 г. Воскресенской попь Оеоктисть Никитинъ, 725 г. Успенской попь Павелъ Никитинъ, 726 г. Корежской и Лигурской волости Троицкой попь Аѳонасей Максимовъ и попь Алексій Дмитріевъ, 727 г. Никольскій попь Евтихій Карповъ, 728 и 729 г. Воскресенской попь Илья Оедоровъ, 730 г. Успенской попь Семень Алексѣевъ, 731—733 гг. не видно, 734, 735, 737 г. Никольскій попь Иванъ Тихоновъ, 736 г. Рисположенской попь Адрианъ Петровъ, 738 г. управитель Воскресенской попь Иванъ Ильинъ, ст. попов. Иванъ Тихоновъ, 732 г. Благовѣщенскій, что въ Холму, попь Петръ Козминъ, 743 г. Іерусалимской попь Петръ Баженовъ.

### Оброчныя доходныя статьи.

143 г. Солигалицкіе съ оброчныхъ бобылей, которые живутъ на патриаршѣ Десятильничѣ мѣстѣ, съ Ивашка Оомина, Ивашка Васильева, Митки Оедотова, Куземки Іудина, Богдашви Дѣва, Сеньки Рудометова—всего съ 6 дворовъ жилыхъ, да съ 5 дв. пустыхъ, да съ 2 мѣстѣ дворовыхъ оброку на 143 г. 3 руб. 12 алт. 2 ден., платилъ бобыль Титка Оедотовъ.

148 г.—съ 6 дворовъ оброку рубль 18 алтынъ.

158 г. по государеву патриархову указу съ тѣхъ бобылей оброчныхъ денегъ имать не велѣно и изъ окладу выложить потому, что въ прошломъ во 157 г. по государеву цареву и в. князя Алексѣя Михайловича всея русіи указу и по соборному уложению тѣ бобыли отписаны на государя и взяты въ посадь.

### § 3-й.

#### О присоединеніи Кологривской осады къ Солигалицкой десятинѣ.

1734 г. сентября 11 изъ снуд. казеннаго приказа Солигалицкой духов. дѣль къ управителю Воскресенскому попу Ильѣ

\*) 1722 г. марта 22 запечатанъ указъ Усольской и Судайской десятины старостѣ поповскому по челобитью той десятины попа Симеона Никифорова съ товарищи, велѣно противъ ихъ челобитья той Усольской десятины Воскресенскаго монастыря игумену Макарію во всякихъ сборахъ денежныя казны и ихъ поповъ вѣдать и надсматривать во всѣмъ, пошливъ 25 алт. (патр. казен. прик. кн. 282 л. 14).

Федорову посланъ со скрѣною казначея іеромонаха Филофея, секретаря Ивана Протопопова, за справою канцеляриста Михаила Иосифова указъ: „сего сентября 10 числа по указу ея императ. величества и по опредѣленію синод. казеннаго приказа противъ присланнаго твоего доношенія, въ которомъ объявляется: по указу де изъ духовной дикастеріи велѣно тебѣ Солигалицкой и Судая и Кологривскіе осады судомъ и расправою и духовными дѣлами вѣдать, а по справкѣ въ Усольской духовныхъ дѣлъ канцеляріи помянутые Кологривская осада до 704 года и на предъ сего въ вѣдомствѣ платежемъ данными деньгами была въ той Усольской десятинѣ и чтобъ за малою десятиною и за близостию причислить показанную Кологривскую осаду къ той Усольской десятинѣ, а по справкѣ въ ономъ Капономъ приказѣ съ окладными прошлыхъ лѣтъ книгами Кологривской осады церкви платежемъ имѣлись данными и прочими положенныхъ сборовъ денгами по 710 г. купно Галицкой десятины съ церквами, а съ 710 г. по 721 годъ по указу сборы вѣдомы были въ Архангелогородской губерціи и купно съ Галицкой десятиною платежъ имѣлся или особливо того не вѣдомо, а въ 722 г. Кологривской десятины староста поповской Рождественской попъ Василей Андреевъ платилъ съ 18 церковей данная денги особливо отъ Галицкой десятины, также и въ 723 г. платежемъ имѣлась оная Кологривская осада въ Усольской десятинѣ, а въ 721 г. и въ 724 г. и по нынѣ платежемъ имѣется въ Галицкой десятинѣ, а справкою и въ духовной дикастеріи объявлено оную Соль-Галицкую и Судая и Кологривскую осаду правленіемъ духовныхъ дѣлъ тебѣ попу Ильѣ Федорову вѣдать велѣно октября 25 дня 733 года, и о томъ тебѣ указъ посланъ: велѣно вышепоказанную Кологривскую осаду и съ имѣющимися въ ней церквами для платежа данныхъ денегъ купно съ Усольскою десятиною по силѣ духовной дикастеріи опредѣленія, какъ правленія духов. дѣлъ отъ оной дикастеріи вѣдать велѣно, такъ и означеннымъ окладнымъ и неокладнымъ сборами, ежели той осады церковнослужители быть желаютъ съ тою Усольскою десятиною и къ онымъ церквамъ выбрать тебѣ управителю особливаго заказчика или старосту поповскаго съ 735 г., какъ о томъ выборѣ указомъ чинить повелѣваетъ и о томъ къ тебѣ управителю, а о невѣдѣніи той Кологривской осады окладнымъ и неокладнымъ сборомъ въ Галицкой десятинѣ духовныхъ дѣлъ къ управителю послать указы, о чемъ сей къ тебѣ и посылается, а въ Галичъ къ управителю попу Петру указъ о томъ посланъ и по полученіи сего указа учинить тебѣ о вышеписанномъ по сему ея и. в. указу, а что тобою учинено

будеть и которыхъ именно церквей священнослужители быть желаютъ и сборами въ Усольской десятинѣ и по коликому числу съ каждой церкви собирается и тое нхъ подписку своеручную и церквамъ реэстръ прислать къ Москвѣ въ синод. каз. приказъ при доношеніи немедленно.

Такой же указъ посланъ былъ въ Галичъ дух. дѣль управителю Рождественскому попу Петру о певденіи Кологривской осады (патр. каз. приказъ вьска 467 № дѣла 8).

#### § 4-й.

### О выборѣ старосты поповскаго.

1736 г. декабря, у Соли Галицкой на десятильничѣ дворѣ по присланному изъ синода каз. приказа указу выбрали и излюбили мы нижеподписавшіеся священнослужители и дьяконы къ будущему 1737 г. къ сбору окладной и неокладной денежной казны съ церквей даныхъ и съ пустовыхъ церковныхъ земель оброчныхъ и прочихъ положенныхъ сборовъ денегъ въ старосты поповскіе той же Усольской десятины церкви Николая чуд., что въ Верховѣ, пона Ивана Тихонова, понеже онъ Иванъ человекъ доброй и пожиточной и вѣроятію достойной, а ежели онъ выборный на указные сроки въ Москву не будетъ съ платежемъ пріѣзжать, или у него въ сборѣ учинится какаа утрата, или какое похищеніе и тѣ утраченныя имъ денги повинны залатить мы выборщики по расположенію все сполна, въ томъ мы священнослужители и дьяконы и сей выборъ дали.

Къ сему выбору руки приложили:

Староста поповскій (1736 г.) Ресположенскій попь Адрианъ Петровъ.

Солигалицкой церкви Воскресенія Христова попь Тихонъ Семеновъ, дьяконъ Петръ Ларионовъ.

Солигалицкой церкви Рождественскаго дѣвicha монастыря попь Дмитрій Петровъ.

Солигалицкой цер. Преображенія Господня попь Ѳеодоръ Ѳеодоровъ, дьяконъ Ѳеодоръ Андреевъ.

Солигалицкой цер. Входа Іерусалимъ попь Петръ Ивановъ.

Солигалицкой цер. Воздвиженія Креста Господня попь Гавріиль Матеевъ.

Цер. Николая чуд., что въ Карцевѣ, попь Иванъ Васильевъ.

Цер. Богоявленія Господня попь Иванъ Кирьяковъ, дьячекъ Іосифъ Никифоровъ.

Ц. св. в. муч. Георгія, что на рѣкѣ Солдѣ, попы: Петръ Казмиръ и Иванъ Тихоновъ.

Ц. Воскресенія Хр., что въ Огутинѣ, попь Макарей Семеновъ.

Ц. Петра митрополита попь Пванъ Пвановъ, дьячекъ Андрей Ивановъ.

Ц. Преображенія Господня, что въ Гусевѣ, попь Иванъ Яковлевъ.

Ц. св. муч. Софіи попь Никонъ Пароеневъ.

Ц. Живон. Троицы, что въ селѣ Троицкомъ, попы: Петръ Дмитріевъ и Петръ Григорьевъ, діаконъ Борисъ Матѣевъ.

Ц. Рождества Пр. Богор., что въ Тормановѣ, попь Ѳедоръ Филипповъ.

Ц. Николая чуд., что на Вакцевѣ, попы: Иванъ Ивановъ и Василій Дмитріевъ.

Ц. Димитрія Солунскаго, что на Идѣ, попы: Еросей Якимовъ и Никита Михайловъ.

Ц. св. прор. Иліи, что на Вьюкѣ (?) (вѣроятно, Високѣ) Сумеонъ Ивановъ.

Ц. Рождества Хр. попы: Ѳедоръ Ивановъ и Родіонъ Ао-насьевъ.

Ц. Преображенія Господня Спасова монастыря, попь Арте-мій Ивановъ.

Ц. Воскресенія Хр., что на Вочѣ, попь Стефанъ Тео-ктистовъ, дьячекъ Иванъ Осиповъ.

Ц. Николая чуд., попь Семепъ Григорьевъ.

Ц. Преображенія Спасова, попь Антоній Стефановъ.

Ц. св. муч. Дмитрія попь Иванъ Ивановъ.

Города Судая церкви Благовѣщенія Пр. Богор. попы: Су-меонъ Алексѣевъ и Иванъ Тимоѣевъ.

Ц. Преображенія Господня, попь Ѳеодоръ Зиновьевъ.

Ц. Николая чуд., что въ с. Трясковѣ, попь Прокоій Семеновъ.

Ц. Николая чуд., попь Алексѣй Яковлевъ.

Вышеписанный выборъ былъ поданъ въ синод. каз. приказъ 1737 г. іюля 10 дня старостою попов. попомъ Иваномъ Тихо-повымъ при слѣдующемъ доношеніи:

„По присланному изъ реченнаго казеннаго приказу указу, писанному сентлября 23 дня, а у Соли Галицкой полученномъ октября 21 дня 1736 г. старостою поповскимъ Ризположенскимъ попомъ Адрианомъ Петровымъ, по которому велѣно къ нынѣшне-му 1737 г. выбрать къ сбору окладной и неокладной денежной казнѣ въ старосты поповскіе, на который сборъ и присланы шнурованные за печатью и за прописью судящихъ книги и по

тому указу оной Усольской десятины и Судайской осады всѣхъ церквей священнослужители выбрали меня, въ которой сборъ я и вступилъ и велѣно съ тою сборною денежною казною перваго платежа быть мнѣ въ реченной казенной приказъ въ указное число, токмо я нижеименованный на означенное число съ платежемъ неявился того ради понеже де сего 737 г. оной Усольской десятины всѣхъ церквей священно и церковнослужители были взяты и одержаны по указу ея импер. величества при разборѣ солдатскомъ въ Галицкой духовной канцеляріи, ибо кромѣ съ отпуску вѣчныхъ памятей окладного сбору за показаннымъ разборомъ имѣется малое число, да по присланному изъ вышеобъявленнаго казеннаго приказа указу, которой писанъ апрѣля 29, а мною полученъ мая 17 чиселъ сего 1737 г., по которому велѣно за бывшаго старосту попов. Рождественскаго попа Ивана Ильина за утайку имѣ въ 732 и 733 г., свадебъ пошлинныя и лазаретныя деньги за продажею двора его достальныя 23 руб. 55<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. на выборщикахъ его попахъ, да съ бывшихъ старость поповскихъ съ Успенскаго попа Павла Никитина достальныяжъ 3 р. 39 коп., за Преображенскаго попа Оеодора Матвѣева сына его Оеодора Оеодорова достальныя жъ 6 р. 68<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., всего 33 р. 62<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., которая велѣно доправить на нихъ не смотря ни на какія ихъ отговорки и оныя деньги по силѣ онаго указа правятся безъ послабленія, да по силѣ де посланныхъ ко мнѣ декабря 8, 755 г. августа 9 числа 730 г. указовъ о правехъ Солигалицкой Воскресенскаго монастыря на игуменѣ Макаріи съ 5 свадебъ пошлннъ и лазаретныхъ 4 руб. 25 коп., да съ старосты попов. Рождественскаго (монастыря) попа Дмитрея Петрова за утайку въ 731 г. свадебъ пошлннъ и съ штрафомъ 12 р. 24 к., будто объ нихъ не репортовано, а въ нынѣшнемъ 737 г. мая 17 дня у Соли Галицкой на десятиничьѣ дворѣ справясь подъ тѣмъ присланнымъ въ 736 г. августа 9 дня указомъ съ отпускомъ по полученіи того указа въ реченной казенной приказъ окт. 28 дня 736 г. репортовано, изъ которыхъ Рождественской попъ Дмитрій Петровъ и сысканъ и по обязательству себя объявилъ, что де въ будущемъ декабрѣ мѣсяцѣ сего года заплатитъ бездомочно, а Соли Галицкой Воскресенскаго монастыря о игуменѣ Макаріи этого жъ монастыря казначей монахъ Лаврентій скаскою показаль, что игуменъ Макарій изъ того монастыря взятъ въ Галицкую духовную канцелярію для взысканія по немъ штрафа жъ за разпорѣчіе въ допросѣ того монастыря монаховъ яко бы въ понужденіи ихъ монаховъ въ вѣрности ея импер. величества ко учиненнымъ присягамъ прошлыхъ 730 и 731 г. 10 руб.,

да за постриженіе безъ указу 4 человекъ монаховъ 40 руб., которой въ той духовной канцеляріи содержится и по ппнѣ".

О вышеписанномъ доношу староста поповскій Николаевскій попь Иванъ Тихоновъ (патр. казен. прик. вьска 475 № 75).

### § 5-й.

#### О взысканіи вѣчныхъ пошлинныхъ денегъ.

1737 г. марта 15 въ синод. каз. приказъ Солгалницкой десятины староста поповскій Ризположенскій попь Адрианъ Петровъ подалъ доношеніе: „по присланному изъ синод. каз. приказу ко мнѣ указу велѣно Усольской десятины съ бывшего старосты поповскаго Рождественскаго попа Ивана Ильина за утайку имъ съ свадебъ въ прошлыхъ 732 и 733 г. пошлинные и на лазаретъ деньги вдвое и съ штрафными 31 руб. 76 коп., да взятые имъ же на 727 годъ съ Стрѣтенской церкви 1 руб. 74 коп., да на попь Павлѣ Никитинѣ достальшыя 3 р. 39 к., съ Преображенскаго попа Оедора Оедорова достальныхъ же 6 руб. 68<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., на Дмитровскомъ попь Дмитріѣ Козминѣ за вѣчаніе имъ въ 728 и 729 г. съ дву свадебъ безъ вѣчныхъ памятей вдвое и съ штрафными 4 руб. 20 к., допрося прислать при доношеніи въ синод. каз. приказъ немедленно и по тому указу съ показаннаго бывшего старосты попов. Рождественскаго попа Ивана Ильина въ показанное число денегъ 9 руб. 95 к., которые взяты за проданный онаго попа дворъ его съ Усольца посадекаго человекъ Филиппа Одноушевскаго и оныя деньги при семъ доношеніи объявляю, а достанныя деньги съ него взыскиваются и съ выборщиковъ его поповъ, а съ попа Оедора Оедорова и съ попа Павла Никитина деньги не доправлены за скудостію ихъ, а съ попа Дмитрея Космина съ свадебъ деньги взысканы въ дух. дикастеріи въ 733 году (патр. казен. прик. вьска 475 № 3).

## ПРИЛОЖЕНІЕ къ Усольской же десятинѣ.

### § 1-й.

**О взысканіи пени за невысылку сборныхъ денегъ къ срочному числу.**

1704 г. февраля 20 Соли Галицкой Воскресенской попъ Дмитрій Никифоровъ подалъ на имя в. государя въ патр. каз. приказъ челобитную: „въ прошломъ 1703 г. по указу и по выбору Солигалицкой всѣхъ церквей поповъ былъ я у сбору съ церквей у окладныхъ и неокладныхъ и вѣчныхъ пошлинъ денегъ въ старостахъ поповскихъ, а въ сборѣ той денежной казны вѣдалъ и смотритъ надо мною чтобъ чего въ утайкѣ не было Солигалицкой вдовой попъ Семеонъ Ивановъ и онъ попъ Семеонъ, злясь на меня и невѣдомо за что съ сборными денгами и съ записными книгами къ урочному числу съ послѣднимъ платежемъ не отпустилъ и отписки не давалъ и записныхъ книгъ не крѣпилъ многое время и тѣмъ чинилъ мнѣ остановку, а нынѣ на мнѣ правятъ въ патр. каз. приказѣ пенныхъ денегъ 5 руб. за то, что къ срочному числу не пріѣхалъ, а мнѣ остановка и задержка учинилась отъ него попа Семеона, а по указнымъ статьямъ каковы посланы области св. патриарха во всѣ города и десятины велѣно за невысылку старостъ поповскихъ, гдѣ кому приказано къ срочному числу править пени по 10 руб., и прошу не вели государь пенныхъ денегъ на мнѣ править потому, что я къ срочному числу не успѣлъ быть за обдержаніемъ попа Семеона Иванова и вели государь тѣ пенныя денги взять на немъ попѣ Семеонѣ по вышепомянутымъ указнымъ статьямъ“.

1704 г. февраля въ день, изъ патр. каз. приказа послана грамота старостѣ поповскому прошлаго 1703 г. попу Дмитрію, „велѣно Усольской десятины подѣ старостами поповскими въ денежныхъ сборахъ надсматривать и къ Москвѣ съ казною высылать и по указнымъ статьямъ у Солигалицкой на десятиничѣ дворѣ за невысылку къ Москвѣ къ срочному числу съ сборною денежною казною и съ книгами старостъ поповскихъ кто вѣдаетъ надѣ старостами поповскими пени иматъ по 10 р., а на старостахъ поповскихъ за непріѣздъ по 5 руб.\*) и какъ къ тебѣ сія наша грамота придетъ и ты бѣ на Усолскомъ

\*) За симъ слѣдуетъ повтореніе вышеписанной челобитной.

Рождественскомъ попѣ Симеонѣ за не высылку къ срочному числу старосты съ казною доправиль указную цену 10 руб. беззачетчавія и прислалъ къ Москвѣ съ старостою жъ поповскимъ сего 704 г., какъ онъ поѣдетъ съ первымъ платежемъ къ Москвѣ“.

1704 г. марта въ 11 день староста попов. прошлаго 1702 г. (sic) Троицкой попѣ Дмитрій въ поданной въ патр. каз. прик. отпискѣ писалъ, что онъ „съ присланной съ Москвы грамотой пришелъ на десятильничей дворъ и послалъ на попа Симеона слушать грамоты пристава и онъ попъ Семень пришелъ при нынѣшнемъ старостѣ Воскресенскомъ попѣ Іосифѣ Васильевѣ, при Рождественскомъ попѣ Иванѣ Матвѣевѣ и при подъячемъ десятильничя двора грамоту слушалъ и, выслушавъ грамоту, учинился силенъ и говорилъ: тотъ де указъ прочиталъ дома на жерновахъ, не диковина де мнѣ 10 руб. заплатить, заплачу и 100 руб., а того де указа не слушаю и 10 руб. не дамъ, пиши де на меня силу распинать де меня или повѣсить хотите, или въ тѣхъ денгахъ гробы оковывать на Москвѣ, и я за тѣмъ дѣломъ волочился многое время потому, что онъ попъ Семень упивается до пьяна, а взять мнѣ на правезъ его пекѣмъ, приставовъ для правеза не дамъ и подъячей писать отписки на него попа Семена не сталъ дружа ему попу Семenu по свойству и на негожъ попа Семена прошлыхъ годовъ челобитье тое жъ церкви попа Алексѣя Іоакимова и старосты церковнаго Ивана Голошкина и приходскихъ людей, каково челобитье списавъ съ него списокъ, пославъ въ патр. казен. приказъ“. Подписано: „1704 г., мая въ 13 день, послать указъ кому пристойно, велѣтъ того вдоваго попа, давъ на поруки, выслать къ Москвѣ въ каз. приказъ къ допросу“.

Указъ посланъ Воскресенскаго монастыря игумену Іоаннѣ. (Продолженія нѣтъ см. патр. казен. приказъ вѣска 1704 г. № 106).

## § 2-й.

**О взяточничествѣ игумена Макарія и о выборѣ другого управителя.**

1722 г. октября въ день священника Солнгаллицкой, Судайской и Кологривской осады, въ поданномъ на имя в. государя въ синод. каз. приказъ прошеніи, писали: „въ нынѣшнемъ 1722 г. по указу изъ казеннаго приказу велѣно быть у Солнгаллицкой на десятильничемъ дворѣ у сборовъ десятильничихъ



15-го НОЯБРЯ

302



1898 ГОДА.

*Прибавленіе къ оффиц. ч. № 21  
Костр. Еп. Вѣд. 1898 г.*

### Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

**Вакантныя мѣста:** а) *священническія*—въ селахъ: Тонкинѣ, Уренѣ, Вознесенскомъ и Лапшагѣ Варнавин. у., Успенскомъ и Гаряхъ Макарьев. у., Карпунихѣ, Макаръевскомъ и Широковѣ Ветлуж. у., Ликургѣ, Троицкой ц., Буйск. у.

б) *діаконское*—въ селахъ: Шалдежинѣ Варнавин. у. и Мелечкинѣ Юрьевец. у.

в) *псаломщическія*—въ селахъ: Трошковѣ, Уренѣ и Благовѣщенскомъ Варнавин. у., Широковѣ Ветлужскаго у., при Благовѣщенской ц. г. Юрьевца и при Николаевской ц. въ Зажарѣ Костр. у.

---

года. причты церквей Костромской епархіи благоволятъ прислать въ Редацію свои заявленія объ измѣненіяхъ въ адресахъ, по которымъ они доселѣ получали Епарх. Вѣдомости, до 15 декабря 1898 года.



Рожественскомъ попѣ Симеонѣ за не высылку къ срочному числу старосты съ казною доправиль указную цену 10 руб. беззамотчавія и прислалъ къ Москвѣ съ старостою жъ поповскимъ сего 704 г., какъ онъ поѣдетъ съ первымъ платежемъ къ

№ 106).

§ 2-й.

**О взяточничествѣ игумена Макарія и о выборѣ другого управителя.**

1722 г. октября въ день священники Солигалицкой, Судайской и Кологривской осады, въ поданномъ па имя в. государя въ синод. каз. приказъ прошеніи, писали: „въ пыишнемъ 1722 г. по указу изъ казеннаго приказу велѣно быть у Солигалицкой на десятильничемъ дворѣ у соборовъ десятильничихъ