

# МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	46 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО

ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:

ЗА ОДИНЪ РАЗЪ — 10 к.

— ДВА РАЗА — 18 к.

— ТРИ РАЗА — 24 к.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ М. Е. В. ПРОДАЮТСЯ ПО 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ известныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ у Кораблева и Сиракова.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 25-го апрѣля.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля св. Отецъ. День перенесенія честныхъ и многоцѣлебныхъ мощей Святителя и Чудотворца Николая. Поученіе о христіанской кротости.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Село Карпово.

БИБЛИОГРАФІЯ. Епархіальныя Вѣдомости: Воронежскія и Владимірскія.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Кремлевская бесѣда 11-го апрѣля. Гусляцкіе раскольники.

ОБЪЯВЛЕНІЯ. Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Отъ Московской синодальной типографіи.

Москва, 25-го апрѣля.

Въ № 14-мъ одного изъ лучшихъ нашихъ еженедѣльныхъ изданій, „Русской Лѣтописи“, весь отдѣлъ внутреннихъ событій посвященъ разбору дѣйствій и мыслей православнаго духовенства. Мы очень рады такому вниманію свѣтской газеты, собравшей съ особенною тщательностію всѣ выдающіеся факты изъ быта духовенства.

Всѣ обвиненія этой статьи заключаются главнымъ образомъ въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) въ самохвальствѣ духовенства, къ которому подала поводъ статья о заслугахъ духовныхъ, напечатанная въ прошедшемъ году въ „Моск. Епарх. Вѣд.“; 2) во взаимной враждѣ духовныхъ, особенно въ дурныхъ отношеніяхъ къ благочиннымъ; 3) въ вымогательствѣ духовными отъ своихъ прихожанъ вознагражденій и подарковъ; 4) въ недостаткѣ хорошихъ поученій; и 5) въ семинарской риторикѣ.

Всѣ выводы свои газета подтверждаетъ выписками изъ поврежденныхъ изданій. Кажется, чего бы лучше: найти настоящую причину неблагопріятныхъ сторонъ духовной жизни и придумать необходимыя измѣненія? Недостаточно сгруппировать нѣкоторыя отступленія отъ нормальнаго хода и возвести ихъ въ общій недостатокъ цѣлаго сословія.

Въ журналѣ *Бесѣда*, мартъ 1871 г., помѣщена статья одного изъ среды духовенства, нѣкогда прославившагося своимъ сочиненіемъ „О сельскомъ духовенствѣ“, но не спѣшимъ и съ нею согласиться. Въ ней все основано „на депотизмѣ сильныхъ“, будто бы наслаждающихся всѣми земными благами и гнетущихъ слабыхъ пастырей православно-сельской семьи; все привязано къ византійскому началу, отъ котораго, какъ изъ корня, возникло, по увѣренію автора, зло православныхъ фарисеевъ съ ихъ аколитами. Много можно сказать противъ вѣрности выводовъ почтеннаго автора, придававшего мѣстнымъ недостаткамъ историческій колоритъ. Мы увѣрены, что это сдѣлалось для красоты слога и для приданія важности выска-

заннымъ идеямъ по образцу тѣхъ ученыхъ, которые изучали Византію по сочиненіямъ Запада. Во всякомъ случаѣ въ этой статьѣ, если только все въ ней вѣрно передано и глубоко обдуманно, слышится голосъ, желающій обновленія духовнаго сословія. Она совпадаетъ съ содержаніемъ разбираемой нами статьи въ томъ, что также безъ критики собираетъ отовсюду только дурное, безотрадное, служащее къ позору духовныхъ. Существуетъ и различіе между ними; статья „Бесѣды“ громитъ существующій, по ея понятіямъ, дурной порядокъ и предлагаетъ измѣненія. Но воротимся къ тѣмъ пяти главнымъ недостаткамъ, выраженнымъ въ упомянутой статьѣ „Русской Лѣтописи“.

1. Неслыханное будто бы самохвальство духовенства основано на случайной статьѣ одного изъ сотрудниковъ „Епарх. Вѣд.“, который набросилъ очеркъ не вымышленной, но истинной и всѣмъ извѣстной прошедшей дѣятельности высшихъ духовныхъ заведеній, сдѣлавшихся разсадниками лучшихъ дѣятелей нашего прошедшаго. Въ мнѣніи о расколѣ мы не видимъ также важной ошибки; авторъ повторилъ избитую фразу, введенную въ публику отнюдь не духовными, видѣвшими все безсмысліе раскола, а свѣтскими учеными, доказывавшими, что расколъ есть протестъ противъ злоупотребленій администраціи, недовольства окружающей средой.

Вотъ тѣ преступленія „Епарх. Вѣд.“, за которыя все духовенство осуждается не въ самообольщеніи только, а въ важномъ пороцѣ самохвальства. И все это изъ одной статьи, присланной въ редакцію духовной газеты искреннимъ цѣнителемъ заслугъ духовенства. Можетъ быть, по мнѣнію автора, должно избѣгать всякаго отдаленнаго намека на понятное пристрастіе духовной газеты къ духовному сословію и стараться наполнять ее фактами, роняющими духовенство. Можетъ быть, тогда газета сдѣлалась бы болѣе интересною для читателей. Нѣтъ, духовная газета должна твердо держать свое знамя и вѣрить въ лучшее назначеніе на землѣ проповѣдниковъ слова Божія; можно только скорбѣть, что житейскія обстоятельства вынуждаютъ иногда бѣдныхъ духовныхъ соглашаться и на то, что не высоко характеризуетъ ихъ религіозное пониманіе. Но глубоко скорби объ этомъ, духовная газета не понесетъ на площадь своей скорби и не возвѣстятъ ее на злорадство людямъ, предубѣжденнымъ противъ духовенства. Пусть этимъ займутся другія газеты. Съ другой стороны никакіе упреки въ самовосхваленіи не должны заставить духовную газету удержаться и не занести на свои страницы подвиги добрые изъ дѣйствій духовныхъ. Равно и при обсужденіи истиннаго положенія духовныхъ никакое самообольщеніе

не должно препятствовать сказать слово правды, все равно, подѣйствуетъ ли оно, или останется втунѣ.

2. „Современный Листокъ“ доставилъ автору нѣсколько фактовъ объ разъединеніи и интригахъ духовныхъ другъ противъ друга. Не беремъ опровергать эти факты; злоупотребленія встрѣчаются во всѣхъ слояхъ общества. Они особенно выдаются при существованіи выборнаго начала; нигдѣ страсти такъ не развиваются, какъ при свободѣ сношеній. Но здѣсь мы видимъ только благотворную сторону гласности; при гнетѣ власти не было бы интригъ, неприятныхъ оглашеній; но зато явный обманъ таился бы въ основаніи и внѣшній блескъ не устранилъ бы внутренняго зла. Но здѣсь подъ видомъ дурной обстановки и существующаго разлада въ основаніи лежитъ прочное и вѣрное начало. Злоупотребленіе рѣдко удается, по крайней мѣрѣ не скроется. Изъ наружной бури образуется нѣчто свѣжее, новое, живое, какъ послѣ очищенія воздуха отъ миазмовъ вредныхъ испареній. Что еще не вдругъ переходить къ новому порядку и не видаютъ безъ всякаго пріюта дѣтей какаго нибудь достойнаго священнослужителя, мы считаемъ честнымъ и справедливымъ дѣломъ. Присниваютъ же жениховъ и въ другихъ сословіяхъ, отчего же не позаботиться о сиротахъ духовныхъ? Еще такъ недавно это сословіе перестало быть замкнутымъ; нужно много времени, чтобы освоиться съ новымъ положеніемъ въ обществѣ.

3. Желаніе духовенства себя обезпечить матеріально, чтобы не зависѣть отъ случая. Здѣсь авторъ статьи нашелъ опору своимъ мыслямъ въ ироническомъ признаніи священника Корыстина, помѣщенномъ въ „Воронежск. Епарх. Вѣдомостяхъ.“ Мы, на мѣстѣ автора, предположили бы, что и самая фамилія священника вымышленна, чтобы только сильнѣе подѣйствовать на публику содержаніемъ статьи: какъ трудно самому любезному и ищущему своихъ выгодъ священнослужителю склонить мужичка на щедрость! Что же сказать о томъ бѣдномъ и неприхотливомъ духовенствѣ, которое трудится во имя своего идеала, что же ему достанется отъ его паствы, чѣмъ онъ обезпечить себя и свою семью? На насъ эта статья сдѣлала совершенно другое впечатлѣніе; мы видѣли въ ней все бремя жизни необезпеченнаго духовенства, внѣшно поставленнаго не столько думать о значеніи своихъ высокихъ обязанностей, сколько о насущномъ хлѣбѣ. Мы съ грустію прочитали эту мрачную картину современнаго сельскаго быта и пожелали, чтобы она навела сильныхъ земли на мысль устранить поводы къ такимъ *возможнымъ* событіямъ. Мы порадовались, что мѣстная цензура пропустила ту статью, которую безцензурная либеральная газета преслѣдуетъ за откровенность и цинизмъ. Наглядное изображеніе сношеній священнослужителей съ сельчанами, высказанное и не въ такой приличной формѣ, хотя и иронической, въ какой представляется статья „Воронежск. Епарх. Вѣдомостей“, но даже въ той, въ какой авторъ статьи въ „Бесѣдѣ“ изобразилъ, въ прошедшемъ году, въ „Современной Лѣтописи“ № 38 („Моск. Епарх. Вѣдомости“ 1870 № 46), т. е. въ формѣ цинической, можетъ благотворно повліять на людей съ теплымъ сердцемъ, не презирающихъ духовенство, а знающихъ ему цѣну. Только въ той странѣ, гдѣ все святое уже не цѣнится, какъ нынѣ во Франціи, гдѣ религія считается суевѣріемъ, тамъ мы видимъ примѣры презрѣнія къ духовнымъ; заключеніе ихъ въ тюрьму, закрытіе храмовъ и запустѣніе на святомъ мѣстѣ. У насъ же, благодаря пова всеобщему сознанію необходимости религіознаго

вліянія на народъ, духовенство должно обращать на себя вниманіе. Необходимо отстранить тѣ неблагоприличныя положенія, въ которыя оно ставится, при полученіи отъ прихожанъ благодарности за исполненіе священныхъ обязанностей религіи. Тутъ не священникъ виноватъ, когда мужичекъ приходитъ съ объявленіемъ, что онъ раздумалъ помянуть покойныхъ родныхъ, такъ какъ и за это нужно платить. Чувство религіозное притупляется, когда знаешь, что оно сообщается изъ-за денегъ, въ виду неотразимой нужды духовенства.

Лѣтомъ прошлаго года, проѣзжая одно изъ подмосковныхъ селъ, мы замѣтили толпы народа съ хоругвями и иконами. На нашъ вопросъ: „по какому случаю такое торжественное шествіе и гдѣ священникъ?“ мальчишки закричали: „вонъ тамъ гроши считаетъ“.

Невольно задумаешься надъ такимъ правдивымъ, но циническимъ отвѣтомъ.

4) Недостатокъ хорошихъ поученій обусловливается тѣми затрудненіями, которыя встрѣчаетъ священнослужитель при ихъ составленіи, кромѣ того, что онъ не находитъ еще довольно сочувствія и въ самыхъ прихожанахъ, удаляющихся изъ церкви въ обычное для проповѣди время. У насъ нѣтъ обыкновенія говорить просто словами обыденной жизни, разумѣется, не выходящими изъ круга образованнаго общества; мы не стараемся подѣйствовать на чувства и умъ собственнымъ чувствомъ и мыслью, а приводимъ въ доказательство тексты, болѣе умѣстные въ письменной рѣчи, какъ вѣрныя цитаты; въ словъ же изустномъ они могутъ быть и не такъ часто приводимы. Простолудинъ едва еще соберется съ мыслью выкинуть въ текстъ, какъ ужъ главное впечатлѣніе потеряно. Я не говорю объ объясненіи словъ Евангелія или Апостола, но вообще о постоянномъ прибавленіи текстовъ ко всякому поученію, хотя его содержаніе требовало бы не столько подтвержденія, сколько разъясненія. Необходимость представлять поученія, прежде произнесенія, благочиннымъ, или особымъ цензорамъ изъ духовенства составляетъ новое и не мало-важное препятствіе къ жизненности и дѣйственности поученій. Мы уже не говоримъ о томъ вдохновеніи, которое появляется внезапно, осязаетъ вдругъ мысль священнослужителя при первомъ сопрососновеніи съ предметомъ; оно исчезаетъ въ письменномъ представленіи поученія, часто задерживаемаго, а еще чаще измѣняющаго свой прежній видъ. Мы вполне цѣнимъ распоряженіе Владимірскаго архіепископа, учредившаго комитеты, которые слѣдили бы за ходомъ поученій въ смыслѣ поощреній и развитія проповѣднической дѣятельности. Здѣсь дѣло не въ цензурѣ, хотя это общее имя оставлено за главнымъ комитетомъ; въ настоящее время, при значительномъ развитіи священниковъ и пониманіи своихъ обязанностей, не столько предстоитъ нужды въ цензурованіи, сколько въ возбужденіи и охраненіи поученій народа отъ стороннихъ вмѣшивающихся непрошенныхъ лицъ.

Мы предложили бы еще, кромѣ комитетовъ, назначеніе премій для священнослужителей, подвизающихся на пользу народа, изъ гонорарнаго фонда разныхъ обществъ любителей дух. просвѣщенія. Можно во всякой епархіи образовать такой фондъ при газетѣ и выдавать вознагражденія духовнымъ лицамъ, говорящимъ и пишущимъ поученія, и печатать эти поученія въ неофициальномъ отдѣлѣ газеты. Въ такомъ случаѣ тотчасъ выказался бы талантъ и обнаружались бы занятія, и едва ли большая часть священнослужителей, имѣя свой гонорарій за умственный трудъ, такъ усердно гонялась бы за грошами поселянъ.

Потеря грошей не была бы чувствительна, а за то, какъ высоко поднялся бы уровень духовнаго самообразованія! Мы твердо уповаемъ, что вознагражденная умственная работа спасетъ многихъ изъ духовныхъ отъ недѣлительности и вырветъ изъ когтей гнетущей нужды.

5) Семинарская риторика. Страсть къ витійству развивается отъ недостатка содержанія, отъ пренебреженія серьезной работой. Въмѣсто историческаго метода, столь живоноснаго для всякой отрасли наукъ, сколько и для христіанской науки, употребляютъ и въ школѣ и въ жизни однѣ пустыя формы.

Вложите въ отвлеченную мысль живую дѣйствительность, сдѣлайте священниковъ гражданами общества, облизьте ихъ интересы съ интересами другихъ общественныхъ слоевъ. Намъ скажутъ, что мы хотимъ сдѣлать изъ духовныхъ служилыхъ людей, чиновниковъ. Теперь они въ зависимости отъ народа и въ необходимой связи съ нимъ, тогда же они будутъ болѣе принадлежать государству, власти. Мы не споримъ о словахъ, мы не различаемъ государственныхъ людей и чиновниковъ, мы заботимся, чтобы положеніе духовенства не было забыто въ средѣ народа и не оставлено на долю случайности, отъ которой и происходятъ всѣ его недостатки. Z.

### ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля св. Отецъ и день перенесенія мощей Святителя Николая Чудотворца отъ Муръ въ Баръ-градъ.

Еванг. Иоан. 56 зач., гл. 17, 1—18 ст.

Лук. 24 зач., гл. 6, 17—23 ст.

Апост. Дѣян. 44 зач., гл. 20, 16—38 ст., 21, 1—8.

Евр. 335 зач., 13 гл., 17—25 ст.

I.

*Перенесеніе честныхъ и мнооцѣлебныхъ мощей Святителя и Чудотворца Николая.*

Святитель и Чудотворецъ Николай преставился ко Господу 6 го числа Декабря 343-го года. Съ этого времени въ теченіи болѣе семи вѣковъ честныя мощи его покоились подъ спудомъ въ соборномъ храмѣ города Муръ (въ Малой Азіи), до 1087-го года, когда, по изволенію Божию, перенесены были въ Италійскій городъ Баръ.

Святитель самъ возвѣстилъ объ этой волѣ Божіей одному благоговѣйному Барскому пресвитеру, съ повелѣніемъ передать ее церковному собору и православному народу. Когда возвѣщено было жителямъ Бара о повелѣніи Святителя, радость была всеобщая. Немедленно были избраны богобоязненные мужи изъ народа и вмѣстѣ съ избранными также пресвитерами отправились въ Муръ на трехъ корабляхъ, подъ видомъ странствующихъ торговцевъ. По прибытіи въ этотъ городъ, они обрѣли подъ церковнымъ помостомъ раку Святителя и увидѣли, что она полна мѣра благоуханнаго, истекшаго отъ святыхъ мощей его; св. мѣро съ благоговѣніемъ было слито въ уготованные сосуды, а честныя мощи подъяты руками священниковъ и перенесены на корабль. Отплывъ изъ Муръ 11-го Апрѣля, они, по молитвамъ великаго Святителя, благополучно достигли города Баръ 9-го Мая, вечеромъ, въ день воскресный. Баряне, въ предшествіи церковнаго клира, съ свѣтилниками и пѣснопѣніями срѣтили мощи Святителя и положили въ ближайшемъ къ берегу храмѣ св. Іоанна Предтечи. Черезъ три года изъ этого храма святыя мощи были 9-го же Мая перенесены въ новоустроенный великолѣпный храмъ въ честь Святителя и, по его указанію, возвѣщенному чрезъ одного инока, положены подъ свя-

тымъ престоломъ въ алтарѣ, гдѣ почиваютъ и доселѣ, источая чудеса и исцѣленія на пользу вѣрныхъ.

Во время перенесенія св. мощей Святителя Николая жители города Баръ исповѣдывали православную вѣру и по церковному управленію состояли подъ властію Константинопольскихъ патріарховъ. Чрезъ сто лѣтъ послѣ сего они подпали власти римскихъ папъ и отдѣлились отъ Вселенской православной церкви. Теперь, хотя и западные христіане имѣютъ великое уваженіе къ чудотворцу Николаю, но богослуженіе въ храмѣ, гдѣ почиваютъ святыя его мощи, совершается по обрядамъ римско-католической церкви, не такъ, какъ совершалъ его Святитель Николай. Въ этомъ обстоятельстве св. церковь усматриваетъ великій совѣтъ Божій: въ Муръхъ престолъ имѣлъ онъ, въ Баръ тѣло переселилъ: тѣлеса убо святыхъ Богъ отъ Востока на Западъ, яко ивѣіе Апостолы, препосла чудодѣйствіями увѣщевая тамошнихъ ятися паки перваго съ восточными непремѣннаго исповѣданія вѣры (служба св. Николаю 9 Мая). Когда исполнится это желаніе каждаго православнаго христіанина и ежедневное моленіе церкви, это вѣдомо Единому Богу.

II.

### Поученіе о христіанской кротости.

*Блаженіи кротцыи, яко тии наследятъ землю (Матѣ. 5, 5).*

Святитель Николай Чудотворецъ именуется образомъ кротости. Кротостію онъ смирялъ противниковъ вѣры и благочестія, вразумлялъ грѣшниковъ и прекращалъ народные мятежи. Самое лицо Святителя сіяло такою кротостію, что одно возрѣніе на него укрощало въ другихъ страсти, облегчало скорби и привлекало къ нему даже язычниковъ, невѣровавшихъ во Христа. Прославляя память Святителя, братіе, побесѣдуемъ объ этой боголюбивой добродѣтели.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ поставилъ кротость въ числѣ необходимыхъ и отличительныхъ качествъ истиннаго Его послѣдователя; и каждый желающій блаженства въ Его царствѣ долженъ заботиться о приобрѣтеніи кротости. Блаженіи кротцыи, сказалъ Господь, яко тии наследятъ землю.

Кто кроткій?—Тотъ, кто умѣетъ управлять своими душевными движеніями такъ, чтобы, при какомъ либо огорченіи, не предаться ропоту, не раздражиться и другихъ не раздражить, не увлечься гнѣвомъ, предотвращаетъ споры и ссоры уступчивостію, все прикрываетъ любовію.

Иные отъ природы бываютъ болѣе тихи, другіе болѣе вспыльчивы и раздражительны. Но природная тихость нрава не есть еще христіанская кротость. И природная горячность нрава не препятствуетъ ей приобрѣтенію. Основаніе кротости есть любовь къ Богу и ближнимъ, которую свободно и сознательно можетъ и долженъ каждый усвоить своему сердцу. При семъ требуется не малая борьба съ своими помыслами, обученіе чувствъ по требованію Христова закона и неослабное вниманіе къ себѣ. Кроткій дѣйствуетъ съ строгимъ разсужденіемъ о каждомъ словѣ, исходящемъ изъ устъ его, какъ бы не оскорбить кого, не обидѣть, не причинить кому печали, зла, не согрѣшить предъ Богомъ, и силою воли преобладающей въ себѣ всякія движенія ропота, гнѣва, досады, прежде ихъ обнаруженія въ самомъ началѣ. Наконецъ кротость есть даръ Святаго Духа (Гал. 5, 22, 23). Желающій быть кроткимъ долженъ съ теплою молитвою обращаться къ Богу, чтобы онъ ниспослалъ ему духъ любви, смире-

ніа, терпѣнія, дажь зрѣти свои прегрѣшенія и не осужда-  
ти брата.

Спаситель общаетъ кроткимъ, что они наслѣдуютъ зем-  
лю. Какъ понимать это обѣщаніе?

Слова сіи сказаны были Іудеямъ, которые думали, что  
Мессія придетъ къ нимъ въ видѣ земнаго царя и завою-  
етъ имъ весь міръ. Послѣдователи Мои, какъ бы такъ  
сказалъ имъ Господь, точно получаютъ первенство и обла-  
даніе въ мірѣ, но не оружіемъ, а кротостію. И слово  
Господа исполнилось: какъ страшно гнали и мучили пер-  
выхъ христіанъ? и у нихъ не было никакого другаго ору-  
жія противъ враговъ, кромѣ кротости въ перенесеніи  
обидъ! Однако же весь міръ, цари и царства, преклони-  
лись предъ ученіемъ Христовымъ.

Но слово Господне истинно и во всѣхъ другихъ отно-  
шеніяхъ. Кроткій прежде всего владѣетъ землею своего  
собственного сердца: мысли, слова и дѣйствія его обдума-  
ны, пронинуты и смягчены любовію. Ему нѣтъ нужды  
раскаиваться, беспокоиться, мучиться за неосторожное слово,  
за неразумное дѣйствіе, какъ это часто бываетъ съ гнѣвли-  
выми и раздражительными. У него умъ дѣйствительно царь  
еъ душъ. Кроткій владѣетъ сердцами окружающихъ. Хо-  
тя иногда, повидимому, и торжествуетъ притязательный  
и дерзкій человѣкъ—это минута, когда кроткій по благо-  
разумію, по любви уступить ему: но это торжество  
мгновенное. Скоро самъ гнѣвливый и раздражительный со-  
знаетъ свою неправду и, если дорожить внушеніями совѣ-  
сти, смирится предъ кроткимъ. Кроткій христіанинъ всегда  
имѣетъ значительное вліяніе на окружающихъ его: устраи-  
ваетъ споры, миритъ враждующихъ и даже однимъ сво-  
имъ присутствіемъ водворяетъ въ обществахъ миръ и  
спокойствіе.

Но истинное наслѣдіе кроткихъ тамъ, въ жизни вѣчной,  
гдѣ не будетъ споровъ и нестроений, а царствуютъ вѣч-  
ный миръ, непрестающая любовь! Тамъ, въ царствѣ ми-  
ра и любви, для которыхъ они воспитали, благоустроили  
свое сердце, ихъ неотъемлемая награда и вѣчное блажен-  
ство! Аминь.

—П.—

## ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

### Село Карпово.

Великій князь Московскій Дмитрій Ивановичъ Донскій  
предъ кончиною (19 мая 1389 г.) раздѣлилъ свои владѣнія  
своимъ сыновьямъ: Василию, Юрію, Андрею, Петру, Ива-  
ну и супругъ княгини Евдокии Дмитриевны. Князю Пет-  
ру Дмитриевичу достался въ удѣлъ городъ Дмитровъ со  
всеми волостями и съ селы и со всеми пошлинами, и съ  
тамгою, и съ мыты и съ бортью а). Послѣ тридцати-осми-  
лѣтняго правленія Дмитровомъ князь Петръ скончался въ  
1428 г. (Авг. 10 д.) и погребенъ въ Московскомъ Архан-  
гельскомъ соборѣ, поручивъ супругъ своей княгини Евфро-  
синии, б) исполнить его волю относительно его удѣла.  
Слѣдуя благочестивому примѣру своего отца, одарившаго  
вотчинами Троицкій монастырь, князь Петръ пожаловалъ  
въ бывший въ его удѣлѣ Пѣшношскій монастырь села—  
Ивановское, Бестужево, Новоселки, Поповское, Рогачево,  
Александровское, Нестерово, Былавино и Говѣиново съ  
деревнями и всеми принадлежащими къ нимъ владѣніями  
и предъ кончиною завѣщалъ своей супругъ отдать нѣкото-  
рый участокъ изъ своего владѣнія Московскому Богоявлен-  
скому монастырю. Княгиня Евфросинія исполнила волю

а) Собраніе Государственныхъ грамотъ и договор. 1, № 34.

б) Полевиктовнѣ Воронцовой, дочери тысяцкаго Полевикта Васильеви-  
ча: вступила въ бракъ 1407 г. Генв. 17 дня, погребена въ Вознесен-  
скомъ монастырѣ.

своего супруга, какъ видно изъ приводимой при семъ ея  
грамоты. „По господина моего указу и по душевной его  
грамотѣ князя Петра Дмитриевича се язъ княгиня его  
Евфросинія дала въ домъ святому Богоявленію въ городъ  
на Москвѣ на посадь каменной церкви игумену Арсенію и  
его братьѣ, или кто будетъ по немъ иный игумень, село  
его Дятелинское и съ деревнями и съ пустошами и съ лѣ-  
сомъ и со всѣмъ, что потягло къ тому селу изъ старины,  
куда того села и деревень топоръ и коса и соха ходила,  
и съ серебромъ и съ животиною и съ судомъ, а деревень  
въ немъ: Рыково, Федоровское, Дубровка, Лукьяново,  
Савастьяново, Елданово, Петровово, Аристово, Саввинское,  
Бодково, Коняево съ Козлецовымъ, Говорково, Княтино,  
Софроново, Шепелево, Пальцево, а пустошей: Свверино,  
Бородинское, Смычково. А отводъ (межа, граница) тѣмъ  
землямъ по Ивашковы земли по огородъ по Берденеву, а  
отъ огорода на Преснецово по огороду да по Лопото-  
во да лѣсомъ на березу, да на осину, да на кленъ, да на  
липу, да на дубъ, да отъ Начапина по врагъ, а гдѣ  
стоитъ монастырь церковь святое воскресенье, и около  
того монастыря земля вся Дятелинская, а отъ Подмошья  
отводъ отъ Нисимковы огорода на Плецкую дорогу къ  
рѣчкѣ къ броду къ Дятелинѣ, а на то послухи Михайло  
Ивановичъ, да Александръ Григорьевичъ, Яковъ Михай-  
ловичъ да отецъ мой духовный попъ Семенъ, а грамоту  
писалъ Василій Владиміровъ.“ Это древнее Дятелино есть  
нынѣшнее село Карпово, находящееся въ 10 верстахъ  
отъ г. Дмитрова. До сего времени существуетъ д. Дят-  
елина въ полуверстѣ отъ церкви с. Карпова, существуетъ  
д. Дубровка въ двухъ верстахъ отъ Карпова, сохранились  
быть можетъ названія нѣкоторыхъ деревень въ названі-  
яхъ урочищъ и пустошей. Такимъ образомъ с. Дятелино,  
потомъ Воскресенское, а послѣ Карпово существуетъ око-  
ло пяти столѣтій. Сохранившіеся нѣкоторые письменные  
документы даютъ намъ возможность рассказать минувшія  
судьбы этого древняго селенія.

Племянникъ князя Петра Дмитриевича Дмитровскій  
князь Юрій Васильевичъ, в) въ 1456 г. утвердилъ за Бо-  
гоявленскимъ монастыремъ пожертвованіе своего дяди и  
далъ монастырю особую охранную грамоту. Другой Дмит-  
ровскій князь Юрій Ивановичъ, братъ великаго князя  
Василія Ивановича, грамотою отъ 30 іюня 1518 г. также  
утвердилъ сіе владѣніе за Богоявленскимъ монастыремъ.  
Приводимъ здѣсь сохранившуюся грамоту князя Юрія Ва-  
сильевича. „Се язъ князь Юрій Васильевичъ пожаловалъ  
есми Богоявленскаго монастыря игумена Прохора, г) съ  
братією, или кто по немъ иный игумень будетъ, что ихъ  
село Дятелинское и съ деревнями въ моей отчинѣ Дми-  
тровѣ, что имъ далъ мой дядя князь Петръ Дмитриевичъ,  
да нынѣ де то село опустѣло, и кто у нихъ въ томъ се-  
лѣ и деревняхъ имѣетъ жити людей, и мои намѣстники  
Дмитровскіе и ихъ тіуны не всылають къ нимъ ни почто,  
ни кормовъ не емлютъ, ни судятъ ихъ ни въ чемъ oprичъ-  
душегубства, а кого призовуть къ себѣ въ то село и въ  
деревни жить людей изъ иныхъ княжихъ, а не изъ моей  
вотчины изъ великаго княженія и къ тѣмъ людямъ такъ

в) Родился 1395 Марта 1, скончался 1473 г. Сентября 29 дня, по-  
гребенъ въ Архангельскомъ соборѣ.

г) Съ 1471 г. епископъ Сарскій и Подонскій. Онъ упоминается въ  
вліятельной записи князя Давыда Дмитриевича Холмскаго на вѣрность  
Великому князю Іоанну Васильевичу, писанной 8 Марта 1474 г. Въ  
1491 г., а по другимъ 1493 г. онъ оставилъ епископію и отошелъ съ  
Крутищъ снова въ Богоявленскій монастырь. Великій князь даде ему  
Звенигородъ со всеми пошлинами. Соф. Временникъ. Часть 2. стр. 243.  
Истор. Росс. Іерарх. Часть 1. стр. 235.

же намѣстницы мои и ихъ тиуны не всылають, ни корму не емлють, ни судятъ ихъ, ни доводчики ихъ не възжають къ нимъ ни почто, ни поборовъ у нихъ не берутъ, и чашники и подлазники и ихъ тиуны не възжають къ нимъ, ни всылають ни почто, ни праведчики, ни доводчики поборовъ на нихъ не берутъ, а въдаетъ и судитъ игумень съ братією своихъ людей самъ во всемъ опричь душегубства, или кому онъ прикажетъ. Также есмь пожаловалъ ихъ: не надобе ихъ людямъ всемъ ни писчая бѣлка, ни ямъ, ни подводы, ни мыть, ни костки, ни тамга, ни военичье, ни выводная куница повѣдная, ни коня моего не кормятъ, ни луговъ моихъ не косятъ, ни пятиннаго, ни закоса не даютъ, ни двора моего не ставятъ, ни мостовое, ни сторожа, ни къ сотскимъ, ни къ дворскимъ, ни къ десятскимъ не тянутъ, ни въ какія проторы, ни въ разметы, ни въ иные имъ нѣкоторыя пошлины не надобе. Также пришлымъ людямъ не надобе имъ моя дань на десять лѣтъ ни которыя пошлины, а тяглыхъ имъ людей моихъ къ себѣ въ то село и деревни не приимати, а что купятъ или продадутъ или чѣмъ мѣнять и се тѣ новые люди въ городѣ и въ волостяхъ и въ станехъ и они пошлинникомъ явятъ, а пошлинъ не даютъ съ своего товара ничего, а чѣмъ торгуютъ межъ собой или мѣняютъ игуменовы люди, и они то являютъ игумену, или его прикащику, а пошлинникомъ того не являютъ, и тиуны и доводчики и люди боярскіе не званы къ нимъ на пиръ не ѣздатъ, и не ночуютъ. А будетъ судъ смѣстный и мои намѣстницы и ихъ тиуны судятъ, а правъ ли будетъ, виноватъ-ли городской человекъ или волостной, и онъ намѣстникомъ и волостскимъ и ихъ тиуномъ и въ правдѣ и въ винѣ, а игумень или его прикащикъ въ него не вступаетъ ни въ праваго, ни въ виноватаго, и правъ ли будетъ виноватъ-ли игуменовъ человекъ, и онъ въ правдѣ и въ винѣ игумену, а намѣстницы мои и ихъ тиуны не вступаютъ въ его человекъ ни въ праваго, ни въ виноватаго; а случится судъ имъ о татѣбѣ или о разбой съ полничнымъ и они съ игуменомъ или съ его прикащикомъ тѣ дѣла судятъ вообще. А чего будетъ на игуменовомъ прикащикѣ чего искати, и то его сужу я князь Юрій Васильевичъ самъ; а отойдетъ его людямъ пришлымъ урокъ и ихъ и они потянутъ въ мою дань съ ихъ людьми и старожильцы по силамъ. Также есмь ихъ пожаловалъ: въ томъ ихъ селѣ и въ деревняхъ мои князи и бояре и дѣти боярскіе и всякіе ѣздоки не ставятся, ни подвездъ, ни кормовъ, ни проводниковъ не емлють, а чрезъ сію мою грамоту кто на нихъ что возметъ, или чѣмъ ихъ изобидитъ, быть отъ мене въ казни, а дана грамота на Москвѣ въ лѣто 6964 (1456) сентября въ 29-й день.<sup>4</sup>

Царь и Великій князь Московскій Иванъ Васильевичъ въ 1536 г. октября 23 подписалъ на свое имя грамоту князя Юрія Ивановича, а потомъ (1551 г.) по просьбѣ Богоявленскаго игумена Антонія, на основаніи прежнихъ грамотъ новою грамотою утвердилъ Дятелино съ деревнями за Богоявленскимъ монастыремъ и далъ крестьянамъ особыя льготы д).

Богоявленскіе игумены, какъ видно, усердно заботились о благоустроеніи своей монастырской вотчины, старались распространить ее покупкою у сосѣднихъ владѣльцевъ селъ и деревень и ходатайствовали предъ Московскими царями, когда видѣли нарушеніе данныхъ монастырскимъ крестьянамъ льготъ. Такъ въ 1544-мъ г. Игумень Киприанъ (въ послѣдствіи епископъ Вологодскій) купилъ со-

сѣднее съ Дятелинымъ имѣніе—вотчину Мити (или Никиты) Нещедьева Боброва село Бекарево, купленную имъ самимъ за шесть лѣтъ предъ симъ (1538 г.) у Наума Иванова сына Селянинова. Означенный игумень Киприанъ, говоримъ словами купчей крѣпости на село Бекарево, поговоря со священника и съ братією, купилъ въ домъ Богоявленія Господа нашего Исуса Христа у Мити у Нещедьева сына Боброва его вотчину куплю въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ Каменскомъ стану село Бекарево на рѣчкѣ на Дятелинѣ и на Змѣйкѣ, что купилъ то село Митя у Наума у Иванова сына Селянинова, а купилъ то село въ домъ Богоявленія впрокъ безъ выкупа со всеми угоды, что къ тому селцу изстари потагло съ лѣсы и со всемъ тѣмъ по старинѣ, куда ходила соха и коса и топоръ, а далъ на томъ селцѣ восемьдесятъ рублевъ да пополнка шубу кунью. е) При этомъ Бобровъ завѣрялъ, что то село у него незаложено, ни въ закупы, ни въ кабалахъ, ни у кого ни въ чемъ, а гдѣ выдегутъ на то село кабалы денежныя или хлѣбныя или какія крѣпости нибудь, и ему Боброву то село очищати отъ тѣхъ крѣпостей, а къ монастырю и къ игумену съ братьею убытка не привести никакого, а что учинитъ въ томъ селцѣ убытка монастырю и игумену съ братьею, и ему тотъ убытокъ платить, а на то послухи Третьякъ Левонтьевъ сынъ Глѣбова, да Григорій Шурвасильевъ сынъ Курчовъ, да Иванъ Михайловъ сынъ Пестовъ, да Гаврило Васильевъ сынъ Бѣлаго, да Василій Григорьевъ сынъ Полетуевъ, а купчую писалъ Иванъ Ивановъ сынъ Кузминъ лѣта 7052—1544.<sup>4</sup> Спустя лѣтъ тридцать (въ 1575 г.) другой Богоявленскій игумень Досіеѣй купилъ еще сосѣднее имѣніе село Дубровку со всеми угоды. Означенный игумень Досіеѣй съ братією съ попомъ Феодосіемъ, да съ попомъ Исакією, да съ попомъ Филиппомъ, да съ чернцомъ съ Іовомъ, да съ Давыдомъ и со всеми Богоявленскими старцы купили въ домъ великому Богоявленію у Василисы у Савельевы жены Львовы, да у ея дѣтей у Ивана, да у Лукьяна, да у Ивана меньшова у Савельевыхъ дѣтей вотчину ихъ село Дубровку боярскую землю и съ лѣсы и съ дуги и съ пожнями, куды ихъ плугъ и соха и коса и топоръ ходилъ, и со всемъ тѣмъ, что къ тому селу изстари потагло; дали имъ на томъ селѣ сорокъ рублевъ, да корову пополнка; купили то село великому Богоявленію впрокъ безъ выкупа, а отвести то село Ивану, да Лукьяну, да другому Ивану и въ матери своей мѣсто Василисино игумену Досіеѣю и всей брати на весѣ по старому отводу по межамъ Дубровской земли отъ Карповской земли до Троицкой, а отъ Троицкой земли съ вымла огорою къ дубу большому, и проч.

Еще прежде, именно въ 1562 игумень Феодосіѣй обращался къ царю Ивану Васильевичу съ жалобою, что вопреки данной грамотѣ монастырскіе крестьяне требуютъ съ подводами на пѣшковскій ямъ и отъ царя и великаго князя дана была въ Дмитровскій уѣздъ на пѣшекъ ямской слободы прикащику Роману Тихонову и старостѣ ямскому и всемъ охотникамъ государева грамота, которою согласно съ прежде данною монастырю грамотою предписывалось имъ, что бы сельца Дятелина и сельца Сѣрина съ деревнями крестьянамъ на яму на пѣшкѣ съ подводами не стояти и ямскаго двора недѣлати, а дѣлати имъ ямской дворъ и подводы ставити въ Дмитровѣ на яму и чтобы вообще данной монастырю грамоты не рушить.

Такимъ образомъ изъ пожертвованныхъ Богоявленскому

е) Бобровъ купилъ Бекарево у Селянинова также за восемьдесятъ рублевъ да пополнка конь. Пополнка—пополненіе, прибавка, придача.

д) Домов. книга № 7. Грамота сохранилась въ полномъ видѣ.

монастырю Дмитровскимъ княземъ Петромъ Димитріевичемъ села и деревень и изъ прикупленныхъ Богоявленскими пугменами угодій образовалось въ Дмитровскомъ уѣздѣ, въ каменскомъ стану на рѣкѣ Дятелинѣ значительное имѣніе Богоявленскаго монастыря, остававшееся за нимъ до 1764 г. Приводимъ здѣсь опись Дятелина съ деревнями, составленную въ 1562 г. іюля въ 14 день писцами княземъ Иваномъ Андреевичемъ Звенигородскимъ, да Дмитріемъ Михайловичемъ Пивовымъ съ товарищи, которая показываетъ количество входившей въ составъ сей вотчины земли и населенность принадлежащихъ къ ней деревень. „Богоявленскаго монастыря, что на Москвѣ за торгомъ, село Дятелино на рѣкѣ на Дятелинѣ, въ селѣ церковь Воскресенія Христова, въ селѣ же дворъ монастырскій, дворъ попъ Дмитрей, а крестьянъ — дворовъ 17, и не пашенныхъ 6 дворовъ. Того-жъ села погостъ на Дятелинской землѣ на рѣкѣ на Дятелинѣ, а на погостъ церковь Воскресенія Христова, а на погостъ-жъ дворъ попъ Ивановъ того-жъ села деревни: дер. Денехово дворовъ 4, дер. Гришкино двор. 1, дер. Софронково, а на ней припущено въ пашню, дер. Новинки дворовъ 5, дер. Лапина дворовъ 6; дерев. Сидорово дворовъ 4, да дворъ пустъ. Дер. Бекарево дворовъ 3, да дворъ пустъ; дер. Федоровское дворовъ 2; дер. Левонтьево дворовъ 4; дер. Григорово двор. 3; дер. Аристово двор. 3; дер. Грибово, а на ней припущено въ пашню починокъ Еремийнъ дворовъ 3; дер. Пальцево двор. 2, дер. Рыково дворовъ 6; дер. Бодково двор. 1; дер. Мишнево двор. 3; дер. Потакино двор. 3; дер. Мосѣйцево дворовъ 3; деревня Бородино двор. 3; дер. Карпово двор. 16., дер. Дуброво дворовъ 5; починокъ Игрища дворъ 1; пустошь Коняево, пустошь Шепелево, пустошь Демидово. Купля четверть деревни Калинова куста, а четверть Дарья Ивановы Нагибина, да сына ея Петрова; а половина той деревни Ивашки Колчугина. Деревня Сырино двор. 7; дер. Дѣдаково двор. 3; дер. Елданово, да къ ней же припущено въ пашню прикупъ Зыковская заполица двор. 4, да три двора пусты. Того-жъ села и погоста и деревень луги отхожіе, луги на рѣкѣ на Яхромѣ подъ селомъ подъ Перелиловымъ, сѣна ставится семдесятъ копенъ; лугъ мостище на р. на Яхромѣ-жъ подлѣ пашень Троицкихъ да Щура Курчова, сѣна ставится сто копенъ.

И всего Богоявленскаго монастыря село да погостъ, а въ селѣ и на погостѣ двѣ церкви, а къ селу двадцать три деревни съ четвертью деревни, да починокъ, да три пустоши, а дворовъ въ селѣ и на погостѣ дворъ монастырскій да два двора Поповы, а крестьянскихъ 114, а людей въ нихъ 114 человекъ, а не пашенныхъ 5 дворовъ да 5 дворовъ пустыхъ, пашни въ селѣ и деревняхъ худыя земли 1,208 четвертей въ полѣ, а въ дву потому-же; сѣна и съ отхожими лугами 1365 копенъ; лѣсу пашеннаго 16 десятинъ съ полудесятиною, а сошныя пашни полторы сохи, да церковныя пашни въ сошное письмо не положены.

Составленная въ томъ же 1562 г. февраля 12 и тѣмъ же писцами *межевая запись* показываетъ, что сосѣдніи съ сею вотчиною земли и деревни въ то время были 1, Московскаго Успенскаго собора село Высокое ж) съ деревнями, деревни Курово, Лазарево, Кривцовская, Власово, Бородино, Андреевская, Базулино, селцо Оничково, пустошь Бунково. 2, Московскаго Вознесенскаго монастыря

село Подмошье з), деревня Романцово. 3, Троице-Сергіева монастыря деревни Преснецова, Савельева, Огнетаева, 4, Новоспасскаго монастыря деревни Кривцова и Пареенова, 5, Великаго князя земля и лѣсъ въ пустошахъ Кузневской, Петровой и Полутиной, 6, земля погоста Николая Чудотворца. 7, вотчинная земля княгини Настасьи князь Юрьевской Мещерской въ селцѣ Хмѣльниковѣ, 8, вотчинная земля Ушагова Истомина сына Колчугина, да Петра Иванова сына Нагибина въ деревнѣ Калиноваго куста, 9, вотчинная земля Николая Молчанова сына Нестерова, 10, вотчинная земля Григорія Щура починокъ Анненскій и селцо Володково, 11, вотчинная земля Федора Афанасьева сына Крюкова въ деревняхъ Фроловой, Словеновой, Митиной и Федосовой, 12, вотчинная земля княгини Настасьи Ногтевой въ деревнѣ Новинкахъ, 13, помѣстная земля Ивана Мельдешева въ деревнѣ Семенковой, 14, помѣстная земля Ивана Маркова въ деревнѣ Горкахъ, 15, помѣстная земля Іова Тетерина въ деревнѣ Зыковской. Отхожіи монастырскій лугъ, что подъ селомъ Перемиловымъ на р. Яхромѣ отъ рѣчки Добрынки на лѣво состоялъ въ смежности съ землею князя Ивана Ивановича Пронскаго въ селѣ Перелиловѣ, съ лугами Боброва, съ лугами Спасскаго попа да Богородицинова попа, что въ Дмитровѣ.

Въ слѣдующемъ (1563 году) по наказу царя Ивана Васильевича Дмитрій Михайловичъ Пивовъ съ товарищи писалъ и мѣрилъ луги царя и великаго князя по рѣкамъ Яхромѣ и Сестрѣ и раздавалъ на сохи на весь Дмитровскій уѣздъ. Въ селѣ Дятелино съ деревнями было сошныя пашни полторы сохи, лугу въ Головаческой Лукѣ на полторы сохи, семь десятинъ съ полчетвертью десятиною по Афанасьеву соху Шубина съ товарищи по ямы, а межа тѣмъ пожнямъ отъ рѣки отъ Яхромы прямо по ямамъ къ Головаческому ручью, на лѣво пожни Богоявленскаго монастыря полторы сохи Шубина съ товарищи, сѣна ставится на десятинѣ по двадцати копенъ, а оброку имъ давати царю и великому князю съ сохи за сѣно по сороку пошти (шести) алтынъ и по пяти денегъ, да пошлину конюшеннаго и ясельничихъ и дячьихъ съ рубля по десяти денегъ. Выпись сія дана Дятелинскаго села цѣловальнику Абраму Лукьянову да Ивану Морозову съ товарищи на всю ихъ полторы сохи. Къ сей выписи Дмитрій Михайловичъ печать свою приложилъ лѣта 1569 г. іюля въ 12 день.

(Продолженіе будетъ)

#### БИБЛІОГРАФІЯ.

Обозрѣніе неофициальнаго отдѣла иноепархіяльныхъ вѣдомостей за первую половину 1870 года \*).

Воронежскія.

*Святитель Питуризмъ, 2-й епископъ Тамбовскій* (№ 2), свящ. Дмитрія Самбикина. На основаніи скудныхъ историческихъ свидѣтельствъ и мѣстнаго преданія, этотъ святитель сопредѣльной съ Воронежскою епархіею, оставившій по себѣ добрую память даже внѣ своей паствы, представляется какъ великій труженникъ по устроению Тамбовской епархіи, распространенію благочестивыхъ обителей для пниковъ и инокинъ, и особенно какъ искусный миссіонеръ, съ пользою потрудившійся въ дѣлѣ распространенія истиннаго ученія Христова въ средѣ язычниковъ и разныхъ сектантовъ, находившихъ тогда безопасный для

з) Въ 8 верстахъ отъ Дмитрова, упоминается въ приведенной выше грамотѣ княгини Евфросиніи.

\* См. № 27 и 28 „Моск. Епарх. Вѣд.“ 1870 г. стр. 1000 и 1001.

ж) Нынѣ деревня Высокая въ двухъ верстахъ отъ Карпова: въ ней дворовъ 34, м. п. 146, ж. п. 160 душъ.

себя приютъ во всѣхъ окраинныхъ губерніяхъ, къ которымъ принадлежала и Тамбовская.

*Слобода Калыновка или Повотроуцкая, Валуйскаго уѣзда* (№ 6). Устное преданіе, бумаги церковнаго архива и волостнаго правленія дали неизвѣстному автору матеріалъ для описанія этого небольшого селенія. Свѣдѣній не много, но интересъ чтенія отъ этого не уменьшается: потому что между любопытными для мѣстныхъ читателей встрѣчаются иногда важныя и поучительныя для всякаго. Не отрадно ли въ самомъ дѣлѣ, взглянуть, наприм., на ходъ народнаго образованія тамъ, гдѣ еще въ двадцатыхъ годахъ мыслящіе изъ крестьянскаго сословія были проникнуты стремленіемъ къ научному образованію. Одинъ изъ нихъ, не удовольствовавшись познаніями пріобрѣтенными отъ мѣстнаго причетника, продолжилъ себѣ путь въ уѣздное училище, потомъ въ Воронежскую гимназію, а сынъ его, по словамъ автора, слушаетъ лекціи въ Московскомъ университетѣ.

*Историческое описаніе города Остроужска и соборной Троицкой церкви.* Митрофана Федорова (№ 8). Вотъ и еще историческое описаніе мѣстности Воронежской епархіи, изъ котораго узнаемъ о времени основанія славнаго во время оно города (при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ въ 1653 году), о первоначальныхъ жителяхъ (малороссійскіе казаки-черкасы). Церковь соборная, о которой сказано въ заглавіи, постройкою и украшеніемъ своимъ обязана преимущественно сотнику Д. И. Синельникову и владѣть многими сокровищами отъ Государя и другихъ царственныхъ особъ.

#### Владимірскія.

*Нѣсколько словъ о новой реформѣ въ духовенствѣ* (№ 1). Распоряженіе правительства отъ 16 апрѣля 1869 г. о сокращеніи приходовъ и составѣ причтовъ, о движеніи на церковной службѣ и др. въ этой коротенькой статьѣ разсматривается какъ мѣра, обещающая поставить духовенство и народъ въ болѣе правильныя другъ къ другу отношенія и имѣющая возвысить нравственное, матеріальное и общественное положеніе перваго. Сужденія автора убѣдительно, но весьма кратко; возраженій заявляемыхъ въ печати и возникающихъ въ обществѣ, онъ вовсе не касается, а потому статья его и не можетъ удовлетворить тѣхъ многочисленныхъ читателей, судебъ коихъ касается кратко комментируемое постановленіе.

*Къ Владимірской пастырь* (2)—дышущее скорбію воззваніе архипастыря, разосланное по епархіи, для прочтенія въ церквяхъ по случаю бывшихъ случаевъ святотатства.

*Косминъ монастырь и училище при немъ* (5). Основанная въ XV в., при содѣйствіи щедротъ царя Алексѣя Михайловича, преп. Космою, владимірскимъ уроженцемъ, обитель эта замѣчательна тѣмъ историческимъ обстоятельствомъ, что въ ней около десяти лѣтъ (1666—1675) настоятельствомъ св. Митрофанъ, послѣ святитель Воронежскій. Не смотря на бѣдность, въ которой находится Косминъ монастырь, онъ тѣмъ не менѣе стремится доставлять мѣстному обществу посильную помощь: въ стѣнахъ его, по словамъ г. С—каго, съ 1869 года существуетъ училище, число воспитанниковъ коего, постепенно увеличиваясь, возросло до 49, обучающихся закону Божію, русскому и церковному чтенію, ариметикѣ.—Явленіе достойное цвѣтушихъ обителей!

*Копія съ акта о мѣстѣ погребенія князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго* (№ 6). Произведенное въ 1852 году, освидѣтельствованіе предполагаемаго мѣста погребенія спасителя земли русской въ Спасо-Евфиміевомъ Суздаль-

скомъ монастырѣ нарочно учрежденною для того комиссіею изъ свѣдущихъ лицъ, составляетъ содержаніе акта. Осмотръ усыпальницы кн. Пожарскихъ и родственниковъ ихъ Хованскихъ, открытой во дворѣ названнаго монастыря, сохранившіяся надписи на нѣкоторыхъ гробницахъ, бумаги въ монастырскомъ архивѣ и разныя вклады, привели комиссію къ твердому убѣжденію въ томъ, что здѣсь дѣйствительно находится могила славнаго героя 1612 года.

*Открытие богадѣльни для священноцерковнослужителейъ вдовъ и сиротъ въ гор. Вязникахъ.* Прот. Д. П.—скаго (№ 12). Здѣсь описывается, почтенное участіемъ мѣстнаго архипастыря, совершившееся 1 іюня замѣчательное торжество по случаю открытія названнаго въ заглавіи благотворительнаго заведенія, основаннаго на средства присутствующаго въ св. Синодѣ, придворнаго протоіерея І. В. Рождественскаго, пожертвовавшаго въ пользу бѣдныхъ своей родины 5000 р. сер. По мысли жертвователя, число призрѣваемыхъ простирается до 25 человекъ, преимущественно женщинъ съ малолѣтними дѣтьми, которымъ предложено обезпеченіе квартирою съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и пищею, словомъ всѣмъ необходимымъ. „Не только призрѣваемыя сироты, но и посторонніе, сочувствующіе добродѣлю, молились за благодѣтеля съ искреннимъ усердіемъ и непритворными слезами благодарности,“ замѣчаетъ описатель этого торжества. Такъ дорого и благодарственно вниманіе къ бѣднымъ и такъ, стало быть, необходима для нихъ дѣйствительная помощь.

І. К.—въ.

(Продолженіе будетъ)

#### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

##### Кремлевская бесѣда 11-го апрѣля.

Въ воскресенье, 11 го апрѣля, вечеромъ, въ 7 час., мы застали часть Кремля, примыкающую къ боковой лѣстницѣ Благовѣщенскаго собора, полную народа; на верхнихъ ступеняхъ лѣстницы стоялъ священникъ въ круглой шляпѣ и черной рябѣ. Подойдя ближе, мы узнали іеромонаха Чудова монастыря, о. Пафнутія, нѣкогда раскольникъ-го епископа Коломенскаго, нынѣ жаркаго ревнителя православія. Съ особеннымъ любопытствомъ мы стали вслушиваться въ его бойкую рѣчь и съ удовольствіемъ передаемъ наши впечатлѣнія.

Споръ шелъ съ однимъ преображенскимъ раскольникъ-комъ о постѣ. Худенькій, желтоволосый, съ тонкимъ голосомъ мужичекъ, подвязанный высоко по горлу платкомъ, былъ предметомъ вниманія о. Пафнутія и его возраженій.

Отеческія преданія, говорилъ почтенный о. Пафнутій, по словамъ Василія Великаго, должны быть соблюдаемы подъ необходимымъ условіемъ исполненія евангельскихъ заповѣдей. Что же значить постъ, если ложь, брань, дерзость выходятъ изъ устъ постящагося человека? Строго исполняющій евангельскія заповѣди, безъ отеческихъ преданій, можетъ быть еще оправданъ, по словамъ того же отца; не исполняющій же евангельскихъ заповѣдей, при постѣ, уже осужденъ.

Преображенецъ коснулся грѣха Адамова, какъ несоблюденія поста.

Почтенный о. Пафнутій объяснилъ ему значеніе первобытнаго грѣха въ томъ видѣ, какъ онъ рассказанъ у Моисея.

Тотчасъ мысль сектанта обратилась къ бородѣ Адама и онъ сталъ доказывать, что Богъ сотворилъ человека по своему образу и подобию, т. е. съ бородой. Патриархъ

Филаретъ будто бы написалъ въ Номоканонѣ проклятiе противъ всѣхъ бритыхъ.

Почтенный о. Пафнутіи объяснилъ, что Богъ сотворилъ также и Еву по своему подобію, но она безъ бороды; что въ 5-й книгѣ объясненій на книгу Бытія Іоаннъ Златоустъ обвиняетъ тѣхъ сектантовъ, которые назывались антропоморфисты. При этомъ самое слово о. Пафнутіи выговорилъ по-гречески и перевелъ его по-русски. Патріархъ Филаретъ, долго бывший въ плѣну у Поляковъ, ненавидѣлъ ихъ и написалъ много несправедливаго объ нихъ. Въ одномъ мѣстѣ, напримѣръ, онъ винитъ католиковъ, какъ Агарянъ, т. е. Турокъ за то, что они имѣютъ по семи женъ, чрезъ нѣсколько страницъ, тутъ же, тѣхъ же католиковъ обвиняетъ въ ереси Монтана, въ безбрачiи. Между тѣмъ Апостолъ Павелъ позволяетъ пресвитерамъ жениться. Патріархъ Іосифъ уничтожилъ въ Номоканонѣ слова Филарета о бородѣ, но, по небрежности, оставилъ ихъ въ требникѣ.

„Такъ Патріархъ Филаретъ лжетъ“, беззвучно возразилъ раскольникъ Преображенскаго кладбища.

— Да, въ этомъ случаѣ, — говоритъ о. Пафнутіи.

„И Устряловъ лжетъ?“ снова спрашиваетъ преобразенецъ.

— Пожалуй и Устряловъ, — снова говоритъ о. Пафнутіи.

— Папу Петра гугниваго, продолжалъ о. Пафнутіи, выдумали, какъ и многое другое, московскіе книжники.

Папа Формозъ не былъ еретикомъ, но напротивъ былъ другомъ Кирилла и Меодіа, первыхъ славянскихъ апостоловъ.

Мы здѣсь невольно останавливаемся и не можемъ не напомнить почтенному о. Пафнутію, что папа Формозъ (*Formosus*) былъ папою отъ 891 до 896; Кириллъ же умеръ въ 869 г., Меодій въ 885 г. Папа Іоаннъ VIII (872—882), преемникъ Папы Николая I, покровительствовалъ Меодію.

Нѣсколько рѣзко и, такъ сказать, *хлестко* выражался противникъ раскола, но этимъ, по нашему мнѣнію, онъ имѣлъ рѣшительный перевѣсъ надъ смѣлыми раскольниками, упорно и ѣдко отвѣчающими скромнымъ православнымъ. Онъ зналъ хорошо, какъ поразитъ свою пресную братію и его языкъ очень просто, но характеристично, лучше связать, народно передавалъ убѣжденія православія. Громко изливались звуки, при всеобщемъ молчаніи, изъ твердыхъ устъ умнаго приверженца Православія. Только изрѣдка одобрительныя восклицанія сѣренькихъ мужичковъ нарушали рѣчь его. Правда, какой-то пьяненькій солдатикъ, бойко ворча себѣ подъ носъ, ворвался было въ густую толпу предстоящихъ, но заботливый голосъ о. Пафнутіи: „а? что? подгулявшій воинъ? дайте его“ — тотчасъ заставилъ другихъ солдатиковъ, внимательно слушавшихъ обличителя, удалить безпокойнаго сотоварища.

Мы ушли съ площади въ 8 часовъ, когда удалился и почтенный собесѣдникъ, закончивъ свою рѣчь обращеніемъ къ публикѣ: „вотъ какъ легкомысленно вѣрятъ всему печатному, какая бы ложь въ немъ ни была, только бы находилась она въ старыхъ книгахъ“.

Такими убѣжденіями, такимъ чисто народнымъ говоромъ мы поняли, что можно, если не отклонить народъ отъ его ложныхъ убѣждений, то пристыдить, внушить сомнѣніе, а православному люду доставитъ радость и удовольствіе. Кремлевскія сходы возбуждаютъ мысль и сужденіе въ москвичъ и составляютъ его отраду!

Да будетъ слава тѣмъ православнымъ, которые умѣютъ сдѣлать ихъ интересными, какъ это дѣлаетъ уважаемый іеромонахъ Пафнутіи! В. В.

#### Гуслицкіе раскольники.

Въ *Современныхъ Извѣстіяхъ* помѣщена корреспонденція изъ *Гуслицъ*. Въ этой корреспонденціи описываются забавныя раздѣленія, происшедшія между тамошними старообрядцами въ недавніе дни. Въ деревнѣ Мисцовой, такъ рассказываетъ корреспондентъ, населенной старообрядцами „противоокужниками“, уставщикъ тамошней церкви вздумалъ сходить къ тамошнему фабриканту Б. на поминки, тогда какъ покойникъ (сынъ фабриканта) былъ „окужникъ“. Въ слѣдующую затѣмъ субботу уставщикъ

пришелъ въ свою часовню и вздумалъ начинать вечерню; послалъ за книгами, которые хранились въ кладовой фабриканта Л., но ему книгъ не дали; объявили, что „Сисой (такъ звать уставщика) опоганился, былъ у Б. на поминкахъ, молился почти съ окужниками, и притомъ за кого молился? — тоже за окужника, еретика!“ Вслѣдствіе этого и произошло у мисцовскихъ старообрядцевъ *раздѣленіе*.

Узнавъ объ этомъ поппъ Петръ, въ деревнѣ Титовой, прихожанами котораго были обитатели Мисцовой; пріѣхавъ въ Мисцово, собралъ паству въ часовню, началъ уговаривать, что раздѣляться великій грѣхъ. Прихожане послушались. Уклонившимся къ окужникамъ поппъ объявилъ, что принимать ихъ будетъ не иначе какъ *третьимъ чиномъ*. Кто желаетъ очиститься? спрашивалъ онъ. Первымъ пожелалъ „почище очиститься“ книгохранитель Л., который гдѣ-то согрѣшилъ молясь вмѣстѣ съ „щепотниками“ (то-есть съ окужниками), въ чемъ и раскаялся предъ всѣмъ собраніемъ. Однако же, что такое значитъ третій чинъ? спрашивали прихожане пастыря. Но оказалось, что онъ и самъ этого не понимаетъ. „Молитесь, сказалъ онъ, по дѣстовкѣ, всѣ вмѣстѣ, вземъ“. Народъ началъ класть земные поклоны, поппъ съ амвона восклицаетъ: „ниже, ниже!“ Должно быть это надоѣло одному изъ очищавшихся, и онъ спросилъ: „да что же это, батюшка, это, стало быть, уже четвертымъ чиномъ?“ На этотъ разъ тѣмъ дѣло кончилось. Но на Свѣтлой недѣлѣ мисцовскіе „ревнителіи древняго благочинія“ провѣдали, что одинъ изъ сыновей фабриканта Б., на Страстной недѣлѣ, былъ за обѣдней у „самыхъ, по ихъ выраженію, отпѣтыхъ окужниковъ“, въ деревнѣ Сливанихъ, и даже пріобщался. Снова обратилась къ попу Петру депутация: раздѣлить ихъ опять. Поппъ снова прібылъ. „Тутъ была уже такая свалка, замѣчаетъ корреспондентъ, что и описывать негодится. Одно только сказать, что на этотъ разъ прежде покорная паства нѣсколько попа, по ихъ выраженію, „путаника“ не слушала, а вздумала сама поучать его, даже съ заушеніемъ. Раздѣленіе все-таки состоялось. Часовню заперли каждая сторона своимъ замкомъ, чтобъ „никому, говорить, въ ней не молиться: ни вамъ, ни намъ!“ Такія происшествія, въ здѣшнемъ старообрядческомъ мирѣ, случаются нерѣдко, замѣчаетъ корреспондентъ. До *препрославленной австрійской гиротони* здѣшніе старообрядцы жили спокойно. Теперь же то и дѣло происходятъ споры и ссоры, нерѣдко и драки. Каждая почти женщина суется въ религиозныя дѣла“.

#### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Московскаго Общества Любителей Духовнаго просвѣщенія.

Члены *отдѣла Іконовьднiя* приглашаются въ засѣданіе, имѣющее быть въ зданіяхъ Чудова монастыря, 29-го Апрѣля, въ 7 часовъ вечера.

Вышла 13-я *Книжка Чтенiй* въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, послѣдняя за 1870 годъ. *Содержаніе ея*: 1) Состояніе Московскаго Епархіальнаго управленія 1811 г. Юня 15—1821 г. Юля 19. Преосвященный Августинъ (Виноградскій) сперва епископъ, потомъ Архіепископъ Дмитровскій, управляющій Московскою митрополіею, наконецъ Архіепископъ Московскій и Коломенскій. Преосвященный Серафимъ (Глаголевскій) Митрополитъ Московскій и Коломенскій. 2) Слова (5) Митрополита Филарета. Письма его къ Рязанскому Архіепископу Смарагду. *Цѣна* отдѣльно книжекъ 1 руб., перес. за 1½ ф. по растоянію; годоваго изданія (4 кн.) безъ пересылки 3 р., съ перес. 4 руб.

Отъ Московской Синодальной типографіи.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ, на Никольской улицѣ, продается книга „Отчетъ о мѣрахъ, принятыхъ Іерусалимскимъ Комитетомъ для улучшенія быта поклонниковъ въ Палестинѣ“, съ планами и рисунками, по 25 коп. за экзempl.

*При семъ прилагаются полнiсть постановленiй и распоряженiй правительства.*



# Постановленія и распоряженія правительства.

## СОДЕРЖАНІЕ.

Благословеніе Святѣйшаго Синода. Указы Святѣйшаго Синода: 1) объ оставленіи въ собственность духовныхъ лицъ Всемилоостивѣйше жалуетыхъ имъ наперсныхъ крестовъ; по вопросу о томъ, какимъ содержаніемъ должны пользоваться священно-церковно-служители, состоящіе на епитиміи, или же подъ слѣдствіемъ и судомъ и исправляющіе ихъ должности; объ объявленіи признательности Святѣйшаго Синода за пожертвованія въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.** Архіерейскія служенія. О пожертвованіяхъ духовенства училищнаго округа на улучшеніе библіотеки Донскаго училища.

**ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.** Обзорніе официального отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.** Отъ Московскаго Комитета Грамотности. Программа закона Божія для 1-го года ученія въ сельскихъ школахъ. Объяснительная къ ней записка.

### Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Вслѣдствіе хатайства его высокопреосвященства учителю Московской Духовной Семинаріи, магистру *Серію Рожественскому* за его отлично-усердную службу, Донскаго д. училища помощнику смотрителя *Лавру Орлинкову* и учителю діакону *Алексію Бьлокурову*, также учителямъ Заиконоспасскаго училища діаконамъ *Никитѣ Цвѣткову* и *Димитрію Воскресенскому* за весьма ревностную и полезную училищную службу преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, о чемъ дано знать указами св. Синода за №№ 509 отъ 23 Марта и 738 отъ 9 Апрѣля.

### Указы Святѣйшаго Синода.

**Объ оставленіи въ собственность духовныхъ лицъ Всемилоостивѣйше жалуетыхъ имъ наперсныхъ крестовъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го Февраля сего года за № 1808, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ о предоставленіи Всемилоостивѣйше жалуетыхъ духовнымъ лицамъ наперсныхъ крестовъ, заготовляемыхъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, въ собственность удостоенныхъ такового пожалованія. *Приказали:* Принимая во вниманіе, что для духовныхъ лицъ, награждаемыхъ наперсными крестами, равно какъ и для семействъ ихъ не можетъ не быть желательнымъ, чтобы эти знаки Высочайшей милости оставались на память въ ихъ семействахъ и имѣя въ виду, что въ настоящее время наперсные кресты жалуетые изъ Кабинета Его Величества, не возвращаются въ Кабинетъ, — Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, что и Всемилоостивѣйше жалуетые духовнымъ лицамъ наперсные кресты, заготовляемые въ Святѣйшемъ Синодѣ, отнынѣ должны оставаться въ собственность тѣхъ лицъ, коимъ пожалованы. Марта 13 дня 1871 года. № 12.

На подлинномъ указѣ резолюціею Его Высочайшаго Преосвященства, отъ 25 Марта 1871 года № 46, предписано: „Дух. Консисторіи объявить по Епархіи“.

**По вопросу о томъ, какимъ содержаніемъ должны пользоваться священноцерковнослужители состоящіе на епитиміи, или же подъ слѣдствіемъ и судомъ, и исправляющіе ихъ должности.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію господина оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, отъ

13 ноября 1870 г., по возбужденному преосвященнымъ Саратовскимъ вопросу: какимъ содержаніемъ должны пользоваться священноцерковнослужители, находящіеся на епитиміи въ монастырѣ или же подъ слѣдствіемъ и судомъ, и исправляющіе ихъ должности? *Приказали:* въ разрѣшеніе возбужденнаго преосвященнымъ Саратовскимъ вопроса святѣйшій Синодъ, на основаніи примѣчанія къ пункту 5, статьи 187 уст. дух. консист. и состоявшихся въ разное время отдѣльныхъ постановленій Синода, опредѣляетъ: 1) священноцерковнослужителямъ, состоящимъ на епитиміи въ монастырѣ или архіерейскомъ домѣ, выдавать все штатное жалованье и половину доходовъ, а остальную половину доходовъ выдѣлять исправляющимъ должности за состоящихъ на епитиміи, и 2) священноцерковнослужителямъ, временно устранившимся отъ мѣстъ, по случаю состоянія ихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ, выдавать половину часть изъ доходовъ и изъ штатнаго жалованья, и если они по суду будутъ оправданы, то выдавать имъ и остальную половину жалованья, а исправляющимъ за подсудимыхъ должности выдѣлять половину часть церковныхъ доходовъ. Объ этомъ, для единообразнаго исполненія и руководства по духовному вѣдомству, дать знать циркулярно печатными указами всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, а также главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ. Марта 31 дня 1871 г. № 16.

**Объ объявленіи признательности святѣйшаго Синода за пожертвованія въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора отъ 11 февраля 1871 г. за № 464, о денежныхъ пожертвованіяхъ нѣкоторыхъ Ставропигіальныхъ монастырей въ пользу Виѣанской духовной семинаріи и училищъ Дмитровскаго, Звенигородскаго и Волоколамскаго. *Приказали:* настоятелямъ и братіи Ставропигіальныхъ монастырей Новоспасскаго, Донскаго, Заиконоспасскаго, Симонова, Ростовскаго Спасо-Яковлевскаго Дмитріева и Воскресенскаго-Новый Иерусалимъ именуемаго, за похвальное съ ихъ стороны сочувствіе въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, свидѣтельствуемое ихъ денежными пожертвованіями въ пользу Виѣанской семинаріи и училищъ Звенигородскаго, Дмитровскаго и Волоколамскаго до 2,575 руб. съ изъясненіемъ нѣкоторыми изъ сихъ монастырей готовности содѣйствовать и впредь благосостоянію означенныхъ заведеній своими пожертвованіями, объявить признательность святѣйшаго Синода. Апрѣля 9 дня 1871 года № 739.

### Епархіальныя извѣстія.

#### Архіерейскія служенія.

Апрѣля 17-го дня. На день Рожденія Благочестивѣйшаго Государа Императора въ соборной кафедральной церкви Чудова монастыря всенощное бдѣніе совершалъ преосвященный епископъ Игнатій, викарій московскій, съ архимандритами: Златоустовскимъ и Срѣтенскимъ и братіею Чудова монастыря.

Въ самый праздникъ Рожденія Его Величества Божественная литургія совершена въ Чудовѣ монастырѣ преосвященнымъ еп. Леонидомъ, а въ Высокоцетровскомъ монастырѣ преосвящ. еп. Игнатіемъ; а торжественное благодарственное молебствіе въ Чудовѣ совершено было соборно преосвященными викаріями Московской митрополіи съ семью архимандритами, синодальнымъ ризничимъ и соборнымъ

протоіеремъ, въ присутствіи почетныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ. Проповѣдь Богоявленскаго архимандрита Никодима, благочиннаго штатныхъ монастырей, была произнесена во время причастнаго стиха.

Apr. 18-го дня. Въ недѣлю о разслабленномъ преосвященный Игнатій Можайскій совершалъ литургію въ Высокопетровскомъ монастырѣ, равно какъ и въ день *Преполовения*, при чемъ возложенъ былъ набедренникъ на священника Іоанна Попова изъ села Городищъ, Коломенскаго уѣзда.

#### О пожертвованіяхъ духовенства училищнаго округа на улучшеніе бібліотеки Донскаго училища.

Правленіе Донскаго училища, съ утвержденія его преосвященства, честь имѣетъ заявить, что на улучшеніе училищной бібліотеки, согласно съ указомъ Московской духовной консисторіи отъ 27 окт. 1870 г., отъ церковныхъ причтовъ Замоскворѣцкаго сорока и Бронницкаго уѣзда поступили слѣдующія пожертвованія, 1) при отношеніяхъ благочинныхъ Замоскворѣцкаго сорока, а) Софійскаго, на набережной, протоіеря Александра Нечаева, 48 р. 10 к.; б) Скорбященскаго протоіеря Павла Лянишевскаго 41 р. 45 к.; 2) при отношеніяхъ благочинныхъ Бронницкаго уѣзда: в) священника села Бисерова Николая Соловьева 12 р. 70 к.; г) священника Космодамианской, на погостѣ Гвозднѣ, п. Захарія Никольскаго 11 р.; д) священника села Мячкова, Матея Малинина 9 р. 35 к.; е) священника села Новлянскаго, Василія Сокоблскаго 4 р. 60 к.; ж) священника с. Троицкаго, при озерѣ Борисоглѣбскомъ, 3 р. 30 коп. А всего сто тридцать рублей и пятьдесятъ коп.

#### Епархіальная хроника.

#### Обозрѣніе официальнаго отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей за вторую половину 1870 г. (Окончаніе)

Вопросъ о наставникахъ д. училищъ изъ священнослужителей былъ поднятъ Нижегородскимъ училищнымъ округомъ на сѣздѣ въ августѣ прошлаго года. Въ Нижегородскомъ училищѣ, Пензенской епархіи, должности наставниковъ всѣ, за исключеніемъ смотрителя и его помощника, заняты священниками, несущими сверхъ того другія обязанности,—одинъ благочиннаго, другой депутата и цензора проповѣдей. Присутствовавшіе на сѣздѣ, предполагая, что такіе „наставники-священники, обремененные посторонними обязанностями, волею или неволею могутъ отвлекаться отъ занятій по училищу“, сдѣлали постановленіе, чтобы должности учителей д. училищъ были занимаемы молодыми людьми, недавно кончившими курсъ. По предписанію тамошняго преосвященнаго и консисторіи постановленіе это поступило на разсмотрѣніе правленія пензенской семинаріи, которое, на основаніи училищнаго устава, произнавъ подлежащимъ вѣднью сѣздовъ опредѣленіе наставниковъ и оцѣнку ихъ дѣятельности и усмотрѣвъ изъ бумагъ, находящихся въ училищномъ и семинарскомъ правленіяхъ и отзыва смотрителя училища, что священный санъ не можетъ быть препятствіемъ къ исправному прохожденію наставнической должности, отвергло постановленіе сѣзда. А епархіальная власть предписала заключеніе семинарскаго правленія вмѣстѣ съ аргументаціею его отпечатать въ мѣстной епархіальной газетѣ „какъ къ свѣднью духовенства всѣхъ училищныхъ округовъ Пензенской епархіи, такъ въ особенности къ свѣднью и вразумленію бывшаго училищнаго округа Нижегородскаго сѣзда и въ руководствѣ его будущихъ сѣздовъ“.

Переходя къ собственно церковной, или такъ сказать, клировой практикѣ духовенства, видимъ предпринимаемыя мѣры къ легчайшему исполненію пастырскихъ обязанностей и способы къ духовному самосуду, изыскиваемые усиленіями самого духовенства, или указываемые епархіальною властію. Вѣрнѣйшимъ средствомъ для достиженія первыя цѣли служатъ благочинническіе сѣзды, на которыхъ обыкновенно обсуждаются главнѣйшія обязанности Пастырства: усиленіе проповѣднической дѣятельности, благоговѣйное совершеніе Богослуженія, руководство народа въ православной христіанской жизни, устройство бібліотекъ, воскресныхъ собесѣдованій и т. п. Къ немалому числу подобныхъ благочинническихъ сѣздовъ присоединяются нынѣ новые, заводимые въ Пензенской епархіи. Тамошнее начальство предложило для руководства нарочно составленную для сѣздовъ программу, которые должны быть не болѣе одного раза въ мѣсяцъ. Съ тою же цѣлю исправнѣйшаго совершенія богослуженія и ревностнѣйшаго проповѣдничества, преосвященный Минскій подтверждаетъ распоряженіе своего предѣстника о заведеніи при церквяхъ особыхъ журналовъ, въ которыхъ, въ присутствіи членовъ причта, должна записываться каждая совершенная служба съ указаніемъ повода, ее вызвавшего, и числа присутствовавшихъ на ней прихожанъ;—должна обозначаться каждая произнесенная проповѣдь или поученіе, ея содержаніе, и случай, по которому она сказана.—Единственнымъ выраженіемъ дарованнаго духовному сословію самооправданія служатъ пока благочинническіе совѣты, появляющіеся, какъ выражаются, въ видахъ уменьшенія дѣлъ по консисторіямъ. На нихъ обыкновенно разбираются мелкія тяжбыя дѣла, рѣшаемыя благочиннымъ съ двумя членами священниками.

Благочинный втораго округа Валковскаго уѣзда (Харьк. еп.) предъ подвѣдомымъ ему духовенствомъ изобразивъ тѣ несприятности и униженія, которыя происходятъ отъ повсемѣстно существующаго обычая брать съ прихожанъ поручную плату за всякую совершенную потребу, предложилъ такое средство къ избавленію отъ названныхъ несприятностей: „просить прихожанъ избрать въ каждомъ приходѣ попечителей честныхъ и грамотныхъ, которые бы за всякую потребу получали отъ прихожанъ вознагражденіе, назначенное благоч. сѣздомъ по приговору, и по истеченіи мѣсяца выдавали бы причту, провѣривъ предварительно всѣ бывшія требы“. Устройство такого порядка онъ возлагаетъ на комисію, могущія образоваться изъ благочиннаго, приходскаго священника, церковнаго старосты и почетныхъ прихожанъ. А чтобы постановленіе комисіи было обязательно для всего прихода, совѣтуетъ составлять протоколы.

Преобразование причетническихъ должностей, исполнявшихся до сего времени недоучившимися учениками училищъ и семинарій, естественно потребовало преобразованія и въ вознагражденіи, которое согласовалось бы съ достоинствомъ и трудами псаломщиковъ, получившихъ полное семинарское образованіе. На такомъ основаніи и частію въ видахъ скорѣйшаго исполненія правительственной воли, епархіальныя начальства заняты вопросомъ о возвышеніи доходовъ слѣдующихъ псаломщикамъ. Большею частію увеличеніе это состоитъ въ приравненіи псаломщической части къ діаконской. Такъ между прочимъ сдѣлано въ Харьковской и Минской епархіяхъ, а въ Калужской предоставлено псаломщикамъ пользоваться „полупорною“ причетническою частію изъ земли и доходовъ.

Въ заключеніе нашей хроники за прошедшій 1870 годъ посмотримъ, что сдѣлано въ теченіи полугодія для народнаго образованія. Первое мѣсто въ семъ отношеніи безспорно принадлежитъ основанному въ сентябрѣ мѣсяцѣ, въ память Е. Д. Нарышкиной, супругомъ ея д. с. с. Емануиломъ Дмитриевичемъ Нарышкинымъ, благотворительному заведенію для приготовленія сельскихъ наставниковъ. Открытіе этого заведенія происходило въ присутствіи Министра народнаго просвѣщенія графа Д. А. Толстаго, ревизовавшаго тогда учебныя заведенія. На первый разъ въ число учениковъ принято, какъ передаютъ Тамбовскій Еп. Вѣд., 13 мальчиковъ, преимущественно духовнаго званія. Вновь открытое учебно-благотворительное заведеніе находится въ Тамбовѣ и, въ память виновницы его, носитъ названіе: Екатерининскій учительскій институтъ. За симъ слѣдуетъ сказать о пріятнѣйшемъ извѣстіи, также относящемся къ народному образованію; тѣмъ болѣе пріятномъ, что главнымъ и энергичнымъ дѣятелемъ на семъ поприщѣ является личность, которыхъ пока немного, но зато имѣющая современемъ служить образцомъ дѣятельности будущимъ ей подобнымъ труженикамъ. Это псаломщикъ съ богословскимъ образованіемъ. Не довольствуясь ежедневнымъ занятіемъ въ приходской школѣ съ дѣтьми, онъ домогается открытія воскресной школы для взрослыхъ, занятія съ которыми всецѣло принимаетъ на себя одного. Вотъ что между прочимъ писалъ онъ къ преосвященному полтавскому, прося его дозволенія: Сочувствуя жалкому положенію бѣднаго и темнаго народа, а также замѣтивъ въ немъ равнодушіе къ наукѣ и неохоту посылать своихъ дѣтей въ сельскую школу, я, не желая зарыть въ землю дарованнаго мнѣ Богомъ таланта, на смотря на то, что имѣю одинъ только день свободный отъ школьныхъ занятій, предложилъ было мѣстному священнику, чтобы, при помощи его, открыть для взрослыхъ и престарѣлыхъ людей воскресную школу, съ цѣлью помочъ ихъ жалкому положенію и одновременно разсѣвать равнодушіе и неохоту, но священникъ, по слабости здоровья и по многочисленности требоисправленій по приходу, отказался отъ того, чтобы предложить о томъ обществу сельскому. За симъ я обратился къ попечителю сельской школы, коллежскому ассесору Эмилию Ивановичу г. Дандре, который отечески сочувствуя какъ сельской школѣ, такъ и сему великому и святому дѣлу, одобрилъ мое предложеніе, немедленно поручилъ мѣстному общественному старшинѣ предложить этотъ вопросъ обществу, которое съ величайшею охотою приняло его и изъявило полнѣйшее желаніе, впродъ со времени Вашего Архипастырскаго разрѣшенія, въ свободные часы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ посѣщать сельскую школу. Посему прошу Вашего Архипастырскаго разрѣшенія и благословенія на открытіе таковой школы, въ которой прежде всего будетъ объясняемо: а) воскресное евангеліе; за тѣмъ б) молитвы, Богу Отцу, Богу Сыну, Богу Духу Святому, Святой Троицѣ, Богородицѣ, Ангелу-Хранителю, Символь Вѣры Православныя, заповѣди, въ краткихъ чертахъ св. Исторія ветхаго и новаго завѣта; наконецъ в) различныя церковныя и домашнія обрядности. Дѣло будетъ вестись по методу катихизической. Разумѣется отказа не послѣдовало, и примѣръ ревностнаго псаломщика объявленъ къ свѣдѣнію всей епархіи, какъ примѣръ достойный подражанія.— Не остаются безъ занятія причетники и прежняго опредѣленія. Въ Минской епархіи имъ въ видъ опыта вмѣнено въ непрѣвную обязанность обучать приходскихъ дѣтей повседневымъ молитвамъ и пер-

воначальнымъ истинамъ вѣры подъ наблюденіемъ и руководствомъ священниковъ.

I. К.—въ.

### Отъ московскаго Комитета Грамотности.

Московскій Комитетъ грамотности въ засѣданіи своемъ, происходившемъ 2-го сего апрѣля, выслушавъ прочитанную Предсѣдателемъ состоящей при Комитетѣ Комиссіи по Закону Божію, свящ. В. П. Рождественскимъ программу Закона Божія для 1-го ученія въ сельскихъ народныхъ школахъ, составленную членами Комиссіи, одобрилъ ее и постановилъ напечатать.

*Программа Закона Божія, для 1-го года ученія въ сельскихъ школахъ.*

#### I. Молитвы.

*Во имя Отца и Сына и св. Духа. Аминь.*

1-й ур. О молитвѣ, о единствѣ Божіемъ, о свойствахъ Божіихъ.

2-й ур. О Богѣ Троичномъ въ Лицахъ, о крестномъ знаменіи, изученіе молитвы.

Молитва мытаря: *Боже милостивъ буди мнѣ грѣшнику.*

3-й ур. Разсказъ о твореніи міра и челоука и блаженномъ состояніи первыхъ людей.

4-й ур. Грѣхопаденіе прародителей и обѣщаніе Спасителя.

5-й ур. Распространеніе грѣха на всѣхъ людей, нужда въ покаяніи, чтеніе притчи Спасителя о мытарѣи фарисеѣ, изученіе молитвы.

Молитва къ Сыну Божію: *Господи І. Христе Сыне...*

6-й ур. Жизнь Спасителя до крещенія: а именно Рождество Христово, поклоненіе пастырей и волхвовъ, срътеніе и отрочество.

7-й ур. Крещеніе, призваніе Апостоловъ и Преображеніе.

8-й ур. Воскрешеніе Лазаря и входъ въ Іерусалимъ.

9-й ур. Страданія, смерть, воскресеніе и вознесеніе на небо, изученіе молитвы.

Молитва къ Святому Духу: *Царю небесный...*

10-й ур. О сошествіи св. Духа и личномъ Его свойствѣ.

11-й ур. Изученіе молитвы.

Трисвятое: *Святый Боже, Св. Кръвкій...*

12-й ур. Происхожденіе трисвятаго, изученіе трисвятаго и славословія.

Молитва къ Пресвятой Троицѣ: *Пресвятая Троице...*

13-й ур. Объясненіе молитвы и ея изученіе.

Молитва Господня: *Отче нашъ...*

14-й ур. Происхожденіе молитвы и ея объясненіе, изученіе первой половины молитвы.

15-й ур. Объясненіе и изученіе 2-й половины молитвы.

Молитва къ Пр. Богородицѣ: *Богородице Дѣво...*

16-й ур. О рождествѣ Пр. Богородицы и введеніи ея во храмъ.

17-й ур. О благовѣщеніи Пр. Богородицѣ, о посѣщеніи Ею Елисаветы и успеніи Б. Матери.

18-й ур. Изученіе молитвы.

Молитва къ Ангелу Хранителю: *Ангеле Христовъ...*

19-й ур. Понятіе объ ангелахъ, раздѣленіе ихъ, понятіе объ Ангелѣ Хранителѣ.

20 и 21 ур. Изученіе молитвы.

Молитва за царя и отечество: *Спаси Господи люди...*

22-й ур. Объясненіе и изученіе молитвы.

Молитва о здравіи живыхъ: *Спаси Господи и помилуй родители мои...*

23-й ур. Объ обязанности молиться другъ за друга, изученіе молитвы.

Молитва объ усопшихъ: *Со святыми упокой...*

24-й ур. О необходимости молитвы за усопшихъ, изучение молитвы.

### II. Символь вѣры.

1-й членъ Символа вѣры.

25-й ур. О Богѣ единомъ, Творцѣ и Промыслителѣ міра.

26-й ур. Объяснение и изучение 1-го члена.

2-й членъ.

27-й ур. Объяснение и изучение 1 половины 2 члена.

28-й ур. — — 2 половины 2 члена.

3-й членъ.

29-й ур. Объяснение и изучение 3 члена.

4-й членъ.

30-й ур. О чествованіи св. креста, о дняхъ поклоненія кресту: Воздвиженіе, недѣля крестопоклонная, 1-е августа; объяснение и изучение 4 члена.

5 и 6 члены.

31-й ур. Объяснение и изучение 5 и 6 членовъ.

7-й членъ.

32-й ур. О второмъ пришествіи Сына Божія и страшномъ судѣ, изучение 7 члена.

8-й членъ.

33-й ур. Объяснение и изучение 8 члена.

9-й членъ.

34-й ур. О церкви, какъ обществѣ вѣрующихъ, о православной церкви, о вселенскихъ соборахъ, о Святейшемъ Синодѣ, епископствѣ и священствѣ.

10-й членъ.

35-й ур. О таинствахъ прав. церкви: крещеніи, муропомазаніи, причащеніи.

36-й ур. О покаяніи, священствѣ, бракѣ и елеосвященіи, изучение 10 члена.

11 и 12 члены.

37-й ур. О воскресеніи мертвыхъ и будущей жизни, изучение 11 и 12 членовъ.

### III. Заповѣди.

1-я заповѣдь.

38-й ур. О почитаніи святыхъ, объяснение и изучение 1-й заповѣди.

2-я заповѣдь.

39-й. О правильномъ почитаніи иконъ, объяснение и изучение 2 заповѣди.

3-я заповѣдь.

40-й ур. Объ исключительныхъ случаяхъ, при которыхъ дозволяется клятва, объяснение и изучение 3 заповѣди.

4-я заповѣдь.

41-й ур. О воскресномъ днѣ и другихъ праздникахъ прав. церкви, о провозженіи воскресныхъ и праздничныхъ дней; о необходимости трудиться въ будничные дни.

42-й ур. О постахъ, объяснение и изучение 4 заповѣди.

5-я заповѣдь.

43-й ур. Объяснение и изучение 5 заповѣди.

6-я и 7-я заповѣди.

44-й ур. Объяснение и изучение заповѣдей (о брани и сквернословіи).

8-я и 9-я заповѣди.

45-й ур. Объяснение и изучение 8-й (о воровствѣ и обманѣ) и 9 заповѣдей (о правдивости и вѣрности въ словахъ).

10-я заповѣдь.

46-я. Объяснение и изучение 10 зап. (о зависти, о худыхъ мысляхъ и желаніяхъ).

### Объяснительная записка къ программѣ Закона Божія для сельскихъ школъ.

Программа преподаванія Закона Божія приспособлена къ трехгодичному курсу народныхъ школъ, обученіе въ которыхъ продолжается отъ 4 до 6 мѣсяцевъ въ теченіе каждаго года, а такъ какъ въ каждую недѣлю бываетъ три урока Закона Божія, то въ теченіе года должно быть ихъ отъ 45 до 60.

При составленіи программы главнымъ образомъ имѣлась въ виду законченность каждаго года. Необходимость такой законченности усматривается изъ того, что ученики народныхъ школъ не всегда проходятъ полный трехгодичный курсъ, а оставляютъ школу на 2-мъ, а иногда и на 1-мъ году.

Такъ какъ крестьянскія дѣти являются въ школу почти безъ всякой домашней подготовки къ слушанію уроковъ Закона Божія, даже безъ знанія самыхъ общеупотребительныхъ молитвъ, то преподаваніе Закона Божія въ 1-мъ курсѣ должно быть сосредоточено на изученіи молитвъ, потомъ символа вѣры и заповѣдей. Но преподаваніе не должно ограничиваться однимъ только заучиваньемъ наизусть молитвъ, символа вѣры и заповѣдей. Оно должно имѣть также въ виду ознакомить учениковъ съ главными историческими событіями и основными истинами вѣры и нравственности христіанской. Въ виду этого и программа преподаванія закона Божія въ 1-мъ курсѣ раздѣлена на 46 уроковъ, въ которыхъ къ молитвамъ приурочено въ видѣ объясненія этихъ молитвъ изложеніе историческихъ событій, догматическихъ и нравственныхъ истинъ.

Для того, чтобы преподаваніе закона Божія по этой программѣ имѣло желаемый успѣхъ, Комиссія находитъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія о способѣ преподаванія закона Божія:

1) Для сознательнаго и болѣе легкаго усвоенія молитвъ, символа вѣры и заповѣдей необходимо предпосылать изученію наизусть изложеніе историческихъ событій и объясненіе догматическихъ и нравственныхъ истинъ, заключающихся въ нихъ.

2) Такъ какъ обученіе молитвамъ должно начинаться съ самаго поступленія дѣтей въ школу и отнюдь не должно быть откладываемо до того времени, когда онѣ выучатся читать, то обучать дѣтей молитвамъ слѣдуетъ съ голоса. Учитель произноситъ молитву по церковному тексту, и при этомъ обращаетъ особенное вниманіе на правильное и отчетливое произношеніе оной, объясняетъ ученикамъ непонятныя слова и заставляетъ ихъ повторять за собою слова молитвы.

3) Все преподаваніе закона Божія въ теченіе 1-го года должно вести не по книгѣ, а съ помощію живаго слова, короче сказать, оно должно имѣть характеръ бесѣды.

4) Должно выражаться языкомъ простымъ, понятнымъ для учениковъ, держаться строгости и точности въ развѣтвіи понятій содержащихся въ молитвахъ, избѣгать пространныхъ, отвлеченныхъ разсужденій.

5) Наконецъ все то, что составляетъ тайну христіанской религіи и что можетъ быть только предметомъ вѣры, законоучитель не долженъ усиливаться объяснять наглядно, но напротивъ долженъ прямо сказать ученикамъ, что это тайна непостижимая для нашего ума, а посему и можетъ быть воспринимается только вѣрою.

6) Каждый урокъ Закона Божія начинается чтеніемъ Евангелія, которое должно быть ведено, по преимуществу, на языкѣ Славянскомъ, какъ языкѣ Богослужебномъ. При этомъ должно имѣть въ виду впечатлѣніе слова Божія на душу учащихся, а также должно заботиться, чтобы дѣти и сами въ послѣдствіи изъ чтенія Евангелія могли извлекать назиданіе для себя. Для чтенія могутъ быть выбраны тѣ самыя Евангелія, которыя имѣютъ быть читаны въ слѣдующіе воскресные и праздничные дни.

7) Для ознакомленія учениковъ съ храмомъ, какъ мѣстомъ Богослуженія, законоучитель долженъ въ самомъ храмѣ объяснить ученикамъ устройство храма и главнѣйшія его принадлежности.

8) При объясненіи заповѣдей нужно указывать главнымъ образомъ на тѣ грѣхи, которые особенно распространены въ сельской средѣ и притомъ свойственны возрасту учащихся.