

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

XL.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 33-й.

Воскресенье, 19-го августа.

1907.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампiевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНИЕ № 32.

**** Отдѣлъ оѳфициальный. ****

1. Указъ изъ Святѣйшаго Синода. 2. Распоряженія Епархіального Начальства. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Отъ редакціи. (Страницы 235—238).

**** Отдѣлъ неоѳфициальный. ****

1. Наши праведники, какъ лучшіе представители народа. 2. Судъ пастырской совѣсти (II гл.). 3. По поводу предстоящаго всероссійскаго собора. 4. Участіе духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу. 5. Продажа иконъ. 6. Нѣсколько практическихъ указаній по дѣламъ захвата церк. земель. 7. Къ вопросу о лѣчебницѣ въ Будакахъ. 8. Открытое письмо. 9. Епархіальная хроника. 10. Иноепархіальная хроника. 11. Извѣстія и замѣтки. 12. Библиографія. 13. Объявленія. (Страницы 1063—1120).

При этомъ № прилагается листокъ Православнаго Христо-Рождественскаго Братства № 199 и прибавленіе—Отчетъ о состояніи Кишин. дух. училища за 190⁵/₆ уч. годъ.

Цѣна годовому издахію 6 руб. съ пересылкою.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Леовская ул., № 51.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятая для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; не востребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1907 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Августа 19.

I.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Преосвященному Владимиру, епископу Кишиневскому и Хотинскому.

По вопросу о выдачѣ Епархіальными Попечительствами о бѣдныхъ духовнаго званія ссудъ изъ опекунскихъ суммъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 марта 1907 г. за № 256, о принятіи мѣръ къ незамедлительному погашенію ссудъ, выданныхъ нѣкоторыми Епархіальными Попечительствами изъ опекунскихъ суммъ, съ выросшими на эти ссуды процентами, если таковыя своевременно не вносились, и о разъясненіи всѣмъ Попечительствамъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, что ссуды изъ опекунскихъ суммъ могутъ быть выдаваемы только подъ вѣрныя залоги и заклады, а также съ вѣдома опекуновъ. Приказали: Усматривая изъ имѣющихся въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода свѣдѣній: 1) что нѣкоторыми изъ Епархіальныхъ Попечествъ о бѣдныхъ духовнаго званія выдаются ссуды изъ опекунскихъ суммъ безъ всякихъ залоговъ и закладовъ, тогда какъ по закону (ст. 268 т. X, ч. I Св. Зак., изд. 1900 г.) принадлежація опекаемымъ день-

ги разрѣшается отдавать въ частныя руки за проценты лишь подъ вѣрныя залоги или заклады, 2) что Попечительства выдаютъ ссуды изъ опекунскихъ суммъ безъ согласія на то опекуновъ, а между тѣмъ, по смыслу ст.ст. 266, 269, 273, 274, 290 и 291 т. X, ч. I Св. Зак., изд. 1900 г. и ст. 80 уст. Дух. Конс., непосредственное завѣдываніе имуществомъ малолѣтнихъ принадлежитъ опекунамъ, которые блюдутъ за сохраненіемъ и увеличеніемъ имущества опекаемыхъ и за несоблюденіе сего являются отвѣтственными, а потому согласіе ихъ при выдачѣ Попечительствомъ ссудъ необходимо, и 3) что выдаваемые Попечительствами ссуды часто не погашаются довольно продолжительное время, въ теченіе коего не только должники, но и отвѣтственные за выданную ссуду члены Попечительства могутъ умереть или оказаться несостоятельными, каковой исходъ нанесетъ непоправимый ущербъ благосостоянію опекаемыхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, исп. об. Протопресвитера придворнаго духовенства и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства разъяснить состоящимъ въ вѣдѣніи ихъ Попечительствамъ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, что ссуды изъ опекунскихъ суммъ могутъ быть выдаваемы только подъ вѣрныя залоги и заклады, согласно ст. 268 т. X, ч. I Св. Зак. и съ вѣдома опекуновъ, при этомъ, во избежаніе незаконныхъ выдачъ въ ссуду изъ опекунскихъ суммъ, о каждой отдельной ссудѣ должны доносить Святѣйшему Синоду и Контролю при Святѣйшемъ Синодѣ, съ указаніемъ имущества, подъ залоги коего выдается ссуда. Юня 18 дня 1907 года, № 13.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преподается архипастырское благословеніе

съ выдачею грамоты:

Дворянину Георгію Павловичу *Леонарду* за пожертвованіе имъ на ремонтъ ветхаго храма с. Спей, Бендерскаго уѣзда, -- 50

руб., за приобрѣтеніе имъ для Спейской церкви полнаго священническаго облаченія, стоимостью въ 155 руб., и за даръ обществу с. Спей усадебной земли для постройки новой церкви; однодворцу села Фламынзень, Бѣлецкаго уѣзда, Андрею *Герцъ* за приобрѣтеніе имъ для Фламынзенской церкви колокола вѣсомъ въ 25 пуд. и 15 фун. за 558 р. 25 к.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства:

Обществу прихожанъ села Сатуновъ, Бендерскаго уѣзда, за пожертвованіе имъ на ремонтъ своего прихода 300 р.; поселянину села Троицкаго, Бендерскаго уѣзда, Николаю *Багрову* за пожертвованіе имъ въ пользу мѣстной церкви св. потира, звѣздицы, лжицы, блюда и копія серебряной 84 пробы, стоимостью въ 80 р.: прихожанамъ церкви села Баурчи-Молдованъ, Измаильскаго уѣзда, братьямъ—Родиону, Стефану, Константину, Георгію и Іоанну *Стояновымъ* за приобрѣтеніе ими для своего приходскаго храма полнаго священническаго облаченія, стоимостью въ 60 руб.; прихожанамъ того же села Стефану *Мокану*, Георгію *Унгурияну*, Петру *Раковицу* и Іоанну *Кристи* за обновленіе ими на свои средства двухъ напрестольныхъ евангелій, за позолоченіе св. чаши, лжицы и за приобрѣтеніе епитрахили и покрывала для св. престола—всего на сумму 58 рублей.

НАЗНАЧЕНІЯ.

а) Окончившій курсъ духовной семинаріи Иванъ *Щука* назначается на второе священническое мѣсто къ церкви посада Турлакъ, Аккерманскаго уѣзда (8 августа).

б) назначаютъ: студ. сем. Діомидъ *Левицкій*—псаломщикомъ къ ц. с. Загаражанъ, Хот. у. (4 авг.); ученикъ псал. кл. Симеонъ *Нѣмцанъ* и. д. псаломщика къ ц. с. *Бубуечъ*, Киш. уѣзда (9 августа).

ОТЧИСЛЕНІЕ.

Перемѣщенный къ церкви села Курчи, Измаильскаго уѣзда, священникъ Леонтій *Калиновскій* оставляется на прежде занимаемомъ имъ мѣстѣ въ селѣ Джолтай, Бендерскаго уѣзда (8 августа).



III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія:

С. Речешты, 4-го округа Сорокского уѣзда, 453 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. казеннаго жалованья, домъ церковный (съ 1 мая); *с. Купораны*, 4 округа Аккерманскаго уѣзда, 1176 д. м. п., 120 д. земли и 160 р. общ. жалов., домъ общественный (съ 16 мая); *с. Индерепничъ*, Оргѣв. уѣзда, 292 д. м. п., 33 д. земли и 300 р. каз. жалов. (съ 1 іюня); *с. Гертопъ*, Сорок. уѣзда, 202 д. м. п., 33 д. земли и 300 руб. казен. жалованія, домъ общественный (съ 19 іюня); *с. Кацалены* (съ приписными Калиманешты и Дрождіены), 3 округа Кишиневскаго уѣзда, домъ общественный, 354 д. м. п., 33 десятины земли, 300 руб. казеннаго жалованья (съ 28 іюня); *с. Перены*, 3-го окр. Орг. уѣзда, 200 д. м. п. и 33 д. земли (съ 19 іюля); *с. Курчи*, 2-го окр. Измаильскаго уѣзда, 958 д. м. п. и 60 десятинь земли (съ 8 августа); *с. Старая Кобуека* съ хут. *Флорешты*, 1 ок. Бен. у., 631 д. м. п., 33 д. з., 300 руб. каз. жалованья, домъ общественный (съ 10 августа).

б) діаконское:

При церкви *с. Кобылки*, Оргѣвскаго уѣзда (съ 1 іюня).

в) псаломщическія:

Кишинев. у. *с. Збирой*; Хотин. у. *с. Коновка*.

IV.

Отъ редакціи.

По поводу замѣтки священника о. Николая Стойкова— «Къ сопастырямъ—однокурсникамъ» («Киш. Еп. Вѣд.» № 32 т. г.), редакція имѣетъ долгъ сообщить, что для съѣзда, предположеннаго о. авторомъ замѣтки, требуется разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства, а программа занятій съѣзда должна быть заблаговременно предъявлена Епархіальному Начальству и Господину Губернатору.



1907 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. Августа 19.

Наши праведники, какъ лучшіе представители народа.

(Психологія нашихъ праведниковъ).

На Западѣ изученію психологіи святыхъ посвящена громад-ная литература. У насъ такое изученіе—въ зачаточномъ состоя-ніи. Только кое-гдѣ можно было встрѣтить намеки и попытки такого изученія.

Глѣбъ Успенскій, такъ много сдѣлавшій для изученія народ-наго міросозерцанія, обратилъ вниманіе и на то громадное зна-ченіе, какое имѣли въ жизни народа «угодники Божіи», или, по терминологіи Г. Успенскаго, «народная интеллигенція».

«Принимая отъ земли, отъ природы указанія для своей нравственности, крестьянинъ-земледѣлецъ, говоритъ Г. Успенскій, вносилъ волей неволей въ людскую жизнь много тенденцій дре-мучаго лѣса, слишкомъ много лѣснаго звѣрства». Народъ жилъ «зоологическою, лѣсною» правдою. «Народная интеллигенція» въ противовѣсъ правдѣ «зоологической» вносила въ народную среду правду божескую. Она поднимала слабаго, безпомощно-бро-шеннаго на произволь судьбы безсердечной природой; она по-могала противъ слишкомъ жестокаго напора зоологической прав-ды, она не давала этой правдѣ слишкомъ много простора, пола-гала ей предѣлы. Словомъ, «типъ ея—типъ Божія угодника».

«Нашъ народный угодникъ хотъ и отказывается отъ мірскихъ заботъ, но живетъ только для міра. Онъ мірской работникъ»¹⁾.

То же великое значеніе праведниковъ въ жизни народа отъ тѣнилъ и Чаадаевъ, назвавъ ихъ «святыми наставниками нашими, воспитавшими землю русскую»²⁾.—

Болѣе всестороннимъ изслѣдованіемъ психологіи нашихъ праведниковъ занялся извѣстный нашъ ученый проф. Чижъ. Въ журналѣ «Вопр. фил. и психологіи» за 1906 г. онъ помѣстилъ обширную статью: «Психологія нашихъ праведниковъ». Появленіе этой статьи особенно цѣнно въ виду крайне противоположныхъ взглядовъ на нашихъ праведниковъ. Съ одной стороны—восторженное и благоговѣйное отношеніе къ нимъ народа, съ другой, скептически-отрицательное, подчасъ граничащее съ презрѣніемъ. Многіе почитаніе святыхъ разсматриваютъ, какъ суевѣріе. «Но такое отрицательное отношеніе нѣкоторой части нашей публики къ нашимъ святымъ объясняется, по справедливому замѣчанію автора, тѣмъ, что о ихъ жизни и подвигахъ многіе или ничего не знаютъ, или знаютъ кое-что по наслышкѣ»³⁾. Поэтому, научное изученіе нашихъ праведниковъ можетъ только увеличить число лицъ, почитающихъ этихъ лучшихъ сыновъ нашего народа. Научное изслѣдованіе, выяснивъ величіе ихъ подвиговъ, «лишь возвеличиваетъ нравственную красоту этихъ лучшихъ сыновъ народа»⁴⁾. Почитаніе праведниковъ—доказательство нравственной чуткости нашего народа, доказательство того, что онъ выше всего цѣнитъ нравственную красоту, поклоняется, какъ святынѣ, учителямъ нравственности.

Такимъ образомъ, знакомство съ психологіей нашихъ праведниковъ открываетъ путь къ пониманію психологіи нашего народа: не изучивъ тѣхъ, кто училъ добру, кто былъ носителемъ нравственныхъ идеаловъ нашего народа, нельзя понять ни характера, ни развитія нашего народа.

Святые, какъ извѣстно, подраздѣляются: на мучениковъ,

¹⁾ Г. Успенскій. Соч. Изд. Павленкова. т. II, 613—614.

²⁾ «Вѣстн. Евр.» 1906 г., IV, 567.

³⁾ «Вопр. фил. и псих.» кн. 85, 440, 1906 г.

⁴⁾ *ibid.*

юродивыхъ, подвижниковъ и преподобныхъ. Психологически—почитаніе мучениковъ объясняется ихъ стойкостью, мужествомъ и героической смертью за свои убѣжденія. Героическая смерть высоко ставила ихъ надъ толпою, которая справедливо отвѣчала имъ пламенною любовью и уваженіемъ.

Юродивые—явленіе непонятное для автора. Онъ готовъ причислить ихъ къ душевно-больнымъ и объяснить ихъ почитаніе грубостью религіознаго чувства. Однако, научное безпристрастіе удерживаетъ его отъ рѣшительнаго приговора. «Едва ли тутъ, говоритъ онъ, виновато одно суевѣріе нашихъ предковъ; итальянцы не уступаютъ намъ въ суевѣріи, даже превосходятъ, однако, юродивые были только у насъ; это наше національное явленіе, увы! совершенно непонятное» *)

Подвижники—наиболѣе опредѣленная группа: подвижники—лучшіе русскіе люди; величіе ихъ подвиговъ громадно, заслуги ихъ велики. Задача научнаго изслѣдованія опредѣлить тѣ основныя свойства психической организаціи подвижниковъ, которыя обратили вниманіе ихъ почитателей; выяснить тѣ ихъ психическія особенности, которыми они отличались отъ современниковъ. «Эти психическія особенности, по словамъ проф. Чижа, должны быть очень важны, потому что только онѣ обратили на себя вниманіе, вызвали почитаніе и удивленіе. Едва ли кто станетъ оспаривать, что только особыя свойства психической организаціи нашихъ подвижниковъ отличали ихъ отъ современниковъ,

*) Въ другомъ мѣстѣ своей статьи авторъ довольно вѣрно говоритъ, что «народъ приписывалъ юродивымъ смѣлость обличенія пороковъ; имъ приписывались правдивость и откровенность. Народъ чтилъ въ юродивыхъ своихъ заступниковъ и наставниковъ». Иностранцы, посѣщавшіе Россію, также отмѣчали благотворное вліяніе юродивыхъ. Флетчеръ о юродивыхъ говоритъ: «народъ ихъ любитъ, ибо они указываютъ на недостатки знатныхъ, о которыхъ никто другой и говорить не смѣетъ». (О государствѣ русскомъ, 102). Дѣйствительно, въ тяжелую годину казней и расправъ Іоанна Грознаго, юродивые были тѣми немногими, которые возвышали свой голосъ противъ жестокостей Грознаго. Суровое время создавало и своеобразные способы борьбы со зломъ, способы, примѣненіе которыхъ мы и видимъ въ жизни юродивыхъ. Необходимо обратить вниманіе и на то, что юродивые были юродивыми «Христа ради».

Спаситель для вѣрующихъ является высочайшимъ идеаломъ; но вѣрующіе могутъ воплощать въ себѣ только отдѣльныя черты Его Божественной личности. Юродивые очень своеобразно воплотили въ себѣ черты униженія и смиренія Господа.

создали для нихъ самое высокое положеніе; только заслуги подвижниковъ сдѣлали ихъ святыми.

Послѣднюю группу составляютъ преподобные, удостоившіеся почитанія за распространеніе христіанской вѣры, за заслуги предъ Церковью. Иногда почитаніе и даже канонизація обуславливались несчастіями, постигшими святого. Таковы святые: Борисъ, Глѣбъ, цар. Димитрій и т. п. Вообще, наши предки очень симпатично относились къ несчастіямъ и страданіямъ, что говоритъ о крайней нравственной чуткости нашего народа.

Наши святые представляютъ самое демократическое собраніе: и богатые, и бѣдные, и простые, и знатные одинаково могутъ удостоиться святости. Эта единственная человѣческая дѣятельность, одинаково доступная для всѣхъ классовъ общества. Ореоль святости можетъ окружать и незамѣтнаго нищаго, и выдающагося князя. «Только въ области религіозно-нравственной, говоритъ авторъ, все составляютъ личныя заслуги; только въ этой области высшее совершенство одинаково доступно какъ бѣднымъ, такъ и богатымъ, какъ смердамъ, такъ и князьямъ. Народъ всегда ясно понималъ, что святость пріобрѣтается собственными заслугами; лучшіе сыны народа стремились къ высшему совершенству, и народъ почиталъ святыми какъ князей, такъ и простолюдиновъ, достойныхъ, по его мнѣнію, почитанія» ¹⁾

Изъ женщинъ очень немногія удостоились почитанія и канонизаціи: св. Ольга, Евфросинія Муромская, Евфросинія Суздальская, Гликерія и Харитида. Изъ нихъ русская—Евфросинія Муромская. Московская Русь, изобилующая св. подвижниками, не дала ни одной св. подвижницы. Чѣмъ объясняется это явленіе?

Нельзя видѣть здѣсь вліянія Византіи. Византійская Церковь никогда не отрицала за женщинами права на святость. Наоборотъ, тамъ царило глубокое убѣжденіе въ возможности святости и для женщинъ. Съ Востока къ намъ перешло почитаніе многихъ мученицъ и подвижницъ. Поэтому, необходимо здѣсь видѣть вліяніе татарское: мусульманство, дѣйствительно, не знаетъ святыхъ подвижницъ. Имѣло здѣсь значеніе и то, что жен-

¹⁾ ibid 294.

щина въ началѣ нашей исторіи почти не принимала участія въ созданіи религіозно-нравственныхъ идеаловъ. Въ этомъ сказалось подчиненное положеніе женщины, въ чемъ видятъ татарское вліяніе. «Послѣ реформы Петра В., на насъ, по словамъ Чижа, вліялъ Западъ; женщина вышла изъ терема, но ни святыхъ, ни даже выдающихся почитаемыхъ усопшихъ женщинъ Церковь не знаетъ за этотъ періодъ». Да такихъ, выдающихся, женщинъ, по мнѣнію проф. Чижа, даже и не было, такъ какъ невозможно допустить, чтобы ихъ существованіе не обратило на себя вниманія.

Научному обслѣдованію психолога подлежатъ собственно подвижники, или праведники, составляющіе однородную группу. «Эти сильные волею, но кроткіе люди, такъ много потрудились на благо Россіи, что уясненіе ихъ психической жизни составляетъ обязанность русскаго ученаго» ¹⁾.

Теперь и обратимся къ выясненію психологіи нашихъ праведниковъ—подвижниковъ.

Наши праведники обладали могучею физической организаціей и здоровіемъ. Только люди, обладавшіе крѣпкимъ и устойчивымъ организмомъ, могли, сохраняя бодрость духа, переносить тѣ ужасныя лишенія, которыя приходилось испытывать нашимъ праведникамъ. Нужна была могучая организація для продолжительной жизни въ тѣхъ ужасныхъ условіяхъ, въ которыхъ спасались наши праведники. Гибли многіе, спасались только богатырскіе организмы. Могучесть организаціи праведниковъ предохраняла ихъ отъ ранней смерти. Почти всѣ подвижники достигли глубокой старости: только старцы, послѣ продолжительнаго подвижничества, пользовались почитаніемъ. Только многолѣтнее подвижничество, доказавшее ихъ превосходство и непреклонную волю, вызывало народное почитаніе. Долговѣчность праведниковъ нерѣдко достигала 82—112 лѣтъ.

Долговѣчность и могучесть организаціи праведниковъ доказываетъ, что они щедро были надѣлены природой и вообще выдѣлялись изъ средняго уровня. «Несомнѣнно, говоритъ авторъ, что многія осо-

¹⁾ ibid 302.

бо-даровитыя лица надѣлены крѣпкимъ организмомъ и доживаютъ до глубокой старости. Нужно думать, что и между подвижниками было немало лицъ, щедро надѣленныхъ природой: ихъ поразительная энергія, рѣдкая сила воли указываютъ на то, что они обладали могучимъ организмомъ»¹⁾).

Долговѣчность нашихъ праведниковъ—доказательство пользы безубойной пищи.

Извѣстно, что подвижники со времени поступленія въ монастырь не употребляли мясной пищи, которая вообще отличалась крайнею умѣренностью и неприхотливостью. Несмотря на это, праведники пользовались цвѣтущимъ и продолжительнымъ здоровьемъ. Нужно припомнить, что подвижники вели по преимуществу созерцательную жизнь, соединенную съ продолжительнымъ стояніемъ на молитвѣ. Все это говоритъ о томъ, что лица, не исполняющія тяжелыхъ работъ, безъ вреда для своего здоровья, могутъ удовлетворяться незначительнымъ количествомъ пищи и обходиться безъ мяса. Всѣ праведники отличались полнымъ цѣломудріемъ.

По свидѣтельству житій, всѣ почти святые подвижники начали свои подвиги въ ранней молодости. Психологически это вполне понятно: высшая, богато-одаренная натура проявляется очень рано. Жажда подвиговъ, стремленіе къ идеальному и разрывъ съ прозой жизни особенно свойственны молодости. Все это содѣйствовало полному цѣломудрію подвижниковъ.

Полное цѣломудріе подвиговъ непосильный для громаднаго большинства. Отсюда—высокая оцѣнка его всѣми народами и преклоненіе предъ людьми, побѣдившими столь могучую страсть. Хорошо извѣстно, какими печальными послѣдствіями грозитъ половое воздержаніе; однако только немногіе воздерживаются отъ нарушения седьмой заповѣди. И если даже лучше люди часто не останавливаются предъ грозящею опасностію, то, какъ сильны были праведники, обрекавшіе себя на цѣломудріе во имя идеальныхъ цѣлей. Естественно, что лучшая часть народа высоко цѣнила

•) *ibid.* 303.

этихъ сильныхъ людей, преклонялась предъ ихъ стойкостью: нравственная сила возбуждаетъ почетъ и удивленіе.

Въ цѣломудріи наши подвижники цѣнили ту могучую силу, которая необходима для ихъ подвиговъ, почему они такъ и оберегали свою нравственную чистоту.

Автора особенно поражаетъ полное молчаніе нашихъ подвижниковъ о ихъ тяжелой борьбѣ и побѣдѣ духа надъ плотью. Праведники, какъ истинно великіе люди, всегда умалчивали о своихъ подвигахъ и никогда не говорили, чего стоила имъ эта борьба. «Цѣломудріе, говоритъ авторъ, скромно и молчаливо; истинно цѣломудренные люди отъ всѣхъ скрываютъ свои грѣховныя желанія, молчатъ объ искушеніяхъ плоти» ¹⁾).

Авторъ благоговѣетъ предъ «прекрасною скромностью» нашихъ праведниковъ: никто не зналъ тѣхъ тяжелыхъ и мучительныхъ страданій, которыя подвижники переживали въ борьбѣ съ плотью.

Совершенное цѣломудріе—необходимая предпосылка здоровья. Прекрасное здоровье, долговѣчность и—главное—неистощимая энергія, энтузіазмъ и горячая вѣра въ идеальное были достояніемъ нашихъ праведниковъ. Ни нравственно, ни физически они не страдали. Чужды они были и особыхъ страданій и нервныхъ разстройствъ. Главное отличіе праведниковъ отъ простыхъ смертныхъ, что они не мирились съ окружающею ихъ жизнью, не могли ужиться въ тѣхъ условіяхъ, которыя ихъ близкимъ казались вполнѣ удовлетворительными. «Праведники, по словамъ автора, не удовлетворялись окружающею средой не потому, что жизнь сулила имъ мало наслажденій, а потому, что имъ не доставляло удовольствія то, что вполнѣ удовлетворяло окружающихъ. Эти избранники обладали особой организаціей, отличающейся отъ обычной: имъ не доставляли наслажденія—хорошая пища, хорошая одежда и жилище, семейная жизнь, почетъ, власть, однимъ словомъ, все то, что составляетъ радость жизни большинства». Источникъ наслажденій они почерпали въ молит-

¹⁾ *ibid.*, 317.

вѣ, борьбѣ съ собой, созерцаніи идеала, духовной власти надъ людьми.

Всѣ наши праведники были большими постниками. Житія святыхъ полны примѣрами постничества нашихъ праведниковъ. Ихъ постничество нерѣдко граничило съ голоданіемъ. Преп. Дмитрій Прилуцкій ѣлъ просфору съ теплою водою даже въ дни, когда уставомъ разрѣшались рыба и вино. Кириллъ Бѣлозерскій свое питаніе хотѣлъ ограничить вкушеніемъ пищи черезъ два дня. Павелъ Обнорскій пять дней обходился безъ пищи, вкушая ее только по воскресеньямъ и субботамъ.

Праведники, подвизавшіеся въ лѣсахъ, въ глухомъ уединеніи, испытывали страшные припадки голода.

Интересенъ рассказъ преп. Александра Свирскаго боярину Завалишину о своемъ подвижничествѣ въ лѣсу. Преподобный семь лѣтъ жилъ въ полномъ уединеніи, не видя никого. Никогда онъ не вкушалъ хлѣба, нерѣдко довольствовался травою, иногда же ѣлъ сырую землю. Страшныя желудочныя боли были послѣдствіемъ этого. По временамъ преподобный валялся по землѣ, не въ силахъ будучи поднять головы. Лежа на землѣ, онъ совершалъ пѣніе.

Постничество нашихъ праведниковъ—яркое доказательство, что жизнь можетъ поддерживаться очень незначительнымъ количествомъ пищи, что самый строгій постъ не лишаетъ здороваго человѣка ни физической, ни психической бодрости. «Мы должны, говоритъ проф. Чижъ, преклоняться предъ силою воли, выдержкой этихъ избранниковъ: поститься и голодать вполнѣ добровольно—это подвигъ, на который способны немногіе». Строгое постничество праведниковъ заслуживаетъ тѣмъ большаго уваженія, что оно особенно тяжело въ нашемъ суровомъ климатѣ, требующемъ сравнительно большаго количества пищи въ виду относительно большей потери тепла организмомъ въ холодномъ воздухѣ. Значеніе строгаго поста, по мнѣнію автора, громадно и въ физиологическомъ и въ психологическомъ отношеніи.

Въ настоящее время нейропатологи, на основаніи данныхъ опыта и наблюденій, совѣтуютъ не ѣсть темнаго (бычачьяго) мяса и вообще поменьше употреблять мяса. Несомнѣнно, качество и коли-

чество пищи оказываютъ громадное вліяніе на психическую жизнь. «То спокойствіе духа, незлобивость, терпѣливость, которыми отличались наши праведники. врядъ ли, по мнѣнію автора, возможны безъ строгаго поста».

Авторъ признаетъ громадное воспитательное значеніе строгаго поста, какъ постояннаго упражненія воли, какъ непрерывной борьбы между отдаленной цѣлью и самымъ сильнымъ чувствованіемъ. Эта борьба превосходитъ силы обыкновенныхъ людей, только избранники способны на нее. «Подвижники находили высшее наслажденіе въ этой борьбѣ, въ постоянной побѣдѣ надъ сильнымъ желаніемъ, потому что такія побѣды высшее счастье для сильнаго человѣка» ¹⁾.—Воспитательное значеніе строгаго поста сказывается и въ томъ, что здѣсь человѣкъ дѣлаетъ себѣ какъ бы пробу, самоиспытаніе. Здѣсь человѣкъ борется съ однимъ изъ сильнѣйшихъ желаній, и побѣда надъ нимъ даетъ ему право вѣрить въ себя, въ свои силы и стремиться къ той цѣли, которую онъ себѣ поставилъ.

Строгій постъ давалъ подвижникамъ ту свободу и независимость, къ которой они такъ стремились. Нуждаясь въ маломъ количествѣ пищи и вообще ограничивъ до *minimum*'а свои потребности, подвижники открывали просторъ для чисто духовной дѣятельности. Власть людей прекращалась надъ ними, и, свободные отъ рабской зависимости, они могли свободно предаваться чисто духовнымъ интересамъ. «Всѣ другіе способы добиться свободы и независимости, какъ извѣстно, не ведутъ къ цѣли, и только праведники, соблюдавшіе строгій постъ, были дѣйствительно и вполнѣ свободны» ²⁾.

Подвигъ праведниковъ тѣмъ значительнѣе, что онъ протекалъ среди обстановки, крайне неблагопріятствовавшей ему: посты соблюдались очень плохо. Исторически извѣстно, что до Алексѣя Михайловича Филипповъ постъ не соблюдался.

Строгій постъ нашихъ праведниковъ—доказательство горя-

¹⁾ 311—312, *ibid.*

²⁾ 313, *ibid.*

чей и пламенной любви ихъ ко всему живому, особенно къ страждущему человѣчеству. Кроткіе и смиренные, они старались какъ можно меньше вредить Божьему міру. Чуждые горделивой мысли—быть вождями человѣчества, они всячески стремились ослабить жизненное зло. Все живое находило откликъ и сочувствіе въ ихъ любящемъ сердцѣ. Птицы, животныя всегда находили у нихъ пищу и питаніе. Они понимали и глубоко чувствовали, что каждый лишній кусокъ, съѣденный ими, отнимаетъ пищу у другихъ. Ими постоянно руководило соображеніе, что чѣмъ меньше они будутъ тратить на себя, тѣмъ больше достанется неимущимъ; что, лишая пищи себя, они сохраняютъ ее для другихъ. «Едва ли, говоритъ проф. Чижъ, можетъ быть болѣе дѣятельная любовь къ ближнимъ, чѣмъ та, которую въ теченіе всей своей жизни проявляли наши праведники; они, ограничивая себя до крайности, сохраняли пищу для своихъ ближнихъ; болѣе тяжелаго служенія на благо ближнихъ трудно себѣ представить»¹⁾.

Г. Евѣимовъ.

Судъ пастырской совѣсти.

II.

Свѣтильникъ для тѣла есть око. Итакъ, если око твое будетъ чисто, то все тѣло твое будетъ свѣтло.

Если же око твое будетъ худо, то все тѣло твое будетъ темно. Итакъ, если свѣтъ, который въ тебѣ, тьма, то какова же тьма? (Мѡ. 6, 22-23.).

Я глубоко вѣрю евангельскимъ словамъ Спасителя: «Царство Божіе внутри васъ» (Лук. 17, 21), и потому со школьной скамьи думалъ, а теперь, послѣ 27 лѣтъ священства, глубоко убѣжденъ въ томъ, что при самыхъ тяжелыхъ, даже до невозможности, внѣшнихъ условіяхъ жизни человѣкъ вѣрующій во Христа, подкрѣпляемый и руководимый благодатіею Божіею, можетъ, а какъ рабъ Христовъ, и долженъ устроить царство Божіе сначала внутри себя, а потомъ и внѣ, кругомъ себя, ибо «вѣрующему вся возможна» и «сила Божія въ немощи совершается». Исторія временъ апостольскихъ и первыхъ вѣковъ христіанства убѣждаетъ

¹⁾ 314, *ibid.*

насъ въ этомъ. Вотъ наша вѣрная и прямая историческая дорога! И мы, пастыри, первыми должны быть на этой дорогѣ, ибо на то мы и предстоятели Церкви.

Что же намъ дѣлать?

Прежде всего необходимо намъ самимъ пробудиться отъ глубокаго сна духовнаго, потомъ будить окружающихъ насъ близкихъ собратьевъ-іереевъ и братьевъ-пасомыхъ и чадъ нашихъ духовныхъ.

Съ чего же намъ начать?

Съ весьма серьезной чистки духовной и ремонта духовнаго и капитальнаго. Замѣтьте: не ломка, не разрушеніе требуется отъ насъ нашимъ временемъ, а серьезная и глубокая духовная чистка и такой же ремонтъ. Наше зданіе государственное расшаталось, а съ нимъ расшаталась и ограда нашей русской православной Церкви. Не Церковь, «которую и врата ада не одолѣютъ», расшаталась, а ограда, огражденіе нашей Церкви, т. е. то въ нашей Церкви, что относится къ внѣшнимъ человѣческимъ, а потому несовершеннымъ и измѣнчивымъ учрежденіямъ, обычаямъ и привычкамъ. Здѣсь и только здѣсь и должна совершиться чистка, переборка и переоцѣнка нашихъ духовныхъ цѣнностей, но не по Ницше, а по Христу и по духу и ученію Его «единой святой, соборной и апостольской Церкви», часть которой составляетъ и наша русская православная Церковь. Церковь состоитъ изъ единицъ, личностей, а потому и эта необходимая чистка, переборка и переоцѣнка должна начаться съ отдѣльныхъ личностей и первыми такими личностями должны быть мы, старшіе, пастыри Церкви. Сильно ошибаются и великій вредъ приносятъ прогрессу добра тѣ, кто вѣрують и проповѣдуютъ, что будто счастье людей, а также сила, могущество и процвѣтаніе государства и Церкви зависятъ отъ внѣшней формы правленія, отъ новыхъ широкихъ реформъ и преобразованій. Нѣтъ! «Царство Божіе», а съ нимъ миръ и счастье полное, временное и вѣчное, «внутри васъ», а не за горами утопій и праздныхъ измышленій философіи», по преданію человѣческому, по измѣнчивымъ стихіямъ міра, а не по Христу» (Колос. 28). И если каждая отдѣльная личность

какъ единица и членъ общества, Церкви и государства, этого «царства Божія» внутри себя не чувствуетъ, не знаетъ и не ищетъ, а напротивъ, упорно и съ слѣпымъ предубѣжденіемъ сама разрушаетъ его въ себѣ и въ другихъ, то такимъ личностямъ, если ихъ много, никакія самыя обширныя реформы и преобразованія, никакія формы правленія, никакіе новые церковные соборы и новыя самыя обширныя права и свободы, о чемъ надѣдливо жужжитъ наша еврействующая и невѣрующая пресса, никогда не дадутъ и не принесутъ ни мира внутри и внѣ себя, ни тѣмъ болѣе счастья, а наоборотъ: смута, зло и несчастье увеличатся и гибель скорѣе приблизится, потому что корень зла внутри самихъ этихъ личностей, а не внѣ ихъ. И горе великое тому обществу и тому государству, въ которомъ такія личности захватываютъ въ свои руки силу, вліяніе и власть. Только къ гибели оно можетъ идти, чему было не мало примѣромъ историческихъ. Это именно великое горе и переживаемъ нынѣ мы, русскіе граждане, и погибнемъ отъ него, если во-время не проснемся и не возьмемъ за рѣшительную духовную чистку, сначала каждый внутри себя, а потомъ вовнѣ, кругомъ себя, ибо «царство Божіе внутри васъ» и оно подобно закваскѣ и зерну горчичному (Лук. 13, 19—21). И эту духовную чистку внутри себя должны начать мы, пастыри Церкви, и собою показать образъ и примѣръ своимъ братьямъ пасомымъ и чадамъ духовнымъ, по слову Христа: «такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего небеснаго» (Мат. 5, 16).

Протоіерей Иларіонъ Софроновичъ.

По поводу предстоящаго всероссійскаго собора.

Послѣ опубликованія Высочайше утвержденныхъ положеній о составѣ и дѣлопроизводствѣ предстоящаго чрезвычайнаго собора мы уже не сомнѣваемся, что это важное для русской Церкви событіе приближается къ своему осуществленію, посему мы должны всячески приготовиться къ этому великому событію, да-

бы оно, при помощи Всемогущаго Бога, принесло улучшение, оживление и умиротворение въ нашей церковной жизни. Въ чемъ же должно состоять наше приготовление къ собору? Въ указаніи и обсужденіи тѣхъ вопросовъ, которые по своему значенію должны быть подвергнуты соборному разсмотрѣнію и рѣшенію.

Въ періодической печати какъ духовной, такъ и свѣтской, со времени объявленія Высочайшаго указа о созывѣ для устроения дѣлъ церковныхъ чрезвычайнаго собора, стали очень часто появляться статьи касательно нашихъ церковныхъ нуждъ и намѣчены разные способы къ уврачеванію ихъ людьми разныхъ церковныхъ и общественныхъ положеній. Особенно всестороннему разсмотрѣнію подверглись церковные вопросы въ предсоборной комиссіи, труды которой печатались въ «Церк. Вѣдом.», а теперь изданы отдѣльно въ четырехъ томахъ. Въ этихъ трудахъ разработано на основаніи каноновъ и церковной исторіи многое множество вопросовъ. Наше духовенство въ большинствѣ случаевъ знакомо съ работами предсоборной комиссіи и на своихъ собраніяхъ частныхъ и официальныхъ такъ или иначе обсуждаетъ матеріалы, опубликованные предсоборнымъ присутствіемъ. Но такъ какъ въ трудахъ предсоб. комиссіи разработаны вопросы, касающіеся нуждъ общихъ всѣмъ православнымъ христіанамъ, а относительно потребностей и нуждъ той или другой епархіи не упоминается, то мы полагаемъ, что на нашихъ собраніяхъ (съѣздахъ и въ печати должны быть подвергнуты обсужденію и вопросы, касающіеся нашихъ частныхъ, мѣстныхъ, нуждъ и запросовъ. Изъ этихъ нуждъ и запросовъ вѣрующей души я укажу на такіе, которые требуютъ для своего выраженія составленія особыхъ чиновъ и прошеній.

Мѣстная церковно-богослужебная практика въ дѣлѣ употребленія тѣхъ или иныхъ чиновъ и прошеній очень разнообразна потому, что эти чины не помѣщены въ требникѣ и не получили общаго признанія, а имѣютъ только мѣстное значеніе и употребляются съ древнихъ благочестивыхъ временъ. Для иллюстраціи своихъ словъ приведу нѣсколько примѣровъ. Во многихъ приходахъ нашей епархіи во дни храмовыхъ праздниковъ по окончаніи богослуженія совершается крестный ходъ, при чемъ бываетъ особый чинъ, состоящій въ слѣдующемъ. Во время троекратнаго обхожденія вокругъ храма священнослужашіе остана-

вливаются три раза: первый разъ противъ алтаря, гдѣ читается евангеліе (Мѳ. зач. 116) и произносится сугубая ектенія, послѣ которой священникъ, обратившись лицомъ къ востоку, окропляетъ св. водою съ произнесениемъ словъ—«спаси, Боже, люди Твоя и благослови достояніе Твое»,—къ западу: «спаси, Боже, св. храмъ сей и посѣти его милостью Твоею»,—къ сѣверу: «спаси, Боже, люди Твоя и благослови достояніе Твое»,—къ югу: «спаси, Боже, весь сію и вся живущія въ ней люди Твоя всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ». Послѣ каждого возгласа ликъ отвѣчаетъ «аминь». Во второй разъ останавливаются предъ западными вратами, священникъ читаетъ евангеліе (Мк. зач. 71), произносится сугубая ектенія съ прошеніемъ: «еще молимся о еже сохранитися веси сей и всякому граду и странѣ отъ глада» и проч., послѣ чего бываетъ кропленіе св. водою храма, по направленію къ западу, сѣверу и югу съ произнесениемъ соотвѣтствующихъ вышеуказанныхъ словъ. Въ третій разъ останавливаются предъ сѣверными вратами и здѣсь бываетъ чтеніе евангелія (Лк. зач. 112), сугубая ектенія съ прошеніемъ о здравіи ктиторовъ и прихожанъ храма и кропленіе св. водою съ произнесениемъ соотвѣтствующихъ словъ. Наконецъ, бываетъ остановка предъ южными вратами, гдѣ читается евангеліе объ умершихъ (Іоан. зач. 16), сугубая ектенія объ упокоеніи правосл. жителей веси и ктиторовъ храма, послѣ чего крестный ходъ возвращается въ храмъ. Такъ совершается въ однихъ приходяхъ нашей епархіи чинъ во время крестнаго хода въ день храмоваго праздника. Въ другихъ же приходяхъ этотъ чинъ тоже совершается, но съ нѣкоторымъ измѣненіемъ, а именно: во время третьяго обхожденія вокругъ храма крестный ходъ останавливается сначала противъ южныхъ вратъ, гдѣ бываетъ чтеніе евангелія (Мѳ. зач. 1) и кропленіе св. водою молящихся; во второй разъ останавливаются противъ алтаря, читается евангеліе (Мк. зач. 1) и кропленіе св. водою; въ третій разъ останавливаются противъ сѣверныхъ вратъ, бываетъ чтеніе евангелія (Лк. зач. 1) и кропленіе св. водою и, наконецъ, въ четвертый разъ останавливаются противъ западныхъ вратъ, гдѣ читается евангеліе (Ін. зач. 1), произносится сугубая ектенія и многолѣтіе Государю Императору и всему Царств. Дому, св. Синоду, мѣстному епископу, прихожанамъ храма и всѣмъ правосл. христіанамъ. А въ концѣ

всего бываетъ помазаніе молящихся св. елеемъ.—Мы привели двѣ редакціи одного и того-же чина. Какая редакція болѣе правильна и соотвѣтствуетъ храмовому торжеству? Отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ дать только соборъ.

Или вотъ другой примѣръ. Въ однихъ приходахъ совершается таинство елеосвященія по требнику безъ всякихъ прибавленій, а въ другихъ дѣлаются прибавленія, которыя выражаются въ принесеніи особыхъ прошеній: предъ каждымъ тропаремъ канона бываетъ припѣвъ: «Господи, услыши молитву раба своего (или рабу) молящагося нами Тебѣ». вмѣсто этого припѣва въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поется другой: «Многомилостиве Господи, услыши и помилуй и исцѣли страждущаго раба Твоего, молящагося нами Тебѣ». Послѣ каждой пѣсни канона поется катавасія: «Возстави отъ болѣзни раба Твоего, милостиве, яко мы усердно къ Тебѣ прибѣгаемъ, къ милостивому избавителю всѣхъ Господу Іисусу». Во время помазанія недужнаго клиръ поетъ: «Услыши насъ, Господи, услыши насъ, Владыко, услыши насъ, Святый» и вторую воскресную хвалитную стихирю восьмого гласа: «Господи, оружіе на діавола крестъ Твой далъ еси намъ: трепещетъ бо и трясется, не терпя взирати на силу его: яко мертвыя возстаетъ, и смерть упраздни, сего ради покланяемся погребенію Твоему и возстанію».

Свящ. Алексій Арвентьевъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Участіе духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу.

III.

Чтобы судить о томъ, въ какой мѣрѣ и степени опубликованные списки настоятелей церквей соотвѣтствуютъ дѣйствительности, достаточно указать на списки, составленные Кишиневской и Оргѣвской уѣздными земскими управами. Благодаря тому, что въ этихъ спискахъ священники выдѣлены въ особую группу, представляется возможнымъ, безъ особаго труда, подсчитать какъ число настоятелей, принимающихъ участіе въ предварительныхъ сѣздахъ, такъ и общее, по всѣмъ церквамъ cadaго въ

отдѣльности уѣзда, количество земли. Такъ, по списку Кишиневской земской управы значится, что всѣхъ настоятелей, принимающихъ участіе въ поименованныхъ сѣздахъ,—82 человекъ, являющихъ собою представительство отъ 3909 десятинъ церковной земли. По свѣдѣніямъ же «справочной книги Кишиневской епархіи на 1907 годъ»—число настоятелей приходовъ Кишиневского уѣзда (считая и настоятеля Вистерниченской церкви, внесеннаго въ списки земской управой), церкви коихъ владѣютъ землей,—равняется 101 человекъ, съ общимъ количествомъ церковной земли въ 4492 десятины. По спискамъ Оргѣвской земской управы показано: число настоятелей—134, общее количество земли церковей уѣзда—4876 дес., а по свѣдѣніямъ «справочной книги»—число настоятелей—154 души, съ общимъ количествомъ земли церковной—6200 десятинъ. Такимъ образомъ разница между свѣдѣніями земскихъ списковъ и «справочной книги» выражается въ значительныхъ цифрахъ: по Кишиневскому уѣзду число настоятелей уменьшено со 101 до 82 чел., т. е. на 19 душъ, а количество земли—съ 4492 до 3909 дес., т. е. на 583 десят. По уѣзду Оргѣвскому—разность еще большая, а именно: число настоятелей уменьшено со 154 до 134 душъ, т. е. на 20 чел., а количество земли—съ 6200 до 4876 десятинъ, т. е. на 1324 десят. Дѣло, какъ видите, далеко не шуточное. Если бы духовенство не было выдѣляемо въ особую группу на предварительныхъ сѣздахъ, а осуществляло бы свое участіе въ выборахъ совместно съ прочими мелкими землевладѣльцами (впрочемъ, распоряженія о выдѣленіи духовенства въ особую группу еще не состоялось; по этому дѣлу мной подана докладная записка г. Начальнику губерніи, съ просьбой разъяснить, на всякій случай, порядокъ возбужденія ходатайствъ по данному предмету), то можно себѣ представить все роковое значеніе для насъ ошибокъ, подобныхъ только что приведеннымъ. Вѣдь въ самомъ дѣлѣ: въ такомъ актѣ, какъ выборы, весьма часто рѣшающее значеніе принадлежитъ 2—3 голосамъ, а тутъ духовенство Кишиневского уѣзда лишается цѣлыхъ 19, а духовенство Оргѣвскаго 20 голосовъ. Правда, такая потеря является потерей условной: она приоб-

рѣшаетъ всю силу и значеніе въ томъ лишь случаѣ, если не послѣдуетъ выдѣленія духовенства на предварительныхъ сѣздахъ въ особую группу. Но вотъ какая потеря безусловная, съ которой серьезно придется считаться (если не послѣдуетъ своевременнаго исправленія списковъ)—*это потеря числа цензовъ*. Принимая во вниманіе, что для Кишиневскаго и Оргѣвскаго уѣздовъ полный цензъ для участія въ уѣздномъ избирательномъ собраніи опредѣленъ въ размѣрѣ 200 десятинъ земли, окажется, что—по свѣдѣніямъ земскихъ списковъ—духовенство Кишиневскаго уѣзда можетъ избрать въ уѣздное собраніе 19 уполномоченныхъ ($3909 : 200$), а по свѣдѣніямъ «справочной книги»—число полныхъ цензовъ, или число уполномоченныхъ, выражается въ 22 души ($4492 : 200$). Значитъ, мы по этому уѣзду теряемъ 3 голоса въ уѣздномъ землевладѣльческомъ сѣздѣ, избирающемъ губернскихъ выборщиковъ; духовенство же Оргѣвскаго уѣзда, по свѣдѣніямъ земскихъ списковъ, избираетъ 24 уполномоченныхъ ($4876 : 200$), вмѣсто 31 человѣка—по показанію «справочной книги» ($6200 : 200$); значитъ, въ Кишиневскомъ уѣздѣ духовенство теряетъ 7 цензовъ, или голосовъ, въ уѣздномъ избирательномъ собраніи.

Жалѣю, что сейчасъ не могъ добыть списковъ и по другимъ уѣздамъ, дабы сдѣлать такія же сопоставленія, но достаточно и указаннаго, чтобы представить, какую громадную потерю въ голосахъ мы несемъ въ дѣлѣ предстоящихъ выборовъ, благодаря грубымъ и непростительнымъ ошибкамъ, проникшимъ въ списки; эти ошибки страшно обезсилятъ насъ, если пропущенъ будетъ срокъ для ихъ исправленія. Хорошо, если мое первое срочное сообщеніе будетъ во-время прочитано на мѣстахъ, и тѣ священники, которые живутъ въ уѣздныхъ городахъ сейчасъ же сдѣлаютъ то, что нужно, съ провѣркою списковъ въ земскихъ управахъ и подачей заявленій въ уѣздныя по выборамъ въ Государственную Думу комиссіи; но—если эти священники промедлятъ съ этимъ дѣломъ, или вообще будетъ пропущенъ срокъ; установленный для исправленій избирательныхъ списковъ?! Въ такомъ случаѣ, пока что, а мы уже можемъ учесть одну круп-

ную, непростительную ошибку и промахъ, допущенные благодаря привычкѣ нашей думать, что дѣло само собой «образуется». Предзнаменованіе плохое. Но унывать не слѣдуетъ; нужно хорошенько поразузнать на мѣстахъ о срокахъ для подачи тѣхъ или иныхъ заявленій (ибо сроки не для всѣхъ уѣздовъ одинаковы) и дѣйствовать не теряя минуты, ежедневно слѣдя за результатами ходатайствъ по разбираемому вопросу.

Въ крайнемъ случаѣ, т. е. если сроки окажутся пропущенными, телеграфируйте мнѣ объ этомъ по адресу: Байрамча—Старо-Козачье, а я не медленно составлю и отправлю телеграмму председателю Совѣта Министровъ о продленіи срока для исправленія списковъ въ виду столь значительныхъ ошибокъ, допущенныхъ въ спискахъ земскими управами, и въ виду другихъ имѣющихся основаній и данныхъ.

Будетъ непростительно, если мы не сумѣемъ использовать оставшагося до выборовъ времени для возстановленія правильности настоятельскихъ списковъ,—тѣмъ болѣе непростительно, что мѣстная пресса ежедневно громко и настойчиво взываетъ ко всѣмъ: «спѣшите провѣрить избирательные списки, помните сроки для подачи заявленій въ уѣздныя комиссіи, не откладывайте на завтра того, что можно и должно сдѣлать сегодня»... Вѣдь эти обращенія имѣютъ въ виду не одну категорію или группу избирателей, а всѣхъ гражданъ, въ томъ числѣ, конечно, и насъ.

Обратите вниманіе и на слѣдующее. Несомнѣнно, среди священниковъ имѣются и собственники земель: *земля такихъ священниковъ также должна причисляться къ количеству десятинъ церковной земли, показанному въ спискахъ противъ фамиліи того или иного настоятеля* (собственника). Изъ списковъ Кишиневской и Оргѣвской земскихъ управъ (а возможно, что и изъ списковъ другихъ уѣздовъ) не видно, чтобы такая земля, личная собственность священниковъ,—обозначалась; если съ большой вѣроятностью допустить, что въ указанныхъ уѣздахъ имѣются священники,—собственники земельныхъ участковъ,—то необозначеніе количества принадлежащей имъ земли въ спискахъ земскими управами, получающими съ этихъ земель по

окладнымъ листамъ земскіе платежи, составляетъ непростительное упущеніе.

Въ спискахъ я не вижу также настоятелей монастырей, владѣющихъ земельными угодьями. Эти настоятели безусловно должны быть внесены въ избирательные списки, при чемъ, къ разряду крупныхъ землевладѣльцевъ они причисляются въ тѣхъ случаяхъ, когда количество монастырско-церковной земли превышаетъ 200 десятинъ для Оргѣвскаго и Кишиневскаго уѣздовъ, 300 дес.—для Бендерскаго и 175—для Сорокского уѣздовъ (наши монастыри находятся только въ этихъ уѣздахъ), а къ разряду настоятелей церквей—тогда, когда количество владѣемой земли менѣе указанныхъ цензовыхъ нормъ.

Чѣмъ объяснить столь крупное несоотвѣтствіе земскихъ списковъ со свѣдѣніями «справочной книги»—я и самъ не понимаю. Можетъ быть въ самомъ дѣлѣ земскія управы не вносили въ списки настоятелей, менѣе года служащихъ въ уѣздѣ, но въ такомъ случаѣ будемъ ожидать соотвѣтствующихъ разъясненій и указаній Г. Начальника губерніи, къ которому я своевременно обратился съ мотивированной докладной запиской по этому вопросу. Однако помните, что *обо всемъ*, замѣченномъ въ спискахъ, нужно немедленно заявить письменно уѣздной комиссіи,—какъ о томъ я уже поставилъ въ извѣстность духовенство предшествующимъ сообщеніемъ.

Жаль, что такъ много времени уходитъ на эту предварительную работу: впереди такъ еще много, о чемъ необходимо побесѣдовать.

Спѣшите же, собратья, съ этимъ дѣломъ, не медлите ни одной минуты; вы,—городскіе священники,—въ двухъ шагахъ отъ земской управы; подъ руками у васъ—«справочная книга», которая пособитъ вамъ разобраться при провѣркѣ списковъ. Выясните въ земскихъ управахъ причины упущеній, пропусковъ и ошибокъ, и обо всемъ возможно скорѣе сообщите и мнѣ; можетъ быть, придется возбудить тѣ или иныя ходатайства и протесты предъ высшей властью.

Свящ. Николай Гепецкій.

Продажа иконъ.

Объ этомъ трактуетъ священникъ казанской епархіи о. Петръ Никольскій въ статьѣ, помѣщенной въ «Извѣс. по Казан. Епархіи» подъ заглавіемъ «*Назрѣвшій вопросъ*» (№ 19 тек. г).

«Намъ, сельскимъ священникамъ,—говоритъ авторъ статьи,—близко стоящимъ по долгу пастырства къ народной крестьянской массѣ, неоднократно приходилось слышать сдержанный ропоть на то, что, кромѣ базарныхъ прилавковъ, негдѣ купить св. икону сельскому жителю. А базарныя иконы по своему внѣшнему виду совершенно не соотвѣтствуютъ тому благолѣпію и святости, какія приличны изображаемымъ на нихъ первообразамъ».

Изобразивши неприглядность веденія этого важнаго дѣла со стороны непризванныхъ живописцевъ и со стороны торгашей, большею частію монополистовъ, пользующихся народнымъ непониманіемъ въ этомъ дѣлѣ и берущихъ произвольную цѣну за продаваемыя ими иконы, такъ что послѣднія, даже грубаго малярнаго производства, на базарахъ не дешевы, о. П. Никольскій указываетъ еще и на то, что иконъ особо чтимыхъ народомъ святыхъ, какъ то: св. священномуч. Влассія, св. мучениковъ Флора и Лавра, св. великомуч. Георгія, св. пророка Іліи—на базарахъ совсѣмъ нѣтъ въ продажѣ, а потому сельскій обыватель лишень возможности имѣть у себя въ домѣ лики св. покровителей въ его крестьянскомъ быту.

«Грустно замалчивать такія явленія», говоритъ онъ далѣе, и ему представляется благовременнымъ слѣдующее: 1.,—парализовать продажу базарныхъ иконъ, противопоставивъ имъ иконы благолѣпныя, 2.,—чтобы иконы, покупаемыя крестьянами, въ силу той важности, какую онѣ имѣютъ въ религіозной жизни православнаго человѣка, были всегда освященныя, и 3.,—чтобы народъ имѣлъ возможность пріобрѣсти въ домъ икону желаемаго святого, а для этого скорѣе разрѣшить вопросъ о продажѣ иконъ только при храмахъ или магазинахъ, имѣющихъ на то разрѣшеніе духовной власти».

Съ своей стороны о. П. Никольскій предлагаетъ, для исхода изъ такого затруднительнаго положенія, слѣдующую мѣру:

«На средства свѣчнаго Епархіальнаго завода основать при свѣчныхъ лавкахъ иконные склады и выдавать отсюда за налич-

ныя деньги, или въ долгъ, какъ практикуется при продажѣ свѣчей, потребное количество иконъ для каждой церкви».

Трудно, разумѣется, предвидѣть, съ какими неблагопріятными обстоятельствами придется столкнуться при разрѣшеніи этого вопроса, но—«автору кажется,—что предлагаемая мѣра, съ развитіемъ дѣла, должна достигнуть желаемой цѣли».

Въ добавленіе къ сказанному о. П. Никольскій высказываетъ, что «во избѣжаніе эксплоатаціи крестьянина проходимцами, торгующими религіозными картинами и залежавшимися брошюрками сомнительнаго содержанія, было бы полезно при свѣчныхъ складахъ держать для продажи и картины и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія».

Не считая, однакожъ, себя компетентнымъ при разрѣшеніи такого важнаго и сложнаго вопроса и предлагая на судъ только свое сильное соображеніе, почтенный отецъ П. Никольскій проситъ высказаться по затронутому имъ вопросу людей освѣдомленныхъ и опытныхъ.

Дѣйствительно, купля—продажа иконъ и, по надлежащемъ освященіи, употребленіе ихъ не только въ храмахъ Божіихъ, но и въ домахъ, имѣетъ важное значеніе въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія христіанина, особенно неграмотнаго прихожанина, и приведеніе въ исполненіе предлагаемаго почтеннымъ о. П. Никольскимъ проекта не можетъ считаться затруднительнымъ. Хлопочемъ, вѣдь, о доброкачественности просфоръ и вина для богослуженія, о складахъ елея, ладона, угля и т. п; духовенство кіевской епархіи высказало рѣшительное желаніе о складѣ священныхъ облаченій (см. № 23 «Кишин. Епарх. Вѣд.», отд. неоф. стр. 773, т. г.). Почему же не позаботиться о проектируемомъ складѣ иконъ и о мѣстахъ, гдѣ онѣ должны быть продаваемы. Дѣло не трудное, а между тѣмъ по значенію своему, если оно осуществится, весьма благотворное для религіозно-нравственной жизни пасомыхъ. Требуется только инициатива. Рѣчь, понятно, идетъ не о дорогихъ иконахъ, какія продаются во многихъ магазинахъ, а о такихъ, которыя могутъ быть доступны и бѣдному прихожанину, но которыя были бы истинными ликами святыхъ, а не произведеніями непризванныхъ маляровъ, продаваемыми такими же торгашами простолюдинамъ, не рѣдко съ обманомъ послѣднихъ—продающими икону, напр., Георгія Побѣдоносца за

ликъ другого какого-либо святого. При этомъ. скажемъ въ заключеніе, не только иконы, но и иконки, крестики и т. п. должны быть продаваемы въ указываемыхъ о. П. Никольскимъ мѣстахъ.

А.

Нѣсколько практическихъ указаній по дѣламъ самовольнаго захвата церковныхъ земель.

И прежде нерѣдко бывали споры и судебныя тяжбы у духовенства съ лицами прочихъ сословій, преимущественно съ крестьянами изъ-за земли; но за послѣднее время, по случаю, такъ называемаго, аграрнаго движенія, подобныя недоразумѣнія въ значительной мѣрѣ увеличились. Прежде хотъ спорили да судились, стараясь оставаться на законной почвѣ, а теперь самовольно захватываютъ церковную землю, предоставляя духовенству доказывать свои права на тотъ или другой участокъ земли. Духовенство въ большинствѣ своемъ недостаточно знакомо съ веденіемъ судебныхъ дѣлъ; иногда не знаютъ, въ какое учрежденіе, къ кому обратиться съ просьбой о возстановленіи нарушеннаго права. Такъ, одинъ священникъ, по дѣлу самовольнаго захвата крестьянами земли, находившейся издавна во владѣніи причта, обратился за содѣйствіемъ въ полицію и Консисторію. Практической пользы отъ этого, конечно, трудно ожидать, потому что то и другое учрежденіе некомпетентны въ рѣшеніи даннаго дѣла по существу. Дѣло затормозилось, полугодовой срокъ для подачи прошенія въ мировыя учрежденія о возстановленіи нарушеннаго права истекъ; нужно вести дѣло въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ (Окружный Судъ, Судебная Палата, Сенатъ); а это не такъ-то легко.

Неудивительно, если духовныя лица недостаточно освѣдомлены въ судебныхъ дѣлахъ. Даже кому вѣдать надлежитъ, земскіе начальники иногда неправильно понимаютъ законъ и ставятъ причты въ затруднительное положеніе. Такъ, бывали случаи, что земскій начальникъ отказывалъ причту въ разборѣ дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, за непредставленіемъ уполномочія отъ епархіальнаго начальства. Отказывалъ неправильно, потому что уполномочіе, требуемое 1285 ст. Устава гражд. судопр., нужно для веденія дѣлъ въ общихъ судебныхъ

учрежденіяхъ, какъ-то: окружный судъ, судебная палата и проч., а для дѣлъ, подвѣдомственнымъ мировымъ учрежденіямъ (земскому начальнику), представленіе такого уполномочія не требуется, какъ это разъяснено Прав. Сенатомъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1882 г. № 119).

Вопросъ о церковной землѣ принадлежитъ къ числу затруднительныхъ и неодинаково рѣшаемыхъ въ судахъ. Если бы кто изъ духовныхъ лицъ захотѣлъ самъ повести судебное дѣло, взявши за руководство сводъ законовъ, рѣшенія Прав. Сената, опубликованныя въ духовныхъ журналахъ, разныя практическія указанія и замѣтки, разбросанныя по журналамъ и книгамъ, онъ встрѣтился бы съ противорѣчіями, въ которыхъ можетъ разобраться только специалистъ. Такъ напр., въ № 24 Церк. Вѣд. за 1893-й годъ отпечатано рѣшеніе Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената отъ 23 января 1893 года о непримѣненіи земской давности къ завладѣнію церковными землями. Изъ этого разъясненія Сената видно: 1) что дѣйствию законовъ о земской давности не подлежатъ всякія вообще церковныя земли, т. е. не только земли писцовыя и отведенныя отъ прихожанъ для довольствія причтовъ, но и пріобрѣтенныя въ собственность церкви иными законными способами (путемъ дара, покупки, по распоряженію правительства въ дополнительные надѣлы и т. п.), и 2) что духовныя установленія въ правѣ требовать удаленія съ церковной земли незаконнаго пользователя безотносительно къ тому, успѣлъ ли онъ уже заручиться признаніемъ своихъ давностныхъ правъ владѣнія или нѣтъ. Но въ № 45 Церк. Вѣд. 1902 года находимъ противоположное заключеніе Прав. Сената, которое считаетъ церковныя земли, подлежащими дѣйствию земской давности и на общемъ основаніи. Не каждый изъ насъ, духовныхъ лицъ, знаетъ, что, согласно 813 ст. Уст. гражд. судопр. сужденія Сената имѣютъ обязательную силу только для того дѣла, по которому они состоялись; для остальныхъ же дѣлъ по 815 ст. того же Устава, имѣютъ значеніе руководства, съ которымъ судъ, конечно, долженъ считаться, но которому можетъ противопоставить и свое толкованіе. А потому взявшійся вести судебное дѣло самъ можетъ оказаться въ большемъ недоумѣніи, на чемъ основывать и какъ доказывать свои права.

Въ виду этого всякое серьезное судебное дѣло, когда оно

уже неподсудно мировымъ учрежденіямъ, лучше всего передавать дѣльному адвокату, предварительно взявши изъ консисторіи разрѣшеніе или уполномочіе. Но возможны такіе случаи, что адвокатъ, начавши судебный процессъ, предъ самымъ слушаніемъ дѣла въ судѣ откажется почему либо отъ защиты или возвыситъ плату. Во избѣжаніе подобнаго случая, гораздо лучше заключить съ адвокатомъ нотаріальное условіе.

Желательно было бы, чтобы и у насъ, по примѣру Подольской епархіи, былъ приглашенъ особый повѣренный по исковымъ дѣламъ епархіи, къ которому бы епархіальное духовенство и обращалось въ случаѣ надобности. Съ такимъ повѣреннымъ епархія могла бы заключить особый договоръ, условиться на счетъ вознагражденія за труды, и совѣтъ, и тѣмъ гарантировать правильное вчинаніе и успѣшное веденіе судебныхъ процессовъ *).

Къ вопросу о лѣчебницѣ въ с. Будакахъ.

Вотъ уже нѣсколько лѣтъ этотъ вопросъ обсуждается на епархіальныхъ сѣздахъ. Въ принципѣ признается всѣми, что слѣдовало бы духовенству обзавестись своей собственной лѣчебницей. Разногласій тутъ нѣтъ, да и не можетъ быть. Разногласія существуютъ только по вопросу о наиболее удобномъ мѣстѣ для ея устройства. Послѣдній вопросъ и по настоящее время остается открытымъ, несмотря на всѣ старанія комиссіи и инициатора доказать, что Будацкій лиманъ не только обладаетъ всѣми свойствами хорошаго лѣчебнаго лимана, но и чуть ли не лучше въ этомъ отношеніи одесскихъ лимановъ.

Но самымъ главнымъ препятствіемъ къ разрѣшенію вопроса о лѣчебницѣ въ благопріятномъ смыслѣ является отсутствіе у духовенства епархіи необходимой для этого дѣла свободной суммы. Епархіальный сѣздъ прошлаго года, постановивъ немедленно приступить къ устройству лѣчебницы, послѣдняго препятствія не устранилъ; вопроса о матеріальныхъ средствахъ, необходимыхъ на постройку и оборудованіе лѣчебницы, не разрѣшилъ, а обошелъ его: деньги, взятыя авансомъ изъ свѣчнаго завода, разложены на церкви (огарки). Собственно на это дѣ-

*) «Пенз. Еп. Вѣд». № 9 т. г.

ло имѣется у духовенства только 1000 рублей, и даже не тысяча, а всего 900 руб., такъ какъ 100 руб., пожертвованные неизвѣстнымъ на устройство богадѣльни или пріюта для престарѣлыхъ лицъ духовнаго званія, какъ имѣющіе свое специальное назначеніе, неправильно присоединены къ этому капиталу. Они должны быть переданы епархіальной богадѣльнѣ. Что же касается другихъ ассигновокъ на этотъ предметъ, то едва-ли ихъ можно оправдать. Свѣчной заводъ и въ особенности церкви, изъ которыхъ берутся эти ассигновки, достаточно уже истощены всевозможными позаимствованіями. И обращаясь за новыми позаимствованіями къ этимъ источникамъ, съѣздъ забылъ, вѣроятно, что церкви съ трудомъ выдерживаютъ уже существующіе налоги, что свободными суммами свѣчного завода поддерживается большинство нашихъ епархіальныхъ учрежденій, а прочность нѣкоторыхъ изъ этихъ учрежденій, какъ, на примѣръ, эмеритальная касса, прямо поставлена въ зависимость отъ наличности этихъ суммъ.

Затѣмъ съѣздъ непослѣдователенъ въ своихъ позаимствованіяхъ изъ этихъ источниковъ.

Отказываясь удовлетворять болѣе насущныя нужды, о которыхъ рѣчь будетъ ниже, изъ нежеланія обременять церкви и истощать свободныя суммы завода, съѣздъ при рѣшеніи вопроса о лѣчебницѣ безъ колебанія пошелъ на это обремененіе и истощеніе, несмотря на то, что побудительныхъ причинъ къ тому у него не было. Увлечшись мыслию создать дѣйствительно благое дѣло, съѣздъ упустилъ изъ виду, что онъ посягаетъ на суммы, быть можетъ, нужныя для удовлетворенія болѣе острыхъ нуждъ епархіи.

Въ послѣднее время проекты и предпріятія сыплются у насъ, какъ изъ рога изобилія: тутъ и строительный комитетъ, и псаломщическая школа, и богадѣльня, ссудная касса, санаторія, лѣчебница и все, что угодно. И увлеченное этимъ вихремъ предпріятій и проектовъ, духовенство епархіи не замѣчаетъ, что существующія уже учрежденія влачатъ у насъ жалкое существованіе. Насъ неудержимо влечетъ какая-то лихорадочная жажда строить и учреждать, а что будетъ изъ построеннаго и учрежденнаго, насъ какъ будто и не занимаетъ. А между тѣмъ опытъ прошлаго, и опытъ горькій, долженъ былъ-бы научить насъ трѣзвѣе смотрѣть на дѣло. Вѣдь у насъ въ епархіи есть уже не ма-

ло всякихъ учрежденій. Но пусть по совѣсти скажетъ кто-нибудь, что онъ вѣритъ въ прочность ихъ финансовыхъ основъ и операций и въ безупречность ихъ организациі. Я увѣренъ, что никто этого не скажетъ, потому что всякій знаетъ, что учреждались они и оперируютъ самымъ примитивнымъ образомъ. И все это за отсутствіемъ достаточныхъ средствъ. За отсутствіемъ тѣхъ же средствъ съѣздъ отказывалъ даже въ нищенскихъ подачкахъ нуждающимся. Примѣровъ сколько угодно.

Самое крупное, въ смыслѣ оказываемой помощи, учрежденіе епархіи—Общество взаимопомощи построено даже не на пескѣ, а на воздухѣ, сегодня—завтра прекратитъ свое существованіе за отсутствіемъ средствъ для его фонда. Прочность нашей эмеритальной кассы поставлена въ исключительную зависимость отъ свободныхъ суммъ завода, за неимѣніемъ болѣе устойчивыхъ свободныхъ суммъ. Попечительство за отсутствіемъ средствъ выдаетъ нуждающимся гроши. Ссудная касса за отсутствіемъ средствъ можетъ отсрочивать возвратъ ссуды только на одинъ годъ. Изъ-за недостатка средствъ сокращается до смѣшного бюджетъ епархіальнаго училища, закрывается приготовительный классъ, отказывается въ достаточной ассигновкѣ на второй столъ для бѣдныхъ учениковъ семинаріи, отказывается въ ассигновкахъ на такія существенно необходимыя вещи, какъ ученическая бібліотека и экскурсіи учениковъ. За отсутствіемъ средствъ псаломщическая школа до настоящаго времени находится въ невозможныхъ условіяхъ. Отсутствіемъ средствъ мотивируется отказъ канцелярскимъ служащимъ въ столовыхъ пособіяхъ... Я бы могъ продолжать этотъ перечень безъ конца. Но и этого достаточно, чтобы видѣть всю бесполезность, всю рискованность созиданія новыхъ учрежденій, пока не будетъ возможности хорошо поставить существующія.

Смѣшно строить лѣчебницы для того, чтобы лѣчить тѣхъ, кого мы изъ-за этихъ лѣчебницъ вогнали въ болѣзнь. Въ данномъ случаѣ наша логика будетъ походить на извѣстное разсужденіе: «не согрѣшишь—не покаешься, не покаешься—не спасешься»,—такъ какъ мы будемъ отказывать во второмъ столѣ дѣтямъ нашихъ бѣдныхъ сослуживцевъ только для того, чтобы имѣть возможность потомъ лѣчить ихъ истощенный недоѣданіемъ организмъ. Правъ былъ одинъ изъ псаломщиковъ, сказавши при

предварительномъ обсужденіи вопроса о лѣчебницѣ: «намъ ѣсть нечего, а намъ предлагаютъ купаться». Нѣтъ, пора остановить строительную горячку и употребить свободныя епархіальныя суммы на упроченіе существующихъ уже у насъ учреждений. Если можно дѣлать новыя позаимствованія изъ завода и церквей для новыхъ затѣй, то почему нельзя эти позаимствованія употребить на упроченіе существующихъ учреждений. И наоборотъ, разъ признано неудобнымъ или невозможнымъ дѣлать новые налоги на церкви для упроченія уже существующихъ учреждений, то почему признано возможнымъ дѣлать это для новыхъ предпріятій съ проблематичнымъ будущимъ. Будемъ хоть послѣдовательны.

Вопросъ о томъ, насколько самая идея епархіальной лѣчебницы въ томъ ея видѣ, въ какомъ она представляется инициаторамъ ея и специальной комиссіи, является желательной и назрѣвшей, я разсмотрю въ другой разъ.

Священникъ Н. Стойковъ

Открытое письмо

«Группѣ семейныхъ священниковъ Кишиневскаго и Бендерскаго уѣздовъ».

Какая-то подпольная компанія, скрывающаяся подъ именемъ «Группа семейныхъ священниковъ Кишиневскаго и Бендерскаго уѣздовъ», на дняхъ разослала духовенству 5-го благочинническаго округа Оргѣвскаго уѣзда печатныя прокламаціи слѣдующаго содержанія: «Высокопочтимый N N! Въ Вашемъ округѣ о. А. Балтага котораго Вы всегда избираете въ депутаты на общепархіальный съѣздъ, что даетъ ему возможность понадать на разныя должности, нужныя ему для полученія наградъ и почестей, но вовсе не для пользы епархіи. Подумайте только—въ этомъ году уволили изъ нашихъ училищъ 100 нашихъ дѣтей за неблагонадежность и малоуспѣшіе, а обратилъ ли о. Балтага вниманіе, какъ нашъ представитель, на веденіе учебнаго дѣла въ представительствомъ имъ заведеніи и главнымъ образомъ на достовѣрность тѣхъ причинъ, которыя послужили основаніемъ увольненію нашихъ дѣтей будто бы за неблагонадежность? Близки-ли сердцу его интересы наши семейныхъ людей? Испыталъ-ли онъ печаль отца, при видѣ невольнаго заблудшаго сына? Нѣтъ, ибо холодное сердце его, какъ бездѣтнаго, не было

никогда согрѣто сыновнею любовью. Такой человѣкъ, потерявъ надежду когда либо испытать семейную радость, достающуюся чрезъ горнило тысячи страданій, всѣ силы свои устремляетъ на удовлетвореніе своего тщеславія—награды и почести и ради этого готовъ поступиться всѣмъ для насъ дорогимъ; а если бы округъ зналъ, какъ онъ каждаго изъ Васъ конфиденціально аттестуетъ предъ Преосвященнымъ, о чемъ когда либо узнаете, то никто не положилъ-бы ему бѣлаго шара. Не избирайте его! Группа семейныхъ священниковъ Кишиневскаго и Бендерскаго уѣзда».

Содержаніе прокламаціи я привелъ дословно, съ соблюденіемъ всѣхъ ея орѳографическихъ прелестей. Какъ видите, прокламація, прежде всего, обращаетъ на себя вниманіе читателя безграмотностью своею; въ первомъ ея предложеніи нѣтъ сказуемаго. Затѣмъ, какъ понимать «группа семейныхъ священниковъ»?.. Значитъ, въ Кишиневскомъ и Бендерскомъ уѣздахъ есть и *не семейные* священники, т. е. холостые... Впрочемъ, перейдемъ къ содержанію самой прокламаціи. Меня обвиняетъ «группа» въ увольненіи изъ нашихъ (?) училищъ 100 дѣтей за неблагоповеденіе и малоуспѣшіе. При чемъ же тутъ я? Я-ли причина малоуспѣшія и неблагоповеденія уволенныхъ дѣтей? Да, наконецъ, какое отношеніе я имѣю къ епархіальному женскому училищу и къ духовнымъ мужскимъ училищамъ—Кишиневскому, Единецкому и Измаильскому?! Это выходитъ: «бузина въ огородѣ, а дядько въ Кіевѣ»... Правда, я состою членомъ Правленія Кишиневской духовной семинаріи, но, вѣдь, уволенныхъ отсюда, изъ семинаріи, за неблагоповеденіе—21 ученикъ, а не 100, при томъ разныхъ уѣздовъ Кишиневской епархіи и даже свѣтскихъ родителей. И все таки, я-ли *одинъ* виноватъ въ увольненіи даже этихъ учениковъ? Вѣдь, кромѣ меня, членомъ Правленія семинаріи отъ духовенства состоитъ еще священникъ г. Кишинева Іоаннъ Щука. Что же послѣдній дѣлалъ, когда увольняли этихъ учениковъ изъ семинаріи? Обвиняя *только* меня въ увольненіи этихъ учениковъ изъ семинаріи, «группа» свидѣтельствуетъ этимъ только о крайнемъ своемъ невѣжествѣ. Въ педагогическихъ собраніяхъ Правленія семинаріи, по нынѣ дѣйствующимъ узаконеніямъ, участвуютъ всѣ г.г. преподаватели семинаріи и члены инспекціи: слѣдовательно, что можетъ сдѣлать *мой* *голосъ* при 15—18-ти другихъ голосахъ?! Кажется, ясный отвѣтъ на *этотъ* вопросъ слѣдуетъ. Неужели тупоуміе «группы», скрывшей свои

фамиліи, допускаетъ мысль, что Правленіе семинаріи могло согласиться на увольненіе кого-либо изъ учениковъ семинаріи исключительно по какимъ-либо моимъ личнымъ проискамъ?! Вещь возможная, что «группа», выслушавъ одного-другого изъ уволенныхъ учениковъ семинаріи за неблагоповеденіе, пришла къ ложному заключенію; но... *audiatur et altera pars*. При обсужденіи вопроса объ удаленіи нѣкоторыхъ учениковъ изъ семинаріи за неблагоповеденіе, открывались такія исторіи, о которыхъ я нахожу болѣе благоразумнымъ здѣсь умолчать. Вздоръ говорить «группа», утверждая, что мое холодное сердце, какъ бездѣтнаго, не было никогда согрѣто сыновнею любовью. Развѣ любовь къ дѣтямъ свойственна только тѣмъ, у кого есть дѣти? Гдѣ же любовь къ дѣтямъ у тѣхъ родителей, которые не заботятся о благовоспитаніи своихъ дѣтей? Если обстоятельства потребуютъ, то я поименно укажу священниковъ—родителей, которые, при встрѣчѣ со мною, высказывали, съ одной стороны, радость по поводу удаленія изъ семинаріи опороченныхъ учениковъ, а съ другой стороны—недоумѣніе, почему семинарское начальство такъ долго терпитъ и снисходительно относится къ тѣмъ воспитанникамъ, которые развращаютъ своихъ товарищей и позорятъ учебное заведеніе и духовное сословіе. Но я обращусь съ вопросомъ къ благоразумію «группы» (если только таковое у нея есть): для чего меня духовенство избрало въ члены Правленія семинаріи? Для того-ли, чтобы я, во что бы то ни стало, поддержалъ и тѣхъ учениковъ, которые завѣдомо состоятъ причастными къ разнымъ революціоннымъ партіямъ и даже къ еврейскому бунду?. Если—да, то миссія эта для меня далеко не выгодная. Въ рукахъ у меня есть факты, изъ которыхъ видно, что я, какъ членъ Правленія семинаріи, отстаивалъ интересы духовенства, когда обстоятельства того требовали, но, чтобы не показаться самохваломъ, умолчу объ этихъ фактахъ.

Итакъ, любезная «группа», попусту подняли вы шумъ, предполагая дискредитировать меня въ глазахъ духовенства 5-го благочинническаго округа Оргѣвскаго уѣзда! Приемы твои, «группа», прямо безобразны и безстыдны, и ты глубоко оскорбила высокопочтеннѣйшее духовенство Кишиневскаго и Бендерскаго уѣздовъ, причисливъ себя къ нему. Ясное дѣло, что ты, «группа», своею бессмысленною прокламаціею хочешь бойкотировать меня, въ виду предстоящихъ выборовъ депутата

отъ округа на общепархіальный сѣздъ духовенства этого года; вѣроятно, ты чего-то меня стѣсняешься... Но къ чему тебѣ, «группа», прибѣгать къ такимъ унижительнымъ приемамъ и скрывать свое имя?! Если я такой преступникъ, какимъ ты, «группа», изображаешь меня, то укажи факты и доказательства, а главное—не скрывай своего имени, ибо истина свѣта не боится; только пошлость прикрывается темнотою. О томъ, какъ я аттестую духовенство 5-го округа Оргѣвскаго уѣзда предъ Его Преосвященствомъ,—хорошо знаетъ само духовенство, и ты, «группа», сама скоро услышишь въ печати отзывъ этого духовенства по поводу твоей прокламаціи. Немилосердно ошибаешься, «группа», обвиняя меня въ тщеславіи: мнѣ въ жизни представлялась возможность стать выше, но я почестей не искалъ; на всѣхъ, проходимыхъ мною должностяхъ, я старался, по мѣрѣ силъ своихъ, трудиться честно... Подозрѣваю составителей пасквиля на меня. Злобный духъ мести мучить ихъ; но Богъ имъ судья!

Священникъ Александръ Балтага.

Епархіальная хроника.

Пастырское собраніе духовенства 3-го округа Сорокскога уѣзда.—Юбилейное чествованіе.—Постановленіе сѣзда духовенства 3-го округа Аккерманскаго уѣзда.

◆ *Пастырское собраніе духовенства 3-го округа Сорокскога уѣзда.* 17 мая, въ 3-мъ округѣ Сорокскога уѣзда, происходило очередное пастырское собраніе. Къ сожалѣнію, на этомъ собраніи присутствовало только семь іереевъ. Сѣверная часть округа какъ будто и не получила повѣстки отъ о. благочиннаго. Такъ, впрочемъ, поступаетъ и южная часть округа, когда собраніе назначается гдѣ-нибудь на сѣверѣ.

По предложенію священника о. Ксенофонта Николаева, всѣми собравшимися священниками совершенъ былъ благодарственный Господу Богу молебень по случаю спасенія Его Императорскаго Величества отъ угрожавшей Его Величеству опасности; а затѣмъ послана была Его Преосвященству телеграмма съ просьбой выразить Его Величеству вѣрноподданническія чувства отъ лица духовенства 3-го округа Сорокскога уѣзда.

На этомъ пастырскомъ собраніи возбуждалось много во-

просовъ. Говорили о бывшихъ въ округѣ церковныхъ торжествахъ 9 мая въ память святителя Николая. Оказывается, что храмовые праздники въ нашей епархіи почти повсемѣстно проводятся одинаково. Я служу уже въ третьемъ приходѣ. Служилъ въ Кишиневскомъ и Хотинскомъ уѣздахъ, а теперь служу въ Сорокскомъ уѣздѣ. Нигдѣ не наблюдалъ правильнаго христіанскаго отношенія прихожанъ къ храмовому дню. Менѣе религіозности, но болѣе разгула было въ приходѣ Хотинскаго уѣзда, въ Кишиневскомъ-же и Сорокскомъ въ одинакой мѣрѣ есть и то и другое.

Замѣчательно, что въ этотъ знаменательный день всѣ пьютъ: неимущіе и имущіе. Я зналъ одного прихожанина—бѣдняка, который израсходовалъ въ день храмоваго праздника 12 руб., изъ нихъ 10 рублей пошли на водку, а два только на столъ. Онъ пьянствовалъ два дня, а какую сумму денегъ, спрашивается, пропилъ надѣльный хозяинъ? Думаемъ, что, если бѣднякъ пропилъ въ день храмоваго праздника 10 руб., то надѣльный пропьетъ 20 руб. Да, это ужасно! Намъ, священникамъ, объ этомъ нужно серьезно подумать. Девять, вѣдь слишкомъ вѣковъ проповѣдуется нами, священниками, слово св. Евангелія, а населеніе Бессарабіи все то же. Поколѣнія смѣнились поколѣніями. Казалось бы, что съ уходомъ съ жизненной арены прежнихъ грѣшныхъ поколѣній, должны были уйти и склонности грѣховныя, но не то на самомъ дѣлѣ... Нуженъ тяжелый упорный трудъ... Нужна неумолкающая проповѣдь о трезвости... Нужно, чтобы всѣ мы, священники, сдѣлались трезвенниками въ собственномъ смыслѣ. Внѣ означенныхъ условій борьба съ пьянствомъ напрасна. Осуществленіе ихъ въ жизни составляетъ при борьбѣ съ пьянствомъ нашу прямую обязанность.

Говорилось также на этомъ пастырскомъ собраніи о просфорняхъ и о безобразіяхъ въ нашихъ семинаріяхъ.

О просфорняхъ предложилъ на обсужденіе докладъ священникъ о. Демьянъ Кручереско. Онъ, въ видахъ обезпеченія всѣхъ церквей просфорами, предложилъ оборудовать въ центрѣ округа просфорную на средства окружныхъ церквей. Всѣмъ понравился этотъ проектъ, но за неимѣніемъ средствъ при церквяхъ, и безъ того непосильно обложенныхъ процентными взносами, проектъ отклонили.

Что-же касается безобразій въ семинаріяхъ, то одни указывали корень этихъ безобразій во введеніи экзаменовъ, другіе въ безшабашности воспитанниковъ семинаріи. Третьи объясняли это общимъ теченіемъ революціи.

◆ *Юбилейное чествованіе.* 7 сентября 1906 года исполнилось 25-лѣтіе педагогической дѣятельности учителя Кишиневскаго дух. училища, протоіерея Михаила Чакира. По этому случаю преподавательской семьей, во главѣ съ смотрителемъ училища, въ сентябрѣ мѣсяцѣ была поднесена юбиляру икона Архистратига Михаила. Почтенный юбиляръ на ряду съ дѣятельностью въ названномъ училищѣ весь этотъ періодъ времени несъ усердные и полезные труды въ церковно-школьномъ дѣлѣ, — то въ качествѣ члена епархіальнаго училищнаго Совѣта, затѣмъ окружного наблюдателя церковныхъ школъ, то въ качествѣ члена секретаря уѣзднаго отдѣленія Епарх. училищнаго Совѣта и, наконецъ, въ должности предсѣдателя названнаго отдѣленія. Точно такъ же о. юбиляръ не разъ несъ обязанность руководителя педагогическихъ учительскихъ курсовъ и др.

Въ виду церковно-школьной дѣятельности о. юбиляра въ средѣ духовенства Кишиневскаго у. возникла мысль почтить юбиляра-труженика за 25-лѣтіе усердной работы на поприщѣ народнаго образованія въ духѣ св. Церкви и поднести ему наперсный крестъ въ знакъ признательности за понесенные труды. Торжество поднесенія креста происходило 2 мая въ зданіи Кишин. второклассной школы.—Къ 12 часамъ дня въ зданіе школы прибыли епархіальный наблюдатель, свящ. А. Лелявскій, уѣздный наблюдатель Киш. у., свящ. Д. Георгіановъ, благочинный свящ. Д. Балтага, завѣдующіе церковными школами и депутація отъ учителей церковныхъ школъ. Духовенствомъ, во главѣ съ о. епархіальнымъ наблюдателемъ, былъ отслуженъ благодарственный молебенъ. По окончаніи молебна, о. Д. Георгіановъ обратился къ о. юбиляру съ слѣдующей рѣчью: «Высокопочтимый о. Михаилъ! Духовенство Кишин. уѣзда, оцѣнивъ по достоинству Ваши труды на поприщѣ народнаго образованія, по случаю исполнившагося 25-ти-лѣтія Вашей плодотворной педагогической службы, въ знакъ своего уваженія къ Вамъ и признательности за Ваши труды преподноситъ Вамъ этотъ крестъ. Примите его и носите въ добромъ здоровьѣ на память о признательномъ

къ Вамъ духовенствѣ. И пусть распятый на крестѣ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, выказавшій особенное благоволеніе къ невиннымъ дѣтямъ словами «пустите ихъ ко мнѣ—таковыхъ бо есть царствіе Божіе», поможетъ Вамъ, потрудившемуся не мало для дѣтей въ теченіе цѣлой четверти вѣка, и на будущее время въ теченіе еще многихъ лѣтъ такъ же честно, добросовѣстно и плодотворно служить для блага и пользы молодого поколѣнія, для котораго Вы трудились въ продолженіе столькихъ лѣтъ доселѣ.

О Вашей честной и плодотворной педагогической дѣятельности многое можно бы сказать, но я полагаю, что она хорошо извѣстна всѣмъ намъ, такъ какъ она протекла на нашихъ глазахъ, а потомъ я укажу почтенному собранію собратій и сотрудниковъ на нивѣ народнаго просвѣщенія, находящихся здѣсь, на нѣкоторыя *только* особенности характера Вашей дѣятельности, которыя бросались мнѣ въ глаза постоянно съ того времени, какъ я имѣю честь быть Вашимъ сослуживцемъ въ дѣлѣ насажденія народнаго образованія. Вами или при Вашей благоклонной помощи въ Кишиневскомъ уѣздѣ открыто много церковныхъ школъ при очень незначительныхъ средствахъ или даже безъ всякихъ средствъ. И вотъ, казалось, что эти школы напрасно были открыты, такъ какъ по причинѣ отсутствія средствъ онѣ не сегодня-завтра должны прекратить свое существованіе. Между тѣмъ Вы, живо интересуясь упроченіемъ этихъ школъ, изыскивали для нихъ новыя средства: то убѣждая общества ассигновывать посильныя суммы на содержаніе школы, то подыскивая какого-нибудь благодетеля или жертвователя на эти школы, то ходатайствуя предъ училищнымъ Совѣтомъ или Отдѣленіемъ объ увеличеніи казенныхъ суммъ, отпускаемыхъ на эти школы, то наставляя заинтересованныхъ въ существованіи этихъ школъ о. о. завѣдующихъ, какъ поступить, чтобы средства для содержанія этихъ школъ увеличивались на мѣстѣ, и, благодаря этому, школы эти съ каждымъ годомъ все больше развивались и крѣпли, а въ настоящее время многія изъ нихъ преобразованы въ церковно-приходскія и приносятъ значительную долю пользы тому населенію, среди котораго онѣ возникли. Не могу умолчать также еще объ одной чертѣ Вашего характера, именно: о Вашемъ гуманномъ, чисто отеческомъ отношеніи

къ труженикамъ-учителямъ нашихъ церковныхъ школъ. Вы были для нихъ настоящимъ отцомъ, то помогая однимъ своими совѣтами, какъ лучше вести дѣло обученія дѣтей въ ввѣренныхъ имъ школахъ,—то увеличивая казенныя пособія другимъ,—то отечески усовѣщевая третьихъ. Слѣдствіемъ этого явилось то, что имя предсѣдателя Кишинев. Отдѣленія училищнаго Совѣта — о. Михаила Чакира произносится, можно сказать, съ благоговѣніемъ среди учителей. И вотъ примѣръ на лицо. Когда среди духовенства Кишиневскаго уѣзда возникла мысль почтить Васъ поднесеніемъ креста по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія Вашей педагогической дѣятельности, нѣкоторые изъ учителей, узнавъ *стороною* объ этомъ, обратились ко мнѣ съ просьбою принять и ихъ въ число участниковъ устроителей торжества и сейчасъ находятся здѣсь—среди насъ въ качествѣ Вашихъ почитателей.

Будьте же здоровы, многоуважаемый о. Михаилъ, и работайте еще долго на поприщѣ народнаго просвѣщенія, какъ работали и доселѣ, а мы, собравшіеся здѣсь для Вашего чествованія, въ этотъ день отъ души желаемъ Вамъ и провозглашаемъ: *многая лѣта*».

Послѣ о. Димитрія Георгіянова, юбиляра привѣтствовалъ епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ слѣдующими словами: «Высокопочтимый о. Михаилъ! Сейчасъ отъ имени лицъ, ревнующихъ о начальномъ народномъ образованіи и въ частности о церковно-школьномъ образованіи здѣшняго края, Вамъ преподнесенъ наперсный крестъ, какъ знакъ особаго вниманія къ Вашей 25-ти-лѣтней дѣятельности на поприщѣ народнаго образованія. О. уѣздный наблюдатель, которому особенно хорошо извѣстна Ваша дѣятельность, познакомилъ здѣсь присутствующихъ съ тѣмъ, что Вами сдѣлано за 25 лѣтъ. Но не могу и я въ этотъ моментъ не сказать нѣсколько словъ о Вашей дѣятельности.

Въ послѣднее время, къ нашему счастью, съ особенною настойчивостью выдвигается вопросъ о народномъ образованіи, благодаря чему Россія съ каждымъ годомъ покрывается все большимъ и большимъ количествомъ школъ. Понятно, съ какою радостью привѣтствуется истинными доброжелателями русскаго народа столь отрадное явленіе. Понятно также, какимъ благодарнымъ чувствомъ должно быть проникнуто наше общество

къ тѣмъ лицамъ, которыя такимъ или инымъ путемъ способствуютъ развитію столь симпатичнаго дѣла. Къ числу такихъ лицъ принадлежите и Вы, достопочтеннѣйшій о. юбиляръ. Вы начали свою дѣятельность на школьномъ поприщѣ въ качествѣ члена уѣзднаго училищнаго Совѣта; а съ изданіемъ положенія о церковныхъ школахъ Вы становитесь однимъ изъ главныхъ дѣятелей на церковно-школьномъ поприщѣ, сначала въ качествѣ члена епарх. училищ. Совѣта, затѣмъ въ качествѣ дѣлопроизводителя Киш. Отдѣленія епарх. уч. Совѣта и наконецъ въ качествѣ Предсѣдателя этого Отдѣленія. Благодаря тому, что дѣло церковно-школьнаго образованія находилось въ рукахъ лицъ, преданныхъ этому дѣлу, подобно Вамъ, оно развивалось; и въ Кишиневскомъ уѣздѣ насчитывается теперь свыше 100 церковныхъ школъ, больше, чѣмъ въ одномъ изъ другихъ уѣздовъ нашей епархіи. Если взять во вниманіе, съ какою вообще трудностію прививается всякое новое дѣло, а также и припомнить, какія особенно на первыхъ порахъ препятствія встрѣчало церковно-школьное дѣло, то смѣло можно сказать, что въ Кишиневскомъ уѣздѣ въ отношеніи церковно-школьнаго дѣла сдѣлано очень много. Значительная доля заслуги въ данномъ случаѣ принадлежитъ Вамъ, о. Михаилъ. Вы полюбили церковную школу и съ присущею Вамъ энергіей работаете на этомъ поприщѣ, не покладая рукъ. Честь и хвала Вамъ—безкорыстному труженику. И я отъ лица всѣхъ ревнующихъ о церковно-школьномъ образованіи, а также отъ лицъ тружениковъ и труженицъ на этомъ поприщѣ считаю своимъ пріятнымъ долгомъ выразить Вамъ глубокую благодарность и признательность за понесенные Вами труды. Надѣмся, что Вы и впредь не оставите любимаго Вами дѣла. Да укрѣпитъ Васъ Господь Богъ!»

Въ отвѣтныхъ рѣчахъ о. Михаилъ Чакиръ благодарилъ за вниманіе къ себѣ со стороны присутствующихъ, собравшихся на его чествованіе, и провелъ мысль, что, любя церковно-школьное дѣло и соблюдая возложенный на него долгъ, плодъ своей дѣятельности главнымъ образомъ относитъ къ усердному содѣйствію ему со стороны о.о. законоучителей и учителей церковныхъ школъ, которымъ онъ помогалъ одними лишь руководящими указаніями. Воздавъ за это благодарность о.о. законоучителямъ и учителямъ, о. юбиляръ выразилъ, въ заключеніе,

надежду, что церковно-школьное дѣло при общемъ стараніи работниковъ еще болѣе поднимется и процвѣтетъ, чѣмъ исполнится завѣтное желаніе нашего Архипастыря.

◆ *Постановленія съѣзда духовенства 3-го округа Аккерманскаго уѣзда.* 1) Съѣздъ духовенства 3-го округа Аккерманскаго уѣзда въ своемъ засѣданіи, состоявшемся 9 апрѣля сего 1907 г. въ с. Введенскомъ, обсуждалъ, между прочимъ, вопросъ объ Измаильскомъ духовномъ училищѣ, при чемъ, имѣя въ виду, что это училище находится на окраинѣ епархіи, что зданіе училища старое и въ гигиеническомъ отношеніи неудобное и что въ скоромъ времени потребуется ассигновка на постройку новыхъ зданій для училища, постановилъ: признать во всѣхъ отношеніяхъ удобнымъ и необходимымъ переводъ училища изъ г. Измаила въ Кишиневъ, гдѣ и выстроить зданіе для второго духовнаго училища, согласно прежнему ходатайству объ этомъ духовенства, утвержденному Св. Синодомъ.

2) Въ томъ же засѣданіи и того же числа, обсудивъ актъ комиссіи по разсмотрѣнію правилъ Общества взаимопомощи, съѣздъ постановилъ признать доводы комиссіи по данному вопросу основательными, но, въ виду непосильныхъ для многихъ членовъ причта, особенно для псаломщиковъ, существовавшихъ, нынѣ существующихъ, а тѣмъ болѣе предполагаемыхъ комиссіей по разсмотрѣнію правилъ Общества взаимопомощи взносовъ въ это Общество, а также—неопредѣленности количества лѣтъ взносовъ, выразить желаніе, чтобы будущій епархіальный съѣздъ черезъ особую комиссію выработалъ мѣры къ устраненію указанныхъ недостатковъ, принявъ во вниманіе высказанныя на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей мнѣнія нѣкоторыхъ священниковъ по данному вопросу.

3) По вопросу объ оставленіи или закрытіи приготовительныхъ классовъ епархіальнаго женскаго училища духовенство въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 1 іюня, постановило: въ виду того, что сельскія начальныя училища и домашняя подготовка не даютъ требуемой программой женскихъ духовныхъ училищъ достаточной подготовки для поступленія въ 1-й классъ сихъ.

училищъ—признать необходимымъ оставить подготовительные классы при семъ училищѣ, хотя желательно, чтобы приняты были мѣры къ устраненію замѣчаемаго въ настоящее время многочисленнаго въ пансіонѣ, вредно отзывающагося особенно на здоровьѣ маленькихъ учащихся. По данному вопросу было и нѣсколько голосовъ за закрытіе подготовительныхъ классовъ.

4) 12 іюля съѣздъ имѣлъ, въ силу указа Консисторіи отъ 31 мая сего года за № 10643. сужденіе о содержаніи вдовъ и сиротъ духовенства округа, при чемъ единогласно постановилъ: изъ суммъ округа ежегодно, попрежнему, выдавать священническимъ вдовамъ по 20 руб., а псаломщическимъ вдовамъ по 10 р.; кромѣ того, на сей же предметъ новоизбранный завѣдующій окружной свѣчной лавкой священникъ м. Татарбунаръ Григорій Шарбановичъ, по предложенію съѣзда, изъявилъ согласіе ежегодно выдавать 25% изъ содержанія получаемого имъ въ вознагражденіе за завѣдываніе лавкою, каковыя деньги и имѣютъ ежегодно быть распредѣляемы на благотворительномъ Совѣтѣ между сиротами духовенства округа.

Благочинный, свящ. Ксенофонтъ Епури.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Изъ докладовъ въ Воронежской еп. съѣздъ свящ. М. Осетрова.—Необходимость объединенія церк.-прих. совѣтовъ.—Взглядъ Владивосток. епарх. начальства на права и полномочія епарх. съѣздовъ и ихъ отношенія къ съѣздамъ благотворительнымъ и къ органамъ епарх. управленія.

◆ *Изъ докладовъ въ Воронежской еп. съѣздъ свящ. Михаила Осетрова.* Въ первомъ изъ докладовъ своихъ, касаясь состоянія народа, который, несмотря на распространеніе и успѣхъ школъ, до сихъ поръ не свободенъ отъ темноты, невѣжества и явной небрежности по усвоенію имъ необходимыхъ, основныхъ истинъ православно-христіанскаго вѣро-и нраво-ученія, и какъ бы до сихъ поръ находится внѣ всякаго религіозно-воспитательнаго руководства и какъ бы досихъ поръ предоставленъ самому себѣ и только, а съ другой стороны, упомянувъ о дѣятельности, при данномъ положеніи народа, духовенства вообще и

учительства, законоучительства и миссіонерства, въ частности, а также о положеніи при данныхъ условіяхъ и отношеніи ко всему этому епархіальнаго начальства, о. Михаилъ Осетровъ, находя упомянутую дѣятельность во всѣхъ ея отрасляхъ со стороны духовенства и подчиненнаго и начальствующаго не соотвѣтствующею времени и не утѣшительною, заявляетъ, что, по его мнѣнію, лучше хоть малое на потребу предпринять, чѣмъ безсильно опускать руки и мучительно ждать вторженія опасности.

Послѣ этого, почтенный о. Михаилъ говоритъ о томъ, въ чемъ состоитъ *его* «единое на потребу». Въ настоящее время, — говоритъ онъ, — «въ каждомъ селѣ есть школа и въ каждой семьѣ, поэтому, можно рассчитывать хоть на одного грамотѣя. Приходскій священникъ, взявъ это за положеніе, путемъ ли подписки, или другимъ какимъ способомъ, съ помощію даже церковныхъ средствъ, долженъ образовать сумму въ 30—40 руб. и на эти деньги выписать недорогія брошюры религіозно-нравственнаго содержанія для распространенія ихъ въ приходѣ путемъ продажи при ктиторскомъ ящикѣ въ церкви. Начало это, какъ благое, съ полезнымъ будущимъ, должно быть предварено молитвой и теплымъ, соотвѣтствующимъ словомъ пастыря, который и долженъ по началу принять на себя всѣ труды и руководство по этому дѣлу. Главная цѣль такого начинанія та, чтобы въ ближайшемъ же будущемъ выдѣлить таковыхъ грамотѣевъ и на этой горсти людей образовать тѣсный кружокъ ревнителей православія, въ задачахъ котораго со временемъ овладѣть первоисточникомъ нашей вѣры и Церкви—св. Библіей. Начать нужно съ основъ новозавѣтной Церкви и показывать ихъ на текстахъ Св. Писанія. Затѣмъ такимъ же путемъ познакомить и съ Церковью ветхозавѣтной съ указаніемъ ея связи и сходствъ съ новозавѣтной. Далѣе употребить всѣ усилія, чтобы приблизить этотъ кружокъ къ пользованію мѣстной церковной библіотекой, потребные отдѣлы которой должны быть въ удовлетворительномъ состояніи. И если приходскому священнику удастся эта программа и организація кружка ревнителей православія,—продуктивность начинанія будетъ вполне обезпечена, и приходъ получитъ ту ячейку, на которой церковно-приходская жизнь возникнетъ и будетъ развиваться по начертаннымъ идеаламъ вѣры и Церкви».

Программу *своего* «единого на потребу» о. Осетровъ заканчиваетъ

такими словами: «Не обинуюсь, о своемъ докладѣ словами апостола скажу: вѣрно слово и всякаго пріятія достойно».

Во второмъ докладѣ говорится о недостаткахъ благочинническихъ и епархіальныхъ съѣздовъ: объ отсутствіи на нихъ частной инициативы. И это, по мнѣнію докладчика, бываетъ не по винѣ ея несвоевременности, смѣлости цѣли и проч., а по неосвѣдомленности о ней съѣздовъ, занятыхъ, главнымъ образомъ, программой духовной консисторіи, какъ обязательною повинностію. Сказавъ, повидимому, съ неудовольствіемъ, что съѣзды должны собираться не ради только однихъ духовно-учебныхъ заведеній и свѣчного завода, что есть много др. вопросовъ, граничащихъ съ интересами Церкви, духовенства, прихода и времени, докладчикъ указываетъ на то, что могло бы парализовать жалкую, достойную сожалѣнія, неосвѣдомленность духовенства и развить частную инициативу въ поднятій современныхъ и въ практическомъ отношеніи полезныхъ и для духовенства и для приходовъ вопросовъ. «Мнѣ хорошо извѣстно,—говоритъ о. Осетровъ,—что епарх. съѣздъ (духовенства Воронеж. еп.) неоднократно возбуждалъ вопросъ объ учрежденіи бюро или постоянной комиссіи по собиранію матеріаловъ и опубликованію ихъ въ Еп. Вѣд. для освѣдомленности духовенства вообще и епарх. съѣзда въ частности. И это необходимое, крайне желательное и вполне цѣлесообразное предпріятіе почему-то до сихъ поръ не достигло своего осуществленія. Не думаю, чтобы на пути этого разумнаго предпріятія возможны были какія-либо непреодолимые препятствія... Цѣль моего доклада ввести вниманіе депутатовъ въ жизнедѣятельную область духовенства и посильной работой установить живую связь его съ властію и паствою, чтобы дѣятельныя функціи—церковная община, причтъ и съѣзды тѣсно группировались вокругъ власти, какъ своего центра, и регулировались ею, какъ санкціонирующей инстанціей». Дальше о. Осетровъ говоритъ частнѣе: «желательно, чтобы благочинническіе съѣзды собирались возможно чаще и не по предписанію только консисторіи, а и по собственной инициативѣ и съ участіемъ прихожанъ, когда это будетъ найдено нужнымъ, чтобы разрѣшено было бюро, или постоянная комиссія для собиранія матеріаловъ для благочинническихъ окружныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ и чтобы выработанныя постановленія благочин. съѣздовъ представлялись епархіальному начальству и депутату для пред-

ложенія епархіальному или окружному създамъ, смотря по значенію дѣла .

Въ третьемъ докладѣ о. Осетровъ предлагаетъ съѣзду— не найдеть ли онъ возможнымъ принять рѣшеніе вопроса о церковно-причтовой землѣ (въ случаяхъ перемѣщенія членовъ причта) въ такой формѣ: «На благочинническомъ съѣздѣ произвести добросовѣстную оцѣнку земли при каждой приходской церкви по системѣ пользования (гдѣ трехлѣтняя — за 3 года, а гдѣ четырехлѣтняя — за 4 года) за каждый посѣвный годъ, сложить эту сумму и по равной части раздѣлить на 3 или 4 года и годовую стоимость земли, не исключая и сѣнокосной, внести въ клировыя вѣдомости въ графѣ о подцерковной землѣ въ скобкахъ, какъ ежегодную доходность. И тогда, — думается о. Осетрову, — никакого недоразумѣнія при перемѣщеніяхъ членовъ причта быть не можетъ». Онъ дальше показываетъ это примѣромъ: «стоимость всей причтовой земли за 3 года будетъ выражаться въ 600 руб.: значить, каждый земельный годъ будетъ стоить 200 руб.; это при трехпольной системѣ. При четырехпольной системѣ стоимость земли за 4 года пусть будетъ выражаться въ той же суммѣ 600 руб.; тогда каждый земельный годъ будетъ стоить 150 руб. Началомъ же земельного года всего лучше бы принять 1-е августа или 1-е сентября, какъ начало церковнаго года». (Извлеч. изъ № 12 «Воронеж. Еп. Вѣд.» 15 іюня т. г.).

Этотъ, по справедливости, злополучный, а въ практическомъ отношеніи не маловажный и не рѣдко возникающій вопросъ, при другихъ способахъ его рѣшенія производитъ только излишнюю переписку и даетъ поводъ къ судебной волокитѣ, компрометирующей духовенство, отнимающей у него и у судебныхъ инстанцій дорогое время и нагружающей невѣжливой перепиской такой же архивъ. Предложенный же способъ его рѣшенія представляется намъ простымъ и справедливымъ. Впрочемъ, намъ неизвѣстно, какъ могутъ посмотрѣть на этотъ способъ рѣшенія даннаго вопроса люди, болѣе насъ въ этомъ дѣлѣ свѣдущіе: просимъ высказаться. Умъ хорошо, а два еще лучше, гласитъ поговорка...

◆ *Необходимость освобожденія церковно-приходскихъ святынь.* На общемъ пастырскомъ уѣздномъ Орловскомъ собраніи (5 іюня т. г.) одинъ священникъ, между другими вопросами, указавъ на то, что сельскіе церкви, по преимуществу, затрудняются вести новое и

трудное дѣло церковно-приходскихъ совѣтовъ, не имѣя на то надлежащей опытности и не встрѣчая нигдѣ поддержки и нравственнаго ободренія, сдѣлать предложеніе *объединиться всѣмъ совѣтамъ вокругъ одного какого-либо центра* и въ качествѣ такового указать на Орловское Петропавловское Братство, богатое знаніемъ и опытностью въ дѣлѣ развитія духовнаго просвѣщенія и имѣющее возможность оказывать даже матеріальную помощь недостаточнымъ совѣтамъ.

Несмотря на высказанные противорѣчивые взгляды на сдѣланное предложеніе, въ результатѣ всего собраніемъ было сдѣлано такое постановленіе: для развитія и оживленія дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ желательно объединить ихъ вокругъ Петропавловскаго Братства съ цѣлію использовать его опытность въ дѣлѣ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія, и почерпнуть въ немъ нравственную поддержку. Способы объединенія поручить выработать исполнительному комитету вмѣстѣ съ Совѣтомъ Братства и о послѣдующемъ доложить на слѣдующемъ общемъ собраніи.

На журналѣ этого собранія, въ которомъ разсмотрѣно было и нѣсколько др. вопросовъ, преосвященный Серафимъ, между прочимъ, въ резолюціи своей пишетъ (высказавъ сожалѣніе, что пастыри не приступаютъ ни къ какой дѣятельности въ приходахъ, кромѣ благотворительной): «на уѣздныхъ собраніяхъ нужно добиваться не разнообразныхъ темъ для бесѣды, а положительныхъ рѣшеній хоть по одному вопросу, чтобы составить постановленіе и затѣмъ немедленно проводить его въ жизнь всѣми и всюду. На слѣдующемъ собраніи надо выслушать сообщеніе—какъ удалось пастырямъ провести въ жизнь положенную мѣру и снова обсудить, не слѣдуетъ ли измѣнить рѣшеніе, согласно добытаго опыта. Затѣмъ обсудить слѣдующій вопросъ». («Орлов. Еп. Вѣд.» № 27, 8 іюля тек. года).

◆ *Взглядъ Владивостокскаго епархіальнаго начальства на права и полномочія епархіальныхъ съѣздовъ и ихъ отношеніе къ създамъ благочинническимъ и къ органамъ епархіальнаго управленія.* О взглядѣ на этотъ предметъ, усвоенномъ Владивостокскимъ епархіальнымъ начальствомъ, находимъ указаніе въ оповѣщеніи секретаря этой же консисторіи, напечатанномъ во «Владивостокскихъ Еп. Вѣд.». По мнѣнію Владивостокскаго епархіальнаго начальства, епархі-

альный съездъ духовенства является пособникомъ епархіальной власти въ дѣлѣ проведенія въ жизнь всѣхъ тѣхъ началъ, на коихъ должна основываться жизнь духовенства и прихода во всѣхъ ея проявленіяхъ, а равнымъ образомъ служить выразителемъ взглядовъ по этимъ вопросамъ всего епарх. духовенства, какъ пастырей Церкви. Въ виду такого значенія епарх. съезда, рѣшенія его, по утвержденіи ихъ епарх. властью, приобрѣтаютъ законную силу постановленій для всей епархіи. Такимъ образомъ сужденію епарх. съезда подлежатъ всѣ вопросы церковно-приходской практики, какъ административнаго, такъ и хозяйственнаго характера, — причемъ, ставить эти вопросы на разсмотрѣніе епарх. съезда предоставляется какъ епарх. начальству, такъ и самому духовенству. Изъ такого значенія, усвояемаго епарх. съезду, вытекаетъ и отношеніе къ нему благочинническихъ съездовъ, а именно — какъ съездовъ болѣе мелкихъ, носящихъ характеръ предсъздныхъ совѣщаній по тѣмъ вопросамъ, какіе имѣютъ обсуждаться на епарх. съездѣ. Главная задача благочин. съезда заключается въ выборѣ депутата на епарх. съездъ и преподаніи ему соотвѣтственной программы дѣйствій, но при этомъ надлежитъ имѣть въ виду, что депутатъ долженъ быть вполне полномочный, и на епарх. съездѣ онъ не можетъ быть стѣсняемъ тою программой, которая выработана была на благочин. съездѣ, — ею онъ долженъ только руководствоваться и отнюдь не уклоняться на съездѣ епархіальномъ отъ обсужденія тѣхъ или иныхъ вопросовъ въ виду того, что они не были обсуждаемы на благочин. съездѣ и онъ по поводу ихъ не имѣетъ соотвѣствующихъ инструкцій. Таковыя по существу и вовсе не нужны, такъ какъ депутатомъ должно быть такое лицо, которое пользуется полнымъ довѣріемъ его избравшихъ. Епархіальному начальству предоставляется право какъ непосредственно предлагать вопросы на обсужденіе епарх. съезда, такъ и объявлять о нихъ заблаговременно, дабы духовенство могло обсудить ихъ предварительно на благочин. съездахъ. Что касается отношеній епарх. съезда къ епарх. учрежденіямъ, то такое вытекаетъ изъ самаго понятія объ епарх. съездѣ и той роли, какая ему усвояется. Епарх. съездъ самъ по себѣ ни въ какомъ случаѣ не представляетъ контрольнаго учрежденія и не можетъ входить непосредственно въ оцѣнку тѣхъ или иныхъ дѣйствій какого бы то ни было епарх. учрежденія. Обо всемъ этомъ онъ можетъ только докладывать епарх. Преосвящен-