

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ восемнадцатый.	Выходятъ по Воскресеньямъ.	14-го Сентября 1880 года.
Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб. Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе годы и за настоящій 1880 г. по 10 коп. (марками). Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак- ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.	<b>№ 37.</b>	При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается: за одинъ разъ 10 коп. за два раза 15 „ за три раза 20 „

## Правительственныя Распоряженія.

### ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

данный на имя министра внутреннихъ дѣлъ генералъ-адъютанта графа М. Т. Лорисъ-Меликова.

Графъ Михаилъ Таріеловичъ! Прискорбныя событія послѣднихъ лѣтъ, выразившіяся цѣлымъ рядомъ злодѣйскихъ покушеній, вынудили Меня учредить, подъ главнымъ вашимъ начальствомъ, Верховную Распорядительную Комиссію и облечь васъ чрезвычайными полномочіями для борьбы съ преступною пропагандою, пытавшеюся, путемъ насилія, поколебать спокойствіе дорогаго намъ отечества. Отличная, въ теченіе многихъ лѣтъ, служба ваша на Кавказѣ, блистательно завершившаяся славнымъ участіемъ вашимъ въ послѣдней войнѣ; благоразумная и энергическая дѣятельность, выказанная вами при командированіи въ Приволжскій край во время свирѣпствовавшей тамъ эпидеміи и затѣмъ въ званіи временнаго харьковского генералъ-губернатора, служили Мнѣ ручательствомъ, что вы съ такимъ же знаніемъ дѣла, усердіемъ и твердостью исполните и новое многотрудное порученіе; особымъ Моимъ довѣріемъ на васъ возложенное. Послѣдствія вполне оправдали Мои ожиданія. Настойчиво и разумно слѣдуя, въ теченіе шести мѣсяцевъ, указаннымъ Мною путемъ къ умиротворенію и спокойствію общества, взволнованнаго дерзостью злоумышленниковъ, вы достигли такихъ успѣшныхъ результатовъ, что оказалось возможнымъ если не вовсе отмѣнить, то значительно смягчить дѣйствіе принятыхъ временно чрезвычайныхъ мѣръ, и нынѣ Россія можетъ вновь спокойно вступить на путь мирнаго развитія. Высоко цѣня оказанныя вами заслуги, Я съ особеннымъ удовольствіемъ и признательностію жалую васъ кавалеромъ Императорскаго ордена святаго апостола Андрея Первозваннаго, знаки коего при семъ препровождаю, пребываю къ вамъ навсегда неизмѣнно благосклоннымъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„Искренно васъ любящій и благодарный

**АЛЕКСАНДРЪ“.**

Въ Ливадіи. 30-го августа 1880 г.

## Мѣстныя Распоряженія.

— **Назначеніе.** 4 сентября, вакантное мѣсто настоятеля церкви въ с. Байбахъ, Пружанскаго уѣзда, предоставлено учителю народнаго училища *Павлу Травину*.

— 9 сентября, утвержденъ въ должности помощника Подоросскаго благочиннаго—настоятель Порозовской церкви *Гуманъ Ширинскій*.

— 7 сентября, утвержденъ въ должности церковнаго старосты выбранный къ Юратинской церкви, Ошмянскаго уѣзда, кр. с. Юратинки *Юрій Доминъ Пашковскій*.

## Мѣстныя Извѣстія.

— На принесенное г. Виленскимъ, Ковенскимъ и Гродненскимъ генералъ-губернаторомъ, 30 августа, по телеграфу, отъ войскъ, дворянства, духовенства и всѣхъ сословій ввѣреннаго ему края Государю Императору всеподданнѣйшее поздравленіе съ днемъ тезоименитства Его Императорскаго Величества, Его Величество, телеграммою изъ Ливадіи, за собственноручнымъ подписомъ, изволилъ выразить Монаршую благодарность.

— **Пожертвованіе.** Прихожанами Бакштанской церкви, Ошмянскаго уѣзда, пожертвовано на починку ц. 385 р. 75 к.

— 25 августа, освящена кладбищенская церковь въ Дысковскомъ приходѣ, Волковыскаго уѣзда, устроенная изъ усыпальницы, исключительно усердіемъ и на средства мѣстнаго настоятеля протоіерея Тита Ячиновскаго, на сумму свыше 150 руб.

— **Вакансіи. Настоятеля:** въ с. *Замошь*—Дисненскаго уѣзда и въ с. *Изабелинъ*—Волковыскаго уѣзда.

**Помощника настоятеля:** при сельскихъ церквяхъ: *Щаранской*—Слонимскаго уѣзда. *Псаломщиковъ:* въ м. *Молодечно*—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Озерахъ*—Гродненскаго уѣзда и въ м. *Подберезь*—Виленскаго уѣзда.

## Результаты пріемныхъ испытаній и переэкзаменовкѣ въ Литовской духовной семинаріи въ мѣсяцѣ Августѣ.

I. Члены педагогическаго собранія Литовской духовной семинаріи слушали: вѣдомость о баллахъ, полученныхъ воспитанниками Литовской дух. семинаріи на переэкзаменовкахъ въ августѣ 1880 года. Изъ этой вѣдомости видно, что 1) удовлетворительные баллы получили воспитанники I-го класса: Михаилъ Романовскій, подвергавшійся переэкзаменовкѣ по алгебрѣ; II класса—Николай Балландовичъ, подвергавшійся переэкзаменовкѣ по алгебрѣ и письменному упражненію, Кипріанъ Лехачевскій по письменному упражненію; III класса—Александръ Ивацевичъ по латинскому языку и V класса—Яковъ Иллюкевичъ по основному богословію; 2) неудовлетворительные баллы получили воспитанники I-го класса: Василій Ержиговскій, подвергавшійся переэкзаменовкѣ по алгебрѣ, Константинъ Щербинскій по гражданской исторіи, Михаилъ Трофимовичъ по письменному упражненію, Анатолій Саковичъ по гражданской исторіи и письменному упражненію, Ричардъ Голубъ по латинскому языку; II класса: Александръ Андреевскій по алгебрѣ и геометріи; III класса: Павелъ Александровскій по письменному упражненію. 3) воспитанникъ I класса Иванъ Андрушкевичъ къ переэкзаменовкѣ не явился и просилъ оставить его въ томъ же классѣ на второй годъ. *Справка 1.* Въ § 141 уст. сем. сказано: „ученики первыхъ трехъ классовъ, оказавшіе слабые успѣхи, если не признаны будутъ подлежащими исключенію, могутъ быть оставляемы въ тѣхъ же классахъ на одинъ только годъ“. Въ примѣчаніи къ сему § говорится: „казеннокоштные, оставаемые въ тѣхъ же классахъ, лишаются казеннаго содержанія, кромѣ малоуспѣшныхъ по причинѣ продолжительной болѣзни“. *Справка 2.* Ученики I класса Константинъ Щербинскій и III класса Павелъ Александровскій состояли на казенномъ содержаніи.

**Постановили:** учениковъ семинаріи, получившихъ на переэкзаменовкахъ удовлетворительные баллы, перевести въ слѣдующіе классы, а именно: Михаила Романовскаго во 2-й классъ, Николая Балландовича и Кипріана Лехачевскаго въ 3-й классъ, Александра Ивацевича въ IV классъ. Учениковъ же, получившихъ неудовлетворительныя отмѣтки, оставить въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ, а именно: Василія Ержиговскаго, Константина Щербинскаго, Михаила Трофимовича, Анатолія Саковича, Ричарда Голуба и Ивана Андрушкевича въ I классъ, Александра Андреевскаго во II классъ и Павла Александровскаго въ III классъ, при чемъ Щербинскаго и Александровскаго, состоявшихъ доселѣ на казенномъ содержаніи, лишить сего содержанія.

II. Слушали: вѣдомость о баллахъ, полученныхъ воспитанниками духовныхъ училищъ на переэкзаменовкахъ для поступленія въ I классъ Литовской семинаріи въ августѣ 1880 года. Изъ этой вѣдомости видно, что 1) удовлетворительные баллы получили слѣдующіе ученики Виленскаго училища: Будзилловичъ Евстафій, Вѣлинь Левъ, Голубъ Павелъ, Гроздовъ Евстафій, Клодницкій Александръ, Рожковскій Стефанъ,—подвергавшіеся переэкзаменовкѣ по латинскому языку, Лечицкій Александръ по географіи, Красовскій Михаилъ по латинскому и русскому языкамъ; Жировицкаго училища—Будзилловичъ Іосифъ, Михаловскій Ѳеодосій по русскому языку, Ключковскій Константинъ по латинскому и русскому языкамъ, Калиссскій Александръ по ариметикѣ; Смоленскаго училища—Чудовскій Иванъ по

географіи и Варшавскаго училища—Ячиновскій Маркъ по ариметикѣ. 2) Неудовлетворительные баллы получили воспитанники Виленскаго училища—Лечицкій Константинъ и Кушиковичъ Стефанъ, подвергавшіеся переэкзаменовкѣ по латинскому языку.

**Постановили:** воспитанниковъ, получившихъ на переэкзаменовкахъ удовлетворительные баллы, а именно: Евстафія Будзилловича, Льва Вѣлиня, Павла Голуба, Евстафія Гроздова, Александра Клодницкаго, Стефана Лечицкаго, Михаила Красовскаго, Іосифа Будзилловича, Ѳеодосія Михаловскаго, Константина Ключковскаго, Александра Калисскаго, Ивана Чудовскаго, и Марка Ячиновскаго принять въ 1-й классъ семинаріи. Воспитанникамъ же Виленскаго училища Константину Лечицкому и Стефану Кушиковичу въ пріемъ отказать и возвратитъ имъ представленныя при ихъ прошеніяхъ документы.

III. Слушали: предложеніе ректора семинаріи архимандрита Августина. На основаніи существующихъ постановленій допущены были 8, 9 и 11 августа мною къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія въ 1-й классъ семинаріи слѣдующіе воспитанники: Жировицкаго училища—Константинъ Зноско и Сильвестръ Пашкевичъ, неявишіеся къ симъ испытаніямъ предъ вакаціями, и Макарьевскаго дух. училища (Костр. епархіи) Александръ Каллистовъ. Изъ нихъ Зноско и Каллистовъ, какъ видно изъ экзаменной вѣдомости, выдержали пріемныя испытанія удовлетворительно по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, а Пашкевичъ получилъ неудовлетворительную отмѣтку по ариметикѣ. *Справка:* опредѣленіемъ Св. Синода 25 января 8 февраля 1878 г. № 109, о производствѣ пріемныхъ въ семинаріи испытаній предъ лѣтними вакаціями, не исключается возможность держать пріемные экзамены для поступленія въ 1-й классъ семинаріи и послѣ каникулъ, во время, назначенное для переэкзаменовки воспитанниковъ (пунктъ 3 означеннаго опредѣленія).

**Постановили:** воспитанниковъ Зноско и Каллистова, выдержавшихъ испытанія удовлетворительно, принять въ 1-й классъ, а Пашкевичу отказать въ пріемъ, возвративъ ему документы.

IV. Слушали: докладъ секретаря правленія семинаріи Павла Каллистова. Согласно утвержденному Его Высокопреосвященствомъ журнальному постановленію педагогическаго собранія правленія отъ 18 іюня сего года, учитель Вирбалишскаго народнаго училища Иванъ Синевъ, вслѣдствіе поданнаго имъ прошенія о допущеніи его, на основаніи § 122 ст. уст. семинаріи, къ слушанію богословскихъ наукъ въ Литовской дух. семинаріи, 2 августа приглашенъ былъ въ правленіе семинаріи, и коммиссія изъ членовъ правленія имѣла съ нимъ собесѣдованіе ученаго характера, съ цѣлью опредѣлить степень его церковной начитанности. Къ тому же времени приглашенъ былъ въ правленіе учитель Изабелинскаго приходскаго училища Алексѣй Смирновъ, также подавшій прошеніе на имя Его Высокопреосвященства (отъ 10 прошлаго іюля) о принятіи его въ семинарію, на основаніи § 122 устава, въ качествѣ чловѣка зрѣлаго возраста, имѣющаго значительную церковную начитанность, и коммиссія также имѣла съ нимъ собесѣдованіе. При этомъ собесѣдованіи обнаружилось, что означенныя лица не имѣютъ не только *значительной*, но и совсѣмъ почти никакой церковной начитанности. Такъ оба они не могли указать ни на одно святоотеческое твореніе, какъ на прочитанное ими, о самихъ св. Отцахъ имѣютъ весьма смутное представленіе, незнакомы съ содержаніемъ Минеи Четкихъ, не читали и не имѣютъ

понятія о прологѣ, патерикѣ и другихъ церковныхъ книгахъ; знакомство съ православнымъ богослуженіемъ обнаружили недостаточное, не могли передать смысла и сдѣлать перевода на русскій языкъ общеизвѣстныхъ церковныхъ пѣнопѣній и даже отдѣльныхъ церковно-славянскихъ выражений, часто повторяющихся въ богослужебныхъ книгахъ, не могли рассказать содержаніе ни одного апостольскаго чтенія, ни пареміи и проч. *Справка 1.* На прошеніи учителя Смирнова отъ 10 прошлаго іюля послѣдовала слѣд. резолюція Его Высокопреосвященства: „15 іюля 1880 года. Въ правленіе семинаріи на соображеніе съ правилами и заключеніе. Проситель мнѣ вовсе неизвѣстенъ“. *Справка 2.* Комиссія, имѣвшая собесѣдованіе съ упомянутыми двумя учителями, составлена была, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи, изъ инспектора Щербицкаго и преподавателей Лаврова, Удадьцова, Маренина, Каллистова и свящ. Гацкевича.

**Постановили:** Такъ какъ учитель Вирбалинскаго народнаго училища Иванъ Синевъ и учитель Изабелинскаго приходскаго училища Алексѣй Смирновъ не удовлетворяютъ требованіямъ § 122 устава сем., т. е. не имѣютъ значительной церковной начитанности, то и не могутъ быть приняты въ семинарію для изученія предметовъ богословскаго образованія, почему упомянутымъ учителямъ въ просьбѣ ихъ отказать и возвратить имъ представленные при ихъ прошеніяхъ документы.

**V. Слушали:** словесное предложеніе ректора семинаріи архимандрита Августина. Предлагаю правленію составить нынѣ требуемый §§ 106 (п. 3) и 139 устава семинаріи разрядный списокъ учениковъ семинаріи, не составленный предъ каникулами по причинѣ неопредѣленнаго положенія нѣкоторыхъ учениковъ, которымъ предоставлена была тогда передержка экзаменовъ по нѣкоторымъ предметамъ послѣ ваканцій.

**Постановили:** составить требуемый уставомъ разрядный списокъ учениковъ семинаріи, равно какъ и воспитанниковъ, поступившихъ нынѣ вновь въ оную, принявъ въ руководство все существующія по сему предмету правила и постановленія, каковой и представить вмѣстѣ съ журналомъ Его Высокопреосвященству на утверженіе.

**IV. Слушали:** Словесное предложеніе его же. На основаніи § 140 устава семин. предлагаю правленію сдѣлать распоряженіе о награжденіи лучшихъ учениковъ книгами, имѣющимися для сей цѣли въ семинарской библиотекѣ. *Справка.* Въ § 140 устава сказано: „отличные по успѣхамъ, при похвальномъ поведеніи, награждаются полезными книгами, избираемыми примѣнительно къ возрасту и познаніямъ награждаемыхъ“.

**Постановили:** наградить книгами слѣдующихъ лучшихъ учениковъ семинаріи: а) переведенныхъ въ VI классъ: Каллисскаго Петра, Новицкаго Іосифа, Горячко Сергія, Іодкова Іосифа; б) переведенныхъ въ V классъ: Ивановскаго Петра, Дедевича Ивана, Дорошевскаго Александра, Здановича Владимира; в) переведенныхъ въ IV классъ: Заринскаго Александра, Ярушевича Дородея, Можаровскаго Михаила; г) переведенныхъ въ III классъ—Пашкевича Николая, Плисса Владимира; д) переведенныхъ во II классъ—Карскаго Іосифа и Смородскаго Антона.

**VII. Слушали:** прошенія о принятіи на казенное содержаніе учениковъ семинаріи: а) вновь принятыхъ въ 1-й классъ семинаріи—Гроздова Евстафія, Дѣвицкаго Антона, Зноско Константина, Малевича Александра, Манкевича Алексѣя, Михаловскаго Θεодосія, Пѣнькевича Николая, Смокту-

новича Луки и Соколовскаго Василя; б) переведенныхъ во 2-й классъ—Дедевича Петра, Дорошевскаго Леопида, Занкевича Александра, Ивацевича Павла, Кадлубовскаго Ивана, Новицкаго Іосифа, Романовскаго Михаила, Смирнова Ивана и Смородскаго Антона; в) переведенныхъ въ 3-й классъ—Гереминича Ивана и Пашкевича Николая и г) переведенныхъ въ 4-й классъ—Василевскаго Виктора и Лечицкаго Ивана. Прошенія эти поданы частію самими этими учениками, большею же частію ихъ родителями. *Справка 1.* За выбытіемъ изъ семинаріи шести казеннокоштныхъ воспитанниковъ, окончившихъ въ іюнѣ сего года полный курсъ ученія, и за лишеніемъ, по 1-й ст. настоящаго журнала, казеннаго содержанія двухъ воспитанниковъ, оставленныхъ на повторительный курсъ, свободныхъ казеннокоштныхъ вакансій въ настоящее время имѣется въ семинаріи восемь. *Справка 2.* По § 10 уст. сем., на казенное содержаніе въ семинаріи принимаются сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, отличающіяся успѣхами въ наукахъ и добрымъ поведеніемъ. *Справка 3.* По опредѣленіямъ Св. Синода, послѣдовавшимъ въ разъясненіе § 181 устава, правленія семинаріи, между прочимъ, должны брать подписки съ принимаемыхъ на казенное содержаніе воспитанниковъ въ томъ, что они, въ случаѣ выхода изъ духовнаго вѣдомства до окончанія курса или послѣ оного, обязываются возвратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе.

**Постановили:** принявъ во вниманіе сравнительную бѣдность просителей, на сколько она извѣстна правленію изъ ихъ прошеній и приложенныхъ при прошеніяхъ документовъ, зачислить на казенное содержаніе слѣдующихъ восемь изъ нихъ: а) вновь поступившихъ въ 1-й классъ: Гроздова Евстафія, Зноско Константина, Малевича Александра, Смоктуновича Луку и Соколовскаго Василя; б) переведеннаго во 2-й классъ Смородскаго Антона; в) переведеннаго въ 3-й классъ Гереминича Ивана и г) переведеннаго въ 4-й классъ Лечицкаго Ивана. Отъ воспитанниковъ этихъ отобрать подписки въ томъ, что въ случаѣ выхода изъ духовнаго вѣдомства до окончанія курса или послѣ оного они обязуются возвратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе. Прочимъ же изъ поименованныхъ въ докладѣ просителей въ приѣмѣ на казенное содержаніе, за недостаткомъ вакансій, отказать и предложить имъ немедленно внести причитающіяся на ихъ содержаніе, въ наступившей трети учебнаго года, деньги.

## Разрядный списокъ учениковъ Литовской семинаріи.

### I. Ученики, вновь принятые въ I-й классъ семинаріи.

*Разрядъ 1-й.* Евстафій Гроздовъ, Викторъ Сосновскій. *Разрядъ 2-й.* Θεодосій Михаловскій, Сергѣй Товаровъ, Николай Пѣнькевичъ, Василій Соколовскій, Алексѣй Манкевичъ, Евстафій Вудзилловичъ, Левъ Вѣлкинъ, Александръ Малевичъ, Лука Смоктуновичъ, Василій Василевскій, Александръ Каллистовъ, Стефанъ Рожковскій, Александръ Лечицкій, Константинъ Ключковскій, Иванъ Чудовскій, Іосифъ Вудзилловичъ, Иванъ Дѣвицкій, Павелъ Голубъ, Михайлъ Красовскій, Александръ Клодницкій, Константинъ Зноско, Маркъ Ячиновскій, Александръ Калисскій. *Оставленные въ 1 классъ на повторительный курсъ:* Иванъ Андрушкевичъ, Михайлъ Трофимовичъ, Василій Ержиговскій, Константинъ Щербицскій, Анастасій Саковичъ, Ричардъ Голубъ, Аванасій Станкевичъ и Александръ Тимофеевъ.

## II. Ученики, переведенные изъ I-го класса во II-й.

*Разрядъ 1.* Иосифъ Барскій, Антонъ Смородскій, Николай Котлинскій, Леонидъ Дорошевскій, Яковъ Гришковскій. *Разрядъ 2.* Петръ Дедевичъ, Владиміръ Левицкій, Александръ Занкевичъ, Александръ Вороновъ, Павелъ Ивацевичъ, Николай Протасевичъ, Михаилъ Кульчицкій, Иосифъ Новицкій, Иванъ Кадлубовскій, Иосифъ Вѣлкинъ, Владиміръ Жебровскій, Александръ Маркевичъ, Александръ Барановскій, Иванъ Смирновъ, Михаилъ Романовскій. *Оставленный* во II классъ на повторительный курсъ Александръ Андреевскій.

## III. Ученики, переведенные изъ II-го въ III-й классъ.

*Разрядъ 1.* Николай Пашкевичъ, Владиміръ Плиссъ, Матѳей Демьяновичъ, Алексѣй Волковскій. *Разрядъ 2.* Митрофанъ Померанцевъ, Владиміръ Кузьминскій, Дмитрій Товаровъ, Николай Драгунъ, Иванъ Гереминичъ, Николай Теляковскій, Александръ Сосновскій, Киприанъ Лехачевскій, Стефанъ Огіевичъ, Иванъ Мирковичъ, Юліанъ Котовичъ, Михаилъ Вѣлявскій, Николай Балландовичъ. *Оставленный* въ III классъ на повторительный курсъ Павелъ Александровскій.

## IV. Ученики, переведенные изъ III въ IV-й классъ.

*Разрядъ 1.* Александръ Заринскій, Дороей Ярушевичъ, Михаилъ Можаровскій, Василій Кезевичъ, Евстаѳій Орловскій, Михаилъ Пашкевичъ, Евстаѳій Червяковскій, Иванъ Лечицкій. *Разрядъ 2.* Θεодосій Петровичъ, Семень Новикъ, Евстаѳій Гереминичъ, Арсеній Сацевичъ, Михаилъ Зеленинъ, Владиміръ Плиссъ, Николай Станкевичъ, Викторъ Василевскій, Александръ Дружиловскій, Владиміръ Тиминскій и Александръ Ивацевичъ.

## V. Ученики, переведенные изъ IV въ V-й классъ.

*Разрядъ 1.* Петръ Ивановскій, Иванъ Дедевичъ, Александръ Дорошевскій, Владиміръ Здановичъ, Антонъ Дубинскій, Василій Некрасовъ, Аванасій Тиминскій, Петръ Пентрицкій. *Разрядъ 2.* Николай Прокоповичъ, Ипполитъ Тарановичъ, Θεодоръ Дружиловскій, Викторъ Ральцевичъ, Александръ Рожановичъ, Евстаѳій Павловичъ, Иванъ Бывалькевичъ, Василій Лехачевскій, Стефанъ Демьяновичъ, Маркіанъ Кушиковичъ, Иванъ Смоктуновичъ, Владиміръ Волковскій, Иванъ Имшенинъ, Василій Кудасовъ.

## VI. Ученики, переведенные изъ V въ VI-й классъ.

*Разрядъ 1.* Петръ Калискій, Иосифъ Новицкій, Сергѣй Горячко, Иосифъ Годковъ, Леонтій Проневскій, Андрей Шпаковскій. *Разрядъ 2.* Максимиліанъ Померанцевъ, Нилъ Маренинъ, Константинъ Жуковичъ, Иванъ Шеленинъ, Александръ Балабушевичъ, Андрей Щербицкій, Нилъ Шанинъ, Исмаиль Ковернинскій.

Яковъ Иллюкевичъ.

Журналъ и списокъ Его Высокопреосвященствомъ 16 августа утверждены.

## Неофициальный Отдѣль.

### Обновленіе Пречистенскаго Собора.

8-го сего сентября состоялось первое, послѣ четырехмѣсячнаго прекращенія, Богослуженіе въ обновленномъ Пречистенскомъ Соборѣ въ Вильнѣ. Причиной пріостановки въ немъ богослуженія было производство работъ по приспособленію большой церкви Собора къ отопленію и капитальный ремонтъ всего собора. Благодаря искусству, трудамъ и тща-

тельному наблюденію за работами, благолѣніе этого храма стало теперь несравненно выше прежняго. А самое мѣсто печей, удачно избранное Н. М. Чагинымъ, надъ которыми протянуты по стѣнамъ южной и сѣверной хоры, не стѣсняясь размѣровъ собора, придало оному нѣчто новое — величественное. Работы производились строительнымъ комитетомъ, состоящимъ изъ протоіерея собора Іоанна Котовича, священниковъ Николая Догадова и Антонія Гацкевича, церковнаго старосты академика Ивана Петровича Трутнева и епархіальнаго архитектора дѣйств. стат. совѣтника Николая Михайловича Чагина. Нельзя безъ сочувствія вспомнить и то, что комитетъ избралъ добросовѣстныхъ мастеровъ и поставщиковъ, между которыми особенно упомянемъ Виленскаго купца Игнатія Юрьевича Ундревича, отнесшагося къ принятымъ на себя обязанностямъ съ должною честностью и аккуратностью.

Благодаря успѣшнымъ работамъ въ послѣдніе три недѣли, оказалось возможнымъ отпраздновать обновленіе храма 8 сентября, въ день Рождества Пресв. Богородицы. Наканунѣ праздника, въ 5 ч. и 40 м. вечера совершенно былъ протоіереемъ собора водосвятный молебенъ, съ окропленіемъ всего храма, и вслѣдъ за симъ началось всенощное бдѣніе, которое, по обильному освѣщенію храма отъ 4-хъ паникадилъ, стройному пѣнію архіерейскаго хора, многочисленному собранію богомольцевъ, торжественности служенія и благолѣпной обстановкѣ храма, нужно отнести, на сколько помнится пишущему эти строки, къ рѣдкимъ, если не сказать единственнымъ, случаямъ подобнаго богослуженія въ соборѣ послѣ возстановленія онаго. Въ самый праздникъ божественную литургію изволилъ совершить Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Ковенскій, и послѣ оной молебенъ празднику съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. Храмъ былъ полонъ молящимися. Обращеніе большого зимнаго храма въ теплый составляетъ истинное благолѣпіе и радость для прихожанъ и будетъ служить памятникомъ усилій и хлопотъ нынѣшняго протоіерея собора.

Нельзя не пожалѣть, что къ 8 сентября не могли быть окончены живописцемъ Егоромъ Александровичемъ Молокинымъ \*) надписи (золотомъ) надъ притворомъ церкви и по сторонамъ онаго. А надписи эти предполагаются слѣдующія: надъ притворомъ, на выпукломъ полукружьи онаго, — стихъ изъ акаѳиста Успенію Пресв. Богородицы: „Радуйся Обрадованная, во успеніи Твоемъ насъ неоставляющая“. Съ лѣвой стороны, на особо приспособленномъ мѣстѣ: „Древле кафедральный митрополичій Успенскій Соборъ, основанный при вел. кн. Литовскомъ Ольгердѣ Гедиминовичѣ въ 1348 г.“ На правой: „Возстановленъ въ царствованіе Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра II въ 1868 г., при митрополитѣ Литовскомъ Иосифѣ“. Икона на фронтѣ храма, на высотѣ 8—10 сажень, написана тѣмъ же живописцемъ вновь, масляными красками, и исполнена удовлетворительно.

— Ревизія училища. Можемъ сообщить, какъ вѣрный слухъ, что согласно предложенію Его Высокопреосвященства, данному правленію Литовской духовной семинаріи, послѣднее избрало о. ректора семинаріи, Архимандрита Августина, для ревизіи Виленскаго духовнаго училища по всѣмъ частямъ онаго.

\*) Е. А. Молокинъ живетъ въ Вильнѣ, на Скоповкѣ, д. Гротковской № 3, принимаетъ заказы иконъ для церквей, позолоту иконостасовъ, уборку или расписываніе церквей стѣнною живописью и исполняетъ работы по возможно сходной цѣнѣ и вполне удовлетворительно. Совѣтуемъ сельскимъ церквямъ, необладающимъ большими средствами, обращаться къ нему.

## Исторія Замойскаго Собора (1720 года).

(Продолженіе).

Вторая глава декретовъ Замойскаго собора заключаетъ въ себѣ постановленія касательно проповѣдыванія Слова Божія и обученія катихизису („De praedicatione Verbi Dei et Catechismo instituendo“). Говоря о весьма важномъ для ун. духовенства значеніи въ дѣлѣ спасенія своей паствы проповѣданія Слова Божія и обученія катихизису, отцы собора обязали ун. духовенство непремѣнно заниматься этимъ, какъ кто умѣетъ, по крайней мѣрѣ въ воскресные и праздничные дни; а чтобы духовенство не имѣло рѣшительно никакихъ основаній отказываться отъ этого подъ предлогомъ ли неумѣнія или почему либо иному, соборъ поручилъ митрополиту составить и издать для руководства ун. духовенству катихизисъ, постановивши вмѣстѣ съ тѣмъ, что еслибы послѣ этого кто-нибудь уклонился отъ проповѣдыванія Слова Божія и обученія своихъ пасомыхъ катихизису, не имѣя для этого никакого основанія, того должно подвергать штрафу въ количествѣ 10 злотыхъ и деньги эти обращать въ пользу мѣстной церкви; если же и послѣ этого, даже послѣ увѣщаній епископа, не исправится наказанный въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ, тогда онъ подлежитъ удаленію отъ прихода и другимъ церковнымъ наказаніямъ. А чтобы избѣгать по возможности всего этого, соборъ предложилъ митрополиту сверхъ упомянутаго катихизиса издать и продавать по умѣренной цѣнѣ другое руководство, предназначенное уже собственно для обученія самихъ пастырей проповѣдыванію Слова Божія и вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ, чтобы по приходамъ четыре раза въ году были разсылаемы особые депутаты съ тѣмъ, чтобы они экзаменовали ун. священниковъ съ цѣлью убѣдиться, на сколько они усвоили себѣ эти руководства и какъ приложили оныя къ дѣлу; неисправные должны быть въ этомъ случаѣ строго наказываемы. Наконецъ, въ заключеніе своихъ опредѣленій по этому предмету, соборъ вывѣнилъ въ обязанность и ун. епископамъ проповѣдывать Слово Божіе, а по крайней мѣрѣ наблюдать за непремѣннымъ выполненіемъ этого въ средѣ подвѣдомственныхъ имъ пастырей. Все подобнаго рода постановленія Замойскаго собора какъ нельзя лучше свидѣтельствуютъ о томъ, въ какомъ забвеніи находилось проповѣдываніе Слова Божія въ разсматриваемое нами время среди ун. духовенства, если потребовалось даже назначать денежные штрафы за уклоненія отъ этого (а такого рода наказанія были болѣе всего чувствительны для тогдашняго крайне бѣднаго блага ун. духовенства <sup>339)</sup>).

Третья глава, самая обширнѣйшая, посвящена постановленіямъ касательно таинствъ и ихъ совершенія („De sacramentis, eorumque administratione“). Но, прежде чѣмъ перейти къ частнымъ постановленіямъ относительно каждаго изъ таинствъ, отцы собора даютъ общія наставленія, вытекающія изъ мысли о важности и святости таинствъ, а именно: чтобы священникъ былъ всегда готовъ какъ душою, такъ и тѣломъ къ совершенію таинствъ, а для этого онъ долженъ быть всегда чистымъ отъ смертнаго грѣха, трезвымъ, скромнымъ; далѣе, чтобы совершалъ таинства съ достоинствомъ, содержалъ все въ чистотѣ и жилъ вблизи своей церкви; чтобы точно выполнялъ форму таинствъ и употреблялъ должную матерію, такъ какъ уклоняющіеся отъ всего этого попадаютъ въ смертный грѣхъ и подлежатъ строгому наказанію со стороны своихъ епископовъ и особенно въ томъ

случаѣ, когда по ихъ оплошности кто-нибудь умретъ безъ крещенія, покаянія или елеопомазанія. Пастыри обязываются далѣе при совершеніи таинствъ хотя въ самыхъ краткихъ словахъ объяснить присутствующимъ значеніе, важность и спасительность оныхъ, а равно и тѣ обязательства, которыя онѣ возлагаютъ какъ на присутствующихъ, такъ особенно на того, надъ которымъ совершается извѣстное таинство. А такъ какъ въ таинствахъ весьма важна и обрядовая часть, поэтому отцы собора въ видахъ единообразія въ совершеніи таинствъ и устраненія всякаго рода слутанности и погрѣшностей, предложили митрополиту Льву Кишкѣ издать, согласно постановленіямъ Замойскаго собора, требникъ и таковой, какъ единственно правильный, послѣ утвержденія оного Апостольскою Столицей, распространять по умѣренной цѣнѣ по всемъ ун. епархіямъ. Далѣе, строго воспрещено было, за исключеніемъ самыхъ настоятельныхъ случаевъ, мѣшаться ун. духовенству въ дѣла сосѣднихъ приходоу, совершать тамъ требы и т. п., безъ разрѣшенія на это мѣстнаго настоятеля; провинившійся противъ этого подлежалъ, согласно опредѣленіямъ Тридентскаго собора (sess. 14 de Reformat. cap. 9; sess. 24, cap. 13), устраненію отъ занимаемой имъ должности; наконецъ, на ун. духовенство возлагалась обязанность во время эпидемическихъ болѣзней не оставлять своихъ прихожанъ, а напротивъ, снѣжить съ удовлетвореніемъ всемъ ихъ духовнымъ потребностямъ <sup>340)</sup>).

Сдѣлавши такого рода общія постановленія относительно каждаго изъ таинствъ, отцы собора перешли къ частнымъ постановленіямъ относительно каждаго изъ таинствъ и прежде всего касаются таинства крещенія („De Baptismo“). Отцы собора строго приказываютъ употреблять при совершеніи т. крещенія форму, утвержденную п. Евгениемъ IV in decret. pro Armen), а именно: „крещается рабъ Божій во имя Отца и Сына и Св. Духа Аминь“, строго вмѣстѣ съ тѣмъ воспрещая употреблявшуюся тогда въ униатской церкви православную форму, т. е.: „крещается рабъ Божій (или раба Божія) во имя Отца. Аминь. И Сына. Аминь. И св. Духа. Аминь. Нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь“, которая, по мнѣнію отцевъ Замойскаго собора, можетъ повести къ ереси. Далѣе постановлено было: употреблять при крещеніи только обряды церкви восточной и именно тѣ, которые будутъ указаны въ новомъ требникѣ, — прочіе же, употреблявшіеся тогда въ ун. церкви, безусловно отвергать. Таинство крещенія, согласно опредѣленіямъ собора, должно быть совершаемо мѣстнымъ настоятелемъ; въ случаѣ же нужды оно можетъ быть совершено діакономъ, мірскимъ человѣкомъ и даже женщиною, и въ виду то этого ун. священники обязаны были позаботиться о томъ, чтобы эти лица умѣли правильно совершать крещеніе; а если дитя послѣ этого крещенія останется живымъ, то оно должно быть непремѣнно принесено въ церковь для совершенія дополнительныхъ частей крещенія и, буде явится сомнѣніе въ правильности совершеннаго уже крещенія, священникъ обязанъ совершить крещеніе въ условной формѣ: „аще не крещенъ, — крещается я проч.“; такое же крещеніе должно быть совершено и надъ подкидышами. Еслибы случилось, что ун. священникъ совершитъ крещеніе въ случаяхъ крайней необходимости надъ дитятей латинскаго вѣроисповѣданія, то онъ не долженъ совершать только т. миропомазанія и долженъ переслать актъ о крещеніи тому настоятелю, къ приходу котораго принадлежитъ это дитя. Совершать т. крещенія соборъ разрѣшилъ въ случаѣ нужды и въ частныхъ домахъ, но при томъ только въ зимнія стужи

<sup>339)</sup> Ibidem Titulus secundus стр. 60—61.<sup>340)</sup> Ibidem Titulus tertius стр. 62—64.

и въ случаѣ слишкомъ большой отдаленности церкви отъ мѣста рожденія дитяти. При совершеніи т. крещенія и миропомазанія достаточно одного воспріемника и одной воспріемницы; требуется только, чтобы они знали хорошо исповѣданіе вѣры своей церкви и были благочестивы; еретики же, схизматики, отлученные, упомянутаые и несовершеннолѣтніе (т. е. по тогдашнему времени мужчина не менѣе 14, а женщина не менѣе 12 лѣтъ) безусловно не должны быть допускаемы въ воспріемники; священники обязаны далѣе при крещеніи объяснять воспріемникамъ, какое между ними заходить духовное родство и какія возлагаются обязанности на нихъ, какъ на воспріемниковъ новокрещеннаго; при крещеніи однако можетъ быть и болѣе двухъ воспріемниковъ, но они имѣютъ въ этомъ случаѣ значеніе только свидѣтелей и потому не дѣлаются черезъ это родственниками духовными. Св. елей, употребляемый при т. крещенія, долженъ освящать священникъ, заботясь всегда о его свѣжести; строго воспрещается, далѣе, отцами собора прикасаться къ устамъ повокрещеннаго ложечкой, обмакнутой въ Божественной крови Христа,—обычай, употребляемый на востокѣ (онъ употребляется и теперь въ Россіи, хотя и не вездѣ) и могущій, по мнѣнію отцевъ собора, повлечь иногда за собою какіе-либо несчастные случаи, и предписывается, если это только не вооружитъ прихожанъ, истреблять вездѣ этотъ обычай. Наконецъ, священники должны завести по приходамъ метрическія книги и записывать въ нихъ акты о крещеніи, согласно указанной самимъ соборомъ формѣ. За точнымъ выполненіемъ всего этого должны были наблюдать мѣстные благочинные; а уклоняющіеся отъ всѣхъ этихъ постановленій ун. священники должны быть наказываемы своими епископами или денежнымъ штрафомъ или же какими либо иными наказаниями <sup>341</sup>).

Касательно т. миропомазанія („de confirmatione“), которое, по словамъ отцевъ собора, и въ восточной церкви можетъ совершать простой священникъ только съ особеннаго разрѣшенія на это апостольской столицы (!), было постановлено на соборѣ: чтобы таинство это совершалось по обряду церкви восточной; чтобы произносились слова: „Печать Дара Духа Святаго“, а не „Печать и Даръ Духа Святаго“, какъ это встрѣчалось въ нѣкоторыхъ требникахъ Львовскаго изданія—строго осужденныхъ соборомъ; чтобы миро святилъ епископъ въ количествѣ, необходимомъ на одинъ годъ; чтобы онъ раздавалъ оное при посредствѣ священниковъ или благочинныхъ; чтобы, далѣе, священники хранили св. миро въ чистыхъ опрятныхъ сосудахъ серебрянныхъ или свинцовыхъ и притомъ только въ церкви и чтобы, получивши свѣжее миро, сожигали старое, а послѣ выбрасывали въ воду: уклоняющіе отъ этого должны быть строго наказываемы <sup>342</sup>).

(Продолженіе впереди).

## Былъ-ли Св. Ап. Петръ въ теченіе 25 лѣтъ римскимъ епископомъ?

(Продолженіе).

### I.

Мнѣніе о 25-лѣтнемъ епископствѣ Ап. Петра въ Римѣ католическіе богословы основываютъ главнымъ образомъ на хроникѣ Евсевія, церковной исторіи его же и на сочиненіи св. Иеронима „о церковныхъ писателяхъ“. Древность не сохранила для насъ подлиннаго и полнаго греческаго текста хроникъ Евсевія. Мы имѣемъ только латинскій переводъ ея, сдѣланный Иеронимомъ, допустившимъ, какъ извѣстно,

во второй половинѣ его многія прибавки и измѣненія, и переводъ армянскій, въ началѣ настоящаго столѣтія изданный въ Венеціи и Медиоланѣ (1818). Тотъ и другой переводы хроники не согласны между собою ни относительно года прибытія Ап. Петра въ Римъ, ни относительно періода времени, въ теченіе котораго Апостоль епископствовалъ въ этомъ городѣ. Тѣмъ не менѣе, мы можемъ представить себѣ мнѣніе о томъ самаго Евсевія, сравнивая мѣста хроники, относящіяся къ опредѣленію времени прибытія Ап. Петра въ Римъ и его мученической смерти, съ соотвѣствующими мѣстами церковной исторіи.

Армянскій текстъ хроники <sup>34</sup>) относитъ прибытіе Ап. Петра въ Римъ ко времени послѣ основанія Антиохійской церкви, именно—къ 3-му году Калигулы и 39 году по Р. Хр. Иеронимъ же <sup>35</sup>) событіе это относитъ ко времени Клавдія, ко 2-му году его царствованія, или 42 по Р. Хр. Обращаясь къ даннымъ церковной исторіи Евсевія, мы видимъ, что самъ онъ могъ раздѣлять только мнѣніе, высказанное въ переводѣ Иеронима, именно, что Ап. Петръ пришелъ въ Римъ во 2-й годъ царствованія Клавдія. Это видно изъ того, что путешествіе Ап. Петра въ Римъ онъ ставитъ непосредственно послѣ освобожденія его ангеломъ изъ темницы, куда этотъ Апостоль былъ заключенъ Иродомъ Агриппою <sup>36</sup>); а самое заключеніе признаетъ одновременнымъ съ предсказаннымъ Агавомъ голодомъ <sup>37</sup>), отождествивъ его съ голодомъ, бывшимъ, по сказанію Діонакассія, во 2-мъ году Клавдія.

По армянскому тексту хроники, Ап. Петръ, прибывши въ Римъ, былъ предстоятелемъ римской церкви двадцать лѣтъ <sup>38</sup>), по Иерониму же, предстоятельство это продолжалось двадцать пять лѣтъ <sup>39</sup>). Опять, сопоставляя данныя церкви. исторіи Евсевія и его хроники, мы находимъ, что только послѣднее мнѣніе можетъ быть мнѣніемъ самаго Евсевія. Такъ въ армянскомъ текстѣ хроники прямо значится, что Ап. Петръ принялъ мученическую смерть въ 13 году царствованія Нерона, или въ 67 г. по Р. Хр. <sup>40</sup>). И церковная исторія ясно подтверждаетъ этотъ 67 г. какъ годъ смерти Ап. Петра. Она подтверждаетъ это тѣмъ, что Линъ, который, послѣ мученической смерти Апостоловъ Петра и Павла, былъ первымъ римскимъ епископомъ, началъ управлять церковью въ 62 г., что ясно видно изъ 13 гл. III кн. исторіи, гдѣ говорится, что Линъ во второй годъ царствованія Тита, т. е. въ 80 г. по Р. Хр. по истеченіи двѣнадцатилѣтняго своего служенія, передалъ его Анаклету. Считая теперь годы отъ 67 г. къ которому отнесена здѣсь смерть Ап. Петра, до 42 г. по Р. Хр., или 2 года Клавдія, когда Апостоль, по свидѣтельству Иеронима, прибылъ въ Римъ, мы получимъ тѣ 25 лѣтъ, о которыхъ говорится въ его произведеніяхъ. Чѣмъ же Евсевій могъ руководиться въ своемъ предположеніи относительно столь ранняго прибытія Ап. Петра въ Римъ? Кажется, самымъ сильнымъ мотивомъ къ такому предположенію послужила для него легенда о Симонѣ волхвѣ. Въ церковной исторіи II, 13—15 Евсевій рассказываетъ: какъ этотъ обманщикъ, въ правленіе кесаря

<sup>34</sup>) Evsepii Pamphili chronicorum canonum. Eda Angeli Mayi et Joh. Zohrabi. Mediolan. 1818.

<sup>35</sup>) Scriptor. eccles. sub Petro.

<sup>36</sup>) Церк. ист. II, 9—14.

<sup>37</sup>) Церков. ист. II, VIII, IX.

<sup>38</sup>) Chronic. Can. Mayi et. Zohrabi. Mediol. pag. 372.

<sup>39</sup>) Chonic. sub. XLIV an.—Script. ecces. sub Petro.

<sup>40</sup>) Chronic. lan. pag. 375.

<sup>341</sup>) Jbidem Tit. tert. § 1, стр. 64—68.

<sup>342</sup>) Jbidem § 2, стр. 68—69.

Клавдія, показавъ въ Римѣ опыты своего волшебнаго искусства, стяжалъ себѣ такую славу, что его признали богомъ и почтили статуей,—и какъ вскорѣ затѣмъ Ап. Петръ, въ царствованіе тогоже Клавдія, поразилъ „того развратителя жизни“. Принимая легенду эту за дѣйствительную исторію, и тѣмъ съ большою вѣроятностію, что о римской дѣятельности Симона волхва въ царствованіе Клавдія писали Густинъ (вторая апология) и Иринеи (противъ ересей), Евсевій рѣшительно остановился на томъ, что Ап. Петръ пришелъ въ Римъ уже при Клавдіѣ.

Уже изъ сказаннаго видно, что Евсевій не чуждъ былъ мнѣнія о 25-ти лѣтнемъ пребываніи Ап. Петра въ Римѣ; но изъ дальнѣйшаго мы увидимъ это яснѣе.

Въ армянскомъ текстѣ хроники Евсевія находится показаніе, что Линъ въ должность римскаго епископа вступилъ уже въ 11 г. Нерона, или въ 65 г. Р. Хр. <sup>41)</sup>. Къ этому присоединяется другое показаніе тогоже текста, что Ап. Петръ пришелъ въ Римъ въ 3 г. Кая или въ 39 г. Р. Хр. <sup>42)</sup>. Не смотря на то, что оба эти показанія идутъ въ разрѣзъ съ исторіей Евсевія, гдѣ приходъ Петра въ Римъ, какъ мы видѣли, относится ко времени Клавдія, а его смерть къ 67 году,—не смотря на это, оба показанія армянскаго текста хроники стоятъ между собою въ связи и взаимно объясняются: ибо если мы причислимъ 25 лѣтъ, которыя Ап. Петръ, по Иерониму, дѣйствовалъ въ Римѣ, къ 39 г., то получимъ 64 г., какъ годъ смерти Петра и 65 г. какъ первый годъ епископства Лина. Чтобы объяснить такую комбинацію, обратимся снова къ церковной исторіи Евсевія. Въ II кн. 5 гл. Евсевій, основываясь на свидѣтельствѣ Филона и Иосифа Флавія, рассказываетъ, что, по случаю насилій и оскорбленій, какимъ подверглись александрійскіе іудеи въ царствованіе Кая, Филонъ отправленъ былъ въ Римъ ходатайствовать за своихъ единоплеменниковъ; а въ 17—18 гл. той же книги Евсевій говоритъ, что, по преданію (говорятъ), въ царствованіе Клавдія, Филонъ бесѣдовалъ въ Римѣ съ Петромъ, который въ то время проповѣдывалъ тамъ Евангеліе. Обращаясь затѣмъ къ хроникѣ, въ армянскомъ переводѣ ея мы находимъ, что прибытіе Филона въ Римъ Евсевій относитъ къ 3 году Кая, т. е. къ тому же 39 году Р. Хр., подъ которымъ записано у него и прибытіе въ Римъ Ап. Петра. Чтоже касается встрѣчи Апостола съ Филономъ въ правленіе Клавдія, то преданія этого въ хроникѣ не содержится. Очевидно, оно принято было Евсевіемъ только потому, что согласовалось съ тѣмъ усвоеннымъ имъ въ исторіи мнѣніемъ, что Ап. Петръ пришелъ въ Римъ при Клавдіѣ. Поэтому, еслибы возможно было согласиться, что Филонъ когда либо дѣйствительно встрѣчался съ Ап. Петромъ въ Римѣ, то встрѣчу эту необходимо было бы отнести ко времени царствованія Кая, именно къ 3 году его, такъ какъ отправка въ Римъ посольства отъ александрійскихъ іудеевъ, во главѣ котораго стоялъ Филонъ, дѣйствительно падаетъ на зиму 39—40 г. по Р. Хр. <sup>43)</sup>.

Вѣроятно первоначальное сказаніе о встрѣчѣ Ап. Петра съ Филономъ и было таково прежде чѣмъ подверглось измѣненію. Сказаніе это и предполагалъ Евсевій, что вполнѣ очевидно изъ хроники, гдѣ приходъ Петра и Филона въ Римъ стоятъ подъ однимъ годомъ Кая, и предполагалъ тѣмъ съ большою для себя вѣроятностію, что оно вполнѣ согла-

совалось съ мыслию о 25-лѣтнемъ пребываніи Ап. Петра въ Римѣ, такъ какъ справедливо удерживало 64 г., какъ годъ смерти этого Апостола. Можно полагать, что это сказаніе и есть первый источникъ защищаемаго Евсевіемъ и Иеронимомъ мнѣнія, что Ап. Петръ въ теченіе 25 лѣтъ начальствовалъ надъ римскою церковью. Державшіеся этого первоначальнаго сказанія безспорно, подобно Евсевію, полагали, что Ап. Петръ отправился въ Римъ тотчасъ послѣ освобожденія своего изъ темницы, куда онъ былъ заключенъ Иродомъ Агриппою; а это заключеніе они считали современнымъ пророчеству Агава о голодѣ; самый же голодъ, неправильно понимая слова *ὅστις καὶ ἐγένετο ἐν τῷ Κλαυδίου* (Дѣян. XI, 28 <sup>44)</sup>) относили ко времени Кая, какъ это дѣлали и въ позднѣйшее время нѣкоторые ученые (Баспаге, Зешлеръ).

Мы видѣли, что рядомъ съ показаніемъ, что Ап. Петръ дѣйствовалъ въ Римѣ 25 лѣтъ стоитъ другое, что онъ дѣйствовалъ тамъ 20 л. Не смотря на это несогласіе относительно продолжительности времени римской дѣятельности Ап. Петра, несогласіе, въ которомъ стоятъ между собою два текста хроники—иеронимовскій и армянскій, не смотря далѣе и на несогласіе хронологическихъ данныхъ послѣдняго текста съ самимъ собою, <sup>45)</sup>—мы и здѣсь находимъ, что 64 годъ, какъ годъ смерти Петра, служить числомъ, управляющимъ всеми числами, опредѣляющими время прибытія Апостола въ Римъ и годы его римской дѣятельности. Чѣмъ же можно объяснить показанія армянскаго текста хроники, что Ап. Петръ 20 лѣтъ предстоятельствовавалъ въ римской церкви? Можно принять за несомнѣнное, что и здѣсь освобожденіе Петра изъ темницы послужило моментомъ, вслѣдъ за которымъ полагали прибытіе Апостола въ Римъ и основаніе тамъ церкви; только здѣсь освобожденіе это было отнесено правильно къ году смерти Ирода Агриппы, записанной въ хроникѣ подъ 4 годомъ Клавдія или 44 по Р. Хр. Если мы приложимъ теперь 20 л. къ 44 г. то получимъ годъ смерти Ап. Петра, 64 г. по Р. Хр.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что произведенія Евсевія дѣйствительно даютъ право думать, что Ап. Петръ прибылъ въ Римъ въ очень раннее время и тамъ, спустя двадцать лѣтъ послѣ своего прибытія, скончался. Поэтому, утверждать, что Евсевій чуждъ былъ мнѣнія о 25-лѣтнемъ пребываніи Апостола въ Римѣ и что оно цѣликомъ было навязано ему позднѣйшими поборниками папскихъ идей, мы не рѣшаемся. Другое дѣло—вопросъ объ исторической достоверности этого мнѣнія, о компетентности самаго Евсевія, на котораго такъ полагаются католическіе богословы. Выдерживаетъ ли критику мнѣніе это, если разсматривать его съ точки зрѣнія данныхъ апостольской исторіи, какъ она представляется намъ въ дѣяніяхъ и посланіяхъ апостольскихъ, и съ точки зрѣнія преданія церкви, т. е. тѣхъ отеческихъ писаній, въ которыхъ мы находимъ что либо, такъ или иначе касающееся этого мнѣнія? На рѣшеніи этого вопроса мы и должны сосредоточить все наше дальнѣйшее вниманіе.

(Продолженіе впереди).

<sup>44)</sup> Изъ того, что Ев. Лука относитъ голодъ ко времени Клавдія, ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ, что пророчество Агава объ этомъ голодѣ было произнесено въ предшествующее царствованіе. Частица *καὶ* не тотъ даетъ смыслъ, что *голодъ былъ и во время Клавдія*, но тотъ, что *голодъ* не только былъ предсказанъ, но и *наступилъ при Клавдіѣ*.

<sup>45)</sup> Отъ 3 г. Кая, года прибытія Ап. Петра въ Римъ, до времени его мученической смерти въ 13 г. Нерона, по армянскому тексту хроники насчитывается 28 лѣтъ; между тѣмъ, какъ тотъ же текстъ содержитъ показаніе только на 20-лѣтнее пребываніе Петра въ Римѣ.

<sup>41)</sup> Chronic. can. 175.

<sup>42)</sup> Ibidem. pag. 172.

<sup>43)</sup> Clinton, Fosti Roman. (См. Wieseler, Chronol. des apost. Zeitalt. s. 573).

— Сборникъ пѣсенъ А. Никулина. Недавно попала къ намъ въ руки книга «Сборникъ пѣсенъ, составленный А. Никулинымъ, одобренный ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія для употребленія въ школахъ Виленскаго учебнаго округа»; онъ напечатанъ въ Гроднѣ, въ 1880 г. вторымъ изданіемъ. Министерство народнаго просвѣщенія, двадцать лѣтъ тому назадъ вводя во всѣ среднія и низшія учебныя заведенія имперіи обязательное обученіе цѣлю, преслѣдовало въ дѣлѣ воспитанія дѣтей двѣ цѣли: религіозную и эстетическую; во первыхъ, чтобы они получше ознакомились съ церковными молитвами и пѣнопѣніями, во вторыхъ, чтобы посредствомъ стройнаго хороваго пѣнія развивался у дѣтей вкусъ къ изящному. Въ принципѣ воспитанія дѣтей слѣдуетъ дорожить всякимъ нравственнымъ моментомъ, могущимъ развить въ нихъ понятіе о религіи и обязанностяхъ. Передача обучающимся нравственныхъ правилъ въ казенной, сухой педагогической формѣ быть можетъ не всегда достигаетъ своей благотворной цѣли потому, что правила эти, передаваемые въ такой формѣ, иногда кажутся дѣтямъ дѣломъ скучнымъ. Но если нравственные принципы, поддерживаемые конечно не менѣе нравственною жизнью и примѣрами самихъ воспитателей, будутъ передаваться обучающимся въ формѣ пѣсни, т. е. въ формѣ не только не скучной, но и пріятной для дѣтей, то принципы эти, безъ сомнѣнія, достигнутъ своей цѣли. Я никакъ не хочу сказать, что однимъ только пѣснями можно поселить въ дѣтяхъ прочныя нравственныя основы; нѣтъ: пѣсни въ этомъ случаѣ должны быть только подспорьемъ при преподаваніи дѣтямъ другихъ предметовъ. Съ этой точки зрѣнія «Сборникъ» г. Никулина можетъ быть полезнымъ учебникомъ пѣнія во всякомъ среднемъ и низшемъ учебномъ заведеніи. Въ этомъ «Сборникѣ» воспѣвается и величіе Воже, и славныя дѣянія нашего Царя-Освободителя, и сама Россія, какъ дорогая родина наша, съ ея необозримыми равнинами; наконецъ воспѣвается и могучій духъ ея гоинновъ. Вообще выборъ піесъ въ «Сборникѣ» г. Никулина вполне цѣлесообразенъ: при всей возвышенности цѣлей, къ которымъ онъ стремится, содержаніе піесъ удобопонятно, просто. На учитель пѣнія или на комъ другомъ конечно лежитъ обязанность, передъ разучиваніемъ каждой пѣсни, дѣлать дѣтямъ толковое объясненіе о внутреннемъ смыслѣ ея и цѣли. Мотивъ пѣсенъ простъ и легокъ въ исполненіи, но пріятенъ для слуха. Преобладающее свойство его: веселость и живость, могущія воодушевить поющихъ и возбудить въ нихъ высокія чувства. Пѣсни положены на три голоса, и многія изъ нихъ чисто народнаго напѣва. Музыка же 11 пѣсенъ, принадлежащая составителю «Сборника», рекомендуетъ его за знатока дѣтскаго сердца. Всѣхъ пѣсенъ въ «Сборникѣ» 57.

— Около года тому назадъ русскія и иностранныя газеты извѣстили объ основаніи въ Тильзитѣ Литовскаго литературнаго общества, цѣлью котораго было поставлено собраніе и изученіе всякаго рода памятниковъ, относящихся до быта, языка и исторіи Литовскаго народа. Въ послѣдней (сентябрьской) книжкѣ «Журнала министерства народнаго просвѣщенія» мы находимъ не лишнимъ интереса свѣдѣнія о дѣятельности этого «общества». Затѣянное нѣсколькими любителями и знатоками Литовской народности,

преимущественно изъ Пруссіи, «общество» это въ началѣ марта текущаго года имѣло уже 123 дѣйствительныхъ члена, пять почетныхъ и семь членовъ-основателей. Изъ Россіи между членами «общества» всего шесть человекъ, но между ними, къ сожалѣнію, нѣтъ ни одного кореннаго русскаго. «Литовское литературное общество» прежде всего предполагаетъ озаботиться установленіемъ одного точнаго, на основаніи Шлейхеровой системы, правописанія Литовскаго языка; вопросъ этотъ долженъ быть предметомъ обсуждения на одномъ изъ первыхъ общихъ собраній «общества», послѣ предварительныхъ совѣщаній и обдѣла мнѣній между членами его, живущими въ Мемелѣ, Гумбиненѣ, Кенигсбергѣ, Геттингенѣ и Тильзитѣ. По этому случаю «общество» обратилось уже ко всѣмъ тѣмъ, у кого есть какія-либо Литовскія изданія съ особымъ правописаніемъ, на примѣръ, печатанныя латинскимъ алфавитомъ, общимъ славянскимъ или же русскимъ, съ просьбою о высылкѣ ему такихъ книгъ. Затѣмъ «общество» имѣетъ въ виду заняться изученіемъ мемельскаго нарѣчія Литовскаго языка и его памятниковъ, записываніемъ Литовскихъ пѣсенныхъ напѣвовъ, собираніемъ статистическихъ данныхъ объ уменьшеніи числа литовцевъ въ населенныхъ ими провинціяхъ въ продолженіи послѣднихъ тридцати лѣтъ, а также свѣдѣній о Литовскихъ печатныхъ изданіяхъ, хранящихся въ библиотекѣ Британскаго музея въ Лондонѣ, во Львовѣ и другихъ мѣстахъ. Общество желало бы постепенно составить бібліотеку, въ которой были бы собраны всѣ книги, напечатанныя на Литовскомъ языкѣ, и всѣ книги, въ которыхъ говорится о Литовскомъ народѣ, его бытѣ, исторіи и языкѣ. Для обнародованія протоколовъ и извѣстій о собраніяхъ «общества», а также научныхъ трудовъ его членовъ и другихъ ученыхъ, «общество» основало свой журналъ: „Извѣстія Литовскаго литературнаго общества“ (Mittheilungen der lithauischen literarischen Gesellschaft), который издается безсрочными тетрадями отъ 2-хъ до 5-ти печатныхъ листовъ; расходы по изданію журнала принялъ на себя гейдельбергскій книгопродавецъ Карлъ Винтеръ. До настоящаго времени вышло двѣ тетради „Извѣстій“, содержащія, кромѣ вводной статьи объ основаніи и открытіи «общества», немало любопытныхъ статей по вопросамъ, тѣсно связаннымъ съ цѣлями «общества». Вотъ все, что пока сдѣлано «Литовскимъ литературнымъ обществомъ». Конечно, это немного, но при тѣхъ скудныхъ средствахъ, какія находятся въ его распоряженіи, нужно удивляться, что общество могло дать и это немногое. Во всякомъ случаѣ, его усилія доказываютъ, что и при малыхъ средствахъ можно приносить пользу наукѣ.

### Содержаніе № 37.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Высочайшій рескриптъ. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Телеграмма. Пожертвованіе. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Обновленіе Пречистенскаго собора. Ревизія училища. Исторія Замойскаго Собора. Былъ-ли св. Ап. Петръ 25 л. римскимъ епископомъ. Сборникъ пѣсенъ Никулина.

Предыдущій № сданъ на почту 7-го Сентября.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.