

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

Годъ двадцать девятый

ВЫХОДЯТЬ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

20-го Октября 1891 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ Брублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедше
годы и за настоящій 1891 годъ по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литов-
скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 42.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто
строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Содержаніе № 42.

Мѣстныя распоряженія. Назначеніе. Мѣстныя извѣстія. Преподаніе архипаст. благословенія. Пожертвованія. Протоколы Жировицкаго окружного училищнаго сѣзда. Неофициальный отдѣлъ. Чудесное спасеніе Наслѣдника Цесаревича въ Японіи. Митрополитъ Платонъ. Три утраты. Освященіе церковно-приходской школы въ дер. Чещевлянахъ. Мѣры истребленія озимаго червя.

— Принимается подписка пожертвованной на памятникъ графу М. Н. Муравьеву въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ г. Вильнѣ, въ церковномъ домѣ Пречистенскаго Митрополитальнаго собора.

Поступили пожертвованія: отъ прот. М. Касперовича 3 р., дьякона І. Ержиковского 1 р., псаломщика М. Кучки 1 р., свящ. Е. Михаловскаго 5 р., свящ. В. Пашина 5 р., причта Порѣчской церкви 5 р., свящ. П. Синева 3 р., причта Щарской ц. 4 р., причта Слонимской Св.-Троицкой ц. 1 р., свящ. В. Гречихо 5 р., свящ. І. Теляковского 2 р., жены его Маріи Петровны 2 р., оконч. курсъ Литовской д. семинаріи С. Дорошевскаго 1 р., отъ псаломщика-студента Ів. Красковскаго 1 р., церк. стар. І. Маудрикевича 50 к., учителя школы грамоты П. Ручки 55 к., учителя народнаго училища Н. Потейкина 5 к., попечительства Милькановицкой ц. 3 р., братства той же церкви 3 р., прихожанъ той же церкви 2 р. 49 к., свящ. Езерницкой ц. А. Головчинскаго 2 р. и отъ свящ. А. Савича 1 р. — всего 212 р. 36½ к.

Мѣстныя Распоряженія.

— Съ 12 октября на должность секретаря при Литовскомъ Епархіальномъ Архіерей назначенъ учитель приготовительнаго класса Виленскаго духовнаго училища кандидатъ богословія *Алексій Глухаревъ*.

Мѣстныя извѣстія.

— 14 октября, преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства прихожанамъ Дубинской церкви, Вѣльскаго уѣзда, пожертвовавшимъ въ свою церковь къ празднику Воздвиженія Креста Господня бѣлое атласное священническое облаченіе въ 70 руб., коверъ бархатный въ 12 р., коверъ гарусный въ 9 р. и 7 металлическихъ свѣчей въ 14 рублей.

— 13 октября, рукоположенъ во священника къ Вердѣяишской церкви *Левъ Теодоровичъ*.

Отчетъ Ковенскаго Комитета для сбора пожертвованій въ пользу голодающихъ въ Россіи за Сентябрь.

Приходъ.

1) Отъ преосвященнѣйшаго Григорія, епископа Ковенскаго 50 р., 2) отъ Пожайскаго Успенскаго монастыря 50 р., 3) отъ Ковенскаго Архіерейскаго дома 50 р., 4) отъ преподавателя Ковенской гимназіи С. В. Чикилевскаго 3 р., 5) отъ чиновъ Ковенскаго крѣпостнаго штаба, въ томъ числѣ отъ коменданта крѣпости С. А. Кильхена 50 р., — всего 60 р. 38 к., 6) отъ чиновъ Ковенскаго крѣпостнаго инженернаго управленія 45 р. 50 к., 7) отъ чиновъ Ковенскаго крѣпостнаго интендантскаго управленія 24 р. 12 к., 8) собрано за богослуженіемъ въ Ковенскомъ соборѣ 30 р. 54 к., 9) собрано за богослуженіемъ въ Ковенской Андреевской церкви 10 р., 10) собрано за богослуженіемъ въ Ковенской Воскресенской церкви 5 р. 18 к. Итого 328 р. 72 к.

Расхода въ семь мѣсяцъ не было.

— Классные чиновники Литовской духовной Консисторіи положили жертвовать ежемѣсячно, съ сего октября по іюль будущаго года включительно, изъ своего содержанія по 1% въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая сего года.

— Правленіе вспомогательной кассы въ пользу осиротѣлыхъ семействъ духовенства Литовской епархіи симъ проситъ оо. Благочинныхъ:

1) своевременно, не замедляя, высылать деньги на осиротѣлыя семейства священно и церковно-служителей;

б) точно обозначать въ своихъ препроводительныхъ бумагахъ число священно и церковно-служителей благочинія,

отъ коихъ слѣдуетъ взносъ въ пользу того или др. семейства, при чемъ желательно избѣгать высылки денегъ частями;

в) обозначать также число членовъ семействъ, оставшихся послѣ смерти отцовъ съ указаніемъ ихъ мѣстожителства.

— 15 октября, скончалась просфорня Клещельской церкви, Вѣльскаго уѣзда, дѣвица *Елисавета Стефанова Шомина*, 65 лѣтъ.

Протоколы Жировицкаго окружного училищнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ іюнѣ мѣсяцѣ 1891 г. въ м. Жировицахъ.

Актъ 1-й. 1891 г., іюля 5 дня. Въ силу резолюціи въ Бозѣ почившаго Высокопреосвященнаго Алексія, бывшаго Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, положенной отъ 10-го іюля 1890 года на XII протоколѣ Жировицкаго окружного училищнаго съѣзда, мы, депутаты, прибывъ означеннаго числа въ м. Жировицы на чередной училищный съѣздъ, послѣ молебствія въ монастырскомъ храмѣ, собрались въ зданіи училища и единогласно избрали председателемъ съѣзда о. протоіерея Пружанскаго собора Николая Жуковича и дѣлопроизводителемъ священника с. Переволоки Евгенія Бѣлавѣнцева, приступили къ обсужденію подлежащихъ съѣзду дѣлъ, о чемъ и записали настоящій актъ.

Председатель протоіерей Николай Жуковичъ. По довѣренности Черевачицкаго благочиннаго, священника Павла Михаловскаго, отсутствующаго по болѣзни, и за себя росписался протоіерей Левъ Пашкевичъ. Брестскій благочинный священникъ Андрей Жебровскій. Влодавскій благочинный священникъ Платонъ Тыминскій. Верховичской церкви священникъ Оеофилъ Павловичъ. Бездѣжскій благочинный, священникъ Моложавый. Священникъ Черляковской церкви Адамъ Сobotковскій. Горностаевской церкви священникъ Петръ Доросевскій. Шиловичской церкви священ. Павелъ Синевъ. Дѣлопроизводитель, священникъ Евгеній Бѣлавѣнцевъ.

Актъ 2-й. Депутаты съѣзда единогласно избрали членами ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію Жировицкаго духовнаго училища за 18⁹⁰/91 учебный годъ и наблюдателями за веденіемъ училищнаго хозяйства въ наступающемъ учебномъ году священниковъ: Езерницкой церкви Александра Головчинскаго, Мизгировской—Павла Ивацевича и Слонимской Св.-Троицкой Іоанна Павловича. О чемъ составленный актъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семъ Его Высокопреосвященствомъ 11 іюля написано: „Утверждается“.

Протоколъ 1-й. 1891 г. іюня 5 дня. Депутаты съѣзда слушали прошеніе надзирателя Жировицкаго духовнаго училища Владиміра Кадлубовскаго слѣдующаго содержанія: Съ 1891 года обязанность завѣдыванія ученической бібліотеккой и выдачи ученикамъ книгъ для чтенія изъ нея, по примѣру Виленскаго училища, возложена на надзирателей училища. Въ этомъ году занялся бібліотеккой, по предложенію г. смотрителя училища, я, какъ имѣющій свободнаго времени болѣе другихъ надзирателей. Имѣя въ виду практику Виленскаго духовнаго училища, гдѣ надзиратели за этотъ трудъ получаютъ вознагражденіе, осмѣливаюсь всепокорнѣйше просить съѣздъ депутатовъ отъ духовенства

назначить я мнѣ вознагражденіе за занятія по бібліотеккѣ въ истекшемъ году и опредѣлить такое же и на будущій учебный годъ. **Постановили:** признавая занятія по ученической бібліотеккѣ трудомъ, требующимъ вознагражденія, съѣздъ находитъ возможнымъ, соображая училищныя средства, на будущее время установить плату изъ экономическихъ суммъ училища за занятія по завѣдыванію ученической бібліотеккой по тридцати рублей въ учебный годъ, каковой расходъ внести въ смѣту наступающаго 1891—2 учебного года по § 5-му. Что же касается просьбы надзирателя Кадлубовскаго о вознагражденіи его за занятія по бібліотеккѣ за пройденное время съ 1891 года, то съѣздъ, въ виду законченности смѣты 1890—91 учебного года, находитъ неудобнымъ назначить просимое вознагражденіе. О чемъ составленный протоколъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 11 іюля: „Утверждается“.

Протоколъ 2-й. Депутаты съѣзда слушали отношеніе правленія училища отъ 5 іюня 1891 г., за № 430, съ прописаніемъ содержанія всей переписки съ 1888 года вслѣдствіе повышенія налога, сдѣланнаго раскладочною комиссіей Кобринской городской управы на зданія въ гор. Кобринѣ, принадлежащія духовенству Жировицкаго училищнаго округа, съ 55 р. 97 к., уплаченныхъ въ 1887 г., на 79 р. 83 к., назначенныхъ къ уплатѣ раскладочною комиссіею городской управы въ 1888 году: возбужденныя по сему предмету ходатайства у начальственныхъ лицъ и учреждений съ цѣлями уменьшенія налога на зданія не получили до сихъ поръ надлежащаго разрѣшенія; постановленія того же правленія о неуплатѣ возвышеннаго налога не привели къ благоприятнымъ практическимъ результатамъ; такъ какъ городская управа, руководствуясь правилами о взиманіи налоговъ съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу казны и повинностей, чрезъ полицейское управленіе и гродненскій губернский распорядительный комитетъ взыскиваетъ (и взыскала) образовавшуюся чрезъ повышеніе налога недоимку на зданіяхъ и нею въ количествѣ 122 р. 78 к. Почему правленіе училища проситъ съѣздъ съ своей стороны принять какія-нибудь мѣры къ огражденію интересовъ училища отъ чрезмѣрнаго налога на зданія б. Кобринскаго училища. **Постановили:** съѣздъ не имѣетъ возможности слѣдить и вести дѣловую переписку каждый разъ при повышеніи налоговъ на зданія въ г. Кобринѣ, почему всецѣло веденіе этого дѣла принадлежитъ правленію училища, такъ какъ для заявленія протестовъ въ такихъ случаяхъ закономъ установлены сроки, уплата же налога должна производиться своевременно, такъ какъ практика настоящаго дѣла показала, что неплатежъ налога потому только, что оный повышенъ, привелъ еще и къ платежу пени. О чемъ составленный протоколъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семъ Его Высокопреосвященствомъ 11 іюля положена такая резолюція: „Налогъ уплачивать въ городской доходъ правленію училища и ему же слѣдуетъ вести защиту интересовъ денежныхъ по училищу Жировицкому“.

Протоколъ 3-й. Депутаты съѣзда, разсмотрѣвъ представленную при отношеніи правленія училища смѣту прихода, расхода и остатка суммъ на будущій 1891—2 учебный годъ, нашли, что смѣта составлена правильно. **Постановили:** смѣту утвердить, прибавивъ къ статьямъ расхода § 4 по содержанію больницы двадцать руб. фельд-

шеру и § 5 по содержанию библиотеки тридцать руб., назначенных протокольными постановленіями съезда въ добавочное содержаніе фельдшеру и вознагражденіе за завѣдываніе ученической библиотекой, сдѣлавъ соответственныя отмѣтки въ общихъ итогахъ расхода и предполагаемыхъ остатковъ; самую смѣту съ протоколами съезда пронечатать въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. О чемъ составленный протоколъ представить на благоусмотрѣнію Его Высокопреосвященства.

На семь Его Высокопреосвященствомъ 11 іюля положена такая резолюція: „Утверждается“.

Смѣта по содержанію Жировицкаго духовнаго училища на 18⁹¹/₉₂ годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

- 1) Пособіе отъ Св. Синода, ежегодно отпускаемое 4020 р.
- 2) Сумма, предполагаемая къ поступленію отъ духовенства округа на добавочное содержаніе лицамъ управленія и учащимъ—2028 р. 77 к.
- 3) Взносовъ за содержаніе своекоштныхъ и полукостныхъ учениковъ предполагается къ поступленію—6000 р.
- 4) Сумма, предполагаемая къ поступленію отъ училищнаго окружнаго духовенства на содержаніе училища 4057 р.
- 5) Стипендія митрополита Іосифа Сьмашки—60 р.
- 6) Пожертвованій отъ монастырей литовской епархіи 160 руб.
- 7) Въичиковое пособіе изъ Литовской духовной консисторіи—680 р.
- 8) Арендныя деньги, имѣющіяся въ виду отъ отдачи въ наемъ зданій б. Кобринскаго духовнаго училища 550 р.
- 9) Процентныхъ денегъ отъ 8-ми тысячныхъ 5% билетовъ государств. банка 400 р., а за вычетомъ 5% въ государственный доходъ, 11 р. въ почтовый доходъ за пересылку 6-ти тысячныхъ билетовъ въ государственный банкъ для обмѣна на новые, съ полными купонными листами и 25 р. на приобрѣтеніе по курсу 1-го тысячнаго билета вмѣсто вышедшаго въ тиражъ—344 р.
- 10) Процентныхъ денегъ отъ капитала 1650 р. билетами, завѣщанныхъ архимандритомъ Никодимомъ (Марциновскимъ) на содержаніе стипендіата его имени 70 р. 50 к., а за вычетомъ 5% въ государств. доходъ и за пересылку 1200 р. билетами изъ государств. банка по случаю конверсій—62 р. 40¹/₂ к.
- 11) Взносовъ за право обученія иносословныхъ учениковъ—1500 р.
- 12) Арендныхъ денегъ за уступленныя Казанскому полку подъ постройку бани 100 кв. саж. земли, принадлежащей б. Кобринскому дух. училищу 5 р.
- 13) Арендныхъ денегъ отъ крестьянина Григорія Кониюка за отданный ему въ 12-лѣтнее арендное содержаніе подъ постройку дома плацъ въ г. Кобринѣ, принадлежащій б. Кобринскому училищу 5 р.
- 14) Предполагается къ поступленію недоимочныхъ денегъ за содержаніе учениковъ въ 1890—91 учебныхъ годахъ—800 р.
- 15) Предполагается къ поступленію недоимочныхъ денегъ отъ Гродненскаго Борисо-Глѣбскаго монастыря за 1890—91 уч. годъ—40 р.
- 16) Предполагается остатокъ къ началу 1891—92 уч. года, или къ іюлю 1891 г., наличными, не считая 2010 р., высланныхъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ

въ текущемъ году на содержаніе училища въ 1891—92 учебномъ году—3900 р.

Итого въ приходѣ съ остаточными 24212 р. 17¹/₂ к.

II. Переходяція суммы и суммы не подлежація расходу въ 1891—92 учебномъ году:

1) Имѣется на лицо капитала архимандрита Никодима (Марциновскаго) наличными—87 р. 88 к.

2) Имѣется на лицо залога подрядчика Коцермана наличными 50 р.

3) Имѣется 5% и 4% билетами капитала архимандрита Никодима (Марциновскаго)—1650 р.

4) Имѣется 5% билетами государств. банка, принадлежащими училищу—8000 р.

5) Имѣется 5% билетами, составляющими залогъ подрядчиковъ—800 р.

Итого въ приходѣ вмѣстѣ съ остаточными:

а) наличными 24212 р. 17¹/₂ к.

б) билетами 10450 р.

в) наличными, не подлежащими расходу,—137 р. 88 к.

Р А С Х О Д Ъ.

§ 1. Содержаніе служащихъ:

а) Добавочное вознагражденіе лицамъ управленія и учащимъ, а именно:

Смотрителю училища Данилу Вѣлевичу при 6-ти урокахъ въ недѣлю—122 р. 95 к.

Помощнику смотрителя Аркадію Балландовичу при 6-ти урокахъ въ недѣлю—122 р. 95 к.

Ему же по должности помощника смотрителя училища 145 р.

Учителямъ:

Латинскаго языка Платону Малешевскому при 16-ти урокахъ въ недѣлю—328 р. 58 к.

Греческаго языка Ильѣ Синеу при 16 урокахъ—328 р. 58 к.

Ариметики и географіи Ивану Хлѣбцевичу при 17-ти урокахъ—349 р. 71 к.

Русскаго языка въ 1 классѣ Ивану Дедевичу при 10 урокахъ—205 р. 58 к.

Русскаго языка во 2, 3 и 4 классахъ Евламію Красину при 9 урокахъ—185 р. 42 к.

Учителю чистописанія 60 р.

Эконому училища Автоному Ширинскому 60 р.

Ему же по должности надзирателя 60 р.

2-му надзирателю 60 р.

б) Наличному штату лицъ за преподаваніе въ приготовительномъ классѣ:

Преподавателю Закона Божія, русско-славянскаго языка и ариметики 440 р.

Учителю чистописанія 60 р.

Учителю церковнаго пѣнія 40 р.

в) На наемъ писцовъ въ правленіе 200 р.

г) Двумъ надзирателямъ 360 р.

3-му надзирателю 240 р.

Эконому Автоному Ширинскому 240 р.

Учителю гимнастики 60 р.

Дѣлопроизводителю правленія Евламію Красину 120 р.

§ 2-й. Содержаніе учениковъ.

а) На 40 стипендіатовъ, считая въ годъ на каждого по 65 р.—2600 р.

в) На 40 полустипендіатовъ, считая въ годъ на каждого по 32 р. 50 к.—1300 р.

г) На содержаніе своекоштныхъ и полукоштныхъ учениковъ предполагается къ расходу 5500 р.

д) На содержаніе стипендіата митрополита Іосифа Съмашко 60 р.

е) На содержаніе стипендіата архимандрита Никодима (Марциновскаго)—62 р. 40½ к.

§ 3. Содержаніе дома.

1) Повару, гардеробному, столощику, хлѣбопеку, трубочисту и больничному служителю 274 р.

2) Одинадцати служителямъ, каждому въ годъ по 36 р.—396 р.

3) Ремонтъ дома: устройство двухъ новыхъ изразцовыхъ печекъ на корридоръ 3-го этажа 70 р.

Устройство новой изразцовой печки въ квартирѣ помощника смотрителя—35 р.

Перекладка 9-ти печекъ съ замѣной старыхъ, разбитыхъ изразцовъ новыми—150 р.

Починка банной дымовой трубы и печки и починка печей въ теченіи года—60 р.

Починка цементоваго пола въ комнатѣ между кухней и столовой, починка штукатурки на стѣнахъ извнѣ и внутри училищнаго корпуса, побѣлка внутри училища потолокъ и стѣны и покраска клеевыми красками въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ были покрашены въ прошлые годы—150 р.

Починка потолка и крыши въ банѣ, при чемъ 6 банныхъ согнутыхъ балокъ укрѣпить трапомъ 5-ю желѣзными винтами, въ крышѣ вставить вмѣсто старыхъ изгнившихъ 5 паръ новыхъ стропилъ и 28 кв. саж. крыши покрыть новыми гонтами, дыри на крышѣ всѣхъ вообще холодныхъ училищныхъ строеній задѣлать новыми гонтами—110 р.

Устройство на 1-мъ этажѣ трехъ новыхъ дверей, покрашенныхъ масляными красками, съ желѣзными завѣсами и замками, при чемъ къ однимъ дверямъ сдѣлать новые ушаки и стальную пружину, а при двухъ дверяхъ исправить и ошалевать старые ушаки—36 р.

Починка деревянныхъ половъ и пороговъ въ корридорѣ 3-го этажа, въ банѣ, въ большой и малой занятныхъ, въ кухнѣ; починка и перекраска классныхъ досокъ и партъ, причемъ 40 классныхъ партъ такъ передѣлать, чтобы онѣ не шатались; починка во время капикулъ и въ теченіи года всѣхъ столовъ, столиковъ, стульевъ, табуретовъ, дверей, досокъ отъ кроватей, гимнастическихъ снарядовъ; перекраска масляными красками всѣхъ дверей и подоконковъ—200 р.

Починка испорченныхъ желѣзныхъ замковъ отъ дверей, шкафовъ и ящиковъ; починка дверныхъ и оконныхъ ручекъ, задвижекъ и завѣсъ; исправленіе водосточныхъ трубъ и водокачательнаго насоса въ кухнѣ—80 р.

Устройство новаго деревяннаго сруба въ колодезѣ возлѣ бани—50 р.

На разнаго рода непредвидѣнные расходы и работы въ теченіи года—75 р.

Всего на ремонтъ 1016 р.

4) Полуда мѣдной посуды 45 р.

5) Мытье половъ и оконъ 20 р.

6) Освѣщеніе училищныхъ зданій 350 р.

7) Жалованье портному 60 р.

8) Стекольщику и кузнецу 80 р.

9) Отопленіе училищныхъ зданій 774 р. 80 к.

10) Очистка отхожихъ мѣстъ 100 р.

11) На мыло въ баню 20 р.

12) Содержаніе лошади и починка конской збруи и телегъ 170 р.

13) На обработку земли и огородовъ 40 р.

14) Страховка хозяйственныхъ строеній на черномъ дворѣ и училищнаго корпуса—125 р. 60 к.

§ 4. Содержаніе больницы:

1) Жалованье врачу—150 р.

2) Жалованье фельдшеру 120 р. *)

3) На медикаменты 150 р.

§ 5. Содержаніе библиотеки:

1) На выписку педагогическихъ журналовъ и учебныхъ пособій, рекомендованныхъ Св. Синодомъ 120 р.

2) На ученическую бібліотеку 50 р.

3) Завѣдующему ученической бібліотекой 30 р. **)

§ 6. На канцелярскія потребности 50 р.

§ 7. На мелочные расходы 30 р.

§ 8. Прогонная плата членамъ правленія отъ духовенства по 100 р. каждому—200 р.

§ 9. Квартирное пособие учителямъ: Платону Малешевскому 75 р., Ильѣ Синеву 75 р., Ивану Хлѣбцевичу 75 р., Евстафію Гереминичу 75 р., Евлампію Красиву 50 р., Ивану Дедевичу 50 р.

§ 10. Временные расходы:

1) Приобрѣтеніе одной перемѣны холщевыхъ скатертей всего 60 арш. по 80 к.—48 р.

2) Приобрѣтеніе одной перемѣны скатертей изъ американской клеенки всего 60 арш. по 80 к.—48 р.

3) Приобрѣтеніе 40 новыхъ шерстяныхъ одѣялъ 200 р.

4) Приобрѣтеніе 100 холщевыхъ простынь 85 р.

5) Приобрѣтеніе въ кухню одного мѣднаго друшляка 3 р.

6) Приобрѣтеніе въ кухню новаго мѣднаго рывдана для приготовления жаркого 3 р.

7) Устройство 50 табуретовъ по 45 к.—22 р. 50 к.

8) На придѣлку новаго мѣднаго дна къ двумъ большимъ котламъ 23 р.

9) Приобрѣтеніе 36 фаянсовыхъ вазъ по 59 к.—21 р. 24 к.

10) Приобрѣтеніе 30 стеклянныхъ графиновъ по 47 к.—14 р. 10 к.

11) Приобрѣтеніе 12 дюжинъ чайныхъ фаянсовыхъ кубковъ по 88 к. за дюжину—10 р. 56 к.

12) Приобрѣтеніе 10 металлическихъ покрашенныхъ кувшиновъ для разливанія чаю по 1 р. 20 к.—12 р.

13) Приобрѣтеніе 3-хъ дюжинъ стеклянныхъ солонокъ по 62 к. дюжина—1 р. 86 к.

14) Приобрѣтеніе сукна на столъ въ правленіе 10 р.

15) За исправленіе покраски пола въ спальняхъ, столовой, въ нынѣшней больницѣ и классахъ, въ квартирѣ эконома, приѣмной, изъ удержанныхъ у еврея Гирши Сновскаго, производившаго покраску половъ въ 1890—91 уч. году—73 р. 45 к.

16) За покраску половъ въ четырехъ классахъ, вновь устраиваемыхъ на 3-мъ этажѣ главнаго корпуса, а также и двухъ комнатахъ 3 этажа—30 р.

17) На переустройство ретиродовъ въ училищѣ согласно чертежу и смѣтѣ, составленными епархіальнымъ архитекторомъ, за уступкой подрядчикомъ 700 р. изъ смѣтной суммы—4791 р. 90 к.

18) На устройство классовъ въ главномъ корпусѣ и приспособленіе нынѣшнихъ классовъ подъ помѣщеніе боль-

*) Въ томъ числѣ 20 р., добавленныхъ настоящимъ съѣздомъ духовенства.

**) Жалованье завѣдующему бібліотекой назначено настоящимъ съѣздомъ духовенства.

ницы, съ устройствомъ ретирднаго мѣста, согласно смѣтѣ, составленной тѣмъ же архитекторомъ 470 р. 30 к.

19) Епархіальному архитектору за составленіе смѣты и чертежа и за наблюденіе за работами—82 р. 37 к.

20) На проѣзды архитектора изъ г. Вильны въ Жировицы и на выдачу ему суточныхъ денегъ предполагается 150 р.

21) На приобрѣтеніе мѣднаго котла въ больницу вѣсомъ въ 1 пудъ для кипяченія воды на ванну для большихъ учениковъ 20 р.

Итого расхода—24202 р. 85½ к.

А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1892½ уч. г. предполагается остатокъ вмѣстѣ съ 137 р. 88 к., имѣющими специальное назначеніе:

а) наличными 147 р. 20 к.

и б) билетами 10450 р.

Протоколъ 4-й. 1891 г., іюля 5. Депутаты сѣзда разсматривали препровожденный Правленіемъ училища, вмѣстѣ съ смѣтою, списокъ учениковъ Жировицкаго духов. училища, на коихъ числится недоимка за содержаніе ихъ въ училищѣ въ 1889—90 и 1890—91 учебн. годахъ. Всей недоимки на 47 ученикахъ числится 1147 р. 57 к. **Постановили:** просить правленіе училища озаботиться взысканіемъ, въ установленномъ на сей предметъ порядкѣ, недоимки, снявъ со счетовъ недоимки съ слѣдующихъ учениковъ, родители которыхъ вошли съ прошеніями въ сѣздъ, а именно: съ Пашкевича Александра снять 44 р., Корнатовскаго Осипа—23 р., Серединскаго Николая—20 руб., Чабовскихъ Александра и Михаила 34 р. 50 к. Что же касается вопроса правленія училища, записаннаго въ списокѣ недоимочныхъ учениковъ, о томъ, что въ училищѣ находятся два брата Марциновскихъ (Евстафій и Викторъ), родственники покойнаго архимандрита Никодима Марциновскаго, пожертвовавшаго училищу капиталъ въ 1650 руб. съ тѣмъ, чтобы на проценты съ этого капитала содержался въ училищѣ одинъ ученикъ и прежде всего родственникъ, между тѣмъ въ училищѣ находятся два брата Марциновскихъ и на содержаніе другого отецъ не вноситъ денегъ, то считать ли недоимкой на другомъ Марциновскомъ невзносъ денегъ за содержаніе—сѣздъ полагаетъ считать недоимкой и предложить правленію училища взыскать недоимку, такъ какъ капиталъ въ 1650 рублей завѣщанъ на содержаніе одного ученика и процентовъ съ этого капитала еле хватаетъ на содержаніе одного только ученика. О чемъ составленный протоколъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 11 іюня: „Утверждается“.

Протоколъ 5-й. Депутаты сѣзда слушали прошенія: 1) псаломщика Мизгировской церкви Венедикта Чабовскаго о снятіи числящейся на немъ недоимки за содержаніе дѣтей его въ училищѣ въ количествѣ 34 р. 50 к.; 2) состоящаго на должности псаломщика діакона Олтушской церкви Михаила Скорковскаго о снятіи съ него недоимки за сына Николая, учившагося и кончившаго Жировицкое духовное училище—въ количествѣ 19 р. 50 к.; 3) псаломщика Верховичской церкви Степана Корнатовскаго о снятіи съ него недоимки за содержаніе сына Осипа хотя часть, если не полной недоимки въ количествѣ 43 руб.; 4) заштатнаго псаломщика Омеленецкой церкви Емельяна Серединскаго за содержаніе сына Николая недоимки въ количествѣ 40 руб.

и 5) псаломщика Опольской церкви Николая Пашкевича за содержаніе сына Александра—недоимки въ количествѣ 44 руб. **Постановили:** въ виду крайней бѣдности просителей сѣздъ полагаетъ снять недоимку: съ Венедикта Чабовскаго въ 34 р. 50 к., съ Михаила Скорковскаго 19 р. 50 к., съ Степана Корнатовскаго 23 р., остальные двадцать рублей долженъ внести; съ заштатнаго псаломщика Емельяна Серединскаго снять только 20 р., остальные 20 р. долженъ внести, и съ псаломщика Николая Пашкевича снять всю недоимку въ количествѣ 44 руб. О чемъ составленный протоколъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь Его Высокопреосвященствомъ 11 іюня написано: „Утверждается“.

Протоколъ 6-й. 1891 г., іюля 6 дня. Депутаты сѣзда слушали слѣдующее прошеніе вдовы надворнаго совѣтника Маріи Ивацевичъ: „Покойный мужъ мой Константинъ Ивацевичъ, происхода изъ духовнаго званія и желая вести сыновей своихъ Николая и Александра по духовному вѣдомству, отдалъ ихъ на воспитаніе въ Жировицкое духовное училище. 21 января сего 1891 года онъ скончался, оставивъ меня безъ всякихъ средствъ къ существованію съ тремя малолѣтними дѣтьми, а именно: вышениванными сыновьями и дочерью Марією. Оставшись вдовою и рѣшительно безъ всякихъ средствъ къ жизни, я должна снискивать себѣ пропитаніе съ дѣтьми только личными трудами и лишена всякой возможности воспитывать дѣтей. Такое исключительно безвыходное положеніе мое, а также то, что отецъ моего мужа служилъ, а братья его и нынѣ служатъ святой церкви, позволяютъ мнѣ умильнѣйше просить оный сѣздъ обратить милостивое свое вниманіе на мое бѣдственное положеніе, освободить меня отъ платы за право ученія въ Жировицкомъ духовномъ училищѣ названныхъ сыновей моихъ“. **Постановили:** имѣя въ виду, что мужъ (покойный) просительницы, какъ извѣстно сѣзду, происхожденія духовнаго, братья котораго и теперь служатъ въ духовномъ вѣдомствѣ, принимая во вниманіе и крайнюю бѣдность просительницы, сѣздъ полагаетъ, не въ примѣръ прочимъ, освободить просительницу отъ взноса денегъ за право ученія сыновей ея Николая и Александра, обучающихся въ Жировицкомъ духовномъ училищѣ. О чемъ составленный протоколъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь Его Высокопреосвященствомъ 11 іюля написано: „Разрѣшается“.

Протоколъ 7-й. Депутаты сѣзда слушали отношеніе Правленія училища отъ 5 іюня 1891 г. за № 433, при коемъ препровождено прошеніе псаломщика Новоселковской церкви, Кобринскаго благочинія, Николая Ширинскаго, прошеніе на имя Правленія училища отъ 17 іюля 1890 г. о снятіи съ него недоимки за содержаніе сына его Ивана въ училищѣ въ количествѣ двадцати пяти рублей за 1889—90 учебный годъ. **Постановили:** въ виду посвидѣтельства о бѣдности просителя, записаннаго на прошеніи Кобринскимъ благочиннымъ, снять съ просителя недоимку въ количествѣ 25 руб. О чемъ составленный протоколъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь 11 іюля Его Высокопреосвященствомъ написано: „Утверждается“.

Протоколъ 8-й. Депутаты сѣзда слушали препровожденный училищнымъ правленіемъ журналъ ревизіонной коммисіи по повѣркѣ экономическаго отчета Жировицкаго ду-

ховнаго училища за 1889—90 учебный годъ и актъ отъ 24 мая сего 1891 года о произведенной означенною комиссіею внезапной ревизіи училищной казны и училищной кладовой. *Постановили:* журналъ членовъ ревизіонной комиссіи представить на благоусмотрѣніе Его Высочайшему Священству, выразивъ членамъ комиссіи за тщательную провѣрку отчета училищнаго благодарность. Настоящій протоколъ представить на благоусмотрѣніе Его Высочайшему Священству.

На семь Его Высочайшего Священствомъ 11 іюля написано: „Утверждается“.

Протоколъ 9-й. Депутаты съѣзда слушали слѣдующее прошеніе фельдшера при Жировицкомъ духовномъ училищѣ Данила Соколовскаго: „Находясь въ критическомъ семейномъ положеніи и считая содержаніе отъ училищнаго правленія получаемое мною за медицинскій досмотръ учениковъ и вообще всей училищной корпораціи, всего лишь 100 р. въ годъ, недостаточнымъ, честь имѣю всенародно просить, въ виду громадныхъ монхъ трудовъ и занятій, усложнившихся въ истекшемъ году еще и значительною отчетностію по моей должности, усилить мое годовое содержаніе насколько окажется возможнымъ по мнѣнію о.о. депутатовъ съѣзда“. *Постановили:* въ виду недостаточности училищныхъ суммъ и составленія смѣты на будущій 1891—92 учебный годъ почти безъ остатка, назначить просителю къ получаемому имъ жалованью еще двадцать рублей, записавъ настоящую статью расхода въ смѣту по § 4-му содержаніе больницы. О чемъ составленный протоколъ представить на благоусмотрѣніе Его Высочайшего Священства.

На семь Его Высочайшего Священствомъ 12 іюля написано: „Утверждается“.

Протоколъ 10-й. Депутаты съѣзда слушали заявленіе предсѣдателя съѣзда, что всѣ дѣла, представленныя на съѣздѣ, разсмотрѣны. *Постановили:* засѣданіе съѣзда закрыть, прося Его Высочайшего Священства о назначеніи депутатовъ будущаго съѣзда, такъ равно и срока съѣзда. Не явившійся на съѣздѣ депутатъ, священникъ Черевичкой церкви Павелъ Михаловскій прислалъ довѣренность на право участія въ засѣданіяхъ за него депутату о. протоіерею Льву Пашкевичу; не явился къ съѣзду назначенный депутатъ священникъ м. Свислочи Александръ Янушкевичъ и объясненія о причинѣ неявки не прислалъ. Настоящій протоколъ представить на благоусмотрѣніе Его Высочайшего Священства.

На семь Его Высочайшего Священствомъ 11 іюля написано: „Отсутствіе о. Янушкевича на съѣздѣ безъ объясненія причины поставитъ ему на видъ, прочее исполнить“.

— **Вакансіи.** Псаломщика: въ м. *Быстрицъ*, Виленскаго уѣзда (1).

— **Литовскій епархіальный училищный совѣтъ** симъ объявляетъ, что при Лосской церковно-приходской школѣ, Опшянскаго уѣзда, открылась вакансія учителя. Требуется учитель, который могъ бы поддержать нѣвчскій хоръ и общее церковное пѣніе.

— Въ послѣднихъ числахъ сего октября открывается также вакансія учителя при Виленской Новосвѣтской церковно-приходской школѣ (жалованье учителю 300 руб. въ годъ, квартира въ помѣщеніи училища).

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

А. Владковскаго

въ городъ Венгровъ, Сѣдлецкой губ.

Симъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія заинтересованныхъ лицъ, что нашлись лица, которые, не имѣя ничего общаго съ означеннымъ заводомъ, именуютъ себя его уполномоченными, и, разбѣзая по краю, принимаютъ заказы въ подрывъ дѣйствительнымъ издѣліямъ А. Владковскаго, снискавшимъ себѣ въ продолженіе многихъ лѣтъ общую вполнѣ заслуженную извѣстность.

А. Владковскій.

Неофициальный Ондаль.

Чудесное спасеніе Наслѣдника Цесаревича въ Японіи.

Въ еженедѣльномъ изданіи „Спасеніе на водахъ“ находимъ слѣдующія, неподлежащая никакому сомнѣнію, какъ говоритъ „Правительственный Вѣстникъ“, данныя, касающіяся подробностей чудеснаго избавленія Наслѣдника Цесаревича въ г. Осеу, въ Японіи.

29-го апрѣля текущаго года Наслѣдникъ Цесаревичъ осматрѣлъ достопримѣчательности мѣстечка Осеу и, возвращаясь въ домъ губернатора, ѣхалъ со свитою по одной изъ узкихъ улицъ этого мѣстечка. Какъ Цесаревичъ, такъ и сопровождавшія Его Высочество лица помѣщались въ обычныхъ въ Японіи маленькихъ 2-хъ колесныхъ коляскахъ (дзинрикша), везомыхъ людьми, причемъ каждая имѣла одного возничаго впереди и двухъ подталкивающихъ сзади. Всѣ коляски, числомъ болѣе 30, вытянулись въ одну линію, ѣхали гуськомъ. Во главѣ этой линіи было нѣсколько японцевъ, за ними ѣхалъ Цесаревичъ, затѣмъ принцъ греческій Георгій, далѣе принцъ японскій Арисугава, нашъ посланникъ и свита. Слѣдуя такимъ образомъ, коляски пробѣгали очень близко къ разставленнымъ по обѣимъ сторонамъ всего пути полицейскимъ. Одинъ изъ послѣднихъ, въ минуту фанатизма или какого то умственнаго помраченія вдругъ нанесъ Цесаревичу ударъ саблею по головѣ. Наслѣдникъ крикнулъ: „что тебѣ?“ и, схватившись рукою за голову, оглянулся; въ это время послѣдовалъ другой ударъ, но, къ счастью, вскользь по рукѣ. Вслѣдъ за этимъ Его Высочество выскочилъ изъ коляски и, избѣгая злодѣя, устремился по направленію къ одному изъ ближайшихъ домовъ. Злодѣй, поднявъ кверху саблю, побѣждалъ за нимъ. Сидѣвшій во второй коляскѣ принцъ Георгій, услыхавъ впереди себя крикъ, увидѣлъ размахъ сабли полицейскаго и, вслѣдъ затѣмъ, Цесаревича, безъ шляпы удалявшагося отъ коляски. Не теряя ни минуты, принцъ тоже выскочилъ изъ дзинрикши, съ палкой въ рукахъ, и бросился за злодѣемъ. Стоявшіе по сторонамъ японцы направились въ ту же сторону и, подъ вліяніемъ какой то паники, растерявшись, не думали задерживать дневнаго разбойника. Наслѣдникъ, войдя въ ближайшій магазинъ, тотчасъ возвратился и, желая дать себѣ отчетъ въ происшедшемъ, остановился въ дверяхъ магазина. Но увидѣвъ, что злодѣй приближается съ поднятою саблею, онъ бросился впередъ по улицѣ. Кровь изъ раны текла по лицу, по платью и окрашивала мостовую. Къ великому счастью, принцъ Георгій, нагнавшій полицейскаго, ударилъ

его въ этотъ моментъ изо всѣхъ силъ, палкою по головѣ. Злодѣй свалился, какъ громомъ пораженный, но, затѣмъ, опять вскочилъ и, обратясь къ принцу, хотѣлъ его поразить саблей. Въ эту минуту, одинъ изъ подослѣвшихъ сюда же двухъ возничихъ дзиркишъ, бросившись въ ноги убійцы, свалилъ его; а другой, схвативъ саблю, вынавшую изъ рукъ злодѣя во время его втораго паденія, нанесъ ему нѣсколько ударовъ. Когда, затѣмъ, этотъ фанатикъ уже былъ въ рукахъ полиціи и не былъ болѣе опасенъ, тогда принцъ приблизился къ Цесаревичу и весь отдался уходу за дорогимъ раненымъ. Вскорѣ подослѣла свита и докторъ Рамбахъ, который обмылъ рану и наскоро ее перевязалъ.

По отъезду свидѣтелей, русскихъ и японцевъ, Цесаревичъ во все это время, — крайне тяжелое для всѣхъ сопровождавшихъ Его, — былъ удивительно спокоенъ и, какъ бы, въ обыкновенномъ настроеніи духа.

По окончаніи перевязки, Его Высочество сѣлъ опять въ свою коляску, а свита пошла нѣшкомъ, окруживъ ее, до дома губернатора. Здѣсь перевязка была осмотрѣна и поправлена и затѣмъ Цесаревичъ направился на станцію желѣзной дороги, для возвращенія въ Кіото. По прибытіи въ этотъ городъ, князь Барятинскій немедленно телеграфировалъ на фрегатъ и потребовалъ присылки докторовъ Попова (хирурга) и Давиньона. Черезъ часъ они были въ Кіото и произвели настоящую перевязку раны, которая оказалась серьезною, но не опасною.

Слутя два дня, Наслѣдникъ Цесаревичъ былъ въ фрегатѣ „Память Азова“. Восторгъ и радость видѣть Его Высочество, благополучно возвратившимся на русскую палубу, были безграничны, и громкое „ура“ со всѣхъ шести судовъ эскадры долго раздавалось и перекатывалось по всему большому Осаковскому рейду.

Разсказъ очевидцевъ о дѣйствіяхъ и поведеніи спутника Наслѣдника Цесаревича, принца Георгія, во время нападенія злодѣя на Его Высочество воодушевилъ офицеровъ эскадры и они не знали, какъ достаточно выразить удивленіе и глубокую свою признательность отважному, самоотверженному юношѣ, греческому принцу Георгію.

Велика была всеобщая радость и горячо благодарственное моленіе всей Россіи ко Господу по случаю спасенія жизни возлюбленнаго Цесаревича. Но велика была и печаль японцевъ о случившемся у нихъ. Какъ правительство, такъ и народъ спѣшили выразить свое горе Цесаревичу и Августѣйшимъ Его Родителямъ. Нельзя, однако, не видѣть, что ужасный этотъ случай, по милости Божіей такъ благополучно окончившійся, сдѣлалъ Его Высочество любимцемъ и въ Японіи, и будетъ, быть можетъ, причиною еще болѣе дружескихъ отношеній между Правительствами и народами обѣихъ сосѣднихъ странъ. Пути Господа неисповѣдимы“.

Митрополитъ Платонъ.

Добрыми сердечными словами почтила усопшаго архипастыря Платона петербургская газета „Новое Время“. Вотъ онъ: „Скончался одинъ изъ старѣйшихъ и замѣчательнѣйшихъ современныхъ іерарховъ россійской церкви, членъ святѣйшаго синода, митрополитъ кіевскій Платонъ, близкій Петербургу по своей дѣятельности и юношей, и старцемъ. Въ юности и молодыхъ годахъ онъ здѣсь учился и училъ. Здѣсь же въ 1830 году, въ Александро-Невской лаврѣ, онъ принялъ посвященіе въ монашество, и здѣсь же

въ 1831 году, въ ужасное холерное время, имъ была произнесена его первая проповѣдь, обратившая на себя вниманіе всего города и потребованная черезъ митрополита императоромъ Николаемъ, который, прочитавъ ее, написалъ: „обратить вниманіе на проповѣдника“.

Краснорѣчивый витія, человекъ съ большими познаніями, острымъ умомъ и прекраснымъ образованіемъ, онъ былъ всецѣло преданъ русской государственной идеѣ и сознательно, съ настойчивостью, съ терпѣніемъ, не боясь гоненій, — служилъ русскому дѣлу на нашихъ близкихъ окраинахъ, служилъ какъ пастырь и какъ гражданинъ.

Съ дѣтства знакомый съ суровой нуждой, онъ не боялся ея, хотя впоследствии, будучи іерархомъ, любилъ пышность обстановки архіерейскаго служенія, но ничто не могло бы заставить его измѣнить своимъ убѣжденіямъ.

Всецѣло проникнутый духомъ евангельской любви, онъ при всякомъ случаѣ поучалъ христіанъ этой идеѣ любви и самъ служилъ ей. Ему наша церковь обязана многимъ. Ему, когда онъ былъ молодымъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи, принадлежитъ первоею чести разработки неизвѣстной въ то время науки о русскомъ расколѣ. Онъ началъ его изслѣдованіе, онъ принималъ участіе въ образованіи миссіонеровъ, онъ указывалъ, что расколъ нужно разить духовнымъ мечемъ просвѣщенія и любви, а не полицейскими преслѣдованіями.

Такъ же и въ послѣдствіи, будучи митрополитомъ, когда онъ посѣтилъ проездомъ католическую церковь, онъ говорилъ католикамъ, подходившимъ къ нему подѣ благословеніе: „слушайте вашихъ наставниковъ, любите другъ друга, Христосъ одинъ у всѣхъ и Его заповѣди одинаковы — и церковь была прежде одна и теперь нѣтъ церкви — двѣ родныя сестры, а извѣстно, что когда родные поссорятся — какъ трудно мирятся!...“

Часто въ Петербургѣ, совершая воскресныя службы на своемъ кіевскомъ подворьѣ на Васильевскомъ островѣ, благословляя толпу православныхъ, всегда говорилъ имъ о евангельской любви, говорилъ просто, — какъ отецъ, — поучалъ терпѣть, любить, прощать.

Но съ церковной кафедрой, или при особыхъ случаяхъ, онъ говорилъ уже языкомъ духовнаго краснорѣчія, говорилъ воодушевленно, громко, со всѣми приѣмами выдающагося оратора!

Проникнутый вѣрою въ предопредѣленіе Божіе, можетъ быть, потому, что и въ его жизни не разъ Промыслъ Божій спасалъ его отъ гибели, онъ эту идею о томъ, что Богъ направляетъ все къ лучшему и всѣ несчастія и испытанія только очищаютъ насъ, — проводилъ всегда въ своихъ проповѣдяхъ и рѣчахъ. Эту идею онъ выразилъ и въ привѣтственномъ словѣ, которое произнесъ онъ въ 1883 году только что коронованному Государю. Видѣвшіе и слышавшіе его помнятъ, конечно, эту рѣчь и величественную фигуру маститаго іерарха и его мощный, какъ бы пророческій голосъ, которымъ онъ призывалъ благословеніе на новое царствованіе.

Въ духѣ любви, но и съ твердостью и ревностью къ вѣрѣ и русской идеѣ трудился архипастырь Платонъ, среди инновѣрныхъ и враждебныхъ элементовъ сперва въ Вильнѣ, затѣмъ въ Ригѣ (съ 1848 по 1850 годъ). Плохо жилось тогда въ Ригѣ русскимъ, а преосвященный Платонъ еще обращалъ въ православіе массу эстовъ и латышей, строилъ и освящалъ новыя церкви, заводилъ русскія школы. Эти новшества встрѣтили отпоръ со стороны сенаративной нѣ-

медко-баронской партіи и привели преосвященнаго къ столк-повенію съ высшею губернской властію. Преосвященнаго перевели въ другую епархію—донскую. Интересно, что про это событіе одинъ мѣстный губернаторъ (пѣмецъ) выразился такъ: „Одинъ былъ въ Ригѣ русскій архіерей да и того русскіе же прогнали“. Теперь преосвященный Арсеній—нынѣшній епископъ рижскій, проводитъ, наконецъ, все то, что намѣчено было Платономъ.

Наконецъ, мы видимъ преосвященнаго Платона митрополитомъ на древнѣйшемъ епископскомъ престолѣ въ Россіи. И здѣсь не одинъ почетъ и не одно тихое житіе встрѣтила его разноплеменная наства, борьба со штундой, церковныя дѣла, которыя онъ вѣдалъ какъ членъ Синода, не давали ему отдыха. А въ Синодѣ въ это время кишѣла работа, шли реформы. Митрополитъ Платонъ настаивалъ на уничтоженіи платы за исповѣдь и въ то же время, изыскивая способы облегчить и улучшить содержаніе духовенства, про-велъ одну реформу—сокращеніе приходо-въ и уничтоженіе дьяконскихъ мѣстъ въ селахъ. Въ борьбѣ со штундой митрополитъ Платонъ выступилъ сначала какъ предсѣдатель Кіевского помѣстнаго собора, а какъ мѣстный епископъ—онъ велъ ее до послѣднихъ дней жизни, не смотря на пре-клонный возрастъ.

Всѣ, кто зналъ высокопреосвященнаго Платона, безъ сомнѣнія, вспомнятъ о немъ, какъ о настоящемъ русскомъ человеѣ, ревностномъ архипастырѣ церкви и государствен-номъ дѣятелѣ, высоко державшемъ русское знамя“.

Особенною характерною чертою почившаго была его общедоступность, одинаковая ко всѣмъ ласковость, простота и прямота въ обращеніи. Величіе своего сана онъ не полагалъ въ отчужденности, изолированности, холодности и суровости обращенія хотя бы и со своими подчиненными. У него одинаково сердечный и радушный пріемъ встрѣчали и высокій сановникъ и только что сошедшій со школьной скамьи юноша и если они приходили къ нему по дѣлу, то онъ охотно бесѣдовалъ съ ними за стаканомъ чая, цѣлые часы. Эта простота, ласковость и прямота въ обращеніи сдѣлали его имя популярнымъ и симпатичнымъ и въ выс-шемъ свѣтскомъ обществѣ и среди темныхъ раскольниковъ и сектантовъ. Не только иповѣрцы, но даже евреи видѣли въ немъ истиннаго пастыря и считали за счастье, чтобы онъ возложилъ свою руку на голову ихъ дѣтей.

— Къ характеристикѣ личности въ Бозѣ почив-шаго митрополита Платона не лишне привести здѣсь выдержку изъ письма одного раввина, ищущаго душевнаго мира въ православіи: „На открывающемся передо мною новомъ горизонтѣ жизни въ христіанствѣ не всюду же взоръ мой встрѣчаетъ мрачное облако. Сквозь гущу тумана, пы-тающагося заслонить мнѣ свѣтъ, виднѣется мнѣ мѣстами и чистая голубая лазурь небесная; прорываются лучи солнца и согрѣваютъ мою грудь... Въ лаврскомъ дворѣ живетъ одинъ глубокой девятистолѣтній старецъ, къ которому пер-вому я обратился съ заявленіемъ о желаніи моемъ присту-пить къ тайнѣ благочестія. Съ боязнью и опасеніемъ вошелъ я въ домъ его. Горькій опытъ въ жизни вызвалъ въ го-ловѣ моей представленіе, что встрѣчу въ хозяинѣ гордаго превознесеннаго іерарха, стараго сановника, грознаго вла-дыку, который съ высоты духовнаго величія едва удостоитъ минутою вниманія ничтожнаго просителя, человека толпы, да еще вдобавокъ презрѣннаго еврея... И говорилъ со мною старый слабый старикъ болѣе часу времени: объяснялъ мнѣ

основныя догматы христіанства и, между прочимъ, какъ слѣдуетъ понимать по возможности единую сущность Бога въ тріипостасности Его; совѣтовалъ мнѣ читать и изучать Филарета; коснулся раздѣленія церкви на восточную и за-падную; выражалъ сожалѣніе по поводу религиозныхъ раз-доровъ и враждованій въ человѣчествѣ изъ-за обрядовыхъ формъ, приведши въ числѣ другихъ примѣровъ и раскол-никовъ нашихъ, при чемъ показалъ мнѣ, какъ (и почему) складываются пальцы при крестномъ знаменіи и благосло-веніи; рассказывалъ мнѣ, какъ евреи встрѣчали его въ Херсонѣ; поинтересовался моими знаніями въ библейскомъ языкѣ и талмудѣ; упомянулъ о томъ, что въ случаѣ нужды я могу поселиться въ гостинницѣ лаврской или михайлов-ской, что меня можно будетъ пристроить въ качествѣ учи-теля древне-библейскаго языка при какой нибудь семинаріи, и закончилъ бесѣду на томъ, что при теперешнемъ живомъ общеніи между людьми въ скоромъ будущемъ прекратится въ мірѣ вражда, и вѣра водворится одна и всеобщая. Въ теченіе бесѣды старецъ ласково клалъ руки на мои плечи, постукивалъ меня по груди, наказывалъ мнѣ, чтобы я не забывалъ самаго главнаго: что Богъ и вѣра требуютъ пер-вѣе всего—сердца!..

„И не видѣлъ я ни іерарха, ни сановника, ни вла-дыки. Со мною говорилъ мой добродушный и кроткій учи-тель, такъ просто и ясно излагавшій мнѣ возвышенные идеалы вѣры и жизни. Меня участливо и нѣжно ласкалъ мой заботливый старый отецъ и, какъ бы опасаясь, чтобы житейскій демонъ не пугалъ меня перспективой чего то неопредѣленнаго и неизвѣстнаго въ моей дальнѣйшей судьбѣ, старался поддерживать во мнѣ бодрость духа укрѣпленіемъ надежды на лучшее будущее... Я провелъ памятный на всю жизнь мою часъ... И я вышелъ... И неслась душа моя къ Богу; добрыя чувства и чистые помыслы тѣснились въ груди моей, а изъ глубины сердца неудержимо подымались къ глазамъ моимъ благодарныя слезы умиленія...

„А вѣдь это былъ высокопреосвященный Платонъ, ми-трополитъ кіевскій и лалицкій!..“

Митрополитъ Платонъ и поляки.

Извѣстно, что почившій 1 октября высокопреосвящен-ный Платонъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, былъ первымъ православнымъ викаріемъ при митрополитѣ Іосифѣ Сѣмашкѣ послѣ воссоединенія униатовъ. Высокопреосвящен-ный Платонъ, въ санѣ архимандрита и епископа, до десяти лѣтъ (1839—1848) провелъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ, преимущественно въ Вильнѣ и Ковнѣ и почти десять лѣтъ (1882—1891) провелъ въ Юго-Западномъ краѣ, въ санѣ Кіевского митрополита. Поляки-католики всегда оказывали почившему архипастырю глубочайшее расположеніе и любовь за услуги, которыя онъ часто оказывалъ имъ. Въ 1843 г., по случаю хиротоніи высокопреосвященнаго Платона во епи-скопы, Виленскій губернский предводитель дворянства (по-лякъ) и католическій епископъ Цывинскій дали большіе обѣды, на которыхъ были провозглашены тосты за здо-ровье епископа Платона. Въ слѣдующемъ году, при обо-зрѣвіи епископомъ Платономъ Литовской епархіи, во мно-гихъ католическихъ костелахъ производился колокольный звонъ*), какъ въ православныхъ церквахъ, въ нѣкоторыхъ же совершались даже молебствія, причемъ католическіе ксен-

*) Который нынѣ слышится очень рѣдко при подобныхъ случаяхъ. Р. Л. Е. В.

дзы приглашали еп. Платона къ себѣ и радушно приняли его *).

Съ высокопреосвященнымъ Платономъ находились въ добрыхъ отношеніяхъ, не только вышеупомянутый Цвѣтскій, но и другіе католическіе епископы, какъ, напримѣръ, Духовскій, Жилинскій, Саратовскій-же католическій епископъ Кантъ, бывший пріоромъ католическаго монастыря въ Ригѣ, неоднократно выражалъ епископу Платону глубокую преданность и просилъ у него архиепископскаго благословенія. Скопчавшійся въ прошломъ году митрополитъ католическихъ церквей въ Россіи Гинтовтъ также выказывалъ большую пріязнь къ митрополиту Платону и всегда выражалъ ее при свиданіяхъ съ нимъ такъ же, какъ и православные епископы.

Въ іюнѣ 1884 года митрополитъ Платонъ проѣзжалъ черезъ м. Коростышевъ, Радомысльскаго уѣзда, Кіевской губерніи, гдѣ посѣтилъ православную церковь. На другой день (14-го іюня) владыка посѣтилъ Коростышевскій католическій костелъ, въ которомъ ксендзь В. Мировичъ встрѣтилъ его съ крестомъ и св. водою и совершилъ краткое молебствіе о здравіи и благоденствіи Государя Императора, Августѣйшей Семьи Его и кіевскаго митрополита Платона. Послѣ этого владыка осмотрѣлъ костелъ и произнесъ знаменитую, надѣлавшую много шума, рѣчь о любви и примиреніи. Въ рѣчи своей митрополитъ Платонъ указалъ на то, что западная и восточная церкви—это двѣ родныя сестры, которыя, исповѣдуя въ сущности одно ученіе Христово въ главныхъ его догматахъ, не согласуются между собой въ нѣкоторыхъ мѣстныхъ. Всѣ истинные христіане, водятся миролюбивымъ духомъ Христовымъ, желаютъ, чтобы онѣ примирились. Доколь продлится ихъ раздѣленіе—одному Богу извѣстно; но мы, братья и сестры, католики и православные, несмотря на раздѣлъ церквей нашихъ, должны хранить въ себѣ единеніе духа въ союзѣ мира, потому что взаимная любовь, заповѣданная намъ самимъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, составляетъ главный признакъ истинныхъ учениковъ Его и есть такая добродѣтель, безъ которой и самая вѣра ничто“. Рѣчь эта произвела на слышавшихъ ее глубокое и неизгладимое впечатлѣніе, обратила на себя вниманіе всей русской и польской печати и встрѣтила необыкновенное сочувствіе не только между православными, но и католиками. До чего сильное впечатлѣніе произвела коростышевская рѣчь митрополита Платона, можно судить изъ того, что послѣ нея владыка въ теченіе двухъ мѣсяцевъ ежедневно получалъ массу писемъ отъ разныхъ лицъ съ выраженіемъ чувствъ, какія возбудило въ нихъ чтеніе его рѣчи. Вотъ выдержки изъ наиболѣе характерныхъ писемъ.

„Ваше высокопреосвященство!—писала одна дама,—

*) Будучи въ Вильнѣ на 50 л. юбилейъ возсоединенія униатовъ съ православною церковью, на праздничномъ обѣдѣ почившій въ Бозѣ митрополитъ Платонъ, обратясь къ тоже почившему уже владыкѣ Алексію, высказывала ему свои благожеланія, между прочимъ сказалъ: „Здѣсь можно жить въ мирѣ со всѣми и заслужить общую любовь. Вотъ въ этомъ самомъ домѣ, купленномъ мною, когда я былъ еще архимандритомъ Св.-Духова монастыря, для литовскихъ архіереевъ у графа Мостовскаго, на этомъ самомъ мѣстѣ (вторая гостиная), гдѣ сидимъ теперь, графъ и графиня Мостовскіе, во время бесѣды не разъ обращались ко мнѣ со словами: „отъ чего ты, отче, не нашъ? Почему ты не родился въ нашей средѣ? Какъ мы всѣ тебя любимъ!“ Вотъ какъ они, да и не они одни, любили меня!“ (Ред. Л. Е. В.)

отъ избытка чувствъ говорятъ уста. Въ данномъ случаѣ, избытокъ долженъ быть дѣйствительно чрезмѣрный, если онъ заставилъ смѣлость взять верхъ надъ скромностью. Я прочла рѣчь, сказанную вашимъ высокопреосвященствомъ въ церкви западнаго благочестія; радость, которой я была объята при этомъ, настолько велика, что рѣшаюсь высказать ее прямо тому, кто произнесъ святыя слова примиренія“. А вотъ выдержка изъ письма добраго католика, не скрывшаго своего имени и даже адреса. „Ваше высокопреосвященство! Прочитавъ о нѣщении вашемъ м. Коростышева, душа моя наполнилась такимъ истиннымъ и глубокимъ благоговѣніемъ предъ вами, что не могу на томъ безмолвно остановиться“. „Если-бы такъ всѣ духовные высокіе пастыри поступали, то между людьми селился-бы одинъ лишь завѣщанный Спасителемъ миръ и братская любовь“. „Слова ваши даже въ печати уже произвели на читавшихъ такое теплое, доброе, спокойное и умиляющее вліяніе, что невольно чувствуешь въ душѣ какую-то отраду“. Въ одномъ письмѣ говорилось, что „такими дѣйствіями миръ скоро водворится на нашей западной окраинѣ. вмѣстѣ съ нимъ исчезнутъ нетерпимость и фанатизмъ“. Къ прискорбію, дальнѣйшіе факты показали, что далеко еще до исполненія всѣхъ этихъ добрыхъ желаній и ожиданій. Коростышевскій ксендзь В. Мировичъ, за допущеніе митрополита Платона въ костелъ, былъ подвергнутъ своимъ духовнымъ начальствомъ дисциплинарному взысканію! Вызванный епархіальнымъ епископомъ Козловскимъ въ Житомиръ, онъ услышалъ отъ своего архиепископа между прочимъ такія слова: „ты принялъ въ костелъ архіерей-схизматика и молился о немъ, eo ipso excommunicatus es“... Фактъ этотъ какъ нельзя лучше обрисовываетъ католическій фанатизмъ и нетерпимость. Вѣдь, по сущности говоря, о. Мировичъ, съ канонической точки зрѣнія, ничего преступнаго не совершилъ, ибо, при молитвѣ о здравіи Государя Императора, Царствующаго дома и митрополита Платона, онъ произнесъ обычное oramus и о св. отцѣ его, папѣ римскомъ.

(Варш. Дп.).

ТРИ УТРАТЫ.

Печаленъ нашъ святой великій
Славянорусскій крѣпкій стая...
И лишь побѣды слышны клики
Средь горсти западныхъ славянъ,
Единокровныхъ намъ, кичливыхъ
Былымъ величіемъ отцовъ,
Папизма вѣрныхъ слугъ, хвастливыхъ
Поликовъ, россовъ злыхъ враговъ.

* * *

Науки свѣточъ Кояловичъ,
Святитель кіевскій Платонъ,
Борецъ за вѣру Наумовичъ
Нашли въ могилѣ мирный сонъ.
Давно-ль гремѣли три героя,
Давно-ль гремѣли ихъ дѣла!...
Угасли жизни,—въ край покая
Судьба ихъ души отвела.

* * *

Хоть тамъ вы, въ „области забвенія“,—
Васъ будетъ помнить нашъ народъ...
Пройдутъ вѣка и поколѣнья,

Не слава ваша не умретъ.
 При жизни, вашъ глаголь о мирѣ
 Вливалъ бальзамъ въ сердца людей,
 Покойтесь мирно въ лучшемъ мирѣ,
 Гдѣ нѣтъ печали и скорбей.

Н. Борисовскій.

Освященіе Братской церковно-приходской школы въ дер. Чещевлянахъ, Гродненскаго уѣзда.

6-го октября происходило радостное событіе, — торжественное освященіе едва-ли не единственнаго въ губерніи каменнаго зданія для церковно-приходской школы въ дер. Чещевлянахъ, Гродненскаго уѣзда, входящей въ районъ Гродненскаго православнаго прихода.

Если увеличеніе числа школъ, какъ залогъ умственнаго и нравственнаго развитія народа, составляетъ событіе въ высшей степени отрадное вообще, то значеніе его въ данномъ случаѣ еще болѣе усиливается не только потому, что самую-то школу создала любовь общества къ ближнему, но еще и вотъ почему. Въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, какъ извѣстно, правительство приняло на себя особенную заботу объ открытіи среди крестьянскаго населенія возможно большаго числа народныхъ школъ. Принято было за норму, чтобы въ каждой волости была своя школа, хотя въ нѣкоторыхъ волостяхъ ихъ было по 3—5 соотвѣтственно числу православныхъ приходоу. Чѣмъ объяснить, что въ ближайшей къ губерцкому городу волости Гожской, состоящей въ значительной степени изъ католическаго населенія, не было до послѣдняго времени школы, — мы не знаемъ, а между тѣмъ фактъ на лицо: Гожское министерское (волостное) училище открыто лишь недавно: года три—четыре назадъ.

Софійское Православное Братство вскорѣ послѣ начала своего существованія (1882 г.) обратило особенное вниманіе на умственное убожество крестьянъ пригородныхъ деревень, входящихъ въ составъ прихода Софійскаго собора и въ томъ же году оно открыло въ разныхъ мѣстахъ прихода 6 школъ грамоты, въ томъ числѣ и передвижную въ дер. Чещевлянахъ. Школа эта помѣщалась то сначала поочередно у каждаго изъ домохозяевъ, чьи учились дѣти, то въ наемныхъ домахъ.

Преслѣдуя дѣло распространенія русской грамоты въ окрестныхъ городу селеніяхъ, Братство въ 1886 году на собственные и пожертвованныя средства съ пособіемъ отъ епархіальнаго училищнаго совѣта построило въ д. Пригодичахъ, Верцелишской волости, прекрасное училищное зданіе, въ которомъ открыта Братская Кирилло-Меодіевская церковно-приходская школа вблизи приписной къ собору церкви св. Іоанна Предтечи.

Устроивъ школу въ центрѣ православной части прихода, Братство обратило вниманіе на другую, противоположную часть прихода, входящую въ составъ Гожской волости, гдѣ большая часть крестьянскаго населенія католики, которые на первыхъ порахъ съ неудовольствіемъ встрѣтили даже всякую попытку распространенія русской грамотности. Въ центрѣ этой мѣстности, въ дер. Чещевлянахъ, гдѣ въ прошломъ году Братство по предложенію предсѣдателя протоіерея А. А. Опозкаго рѣшило построить вновь приписанный къ помѣщенію школы совершенно уже нынѣ оконченный каменный домъ, построенный вблизи деревни на

возвышенномъ участкѣ земли, пожертвованномъ двумя мѣстными крестьянами, братьями Михаиломъ и Осипомъ Сайко, въ количествѣ 116 кв. саж. Школа построена братствомъ на средства отчасти собранныя на это предпріятіе, и отчасти на общерайонскія суммы, при значительномъ пособіи отъ Гродненскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. Внутреннее расположеніе школьнаго дома чрезвычайно удобно: довольно большая классная комната человекъ на 30, комната для учителя, кухня и ночлежная на мезонинѣ. Во всемъ училищѣ прекрасная—образцовая въ крестьянскомъ быту—мебель для учащихся и для взрослыхъ (лавки, разставленные возлѣ стѣнъ), такъ какъ въ школѣ предполагаются вечернія чтенія для взрослыхъ. Красный уголь въ классѣ увѣшанъ нѣсколькими образами между прочимъ большимъ образомъ Св. Троицы и 4-хъ Евангелистовъ — даръ игуменіи гродненскаго женскаго монастыря Никодимы. Залъ украшенъ картинами изъ священной исторіи, пожертвованными преосвященнымъ Анастасіемъ, портретомъ Государя Императора, картиною чудеснаго спасенія драгоценной жизни Царской Семьи 17 октября 1888 г. и географическими картами. Пріѣзжающимъ изъ Гродны священникамъ здѣсь удобно будетъ при исполненіи нѣкоторыхъ требъ вести съ народомъ церковныя собесѣдованія.

Ко времени освященія школы собрался многочисленный народъ изъ своей и сосѣднихъ деревень съ учителями церковныхъ школъ прихода. Изъ Гродны прибыли представители Братства и иные почетныя лица, которые и были встрѣчены крестьянами съ хлѣбомъ-солью. Затѣмъ всѣ собрались въ классную комнату, гдѣ о. протоіерей, болѣе всѣхъ потрудившійся для новопостроенной школы, обратился къ присутствующимъ съ словомъ, въ которомъ изложилъ прежнее печальное положеніе Чещевлянской школы грамоты и краткую исторію ея возникновенія. Затѣмъ начался водосвятный молебенъ при довольно стройномъ пѣніи учениковъ подъ руководствомъ учителя школы Калининна. По окончаніи молебна и освященіи школы было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему царствующему Дому, Святейшему Синоду, Высокопреосвященному Архіепископу Донату, Преосвященному Анастасію, Гродненскому Братству, мѣстнымъ жителямъ, учащимъ и учащимся, строителямъ и всѣмъ потрудившимся при постройкѣ школы. Затѣмъ г-нъ директоръ народныхъ училищъ Н. Н. Модестовъ, поздравивъ Братство и крестьянъ съ благополучнымъ окончаніемъ при многочисленныхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ начатаго дѣла, передалъ въ даръ школѣ „Исторію царствованія Александра II, въ картинахъ“, съ надлежащею подписью, при чемъ бесѣдовалъ съ народомъ и дѣтьми о пользѣ, какую можетъ принести школа для мѣстнаго населенія.

При школѣ положено основаніе бібліотеки для чтенія изъ книгъ и брошюръ какъ духовно-нравственнаго содержанія, такъ и по сельскому хозяйству. (Гродн. губ. вѣд.)

— Во Львовѣ только-что окончились засѣданія уніатскаго синода, сильно заботившія галицкихъ русскихъ. И дѣйствительно, было чего опасаться! Высшія церковныя власти галицкихъ уніатовъ, вошедшіе въ соглашеніе и, пожалуй, даже стачку съ поляками, и потому находящіе у нихъ во всемъ поддержку для себя, задумали окончательно лишить унію ея восточнаго, православнаго характера, при-

давить ее и приблизить къ католицизму, чтобъ этимъ путемъ превратить въ поляковъ—галицкихъ русскихъ, пострадавшихъ свою вѣковую тяжелую исторію и все же сохранившихъ не только свой языкъ, но и преданія вѣры отцовъ своихъ. У этой несчастной части русскаго народа осталось еще сознание своей народности, у нея осталась своя вѣра, остались еще „восточные“ обряды,—и польскій католицизмъ, лукаво проливающій дѣланныя слезы надъ судьбою униатовъ въ Россіи, вернувшихся къ чистотѣ вѣры своихъ отцовъ, не можетъ примириться съ мыслью, что униатскіе священники не держатся celibата, что униаты держатся Юліановскаго календаря, что служба церковная бережетъ традиціи православной церкви, что духъ уни все же русскій, не польскій... Искусство и опыты научили поляковъ, что путь лукавства въ превращеніи русскихъ въ поляковъ ведетъ скорѣе къ цѣли, чѣмъ путь прямой. И вотъ, уже давно стонетъ галицко-русская земля подъ бременемъ лжи, обмана, разврата, вносимаго въ ея жизнь польскимъ фанатизмомъ, прибѣгшимъ даже къ поддержкѣ и восславленію украинофильства, которое облыжно именуютъ „стремленіемъ къ сохраненію народности“. Слѣпой отъ рожденія не увидитъ, глухой отъ природы не услышитъ, пока надъ ними не совершится чудо. Надъ поляками чуда не совершилось, и они и нынѣ неспособны понять, что нѣтъ разницы между русскими, гдѣ бы они ни жили на всемъ просторѣ русской территоріи, и какимъ-бы домашнимъ нарѣчіемъ они ни говорили. Доказательствъ этому польскому непониманію такъ много, что ихъ и не нужно приводить. Но вотъ недавнее свѣжее ухищреніе болѣе іезуитскаго, чѣмъ даже польскаго органа краковской газеты *Czas*, хорошо иллюстрирующее эту слѣпоту и всегдашнюю готовность лгать, вѣроятно въ пользу „благочестія“, какъ этому учить иная изъ дисциплинъ...

Еще до начала засѣданій униатскаго собора во Львовѣ, польскія заграничныя газеты въ одинъ голосъ затвердили, будто-бы высокопреосвященный Леонтій, архіепископъ Холмскій и Варшавскій, стоящій на своемъ высокомъ посту 16 лѣтъ, много понесшій трудовъ въ пользу православія и религіознаго просвѣщенія въ нашемъ краѣ, глубоко понимающій интересы и страны, и народа, объявилъ священникамъ Холмской епархіи, галичанамъ родомъ, что они должны перейти въ другія епархіи внутри Россіи и будутъ замѣнены священниками, великорусами по происхожденію. Украинофильское *Дѣло*, конечно, нѣло тѣ же пѣсни. Затѣмъ тѣ же газеты въ общемъ хорѣ стали увѣрять, будто бы гонимые галичане-священники предпочитаютъ вернуться въ Галицію и унию, и будто-бы восемь изъ нихъ, какъ увѣряетъ *Czas*, уже обратились въ униатскую львовскую консисторію съ просьбами о принятіи ихъ обратно въ унию. *Дѣло* однако утверждало, что одинъ уже принятъ обратно въ униатство, а два другихъ ищутъ разрѣшенія въ Римѣ стать вновь униатами.

Все это передавалось такимъ рѣшительнымъ тономъ, что даже привыкшая къ искусству *Czas*'а и польскихъ вожаковъ въ Галиціи и умѣло различающая ложь отъ правды, *Галицкая Русь* поставила нашей газетѣ вопросъ, нѣтъ ли здѣсь и въ самомъ дѣлѣ чего-нибудь похожего на правду. Ужъ не въ самомъ ли дѣлѣ началось въ Россіи изгнаніе русскихъ-же, но галичанъ родомъ?

На чемъ же могли быть основаны эти сказанія, и почему они появились именно предъ самымъ началомъ засѣданій сѣнода во Львовѣ,—вотъ вопросы, которые напра-

шиваются сами собою. Конечно, никто не думалъ и не думаетъ перемѣщать галичанъ-священниковъ изъ этого края въ другія области Россіи, никто не желаетъ очистить ихъ мѣста для великорусовъ родомъ. Въ планы нашего магистрата и одушевленнаго высокимъ пониманіемъ русскихъ задачъ Владыки не входило никогда ничего подобнаго. Это сообщеніе польскихъ газетъ является ложью и измышленіемъ.—Но вся ложь прикрылась здѣсь частными фактами, возможными всюду, во всѣхъ сословіяхъ, классахъ и странахъ и во всѣ времена. Между галичанами-священниками, служащими въ нашемъ краѣ, были и такіе, которые заслужили порицаніе и наказаніе и оказались недостойными своего высокаго сана. Одинъ изъ нихъ годъ тому назадъ, по фамилии Сыроѣда, за многія, недостойныя священника дѣянія, былъ наказанъ лишеніемъ прихода. Этотъ недостойный священникъ, уличенный во многихъ, воплѣ неприличныхъ и даже безправственныхъ проступкахъ, нашелъ для себя удобнымъ воспользоваться случаемъ и сдѣлать изъ себя „*szepienika*“ за польскую и украинофильскую справу. Онъ переѣхалъ въ Галицію, и тамъ, какъ слышно, возвратился въ унию и становится „дѣятелемъ“... Ни Россія, ни православіе, конечно, не нуждаются въ подобныхъ дѣятеляхъ, и ихъ съ полнымъ удовольствіемъ можно отдать галицкимъ полякамъ. Пусть Сыроѣда и, если найдутся его подражатели, что едва-ли возможно, станутъ рядомъ съ такими господами, какъ Бобровичъ и ему подобные. Можно сожалѣть только о томъ бѣдномъ, несчастномъ русско-галицкомъ народѣ, который будетъ вынужденъ терпѣть въ своей средѣ, да еще въ санѣ священника, подобныхъ людей, которыми польскіе правители Галиціи окажутъ, конечно, полную поддержку. Интересно замѣтить, что *Czas* самъ испугался при извѣстіи, имъ же самимъ сообщенномъ, будто еще *сорокъ* священниковъ-галичанъ намѣрены переехать въ Галицію. Онъ очевидно понимаетъ, что возвратиться могутъ только худшіе, только негодные, и пишетъ: „Быстрота и легкость въ принятіи обращенныхъ могли бы только повредить нашимъ униатскимъ діецезіямъ“. Но это опасеніе, само собою разумѣется, у лукаваго *Czas*'а обернуто въ высокія фразы, которыя должны засвидѣтельствовать его заботливость о благѣ церкви, и потому онъ требуетъ отъ тѣхъ, кто намѣренъ возвратиться въ униатство, „слезъ, покаянія и удовлетворенія“ за прежнее уклоненіе въ православіе. *Czas* боится такихъ галичанъ, которые якобы намѣрены возвратиться въ униатство, и справедливо боится...

Эта выдумка, очевидно, понадобилась польской печати для того, чтобы повліять на галицкое духовенство, съѣзжавшееся въ ту пору во львовскій сѣнодъ. Иными словами эти газеты говорили: „Смотрите,—галичанъ-священниковъ гонять изъ Россіи, не надѣйтесь, что найдете тамъ убѣжище и защиту за свою стойкость, скорѣе подклоняйте ваши головы подъ католическо-польское иго, къ которому вы и такъ привыкли!...“ Но галицкое священство устояло, и сколько можно судить по тѣмъ глухимъ извѣстіямъ о рѣшеніяхъ сѣнода, результаты засѣданій котораго хранятся въ тайнѣ еще и нынѣ, не испугалось подобныхъ застрашиваній, ибо оно могло видѣть хоть бы по примѣру Сыроѣды, какіе священники и почему бѣгутъ изъ Россіи. Да и кромѣ Сыроѣды, о бѣглецахъ не слышно.

Нѣтъ, проходитъ время лжи и обмановъ и для польской запредѣльной печати. *Czas* можетъ успокоиться хотя бы тѣмъ сознаніемъ, что достаточно зла припесла іезуитская клика, засѣдающая въ Краковѣ, агитаціей среди бывшихъ

русскихъ униатовъ, и что не прошло еще и полугоду, какъ въ Сѣдльцѣ судили простую шайку мошенниковъ за то, что она эксплуатировала роль высланцевъ краковскихъ интригановъ. Еще въ апрѣлѣ текущаго года было осуждено Сѣдлецкимъ окружнымъ судомъ 16 мошенниковъ, которые, не будучи духовными лицами и не имѣя никакого посвященія въ католическіе или униатскіе священники, переодѣвались въ священническія одежды, обманывали упорствующихъ и совершали какіе-то религиозные обряды надъ упорствующими, отунѣвшими, благодаря краковской агитаціи, и наввно платившими за совершаемое надъ ними кощунство, оскорбляющее и католическую церковь, обильныя деньги, въ чистосердечной увѣренности, что они имѣютъ предъ собою настоящихъ духовныхъ лицъ. Быть можетъ, Czar'у и всей его кликѣ давно пора привести покаяніе, ибо если къ кому или къ чему-либо можетъ быть приданъ эпитетъ „циническій“, такъ именно къ этому дѣятелю польской печати.. На нихъ, на этихъ лгущихъ и обманывающихъ дѣятеляхъ польско-католической справы, прикрывшихъ свой сухой и жестокой видъ эгоизма и „прелести“, падаетъ всюю своею тяжестью отвѣтственность за отунѣніе упорствующихъ, за вѣковыя страданія русскаго народа! И придетъ время, когда этотъ народъ самъ скинетъ плащъ съ костлявой фигуры жестокаго дѣятеля „польско-католической справы“ и удивится безобразному его виду, и отойдетъ съ ужасомъ, подобно тому, какъ стоя предъ извѣстной картиной Брожика, изображившаго судъ надъ Гусомъ въ Констанцѣ, всякій отворачивается со злобой и ужасомъ отъ обвинителей-кардиналовъ и старается скорѣе забыть ихъ жестокаго лица, на которыхъ ничего не написано, кромѣ эгоизма, безнормальности, лжи и сознательнаго обмана!... (Варш. Дн.)

Мѣры истребленія озимаго червя.

Озимый червь, опустошающій посѣвы озимой ржи, есть ничто иное, какъ гусеница почной бабочки *ржаной савки* (*Agrotis Segetum* W V).

Прежде рекомендованія мѣры истребленія озимаго червя, слѣдуетъ упомянуть, для выясненія степени полезности этихъ мѣръ, о тѣхъ особенностяхъ жизни озимаго червя, на которыхъ основаны мѣры его истребленія, примѣнявшіеся съ успѣхомъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи и за границей. Такими особенностями жизни этого насѣкомаго являются:

- 1) Днемъ червь скрывается подъ комками земли, подъ камнями, кучами полой травы и другими прикрытіями, выходя для поѣданія всходовъ озимаго хлѣба только ночью;
- 2) Сырая погода, вообще сырость въ почвѣ дѣйствуютъ на червя губительно;
- 3) Твердая, плотная почва лишаетъ червя возможности скрываться въ нее на день;
- 4) Когда поле гладко, т. е. не имѣетъ комковъ земли и разныхъ предметовъ, гдѣ бы могли укрыться на день гусеницы, то онѣ уползаютъ съ поля и скрываются на день на межахъ и вообще въ сосѣдствѣ поля, подъ грудями сорныхъ травъ, сташенныхъ съ поля бороной во время его раздѣлки;

5) Червь появляется въ началѣ августа и, питаясь сперва разными травами, переходитъ затѣмъ на молодые всходы озимаго хлѣба;

6) Если въ сосѣдствѣ съ полемъ находятся какія либо ямы или канавы, то червь прячется въ нихъ на день.

На основаніи этого противъ червя могутъ быть примѣняемы слѣдующія мѣры:

1) На поля, поврежденныя червемъ настолько сильно, что урожай ожидается весьма плохой, пускаютъ скотъ, который вытаптываетъ скрывающихся въ землѣ гусеницъ; весной поля перенахиваютъ подъ яровое;

2) Поля, поврежденныя червемъ въ менѣе сильной степени, съ цѣлью воспрепятствовать червю переползати на нетронутыя имъ поля, окапываютъ неглубокими канавками съ отвѣсными стѣнками (глубина до $\frac{3}{4}$ аршина), заставляя дѣтей или женщинъ выбирать изъ нихъ днемъ заползшаго за ночь червя. Гдѣ возможно, слѣдуетъ наполнить эти канавы водой, что дѣлаетъ невозможнымъ для червя переходъ на сосѣднія поля;

3) Сваливаютъ по межамъ и около поля сухой хворостъ и всякій мусоръ и, давъ полежать ему дня два, сжигаютъ днемъ (очевидно вмѣстѣ со спрятавшимися въ хворостѣ гусеницами).

Всѣ эти мѣры должны быть приняты особенно энергично, вслѣдствіе сухой теплой осени, благоприятствующей развитію червя, иначе и на будущій годъ червь можетъ размножиться настолько, что станетъ народнымъ бѣдствіемъ цѣлой губерніи. Но и на слѣдующій годъ, для предупрежденія могущаго быть вреда, должны быть приняты особыя мѣры, изъ которыхъ можно особенно рекомендовать слѣдующія:

1) посѣвы не озимой, а яровой ржи, какъ не подверженной вреду отъ червя;

2) Волѣе позднюю запашку, не до „Фрола и Лавра“, а послѣ него, конечно не позже начала сентября, когда уже начинаются почные заморозки; притомъ поздняя запашка, обезпечивая въ извѣстной степени посѣвы отъ вреда, наносимаго имъ озимымъ червемъ, даетъ, какъ доказываютъ многіе опыты, болѣе густые посѣвы, особенно для сортовой ржи (шампанской, пробштейнской и др.), причѣмъ, чтобы сдѣлать зерна по возможности всѣ быстровсходящими, обязательно слѣдуетъ снять рожь *сыромолотную*, ибо при сушкѣ въ овинахъ всегда извѣстная часть ржи запаривается, иногда даже болѣе половины;

3) Укатываніе ржаныхъ посѣвовъ каткомъ, для удержанія въ почвѣ влаги, вредной для червя и напротивъ полезной для посѣвовъ.

Дѣйствительный Членъ Русскаго Энтомологическаго Общества *А. Яковлевъ*.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Дозволено цензурою.

Цензоръ Каедральный Протоіерей *Петръ Левицкій*.

Вильна. Губернская Типографія.

Ивановская у. № 11.