



ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чиселъ
Годовая цѣна 6 р. съ перес.

1917

Подписка адресуется въ
Архангельскъ, въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

1 іюля.

№ 13.

годъ ХХХ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Наонаиломъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею грамоты, 1) бывшему церковному старостѣ Яренгскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, крестьянину Михаилу Θεодорову **Бадогину**, за усердное прохожденіе должности и изысканіе отъ другихъ на нужды своеприходскаго храма до 1524 рублей. 2) Колонисту Печенгскаго прихода, колоніи «Трифоновъ Ручей», Данилу Васильеву **Сергѣеву**, за пожертвованіе въ свое-приходскій храмъ утвари на 165 рублей 3) и **прихожанамъ и попечительству Налжскаго прихода**, Холмогорскаго уѣзда, за попеченіе о благолѣпіи своеприходскаго храма.

Синодъ.

Святейшій Правительствующій Синодъ Российской Православной Церкви. 1917

Выписка изъ указа Св. Синода отъ 24 марта 1917 года за №. 7 по постановленіямъ IV Всероссийскаго Съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

О мѣрахъ и средствахъ къ поддержанію и развитію отечественнаго пчеловодства.

1. Въ отношеніи распространенія пчеловодныхъ знаній а) б) признавая цѣлесообразнымъ и практически полезнымъ выработанный Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ совмѣстно съ Министерствомъ Земледѣлія и удостоившійся уже одобренія Святѣйшаго Синода планъ преподаванія пчеловодства въ церковно-приходскихъ школахъ, продолжать примѣнять этотъ планъ за счетъ общихъ средствъ Центрального Комитета и Министерства Земледѣлія на выработанныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ и принятыхъ Министерствомъ Земледѣлія условіяхъ в) поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣть попеченіе о введеніи теоретическаго и практическаго преподаванія пчеловодства во всѣхъ мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ по выработанному учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ плану, а въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ имѣются пастырскія и псаломщическія школы,—и въ сихъ послѣднихъ, при чемъ въ пастырскихъ—на основаніяхъ, принятыхъ для преподаванія пчеловодства въ церковно-учительскихъ школахъ, съ отпускомъ средствъ на тѣхъ же основаніяхъ, а въ псаломщическихъ—примѣнительно къ второкласснымъ школамъ, и г) поручить Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ возбудить предъ Департаментомъ Земледѣлія ходатайство о принятіи на счетъ Министерства Земледѣлія расходовъ по преподаванію пчеловодства въ 50-ти духовныхъ семинаріяхъ и 50-ти епархіальныхъ женскихъ училищахъ, всего въ суммѣ 30000 рублей въ годъ, по 300 руб. на каждое учебное заведеніе.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви имѣли сужденіе о сокращеніи и сложеніи взысканій, наложенныхъ по духовному суду. Приказади: Въ виду

установленія новаго строя государственной и общественной жизни и въ надеждѣ, что всѣ вѣрные сыны и дщери Россіи обратятся нынѣ къ одушевленной работѣ на общее благо въ служеніи Церкви и Отечеству, признавая желательнымъ произвести сокращеніе и сложеніе взысканій, наложенныхъ по духовному суду, при условіи ненарушенія симъ общественныхъ и частныхъ интересовъ и правъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) всѣхъ лицъ духовнаго званія, подвергшихся въ разное время взысканіямъ по духовному суду въ виду политическихъ ихъ убѣжденій, освободить нынѣ отъ неблагопріятныхъ для нихъ послѣдствій таковыхъ взысканій, съ принятіемъ мѣръ къ возстановленію ихъ прежнихъ правъ и положенія, 2) предоставить Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства лицъ духовнаго званія, подвергшихся взысканіямъ административнымъ (безъ внесенія отмѣтокъ въ судную графу послужныхъ списковъ) и еще не отбывшихъ таковыхъ взысканій, освободить отъ таковыхъ взысканій, а мѣру судебныхъ не выполненныхъ еще взысканій сократить на половину, предписавъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ недоумѣнныхъ случаяхъ, въ особенности касающихся наложенія преценій, предусмотрѣнныхъ церковными канонами, испрашивать особыхъ указаній у Святѣйшаго Синода, 3) разбяснить, что настоящее опредѣленіе Святѣйшаго Синода не можетъ быть распространяемо на дѣла о взысканіи суммъ въ пользу разнаго рода установленій и лицъ, а также начетовъ, ущербовъ и утратъ, 4) лицъ присужденныхъ къ епитиміи по бракоразводнымъ дѣламъ съ воспрещеніемъ вступленія въ бракъ на опредѣленное число лѣтъ, освободить отъ такового ограниченія, съ возложеніемъ на нихъ прохожденія епитиміи по вступленіи въ бракъ, и 5) дѣйствіе настоящаго опредѣленія распространить на дѣла, кои окажутся рѣшенными ко времени заслушанія сего опредѣленія въ епархіальномъ управленіи. О чемъ, для исполненія, напечатать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ и Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства послать циркулярные указы. Мая 12 дня 1917 года. № 15.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь М. Гребинскій.

Секретарь К. Екиурскій.

Определеіе Архангельскаго Епархіальнаго Начальства отъ 14 іюня 1917 г. за № 397, по поводу указа Св. Синода, отъ 12 мая 1917 за № 15, о сокращеніи и сложеніи взысканій, наложенныхъ по духовному суду.

Архангельская Духовная Консисторія слушала: циркулярный указъ Св. Синода, отъ 12 мая 1917 г. за № 15 о сокращеніи и сложеніи взысканій, наложенныхъ по духовному суду. Приказали: настоящий указъ Св. Синода принять къ исполненію и руководству и кромѣ того, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ разьясненіемъ, что лица коихъ касается это опредѣленіе Святѣйшаго Синода, могутъ заявить не посредственно въ Консисторію о своихъ правахъ на уменьшеніе взысканій, или на сложеніе эпитиміи.

Отъ Архангельской Духовной Консисторіи

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода въ циркулярномъ отношеніи, отъ 16 минув. мая за № 4947, на имя Епархіальныхъ Преосвященныхъ сообщилъ, что бывшій Министръ Финансовъ М. И. Терещенко обратился къ нему—Оберъ-Прокурору съ письмомъ отъ 1 мая с. г. за № 2890, слѣдующаго содержания: „Россія, какъ государство, располагаетъ обширными имуществами, частью природными (лѣса, земельныя уголья, горныя залежи), частью искусственными (жельзныя дороги, различнаго рода постройки, сооруженія и др.), полностью не приведенными еще въ извѣстность. Между тѣмъ, стоящее на очереди упорядоченіе нашего государственнаго хозяйства, въ связи съ необходимостью изысканія чрезвычайно-значительныхъ средствъ для покрытія всѣхъ текущихъ расходовъ при условіяхъ возможно-бережнаго отношенія къ интересамъ малоимущихъ слоевъ населенія, выдвигаетъ, въ частности, вопросъ о повышеніи доходовъ, получаемыхъ отъ государственныхъ имуществъ. Поэтому въ настоящее время возникаетъ необходимость въ производствѣ общей инвентаризаціи всѣхъ государственныхъ имуществъ, которая явится, прежде всего, залогомъ болѣе правильной постановки дѣла ихъ эксплуатаціи. Независимо отъ этого, точное выясненіе размѣровъ нашихъ государственныхъ богатствъ послужитъ несомнѣнно, укрѣпле-

внѣ государственнаго кредита, который приобрести въ этихъ имуществѣхъ, приведенныхъ въ ясность, новую для себя опору. Изложенныя соображенія заставляютъ придти къ выходу о необходимости немедленно же приступить къ работамъ по составленію общаго инвентаря принадлежащихъ казнѣ имуществъ, опредѣленію приблизительной ихъ стоимости и доходности, а также выработкѣ предположеній объ увеличеніи послѣдней. Руководство этими работами изъявилъ согласіе принять на себя Товарищъ Предсѣдателя Центрального Военно-Промышленнаго Комитета Н. Н. Покровскій совместно съ Генераль-Контролеромъ Департамента Гражданской Отчетности С. А. Годзяцкимъ, въ распоряженіе которыхъ откомандированы: Старшіе Ревизоры Департамента Гражданской Отчетности Н. Д. Никифоровскій, В. Е. Дмитріевскій и В. И. Ивановъ, кандидаты экономическихъ наукъ: Б. А. Никольскій и С. И. Рыбалтовскій, Дѣлопроизводитель I разряда Управленія по дѣламъ мелкаго кредита Н. С. Доброхотовъ и Контролеръ II разряда Управленія по дѣламъ мелкаго кредита Н. П. Макаровскій.

А потому просилъ о содѣйствіи къ оказанію всѣхъ поименованнымъ выше лицамъ, которыя будутъ снабжены особыми со стороны Общей Канцеляріи Министра Финансовъ удостовѣреніями, возможнаго содѣйствія къ выполненію возложенной на нихъ задачи со стороны лицъ и учреждений вѣдомства Православнаго Исповѣданія.

Г. Оберъ-Прокуроръ, признавая необходимымъ оказать означеннымъ лицамъ всяческое содѣйствіе къ успешному выполненію ими возложеннаго на нихъ порученія, въ свою очередь просить не отказать въ зависящемъ по сему предмету распоряженіи.

Во исполненіе этого Архангельское Епархіальное Начальство, объявляя настоящимъ объ изложенномъ къ свѣдѣнію причтовъ церквей и Настоятелей и Настоятельница монастырей епархіи, предлагаетъ имъ въ потребныхъ случаяхъ оказывать по данному предмету всяческое содѣйствіе.

Отъ Правленія Архангельскаго духовнаго училища

Правленіе Архангельскаго духовнаго училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи и родителей учащихя, что ученіе въ училищѣ въ нынѣшнемъ 1917—18 учебномъ году начнется съ 1 сентября, а приѣмные экзамены и переэкзаменовки съ 20 августа.

Перемѣны по службѣ.

Награжденъ скуфьею священникъ Сурскаго монастыря **Іоаннъ Васильевъ**.

Утверждены въ должности благочиннымъ на трехлѣтіе съ 1917 г. священники: Мудьюжскаго прихода, **Андрей Поповъ**; благочиннымъ 1-го Архангельскаго округа, Кривецкаго прихода—**Николай Афанасьевъ**—2-го Холмогорскаго округа, Шастозерскаго прихода—**Аркадій Рождественскій**—3-го Холмогорскаго округа; Ямецкаго прихода—**Михаиль Смирновъ**—4-го Холмогорскаго округа; Юрельскаго прихода, Пинежскаго уѣзда—**Алексій Вирсовъ**—1-го Пинежскаго округа; Пуйскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда,—**Николай Истоминоуъ**—2-го Шенкурскаго округа; Ледскаго прихода—**Алексій Кононовъ**—3-го Шенкурскаго округа; Конецгорскаго прихода—**Петръ Ануфриевъ**—4-го Шенкурскаго округа; Онежскаго собора—**Михаиль Верюжскій**—1-го Онежскаго округа, Кяндскаго прихода—**Леонидъ Ивановскій**—2-го Онежскаго округа; Вонгудскаго прихода—**Александръ Поповъ**—3-го Онежскаго округа, Владыченскаго прихода—**Николай Корелинъ**—4-го Онежскаго округа; Кемскаго собора Протоіерей **Николай Дьячковъ**—1-го Кемскаго округа и Колежемскаго прихода священникъ **Авениръ Титовъ**—4-го Кемскаго Округа.

Определены, согласно просьбѣ, діакоуъ Мохченскаго прихода, Печорскаго уѣзда, **Іоаннъ Артѣевъ**, на священническое мѣсто въ Поромовскій приходъ, того-же уѣзда, съ 20 мая и кончившій курсъ второклассной учительской школы крестьянинъ **Георгій Тепляковъ** и. д. псаломщика въ Верхнесюмскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, съ 12 іюня.

Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ Сурскомъ приходѣ, Пинежскаго уѣзда, перемѣщенный въ Конецгорскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, священникъ **Александръ Ручьевъ**.

Перемѣнены, согласно просьбѣ, священники: Викторъ **Кузьминъ** изъ Ваймужскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, въ Селецкій приходъ, того-же уѣзда, съ 21 іюня; Борисъ **Кононовъ** — изъ Къяндскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, въ Прилуцкій приходъ, Онежскаго уѣзда, съ 21 іюня; Іоаннъ **Калабуховъ** изъ Тельвисочнаго прихода, Печорскаго уѣзда, въ Ваймужскій приходъ, Холмогорскаго уѣзда, съ 22 іюня; Михаилъ **Цвѣтковъ** — изъ Маслозерскаго прихода, Кемскаго уѣзда, въ Устьтарнянскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, съ 19 іюня; состоящій на вакансіи псаломщика-діакона: Николай **Шешенинъ** изъ Кемскаго собора, къ Спасо-Введенской г. Архангельска церкви, съ 21 іюня и Іоаннъ **Баранкѣевъ** изъ Нюхченскаго прихода, Кемскаго уѣзда, въ Лайскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 17 іюня и псаломщики: Боголюбскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Василій **Ульяновскій** въ Слободско-Воскресенскій приходъ, того-же уѣзда, съ 7 іюня и Андричевскаго прихода Всеволодъ **Поповъ** въ Ровдинскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, съ 7 іюня и по распоряженію Епархіальнаго Начальства, состоящій на вакансіи псаломщика въ Слободско-Благовѣщенскомъ приходѣ, Шенкурскаго уѣзда, діаконъ Ѳеодоръ **Красильниковъ** въ Пилъегорскій приходъ, Пинежскаго уѣзда, съ низведеніемъ въ причетники, съ 10 іюня.

Уволены, согласно просьбѣ, за штатъ — состоящій на причетнической должности въ Пилъегорскомъ приходѣ, Пинежскаго уѣзда, діаконъ Ѳеодоръ **Красильниковъ**, съ 10 іюня и отъ должности — состоящій и. д. псаломщика въ Сійскомъ приходѣ, Холмогорскаго уѣзда, воспитанникъ Семинаріи, Петръ **Ивановъ**.

С П И С О К ъ

не занятыхъ священно-церковнослужительскихъ мѣстъ въ Архангельской епархіи.

Священническія.

При домово́й церкви Кузнечевско-Кладбищенской богадѣльни
При вновь строящейся церкви въ г. Мурманскѣ.

въ приходахъ:

Шенкурскаго у. Къяндскомъ, Андричевскомъ, Кургоминскомъ, Конецгорскомъ.

- Онежскаго у.* Дениславскомъ.
- Дечорскаго у.* Новикъ-Божскомъ, при Устьцылемской едино-
вѣрческой церкви, Тельвисочномъ, Кычкаарскомъ.
- Пинежскаго у.* Нюхченскомъ.
- Мезенскаго у.* Кельчемторскомъ.
- Кемскаго у.* При Николаевской церкви на островѣ Поповѣ
Ювалакшскомъ, Шуезерскомъ, Маслозерскомъ.

Діаконское:

При вновь строящейся церкви въ г. Мурманскѣ.

Псаломническія.

въ приходахъ:

При вновь строящейся церкви въ г. Мурманскѣ.

При Устьцылемскомъ соборѣ.

При Кемскомъ соборѣ.

Шенкурскаго у. Боголюбскомъ, Андричевскомъ, Остахинскомъ,
Боренкомъ, Клоновскомъ, Слободско-Благовѣ-
щенскомъ.

Пинежскаго у. Карьепольскомъ, Кевроло-Троицкомъ.

Холмогорскаго у. Шукозерскомъ, Меландовскомъ, Ваймуж-
скомъ, Емецкомъ, Сійскомъ.

Онежскаго у. Балгачинскомъ, Золотицкомъ, Мондинскомъ.

Мезенскаго у. Семженскомъ, Тиманскомъ.

Кемскаго у. Ухтинскомъ, Виремскомъ, Пильдозерскомъ, Нюх-
ченскомъ, Тунгудскомъ, Бестенгскомъ, Ювалакш-
скомъ, Подужемскомъ, Нотозерскомъ, и при
Николаевской церкви на островѣ Поповѣ.

С П И С О К

въ Архангельской епархіи.

Семимѣсячкія.

При вновь строящейся церкви въ г. Мурманскѣ.

въ приходахъ:

Шенкурскаго у. Андричевскомъ, Остахинскомъ,
Боренскомъ, Клоновскомъ, Слободско-Благовѣ-
щенскомъ.

СПИСОКЪ

воспитаницъ Архангельскаго Епархіального женскаго училища, составленный Педагогическимъ собраніемъ въ концѣ 1916—1917 уч. года и утвержденный Его Преосвященствомъ.

VII классъ.

- 1., Барышева Вѣра.
- Григорьева Людмила.
- Добротина Зинаида.
- Лидина Ангелина.
- 5., Лыскова Марія.
- Лыщинская Марія.
- Макарова Марія.
- Мартынова Клавдія.
- Нечаева Анна.
- 10., Перовская Екатерина.
- Питоліна Валерія.
- Поликина Валентина.
- Суровцева Анна.
- Ужумецкая Вѣра.
- 15., Чиркова Евгенія.

Выпускаются изъ училища со свидѣтельствами о прохожденіи курса ученія въ VII дополнительномъ педагогическомъ классѣ.

VI классъ.

- 1., Артецкая Екатерина.
- Архангельская Елена.
- Афанасьева Марія.
- Боголѣпова Любовь.
- 5., Варѣоломеева Надежда.
- Варѣоломеева Софія.
- Васильева Лидія.
- Васильева Марѳа.
- Демяницкая Зинаида.
- 10. Дюмидова Графіра.
- 11., Добронравова Баллиста.
- 12., Зуева Нина.
- Иванова Анна.
- Иванова Валентина.
- 15., Ивановская Александра.
- Ильинская Александра.

Выпускаются съ выдачею аттестатовъ объ окончаніи училища и съ правомъ на званіе домашней учительницы.

Ильинская Ксенія.

Истомина Фервуса.

Банорская Александра.

20., Катаева Агнія.

Ключарева Александра.

Колчина Марія.

Кононова Александра.

Кремлева Анна.

25., Малевинская Александра.

Меньшикова Анна.

Нифантова Александра.

Новикова Елизавета.

Павловская Надежда.

30., Попова Еватерина.

Попова Марія.

Попова Нина.

Попова Ольга.

Потошина Любовь.

35., Пѣтухова Марія.

Распопина Юлія.

Ручьева Калисфенія.

Сергѣева Марія.

Синцова Антонина.

Синцова Марія.

Сіухина Евгенія.

Студентова Валентина.

Шабунина Дарія.

Шайтанова Ольга.

45., Шмакова Любовь.

Ярославцева Александра.

47., Федорова Анна.

48., Синцова Наталія выпускается изъ училища съ выдачею удостовѣренія, что она прошла курсъ ученія, по VI классъ включительно, но правами на званіе домашней учительницы не удостоена.

Предоставляется право держать послѣ каникулъ экзамены по всѣмъ предметамъ VI класса.

49., Азловой Аннѣ.

50., Пироговой Елизаветѣ.

Выпускаются съ выдачею аттестатовъ объ окончаніи училища и съ правомъ на званіе домашней учительницы.

У классъ.

- 1., Ануфриева Елена.
- Баранкеева Анна.
- Бурнашева Марія.
- Варзугина Анна.
- 5., Верюжская Нина.
- Грабилина Клавдія.
- Грабилина Софія.
- Желтикова Александра.
- Зуева Фаина.
- 10., Иванова Анастасія.
- Иванова Зинаида.
- Иванова Марія.
- Иванова Нина.
- Ключарева Вѣра.
- 15., Козмовская Марія.
- Колчина Евстолия.
- Кононова Анѣиса.
- Кононова Капитолина.
- Корелина Александра.
- 20., Лидина Нина.
- Макарова Анна.
- Малевинская Екатерина.
- Мелетіева Елизавета.
- Овчинникова Ольга.
- 25., Пономарева Алевтина.
- Попова Павла.
- Семенова Александра.
- Семенова Раиса.
- Сибирцева Любовь.
- 30., Сидоровская Лариса.
- Синцова Марія.
- Смирнова Анисія.
- Смирнова Зинаида.
- Смирнова Людмила.
- 35., Тамицкая Елизавета.
- Титова Наталія.
- Фефилова Манефа.

Шарова Любовь	40
Шутова Анна	41
Юрова Павла	42
Иванова Анна	43
Грабилина Клавдія	44
Грабилина Софія	45
Желтикова Александра	46
Зуева Фаина	47
Иванова Анастасія	48
Иванова Зинаида	49
Иванова Марія	50
Иванова Нина	51
Ключарева Вѣра	52
Козмовская Марія	53
Колчина Евстолия	54
Кононова Анѣиса	55
Кононова Капитолина	56
Корелина Александра	57
Лидина Нина	58
Макарова Анна	59
Малевинская Екатерина	60
Мелетіева Елизавета	61
Овчинникова Ольга	62
Пономарева Алевтина	63
Попова Павла	64
Семенова Александра	65
Семенова Раиса	66
Сибирцева Любовь	67
Сидоровская Лариса	68
Синцова Марія	69
Смирнова Анисія	70
Смирнова Зинаида	71
Смирнова Людмила	72
Тамицкая Елизавета	73
Титова Наталія	74
Фефилова Манефа	75

Переводятся въ VI классъ.

- | | | |
|---|---|----------------------------|
| Шайтанова Нина. | } | Переводятся въ VІ классъ. |
| Шахова Любовь. | | |
| 40., Шульгина Пелагія. | | |
| 41., Юсова Павла. | } | По всемъ предметамъ V° кл. |
| Назначены экзамены послѣ каникулъ | | |
| 42., Граниковой Евгеніи—по геометріи | | |
| 43., Зуевой Аннѣ—по природовѣдѣнію и физикѣ | | |
| 44., Киселевой Александрѣ—по природовѣдѣнію и геометріи. | | |
| 45., Титовой Клавдіи—по природовѣдѣнію, геометріи и физикѣ. | | |
| 46., Артецкой Юліи. | | |
| 47., Бѣловой Александрѣ. | | |
| 48., Воюшиной Алдрѣ. | | |
| 49., Заборщиковой Ольгѣ. | | |
| 50., Павловской Валентинѣ. | | |

IV° классъ.

- | | | |
|-----------------------------|---|---------------------------|
| 1., Алексѣева Матридія. | } | Переводятся въ V° классъ. |
| Афанасьева Александра. | | |
| Багрецова Ирина. | | |
| Варолюмеева Нина. | | |
| 5., Васильева Анна. | | |
| Видякина Екатерина. | | |
| Григорьева Марія. | | |
| Гурьева Нина. | | |
| Дьяконова Анна. | | |
| 10., Ильинская Апполинарія. | | |
| Исадская Елена. | | |
| Кононова Анна. | | |
| Лыскова Анна. | | |
| Лыскова Нина. | | |
| 15., Михайлова Ѳекла. | | |
| Молчанова Екатерина. | | |
| Низовцева Фаина. | | |
| Овчинникова Анна. | | |
| Петрова Вѣра. | | |
| 20., Подосенова Марія. | | |
| Пономарева Ольга. | | |
| Попова Марія. | | |

- Смирнова Анна.
- Смирнова Валентина.
- 25., Титова Александра.
- 26., Красиленникова Анна.
- Фефилова Антонина.
- Шангина Милица.
- 29., Федосихина Ангелина.
- Назначены экзамены послѣ каникулъ
- 30., Колчиной Аннѣ.
- 31., Кирилловой Ольгѣ.
- 32., Легатовой Параскевѣ.
- 33., Лысковой Александрѣ.
- 34., Розовой Зинаидѣ.
- 35., Свиридовой Александрѣ.
- 36., Смирновой Вѣрѣ.
- 37., Спасской Евгеніи—по Закону Божию и русскому языку
- 38., Перовской Вѣрѣ по Закону Божию, природовѣдѣнію и теоріи словесности.
- 39., Юилевой Зоѣ—по теоріи словесности
- 40., Шиловой Иларіи—по Закону Божию, природовѣдѣнію и теоріи словесности.
- 41., Ивановой Елизаветѣ.
- 42., Ивановой Ксеніи.
- 43., Колчиной Ольгѣ.
- 44., Никоновой Аннѣ.
- 45., Петровой Глафирѣ.
- 46., Чупровой Еленѣ.
- 47., Пятницкая Ольга оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности и согласно просьбѣ отца
- Увольняются изъ училища по малоуспѣшности
- 48., Архангельская Любовь.
- 49., Шульгина Анна.

Переводятся въ III классъ.

по природовѣдѣнію

по русскому языку

по Закону Божию

и русскому языку

природовѣдѣнію и теоріи словесности

природовѣдѣнію и теоріи словесности

по всѣмъ предметамъ IV кл.

III классъ.

- 1., Адамчукъ Ольга.
- Ананасьева Людмила.
- Богданова Лидія.
- Боголѣнова Ангелина.

Переводятся въ IV классъ.

- 5., Дьякова Валентина.
- Жаворонкова Нина.
- Желтикова Августа.
- Ивановская Валентина.
- Изюмова Зинаида.
- 10., Карасова Марія.
- Кипрѣва Анастасія.
- Козмина Александра.
- Козмовская Ольга.
- Корелина Анисія.
- 15., Кочарова Татьяна.
- Лидина Елена.
- Малевинская Марія.
- Малютина Екатерина.
- Мелетіева Марія.
- 20., Нифантова Анна.
- Панормова Зоя.
- Перовская Лидія.
- Плотникова Надежда.
- Попова Александра.
- 25., Попова Ольга.
- Постникова Евдокія.
- Пѣтухова Ольга.
- Разумова Елена.
- Распопина Зоя.
- 30., Родимова Марія.
- Ручьева Екатерина.
- Сапожникова Екатерина.
- Смирнова Юлія.
- Синцова Ольга.
- 35., Тамицкая Екатерина.
- Тарабукина Антонина.
- Теремицкая Варвара.
- Терентьева Евгенія.
- Труфанова Анастасія.
- 40., Ульяновская Наталія.
- Федорова Людмила.
- Федорова Милица.
- Фадеева Пелагія.
- Чиркова Кира.

Переводятся въ IV классъ.

Смирнова Валентина
 Смирнова Валентина
 Федорова Августа
 Ивановская Валентина
 Изюмова Зинаида
 Карасова Марія
 Кипрѣва Анастасія
 Козмина Александра
 Козмовская Ольга
 Корелина Анисія
 Кочарова Татьяна
 Лидина Елена
 Малевинская Марія
 Малютина Екатерина
 Мелетіева Марія
 Нифантова Анна
 Панормова Зоя
 Перовская Лидія
 Плотникова Надежда
 Попова Александра
 Попова Ольга
 Постникова Евдокія
 Пѣтухова Ольга
 Разумова Елена
 Распопина Зоя
 Родимова Марія
 Ручьева Екатерина
 Сапожникова Екатерина
 Смирнова Юлія
 Синцова Ольга
 Тамицкая Екатерина
 Тарабукина Антонина
 Теремицкая Варвара
 Терентьева Евгенія
 Труфанова Анастасія
 Ульяновская Наталія
 Федорова Людмила
 Федорова Милица
 Фадеева Пелагія
 Чиркова Кира

- | | | | |
|------|--|---|-----------------------------|
| 45., | Шангина Августа. | } | Переводятся въ IV классъ. |
| 46., | Щетинина Клавдія. | | |
| | Назначены экзамены послѣ каникулъ. | | |
| 47., | Боголѣповой Таисіи—по церк.-слав. языку. | | |
| 48., | Григорьевой Лидіи—по ариѳметикѣ. | | |
| 49., | Ледковой Еленѣ—по Закону Божию. | | |
| 50., | Кузнецовой Павлѣ—по Русскому языку. | | |
| 51., | Боголѣповой Серафимѣ. | | |
| 52., | Гусевой Маріи. | | |
| 53., | Гусевой Ольгѣ. | | |
| 54., | Лавдовской Наталіи. | } | по всѣмъ предметамъ III кл. |
| 55., | Сампсоновой Евстолиі. | | |
| 56., | Сампсоновой Еленѣ. | | |

II классъ.

- | | | | |
|------|--------------------------|---|----------------------------|
| 1., | Ануфриева Лидія. | } | Переводятся въ III классъ. |
| | Вареоломѣева Вѣра. | | |
| | Григорьева Александра. | | |
| | Добронравова Алевтина. | | |
| 5., | Едемская Лидія. | | |
| | Еремѣева Евлампія. | | |
| | Зуева Софія. | | |
| | Иванова Антонина. | | |
| | Иванова Марія. | | |
| 10., | Кириллова Агніа. | | |
| | Клокотова Марія. | | |
| | Козмина Нина. | | |
| | Коковина Марія. | | |
| | Колчина Анна. | | |
| 15., | Комарова Антонина. | | |
| | Корелина Александра. | | |
| | Корнякова Глафіра. | | |
| | Кузнецова Фаина. | | |
| | Левичева Марія. | | |
| 20., | Леонтьевская Александра. | | |
| | Лыскова Елена. | | |
| | Лыскова Лидія. | | |
| | Малѣева Тамара. | | |
| | Никифорова Галинья. | | |
| 25., | Петровская Фаина. | | |
| | Паромонова Александра. | | |

- Прялухина Анна.
- Пѣтухова Елизавета.
- Розова Галина.
- 30., Ручьева Елизавета.
- Сапожникова Иларія.
- Солнцева Каллиста.
- Спирова Валентина.
- Титова Ксенія.
- 35., Тюрнина Анна.
- Уарова Алдра.
- Хмелевская Лидія.
- Черняева Алевтина.
- 39., Черняева Анна.

Переводятся въ ІІІ классъ

Переводятся въ ІІІ классъ

Назначены экзамены послѣ каникулъ.

- 40., Артѣевой Сусаннѣ.
- 41., Прилежаевой Евлампіи.
- 42., Прилежаевой Еленѣ.
- 43., Синцовой Елизаветѣ.

по всѣмъ предметамъ ІІІ

І классъ.

- 1., Адамчукъ Марія.
- Борзая Елизавета.
- Варѣоломѣева Анна.
- Видякина Ольга.
- 5., Воронцова Ирина.
- Григорьева Елизавета.
- Гурьева Зинаида.
- Денежникова Анна.
- Дмитріева Ольга.
- 10., Иванова Алевтина.
- Иванова Вѣра.
- Ивановская Александра.
- Ивановская Ольга.
- Истомина Параскева.
- 15., Киселева Лидія.
- Козмина Марія.
- Колчина Ольга.
- Колчина Марія.
- Кононова Вѣра.

Переводятся во ІІ классъ.

- 20., Коновалова Раиса.
Корелина Софія.
Любимская Ксенія.
Людскова Анна.
Малевинская Наталія.
- 25., Назарьина Марія.
Невская Зинаида.
Некрасова Ольга.
Нечаева Клавдія.
Низовцева Павла.
- 30., Новикова Александра.
Новикова Анна.
Пелевина Ольга.
Попова Валентина.
Попова Елизавета.
- 35., Попова Екатерина.
Попова Калерія.
Попова Маргарита.
Порфирьева Елизавета.
Постникова Варвара
- 40., Потошина Елизавета.
Родимова Александра.
Руваловичъ Ксенія.
Сампсонова Вѣра.
Семенова Марія.
- 45., Сибирцева Серафима.
Смирнова Марія.
Солнцева Александра.
Суровцева Нина.
Тамицкая Ольга.
- 50., Титова Лариса.
Шангина Лидія.
Щеколдина Валентина.
Юсова Анна.
- 54., Оедорова Марія.

Переводятся во II классъ.

Назначены экзамены послѣ каникулъ:

- 55., Боголѣповой Надеждѣ.
56., Козмовской Зоѣ.
57., Ксенофонтовой Татіанѣ.

По Закону Божію.

6.	На поправки	=	55 р. 42 к.		
7.	На покупку церков-				
	наго вина (ст. 162).	=	16000 р. —	36440	69
				44364	66
				237236	48

И. Выдача по опредѣленію създа духо-
венства.

Выдано Комиссіи по постройкѣ но-
ваго зданія для женскаго Епархіальнаго
училища (ст. 166, 178). 63100 — 6900

Предсѣдателю Церковно-Археологи-
ческаго Комитета І. М. Сибирцеву
(ст. 152). 300 — —

К. На покупку процентныхъ бумагъ:

На покупку 5% обязательствъ Го-
сударственнаго Казначейства (ст. 98). . 10000 — —

Л. Выдано заимообразно.

1. Епархіальному женскому училищу
(ст. 105). = 2000 р. —

2. Архангельской Ду-
ховной Консисто-
ріи (ст. 124). = 5000 р. — 7000

М. Выписываются въ расходъ за исте-
ченіемъ срока храненія 5 1/2% обя-
зательства Государственнаго Казна-
чейства (ст.). — — 60000

Переходящихъ суммъ.

1. Передано Совѣту женскаго Епар-
хіальнаго училища (ст. 118). 100 — —

2. Выдано залоговыхъ суммъ рабочей
артели (ст. 129). 229 — —

80729 66900

Итого. 317965 48 66900

Къ 1-му января 1917 года осталось. . . 74815 86 200

Всего. 392781 34 67100

№ 3. Счетъ процен

	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1916 года оставалось 0/00-ми бумагами	57100	—
Произведено расходовъ по страхованію 2 билетовъ II-го займа.	86	—
На покупку 0/00-хъ бумагъ (ст. 98).	10000	—
Записано на прибыль изъ полученныхъ процентовъ.	7664	1
Итого.	74850	1

4. Счетъ зало

	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1916 года оставалось залоговыхъ суммъ.	186	58
Въ теченіе 1916 года поступило.	45	1
Всего.	231	59

5. Счетъ жел

	В ѣ с ѣ .		С у м м а .	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1916 года оставалось желтаго воска:	726	22	22451	—
Поступило отъ Центральнаго Комитета по дѣламъ Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ чрезъ Російское Транспортное общество: 959 п. 4 ^{3/4} ф. = 48844 р. 22 к.				
Въ мѣс. дек. 1512 п. 35 ф. = 90705 р. —				
Поступило въ теченіе года: 4 п. 24 ^{1/2} ф. = 184 р. 50 к.				
12 п. 1 ф.	2488	2 ^{3/4}	139733	72
Всего.	3215	3/4	162184	72

товъ и 0/00-хъ бумагъ.

	Руб.	Коп.
Въ 1916 году выписано въ расходъ	66900	—
Въ 1916 году получено 0/00 (см. счетъ кассы— приходъ подь лит. К) 0/00 по Сберегательной книжкѣ—52 р. 69 коп., на серіи Государственнаго Казначейства 267 руб., по двумъ выигрышнымъ билетамъ II-го займа—22 руб. 55 коп., по книжкѣ сберегательной кассы за № 25487 по 5/00 обязательствамъ Госуд. Казначейства—2291 р. 67 к. 0/00 на капиталъ въ Русскомъ Банкѣ—2126 р. 48 коп. и на деньги въ Центр. Комитетѣ, на счету въ Русско-Аз. Банкѣ за 1915-й г.—2980 р. 62 к.	7750	1
Къ 1-му января 1917 года осталось процентными бумагами	200	—
Итого.	74850	1

ГОВЫХЪ СУММЪ.

	Руб.	Коп.
Въ 1916 году выдано залоговыхъ суммъ рабочей артели	229	—
Къ 1-му января 1917 года осталось	2	59
Всего.	231	59

ТАГО ВОСКА.

	Вѣсь.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Въ теченіе 1916 года выдано: въ мастерскую желтаго воска 2233 п. 34 ³ / ₄ ф.—103304 р. 47 к.	2233	34 ³ / ₄	103304	47
Къ 1-му января 1917 года осталось по 60 р. за пудъ	981	13 ¹ / ₂	58880	25
Всего.	3215	8¹/₄	162184	72

№ 6. Счетъ огарковъ по Епар

	Въсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1916 года оставалось огарковъ:				
а) бѣлыхъ: 47 п. 18 ф.				
	=	1049 р. 88 ¹ / ₂ к.		
б) желтыхъ: 4 п. 24 ф.				
	=	84 р. 79 к.		
в) окапковъ: 18 п. 5 ¹ / ₂ ф.				
	=	72 р. 50 к.	70	71 ¹ / ₂ 1207 17 ¹ / ₂
Въ 1916 году куплено у церквей и монастырей:				
а) бѣлыхъ: 573 п. 15 ⁷ / ₈ ф.				
	=	14867 р. 15 к.		
б) желтыхъ 574 п. 38 ¹ / ₂ ф.				
	=	12656 р. 85 ¹ / ₂ к.		
в) окапк.: 156 п. 9 ¹ / ₄ ф.				
	=	1252 р. 4 к.	1304	23 ⁵ / ₈ 28776 41 ¹ / ₂
Всего.			1374	31¹/₈ 29983 22

№ 7. Счетъ огарковъ

	Въсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1916 года оставалось огарковъ:				
а) бѣлыхъ: 19 п. 3 ф.				
	=	419 р. 65 к.		
б) желтыхъ: 14 п. 26 ¹ / ₂ ф.				
	=	263 р. 92 к.		
в) окапковъ: 8 п. 9 ф.				
	=	32 р. 95 к.	41	38 ¹ / ₂ 716 52
Въ 1916 году изъ Епархіальной лавки и уѣздн. складовъ поступило:				
а) бѣлыхъ: 598 п. 10 ³ / ₈ ф.				
	=	15331 р. 94 к.		
б) желтыхъ 557 п. 8 ³ / ₄ ф.				
	=	12243 р. 23 к.		
в) окапк.: 165 п. 19 ³ / ₄ ф.				
	=	1243 р. 63 к.	1320	38 ⁷ / ₈ 28818 80
Всего.			1362	37³/₈ 29535 32

Хіаьной лавкѣ и складамъ.

		Вѣсь.		Сумма.	
		Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Въ 1916 году представлено въ Центральный Комитетскій свѣчной складъ:					
а)	бѣлыхъ огар. 597 п. $5\frac{5}{8}$ ф. + 1 п. 5 ф. = 15331 р. 94 к.	598	$10\frac{3}{8}$	—	—
(ящикъ съ изгаромъ)					
б)	желтыхъ: 557 п. $8\frac{3}{4}$ ф. = 12243 р. 23 к. + 17 ф. = 11 р. 25 к.	557	—	—	—
в)	окапк.: 165 п. $19\frac{3}{4}$ ф. = 1243 р. 63 к.	165	$19\frac{3}{4}$	28818	80
Къ 1-му января 1917 года осталось:					
а)	бѣлыхъ: 22 п. $23\frac{1}{2}$ ф. = 585 р. $9\frac{1}{2}$ к.				
б)	желтыхъ: 22 п. $22\frac{1}{2}$ ф. = 498 р. $41\frac{1}{2}$ к.				
в)	окапковъ: 8 п. 35 ф. = 80 р. 91 к.	54	1	1164	42
Всего. . .		1374	$31\frac{1}{8}$	29983	22

по центральному складу.

		Вѣсь.		Сумма.	
		Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Въ 1916 году выдано для перетопки огарковъ:					
а)	бѣлыхъ: 612 п. $27\frac{7}{8}$ ф. = 15631 р. 2 к.				
б)	желтыхъ 525 п. $17\frac{1}{4}$ ф. = 11485 р. 25 к.				
в)	окапк.: 172 п. $9\frac{3}{4}$ ф. = 1264 р. 78 к.	1310	$14\frac{7}{8}$	28381	5
Къ 1-му января 1917 года осталось огарковъ:					
а)	бѣлыхъ: 4 п. $25\frac{1}{2}$ ф. = 120 р. 57 к.				
б)	желтыхъ; 46 п. 18 ф. = 1021 р. 90 к.				
в)	окапк.: 1 п. 19 ф. = 11 р. 80 к.	52	$22\frac{1}{2}$	1154	27
Всего. . .		1362	$37\frac{3}{8}$	29535	32

№ 8. Счет пере

		Вѣсь.		Сумма.	
		Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Въ 1916 году поступило для перетопки огарковъ:					
а)	бѣлыхъ: 612 п. 27 ⁷ / ₈ ф.				
	= 15631 р. 2 к.				
б)	желтыхъ 525 п. 17 ¹ / ₄ ф.				
	= 11485 р. 25 к.				
в)	окапк.: 172 п. 9 ³ / ₄ ф.				
	= 1264 р. 78 к.	1310	14 ⁷ / ₈	28381	5
Записывается на счетъ прибыли опѣнка прессованнаго воска по 20 руб. за пудъ.					
				1275	—
Всего. . .		1310	14 ⁷ / ₈	29656	5

№ 9. Счетъ ога

		Вѣсь.		Сумма.	
		Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1916 года оставалось огарочнаго воска:					
а)	бѣлаго: 133 п. 30 ф.				
	= 3101 р. 77 ¹ / ₂ к.				
б)	желтаго: 20 п. 20 ф.				
	= 442 р. 44 к.				
в)	окапч. 16 п.				
	= 70 р. 5 к.	170	10	3614	26 ¹ / ₂

Въ 1916 году поступило отъ перетопки огарковъ:					
а)	бѣлаго: 573 п. 37 ф.				
	= 15631 р. 2 к.				
б)	желтаго: 470 п. 5 ф.				
	= 11485 р. 25 к.				
в)	окапч. 142 п. 35 ¹ / ₄ ф.				
	= 1264 р. 78 к.	1186	37 ¹ / ₄	28381	5
Всего. . .		1357	71 ¹ / ₄	31995	31 ¹ / ₂

№ 10. Счетъ воско

		Вѣсь.		Сумма.	
		Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1916 года оставалось. . .					
		934	13	137	30
Въ 1916 году поступило изъ мастерской завода					
		76	25	306	50
Всего. . .		110	38	443	80

топки огарковъ.

		Вѣсѣ.		Сумма.	
		Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
По перетопкѣ огарковъ получено огарочнаго воска:					
а) бѣлаго:	573 п. 37 ф.				
	= 15631 р. 2 к.				
б) желтаго:	470 п. 5 ф.				
	= 11485 р. 25 к.				
в) окапачн.	142 п. 35 ¹ / ₄ ф.				
	= 1264 р. 78 к.				
		1186	37 ¹ / ₄	22381	5
Получено прессованнаго воска отъ прожимки огарочнаго фитиля.					
		63	30	1275	—
Произошло угара.					
		59	27 ⁵ / ₈	—	—
		1310	14 ⁷ / ₈	29656	5
рочнаго воска.					

		Вѣсѣ.		Сумма.	
		Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Въ 1916 году выдано огарочнаго воска для выдѣлки свѣчъ:					
а) бѣлаго:	707 п. 27 ф.				
	= 18732 р. 79 ¹ / ₂ к.				
б) желтаго:	393 п. 10 ф.				
	= 9560 р. 49 к.				
в) окапачн.	146 п. 30 ¹ / ₄ ф.				
	= 1237 р. 83 к.				
		1247	27 ¹ / ₄	29531	11 ¹ / ₂
Къ 1-му января 1917 года осталось:					
по цѣнѣ 24 руб. 31 коп.					
желтаго:	97 п. 15 ф.				
	= 2367 р. 20 к.				
окапачн:	12 п. 5 ф.				
	= 97 р. — к.				
		109	20	2464	20
		1357	7 ¹ / ₄	31995	31 ¹ / ₂
вого осадка.					

		Вѣсѣ.		Сумма.	
		Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Въ 1916 году выдано на бѣльникъ.					
		66	35	267	50
Къ 1-му января 1917 года осталось.					
		44	3	176	30
		110	38	443	80

№ 11. Счетъ грязнаго вос

	Вѣсь.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1916 года осталось:				
Грязнаго воска съ воскобѣльника				
= 33 пд. 26 ф.				
Прессованнаго отъ огарковъ:				
13 пд. 20 ф.				
— отъ воскового осадка:				
8 пд. —				
Недобѣлен.: 16 пд. 14 ф.				
= 327 р. —			71 20	1430 —
Поступило отъ прожимки				
огарочнаго фитиля				
63 пд. 30 ф.				
= 1275 р. —				
Поступило отъ прожимки				
(изъ 66 пд. 35 ф.) воск.				
осадка: 48 пд. 22 ф.				
= 267 р. 50 к.				
съ воскобѣльника недобѣ-				
леннаго: 67 пд. 26 ф.				
= 1353 р. —				
грязнаго.: 5 пд. 25 ф.				
= 305 р. 48 к.			185 23	3200 98
Всего. . .			257 3	4630 98

№ 12. Счетъ матеріаловъ

	Вѣсь.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1916 г. оставалось:				
а) рогожь: 665 шт. = 219 р. 45 к.				
б) корзины: 51 шт. = 22 р. 95 к.			— —	242 40
Всего. . .			— —	242 40

№ 13. Счетъ вы

Въ 1916 году поступило для вы-	Вѣсь.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
бѣлки воска:				
Грязнаго, остававшагося къ 1916 г.				
(33 пд. 26 ф. + 13 пд. 20 ф. + 8 пд.)				
= 55 пд. 6 ф. = 1103 р. —				

ка и недобѣленнаго.

	Вѣсь.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Въ 1916 году выдано въ мастерскую: Недобѣлен.: 84 пд. —				
				=1680 р. —
Грязнаго съ воскобѣль- ника.: 5 пд. 25 ф.				
				=305 р. 48 к.
отъ огарковъ: 8 пд. 30 ф.				
				=175 р. —
отъ воск. осад.: 3 пд. 30 ф.			102 5	2160 48
Выдано на воскобѣл.: 55 пд. 6 ф.				
				=1103 р. —
отъ огарковъ: 55 пд. —				
				=1100 р. —
отъ воск. осад.: 44 пд. 32 ф.				
			154 38	2470 50
				=267 р. 50 к.
Всего. . .			257 3	4630 98

для выбѣлки воска.

	Вѣсь.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Въ теченіе 1916 года матеріаловъ для выбѣлки воска въ расходѣ не было.				
Къ 1-му января 1917 года осталось				
а) рогожь 665 шт. = 219 р. 45 к.			— —	— —
б) корзины 51 шт. = 22 р. 95 к.			— —	242 40
Всего. . .			— —	242 40

бѣлки воска.

	Вѣсь.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Въ 1916 году получено съ воско- бѣльника воска:				
а) бѣлаго: 47 пд. 35 ³ / ₄ ф.				
				=1111 р. 12 к.

Отъ огарк.: 55 пд. — =1100 р. —

Отъ воско. осад.: 44 пд. 32 ф.

= 267 р. 50 к. 154 38 2470 50

Произведено расходовъ по счету
кассы подъ лит. „Б“ 299 р. 10 к.

— — 299 10

Всего. . . 154 38 2769 60

№ 14. Счетъ

	Въсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.
Къ 1-му января 1916 года остается бѣлаго воска по цѣнѣ 30 руб. за пудъ.			321 11 ¹ / ₄	9638 43
Поступило съ воскобѣлильни.			47 35 ³ / ₄	1111 12
Всего.			369 7	10749 55

№ 15. Счетъ матеріаловъ вхо

	Оставалось къ 1916 г.				Поступило въ 1916 г.			
	Въсѣ.		Сумма.		Въсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
1. Свѣтильни:								
— крученой.	33	1 ¹ / ₈	1317	80	51	16	2889	65
— бѣлой.	7	24	148	—	—	—	—	—
— красной.	1	7 ¹ / ₂	26	20	—	—	—	—
2. Оберточной бумаги.	51	—	435	—	66	34	600	75
3. Увязи.	—	—	—	—	6	20	172	—
4. Масла подсолнечн.	1	8	6	48	5	16 ¹ / ₂	58	40
5. Золота сусальнаго.	650	кн.	437	—	—	—	—	—
Всего.	94	1 ¹ / ₂	2376	48	130	6 ¹ / ₂	3720	80

№ 16. Счетъ матеріа

	Оставалось къ 1916 г.				Поступило въ 1916 г.			
	Въсѣ.		Сумма.		Въсѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
1. Керосина.	15	18	38	12	28	13	94	93
2. Дровъ) полѣнницы	7 саж.	—	23	—	35 саж.	—	2143	12
) горбовъ.	—	—	—	—	259 саж.	—		
3. Овса.	—	—	—	—	53	—	111	17
4. Сѣна.	—	—	—	—	198	20	238	52
Всего.	15 пуд. и 7 саж.	18	61	12	279 294 саж.	33	2587	74

АРХАНГЕЛЬСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 іюля. 1917. № 13. годъ XXX.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Будущее Православной Церкви и духовенства въ обновленной Россіи.

Благочинническимъ съѣздомъ (24 мая с/1917 г.) 2-го округа, Пинежскаго уѣзда, при обсужденіи § 7-го списка вопросовъ, предложенныхъ союзомъ объединеннаго духовенства, между прочимъ, вынесено было такое постановленіе: «необходимо въ защиту интересовъ церкви имѣть подлежащую литературу». И окружный съѣздъ—какъ духовенство, такъ и делегаты отъ мірянъ обратились ко мнѣ съ просьбою: не отказать въ составленіи брошюры подобнаго содержанія и, по напечатаніи таковой на страницахъ Епархіальнаго органа, отдѣльнымъ оттискомъ разослать по всѣмъ приходамъ благочинія. Во исполненіе подобной просьбы, я и беру смѣлость взяться за написаніе ея, оговорившись прежде, за несовершенство труда отнестись снисходительно.

Въ настоящіе дни—дни ликвидаціи стараго строя и полного переустройства общественной жизни; когда революція, подобно набату, прогудѣла надъ родной Россіей,—страхъ за свою личность, жизнь и благосостояніе,—заставилъ всѣхъ людей, званій и положеній объединиться и въ этомъ единеніи ихъ сказался правильный инстинктъ,—ибо единеніе и организациа—сила!

И православное духовенство—«какъ плоть отъ плоти и кость отъ костей» своего народа не можетъ пребывать въ спокойной неподвижности. И потому, что при полномъ пере-

устройствѣ Русскаго Государства долженъ быть неминуюемо поставленъ вопросъ и объ отношеніи новаго Государства къ церкви и духовенству. И духовенство должно отнестись къ совершающимся событіямъ не въ качествѣ зрителей, а дѣятелей. Православное духовенство сейчасъ не можетъ молчать и голоса нашего ждуть православные люди. Сейчасъ населеніе в. интересуется церковными вопросами и потому, что въ немъ еще крѣпка вѣра и онъ инстинктивно чувствуетъ, что его вѣрѣ грозитъ какая-то опасность.

Они—православные люди—просятъ насъ сказать: какъ мы—духовенство относимся къ современной политической жизни? На подобный вопросъ и спѣшимъ отвѣтомъ! Мы—представители церкви—давно сознавали порабощеніе церкви, скорбѣли объ этомъ, но порвать съ этимъ фактомъ были безсильны и вынуждены были молчать.

Но сейчасъ, когда народъ сбросилъ съ себя иго рабства, то и духовенство ищетъ свободы церкви,—вполнѣ ясно сознавая, что только свободная церковь можетъ служить народному благу. Сознаніе, что какъ паства безъ пастырей, такъ и пастыри безъ паствы церкви не составляютъ; что церковь—это не уснодь, а всѣ мы—пастыри и пасомые—«въ единеніи духа и въ союзѣ міра»,—давно уже зрѣло среди духовенства. И если сейчасъ народъ возродился къ новой свободной жизни и ликуетъ, то ясно, что и для церкви прежній режимъ былъ тоже губителенъ и церковь Христова должна приобщиться къ общей народной радости. Вѣдь два столѣтія церковь наша была лишена своего самостоятельнаго существованія; она была ни чѣмъ инымъ, какъ Вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія. Церковь Православная, со времени Петра Великаго пользовалась помощію и защитою Государства. Мы—духовенство—жили какъ-бы за нѣкоторой оградой, ограждавшей насъ отъ міра и это насъ освобождало отъ излишнихъ заботъ и усилій. Но теперь эта стѣна пала; тѣ подпорки, которыми ранѣе церковная власть намѣрена была спасать церковь, рухнули и мы неожиданно оказались лицомъ къ лицу съ міромъ и со всѣмъ, что враждебно церкви и христіанству. А посему неотложный долгъ правящей церковной власти немедленно пересмотрѣть тѣ внутреннія силы, съ какими она вступаетъ въ новый періодъ своего существованія.

До сего времени—живое тѣло церкви было раздроблено на части: духовенство и міряне были какъ-бы чужды другъ-другу, а мѣстами даже и враждебны.

На паству, учили насъ, смотрѣть какъ на элементъ опасный, который слѣдуетъ держать подальше отъ церковнаго управленія. И дѣйствительно, пока церковь опиралась на Государственную власть, то эта позиція казалась намъ пожалуй, и спасительною,—но когда эта надежда рухнула; то въ наши сердца невольно закрадывается нѣкоторое безпокойство за будущее нашего «я» и «церкви» и—даже страхъ предъ ожидающими насъ испытаніями. Все это и заставляетъ немедленно подумать и уяснить: «въ чемъ внутренняя сила церкви?

Думается, что данная свобода вѣроисповѣданій принесетъ тѣлу церкви—огромное благо, ибо теперь каждый гражданинъ изберетъ религію, слѣдуя своей совѣсти. Ранѣе же сего, имѣть дѣло съ подневольными христіанами, съ христіанами по имени,—было тяжелой обузой для духовенства. И вотъ, сейчасъ церковь,—освободившись отъ своихъ гнилыхъ, мертвыхъ членовъ, съ оставшимися живыми силами, т. е. истинными христіанами и должна слиться, сродниться въ одно—подлинно живое тѣло. Въ управленіе церковію сейчасъ долженъ быть введенъ церковный порядокъ, т. е. управляться она будетъ всѣмъ обществомъ, всѣмъ народомъ. Вотъ эта-то организація живыхъ мірскихъ силъ т. е. мірянъ въ церкви и есть первая и самая неотложная задача времени. Вѣдь не подлежитъ сомнѣнію, а равно и поясненію, что вѣдь только то тѣло здорово, въ которомъ активно, дѣятельно работаетъ каждый членъ его. И вотъ, сейчасъ пастыри церкви и должны сознать, что вся опора церкви—въ вѣрующемъ народѣ!

Единственное спасеніе для церкви и духовенства въ настоящую критическую минуту—это: церковное дѣло сдѣлать дѣломъ народнымъ. Въ единеніи съ народомъ—величайшая сила церкви. Ибо Русское Государство—крестьянское Государство. Они—наши пасомые—составляютъ $\frac{3}{4}$ русскаго народа. И можно съ увѣренностію предсказать, что идя на встрѣчу этому единенію, духовенство не только не потеряетъ вліянія на народъ, но укрѣпитъ и возвыситъ его. Будемъ-же, отцы и братіе созидать такую соборную церковь!

Теперь предъ каждымъ гражданиномъ одна задача—принять посильное участіе въ строеніи новой великой и свободной Россіи.

Мы—пастыри церкви являемся духовными руководителями своего стада и мы должны быть своими, т. е. опознанными своей паствой и—только въ этомъ случаѣ овцы будутъ слушать голоса нашего. Для насъ—духовенства—самая первая задача—организовать прихожанъ, вывести ихъ изъ беспорядочнаго состоянія толпы, всегда опасной для правильнаго труда и привести въ состояніе тѣсно сплоченнаго прихода,—явно сознающаго какъ свои церковныя обязанности и права, такъ и живущаго одною жизнію со своими духовными руководителями—пастырями. Въ чемъ-же должна заключаться въ приходѣ работа мірянъ? Главное дѣло ихъ, конечно, не въ распоряженіи церковнымъ хозяйствомъ, а въ церковномъ строителствѣ. Сейчасъ, при выборномъ началѣ въ церкви, вся отвѣтственность за приходскую жизнь должна падать на приходъ. А посему, и все, что входитъ въ устроеніе приходской жизни и должно быть предъявлено мірянамъ. И самое неотложное и наиважнѣйшее церковное дѣло—устройство приходскихъ совѣтовъ. Члены-то этихъ совѣтовъ,—какъ довѣренныя отъ общества и конечно лучшіе ихъ люди и должны взять на себя обязанность устроить на началахъ Евангелія жизнь прихода; и въ первую голову—въ корнѣ пресѣчь развившіеся за послѣднее время по деревнямъ пороки, какъ то: варку и торговлю ханжей (брагой), открытое хулиганство (сквернословіе, пѣсни), игру въ карты и др.; какъ клонящіеся къ разстройству приходской жизни. И нужно надѣяться, что при помощи этихъ новыхъ силъ, (при этомъ непременно нужно, чтобы въ составъ совѣта входилъ членъ изъ каждой деревни общества—прихода), всѣ охотники безчинства и всѣ мірскіе крикуны должны будутъ замолчать.

Права и обязанности какъ этихъ совѣтовъ, такъ и другихъ приходскихъ учрежденій, навѣрное, опредѣлятся на имѣющемъ быть въ недалекомъ будущемъ Всероссійскомъ соборѣ русской православной церкви и Учредительномъ собраніи. На послѣднемъ, при дарованной свободѣ церкви, неминуемо—ждать постановленія объ отдѣленіи церкви отъ Государства.

Но подобное опредѣленіе весьма желательно-бы услышать только въ смыслѣ освобожденія церкви отъ Государственнаго

давленія, въ дарованіи церкви права устраиваться по своимъ церковнымъ законамъ, но не какъ въ смыслѣ лишенія церкви всякой Государственной поддержки.

Вѣдь, едва-ли можно предполагать, чтобы Учредительное собраніе позволило себѣ смотрѣть на религію—какъ на частное дѣло! Подобный взглядъ нанесъ-бы в. чувствительный ударъ 70% или яснѣе сказать—114-ти милліонамъ православнаго населенія Россіи, которое, по принципу большинства, даже въ правѣ требовать къ православной религіи и церкви предъ всѣми другими большого вниманія и уваженія. Если и во всѣхъ существующихъ цивилизованныхъ Государствахъ религія признается высшей—культурной цѣнностію и пользуется матеріальной поддержкой и должнымъ уваженіемъ, то и въ Россіи православіе—эту религію большинства,—эту высшую духовную потребность народа,—избранная народомъ на Учредительномъ собраніи власть должна счесть долгомъ своимъ и всѣми мѣрами содѣйствовать удовлетворенію какъ юридической, такъ и матеріальной поддержки ея и послѣднее—ни какъ не менѣе, чѣмъ будетъ поддерживать она свободную науку, искусства и др.

Бросить-же сейчасъ церковь на произволъ судьбы,—когда еще не налажено новое церковное хозяйство и не создано церковной организаціи, новая Государственная власть не только не позволить себѣ, но можно сказать, что и не имѣетъ права. При этомъ, при дарованной свободѣ вѣроисповѣданій, православіе въ правѣ ожидать отъ Учредительнаго собранія, что вѣра православная будетъ признана, религіей первой между равными.

Съ политическимъ освобожденіемъ Россіи, въ строительствѣ новой жизни участіе сельскаго духовенства, --- какъ тѣсно связаннаго съ крестьянствомъ и матеріальными интересами и укладомъ деревенскаго быта выражалось пока только въ уясненіи смысла и значенія совершившагося Государственнаго переворота и послѣднее: и съ церковнаго амвона, и на вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ въ церкви, и на домахъ прихожанъ при исполненіи требъ. Сейчасъ-же духовенство должно проявить наибольшую энергію въ своей культурной дѣятельности. Деревня сейчасъ нуждается въ культурной пищѣ, какъ никогда прежде. Народъ нашъ темень, политически невоспитанъ и необразованъ и самъ разобратся въ происходящемъ не можетъ. Государственный

переворотъ призываетъ его къ творчеству новой государственности, а онъ не имѣетъ даже и понятія, что такое государственность и какія существуютъ формы правленія.

Его легко сейчасъ можно направить къ ложнымъ цѣлямъ, легко въ немъ вызвать анархію.

Нравственная обязанность духовенства идти на встрѣчу народу въ этой культурной нуждѣ. Въ этомъ дѣлѣ должны помогать народу и народные учителя и учительницы; кромѣ этихъ указанныхъ лицъ въ деревнѣ больше работать некому. Но у проводниковъ подобныхъ знаній въ народную массу—ощущается крайній недостатокъ въ матеріалѣ. Да дастъ же и спѣшно, кому вѣдать надлежитъ, деревнѣ—полезную книгу, брошюру, листокъ!

И нужно вѣрить, что душа народа, при начавшемся уже походѣ на деревню арміи агитаторовъ самыхъ различныхъ политическихъ партій, окажется довольно чуткой къ тому: гдѣ ей будетъ предлагаться чистая истина и гдѣ—лишь ея извращенное подобіе. Отцы! Исключительное наше положеніе,—какъ долженствующаго всегда стоять на стражѣ Божественныхъ законовъ, обязываетъ насъ помочь народу разобраться въ выдвинутыхъ событіями вопросахъ и тѣмъ предупредить всякія опасныя требованія, могущія губительно отразиться на дѣлѣ укрѣпленія, дорогой цѣной купленной, свободы. (Что и видѣли мы всѣ такъ недавно среди Русской арміи). И пропаганда крайнихъ партій духовенство должно противопоставить свое великое оружіе—проповѣдь, опирающуюся не на политическія программы партій, а на общіе народные интересы! И нужно намъ пастырямъ безъ промедленія идти къ народу съ здоровой политической пропагандой, чтобы устранить возможность тѣхъ вліяній, которые и не желательны и вредны съ точки зрѣнія и государственной и церковной. Сейчасъ нужно дать понять паствѣ, что приходскій храмъ не только мѣсто для праздничныхъ молитвенныхъ собраній, а ея приходская—близкая сердцу каждаго мірянина—святыня, которою нужно дорожить и благоговѣнно хранить. Но вотъ горе! Что у рядового сельскаго священника нѣтъ оружія для раздачи рядовымъ воинамъ своей приходской церкви, которымъ-бы послѣдніе могли защитить эту свою святыню. Въ чемъ и есть самая огромная опасность и великое несчастіе!

Въ распоряженіи же нашемъ для столь необходимой и важной работы имѣется много средствъ, какъ то: повнѣбогослужебныя собесѣдованія, воскресныя и вечернія собранія въ школахъ по деревнямъ, требоисправленія на домахъ и наконецъ церковная каѳедра.

Но едва ли здѣсь вслѣдуетъ пояснять, что церковная каѳедра—не политическая трибуна, что въ церкви нѣтъ партій, а есть лишь отдѣльныя живыя души, но отношенію къ которымъ пастырь церкви долженъ помнить наставленіе Апостола: «быть всемъ вся, да всяко нѣкія спасти»! Правда, въ политическомъ отношеніи каждый членъ духовенства, при дарованной свободѣ, долженъ быть вполнѣ свободенъ; но вступать въ общеніе съ тѣми или иными партіями онъ долженъ не какъ священнослужитель, а какъ гражданинъ, чтобы не погрѣшиться смѣшеніемъ личнаго мнѣнія съ церковной правдой. Конечно не подлежитъ поясненію, что духовенству необходимо должно сейчасъ освѣщать современныя событія и давать тотъ или иной правдивый отвѣтъ на вопросы мірянъ, но къ этому не лишне прибавить, что этимъ пока намъ и слѣдуетъ ограничиваться, уклоняясь отъ вліянія, убѣжденій и агитаціи. Партійность въ церкви гибельна для дѣла церковнаго. Свободная церковь не должна связывать себя ни какой формой управленія. Церковь живетъ и будетъ жить при всякомъ политическомъ строѣ. Но опять-же долженъ оговориться, что съ нашей стороны необходимо во всеми силами содѣйствовать тому, чтобы этотъ строй основанъ былъ на началахъ, согласныхъ съ благомъ народнымъ. Но идя навстрѣчу формѣ новаго правленія въ Россіи, не должно забывать разъяснять народу, что для обновленія жизни, для счастья и благоденствія народа—той или иной формы мало, что для этого нужны не законы, а люди—или люди съ чистой душой, люди свободные отъ всего нечистаго, порочнаго. Служеніе наше—пастырей церкви должно состоять какъ и всегда въ слѣдующемъ: священнодѣйствовать, молиться и учить,—но учить исключительно одному, а именно: царствію Божію, царству мира, правды и любви.

И дѣйствительно, священникъ—какъ почти единственная интеллигентная сила въ деревнѣ—можетъ оказать громадную услугу Государству и своей паствѣ, но только именно не

какъ политическій агитаторъ, а какъ культурный работникъ, какъ проводникъ въ народъ всего того, что только—«истинно, честно, праведно, прелюбезно, доброхвально»... (Филип. 4, 8).

Нашъ идеалъ: братство людей и народовъ. Программа-же нашихъ выступленій—завѣтъ Спасителя: «ищите прежде Царствія Божія и правды Его, а все остальное приложится вамъ». (Мѡ. 6, 33).

И нужно вѣрить, что появившаяся нынѣ мѣстами неустойчивость положенія духовенства скоро минуетъ и народъ, который свободно изберетъ ту или иную форму правленія,—признаетъ, что безъ церкви ему быть нельзя; церковь-же безъ духовенства—это все равно—что армія безъ офицеровъ, а сознавъ это и призоветъ церковь быть судьей его жизни, а священникамъ не откажетъ въ духовномъ руководствѣ собою. А при такомъ положеніи дѣла, выводъ самъ собою напрашивается:—и «прочая вся приложатся намъ»,—такъ какъ трудящійся, а въ особенности еще и на общую пользу, достоинъ пропитанія! И такъ, если мы—пастыри церкви—окажемся на высотѣ своего призванія, т. е. съумѣемъ пойти къ народу и тѣсно сплотиться съ нимъ, сдѣлаться полезнымъ и необходимымъ дѣятелемъ новой свободной Россіи, то и церковь тогда станетъ твердо на новомъ фундаментѣ ея земного существованія, а духовенство обезпечитъ себѣ почетное, мѣсто въ Русской жизни!

Въ заключеніе настоящаго возложеннаго на меня труда, еще разъ прошу о. о. собратовъ не судить меня строго и не относиться критически за допущенную непослѣдовательность мыслей и повтореніе ихъ.

Изъ многаго и мѣстами можетъ быть и туманнаго (послѣднее въ виду новизны предмета), да уяснятъ отцы своимъ пасомымъ смыслъ статьи въ краткихъ и удобопонятныхъ словахъ.

Священникъ *Венедиктъ Титовъ.*

Законъ Божій въ народныхъ школахъ.

Духъ животворитъ, плоть не пользуется ни мало. Слова, которыя Я говорю вамъ,—суть духъ и жизнь. (Іоан. VI, 63).

Педагогами учебныхъ заведеній и народныхъ школъ открытъ походъ противъ преподаванія Закона Божія въ школахъ. Народъ, слыша объ этомъ находится въ недоумѣніи: чѣмъ помѣшалъ З. Божій преподаванію школьнаго курса? какъ дѣти православныхъ родителей будутъ учиться безъ руководства религіи? чѣмъ заполнится невѣдѣніе ихъ въ этой области и какія нравственныя правила будутъ вліять на молодую жизнь?

На страницахъ духовныхъ изданій нужно выяснитъ и разобрать мотивы, которыми руководятся педагоги, исключая Законъ Божій изъ жизни школы, чтобы духовенство могло разобраться и разъяснитъ народу эти вопросы. И на обязанности духовенства лежитъ долгъ теперь-же созывать приходскія или родительскія собранія и вынести постановленія: преподавать-ли З. Божій въ школахъ со слѣдующаго учебнаго года? можно надѣяться, что всѣ православные родители утвердительно отвѣтятъ на этотъ вопросъ.

Въ настоящей статьѣ хочется высказать свои мысли о тѣхъ недостаткахъ, которые существовали въ способѣ преподаванія З. Божія и о томъ, какъ избѣжать ихъ. Очень желательно было-бы слышать по этому поводу голосъ и другихъ законоучителей.

I.

Преподаваніе З. Божія въ народныхъ школахъ имѣетъ цѣлю религіозно-нравственное развитіе дѣтей: сообщеніе основныхъ понятій вѣроученія христіанскаго, правилъ нравственности, пріученіе къ молитвѣ домашней и церковной и сообщеніе главнѣйшихъ свѣдѣній изъ исторіи церкви. Но въ этомъ религіозно-школьномъ воспитаніи есть двѣ стороны: внѣшняя, формальная, которую можно провѣрить каждому постороннему наблюдателю или ревизующему школу, или экзаменаціонной комиссіи, и внутренняя духовная сторона, которая коренится въ тайникахъ души человека (1 Кор. II, 11). Цѣлю христіанскаго назиданія служитъ именно это внутреннее развитіе

жизни человека: чтобы довести его до степени мужа: совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова (Еф. IV, 13), сдѣлать сознательнымъ участникомъ царства Божія, живымъ камнемъ дома Божія (I Петр. II, 5) или зеленѣющей вѣточкой на деревѣ (Христовомъ) (Іоан. XV, 4—5). Началомъ къ достиженію этой цѣли и служить преподаваніе Закона Божія въ школахъ.

До сихъ поръ постановка З. Божія въ школахъ находилась далеко не въ нормальныхъ условіяхъ. Все вниманіе обращалось только на внѣшнюю сторону дѣла. Законъ Божій считался «предметомъ школьнаго изученія», имѣлъ извѣстную программу въ каждомъ отдѣленіи, въ предѣлахъ этой программы «подлежалъ усвоенію» каждаго ученика. Каждый ученикъ долженъ былъ дать толковый, обстоятельный отвѣтъ по этому предмету, наравнѣ съ другими предметами, при ревизіи школы и на экзаменахъ и за это получить удовлетворительную или хорошую отмѣтку по «Закону». Этимъ и ограничивался долгъ ученика въ отношеніи къ З. Божію.

Вопросы ревизующими и экзаменующими предлагались обычно безъ всякой системы: спросивъ объ Авраамѣ, ревизоръ можетъ сейчасъ—же спросить объ Успеніи Бож. Матери или о третьемъ прошеніи молитвы Господней, или прочитать и объяснить пятую заповѣдь, или вдругъ предложить вопросъ: что означаетъ малый входъ на литургіи? и т. д. Если ученикъ на такіе вопросы отвѣчаетъ неувѣренно, теряется, рассказъ ведетъ слабо, на нѣкоторые вопросы совсѣмъ не отвѣтитъ, то на экзаменѣ получаетъ двойку, — и можетъ остаться на повторительный курсъ въ томъ же отдѣленіи или классѣ. Если въ школѣ были замѣчены неудовлетворительныя познанія по З. Божію въ одинъ годъ и другой, поступала жалоба епархіальному архіерею: такой-то законоучитель плохо преподаетъ свой предметъ. Послѣдствіемъ жалобы были: замѣчаніе, выговоръ, штрафъ или увольненіе отъ законоучительства и даже переводъ священника на другой приходъ. Отзывы «о плохомъ законоучителѣ» епархіальное начальство могло слышать не только отъ педагога: инспектора или директора школъ, но и отъ всякаго «общественнаго» дѣятеля, имѣющаго отношеніе къ народной школѣ: земскаго начальника, члена земской управы, члена уѣзднаго училищнаго отдѣленія — исправника или чинов-

ника по крест. дѣламъ и т. п. Пораспросите сельскихъ батюшекъ по этому поводу, — много услышите горькихъ жалобъ.

Пришлось мнѣ слушать однажды въ сельскомъ училищѣ урокъ З. Божія одного священника. Дѣло было въ декабрѣ мѣсяцѣ: законоучитель рассказывалъ дѣтямъ о событіяхъ Рождества Христова. Какъ онъ тепло бесѣдовалъ съ дѣтьми, съ какою живостию сообщалъ подробности этого праздника, въ обращеніи съ учениками видна была простота и задушевность. Это была именно отеческая бесѣда о святомъ предметѣ. Между тѣмъ оказалось, что на счету у Дирекціи этотъ священникъ состоитъ очень плохимъ законоучителемъ, архіерею уже были жалобы на него. И чрезъ нѣсколько лѣтъ священникъ былъ уволенъ съ прихода за плохое преподаваніе З. Божія. Теперь, чрезъ 25 лѣтъ, случайно пришлось услышать объ этомъ священникѣ, уже умершемъ, самый теплый отзывъ отъ одного изъ его бывшихъ учениковъ — крестьянъ; этотъ ученикъ «плохого законоучителя» теперь общественный ораторъ, отъ благочинія избранъ депутатомъ на епархіальный съѣздъ и при своихъ демократическихъ убѣжденіяхъ съ уваженіемъ относится къ религіи и сочувствуетъ нуждамъ духовенства.

Еще зналъ я одного священника законоучителя, уважаемаго пастыря, онъ съ любовью относится къ школѣ и къ своему предмету, но не «уважилъ» въ чемъ то чиновнику по кр. дѣламъ, известному въ свое время «дѣятелю» на Печорѣ. Поступила отъ чиновника жалоба архіерею, а послѣдствіемъ ее было — строгій выговоръ за нерадѣніе къ преподаванію З. Божія со внесеніемъ въ формуляръ и увольненіе отъ должности законоучителя. Какъ тогда возмущались этимъ фактомъ товарищи священника и его прихожане...

И вотъ, при такомъ положеніи Закона Божія въ школѣ законоучитель долженъ былъ имѣть въ виду уже не духовно-назидательную сторону своего дѣла, которую провѣрить невозможно, а чисто внѣшнюю, формальную сторону «изученія». Не о томъ заботился, чтобы сердечно побесѣдовать съ дѣтьми, расположить къ откровенности, распросить, какъ они понимаютъ духовные предметы, уяснить для себя ихъ духовный обликъ и постепенно вести по пути религіознаго и нравственнаго развитія; предъ законоучителемъ были не дѣти: одинъ слабѣе, другой сильнѣе, одинъ бойкій, развязный, слово-

охотливый, любить посмѣяться надъ товарищами, избидѣть слабого, другой забитый, слезливый, плохо одѣтый, едва можетъ сказать нѣсколько словъ въ рѣчи и то робко, неуверенно,—такихъ дѣтей, каждаго съ особымъ душевнымъ настроеніемъ, съ особыми качествами хорошими и дурными, не долженъ былъ видѣть законоучитель; предъ нимъ были только «ученики», обязанные слушать, запоминать сказанное, заучить и всѣмъ въ одинаковой мѣрѣ знать одно и то же. Законоучителю нужно было слѣдить, чтобы въ классѣ была образцовая дисциплина, а не распушенность: когда учащіеся свободно обращаются къ преподавателю съ вопросами, иной разъ посторонними или жалобою на товарища, не сидятъ неподвижно и прямо на своихъ мѣстахъ, а позволяютъ себѣ пошептаться съ товарищемъ, облокотиться или передвинуться и охотно готовы бываютъ окружить столъ законоучителя, чтобы совсѣмъ ужъ непринужденно побесѣдовать съ нимъ. Законоучитель долженъ былъ слабыхъ подгонять, чаще выпрашивать, со строгостію или ужъ, въ виду безнадёжности, совсѣмъ оставлять безъ вниманія, чтобы изъза нихъ не упустить времени для прохожденія программы.

Священникъ не долженъ былъ смущаться тѣмъ, что частое повтореніе однихъ и тѣхъ же молитвенныхъ выраженій переходитъ въ механическое и неосмысленное заучиваніе, что частое выпрашиваніе и повтореніе однихъ и тѣхъ же священнойсторическихъ рассказовъ теряетъ интересъ для дѣтей, наскучаетъ имъ, пріучаетъ къ невнимательности и вредитъ въ религіозновоспитательномъ отношеніи, дѣлая предметъ Закона Божія скучнымъ и нелюбимымъ. Не имѣлъ права законоучитель тратить времени на чтеніе изъ Библии или евангелія, на бесѣды по поводу этого, потому что долженъ былъ неуклонно стремиться къ прохожденію программы и добиваться твердаго ея усвоенія отъ всѣхъ учениковъ. За этимъ слѣдили: инспекторъ, директоръ, наблюдатель, наконецъ завѣдующій школою, отмѣчавшій—сколько пропущено въ году законоучителемъ уроковъ. Вотъ, чего требовала формальная постановка преподаванія Закона Божія въ народныхъ школахъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Объ отношеніяхъ между членами причта.

Братолюбіе между вами да пребываетъ. (Евр. XIII, 1).

Если всѣмъ людямъ нужно имѣть между собою мирныя отношенія, то для пастырей Церкви Христовой это въ высшей мѣрѣ необходимо. Между тѣмъ среди членовъ клира братолюбія иногда и не бываетъ.

Въ двухклирныхъ и многоклирныхъ приходяхъ братолюбія бываетъ меньше, чѣмъ въ одноклирныхъ. Въ нѣкоторыхъ изъ первыхъ сами пастыри не дружелюбно относятся другъ къ другу; а прочіе члены причта образуютъ партіи, благопріятныя для одного священника и враждебныя въ отношеніи къ другому или къ другимъ, если ихъ нѣсколько, старшіе священники, какъ настоятели храма, иногда *преувеличиваютъ настоятельскія права не только* въ отношеніи къ низшимъ членамъ клира, но и по отношеніи къ своимъ собратьямъ—младшимъ священникамъ, выражая нерѣдко эти свои права въ не деликатной формѣ. Младшіе же священники, считая таковыя отношенія старшихъ къ себѣ оскорбительными, становятся въ оборонительную позицію, выражая свое недовольство противъ старшихъ не достаточность почительностью, явнымъ или косвеннымъ протестомъ противъ ихъ распоряженій... Таковыя отношенія между пастырями становятся извѣстными прихожанамъ, п. ч. большею частью сами пастыри—сослуживцы, недовольные другъ на друга «разглашаютъ въ приходѣ о своемъ недружелюбіи, жалуясь другъ на друга. Худо и то, если пастырское недружелюбіе, выражается въ такой формѣ; но еще бываетъ хуже, когда оно принимаетъ судный характеръ. Въ такихъ случаяхъ зло не ограничивается одними пастырями, не дружелюбно относящимися другъ къ другу, но распространяется на паству, дѣйствуя на нее развращающимъ образомъ. Очень нерѣдко между пастырями изъ многоклирныхъ приходовъ возникаютъ пререканія, часто переходящія въ непріязнь, изъ за первенства въ предстояніи при богослуженіи. Что можетъ быть печальнѣе этого соперничества? Трудно понять, что за униженіе для младшаго священника, хотя бы и имѣющаго одинаковыя награды со старшимъ, стоятъ при богослуженіи въ сторонѣ; вѣдь и архіереи при совершеніи богослуженій не

всѣ первенствуютъ. Предъ прихожанами можно возвыситься съ предстоятельствомъ при богослуженіи; и внутренними и внѣшними пастырскими достоинствами. Предстоятельство при богослуженіи не возвыситъ въ глазахъ духовныхъ чадъ.

Нужно имѣть въ виду главнымъ образомъ духовную пользу пасомыхъ, твердо держа въ памяти свое слово Христово: придетъ Сынъ Человѣческій взыскать и спасти погибшаго (человѣка) и слова начертанныя на наперсномъ крестѣ который носитъ священникъ для отличія его отъ о.о. діаконовъ: образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою. Если существуютъ нестроенія въ отношеніяхъ между членами въ некоторыхъ причтахъ многоклирныхъ; то въ отношеніяхъ членовъ въ приходахъ одноклирныхъ настроеній этихъ не должно бы и быть. Однако есть священники въ причтахъ одноклирныхъ, относящіеся къ сотрудникамъ своимъ на нивѣ Божіей діаконамъ и псаломщикамъ съ явнымъ пренебреженіемъ, забывая, что они, пастыри суть по своей любви Христіанской. Требуя себя безусловнаго повиновенія во всемъ, они мало оказываютъ снисхожденія меньшей братіи во Христѣ Пастыря—начальникъ. Некоторые священники, замѣчая ошибки, допускаемыя псаломщиками при богослуженіи, не стѣсняются всенародно, во время самаго богослуженія, дѣлать имъ замѣчанія и выговоры. Замѣчанія эти дѣлаются иногда какъ бы по требованію благочестиваго чувства, возмущающагося безпорядкомъ допущеннымъ при богослуженіи; но внутренняя подкладка этихъ замѣчаній большею частью—иная; ибо священники своими замѣчаніями во время богослуженія всегда производятъ большій безпорядокъ, чѣмъ псаломщикъ или діаконь своими ненамѣренными ошибками,—и однако же онъ безпорядкомъ, производимымъ имъ лично, не возмущается.

Понятно, какія чувства могутъ быть изъ низшихъ членовъ клира въ отношеніи къ своему священнику, при таковыхъ и подобныхъ отношеніяхъ къ нимъ послѣдняго. Каждый случай можетъ послужить поводомъ къ ссорамъ, нестроеніямъ, и даже къ возбужденію судебныхъ дѣлъ, съ необходимыми дознаніями и слѣдствіями. Не оправдываемъ волю низшихъ членовъ клира,—и между нами бываютъ люди грубые, непокорные, своеправные, во всемъ безвсякаго повода со стороны священника противодѣйствующіе ему, не желающіе исполнять его

законныхъ отребованій; по считающіе себя отстоящимъ какъ-бы внѣ Закона. Эти люди возмущаютъ душевный миръ пастыря, такъ необходимый ему вездѣ и во всякое время, но что же можно сдѣлать съ подобными людьми грубостью, излишнею строгостью, униженіемъ ихъ, деспотическимъ обращеніемъ съ ними? Грубость никогда не побѣждается грубостью, но безъ сердечною строгостью. Огонь не гасится огнемъ, а водою; такъ грубость побѣждается мягкостью, озлобленіе христіанскою любовью, непокорность и заносчивость — братолюбіемъ, противо-дѣйствіе — снисхожденіемъ. Мягкія сочувственныя, благоразумно снисходительныя, проникнутыя духомъ христіанской любви отношенія священника къ низшимъ членамъ клира суть лучшія средства противъ грубости, непокорности, противо-дѣйствія и т. п. Въ рѣдкихъ случаяхъ только можетъ быть, чтобы они не оказали своего благотворнаго дѣйствія. Въ этихъ случаяхъ священникъ лучше всего поступитъ если будетъ просить Епархіальное Начальство о перемѣщеніи несправнаго. Да будетъ же братолюбіе, и христіанская любовь.

Учителю — на память отъ ученика.

(Воспоминанія объ о. Пароеніи Ст. Архангельскомъ какъ учителѣ и воспитателѣ).

Не стало маститаго старца, о. протоіерея Пароенія Степановича Архангельскаго, долголѣтняя жизнь котораго была исполнена большихъ трудовъ на нивѣ просвѣщенія и воспита- нія духовнаго архангелогородскаго юношества. Стоя при откры- томъ гробѣ о. Пароенія — въ домовой церкви духовнаго учи- лица, — того разсадника просвѣщенія, въ которомъ трудился покойный въ качествѣ учителя греческаго языка, я понялъ, что я опоздалъ. Слышны были уже послѣдніе мотивы похо- ронныхъ гимновъ, начался уже послѣдній актъ погребальнаго ритуала — цѣлованіе умершаго — а я, попавшій съ улицы на праздникъ смерти, съ виноватымъ видомъ и опущенной голо- вой, среди другихъ — знаемыхъ почившаго, — подошелъ къ без- дыханному трупу своего учителя и наставника.

Я опоздалъ... не потому что пришелъ къ «отпѣву», не потому, что не выстоялъ всего обряда, а потому, что поздно,

спохватился поблагодарить покойнаго за все то добро, какое получилъ отъ него я, бывшій ученикъ и мои товарищи. И тогда же я поклялся въ своей душѣ сдѣлать это, — поблагодарить дорогого учителя, если не живого, то мертваго. Личность покойнаго, какъ учителя и воспитателя, живо запечатлѣлась въ моей памяти, и мнѣ не нужно дѣлать большихъ усилій, чтобы давно минувшее встало предо мною съ ясностью вчерашняго дня.

Вотъ, въ урочный часъ, входитъ въ классъ, уже съ признаками годышки, о. протоіерей. На очереди — одинъ изъ параграфовъ греческой грамматики. Трудно дается ученику филологическая мудрость. Замѣчая, что ученикъ путается въ лабиринтъ книжныхъ — отвлеченныхъ формулировокъ правилъ, видя, что ему не выбраться изъ тумана филологическихъ тонкостей, учитель призываетъ на помощь методъ наглядности. Классная доска, подъ безпрестаннымъ контролемъ учителя — заполняется филологическими выкладками, направляясь и отъ нагляднаго къ отвлеченному, отъ извѣстнаго и наблюдаемаго къ неизвѣстному новому — учитель и ученикъ раздѣляютъ между собой усилія, стараясь ясно представить себѣ малопонятное. Зачастую, однако, дидактическія услуги (наглядность) мало помогаютъ дѣлу и, попрежнему, мозгъ ученика отказывается понять строй языка эллиновъ. Тогда учитель изыскиваетъ новый способъ — чтобы возможно больше приблизить ученическое пониманіе къ трактуемому вопросу. Извѣстно, какъ скудна методологическая литература древне-классическихъ языковъ, въ томъ числѣ и греческаго. И не удивительно, что филологи — преподаватели, не находя методическихъ указаній касательно преподаванія языка, прибѣгали къ своимъ собственнымъ средствамъ и приѣмамъ, облегчающимъ воспріятіе учениками филологическаго матеріала. Мои товарищи, и другія поколѣнія, прошедшіе курсъ у о. Парѣенія, навѣрное, помнятъ какъ онъ старался упростить грамматику, предлагая въ этихъ видахъ даже свою — особую систему, низводившую ученіе о всѣхъ звукахъ до пониманія соотношенія между собою лишь немногихъ изъ нихъ (достаточно знанія — 5 — 7 звуковъ). Кто изъ насъ, учившихся у покойнаго не помнитъ той оригинальной схемы звуковъ, какую изъ годъ въ годъ чертилъ на доскѣ о. Парѣенія и того энтузіазма, съ какимъ онъ отстаивалъ

эту схему. Кто не помнитъ его завѣта, чтобы лучшей изъ учениковъ, будущій филологъ начертилъ бы и издалъ для всеобщаго пользованія этотъ упрощенный методъ изученія звуковъ. Не будемъ судить—насколько совершенна была эта система. Скажемъ лишь, что все это имѣло въ основѣ добрую цѣль—прийти на помощь слабоуспѣвающему ученику, помочь усвоить матеріаль, часто не поддающійся никакимъ усиліямъ воспринимающаго. И только теперь намъ становится понятнымъ—сколько труда, сколько прилежанія вложено было въ это дѣло покойнымъ учителемъ. Нужно сознаться и открыто покаяться предъ духомъ усопшаго, что мы часто не цѣнили въ должной мѣрѣ его трудовъ и любви къ наукѣ и намъ, и своею лѣностью, малоуспѣшностью и недостаткомъ вниманія въ классѣ не разъ огорчали его, почти, до слезъ. А онъ, по своей незлобivosti и добротѣ, отказывался бороться съ нашей лѣностью такимъ испытаннымъ и легкимъ оружіемъ, какъ пятибальная система. Мы помнимъ, какъ онъ «натягивалъ» баллъ до степени удовлетворительнаго (3) и какъ мучительно—тяжело было для него въ самыхъ отчаянныхъ случаяхъ,—ставить неудовлетворительную отмѣтку. Мы читали, въ такихъ случаяхъ, въ его глазахъ даже какъ бы его личную виноватость въ этомъ, вынужденномъ только нами сами, но непріятномъ актѣ. Такъ, со стоическимъ терпѣніемъ, въ теченіе многихъ лѣтъ велъ о. протоіерей незавидный для преподаванія—предметъ, не переставая, однако, стуча мѣломъ о классную доску, съ взволнованнымъ трясущимся и одушевленнымъ видомъ влить жизнь въ отжившія формы давно мертваго языка.

Отечская заботливость объ ученикахъ со стороны покойнаго не ограничивалась областью ихъ научныхъ успѣховъ. Непосредственнымъ ученическимъ инстинктомъ мы угадывали, что въ лицѣ о. протоіерея имѣемъ вѣрнаго нашего защитника и внѣ класса. Мы знали, что на почвѣ обсужденія ученическихъ поступковъ онъ не разъ расходился съ административной властью училища, что будучи самымъ семьяниномъ и не опуская изъ виду индивидуальныхъ наклонностей ученика, онъ вѣрно опредѣлялъ діагнозъ ученическихъ поступковъ, а сообразно съ тѣмъ, предлагалъ вмѣсто циркулярно-казенныхъ—гуманитарные способы леченія ученическихъ недуговъ. Но одинъ въ полѣ не воинъ... И мы догадывались, мы понимали,

мы даже отчасти знали, что ему не даром проходили такіе «свободные» взгляды на дѣло вознѣтанія. Что это такъ — достаточно вспомнить, — кто одно время — при насъ — возглавлялъ училище. Я обращался здѣсь къ своимъ училищнымъ товарищамъ. Вы помните смотрителя — педагога «въ мундирѣ», съ камнемъ на мѣсто сердца, — пришелца съ южнымъ страстнымъ темпераментомъ и самоувѣренною поступью! Вы помните съ какою энергіей, на урокахъ катехизиса, когда зубрили о христіанской любви по Филарету, онъ ударялъ кулакомъ по столу, а на урокахъ церковнаго устава, гдѣ вы помните, какъ содрагались стѣны вмѣстѣ, и наши слабыя сердца отъ ударовъ по столу типикономъ. Развѣ вы не помните этого инквизитора, зафиксированнаго между нами извѣстнымъ эпитетомъ, служащимъ антитезою для понятія — гуманнѣйшій человекъ, этого временщика, превратившаго храмъ науки въ обителию духа; развѣ вы не помните, что, по освобожденіи отъ узъ инквизиторства, уже поступивши въ семинарію подъ отеческую опеку о. Варсонофія, проходящаго свободѣ мимо вчерашней темницы съ ея властелиномъ, мы говорили: «вотъ фабрика калѣченія человѣческихъ душъ». Развѣ вы не помните, какъ сжималась отъ страха наше сердце, когда въ часы вечернихъ занятій до нашего слуха доносился стукъ дверного засова и лязгъ казенныхъ ключей въ рукахъ этого господина, обходившаго свои владѣнія, съ цѣлью «наблюденій» (какъ противно), господина, который воспринималъ насъ однимъ терроромъ и изысканной системой дисциплинарно-полицейскихъ изысканій, который не стѣнялся въ день Всепрощенія — св. Пасхи, садить, оторваннаго отъ семьи ученика, въ карцеръ, на хлѣбъ и воду. Не трудно представить послѣдствія этого — насколько не легко было служить съ такимъ начальствомъ — гуманно настроенному протоіерею. На фонѣ безпросвѣтной казенщины покойный былъ свѣтлой личностью, доброта и снисходительность которой покоряла наши сердца. Съ прямой и подѣтски открытой душой шли мы къ нему, съ горестью и съ радостью, какъ дѣти въ семьѣ къ своему отцу, не опасаясь, что зна насъ закричатъ: «пошелъ въ классъ», «безъ обѣда» и т. д. Мы безбоязненно повѣренному свои грѣхи и свободно намеками и говорили про того, кто мучитъ насъ (господинъ смотритель), зная, что онъ не предастъ насъ, что онъ не

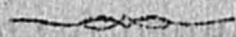
поступить согласно «инструкціи» (къ ужасу казенныхъ воспитателей), что онъ используетъ всѣ средства, лишь бы не довести дѣла на усмотрѣніе инспекціи. Какъ часто душа покойнаго согрѣвала лучами своей доброты и заставляла насъ, озлобленныхъ суровостью режима, — любить міръ и людей. Съ рѣшительностью можно сказать, что по своей неспособности дѣлать обиды, по своей мягкости и душевной деликатности, онъ не имѣлъ враговъ среди учениковъ, что рѣдко выпадаеть на долю учителя. Правда, иногда, казалось, онъ былъ слишкомъ строгъ, явно обнаруживалъ свой гнѣвъ. Но въ то же время, мы прекрасно понимали что это несерьезная вспышка гнѣва, что подъ суровой внѣшностью скрывается неизмѣнно сострадательная къ ученику душа. Отношеніе къ ученикамъ въ отдѣльности было равное. Онъ одинаково относился ко всѣмъ, какъ и къ своему сыну, съ которымъ мы обучались вмѣстѣ. Да, старый учитель! Широкою и глубокою борозду провелъ ты на нивѣ просвѣщенія и воспитанія и много добрыхъ сѣмянъ посѣялъ ты, которыя (сѣмена) дали много молодыхъ и здоровыхъ всходовъ, въ лицѣ твоихъ учениковъ. Не будь тебя, быть можетъ, много изъ этихъ всходовъ захирѣло и замерло, быть можетъ много было бы сломано и стоптано... Но ты трости надломленной не сокрушалъ и льна курящагося не угасалъ; напротивъ, надломленное выпрямлялъ и тамъ гдѣ еще оставалась искра добра, ты старался раздуть ее въ пламя.

Теперь, когда ты достигъ тихой пристани послѣ труднаго плаванія по волнамъ бурнаго житейскаго моря, — прими отъ насъ, твоихъ навсегда благодарныхъ учениковъ, выраженіе любви и признательности за всѣ труды твои на нашу пользу и прости за всѣ обиды наши, вольныя и невольныя прими поклонъ земной и отъ меня твоего признательнаго ученика, имѣвшаго возможность проводить тебя до могилы и сказать въ душѣ отъ себя лично и отъ лица своихъ товарищей последнее прости. Въ нихъ и чрезъ нихъ, я вѣрю, ты не будешь забытъ, ибо днямъ доброй жизни есть число, а доброе имя пребываетъ во вѣкъ (Сир., 41, 16).

Обладающій живыми и мертвыми позвалъ тебя въ такое время (май), когда все взываетъ къ жизни, когда природа радуется веселому дню, когда молодые зеленые побѣги тянутся къ источнику органической жизни — солнцу.

Пусть же, товарищи, слеза нашей горячей молитвы ороситъ и удобрить путь восхожденія души покойнаго дорогаго учителя къ источнику всего Богу за ту радость, за ту весну въ нашей духовной жизни, какую мы не одинъ разъ пережили подъ вліяніемъ свѣтлыхъ сердечныхъ лучей покойнаго. Спи же спокойно нашъ дорогаго учитель; а мы, твои ученики,— не забудемъ дорогаго могилы въ оградѣ Михайловскаго монастыря, и каждый разъ, бывая въ Архангельскѣ, найдемъ время поклониться твоему праху.

Бывшій ученикъ, преподаватель *А. Титовъ*.



СОДЕРЖАНІЕ. *Часть официальная:* Архипастырское благословеніе.— Выписка изъ указа Св. Синода.— Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.— Опредѣленіе Архангельскаго Епархіальнаго Начальства.— Отъ Архангельской Духовной Консистоіи.— Отъ Правленія Архангельскаго духовнаго училища.— Черемѣны по службѣ.— Списокъ праздныхъ мѣсть.— Списокъ воспитанницъ Епархіальнаго училища.— Отчетъ Комитета Архангельскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода.— (Въ приложеніи).

Часть неофициальная: Будущее Православной Церкви.— Законъ Божій въ народныхъ школахъ.— Объ отношеніяхъ между членами причта.— Учителю на память отъ ученика.

Редакторъ свящ. *Н. Лебедевъ*.