



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересыльною 4 р. сереб.,
полугодовому 2 р. 50 к.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при Самарской семинаріи.

№ 10.

1875 Г.

МАЯ 15-ГО.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 8 марта 1875 года, № 6. *О Высочайше разрѣшенномъ сборѣ добровольныхъ подаяній въ пользу Андреевскаго скита на Аѳонѣ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной канцеляріи слѣдующаго содержанія: Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день мая 1874 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено Андреевскому скиту на Аѳонѣ прислать въ Россію не болѣе двухъ довѣренныхъ лицъ, для сбора въ теченіе одного года пожертвованій въ пользу той обители. На семъ основаніи нынѣ явились отъ упомянутаго скита іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій и при прошеніи на имя Святѣйшаго Синода представили, между прочимъ, удостовѣреніе братіи Андреевскаго скита о врученныхъ имъ обителію святыняхъ, баковыя святыни заключаются въ чудотворной иконѣ Божіей Ма-

тери, части животворящаго креста Господня и частицахъ мощей разныхъ святыхъ; при этомъ означенные сборщики просятъ о разрѣшеніи предъавлять святыни для чествованія и поклоненія. Приказали: 1) Прибывшимъ въ С.-Петербургъ изъ Андреевскаго скита на Аѳонѣ іеромонаху Паисію и монаху Пафнутію для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи добротныхъ подаяній въ пользу означеннаго скита выдать изъ Синодальной канцеляріи, для свободнаго проживанія въ Россіи въ теченіе годичнаго срока, надлежащіе виды, а въ представленной ими шнуровой книгѣ сдѣлать надписи слѣдующаго содержанія: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя Консисторіи, для повѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. 2) Съ представленнаго іеромонахомъ Паисіемъ и монахомъ Пафнутіемъ свидѣтельства Андреевскаго скита объ имѣющихся при нихъ святыняхъ, выдать имъ, сборщикамъ, изъ Синодальной канцеляріи засвидѣствованную копію, съ прописаніемъ въ надписи на копіи этой, что на предъавленіе означенныхъ святынь, для чествованія и поклоненія усердствующихъ, названные сборщики должны испрашивать въ епархіяхъ благословеніе мѣстныхъ Архіеревъ; епархіальнымъ же Преосвященнымъ предоставить назначать, по собственному ихъ усмотрѣнію, одну изъ городскихъ церквей для храненія упомянутыхъ святынь съ подобающею честію. Для свѣдѣнія о семъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.

II

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарскаго женска-

го монастыря Георгія Третьякова, отъ 27 марта, за № 8, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ 639 ватихизическихъ поученій 63 лицъ и отзывомъ о достоинствѣ этихъ поученій. Въ этомъ отзывѣ прописано, между прочимъ: 1) Протоіерея Самарской казанской церкви Θεодора Ястребцева. Поученія (числомъ 12) составлены на молитву Господню. Прежде, въ свое время, проповѣдникъ объяснилъ слушателямъ символъ вѣры. „Нѣкогда, такъ начинается онъ свои поученія, мы съ сего священнаго мѣста раскрыли и, при свѣтѣ слова Божія, изъяснили ученіе вѣры о Трійпостасномъ Богѣ, Творцѣ и Промыслителѣ, о Его свойствахъ и дѣйствіяхъ и объ отношеніи Его къ міру вещественному и духовному, и въ частности къ человѣку; короче, поучали тогда, во что и какъ должны христіане вѣровать и жить по вѣрѣ, чтобы наслѣдовать блаженную жизнь въ вѣчности“. Теперь, приступая къ объясненію молитвы Господней, авторъ предпосылаетъ сему объясненію два предварительныхъ поученія: первое — о надеждѣ христіанской вообще, второе — о молитвѣ вообще и ея видахъ. Въ концѣ перваго поученія авторъ, обращаясь къ слушателямъ, говоритъ: «Отцы и матери, братія и сестры, не поскучайте скудостію нашего слова, но терпѣливо полушайте и слышанное постарайтесь, по возможности, передать и домашнимъ, кои почему либо не могли и не могутъ быть въ семъ храмѣ, паче же потщитесь о томъ, чтобы сѣемое слово Божіе возрасло и принесло обильный плодъ, во спасеніе ваше и слушающихъ васъ». Съ такимъ то смиреніемъ проповѣдникъ приступаетъ къ дѣлу проповѣди. Надобно полагать, что такое начало благотворно подѣйствовало на слушателей. Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что прихожане, слушая такое, исполненное любви и рожности, приглашеніе своего пастыря внимать предлагаемымъ поученіямъ, исполнили волю и желаніе его. Таковы поученія по началу. Въ продолженіи своемъ и до конца поученія исполнены благоговѣнія къ предлагаемымъ высокимъ и святымъ истинамъ и той силы убѣдительности, которая вразумляетъ, возбуждаетъ въ слушателяхъ сознаніе отступленій и уклоненій отъ своихъ обязанностей и направляетъ всѣ силы ума и сердца къ воспріятію

преподаваемыхъ истинъ и къ осуществленію ихъ въ жизни, на дѣлѣ. Ученіе излагается просто, безъ витіеватости. «Одна наружная молитва, говоритъ проповѣдникъ, безъ внутренней есть молитва лицемерная, фарисейская. Она не только не угодна Богу, не только не преклоняетъ Его къ намъ на милость, но еще оскорбляетъ Его святость и правду. Молитва наша должна быть искренняя, нелицемерная, смиренная, благоговѣйная, твердая, непоколебимая, постоянная и исполненная вѣры, надежды и любви къ Богу. Имѣя такое понятіе о молитвѣ, будемъ молиться Богу о ниспосланіи дара молитвы, если мы не имѣемъ его, и о томъ, чтобы молитва наша была и Богу угодна и для насъ спасительна». Какъ все это просто, невеличливо, а между тѣмъ дѣйствительно и благотворно! Образцы такой простоты, облеченной въ силу увлекать и дѣлать свое дѣло надъ сердцами слушателей, многочисленны. Также просто, правтически разумно и наглядно неопровержимо проповѣдникъ разоблачаетъ заблужденія нѣкоторыхъ сектантовъ, напримѣръ, молоканъ, упорствующихъ въ отрицаніи внѣшней, наружной стороны христіанства, которая между тѣмъ такъ необходима и неизбежна въ немъ, какъ необходима и неизбежна въ живомъ организмѣ челоуѣка связь души съ тѣломъ. 2) Священника Самарскаго женскаго монастыря Константина Добросердова. Специальность назначенія поученій (всего 16) владеть на нихъ особенный отпечатокъ и даетъ имъ характеръ аскетическихъ поученій. Душевное дѣланіе, иноческое жительство, стяжаніе иноческаго жительства, монашеское житіе, молитва дщерь исполненія евангельскихъ заповѣдей, молитва живоносная, неотлучное молитвѣ соприсутствіе и содѣйствіе вниманія и т. п. — все это такіе термины, которые свойственны только аскетическимъ сочиненіямъ. Въ соотвѣтствіе аскетическому направленію поученій, авторомъ въ подтвержденіе той или другой истины дѣлаются нерѣдко выписки, большею частію, изъ аскетическихъ же сочиненій. Посвятивъ первое поученіе послѣ вступительнаго разъясненія того, что иночество не противуестественно, проповѣдникъ въ слѣдующихъ поученіяхъ поставляетъ иночество на путь древле истиннаго иноческаго житія, отклоняетъ его отъ

наружнаго только отправленія иноческихъ обѣтовъ и преподаетъ правила, коими должно руководствоваться иночествующіе при исполненіи своихъ обязанностей и обрядовъ. Для этаго предлагаются авторомъ поученія о иноческомъ чтеніи святоотеческихъ книгъ, о приготовленіи къ молитвѣ, объ иноческомъ келейномъ правилѣ, о поклонахъ и т. п. Искренняя любовь къ иночеству, благотворное вліяніе обителей на собственную судьбу проповѣдника, неповерхностное только знакомство съ иноческимъ житіемъ, съ доблестями иночества и его недостатками, рельефно выдающимися на фонѣ, такъ сказать, иночества, прекрасно послужили автору при достиженіи предположенной имъ цѣли въ поученіяхъ. Добрая инокиня, истово и искренно вѣрная своимъ обѣтамъ, изъ поученій о Добросердова можетъ вынести убѣжденіе въ разумности и спасительности своихъ дѣйствій, а инокиня только по наружности, по виду, какъ въ зеркалѣ, увидитъ свое лицемеріе и не только бесполезность, но даже пагубность своего состоянія. «Безъ души тѣло мертво, говоритъ проповѣдникъ; оставленное ею, она начинаетъ повреждаться и смердѣть. Такъ и поведеніе инокини, безъ благочестиваго направленія и упражненія души, сперва оказывается чуждымъ духовнаго плода, потомъ заражается тщеславіемъ, самолюбіемъ, лицемеріемъ, челоуѣкоугодіемъ и другими пагубнѣйшими, трудно замѣчаемыми, душевными страстями. Душевныя страсти, вѣдь, очень быстро растутъ и крѣпнутъ подъ покровомъ наружнаго благочестія, когда оно не одушевлено истиннымъ благочестіемъ. Иногда и добрыя инокини, любясь наружнымъ благоговѣніемъ своимъ, непримѣтно переходятъ отъ благочестія къ притворству. Притворство очень нравится слѣдующему міру, привлекаетъ похвалу къ себѣ, уваженіе, довѣренность людскую, сводитъ неопытную инокиню съ крестнаго пути, устраиваетъ для нея выгодное земное, плотское помѣщеніе. Когда притворство облагодѣтельствуетъ такимъ образомъ свою рабу, тогда порабощенная, видя съ одной стороны, свое приобрѣтеніе, а съ другой — тѣ оскорбленія и гоненія отъ міра, которымъ подвергаются истинныя подвижницы благочестія, старается болѣе и болѣе преуспѣвать въ притворствѣ и челоуѣко-

угодія». Какъ наглядно въ этихъ немногихъ строкахъ изображенъ духъ наружнаго только монашества, съ послѣдствіями этаго духа, на пагубу тѣхъ, кои, облекшись въ мантию, блюдутъ и оберегаютъ только внѣшнее его, перстомъ не касаясь до внутренняго дѣланія души, выражаясь словами автора. Есть много и другихъ прекрасныхъ мѣстъ, рельефно обрисовывающихъ какъ подвиги иноческаго благочестія, такъ и ненормальныя явленія въ жизни иночества. 3) Священника Самарской воскресенской церкви Николая Воронцова. Поученія (числомъ 29) переписаны четко и представлены въ красивомъ и прочномъ переплетѣ. Они представляютъ совершенно законченный трудъ, по крайней мѣрѣ, по одному отдѣлу вѣроученія христіанскаго — о вѣрѣ. А это весьма важно въ дѣлѣ катихизаціи и во всякомъ случаѣ болѣе полезно и благотворно для слушателей, чѣмъ когда нѣкоторыми катихизаторами объясненіе того или другаго отдѣла вѣроученія христіанскаго растягивается на два, на три и болѣе лѣтъ. При такомъ веденіи дѣла катихизаціи, есть ли какая возможность слушателямъ прослѣдить всю нить, связующую поученія, представить въ цѣлостности и послѣдовательности и обратить въ сознаніе все, что съ различными продолжительными перерывами говорилось по тому или другому отдѣлу вѣроученія на протяженіи нѣсколькихъ лѣтъ? Такая растянутасть поученій или, выражаясь словами указа Св. Синода, отъ 26 мая 1849 года, обширность плана поученій не соотвѣтствуетъ цѣли учрежденія катихизаціи, которая состоитъ въ томъ, чтобы вкоренить въ народѣ самое необходимое познаніе главнѣйшихъ предметовъ вѣры. Къстати здѣсь замѣтить для сельскихъ катихизаторовъ, что упомянутый выше указъ требуетъ отъ катихизаторовъ, чтобы они старались просто, ясно и вразумительно передать слушателямъ въ теченіе года всѣ, заключающіяся въ катихизисѣ, предметы вѣроученія, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ, а буде можно, то и два раза, отнюдь не принимая на себя труда объяснять то, чему надлежитъ просто вѣрить. Къ сожалѣнію, большая часть катихизаторовъ не только въ теченіе года кратко не сообщаютъ всего, что потребно знать всякому христіанину, но даже тотъ или дру-

гой отдѣлъ вѣроученія христіанскаго растагиваютъ въ своихъ катихизическихъ поученіяхъ, какъ замѣчено было выше, на нѣсколько лѣтъ. Многіе катихизаторы, задавшись обширнымъ планомъ, представляли и представляютъ весьма умныя, глубоко почувствованныя и въ литературномъ отношеніи безупречныя поученія; но всѣ эти качества свидѣтельствуютъ только о большей или меньшей степени развитости самаго автора, которую онъ, такъ сказать, практикуетъ и совершенствуетъ въ составленіи поученій. Поелику же въ поученіяхъ такихъ вѣроученіе христіанское передается отрывочно и притомъ въ болѣе или менѣе продолжительные сроки времени, то всѣ такія поученія мало представляютъ гарантій въ пользу того, насколько и въ какой мѣрѣ они назидаютъ паству. По крайней мѣрѣ, несомнѣнно то, что при растянутомъ проповѣданіи истинъ вѣроученія христіанскаго пасомые, или слушатели не получаютъ, такъ сказать, цѣлостнаго состава истинъ христіанскихъ, а это, по отзыву опытныхъ катихизаторовъ, весьма важный недостатокъ, существенно вредящій усвоенію откровенныхъ истинъ (*). Въ самомъ дѣлѣ, отъ силы впечатлѣній обыденной жизни и отъ вліянія заботъ о злѣбѣ дня слушатели не могутъ ли забыть то, что они по временамъ слышали отъ предложеннаго о вѣрѣ и жизни христіанской! Обращаясь къ поученіямъ о. Воронцова, должно сказать, что и въ литературномъ отношеніи они вполне заслуживаютъ одобренія. 4) Священника Самарской успенской церкви Григорія Разумовскаго. Глубокій и всесторонній анализъ, здравая логика, ясность и послѣдовательность изложенія, сжатость и сила въ слогѣ, теплота чувства и назидательность—вотъ неотъемлемыя достоинства поистинѣ разумныхъ поученій (всего 15) упомянутаго автора. 5) Священника Самарской петропавловской церкви Павла Троицкаго. Поученія (числомъ 10) кратки по объему, просты и ясны по изложенію, согрѣты чувствомъ и назидательны. 6) Священника с. Утѣвки, Бузулукскаго уѣзда, Рафаила Кандалинскаго. Въ поученіяхъ своихъ (числомъ 29) авторъ, въ большей или мень-

(*) Смотр. предисловіе къ катихизическимъ поученіямъ протоіерея Іоанпа Хадковлѣнова. Изд. 1874 года.

шей степени, коснулся всего, что прямо или косвенно относится къ главному предмету собесѣдованія — къ молитвѣ Господней. Въ своихъ поученіяхъ проповѣдникъ обнаружилъ и обширное знаніе св. писанія и св. преданія, и заботливую наблюдательность за жизнію своихъ прихожанъ, и ревностную заботливость о назиданіи своей паствы, и глубокое чувство вѣры. По прочтеніи достойныхъ поученій автора выносятся убѣжденіе, что онъ не даромъ прожилъ десяти лѣтъ среди простаго народа, не мало опытовъ и наблюденій выпесъ изъ жизни, бережетъ эти познанія и при случаѣ, при надобности, извлекаетъ ихъ на пользу и назиданіе своей паствы. Дай Богъ, чтобы среди просвѣщеннаго духовенства было побольше такихъ проповѣдниковъ, ревностно преданныхъ дѣлу проповѣди. 7) Священника с. Дубоваго Умета, Самарскаго уѣзда, Іоанна Михайловскаго. Поученія (всего 11) составлены на символъ вѣры. И объ этомъ проповѣдникѣ справедливость требуетъ сказать, что онъ относится къ дѣлу проповѣди серьезно, внимательно, не вращаясь только въ средѣ богословскихъ, теоретическихъ разсужденій, мало доступныхъ пониманію простыхъ неграмотныхъ слушателей, но богословскія, догматическія истины прилагая къ жизни, чрезъ выводъ нравственныхъ приложеній и уроковъ на пользу и назиданіе своихъ слушателей. 8) Священника с. Георгіевки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанна Діомидова. Въ поученіяхъ (всего 12) изложено вообще ученіе о надеждѣ Христіанской. Въ предисловіи къ нимъ авторъ мѣтко и совершенно справедливо выразилъ духъ и направленіе своихъ поученій и сдѣлалъ вѣрную оцѣнку своему труду. „Сочиненіе это, говоритъ онъ, есть плодъ опыта и наблюденій надъ жизнію, провѣренный словомъ Божиимъ. Цѣль его та, чтобы уяснить христіанскій взглядъ на жизнь и отношенія къ ея радостямъ и печалямъ, чтобы, поселивъ въ слушателяхъ надежду на Господа, содѣйствовать ихъ утѣшенію въ скорбяхъ и немощахъ душевныхъ и тѣлесныхъ, и вообще въ трудныхъ жизненныхъ обстоятельствахъ. Сочиненіе это, будучи началомъ катихизическаго ученія о христіанской надеждѣ, въ виду особеннаго его значенія, составляетъ отдѣльный законченный трудъ. Этимъ на-

значеніемъ сочиненія оправдывается то, что въ немъ есть немногія мѣста, не со всѣмъ приложимыя къ сельскимъ слушателямъ, и что оно можетъ быть пригоднѣе для чтенія, чѣмъ для произнесенія съ церковной кафедрой». Дѣйствительно, разсматриваемыя поученія суть ничто иное, какъ ученныя разсужденія и размышленія. Умалчивая о литературныхъ достоинствахъ поученій, какъ несомнѣнной принадлежности ихъ, отмѣтимъ здѣсь только то, что поученія, между прочимъ, щеголяютъ обиліемъ текстовъ св. писанія, цѣлыя изслѣдованія идутъ у автора сплошными текстами. Всѣ поученія достойны печати; но особенно назидательно и глубоко прочувствовано послѣднее поученіе. Оно составляетъ какъ бы экстрактъ изъ цѣлаго состава поученій. Вѣроятно, авторъ готовитъ ихъ къ печати, и въ этомъ разумѣется особенное ихъ назначеніе. Надобно сказать правду, поученія о. Діомидова, если они будутъ отпечатаны, будутъ непослѣднимъ приобрѣтеніемъ въ духовной литературѣ (*). Но послѣднее поученіе можно было бы, не косня и не безъ пользы, помѣстить на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. 9) Священника с. Водянаго Хутора, Самарскаго уѣзда, Николая Третьякова. И настоящія поученія (всего 11), какъ и прежде разсмотрѣнныя, обнаруживаютъ въ проповѣдникѣ особенную способность говорить съ простымъ народомъ ихъ языкомъ, примѣнительно къ его понятію. Можно завѣрное ручаться, что каждое слово его легко и удобно улеглось въ сознаніи слушателей и для слушающихъ слово Божіе и исполняющихъ его не осталось бесполезнымъ. 10) Священника с. Раковки, Самарскаго уѣзда, Михаила Знаменскаго. Поученія (числомъ 10) и сего автора весьма просты и ясны по изложенію и назидательны по тому чувству вѣры, которымъ проникнуты они, и по тѣмъ нравственнымъ выводамъ, которые извлекаетъ авторъ изъ объясняемыхъ имъ истинъ вѣроученія христіанскаго. 11) Священника Бузулукскаго женскаго монастыря Прокопія Добросердова. Представляя законченный трудъ въ поученіяхъ (всего 10) по отдѣлу вѣроученія христіанскаго о мо-

(*) Въ началѣ апрѣля сего 1875 года вышло въ свѣтъ сочиненіе о. Діомидова „О поминовеніи умершихъ, по ученію православной церкви“. Ред.

литвѣ Господней, авторъ исполнилъ этотъ трудъ добросовѣстно, отнесся къ нему съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ и кратко, ясно и послѣдовательно изложилъ свои мысли и назиданія въ поученіяхъ. 12) Священника с. Верхняго Съѣзжаго, Бузулукскаго уѣзда, Михаила Смирнова. Уже нѣсколько разъ приходилось и читать и оцѣнивать всегда разумныя, всегда глубоко прочувствованныя, всегда благотворно назидательныя поученія сего ревностнаго проповѣдника. И о настоящихъ поученіяхъ его (всего 14) приходится повторить тоже, что и полно, и разумно, и обстоятельно и назидательно они изложены. 13) Священника с. Кракова, Самарскаго уѣзда, Іоанна Архангельскаго. Поученія (числомъ 12), спора нѣтъ, умныя и по мѣстамъ отзываются ученостию; но автору не мешаетъ имѣть въ виду, что онъ ведетъ бесѣду къ простому народу, для котораго всякая отвлеченность, а тѣмъ болѣе ученость, потемки. „Весьма велика, пишетъ, на примѣръ, авторъ, была грѣховная язва на человѣчествѣ: отъ ногъ до головы не было въ немъ цѣлости.. При этомъ земля безпрестанно обогрѣлась кровію отъ вражды народовъ и царствъ.. Наконецъ всѣ враждебныя другъ другу народы были связаны желѣзною рукою Римскаго царства“. Все это вѣрно, но для крестьянина то едва ли понятно. И такой слогъ идетъ чрезъ всѣ поученія. Упрости авторъ слогъ, тогда поученія будутъ во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворительныя. 14) Священника с. Выходцева, Ставропольскаго уѣзда, Василія Уварова. Поученія (числомъ 8) кратки и просты; вообще дѣльныя. Жаль, что авторъ ограничился представленіемъ малаго числа поученій, тогда какъ Епархіальнымъ Начальствомъ предписано катихизаторамъ представлять поученія не менѣе десяти. 15) Священника Покровской слободы, Новоузенскаго уѣзда, Василія Крылова. Въ поученіяхъ (числомъ 11) авторъ просто, ясно, съ чувствомъ и назиданіемъ объяснилъ двѣ части литургіи. Лучше бы авторъ сдѣлалъ, если бы заразъ объяснилъ всю литургію. 16) Священника с. Тамбовки, того же уѣзда, Алексѣя Попова. Въ поученіяхъ (всего 5) авторъ объяснилъ только нѣкоторыя изъ свойствъ Божіихъ. По началу видно, что онъ хочетъ объяснить своимъ слушателямъ

символъ вѣры? Когда же онъ объяснить оный, если ежегодно будетъ представлять только по пяти поученій? Но поученія не искупаются и литературными достоинствами. При всей ихъ краткости, есть въ нихъ нѣчто излишнее, чтобы не сказать болѣе. Вообще авторъ поверхностно отнесся къ своему труду. 17) Священника с. Шумѣйковки, Новоузенскаго уѣзда, Алексѣя Лоретова. Авторъ въ поученіяхъ своихъ (числомъ 10) мудренъ и непонятенъ. «Соотвѣтственно тремъ главнымъ силамъ души человѣческой—уму, воли и сердцу, говоритъ авторъ, жизнь христіанская проявляется въ трехъ частныхъ видахъ: а) какъ вѣра въ частномъ видѣ, которую пріемлются и усвояются истины догматическія; б) какъ любовь, которую пріемлются и усвояются истины нравственныя, и в) какъ надежда, которую пріемлются и усвояются обѣтованія. Любовь больше надежды по обширности приложенія въ жизни людей, тогда какъ правила вѣры и надежды, ограничиваясь исключительно спасеніемъ одного христіанина, гораздо тѣснѣе правилъ любви. Приложеніе любви въ жизни людей обширнѣе вѣры и надежды.» На нѣкоторыя поученія обращено авторомъ излишнее вниманіе въ ущербъ другимъ, отзывающимся односторонностію. Тѣ поученія, которыя переписаны не рукою автора, переполнены орфографическихъ ошибокъ. 18) Священника с. Балакова, Николаевскаго уѣзда, Николая Сердобова. Представляя бесѣды (всего 2) на таинства покаяніе и священство по Начальству, уже ли авторъ не зналъ воли послѣдней, требующей, чтобы катихизаторы представляли за годъ, по крайней мѣрѣ, десять поученій? 19) Священника с. Григорьевки, Николаевскаго же уѣзда, Александра Промптова. Бесѣды (всего 5) сухія и отвлеченныя. Есть въ нихъ мысли, которыя полезнѣе было бы не высказывать. „Сынъ родился отъ Отца въ то время, когда Отецъ началъ свое существованіе“. Правда, авторъ далѣе говоритъ: «А Отецъ не имѣетъ начала, потому и Сынъ не имѣетъ начала». Но вѣдь легко можетъ статься, что послѣдняя мысль ускользнетъ отъ вниманія слушателей, а первая останется въ памяти и породитъ недоумѣнія. Или еще:» Между рожденіемъ Сына и началось рожденіе Отца, если можно такъ

сказать, нѣтъ никакого промежутка времени., Въ томъ то и дѣло, что такъ сказать нельзя. На подобныя высокія и непостижимыя истины есть готовныя слова и изрѣченія библейскія и святоотеческія, которыми и должно выражаться. 20) Священника с. Карловки, Николаевского уѣзда, Петра Майеранова. Главный предметъ поученій (числомъ 12) о поминовеніи умершихъ. Видно по всему, что авторъ съ должнымъ вниманіемъ отнесся къ предмету своихъ поученій, не мало размышлялъ самъ о семъ предметѣ, не мало вычиталъ изъ святоотеческихъ писаній на предметъ поминовенія умершихъ и обстоятельно, подробно и убѣдительно изложилъ всѣ доказательства въ пользу ученія церкви о поминовеніи усопшихъ. 21) Священника с. Старого Буяна, Ставропольскаго уѣзда, Гурія Помряскинскаго. Поученія (всего 12) отличаются особенною простотою, ясностію изложенія, послѣдовательностію и задушевностію. Авторъ просто и ясно врачуется различныя суевѣрія, такъ обычныя и такъ распространенныя въ простомъ народѣ. 22) Священника с. Кундурчи, Бугурусланскаго уѣзда, Виктора Соколова. Поученія (всего 11) вообще и по частямъ, въ догматическомъ и нравственно поучительномъ и въ литературномъ отношеніи, дѣльныя. 23) Священника с. Байтугана, Бугурусланскаго уѣзда, Теофана Тихомирова. Предметы вѣроученія въ поученіяхъ (числомъ 10) изложены ясно, обстоятельно и послѣдовательно; причемъ не мало преподаано нравственныхъ уроковъ, необходимо нужныхъ въ дѣлѣ спасенія. 24) Священника Кинель-Черкасской слободы, Бугурусланскаго же уѣзда, Василія Татищева. Проникнутыя чувствомъ, поученія (числомъ 10) обильны мѣстами, разъясняющими ту или другую истину, то или другое правило вѣры и благочестія, то или другое уклоненіе отъ истины и благочестія до очевидности, не оставляющей никакого недоразумѣнія. 25) Священника с. Старой Бинарадки, Ставропольскаго уѣзда, Іоанна Фастрицаго. Въ поученіяхъ (числомъ 11), для уясненія той или другой истины, проповѣдникъ беретъ не мало образцовъ и пособій изъ видимой природы и изъ обыденной жизни людей, что весьма облегчаетъ усвоеніе преподаваемыхъ истинъ. Переписка поученій затруднительна для чтенія.

26) Священника с. Сарайгира, того же уѣзда, Владиміра Измайловскаго. Помимо обширности плана, которая впрочемъ признается, какъ выше было замѣчено, неудобною и мало полезною въ дѣлѣ катихизаціи, въ поученіяхъ (числомъ 10) усмотрѣно обстоятельное и всестороннее обсужденіе предметовъ собесѣдованія. Но нельзя не пожелать, чтобы проповѣдникъ проще бесѣдовалъ съ своими слушателями. Хорошо еще дѣлаетъ авторъ, что, для уясненія предлагаемыхъ истинъ, обращается къ явленіямъ видимой природы и тѣмъ нѣсколько упрощиваетъ свои поученія. 27) Священника с. Пронькина, Бузулукскаго уѣзда, Дмитрія Тиминскаго. Большая часть поученій (всего 14) переписаны такими чернилами, что нельзя прочесть нѣсколько страницъ безъ вреда для зрѣнія. Но и нѣсколькихъ страницъ достаточно, чтобы убѣдиться въ своеобразности изложенія авторомъ своихъ мыслей: по мѣстамъ онѣ дѣльныя, но далеко не понятныя для простыхъ слушателей. 28) Священника с. Зубовки, Самарскаго уѣзда, Георгія Побѣдоносцева. Авторъ, много не мудрствуя, въ поученіяхъ своихъ (числомъ 7) просто и ясно доказалъ слушателямъ необходимость и благотворность молитвы вообще, нужду и потребность знать непременно каждому христіанину первоначальныя молитвы и, давъ понятіе о вѣрѣ и доказавъ необходимость ея въ дѣлѣ спасенія, кратко и назидательно объяснилъ символъ вѣры до восьмаго члена включительно. Жаль, переписаны поученія съ орфографическими ошибками. 29) Священника с. Каменной Сармы, Бузулукскаго уѣзда, Петра Никольскаго. Поученія (числомъ 10) дѣльныя. Въ поученіи седьмомъ авторъ пишетъ: «Образцемъ излишней заботливости и многопопечительности о земныхъ благахъ, при стремленіи къ которымъ человекъ совершенно забываетъ о душѣ, можетъ служить евангельскій богачъ». Но какъ этотъ богачъ можетъ служить образцемъ, авторъ не разъясняетъ, предположивъ вѣроятно, что слушатели и безъ объясненія знаютъ объ этомъ. 30) Священника с. Кузьминовки, того же уѣзда, Петра Прибыловскаго. Проповѣдникъ отнесся къ одной изъ первыхъ обязанностей пастыря — къ проповѣданію слова Божія, не надлежаще, представивъ 5 поученій и не позабо-

тившись даже о внѣшней аккуратности ихъ. Въ поученіяхъ есть мысли общія и есть не со всѣмъ вѣрныя. 31) Священника с. Верхней Вязовки, Бузулукскаго же уѣзда, Порфирія Андреева. Поученія (числомъ 9) заслуживаютъ одобренія, будучи кратки по объему и хороши по содержанію и изложенію. 32) Священника с. Девлезеркина, Бугульминскаго уѣзда, Василія Воронцова. Рассматриваемыя поученія (числомъ 12) не вполне катихизическія и только первыя четыре болѣе ими менѣе подходятъ подъ катихизацію. Поэтому не лишне рекомендовать автору, чтобы на будущій разъ онъ представлялъ вполне катихизическія поученія. Что касается внутренняго достоинства поученій, то они во всѣхъ отношеніяхъ безупречны. 33) Точно такія же, т. е. не катихизическія поученія, а на разные случаи (числомъ 6), представилъ священникъ с. Стюхина, Бугурусланскаго уѣзда, Дмитрій Пonomаревъ. Въ этихъ поученіяхъ много орфографическихъ ошибокъ. 34) Священника с. Новояушкина, Бугурусланскаго же уѣзда, Льва Абашева. Поученіямъ своимъ (числомъ 10) авторъ предпосылаетъ предисловіе слѣдующаго содержанія: «Настояція поученія говорены были къ слушателямъ чувашскаго населенія, мало развитымъ въ умственномъ отношеніи и едва понимающимъ Русскій языкъ, а потому авторъ старался передать мысли, по возможности, въ болѣе простой формѣ, не вдаваясь строго въ научную отдѣлку поученій, какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней стороны; потому что это было бы совершенно излишне. Положительность и простота рѣчи, по мнѣнію автора, необходимы при произношеніи поученій къ подобнаго рода слушателямъ, съ какими имѣлъ дѣло онъ. По той же причинѣ они кратки». Къ сожалѣнію, содержаніе поученій не соотвѣтствуетъ написанному въ предисловіи: авторъ, какъ говорится, не выдержалъ себя; поученія далеко непросты. «Чтобы исполнить законъ, пишетъ авторъ, необходима любовь, т. е. искреннѣйшее и чистѣйшее расположеніе сердца нашего къ Богу, неуклонное исполненіе Его заповѣдей и строгое расположеніе жизни нашей сообразно съ закономъ Божиимъ». «Неужели мы, получающіе отъ Бога жизнь, пользующіеся по Его милости, благи и щедрости дарами при-

роды, земными благами, произведеніями для питанія тѣла и дарами духовными.. и руководимые Промысломъ.., неужели мы не должны любить Бога?“ Не отзываются ли эти выписки слогомъ книжнымъ, не вполне понятнымъ не только для чувашъ, но и для болѣе развитыхъ слушателей? И притомъ послѣдній, вопросный періодъ рѣчи выписанъ далеко въ сокращенномъ видѣ, такъ какъ у автора онъ занимаетъ 16 строкъ. Можетъ ли такая длинная рѣчь уложиться въ памяти такого слушателя, какъ чувашенинъ. А во вторыхъ, можно и не вдаваться въ научную отдѣлку поученій, что по справедливости считаетъ авторъ излишнимъ, но въ тоже время не скользить, такъ сказать, на поверхности предметовъ собесѣдованія. Разматриваемыя поученія, къ прискорбію, обнаруживаютъ, что авторъ не глубоко ознакомился съ жизнью своихъ прихожанъ и ихъ заблужденіями. Изобличая ихъ, напримеръ, въ идолопоклонствѣ въ прямомъ смыслѣ этого слова, онъ ограничивается общими мѣстами, не вдаваясь въ частности, въ чемъ и какъ его прихожане проявляютъ поклоненіе идоламъ. Въ одномъ мѣстѣ авторъ пишетъ: «Наша жизнь есть любовь, почитеніе и прославленіе Бога». Такъ ли это? 35) Священника с. Новаго Кувака, Бугульминскаго уѣзда, Венедикта Цвѣткова. Поученія (всего 10), по мыслямъ и изложенію, назидательныя. Для уясненія предлагаемыхъ истинъ авторъ не рѣдко дѣлаетъ сближенія съ явленіями видимой природы и въ доказательство этихъ истинъ приводитъ по мѣстамъ выписки, въ сокращенномъ видѣ, изъ святоотеческихъ писаній. 36) Священника с. Пилюгина, Бугурусланскаго уѣзда, Іоанна Петропавловскаго. Поученія (числомъ 10) дѣльныя и краткія. 37) Священника с. Савруши, Бугурусланскаго уѣзда, Ананія Покровскаго. Поученія (всего 9), спора нѣтъ, хороши, но, къ сожалѣнію, не свои. Переписчикъ лучше знаетъ, откуда онъ заимствовалъ свои поученія. 38) Священника с. Большой Малышевки, Бузулукскаго уѣзда, Василія Орлова. Поученій (всего 5), во первыхъ, мало для года, во вторыхъ — онѣ отвлеченны, и потому мало понятны для слушателей. 39) Священника с. Евѣимовки, Бузулукскаго же уѣзда, Іоанна Разумовскаго. Поученій (числомъ 7) мало по количеству, растя-

нуты по плану и по изложенію, страдаютъ погрѣшностями въ орѳографіи; впрочемъ просты, ясны и понятны для слушателей. 40) Священника с. Благодатнаго, Николаевского уѣзда, Θεодора Ястребова. Поученія (всего 10) не самостоятельный трудъ автора, довольно неудачно скомпованы и непослѣдовательно изложены. 41) Священника с. Александровки, Николаевского же уѣзда, Александра Левковскаго. Способъ собесѣдованія въ поученіяхъ (числомъ 11) повѣствовательный, именно: событія сотворенія міра и человѣка и искупленіе его излагаются такъ, какъ повѣствуется о семъ въ св. писаніи и св. преданіи. Изложеніе ясное, простое и свободное. 42) Священника с. Архангельскаго, Ставропольскаго уѣзда, Александра Покровскаго. Поученія (числомъ 10) добрыя и назидательныя. Въ нихъ не мало выписокъ изъ святоотеческихъ писаній. 43) Священника с. Дмитріевки, Николаевского уѣзда, Петра Александровскаго. Въ поученіяхъ (числомъ 10) предметы вѣры и нравственности изложены кратко, убѣдительно и назидательно. 44) Священника с. Ясашнаго Помряскина, Ставропольскаго уѣзда, Іакова Каменскаго. Поученія (всего 11) во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворительны. 45) Священника с. Лебяжья, того же уѣзда, Александра Соколова. Поученія (числомъ 9) кратки, ясны и назидательны. 46) Священника с. Колокъ, Бузулукскаго уѣзда, Іоанна Ершова. Краткость, ясность, простота—отличительныя достоинства поученій (всего 10) о. Ершова. „Гдѣ бы ты ни былъ, пишетъ авторъ во вступительномъ поученіи, чтобы ни дѣлалъ, чтобы ни случилось съ тобою, всегда помышлай: Господь со мною, все мое видитъ и знаетъ, и что ему угодно, то и дѣлаетъ со мною. Будь Его святая воля во всемъ“. Нѣкоторыя поученія оканчиваются молитвеннымъ обращеніемъ къ Богу. И къ внѣшности поученій, къ ихъ перепискѣ, авторъ отнесся съ должнымъ вниманіемъ и аккуратностію. 47) Священника с. Бирюшкина, Бугурусланскаго уѣзда, Дмитрія Витовскаго. Поученія (числомъ 7) не катихизическія, какъ составленныя на разные случаи, но дѣльныя и по слогу не мудренныя. 48) Священника с. Языкова, Бузулукскаго уѣзда, Θεодора Смарагдова. Поученія (числомъ 8) съ словомъ

Божіимъ согласны. Слогъ впрочемъ въ нихъ нѣсколько шереховатый. Не мало въ поученіяхъ выписовъ изъ святоотеческихъ писаній. 49) Священника с. Русской Боклы, Бугурусланскаго уѣзда, Михаила Цареградскаго. Авторъ сочинилъ и представилъ не поученія катихизическія, но слова (всего 6) на разные случаи, впрочемъ дѣльные. 50) Священника с. Кандыза, того же уѣзда, Іакова Царевскаго. Поученія (всего 10) кратки, ясны и просты по изложенію. 51) Священника с. Павловки, Бугурусланскаго же уѣзда, Владиміра Смирнова. Поученія (всего 9) проникнуты чувствомъ и назидательны. Съ краткостію авторъ соединилъ простоту изложенія. 52) Священника с. Успенки, того же уѣзда, Петра Иларіонова. И разсматриваемыя настоящія поученія (всего 8), какъ и въ прежніе годы представляемыя, обстоятельны, разумны, доказательны и убѣдительно. 53) Точно также просты, назидательны, убѣдительно поученія (числомъ 10) священника с. Аксакова, того же уѣзда, Петра Изолѣва. 54) Священника с. Дмитріевки, Самарскаго уѣзда, Іоанна Преображенскаго. Поученій (всего 5) по количеству мало; по объему они слишкомъ обширны и утомительны для слушателей; впрочемъ усмотрѣна въ нихъ подробность и обстоятельность изложенія. 55) Священника с. Денисовки, Вузулувскаго уѣзда, Андрея Архангельскаго. Въ поученіяхъ (числомъ 10), вообще дѣльныхъ, есть мысли или не вполне вѣрныя, или же не имѣющія твердаго основанія. „Въ древнія времена христіанства, говоритъ авторъ, и во времена св. апостоловъ (Какія же это древнія времена христіанства прежде апостоловъ?) обрядовъ и порядка, въ какомъ нынѣ совершается Божественная литургія, не было. Апостолы и ихъ ближайшіе преемники, наученные самимъ Духомъ Святымъ, не нуждались въ наставленіи отъ другихъ, какимъ порядкомъ совершать литургію, а потому иногда молились, при совершеніи таинства св. причащенія, очень продолжительно, а иногда очень коротко, смотря по настоянью нужды“. Авторъ ничего не говоритъ о литургіи апостола Іакова, бывшей въ употребленіи у древнихъ христіанъ. „Если вы видите, говоритъ проповѣдникъ въ другомъ мѣстѣ, что дозволяется иногда стоять въ олтарѣ при-

четникамъ, то это допускается только по нуждѣ“. Какъ будто и причетникамъ не дозволяется стоять въ олтарѣ! Авторъ желаетъ возврата тѣхъ временъ, когда христіане, каждый отъ себя, приносили хлѣбъ и вино на проскомидію для таинства. 56) Священника с. Палимовки, Бузулукскаго уѣзда, Петра Степанова. Поученія (числомъ 10) кратки и дѣльны, но по изложенію не вездѣ приспособлены къ пониманію слушателей. 57) Священника с. Новой Вѣсовки, Ставропольскаго уѣзда, Василя Ястребова. Авторъ, согласно обѣщанію — предлагать свои поученія изъ Пространнаго православнаго катихизиса, остался вѣренъ себѣ; въ поученіяхъ не мало нравственныхъ выводовъ, заслуживающихъ особеннаго одобренія. Но программа поученій (представлено пока 10) слишкомъ обширна. Если по нѣсколькѣ выраженій изъ cadaго члена символа вѣры будетъ объяснять авторъ въ годъ, то когда же онъ объяснитъ даже одинъ отдѣлъ вѣроученія христіанскаго? 58) Священника с. Мордовскаго Бугурусдана, Бугурусланскаго уѣзда, Василя Благовидова. Всѣ поученія (числомъ 12) изложены въ строгой связи и послѣдовательности, по языку просты, по плану и изъясненію обстоятельны, по чувству вѣры назидательны, по выводамъ нравственныхъ приложеній поучительны. Авторъ не мало цитуетъ святоотеческія писанія. 59) Священника с. Чернорѣчья, Самарскаго уѣзда, Іоанна Быстрицкаго. Поученія (всего 7) не катихизическія, но дѣльныя, обнаруживающія въ авторѣ заботливость о своихъ пасомыхъ, такъ какъ довольно убѣдительно онъ внушаетъ своимъ прихожанамъ о необходимости каждагодно исполнять христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія. 60) Священника с. Чистовки, того же уѣзда, Василя Крылова. Поученія (всего 5) дѣльныя; жаль, мало представлено. 61) Священника с. Старой Кармалы, Самарскаго же уѣзда, Александра Тихомирова. Слѣдующія выписки изъ поученій (всего 7) сами по себѣ говорятъ въ пользу послѣднихъ. Говоря о вредѣ пьянства, проповѣдникъ пишетъ: „Вотъ среди бѣлаго дня движется онъ (пьяный) по улицѣ. Взгляните на него: человекъ ли это? Лице его или избито, или опухло, языкъ бормочетъ безсвязныя рѣчи или ругательства, глаза не смотрятъ, или безмысленно

блуждаютъ, руки опустились, хочеть идти, ноги не идутъ, подкашиваются, и онъ падаетъ, гдѣ поцало, и засыпаетъ непробуднымъ сномъ. А тамъ, гляди, жена и дѣти сидятъ безъ хлѣба и одежды, ждуть къ себѣ отца, а онъ спитъ себѣ гдѣ нибудь въ грязи, какъ животное“. „Вотъ, говорятъ, мѣръ великъ и денегъ у него хватить на все: по копѣйкѣ, по двѣ съ души собрать—вотъ и деньги. Правда, по копѣйкѣ и по двѣ съ души заплатить не трудно, но сколько ихъ наберется въ годъ, два или въ пять, этого не сосчитываютъ. И какъ бы эти копѣйки пригодились для такого года, какъ нынѣшній (прошлый 1874 годъ), когда для уплаты и казенныхъ податей приходится продавать послѣдній скотъ,—это забываютъ они, или не понимаютъ и не хотять понять“. „Ты пожалѣешь у знакомаго разломать трубу худую, или печь и заставить его исправить, какъ тебѣ приказалъ начальникъ, гляди, тамъ и пожаръ случится. Печь-то поправить нужно было рубля на два, а послѣ то пожара иной разъ и тысячи мало на поправку, да все еще будутъ жаловаться на тебя нерадиваго. Посовѣстишься сказать пріятелю, чтобы онъ не засаривалъ рѣку всякой нечистою, гляди, вода-то и испортилась, а отъ плохой воды скотина захворала, да и людямъ-то не здоровится“. Изъ этихъ немногихъ выписокъ видно, что авторъ беретъ содержаніе для своихъ поученій изъ жизни своихъ прихожанъ и самымъ простымъ слогомъ грустныхъ явленій этой жизни рисуетъ съ надлежащею полнотою и ясностію. Авторъ представилъ собственно продолженіе поученій (9—15). Но жаль, что онъ растягиваетъ свои поученія по тому или по другому отдѣлу вѣроученія христіанскаго на годы. Если бы онъ потрудился въ теченіе одного года составить законченный трудъ, хотя бы о тѣхъ же заповѣдяхъ закона Божія, тогда была бы возможность рекомендовать ихъ, какъ образцовыя для простаго народа. 62) Священника с. Пискаловъ, Ставропольскаго уѣзда, Θεодора Аванасьева (всего 11 поученій) и 63) священника с. Вязовки, Николаевскаго уѣзда, Іоанна Разумовскаго (числомъ 10). Поученія означенныхъ катихизаторовъ просты и ясны по изложенію. И по справкѣ, Приказали: Отзывъ цензора о просмотрѣнныхъ имъ

въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ сего 1875 года катихизическихъ поученіяхъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Затѣмъ 1) Протоіерею Θεодору Ястребцеву и священникамъ Константину Добросердову, Николаю Воронцову, Григорію Разумовскому, Павлу Троицкому, Рафаилу Кандалинскому, Іоанну Михайловскому, Іоанну Діомидову, Николаю Третьякову, Михаилу Знаменскому, Прокопію Добросердову, Михаилу Смирнову, Іоанну Архангельскому, Василию Крылову, Петру Майеранову, Гурію Помряскинскому, Виктору Соколову, Θεофану Тихомирову, Василию Татищеву, Іоанну Фастрицкому, Владиміру Измайловскому, Петру Никольскому, Порфирію Андрееву, Василию Воронцову, Венедикту Цвѣткову, Александру Левковскому, Александру Покровскому, Петру Александровскому, Іакову Каменскому, Александру Соколову, Іоанну Ершову, Іакову Царевскому, Владиміру Смирнову, Петру Изолѣеву, Іоанну Петропавловскому, Петру Степанову, Василию Ястребову, Василию Благовидову, Θεодору Аѳанасьеву и Іоанну Разумовскому (въ с. Вязовкѣ), какъ составившимъ въ теченіе года не менѣе десяти поученій и притомъ съ особенною заботливостію и знаніемъ дѣла, объявить, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, одобреніе Епархіальнаго Начальства, за полезный и старательный трудъ по проповѣданію слова Божія, съ тѣмъ, чтобы эта заслуга обозначалась въ ихъ послужныхъ спискахъ. 2) Священникамъ Василию Уварову, Алексію Лореттову, Георгію Побѣдоносцеву, Льву Абашеву, Θεодору Ястребову, Димитрію Витевскому, Петру Иларіонову, Андрею Архангельскому, Іоанну Быстрицкому, Василию Крылову и Александру Тихомирову объявить, что Епархіальное Начальство ожидаетъ отъ нихъ большаго старанія какъ въ обработкѣ и изложеніи поученій, такъ и въ примѣненіи ихъ къ пониманію своихъ слушателей. 3) Священникамъ Алексію Попову, Николаю Сердобову, Александру Промитову, Димитрію Тиминскому, Петру Прибыловскому, Димитрію Панормову, Ананію Покровскому, Θεодору Смарагдову, Василию Орлову, Іоанну Разумовскому (въ с. Евѣимовкѣ), Михаилу Цареградскому и Іоанну Преображенскому рекомендовать приложить

болѣ сердія къ составленію поученій и представлять на будущее время не менѣ, по крайней мѣрѣ, десяти таковыхъ, съ изложеніемъ въ нихъ ученія по Православному катихизису, въ болѣ или менѣ сокращенномъ видѣ, яснымъ и понятнымъ для простыхъ слушателей языкомъ, такъ, чтобы въ нихъ изъяснены были всѣ части вѣроученія — о вѣрѣ, надеждѣ и любви. 4) Рекомендовать катихизаторамъ заботиться о правильной перепискѣ поученій, и притомъ крѣпкими чернилами и разборчивымъ почеркомъ. 5) Цензору катихизическихъ поученій, священнику Георгію Третьякову, за немалый и нелегкій трудъ по чтенію и пересмотру проповѣдническихъ трудовъ катихизаторовъ въ теченіе семи лѣтъ, изъяснить благодарность Епархіальнаго Начальства, съ обозначеніемъ сего въ его формулярномъ спискѣ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, апрѣля 1 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 8 марта, за № 6, о Высочайше разрѣшенномъ сборѣ добротныхъ поданій въ пользу Андреевскаго свита на Афонѣ (смотри выше). Приказали: Указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію, присовокупить къ таковымъ же; затѣмъ напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенству епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, апрѣля 21 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, отношеніе Преосвященнаго Германа, епископа Кавказскаго и Еваторинодарскаго, отъ 31 марта, за № 756, слѣдующаго содержанія: Ставропольское Свято-Андреевское Братство, работая на нивѣ Божіей церкви Кавказской въ утверженіи православной вѣры и истинно христіанской нравственности, при помощи Божіей и при содѣйствіи добрыхъ христіанъ, принесшихъ на святое дѣло Братства и свои труды и свои посильныя пожертвованія, успѣло просуществовать и 30 минувшаго ноября отпраздновать первую годовщину своей скромной дѣятельности. Почтительнѣйше препровождая при семъ Вашему

Преосвященству извлеченіе изъ отчета о состояніи и дѣятельности этого Братства за первый годъ его существованія, смѣю надѣяться, что Ваше Преосвященство, по своему просвѣщенному взгляду и христіанскому чувству, отнесетесь къ только что начинающейся дѣятельности Братства не иначе, какъ съ благосклонностію и на будущее время не оставите его своимъ высокимъ вниманіемъ и сочувствіемъ. Приказали: Пригласить духовенство Самарской епархіи къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу Ставропольскаго Свято-Андреевскаго Братства, съ тѣмъ, чтобы пожертвованія были отсылаемы прямо отъ жертвователей въ г. Ставрополь на Кавказѣ, на имя совѣта Братства. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1875 года, апрѣля 28 дня. *Исполнить*, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; о чемъ, отъ моего имени, увѣдомить по надлежащему Преосвященнаго Германа, епископа Кавказскаго и Еватериновдарскаго“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала прошеніе прихожанъ с. Яблоноваго Гая, Николаевскаго уѣзда, отъ 6 марта, съ представленіемъ приговора объ обезпеченіи приходскаго причта и съ ходатайствомъ о назначеніи таковаго къ приходской ихъ церкви. Изъ представленнаго при прошеніи приговора видно, что общество с. Яблоноваго Гая назначило въ обезпеченіе своего причта: жалованье, въ количествѣ 300 руб. въ годъ, и хлѣбный сборъ по установившемуся обычаю; за совершеніе брака не менѣе 3 руб., за крестины 20 коп., за похороны взрослоаго 1 руб., а съ выносомъ 1 руб. 50 коп., за похороны малолѣтка отъ 25 до 50 коп., за совершеніе молебна по 10 коп., за выдачу свѣдѣнія изъ церковныхъ документовъ о желающемъ вступить въ бракъ 3 руб.; затѣмъ для причта отведено 49 десятинъ земли, дома для него отстроены, при участіи старообрядцевъ, которые выражаютъ желаніе участвовать и во всѣхъ денежныхъ сборахъ, какъ для храма, такъ и на поправку дома для причта и на производство послѣднему жалованья, а равно производить хлѣбные сборы. Приговоръ этотъ засвидѣтельствованъ 4 марта въ мѣстномъ волостномъ правленіи. По справкѣ оказалось:

Прихожане с. Яблоноваго Гаю еще въ 1873 году ходатайствовали о назначеніи къ нимъ причта, съ производствомъ жалованья 150 руб. и съ особой платой за требоисправленіе; но такъ какъ церковь ихъ, по новому росписанію, съ числомъ 222 православныхъ и 456 старообрядцевъ, приписана къ приходу с. Канаевки, то, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, объявлено было просителямъ, что, по недостаточности обезпеченія для причта, Епархіальное Начальство не находитъ возможнымъ открывать у нихъ приходъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что въ настоящее время обезпеченіе для причта въ с. Яблоновомъ Гаю предложено достаточное, Духовная Консисторія мнѣніемъ полагаетъ: оставивъ церковь с. Яблоноваго Гаю приписною, но съ назначеніемъ въ ней особаго причта, объявить объ этомъ, какъ равно и о предложенномъ содержаніи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, на тотъ предметъ, не пожелаетъ ли кто поступить туда на священническое и псаломщичское вакансіи, съ тѣмъ, чтобы желающіе занять оныя подали о томъ Его Преосвященству прошенія по надлежащему. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1875 года, марта 31 дня. *Исполнить*“.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ въ приходскихъ церквахъ на слѣдующее трехлѣтіе (1875—1877 годы): 21 апрѣля—въ с. Троицкомъ, Бузулукскаго уѣзда: крестьянинъ Емельянъ Аньшаковъ; въ с. Васильевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Петръ Давыдовъ; въ с. Узюковѣ, Ставропольскаго уѣзда: крестьянинъ Иванъ Севастьяновъ; въ с. Ташолѣѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Аѳанасій Солонцевъ; въ с. Васильевкѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Евграфъ Грундяевъ; въ троицкой церкви Покровской слободы, Новоузенскаго уѣзда: крестьянинъ Николай Пустовойтовъ; въ с. Кандызѣ, Бугурусланскаго уѣзда: крестьянинъ Иванъ Дубасовъ; въ с. Байтуганѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Василій Адриановъ; въ с. Палибинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Василій Кобыкинъ; въ с. Невлюдовѣ, того же уѣзда: мѣщанинъ Нилъ Александровъ; въ с. Мордовскомъ Бугурусланѣ, того же уѣзда:

крестьянинъ Андрей Тетюшинъ; въ с. Русской Боклѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Илья Даниловъ; въ с. Ивановѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Дмитрій Нѣмцевъ; въ с. Сокъ-Кармалѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Никита Николаевъ; въ с. Мартыновѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Филиппъ Леонтьевъ; 23 апрѣля—въ с. Высокомъ, Николаевского уѣзда: крестьянинъ Илья Борисовъ; въ с. Самаровѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Лука Сухановъ; въ с. Вязовомъ Гаѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Илья Новиковъ; въ с. Каменномъ Бродѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Славинъ; въ с. Мартыновѣ, Бугурусланскаго уѣзда: крестьянинъ Василій Бурлаковъ; 24 апрѣля—въ с. Орловомъ Гаѣ, Новоузенскаго уѣзда: крестьянинъ Петръ Строгановъ; въ с. Александровомъ Гаѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Антонъ Заднинъ; въ с. Мироновѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Семень Поликарповъ; въ с. Козловѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Максимъ Снуринъ; въ с. Маломъ Узенѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Терентій Каныгинъ; въ с. Питеркѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Абрамъ Половниковъ; въ с. Алексашкинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Максимъ Козловъ; въ с. Красномъ, того же уѣзда: крестьянинъ Наумъ Капилька; въ с. Крѣпости Узенѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Аѳанасій Кустовъ; въ с. Борисоглѣбовѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Осипъ Саламатинъ; въ с. Новотулѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Семень Воробьевъ; въ с. Сѣрныхъ Минеральныхъ Водахъ, Бугурусланскаго уѣзда: мѣщанинъ Алексѣй Мѣдниковъ; въ с. Кундурчѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Михаилъ Михѣевъ; въ с. Калиновѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Семень Чергахинъ; въ с. Захаркинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Захаръ Ильинъ; въ с. Смольевѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Григорій Скопинъ; въ с. Степной Дурасовѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Князевъ; въ с. Любимовѣ, Бузулукскаго уѣзда: крестьянинъ Константинъ Неваленовъ.



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10.

1875 Г.

МАЯ 15-ГО.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ день святаго Апостола Евангелиста Іоанна Богослова. — Псалмы Давида (продолженіе). — Изъ церковно-приходской практики сельскаго священника. — Обрядъ умовенія ногъ испанскимъ королемъ. — Объявленія.

С Л О В О

въ день святаго Апостола Евангелиста
Іоанна Богослова.

*Возлюбленніи не всякому духу вѣруйте,
те, но искушайте духи, аще отъ Бога
суть (1 Іоан. 4, 1).*

Въ сихъ словахъ, апостола и ученика любви, Іоанна Богослова не только выражается самое широкое и любвеобильное попеченіе его о спасеніи всѣхъ своихъ ближнихъ по вѣрѣ, но и преподается мудрое предостереженіе христіанамъ для всѣхъ временъ и мѣстъ.

Возлюбленніи не всякому духу вѣруйте. Первѣе всего здѣсь нельзя не примѣтить слѣдующаго. Апостолъ не сказалъ:

не всякому духу вѣрѣте, а выразилъ: не всякому духу вѣруйте. Какой бы могъ Апостолъ имѣть смыслъ въ семь словъ: *вѣруйте?* — Если по ученію откровенія Божественнаго, вѣра, какъ даръ неба, даръ Божій (Еф. 2, 8), предполагаетъ въ человѣкѣ, принадлежащемъ къ церкви Христовой, глубокое, полное и всецѣлое убѣжденіе въ истинности и Божественности происхожденія христіанства, а вѣровать, по тому же ученію, означаетъ имѣть всецѣлое убѣжденіе, полную, глубокую и неизмѣнную увѣренность въ его дѣйствительномъ происхожденіи отъ Бога, его спасительности; то не ошибемся, если скажемъ, что Апостолъ Іоаннъ симъ словомъ имѣлъ въ виду выразить ту мысль, что мы христіане, возлюбленные и искупленные Господомъ Богомъ Спасителемъ нашимъ, давшимъ благодать и истину для спасенія людей, мы — должны быть очень осторожны, осмотрительны, не вдругъ вѣровать всѣмъ сердцемъ, всею душою новому всякому ученію, хотя бы оно, явившись въ христіанствѣ, прикрывалось симъ небеснымъ именемъ, хотя бы оно проповѣдывалось съ убѣжденіемъ не только человѣкомъ образованнымъ, но и самимъ Ангеломъ (Гал. 1, 8). *И не дивно, говоритъ другой Апостолъ Христовъ, самъ бо сатана преобразуется во ангела свѣтла. Не веліе бо, аще и служителіе его преобразуются, яко служителіе правды* (2 Кор. 11, 14. 15). То есть, въ обычаѣ и у сатаны подражать Божественному, и по наружности дѣлать своихъ клеветовъ подражателями свѣтлымъ Ангеламъ, дабы чрезъ это обольщать людей (Блаж. Θεодор.).

Но искушайте духи, аще отъ Бога суть. Что это значитъ? Это значитъ, что при встрѣчѣ съ духами не отъ Бога, духами лестчими, или лицами, среди Богодарованнаго намъ христіанства, проповѣдующими новое ученіе, мы должны призвать для внимательнаго его разбора всѣ силы своей души, углубиться въ основаніе его всѣмъ своимъ умомъ, вникнуть, испытать — нѣтъ ли въ этомъ новомъ ученіи опаснаго, вреднаго для самаго ума, нѣтъ ли вреднаго чего либо для воли, для сердца, для жизни общественной, семейной. Извѣстно, Богъ надѣлилъ человѣка умомъ — для пріобрѣтенія и познанія истины, а дабы умъ

человѣка постоянно ходилъ при свѣтѣ и во свѣтѣ истины, въ руководство ему дано слово откровенія Божественнаго, *слова Божіи* (Римл. 3, 2),—воля человѣка предназначена для дѣланія и усовершенствованія въ добрѣ, а какъ совершенствоваться въ добрѣ — откровенное слово опять указываетъ разные пути и способы;—сердце создано для любви къ Богу и ближнему, для предметовъ небесныхъ,—общество, въ которомъ живемъ, само собою предполагаетъ соединеніе людей, на началахъ христіанства, для достиженія благосостоянія внѣшняго и внутренняго,—семейство существуетъ для христіанскаго воспитанія дѣтей, дабы уготовлять ихъ полезными и благонадежными членами церкви, общества и семейства.

Прилагая ко всему этому слова Апостола: *искушайте духи, аще отъ Бога суть*, мы можемъ не обинуясь судить, что Благовѣстникъ Божій ими внушаетъ всѣмъ христіанамъ, которыхъ именуетъ какъ своими возлюбленными, внимать, слѣдить, оцѣнивать, взвѣшивать, повѣрять всякое новое ученіе, встрѣчаемое въ христіанствѣ, не проповѣдуютъ ли духи—производители его такое ученіе, которое не приближаетъ умъ человѣка къ Богу, а напротивъ омрачаетъ его даже естественное Богопознаніе, естественный свѣтъ его, которое вмѣсто совершенствованія воли въ добрѣ растлѣваетъ ее въ самомъ существѣ, искореняетъ естественную правоту ея, которое сердцу, исходящу жизни и любви, указываетъ такіе предметы, отъ увлеченія которыми не только затмѣваются, но и копируются самыя основанія Божескихъ и человѣческихъ законовъ,—которое, далѣе, подрываетъ общественное благосостояніе, благородный трудъ, взаимное уваженіе, и которое, наконецъ, разстроиваетъ семейное счастье, тѣсно связанное съ христіанскимъ воспитаніемъ дѣтей. Такое, очевидно, проповѣданіе прямо будетъ говорить, что *духи* — производители его — *не отъ Бога*.

Кто же это были во времена Апостола *духи не отъ Бога*, отъ которыхъ онъ предостерегалъ своихъ учениковъ?—Это были воцѣрившіе лжепророки. Въ первенствующей церкви Христовой, вѣрующіе, на пользу же церкви, обладали многоразличными да-

рами Божиими. Божественная благодать, какъ бы въ поручитель-ство небесной вѣры и истины, проповѣдуемой Апостолами, проявлялась многообразно. Одни изъ вѣрующихъ говорили тогда разными языками, которыхъ по природѣ не знали, и не изучали, другіе творили чудеса, исцѣляли больныхъ, иные получали даръ пророческій и предсказывали будущее, а иногда дѣлали явнымъ то, что совершалось тайно. И все это происходило въ церковныхъ собраніяхъ, и, во имя вѣры и истины, сопровождалось наставленіемъ, назиданіемъ. Но — пользуясь таковыми явленіями въ обществѣ истинно вѣрующихъ, и — еретики съ своей стороны изъ себя выдѣляли прорицателей, которые собственныя заблужденія выдавали за откровенія св. Духа, дабы привлечь неопытныхъ въ свое сообщество (1 Кор. 12, 7 сл.; 14, 1. 5; 1 Кор. 12, 10; 2 Петр. 2, 1).

Это были далѣе лжеапостолы. По словамъ Ап. Павла эти лживые апостолы были дѣлателями льстивыми, и, для прикрытія своего обмана, лести, преобразовались въ Апостоловъ Христовыхъ, въ служителей правды. Иначе сказать, слуги сатаны присвоили себѣ личность Апостоловъ истинныхъ, употребляя въ тому обманъ для оболъщенія людей.

Это были лжехристы, о ^{появленіи} которыхъ предсказалъ еще Самъ Господь Спаситель (Мате. 24, 24), и которые во времена Апостоловъ распространяли не только свое ученіе въ подрывъ церкви Христовой, сопровождая оное знаменіями и чудесами (Мате. 24, 24), но и писали сочиненія на подобіе евангелій, выдавая оныя подъ именемъ Апостоловъ (Досиѳеи, Симонъ, Дѣян. 8, 13—24 Const. Apost. Lib. VI cap 8. Діон. Ареоп. гл. 6 объ имен. Б.).

Это были лжеучители (Керинѣи), которые проповѣдывали, что Іисусъ не былъ и не есть Сынъ Божій, но былъ простой чело-вѣкъ, какъ всѣ люди. Во время же его крещенія во Іорданѣ, Христосъ сошелъ на него съ неба въ видѣ голубя, творилъ чрезъ него чудеса, но который отдѣлился отъ Іисуса во время его страданій на вѣрстѣ (1 Іоан. 2, 22).

Это были лжеучители (Доветы), которые отвергали во Іисусѣ

Христѣ истинное пріятіе Имъ тѣла и души человѣческой для спасенія людей и искренняго пріобщенія со всѣмъ человѣчествомъ (1 Іоан. 4, 3; Евр. 2, 14).

Это были наконецъ лжеучители, открыто проповѣдовавшіе разнузданность нравовъ въ общественной и частной жизни, уподобляясь Валааму и Іезавели (Апок. 2, 14).

По словамъ Апостоловъ всѣ сіи духи не отъ Бога, духи лести — были люди злые и обманщики, сами заблуждавшіе и другихъ вводившіе въ заблужденіе (2 Тим. 3, 8—9), умомъ были развращенные и невѣжды въ вѣрѣ. Какъ Іанній, Іамврій нѣкогда противились Моисею, такъ и они противились истинѣ (2 Петр. 2, 13). Но — всѣ они вышли изъ общества вѣрующихъ во Христа, изъ среды самихъ христіанъ, хотя не были въ единеніи съ истинно вѣрующими по своимъ религіознымъ убѣжденіямъ, потому что водились въ своей жизни тщетною философіею, по стихіямъ міра, а не по Христѣ (Кол. 2, 8; 1 Іоан. 2, 19).

Есть ли въ нынѣшнее время *духи не отъ Бога?* — По слову Апостола Павла, если *подобаетъ и ересемъ быти* на нивѣ царства Божія (1 Кор. 11, 20), какъ бывають плевелы посреде пшеницы, какъ всегда съ сынами царства свѣта на землѣ жили и живутъ чада тьмы, то можемъ ли сказать, что нѣтъ нынѣ сихъ духовъ не отъ Бога? —

Да; и нынѣ есть общества, въ которыхъ лжепророки и лжепрорицатели составляютъ центръ, средоточіе живучести его, и которые для привлеченія невѣждъ въ вѣрѣ стараются въ собраніяхъ своихъ отъ сильнаго движенія приходитъ въ состояніе бреда, дабы въ семъ бреду высказать нѣсколько безсвязныхъ словъ, какъ плодъ и дѣйствіе посвщенія ихъ яко бы отъ св. Духа.

Есть и нынѣ лжеапостолы, кои, или по слѣпому фанатизму, или какъ уполномоченные, или изъ своихъ корыстныхъ видовъ *преходятъ море и сушу, сотворити единаго пришельца*, но которые своими дѣйствіями *затворяютъ царствіе небесное предъ челоуки* (Матѣ. 23, 15. 13); *ни сами не входятъ, ни входящихъ оставляютъ внити*.

Есть и нынѣ лжехристы, въ коимъ, хотя извѣстнымъ по сво-

ему мѣсту происхожденія, но стекаются поклонники изъ разныхъ странъ.

Есть и нынѣ лжеучители, кои, именуя себя даже духовными христіанами, въ то же время отвергаютъ истинность воплощенія въ Іисусѣ Христѣ, Основателѣ христіанства со всѣми его видимыми, существующими установленіями.

Есть и нынѣ лжеучители, кои не стыдятся въ своемъ обществѣ самымъ дѣломъ проповѣдывать разнузданность въ жизни и дѣйствіяхъ, забывая, что Богъ призвалъ насъ во Іисусѣ Христѣ *не на нечистоту, но во святость* (1 Сол. 4, 8).

Есть и нынѣ лжеучители, которые самое христіанство ставятъ въ разрядъ человѣческихъ учрежденій, которые проповѣдуютъ, что оно должно видоизмѣняться вмѣстѣ съ развитіемъ гражданственности, должно совершенствоваться по мѣрѣ развитія и совершенствованія человѣческой образованности, забывая, что *Іисусъ Христосъ*, давшій людямъ христіанство съ ея существенными, небесными, спасительными истинами, *вчера днесъ той же и во вѣки* (Евр. 13, 8).

Какимъ же оружіемъ можно искушать и изобличать всѣхъ этихъ и подобныхъ имъ духовъ не отъ Гога? И гдѣ найти это непобѣдимое оружіе? — Это непобѣдимое оружіе заключается единственно въ знаніи слова Божія или въ богословскомъ образованіи. Во время поставленія Тимоѳея епископомъ въ Ефесѣ, враговъ церкви Божіей тамъ было много какъ въ лжеудействѣ, такъ и въ язычествѣ (1 Тим. 1, 6; 2 Тим. 3, 13). Новопоставленный пастырь, при видѣ множества враговъ спасенія, естественно, не могъ не приходить въ смущеніе. Но чѣмъ же утѣшаетъ его рукоположившій Апостоль Павелъ? — Утѣшаетъ слѣдующимъ. Да, говоритъ онъ ученику своему Тимоѳею: *лукавіи чловѣцы и чародѣи преуспѣютъ на горшее, прельщающе и прельщаеми. Но ты пребывай, въ нижже наученъ еси и яже въверена суть тебѣ: вѣдый отъ кого научился еси. И яко измлада священная писанія умѣеши, могущая тя умудрити во спасеніе, вѣрою, яже о Христѣ Іисусѣ. Всяко писаніе богодухновенно и полезно есть ко ученію,*

ко обличенію, къ исправленію, къ наказанію, еже въ правдѣ. Да совершенъ будетъ Божій человекъ, на всякое дѣло благое уготованъ (2 Тим. 4, 13—17),

„Прекрасна, говоритъ Григорій Богословъ, пламенная сила краснорѣчія въ рѣчахъ, прекрасно имѣть умъ, обогащенный исторією; не маловажна грамматика, споспѣшествующая благородству языка; не маловажны и состязанія логическаго искусства; не маловажна и та наука, посредствомъ которой образуются въ чело-вѣкѣ добрые нравы“ (Тв. Гр. Б. т. 5. с. 273). „Должно изощрять, говоритъ Василій Великій, духовное око въ наукахъ свѣтскихъ и литературѣ языческой, бесѣдовать и съ стихотворцами и съ историками, и съ ораторами и со всякимъ чело-вѣкомъ, отъ кого только можетъ быть какая нибудь польза къ попеченію о душѣ“ (Твор. о. ц. т. VШ, г. 4. стр. 346). „Ученость развиваетъ силы духовныя, говоритъ св. Григорій Богословъ и дѣлаетъ мышленія ума твердыми и основательными; кромѣ сего она даетъ положительное содержаніе, годное для самаго благочестія, т. е. вѣры“. Таковой учености или основательнаго знанія наукъ, онъ въ особенности требуетъ отъ учителя религіи. „Богословъ, говоритъ онъ, долженъ имѣть вѣрное понятіе о мірѣ и мірахъ, о матеріи, душѣ, умѣ и умныхъ существахъ“ (Т. VШ. ч. 4. 1846 г. стр. 259; Т. 1. ч. 1. 1843 г. стр. 46).

Но—при основательномъ знаніи чело-вѣческихъ наукъ, или наукъ свѣтскихъ, именуемыхъ въ нашихъ духовныхъ разсадникахъ общеобразовательными,—эти вселенскіе учителя сами особенно внимательно изучали священное писаніе, съ особеннымъ тщаніемъ старались получить высшее богословское образованіе. Въ школѣ они пріобрѣли тѣ великія познанія въ свѣтскихъ наукахъ, которыми потомъ довольствовались на первыхъ порахъ жизни общественной. Но удалившись въ пустыню они всею душою предалися изученію слова Божія, въ которомъ, какъ въ великой книгѣ царства Божія, нашли истинную мудрость, нашли истинное рѣшеніе всѣхъ великихъ и необходимыхъ вопросовъ ума чело-вѣческаго. И путемъ то глубокаго изученія св. писанія, своего религіознаго самообразованія они приготавлились къ своему пастыр-

скому, знаменательному для церкви Христовой, служению.

И въ своихъ писаніяхъ они, подобно Апостолу Павлу, всѣмъ намъ заповѣдуютъ искать мудрости, истиннаго знанія непреоборимаго прежде и паче всего въ св. писаніи. Василій Великій писалъ, что въ св. писаніи есть „совершенное Богословіе“. Св. Іоаннъ Златоустъ съ необыкновенною силою своего краснорѣчія убѣждаетъ всѣхъ и каждого читать и изучать слово Божіе, изучать въ храмѣ, изучать въ домѣ и во всякое время. „Великая бѣда, глубокая бездна — незнаніе слова Божія, великая гибель — незнать ничего изъ писанія; это то породило ереси, это то ввело жизнь развращенную: это то поставило все вверхъ дномъ“ (См. 35 Бес. на бытіе. т. 4, стр. 250. Бес. 3 о Лазарѣ. т. 1. стр. 737 — 741). И кто близокъ къ народу, гдѣ всякое слово лжеученія не только съ легкостію, но и глубоко распространяется (2 Тим. 2, 17) подобно болѣзни гангрены, тотъ пойметъ всю эту горечь словъ Златоуста. Каждый лжеучитель обыкновенно въ основаніе своего лжеученія, полагаетъ слово Божіе, но которое берется ими или отрывочно, или криво толковательно, или съ полнымъ искаженіемъ, но которое же для невѣждъ въ вѣрѣ, служитъ, не смотря на таковую постановку, приманкою въ ихъ общество, гдѣ нерѣдко растлѣваются и свободные отъ болѣзней душевныхъ.

И такъ и по наставленію Апостола Іоанна Богослова — *искушанъ духи — аще отъ Бога суть*, и по примѣру великихъ учителей и святителей вселенскихъ и по своему назначенію — вы, питомцы — будущіе распространители въ паствѣ и обществѣ свѣта Богооткровеннаго ученія, особенно со всѣмъ вниманіемъ и усиліемъ должны здѣсь изучить слово Божіе. Настанетъ время, и оно для многихъ изъ васъ уже близко, отъ васъ же потребуютъ, чтобы вы не только выясняли предъ народомъ Богооткровенныя истины, и въ то же время охраняли своихъ пасомыхъ отъ всякаго вѣтра лжеученія, но и въ борьбѣ со врагами христіанства готовы были дать отвѣтъ на всякій вопросъ. Но достойнымъ служенія Богу, дѣлательнымъ искуснымъ и неукоризненнымъ, вѣрно преподающимъ слово истины, можетъ содѣлать васъ

самое серьёзное, многостороннее и основательное изучение слова Божія (2 Тим. 2, 15). Аминь. *)

П. Д. О.

ПСАЛМЫ ДАВИДА.

(Продолженіе).

При помощи Божіей и своей жены, Мелхолы, Давидъ, дѣйствительно, избавился отъ грозящей ему опасности. Мелхола спустила его изъ окна своего дома, который, вѣроятно, находился у стѣны города, и Давидъ убѣжалъ въ Раму отъ гнѣва царя, подъ защиту помазавшаго его на царство прор. Самуила. Болѣзнь Саула усилилась и превратилась въ постоянную. Мрачныя мысли о мнимыхъ честолюбивыхъ замыслахъ невиннаго Давида не давали ему покоя. Онъ окончательно возжаждалъ крови Давида. Поэтому узнавши о бѣгствѣ Давида въ Раму, онъ посылаетъ туда трижды своихъ слугъ, чтобы захватить Давида, и наконецъ самъ приходитъ сюда. Но сила Духа Божія, почивающаго надъ обществомъ Самуила, такъ объяла царя, что онъ провелъ тамъ цѣлый день въ униженнѣйшемъ видѣ (1 Цар. XIX. II—24). Послѣ этого Саулъ долженъ бы былъ понять и убѣдиться, что Давидъ находится подъ особенной охраной Духа Божія, и что подозрѣвать его въ преступныхъ замыслахъ и преслѣдовать по меньшей мѣрѣ безразсудно: въ душѣ его должна бы изгладиться прежняя вражда противъ Давида. Нѣтъ; душею Саула, видимо, вполне овладѣлъ духъ мрака; онъ такъ мало способенъ былъ съ этого времени владѣть собою, — скрывать свою ненависть къ Давиду, что едва не умертвилъ своего сына, взявшаго на себя тяжелую обязанность снова примирить разгнѣваннаго отца съ своимъ невиннымъ другомъ (1 Цар. XX). Давиду послѣ этого ничего не оставалось дѣлать, какъ совсѣмъ оставить дворъ царскій, любимую жену, друзей, отечество, и искать убѣжища себѣ у кого нибудь изъ сосѣднихъ народовъ.

*) Слово произнесено въ семинарской церкви.

IV. Скитальческая жизнь Давида.

(1 Цар. XXI—XXXI; Пс. X; XXVI; LV; XXXIII; CXLI; VI; LI; XXXIV; LXIII; XVI; CXXXIX; LVI; CXL; LVII; VII; XI; LIII; IV; XXIV; XII).

Съ удаленіемъ Давида отъ двора Саула, начинается новый и самый тяжелый періодъ страдальческой жизни Давида. Теперь онъ находится въ такомъ положеніи, что ему рѣшительно ненакого было надѣяться, кромѣ Бога. Оставленный самому себѣ, онъ долженъ былъ скитаться одинокимъ и, постоянно опасаясь преслѣдованія враговъ, число которыхъ увеличивается все болѣе и болѣе, и, съ тѣмъ вмѣстѣ, увеличивается ярость ихъ, — укрываться отъ нихъ въ пещерахъ, ущеліяхъ горъ, въ лѣсахъ, и даже у язычниковъ. Необходимость такой жизни при настоящихъ обстоятельствахъ, не смотря на ея ужасающую душу суровость, сознавали друзья его, которые, со слезами на глазахъ, совѣтовали ему немедленно удалиться въ пустыню и выждать тамъ болѣе благопріятнаго времени, чтобы снова возвратиться ко двору. Необходимость удаленія сознавалъ и самъ Давидъ. Но ему тяжело было, не сознавая за собою никакой вины, скитаться по горамъ, какъ преступнику; но еще тяжелѣе было оставить свое отечество, какъ мѣсто присутствія Господа, и скитаться между язычниками, какъ бы вдали отъ милостей Господа. Скорбь души своей Давидъ изливаетъ въ горячей молитвѣ къ Господу.

ПСАЛОМЪ X (10) *).

Начальнику хора (сл. въ конецъ). Псаломъ Давида.

Въ своемъ псалмѣ Давидъ высказываетъ твердую увѣренность въ правосудіе Господа, по которому Онъ повсюду хранитъ праведнаго, надѣющагося на Него, и спасаетъ его отъ самыхъ сильныхъ враговъ (1—3 ст.). Если Онъ иногда посылаетъ бѣдствія и на праведнаго; то это дѣлаетъ по любви Своей для

*) Псаломъ этотъ, по содержанію своему, можно отнести ко времени гоненій Давида и отъ Саула, и отъ Авессалома. Но блж. Теодоритъ и нѣкоторые другіе толкователи относятъ его съ большимъ удобствомъ къ первому.

временнаго испытанія его; на нечестивыхъ же посылаетъ бѣдствія по гнѣву, для окончательнаго истребленія ихъ (4—7 ст.).

Друзья Давида, какъ мы видѣли, совѣтовали ему спастись бѣгствомъ отъ злобы Саула: „летѣтъ (сл. превитатъ) на горы, какъ птичка (1 ст.), почуввшей для себя опасность въ жилищахъ людей, потому что „нечестивые (сл. грѣшницы—беззаконники) враги его уже „натянули (сл. налекоша) лукъ, стрѣлу свою приложили къ тетивѣ (сл. уготоваши стрѣлы въ туль—наготовили стрѣлы въ колчанѣ),—уже окончательно приготовились во тьмѣ (сл. во мраку)—коварно и не право „поражатъ чистыхъ сердцемъ“ (2 ст.)—людей, хотя и невинныхъ, но не угодныхъ имъ. Они не хотятъ знать правды, не хотятъ руководствоваться въ своихъ дѣйствіяхъ закономъ Господа: „они разрушили самыя основанія—справедливости, — законъ, данный Господомъ (сл. яже Ты (Господи) совершилъ еси). Если, такимъ образомъ, они возстаютъ противъ Самаго Господа, разрушая законъ Его, какъ основу жизни и дѣятельности человѣка, то что сдѣлаетъ праведникъ (3 ст.),—чѣмъ онъ можетъ защититься отъ нихъ, у кого изъ нихъ сыскать покровительства? Одно спасеніе остается—укрываться отъ злобы враговъ въ горахъ и пустыняхъ.

Но вы, друзья мои, какъ бы такъ отвѣчаетъ Давидъ, судите по человѣчески. Конечно, на сторонѣ враговъ моихъ сила и злоба, но на моей — правда, при которой я вполне надѣюсь, что правосудный Господь защититъ меня отъ злобы враговъ моихъ. Хотя Онъ живетъ высоко на небесахъ, какъ въ храмъ Своемъ: тамъ престолъ Его; но очи Его зрятъ на нищаго“, — смиреннаго предъ Нимъ и угнетеннаго невинно врагами; „всѣди Его испытываютъ сыновъ человеческихъ (4 ст.),—Онъ проникаетъ въ самую глубину мыслей сыновъ человеческихъ, — видитъ — кто правъ, кто виноватъ предъ Нимъ (ср. Пс. XVI. 3; Іов. XXIII. 10) и, сообразно съ симъ, распоряжается судьбой человѣка, — награждаетъ или наказываетъ. Правда, онъ посылаетъ бѣдствія и на людей праведныхъ, какъ на нечестивыхъ; но совершенно съ различными цѣлями: первыхъ

Онъ только *испытываетъ* бѣдствіями, какъ любящій отецъ, чтобы чрезъ это сдѣлать ихъ лучшими (Пс. XVI. 3; Іов. XXIII. 10); на нечестивыхъ же, *любящихъ насиліе*, за что Онъ ненавидитъ ихъ всею душою Своею, по самому существу Своему (5 ст.), Онъ посылаетъ бѣдствія для наказанія и окончательнаго истребленія ихъ. „*Дождемъ прольетъ на нихъ горящіе угли* (сл. *стыи*), *огонь и сѣру* (сл. *жупелъ*), какъ нѣкогда на 5 городовъ долины Ситтимъ (Быт. XIX. 24), и *палашій вѣтеръ* пустыни, который убьетъ ихъ мгновенно. Вотъ какая участь ожидаетъ нечестивыхъ *изъ чашы* ярости Господа, — вотъ ихъ печальная судьба (6 ст.; ср. Пс. LXXIV. 9; Іер. XXV. 15; XLIX. 12; Плачь IV. 21; Апов. XIV. 10). „*Ибо Господь, Самъ праведный, любитъ правду*, — всегда поступаетъ справедливо, поэтому, несомнѣнно, избавитъ праведнаго отъ незаслуженныхъ имъ бѣдствій; „*лице Его видитъ праведника* (7 ст.), — Онъ къ праведнику обращаетъ свое милостивое лицо, приближаетъ его къ Себѣ (ср. Пс. CXXXIX. 14) и ведетъ къ блаженству.

1) Съ такою надеждою на одного Господа, Давидъ рѣшился оставить свое отечество и удалиться на время къ Филистимлянамъ. На пути туда онъ зашелъ въ г. Номву, городъ священнической, гдѣ находилась скинія. Онъ хотѣлъ еще болѣе укрѣпить свою душу надеждою на Господа, и созерцаніемъ Его святости, и — даже болѣе, жаждалъ какъ бы доказательствъ благоволенія къ нему Господа. Поэтому, прикрываясь именемъ посла Саула, онъ просилъ первосвященника спросить Господа: *угоденъ ли и благопопъшенъ Ему путь его* (I Цар. XXII. 9, 10—15). Какъ бы въ отвѣтъ на это первосвященникъ далъ ему священные хлѣбы предложенія и мечъ Голіаеа, что для Давида служило нагляднымъ доказательствомъ благоволенія къ нему Господа. При такомъ явномъ доказательствѣ благоволенія Господа, Давидъ смѣло могъ надѣяться на свою безопасность въ землѣ Филистимлянъ; если даже ополчится на него тамъ цѣлый полкъ ихъ, не убоится сердце его. Но сердце его сожималось отъ

скорби, что ему предстоитъ жить въ землѣ языческой, лишенной свѣта истины, вдали отъ родныхъ, друзей — одинокому, а главное — вдали отъ скинии, и жить, можетъ быть, долго. Поэтому онъ умоляетъ Господа, высказывая скорбь души своей, поскорѣе возвратиться въ отечество.

ПСАЛОМЪ XXVI (26).

Псаломъ Давида. (слав. прежде помазанія) *).

Давидъ, твердый надеждою на Господа, не страшится враговъ своихъ, какъ бы ихъ много ни было (1—3 ст.). Но просить Господа поскорѣе возвратить его изъ страны языческой, — изъ страны мрака, къ свѣту истины, въ свое отечество и къ скинии (4—6 ст.), освободить отъ враговъ и даровать мирную и счастливую жизнь (7—12 ст.), на что онъ твердо надѣется (13—14 ст.).

а) Получивши удостовѣреніе въ благоволеніи Господа, Давидъ не страшится идти въ мракъ язычниковъ, ибо Господь и тамъ будетъ его „просвѣщеніемъ и спасителемъ“ отъ преткновеній во тьмѣ язычества. Онъ не страшится враговъ; ибо Господь будетъ его повсюду охранять отъ нихъ Своею силою, какъ бы „щитомъ“ (сл. защититель — прикрывающій щитомъ, — 1 ст.). Поэтому, *если будутъ наступать* (сл. *внегда приближаться* — когда приближались) на него *злодѣи, противники* (сл. *оскорбляющіи*), чтобы, подобно дикимъ и кровожаднымъ животнымъ, *пожратъ плоть* его, — растерзать, уничтожить его (ср. Іов. XIX. 22); *то они сами преткнутся* (сл. *изнемогоша*) *и падутъ* (2 ст.), — не причинятъ ему вреда, но сами потерпятъ конечную пагубу (Θеодор.). Хотя онъ совершенно одинокъ и не имѣетъ защитниковъ, но уповая на Господа,

*) Блаж. Θεодоритъ говоритъ, что этотъ псаломъ написанъ былъ Давидомъ прежде втораго помазанія въ Хевронѣ (2 Цар. 11. 4), въ то время, когда онъ, убѣгая отъ злобы Саула, пришелъ въ Номву къ первосвященнику Авимелеху. Слово надписи *прежде помазанія* нѣтъ ни въ еврейской, ни халдейской, ни сирской библии; нѣтъ ихъ даже у LXX по ѡззапламъ Оригена. Онѣ внесены въ сл. текстъ изъ нѣкоторыхъ греч. рукописей.

своего защитника, не сробѣеть, „не убоится сердце его — не упадетъ онъ духомъ даже и тогда, когда враги его выведутъ противъ него цѣлый полкъ, пойдутъ на него войной (3 ст.).

б) Но сердце Давида сожмается отъ скорби при мысли, что онъ долженъ оставить отечественную землю, какъ „домъ Божій“ — мѣсто особенныхъ милостей Его, гдѣ бы онъ чувствовалъ себя, подъ покровительствомъ Господа, болѣе безопаснымъ отъ враговъ, чѣмъ вдали отъ Господа, — въ землѣ языческой. Поэтому, онъ *одного просилъ у Господа*, находясь въ послѣдній разъ при скинии, *одного и ищетъ, чтобы пребывать ему въ домъ Господнемъ* — жить въ землѣ обѣтованій; *во все дни жизни своей, созерцать красоту Господню*, — благодать Господа, особенно проявляющуюся въ землѣ обѣтованія, между Его избраннымъ народомъ, и утѣшающую душу, и *посѣщаютъ святой храмъ Господа* — Его скинию, чтобы возносить тамъ къ Нему молитвы свои (ср. 1 Цар. XXVI. 19). Находясь въ землѣ обѣтованія, и въ домѣ Господа силѣ, онъ былъ бы болѣе безопасенъ отъ враговъ. *Ибо Господь укрывалъ бы его въ скинии Своей въ день бѣдствій*, какъ гостепріимный хозяинъ дома (на Востокѣ), съ опасностію собственной чести и жизни, оберегаетъ своего гостя въ своемъ домѣ отъ враговъ (Быт. XX. 5, 8; Суд. XIX. 23, 24), и сдѣлалъ бы его совершенно безопаснымъ, какъ бы *вознесъ его на скалу*, неприступную для враговъ (5 ст., ср. Пс. XVII. 3). Тогда *вознеслась бы глава его надъ врагами* (сл. и *нынѣ се вознесе главу на враги моя*), *окружающими* его — онъ восторжествовалъ надъ всѣми врагами своими, и за это съ радостію пришелъ бы (сл. *обыдохъ*) въ скинию и здѣсь *принесъ Господу* жертвы хвалы и прославилъ Его въ пѣсняхъ: „*сталъ бы пѣть и воспѣвать предъ Господомъ* (6 ст.).

в) Съ 7-го ст. торжественный тонъ псалма смѣняется печальнымъ, — молитвеннымъ. Давиду ближе представилось его положеніе: онъ долженъ былъ оставить землю обѣтованія, скитаться между язычниками; а тамъ — впереди сколько горя предчувствовалось ему! При представленіи этого печальнаго будущаго,

онъ молитъ Господа услышать голосъ его молитвы и быть въ нему милостивымъ (7 ст.) во время предстоящихъ бѣдствій. Господь Самъ изрекъ чрезъ Моисея, что если народъ израильскій, во время постигающихъ ихъ бѣдствій, какъ бы онъ велики ни были, обратится къ Нему всѣмъ сердцемъ, то получить избавленіе отъ нихъ (Втор. IV. 27). Во имя этихъ обѣтованій Давидъ всѣмъ сердцемъ своимъ (сл. *Тебе рече сердце мое*) *будетъ искать лица Господа*, — благодати Его, милостей (8 ст.), и молитъ Господа *не скрывать отъ него Своего лица*, — когда онъ будетъ обращаться къ Нему съ молитвой о помощи, — избавлялъ доселѣ, въ землѣ обѣтованія (9 ст.). Такъ, убѣгая отъ гнѣва царя въ землю Филистимскую, онъ не могъ найти себѣ помощи даже у родителей своихъ: *отецъ и мать оставили* его — отказались принять его въ домъ свой и ссудить необходимыми для дороги принадлежностями — пищей и мечемъ, опасаясь, вѣроятно, гнѣва царя; *но Господь принялъ его* — внушилъ первосвященнику дать ему на дорогу хлѣбъ лица Своего и мечъ Голиаѳа (10 ст.). Давидъ знаетъ, что для полученія милости Господа необходимо угождать Ему, во всемъ исполнять Его волю. Поэтому онъ, слабый и немощный, молитъ Господа *научить его пути Своему, наставить его на путь правды* (сл. *законоположи ми на пути Твоемъ* — положи, дай мнѣ законъ, правило на пути Твоемъ), — быть его законодателемъ и руководителемъ въ добродѣтельной и благоугодной Ему жизни (ср. Пс. СХLII. 8, 10; Θεолор.), чтобы ему невольно не впасть въ грѣхъ и чрезъ это не лишиться милости Божіей и не остаться безъ Его помощи *на произволъ враговъ* (сл. *въ души стужающихъ*, — въ руки утѣсняющихъ) своихъ. Ибо они невинно хотятъ погубить его: *„возстали на него свидѣтели ложные*, — обвиняютъ его въ тщеславныхъ желаніяхъ престола, *и дышутъ злобою* (сл. *и солга неправда себѣ* — но открылся обманъ, Іерон. 11 — 12 ст.). Но при всей злобѣ враговъ, Давидъ вполне увѣренъ, что Господь пошлетъ ему спасеніе и избавитъ отъ бѣдствій: онъ *на землю живыхъ*, въ этой жизни (Пс. СХIV. 9; Іов. XXVIII. 13) увидитъ бла-

гость къ нему *Господа* — будетъ наслаждаться мирною и счастливою жизнію въ землѣ обѣтованія (13 ст.).

Въ заключеніе псалма Давидъ какъ бы самъ себя ободряетъ надеждою на Господа, которою должно укрѣпляться сердце его среди разныхъ бѣдствій: *надѣйся* (сл. *потерпи* — жди съ терпѣніемъ) *на Господа; мужайся, и да укрѣпится сердце твое, надѣйся на Господа* (14 ст.)!

2) Съ грустью оставилъ Давидъ и Номву и свое отечество, и ввѣряетъ свою жизнь Филистимлянамъ, надѣясь найти въ нихъ состраданіе къ себѣ, какъ человѣку, гонимому Сауломъ, врагомъ ихъ. Анхусъ, царь геескій, куда пришелъ Давидъ, кажется сначала принялъ хорошо Давида, какъ мужа храбраго и видимаго врага Саула. Но князья Филистимскіе позавидовали расположенію царя къ Давиду, выдали его Анхусу какъ побѣдителя Голіафа и, слѣдовательно, какъ врага ихъ. Давидъ желалъ бы убѣжать отъ нихъ; но его не пускали (Пс. LV. 1); за нимъ крѣпко присматривали, перетолковывали царю его слова и стремились къ тому, чтобы погубить его. Душевное состояніе свое въ это время Давидъ изображаетъ въ своей молитвѣ къ Господу въ LV псалмѣ.

Изъ церковно-приходской практики сельскаго священника.

Было время, даже и не очень отдаленное отъ насъ, когда все общество обвиняло духовенство въ недѣятельности и нѣкоторыхъ другихъ порокахъ отъ того происходящихъ; можетъ быть, была нѣкоторая доля и правды въ этомъ. Кто знаетъ хорошо бытъ духовенства настоящаго и прошедшаго поколѣній, тотъ не только не произнесетъ слова осужденія на своихъ предшественниковъ, но вполне пожалѣетъ ихъ: имъ иногда иначе почти и нельзя было жить, какъ въ праздности: школь сельскихъ почти не существовало, литература духовная была крайне бѣдна; пастырскія обя-

занности понимались большинством въ самомъ ограниченномъ смыслѣ. Но теперь это время миновало безвозвратно. Слава Богу, наше время богато и школами и литературою, — только трудись, не лѣнись. Пастыри обязанности свои понимаютъ въ болѣе обширномъ смыслѣ, такъ что при добросовѣстномъ исполненіи ихъ, часто приходится жалѣть, что времени мало и физическихъ силъ недостаетъ, а объ недѣятельности уже и рѣчи быть не можетъ. Но въ то же время нельзя не замѣтить, что духовенство, по старой привычкѣ, тратитъ иногда дорогое свое время на такія занятія, которыхъ, при болѣе разумномъ веденіи дѣла, совсѣмъ можно миновать даже еще съ пользою для самаго дѣла.

По старой поговоркѣ — „умъ хорошо, а два лучше“ — я хочу подѣлиться съ своими собратіями нѣкоторыми совѣтами, которые могутъ быть не бесполезны въ священнической практикѣ всякаго, именно: одна изъ новыхъ обязанностей священника, возложенныхъ на него государствомъ, это — составленіе списковъ молодыхъ людей, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, по извѣстной формѣ. Кто ихъ уже составлялъ, тотъ знаетъ, что это дѣло не легкое. — Конечно недолго выписать всѣхъ родившихся въ извѣстномъ году, но такъ какъ половина изъ нихъ померли, то отмѣтить по метричѣ годъ, мѣсяцъ и день смерти всѣхъ ихъ, работа кропотливая, трудная, а главное, уносящая много времени. Чтобы облегчить этотъ трудъ на будущее время, если не себѣ, то своему преемнику, я съ прошедшаго же года, при погребеніи умершихъ, недостигшихъ еще призывнаго возраста, сталъ отмѣчать на поляхъ метрич. книги, противъ той записи, гдѣ умершій значится рожденнымъ, такъ: „умеръ такого-то числа, мѣсяца и года“.

Извѣстно, когда дѣлается запись о его смерти, то спрашивается, сколько лѣтъ умершему; рассчитавши приблизительно, въ какомъ году родился умершій, берешь метрику и прискиваешь: мать, присутствующая при погребеніи, скажетъ и въ какое время года родилось ея дитя; такимъ образомъ это работа не тяжела и можно всякому порекомендовать этотъ способъ, если только онъ признается законнымъ и вполне дозволенъ будетъ

епархіальнымъ начальствомъ. Но я по нѣкоторымъ обстоятель-
ствамъ, извѣстнымъ мнѣ, этотъ способъ призналъ не совсѣмъ
удобнымъ и придумалъ новый, состоящій въ слѣдующемъ: съ на-
чала настоящаго года я завелъ книгу въ такой формѣ:

№	Б а р а н о в ъ.	Родились.	Бракомъ сочетались.	Умерли.
21	Аеанасій Мартыновъ жена его, 1) Агафья Ни- кифорова.			
	Дѣти: Сергѣй	18 сен. 1848 г.	15 ген 1871 г.	
	Иларіонъ	—		
	Никифоръ	2 іюн. 1859 г.		
	Марія	29 мар. 1873 г.		
	Сергѣя жена, 1) Анисья Дмитріева	28 дек. 1852 г.	15 ген. 1871 г.	
	Дѣти: Егоръ	4 фев. 1873 г.		

Для образчика представляю здѣсь одну семью.

Въ нее я и вписываю весь свой приходъ съ духовн. вѣдо-
мостей послѣдняго года въ алфавитномъ порядкѣ. А чтобы эта
книга послужила на много лѣтъ, то, по моему плану, вписывает-
ся на каждой страницѣ только одна семья. Покончивши фамиліи
на извѣстную букву, напр. А или Б и т. д. я, на всякій слу-
чай, оставляю въ запасѣ бѣлыхъ листа 2, 3. Вписать въ эту
книгу извѣстный приходъ не составитъ большаго труда, а отмѣт-
ки будутъ дѣлаться постепенно. Черезъ нѣсколько лѣтъ это бу-
детъ настольная книга священника. Извѣстно всякому, что сель-
скіе наши прихожане, какъ наступитъ мясоѣдъ, идутъ за справ-
ками, безъ разбору, во всякое время не только дня, даже и
ночи; при рекрутскихъ наборахъ идутъ такъ же справляться не
только о своихъ сыновьяхъ, но и объ чужихъ, подозрѣвая, что
одинъ неправильно призывается, а другой не призывается. Или,
спрашивая объ невѣстахъ, они иногда просятъ узнать объ го-
дахъ не одной только, а цѣлаго пятка; так. обр. изъ-за каждой
невѣсты надобно внимательно просмотрѣть метрику за нѣсколько
лѣтъ. Но вотъ черезъ полгода, или даже менѣе, приходитъ

другой, справляется объ тѣхъ же невѣстахъ. Священникъ конечно не можетъ упомянуть всѣхъ присканныхъ имъ прежде и начинаетъ опять перелистывать метрику... Я уже не говорю о тѣхъ, очень часто встрѣчающихся случайностяхъ, когда приски-ваете невѣсту воображаемую; это бываетъ такъ: приходитъ крестьянинъ и проситъ прискать какую нибудь Марью или Прасковью, проищешь цѣлый часъ и не найдешь... На утро приходитъ и говоритъ, что она не Марья или Прасковья, а Дарья или Евфросинья и т. п.... И мало ли еще какую пользу можетъ принести означенная книга. Случается часто, что кумовья, пришедшіе крестить младенца, не знаютъ „настоящей“ фамиліи родителя; говорю „настоящей“ потому, что у всѣхъ нашихъ крестьянъ безъ исключенія имѣются двѣ фамиліи: одна такъ называемая „уличная“, а другая „настоящая“. Первую фамилію въ селѣ знаютъ всѣ — и старый и малый, а послѣдней часто не знаютъ многіе члены своего же семейства. Отъ того могутъ быть часто ошибки и недоразумѣнія. Рекомендуемая мною книга и въ этомъ отношеніи можетъ служить, такъ сказать, важнымъ регуляторомъ. Случается такъ же наводить справки по метрикамъ, по требованію гг. судебн. слѣдователей. Въ этихъ случаяхъ священнику приходится такъ же долго рыться, особенно недавно поступившему въ приходъ, который недостаточно еще знакомъ съ своими прихожанами. Преступники намѣренно убавляютъ себѣ лѣта предъ судебн. слѣдователемъ, думая, что онъ повѣритъ имъ на слово. Между тѣмъ судебн. слѣдователь спрашиваетъ ихъ для того, чтобы хоть приблизительно написать священнику, сколько ихъ лѣтъ, и вотъ священнику новая работа, работа кропотливая, но въ то же время не требующая никакого отлагательства.

Нужно ли, наконецъ говорить, что при составленіи призывныхъ списковъ, рекомендуемая мною книга — чистый кладъ.

Не лишнимъ считаю присовокупить, что такая книга изъ хорошей бумаги въ шесть дестей, въ прочномъ переплетѣ, отчетливо отпечатованная, стоитъ отъ 3—4 р. Определенно сказать цѣны не могу потому, что она печаталась вмѣстѣ съ другими,

нужными мнѣ, бумагами.

Еще: человеку, живущему среди крестьянъ и хорошо знакомому со всею ихъ жизнію, нельзя не видѣть, что время и обстоятельства даютъ, такъ сказать, нѣкоторый толчокъ и ихъ нѣкогда простой, безъискусственной и несложной жизни; и у нихъ являются новыя потребности, удовлетвореніе которыхъ составляетъ прямой долгъ священника, часто даже въ непосредственномъ интересѣ его самого;—я хочу сказать о метрическихъ выпискахъ. Нерѣдко бываетъ, — по крайней мѣрѣ со мною часто случается, — что крестьянинъ обращается съ просьбою, узнать, когда онъ именинникъ, и въ честь какаго святаго носить имя; это требованіе является у нихъ въ послѣднее время благодаря быстрому развитію грамотности и направленію ея въ развитію нравственно-религіозной жизни. Понятное дѣло, чтобы удовлетворить такому, сколько вполне законному требованію прихожанина, столько же и желательному для самаго же духовенства, священнику надобно порыться въ метрикѣ. Бываютъ случаи, что крестьяне приходятъ спрашивать, когда годовщина ихъ родственнику, умершему лѣтъ 5 — 10 назадъ тому; при этомъ наивно заявляютъ: „вѣдь ты, батюшка, хоронилъ-то его“. По своей простотѣ они думаютъ, что священникъ можетъ и даже непременно долженъ вполне упомянуть, когда кого хоронилъ. И этому требованію отказать, по моему мнѣнію, грѣшно, а иногда и не полезно... Встрѣчаясь въ жизни со множествомъ сихъ и подобныхъ симъ заявленій прихожанъ, я прихожу къ такому заключенію: хорошо бы всякому крестьянину имѣть метрическія выписки о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ всей своей семьи. Нѣчто въ этомъ родѣ, кажется устроено, или еще только устраивается въ саратовской епархіи (см. Церковно-Обществ. Вѣстн. № 4, 1875 г.). Законъ *) не лишаетъ частныхъ лицъ права получать выписи изъ метрикъ, но выдавать метрическія выписки отдѣльно на каждое дитя, по моему мнѣнію, не такъ удобно уже по одному тому, что крестьянину очень возможно растерять эти

*) 1579 ст. IX т. св. зак. изд. 1857 года.

полулисточки. Кромѣ того, могутъ со временемъ возникнуть важныя злоупотребленія, о которыхъ считаю лишнимъ теперь и напоминать. По моему предположенію, хорошо бы каждому крестьянину имѣть особыя небольшія книжки, совершенно подобныя метрической книгѣ, состоящія изъ трехъ частей: 1) о родившихся; 2) о брако-сочетавшихся, и 3) о умершихъ. Въ эти-то книжки духовенство и должно вносить каждый разъ статьи въ хронологическомъ порядкѣ за полнымъ своимъ подписомъ. Трудъ для духовенства будетъ не особенно великъ, а польза, какъ для крестьянина, такъ и для духовенства, будетъ громадная. Тогда во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ теперь правительственныя власти и разныя учрежденія обращаются къ священнику, могутъ потребовать у самаго крестьянина только домашнюю его метрику и, смотря по обстоятельствамъ, или только удостовѣриться самимъ, или же снять копию. Въ особенныхъ же случаяхъ, случаяхъ почему-либо сомнительныхъ, могутъ, снявъ копию съ книжки, просить духовенство провѣрить съ церковною метрикою и засвидѣтельствовать. Нечего уже и говорить, что такимъ образомъ духовенство не только избавится отъ излишнихъ трудовъ, но что главное — избѣгнетъ многихъ, даже очень многихъ служебныхъ непріятностей, часто даже невольна навлекаемыхъ на себя. Кто изъ священниковъ и теперь не знаетъ случаевъ въ своей жизни, когда крестьяне недоувѣряютъ поповой метрику, по которой какъ-то всегда выходитъ такъ, что если крестьянинъ хочетъ женить сына, то ему убавлены года, а если въ военную службу призывается, то прибавлены года... Сколько нареканій и непріятностей изъ этого иногда выходитъ у духовенства съ прихожанами, о томъ да не глаголють уста мои...

Книжка эта въ рукахъ крестьянина будетъ имѣть еще и ту пользу, что они всегда будутъ знать настоящее имя своихъ дѣтей. Изъ практики извѣстно, что крестьяне наши часто измѣняютъ имена, иногда даже непонятнымъ образомъ. Я уже не говорю о такихъ именахъ: Лука и Лукьянъ, Провоцій и Прохоръ, Елена и Ольга и т. п.: въ этихъ и подобныхъ они и не подозреваютъ различія. Недавно я встрѣтилъ въ своемъ приходѣ

Ирину измѣненную на Елену, Григорія на Василя. Какимъ образомъ случилась перемѣна особенно послѣдняго имени, я и постичь не могу. Съ книжкою же этаго, по всей вѣроятности, не будетъ.

А чтобы этотъ новый трудъ былъ не отяготителенъ для духовенства, то книжки эти надобно сдѣлать отпечатанныя на подобіе метрикъ, — это стоитъ будетъ не дорогого. Для записи же статьи положить мѣсячный срокъ. — Своевременное, постепенное, по немногу, писаніе церковныхъ документовъ я, по своему вкусу, не только не считаю большимъ трудомъ, а даже нѣкоторымъ отдыхомъ какъ отъ умственной работы, такъ и вообще отъ всѣхъ очень серьезныхъ обязанностей священника.

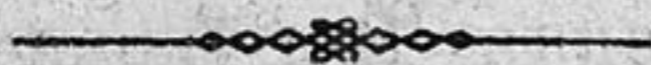
Священникъ *Іоаннъ Соколовъ*.

С. Воскресенское, Новоуз. уѣзда.

Обрядъ умовенія ногъ испанскимъ королемъ.

Въ четвергъ на страстной недѣлѣ, новый испанскій король, Донъ-Альфонсъ, совершилъ обрядъ умовенія ногъ надъ двѣнадцатью лицами изъ своихъ подданныхъ, большею частію, изъ простаго сословія. Вотъ какъ описываетъ одинъ изъ очевидцевъ совершеніе этого обряда, происходившаго во дворцѣ, въ такъ называемой „*залъ колоннъ*“. Вся зала была наполнена множествомъ посѣтителей въ богато убранныхъ одеждахъ. Посреди ея на канане сидѣли двѣнадцать лицъ, представлявшихъ „*апостоловъ*“ изъ простонародія; каждый изъ нихъ держалъ обнаженную ногу на своихъ колѣняхъ, спѣша приготовить оную для умовенія. — Король былъ въ полномъ генеральскомъ мундирѣ и препоясанъ полотенцемъ, въ родѣ фартука; за нимъ слѣдовалъ архіепископъ вальядолидскій, кардиналъ Морено, въ своей пурпуровой рясѣ и кардинальской шапкѣ, въ сопровожденіи огромной королевской свиты графовъ и маршаловъ, въ золотыхъ мундирахъ, украшенныхъ звѣздами, лентами, орденами. — Кардиналъ брызгалъ по нѣскольку капель благовонной воды на обнаженные

ноги, на каждую по порядку; а король, становясь на колѣни предъ каждымъ изъ „апостоловъ“, отиралъ ноги полотенцемъ и, затѣмъ наклонившись къ ней, какъ бы цѣловалъ оную. Церемонія продолжалась нѣсколько минутъ. — Затѣмъ получившіе умо-веніе встали. Ихъ обвели съ большою торжественностію кругомъ залы и посадили рядомъ по одну сторону стола, съ лицами, обра-щенными къ зрителямъ, и въ томъ порядкѣ, какой соблюденъ въ извѣстной картинѣ Леонарда, подъ названіемъ: „Тайная ве-черя“. Сзади стола, на высокой платформѣ, расположился дворъ. Посрединѣ стояла инфанта Изабелла, графиня Джирженти, не-давно получившая титулъ принцессы Астурійскій, — просто одѣ-тая въ сѣромъ шелковомъ платьѣ и бѣлой мантильѣ; рядомъ съ нею, направо и налево, равно какъ сзади, помѣщались фрейли-ны, кабинетъ, министры, дипломатическій корпусъ, посланники и члены почти всѣхъ иностранныхъ посольствъ. Европейскіе представители были въ мундирахъ, а американцы въ обычныхъ вечернихъ костюмахъ. — Должность слугъ исполняли король и его свита. Въ боковую дверь подавалось множество блюдъ, перехо-дившихъ изъ рукъ въ руки высокихъ сановниковъ, которые и ставили ихъ предъ смиренными гостями. Адъютанты и гранды перваго класса помогали королю въ его трудахъ по угощенію. Любопытное зрѣлище, по словамъ корреспондента, представляли двѣнадцать бѣдняковъ, изображавшихъ собою апостоловъ. Всѣ они были престарѣлые люди, въ поношенныхъ черныхъ платьяхъ, съ бѣлыми галстуками, подобно методистскимъ пасторамъ, слѣпые, или хромые, или нѣмые, съ боязливостію оглядывавшіеся вругомъ и едва осмѣливавшіеся прикоснуться къ превосходнымъ ку-шаньямъ, стоявшимъ предъ ними. Угощеніе продолжалось около часа, и затѣмъ оберъ-церемоніймейстеръ далъ знакъ къ оконча-нію. Король и его свита удалились въ величественномъ поряд-кѣ, въ сопровожденіи принцессы и двора. Бѣдныхъ гостей про-водили въ кухню, на которой ихъ угостили болѣе существенны-ми кушаньями, наполнили провизією сумки для ихъ семействъ, и каждому изъ нихъ дали по 100 реаловъ. (Моск. Еп. Вѣд.)



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

ОТЪ САМАРСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩНАГО ПРАВЛЕНІЯ.

Правленіе самарскаго духовнаго училища симъ сообщаетъ къ свѣдѣнію духовенства и родителей учениковъ, что, въ силу постановленія съѣзда духовенства самарскаго училищнаго округа, отъ 18 января сего 1875 г. за № 13 и опредѣленія правленія бугурусланскаго училища, отъ 3 марта того же года за № 37, а равно и по причинѣ неизысканія правленіемъ николаевскаго училища средствъ къ содержанію казеннокоштныхъ изъ его округа учениковъ самарскаго училища, съ будущаго 1875/76 учебнаго года сироты и дѣти бѣдныхъ священно-церковно-служителей, обучающіеся въ самарскомъ училищѣ и по мѣсту жительства принадлежащіе къ бугурусланскому или николаевскому училищному округу, не могутъ быть принимаемы на епархіальное содержаніе при самарскомъ училищѣ на средства самарскаго окружнаго духовенства, а потому родители или родственники дѣтей могутъ представлять сихъ послѣднихъ въ самарское училище для обученія только въ томъ случаѣ, когда будутъ содержать ихъ въ училищѣ на свой счетъ, въ противномъ же случаѣ должны помѣщать ихъ, для обученія, въ свои окружныя училища.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу только что отпечатанная книга

„О поминовеніи умершихъ, по ученію святой православной восточной католической церкви Христовой“, соч. священника Іоанна Діомидова, Самара, 1875 года. Цѣна 60 коп. за экземпляръ. Сборъ суммы отъ продажи книги назначается въ пользу сиротъ, обучающихся въ самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Складъ изданія находится въ канцеляріи совѣта означеннаго училища, въ Самарѣ.

ОБЪ ИЗДАНИИ „ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА“.

Въ семъ 1875 г. „Православный Собесѣдникъ“ будетъ издаваться по прежней программѣ.

Цѣна за полное годовое изданіе ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА на 1875 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника, при духовной академіи.

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемыя при „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1867 года, будутъ выходить и въ 1875 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна „ИЗВѢСТІЙ“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“ четыре руб., б) а для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ“ три руб. (всего за оба изданія десять руб.) сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также въ редакціи Православнаго Собесѣдника.

Редакторъ, инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Мая 9 дня 1875 г. Цензоръ
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.