

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк. Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 13-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Былъ-ли Иисусъ Христосъ революціонеромъ.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшено произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно проситъ всѣхъ православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь вышеупомянутымъ сборомъ.

Въ воскресенье, 30 марта,

въ Домѣ Братства Св. Георгія
состоится

въ пользу столовой для бѣдныхъ дѣтей, со-
держимой Свято-Троицкимъ Кружкомъ,

ДУХОВНЫЙ КОНЦЕРТЪ

хора воспитанницъ Маріинскаго дѣтскаго
пріюта подъ управленіемъ А. А. Сопцова

и

ЛЕКЦІЯ

литературно-философскаго содержанія:

Современный индивидуализмъ и „интеллигентное
мѣщанство“.

Лекцію прочтетъ преподаватель семинаріи
Н. М. БОГОЛЮБОВЪ.

Начало въ 7^{1/2} час. вечера.

Былъ-ли Иисусъ Христосъ революціонеромъ?

Нѣтъ лжи, которая не примѣнялась къ Иисусу Христу. Въ настоящее время говорятъ, что Иисусъ Христосъ былъ революціонеръ, и ставятъ Его ученіе въ связи съ возстаніемъ рабовъ въ Римской имперіи, которыхъ распинали на крестахъ.

Чтобы показать, что Христа нельзя сближать съ революціонерами, нужно обратить вниманіе на состояніе іудейскаго народа предъ пришествіемъ Христа. Іудейскій народъ ждалъ Христа, завоевателя, который освободитъ ихъ отъ римскаго владычества.

Хотя состояніе нравственной жизни еврейскаго народа было далеко отъ христіанства, но оно не было лишено нѣкотораго внутренняго богатства; іудеи были склонны къ идолопоклонству, однако, они были сильно проникнуты патриотизмомъ. Этимъ они погубили себя предъ плѣномъ вавилонскимъ. Пророкъ Іеремія, который былъ печальникомъ и другомъ народа, нѣсколько главъ своей пророческой книги посвятилъ тому, чтобы отклонить борьбу іудеевъ съ Навуходносоромъ. Въ книгѣ Ездры описано много подвиговъ самоотверженія іудейскаго народа. Такъ, когда Ездра узналъ, что многіе единоплеменники вступали въ бракъ съ иноплеменницами, онъ возмущается, рветъ на себѣ одежды и горько плачетъ и тѣмъ самымъ разстраиваетъ окружающихъ до того, что они готовы прогнать своихъ женъ. Наконецъ, во времена Маккавеевъ мы видимъ у іудеевъ не только проявленія патриотизма, но даже фанатизма. И эти проявленія были изумительны. Такъ, въ субботу они отказались сражаться и были избиты. Между тѣмъ во времена Маккавеевъ іудеевъ преслѣдовали за религіозныя убѣжденія, и права іудеевъ въ это время были менѣе ограничены, чѣмъ теперь.

Незадолго до Рождества Христова іудеи подпали подъ власть римлянъ, и это иго для нихъ было самое ненавистное. Со дня покоренія іудеевъ римлянами, у іудеевъ начались революціонныя замыслы свергнуть это иго. Эти замыслы не были только дѣломъ фарисеевъ, а желаніемъ всего народа іудейскаго. Фарисеи

побуждали къ этому народъ, они предводительствовали имъ и постепенно подготовили тотъ бунтъ, который случился въ 65 году по Рождествѣ Христовѣ. Ни одинъ ученый еврейской исторіи не отрицаетъ, что фарисеи были главные зачинщики революціоннаго движенія іудейскаго народа во времена Христа, и они же были главные виновники распятія Христа.

Такъ можно-ли послѣ этого думать, что Христосъ былъ революціонеръ?

Въ религіи іудеи придавали главное значеніе имущественному началу. Власть и обогащеніе — вотъ ихъ мечта, а нравственная сторона религіи имѣла для нихъ второстепенное значеніе. Ихъ больше интересовала будущая слава Израиля. Они мечтали о томъ, что они дадутъ народамъ правду и благоденствіе. Ихъ увлеченіе весьма напоминаетъ ученіе социаль-демократовъ. Особенно эти мечтанія охватили іудеевъ послѣ маккавеевскихъ временъ и настолько, что всякое другое ученіе не могло быть принято безъ сопротивленія. Слѣдовательно, и ученіе Христа не могло не вызвать возбужденія со стороны іудеевъ и ихъ руководителей. Только натуры, нравственно одаренныя, могли ожидать нравственнаго возрожденія въ лицѣ Спасителя, а остальные ждали царя-обогатителя.

Въ бесѣдѣ съ Никодимомъ Христосъ говоритъ, что для вступленія въ духовное царство Божіе необходимо всѣми силами духа воздерживаться отъ грѣховъ, надо настолько измѣнить внутренній міръ человека, настолько обновить его, чтобы быть инымъ. Обыкновенно толкуютъ, что Никодимъ не понялъ этихъ словъ Спасителя. Нѣтъ, онъ понялъ, но средства, предлагаемыя Христомъ для вступленія въ царство Мессіи, показались ему настолько трудно исполнимыми, насколько трудно было для человека новое рожденіе отъ матери.

Никодимъ находитъ это ученіе труднымъ въ то время, какъ самарянка сейчасъ же увѣровала: „знаю, говорила она, что придетъ Иисусъ Христосъ и разъяснитъ все“. Она ожидала, что Мессія есть учитель, разъясняющій нравственные вопросы. И потому тѣ слои іудейскаго народа, которые сочувствовали революціоннымъ идеямъ, не могли воспринять ученіе Иисуса Христа. Ученіемъ Христа проникались тѣ, кои были безкорыстны.

Укажемъ, что послужило причиной ненависти со стороны іудеевъ ко Христу. Обыкновенно фарисеи обвиняли Иисуса Христа за нарушеніе субботы. Они настаивали на томъ, что въ субботу ничего не должно дѣлать. Такое почитаніе субботы было не предразсудокъ и суевѣріе, а выраженіе іудейскаго націонализма. Не чтить субботы значитъ не быть іудеемъ. Иисусъ Христосъ Своимъ ученіемъ о субботѣ какъ бы ослабляетъ этотъ символъ, отдѣляющій іудеевъ отъ другихъ народовъ, и этимъ вооружаетъ противъ себя фарисеевъ. Такъ, напр., исцѣленіе Иисусомъ Христомъ расслабленнаго въ субботу послужило причиной Его преслѣдованія.

Такимъ образомъ ненависть къ Иисусу Христу за несоблюденіе субботы и была слѣдствіемъ несочувствія революціонному движенію.

Мечтанія о счастьѣ и сверхъестественныхъ дарованіяхъ въ отношеніи питанія и обладанія народами

начали-было уже осуществляться во время земной жизни Спасителя. Такъ было при насыщеніи пятью хлѣбами пяти тысячъ человекъ. Впечатленіе, произведенное этимъ чудомъ на толпу, было очень сильно; все заговорили, что это Мессія, тотъ Царь, который покорить евреямъ всю вселенную, и хотѣли тутъ же объявить Его царемъ израильскимъ, для того, чтобы свергнуть ненавистное иго римлянъ. Толпа была такъ восторженно настроена, что готова была приступить къ осуществленію этого плана. Но Господь, узнавъ, что хотятъ нечаянно взять Его и назвать царемъ, ушелъ на гору помолиться.

Въ слѣдующей бесѣдѣ о хлѣбѣ жизни въ капернаумской синагогѣ, произнесенной послѣ этого чуда, Христосъ ясно высказалъ, что царство Его противоположно ожиданіямъ народа. Въмѣсто того, чтобы говорить о земномъ, о внѣшнихъ благахъ жизни, Иисусъ Христосъ сказалъ, что прежде всего надо „вѣровать въ Того, Кого Богъ послалъ“. Господь говорилъ это тѣмъ, которыхъ насытилъ пятью хлѣбами. Но этого чуда для нихъ было мало. Мессія, по ученію раввиновъ, будетъ постоянно питать евреевъ. Что значитъ, въ сравненіи съ постояннымъ кормленіемъ всѣхъ евреевъ, чудесное насыщеніе одинъ разъ всего лишь нѣсколькихъ тысячъ человекъ. Такъ разсуждали неблагодарные евреи и просили у Христа знаменія, чтобы они могли повѣрить, что Онъ посланъ Богомъ. Иисусъ Христосъ отвѣтилъ на это бесѣдою о хлѣбѣ небесномъ, который питаетъ душу и подготавливаетъ къ жизни вѣчной. Эти слова Иисуса Христа показались многимъ странными и жестокими; послѣ этого многіе изъ учениковъ отошли отъ Него. И дѣйствительно, нѣтъ ничего ожесточеннѣе и оскорбительнѣе для убѣжденнаго социалиста и рьянаго революціонера, какъ говорить съ нимъ о будущей жизни.

Заговоръ первосвященниковъ и фарисеевъ послѣ воскрешенія Иисусомъ Христомъ Лазаря никакъ нельзя примирить съ мыслию о томъ, что Христосъ былъ революціонеръ. Вѣсть о воскрешеніи Лазаря настолько была признана врагами Христа важною, что они немедленно собрали членовъ синагоги въ чрезвычайное собраніе. „Что намъ дѣлать? разсуждали они. Этотъ Человекъ много чудесъ творить. Если оставитъ Его такъ, тогда все увѣруютъ въ Него... И тогда бѣда: придутъ римскія войска, овладѣютъ Іерусалимомъ, и настанетъ конецъ нашей власти“. Каіафа сказалъ: „Лучше намъ, пусть одинъ человекъ умретъ за людей, нежели весь народъ погибнетъ“, и синагога постановила убить Его. Смыслъ приговора ясенъ. Книжники отстаивали свою самостоятельность, постоянно возставали противъ владычества римлянъ. Но вотъ, если весь весь народъ увѣруетъ въ Христа, если все будутъ думать только о спасеніи, то нельзя будетъ осуществить мысль о самостоятельности евреевъ; значитъ, приговоръ былъ произнесенъ надъ Христомъ, какъ надъ врагомъ революціоннаго движенія.

Въ Евангеліи Іоанна Богослова говорится, что послѣ торжественнаго входа Господа во Іерусалимъ эллины пришли къ апостолу Филиппу и сказали, что имъ хочется видѣть Христа. Филиппъ сказалъ Андрею и вмѣстѣ съ Андреемъ передалъ просьбу эллиновъ Иисусу Христу. Христосъ видѣлъ въ этой просьбѣ на-

чало Своей славы, а потому сказалъ: „пришелъ часъ прославиться Сыну Человѣческому“, указывая этимъ на приближающуюся смерть. Почему желаніе эллиновъ видѣть Христа наводитъ Его на мысль о смерти? Евреи все могли простить Христу, но не могли допустить того, что въ царство Мессіи вмѣсто нихъ вождутъ всѣ народы: греки, римляне, варвары, скиѣы (они боялись, чтобы Христосъ не объявилъ своей вѣры космополитической). Вотъ почему Христосъ въ желаніи эллиновъ видѣть Его полагалъ начало Своей славы на землѣ.

Главное обвиненіе, которое выставили враги Христовы противъ Него, было то, что Онъ называетъ себя Сыномъ Божиимъ. По закону Моисееву, только тотъ достоинъ смерти, кто богохульствуетъ. Такимъ образомъ врагамъ Христа и нужно было добиться того, чтобы Онъ призналъ Себя Богомъ. Но Иисусъ Христосъ на вопросъ Каіафы, Онъ-ли Мессія и Сынъ Божій, отвѣчалъ словами пророка Давида: „отнынѣ узрите Сына Человѣческаго... грядущаго на облакахъ небесныхъ“. Однако, іудеи присудили Его къ смерти, не желая считаться съ словами закона, которыми Иисусъ Христосъ отвѣтилъ имъ.

Іудеи просили, чтобы Пилать утвердилъ ихъ приговоръ изъ одного уваженія къ ихъ суду безъ всякаго изслѣдованія дѣла съ своей стороны.

Пилать, какъ говоритъ Евангеліе, нашелъ Иисуса Христа невиннымъ въ томъ, въ чемъ Его обвиняли, и объявилъ это приведшимъ къ нему Христа. Пилать зналъ, что зависти ради предали Его, и старался пробудить состраданіе, и этимъ обнаружилъ недовѣріе къ суду іудеевъ. И эта попытка произвела противоположное дѣйствіе. Іудеи озлобились противъ Пилата и злобу перенесли на Христа. Зачѣмъ Онъ, чудотворецъ, далъ Себя на поруганіе, позволилъ довести Себя до полнаго униженія? Имъ было страшно досадно, что въ лицѣ Иисуса Христа было поругано все завѣтное, дорогое для нихъ, и они обнаружили къ Нему бѣшеную злобу. Эта злоба и дала возможность правителю утвердить смертный приговоръ.

Итакъ ясно, что Христосъ былъ жертвой революціонныхъ мечтаній іудеевъ. (Христианинъ).

Архіепископъ Антоній.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье, 23-го марта, Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совершалъ литургію въ Крестовой церкви, а въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы въ кафедральномъ соборѣ.

Посѣщеніе Филаретовской столовой Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ. Филаретовская бесплатная столовая для бѣдныхъ дѣтей недавно переведена на новую, болѣе обширную квартиру, на Напольно-Монастырскую ул., д. Перцевой, бывшій Шарова. Въ новой квартирѣ есть особая комната для столовой на 120—130 дѣтей, для руководъной для дѣвочекъ, для столярной для мальчиковъ, для чулочной работы и для спальной комнаты для дѣвочекъ. Эту новую квартиру

посѣтилъ 16 марта въ часъ дня почетный предсѣдатель Филаретовскаго Кружка Преосвященнѣйшій Назарій.

Владыка былъ встрѣченъ о. предсѣдателемъ свящ. А. Троицкимъ, собравшимися членами и всѣми дѣтьми при общемъ пѣніи тропаря „Спаси, Господи, люди Твоя“ и троекратнаго „Кресту Твоему поклоняемся, Владыко“. Преосвященный, благословивъ всѣхъ встрѣчавшихъ и дѣтей, преподалъ архипастырское назиданіе, со многими дѣтьми нѣжно и отечески бесѣдовалъ, потомъ осмотрѣлъ все помѣщеніе, разспросилъ о ходѣ дѣла, благословилъ приемъ бѣднѣйшихъ дѣтей и сиротъ живущими въ столовой (Филаретовскій пріютъ) и, выразивъ свое архипастырское удовольствіе всѣмъ видѣннымъ, отбылъ сопровождаемый стройнымъ дѣтскимъ церковнымъ пѣніемъ.

Двадцатипятилѣтіе службы о. протодіакона П. Ѳ. Аедоницкаго. 27-го числа текущаго марта мѣсяца исполнилось двадцатипятилѣтіе службы о. протодіакона П. Ѳ. Аедоницкаго при кафедральномъ соборѣ.

О. протодіаконъ П. Ѳ. Аедоницкій—сынъ священника; родина его—владимірская (сосѣдняя) епархія. Первоначальное образованіе получено имъ во владимірскомъ духовномъ училищѣ. Изъ пѣвчихъ владимірскаго архіерейскаго хора Аедоницкій былъ опредѣленъ въ число пѣвчихъ московскаго Синодальнаго хора, и спустя нѣкоторое время онъ былъ назначенъ на вакансію псаломщика московскаго придворнаго Верхне-Спасскаго собора 2 сентября 1874 года. На должность и въ санъ протодіакона возведенъ о. Павелъ въ 1883 году.

Долгодѣтная и полезная служба протодіакона П. Ѳ. Аедоницкаго удостоена была справедливой оцѣнки ея епархіальнымъ начальствомъ: въ 1900 году о. Аедоницкій получилъ благодарность по резолюціи Его Преосвященства; въ приснопамятные „Саровскіе дни“—20 іюля 1903 года о. протодіаконъ удостоился Высочайшей награды: ему пожалованы золотые часы. „Достойному—достойное“, скажемъ мы вмѣстѣ съ многочисленными его почитателями. Обладая симпатичнымъ голосомъ, о. протодіаконъ прекрасно владѣетъ имъ; служеніе его отчетливо, выразительно и благоговѣйно. Пожелаемъ почтенному о. протодіакону еще многихъ лѣтъ его службы, достойной общественнаго вниманія и поощренія.

Чтеніе въ домѣ Бр. Св. Георгія. 23 марта въ домѣ Братства Св. Георгія состоялось религіозно-нравственное чтеніе. Лекторъ пом. инс. семин. Н. Фаминскій предметомъ своего чтенія избралъ много нашумѣвшее на сценѣ и отчасти въ печати сенсационное произведеніе Л. Андреева: „Жизнь Человѣка“ Охарактеризовавъ въ общемъ творчество Л. Андреева, какъ „философію животнаго крика“, лекторъ перешелъ къ изложенію содержанія „Жизни Человѣка“, при чемъ главнымъ образомъ пользовался ремарками автора, значительными для пониманія произведенія. Изложивъ содержаніе этого самаго тенденціознаго произведенія Л. Андреева, въ которомъ одновременно проявились и смѣлость замысла и необычность формы и несомнѣнно выдающійся литературный талантъ автора и его философія животнаго крика, лекторъ далъ и общій разборъ произведенія. Какъ литературное произведеніе „Жизнь Человѣка“ является поддѣлкой подъ простоту, усваивая себѣ почти

лубочный тонъ, при чемъ оно является оригинальной передѣлкой извѣстной лубочной картины: „Ступени человѣческой жизни.“ Народно-христіанскій характеръ этой картины совершенно исчезаетъ въ произведеніи Л. Андреева, который сохранилъ лишь мрачный колоритъ изображенія суетности человѣческихъ стремленій, и потому все его „представленіе“ отъ начала до конца проникнуто мрачнымъ безотраднымъ пессимизмомъ. При изложеніи частности Л. Андреевъ пользовался образцами западныхъ писателей символистовъ, въ своихъ произведеніяхъ затрагивающихъ тѣ же вопросы о Неизвѣстномъ и о смыслѣ человѣческой жизни, и по сравненію съ ними „Жизнь Человѣка“ является очень бѣдной какъ по своему содержанію, такъ и по символамъ, и можетъ имѣть художественное значеніе лишь какъ сатира на мѣщанство, имѣющая своимъ предметомъ осмѣяніе мѣщанскихъ взглядовъ, навыковъ и ограниченности кругозора. Основная мысль представленія, что человѣкъ является жалкой игрушкой въ рукахъ равнодушно относящагося къ его судьбѣ Нѣкоего въ свромъ, безусловно противорѣчитъ христіанскому взгляду на жизнь, по которому Богъ не оставляетъ своимъ промышленіемъ всякаго человѣка, какъ бы ни казалась ничтожной другимъ людямъ его жизнь. Охарактеризовавъ въ Человѣкѣ Л. Андреева состояніе современнаго человѣка, точно въ горячечномъ бреду рвущагося къ ничѣмъ не сдерживаемой свободѣ, гордаго своимъ знаніемъ и вычеркнувшаго изъ своей жизни слово „Богъ“, лекторъ показалъ въ заключеніи невозможность для человѣка жить безъ Бога, безъ религіи на примѣрѣ Л. Андреева и вообще тѣхъ писателей отрицательныхъ направленій, которые пытаются въ своихъ литературныхъ трудахъ рѣшать религіозно-философскіе вопросы о первопричинѣ бытія и о смыслѣ и цѣли человѣческой жизни.

Собраніе союза законоучителей г. Н.-Новгорода. 19-го марта состоялось собраніе членовъ союза законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Н.-Новгорода. Присутствовали протоіерей Н. С. Спасскій, Н. Ев. Троицкій, Н. М. Архангельскій, І. К. Коринѣскій, М. Р. Кудрявцевъ, священники: В. Е. Лебедевъ, Н. В. Орловскій, П. Г. Политковскій, П. А. Альбицкій, Ф. А. Миловскій, Е. Зеленогорскій, А. П. Семеновъ Н. И. Цвѣтаевъ, помощ. смотрителя дух. училища П. М. Ювенскій и нѣкоторые пастыри городскіе, не принадлежащіе къ союзу. Собраніе началось позднѣе назначеннаго часа вслѣдствіе того, что о.о. законоучители были отвлечены общимъ собраніемъ городского духовенства. Принято предложеніе предсѣдателя союза объ обращеніи къ епархіальному начальству съ просьбою—сдѣлать общее распоряженіе относительно перемѣны учебниковъ по Закону Божію. Докладъ о. П. А. Альбицкаго не убѣдилъ о.о. законоучителей въ томъ, что катихизисъ свещ. Кремлевскаго лучше катихизиса м. Филарета. Докладъ о. Н. В. Орловскаго о смертной казни вызвалъ продолжительныя и оживленныя пренія, которыя велись съ одной стороны о.о. В. Е. Лебедевымъ и Н. В. Орловскимъ, а съ другой о. П. Г. Политковскимъ и П. М. Ювенскимъ. Всѣ были согласны въ томъ, что смертная казнь есть зло, съ которымъ человѣчеству приходится по необходимости мириться, а христіанину считаться, какъ съ печаль-

нымъ фактомъ общественной жизни, но расходились во взглядахъ на отношенія Ветхаго и Новаго Заветовъ къ смертной казни. О.о. В. Е. Лебедевъ и Н. В. Орловскій признавали эти отношенія идентичными, а о. П. Г. Политковскій и г. Ювенскій совершенно иными. Разрѣшеніе этого вопроса имѣетъ чрезвычайно важное практическое значеніе для законоучителя, и окончательное рѣшеніе его отложено до слѣдующаго собранія. Предсѣдатель союза прот. Н. С. Спасскій обѣщаль представить по возбужденному вопросу докладъ.

Собраніе имѣетъ быть 2-го апрѣля, въ 7 ч. вечера.

Содержаніе чтеній въ Домѣ трудолюбія: 2-го марта. Объясненіе Евангельскаго чтенія (свещ. А. И. Раевъ). О покаянной настроенности христіанина (свещ. В. Ивановскій). О значеніи поста (Кубаровская). Изъ житія Св. Маріи Египетской (Н. А. Лебедевъ).

9-го марта. Объясненіе Евангелія. (свещ. Раевъ). О таинствѣ покаянія (свещ. Модератовъ). „Распни Его“ (В. К. Флеровъ).

16-го марта. Объясненіе Еванг. (свещ. Раевъ). „Крестъ Христовъ“ (свещ. П. А. Альбицкій). Св. Алексѣй человѣкъ Божій (о. Ивановскій). „Совершишася“ (Н. А. Лебедевъ).

Всѣ чтенія сопровождались пѣніемъ молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній, исполненныхъ дѣтскимъ хоромъ подъ руководствомъ о. діакона Д. Раева.

Грозная бѣда. Минувшимъ лѣтомъ, во время путешествія въ Саровъ мнѣ пришлось познакомиться и бесѣдовать со многими священниками изъ другихъ епархій, въ томъ числѣ было нѣсколько изъ юго-западнаго края. Положеніе православія тамъ, по ихъ словамъ, самое печальное. Католичество безусловно побѣждаетъ. Со времени объявленія свободы вѣроисповѣданія 17-го апрѣля 1905 года въ католичество совратилось изъ православія до 200,000 человѣкъ.

Въ одной епархіи осталось всего около 60 православныхъ приходовъ. Есть цѣлыя уѣзды, въ которыхъ нѣтъ ни одного православнаго прихода. Безъ сомнѣнія, эти 200,000 были изъ числа колеблющихся, но вотъ вопросъ, почему же ихъ колебанія разрѣшились въ сторону католичества, а не въ сторону православія? Оказывается, въ этомъ случаѣ рѣшающее значеніе имѣли не догматическія разности, а чисто внѣшняя, обрядовая сторона, и именно этой то внѣшней стороной католичество тамъ производитъ на сердца простецовъ болѣе сильное впечатлѣніе, чѣмъ православіе. Когда началось въ юго-западномъ краѣ вышеуказанное религіозное движеніе, православнымъ духовенствомъ устраивались съѣзды для совмѣстнаго обсужденія вопроса о томъ, какія мѣры принять къ тому, чтобы, если не остановить совсѣмъ, то хотя нѣсколько ослабить это движеніе. Приглашали на эти собранія мірянъ-простецовъ изъ числа колеблющихся или совратившихся и просили ихъ откровенно высказаться, что ихъ болѣе всего привлекаетъ въ католичество. Изъ этихъ разспросовъ выяснилось, что имъ очень нравится, что въ костелѣ, въ противоположность православной церкви, бѣдной и маленькой, какovy по преимуществу онѣ въ томъ краѣ,—въ костелѣ много свѣту, просторъ, чистота и прекрасная художественная живопись, вмѣсто нашего „дьячка“, нерѣдко замѣняющаго и весь хоръ, который обычно

не на что содержать, играет огромный роскошный органъ и поетъ хоръ на диво подобранныхъ чудныхъ голосовъ подъ управленіемъ опытнаго органиста.— Центральной же фигурой всей этой картины является чисто выбритый, элегантный ксендзь, у котораго каждое движеніе, каждый жестъ, каждая интонація голоса расчитаны на то, чтобы произвести на молящихся самое выгодное впечатлѣніе, и, наконецъ, вмѣсто чтенія по книжкѣ или тетрадкѣ, въ костелѣ раздается живое, вдохновенное слово. О, въ этомъ отношеніи почтенные патеры умѣютъ „глаголомъ жечь сердца людей“. Каждый изъ нихъ уже со школьной скамьи пріобрѣтаетъ опытъ въ ораторскомъ искусствѣ. Въ католическихъ семинаріяхъ на это обращено самое серьезное вниманіе.—Но интересный вопросъ. Какъ же отнеслись православные пастыри къ такого рода заявленіямъ своей колеблющейся паствы? Такъ же, какъ обычно бываетъ на всѣхъ сѣздахъ, т. е. мнѣнія раздѣлились. Нѣкоторые, очевидно, болѣе смѣлые и рѣшительные, предлагали ввести и въ наше богослуженіе органъ, измѣнить внѣшній видъ священнослужителей и пр., такъ сказать, въ видѣ мѣстныхъ особенностей церкви Царства Польскаго, на что, конечно, просить разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Другіе находили такія мѣропріятія неудобными и выражали опасеніе.—надобно замѣтить, совершенно основательное,—что такого рода нововведеніями колеблющихся въ оградѣ церкви не удержишь, но, пожалуй, смутить духъ искренно преданныхъ православною вѣрѣ. Третьи уклонялись отъ рѣшенія этого вопроса и предлагали отложить его до церковнаго собора. Въ общемъ же все не пришли ни къ какому заключенію.—

„Простите, батюшка“, прервалъ я моего собесѣдника: „дѣйствительно такія рѣшенія, какъ ввести музыку въ наше церковное богослуженіе, мнѣ тоже кажутся уже слишкомъ „радикальными“ и едва ли они когда-нибудь были-бы санкціонированы церковною властью; но вотъ что мнѣ интересно: вы слышали заявленія и относительно проповѣди также,—что по этому вопросу говорили что на сѣздахъ или нѣтъ?“

— Какъ не говорить, говорили. Говорили, что лучше проповѣдывать живымъ словомъ безъ тетрадки или книжки, это говорили“.

— Такъ зачѣмъ же дѣло стало? Вотъ и проповѣдывали-бы. Тутъ обошлось бы безъ всякихъ разрѣшеній, а, пожалуй, было бы дѣйствительнѣе органовъ и стрижки волосъ“.

— Э, батюшка, батюшка! Да развѣ мыслимое дѣло требовать отъ всѣхъ такой проповѣди. Вѣдь академики-то и то далеко не все могутъ проповѣдывать живымъ словомъ, а въ большинствѣ-то у насъ священники только съ семинарскимъ образованіемъ, а много есть не окончившихъ семинарскій курсъ. Для этого нуженъ особый даръ, особый талантъ еще. Ужъ лучше прочитать печатное, да хорошее, чѣмъ произнести свое, да плохое“.

Вотъ видите. Такимъ образомъ уже создается компромиссъ, на который и идетъ большинство іереевъ Божіихъ по всей матушкѣ—святой Руси.

„Хорошо проповѣдывать живымъ словомъ.. но... тѣмъ не менѣе.. можно и печатными проповѣдями обойтись“.

Между тѣмъ ксендзы, пасторы, наконецъ, различные митинговые ораторы неидутъ на подобнаго рода компромиссы, дѣйствуютъ живымъ словомъ и.... побуждаютъ насъ.

Боятся нужно того, какъ бы „все, что есть живого и думающаго уже не только среди интеллигенціи, но среди крестьянъ и рабочихъ, не ушло изъ церкви. И у насъ это произойдетъ, быть можетъ, гораздо скорѣе и проще, чѣмъ въ какомъ-либо другомъ исповѣданіи. Возможно, что у насъ не будетъ Лютера, все совершится безъ сильныхъ драматическихъ моментовъ, безъ яркихъ выдающихся личностей. Будутъ уходить массажи; многіе безъ особаго возмущенія, даже безъ злобы, а такъ просто, какъ уходять отъ того, къ чему глубоко равнодушны“. Спаси, Господи, и помилуй. (Самар. Еп. Вѣд.).

Изъ отчета церковно-приходскаго Совѣта с Бѣлки, княгининскаго уѣзда, за 1907 г.

Церковно-приходскій Совѣтъ при церкви села Бѣлки, съ Божіей помощью, закончилъ первый годъ своего существованія и своей приходской дѣятельности. Насколько успешна, полезна и плодотворна была дѣятельность ц.-п. Совѣта для прихода, судить объ этомъ ц.-п. Совѣтъ предоставляет по тѣмъ, правда, небольшимъ результатамъ, какихъ онъ могъ достигъ за истекшій годъ. Съ своей стороны ц.-п. Совѣтъ можетъ только смѣло сказать, что все члены Совѣта были проникнуты искреннимъ желаніемъ добромъ и правдой послужить дѣлу улучшенія церковно-приходской жизни. Правда, дѣло это было для нихъ „новое“; работая надъ улучшеніемъ религіозной нравственной и просвѣтительной жизни прихода, члены ц.-п. Совѣта чувствовали себя „новичками“, привыкали поэтому постепенно къ своему дѣлу. Вотъ почему во многомъ Совѣтъ дѣйствовалъ нерѣшительно и къ тѣмъ цѣлямъ, которыя онъ себѣ намѣтилъ, шелъ медленными шагами.

Прежде всего ц.-п. Совѣтъ на первыхъ своихъ собраніяхъ имѣлъ обсужденіе о церковномъ пѣніи. Всѣми членами Совѣта, да и многими изъ прихожанъ признавалось, какъ печальное и нежелательное явленіе, что въ столь многочисленномъ и православномъ приходѣ нѣтъ за богослуженіемъ стройнаго, хорошаго пѣнія. Желая по возможности устранить это явленіе въ приходѣ, ц.-п. Совѣтъ возбудилъ ходатайство предъ епар. учил. Совѣтомъ о назначеніи въ мѣстную церк. прих. школу учителя, могущаго организовать церковный хоръ; за труды учителя по пѣнію ц. Совѣтъ постановилъ ежегодно платить 50 р. Ходатайство это теперь удовлетворено, и мы уже слышимъ въ своемъ храмѣ стройное хоровое пѣніе.

Затѣмъ ц.-п. Совѣтъ обратилъ вниманіе на то, что въ приходѣ есть много такихъ бѣдняковъ, которымъ подчасъ недостаетъ куска хлѣба и нечѣмъ въ зимнюю стужу протопить избу. По-міру ходитъ Совѣтъ не позволяетъ; такіе бѣдняки горькія слезы порой льютъ въ своей нуждѣ. Русская пословица говоритъ: „Съ міру по ниткѣ—голому рубаха“... Ц.-п. Совѣтъ, сознавая всю важность христіанскаго, братскаго благотворенія, постановилъ пока малой лептой помогать этимъ бѣднякамъ и за неимѣніемъ своихъ средствъ учредилъ: обносить за каждой службой кружку „для бѣдныхъ“.

прихода". Такимъ образомъ было собрано за годъ 24 р. 65 к., каковыя и были розданы бѣднымъ лицамъ. Раздачу денегъ производили члены Совѣта, причемъ нѣкоторые брали на себя трудъ по подвозкѣ дровъ (бесплатно) и расходовали деньги по назначенію Совѣта въ пользу бѣдныхъ.

Заботясь о просвѣщеніи въ приходѣ, ц.-п. Совѣтъ остановился на желательности учрежденія въ приходѣ „библіотеки-читальни". Было Совѣтомъ возбуждено ходатайство предъ княгининскимъ О-мъ о народной трезвости объ отпускѣ бесплатной въ с. Бѣлку библиотеки. Такое ходатайство О-мъ трезвости и было удовлетворено; книгъ выслано на сумму 100 р. и газеты для чтенія. Совѣтомъ на свой счетъ выписаны „Кормчій" и „Трезвая Жизнь". Помѣщеніе подъ библиотечку читальню Совѣтомъ выстроено при церкви особое.

Вотъ главные пункты дѣятельности Совѣта. Изъ другихъ видовъ дѣятельности Совѣта можно указать на тѣ хлопоты и старанія, какія нѣкоторые члены несли вмѣстѣ съ священникомъ по организаціи и завѣдыванію бесплатными столовыми въ минувшій неурожайный годъ. Всѣхъ столовыхъ было въ приходѣ 3, ежедневно кормилось до 150-ти человекъ. Труды по завѣдыванію всѣми неслись безвозмездно.

Предсѣдатель ц.-п. Совѣта
священ. *Кон. Пустынский.*

II.

Пастырское собраніе столичнаго духовенства. Въ понедѣльникъ, 17 марта, въ 8 час. вечера, въ залѣ релігіозно-просвѣтительнаго общества состоялось, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго митрополита Антонія, многочисленное собраніе столичнаго духовенства. Присутствовали также и викарные епископы: Кириллъ гдовскій и Никандръ нарвскій, предсѣдатель общества о. Ориатскій, протоіереи: Горчаковъ, Розановъ, Соллертинскій, Дерновъ и др.

Собраніе было посвящено обсужденію миссіонерскаго вопроса о борьбѣ съ столичнымъ сектантствомъ.

Выслушанъ былъ докладъ епархіальнаго миссіонера Д. И. Боголюбова, а также рѣчи священ. о. М. Чельцова, священ. о. Евгенія Кондратьева и В. М. Скворцова.

Собраніе закончилось рѣчью высокопреосвященнаго митрополита Антонія.

Слѣдующее собраніе назначено въ понедѣльникъ 6 недѣли Великаго поста, будетъ продолжаться обсужденіе того же вопроса.

Особое совѣщаніе по миссіонерскимъ дѣламъ. Высокопреосвященный митрополитъ московскій Владиміръ, предсѣдатель особаго совѣщанія, учрежденнаго при Св. Синодѣ для обсужденія вопросовъ о наилучшемъ устройствѣ внѣшней и внутренней миссіи, пригласилъ къ участію въ трудахъ совѣщанія членовъ Государственной Думы, которые заявили себя просвѣщенною дѣятельностью на пользу миссіи въ своихъ епархіяхъ, а именно приглашены слѣдующія лица: священникъ І. М. Анатазѣвичъ (кіевской губ.), священникъ С. Н. Богдановичъ (кіевской губ.), свящ. Н. Гепецкій (бессар. губ.), свящ. В. Ф. Голынецъ (могилевской губ.), протоіерей В. М. Кузьминскій (гроднен. губ.), свящ. Г. Т. Маньковскій (херсонской губ.), прот.

Ө. І. Никоновичъ (витеб. губ.), прот. А. А. Поповъ (вологод. губ.), прот. А. М. Спасскій (воронежской губ.) и прот. А. М. Станиславскій (харьковской губ.) и бывшіе миссіонеры В. К. Тычпнинъ (витебской губ.) и С. Н. Ключковъ (вологодской губ.).

18 марта, въ 8 час. вечера, въ залѣ училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ состоялось засѣданіе коммисіи, подъ предсѣдательствомъ епископа Евлогія, по обсужденію вопроса объ организаціи противокатолической миссіи.

Миссіонерскія новости. Пакаитная должность харьковскаго епархіальнаго миссіонера мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ предоставляется члену Гос. Совѣта, доктору богословія, профессору протоіерею Т. И. Буткевичу.

Всѣ дѣятели миссіи, несомнѣнно, встрѣтятъ это назначеніе высоко ученаго и авторитетнаго представителя православной апологетики и миссіи, какъ важное событіе, знаменующее собою отрадный поворотъ правящихъ церковныхъ сферъ къ миссіонерскому дѣлу, какъ наиважнѣйшему первостепенному служенію церковному.

Волынскій епархіальный миссіонеръ кандидатъ академіи П. И. Абрамовъ принялъ монашество, съ нареченіемъ его Митрофаномъ. О. Митрофанъ остается въ рядахъ дѣятелей миссіи.

Тяжелое положеніе алтайской миссіи. Алтайская православная миссія находится въ тяжеломъ положеніи.

„На содержаніе ея расходовалось около 38000 р., въ минувшемъ-же году сборы и пожертвованія, на которыя главнымъ образомъ содержится миссія, были такъ малы, что содержаніе пришлось урѣзать почти на 10.000 рублей. Конечно, это страшно отозвалось на самомъ ходѣ миссіонерскаго дѣла. Пришлось закрыть нѣсколько школъ, одинъ изъ миссіонерскихъ становъ, всѣмъ миссіонерамъ, не исключая начальника миссіи преосвященнѣйшаго Иннокентія, было убавлено жалованье на 15%, помощникъ начальника миссіи отказался совершенно отъ жалованья, учителямъ миссіонерскихъ школъ содержаніе было также сокращено. Съ такими жертвами удалось кое какъ свести концы съ концами.

Въ настоящемъ году положеніе финансовое нисколько не улучшилось. Для поддержки дѣла необходимо завербовать возможно большее число членовъ, которое въ послѣднее время съ 300 упало до 180, и вообще поднять суммы сборовъ, чтобы дать возможность миссіонерскому дѣлу не придти въ окончательный упадокъ“.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Тридцать восьмое и тридцать девятое засѣданіе Г. Думы (обсужденіе государственнаго бюджета; законодательное предположеніе объ ассигнованіи 4,003,740 р. на церковныя школы).

Со времени осуществленія народнаго представительства въ Россіи, Г. Дума въ первый разъ приступила въ 38-мъ своемъ засѣданіи къ выполненію одной изъ важнѣйшихъ своихъ функций—права контроля порядка расходования народныхъ средствъ. Обсужденіе бюджета началось съ доклада бюджетной коммисіи о го-

сударственномъ контролѣ. Предварительно Г. Думою была выслушана рѣчь председателя бюджетной комиссiи проф. Алексѣенко о тѣхъ тяжелыхъ условiяхъ, при которыхъ приходилось работать комиссiи. Дѣйствительно, въ другихъ государствахъ бюджетъ много разъ проходилъ черезъ законодательныя собранiя, и этимъ объясняется налаженность тамъ дѣла его разсмотрѣнiя. Совсѣмъ иное у насъ. Бюджетной комиссiи нынѣшняго состава достался въ наслѣдство лишь весьма скудный опытъ бюджетной комиссiи второй Думы. Пришлось считаться съ массой условiй, въ значительной степени зависящихъ отъ особенностей русскаго бюджета. Не мало затрудненiй при разсмотрѣнiи бюджета представляютъ такъ называемые условные кредиты, общее число которыхъ достигаетъ въ 1908 г. цифры 396 съ ассигнованiемъ въ 97.913,000 р. Специальныя средства различныхъ вѣдомствъ также составляютъ особенность русскаго бюджета и отвлекаютъ комиссiю отъ разсмотрѣнiя бюджета въ его обыкновенномъ признанномъ видѣ.

Вся совокупность государственныхъ расходовъ исчислена въ 2.317,000,000 р. и эта сумма раздѣлена въ росписи на номера, которые соответствуютъ параграфамъ смѣтъ отдѣльныхъ управленiй. Всего номеровъ 427 и размѣръ отдѣльныхъ кредитовъ по параграфамъ колеблется отъ 2 $\frac{1}{2}$ тыс. руб. до 417 мил. 838 тыс. руб. Такое дѣленiе бюджета останавливало на себѣ вниманiе комиссiи, но нарушать порядокъ, по которому уже производятся расходы, было признано нежелательнымъ и несвоевременнымъ.

Большое количество времени было посвящено на провѣрку законодательныхъ титуловъ ассигнованiй. Но эта работа не могла быть закончена въ одинъ смѣтный перiодъ и можетъ быть признана лишь началомъ чрезвычайно сложныхъ трудовъ бюджетныхъ комиссiй будущаго времени.

Принимая во вниманiе необходимость самаго тщательнаго разсмотрѣнiя всѣхъ статей государственнаго расхода, въ виду предстоящаго дефицита въ 187 мил. руб., комиссiя должна была относиться весьма бережливо къ увеличенiю ассигнованiя кредитовъ, находящихся въ полной компетенци законодательныхъ учрежденiй; размѣръ этихъ кредитовъ достигаетъ крупной цифры—въ 1.216 мил. рублей.

Однако, сознание необходимости удовлетворенiя неотложныхъ государственныхъ потребностей заставляло комиссiю сходить иной разъ съ позици бережливости, дабы не производить разстройства въ дѣлахъ. Возможность урѣзывать, сокращать находила свои границы не въ законодательныхъ барьерахъ, по правиламъ 8 марта 1906 года, а въ истинномъ пониманiи народнымъ представительствомъ своей государственной задачи, задачи созиданiя, задачи закономѣрнаго строительства. (Апеллодисменты).

Бюджетная комиссiя не считаетъ своей работы совершенствомъ,—это работа учениковъ, которые старались достигнуть возможно лучшихъ результатовъ, но могли надѣлать и ошибокъ, на что и получаютъ соответствующiя указанiя.

И. В. Лучицкiй дѣлаетъ послѣ этого докладъ отъ имени бюджетной комиссiи по смѣтѣ доходовъ и расходовъ государственнаго контроля на 1908 г.

Не измѣняя самыхъ цифръ смѣты, комиссiя высказываетъ рядъ замѣчанiй общаго характера. Принимая всю необходимость, важность и цѣнность правильнаго контроля, какъ существеннѣйшей гарантiи правильности исполненiя бюджета, признавая, затѣмъ, что въ томъ видѣ, какъ онъ организованъ въ Россiи, онъ является, несомнѣнно, одной изъ лучшихъ организацiй контроля, комиссiя не можетъ не указать и на нѣкоторые его недостатки. Комиссiя прежде всего считаетъ, что для того, чтобы правильно произвести провѣрку исполненiя бюджета, сдѣлать правильные выводы относительно необходимости внести тѣ или иные законопроекты въ измѣненiе существующихъ ассигнованiй и проч., законодательнымъ учрежденiямъ, утверждающимъ бюджетъ, необходима постоянная помощь регулярно дѣйствующихъ органовъ контроля.

Для этого необходимо: 1) поставить контроль въ болѣе тѣсныя отношенiя къ Г. Думѣ и 2) возложить на него обязанность не только представлять отчетъ объ исполненiи росписи и финансовыхъ смѣтъ въ смыслѣ бухгалтерскомъ, но и доставлять во всей ихъ совокупности заключенiя, основанныя на провѣренныхъ данныхъ, о мѣрахъ и дѣйствiяхъ вѣдомствъ по государственному хозяйству вообще и въ частности—по каждой отдѣльной его отрасли.

Отсюда, само собой разумѣется, слѣдуетъ, что необходимо: 1) возстановить тотъ порядокъ, какой существовалъ раньше, при созданiи контроля, т. е. отдѣлить контроль отъ другихъ частей управленiя; 2) выдѣлить г. контролера изъ состава совѣта министровъ, предоставивъ г. контролеру право вносить въ Г. Думу самостоятельныя заключенiя по существу вносимой росписи и относительно общаго положенiя финансоваго хозяйства страны; 3) обезпечить контролю полную самостоятельность въ общей системѣ государственнаго управленiя; 4) устранить возможность для чиновъ контроля быть членами законодательныхъ собранiй; 5) реорганизовать на болѣе широкихъ основанiяхъ совѣтъ контроля, въ цѣляхъ доставленiя имъ заключенiй о правильности и хозяйственности дѣйствiй вѣдомствъ по исполненiю бюджета, съ тѣмъ, чтобы при группировкѣ ревизионной отчетности контрольныхъ учрежденiй совѣтъ могъ составлять свои заключенiя, не ограничиваясь бухгалтерскими подсчетами; 6) подчинить всѣ вѣдомства контролю на общихъ основанiяхъ, съ упраздненiемъ имѣющихся въ нѣкоторыхъ вѣдомствахъ отдѣльныхъ самостоятельныхъ контрольныхъ органовъ.

Въ связи съ этими общими соображенiями о желательныхъ измѣненiяхъ въ организацiи контроля и въ его отношенiяхъ къ Г. Думѣ, комиссiя считаетъ необходимымъ указать и на желательность пересмотра законоположенiй, опредѣляющихъ ревизионную дѣятельность контроля. Необходимо, вообще установить возможно болѣе краткiе сроки для обязательнаго отвѣта распорядительныхъ учрежденiй на запросы контроля и предоставить контролю права взысканiй судебнымъ порядкомъ, безъ обращенiя въ Правит. Сенатъ.

Въ заключенiе своего доклада, г. Лучицкiй предлагаетъ слѣдующiй переходъ къ очереднымъ дѣламъ:

„Признавая, что для правильности своей работы государственный контроль: 1) долженъ быть преобразованъ съ присвоенiемъ ему самостоятельности и неза-

всисности, съ выдѣленіемъ его изъ круга остальныхъ вѣдомствъ, при чемъ государственный контролеръ не можетъ состоять въ совѣтѣ министровъ, 2) что должно быть установлено крайне необходимое ради пользы дѣла сотрудничество государственнаго контроля съ законодательными учрежденіями въ предварительной разработкѣ въ бюджетныхъ и финансовыхъ вопросахъ, и 3) что всѣ изъятія изъ вѣдѣнія контроля въ повѣркѣ расходованія государственныхъ средствъ должны быть устранены.—Г. Дума переходитъ къ разсмотрѣнію по отдѣльнымъ нумерамъ смѣты государственнаго контроля.

Государственный контролеръ, признавая необходимость извѣстныхъ реформъ въ учрежденіи государственнаго контроля, возражалъ, однако, противъ предложеній комиссіи о выдѣленіи вѣдомства изъ состава объединеннаго министерства въ виду того, что кромѣ ревизіонныхъ обязанностей, которыя основаны на коллегіальныхъ началахъ, на государственномъ контролѣ лежатъ и административныя обязанности. Ревизіонныя обязанности подлежатъ окончательному рѣшенію высшаго государственнаго учрежденія Правительствующаго Сената. Административныя же обязанности заключаются въ участіи въ смѣтномъ дѣлѣ, въ вопросахъ финансовыхъ, въ дѣлахъ государственнаго кредита. Въ этомъ отношеніи роль государственнаго контроля чисто административная, а потому и разногласіе между контролемъ и вѣдомствами разрѣшаются въ совѣтѣ министровъ, гдѣ и долженъ быть представитель государственнаго контроля. Въ административныхъ дѣлахъ ни одно вѣдомство не можетъ быть поставлено обособлено и не должно вести своей политики. А отрѣшиться отъ административныхъ обязанностей врядъ-ли полезно, и государственный контроль имѣетъ главныя заслуги именно въ этой сферѣ, административной.

Фракція умѣренныхъ правыхъ, черезъ Цитовича, высказывается за необходимость реформы государственнаго контроля, но полагаетъ необходимымъ оставить государственнаго контролера въ совѣтѣ министровъ и въ числѣ изъятій изъ вѣдѣнія контрольнаго вѣдомства сохранить тѣ, которыя указаны основными законами.

Правые, въ лицѣ Воейкова 2-го, и національная группа, черезъ Коваленко 1-го, присоединяются къ поправкѣ умѣренныхъ правыхъ.

С.-д. выносятъ свою какую-то судебную формулу, трудовики присоединяются къ мнѣнію бюджетной комиссіи.

Производится голосованіе формулы перехода къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ параграфовъ смѣты государственнаго контроля и принимается редакция бюджетной комиссіи, съ добавленіемъ второй половины поправки умѣренно правыхъ, т. е. о сохраненіи изъятій, указанныхъ основными законами. Поправка же о невыдѣленіи государственнаго контроля изъ вѣдѣнія совѣта министровъ и поправка с.-д. отклоняются.

Затѣмъ вся Дума, кромѣ соц.-дем., голосуетъ за принятіе смѣты государственнаго контроля и председатель поздравляетъ членовъ Государственной Думы съ починомъ. (Шумные аплодисменты на всѣхъ скамьяхъ).

Послѣ перерыва возобновляются пренія по докладу комиссіи по народному образованію объ ассигнованіи 6.900,000 р. на нужды начальнаго обученія.

Въ 39-мъ засѣданіи обсуждались: 1) докладъ финансовой комиссіи объ измѣненіи отд. II Высочайше утвержденного 10 мая 1904 года мнѣнія Гос. Совѣта о срокѣ возмѣщенія земствамъ числившихся къ 1 января 1904 г. на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ пелюмокъ земскихъ сборовъ;

2) докладъ финансовой комиссіи по внесенному министромъ финансовъ законопроектъ о размѣрѣ государственной оброчной подати на 1908—1910 г.г. по губерніямъ Сибири

и 3) законодательное предположеніе 94 членовъ Думы объ ассигнованіи на 1908 г. по смѣтѣ Св. Синода 4.003,740 р. на жалованье учащимъ въ церковныхъ школахъ, устройство и открытіе новыхъ школъ.

Болѣе интереснымъ было обсужденіе послѣдняго пункта. Докладчикомъ по этому вопросу выступилъ преосвящ. Евлогій.

Указывая на то, что подкомиссія по начальному народному образованію уже рѣшила назначить въ распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія 5.000,000 р. на нужды начальныхъ народныхъ училищъ, въ видахъ введенія въ Россіи всеобщаго обученія, члены Г. Думы указываютъ, что вмѣстѣ съ училищами министерства народнаго просвѣщенія служить распространенію образованія въ народѣ большая сѣть церковныхъ школъ, входящая въ общую сѣть начальныхъ училищъ, проектируемую для введенія всеобщаго обученія.

Учителя и учительницы ихъ изъ свѣтскихъ лицъ терпятъ вошющую нужду, получая вообще очень недостаточное вознагражденіе, не смотря на то, что весьма многіе служатъ довольно продолжительное время. Изъ законоучителей же этихъ школъ лишь 1/3 часть получаетъ небольшое вознагражденіе, а прочіе трудятся бесплатно.

Всѣ данныя вообще показываютъ, что церковно-школьное дѣло въ Россіи поставлено довольно прочно, не смотря на крайній недостатокъ средствъ, отпускаемыхъ духовнымъ вѣдомствомъ въ размѣрѣ 12,827,202 руб. и дополняемыхъ пожертвованіями на мѣстѣ, которыя ежегодно достигаютъ до 5—6,000,000 р.

Изъ болѣе чѣмъ скуднаго бюджета назначается только на оклады учащимъ однихъ начальныхъ училищъ 8.156,548 р., что въ среднемъ даетъ весьма скромную цифру 182 р. на 1 учителя; при этомъ вообще цифры жалованья колеблются отъ 120 р. и даже менѣе, до 360 руб., а 3,716 учащихся трудятся бесплатно.

Изъ 41,587 законоучителей начальныхъ школъ только 7,065 получаютъ вознагражденіе, при чемъ 1,789 лицъ получаютъ отъ 20 до 25 р. и менѣе, 2,485 получаютъ 30—60 р., 734 лица 60—100 р., 1057 лицъ 100 р. и выше.

Въ соотвѣтствіе мѣропріятіямъ министерства народнаго просвѣщенія необходимо теперь же ассигновать кредитъ на жалованье учащимъ лицамъ церковныхъ школъ, включаемыхъ въ школьную сѣть мѣстностей, гдѣ вводится всеобщее обученіе, при чемъ школы грамоты имѣютъ быть преобразованы въ церковно-приходскія съ 4-хъ-годичнымъ курсомъ обученія.

По принятой единицѣ исчисленія (50 учащихся—1 комплектъ училища) получится 10,266 комплектовъ,

на которые, согласно принятому расчету 390 р. на каждый, требуется сумма въ 4.003,740 р. на жалованье учащимъ.

Основываясь на этомъ, подписавшіе законодательное предположеніе 94 члена Г. Думы предлагаютъ Г. Думѣ нижеслѣдующія предложенія:

1) внести 4.003,740 р. въ смѣту Святѣйшаго Синода 1908 г. на жалованье учащимъ лицамъ въ церковныхъ школахъ, по 360 р. учителю или учительницѣ и 60 р. законоучителю, въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ предположено расширение дѣла начального народнаго образованія, въ видахъ введенія всеобщаго обученія;

2) казенныя суммы, отпускающіяся на школы этихъ мѣстностей изъ дѣйствующаго кредита по смѣтѣ Святѣйшаго Синода, предоставить духовному вѣдомству обратить на увеличеніе жалованья учащимъ лицамъ, а также на открытіе новыхъ школъ въ другихъ губерніяхъ и уѣздахъ, гдѣ еще не разработана школьная сѣть для введенія всеобщаго обученія, но гдѣ настоятъ особая нужда въ развитіи народнаго образованія, преимущественно въ бѣднѣйшихъ и отдаленныхъ мѣстностяхъ;

3) предоставить духовному вѣдомству оказывать изъ казеннаго кредита пособіе школамъ грамоты тѣхъ мѣстностей, гдѣ вслѣдствіе значительнаго разстоянія отъ пунктовъ школьной сѣти и недостатка мѣстныхъ средствъ не представляется возможнымъ организовать полное нормальнаго типа начальное училище или церковно-приходскую школу и гдѣ то признано будетъ наиболее полезнымъ со стороны разрабатывающихъ школьную сѣть мѣстныхъ учреждений (органовъ самоуправления и школьной администраціи);

4) возможные остатки изъ вновь ассигнуемаго кредита обратить на расширеніе и улучшеніе школьныхъ помѣщеній или на пособіе для устройства новыхъ школъ, гдѣ это признано будетъ настоятельно необходимымъ, соотвѣтственно возбужденнымъ ходатайствамъ.

Послѣ доклада пр. Евлогія выступилъ съ обширной рѣчью оберъ-прокуроръ Св. Синода.

„Мнѣ приходится слышать нерѣдко, что церк.-прих. школа создана не духовенствомъ, что она насаждалась искусственно, извнѣ, сверху. Пусть такъ! Забудемъ на время всю многовѣковую исторію православной русской церкви и неразрывно связанную съ ней исторію роднаго просвѣщенія. Будемъ говорить только о настоящемъ, и вотъ, обращаясь къ тому, что есть, я скажу, что теперь церк.-прих. школа слилась, сроднилась съ жизнью нашего духовенства, потому что оно вложило въ нее громадный даровой трудъ. Позвольте мнѣ напомнить, какъ много мы ожидаемъ и требуемъ отъ нашего духовенства, и какъ мы мало для него до сихъ поръ дѣлали; вспомнимъ, гг., тѣ скудные оклады содержанія учителей и учительницъ, о которыхъ говорилъ намъ сейчасъ преосв. Евлогіи. Вотъ въ этомъ, гг., грѣхъ церковно-приходской школы, грѣхъ невольный, но который намъ необходимо поскорѣе поправить. Церковь находится на пути къ большому дѣлу, къ переустройству или къ возстановленію нашего церковнаго прихода, т. е. къ такому устройству его, при которомъ народъ приметъ дѣятельное участіе въ цер-

ковной жизни, въ согласіи съ ученіемъ и преданіемъ православной церкви. И тутъ, гг., на первомъ мѣстѣ — школа и школа церковно-приходская, какъ дѣло церкви и дѣло прихода. Но и теперь, гг., сдѣлано уже очень много. Церковно-приходская школа выросла, окрѣпла, обзавелась громаднымъ инвентаремъ, обстроилась и успѣла привлечь громадныя мѣстныя жертвы. Не обладая, подобно земской школѣ, постояннымъ источникомъ средствъ, въ видѣ принудительныхъ сборовъ съ населенія, церковныя школы, однако, расходуютъ, кромѣ казеннаго пособія, свыше 5 мил. руб. въ годъ. Эта сумма составляетъ добровольную жертву на школу, прежде всего жертву самой церкви, т. е. церковей, монастырей и церк.-прих. организацій, — попечительствъ и братствъ, затѣмъ ассигнованіе сельскихъ обществъ, жертвы частныхъ учреждений и частныхъ лицъ. Что же касается казеннаго пособія, нынѣ отпускаемаго на школы, то, по сравненію съ количествомъ, ростомъ и развитіемъ этихъ школъ, его нельзя назвать значительнымъ, во всякомъ случаѣ, оно далеко не достигаетъ той средней нормы, которая принята въ законопроектѣ министерства нар. просвѣщенія о всеобщемъ обученіи.

Гг., я не коснусь сегодня вопроса о взаимноотношеніи или сравнительномъ достоинствѣ школъ разныхъ типовъ, — церк.-приходской, земской или министерской. Мнѣ не хотѣлось бы поднимать этотъ старый и по существу своему политическій споръ въ ту минуту, когда страна, въ борьбѣ съ народнымъ невѣжествомъ, напрягаетъ все свои усилія, когда необходимо сейчасъ, немедленно, пользоваться каждымъ огонькомъ знанія, кѣмъ бы онъ ни былъ затепленъ. (Аплодисм. прав. и части центра). Скажу только, что ни въ пріемахъ, ни въ предметахъ, ни въ задачахъ обученія церковь не противопоставляетъ свою школу школѣ государственной; именно поэтому правительство, принимая церковную школу, какъ готовое, организованное орудіе просвѣщенія, относится съ полнымъ сочувствіемъ къ поддержкѣ этой школы со стороны госуд. казначейства и, въ частности, къ заявленію 94 чл. Гос. Думы. Если, однако, правительство не внесло соотвѣтствующаго кредита въ смѣту текущаго года, то оно въ данномъ случаѣ руководилось соображеніями бюджетнаго свойства. Этому вопросу нельзя обойти и теперь, и онъ можетъ быть, конечно, рѣшенъ лишь при окончательномъ сведеніи росписи госуд. доходовъ и расходовъ. Гг., предъ вами сегодня не законопроектъ, подлежащій обсужденію, а только вопросъ о дальнѣйшемъ направленіи заявленія 94 чл. Гос. Думы, поэтому я считаю преждевременнымъ входить въ подробности вопроса и касаться его частныхъ, хотя долженъ сказать, что эти частности имѣютъ громадное значеніе. Поэтому я не буду говорить сегодня, на примѣръ, о томъ, нужно-ли расходовать казенныя средства только на существующія школы или только на новыя, или на тѣ и другія вмѣстѣ, нужно-ли казенныя средства расходовать на всѣ потребности церковно-приходскихъ школъ или только на учителей, — возможно-ли ихъ расходовать только на церковно-приходскія школы или также на школы грамоты. Все эти и другіе вопросы, какъ, на примѣръ, вопросъ, какъ обезпечить строительное дѣло въ церковно-приходскихъ школахъ, я полагаю, подлежа-

ли бы всестороннему обсужденію въ соответствующей комиссіи, при участіи представителей духовнаго вѣдомства. Повтому, соглашаясь съ докладчикомъ, преосв. Евлогіемъ, я тоже считалъ бы необходимымъ этотъ вопросъ предварительно всесторонне обсудить и согласовать его съ другими мѣрами въ области народнаго образованія въ соответствующей комиссіи.

Два слова еще. Какъ я уже сказалъ, я не касался вопроса, стараго вопроса о соперничествѣ церковныхъ школъ и школъ земскихъ. Я, гг., слишкомъ много самъ страдалъ отъ этого вопроса, когда служилъ по министерству народнаго просвѣщенія, а теперь вижу остатки этого. Но, слава Богу, этого соперничества теперь больше нѣтъ, по крайней мѣрѣ, его не должно быть,—оно не вытекаетъ изъ существа дѣла. Гг., православная церковь признаетъ за собой не только право, но и обязанность учительства; церковь оберегаетъ свою связь со школой, потому что стремится утвердить начальное образованіе на прочной христіанской основѣ. Но въ этомъ, гг., церковь не отдѣляетъ своего дѣла отъ дѣла народнаго, потому что вообще православная церковь никогда не отдѣляла себя отъ вѣрующаго народа, и во всякомъ случаѣ цѣль православной церкви—не препятствовать и не противодействовать земствамъ и земскимъ школамъ, а, наоборотъ, идти навстрѣчу общему народному дѣлу, съ полной готовностью, съ полной искренностью, всѣми своими силами, своей организаціей, своими работниками и вѣчной религіозной правдой. (Аплодируемъ правой и части центра).

Законопроектъ передается въ комиссію для представленія доклада о желательности. Противъ проекта высказались представители оппозиціи. Комиссія рѣшила избрать совѣщаніе изъ 9 лицъ съ тѣмъ, чтобы послѣднее представило свое заключеніе о желательности проекта. Въ комиссію вошли 2 лѣвыхъ, 4 октябриста и 3 правыхъ.

Официальные извѣстія по епархіи.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Нижегородской епархіальной взаимно-вспомогательской погорьльской кассы за 1907 годъ.

І. ПРИХОДЪ.

Оставалось къ 1907 г.

а) запаснаго капитала 261 р. 56 к.
и б) фондоваго капитала 18200 р. — к.

Итого наличными и билетами 18461 р. 56 к.

Къ тому въ 1907 году поступило на приходъ:

а) взносовъ отъ духовенства 1476 р. 44 к.
б) % по %, бумагамъ, принадлежащимъ кассѣ 694 р. 93 к.
в) пожертвованій 50 р. — к.
г) пособия изъ государственнаго казначейства, взаменъ 5% государственнаго налога 3 р. 37 к.

д) свидѣтельство на 4% государственную ренту, приобретенное въ пользу кассы въ 1000 р. — к.
и е) 5% билетъ II государственнаго съ выигрышами внутренняго займа въ 100 р. — к.

Итого наличными и билетами 3324 р. 74 к.

А всего съ остаточными отъ 1906 г. 21786 р. 30 к.

ІІ. РАСХОДЪ.

Въ теченіе 1907 года въ расходъ поступило:

а) выдано единовременныхъ пособій потерпѣвшимъ раззореніе отъ пожаровъ слѣдующимъ лицамъ:

Священнику с. В. Майдана Александру Введенскому	50 р.
Священнику с. Ужова Иоанну Косаткину	40 р.
Священнику с. Печерокъ Арвадію Зезинову	125 р.
Вдовѣ псаломщ. с. Богоявленья Екатеринѣ Рувимовой	6 р.
Псаломщ. с. Теплаго Павлу Богоявленскому	70 р.
Вдовѣ псаломщ. с. Яблонки Аннѣ Богоявленской	9 р.
Священнику с. Д.-Давыдова Владиміру Подольскому	60 р.
Псаломщ. с. Панова Θεодосію Ампелонову	8 р.
Діакону с. Выползова Василию Ягодинскому	20 р.
Псаломщ. с. П.-Леонтьева Василію Виноградову	30 р.
Священнику г. Починокъ Павлу Бестужеву	125 р.
Псаломщ. г. Починокъ Ивану Алоеву	100 р.
Псаломщ. с. Кичанзина Дмитрію Любимову	40 р.
Вдовѣ псаломщ. с. Кологріева Вѣрѣ Стрѣльской	10 р.
Священнику с. Крюковки Николаю Вознесенскому	50 р.
Священнику с. Ломовки Θεодору Голубеву	30 р.
Священнику с. Липовки Иоанну Покровскому	60 р.
Псаломщ. с. Липовки Евфимію Новосельскому	8 р.
Псаломщ. с. Зарубина Александру Добротворскому	50 р.
Псаломщ. с. Ачки Митрофану Добронравову	10 р.
Священнику с. Старинскаго Александру Лебедеву	25 р.
Діакону с. Старинскаго Павлу Бѣляеву	10 р.
Псаломщ. с. Старинскаго Петру Свѣтлицкому	7 р.
Священнику с. Городца ед. ц. Павлу Галину	8 р.
Діакону с. Воздвиженскаго Михаилу Алфееву	40 р.
Псаломщ. с. Воздвиженскаго Александру Знаменскому	35 р.
Вдовѣ свящ. с. Воздвиженскаго Евгеніи Глазковой	50 р.
Священ. дочери с. Воздвиженскаго Зинаидѣ Троицкой	55 р.
Священнику с. Гридина Петру Каменеву	40 р.
Псаломщ. с. Смолина Николаю Веселовскому	50 р.
Псаломщ. с. Сарги Ивану Мерцалову	10 р.
Священнику с. Б.-Полянъ Павлу Троицкому	40 р.
Итого	1271 р.
б) употреблено на пересылку сихъ пособій	5 р. 10 к.

в) на застраховку отъ тиражей погашенія 5% билетовъ II и III съ выигрышами займовъ	8 р. 30 к.
г) на приобрѣтеніе 5% билета II государственнаго внутренняго съ выигрышами займа	246 р. 19 к.
и д) на приобрѣтеніе свидѣтельства на 4% государственную ренту въ 1000 р. въ фондъ погорѣльской кассы	745 р. — к.
Итого	1004 р. 59 к.
А всего въ расходѣ	2275 р. 59 к.

III. Остатокъ.

За расходомъ, къ 1 января 1908 г. въ остаткѣ:

а) запаснаго капитала	210 р. 71 к.
и б) фондоваго капитала	19300 р. — к.
Итого наличными и билетами	19510 р. 71 к.

Отвѣтственный редакторъ *Н. Боголюбовъ*.

Воззваніе къ духовенству Нижегородской епархіи.

Отцы и Братья!

Въ с. Чугунахъ, васильск. уѣзда, старый деревянный (единственный въ приходѣ) храмъ пришелъ въ крайнюю ветхость: штукатурка отваливается, въ стѣнахъ дыры насквозь; полъ мѣстами совсѣмъ провалился, остальной полъ ногами колеблется. Служить не только опасно, но прямо-таки невозможно. Необходимо немедленно приступить къ постройкѣ новаго храма, для чего, съ разрѣшенія Его Преосвященства, въ приходѣ образовался строительный комитетъ. Денегъ у комитета всего около 1600 руб., собранныхъ, главнымъ образомъ, трудами священника О. С. Сахаровскаго, ранѣе служившаго въ Чугунахъ. Что можно сдѣлать съ этими средствами? Между тѣмъ построеніе храма—дѣло крайне необходимое. Половина Чугунскаго прихода—старообрядцы безпоповцы „Спасова согласія“. Въ силу общенія, эта секта оказываетъ вредное вліяніе и на православную половину прихода. Было бы, понятно, тяжкимъ преступленіемъ оставить эту половину, еще тяготящую къ церкви Божіей, безъ храма и тѣмъ отдать ихъ всецѣло развращающему вліянію старообрядцевъ-спасовцевъ.

Отцы и Братья! считая васъ первыми охранителями св. православной вѣры, я рѣшилъ прежде всего обратиться къ вамъ. Изъ вышесказаннаго мною вы видите, что построеніе новаго храма въ с. Чугунахъ имѣетъ глубокое значеніе въ дѣлѣ охраненія православія, а потому окажите мнѣ братскую помощь, кто чѣмъ можетъ! Помогите мнѣ построить храмъ, чтобы нѣсколько сотъ душъ не остались безъ благословенія Божія, безъ пастыря православной церкви и не ушли изъ стада послѣдней. Да кто знаетъ? Можетъ быть, энергичная помощь духовенства, давая собой примѣръ единенія, заставитъ задуматься кого-либо уже и совсѣмъ изъ отпавшихъ отъ церкви, и эта поколебленная душа при помощи храма и пастыря вернется опять

въ стадо Христово?. Тогда радость наша будетъ больше объ одной овцѣ, чѣмъ о 99 заблудшихся. И не награда-ли вамъ будетъ это за вашу посильную помощь?

Братья! я рѣшаюсь просить у васъ помощи во имя завѣта Христова, во имя званія служителя, имя котораго мы носимъ, братски помочь мнѣ въ построеніи храма. Я увѣренъ, что половина епархіи знаетъ, что за приходъ с. Чугуны, потому пойметъ, что моя просьба вызывается дѣйствительной необходимостью.

Имена и фамиліи оказавшихъ мнѣ помощь будутъ напечатаны въ Епархіальномъ Церковномъ Вѣстникѣ.

Адресъ: ст. Воротынецъ, васильскаго уѣзда, село Чугуны.

Священникъ *Сергій Мамицкій*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ, ОБЩЕСТВЕННАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

С Л О В О

выходитъ въ С.-Петербургѣ съ 19 ноября 1906 г. въ изданіи и подъ редакціей

М. М. ФЕДОРОВА.

При участіи: К. К. Арсеньева, Гр. К. Градовскаго, Максима Ковалевскаго, В. Д. Кузьмина-Караваева, Н. Н. Львова, В. А. Маклакова, Григ. Сп. Петрова, П. Б. Струве, П. А. Тверскаго, кн. Евг. Н. Трубецкого и друг.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на 1 годъ 12 руб., 6 м.—6 р., 3 м.—3 р., 2 м.—2 р. 15 к., 1 м.—1 р. 10 к.

ЗА ГРАНИЦУ: на годъ 20 р., 6 м.—11 р., 3 м.—6 р., 1 м.—2 р.

Для учащихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, волостныхъ и сельскихъ обществъ, сельскаго духовенства, учителей и учительницъ и фельдшеровъ на годъ 8 р., на 6 мѣс.—4 р., 3 мѣс.—2 р. 25 к., 2 мѣс.—1 р. 50 к., 1 мѣс.—80 коп.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ СПБ., НЕВСКІЙ, д. 92, кв. 4.

Открыта подписка на 1908-й г. на ежемѣсячный религіозно-назидательный и литературный журналъ „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“, на еженедѣльный проповѣдническій журналъ „ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ“ и на ежемѣсячный литературный журналъ „ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ“.

Выписывать все три журнала по адресу: С.-Петербургъ, Обводный, 116.

Вступая въ 9-й годъ своей трудовой жизни, „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“ остается вѣренъ своему духу и тѣмъ вѣчнымъ, неумирающимъ началамъ жизни, о которыхъ онъ благовѣствовалъ на своихъ страницахъ въ теченіе истекшихъ восьми лѣтъ. Это попрежнему будетъ религіозно-назидательный, литературный и публицистическій журналъ,—изящный, чуткій, глубокий, доступный даже пр. стому поселянину, но въ то же время не лишенный живого, захватывающаго интереса и для каждаго интеллигента.

Попрежнему въ теченіе года выйдеть 12, по возможности, иллюстрированных книжекъ журнала... Здѣсь найдуть себѣ мѣсто, наряду съ образцами художественной беллетристики, вопросы христіанскаго вѣроученія, модали, апологетики; особый отдѣлъ будетъ посвященъ обзору явленій церковно-общественной жизни и разбору выдающихся новостей въ области современной литературы. Будеть вестись хроника событій и, между прочимъ, въ объективномъ тонѣ будутъ сообщаться вѣсти изъ стѣнъ Таврическаго дврца.

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ журналу на 1908 г. будетъ дано иллюстрированное изданіе (размѣромъ отъ 500 до 600 стр.)

СОЛНЫШКО. книга для семьи и школы.

Дѣтская духовно-правственная книга является настоятельною потребностью христіанской семьи и школы. Потребность эта сознается всѣми, кто пытается вводить дѣтей въ міръ религіозныхъ настроеній и ищетъ для своего дѣла желанную помощницу—книгу. А между тѣмъ наша дѣтская литература далеко не можетъ похвалиться обиліемъ и разнообразіемъ книгъ духовнаго содержанія. Ходячее, по совершенно непривѣренное точнымъ опытомъ, мнѣніе утверждаетъ, что всякая религіозная книжка доступна дѣтямъ.. На основаніи такого страннаго заблужденія отрицается даже необходимость существованія особой духовной литературы для дѣтей.

Доступность книги—одно дѣло, проникновеніе на строеніями христіанства—другое. Посложности внутренняго состава не всѣ и все изъ религіозныхъ настроеній доступны дѣтямъ: многое приходитъ съ годами, постепенно, по мѣрѣ изживанія горькаго житейскаго опыта. Затѣмъ, въ передачѣ настроеній ребенку огромную роль играетъ форма, живость, картинность, увлекательность изложенія... Уже одно это говоритъ въ пользу рѣшительной необходимости существованія собою духовной дѣтской литературы.

„Солнышко“ является вкладомъ именно въ эту область. Книга посвящается христіанамъ дѣтямъ. Ея задача—вызвать въ юномъ читателѣ доступныя его душѣ религіозныя настроенія, увлечь его поэзіей христіанства; съ этой цѣлью въ книгѣ изъ писателей мировой и русской литературы избраны лучшія строфы и страницы, навѣяныя вдохновенною силою Христова слова и обаятельностью поэзіи, которою прозвукнута вся исторія христіанства.

Жизнь на землѣ Спасителя міра, страданія и героизмъ первыхъ христіанъ, православіе и подвижники на Руси, вѣрованія и христіанскія идеалы—вотъ содержаніе книги. Надѣмся, что ея изданіемъ мы отвѣчаемъ одному изъ насущныхъ запросовъ современности. И намъ бы хотѣлось, чтобы эта книга была среди религіознаго холода современной жизни дѣйствительнымъ *Солнышкомъ*, которое пригрѣло бы здѣсь иззябшую дѣтскую душу.

Подписная цѣна на „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“ остается прежняя: 3 руб. съ доставкой и пересылкой; съ „ИЗВѢСТІЯМИ ПО С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ“ 5 руб., за границу—7 руб., безъ ИЗВѢСТІЙ—5 руб.

ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ.

Въ годъ будетъ дано 52 выпуска, по 32 страницы каждый. Такимъ образомъ составителъ томъ въ 1664 страницы. Сверхъ того, подписчики получаютъ бесплатное приложеніе—2-ю часть книги прот. Д. І. Троицкаго, съ иллюстраціями.

Уроки Священной Исторіи.

Это живые, изящные очерки не столько фактической стороны ветхозавѣтныхъ событій, сколько заложенныхъ въ историческую оболочку вѣчныхъ идей,

дорогихъ и цѣнныхъ для каждой эпохи и для каждаго народа.

Подписная цѣна на „ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ“ 2 руб. съ доставкой.

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

Выходить ежемѣсячно книжками—8 печатныхъ листовъ (128 стр.) каждая. 3 бесплатныхъ приложенія:

1) **Листокъ трезвости.** 12 выпусковъ, около 100 страницъ.

Въ листкѣ трезвости будутъ помѣщаться статьи, по своему содержанію распаляющіяся на слѣдующія рубрики: а) Письма къ школьникамъ (одѣскихъ обществахъ и ихъ организаци), б) Школьный міръ (разказы въ видѣ дневника), в) Ученіе о трезвости (опытъ элементарнаго учебника по образцу лучшихъ заграничныхъ), г) Дѣтская трезвость за границей. Будутъ рисунки. Листокъ будетъ сопровождаться руководящими статьями (продолженіе „АЛКОГОЛИЗМЪ и ШКОЛА“).

2) **Альбомъ картинъ „ГОРЕ-ЗЛОСЧАСТЬЕ“.**

Альбомъ представляетъ собой два отдѣльныхъ разказа: 1) „Мать и сынъ“ и 2) „Что онъ сдѣлалъ съ женой и дѣтьми!“ Къ этимъ разказамъ 19 картинъ—во всю страницу альбома. Въ заключеніе: Мысли мудрыхъ людей о пьянствѣ. Альбомъ будетъ высланъ при февральской книжкѣ журнала.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой ОДИНЪ РУБЛЬ.

Въ журналахъ будутъ иллюстраціи. Сотрудничаютъ во всѣхъ трехъ журналахъ: В. Я. Святловъ, И. Л. Щеловъ (Галамонъ), Е. Н. Поселянинъ, Г. Т. Стерцевъ-Полиловъ, И. П. Ювачевъ, Р. П. Кумовъ, И. И. Гребеншиковъ, прот. С. И. Остроумовъ, Н. П. Смоленскій, А. И. Платоновъ, Д. И. Боголюбовъ и др.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ.

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

ПРОДАЖА:

ПАРЧИ, БАРХАТУ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ, ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ, ПАЛІАКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ, ЕВАНГЕЛІЙ,	↑	НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ и СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ КРЕСТОВЪ, ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ, СОСУДОВЪ и приборовъ для освященія храмовъ
---	---	---

и проч. церковная утварь—серебряная и аплике

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ.

Принимаются заказы на колокола, иконы и церковную утварь

Продана безъ запроса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ

— И —

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда
и въ Домѣ Братства Св. Георгія.