

**ЛИТОВСКІЯ**

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

за 1885 годъ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

Протоіеря Іоанна Котовича.



В И Л Ъ Н А.

Типографія Губернскаго Правленія.

1886.

# СОДЕРЖАНІЕ

## ЛИТОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ за 1885 годъ.

### Высочайшіе манифесты, повелѣнія, рескрипты, грамоты, награды и проч.

Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату . . . . .	1, 37, 269, 429
Перемѣны въ іерархіи 32, 77, 113, 131, 175, 207, 217, 249, 277, 297, 363, 461.	
Высочайшія награды . . . . .	123, 139, 421.
Высочайшая грамота Сергію Епископу Ковенскому . . . . .	123
Воззваніе Св. Правит. Синода . . . . .	131
Высочайшее увольненіе въ епархію члена Св. Синода Платона митрополита кievскаго и галицкаго . . . . .	131
Высочайшее соизволеніе о бытіи архимандриту Анастасію епископомъ брестскимъ . . . . .	139
Высочайшій рескриптъ благородному Россійскому дворянству . . . . .	159
Высочайшая грамота начальнику закаспійской области, Александру Комарову . . . . .	175
Высочайшее соизволеніе помѣститъ во главѣ подписчиковъ на трудъ члена архіеографической комисіи П. Гильдебрандта Свое Августѣйшее Имя, вмѣстѣ съ другими членами Императорскаго дома . . . . .	207
Высочайшее утвержденіе доклада Св. Синода о бытіи епископу таврическому Алексію епископомъ литовскимъ . . . . .	207
Высочайшее увольненіе Палладія архіеп. волынскаго во вѣренную ему епархію . . . . .	217
Высочайшее соизволеніе о бытіи настоятелю польской церкви въ Константинополь архимандриту Смаратду епископомъ ковенскимъ . . . . .	277
Высочайшее пожалованіе орденами . . . . .	315
Высочайшее соизволеніе о вызовѣ для присутствія въ Св. Синодѣ членовъ онаго: Платона митроп. кievскаго, Іоаннікія митроп. московскаго и Палладія архіеп. казанскаго . . . . .	421
Высочайшій приказъ по поводу успѣховъ болгарскихъ войскъ . . . . .	441
Высочайшая благодарность П. Н. Батюшкову . . . . .	481

### Дѣйствія Правительства.

Правила относительно приобрѣтенія въ собственность, залога и арендованія въ девяти западныхъ губерніяхъ земельныхъ имуществъ, вѣ въ городоѣ и мѣстечекъ расположенныхъ . . . . .	1
О назначеніи ежегодныхъ панихидъ по въ Бозѣ почивающей Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ на 19 октября . . . . .	29
Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ . . . . .	37
О книгѣ Платонова, отвѣтъ авт. анти-энциклики на послѣдовавшее противъ нея со стороны католичества возраженіе . . . . .	45
Объ утвержденіи и. д. ректоровъ и инспекторовъ дух. семинарій въ сихъ должностяхъ . . . . .	65
По поводу ходатайства московскаго губернскаго	

земскаго собранія объ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходоѣ . . . . .	77
О воспрещеніи нехристіанамъ изготовлять предметы чествованія христіанъ и торговать таковыми . . . . .	80
О примѣненіи п. 4 ст. 45 уст. о герб. сборѣ къ прошеніямъ лицъ духовнаго званія . . . . .	80
Объ отпускѣ дѣса изъ казенныхъ дачъ на постройку зданій для церковно-приходскихъ училищъ . . . . .	81
О признаніи свидѣтельствъ, выданныхъ въ изытіе изъ закона 10 декабря 1865 года на право приобрѣтенія имѣній въ западныхъ губерніяхъ утраченными силу . . . . .	81
О воспрещеніи розничной продажи книги подъ заглавіемъ „Сонъ Пресвятыя Богородицы въ градѣ Вифлеемѣ“ . . . . .	81
Синодальное замѣчаніе одному причту Самарской епархіи по поводу неправильной записи младенца не законорожденнымъ родившагося отъ законныхъ родителей . . . . .	81
О празднованіи тысячелѣтія кончины просвѣтителя славянъ Св. Меѣодія . . . . .	89
Объ отмѣнѣ ношенія свѣтскихъ знаковъ отличія духовными лицами при совершеніи богослуженія . . . . .	89
Объ утвержденіи екатеринбургской епархіи и о назначеніи въ оную епархіальнаго архіерея . . . . .	89
О закрытіи присутствія по дѣламъ правосл. духовенства и измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій касательно устройства церковныхъ приходоѣ и состава причтоѣ . . . . .	90
Объ учрежденіи при Св. Синодѣ особаго Совѣта для завѣдыванія церковно-приходскими школами . . . . .	91
О воспрещеніи священно-служителямъ принимать званіе членовъ правленій и совѣтоѣ сельскихъ судо-сберегательныхъ товариществъ . . . . .	124
Объ испытаніяхъ студентовъ дух. семинарій ищущихъ учительскихъ мѣстоѣ въ духовныхъ училищахъ . . . . .	132
О выдачѣ свидѣтельствъ на расторженіе бракоѣ . . . . .	—
О порученіи Св. Синода Сергію епископу ковенскому управленія литовскою епархіей . . . . .	175
О перенесеніи празднованія памяти Свв. Меѣодія и Кирилла . . . . .	175
О расходѣ на выдачу разъѣздныхъ денегъ настоятелю единовѣрческой церкви въ г. Ковна . . . . .	175
О снятіи знаковъ отличія съ священника М. Кутневича, присужденнаго къ лишенію сана . . . . .	175
О способѣ избранія духовника семинаріи и нормальномъ возрастѣ, экзаменахъ и балловъ для воспитанниковъ семинаріи . . . . .	199
О порядкѣ назначенія учителей приготовительныхъ классовъ въ дух. училищахъ и вообще объ устройствѣ и постановкѣ сихъ классовъ . . . . .	200
Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ . . . . .	233
О наградахъ за выслугу дѣтъ 208, 241, 261.	
О порядкѣ замѣщенія должностей законоучителей въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія . . . . .	241
О примѣненіи 1 п. 945 ст. уст. угол. судопр. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священно-служителей . . . . .	241
Пожертвованіе Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ на пособіе погорѣльцамъ г. Гродны . . . . .	249
Объ освобожденіи духовенства отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ, по требованіямъ волостныхъ правленій, съ циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ . . . . .	261
Благодарность Государыни Императрицы начальницѣ и ученицамъ Виленскаго ж. духовнаго уч. за поднесенный подарокъ . . . . .	261
О назначеніи на должность ректора литовской духовной семинаріи . . . . .	289



О взносахъ съ діаконовъ, не получающихъ казеннаго содержанія . . . . .	289
Высочайшее повелѣніе о сборѣ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ . . . . .	297
Положеніе о сборѣ съ доходовъ отъ денежныхъ капиталовъ . . . . .	297
Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Алексія епископа литовскаго и виленскаго . . . . .	298
Форма вѣдомости о капиталахъ принадлежащихъ учреждениямъ духовнаго вѣдомства . . . . .	300
Объ отмѣнѣ десятинныхъ сборовъ въ пользу православнаго и римско-католическаго духовенства въ девяти западныхъ губерніяхъ . . . . .	315
По дѣлу о признаніи не законнымъ и не дѣйствительнымъ брака лица, осужденнаго на всегдашнее безбрачіе . . . . .	315
О требуемыхъ ст. 63 уст. о воин. повин. удостоеній для учителей церковно-приходскихъ школь . . . . .	323
О точномъ исполненіи 67 ст. X т. зак. гражд. ч. 1 изд. 1857 г. . . . .	331
По нѣкоторымъ вопросамъ, въ виду предстоящаго введенія въ полное дѣйствіе Высочайше утвержденаго 22 августа 1884 г. устава духовныхъ семинарій . . . . .	339
О введеніи въ дѣйствіе новыхъ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ по учебной части . . . . .	363
О новомъ распредѣленіи епархіи грузинскаго экзархата, со штатомъ управленій . . . . .	363
О совершеніи въ обычное время, предъ окончаніемъ литургіи, установленныхъ въ храмахъ „въ недѣлю о слѣпомъ“ сборовъ пожертвованій въ пользу Маріинскаго попечительства для слѣпыхъ и произнесеніе соответствующаго сему слова . . . . .	371
О недопущеніи лицъ польскаго происхожденія къ содержанію казенныхъ оброчныхъ статей западнаго края . . . . .	379
Преподаніе благословенія Св. Синода . . . . .	385
Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ . . . . .	385
О доставленіи изъ всѣхъ епархій свѣдѣній о состояніи церковно-приходскихъ школь и школь грамотности . . . . .	393
О порядкѣ дѣйствія Государственнаго дворянскаго земельного банка въ губерніяхъ западнаго края . . . . .	401
О продолженіи сбора пожертвованій въ пользу духовнаго училища на островѣ Халки . . . . .	421
О сообщеніи дух. консисторіями воинскимъ начальникамъ свѣдѣній о случаяхъ посвященій въ священническій санъ и принятія на мѣста псаломщиковъ изъ запаса арміи. . . . .	421
Отъ канцеляріи Оберъ-прокурора Св. Синода . . . . .	422
Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета при Св. Синодѣ за № 433 и опредѣленія Св. Синода отъ 14 февр. 4 марта 1885 г. за № 280 . . . . .	422
О точномъ исполненіи распубликованныхъ въ № 51 „Церковн. Вѣстника“ за 1883 г. мѣрь противъ незаконныхъ сборщиковъ . . . . .	429
О доставленіи дух. консисторіями въ уѣздныя воинскія присутствія свѣдѣній о лицахъ поступающихъ на должности псаломщиковъ и рукополагаемыхъ въ священническій санъ . . . . .	429
О записи въ метрическихъ книгахъ событій крещенія младенца по нуждѣ, водою и миряниномъ . . . . .	461
Отказъ псаломщику въ 3-мъ бракѣ . . . . .	461
Циркулярное предложеніе попечителя Кіевскаго учеб. округа директорамъ народныхъ училищъ . . . . .	481

## Вѣстныя распоряженія.

О выпискѣ журнала „Руководство для сельскихъ пастырей . . . . .	2
О выдачѣ дополнительнаго жалованія и. д. псаломщикамъ . . . . .	37
Къ свѣдѣнію . . . . .	91
О рекомендаціи иконъ Св. Кирилла и Меѳодія работы академика М. О. Микѣшина . . . . .	92
О воспрещеніи перевезенія и перенесенія покойниковъ въ чертѣ города въ открытыхъ гробахъ . . . . .	105
О раздачѣ по церквамъ благочинія лит. епархіи Службы Свв. Кириллу и Меѳодію . . . . .	113
Отъ Литовскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта 21, 29, 45, 54, 105, 124, 160, 200 . . . . .	124
Къ свѣдѣнію депутатовъ Жировицкаго училищнаго округа . . . . .	176
О признанныхъ вредными по своему направленію брошюрахъ, изданныхъ б. „обществомъ поощренія духовно-нравственнаго чтенія . . . . .	207
Назначеніе Пр. Николая Догадова духовникомъ воспитанниковъ литовской семинаріи . . . . .	208
Инструкція объ обязанностяхъ псаломщиковъ въ литовской епархіи . . . . .	217
Касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ литовской епархіи . . . . .	234
Воспрещеніе хранить въ церквахъ всякаго рода частныя вклады . . . . .	234
По поводу отношенія въ консисторію межевой канцеляріи . . . . .	242
Относительно порядка испрошенія отпуска дѣса на устройство церковно-приходскихъ школь . . . . .	242
Объ усиленіи инспекторскаго надзора за воспитанниками литовской семинаріи . . . . .	249
Объ обязательной выпискѣ изданія професс. Субботина „братское слово“ . . . . .	307
О томъ, чтобы священники о присылаемыхъ имъ отъ управленія Государственными имуществами объявленіяхъ о торгахъ и распоряженіяхъ по казенному имуществу объявляли своимъ прихожанамъ . . . . .	347
О томъ, чтобы браки нижнихъ чиновъ, состоящихъ въ отпускахъ, какъ въ кратковременныхъ по домашнимъ обстоятельствамъ, такъ и по болѣзни—совершаемы не были . . . . .	355
О надписяхъ на увольнительныхъ билетахъ нижнихъ чиновъ . . . . .	379
О сносі построекъ крестьянина Доминика Ширинскаго съ земли Шершевской православной церкви . . . . .	387
О воспрещеніи употреблять въ церкви для освѣщенія стеариновые свѣчи . . . . .	401
О исполненіи сосѣдними священниками духовныхъ требъ въ приходолахъ наблюдателей за ихъ отсутствіемъ изъ нихъ . . . . .	413
Отъ правленія литовской духовной семинаріи . . . . .	430
О пропискѣ въ клировыхъ вѣдомостяхъ свѣдѣній о церковно-приходскихъ школахъ . . . . .	469
По поводу заявленія страховаго общества. . . . .	469
Обязательное участіе Виленскаго приходскаго и монашествующаго духовенства въ торжественныхъ молебствіяхъ и панихидахъ . . . . .	442
Назначенія и перемѣщенія священно и церковно-служителей 3, 21, 29, 38, 45, 54, 65, 82, 91, 113, 132, 139, 160, 208, 234, 242, 262, 269, 277, 287, 301, 307, 316, 323, 324, 331, 340, 347, 371, 386, 394, 413 441, 449, 461, 462, 481.	
Перемѣщенія въ другія епархіи . . . . .	3, 113
Возвращеніе къ прежнему мѣсту . . . . .	26, 82



Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ 3, 38, 45, 65, 91, 105, 113, 139, 160, 176, 208, 242, 249, 269, 277, 287, 300, 340, 364, 394, 430, 481.

Намѣстника монастыря . . . . . 105

Благочиннаго 38, 91, 340, 347, 422.

Помощника его 160, 340.

Членовъ благочинническаго совѣта . . . . . 45

Духовника . . . . . 45

Учителя церковно-приходскихъ школъ . . . 3, 200

Членовъ ревизіоннаго комитета . . . . . 82

Увольненіе отъ должности 3, 29, 54, 105, 249, 340, 355, 364, 366, 394, 419, 422, 462, 481.

Увольненіе отъ службы по духовному вѣдомству 54

## Мѣстныя извѣстія.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ и домашнихъ школахъ грамотности дѣйствующихъ съ осени 1884 г. 22, 38, 120, 129, 136, 186, 201, 208, 237, 246, 250.

О представленіи свѣдѣній о церковно-приходскихъ школахъ не въ консисторіи, а въ епархіальный училищный совѣтъ . . . . . 38

О годовщинѣ смерти архіеп. Антонія Зубко 15 Февраля . . . . . 45

Отъ правленія Виленскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства о приѣмѣ воспитанницъ въ текущемъ году . . . . . 45, 287

Отъ правленія литовской духовной семинаріи 82, 277

О вакантныхъ учительскихъ мѣстахъ въ Топилецко-Барщевскомъ и Бѣлосточанскомъ народныхъ училищахъ . . . . . 82

Общая свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ 92

Приглашенія окончившихъ духовную семинарію къ занятію мѣста въ Мижевецкомъ народномъ училищѣ 92

Объ открытіи двухъ воскресныхъ школъ въ Пухловскомъ приходѣ . . . . . 92

Объ иконахъ Св. Кирилла и Меодія работы Микѣшина . . . . . 92

О книгѣ свящ. Георгія Надеждинскаго „Правовославное ученіе о христіанскихъ добродѣтеляхъ: вѣрѣ, надеждѣ и любви“ съ заключеніемъ консисторіи 105

Объ отъѣздѣ въ епархію Аврамія епископа Тобольскаго и Сибирскаго . . . . . 139

Ревизія церквей . . . . . 139, 316

Отъ правленія Виленскаго духовнаго училища 140, 262, 277.

Протоколы Виленскаго Окружнаго училищнаго Съѣзда . . . . . 176, 201, 210

Извлеченіе изъ отчета Литовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности по апрѣль 1885 г. . . . 176

Объ отпускѣ книгъ Св. Синодомъ для Литовской епархіи . . . . . 200

Извлеченіе изъ отчета о дѣятельности и состояніи Виленскаго женскаго училища духовн. вѣдомства за 1883—84 и 1884—85 учебные годы . . . . . 234

Увольненіе въ отпускъ по болѣзни . . . . . 238

Поврежденіе отъ бури. . . . . 251

Отъ правленія Жировицкаго духовнаго училища 269, 287.

Поврежденія отъ удара молніи . . . . . 277

Журналъ Жировицкаго училищнаго правленія . 279

Отъ редакціи „Троицкихъ листковъ“ . . . . . 318

Отъ иконописца Молокина . . . . . 364

Отъ Литовскаго епарх. училищнаго совѣта свѣ-

дѣнія о церковно-приходскихъ школахъ вновь открываемыхъ осенью текущаго 1885 г. . . . . 386

О выпискѣ книгъ . . . . . 387

Отъ епархіальнаго училищнаго совѣта. . . . . 401

О производствѣ испытаній на льготу по воинской повинности оканчивающимъ курсъ ученія въ церковно-приходскихъ школахъ . . . . . 430

О совершеніи царскихъ панихидъ въ опредѣленные дни . . . . . 442

Время совершенія царскихъ панихидъ въ Вильнѣ 462

Протоколы Жировицкаго училищнаго съѣзда. . 470

Освященіе церквей: 4, 208, 283, 262, 277, 290, 307, 316, 324, 340, 347, 387, 394, 402, 413, 422, 431, 482.

Пожертвованія: 4, 21, 29, 40, 46, 53, 113, 124, 132, 139, 176, 218, 238, 250, 262, 290, 300, 324, 331, 347, 355, 364, 371, 387, 394, 402, 413, 422, 431, 442, 469, 482.

Пожаръ церкви . . . . . 161, 470

Святотатство: 364, 402, 449, 469.

Награды за отличіе по службѣ: 3, 40, 65, 105, 441

Преподаніе архіерейскаго благословенія: 4, 21, 29, 82, 92, 105, 161, 176, 200, 242, 277, 287, 340, 347, 364, 394, 422, 442, 428.

Объявленіе признательности епархіальнаго начальства 53, 340, 401, 469.

Объявленіе признательности министерства народнаго просвѣщенія . . . . . 200

Возведеніе въ санъ архимандрита . . . . . 324

Рукоположенія: во священника 53, 92, 139, 176, 200, 218, 290, 307, 316, 402, 413, 449, 462, 469.

Въ діаконы 176, 442, 482.

Постриженія въ монашество . . . . . 316

Единовременное пособіе отъ Св. Синода . . . . 3

### Некрологи—священнослужителей:

Иеромонахъ Флавіанъ Стуковаловъ . . . . . 4

Священники: Еварестъ Концевичъ . . . . . 4

Серапіонъ Благовѣщенскій . . . . . 21

Іоаннъ Грудзинскій . . . . . 21

Александръ Калискій . . . . . 30

Венедиктъ Кульчицкій . . . . . 40

Іоаннъ Будзилловичъ . . . . . 40

Протоіерей Юліанъ Саковичъ . . . . . 46

Священникъ Теодоръ Флеровъ . . . . . 53

Иеромонахъ Теодосій . . . . . 65

Священники: Іоаннъ Ширинскій . . . . . 92

Игнатій Морозъ . . . . . 140

Іоаннъ Харламповичъ . . . . . 140

Николай Гереминовичъ . . . . . 176

Иеромонахъ Арсеній . . . . . 277

Иеромонахъ Іоанникій . . . . . 290

Священники: Григорій Филаретовъ . . . . . 462

Іосифъ Гриневичъ . . . . . 462

Николай Комаровъ . . . . . 469

Іуліанъ Заусцинскій . . . . . 469

Діаконъ Іосифъ Рафаловичъ . . . . . 482

Иеродиаконъ Тихонъ Шматовъ . . . . . 364

Некрологи псаломщиковъ: Осипъ Кончиловичъ . . 21

Петръ Драгунъ . . . . . 21

Іванъ Орловъ . . . . . 21

Павель Кендысъ . . . . . 30

Трофимій Высикерскій . . . . . 46

Теодоръ Ивановичъ . . . . . 46

Александръ Яковлевъ Морозъ . . . . . 92

Леонтій Лопушинскій . . . . . 113

Степанъ Чаповичъ . . . . . 113

Василій Шумовичъ . . . . . 161

Михаиль Яхоновскій . . . . . 251



Михаилъ Ляшкевичъ . . . . .	251
Андрей Плышевскій . . . . .	300
Иосифъ Дерингъ . . . . .	364
Карпъ Николаевъ Малентиновичъ . . . . .	402
Давидъ Потомскій . . . . .	423
Степанъ Ѳеодоровъ Черняковскій . . . . .	442
Николай Пашкевичъ . . . . .	449
Некрологъ Просфорень:	
Евфросинія Петрова Новицкая . . . . .	4
Павла Геронимова Малешевская . . . . .	21
Анна Антоновна Панасевичъ . . . . .	21
Павла Гавриловна Кончевская . . . . .	53
Юзефа Антоновна Манкевичъ . . . . .	92
Анастасія Леонтіева Озевичъ . . . . .	133
Анастасія Васиљева Шпаковская . . . . .	300
Гликерія Иванова Несторовичъ . . . . .	316
Объявленіе о торгахъ на постройку церквей и прич- товъ зданій: 30, 106, 161, 176, 316, 340, 371.	

## О ффиц альный отдѣль

Вильна 6 января . . . . .	4
Прошедшее въ церковно-приходской школѣ на западѣ въ виду будущаго нашей . . . . .	5
Бесѣда съ православнымъ священникомъ о томъ, что нужно для успѣшнаго дѣйствованія въ обраще- нїи глаголемыхъ старообрядцевъ къ православной церкви. <i>Архимандрита Павела</i> . . . . .	10
О продѣлкахъ польскаго духовенства въ Люблин- ской губерніи . . . . .	15
Энциклика папы Льва XIII. . . . .	16
Апелляція отца Наумовича, унія и римъ . . . . .	16
Бесѣда въ нед. по Рождествѣ Христовомъ. Прот. <i>Антонія Адамовича</i> . . . . .	22
Церковно-приходскія школы въ Россіи . . . . .	23
По поводу Именнаго Высочайшаго указа Прави- тельствующему Сенату 27 декабря 1884 года . . . . .	25
По поводу тысячелѣтія смерти Св. Меодія . . . . .	26
Изъ Бѣльскаго уѣзда . . . . .	26
Воззваніе православнаго палестинскаго общества 27, Историческій очеркъ села Сухополя и Сухополь- скаго прихода до XVIII в. <i>В. Балабушевска</i> . . . . .	30, 43
Слово въ день Богоявленія. Прот. <i>А. Адамовича</i> . . . . .	32
Изъ Опшяны . . . . .	33
Изъ Виленскаго уѣзда. Б. Д. К. . . . .	33
Изъ м. Бытени. Я. О. М. . . . .	34
Изъ села Бакѣ. <i>Андрея Антоновича</i> . . . . .	34
Польско-ультрамонтанская тенденція въ картинахъ польскихъ художниковъ . . . . .	35
Нѣсколько словъ о ложной корреспонденціи га- зеты „Germania“ . . . . .	36
Слово въ день препод. Антонія великаго. Епископа Харьковскаго Амвросія . . . . .	41
О высылкѣ Виленск. римско-католическаго епис- копа Гриневецкаго въ Ярославль . . . . .	43
Виленскій римско-католическій еп. Гриневецкій 47, Какъ праздновать 6 апрѣля въ Вильнѣ . . . . .	49, 82
По поводу приготовленій къ Кирилло-Меодіев- скому торжеству за границею . . . . .	49
По поводу замѣтки въ № 14 „Вилен. Вѣстн.“ о сѣздѣ правосл. епископовъ въ Вильнѣ . . . . .	49
Священникъ Александръ Калискій (некрологъ) <i>Свящ. Ѳ. Павловича</i> . . . . .	49
Петръ Осиповъ Рончевскій П. О. . . . .	51
Географическо-филологическая замѣтка. . . . .	51
Вопросъ о принятїи предохранительныхъ мѣръ противъ холеры . . . . .	52, 70, 198

Бесѣда въ день Казанской Божіей Матери. Прот. <i>А. Адамовича</i> . . . . .	54
Слово въ нед. о Блудномъ Сынѣ. Прот. <i>А. Ада- мовича</i> . . . . .	55
Еще о празднованїи тысячелѣтія кончины Св. Меодія. <i>М. Коляловича</i> . . . . .	56
Объясненіе ученія Господа нашего І. Христа о брачномъ разводѣ. <i>Н. Теодоровича</i> . . . . .	57
О водворенїи русскихъ поселенцевъ въ Ковен- ской губ. . . . .	59
О приготовленіяхъ къ велеградскому сѣзду . 63, О празднованїи годовщины смерти архіеп. Анто- нїи въ Пажайскѣ и Вильнѣ . . . . .	93 64
О конфискаціи за границей Хомскаго календаря и брошюры Ченстоховской Божіей Матери . . . . .	64
О воспрещенїи употребленія польскаго языка въ Могилевѣ . . . . .	64
Бесѣда важности св. таинства покаянїя и при- готовленія себя къ этому великому таинству посред- ствомъ вопросовъ самому себѣ. <i>Александра Микулїна</i> . . . . .	65
Патріархъ Фотій, какъ соучастникъ великаго дѣла Свв. Кирилла и Меодія . . . . .	71
По поводу изданія П. Н. Батюшковымъ Памят- никовъ русской старины въ западн. губерніяхъ . . . . .	71
Еп. Гриневицкій и ревнители польской sprawy на литвѣ. Литвина-католика <i>Ф. Мурашко</i> . . . . .	72
Манифестъ взбунтовавшагося Виленскаго бискупа Гриневицкаго. Литвина-католика <i>Ф. Мурашко</i> . . . . .	73, 74
Изъ Свислочи . . . . .	74
Изъ Порѣчья . . . . .	74
Поймка лоборей . . . . .	74
Особый случай . . . . .	75
Относительно польскихъ пяточковъ . . . . .	75
О высылкѣ кс. Герасимовича въ г. Вельскъ . . . . .	75
Сенсаціонное для историковъ сообщеніе. <i>Ив. Н.</i> О приостановкѣ „Руси“ . . . . .	75 76
Поученіе по поводу поступленія нѣкоторыхъ пра- вославныхъ христіанъ въ апостольское-шкаплерное братство „Сердце І. Х. арх. Николая . . . . .	83
Средства польской пропаганды . . . . .	87
Слухъ объ открываемомъ въ сѣверо-западномъ краѣ общества во имя свв. Кирилла и Меодія . . . . .	93
Программа празднованія учебными заведенїями Виленскаго учебнаго округа тысячелѣтія блаженной кончины св. Меодія . . . . .	94
Церковно-славянскій языкъ въ народной школѣ и гимназіи. <i>Н. Горбова</i> . . . . .	95
Изъ села Борисова, Моск. губ. Свящ. Николая <i>Смирнова</i> . . . . .	98
Поученіе къ готовящимся къ исповѣди. Прот. <i>А. Адамовича</i> . . . . .	99
Разрушеніе св. духовскаго храма въ Якоб- штадтѣ . . . . .	99
Плевелы посѣянныя прелатомъ Гриневицкимъ. <i>Ив. Москвича</i> . . . . .	100
Слухи о важныхъ административныхъ мѣрахъ по привислянскому краю . . . . .	102
По поводу некролога свящ. Александра Калис- скаго. <i>Свящ. Ю. Калишевича</i> . . . . .	104
Изъ с. Котры. <i>Свящ. Василя Любимова</i> . . . . .	104
Порядокъ служенія въ понедѣльникъ свѣтлыя седмицы съ Благовѣщенїемъ . . . . .	106
Изъ путевыхъ записокъ русскаго пастыря о св. Востокѣ. <i>Свящ. А. Анисимова</i> . . . . .	106
Слово во 2-ю нед. св. Четырдесятницы П. А. А. Слово произнесенное въ Видской св. Ильинской ц. 3 марта. Прот. <i>А. Адамовича</i> . . . . .	110 111
Изъ Бѣлостокскаго уѣзда . . . . .	112



О посѣщеніи г. Вильны Леонтіемъ архіеп. Варшавскимъ . . . . .	114	Кончина и погребеніе Александра архіепископа Литовскаго и Виленскаго 28 апрѣля—1 мая 1885 г.	188
Простонародное поученіе въ день тысячелѣтія памяти св. Меодія архіеп. Моравскаго 6 апрѣля 1885 г. <i>Архимандрита Николая</i> . . . . .	114	Краткія бібліографическія свѣдѣнія о почившемъ архіеп. Александрѣ . . . . .	191
Желательныя условія при которыхъ церковно-приходскія школы могутъ быть благоустроенными . . . . .	118	Надгробное слово предъ отпѣваніемъ тѣла архіепископа Александра. <i>Свящ. Василія Некрасова</i> . . . . .	192
Библіографія . . . . .	119, 276, 408	Рѣчь надъ гробомъ архіеп. Александра. <i>Свящ. Г. Бермана</i> . . . . .	194
Возваніе Епифанія епископа Іорданскаго . . . . .	120	Рѣчь предъ опущеніемъ въ могилу тѣла архіепископа Александра. <i>Свящ. А. Гацкевича</i> . . . . .	195
25-лѣтіе архіерейскаго Леонтія епископа Варшавскаго . . . . .	120	У могилы архіеп. Александра. Ученика реального училища К. П. Монюшко . . . . .	195
Бесѣда 6 апрѣля по поводу празднованія тысячелѣтія со дня блаженной кончины просвѣтителя славянъ св. Меодія. <i>Прот. А. Адамовича</i> . . . . .	124	Поминовеніе архіеп. Александра въ г. Минскѣ . . . . .	196
Учрежденіе въ Гродно Кирилло-Меодіевской бібліотеки . . . . .	120	Разница русскихъ возрѣній отъ польскихъ по дѣлу Виленскаго еп. Гриневицкаго . . . . .	196
Некрологъ Елизаветы Петровны Веревкиной . . . . .	127	Харитонія Анастасія еп. Брестскаго . . . . .	198
Паломничество въ Іерусалимъ . . . . .	127	Латинно-польская ловля русскаго челоуѣка въ холмской руси . . . . .	205
Библіографія: памятники русской старины въ западныхъ губ. изд. П. Н. Батюшковымъ . . . . .	127	Вильна 11 мая . . . . .	206
Вильна 6 апрѣля . . . . .	133	Изъ м. Глубокаго. <i>Свящ. Іоанна Черныкевича</i> . . . . .	206
Изъ м. Гелванъ . . . . .	133, 220, 312, 483	Библіографическія свѣдѣнія о епископѣ литовскомъ Алексіѣ . . . . .	206
Велеградъ 25 марта. О. И. . . . .	134	Рѣчь архимандрита Анастасія при нареченіи его во епископа Брестскаго, викарія литовской епархіи.	213
Официальное письмо С.-Петербуркскаго р. к. митрополита Гинтовта . . . . .	134	Сочиненіе для народа галицко-русскаго. <i>Свящ. Г. Наумовича</i> . . . . .	214
Посѣщеніе Вильны депутатами Галицкихъ униатовъ	134	Свѣтскія газеты о церковно-приходскихъ школахъ	214
Разговоръ „Русскаго странника“ съ епископомъ Козловскимъ . . . . .	135	Результаты разслѣдованія по поводу прошеній нѣкоторыхъ изъ б. униатовъ о разрѣшеніи имъ перейти въ католичество . . . . .	215
Тайное общество среди крестьянъ-католиковъ . . . . .	138	Римская курія. <i>Свящ. Г. Наумовича</i> . . . . .	216
По поводу журнальной лжи о преосвящ. Игнатіѣ. <i>А. Кургановича</i> . . . . .	140	О чужеземцахъ. <i>Бѣлорусса</i> . . . . .	218
Празднованіе въ г. Вильно тысячелѣтія св. Меодія 6—7 апрѣля . . . . .	140	Слово въ день тысячелѣтія кончины св. Меодія 6 апрѣля 1885 г. П. С. З. . . . .	222
Слово, сказанное 6 апрѣля 1885 г. въ тысячелѣтіе кончины св. Меодія просвѣтителя славянъ <i>П. Г. Котовича</i> . . . . .	143	О значеніи дѣятельности Кирилла и Меодія для просвѣщенія. <i>П. Г. Бывалькевича</i> . . . . .	225
Рѣчь на актѣ. <i>П. Н. Жуковича</i> . . . . .	145	Празднованіе тысячелѣтія св. Меодія въ Суражскомъ училищѣ . . . . .	228
Рѣчь, сказанная во время торжественнаго собранія въ Литовской духовной семинаріи по случаю празднованія тысячелѣтія со дня блаженной кончины св. Меодія. <i>Архимандрита Анастасія</i> . . . . .	149	Изъ с. Милькановичъ . . . . .	229
Рѣчь <i>А. В. Бѣлецкаго</i> , произнесенная 7 апрѣля 1885 г. на вечерѣ въ залѣ Виленскаго дворца . . . . .	151	Поминовеніе архіеп. Александра въ 40 день кончины . . . . .	239
Память о свв. славянскихъ первоучителяхъ въ первой напечатанной въ Москвѣ азбукѣ. <i>А. Радонежскаго</i> . . . . .	154	Актъ въ Виленскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства . . . . .	239
Изъ м. Супрасля . . . . .	156	Гродненская катастрофа 20 мая . . . . .	—
Изъ Видзы. <i>Прот. А. Адамовича</i> . . . . .	156	Высочайшее пожертвованіе на воспособленіе гродненскихъ погорѣльцевъ . . . . .	244
Голосъ Москвы объ „Обществѣ Доброхотной Копѣйки“ . . . . .	158	Пожаръ въ Гроднѣ . . . . .	244
По поводу слуховъ о раздѣленіи Литовской епархіи. <i>П. Г. Котовича</i> . . . . .	161	Закупка евреями и поляками пожарищъ г. Гродны	244
Прощаніе епископа Аврамія съ Гродненскою паствою. <i>П. Меліоранскаго</i> . . . . .	163	О деревенскихъ кладбищахъ. <i>Свящ. П. Котовича</i>	245
Меодіевское торжество въ Гроднѣ. П. М. . . . .	166	По поводу окружныхъ училищныхъ сѣздовъ . . . . .	247
Рѣчь П. Д. Меліоранскаго на меодіевскомъ актѣ народныхъ училищъ въ Гроднѣ . . . . .	167	Изъ жизни церковно-приходской школы N N . . . . .	248
Древняя икона св. Николая въ Брестѣ. <i>Арсенія Марковича</i> . . . . .	169	Москва 16 іюня . . . . .	251
Село Пухлы 6 апрѣля . . . . .	169	Рѣчь при поднесеніи отъ московскаго духовенства иконы св. Александра Невскаго Алексію еп. Литовскому . . . . .	252
М. Куренець. <i>Свящ. Маркевича</i> . . . . .	171, 231	Виленскій свято-троицкій монастырь. 253, 266, 269, 284, 290, 309, 317, 324, 332, 341, 348, 366, 382, 404, 416, 423, 442, 450. <i>О. В. Щербицкаго</i>	256
Изъ отчета Гродненскаго православнаго Софійскаго братства . . . . .	171	Гродно 16 іюня . . . . .	256
Брани между католиками и православными . . . . .	172	Изъ м. Ширвинтъ. N N . . . . .	257
Посѣщеніе католическаго митрополита Гинтовта. Литвинъ-католика <i>Франца Мурашко</i> . . . . .	174	Народныя чтенія съ туманными картинами въ г. Вильнѣ . . . . .	258
Некрологъ <i>Тихона</i> архіепископа Волынскаго, и <i>Порубля</i> -члена Синодальной конторы . . . . .	174	Изъ Могилева . . . . .	259
		Пріѣздъ въ Вильну Алексія еп. Литовскаго	260, 265
		Юбилей митрополита Исидора и закладка училища	272
		Слово воспитанникамъ Молодечненской учительской семинаріи. <i>Законоучителя К. Соболевскаго</i>	273
		Курьезный гербъ . . . . .	275



Новая пустынь . . . . .	276	Тайная школа . . . . .	362
Фердинандъ Жебровский (некрологъ) . . . . .	276	Эпизодъ объ архіепископѣ Анатоліѣ Мартиновскомъ . . . . .	362
Прощаніе и выѣздъ изъ Вильны въ Могилевъ		Хиротонія Смарагда епископа Ковенскаго и рѣчь его . . . . .	365
Сергія епископа Могилевскаго и Мстиславскаго . . . . .	282	Можетъ ли православная церковь молиться за	
Новый епископъ Могилевскій и Мстиславскій		усопшихъ не православныхъ христіанъ . . . . .	368
<i>С. Соколова</i> . . . . .	283	Ковна . . . . .	369
Конфискація въ австріи брошюръ, изданныхъ въ		Карль Филиціановъ Вронскій (некрологъ) . . . . .	369
Вильнѣ . . . . .	287	Нетерпимые недостатки въ церковномъ пѣніи . . . . .	370
Епископъ Николай Заркевичъ (некрологъ) . . . . .	287	Кафельныя украшенія вмѣсто рѣзбы въ храмахъ . . . . .	370
Отрадное явленіе . . . . .	295	Слово въ день 30 августа. <i>Свящ. В. Некрасова</i> . . . . .	372
Отрадное извѣстіе . . . . .	295	Постановленія преосвященныхъ юго-западнаго	
Разрѣшеніе перевода съ праздничныхъ и воскрес-		края, утвержденныя св. Синодомъ . . . . .	375
ныхъ на будніе дни базаровъ и ярмарокъ . . . . .	295, 314	Въ чемъ заключается сущность псаломщическаго	
По дѣлу о ходатайствѣ епархіальныхъ начальствъ		служенія . . . . .	377
западнаго края о воспрещеніи торговать евреямъ въ		Вразумительный случай. <i>Свящ. В. Чемоданова</i> . . . . .	378
праздничные и воскресные дни . . . . .	296	Столѣтіе Могилевской духовной семинаріи . . . . .	378
Епископъ Штроссмайеръ . . . . .	296	Прибытіе въ Вильну Смарагда епископа Ковенскаго . . . . .	380
Англичанинъ о русской церковной музыкѣ . . . . .	296	Слово въ день св. Виленскихъ мучениковъ: Ан-	
Конфискація въ Галиціи брошюры . . . . .	296	тонія, Іоанна, Евстафія, 14 апрѣля. <i>Термонаха</i>	
Необходимыя осторожности . . . . .	302	<i>Смарагда</i> . . . . .	382
Поученіе о томъ, что не слѣдуетъ открывать шко-		Премія митрополита Макарія . . . . .	384
лы грамотности безъ вѣдома и разрѣшенія тѣхъ		Отвѣтъ „Благовѣсту“ А. Б. . . . .	385
лицъ, кому правительствомъ это дѣло поручено въ		Четырѣ путеводителя доброй жизни . . . . .	386
наблюденіе. <i>Архимандрита Николая</i> . . . . .	302	Поученія къ простому народу на дни воскресные	
Слово въ празднованіе 18-й годовщины братства		и праздничные. <i>Свящ. Дмитрія Некрасова</i> . . . . .	387
во имя св. Николая и препод. княжны Евфросиніи		По поводу осеннихъ свадебъ крестьянъ. Сель-	
Полоцкѣ. <i>Свящ. Л. Погулевскаго</i> . . . . .	303	скаго священника . . . . .	389
Польско-католическая пропаганда . . . . .	305	Старшина и народный учитель. <i>Свящ. Евгенія</i>	
Къ исторіи Виленскаго свято-духова монастыря.		<i>Лукашевича</i> . . . . .	390
Сообщ. <i>А. Леонида</i> . . . . .	308	Некрологъ Степанъ Феодоровичъ Панютинъ . . . . .	391, 407
Отмѣна Высочайшимъ повелѣніемъ десятиннаго		Александръ Михайловичъ Лосевъ . . . . .	392
сбора . . . . .	316	Ополяченіе нижнихъ военныхъ чиновъ въ запад-	
Общее собраніе Виленскаго правосл. св.-Духов-		номъ краѣ . . . . .	392
скаго братства . . . . .	316	Дерзкое нападеніе разбойниковъ . . . . .	392
Прибытіе Сергія еп. Могилевскаго въ г. Могилевъ.		Пастырское вразумленіе посылающимъ безъ имян-	
<i>Н. Лукина</i> . . . . .	319	ныя письма. <i>Митр. Платона</i> . . . . .	395
Изъ г. Бѣлостока . . . . .	329, 418	Переходъ въ православіе. О. Н. <i>Наумовича</i> . . . . .	396
Славильская пѣснь А. Б. . . . .	320	Новичекъ. Библиографія И. В. Д. П. У. В. П. . . . .	396
Священникъ Иларіонъ Язгуновичъ (некрологъ) . . . . .	321	Некрологъ протоіеря Іуліана Арсеньевича Са-	
Православные храмы въ западномъ краѣ . . . . .	321	ковича П. І. К. . . . .	398
Какъ празднуется Преображеніе Господне въ		Некрологъ свящ. Іоанна Ширинскаго С. І. <i>О-чъ</i> . . . . .	399
Вильнѣ . . . . .	321	Любопытныя данныя изъ рубрацелль Виленской	
Полицейскіе наряды при архіерейскихъ богослуженіяхъ.		римско-католической епархіи А. Б. . . . .	404
Сынъ св. церкви . . . . .	322	Ковно . . . . .	404
Давно ожидаемая постройка православныхъ церквей		Тридцатилѣтіе профессорства. М. О. Кояловича . . . . .	404
Поѣздка Виленскаго Генераль-губернатора въ		Слово въ день поминовенія по случаю истеченія	
Трокскій уѣздъ . . . . .	327	полугодія по кончинѣ архіеп. Александра. <i>Прот.</i>	
Замѣтка по поводу изданной инструкціи для псаломщиковъ Литовской епархіи. <i>Сельскаго священника</i>		<i>Іоанна Котовича</i> . . . . .	414
Изъ Ошмянскаго уѣзда . . . . .	327	Некрологи священниковъ: Сераіона Андреева	
Отчетъ Виленскаго православнаго св.-Духовскаго		Благовѣщенскаго, Евареста Концевича, Іоанна Фи-	
братства . . . . .	335, 343, 350	липпова Грудзинскаго, Іоанна Будзиловича, Игнатія	
Изъ Дисненскаго уѣзда. Прихожанинъ Игазнен-		Игнатіевича Мороза . . . . .	417, 418
ской ц. <i>Василія К.</i> . . . . .	345	Отчетъ о состояніи пріюта при Виленскомъ жен-	
Важнѣйшая Святыня Слуцкаго монастыря . . . . .	346	скомъ Маріинскомъ монастырѣ . . . . .	425
Возмутительный актъ насилія ксендза, жертвой		Изъ путевыхъ замѣтокъ. <i>Заѣзжаго</i> . . . . .	426, 465
кого былъ православный . . . . .	354	23 ноября-день кончины и поминовенія митропо-	
Возобновленіе кладбищенской церкви въ м. Косовѣ. <i>Прихожанинъ</i> . . . . .	354	лита Литовскаго Іосифа. П. І. К. . . . .	429, 450
Новая книга. Столѣтній періодъ Русскаго Законодательства въ воссоединенныхъ отъ польши губерніяхъ 1772—1872 . . . . .	354	По поводу постройки и ремонта церквей евреями	
Поученіе въ день св. Іоанна Богослова. <i>Архимандрита Николая</i> . . . . .	355	подряднымъ способомъ. Русскаго . . . . .	432
О собраніи епископовъ Поволжскихъ и нѣкоторыхъ смежныхъ епархій въ городѣ Казанѣ N N . . . . .	358	Къ исторіи ополяченія западно-русскаго края. <i>Архимандрита Николая</i> . . . . .	433
Проповѣдь католическаго духовенства . . . . .	360	Замѣтка священнослужителя. І. Бухарева . . . . .	433
Изъ Кобрина . . . . .	361	Дмитріевская суббота. <i>Николая Зарницкаго</i> . . . . .	433
		Что читаетъ наше духовенство . . . . .	434
		Объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о торговлѣ	
		квѣтками напитками . . . . .	435
		Архипастырское внушеніе . . . . .	435
		Звѣздный дождь . . . . .	436, 466



Сборникъ статей, разъясняющихъ польское дѣло по отношенію къ западному краю. С. Шолковича . . . . .	445
Съ границы Лидскаго, Трокскаго и Гродненскаго уѣздовъ. Свящ. Бѣлорусса . . . . .	447
Посѣщеніе г. Пружанъ преосвящ. Анастасіемъ . . . . .	452
Слово, сказанное въ г. Пружанахъ. С. А. Рамцевича . . . . .	453
Освященіе зданія Прилукской школы Г-но . . . . .	454
Изъ с. Деревной . . . . .	455
Общество возстановленіе православія на Кавказѣ —	
Образцовый священникъ О. Христофоръ . . . . .	462
Примѣръ достойнаго подражанія. . . . .	464

Поднесеніе прихожанами Виленской Николаевской церкви драгоценнаго креста прот. П. Левицкому . . . . .	474
Два поученія въ Рождество Христова. С. Н. Котовича . . . . .	475
Святки . . . . .	477
А. А. Виноградовъ (некрологъ) . . . . .	485
Холмская Русь. Памятники русской старины . . . . .	486
15 рѣчей къ духовнымъ воспитанникамъ. Корсунскаго . . . . .	486
Образчикъ польской нетерпимости . . . . .	488
По поводу корреспонденціи. Запѣжого . . . . .	488
Ученіе 12 Апостоловъ. Чтеніе І. И. Соловьева . . . . .	489

ДОБРО



# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать четвертый.

ВЫХОДЯТЬ  
по  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

13-го Января 1885 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльныя №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1885 г. по 10 к. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 1-2.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 "

за три раза 20 "

## ОБЪ ИЗДАНИИ ЛИТОВСКИХЪ ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ въ 1885 году.

Въ 1885 г. „Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ издаваться по той же программѣ, тою же редакціей и при тѣхъ же условіяхъ, какъ и въ 1884 году. Цѣна съ пересылкою 5 руб.

Редакція покорнѣе проситъ духовенство мѣстной епархіи, а равно и др. лицъ принять дѣятельное участіе въ трудахъ ея на общую пользу. Страницы вѣдомостей будутъ доступны, по возможности, не только вполне обработаннымъ статьямъ, но даже бѣглымъ замѣткамъ и наблюденіямъ.

Редакція „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ проситъ редакціи др. вѣдомостей, газетъ и журналовъ продолжать съ нею обмѣнъ изданій и въ 1885 году.

Оо. благочинныхъ, настоятелей монастырей и церквей Редакція проситъ вносить, согласно существующему на то распоряженію Епархіальнаго Начальства, подписныя деньги къ началу года, и по преимуществу чрезъ оо. благочинныхъ.

## О П О Д П И С К Ѣ

## НА ГАЗЕТУ „РУСЬ“ 1885 ГОДА.

Издается еженедѣльно. Программа остается, разумѣется, прежняя. Цѣна и условія подписки остаются прежнія, съ пересылкою: за годъ 8 р., за полгода 5 р., за три мѣсяца 3 р.

Подписка принимается въ Москвѣ: въ конторѣ редакціи (Грабятный пер. д. кн. Урусова).

Редакторъ-издатель И. Аксановъ.

Открыта подписка на историческій журналъ

## „КИЕВСКАЯ СТАРИНА“

Подписная цѣна 10 р. съ перес. Адресъ редакціи: Кіевъ, Трехвят. ул., д. № 8. Тамъ же и контора редакціи.

## Дѣйствія Правительствва.

### ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШЕЙ УКАЗЪ

Правительствующему Сенату.

Повелѣніями въ Бозѣ почившаго Родителя Нашего положено основаніе усилению въ Западномъ краѣ числа русскихъ землевладѣльцевъ. Нынѣ, въ видахъ неуклоннаго осуществленія сихъ узаконеній и для устраненія препятствій къ успѣшному развитію и прочному водворенію русскаго землевладѣнія въ упомянутомъ краѣ, Мы признали за благо, въ подтвержденіе и дополненіе дѣйствующихъ законоположеній, установить особыя правила, проектъ коихъ, рассмотрѣнный Комитетомъ Министровъ, соответствуетъ намѣреніямъ Нашимъ.

Вслѣдствіе сего, утвердивъ упомянутыя правила и препровождая ихъ въ Правительствующій Сенатъ, повелѣваемъ: обнародовать оныя и привести въ дѣйствіе въ девяти западныхъ губерніяхъ, установленнымъ порядкомъ.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Гатчинѣ,  
27-го Декабря 1884 года.

Правила относительно приобрѣтенія въ собственность, залога и арендованія въ девяти западныхъ губерніяхъ земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ.

(Высочайше утверждены 27-го Декабря 1884 года).

1. Въ западныхъ губерніяхъ: Кіевской, Подольской, Волынской, Виленской, Ковенской, Гродненской, Витебской, Могилевской и Минской воспрещается отдача въ залогъ расположенныхъ внѣ городовъ и мѣстечекъ имѣній и входящихъ въ составъ оныхъ угодій лицамъ, которымъ, по Высочайшему повелѣнію 10-го декабря 1865 года, воспрещено приобрѣтеніе въ означенныхъ губерніяхъ поземельной собственности.

2. Закладныя крѣпости, совершенныя до изданія сихъ правилъ, на имя лицъ, коимъ, по Высочайшимъ повелѣніямъ 10-го іюля 1864 года и 10-го декабря 1865 года, воспрещено приобрѣтеніе въ поименованныхъ въ ст. 1 губерніяхъ поземельной собственности, сохраняютъ свою силу до истеченія назначеннаго въ закладныхъ срока, но во всякомъ случаѣ не далѣе 10 лѣтъ со дня обнародованія настоящихъ правилъ; если же до истеченія означеннаго періода времени, закладные эти не будутъ представлены ко взысканію, то оныя теряютъ силу залоговаго акта и превращаются въ простыя долговыя обязательства.

3. Акціонерныя компаніи и товарищества могутъ впредь приобрѣтать въ поименованныхъ въ ст. 1 губерніяхъ поземельную собственность въ размѣрѣ не свыше 200 десятинъ.



4. Въ поименованныхъ въ ст. 1 западныхъ губерніяхъ пункты 1, 2 и 3 правилъ объ отдачѣ помѣщичьихъ имѣній въ аренду (св. зак. т. X ч. I ст. 1691, примѣч. 2, прил. по прод. 1876 года) не имѣютъ дѣйствія въ отношеніи лицъ, кот орымъ, по Высочайшему повелѣнію 10 декабря 1865 года, воспрещено приобрѣтеніе въ означенныхъ губерніяхъ поземельной собственности.

5. Воспрещается включеніе въ контракты на отдачу въ содержаніе въ поименованныхъ въ ст. 1 губерніяхъ земельныхъ имуществъ лицамъ, которымъ, Высочайшимъ повелѣніемъ 10 декабря 1865 года, воспрещено приобрѣтеніе въ означенныхъ губерніяхъ поземельной собственности, — условій о продленіи общеустановленнаго для найма недвижимыхъ имуществъ срока (ст. 1.692 т. X ч. 1 св. зак., изд. 1857 года), а равно заключеніе какихъ бы то ни было особыхъ сдѣлокъ и договоровъ, направленныхъ къ сей цѣли.

6. Въ случаѣ устройства арендаторомъ изъ числа лицъ, коимъ, Высочайшимъ повелѣніемъ 10-го декабря 1865 года, воспрещено приобрѣтеніе, въ западныхъ губерніяхъ, поземельной собственности, въ арендуемомъ имъ въ тѣхъ губерніяхъ имѣніи, фабрики или заводы, допускается заключеніе или продолженіе арендаго контракта на срокъ до тридцати лѣтъ, съ тѣмъ, что если, въ теченіе первыхъ 12 лѣтъ, фабрика или заводъ не будутъ устроены, то договоръ утрачиваетъ свою силу.

7. Всякіе договоры, совершенные въ нарушеніе Высочайшихъ повелѣній 10-го іюля 1864 года и 10 декабря 1866 года и настоящихъ правилъ, признаются недѣйствительными.

8. Лица, воспользовавшіяся при приобрѣтеніи имѣній въ западныхъ губерніяхъ льготами, предоставленными положеніемъ 5-го марта 1864 года (полн. собр. зак. № 40.656) и совершившія договоры по имуществу, вопреки сего положенія и настоящихъ правилъ, обязаны, въ теченіе года со дня изданія настоящаго узаконенія, войти въ соглашеніе съ заинтересованною стороною о прекращеніи договорныхъ по имѣнію отношеній. При несоблюденіи сего, а равно въ случаѣ нарушенія собственникомъ упомянутаго положенія и настоящихъ правилъ на будущее время, имущество, приобрѣтенное на льготныхъ правахъ, по распоряженію генералъ-губернатора, а въ мѣстности ему неподчиненной — Министра Внутреннихъ Дѣлъ, поступаетъ въ опекуное управленіе, впредь до совершенія между сторонами расчета, послѣ чего имѣніе возвращается собственнику, съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ по опеѣ.

9. Имѣнія, приобрѣтенныя по правиламъ инструкціи 23-го іюля 1865 года и проданныя или заложенныя, а равно отданныя, вопреки сей инструкціи и настоящихъ правилъ, въ аренду или управленіе лицамъ, коимъ, по Высочайшимъ повелѣніямъ 10-го іюля 1864 года и 10 декабря 1865 года, воспрещено приобрѣтеніе поземельной собственности въ западныхъ губерніяхъ, отбирается въ казну, согласно ст. 28 упомянутой выше инструкціи по иску, вчиненному представителемъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

10. Каждой изъ сторонъ, участвовавшихъ въ заключеніи сдѣлки, состоявшейся въ нарушеніе Высочайшихъ повелѣній 10-го іюля 1864 года и 10-го декабря 1865 года и настоящихъ правилъ, предоставляется право вчинать въ мѣстномъ окружномъ судѣ искъ объ уничтоженіи акта, совершеннаго ими по таковой сдѣлкѣ.

11. Если упомянутыя въ ст. 10 сдѣлки обнаружены будутъ губернскими начальствами, то, по истребованіи необходимыхъ свѣдѣній, которыя означеннымъ начальствамъ обязаны немедленно доставлять какъ судебныя, такъ и всѣ прочія правительственныя мѣста и лица, губернаторъ уполномачиваетъ подчиненное ему должностное лицо на предъявленіе въ мѣстномъ окружномъ судѣ иска объ уничтоженіи акта, состоявшагося по незаконной сдѣлкѣ. Дѣла эти производятся порядкомъ, для дѣлъ казеннаго управленія установленнымъ; и

12. Если означенныя въ ст. 10 сдѣлки совершены нотаріальнымъ порядкомъ, то губернаторъ, независимо отъ предъявленія иска объ уничтоженіи состоявшагося акта (ст. 11), сообщаетъ мѣстному окружному суду, чрезъ прокурора,

о неправильныхъ дѣйствіяхъ старшаго нотаріуса или нотаріуса, для привлеченія ихъ къ законной за сіи дѣйствія отвѣтственности.

— Государь Императоръ, 15-го сего декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю ставропигіальнаго московскаго Заиконоспасекаго училищнаго монастыря архимандриту *Иосифу* — епископомъ балтскимъ, викаріемъ подольской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. Москвѣ.

— Государь Императоръ, 22-го декабря 1884 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору костромской духовной семинаріи архимандриту *Иустину* епископомъ михайловскимъ, викаріемъ рязанской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

— Государь Императоръ, 22-го декабря 1884 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору кievской духовной академіи и настоятелю кievо-братскаго богоявленскаго первокласнаго монастыря архимандриту *Сильвестру* епископомъ каневскимъ, третьимъ викаріемъ кievской епархіи, съ оставленіемъ его при нынѣ занимаемыхъ должностяхъ съ присвоеннымъ онымъ содержаніемъ, и съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

## Имѣнные Распоряженія.

(Къ свѣдѣнію).

Ректоръ Кievской духовной семинаріи архимандритъ Ириней обратился 2 ноября сего года съ письмомъ къ Его Высокопреосвященству, въ коемъ изложилъ: Двадцатипятилѣтній періодъ существованія, издаваемаго при Кievской духовной семинаріи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ всегда достаточное количество подписчиковъ, особенно увеличившееся въ послѣднее время и одобрительныя о немъ отзывы разныхъ органовъ печати, какъ объ изданіи весьма полезномъ, все это служитъ самымъ лучшимъ доказательствомъ, что журналъ выполняетъ съ успѣхомъ, указанное ему въ утвержденной Св. Синодомъ программѣ назначеніе — быть руководительнымъ органомъ сельскаго пастырства въ его жизни и приходской дѣятельности. Не однократно обращено было особенное вниманіе на журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ и въ годичныхъ отчетахъ Г-на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, какъ на одно изъ полезнѣйшихъ для духовенства духовныхъ періодическихъ изданій. Въ послѣднее время обращено особенное вниманіе на журналъ Святѣйшимъ Синодомъ, какъ на изданіе полезное для библиотекъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и приходскихъ церквахъ. Сообщая о вышеизложенномъ Его Высокопреосвященству, Редакція журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ проситъ зависящими способами обратить вниманіе духовенства Литовской епархіи на этотъ журналъ, какъ на изданіе существенно полезное для приходскихъ пастырей, могущее вполне замѣнить другія менѣе полезныя изданія, имѣющія доступъ и въ церковныя и въ домашнія библиотеки духовенства, съ присовокупленіемъ, что Редакція, обращаясь съ изложенною выше просьбою къ Его Высокопреосвященству, руководствуется исключительно одною побудитель-



ною цѣлю, — при возможно большемъ распространеніи ея изданія, — послужить, по мѣрѣ своихъ силъ, благу отечественной церкви и ея приходскихъ пастырей, особенно въ настоящее трудное для церкви и пастырей время. На семь отзвѣвъ Его Высокопреосвященствомъ 6-го ноября за № 2467 положена слѣдующая резолюція: „Въ Консисторію. Предложить священникамъ, чтобы они озаботились выпискою журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“. Желательно, чтобы этотъ весьма полезный и нужный для пастырей журналъ находился въ каждой сельской и градской церкви. Объявленіе напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“. Приказали: О содержаніи сего письма и резолюціи Его Высокопреосвященства сообщить Редакции Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.

— По журнальному постановленію Литовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, Его Высокопреосвященствомъ утверждены 31 Декабря 1884 г. въ должности учителей церковно-приходскихъ школъ:

А) По Ново-Александровскому благочинію.

1) Ахремовской церковно-приходской школы, Браславскаго прихода, унтеръ-офицеръ телеграфнаго парка Николай Юрьевъ Сапель.

2) Милашской, того же прихода, крестьянинъ Иванъ Юрьевъ Сапель, обучавшійся въ Браславскомъ народномъ училищѣ.

3) Шакурской, того же прихода, крестьянинъ Александръ Петровъ Шакуръ, обучавшійся въ Браславскомъ народномъ училищѣ.

Б) По Коссовскому благочинію.

4) Церковно-приходской школы въ дер. Великой Крокоткѣ, Переволокского прихода, крестьянинъ Степанъ Матвѣевъ Трохимовичъ, домашняго воспитанія.

5) Въ дер. Малой Крокоткѣ, Переволокского же прихода, крестьянинъ Макарь Семеновъ Грасевичъ, окончившій курсъ въ Переволокскомъ народн. училищѣ.

6) Въ дер. Ломуховѣ, Мижевическаго прихода, крестьянинъ Давидъ Онуфріевъ Грасевичъ, окончившій курсъ въ Переволокскомъ народн. училищѣ.

7) Въ дер. Лисчицахъ, Ольшевскаго прихода, крестьянинъ Іустынь Васильевъ Макаровичъ, не окончившій курса въ Молодечненской учительской семинаріи, уже занимавшійся обученіемъ дѣтей въ 1883 году.

8) Въ селѣ Споровѣ, Здитовскаго прихода, крестьянинъ Иванъ Степановъ Хлѣбець, обучавшійся въ Здитовскомъ (Палатскомъ) училищѣ.

9) Въ дер. Речицѣ, Песковского прихода, крестьянинъ Петръ Іуліановъ Гарустъ, окончившій курсъ въ Хомскомъ народн. училищѣ.

и В) По Друйскому благочинію.

10) Церковно-приходской школы въ г. Друѣ дочь діакона дѣвица Марія Антоновна Малевичъ, имѣющая свидѣтельство на званіе домашней учительницы.

*Примѣчаніе.* Во всѣхъ вышеозначенныхъ школахъ Законъ Божій долженъ преподаваться подъ непосредственнымъ неослабнымъ наблюденіемъ священниковъ, если сами они не могутъ исполнить этой обязанности по какимъ либо неодолимымъ препятствіямъ.

— 5 января, и. д. псаломщика Росской церкви, Волковыскаго уѣзда, *Антонъ Кречетовичъ*, по старости и болѣзни, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто назначенъ священнической сынъ *Теодоръ Паевскій*.

— **Перемѣщеніе въ др. епархію.** 1 января, и. д. псаломщика Индурской церкви, Гродненскаго уѣзда, *Теодоръ Бьялостинъ* перемѣщенъ въ Минскую епархію.

— 31 декабря, утверждены въ должности церковныхъ старостъ выбранные къ церквамъ: 1) Гутовской, Кобринскаго уѣзда, кр. с. Гутова *Александръ Васильевъ Замковецъ* на 2-е трехлѣтіе; 2) Юровлянкой, Сокольскаго уѣзда, крест. с. Юровлянъ *Дмитрій Павловъ Ледеа*; 3) Чернянской, Брестскаго уѣзда, крест. с. Чернянъ *Степанъ Коробчукъ*; 4) Черневской, того же уѣзда, крест. с. Черни *Даніиль Григорьевъ Кротюкъ*; 5) Степанковской, того же уѣзда, крест. с. Степанковъ *Максимъ Дмитриевъ Шорохъ*; 6) Вьнецкой, того же уѣзда, крест. дер. Лежитковичъ *Иванъ Матвѣевъ Каплунъ*; 7) Попинской, того же уѣзда, крест. дер. Королина *Инатій Морсеевъ Мыхнюкъ*; 8) Волавельской, того же уѣзда, крест. с. Волавля *Теодоръ Ильинъ Угляница*; 9) Перковичской, того же уѣзда, крест. с. Перковичъ *Теодоръ Евфиміевъ Коменданчикъ*; 10) Заблудовской, Бѣлостокскаго уѣзда, крест. дер. Гнѣтюковъ *Степанъ Кондратьевъ Андрейчукъ* на 2 трехлѣтіе; 11) Брашевичской, Кобринскаго уѣзда, крест. с. Брашевичъ *Артемій Евфиміевъ Саковичъ*, и 12) Ляховичской, кр. дер. Зарѣчки *Теодоръ Яковлевъ Науменокъ*.

— 7 января, — выбранные къ церквамъ: 1) Лысковской, Волковыскаго уѣзда, крест. м. Лыскова *Яковъ Ивановъ Лилякъ* на 2-е трехлѣтіе; 2) Высоколитовской, Брестскаго уѣзда, крест. дер. Макарова *Корнелій Лукинъ Евдолюкъ*.

## Мѣстные Извѣстія.

— **Пособія.** По опредѣленію Св. Синода отъ 28 ноября (12 декабря) 1884 г. назначено единовременное пособіе слѣдующимъ лицамъ по Литовской епархіи: 1) зашт. причетнику Н. Недвѣдскому 25 р.; 2) *вдовамъ священниковъ*: Наталіи Гриневичъ и Софіи Ивацевичъ — по 30 р., Викторіи Кузьминской 70 р., Іустинѣ Скальской 50 р., Агафіи Паевской 30 р., Еленѣ Гришковской 50 р., Елисаветѣ Тарановичъ 70 р., Стефанидѣ Макаровичъ 30 р., Аннѣ Теодоровичъ 50 р., Маріи Качановской 30 р., Аннѣ Кульчицкой 25 р., Екатерины Чулковой 50 р., Теофиллѣ Виторской 50 р., Даріи Огіевичъ 60 р., Людмиллѣ Дылевской 40 р., Елисаветѣ Кудевичъ и Елисаветѣ Пигулевской по 30 р.; 3) *вдовамъ діаконовъ*: Софіи Тыминской и Агафѣ Габріелевской по 30 р. и Домникѣ Рафаловичъ 25 р.; *вдовамъ причетниковъ*: Аннѣ Карчевской и Антонинѣ Жебровской по 20 р., Маріи Гадкевичъ 25 р., Евгениіи Пилиховской 30 р., Францискѣ Нетупской 25 р. и Маріи Кончеловичъ 25 р.; 4) *дѣтямъ священниковъ*: Юліи Балландовичъ и Натальѣ Котовичъ по 20 р., Еленѣ и Варварѣ Гомолицкимъ 40 р., Еленѣ Боровской 25 р., Любови Новицкой и Елисаветѣ Хальковской по 20 р., Маріи Стуницкой 25 р., Еленѣ, Іустинѣ и Маріи Михалевичъ 45 р., Аннѣ Шостаковской 25 р., Антонію и Любови Боровскимъ 30 р.

— **Награда.** 5 января, согласно засвидѣтельствуванію начальства Вилен. учебнаго округа объ отлично-уседной и полезной службѣ по должности законоучителей мѣстныхъ училищъ, священникъ Виленскаго воспитательнаго дома и законоучитель приходскихъ училищъ — Островортнаго и Райскаго *Александръ Звтревъ* награжденъ набедренникомъ, а священникамъ Свенцянской церкви *Іоанну Кузнецову* и



Рѣчковской, Вилейскаго уѣзда, *Аванасію Елмцову* преподано архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства.

— 5 января, преподано архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства С.-Петербургскимъ жертвователямъ въ Подберезскую церковь, Вилейскаго уѣзда, А. И. Капаевой, В. Н. фонъ-Дервизъ, Н. Д. Полежаеву, Г. П. Елсееву и О. И. Варгуниной за ихъ усердіе къ храму Божию.

— **Освященіе церкви.** 23 декабря, освящена ремонтированная на счетъ казны, послѣ пожара отъ молніи, Лысковская приходская каменная церковь (отпущено изъ казны 12.046 р. 42 к.; сверхъ того мѣстнымъ приходскимъ попечительствомъ дано 99 р. 50 к. и прихожанами пожертвовано 500 р. на внутреннее устройство церкви).

— **Пожертвованія.** Въ Ижскую церковь, Вилейскаго уѣзда, прихожанами пожертвовано деньгами и вещами на украшеніе церкви на 62 р., въ Королевскую кладбищенскую—на 44 р. 50 к. и на украшеніе часовни, находящейся въ д. Слободѣ 17 р. 75 к.

— По Новоалександровскому благочинію въ минувшемъ 1884 году поступили слѣд. пожертвованія въ церкви: 1) Ушиольскую-приходскую на приобрѣтеніе новаго на престольнаго евангелія 35 р. 88 к. отъ приходскаго попечительства; 2) въ Утянскую приписную отъ разныхъ лицъ 101 р. 68 1/2 к. деньгами и 28 бревень, на сумму приблизительно 50 р., на ремонтъ церкви и устройство вокругъ оной новой ограды.

— Въ Деревенскую церковь, Кобринскаго уѣзда, прихожанами на приобрѣтеніе 2 хоругвей, священническаго облаченія и др. утвари пожертвовано 81 р. 45 к. и помѣщикомъ мѣстна Деревной Михаиломъ Осип. Завацкимъ 10 р.

— Въ Цитовянскую церковь, Россіенскаго уѣзда, поступили въ минувшемъ году слѣд. пожертвованія: 1) выслано изъ Ярославля Я. Прок. Кувшиновымъ 20 ф. воск. свѣчей на 15 р.; 2) тит. сов. А. Θ. Крыловымъ 7 арш. ковра на 2 р. 50 к.; 3) на покраску крыши церкви и колокольні поступило: а) отъ Вилейск. св.-Духовскаго братства 30 р., б) отъ вдовы Эм. Никитиной 10 р.; священника Ник. Комарова 3 р. 80 к., и д. исаломщика Ластовскаго 1 р., церк. старосты В. Филипова 1 р., крест. Калужской губ. Паршина 1 р. 20 к. и народнаго учителя Ильи Вашермана 1 р. 10 к.

— **Некрологи.** 25 декабря, скончался іеромонахъ Сурдескаго монастыря *Флавіанъ*, (въ мѣрѣ Флоръ Стуковановъ).

— 5 января, скончался настоятель Высокодворской церкви, Трокскаго уѣзда, свящ. *Еварестъ Концевичъ*.

— 21 декабря, скончалась просфорня Груздово-Полочанской церкви, Опшянскаго уѣзда, *Евфросинія Петрова Новицкая*, 60 лѣтъ.

— **Вакансіи.**—**Настоятеля:** въ с. *Гонтарахъ*—Лидск. уѣзда, въ с. *Высокомъ Дворъ*—Трокскаго уѣзда, въ с. *Порозовъ*—Волковыскаго уѣзда и въ с. *Зосимовичахъ*—Пружанскаго уѣзда. **Помощника:** въ м. *Батурино*—Хотьвичицкой церкви—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Голомысль*—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Чижахъ*—Бѣльскаго уѣзда. **Псаломщика:** въ с. *Индурт*—Гродненск. уѣзда, въ с. *Цуденшикахъ*—Вилейск. у.

## Неофициальный Фидель.

Вильна 6-го сего Января.

Какъ извѣстно ежегодно, 6-го января, въ Вильнѣ бываетъ крестный ходъ на рѣку Вилію для великаго освященія

воды. Эта торжественная церемонія для православнаго населенія служитъ не малою отрадой, привлекая массы люда всѣхъ исповѣданій и совершалась среди величественной обстановки. Семь-восемь хоровъ военной музыки, при военномъ парадѣ и воинскихъ знаменахъ и при исполненіи извѣстнаго духовнаго гимна „*Коль славень нашъ Господь въ Сионъ*“,— встрѣчаютъ и провожаютъ крестный ходъ по пути слѣдованія на рѣку. Въ настоящій разъ крестный ходъ послѣдовалъ изъ Пречистенскаго собора по совершеніи таинъ божественной литургіи Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ. При ясной, хотя и морозной погодѣ, при соблюденіи должнаго порядка, въ сопровожденіи огромнаго числа богомольцевъ, крестный ходъ совершился весьма торжественно. Но на этотъ разъ не о немъ рѣчь; наше вниманіе невольно обращается къ двумъ обстоятельствамъ, имѣющимъ отношеніе къ этому торжеству христіанства. Первое.— Вотъ уже нѣсколько лѣтъ идетъ агитація о томъ, чтобы, если возможно, прекратить это хожденіе на Иордань. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ уже случай, когда при 12 только градусахъ мороза найдено будто бы невозможнымъ идти на рѣку для освященія воды и таковое было совершено на площади предъ кафедральнымъ соборомъ. Не ошибемся, если будемъ выразителемъ мнѣнія среди вилейскаго православнаго населенія, дорожающей и обрядами вѣры и преданіями старины, что такое отступленіе отъ порядка, почти безостановочно совершавшагося съ 1845 года, было принято съ ропотомъ и неудовольствіемъ и дало поводъ обвинять духовенство въ отсутствіи энергіи отстоять установленный церковью обычай. Въ настоящемъ году эта агитація проявилась въ значительной степени, но основой для нея былъ не столько морозъ, сколько городской подземный протокъ „*Кочерга*“, впадающій выше того мѣста, гдѣ обыкновенно устроится Иордань. Повелись оживленные переговоры съ чинами управы, стали забираться справки о колодцахъ и др. источникахъ, высказывались голоса за р. Вилейку и т. п. Къ счастью, всѣ толки о степени чистоты воды въ р. Виліи отъ впаденія въ оную Кочерги, кстати сказать замъ ершей нынѣ—разрѣшились твердымъ заявленіемъ Преосвященнаго въ томъ смыслѣ, что установленный церковью обычай изъ-за случайнаго обстоятельства отмѣненъ быть не можетъ, что Кочерга и въ минувшіе годы впадала въ Вилію въ томъ же мѣстѣ какъ и теперь, не возбуждая тревогъ и усилій направить крестные ходы въ др. мѣсто или вовсе отмѣнить таковыя, что св. церковь своими молитвами дѣйствуетъ благодатнымъ очищающимъ образомъ на освящаемое вещество. Такимъ образомъ, къ общему удовольствію православныхъ крестный ходъ на Вилію состоялся и можно надѣяться, указанныя соображенія противниковъ нынѣшняго мѣста для Иордана, потеряютъ свое значеніе въ будущемъ \*). Удивительно то, что возбуждавшіе вопросъ имѣли возможность два года тому назадъ, когда проводился для протока Кочерги подземный каналъ, повліять, дабы при впаденіи въ Вилію дать устью канала другое направленіе—именно ниже обычнаго мѣста для Иордана; въ то время это легко было сдѣлать \*\*).

Другое обстоятельство. Въ нынѣшнемъ году, когда кре-

\*) Что касается морозовъ и при оныхъ военнаго парада 6-го января—то нужно имѣть въ виду близъ присутствующія казармы, гдѣ войска всегда могутъ находиться до времени приближенія крестнаго хода.

\*\*) Но кромѣ Кочерги есть много и др. источниковъ подбныхъ ей и впадающихъ въ Вилію выше Кочерги и Иордана. Москва, Петербургъ, Кіевъ, Варшава развѣ не то же представляютъ, что и Вильна, въ данномъ случаѣ?



стный ходъ проходилъ мимо кафедральнаго р.-катол. костела на р. Вилію и обратно,—не было колокольнаго звона въ костелѣ. Говорятъ, что причиной такого необычнаго явленія было совершеніе въ то время миссы въ костелѣ самимъ бискупомъ. Такъ ли это на дѣлѣ—не знаемъ, но можемъ твердо заявить, что подобнаго молчанія звона на кафедральной колокольни никогда не было, начиная съ 40-хъ годовъ, даже въ то время, когда въ Вильнѣ жили не только бискупы, но и р.-католич. митрополитъ. На православныхъ это явленіе произвело тяжелое впечатлѣніе; невольно видится кака-я то особенная подкладка въ отношеніяхъ католицизма къ православію. И почему именно только при нынѣшнемъ бискупѣ прекращенъ звонъ во время прохожденія процессіи мимо кафедры р.-католической? Нѣтъ ли и тутъ желанія отучить православныхъ ходить мимо костела на рѣку Вилію для освященія воды? Какъ бы то ни было—это обстоятельство само по себѣ грустно, такъ какъ оно далеко отъ духа мира и любви во Христѣ.

Вотъ два обстоятельства, близкія другъ другу, которыя напрашиваются на мысль при воспоминаніи христіанскаго торжества въ Вильнѣ 6-го сего января.

— Въ послѣднемъ (50-мъ) номерѣ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“ помѣщено окончаніе прекрасной статьи протоіерея П. Смирнова—„Прошедшее въ церковно-приходной школѣ на Западѣ въ виду будущаго нашей“. Оставляя до другаго раза вопросъ о прошломъ церковной школы на Западѣ, мы остановимся теперь на тѣхъ выводахъ, на томъ назиданіи, которое авторъ извлекаетъ изъ сдѣланнаго имъ въ предыдущихъ номерахъ историческаго очерка церковныхъ школъ Германіи и Франціи. — Выводы и взгляды автора на характеръ и условія нашей будущей церковной школы такъ вѣрны и неоспоримы, такъ всесторонне и живо охватываютъ предметъ, что мы надѣемся передачей ихъ послужить серьезной разработкѣ этого важнаго дѣла. — Наша лѣтопись имѣетъ цѣлью не только сообщать текущіе факты развитія создающейся церковной школы, но ознакомить читателя и съ наиболѣе выдающимися статьями и мнѣніями по этому предмету. — Но порой авторъ говоритъ самъ за себя.

„Что, повидимому, проще этой маленькой школы при церкви, въ домѣ ея служителя? спрашиваетъ онъ. Но въ ней, какъ показываетъ исторія, заключается основа истиннаго просвѣщенія народа. Верхніе слои общества, въ случаѣ односторонняго или неудачнаго образованія, могутъ и соскользнуть съ громады, особенно нашего, государственнаго дѣла, не причинивъ ему существеннаго вреда. Иного рода вопросъ, куда будутъ направлены эти необозримыя массы народа; здѣсь вся жизнь, все будущее страны.“

Въ тѣхъ странахъ Европы, гдѣ это дѣло первоначальнаго религіознаго образованія народа было издавна пренебрежено, совершаются такія неистовства (при разграбленіи церкви св. Николая въ Парижѣ и мн. др.), о которыхъ тяжело и вспоминать,—и дѣло это едва ли уже поправимо. „Франція, съ горестью говоритъ одинъ изъ священниковъ католической церкви (аббатъ Дидонъ), „затворила двери школы катихизису и священнику“, какъ будто священникъ, вѣрный своему призванію,—существо подозрительное и опасное, а проповѣдуемая имъ доктрина—одинъ лишь потокъ словъ бессодержательный и бесполезный, и что же?—забывъ вѣковую распрю и политическую и церковную, завидуетъ нѣмцамъ. „Германія, говоритъ онъ, умѣла въ первоначаль-

ныхъ школахъ сохранить мѣсто, законно подобающее религіи и служителямъ ея“. Увы, и такъ дѣло очень плохо. Правда, разрушительныя идеи новой школы не успѣли еще овладѣть массами, и шульмейстеры Дистервега придавлены пока желѣзною рукой; но уже достаточно обнаружались послѣдствія односторонняго и раціоналистическаго направленія первоначальной протестантской школы. Вотъ нѣсколько чертъ изъ характеристики простаго и нѣмецкаго народа, данной въ одномъ изъ нашихъ духовныхъ журналовъ: „нѣмецкій крестьянинъ вообще холоденъ въ своемъ религіозномъ чувствѣ. Кирка для него не имѣетъ такого значенія, какъ церковь для нашего: онъ дорожитъ ею не болѣе, какъ другимъ какимъ либо общественнымъ заведеніемъ. Нѣмецъ не любитъ религіозныхъ разговоровъ, и когда они заводятся то чувствуетъ себя неловко и старается какъ нибудь начать другой разговоръ. Религія для него не есть „вѣра“, властвующая въ сердцѣ, а ученіе, какой-то виѣшний по отношенію къ нему законодательный кодексъ нравственныхъ требованій. Увѣрить онъ себя, что хорошо живетъ, тогда и религія ему не надо. На вопросъ пасторовъ, „почему вы рѣдко посѣщаете кирку“, часто слышится такой отвѣтъ: „и не ходя въ церковь можно быть хорошимъ человѣкомъ“ \*). Если новой нѣмецкой школѣ удастся утвердить религіозное образованіе на одной этой этической (нравственной) почвѣ, какъ она мечтаетъ; то затѣмъ она легко уже введетъ и массы народа въ бездну индифферентизма и невѣрія, и плоды такого направленія умовъ окажутся хуже, чѣмъ въ католическихъ Франціи и Белгіи.

Народъ нашъ хотя и считаетъ болѣе тысячи лѣтъ своей церковно-гражданской жизни, но пока еще находится, можно сказать, въ періодѣ воспримчиваго дѣтства. Развернувшаяся было такъ широко въ началѣ наша церковно-гражданская жизнь надолго была задержана въ своемъ развитіи тяжкимъ монгольскимъ игомъ и усобицами князей, а затѣмъ мы болѣею частію жили не своею жизнью, а заимствованною отъ Запада. Въ эти два-три вѣка жизни несамостоятельной успѣло соскользнуть съ высшихъ и среднихъ слоевъ общества много разныхъ движеній и направленій, почти совершенно не задѣвъ глубины массъ. Теперь народъ нашъ какъ бы просыпается. Нѣтъ сомнѣнія, что реформы Императора Александра II (освобожденіе миллионовъ отъ рабской зависимости, открытіе всѣмъ сословіямъ путей къ образованію и гражданской жизни, этотъ сильный толчекъ къ образованію въ всеобщей воинской повинности) далеко двинуть его на пути развитія. И вотъ теперь именно, когда, подъ могучею властію Императора Александра III, мы вступаемъ въ новую эпоху жизни и именно народной, и открывается эта широкая дорога для благотворнаго вліянія и воздѣйствія духовенства на образованіе этой всколыхнувшейся, поднимающейся къ жизни и самостоятельности, массы народной. Время не опущено, но можетъ быть скоро опущено. Дѣло дается въ руки, но можетъ настать время, когда будемъ усиленно искать его и не найдемъ. Жизнь народовъ имѣетъ тѣже фазы развитія, какъ и жизнь отдѣльныхъ людей, и назадъ не возвращается. Если представимъ себѣ еще эти особенности русской натуры: необыкновенную \*\*) даровитость, живость

\*) Странникъ 1884 г. окт. въ отдѣлѣ: Иностранная церковная жизнь, стр. 298 и слѣд.

\*\*) Наблюдавшіе дѣтей въ германскихъ школахъ изумляются нѣкоторой, какъ бы прирожденной косности ихъ въ пониманіи предлагаемаго ученія въ сравненіи съ понятливостью русскаго мальчика простолудина. Эта относительная



и размап истость; то вопросъ относительно времени, поры дѣйствования встаетъ передъ нами съ особенною настойчивостію. Какъ странно это слово: теперь или никогда!

Знаютъ такое положеніе дѣла враги церкви и государства и спѣшатъ воспользоваться благодѣлными минутами. И въ расколѣ, и въ итундѣ, и въ социализмѣ, и даже витализмѣ они рвутся проникнуть въ народъ съ этимъ любезнымъ каждому знаменемъ науки и просвѣщенія. Но народъ, какъ бы инстинктивно, отворачивается отъ нихъ и желаетъ духовной пищи только отъ церкви, не хочетъ другаго ученія, какъ только въ духѣ церковномъ. Здѣсь видны не только дѣтское чувство послушанія своей матери со стороны еще младенчающаго простаго народа, но и великая историческая заслуга русскаго православнаго духовенства, до сихъ поръ достаточно неосѣненна. Здѣсь выступаетъ предъ нами десятивѣковый трудъ необозримаго числа ревностныхъ святителей, честнаго пресвитерства, во Христв діаконства, всего церковнаго причта. Они сумѣли сохранить народъ въ лонѣ церкви, среди всѣхъ невзгодъ и крушеній нашей исторической жизни, и внушили ему довѣріе, пока еще твердое, къ своему ученію, своей церковной школѣ. Три года тому назадъ (1881 г.) въ торжественномъ собраніи общества любителей духовнаго просвѣщенія была читана статья г-на Соловьева, въ которой обстоятельно и подробно было раскрыто это участіе русскаго духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія: эта статья напечатана въ „Чтеніяхъ Общества“, и желающіе могутъ ближе съ ней ознакомиться (январь кн. 1882 г.). Въ настоящую минуту я имѣю предъ собою одинъ только этотъ грандіозный и несомнѣнный фактъ: „народъ нашъ сбереженъ, любитъ церковь и ея ученіе“. Господь Спаситель нѣкогда сказалъ Своимъ ученикамъ: „Я послалъ васъ жать то, надъ чѣмъ вы не трудились; другіе трудились, а вы вошли въ трудъ ихъ“. (Іоан. 4, 38). Теперь русское православное духовенство, видимо, можно сказать, торжественно, вступаетъ въ этотъ завѣщанный его предшественниками по служенію трудъ всенароднаго воспитанія и образованія. Сумѣетъ ли оно поддержать этотъ многовѣковый историческій трудъ? Найдутъ ли наши преемники въ народѣ это усердіе къ церкви, эту готовность внимать ея ученію, какія мы наслѣдовали? Вопросъ обостряется такъ, какъ бы пларѣчь о правоспособности современнаго православнаго духовенства въ Россіи... „Нѣтъ, не могутъ они сдѣлать этого, нѣтъ въ нихъ этого огня, этого чувства призванія, нѣтъ потребныхъ знаній, педагогической сноровки и опытности; довольно было бы съ нихъ, если-бы они внятно и толково сами умѣли читать и пѣть во время богослуженія“, говорятъ, къ сожалѣнію, многіе, и притомъ не изъ числа нашихъ недоброжелателей... Въ совершенную противоположность этимъ выраженіямъ недовѣрія, какъ бы заранѣе отнимающаго у насъ силы и бодрость, съ высоты Престола изрекается намъ это великое милостивое слово: „Надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ!“.

Надобно сознаться, что „день Господень“ пришелъ къ намъ, „яко тать въ ноци“, и нашелъ насъ, по крайней тяжеловатости и такъ сказать неповоротливости нѣмца-простолюдина въ настоящее время пока спасаетъ его въ большинствѣ отъ зараженія противохристіанскими идеями новой школы. Она же заставляетъ германскихъ педагоговъ ухитряться въ изобрѣтеніи разныхъ способовъ объяснить мальчику нѣмцу то, что русскій пойметъ сразу. Отсюда непригодность нѣкоторыхъ нѣмецкихъ затѣй для русской народной школы.

мѣрѣ, многихъ насъ, „неготовыми“. Правда, мы горячонѣкогда ратовали, когда говорили о нѣкоторыхъ неудобствахъ преподаванія Закона Божія въ школахъ, о разныхъ стѣсненіяхъ отъ неумѣстнаго вышатательства тѣхъ или другихъ лицъ въ это наше дѣло. Но иное дѣло отстаивать свои права, и иное исполнять, какъ слѣдуетъ, свою обязанность: взять и начинъ, и направленіе, и веденіе дѣла на свою полную отвѣтственность. Впрочемъ день призванія всегда таковъ: внезапность и неожиданность—это его отличительныя свойства. Если слышится этотъ зовъ къ труду, усиленной дѣятельности русскаго православнаго духовенства; значить, по милости Божіей, для него продолжается еще свѣтъ дня (Іоан. 11, 9), и еще не настала тачночь, когда, по слову Спасителя, никто не можетъ дѣлать. (Іоан. 3, 4). Притомъ, въ этомъ важномъ и страшно-отвѣтственномъ дѣлѣ—мы не одни, и мы съ своими немощами и недостатками не болѣе, какъ только орудіе той великой Силы, которая именно въ немощи и совершается (2 Кор. 12, 9).

И по указанію исторіи и по самому существу своему, дѣло церковно-приходской школы тѣснѣйшимъ образомъ соединено съ священно-дѣйствіемъ крещенія, и есть именно то оглашеніе, которое для взрослыхъ должно предшествовать крещенію, для младенцевъ должно послѣдовать за нимъ, какъ только они придутъ въ возрастъ: въ тебѣ и другомъ случаѣ неразрывно связано съ нимъ: „заучите крестяще“, сказалъ Господь. Изъ этого оглашенія, предшествоващаго крещенію или сопутствующаго ему, именно и произошла первоначальная церковно-приходская школа. Оглашенные, какъ извѣстно, дѣлились на нѣсколько разрядовъ. Первый разрядъ составляли такъ называемые слушающіе. Они внимали наставленіямъ христіанскихъ учителей, или въ обширныхъ залахъ крещаленъ, или болѣею частію, особенно въ первое время церкви, когда такихъ обширныхъ залъ и быть не могло по причинѣ гоненій, въ домахъ ихъ. Эта послѣдняя форма первоначальнаго оглашенія оказалась въ особенности удобною для христіанскихъ дѣтей, приходившихъ учиться вѣрѣ. Древнѣйшая и самая знаменитая школа въ христіанствѣ была именно огласительная александрійская школа. Она такъ дорожила этимъ названіемъ огласительной, что удержала его и въ то время, когда сообщала своимъ воспитанникамъ высшее философско-богословское образованіе и вела борьбу съ многоучеными представителями языческой философіи. Духовенство Западной церкви тѣмъ и погрѣшило, что оно во первыхъ эту единую обязанность священника-учителя какъ бы раздѣлило: католическій священникъ мнилъ себя болѣе совершителемъ таинствъ, протестантскій пасторъ болѣе проповѣдникомъ и учителемъ. Когда живое тѣло разсѣкается пополамъ, то иной участи ему и быть не можетъ, какъ омертвѣніе. Другая важная ошибка въ этомъ дѣлѣ на Западѣ была та, что дѣти, послѣ крещенія, не вдругъ вступали и вступаютъ въ свои законныя права, а по минованіи не только дѣтскаго, но и отроческаго возраста допускаются въ католичество къ такъ называемой конфирмаціи (т. е. къ таинству муропомазанія и затѣмъ къ причащенію), а въ протестанствѣ къ первому причащенію, и до этого продолжительнаго срока отлагается ихъ катехуменатъ, или оглашеніе. Не говоря уже о крайнихъ неудобствахъ такого поздняго оглашенія, такъ какъ золотое время воспримчиваго дѣтства прошло, въ умахъ и сердцахъ юношей и дѣвицъ успѣли занять господственное мѣсто иныя знанія, въ



числѣ ихъ и не добрыя, нѣкоторые изъ юношей и дѣвицъ уже успѣли и изатратить свѣжесть и чистоту даже этого возраста \*), чрезъ такого рода поздній катехуменатъ совершенно исключается мѣсто настоящей церковно-приходской школы. Дѣти ранѣе церковнаго оглашенія поступаютъ въ другія гражданскія школы. Поэтому въ католичествѣ церковно-приходская школа тотчасъ же потеряла свое первоначальное назначеніе и превратилась въ сословное для приготовленія членовъ духовенства. У протестантовъ и съ самаго начала она не имѣла церковнаго характера, а была обыкновенною гражданскою школою, въ родѣ тѣхъ среднихъ школъ, какія теперь видимъ при киркахъ (классическія гимназій, реальныя училища съ обычнымъ типомъ гражданскихъ заведеній того же рода). Отъ этой неправильной постановки первоначальнаго оглашенія произошла путаница и въ самомъ преподаваніи Закона Божія въ школахъ на Западѣ, а оттуда перешла отчасти и въ наши гражданскія школы: вѣдь надо же наставить въ религіи дѣтей учащихся въ школахъ, а эти дѣти еще не начинали оглашенія; ну вотъ и придумывалось поучить ихъ нека, т. е. до настоящаго катехумената или оглашенія, „чему нибудь и какъ нибудь“, а затѣмъ и самый катехуменатъ также сводился и сводится къ этому же: «чему нибудь» \*\*). Ни единства мысли, ни стройной системы въ этомъ важнѣйшемъ дѣлѣ всякой школы, при такой неестественной постановкѣ первоначальнаго оглашенія, быть не могло и не можетъ. Совсѣмъ иначе было поставлено это дѣло въ древней православной восточной церкви и можетъ быть теперь поставлено у насъ. Въ ней со дня самаго крещенія дѣти вводятся во всѣ права христіанства (т. е. сподобляются и духовнаго утвержденія и возвращенія въ таинствѣ миропомазанія и таинственнаго соединенія со Христомъ въ таинствѣ Евхаристіи), въ семь лѣтъ ребенокъ уже приноситъ исповѣдь, и періодъ 7—12 лѣтъ является самымъ законнымъ и благоприятнымъ временемъ для наставленія его въ истинахъ вѣры, и это именно и есть пора церковно-приходской школы.

Соединенное неразрывнымъ образомъ съ священнодѣйствіемъ Крещенія, оглашеніе крещенныхъ, или что то же, наставленіе дѣтей и отроковъ въ вѣрѣ составляетъ непремѣнную обязанность каждаго священника и необходимую принадлежность каждой приходской церкви. Хотя бы одно дитя было гдѣ крещено, неумолимая логика требуетъ, чтобы оно было научено. Для сельскихъ церквей это наставленіе дѣтей представляется удобнѣе, чѣмъ для городскихъ, потому только, что тамъ населеніе тѣснѣе прилегается къ храму и, по недостатку другихъ школъ, болѣе ощущается въ немъ нужды. Въ городахъ, особенно большихъ, населеніе приходовъ быстро мѣняется, и другихъ школъ много. Но опущеніе этого необходимаго дѣла не можетъ не чувствоваться и здѣсь. Знаменитый священникъ Благовѣщенской церкви въ Иркутскѣ, впоследствии великій миссіонеръ и московскій митрополитъ, тотчасъ по вступленіи въ пастырскую должность, учредилъ собираться дѣтямъ обою пола, предъ воскресными литургіями, въ церковь, и преподавалъ имъ тамъ христіанскіе уроки. За это небывалое

\*) Нѣкоторые, даже скандальнаго свойства, подробности этого поздняго катехумената, см. въ статьѣ г. Куллетскаго: «Православіе въ Остзейскомъ Краѣ». «Странникъ». 1884. Сентябрь.

\*\*) Въ какомъ положеніи это дѣло находится у Остзейскихъ пасторовъ, см. выше указан. статью г-на Куллетскаго. «Странникъ». 1884 г. Сентябрь.

въ Иркутскѣ пастырское дѣло онъ списалъ къ себѣ уваженіе не только прихожанъ, но и всего города, и сразу выдвинулся изъ общей среды \*). Покойный гій святитель неоднократно совѣтовалъ дѣлать это и всѣмъ намъ, почитая наставленіе дѣтей въ вѣрѣ въ первые годы ихъ развитія дѣломъ первой важности и существенно необходимымъ...

Происхожденіе церковно-приходской школы опредѣляетъ ея программу. Главное и существенное въ ней—наставленіе дѣтей въ необходимыхъ истинахъ христіанской православной вѣры. Тѣснѣйшимъ образомъ съ симъ связано наученіе грамотѣ, и не только русской, но и славянской, такъ какъ для наставляемаго недостаточно только слышать слово, а надобно и самому умѣть читать священныя и вообще духовно-назидательныя книги. Учить только усно—значитъ писать на пескѣ, сказалъ нашъ безсмертный первоучитель св. Кириллъ, и какое знаменательное совпаденіе обновленія нашей церковно-приходской школы съ тысячеклѣтнимъ юбилеемъ ихъ колоссальнаго труда—перевода священныхъ книгъ на славянской языкъ. Съ наученіемъ грамотности неразрывно соединено и наученіе письму. Столь же почти тѣсно связано съ наставленіемъ вѣрѣ наученіе дѣтей церковному пѣнію, ибо оно вводитъ ихъ въ ближайшее участіе въ церковномъ богослуженіи. Въ древней церкви пѣніе было общимъ дѣломъ всей церкви, что и теперь весьма желательно. Наученіе первымъ четыремъ дѣйствіямъ ариметики, необходимое для каждаго грамотнаго человѣка, завершаетъ программу церковно-приходской школы. За симъ открывается область желательнаго и полезнаго (дополнительные курсы, особыя ремесленныя отдѣленія, руководящие классы), такъ какъ церковь не можетъ оставаться безучастною зрительницею и матеріальныхъ нуждъ своихъ питомцевъ. Господь сказалъ нѣкогда своимъ ученикамъ въ виду жалкаго положенія многихъ голодныхъ: „вы дайте имъ ѣсть“ (Лук. 9, 13).

Имѣя свое особенное вниманіе и свою программу, церковно-приходская школа такимъ образомъ становится въ рядъ другихъ образовательныхъ и воспитательныхъ заведеній государства и должна занять опредѣленное среди нихъ положеніе. Здѣсь духовенству предстоитъ въ особенности много затрудненій, искушеній и опасностей такъ, что самыя благоприятныя, повидимому, обстоятельства могутъ обратиться въ ущербъ дѣлу. Надобно сказать, что не одно только назиданіе представляетъ намъ печальная исторія церковно-приходской школы на Западѣ: нѣтъ, она оставила и у насъ довольно видныя печальныя слѣды. Разрывъ школы съ церковію совершался въ эти именно послѣдніе два вѣка, когда мы съ такою жадностью старались перенимать у Запада все, и доброе, и худое, и не было ни одной новости въ педагогіи, ни одного движенія въ дѣлѣ разрыва школы съ церковію, которыя бы такъ или иначе не отразились у насъ. Не будемъ упрекать свѣтскихъ людей, которымъ и простиительно нѣкоторое не довольно ясное пониманіе въ дѣлѣ церковнаго обученія; мы, духовные, сами иногда были забиваемы современными идеями о воспитаніи и на разные лады, сами того не сознавая, повторяли рѣчи тѣхъ, кто шелъ на Западъ противъ церкви и вѣры. Кто не слышалъ этихъ возгласовъ о необходимости развивать въ дѣтяхъ только любовь къ Богу, какъ будто эта любовь можетъ быть мыслима безъ благоговѣйнаго страха Божія, — что страхъ, будто бы, есть начало ветхозавѣтное, какъ будто въ новозавѣтномъ писаніи нѣтъ еще сильнѣйшихъ прощеній

\*) Барсукова. Иннокентій, митр. Моск. и Кол., стр. 10.



на оскорбителей Бога и презрителей Его завѣта, чѣмъ какія представляются въ ветхозавѣтномъ? Кто не видалъ этихъ попытокъ перевернуть священную исторію съ заду на передъ, съ нарушеніемъ глубоко-педагогической постепенности откровеннаго ученія? Кто не возмущался этими часто грубыми, еще чаще жалости подобными картинками, испещряющими нѣкоторые изъ книжекъ изъ священной исторіи, тогда какъ священное изображеніе, по ученію нашей церкви, есть предметъ не созерцанія только, но и „почтительнаго поклоненія“? Кому не извѣстны это самоизвольное, часто дерзкое, хозяйничанье въ размѣщеніи священноисторическихъ разсказовъ, заповѣдей, молитвъ не такъ, какъ они изложены въ Библии и даны свыше, а какъ представится какой-либо досужей фантазіи;—эта утомительнѣйшая катехизація самыхъ простыхъ и доступныхъ пониманію дѣтей истинъ, которая такъ запутываетъ ее въ лабиринтъ разныхъ вопросовъ и отвѣтовъ, что даже взрослому человѣку нѣтъ возможности ее замѣтить и усвоить? Всему этому можно было бы подвести цитаты: это взято изъ Базедова, это изъ Песталоцци, это сказано у Амоса Коменскаго, а это у Динтера или Дистервега, но все это представлено въ видѣ утрированномъ и искаженномъ. Такъ мало по малу извращалось самое законоученіе въ школахъ, не говоря уже о томъ, что свѣтскій элементъ въ нихъ вытѣснялъ средства истиннаго духовнаго назиданія. Въ силу пренебрежительнаго отношенія къ ветхозавѣтному откровенію, Псалтирь и Часословъ—эти неоцѣненные руководства въ дѣлѣ первоначальнаго наставленія отроковъ въ вѣрѣ, потеряли свое вѣковѣчное значеніе въ новой школѣ и ученіе начиналось съ пѣсенъ, шутокъ, прибаутокъ, столь увлекательныхъ для легкомыслия дѣтей и столь ненавистныхъ для ихъ отцевъ и матерей. Не смотря, однакожь, на то, что мы и сами такъ податливы были къ педагогическимъ идеямъ Запада, на насъ отсюда вѣяли все противныя вѣтры: все, что ни натворили тамъ наши собратія въ католичествомъ и протестантствѣ, все это безъ дальнихъ околичностей усвоилось намъ. Мы вдругъ оказались и клерикалами, и педантами, и сыщиками, и рутинерами. Въ Германіи учителя, вышедшіе изъ учительскихъ семинарій, воевали по части законоученія сперва съ звонарями и кистерами, а потомъ уже и съ пасторами. И у насъ нѣкоторые свѣтскіе учителя взбудоражились противъ священниковъ и ихъ сослужителей и помощниковъ, рѣшавшихся „сѣсть въ родномъ ихъ дѣлѣ свое сужденіе имѣть“. Дистервегъ горячился противъ дубоватой рутинности и схоластическихъ формулъ протестантскихъ законоучителей. Эти же самыя слова въ буквальной точности относились и къ намъ. Кому болѣе натворили бѣды іезуиты, и кому можетъ быть противнѣе духъ ихъ, какъ не намъ—служителямъ православной церкви? но нѣтъ: насъ вичили и въ этомъ, противнѣйшемъ намъ, духѣ. И въ насъ, конечно, это не могло не производить чувства нѣкотораго раздраженія, а иногда и долгъ вызывалъ насъ къ борьбѣ и отпору. Были, наконецъ, нѣкоторыя попытки и къ насильственному закрытію церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ опять виноваты не одни свѣтскіе люди. Г-ль Соловьевъ въ вышеуказанной статьѣ объ участіи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія представляетъ интересный и, навѣрное, не одиночный фактъ: въ концѣ прошедшаго столѣтія въ Туль, по случаю открытія городского училища, губернская власть нашла нужнымъ, въ видахъ его процвѣтанія, воспретить всемъ священно-церковно-служителямъ этого города

имѣть въ своихъ домахъ школы, и коломенская духовная консисторія послала въ тульское духовное правленіе указъ „о неизмѣнн духовнымъ лицамъ отнынѣ въ домахъ своихъ школъ и, подъ неопустительнымъ въ противномъ случаѣ, штрафомъ, обязать ихъ наикрѣпчайшими подписками“. О стѣбленіяхъ для школъ духовенства болѣе поздняго времени также сообщаются въ упомянутой статьѣ интересныя данныя. Теперь это время слѣднаго подражанія Западу въ дѣлѣ педагогическомъ, повидимому, кончается, и церковная и гражданская власть соединяются вмѣстѣ, чтобы прекратить это зло нестроенія и вражды, начавшееся не у насъ, и только на насъ отразившееся, и поставить дѣло народнаго образованія такъ, чтобы вышло изъ него одно доброе для церкви и государства. „Я не сомнѣваюсь“, пишетъ въ своемъ циркулярѣ г. министръ народнаго просвѣщенія, „что чины министерства какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ управленій, въ сознаніи необходимости полнаго единодушія въ дѣлѣ просвѣщенія народа, будутъ содѣйствовать духовенству въ его благихъ начинаніяхъ всеми зависящими отъ нихъ способами. Школа—естественная союзница церкви и въ святомъ дѣлѣ ея веденія не можетъ быть ни розни, ни пререканій: всякое недоразумѣніе, если-бы оно гдѣ-нибудь и по какому-либо случаю возникло, должно быть разрѣшаемо въ духѣ христіанской любви и мира, съ устраненіемъ всехъ расчетовъ тщеславія, гордости и себялюбія, которыя въ каждомъ дѣлѣ предосудительны, а въ настоящимъ были-бы и прямо преступны \*). Должно надѣяться, что и духовенство, вѣрное указаніямъ и наставленіямъ высшихъ священно-начальниковъ, съ своей стороны употребитъ все усилія для того, чтобы отвѣтить желаніямъ правительства и оправдать это драгоцѣнное для насъ довѣріе Самодержца.

Церковно-приходская школа получаетъ законное мѣсто въ государствѣ и свое собственное управленіе. Она теперь уже безпріяетственно можетъ поставить дѣло первоначальнаго религіознаго образованія дѣтей такъ, какъ требуетъ наша православная церковь, и какъ желательно было-бы видѣть это и въ другихъ народныхъ школахъ. Уже и теперь, на первыхъ, такъ сказать, порахъ, достаточно ясно опредѣляется этотъ типъ истинно православной школы. Вотъ для примѣра нѣсколько выдержекъ изъ наставленія, даннаго однимъ изъ нашихъ архипастырей подвѣдомственному духовенству: „образованіе дѣтей главнымъ образомъ должно быть направлено къ тому, чтобы воспитать въ нихъ страхъ Божій, утвердить ихъ въ непоколебимой преданности православной вѣрѣ, св. церкви съ ея уставами и обрядами, Престолу и Отечеству“. „Поэтому дѣтямъ для чтенія по гражданской печати должны быть указываемы и даваемы книги болѣе или менѣе назидательныя въ духовно-правственномъ отношеніи; обученіе-же славянской грамотѣ должно быть производимо по Евангелію, Псалтыри и Часослову. Наученіе молитвамъ, истинамъ вѣры и правиламъ благочестія должно быть проникнуто благоговѣніемъ и сердечнымъ чувствомъ преподавателей“. „При преподаваніи должно заботиться не столько о томъ, чтобы сообщить ученикамъ какъ можно болѣе свѣдѣній, сколько о томъ, чтобы преподаваемые свѣдѣнія, хотя-бы и немногія по количеству, были усвоены учениками твердо, отчетливо и разумно“. „Преподаватель—священникъ долженъ дѣлать всякія внушенія ученикамъ съ кротостью и отеческою любовью, избѣгая въ обхожденіи съ ними даже рѣзкихъ словъ“.

\*) Циркуляръ отъ 24-го іюля 1884 года.



Уроки каждодневно должны начинаться пѣніемъ всѣми учениками молитвы: „Царю Небесный“ и затѣмъ чтеніемъ однимъ изъ учениковъ молитвы, положенной предъ началомъ ученія. Уроки должны оканчиваться также общимъ пѣніемъ молитвы: „Достойно есть“. Во все время урока лампадка предъ класснымъ образомъ должна быть зажжена“. „Уроки могутъ быть прерываемы пѣніемъ церковныхъ пѣсней, наиримѣрь: праздничныхъ тропарей, имѣющихъ отношеніе къ урокамъ. При этомъ всѣ ученики должны стоять, обратившись къ св. иконѣ“. „Во всѣ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни ученики церковно-приходской школы непремѣнно должны быть въ церкви при всѣхъ службахъ и стоять вмѣстѣ рядами вблизи алтаря, чтобъ священникъ всегда могъ видѣть, какъ они стоятъ и молятся“... „Священникъ долженъ всѣми мѣрами пріучать учениковъ церковно-приходской школы къ осмысленному и внимательному стоянію въ храмѣ Божіемъ. Для этого онъ долженъ не только доступнымъ для дѣтей образомъ объяснять всѣ дѣйствія Богослуженія, но и по временамъ во внѣ-богослужебные часы приводить ихъ въ храмъ, разъяснять имъ смыслъ и значеніе св. иконъ, предъ самыми св. иконами, изображающими событія изъ жизни Господа Иисуса Христа и Пречистой Его Матери, рассказывать эти событія и послѣ сего заставлять дѣтей благоговѣнно поклоняться предъ иконами“... „Священникъ всѣми мѣрами долженъ пріучать учениковъ церковно-приходской школы къ точному соблюденію правилъ и постановленій св. церкви, наиримѣрь: св. постовъ, долженъ располагать ихъ говѣть, исповѣдываться и причащаться не только въ великій постъ, но и въ постъ предъ Рождествомъ Христовымъ, предостерегать ихъ отъ употребленія скверныхъ словъ, отъ пѣсней, омрачающихъ душу нечистыми мыслями и чувствами, отъ ссоръ и брани между собою“ и проч. \*).

При этомъ строгомъ и неуклонномъ направленіи къ своей главной цѣли, церковно-приходская школа можетъ воспользоваться всѣми возможными способами и пособіями къ тому, чтобы облегчить дѣтямъ трудъ ученія. „Все испытывать, хорошаго держаться“ (1 Солун. 5, 21)—это зановѣдь великаго учителя языковъ и постоянное преданіе православія. Подражая знаменитымъ учителямъ Александрийскаго огласительнаго училища, которые такъ блистательно для своей всемірно-исторической борьбы съ язычествомъ умѣли воспользоваться добрымъ достояніемъ египетской и еллинской науки, дѣятели и нашей огласительной школы для своего сравнительно малаго, но многоцѣннаго также въ очахъ Божіихъ, дѣла должны мало по малу усвоить себѣ выработанныя новою педагогіей хорошія правила относительно постепенности, наглядности, самодѣятельности въ обученіи дѣтей, тѣмъ болѣе, что устройство православнаго храма и дома, глубокомудрыя законоположенія и уставы нашей православной церкви представляютъ такія удобства къ примѣненію этихъ правилъ даже въ законоученіи. Что у рационалиста-протестанта сухая схема, то въ православной церкви живой и впечатлительный образъ. Тѣмъ легче могутъ быть усвоены церковно-приходскою школою новоизобрѣтенные и оказавшіеся на практикѣ полезными способы наученія дѣтей грамотѣ и счисленію, наир. приемы звуковаго метода, счисленіе на кубикахъ и тому под. Возможное облегченіе учащихъ и для нея весьма важно, такъ какъ времени у нея мало, а задача ея велика. Надобно, чтобы о нашей школѣ сказали: нѣтъ, это не католическая

школа съ своею замкнутою исключительностію и пренебреженіемъ ко всему, что не ея, и не протестантская, гордо выступившая съ своимъ рационализмомъ и затѣмъ совершенно обезличенная; это школа церкви, но церкви матери.

Вблизи церковно-приходской школы находится другая школа министерская и земская. Священникъ — законоучитель долженъ употребить всѣ усилія, чтобы сохранить (не въ подрывѣ однако-же правдѣ) миръ и единодушіе между двумя учрежденіями, стремящимися къ одной и той-же цѣли. Вѣрная заповѣди Господа (Мѣ. 22, 21) и преданія православія, наша церковь никакъ не желаетъ господствовать въ государствѣ, къ чему всегда стремилась церковь римско-католическая, но не можетъ и совершенно слиться съ государствомъ и занять въ немъ мѣсто въ качествѣ известной отрасли управленія, подобно протестантству. Цѣль ея — проникнуть все государственное и общественное устройство животворнымъ духомъ христіанства, никакъ не посягая на какое либо другое право въ отношеніи ихъ, кромѣ одного нравственнаго руководительства къ высшимъ духовнымъ цѣлямъ. Этотъ коренной и отличительный характеръ православной церкви долженъ отразиться и въ церковно-приходской школѣ и на ея дѣятеляхъ по отношенію къ другимъ учрежденіямъ и дѣтелямъ того же рода. Назначеніе церковно-приходской школы не въ томъ только, чтобы увеличить собою число школъ въ имперіи, хотя и это очень важно, но чтобы положить прочное церковное основаніе первоначальному образованію дѣтей и по возможности внести духъ церковности и православія и въ другія школы. Церковь — мать всѣхъ православныхъ христіанъ, гдѣ бы они ни учились. Сепаратизмъ, рознь, вражда по отношенію къ государству и обществу — это плоды выросшіе на почвѣ, намъ чужой и непріязненной. Русскій православный священникъ — „клерикалъ“ — какая въ этихъ словахъ злая насмѣшка и клевета! Да его насильно нельзя сдѣлать клерикаломъ! Насъ винять совершенно въ противномъ: въ приниженности и духѣ рабства. Съ другой стороны и типъ равноправнаго, т. е. ничѣмъ особеннымъ не возвышающагося надъ обыкновеннымъ уровнемъ толпы, хотя бы даже нѣсколько и вельможной, гражданства, какой усвоили себѣ протестантскій пасторъ (*primus inter pares*, какъ они (пасторы) себя любятъ называть) также намъ не сроденъ. Вѣрный своему долгу — быть всѣмъ для всѣхъ, чтобы какъ либо послужить ихъ спасенію, православный священникъ — законоучитель гражданскаго училища (онъ же главный наставникъ и руководитель церковно-приходской школы) покажетъ своимъ сотрудникамъ въ дѣлѣ образованія дѣтей, что онъ одинаково свободенъ и отъ духа преобладанія, къ чему такъ стремится католическій священникъ, и отъ этой безучастности къ высшимъ духовнымъ задачамъ воспитанія и аристократической брюзгливости въ отношеніи бѣднаго простаго народа, какія характеризуютъ протестантскаго пастора въ его отношеніяхъ къ школѣ.

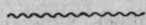
Въ приходѣ есть нѣсколько домашнихъ крестьянскихъ школъ: держать ихъ большую частію престарѣлыя дѣвицы, отставные солдаты. Вопреки опасеніямъ нѣкоторыхъ, священникъ-наблюдатель никакъ не задавить своимъ вмѣшательствомъ и властію этихъ деревенскихъ школъ, а напротивъ будетъ защитникомъ и покровителемъ. Кто выражаетъ такія опасенія, тотъ не знаетъ духа православія, которое, оставаясь вѣрнымъ примѣру и завѣту Господа Спасителя, всегда стремилось къ этому, чтобы и подлом-

\*) «Владимір. Епарх. Вѣд.» 1884 г. № 7.



ленной трости не переломить и льна курящагося не угасить... А эти маленькія школы сослужили церкви не малую службу; въ нихъ, среди шатапія и уклоненія многихъ къ инымъ вѣтрамъ, уберелись черты древняго церковнаго типа наученія грамотности.

Поставить церковно-приходскую школу въ положеніе, требуемое идеей православія, вдругъ, конечно, невозможно и, песомѣнно, будутъ ошибки, уклоненія отъ нормы, и вообще, какъ выше сказалъ я, это вопросъ времени. Но есть не далѣе, какъ завтрашняго и даже нынѣшняго дня, тяжелый, страшный вопросъ, который можетъ охладить самыя пылкія благожеланія и разбить въ прахъ самыя радужныя надежды: гдѣ-же средства для устроенія и надлежащаго веденія церковно-приходской школы? Кто вознаграждаетъ священника и другихъ членовъ причта за эту трату времени, для всѣхъ дорогаго, этотъ трудъ утомительный, тѣлесный, при той печальной обстановкѣ, среди тѣхъ трудовъ и лишеній—даже до извѣстной крестьянской страды, какими и безъ того преисполнена жизнь ихъ? Но этого мало: школь нужно помѣщеніе, удобное и отопляемое, нужны учебныя пособія. Прежде учили, сколько хватить силъ и времени у учителя и у ученика: теперь для церковно-приходской школы намѣченъ объемъ довольно сложнаго народнаго училища, но малой мѣрѣ однокласнаго съ двухлѣтнимъ курсомъ (§ 5 положенія), и меньше она быть не можетъ, если хочетъ быть школой. Какъ же, съ чѣмъ она встанетъ въ рядъ другихъ школъ, уже устроенныхъ, хорошо обставленныхъ и обезпеченныхъ? Она идетъ въ міръ, подобно первымъ проповѣдникамъ христіанства, не имѣя ни золота, ни серебра, ни мѣди въ поясѣ своемъ... Здѣсь мѣсто—вѣрѣ и надеждѣ. Дѣло это не наше, Божіе. Протестантская школа, такъ гордо и съ такими щедрыми пособіями отъ князей и общинъ выступившая въ міръ и такъ плачевно кончающая теперь свое существованіе, — одинъ изъ многихъ примѣровъ, что еще не Господь созиждетъ домъ, вскую труднися зиждудіе (Пс. 125, 1); съ другой стороны невозможная у человѣка возможна суть у Бога (Лук. 18, 27). Будемъ надѣяться, что и надъ нашей церковно-приходской школой, такъ робко и боязливо вступающей на свое поприще, исполнится слово правды: достоинъ есть дѣлатель мзды своея, что Господь, призывающій съятелей на нивѣ и жатвѣ многой, во благовременіи пошлетъ имъ и ведро и дождь... Уже и теперь оглашены въ нѣкоторыхъ мѣстахъ довольно крупныя пожертвованія на церковно-приходскую школу; будемъ надѣяться, что въ Россіи, столь щедро помогавшей другимъ странамъ въ ихъ нуждахъ, этотъ источникъ помощи въ своей кровной нуждѣ не оскудѣетъ. Среди вѣжливо-холодной сдержанности и молчанія нѣкоторыхъ въ сужденіи о церковно-приходской школѣ, со стороны другихъ, и притомъ многихъ, открыто несутся на встрѣчу ей самыя живыя и искреннія привѣтствія и благожеланія. Въ особенности отрадны эти знаки живаго сочувствія ей со стороны простаго народа, для котораго по преимуществу она и учреждается.



**Бесѣда съ православнымъ священникомъ о томъ, что нужно для успѣшнаго дѣйствованія въ обращеніи къ глаголемыхъ старообрядцевъ къ православной церкви \*).**

Нѣкогда посетилъ меня православный священникъ одного села, имѣющій въ своемъ приходѣ много раскольниковъ раз-

\*) Прислана г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода на имя Его Высокопреосвященства.

ныхъ сектъ, или толковъ,—и поповцевъ и безпоповцевъ. Сознавая свою обязанность пешись о обращеніи заблудшихъ на путь истины и имѣя къ тому ревность истиннаго пастыря, онъ желалъ посоветоваться со мною, какъ и чѣмъ лучше можно дѣйствовать на старообрядцевъ, чтобы расположить ихъ къ соединенію съ православною церковію.

У меня въ приходѣ, говорилъ онъ,—есть много именующихся старообрядцевъ; принадлежатъ они къ разнымъ сектамъ или толкамъ, другъ съ другомъ раздѣляются и даже одни другихъ перекрещиваютъ. Это мнѣ прискорбно видѣть; а еще прискорбнѣе, что они покушаются и православныхъ совращать въ расколъ. Мнѣ напоминаетъ совѣсть о моей ответственности за нихъ предъ Богомъ, о лежащей на мнѣ обязанности пешись о ихъ обращеніи ко св. церкви, и особенно пешись объ огражденіи православныхъ отъ ихъ лжеученія, дабы не погибла по моей небрежности ни единая овца Христовыхъ, вѣранныхъ моему пастырскому попеченію. А я въ этомъ дѣлѣ мало опытенъ, или справедливѣе сказать, совсѣмъ почти неопытенъ. Поэтому я и рѣшился прибѣгнуть къ вамъ за совѣтомъ и попросить у васъ наставленія: какъ мнѣ вести дѣло,—съ чего начать его, чтобы и самымъ началомъ по неопытности не повредить ему, какъ продолжать, и какъ вообще съ наибольшимъ удобствомъ и православныхъ предохранить отъ раскола, и зараженныхъ привести къ сознанію своихъ заблужденій, расположить къ церкви?

Я отвѣтилъ: Священнику, хотящему потрудиться въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ, во-первыхъ нужно самому тщательно изучить заблужденія раскола и основательныя противъ нихъ доказательства, заимствуемыя изъ старопечатныхъ книгъ, которымъ раскольники вполне довѣряютъ.

Священникъ: Изучить въ точности заблужденія раскола и всѣ противъ него доказательства изъ старопечатныхъ книгъ—дѣло трудное для неполучившаго въ семинаріи нужныхъ свѣдѣній о расколѣ и едва ли исполнимое.

Я отвѣтилъ: Дѣйствительно, это былъ бы трудъ тяжелый и даже, какъ вы сказали, едва ли исполнимый, еслибы не имѣлось для желающаго имъ заняться достаточныхъ руководствъ и указаній. Чтобы самому практически узнать заблужденія раскола и ихъ основанія, на это нужно было бы употребить долговременное и не каждому доступное испытаніе; а потомъ, чтобы противъ каждаго раскольническаго мнѣнія подыскать въ старопечатныхъ книгахъ основательныя доказательства, и для этого изучить внимательно старопечатныя книги,—какое нужно было бы употребить долгое время и какой великій трудъ! Но теперь для православнаго священника, который пожелалъ бы исполнить свою обязанность противодѣйствовать расколу, не предстоитъ уже такого непосильнаго труда въ изученіи раскольническихъ мнѣній и доказательствъ противъ нихъ: теперь уже имѣются для этого готовыя, хорошія и полныя руководства. Такова особенно книга: „Выписки Озерскаго“. Здѣсь собраны и приведены всѣ тѣ мѣста изъ старопечатныхъ книгъ, которыми опровергаются важнѣйшія погрѣшительныя мнѣнія старообрядцевъ, и которыя необходимо знать вступающему въ собесѣдованія съ старообрядцами. Здѣсь указано и то, гдѣ именно приведенныя мѣста находятся въ подлинникахъ, и по этому указанію удобно, въ случаѣ надобности, отыскать потребное для собесѣдованія свидѣтельство и въ самихъ старопечатныхъ книгахъ. Нужно только имѣть усердіе воспользоваться готовымъ трудомъ. Эта книга издана теперь Св. Синодомъ и продается по дешевой цѣнѣ. И это сдѣлано



Св. Синодомъ именно съ тою цѣлю, чтобы дать священникамъ готовый матеріалъ и избавить ихъ отъ непосильнаго труда—самимъ копаться въ старопечатныхъ книгахъ, искать въ нихъ доказательства противъ раскольниковъ. А какъ эти матеріалы въ собесѣдованіи съ именуемыми старообрядцами приложить къ дѣлу, для того изданы Св. Синодомъ въ руководство другія книги: митрополита Платона „Увѣщаніе въ познаніе истины“, митрополита Филарета „Бесѣды къ глаголемому старообрядцу“, митрополита Григорія „О древлеистинной церкви“, и проч. <sup>1)</sup>. Эти книги показываютъ, какъ слѣдуетъ прилагать свидѣтельства старопечатныхъ книгъ въ собесѣдованіи съ старообрядцами, и какъ вообще вести бесѣды съ ними въ духѣ кротости, согласно наставленію Апостола: *рабу Господню не подобаетъ споритися, но быти съ кротостію показующу противныя* (2 посл. къ Тим., гл. 2, ст. 24),—съ кротостію, требующею воздерживаться даже отъ укорительныхъ изреченій, которыя могутъ раздражить собесѣдника и сдѣлать невнимательнымъ къ слову священника. Итакъ теперь священнику, чтобы исполнить свою обязанность относительно старообрядцевъ, хотя бы онъ и не получилъ на то подготовленія въ семинаріи, не требуется большого труда, не нужно многія лѣта употреблять на чтеніе и изученіе старопечатныхъ книгъ; нужно только со всемъ вниманіемъ прочесть и чаще прочитывать „Выписки Озерскаго“: въ нихъ опъ лайдеть весь наиболѣе чуждый матеріалъ для собесѣдованія съ старообрядцами, и по указанію книги Озерскаго удобно можетъ отыскивать что требуется и въ самыхъ старопечатныхъ книгахъ; а для удобнаго приложенія собранныхъ здѣсь свидѣтельствъ въ собесѣдованіяхъ съ старообрядцами можетъ пайти практическія указанія, или образцы въ названныхъ мною полемическихъ книгахъ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Архимандрита Павла «Воспоминанія и бесѣды», «Опытъ словенія потребниковъ», іеромонаха Филарета. Сюда же слѣдуетъ причислить и всѣ изданія Братства св. Петра митрополита.

<sup>2)</sup> И въ прежнее время наши священники, желавшіе заняться святымъ дѣломъ вразумленія глаголемыхъ старообрядцевъ, не были лишены необходимыхъ къ тому пособій: кромѣ известныхъ полемическихъ сочиненій XVII и XVIII ст., которыми могли они пользоваться, были еще въ прошломъ столѣтіи составлены и изданы сочиненія, специально назначенныя въ пособіе и руководство пмъ,—таковы «Розыскъ» святаго и Димитрія, составленный въ началѣ XVIII вѣка, и «Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками», составленное подъ руководствомъ Симона, архіепископа Рязанскаго, въ концѣ того же столѣтія. (Обѣ книги имѣли по нѣсколькы изданій). Но тѣмъ не мѣнѣ замѣчана достопотеннѣйшаго автора вполне справедливы: никогда прежде наши священники не имѣли столько и такихъ пособій для борьбы съ расколомъ, какъ теперь. Достоинство изданныхъ и распространяемыхъ теперь Св. Синодомъ сочиненій о расколѣ, кромѣ ихъ общедоступности, заключается главнымъ образомъ въ наиболѣе вѣрной постановкѣ дѣла, въ приведеніи всѣхъ важнѣйшихъ и наиболѣе сильныхъ доказательствъ или свидѣтельствъ противъ раскола, заимствованныхъ преимущественно изъ указаемыхъ старообрядцами старопечатныхъ книгъ, и въ указаніи вѣрнѣйшихъ сносовъ ихъ приложенія къ дѣлу. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи наибольшую важность имѣютъ изданія Св. Синодомъ сочиненія самого о. архимандрита Павла: они представляютъ лучшей, самымъ опытомъ оправданный въ такомъ своемъ достоинствѣ, образецъ того, какъ слѣдуетъ бесѣдовать съ старообрядцами,—въ какомъ духѣ и съ какими приемами. Вообще же, указанные авторомъ книги: «Выписка Озерскаго», «Бесѣды къ глаголемому старообрядцу», «Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь», «Собраніе сочиненій архимандрита Павла», труды іеромонаха Филарета и другія, изданныя Братствомъ

Священникъ: Да, этимъ сдѣлано большое для насъ облегченіе; но все же, чтобы заниматься обращеніемъ раскольниковъ, нужно не малый трудъ.

Я отвѣтилъ: Конечно; безъ труда ничего не совершается. Но теперь священнику трудъ посильный и удобнѣе-полный: нужно только воспользоваться указаніями другихъ, добытыми многолѣтнимъ опытомъ. Теперь даже люди, не получившіе никакого образованія, при руководствѣ названныхъ мною книгъ являются искусными собесѣдниками съ старообрядцами и успѣшно дѣйствуютъ на обращеніе старообрядцевъ въ православіе. А священнику, получившему семинарское образованіе, коими наче удобно по онымъ книгамъ научиться съ пользою и успѣхомъ вести дѣло обращенія раскольниковъ въ православіе. Нужны только съ его стороны охота и стараніе, или, иначе сказать, ревность къ дѣлу, которой требуетъ отъ него и самый долгъ пастыря церкви. И приобрѣтенныя такимъ образомъ познанія о расколѣ опъ должеъ прежде всего сообщать самимъ православнымъ, своимъ духовнымъ дѣтямъ, чтобы предохранить ихъ отъ вліянія раскольниковъ. Слѣдуетъ особенно показать и разъяснить имъ неповиность церкви православной въ тѣхъ предметахъ, въ которыхъ обвиняютъ ее раскольники, а потомъ заблужденія отъ истины самихъ раскольниковъ. Это весьма нужно. Разъяснивъ имъ это, священникъ не только предохранитъ ихъ отъ совращенія въ расколъ, но будетъ чрезъ нихъ дѣйствовать на вразумленіе и самихъ раскольниковъ: ибо православные прихожане, живя вмѣстѣ съ раскольниками, по житейскимъ обстоятельствамъ всегда имѣютъ съ ними сношенія, а при сношеніяхъ легко входятъ и въ религіозныя съ ними бесѣды. Когда священникъ даетъ старообрядцамъ вопросы о религіи, они имѣютъ обычай притавяться, дѣлаться какъ-бы безгласными, говорятъ: мы люди простые, ничего отвѣтить не можемъ; а что содржимъ, то приняли отъ родителей! Безъ священника же, при встрѣчахъ съ православными мірянами, они любятъ заводить рѣчь о вѣрѣ и всегда дѣлаются великими ораторами, вообще не упускаютъ никакого случая дѣйствовать на совращеніе православныхъ въ расколъ,—и не только мужчины, а и женщины, не только старыя, даже и молодыя, являются проповѣдницами и считаютъ себя великими начетчицами, хотя не понимаютъ ничего въ христіанскомъ вѣрученіи, а только упражняются въ нѣкоторыхъ обрядностяхъ, напримѣръ: какъ держать лѣстовку, какъ кланяться на подручникъ, какъ полагать началъ; и все это опъ считаютъ непреложнымъ догматомъ вѣры. И вотъ если православные получили отъ священника надлежащія свѣдѣнія о расколѣ, они при всякомъ столкновеніи съ раскольниками въ религіозныхъ бесѣдахъ не останутся безответными, и не только будутъ отвѣчать имъ, но и сами предлагать вопросы, служащіе къ обличенію ихъ неправыхъ мнѣній, и такимъ образомъ способствовать ихъ обращенію въ православіе. При томъ же совокупное дѣйствіе многихъ сильнѣе можетъ повліять на раскольниковъ, чѣмъ одностороннее дѣйствіе. Наконецъ, и при веденіи священникомъ бесѣды съ раскольниками православные, если имѣютъ уже предварительныя свѣдѣнія о расколѣ, будутъ къ собесѣдованію болѣе внимательны, ибо въ состояніи будутъ слѣдить за ходомъ бесѣды и всякое слово, приведенное отъ писанія священникомъ, будутъ понимать; а безъ предварительнаго св. Петра митрополита, сочиненія должны быть настольными книгами у каждаго священника тѣхъ приходоѡ, которые болѣе или менѣе заражены расколомъ (а много ли не зараженныхъ?).



наго вразумленія бесѣда можетъ быть для нихъ мало вразумительною, а иное въ ней и вовсе непонятнымъ, почему и пользы желаемой не принесетъ.

Видите, сколь полезно вдумать православнымъ понятія о истинности православной церкви и заблужденіи раскола: это предохранитъ ихъ отъ колебанія въ православіи, колеблющихся утвердить и даже сдѣлаетъ ихъ сильными не только отразить нападенія раскольниковъ, но и способствовать ихъ обращенію въ православіе.

Священникъ: А какъ удобнѣе вразумить православныхъ о заблужденіяхъ раскола?

Я отвѣтилъ: Для удобнѣйшаго вразумленія православныхъ о истинѣ церкви и заблужденіяхъ раскола нужно священнику имѣть у себя вышепомянутыя книги, особенно книгу Озерскаго, — имѣть не по одному экземпляру, и давать ихъ читать грамотнымъ изъ своихъ прихожанъ съ тѣмъ, чтобы они читали и прочимъ (и если не будутъ отказываться, то давали бы оныя книги и самимъ именуемымъ старообрядцамъ). Никакимъ инымъ способомъ нельзя такъ удобно православныхъ прихожанъ вразумить о правотѣ церкви и о заблужденіяхъ раскола, какъ посредствомъ чтенія этихъ книгъ, въ которыхъ всѣ спорные предметы вполне объясняются. Въ этомъ я убѣдился опытомъ. Сколько я видѣлъ и знаю людей, отъ чтенія этихъ книгъ сдѣлавшихся искусными собесѣдниками среди раскольниковъ! И много я получалъ отъ бывшихъ старообрядцевъ, обратившихся въ православіе, писемъ, въ которыхъ они увѣдомляли меня, что разсмотрѣніемъ заблужденій раскола и присоединеніемъ къ св. церкви они обязаны чтенію названныхъ мною книгъ. Притомъ же научать народъ вѣрѣ посредствомъ распространенія оныхъ книгъ священнику такъ удобно и легко! Поэтому было бы весьма несправедливо и неразумно, пріобрѣсти книги для пользы православныхъ, блюсти ихъ въ библиотекахъ неприкосновенными, не давать ихъ читать желающимъ, дабы только сохранить ихъ въ цѣлости; напротивъ, нужно священнику всячески тшиться, чтобы книги принесли пользу и для того раздавать ихъ желающимъ читать, и убѣждать своихъ прихожанъ, чтобы читали ихъ.

Эту мѣру — дѣйствовать на вразумленіе православныхъ раздачею книгъ я указываю, какъ самую удобную и легкую для священника; но это совсѣмъ не значитъ, что самъ онъ можетъ и не входить уже въ словесныя бесѣды съ своею паствою о заблужденіяхъ раскола: нѣтъ, — то и другое необходимо соединять и одно другому должно помогать.

Нужно, чтобы священникъ предварительно и не разъ поговорилъ съ православными, какъ нужно имъ знать, что такое расколъ, и сообщилъ о немъ главнѣйшія свѣдѣнія, а потомъ для ближайшаго съ нимъ ознакомленія и снабдилъ ихъ книгами; о прочитанномъ ими также долженъ спрашивать ихъ и, что нужно, объяснять имъ. Тогда онъ и приготовить изъ своихъ же прихожанъ способныхъ и полезныхъ ему помощниковъ въ дѣлѣ обращенія старообрядцевъ къ православной церкви.

Но и это еще не все, что священникъ долженъ дѣлать въ отношеніи къ своей православной паствѣ, чтобы приготовить въ ней людей, способныхъ благотворно дѣйствовать на раскольниковъ, и вообще достигнуть того, чтобы православные имѣли на раскольниковъ вліяніе, располагающее ихъ къ церкви. Раскольники всегда гордятся предъ православными тѣмъ, что якобы они живутъ лучше православныхъ, а потому пренебрегаютъ и присоединеніемъ къ православной церкви. Уничжая православныхъ, они гово-

рятъ обыкновенно: зачѣмъ присоединяться къ церкви! развѣ быть такими же пьяницами, какъ церковные, или научиться у нихъ плохо въ церкви стоять, да молиться безъ воображенія креста! Я говорю это совсѣмъ не въ осужденіе православнымъ; я знаю, что сами раскольники еще и болѣе подвержены разнымъ порокамъ, нежели православные, но, по евангельской притчѣ, видятъ и суецѣ въ чужомъ глазѣ, а въ своемъ бревна не примѣчаютъ<sup>3)</sup>. Однако же священнику нужно стараться, сколько возможно, отнять у нихъ и этотъ предлогъ къ уклоненію отъ церкви, то есть нужно поучать православныхъ (что и безъ того онъ обязанъ дѣлать), чтобы исполняли Господни заповѣди, церковныя преданія о постахъ, часто посѣщали храмъ Божій, въ храмѣ Божіемъ стояли съ благоговѣніемъ и между собою не бесѣдовали, особенно же благочинно полагали бы крестное знаменіе, какъ требуетъ уставъ церковный, т. е. вознося руку на главу, на животъ, на правое и лѣвое плечо: ибо не тщательное изображеніе крестнаго знаменія всего болѣе соближаетъ старообрядцевъ; нужно также вдумать православнымъ, чтобы полагали поклоны въ назначенное время, какъ-то: на *Святый Боже, Прійдите поклонимся* и на *Аллилуя* въ каюзмахъ, не возбраняя, конечно, и произвольные поклоны по усердію класть; еще сколько возможно слѣдуетъ заботиться, чтобы пѣніе въ церкви было истинно церковное, не новое, а близкое къ столповому<sup>4)</sup>. Добрыми нравами, соблюденіемъ постовъ, посѣщеніемъ храма Божія, и благоговѣйнымъ стояніемъ за службою, истовымъ совершеніемъ крестнаго знаменія православные не только устранятъ то, что отталкиваетъ раскольниковъ отъ православной церкви, но будутъ содѣйствовать и ихъ обращенію въ православіе.

Священникъ: А въ училищахъ дѣтямъ слѣдуетъ ли говорить о заблужденіяхъ раскола? Особенно, если въ училищѣ совокупно съ дѣтьми православныхъ учатся и дѣти раскольниковъ, можно ли при нихъ разяснять о заблужденіи раскола? Не можетъ ли это раскольниковъ оттолкнуть отъ училища, такъ что они будутъ брать дѣтей назадъ и не отдавать больше въ училище?

<sup>3)</sup> У старообрядцевъ Федосѣевцевъ всѣ женатыя отлучены отъ моленія и совокупнаго яденія, и находясь въ отлученіи, ведутъ жизнь разгульную, никогда не исправляя христіанскихъ обязанностей и самой по ихъ обряду исповѣди. У Спасовыхъ, или у Глухой Нѣтовщины принимаются и составляютъ ихъ общество почти одни старики и старухи и старыя дѣвы; а прочіе члены ихъ общества живутъ совокупно съ православными: это общество стариковъ и старухъ требуетъ, чтобы и всѣ православные внѣшнюю жизнь во всемъ, даже въ покроѣ одежды, вели по ихъ образцу, и удалялись даже отъ невинныхъ удовольствій. Это имъ и надобно: указывая, что православные не исполняютъ ихъ строгихъ требованій, они этимъ оправдываютъ свое отщепеніе отъ церкви, не боясь прещенія 10 правила Гангрскаго собора, которое законополагаетъ: «аще кто осуждаетъ, иже съ благоговѣніемъ брачныя ризы носящія, или воины во обычныхъ ризы облачающіяся, да будетъ проклятъ».

<sup>4)</sup> Именуемые старообрядцы употребляютъ пѣніе столповое, унисонное, одноголосное, хотя и съ подголосками, которому каждый грамотный по наслышкѣ можетъ научиться удобно: потому у нихъ всѣ грамотные, даже дѣти, участвуютъ въ хорѣ, и это ихъ очень утѣшаетъ, а вмѣстѣ и располагаетъ быть за службою. У православныхъ же, гдѣ поютъ пѣніе четырехголосное, прихожане грамотные, безъ наученія пѣнію, въ хорѣ участвовать не могутъ, хотя бы и желали, и это иногда охлаждаетъ ихъ тщаніе чаще бывать за службою; старообрядцы же, какъ и любящіе старину изъ самыхъ православныхъ относятся къ новому пѣнію очень неблаго-склонно.



Я отвѣтилъ: Это опасеніе весьма справедливо. Если въ училищѣ учатся и дѣти раскольниковъ, и если при нихъ раскрывать заблужденія раскола, это, дѣйствительно, можетъ раскольниковъ оттолкнуть отъ училища. Нужно дѣтямъ объяснять только положительныя христіанскія истины, обращая при томъ особенное вниманіе на тѣ изъ нихъ, которыми расколъ и безъ указанія на него ясно обличается. Такъ нужно вразумительно разъяснить общее ученіе о церкви, т. е., что она основана Христомъ и самъ Христосъ учредилъ въ ней священство, или іерархію, имѣющую три чина, что священство сіе во св. церкви должно существовать преемственно, непрерывно и вѣчно; что самъ же Христосъ установилъ въ церкви своей таинства и они должны непрерывно существовать и совершаться въ истинной церкви Христовой; что которое общество христіанское не имѣетъ преемственной іерархіи и всѣхъ богоучрежденныхъ таинствъ не совершаетъ, то общество не можетъ быть богосозданною церковію. При томъ необходимо разъяснять дѣтямъ различіе между обрядами и догматами вѣры, чтобы они хорошо поняли, что догматы вѣры нельзя измѣнять ни въ малѣйшей чертѣ, а относительно обрядовъ церковь имѣетъ власть измѣнять ихъ по требованію обстоятельствъ и исправлять на лучшее. Всѣ эти и другія положительныя истины необходимо раскрывать дѣтямъ со всею ясностію; а прямо касаться раскола не слѣдуетъ, — даже, по моему, нужно строго блюстись, дабы въ изложеніи вышеуказанныхъ истинъ не указывать дѣтямъ старообрядцевъ на ихъ отступленіе отъ сихъ истинъ, на заблужденіе ихъ родителей: иначе и въ нихъ самихъ можно посѣять нерасположеніе къ священнику и родителей ихъ отвлечь отъ училища. А если они усвоятъ себѣ положительно изложенныя христіанскія истины, то, когда возрастутъ и войдутъ въ совершенныя понятія, тогда, если они будутъ не отъ числа ожесточенныхъ, сами примутъ въ разсмотрѣніе, что ихъ общество отъ тѣхъ истинъ отступило и постепенно придутъ къ сознанію неправды раскола. Такимъ образомъ посѣянное школою въ дѣтскомъ умѣ сѣмя принесетъ зрѣлый и надежный плодъ<sup>5)</sup>. При томъ

<sup>5)</sup> Это правило, совсѣмъ противоположное общепринятому у раскольниковъ: ихъ учителя, въ особенности учительницы, напротивъ, болѣе всего стараются о томъ, чтобы дѣтямъ и старообрядческимъ и православнымъ (если таковыхъ отдаютъ имъ въ наученіе грамотѣ), — этимъ послѣднимъ даже попреимуществу, внушать обращеніе къ церкви разными лживыми о ней толкамъ и болѣе всего поселить отвращеніе къ троеперстному сложенію всякими хулами и насмѣшками надъ нимъ. Этимъ путемъ дѣти православныхъ, дѣйствительно, соврашаются въ расколъ, что бываетъ очень легко при равнодушіи къ тому ихъ родителей, не имѣющихъ надлежащаго понятія о церкви и расколѣ. Но учитель православной школы никогда не долженъ подражать этому худому примѣру. Дѣйствовать по изложенному досточтимымъ авторомъ правилу должно побуждать его и опасеніе въ противномъ случаѣ оттолкнуть старообрядцевъ отъ школы и достойное православнаго учителя желаніе — дать возможность юному старообрядцу свободно и самостоятельно дойти современемъ до убѣжденія въ неправдѣ раскола и истинѣ православія, и тѣмъ сдѣлать его обращеніе къ церкви наиболѣе искреннимъ и прочнымъ. Справедливость и цѣлесообразность этого правила давно уже признана людьми высокаго ума и оправдывается самымъ опытомъ. Около пятидесяти лѣтъ тому назадъ, когда при Троицкой Сергіевой лаврѣ учреждено было училище для мальчиковъ и въ числѣ учениковъ оказался одинъ старообрядецъ, то бывший тогда намѣстникомъ архимандритъ Антоній спрашивалъ митрополита Филарета, не слѣдуетъ ли требовать отъ мальчика, чтобы крестился троеперстно. Мудрый архипастырь отвѣтилъ: «Отъ двуперснаго сложенія надобно приводить къ церковному крестному зна-

еще всѣми мѣрами нужно стараться о наученіи доброй нравственности дѣтей расколическихъ, какъ и православныхъ.

Священникъ: Теперь вы скажите мнѣ, какъ нужно дѣйствовать на самихъ раскольниковъ?

Я отвѣтилъ: Именуемые старообрядцы по большей части, можно сказать и всѣ почти, выше и паче внутреннихъ нравственныхъ добродѣтелей, паче исполненія Христовыхъ заповѣдей почитаютъ виѣнныя тѣлесныя подвиги благочестія и обряды, какъ то: постъ, поклоны въ опредѣленной формѣ, такой, а не иной цокрой одежды, и прочее тому подобное. Этими виѣнными подвигами (многожды безъ внутреннихъ, которые состоятъ въ исполненіи Господнихъ заповѣдей) они гордятся, возвышая себя надъ православными, и многожды эта гордость закрываетъ имъ глаза, лишаетъ возможности видѣть истину. По этимъ же причинамъ и изъ православныхъ нѣкоторые, смотря на ихъ виѣннее благоговѣніе, уклоняются въ расколъ. При такомъ понятіи именуемаго старообрядца всѣ вразумленія православнаго священника могутъ быть тщетными. А посему и нужно ему прежде всего, при всякомъ удобномъ случаѣ, самому непосредственно, или чрезъ иныхъ православныхъ, внушать именуемымъ старообрядцамъ надлежащее понятіе о высотѣ и о необходимости нравственныхъ добродѣтелей, необходимости храненія Божіихъ заповѣдей и удаленія отъ внутреннихъ пороковъ, какъ то: самолюбія, самопадѣнія, осужденія, и прочихъ тому подобныхъ, — внушать имъ, что безъ соблюденія сихъ заповѣдей Божіихъ, при всѣхъ тѣлесныхъ подвигахъ, мы не можемъ угодить Богу и спастись невозможно<sup>6)</sup>. Такое поученіе священника, какъ не касающееся менію. Но сіе надобно дѣлать съ разсужденіемъ, и съ разсмотрѣніемъ обстоятельствъ. *Вразумль въ ученіи, отрокъ исправится легко и прочно; а если вдругъ потребуете перемѣны, можетъ случиться, что родители раскольники исторгнутъ изъ училища и лишатъ его случая узнать истину*» (пис. отъ 20 Нолб. 1838 г., т. 1, стр. 303). Въ извѣстной, образцовой и лучшей изъ существующихъ нынѣ народныхъ-сельскихъ школъ, основанной на православно-церковныхъ началахъ и именно этимъ располагающей и самихъ старообрядцевъ отдавать въ нее дѣтей, соблюдается въ отношеніи къ ученикамъ-старообрядцамъ то же разумное правило, и плоды его примѣчаются даже въ самомъ училищѣ, — и здѣсь уже ученики-старообрядцы сродняются съ церковью. Высокоуважаемый учредитель и руководитель этой замѣчательной школы въ прошломъ году писалъ къ одному изъ близкихъ къ нему лицъ: «У меня въ школѣ живутъ два старообрядца (австрійскаго священства) по желанію родителей — 12 лѣтній мальчикъ и юноша лѣтъ 21. Въ ту минуту, какъ мы шли въ церковь (въ первое воскресенье по открытіи ученія), я замѣтилъ, что маленький раскольникъ сидитъ на лжанкѣ и не одѣвается. Я смолчалъ; мнѣ пришло въ голову, что быть можетъ отецъ запретилъ ему ходить въ нашу церковь. Но не прошло и двухъ минутъ, какъ старшій раскольникъ привелъ маленькаго въ церковь (самъ же онъ давно привыкъ молиться съ нами)». Вотъ что значитъ разумно и, главное, съ искренней, сердечной любовью относиться къ ученикамъ! Подобное утѣшительное явленіе представляетъ еще Поимская школа, основанная трудами о. Ксенофонта Крючкова: старообрядцевъ въ ней большое количество и родители охотно отдаютъ ихъ въ школу.

<sup>6)</sup> При этихъ наставленіяхъ старообрядцамъ весьма полезно прочитать имъ, или указывать, чтобы они сами прочитали, въ книгѣ Никола Черногольца, въ главѣ 50-й, поученіе, взятое у Василия Великаго, изъ его постническихъ книгъ. Оно положено и въ Прологѣ мѣсяца Августа 18 дня. Когда я ѣздилъ по Донской епархіи и въ прочія мѣста для бесѣды съ именуемыми старообрядцами, старался сколько возможно, при каждомъ случаѣ, разъяснять старообрядцамъ превосходство исполненія Господнихъ заповѣдей предъ тѣлесными подвигами, и при этомъ всегда указывалъ имъ на слова Василия Великаго въ книгѣ Никола Черногольца.



спорныхъ вопросовъ, удобно можетъ быть принято старообрядцами. И о томъ нужно прилежать, чтобы такія наученія имъ чаще говорились, пользоваться всѣми удобными къ тому случаями. Ибо это есть врачеваніе ихъ главной болѣзни, которая паче всего удаляетъ ихъ отъ соединенія съ церковію; а исцѣленіе отъ сей болѣзни отверзетъ внутреннія ихъ очи, и тогда они уже удобно усмотрятъ прочіе свои недостатки. Еще если когда случится кому либо изъ старообрядцевъ обратиться къ священнику за какимъ-либо совѣтомъ, священникъ не долженъ отъ него отвращаться, но долженъ съ кротостію принять его и съ любовію дать ему полезный совѣтъ; а если требуется какое либо за него ходатайство, состоящее не внѣ приличія священника, то помощи ему. Такія дѣйствія священника внушатъ старообрядцамъ довѣріе и любовь къ нему, или по крайней мѣрѣ усячатъ вражду и неприязнь. Такими дѣйствіями священникъ сдѣлаетъ и слово свое для нихъ доступнымъ.

Такимъ образомъ предъготовивши старообрядцевъ, можно начать съ ними собесѣдованіе и о причинахъ раздѣленія ихъ отъ церкви. Прежде всего слѣдуетъ разъяснить имъ ученіе о вѣчности св. Евангелія и о неизмѣности его обѣтованій; нужно потомъ разъяснить имъ, что есть существенное въ вѣрѣ, т. е. догматы вѣры, или богооткровенная истина, никогда не измѣняемая, и что есть обрядъ, который установленъ церковію и общею властію церковною можетъ быть измѣняемъ: объяснить это очень нужно потому, что именуемые старообрядцы отождествляютъ обряды съ истинами, или догматами вѣры и отсюда истекаетъ большая часть ихъ погрѣшительныхъ мнѣній. Необходимо также доказать старообрядцамъ, что церковь созданная Богомъ, должна имѣть всю полноту іерархіи и всѣ богоучрежденныя семь таинствъ; что старообрядцы, не имѣя существенныхъ принадлежностей церкви Христовой, трехъ чинновъ іерархіи и полноты таинствъ, не могутъ составлять собою Богомъ созданную церковь, безъ которой спасеніе невозможно; что предметы, за которые они отдѣляются отъ церкви, не суть догматы вѣры, неподлежащіе измѣненію, но только обряды, которые властію церковною могутъ быть измѣняемы и что обряды, или отвергаемые, существовали въ церкви много прежде ихъ отдѣленія, почему ихъ отдѣленіе отъ церкви есть грѣхъ раскола. И въ подтвержденіе всего этого нужно привести доказательства изъ старопечатныхъ книгъ, которыми старообрядцы довѣряютъ несумнительно. Бесѣдовать же необходимо въ духѣ кротости и любви христіанской, тщательно избѣгая порицаній, какъ на нихъ самихъ, такъ и на содержимыя ими обряды <sup>7)</sup>. Священнику тѣмъ удобнѣе воздержаться отъ такихъ порицаній, что существенное зло раскола составляютъ не обряды сами по себѣ, изъ-за которыхъ они отдѣляются отъ церкви, но это отдѣленіе ихъ отъ церкви. Еще нужно священнику знать и ту хитрость раскольниковъ, что они, когда видятъ затрудненіе

отвѣтить на какой-нибудь вопросъ, обыкновенно спѣшатъ уклониться отъ него, и начинаютъ говорить о другомъ предметѣ: нужно всячески удерживать ихъ отъ такихъ уклоненій въ сторону.

Священникъ: А ежели именуемые старообрядцы не захотятъ бесѣдовать о предметахъ, раздѣляющихъ ихъ отъ церкви? — тогда что же дѣлать?

Я отвѣтилъ: Старообрядцы вообще весьма охотно бесѣдуютъ о религіозныхъ предметахъ; отвращаются они отъ собесѣдованій только, когда увидятъ, что не могутъ оправдать себя и что бесѣды не принесутъ имъ пользы; а иногда случается и такъ, что въ одно время откажутся, а въ другое соглашаются на собесѣдованіе. Потому и не должно оскорбляться на нихъ, когда они отказываются. Это люди больные: здоровымъ людямъ на капризы больныхъ сердиться неприлично. Если же они и вовсе откажутся отъ собесѣдованія со священникомъ, и тогда ему не должно оставлять заботу о ихъ обращеніи, дѣйствуя чрезъ своихъ духовныхъ дѣтей, разъясняя имъ правоту церкви и заблужденія раскола. Тогда раскольники хотя не лично отъ него, но чрезъ посредство православныхъ будутъ все-таки слушать его проповѣдь: ибо они не утерпятъ, чтобы не бесѣдовать съ православными мірянами. А ежели бы они до того ожесточились, что и съ православными мірянами отказались бы отъ собесѣдованія (что не думается), то и тогда священникъ уже большой достигнетъ пользы: значитъ онъ такъ оградилъ и вооружилъ свое стадо, что противники церкви не смѣютъ и приблизиться къ нему съ своими соблазнами.

Священникъ: Нылъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обязательно преподается ученіе о расколѣ: посему отъ будущихъ священниковъ можно ожидать большого успѣха въ борьбѣ съ расколомъ.

Я отвѣтилъ: Да, это преподаваніе въ семинаріяхъ необходимо: потому что расколъ есть наша внутренняя болѣзнь, въ глухихъ мѣстностяхъ и по сіе время еще сильно распространяющаяся, требующая поэтому большого попеченія объ ея исцѣленіи. А преподаваніе въ семинаріяхъ ученія о расколѣ не только приготовляетъ имѣющаго быть священникомъ къ борьбѣ съ расколомъ, снабжая его нужными для того познаніями, но, что еще важнѣе, можетъ внушить ему и ревность дѣйствовать на пользу церкви обращеніемъ старообрядцевъ. Однако же одного преподаванія науки о расколѣ въ семинаріяхъ тѣхъ епархій, гдѣ расколъ существуетъ, по моему мнѣнію, еще недостаточно для успѣшнаго дѣйствія на обращеніе раскольниковъ: въ каждой изъ такихъ епархій необходимо нужно имѣть двоихъ, или, по скудости, хотя одного миссіонера-священника, свободнаго, т. е. необязаннаго приходомъ, и хорошо знающаго расколъ, который бы, ѣздя по епархій, занимался собесѣдованіями съ именуемыми старообрядцами, для чего долженъ быть снабженъ всѣми нужными старопечатными и иными книгами. Такой миссіонеръ вездѣ подаетъ собою приходскому священнику, самымъ опытомъ, примѣръ того, какъ вести бесѣды съ старообрядцами; а привезенными имъ книгами завѣрилъ бы подлинность приводимыхъ мѣстными священникомъ свидѣтельствъ изъ книги Озерскаго: ибо не всѣмъ священникамъ можно имѣть старопечатныя книги и не всѣ священники могутъ имѣть одинаковую опытность, отъ миссіонера же священника они могутъ ею заняться. И приходскому священнику приличнѣе принять къ себѣ миссіонера-священника, нежели миссіонера изъ простолюдиновъ.

Священникъ: Вы говорили, что для удобнѣйшаго вра-

<sup>7)</sup> Въ доказательство того, какія послѣдствія могутъ имѣть укоризненные отзывы священника объ уважаемыхъ старообрядцами обрядахъ, приведу примѣръ. Въ одномъ селеніи старообрядцы, подготовивъ къ совращенію въ расколъ православныхъ, душъ около ста, конечно, и прежде молившихся двуперстно, съ умысломъ при нихъ православнаго священника и, показавъ ему находящіяся въ полемическихъ книгахъ пореченія на двуперстное сложеніе, спросили, такъ ли онъ разумѣетъ о двуперстии, какъ написано въ сихъ книгахъ. Священникъ не только утвердительно въ полемическихъ книгахъ, но и самъ выразился такими же порицательными словами о двуперстии. Старообрядцы поблагодарили его за это объясненіе, которымъ колеблющіеся окончательно утвердились въ расколѣ: и отступило отъ православія душъ около ста.



зумленія православныхъ нужно имѣть противураскольническія указанная вами книги, и не въ одномъ экземплярѣ: удобоисполнимо ли это? Не всякій священникъ, да и не всякая церковь имѣетъ средства купить названныя вами книги не въ одномъ экземплярѣ, чтобы давать ихъ для чтенія прихожанамъ.

Я сказалъ: Св. Синодъ уже началъ доброе, можно сказать, великое дѣло, — издалъ нужнѣйшія противураскольническія книги и назначилъ имъ самую дешевую цѣну, такъ что всякому желающему можно приобрести ихъ безъ труда и обремененія. Посему и невозможно отказываться бѣдностію церкви или прихода отъ приобретенія сихъ книгъ. Нужно только, чтобы у священника было желаніе заяться дѣломъ. А при томъ Св. Синодъ напечаталъ книги не только для дешевой продажи, но и для безмездной раздачи дѣятельнымъ священникамъ повсюду, гдѣ потребуется. Каждый епископъ въ своей епархіи, по долгу званія, есть первый миссіонеръ, проповѣдникъ слова Божія и наставникъ заблужденныхъ отъ пути истиннаго: священникъ, не имѣющій на что приобрести книги, долженъ о томъ отнести къ своему епископу, какъ первому миссіонеру епархіи, и епископъ поочередно о приобретеніи книгъ для священниковъ въ тѣ зараженные расколомъ приходы, въ которыхъ по бѣдности невозможно приобрести ихъ въ такомъ количествѣ, сколько требуется. А если епископъ не имѣетъ на то епархіальныхъ средствъ, то онъ долженъ отнести въ Св. Синодъ, или въ Хозяйственное Управленіе Св. Синода, а душеполезное дѣло не оставлять въ неисполненіи. И Св. Синодъ, начавши оное доброе дѣло безмездной раздачей напечатанныхъ имъ книгъ, не только не откажетъ ему въ требованіи, но и съ полною готовностію исполнитъ оное; надобно только, чтобы книги были употребляемы въ дѣло, а не лежали безъ пользы на разрѣзанныхъ.

Священникъ: Позвольте мнѣ еще спросить васъ: почему вы находите, что наибольшаго успѣха относительно вразумленія и православныхъ и старообрядцевъ о неправотѣ раскола можно достигнуть распространеніемъ книгъ, а не бесѣдами священника?

Я отвѣтилъ: Я признаю и словесныя собесѣдованія священника съ православными и раскольниками о правотѣ св. церкви и заблужденіи раскола необходимо нужными: ими полагается начало къ возбужденію и въ православныхъ и въ старообрядцахъ желанія узнать истину о церкви и расколѣ; ими же иногда и довершается это дѣло. Но въ словесномъ собесѣдованіи ово по краткости времени, ово по немощи человѣческой и забвенію, многаяжды и самъ проповѣдникъ не все полезное можетъ передать, многаяжды и у слушателя иное, даже очень важное ускользаетъ отъ слуха, или остается недостаточно понятымъ. При чтеніи же книги каждый желающій понять, обсудить и выразить дѣло, можетъ удобно прослѣдить всѣ многочисленныя приведенныя въ ней доказательства по каждому предмету: и полнота, равно какъ основательность доказательствъ, необходимо произведутъ на читателя свое дѣйствіе; при томъ непонятное онъ можетъ прочесть нѣсколько разъ, сомнительное проверить. Безъ помощи книгъ и самъ бесѣдующій обойтись не можетъ: онъ дадутъ ему нужнѣйшій матеріалъ для бесѣды и чѣмъ больше онъ начитанъ, тѣмъ уснѣшнѣе можетъ и бесѣдовать. Вотъ почему я усвою особенную важность распространенію по всѣмъ приходамъ, гдѣ есть расколъ, изданныхъ Св. Синодомъ противураскольническихъ сочиненій.

*Архимандритъ Павелъ.*

— „Холиско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ“ сообщаетъ о продѣлкахъ польскаго духовенства въ Люблинской губерніи. Вотъ, на примѣръ, къ какимъ мѣрамъ прибѣгаетъ грабовецкій ксендзъ К.: „Онъ, говоритъ „Вѣстникъ“, позволяетъ себѣ крестить дѣтей православныхъ крестьянъ и даже записывать ихъ въ метрическія книги, но для сокрытія слѣдовъ преступленія записываетъ дѣтей православныхъ родителей на имя другихъ родителей католическаго (то есть польскаго) исповѣданія. Къ несчастью ксендза, гминное управленіе, при годичныхъ именныхъ спискахъ родившихся, замѣтило, что у однихъ и тѣхъ же родителей второе дитя родилось послѣ перваго спустя три мѣсяца, что и подало поводъ къ наведенію справокъ и уличенію ксендза. Конечно, это удалось открыть только благодаря тому обстоятельству, что, по настоянію православнаго настоятеля Грабовецкой церкви, въ грабовецкое гминное управленіе назначенъ честный православный писарь, а будь тамъ писаремъ полякъ, преступленіе ксендза было бы сокрыто. Ксендзамъ, въ свою очередь, помогаютъ помѣщики и въ особенности помѣщицы и гминные писаря“. Гминные писаря среди бывшихъ униатовъ представляютъ дѣйствительную язву населенія. По словамъ „Вѣстника“, тамъ не мало писарей, которые были въ Сибири за участіе въ мятежѣ 1863 года. Почему же уѣздная русская администрація терпитъ это зло? Въ обществѣ объясняютъ это взяточничествомъ. Говорятъ, что каждое мѣсто писаря даетъ уѣздной администраціи довольно значительный годичный доходъ (смотря по доходности мѣста), который достигаетъ и 800 руб., почему и писарямъ представляется свобода дѣйствія, доходная до того, что, на примѣръ, въ с. Т., Т... уѣзда, на приказаніе уѣзднаго начальника гминному писарю подать въ отставку, писарь отвѣтилъ, что начальникъ уѣзда прежде лишится мѣста начальника уѣзда, чѣмъ онъ, писарь, мѣста гминнаго писаря“. Помѣщики и помѣщицы также помогаютъ оплодотворенію населенія. „Вотъ, продолжаетъ „Вѣстникъ“, фактъ подобной дѣятельности. Въ селѣ Вербковицѣ, Грубешовскаго уѣзда, еще до настоящаго времени нѣкоторые крестьяне отказываются исполнять требы въ православной церкви и, какъ удалось открыть мѣстному настоятелю, главною подстрекательницею къ упорству служитъ мѣстная помѣщица, которая устраиваетъ какія то общественныя молитвы въ своемъ дворцѣ, и кто только изъ православныхъ попадетъ къ ней на службу (особенно въ горничныя) непремѣнно отказывается отъ православной церкви“.

До сихъ поръ помѣщицы и помѣщики, говоритъ „Вѣстникъ“, дѣйствовали секретно, но въ послѣднее время „рабобоятъ“, не скрываясь. Кого же имъ бояться?

— Въ „Нов. Проломъ“ пишутъ изъ Перемышля, что на минувшей недѣлѣ отпразднилъ ксендзъ бискупъ Лукашъ Солецкій пространный рефератъ въ выдѣлѣ краевый съ предложеніемъ, чтобы тотъ же какъ наискорѣе въ согласіи съ намѣстничествомъ, римскою курією и епископами взялъ инициативу къ устраненію изъ русскаго календаря всѣхъ тѣхъ праздниковъ, которыхъ нѣтъ въ римской церкви, на прим. Воздвиженія Ч. Креста, св. Николая, св. Іоанна Крестителя, св. Димитрія, Трехъ Святителей и проч.

Ксендзъ бискупъ мотивируетъ свой проектъ прежде всего экономическими взглядами, а затѣмъ политическими. По его мнѣнію отпало бы тогда всякое различіе въ исповѣданіи въ народѣ, и всѣ выборы обошлись бы дешевле въ поль-



скомъ направленіи, такъ какъ устранена была бы разъ на всегда всякая духовная связь съ „Москвою“.

Корреспондентъ обращаетъ на это обстоятельство также вниманіе о. Наумовича и спрашиваетъ: побѣдетъ ли нашъ страдалецъ еще въ Римъ при такихъ доказательствахъ любви совѣтниковъ папы Льва XIII для нашего обряда, такъ какъ бискупъ Солецкій безъ согласія съ римскою курією едва ли бы отважился составлять такой проектъ. Корреспондентъ и говоритъ: зачѣмъ о. Наумовичу ѣхать въ Римъ, если папа Левъ XIII, не смотря на громкія протесты галицкой Руси, не устранилъ до сихъ поръ іезуитовъ и змартвяхвстанцевъ, и если даже бискупъ Солецкій дерзаетъ ставить себѣ реформаторомъ русской церкви? Правда, что кс. бискупъ надѣется, что наши русскіе епископы пойдутъ слѣпо за его указомъ, и того мы не станемъ оспаривать, зная, какое безвыходное положеніе нашихъ владыкъ, но вопросъ: будетъ ли такому указу повиноваться нашъ русскій народъ, извѣстный своею твердостью?

— О. Наумовичъ пребываетъ теперь постоянно въ Львовѣ, занимается прилѣжно своею „Наукою“, чтобы ее съ наступившимъ новымъ годомъ поднести до возможнаго совершенства. Относительно поѣздки его въ Римъ, еще ничего окончательнаго не рѣшили. О. Іоаннъ получаетъ изъ всѣхъ сторонъ Руси рѣшительные протесты, чтобы не ѣхалъ, а во множествѣ писемъ именно отъ селянъ высказывается мнѣніе, что о. Іоаннъ едва и доѣхалъ бы до Рима! Странно, какое у нашего народа понятіе о Римѣ и іезуитахъ!...

— Въ „Journal de St.-Petersbourg“ напечатана энциклика папы Льва XIII-го, въ которой онъ, по обычаю римской куріи, жалуется на свою горькую участь. Энциклика эта сопровождается потою, составленною кардиналомъ Якобини, въ которой представители Ватикана приглашаются „поднять вопросъ о временной власти папы и выставить на видъ невыносимость положенія, въ которомъ находится свѣтѣйшій престолъ“, т.-е., другими словами, начать агитацію въ пользу возстановленія свѣтской власти папы. Въ то же время, по словамъ другой телеграммы изъ Рима, полученной тою же газетою, папа принималъ бывшихъ офицеровъ папской гвардіи, при чемъ одинъ изъ нихъ ex-генералъ Канцлеръ, выразилъ желаніе, чтобы „преданности папскихъ офицеровъ Ватикану скорѣе представился случай подвергнуться испытанію“.

„Итакъ, говорятъ „С.-Петербургскія Вѣдомости“, смиренный, чуждый политики, Левъ XIII начинаетъ заявлять о своихъ правахъ на „временное земное владычество“, разсылаетъ своимъ нунціямъ ноты, имѣющія цѣлью пріобрѣсти Ватикану союзниковъ въ борьбѣ съ ненавистнымъ Квириналомъ, и поощряетъ воинственные порывы папскихъ ветерановъ, дозволяя этимъ „condotieri en traite“ высказывать смѣлыя пожеланія“.

Въ виду такого настроенія римской куріи, извѣстіе о поѣздкѣ о. Наумовича въ Римъ сильно встревожило галицко-русскихъ патріотовъ, никогда не ожидавшихъ подобнаго оборота дѣла о. Наумовича. Въ послѣднихъ номерахъ (139 и 140) „Слова“ появилось уже по этому поводу два письма; одно изъ нихъ настолько интересно, что мы считаемъ нужнымъ привести его здѣсь почти цѣликомъ.

„Итакъ, о. Іоаннъ, вы рѣшились удовлетворить желаніе папы Льва XIII и отправляетесь въ Римъ, съ цѣлью разъясненія предъ congregatio inquisitionis своей апелляціи.

Мы удивляемся вашему долготерпѣнію и мужеству, а, зная силу вашихъ убѣжденій, мы ни на минуту не сомнѣваемся въ томъ, что вы съ полнымъ достоинствомъ отстояли бы тамъ права нашей оскорбленной церкви и отличпо исполнили бы возложенную на васъ исторіей задачу. Но, тѣмъ не менѣе, зная чистыя ваши намѣренія и прямой вашъ характеръ, зная духъ и тенденціи всякихъ трибуналовъ и конгрегацій римскихъ, считаемъ трудъ вашъ, за который вы хотите взяться, напраснымъ и не безопаснымъ для вашего здоровья и жизни. Развѣ вы, отецъ, не задумывались надъ тѣмъ, что апелляція ваша еще въ февралѣ 1883 г. высланная на имя самого папы, отыскалась лишь въ іюль мѣсяцѣ нынѣшняго года? Развѣ вы думаете, что въ Римѣ люди столь тупоумны, чтобы не могли понять столь ясныхъ словъ вашей апелляціи и чтобы дѣйствительно пуждаться въ поясненіи ея вами предъ римскими трибуналами? Развѣ мало было двадцати двухъ мѣсяцевъ, чтобы требовать поясненій, если бы они имъ были нужны? Думаете ли вы, что папа Левъ XIII, выслушавъ ваши аргументы, извѣстные ему и безъ васъ, сейчасъ же прогонитъ изъ галицко-русской церкви іезуитовъ и змартвяхвстанцевъ и воздастъ ей полную справедливость. Если хоть одинъ русскій чловѣкъ въ Галичинѣ, который имѣлъ бы такую надежду?

„Чего же вы и для своей личности можете надѣяться лучшаго или худшаго? Развѣ іезуитская анаѣма вамъ тяжела? Она превознесла васъ въ глазахъ всего русскаго міра, а если даже утвердить ее папа, то что же худшаго отъ того можетъ выйти? Быть можетъ развѣжатъ лишь вамъ руки писать всю правду безъ страха и лицемѣрія, къ чему, кажется приходитъ уже время. Раздумайте, отецъ, а ты, Галицкая Русь, выскажи всенародно свое мнѣніе въ важномъ дѣлѣ?“

Въ другомъ письмѣ, между прочимъ, говорится, что если въ Римѣ не понимаютъ апелляціи о. Наумовича, то пусть пришлютъ делегата, которому о. Наумовичъ и объяснить все дѣло. Кромѣ того, во Львовѣ есть консисторія, а въ Вѣнѣ живетъ папскій нунцій, пусть въ томъ или другомъ мѣстѣ соберутся непонятливые іезуиты, змартвяхвстанцы и проч... и имъ о. Наумовичъ объяснить все то, чего они не понимаютъ.

#### Апелляція отца Наумовича, унія и Римъ.

Отъ отца Наумовича „Львовское Слово“ получило слѣдующее письмо:

„Дѣло о моей апелляціи, посланной на имя его свѣтѣйшества папы Льва XIII еще въ февралѣ 1883 года, и призванія меня въ Римъ въ трибуналъ Congregatio inquisitionis, стало предметомъ публичнаго обсужденія въ нашей и заграничной печати. Считаю необходимымъ заявить объ этомъ дѣлѣ свое мнѣніе.

„Возвратившись изъ моей поѣздки по Россіи, я, какъ извѣстно, вызванъ былъ къ его просвященству Сильвестру, администратору апостольскому Львовской архіепархіи, гдѣ поставлены мнѣ были два вопроса: первый—состою ли я еще въ связи съ Римско-католическою церковью, а на случай утвердительнаго отвѣта, второй—готовъ ли я лично дать нѣкоторыя нужныя поясненія касательно моей апелляціи предъ трибуналомъ Congregatio inquisitionis въ Римѣ?

„На первый вопросъ я отвѣтилъ что выжидалъ почти полтора года отвѣта на мою апелляцію и потерявъ уже надежду на оказаніе мнѣ справедливости, я рѣшился было уже присоединиться къ православной церкви, но такъ какъ мнѣ только что сказано что апелляція моя



въ Римѣ разбирается, то я счелъ нужнымъ дожидаться результата отъ ея разсмотрѣнія.

„Его преосвященство объяснилъ мнѣ что причиною замедленія результата моей аппелляціи было то, что я подалъ ее не посредствомъ ординаріата, какъ слѣдовало, а прямо въ Римъ, гдѣ она затерялась, и только лѣтомъ нынѣшняго года нашлась у кардинала Якобини, и что для ея поясненія требуется чтобъ я непременно явился лично въ Римъ.

„Я сказалъ, что я готовъ и даже желалъ бы сдѣлать это если улаженіе дѣлъ нашей церкви того настойчиво требуетъ. Положеніе нашей церкви подъ верховодствомъ „змартыхвстанцевъ и іезуитовъ“ есть дѣйствительно аномальное, невыносимое и въ высшей степени оскорбляющее ея достоинство. Я считаю всякое вмѣшательство Римской іерархіи во внутреннія дѣла нашей церкви злоупотребленіемъ противъ условій на которыхъ унія заключена была. До тѣхъ поръ пока оно не будетъ устранено миръ невозможенъ. А это не мое только убѣжденіе какъ частнаго человѣка, но убѣжденіе нашей интеллигенціи, любящей народъ и церковь свою, и даже пробудившейся уже массы Русскаго народа. Церковь наша не можетъ быть рабынею, но хочетъ стать равноправною сестрою Римской церкви. Въ такомъ смыслѣ высказали свою волю народныя вѣча, того требовали голоса нашихъ депутатовъ державной думы (рейхсрата) и органы нашей независимой печати. Но путешествіе мое въ Римъ встрѣчаетъ теперь непреодолимые затрудненія въ моемъ незавидномъ матеріальномъ положеніи. Я потерялъ все что имѣлъ и приходъ, и живу въ настоящее время только литературою которою зарабатываю насущный хлѣбъ для себя и семейства...

„Тѣмъ кончилось дѣло у преосвященнаго Силвестра, при которомъ присутствовали: архидіаконъ Dr. Пелешъ и крылошанинъ Сѣнгаевичъ.

„На счетъ этого моего заявленія высказалось общее мнѣніе всѣхъ моихъ знакомыхъ и друзей лично и во многихъ ихъ письмахъ и въ органахъ нашей печати, въ томъ направленіи что въ Римѣ ѣхать мнѣ бесполезно и даже опасно. Общій голосъ народа на основаніи исторіи не вѣрить чтобы папа, окруженный іезуитами, еслибъ и хотѣлъ, могъ сдѣлать что-нибудь въ пользу нашей церкви. Недовѣріе къ іезуитамъ увеличилось у нѣкоторыхъ людей до такой степени что они видѣли въ предлагаемой мнѣ поѣздкѣ въ Римъ затѣю противъ моей личности.

„Опасенія такого я рѣшительно не раздѣляю. Вѣдь затѣя такого опаснаго свойства могла бы состояться и на мѣстѣ во Львовѣ, и гдѣ-нибудь. Слишкомъ крѣпко вѣрую въ гуманность XIX столѣтія, даже въ борьбѣ съ іезуитами, что бы пустая боязнь предъ такимъ страхомъ могла удержать меня отъ моей обязанности. Я готовъ ѣхать, но только на собственныхъ мои средства чтобы быть вполне независимымъ. Пока этихъ средствъ еще нѣтъ у меня, но какъ скоро они будутъ отъ увеличенія подписки на „Науку“, у меня есть рѣшительное намѣреніе отправиться въ Римъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

„Единою законною основой уніи Русской церкви съ Римомъ можетъ считаться только Флорентійскій соборъ и попяющая его булла папы Климентія VIII, преимущественно же Венедикта XIV. Вопросъ: по какой причинѣ были такъ незначительны результаты того собора въ которомъ участвовали греческій царь и іерархи Востока? По какой причинѣ осталась Русь тогда нетронута уніей, а кievскій митрополитъ Исидоръ не могъ даже умереть на русской землѣ? Выше опредѣленій этого собора явился vox populi. Когда же при папѣ Климентѣ VIII опять возникъ вопросъ, уніи уже не всего Востока, а только одной, такъ сказать, его епархіи, русской церкви,

оправдались опасенія восточныхъ отцовъ, предчувствованныя послѣ Флорентійскаго собора. Уніи не было, а было только господство! Унія состоялась не путемъ просвѣщенія и убѣжденія, но хитростью, насиліемъ, руганіемъ, гоненіемъ, и даже, къ сожалѣнію, мечемъ и огнемъ, и потому не могла быть и дѣйствительно никогда не была искреннею и никогда дѣла католиковъ не соотвѣтствовали ихъ словамъ. Изъ Рима выходили слова, полныя любви и уваженія къ Русской церкви, а одновременно съ этимъ ее ругали іезуиты и вообще римскіе миссіонеры, которые латинили и полячили русское дворянство и мѣщанство всѣми силами. Протесты русскихъ іерарховъ, даже такихъ какъ Іосифъ Вельяминъ Рутскій, искренній уніатъ, видѣвшій въ такой латинизаціи и ополяченіи русскаго дворянства и мѣщанства погубель уніи, ничего не помогли. Какъ онъ сказалъ, что крестьяне (rustici) не будутъ въ состояніи удержать унію, такъ это и сбылось послѣ раздѣла Польши при императрицѣ Екатеринѣ и императорѣ Николаѣ и въ недавнія, наши уже времена, при Александрѣ II. Унія Русской церкви устояла еще у насъ въ Галичинѣ и на Угорщинѣ, но не внутреннею, а только внѣшнею силою, потому что она всегда подозрѣвалась и подозрѣвается въ тяготѣніи къ православію. Народъ нашъ, пришедши къ самопознанію, изучившій исторію, требуетъ для своей церкви достоинства и правъ ей принадлежащихъ. Нашествіе „змартыхвстанцевъ“ (воскресенцевъ) и обнаруженіе ихъ чисто политическаго характера посланичества вызвало негодованіе Галицкой Руси и тронуло ее къ рѣзкой оппозиціи, которую не ослабили никакія противныя мѣры. Была ли та оппозиція съ католической точки зрѣнія преступною, вотъ вопросъ. Должна ли была Русь, пришедшая нынѣ къ самопознанію, молча сморгнуть на продолженіе исторической работы латинизаторовъ, добирающихся уже какъ въ минувшихъ вѣкахъ къ дворянству и мѣщанству даже до самого корня народа? Замолчу о всякихъ отставкахъ, вѣсть о которыхъ принялъ народъ съ глубокимъ огорченіемъ... Объ этомъ всемъ воздастъ свой безпристрастный судъ исторія. Но сегодня стоитъ дѣйствительно уже открытый вопросъ: Унія или православіе? вопросъ историческій; исторія же неумолима и непогрѣшима, обмануть ее нельзя, развѣ только прикрывши ея истину на время, какъ облака прикрываютъ ясное солнце.

„Вотъ сказано обо мнѣ что я врагъ уніи, а я сказалъ на судъ что я другъ уніи, но истинной, первоначальной уніи. По теперешнимъ же понятіямъ іезуитовъ уніи, она есть вздоръ. Никто разумный не понимаетъ ея смысла, развѣ только тотъ кто слѣпо служитъ политикѣ, которой такая искусственная унія должна служить только къ возстановленію Польши. Такія политики извергаютъ въ своемъ ослѣпленіи ужасные громы на насъ „москалефиловъ“, имѣющихъ объ уніи другое понятіе. Церковь для нихъ средство, цѣль—Польша. Мы же посмотримъ выше и спрашиваемъ: Когда воссоединится Христова церковь? Когда настанетъ истинная унія вселенской церкви? Есть ли надежда чтобы существующая въ раздорѣ церковь умирилась путемъ ненависти и гоненій проповѣдуемыхъ іезуитами?

„Какъ малозначительныя происшествія бываютъ иногда началомъ большихъ и спасательныхъ послѣдствій, такъ могъ бы нашъ церковный споръ, благополучно Римомъ улаженный, благотворно повліять на воссоединеніе находящихся почти въ тысячелѣтнемъ раздорѣ святыхъ Божіихъ церквей. Само Провидѣніе кажется тому способствовать. Сегодня не существуетъ уже цезарепапизма, и нѣтъ надежды чтобъ онъ когда-либо опять утвердился, кажется нѣтъ и возможности. Римская церковь прижата къ стѣнѣ протестантизмомъ, индиферен-



тизмомъ и атеизмомъ, и никогда не чувствовала такой нужды въ братскомъ сочувствіи всего христіанскаго міра какъ именно теперь когда стала къ открытой борьбѣ съ собственными своими чадами. Прочтите папскія аллокуціи. Въ такомъ отчаянномъ и безвыходномъ положеніи благоразумнѣе и спасательнѣе было бы еслибы Римская церковь пожелала быть только церковью, а не государствомъ, и за незначительную уступку власти надъ восточными церквами, которую ничѣмъ оправдать не можетъ, приобрѣла бы братство и любовь вселенской церкви, которая охотно отдала бы Римскому папѣ первенство чести, какъ было то до раздора? Грѣшно ли подумать объ этомъ и надѣяться на это? Тогда исчезла бы въ Христовой церкви ненависть, не было бы ни схизматиковъ, ни папистовъ, не было бы никакого прозелитизма, но былъ бы „всяческая и во всемъ Христосъ“, была бы одна нераздѣльная сила Христовой церкви и авторитетъ всемірный, которому должно бы покориться всякое лжеученіе.

„А что же выиграетъ церковь, именующая себя, но не состоящая на дѣлѣ вселенскою, отъ продолженія въ безконечность несчастнаго раздора? Можетъ ли она надѣяться что Востокъ, котораго въ продолженіе тысячи лѣтъ нельзя было убѣдить въ истинѣ догмата о главенствѣ и власти папы, нельзя было убѣдить даже и тогда когда по мановенію римскаго цезаря-папы двигались безчисленныя арміи послушныхъ его волѣ царей, что тотъ же Востокъ теперь приметъ тотъ же догматъ отъ такого папы которому нельзя теперь показаться за стѣнами Ватикана, который и въ настоящее время думаетъ о бѣгствѣ изъ Рима, кажется на Востокъ? Но Востокъ готовъ покориться братству и любви такой кака была до раздора при древнихъ догматахъ, когда вся церковь была единою какъ единъ Христосъ Господь.

„Странствуя по Россіи, я имѣлъ счастье быть у первѣйшихъ русскихъ іерарховъ и слышать ихъ любвеобильныя бесѣды. Изъ ихъ устъ не вышло ни одного слова презрѣнія, или маловаженія Римской церкви, какія мы привыкли слышать отъ польскихъ духовныхъ, не упоминая уже о іезуитахъ противъ „схизмы“. Я говорилъ и съ высокопоставленными въ Россіи мірянами, и всѣ они относились съ уваженіемъ къ Римской церкви, изъявляя только сожалѣніе что она не перестаетъ враждебно относиться ко всему Востоку какъ бы нехристіанскому и вызываетъ иногда этимъ и у Русскихъ непріятныя страсти. Мнѣ рассказывали какое странное впечатлѣніе произвелъ на жителей Москвы поступокъ римскаго нунція во время коронаціи Александра II, который не дерзнулъ переступить порога Успенскаго собора и стоялъ на дворѣ предъ дверьми. При коронаціи же Александра III легатъ апостольскій, какъ извѣстно, нарочно опоздалъ пріѣздомъ чтобы не стоять предъ порогомъ церкви. Но свѣтлѣйшій маститый Кіевскій митрополитъ, любимецъ всей Россіи Платонъ, посѣщая Коростышевъ, не считалъ грѣхомъ вступить въ костель и благословить народъ обѣихъ церквей и сказать ему слово христіанской любви. Извѣстно какъ кончилась его попытка водворенія мира и братства въ Христовомъ стадѣ... Но бросимъ на все это покрывало забвенія.

„Римская церковь вступила теперь на лучшій путь. Уже архіепископа Леонтія принимали съ почтеніемъ монахи Павлины въ Ченстоховѣ.

„Отрадно было читать это. Еще отраднѣе читать что при поставленіи патріарха Константинопольскаго Іоакима присутствовалъ въ храмѣ папскій нунцій; хотимъ вѣрить что это было безо всякихъ заднихъ мыслей въ цѣли антиправославной пропаганды. „Сербскій Листъ“ пишетъ что появленіе нунція въ этомъ торжествѣ произвело великое впечатлѣніе. Это былъ первый случай отъ

временъ раздора. Вслѣдствіе того завязались дипломатическія отношенія между Фанаромъ и Ватиканомъ. Ватиканъ призналъ что противъ безвѣрія, всегда больше опустошающаго церковь, необходимо дѣйствовать соединенными силами. Папа пригласилъ патріарха въ Римъ, но тотъ отказался чтобы пріѣздъ его не имѣлъ вида что онъ признаетъ папскую власть, за что онъ былъ бы законно изложенъ.

„Эти событія суть только доказательство что какъ на Востокѣ, такъ и на западѣ чувствуется конецъ уніи, но не іезуитской, не такой какъ у насъ, великомученицы, политическаго средства для польскихъ шовинистовъ, но уніи свободной, почивающей не на властолюбіи и покореніи подъ нозѣ, но на братствѣ и любви, какъ это было до раздора.

„У насъ носятъ слухи что папа Левъ XIII недоволенъ подвигами змартвыхвстанцевъ и іезуитовъ въ Галичинѣ. Какъ мужъ свѣтлѣйшій онъ знаетъ что „бездна призываетъ бездну“. Вопросъ зналъ ли св. папа объ апелляціи мною поданной, и зачѣмъ такъ опоздало обращеніе на то вниманія, признаюсь для меня довольно загадочный.

„Отказаться отъ поѣздки въ Римъ было бы съ моей стороны трусостью, бѣгствомъ съ поля сраженія. Нужно узнать расположеніе Рима. Наша борьба теперь только съ іезуитами. Освободить отъ ихъ вліянія нашу церковь дѣло неотложное, великое и святое. Вполнѣ сознаюсь въ моей немощи и недостаткѣ требуемыхъ для такого великаго дѣла знаній, а такъ тяжело мнѣ отказаться отъ должности возложенной Провидѣніемъ на мое недостоинство.

„Но еслибъ я уже рѣшительно отравлялся въ Римъ, заявляю что не могъ бы я отправиться самъ, такъ какъ дѣло то не мое личное, но дѣло церкви, какъ то доказали факты. Еслибы то было только мое личное дѣло, св. папѣ довольно было бы, какъ то обыкновенно дѣлается, на письменную апелляцію дать письменный приговоръ: виновать или не виновать я. Но уже то обстоятельство что св. папа требуетъ объясненій, указываетъ на объясненія важнѣйшаго рода. Такъ чтобы можно дать такія объясненія мнѣ ни какъ нельзя ѣхать самому, но съ другими по крайней мѣрѣ двумя мужами, вполнѣ независимыми и учеными. Такимъ считаю прежде всѣхъ Адольфа Ивановича Добрянскаго, моего сострадальца, а третій вышелъ бы отъ вашего выбора. Такъ могли бы мы предстать предъ Congregatio inquisitionis съ надеждою на успѣхъ умирненія нашей церкви, а то было бы, что дай Богъ, важнымъ шагомъ для воссоединенія вселенской церкви.

„О томъ самомъ позволю себѣ еще въ будущемъ написать нѣсколько словъ. *И. Наумовичъ.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОДПИСКА

НА

ЕЖЕН ДѢЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ПASTYРСКІЙ СОВѢСЪДНИКЪ“

продолжается.

Программа журнала:

1) Слова, бесѣды и поученія на воскресные и праздничные дни.

Слова, бесѣды и поученія отличающіяся простотою изложенія и примѣнимою къ народной жизни, печатаются отдѣльными приложеніями къ журналу и по возможности за-благовременно, чтобы могли быть произносимы въ текущемъ же году.



2) Статьи о вѣрѣ и нравственности христіанской, о событіяхъ библейской и церковной исторіи, преимущественно русской церкви, о богослуженіи, законоположеніяхъ и постановленіяхъ православной церкви, о проповѣдничествѣ, изъясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ священнаго писанія и вообще статьи о предметахъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія.

Въ этомъ отдѣлѣ преимущественно будутъ помѣщаться статьи пригодныя для чтенія при вѣдъ богослужебныхъ соборѣдованіяхъ съ народомъ.

3) Историческіе очерки раскола и сектантства, замѣтки и краткія сообщенія по сему предмету.

4) Постановленія и распоряженія по духовному вѣдомству — какъ общія, такъ и мѣстныя, имѣющія руководственное значеніе для духовенства.

5) Церковное обозрѣніе. Лѣтопись текущихъ событій современной церковно-общественной жизни. Разныя извѣстія.

6) Очерки и характеристики изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, наблюденія и замѣтки касательно народныхъ вѣрованій, обычаевъ и т. п.

7) Корреспонденціи.

8) Критика и библиографія. Обзоръ текущей литературы — духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религіозно-нравственной жизни народа.

9) Объявленія.

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“ *издается съ перваго Сентября 1884 г., но въ виду того, что всѣ №№, печатавшіеся съ 1-го сентября, уже разобраны — новымъ подписчикамъ журналъ будетъ высылаться только съ 1-го января, почему и самая подписка принимается только съ новаго года.*

„Пастырскій Собесѣдникъ“ *будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата.*

#### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА,

съ доставкой и пересылкой, за журналъ и приложенія къ нему

На годъ (съ 1-го января 1885 г.) . . . . . **пять руб.**

На 8 мѣсяцевъ (по 1-е сентября) . . . . . **четыре руб.**

На полгода (по 1-е іюля) . . . . . **три руб.**

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ, редактору-издателю журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ *Василію Абрамовичу Маврицкому.*

Объ изданіяхъ Общества любителей духовнаго Просвѣщенія въ 1885 году.

Въ 1885 году будетъ по прежнему издаваться въ Москвѣ еженедѣльная газета:

МОСКОВСКІЯ

## ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Подписная цѣна съ пересылкой **4 руб. 50 коп.**

Подписка принимается въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, и въ редакціи — на Донской улицѣ въ д. Ризположенской церкви, въ квартирѣ протоіерея В. П. Рождественскаго.

Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изданія общества любителей духовнаго просвѣщенія:

духовный учено-литературный журналъ

### ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ

Любителей духовнаго просвѣщенія.

Цѣна годоваго изданія «чтеній въ Обществѣ любителей угоднаго просвѣщенія» съ пересылкой на города **7 руб.**

Лица подписавшіеся на оба изданія на «Чтенія» и «Московскія Церковныя Вѣдомости» въ Епархіальной Библиотекѣ или редакціи изданій Общества, платятъ съ перес. **10 р.**

Воскресныя бесѣды «Воскресныя Бесѣды» будутъ издаваться и въ 1884 году и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы житія святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ съ перес. **1 руб. 10 коп.**, за полгода съ перес. **60 коп.**; за три мѣсяца съ перес. **35 к.**; за мѣсяць **10 к.** съ перес. **20 коп.**

Иногородные благоволятъ съ требованіями своимъ исключительно обращаться въ редакцію изданій Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ Москвѣ, на Донской улицѣ, въ квартирѣ протоіерея Ризположенской церкви, Виктора Петровича Рождественскаго.

Подробное объявленіе см. № 48.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

## „СТРАННИКЪ“

на 1885 годъ

(пятый годъ изданія подъ новою редакціей)

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ.** Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 167).

Редакторы-издатели: *А. Васильковъ. — А. Пономаревъ. — Е. Прилежайевъ.*

Подроб. объявленіе см. № 47.

О подпискѣ на 1885 годъ

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ.

## „ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

(второй годъ изданія).

Условія подписки. На годъ безъ приложеній **три руб.**, съ приложеніями **четыре руб.** Въ виду небольшой цѣны изданія, подписка принимается только на годъ. — Портреты высылаются, по изготовленіи ихъ фотографією, подписавшимся до 15-го декабря — въ іюль, остальнымъ — въ ноябрѣ мѣсяцѣ и всѣ разомъ во избѣжаніе поломки. — Въ отдѣльной продажѣ серия портретовъ **три руб.** съ перес., отдѣльно каждый портретъ **60 коп.** съ перес.

Адресъ. Въ редакцію „Еженед. Обозрѣнія“, С.-Петербургъ, Надеждинская, д. № 9, кв. 26.

Редакторъ-издатель *И. В. Скворцовъ.*

Подроб. объявленіе см. № 48.

СЪ 1 ЯНВАРЯ 1885 ГОДА

выходитъ ежедневно, безъ предварительной цензуры.

## ГОЛОСЪ МОСКВЫ,

газета политическая, литературная и экономическая.

Направленіе *Голоса Москвы* можетъ быть охарактеризовано тѣмъ что полный и единственный хозяинъ новой газеты, ея издатель-редакторъ, болѣе двадцати лѣтъ сряду имѣлъ честь быть сотрудникомъ *Московскихъ Вѣдомостей*, и вмѣстѣ съ тѣмъ, еслибы не предпринялъ своего изданія, считалъ бы за честь стать въ ряды сотрудниковъ *Руси*. Разница между двумя названными изданіями не мала; *Голосъ Москвы* тоже получитъ свой особый отъ нихъ отгѣнокъ, — какой именно, выяснится на дѣлѣ.

Въ виду преобладающаго значенія какое имѣютъ нынѣ народно-хо йственные вопросы, *Голосъ Москвы*, не упуская изъ виду другихъ сторонъ политической и общественной



жизни, сосредоточить особенное вниманіе на разработкѣ задачъ экономическихъ. Русское землевладѣніе, сельское хозяйство, промышленность, торговля и вообще русской народный трудъ во всѣхъ его видахъ найдутъ въ *Голосъ Москвы* готовый органъ для заявленія своихъ нуждъ и интересовъ, для обсужденія этихъ нуждъ и охраненія этихъ интересовъ. Редакция газеты будетъ съ благодарностью принимать со всѣхъ сторонъ дѣльныя экономическія и неэкономическія заявленія, хотя бы ихъ авторы и не дали имъ удобной для печати литературной формы.

*Условія подписки на 1885 годъ.*

Съ пересылкой въ другіе города: на годъ 12 руб., на полгода 7 руб., на 3 мѣсяца 5 руб., на 1 мѣсяць 2 руб.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ главной конторѣ газеты *Голосъ Москвы* — на Пименовской улицѣ, при типографіи И. Н. Кушнера и К<sup>о</sup>.

Редакторъ-издатель *Н. В. Васильевъ*.

## ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ВЪ 1885 ГОДУ

будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

**Православное обозрѣніе**, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ *ежемесячно* книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкою **7 рублей**.

Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.

Подробное объявленіе см. № 48.

## ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

продаются слѣдующія книги:

1. Апостольское преданіе, Шуази. Переводъ П. Максимовича. 1881 г. Ц. 1 р. 50 к.
2. Правда объ униі къ православнымъ христіанамъ, изд. 4-е. 1880 г. Ц. 40 к.
3. Описание рукописей почаевской лавры. В. Березина. 1881 г. Ц. 50 к.
4. Объ умозрѣніи и отношеніи умозрительнаго познанія къ опыту (теоретическому и практическому). П. И. Липницкаго. 1881 г. Ц. 1 р. 50 к.
5. Русская церковь въ 25-лѣтнее царствованіе импер. Александра 2-го. 1881 г. Ц. 40 к.
6. Загробная жизнь по воззрѣнію древнихъ римлянъ. Н. М. Дроздова. 1881 г. Ц. 35 к.
7. Исторія нравственности и нравственныхъ ученій. Ч. 1-я. М. А. Олесницкаго. 1882 г. Ц. 2 р. 50 к.
8. Мѣсяцесловы святыхъ при рукописныхъ богослужебныхъ книгахъ церковно-археологическаго музея. Г. Булашева. 1882 г. Ц. 40 к.
9. Славянофильство и либерализмъ. П. И. Липницкаго. 1882 г. Ц. 1 р. 30 к.
10. Книга Пѣснь Пѣсней и ея новѣйшіе критики. А. А. Олесницкаго. 1882 г. Ц. 3 р.
11. Преосвящ. Филаретъ, еп. рижскій, какъ ректоръ Кіевской дух. Академіи, (съ портретомъ, факсимиле и прибавленіями). И. Н. Королькова. 1882 г. Ц. 60 к.

12. Двадцатилѣтіе журнала „Труды Кіевской дух. Академіи“ (съ систематическимъ перечнемъ статей, помѣщенныхъ въ журналъ за 20 лѣтъ и алфавитнымъ указателемъ авторовъ). И. Н. Королькова. 1883 г. Ц. 2 р.

13. Чтенія въ церковно-археолог. Обществѣ при Кіевской дух. Академіи. Вып. 1-й. 1883 г. Ц. 1 р. 20 к.

14. Описание коллекціи древнихъ русскихъ иконъ. Иеромонаха Христофора (Смирнова). 1883 г. Ц. 1 р.

15. Происхожденіе и значеніе праздника Рождества Христова. Егоже. 1883 г. Ц. 70 к.

16. Братскій совѣтъ новорукположенному въ сельскій приходъ священнику. Вып. 1-й. Свящ. Аѳ. Недѣльскаго 1883 года. Цѣна 1 р.

98. Вѣрученіе малорусскихъ штундистовъ. А. Ушинскаго. 1883 г. Ц. 1 р. 50 к.

17. Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники. С. Т. Голубева. 1883 г. Ц. 5 р.

18. Преосвящ. Ирней Фальковскій, епископъ чигиринскій. Г. О. Булашева. 1883 г. Ц. 1 р. 50 к.

19. Діалоги Платона Тимэй и Критій. Переводъ съ введеніемъ и примѣчаніями. Г. В. Малеванскаго. 1883. Ц. 1 р. 50 к.

20. Ученіе Шлейермахера о религіи. О. С. Орнатскаго. К. 1884. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

## „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1885 году.

Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе“ въ 1885 году двадцать шестомъ его существованія, будетъ продолжаемо на прежнихъ основаніяхъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою иногороднымъ подписчикамъ: **4 руб.**

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ Редакцію „Душеполезнаго Чтенія“ въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ Протоіерей *Василій Нечавъ*.

## ПОЛНЫЙ МѢСЯЦЕСЛОВЪ ВОСТОКА.

Архимандрита *Сергія*,

(нынѣ Епископа Ковенскаго).

Два тома, 1600 стр.

Цѣна 6 р. 35 к., съ пересылкою 7 руб. Получать можно въ г. Вильнѣ въ канцеляріи преосвящ. Сергія, епископа Ковенскаго и въ книжныхъ магазинахъ Петербурга и Москвы.

Редакторъ, Протоіерей *Іоаннъ Котовичъ*.