

Годъ изданія XXXVI.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

(ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ).

Подписная цѣна: на годъ 5 р. 50 к., на полгода—3 р.

№ 13-й. 1908 года, 29-го марта.

СТАВРОПОЛЬ. Секретарь
Типо-Литографія Т. М. Тимоѣева, уголь Театраль.
1908. за.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣль официальный.

- I. Уставъ Епархіального Церковно-Археологическаго Общества продолженіе.
- II. Распоряженія Епархіального Начальства
- III. Извѣстія.

Отдѣль неофициальный.

- I. Наши неотложныя нужды.
- II. гор. Майкопъ.



I.

У С Т А В Ъ

Ставропольскаго Епархіальнаго Церковно-Археологическаго Общества, утвержденный Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 31 августа—21 сентября 1907 года за № 5464. *)

(Окончаніе).

§ 19-й. Члены Общества изъ своей среды избираютъ, кромѣ предсѣдателя и его товарища, казначея, секретаря, хранителя музея, бібліотекаря и завѣдующаго архивомъ старыхъ дѣлъ, имѣющихся въ музеѣ.

Примѣчаніе: обязанности хранителя музея, бібліотекаря и завѣдующаго архивомъ старыхъ дѣлъ могутъ совмѣщаться въ одномъ лицѣ.

§ 20-й. Общество имѣетъ свою печать, съ надписью вкругъ: „Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество“.

§ 21-й. Печать хранится у предсѣдателя Общества.

§ 22-й. Лица, избранныя Обществомъ въ почетные и дѣйствительные члены, получаютъ дипломы:

Почетные—за подписью Попечителя Общества—Епархіальнаго Архіерея, предсѣдателя Общества и секретаря;
Дѣйствительные—за подписью предсѣдателя Общества и секретаря.

Сотрудники получаютъ удостовѣреніе въ своемъ званіи, за подписью предсѣдателя Общества и секретаря.

VI. Составъ Комитета Общества.

§ 23-й. Для исполненія постановленій Общества и для завѣдыванія музеемъ и дѣятельнаго попеченія о немъ, при Обществѣ учреждается Распорядительный Комитетъ, въ

*) См. № 12 Епарх. Вѣд. за 1908.

составъ коего входятъ: предсѣдатель Общества, казначей, секретарь, хранитель музея, библіотекаръ, завѣдующій архивомъ старыхъ дѣлъ и два члена, по избранію общаго собранія общества. Дѣлопроизводителемъ при Комитетѣ состоитъ Секретарь Общества.

§ 24-й. Въ цѣляхъ охраненія содержанія „епархіальнаго музея“, Общество подчиняетъ его вѣдѣнію, покровительству и попеченію одного изъ Императорскихъ Россійскихъ Археологическихъ Обществъ.

§ 25-й. Комитетъ принимаетъ пожертвованія въ музей, увѣдомляетъ о полученіи жертвователей, докладываетъ о поступленіяхъ въ музей очередному собранію Общества; на основаніи журнальных постановленій своихъ, утверждаетъ Епархіальнымъ Архіереемъ, дѣлаетъ подряды по устройству и содержанію музея и по изданію трудовъ Общества и уплачиваетъ по представленнымъ ему счетамъ; приготовляетъ къ годовичному собранію смѣту расходовъ на будущій годъ.

V. Составъ Комиссіи по составленію исторіи Ставропольской епархіи.

§ 26-й. Для составленія „Исторіи Ставропольской епархіи“ Общество изъ среды своей составляетъ комиссію, подъ названіемъ „Исторической Комиссіи“.

VI. Средства Общества.

§ 27-й. Средства Общества состоятъ: изъ епархіальныхъ суммъ и отпускаемыхъ духовенствомъ, по ходатайству Общества и постановленію епархіальныхъ съѣздовъ; назначаемыхъ по усмотрѣнію Епархіальнаго Архіерея и изъ добровольныхъ пожертвованій въ пользу Общества Попечителемъ Общества, почетными членами; дѣйствительные члены и члены—сотрудники Общества обязательно вносятъ въ кассу Общества 3 рубля въ годъ.

Средства Общества употребляются, согласно постановленію Общества, утверждаемому Епархіальнымъ Архіереемъ, на напечатаніе трудовъ Общества ежегоднымъ

изданіемъ и, согласно постановленію Распорядительнаго Комитета, утверждаемому Епархіальнымъ Архіереемъ, на содержаніе музея, на канцелярскіе расходы Общества, на вознагражденіе секретаря, хранителя музея, Библиотекаря и завѣдующаго архивомъ старыхъ дѣлъ въ музей.

VII. Обязанности должностныхъ лицъ.

§ 28-й. Предсѣдатель Общества сносится по дѣламъ Общества съ различными лицами и учрежденіями; назначаетъ время очередныхъ собраній Общества и его учрежденій и руководить ихъ дѣйствіями въ засѣданіяхъ.

§ 29-й. Казначей Общества снабжается шнуровыми приходо-расходными книгами, за печатью и подписью Епархіальнаго Архіерея; принимаетъ и записываетъ денежные поступления; дѣлаетъ опредѣленные Обществомъ и Распорядительнымъ Комитетомъ, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея, расходы и изготавляетъ годичный отчетъ по денежной части Общества.

§ 30-й. Секретарь дѣлаетъ доклады о поступившихъ дѣлахъ, составляетъ протоколы собраній, заготовляетъ по нимъ исполненія, составляетъ годичные отчеты о дѣятельности Общества и вообще завѣдуетъ всѣмъ, что касается дѣлопроизводства въ Обществѣ.

§ 31-й. Хранитель музея снабжается шнуровой книгой, за печатью и подписью Епархіальнаго Архіерея, въ которую записываетъ всѣ поступления въ епархіальный музей, снабжая каждый предметъ № и карточкой съ названіемъ предмета, имени, отчества и фамиліи жертвователя, обозначая: время поступления предмета въ музей, мѣсто, откуда поступилъ предметъ, гдѣ и когда пріобрѣтенъ; по окончаніи года представляетъ Распорядительному Комитету отчетъ о всѣхъ поступленіяхъ въ музей въ истекшемъ году; всѣ поступления вноситъ въ Указатель музея по извѣстному отдѣлу его и представляетъ свои соображенія Распорядительному Комитету о наилучшемъ устройствѣ помѣщеній для поступающихъ предметовъ и ихъ

расположеніи и охранѣ; имѣетъ право изъ членовъ-сотрудниковъ пригласить помощника себѣ, который и утверждается Епархіальнымъ Архіереемъ по журнальному постановленію Распорядительнаго Комитета; самъ или помощникъ его руководитъ посѣтителей музея.

§ 32-й. Библіотекаръ заботится о записи въ шнуровую книгу, выданную ему за печатью и подписью Епархіальнаго Архіерея, поступающихъ книгъ; располагаетъ ихъ по отдѣламъ, печется о цѣлости ихъ и оберегаетъ отъ порчи; географическія карты, планы и виды церквей въ отдѣльности и въ альбомахъ хранитъ въ шкафахъ и вынимаетъ, по предложенію хранителя музея, для обозрѣнія посѣтителями музея.

§ 33-й. Осмотръ библіотеки разрѣшается посѣтителямъ только съ разрѣшенія Распорядительнаго Комитета, а пользованіе библіотекой въ научныхъ цѣляхъ, съ разрѣшенія предсѣдателя Общества, подъ наблюденіемъ библіотекаря.

§ 34-й. Завѣдующій архивомъ старыхъ дѣлъ принимаетъ дѣла по реестру и заботится о сохраненіи ихъ отъ порчи. Вновь поступающія старыя дѣла записываетъ въ реестръ по ихъ содержанію. Осмотръ архива и пользованіе имъ для научныхъ цѣлей дѣлается въ порядкѣ, указанномъ для библіотекаря.

§ 35-й. При окончаніи года и библіотекаръ и завѣдующій архивомъ старыхъ дѣлъ даютъ отчетъ о всѣхъ поступленіяхъ въ истекшій годъ Распорядительному Комитету, для представленія послѣднимъ отчета по всѣмъ отдѣламъ музея годичному собранію Общества.

VIII. Собранія Общества.

§ 36-й. Собранія Общества бываютъ: годичное и очередныя собранія.

Очередныя—бываютъ во всякое время, по мѣрѣ надобности.

§ 37-й. Въ годичномъ собраніи Общества заслушиваются: годичные отчеты о дѣятельности Общества и его учреж-

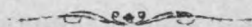
деній; чтенія, соотвѣтствующія цѣли общества; обсуждаются и вырабатываются мѣры къ наилучшему достиженію цѣлей Общества, до измѣненія и дополненія устава Общества включительно; избираются члены Общества; объявляется благодарность дѣятелямъ Общества и инымъ лицамъ, принесшимъ пользу Обществу въ истекшемъ году, а также и жертвователямъ въ Епархіальный музей за приношенія, отвѣчающія цѣлямъ Общества; разсматривается денежный отчетъ и смѣта.

Собравіе годичное должно непременно быть въ праздникъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго [Креста Господня въ 14-й день сентября.

§ 38-й. Въ очередныхъ собраніяхъ, по мѣрѣ надобности, заслушиваются доклады о поступленіяхъ сообщеній, отвѣчающихъ цѣли Общества, приобрѣтеніяхъ для музея, по сообщенію Распорядительнаго Комитета.

§ 39-й. Всѣ члены Общества, присутствующіе въ собраніи Общества, пользуются въ немъ одинаковымъ правомъ голоса. Рѣшенія въ нихъ составляются по большинству голосовъ; при равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Для рѣшенія вопроса объ измѣненіи или дополненіи устава Общества необходимо присутствіе въ собраніи двухъ третей всѣхъ членовъ, жительствующихъ въ г. г. Ставрополѣ; при вторичномъ собраніи Общества, при всякомъ составѣ членовъ, вопросъ разрѣшается въ окончательной формѣ.

§ 40-й. Всѣ протоколы Общества, какъ и журналы Комитета и Комиссіи его, представляются на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея.



ПРОГРАММА

изданія печатнаго органа Ставропольскаго Епархіального
Церковно-Археологическаго Общества подъ названіемъ:

„Церковная Старина на Сѣверномъ Кавказѣ“.

А. Часть официальная.

Правительственныя распоряженія, касающіяся церков-
ной археологіи и исторіи.

Высочайшія повелѣнія.

Опредѣленія Св. Синода.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Постановленія Собраній Общества: а) по направленію
дѣятельности Общества; б) избранію членовъ Общества;
в) поступленію пожертвовапій; г) объявленію благодар-
ности Общества.

Б. Часть неофициальная.

Статьи по исторіи и археологіи церкви на Сѣверномъ
Кавказѣ.

Лѣтописи соборовъ, монастырей, церквей и приходовъ
въ епархіи.

Изъ былого епархіи, въ извлеченіяхъ изъ архивовъ.

Обозрѣніе литературы по церковной исторіи и архео-
логіи.

Библиографія по церковной исторіи и археологіи.

Объявленія.

Редакторъ журнала избирается общимъ собраніемъ.

Сотрудники, не получая вознагражденія, пользуются
правомъ получать 25 экземпляровъ оттисковъ своихъ
статей.

Журналъ выходитъ выпусками по мѣрѣ накопленія
матеріала.

Выпуски должны быть отъ 6 до 12 листовъ.

Стоимость выпуска опредѣляется Собраніемъ Общества
Всѣ члены Общества получаютъ выпуски за плату.

Въ виду утвержденія Святѣйшимъ Синодомъ новаго устава Общества, въ общемъ собраніи членовъ онаго 28 октября 1907 года, согласно §§ 14 и 19 новаго устава, произведены были выборы должностныхъ лицъ Общества, какіе и были утверждены Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Покровителемъ Общества, Архіепископомъ Агаѳодоромъ 5 ноября 1907 г.

Избранными оказались:

Предсѣдателемъ—епархіальный миссіонеръ, протоіерей Симеонъ Іаковлевичъ Никольскій;

Товарищемъ Предсѣдателя—епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, ст. сов. Иларіонъ Петровичъ Зилитинкевичъ;

Казначеемъ—каѳедральный протоіерей Александръ Петровичъ Яковенковъ.

Секретаремъ—учитель духовнаго училища Василій Александровичъ Баженовъ;

Хранителемъ ^и музея, бібліотекаремъ и завѣдующимъ архивомъ—секретарь Архіепископа Георгій Владимировичъ Гниловской.

Въ составъ „Исторической Комиссіи“ избраны:

Предсѣдателемъ—протоіерей С. Я. Никольскій и членами: смотритель духовнаго училища, протоіерей Михаилъ Іоанновичъ Космодамианскій, каѳедральный протоіерей А. П. Яковенковъ, ключарь собора, протоіерей Карпъ Никаноровичъ Руденко, законоучитель Кубанской учительской семинаріи, протоіерей Петръ Руткевичъ, инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища, священникъ Григорій Максимовичъ Ключаревъ, предсѣдатель Правленія свѣчнаго завода, священникъ Василій Іоанновичъ Семеновъ, законоучитель Александровской женской гимназіи, священникъ Константинъ Игнатьевичъ Надежинъ,

епархіальний наблюдатель И. П. Зилитинкевичъ, статскій совѣтникъ Александръ Ивасовичъ Васильевъ, присяжный повѣренный Григорій Николаевичъ Прозрителевъ, преподаватель семинаріи Яковъ Дмитріевичъ Сперанскій и секретарь консисторіи Николай Алексѣевичъ Дивногорскій

Въ составъ Распорядительнаго Комитета избраны:

Присяжный повѣренный Григорій Николаевичъ Прозрителевъ и священникъ Софійской церкви г. Ставрополя Іоаннъ Θεодоровичъ Гаевскій.

Редакторомъ журнала: „Церковная старина“ избранъ председатель Общества, протоіерей С. І. Никольскій.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніемъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳолора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 17 сего марта, переданы вѣдѣнію и разсмотрѣнію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Ейскаго, Викарія Ставропольской епархіи, слѣдующія дѣла по Ставропольскому Епархіальному Училищному Совѣту:

1) дѣла, касающіяся законоучительства въ миистерскихъ училищахъ приходовъ Кубанской области, какъ то: о назначеніи и увольненіи законоучителей, о пропускахъ уроковъ и пр.

2) дѣла, касающіяся церковно-приходскихъ школъ г. Екатеринодара, кромѣ особо важныхъ;

3) разсмотрѣніе и утвержденіе журналовъ совѣтовъ второклассныхъ школъ съ заключеніями по нимъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта;

4) разсмотрѣніе и утвержденіе журналовъ Отдѣлений Училищнаго Совѣта о назначеніи и увольненіи попечителей

церковно-приходскихъ школь и о выдачѣ свидѣтельствъ оканчивающимъ курсъ,

и 5) разсмотрѣніе протокольныхъ постановленій Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта.

По распоряженію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, печатается къ свѣдѣнію духовенства епархіи и прихожанъ благотворителей отношеніе Комитета имени Генераль-Адъютанта М. Д. Скобелева для выдачи пособій потерявшимъ на войнѣ способность къ труду воинамъ слѣдующаго содержания:

Въ настоящемъ году исполнилось 25 лѣтъ со дня смерти Генераль-Адъютанта М. Д. Скобелева, одного изъ настоящихъ народныхъ героевъ, память о которомъ живетъ въ арміи и въ народѣ.

Высказанное еще при жизни М. Д. Скобелевымъ желаніе о сборѣ капитала для образованія фонда, съ цѣлью оказанія помощи больнымъ и раненымъ, осуществилось образованіемъ въ 1904 году Комитета имени Генераль-Адъютанта М. Д. Скобелева.

Съ цѣлью расширенія дѣятельности Комитета и достойнаго увѣковѣченія памяти русскаго героя объявлена *всероссійская подписка* и въ зависимости отъ денежныхъ поступленій предположено не только увеличеніе числа пенсіонеровъ, получающихъ ежемѣсячныя пособія, но и устройство убѣжищъ, мастерскихъ, пріютовъ и т. п. учрежденій, а равно разсосредоточеніе дѣятельности Комитета образованіемъ отдѣленій въ различныхъ городахъ, для оказанія скорѣйшей помощи и болѣе правильнаго выбора лицъ, нуждающихся въ ней.

Въ настоящее время, въ виду значительнаго числа лицъ, дѣйствительно нуждающихся въ помощи, особенно важно выполненіе завѣта М. Д. Скобелева.

Комитетъ обращается съ покорнѣйшей просьбой благо-

волить оказати посильное содѣйствіе къ образованію необходимыхъ средствъ, какъ личнымъ участіемъ, такъ и привлеченіемъ къ участию въ ней другихъ лицъ, воодушевленныхъ однимъ и тѣмъ же желаніемъ увѣковѣчить имя Бѣлаго Генерала.

Пожертвованія просятъ отправлять по адресу: С. Петербургъ, Суворовскій просп., д. 32, б., Комитету имени М. Д. Скобелева.

О назначеніи законоучителей.

Утверждены въ должности законоучителей: священникъ **Феодоръ Чирсковъ**—Поливанскаго однокласнаго училища, 22 марта; священникъ **Алексѣй Виноградовъ**—Бжедуховскаго станичнаго училища, 22 марта.

Его Высокопреосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, изъявлено согласіе на назначеніе законоучителемъ при **Георгіе-Афискомъ** двухклассномъ училищѣ священника **Александра Флегинскаго**.

Допущенъ къ преподаванію закона **Божія** въ **Гречаномъ** хуторскомъ училищѣ учитель **Л. Иванченко**, подъ наблюденіемъ приходскаго священника **І. Бѣловидова**, 24 марта.

Перемѣщенъ: псаломщикъ п. стан. **Сѣверской** **Евстафій Поповъ**—къ п. стан. **Смоленской**, 20 марта.

Опредѣленъ на діаконское мѣсто къ **Покровской** п. ст. **Успенской**—діаконъ церкви села **Сукромли**, **Тверск. епархіи** **Константинъ Пѣшехоновъ**, 26 марта.

Уволенъ за штатъ: псаломщикъ **Сп.-Преобр. п. с.** **Арзгиръ Иванъ Носенко**, по прошенію, 29 марта.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейскія служенія.

24 сего марта, наканунѣ праздника Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, совершалъ всеношное бдѣніе, а въ самый день праздника, 25 марта, божественную литургію въ домової Андреевской церкви. За литургією рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ Георгій Моисеевъ. Проповѣдь за литургією произнесена Его Высокопреосвященствомъ.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

По представленію Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Архіепископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею установленныхъ на сіе грамотъ: завѣдующему смѣшанной церковно-приходской школой станицы Курганной, Лабинскаго отдѣла, священнику о. Владиміру Малинину и завѣдующему церковно-приходской школой станицы Темиргоевской, Майкопскаго отдѣла, священнику о. Василю Блищенко за ихъ усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустроенія завѣдуемыхъ ими школъ; завѣдующему церковными школами станицы Новотитаровской, Екатеринодарскаго отдѣла, священнику о. Михаилу Лекторскому за труды и заботы по открытію бібліотеки—читальни при мѣстной церковно-приходской школѣ на изысканныя имъ мѣстныя средства; казаку станицы Новотитаровской Никону Дмитренко и крестьянину Симеону Горохову за пожертвованіе первымъ 165 рублей и вторымъ 100 рублей на приобретеніе книгъ для чтенія во вновь

открытую библіотеку-читальню при Новотитаровской церковно-приходской школѣ.

Присоединена къ православію священникомъ Димитріевской ц. г. Екатеринодара Іоанномъ Іковлевымъ 21 января с. г. изъ раскола австрійскаго толка казачка станицы Новочеркаской, Донской области, Антонина Васильева Байдалакова, 28 лѣтъ, съ прежнимъ именемъ.

О пожертвованіяхъ въ пользу церквей епархіи.

Вдова умершаго офицера Мавра Евѣимовна Семенихина пожертвовала въ Георгіевскую церковь села Грушевскаго ковчегъ съ футляромъ, стоимостью въ 325 руб.; жена священника Гликерія Емельяиовна Письменная пожертвовала въ ту же церковь подсвѣчникъ стоимостью въ 53 руб., а раньше ею, Письменною, пожертвована икона Св. Преподобнаго Серафима Саровскаго въ восемьдесятъ рублей.

Крещенные калмыки Князе-Михайловскаго миссіонерскаго стана 16 марта с. г. пожертвовали въ свой приходскій храмъ икону Спасителя съ кіотомъ, цѣною въ 40 рублей.

Отъ Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Выражена благодарность Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ выдачею установленной на сіе грамоты, Екатеринодарскому 2-й гильдіи купцу Карпу Авдѣевичу Демержіеву за пожертвованіе 25 рублей и церковному старостѣ церкви станицы Новотитаровской, казаку Василию Кнышѣ за пожертвованіе 50 рублей на приобрѣтеніе книгъ для библіотеки—читальни при Новотитаровской церковно-приходской школѣ.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) въ ст. Черниговской, Куб. обл. нас. 1911 д. об. п., дв. 240, причтъ 1-шт. 2-чл., зем.

над. свящ. 77 дес., въ половину съ лѣсомъ, жалов. войск. 200 р.).

2) при Рождество-Богород. ц. села Виводѣльнаго (приходъ съ новымъ храмомъ не раздѣленъ, (насел. 7275 д. об. п., двор. 934, причтъ при сей церкви 1-шт., зем. над. 91 дес. кварт. обществ.).

3) при ц. с. Орѣховскаго, Благод. уѣзда (нас. 3642 д. об. п., двор. 374, причтъ 1-шт., зем. над. свящ. 33 дес., кварт. обществ., жалов. 135 р.).

4) 2-е при Срѣтенской ц. села Благодарнаго, съ 20 марта (насел. 5072 д. об. п., дворовъ 686, причтъ двухшт., зем. над. свящ. 60 десят., кварт. обществ.).

б) *Діаконскія*: *) 1) при греч. мол. домѣ стан. Крымской.

2) въ селеніи Крученобалковскомъ, Медвѣж. уѣзда.

3) при ц. стан. Вышестеблиевской, Куб. обл.

4) при Троицк. церкви г. Екатеринодара, (причтъ 2-шт., нас. 2539 д. об. п., двор. 307).

5) въ ст. Кардоникской (нас. 4298 д. об. п., двор. 542^{1/2}).

6) при Варваринской ц. г. Ставрополя (нас. 3234 д. об. п., дв. 423, причтъ 2-шт., каз. жал. 200 руб.).

7) при ц. села Федоровскаго, Темрюкскаго отд., Куб. обл. (нас. 4271 д. об. п., двор. 612, причтъ одношт., общ. жалов. причту 300 руб.).

8) при ц. с. Лѣвокумскаго Прак. узл. (насел. 6734 д. об., полѣ, двор. 874, причтъ двухшт., зем. над. 99 д.).

9) при ц. села Сандаты, Ставр. губ., съ 15 февр. (насел. 12461 д. об. п., двор. 1647, причтъ трешт., земли діак. 15 дес., кварт. при школѣ).

10) при ц. с. Бараниковскаго, Медв. уѣзда (насел.

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

4349 д. об. п., двор. 531, земли діак. 33 дес. причть 1-шт., кварт. общ.).

11) при ц. г. Св. Креста (насел. 2500 д. об. п., законоучительство въ 3 шк. съ жалов. 300 р.).

в) *псаломщическія*: при Покровской ц. села Преграднаго (насел. 7877 д. об. п., двор. 977, причть 2-шт., зем. над. причт. 140 дес.); 1 и 2 мѣсяца при ст. Преобр. ц. села Арзгирь. Ставро. губ. (нас. 4184 об. п., двор. 532, причть 2-штат., кварт. 60 р., земли нѣтъ); ст. Новодмитріевской, Куб. об. (нас. 2660 об. п., дворовъ 329, причт. одношт., жал. 52 р. 13 к., земли 52 $\frac{1}{2}$ дес.); при ц. стан. Смоленской, Куб. обл., 15 марта (нас. 1854 д. об. п., дворовъ 212, земли псаломщику 20 дес., кварт. общ., жалов. псаломщ. 52 р.).

† Некрологъ. 19 сего марта скончался въ г. Ставрополѣ заштатный священникъ села Воздвиженскаго Дмитрій Николаевъ Херонскій, 74 лѣтъ.

I.

Наши неотложныя нужды.

(Къ вопросу о пастырскихъ курсахъ).

Достолюбезная о Христѣ братія!

Если бы у вашего покорнаго слуги была возможность прослушать лекціи по естествознанію, — то съ какою духовною жаждою, съ какою ревностью мы приступили бы къ ихъ слушанію; особенно хотѣлось бы намъ на препаратахъ, подъ микроскопомъ, посмотрѣть: бактеріи, бапиллы, вибрионы, палочки Коха, сыворотки и противоядія Пастера, Мечникова и др.; точно также какъ бы любопытно было познакомиться, посредствомъ соотвѣтствующихъ опытовъ, съ лучами Ренгтена, съ жидкимъ воздухомъ, радіемъ — и т. подобными новѣйшими чудесами природы, открытыми силою человѣческаго разума. Если бы была возможность увидѣть все это и услышать при этомъ объясненія и лекціи даровитыхъ лекторовъ, не пожалѣлъ бы матеріальныхъ затратъ. Не съ меньшимъ интересомъ хотѣлось бы услышать лекціи по астропоміи: о чудесахъ звѣзднаго міра и это такъ гармонируетъ намъ, пастырямъ, въ религіозной области: ибо небеса повѣдаютъ славу Божию. И вообще курсы по естествовѣдѣнію, безъ сомнѣнія, расширили бы горизонтъ знанія у пастырей, — а потому мысль о. Сальскаго заслуживаетъ обсужденія и она уже привлекла къ себѣ вниманіе братства; она дала значительный толчекъ къ совмѣстной пастырской работѣ въ обсужденіи того, что намъ необходимо предпринять, неотложно сдѣлать.

Одинъ изъ собратій нашихъ о. Ооменко особенно обстоятельно выяснилъ, что если уже заняться вопросомъ

устройства пастырскихъ курсовъ, то необходимѣе, полезнѣе всего для насъ курсы апологетическіе, миссіонерскіе, — а особенно — чисто проповѣдническіе, на томъ основаніи, что мы — служители слова, и должны вліять на паству словеснымъ оружіемъ, а между тѣмъ весьма и весьма недугуемъ... безсловесіемъ; тогда какъ слово, особенно живое, производитъ могущественное дѣйствіе на слушателей, а слѣдовательно и у пастырей могло бы произвести благотѣльное вліяніе на пасомыхъ. Умѣлымъ обращеніемъ съ словомъ, искусствомъ краснорѣчія о. Тихонъ объясняетъ успѣхи политическихъ дѣятелей въ недавнее смутное время и успѣхи сектантскихъ пропагаторовъ.

Согласимся, что слово иногда, дѣйствительно, имѣетъ неотразимое вліяніе на человѣческую душу: согласимся, что нѣкоторые изъ политическихъ дѣятелей владѣли искусствомъ живой рѣчи; но этимъ-ли только объясняются ихъ успѣхи по возбужденію массъ народныхъ? Намъ передавали очевидцы, какъ одинъ изъ членовъ 1-й Госуд. Думы, прибывши въ губернію по распушеніи Думы, сталъ знакомить своихъ избирателей съ дѣятельностію Думы. Рѣчь его была — вялая; но такъ какъ онъ увѣрялъ, что если всю русскую землю раздѣлить поровну, то на душу придется по 50 дес. земли. Слѣдствіемъ этой рѣчи были бунты и смуты во многихъ селеніяхъ губерніи. Но что же, развѣ эти результаты можно приписать вліянію живого слова, ораторскаго искусства? Совсе нѣтъ! Здѣсь дѣйствовало увлеченіе матеріальными благами, обѣщанія привольной жизни вслѣдствіе полученія большихъ надѣловъ земли.

Но въ то время какъ другіе ораторы могутъ обѣщать своимъ послѣдователямъ: или села, или нивы, или фабрики и заводы, или землю и свободу, или счастье и довольство — и тѣмъ увлекать рабочихъ и земледѣльцевъ къ своимъ партіямъ и организаціямъ, — мы, пастыри, въ своихъ словахъ, воззваніяхъ и проповѣдяхъ — ставимъ людямъ преграду ихъ свободѣ и желаніямъ; призываемъ ихъ къ

трудной борьбѣ съ страстями, пьянствомъ, распушенностью, грѣхомъ; вмѣсто того, чтобы обѣщать своимъ пасомымъ счастье и довольство, мы, вѣрные своему Пастыреначальнику, обѣщаемъ имъ счастье и блаженство въ будущей жизни, а здѣсь, говоримъ, *хотящіе благочестно жити о Христѣ юними будутъ*. Мало этого: вмѣсто того, чтобы имъ обѣщать села, нивы, — мы обращаемся къ нимъ, вашимъ пасомымъ, съ приглашеніемъ удѣлить изъ ихъ, часто скудныхъ, средствъ жертву: то на Палестинское общество, то на миссіонерское, то на Владимірское братство, то на исправительный пріютъ, то на красный крестъ и т. д. — и вообще весьма часто обращаемся съ приглашеніями пожертвовать на безчисльныя нужды еще бѣднѣйшихъ и еще несчастнѣйшихъ. Тамъ, напр., въ приходѣ челоуѣку руку отрѣзало машиной, — тамъ челоуѣкъ погорѣлъ, — тамъ у бѣднаго украли послѣднюю лошадку — кормилицу, — тамъ съ войны пришелъ солдатъ съ такой раной, — что лежитъ безъ движенія — всѣхъ этихъ случаевъ не перечесть, — и всѣмъ этимъ пострадавшимъ необходимо пастырю помочь; и вотъ почти во всѣ воскресныя дни раздаются пастырскія воззванія къ паствѣ съ просьбою о помощи. И нельзя сказать, чтобы наше приглашеніе возвращалось къ намъ тощимъ; нѣтъ, оно всегда находило откликъ въ сердцахъ слушателей — и они жертвуютъ свою часто скудную копѣйку. Но все же одно дѣло — давать (хотя и обѣщанія), и другое — брать. Вотъ и сравните насъ, пастырей, живущихъ на матеріальныя средства христіанской общины — со всѣмъ причтомъ, съ дѣгми, съ духовно-учебными заведеніями, со всѣми нищими, больными и калѣками въ приходѣ, — и — политическихъ дѣятелей, которые содержатся на средства политическихъ союзовъ, партій; т. е. отъ сельскаго населенія они ничего не требуютъ (правда, за исключеніемъ богачей, которыхъ они усердно — таки экспроприровали), а наоборотъ, имъ обѣщаютъ улучшеніе жизни и всякія блага. Если примите во вниманіе при этомъ и дѣйствительное положеніе нашихъ пасомыхъ,

напр. иногороднихъ въ приходахъ Куб. обл., живущихъ безъ земли, безъ обществъ, безъ правъ, на положеніи почти евреевъ среди египтянъ,—то легко поймете, что не нужно большого краснорѣчія, чтобы подвигнуть ихъ къ смутамъ, нестроеніямъ. И дѣйствительно, часто безъ-искусное слово ораторовъ вызывало среди народа смуты и бунты, тогда какъ проповѣди духовныхъ ораторовъ, даже и искусныхъ, при подобныхъ обстоятельствахъ не могли имѣть надлежащаго вліянія; ибо въ нихъ видѣли не слово іерея Божія, — а усерднаго слуги государства, желающаго успокоить разошедшіяся страсти, съ цѣлію яко бы задержать необходимыя странѣ реформы. Вотъ въ этомъ—то мѣстѣ мы подходимъ къ самому важному для насъ пункту. *Иже разоритъ едину изъ малыхъ сихъ заповѣдей—мній наречетъся въ царствіи небеснѣхъ, а иже сотворитъ и научитъ, сей велий наречетъся въ царствіи небеснѣхъ.* Недостаточно того, чтобы мы, пастыри, говорили проповѣди живымъ искуснымъ словомъ—хотя намъ, дѣйствительно, необходимо приложить усилія и энергію къ развитію этого важнаго для насъ искусства, — необходимо еще и сказанное самимъ проповѣдникамъ сотворить *). А можемъ-ли мы это сказать о себѣ хоть въ нѣкоторой степени? Для освѣщенія нашей мысли приведемъ такіе примѣры, изъ которыхъ можно видѣть, что слово, не сопровождаемое дѣломъ, никогда не можетъ принести благихъ плодовъ. Примѣръ. Пастыри проповѣдуютъ паствѣ о поддержаніи отъ страстей: гнѣва, ненависти и о жизни христіанина въ мірѣ, — а сами—скажемъ къ слову,—служащіе

*) Что слово одно не дѣйственно, сошлемся на примѣръ нынѣшняго религіознаго состоянія во Франціи. Что священники тамъ въ общемъ безъ сомнѣнія по образованію выше насъ (а слѣдовательно, и по искусству краснорѣчія), но что они впали въ религіозный индиферентизмъ, что слово ихъ не сопровождается дѣломъ,—очевидное доказательство этому — полнѣйшій развалъ пастырскаго вліянія на паству, чѣмъ только и возможно объяснить факты поруганія христіанской религіи и святыхъ въ этой странѣ, какъ напр. изгнаніе изображенія креста изъ ала суда, насильственное закрытіе монастырей и т. п.

въ приходѣ два іерея,—живутъ на виду не въ ладу, а иногда стязаются судомъ. Будетъ—ли при такомъ положеніи слово пастыря вполне благотворно вліять на паству. Еще примѣръ. Пастыри проповѣдуютъ о гибельности пьянства, взываютъ о воздержаніи отъ употребленія спиртныхъ и хмѣльныхъ напитковъ,—но при этомъ во многихъ еще деревняхъ и селахъ нашего отечества духовенство при бракахъ требуетъ подарка натурою въ видѣ бутылки водки, вина, или иного какого либо хмѣльнаго напитка. Не здѣсь-ли кроется причина бесплодности нашей проповѣди противъ пьянства, что слово проповѣдниковъ расходится съ дѣломъ? *)

Итакъ въ нашей пастырской дѣятельности вдумчивые и наблюдательные пастыри замѣтили пробѣлъ или ущербъ, препятствующій нормальной плодотворной дѣятельности пастырей и стараются опредѣлить причины этого ущерба. или, выражаясь медицинскимъ терминомъ,—опредѣлить діагнозъ болѣзни и предложить способъ леченія. Одни изъ пастырей указали, что недостатокъ нашъ заключается въ отсутствіи у насъ болѣе или менѣе достаточныхъ знаній по естествознанію—и для устраненія этого недостатка

*) Это психическое явленіе, извѣстное въ психологіи подъ названіемъ «болѣзни воли», замѣчается и у дѣятелей иныхъ родовъ дѣятельности; такъ, напр., всѣ врачи согласны, что никотинъ—ядъ, алкоголь—ядъ, и что эти яды вредно дѣйствуютъ на жизненные процессы человѣка; но эти теоретическія научныя убѣжденія на дѣлѣ не выполняются: т. е. весьма многіе врачи и курятъ табакъ и употребляютъ алкоголь. Это несогласіе словъ съ дѣломъ свидѣлствуетъ намъ, какъ глубоко видѣрился въ человѣческую природу грѣхъ: *доброаю, котораю хочу, не дѣлаю, а злое, котораю не хочу, дѣлаю: если же дѣлаю то, чего не хочу, уже не я дѣлаю то, а живущій во мнѣ грѣхъ* (Римл. 8: 99—20). Но здѣсь-то на помощь больному слабому человѣчеству должны придти: школа и церковь. Школа правильнымъ воспитаніемъ и разумною дисциплиною должна облагораживать душу ученика и укрѣплять духъ его,—помочь ему освободиться отъ дефектовъ воли, а Церковь своимъ религіознымъ воздѣйствіемъ и таинствами спасаетъ, освобождаетъ больное, грѣшное человѣчество отъ узъ пороковъ, грѣха и страстей.

предлагають устроить пастырскіе курсы по естествознанію. Другіе, какъ о. Ооменко—съ достаточною обстоятельностью доказывають тщетность нашихъ надеждъ въ этомъ отношеніи—и предлагають устроить курсы пастырскіе проповѣдническіе—для изученія искусства краснорѣчія, чтобы чрезъ живое краснорѣчивое слово дѣйственно вліять на паству.

Соглашаясь съ о. Ооменко отчасти въ полезности устройства пастырскихъ курсовъ, мы считаемъ своимъ долгомъ обратить вниманіе нашего пастырства на то, что и проэктируемыхъ курсовъ далеко не достаточно для возрожденія церковно-приходской жизни нашей паствы, ибо нравственныя болѣзни глубоко внѣдрились въ привычки и общественную жизнь паствы и требуютъ для своего исцѣленія дружной, горячей совмѣстной работы пастырей.

Нѣтъ нужды перечислять все наши нравственныя болѣзни и недуги, —остановимъ наше вниманіе на одномъ только народномъ пьянствѣ. Народное пьянство! Какой это страшный врагъ народнаго благосостоянія. Этотъ исконный врагъ развитія русскаго народа убиваетъ народное хозяйство, вовлекаетъ народъ въ бѣдность, пороки, болѣзни, преступленія. Никогда у пьянствующаго народа не будетъ: ни хорошихъ школъ, ни истиннаго просвѣщенія, ни доброй нравственности; напротивъ: оскудѣніе, болѣзни, пороки-воровство, развратъ—вотъ плоды и наслѣдіе народнаго пьянства. Что здѣсь поможетъ проповѣдь, слово среди этой невмѣняемой среды, среди этого безпросвѣтнаго пьянства.

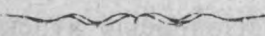
Правда, выйдите прежде всего на борьбу съ пьянствомъ, побѣдите его—и тогда отрезвленный народъ послушаетъ васъ, пастырей. Какъ трудно сдѣлать что-либо полезное среди пьянствующаго народа,—это покажутъ намъ слѣдующія наблюденія и опыты изъ пастырской практики одного энергичнаго ревностнаго сельскаго пастыря о. Т. Д. „Вы, отцы, горите желаніемъ устроить, нравственно возвысить церковно-приходскую жизнь своей паствы и

обращаетесь за содѣйствіемъ къ приходу. Прежде всего, для вящей славы Божіей, для того, чтобы богослуженіе оказывало на души молящихся должное впечатлѣніе, вы желаете обставить Богослуженіе благолѣпіемъ, утварью, прекраснымъ хоромъ, — обращаетесь къ пасомымъ за помощью и получаете отвѣтъ: „у насъ нѣтъ средствъ на регента“; далѣе, вы желали бы устроить въ приходѣ хорошую школу съ хорошею обстановкою, пособіями, картинами, хорошими опытными учителями — обращаетесь за содѣйствіемъ къ приходу — и получаете тотъ же отвѣтъ: „средствъ у насъ нѣтъ.“ Желаете завести пріютъ или прібѣжище для больныхъ, безродныхъ стариковъ, страпниковъ — и получаете тотъ же отвѣтъ: „средствъ нѣтъ“. И только на одну монополию не жалѣютъ трудовыхъ денегъ“. Что это не голословное обвиненіе, о. Т. показалъ намъ цифровыя данныя, старательно найденныя имъ. Вотъ эти цифры (правда, привожу ихъ на память).

Пропито за 1' 07-й годъ: по селенію Натырбову — 17 тысячъ р., по сел. Унарокову 22 тысячи р., по ст. Родниковской 55 тысячъ р., по ст. Курганной 77 тысячъ р., по ст. Лабинской 300 тысячъ р. Какія ужасныя цифры! Маленькое селеніе Натырбово пропиваетъ 17 тысячъ въ годъ, а большая станица Лабинская 300 тысячъ! Дайте — ка эти средства въ руки какого — либо просвѣтительнаго учрежденія — и чтобы можно было на нихъ сдѣлать: сколько школъ, больницъ, пріютовъ; тогда какъ теперь на эти средства пріобрѣтаются: пороки, болѣзни, преступленія. Вотъ дѣйствительное, а не преувеличенное состояніе нашихъ приходовъ! Что тутъ помогутъ намъ курсы по естествознанію? Расширять только нѣсколько нашъ умственный горизонтъ въ пониманіи природы и ея явленій, — для городскихъ священниковъ, пожалуй, дадутъ новый матеріаль и новыя темы для проповѣдей съ интеллигенціею, — а для паствы — то нашей пользы никакой. Апологетическіе миссіонерскіе курсы несравненно полезнѣе, ибо дадутъ намъ въ руки лучшее словесное оружіе,

познакомятъ насъ съ лучшими способами, методами сражаться съ сектантами—и тѣмъ, быть можетъ, не одну заблудшую овцу исхитить изъ дебрей сектантства. Но здѣсь то намъ собственно могутъ сказать (хоть, напр. собственное сознание): „отцы, будьте искренни! взгляните на вашу паству: сколько въ ней пороковъ, пьянства, распущенности! Какое широкое поле для миссіонерства“. И какъ много будетъ правды въ этомъ упрекѣ. При этомъ откровенномъ обнаженіи нашихъ внутреннихъ язвъ и ранъ лишь нѣкоторую отрадную надежду подають пастырскіе курсы собственно проповѣдническіе,—но только при томъ условіи, если вся суть въ нихъ будетъ состоять не столько въ наученіи іереевъ искусству краснорѣчія (какъ ни важно это для служителей слова), сколько въ сознательной работѣ самихъ іереевъ, которые на курсахъ могутъ обсудить свои нужды и разрѣшить оныя, особенно при посредствѣ ученыхъ опытныхъ руководителей курсовъ; ободрить другъ друга, протянуть другъ другу руку помощи. Вотъ такіе курсы можно привѣтствовать, какъ желанные для блага церкви, для пользы нашей и нашихъ посомыхъ. Но прежде чѣмъ устроить пастырскіе проповѣдническіе курсы на всю епархію,—напередъ неотложно необходимо повсемѣстно устроить пастырскіе союзы, кружки, собранія, для совмѣстнаго обсужденія того, что намъ нужно предпринять въ цѣляхъ поднятія церковнаго дѣланія на надлежащую высоту, какія принять мѣры для возрожденія прихода вообще, и въ частности рѣшить вопросъ объ устройствѣ курсовъ. Тогда уже избранная комиссія, на основаніи представленныхъ пастырскими кружками актовъ, приготовитъ епархіальному съѣзду готовое обстоятельное разуме по устройству епархіальныхъ пастырскихъ курсовъ.

Священ. Н. Михайловъ.



II.

Г. Майнопъ.

(Замѣтки по миссiи).

„Да ваши архіереи незаконвы, потому мы и не желаемъ подчиняться имъ“, сказалъ баптистъ и началъ укорять нашихъ іерарховъ въ томъ, что они получаютъ стотысячные оклады содержанія, не помогаютъ нуждающимся и проч. и проч. Въ это время вышелъ изъ храма епархіальный миссіонеръ о. прот. С. Никольскій и вступилъ въ бесѣду.

„Почему, спросилъ онъ баптиста, вы не признаете законность нашихъ епископовъ?“

— „Потому что (читаетъ баптистъ изъ 1 послан. Ап. Павла къ Тимоѳ.) епископъ долженъ быть непороченъ, единой жены мужъ, трезвъ, цѣломудръ.., не пьяница, не бійца, не сварливъ, не корыстолюбивъ, не сребролюбивъ“. Вотъ какъ учить евангеліе, а ваши епископы копятъ капиталы, живутъ по царски и не жеваты вопреки слову Божію“.

Отецъ миссіонеръ замѣтилъ: „Вы указываете на существующіе будто-бы недостатки въ жизни нашихъ іерарховъ, а не доказываете незаконности ихъ священнаго сана, а я докажу вамъ, что мы имѣемъ законныхъ епископовъ и далеко по свсей жизни не такихъ, какими вы очевидно съ чужихъ словъ ихъ представляете“. Подробно была изложена исторія основанія церкви Христовой, устройство епископскихъ кафедръ и предьявленъ списокъ всѣхъ іерарховъ отъ временъ апостольскихъ до нашихъ дней. Затѣмъ была доказана безблагодатность и незаконность іерархіи баптистовъ и обличена ложь о сребролюбіи и др. порокахъ епископовъ нашихъ. „Вы особенно упрекаете нашихъ епископовъ въ сребролюбіи, говорилъ между прочимъ о. миссіонеръ, но доказать этого не можете, а я могу вамъ указать многихъ епископовъ и въ

столицахъ и въ губерпскихъ городахъ, затрачивавшихъ сотни тысячъ рублей на устройство различныхъ благотворительныхъ учрежденій;—большинство епископовъ все, что получаютъ, затрачиваютъ на дѣла милосердія и раздачу милостыни. Въ частности нашъ Архипастыръ никогда не отказываетъ обращающимся къ нему за помощью, а по субботамъ вся нищія братія города стекается къ его дому и никогда не уходитъ не одаренною. А сколько тайной милостыни подаютъ наши архипастыри—одному Богу извѣстно. Господу Богу судить, а не намъ, и тѣхъ епископовъ, которые грѣшатъ въ чемъ либо. И Апостолы вѣдь не всѣ были достойны: между ними былъ Іуда, но Іисусъ Христосъ послалъ на проповѣдь и Іуду; и объ Іудѣ, какъ и о прочихъ, сказалъ: „Принимающій того, кого Я пошлю, Меня принимаетъ“.... А вы отнегаетесь епископовъ нашихъ за невѣдомые вамъ грѣхи ихъ, да еще подъ видомъ благочестія желаете увеличенія этихъ грѣховъ, настаивая на томъ, что епископы должны быть женаты.

Наши епископы не отвергаютъ брака, многіе изъ нихъ, какъ и нашъ Архипастыръ, до епископства были женаты. Но вступать въ бракъ въ санѣ епископа или продолжать супружеское сожитіе было бы соблазномъ послѣ того, какъ по требованію Церкви безбрачіе епископовъ стало обязательнымъ. Христіане апостольской церкви происходили изъ язычниковъ и евреевъ, язычники же въ дѣвствѣ не упражнялись, а евреи дѣтороженіе считали благословеніемъ, потому апостоль и не настаивалъ на сохраненіи дѣвства, хотя безбрачіе считалъ выше супружества. „Хорошо человѣку не касаться женщины. Желаю, чтобы всѣ люди были, какъ и я“ (1 Коринѣ.). Православная церковь, согласно съ апостоломъ, цѣломудріе цѣнитъ выше брачной жизни, почему и признала безбрачіе болѣе свойственнымъ высокому сану епископа. Вопросъ о бракѣ епископовъ есть вопросъ конопическій, относящійся къ церковному благоустройенію, а измѣнять

внѣшній порядокъ въ своемъ строѣ церковь имѣетъ право, на спасеніе и на лучшее поспѣшеніе людямъ промышляюще (IV всел. соб. 12 пр.). Покайтесь-же, заблудшіе, и просите законныхъ пастырей своихъ принять васъ въ лоно Церкви православной!“.

День склонялся уже къ вечеру, почему бесѣда была закончена, а баптистамъ предложено пожаловать на слѣдующій день въ Покровскую церковь, гдѣ послѣ литургіи и общаю было продолжить собесѣдованіе.

Вечернее богослуженіе епарх. миссіонеръ совершалъ въ соборѣ. За службой обращался къ народу съ поученіями и закончилъ молебствіемъ Успенію Божіей Матери при общемъ пѣвнн молящихся.

Въ 7 час. утра, въ понедѣльникъ, началась литургія въ Покровской церкви. Служилъ о. прот. С. Никольскій, какъ и во веѣхъ остальныхъ церквахъ соборнѣ съ двумя священниками и по обычаю нѣсколько разъ обращался съ проповѣдью къ народу. Говорилъ поученіе и о. уѣздный миссіонеръ свящ. Виноградовъ. Народъ переполнялъ храмъ, а въ концѣ литургіи много собралось и въ оградѣ, очевидно, интересуясь назначенной бесѣдой съ баптистами. Но отъ послѣднихъ еще за литургіей была получена записка о томъ, что они бесѣды вести не желаютъ. По окончаніи литургіи о. о. миссіонеры и городское духовенство зашли къ ближайшему священнику о. М. Р. наняться чаю, но не успѣли еще выпить и по стакану, какъ приходитъ взволнованный о. М. и говоритъ, что народъ не желаетъ расходиться, волнуется и требуетъ вызова на бесѣду баптистовъ. Пришлось выйти къ народу. О. епархіальный миссіонеръ выяснилъ, что нельзя насильно приводить на бесѣду; „если не хотятъ люди говорить, то и приведете ихъ, они ничего не скажутъ, да это будетъ уже насиліе, а отъ насилія избави насъ Богъ,—это не христіанское дѣло. Пошлите къ нимъ еще разъ человѣка кроткаго, благоразумнаго, пусть по братски пригласитъ ихъ, а мы у о. настоятеля вашей церк-

ви полождемъ отвѣта. Если согласятся прійти, мы готовы бесѣдовать до вечера.“

Скоро посланный принесъ письменный отвѣтъ, что баптисты соглашаются вести бесѣду, но только не въ храмѣ, а въ „Пушкинскомъ народномъ домѣ“. Имъ отвѣтили, что вести бесѣды о вѣрѣ въ театрѣ (которымъ, главнымъ образомъ, и служить „Пушкинскій домъ“) духовенство считаетъ и неудобнымъ и неприличнымъ; а предлагаетъ завтра, послѣ литургіи, пожаловать въ залу для собесѣдованій при Александро-Певской церкви. Помѣщеніе это не многимъ меньше залы „Пушкинскаго дома“. Объ этомъ объявлено было и народу, который послѣ сего спокойно разошелся по домамъ.

Во вторникъ, послѣ литургіи, (въ Александровскомъ храмѣ), за которой было произнесено о. о. миссіонерами нѣсколько поученій охранительнаго характера и приглашено моленіе о вразумленіи заблудшихъ, о. о. миссіонеры съ духовенствомъ направились въ залу для собесѣдованій; но оказалось, что и третья часть народа не могла помѣститься въ залѣ, поэтому все вышли въ ограду и послѣ общей молитвы открыли бесѣду съ коридора церковной аудиторіи. На бесѣду явились тѣ же руководители баптистовъ, которые были и въ соборѣ (пріѣхавшій изъ Лабинегой „епископъ“ и мѣстный руководитель общины Яковлевъ). Слушатели были приглашены къ порядку и поставлено условіемъ, чтобы бесѣда велась только между миссіонерами и баптистами, а никто изъ публики не вмѣшивался и не нарушалъ тишины и порядка. Вопросъ былъ поставленъ о церкви.

Епирхіальный миссіонеръ спрашиваетъ: „Можетъ ли быть церковь безъ епископовъ?“

Баптистъ: перефразируетъ тотъ-же вопросъ.

Миссіонеръ: „Скажите—есть ли въ обществѣ баптистовъ епископы, священники, діаконы?“

Баптистъ: „Есть, но мы спрашиваемъ: кого слѣдуетъ называть Владыкой? у васъ вѣдь пазываютъ этимъ словомъ епископовъ“.

Миссіонеръ: „Отвѣчайте на вопросъ — есть ли у васъ епископы?“

Бпт. Толкуеть о томъ, каковъ долженъ быть епископъ и читаетъ мѣсто изъ посл. къ Тим. и Тит. и обращаетъ съ вопросомъ: „есть-ли у васъ такіе епископы? Апостоль требуетъ свидѣтельства отъ внѣшнихъ; приходъ долженъ избирать священниковъ, которыхъ мы не знаемъ“...

Миссіонеръ: „Опять не на вопросъ отвѣчасть мой собесѣдникъ. Вѣдь это все равно, если бы я спросилъ: есть ли въ Майкопѣ атаманъ отдѣла?, а миѣ бы ствѣчали — каковъ онъ и что дѣласть. Очевидно, собесѣдникъ уклоняется отъ прямого отвѣта, поэтому я буду доказывать, что у православныхъ есть законно-поставленные епископы, а у баптистовъ таковыхъ нѣтъ“. Въ пространной рѣчи о. миссіонеръ выясняетъ, что законность нашихъ епископовъ доказывается преемственностью таинства Священства отъ Апостоловъ, а баптизмъ ученіе новое, съ ученіемъ апостольскимъ не согласное и епископство ихъ самочинное, безблагодатное. Затѣмъ выясняетъ, что каждый священникъ до рукоположенія много лѣтъ готовится къ пастырству и долженъ имѣть не одно, а нѣсколько свидѣтельств „отъ внѣшнихъ“, чтобы удостоиться высокаго сана священства. При этомъ привелъ въ примѣръ собственную подготовку къ настоящему его служенію церкви.

Баптистъ: „Вы рассказали свою біографію, а ничего не доказали.“

Миссіонеръ: „Но внимательно слушалъ. Я доказалъ, что у насъ есть, а у васъ нѣтъ законнопоставленныхъ епископовъ.“

Баптистъ: „Епископъ, пресвитеръ, проповѣдникъ одно и то же; у насъ таковыхъ выбираетъ наше общество; а вашъ приходъ выбираетъ своихъ священниковъ? Кого пришлютъ, того и привимаютъ“.

Миссіонеръ: читаетъ 6 гл. Дѣян. Апост. до 7 стих. объ избраніи и рукоположеніи діаконовъ, затѣмъ объясняетъ, что представлять къ посвященію людей „извѣданныхъ, исполненныхъ Св. Духа и мудрости“ Церковь не запрещаетъ и теперь, да людей-то такихъ среди насъ стало мало, почему Церковь и ограничила право выбора и стала готовить къ пастырству особыхъ лицъ, хотя не мало есть священниковъ и даже епископовъ изъ людей свѣтскихъ. Но вопросъ не въ выборахъ, а въ „поставленіи на службу“, въ рукоположеніи. Вѣдь васъ только выбираютъ, а не рукополагаютъ, какъ это дѣлали апостолы, какъ это дѣлается и у насъ въ церкви православноѣ. Избраніе далеко недостаточно для благодатнаго служенія спасенію людей. Да и въ апостольское время избирались обществомъ только діаконъ, пизшіе служители церкви (Дѣян. 6 гл. 1—6), а не пресвитеры, которыхъ вездѣ избирали и поставляли сами апостолы (1 Тим. 1—5).

Бпт., обращаясь къ народу, говоритъ: „Православные! Миссіонеръ вашъ говоритъ не отъ писанія и оскорбляетъ свящ. Писаніе, меня и васъ, такъ какъ проповѣдуетъ съ покрытой головой!“ (миссіонеръ былъ въ камилавкѣ).

2-й миссіон. о. М. Виноградовъ настаиваетъ на рѣшеніи перваго вопроса, можетъ ли быть цѣрковь безъ епископовъ. Прекрасно формулируетъ пренія и подчеркиваетъ желаніе баптиста уклониться отъ прямого отвѣта.

Баптистъ говоритъ: „У насъ есть епископы“.

Енарх. миссіонеръ: „Есть, говорите вы, но законны ли они, имѣютъ-ли они благодать священства? Вотъ и старообрядцы имѣютъ своихъ наставниковъ-священниками, епископами, а священства у нихъ нѣтъ, какъ нѣтъ его и у васъ“.

Баптистъ. „А вы своихъ епископовъ именуете владыками, священниковъ—отцами,—развѣ это согласно съ Свящ. Писаніемъ. Докажите“.

Енарх. миссіонеръ. „Обесѣдникъ мой настаиваетъ на рѣшеніи частныхъ вопросовъ, очевидно онъ

не можетъ доказать главнаго—есть-ли у баптистовъ законное священство. Будемъ говорить о *владыкахъ* и *отцахъ* и пр. Владыка—слово греческое *δеспότης*—господинъ, хозяинъ дома, наставникъ, властелинъ. Съ еврейскаго—адонаи. Это еврейское слово замѣняло не рѣдко не произносимое имя Іеговы—Владыки міра. Но развѣ мы епископовъ своихъ называемъ владыками въ этомъ послѣднемъ значеніи, а не въ первомъ—господинъ, наставникъ? Вѣдь вы это прекрасно знаете, зачѣмъ же кощунствуете или приписываете этотъ страшный грѣхъ намъ? Такъ точно и „отцами“ православные называютъ своихъ священниковъ, не смѣшивая ихъ съ Отцомъ небеснымъ, а зная то, что они родили ихъ духовно въ таинствѣ Священія. Хотя и сказано: „одишъ у васъ Отецъ, который на небесахъ“, но это не припятствуетъ и плотскихъ родителей называть отцами: „Почитай отца твоего и матерь твою.“—„Отче! дай мнѣ слѣдующую часть имѣнія.“—„Богъ отцовъ нашихъ воскресилъ людей“. Ап. Павелъ называетъ Тимофея своимъ возлюбленнымъ и вѣрнымъ господѣ сыномъ и коринтянъ называетъ дѣтьми: „Ибо, хотя у васъ тысячи наставниковъ о Христѣ, говоритъ П., но немнога отцовъ: я родилъ васъ во Христѣ Иисусѣ благовѣствованіемъ“. Вотъ за это духовное рожденіе православные и называютъ священниковъ отцами.

Еще камилавка моя, да архіерейская митра смущаетъ съ, скажу и о нихъ. Учреждая свое священство, Господь нигдѣ не воспретилъ пастырямъ покрывать главу ни богослуженіи, значить ветхозавѣтный кидаръ (головное украшеніе) не отмѣненъ, а имъ покрывались главы священниковъ по повелѣнію Самого Господа, и Евангел. Иоаннъ въ откровеніи видѣлъ на престолахъ сидѣвшихъ старца (епископ.), имѣвшихъ на главахъ своихъ золотыя вѣнцы. Да наконецъ приводимое вами мѣсто изъ послан. къ Коринѣ. „Всякій мужъ, молящійся или пророчествующій съ покрытою головою, постыжаетъ свою главу“—къ намъ не относится. Сказано „всякій мужъ“,

—но не сказано: *всякій священникъ*. Священники не просто мужи, но Ангелы Господни, какъ говорится въ откровеніи Іоанна 2—3 гл., а *мужами* въ писаніи называются простолюдины, и объ нихъ—то, а не о священникахъ говоритъ Апостоль въ приведенномъ вами мѣстѣ“. Далѣе о. миссіонеръ говорилъ о трудности епископскаго служенія и наставляя православныхъ, а сектантовъ призываетъ почитать епископовъ, какъ преемниковъ апостольскихъ, какъ служителей Христовыхъ и домостроителей Таинъ Божіихъ. Продолженіе бесѣды было назначено на слѣдующій день въ Троицкой церкви.

(Окончаніе въ слѣд. номерѣ).