

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕРЕЙСКОЙ КАМБАРѢ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13, кв. 11,
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,
въ Варшавѣ.

ВЫХОДИТЬ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Годовая цѣна—5 руб.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается 20 коп.

Статьи, присланныя въ редакцію для напечатанія, въ случаѣ надобности, сокращаются и исправляются по взгляду редакціи.

ОТДѢЛЪ I.

Высочайшее соизволеніе.

Государь Императоръ, 11 минувшаго марта, Высочайше соизволил на присвоеніе устроенной Холмскимъ братствомъ Пресвятой Богородицы при Холмскомъ Архіерейскомъ домѣ, въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, церковно-приходской школъ наименованія „Николаевской“.

Епархiальныя распоряженія и извѣстія.

МАРШРУТЪ

поѣздки Его Преосвященства, Германа, Епископа Люблинскаго, для обозрѣнія церквей, утвержденный резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 23 марта 1900 г.

30 мая.—Вторникъ. 1. Рано-утромъ выѣздъ изъ гор. Холма въ городъ Замостье.
2. Посѣщеніе Спасской церкви.
3. Посѣщеніе гимназической церкви.
4. Посѣщеніе Св. Николаевской церкви со встрѣчей иконы Холмской Божіей Матери, принесенной въ даръ Замостскому Св. Нико-

лаевскому Братству отъ Холмскаго Св. Богородицкаго братства.

5. Ночлегъ въ г. Замостьѣ у настоятеля Св. Николаевской церкви.

6. Рано утромъ выѣздъ въ Радочницу.

7. Въ Радочницѣ 31 мая служба всенощнаго бдѣнія.

8. Совершеніе божественной литургіи и крестный ходъ на источникъ.

9. Ночлегъ въ Радочницѣ.

31 мая.—Среда.

1 іюня.—Четвергъ.

2 іюня.—Пятница. Выѣздъ рано-утромъ въ г. Холмъ.

О сборѣ пожертвованій въ церквахъ въ пользу Маріинскаго Попечительства о слѣпыхъ. Холмско-Варшавская Духовная Консисторія слушала сданное Его Высокопреосвященствомъ отношеніе Предсѣдателя Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, графа Воронцова-Дашкова, отъ 29 февраля с. г. за № 722, въ коемъ изъяснено, что Святѣйшимъ Синодомъ еще въ 1881 году разрѣшено производить ежегодно сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5 по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, предполагая воспользоваться и въ текущемъ году этимъ разрѣшеніемъ, возложилъ руководство и все распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоя-

щую недѣлю о слѣпомъ, съ 14 по 21 мая, во ввѣрен-ной Его Высокопреосвященству епархіи, на уполномо-ченныхъ своихъ управляющихъ акцизными сбора-ми:—Варшавской и Сѣдлецкой Д. С. С. И. М. Степа-нова, Калишской и Петроковской Д. С. С. А. И. Ко-лосова, Ломжинской, Сувалкской и Плоцкой К. С. М. Д. Салтыкова и по Люблинской, Радомской и Кѣлец-кой Ст. С. Х. В. Ревеліотти, предоставивъ имъ какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробно-стей этого дѣла. Сообщая о семъ Его Высокопреосвя-щенству, Г. Предсѣдатель, отъ имени Совѣта Попе-чительства Императрицы Маріи Александровны о слѣ-пыхъ, (обратить) проситъ не отказать въ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора. На отношеніи семъ положена Его Высокопреосвященствомъ отъ 6 марта с. г. за № 366 нижеслѣдующая Архипастырская резолюція: „Въ Консисторію для зависящаго съ ея стороны распоря-женія о болѣе успѣшномъ сборѣ пожертвованій.“ Справка: Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Сино-да отъ 8 августа 1885 г. за № 6 предписано епар-хіальнымъ начальствамъ, чтобы установленные въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ сборы пожертвованій въ пользу Попечитель-ства Императрицы Маріи Александровны для призрѣ-нія слѣпыхъ были производимы и соотвѣтствующее слово о значеніи сихъ пожертвованій было произноси-мо не вслѣдъ за чтеніемъ евангелія, какъ дѣлалось прежде, а въ обычное время, предъ окончаніемъ ли-тургіи, о чемъ и дано знать духовенству Холмско-Варшавской епархіи циркулярнымъ указомъ чрезъ благочинныхъ отъ 11 сентября 1885 г. Постановили: Объ изложенномъ въ отношеніи Г. Предсѣдателя Со-вѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ и послѣдовавшей на семъ отношеніи резолюціи Его Высокопреосвященства для надлежаща-го исполненія объявить настоятелямъ городскихъ цер-квей Холмско-Варшавской епархіи, а также Яблочин-скому, Лѣснинскому, Вировскому и Теолинскому мо-настырямъ, Радочницкой женской обители и Конто-рамъ Варшавскаго и Холмскаго Архіерейскихъ до-мовъ чрезъ напечатаніе въ Холмско - Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ, при чемъ рекомендовать духовенству приложить всевозможное стараніе къ бо-лѣе успѣшному сбору пожертвованій.

Утвержденъ въ должности старосты Александро-невской церкви въ посадѣ Кибартахъ купецъ Матѣей Емельяновъ *Вильовъ*.

Перемѣнены съ 1 апрѣля псаломщикъ Кленовниц-кой церкви Донатъ *Стефановичъ* на такую же должность въ гор. Опатовъ; псаломщикъ Костеневич-

ской церкви Антонъ *Сегенюкъ* на такую же долж-ность въ с. Кленовницы; псаломщикъ Майдань-Княжпольской церкви Семенъ *Пилличукъ* — на тако-вую же должность къ церкви села Кошытова.

Уволенъ съ 15 марта отъ должности псаломщикъ Опатовской церкви Юліанъ *Гарбаруцъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Общества вспоможе-ствования нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ за третій годъ существова-нія Общества (3-го февраля 1899 года—3 февра-ля 1900 г.).

(Продолженіе)*).

Въ отчетномъ году Правленіе имѣло 6 засѣданій, на которыхъ заслушивались и обсуждались письмен-ныя прошенія и устные заявленія о пособіяхъ, и на-значались пособія, деньгами или вещами; принимались заявленія о вступленіи въ число членовъ, и велись членскіе списки; распредѣлялись денежныя поступле-нія между нецриконовеннымъ и расходнымъ капита-лами, и производилась каждый разъ повѣрка суммъ общества. Всѣмъ засѣданіямъ секретаремъ составля-лись, за подписью присутствовавшихъ членовъ, про-токолы.

Протоколы засѣданій представлялись на благо-усмотрѣніе почетнаго члена, Его Высокопреосвящен-ства, Высокопреосвященнѣйшаго Іеронима, архіепис-копа Холмскаго и Варшавскаго. Свое отношеніе къ дѣятельности общества Его Высокопреосвященству благоугодно было выразить, между прочимъ, въ слѣ-дующихъ драгоцѣнныхъ для общества словахъ, начер-танныхъ архипастырскою рукою на рапортѣ предсѣ-дателя съ представленіемъ отчета за второй годъ и протокола третьяго годичнаго общаго собранія, из-бравшаго Его Высокопреосвященство въ почетные члены: „Искренно благодарю общее собраніе за избра-ніе меня почетнымъ членомъ общества, съ готов-ностію быть ему всегда полезнымъ, члѣмъ могу. — Отчетъ и протоколы прочиталъ. Призываю Божіе благословеніе на дальнѣйшую благотворную дѣ-ятельность общества вспоможенія учащимся. Богъ въ помощь!“

Получивъ такое авторитетное одобреніе, Правле-ніе, въ заботахъ объ увеличеніи средствъ общества, по примѣру прежнихъ лѣтъ, разослало о. о. благочин-нымъ и нѣкоторымъ о. о. настоятелямъ церквей Холм-ско-Варшавской епархіи подписные листы для сбора пожертвованій на нужды общества. Мѣра эта и въ отчетномъ году принесла добрые плоды: по подпис-нымъ листамъ поступило пожертвованій свыше 200 р.

*) См. № 16.

Правленіе общества съ призвательностію называетъ здѣсь имена о. о. благочинныхъ, возвратившихъ ему подписные листы съ записями пожертвованій, сдѣланными собственноручно о. о. настоятелями и прочими членами подвѣдомыхъ имъ причтовъ, съ показаніемъ собранной по каждому листу суммы: 1) Люблинскаго округа, священникъ Александръ Жуковскій—18 руб. 78 к.; 2) Холмскаго, священникъ Василій Якубовскій—9 р.; 3) 2 Константиновскаго, свящ. Северіанъ Сѣроичковскій—5 р.; 4) Радинскаго, свящ. Петръ Гапановичъ—17 р. 88 к.; 5) 2 Томашовскаго, протоіерей І. Макарь—9 руб. 50 коп.; 6) 1 Бѣлгорайскаго, свящ. Андрей Троицкій—8 р. 90 к.; 7) помощ. благочиннаго Сѣдлецкаго округа, свящ. Димитрій Козловскій—8 р. 78 к.; 8) 2 Бѣльскаго, свящ. М. Ваховичъ—16 р. 65 к.; 9) 1 Влодавскаго, свящ. Игнатій Паевскій—7 р. 98 к.; 10) 2 Влодавскаго, протоіерей Д. Плютинскій—7 р. 95 к.; 11) 3 Влодавскаго, священникъ Н. Чоловскій—14 р. 20 к.; 12) 1 Варшавскаго, свящ. Павелъ Каллистовъ—по подпис. листу 1898 г. 14 р. 40 к. и 1899 г.—24 руб. 45 коп.; 13) 2 Варшавскаго, протоіерей Андрей Козловскій—21 р. и 14) 4 Варшавскаго, протоіерей Іоаннъ Добровольскій—18 р. 30 к.

Всѣмъ жертвователямъ своевременно были посылаемы извѣщенія съ препровожденіемъ квитанцій на полученныя деньги и съ выраженіемъ признательности отъ имени общества.

Съ признательностію принимая пожертвованія, Правленіе не оставляло жертвователей въ невѣдѣніи и касательно расходовавія жертвуемыхъ ими суммъ: оно отпечатало на страницахъ епархіальнаго органа свой отчетъ о состояніи и дѣятельности общества за второй годъ его существованія. Благодаря доброму содѣйствію отца редактора „Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника“, отчетъ этотъ былъ выпущенъ и отдѣльною брошюрою въ количествѣ 206 экземпляровъ, значительная часть которыхъ и была разслана всѣмъ членамъ общества, о. о. благочиннымъ и нѣкоторымъ другимъ лицамъ, выразившимъ свое сочувствіе дѣламъ общества.

IV.

Денежныя средства общества, подробный отчетъ о которыхъ, соглас. § 20 устава, составленъ и будетъ доложенъ собранію г. казначеимъ, составились: 1) изъ остатковъ прошлаго года; 2) изъ годичныхъ взносовъ и пожертвованій членовъ; 3) изъ мелкихъ пожертвованій, не достигающихъ установленнаго для членскихъ взносовъ размѣра и поступившихъ непосредственно въ кассу общества; 4) изъ пожертвованій, собранныхъ по подписнымъ листамъ, и 5) изъ процентовъ съ принадлежащихъ обществу суммъ. Наибольше значительныя пожертвованія поступили 1) отъ почетныхъ членовъ: Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іеронима, архіепископа Холмскаго и Варшав-

скаго, 50 р. и Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, епископа Алеутскаго и Алякинскаго, 25 р. и 2) отъ правленія Холмскаго духовнаго училища свыше 700 р.

На основаніи §§ 10 и 11 уст. и постановленія третьяго годичнаго общаго собранія, денежныя поступленія распредѣлялись такъ: указанныя сейчасъ крупныя пожертвованія отчислены были въ неприкосновенный капиталъ; къ этому же капиталу причислялось 10% съ годичныхъ взносовъ и другихъ мелкихъ поступленій; самыя же взносы и мелкія поступления; а равно и проценты съ принадлежащихъ обществу суммъ шли въ расходный капиталъ.

Согласно постановленію третьяго годичнаго общаго собранія, Правленіе производило расходы по выдачѣ пособій въ тѣхъ границахъ, какія опредѣлились остаткомъ въ расходномъ капиталѣ отъ прошлаго года и поступлениями въ этотъ капиталъ въ теченіе отчетнаго года.

Кромѣ типографскаго расхода по отпечатанію отдѣльной брошюрой отчета за второй годъ и почтоваго—на пересылку одного экземпляра этой брошюры члену, проживающему за границей, никакихъ другихъ канцелярскихъ расходовъ не производилось; труды по писмоводству безмездно несъ писмоводитель Правленія училища, дѣйствительный членъ общества, о. діаконъ А. Латко. Заканчивая этимъ свой настоящій отчетъ, Правленіе общества приноситъ глубокую благодарность всѣмъ членамъ, жертвователямъ и дѣятелямъ общества, давшимъ ему возможность удовлетворить, по крайней мѣрѣ, наиболѣе острую нужду учащихся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ.

Предсѣдатель правленія, смотритель училища, священникъ *Сергій Косминковъ*.

Товарищъ предсѣдателя, протоіерей *Николай Глинскій*.

Члены: Каедральный протоіерей *Іоаннъ Гошовскій*,
Священникъ *Николай Орловъ*,
Казначей *Б. Сокольниковъ*,
Секретарь *Николай Вяхириевъ*.

ОТЧЕТЪ

движенія суммъ „Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ въ Холмскомъ духовномъ училищѣ“.

I.

П р и х о д ъ.

Въ прихода-расходной книгѣ общества, въ отдѣлѣ 3 отчетнаго года (1899), записано транспортомъ отъ 1898 г. на приходъ 1300 р. % бумагами и 65 р. 2 к. наличными деньгами. Затѣмъ, въ статьѣ прихода отчетнаго года записано наличными деньгами 772 р. и % бумагами 800, собранныхъ по подписнымъ листамъ, изъ членскихъ взносовъ и изъ различныхъ по количеству пожертвованій отдѣльныхъ лицъ, корпора-

цій и даже учреждений.—Такимъ образомъ вся наличность суммъ общества за отчетный годъ, вмѣстѣ съ прошлогоднимъ остаткомъ выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

| | |
|---------------------|----------------------|
| отъ 1898 г. — 1300% | бумагами 65 р. 2 к. |
| въ 1899 г. — 800% | бум. 772 руб. |
| <hr/> | |
| Итого 2100% | бумагами 837 р. 2 к. |

Расходъ.

1. Главнымъ вкладчикомъ, увеличившимъ неприкосновенный капиталъ общества, явилось по прежнему правленію Холмскаго духовнаго училища, передавъ обществу 500 руб. процентными деньгами и 200 наличными, что дало возможность приобрести еще 2 свидѣтельства 4% ренты (сторублеваго достоинства). На „доброхотныя же дающія“ общество въ этомъ году могло приобрести только 1 свидѣтельство 100 руб. достоинства. На всѣ же 3 свидѣтельства, купленные въ отчетномъ году издержано изъ суммъ прихода общества 304 р. 2 к., что и составляетъ первую статью расхода.

2. Въ отчетномъ году общество внесло въ уплату за содержаніе бѣднѣйшихъ воспитанниковъ въ училищномъ общежитіи въ Правленіе Холмскаго духовнаго училища 327 р. (противъ прошлогоднихъ 174), распредѣливъ эту сумму слѣдующимъ 12 бѣднѣйшимъ ученикамъ: приг. кл. Громъ Григорію 25 руб. I кл.: Либусю Николаю 20 р. Могильницкому Всеволоду 22 р. Осюку Александру 25 р. Шишковскому Алексѣю 30 р. II кл.: Заюнчковскому Ивану 65 руб. Зубову Владимиру 20 р. Рогачуку Адриану 30 руб. Ярошинскому Евгению 20 р. III кл.: Орлюку Константину 20 р. IV. кл.: Дмитріюку Карпу 20 руб. Смигельскому Антону 30 р.—всего 327 р.

(Продолженіе будетъ).

Отъ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Къ свѣдѣнію о. о. завѣдующихъ церковными школами.

Въ силу предложенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, напечатаннаго въ № 31 Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника за 1899 годъ, о. о. завѣдующіе школами должны представлять подлежащимъ окружнымъ наблюдателямъ (въ Люблинской и Сѣдлецкой губерніяхъ) или Епархіальному наблюдателю (въ остальныхъ губерніяхъ) отчетныя свѣдѣнія по напечатанной въ томъ же номерѣ программѣ и разосланной во всѣ школы (циркуляръ № 28) *ежегодно къ первому іюля*. Нынѣ согласно Архипастырской резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 11 апрѣля за № 174, положенной на журналѣ постоянной школьной комиссіи Училищнаго Совѣта отъ 4 апрѣля, этотъ срокъ измѣненъ, и Училищный Совѣтъ проситъ о. о. завѣдующихъ школами представлять отчетныя свѣдѣ-

нія о сельскихъ школахъ немедленно послѣ окончанія учебныхъ занятій въ школѣ и роспуска учениковъ на лѣтнія вакаціи и никакъ не *позже 15 мая*; отчетныя же свѣдѣнія о городскихъ школахъ, въ которыхъ занятія продолжаются до конца мая и начала іюня, должны быть представляемы *не позже 15 іюня*.

Извѣщеніе.

Супрасльскій Благовѣщенскій монастырь, въ память 400-лѣтія своего существованія, имѣющаго исполниться въ наступившемъ 1900 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, имѣетъ совершить юбилейное празднованіе по одобренной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ въ продолженіе трехъ дней, съ 23 по 25 число мая мѣсяца. Извѣщая о семъ христолюбивыхъ братій, жителей градовъ и весей Сѣверо-западнаго края, обитель Супрасльская проситъ почтить эту обитель своимъ посѣщеніемъ въ вышеозначенные дни, чтобы совокупно съ братією воздать славу и хвалу Создателю всѣхъ Богу, благоволившему сохранить храмъ и обитель въ минувшее время цѣлы и нерушимы, проситъ о сохраненіи на будущее и помянуть строителей, благодѣтелей, отцевъ и братій обители скончавшихся и предковъ многихъ родовъ сего края всякаго званія, имена коихъ записаны въ монастырскій помянникъ. „Гдѣ два или три собраны во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ“, сказалъ Спаситель.

Настоятель, Архимандритъ *Николай*.

КЪ СВѢДѢНІЮ ДУХОВЕНСТВА ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ утвержденія Его Высокопреосвященства, сообразно постановленію бывшаго въ январѣ мѣсяцѣ сѣзда духовенства, назначенъ на 20 мая с. г. первый взносъ полуугодоваго полупроцентнаго сбора со всѣхъ участниковъ фонда на содержаніе нѣсколькихъ ученицъ въ Холмскомъ Маріинскомъ училищѣ, а второй взносъ—на 20 декабря того же 1900 г. Взносъ этотъ чрезъ о. о. благочинныхъ или непосредственно долженъ быть направляемъ на имя члена Холмскаго духовнаго правленія священника Николая Орлова, какъ уполномоченнаго для временнаго храненія сбора.

Приемъ воспитанниковъ въ Киевскую духовную академію.

Отъ Совѣта Киевской духовной академіи объявляется, что съ 16 августа сего 1900 года въ Киевской духовной академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть приемъ воспитанниковъ.

1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или классической гимназіи.

2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

3) Просьбы о приемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора Академіи *до 6 августа*. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Киевъ.

4) Къ прошенію о приемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податного сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія правленія также *до 6 августа* высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную *къ 14 августа* (но не ранѣе 12).

5) Желаящіе поступить въ число студентовъ Академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

6) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

7) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельствованію состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особяхъ, назначаемихъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

8) Для повѣрочнаго приемнаго испытанія Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе, священное писаніе ветхаго завѣ-

та, исторія русской церкви, психологія и одинъ изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихся); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая — философскаго и третья — литературнаго.

9) Испытаніе всѣхъ явившихся будетъ производимо по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ.

10) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — казеннокоштными студентами, съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству, согласно 160 и 161 §§ уст. дух. акад., а остальные — своекоштными (§ 112).

11) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

12) Своекоштные студенты за свое содержаніе въ Академіи вносятъ 210 р. въ годъ, или по 105 руб. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи (§§ 150 и 151).

13) Въ зданіи Академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ *постоянное*, а не случайное или кратковременное жительство въ Киевѣ.

Отъ миссіонерскихъ курсовъ въ Казани.

По уставу миссіонерскихъ курсовъ на нихъ принимаются штатные слушатели (получившіе среднее образованіе) и вольнослушатели — по рекомендаціи преосвященныхъ, если окажутся мѣста для нихъ въ классныхъ помѣщеніяхъ. Съ прошлаго года однако на курсы пожелали поступить столько лицъ, получившихъ среднее образованіе, что для вольныхъ слушателей рѣшительно нѣтъ мѣста, не только для проживанія внутри миссіонерскаго Спасскаго монастыря, но даже и для помѣщенія ихъ въ классъ во время уроковъ, а потому и приема вольныхъ слушателей не будетъ. Что же касается до штатныхъ слушателей, то приемъ прошеній (съ требуемыми документами) прекращается 15 августа а послѣдующія затѣмъ прошенія будутъ отклоняемы за установленіемъ штата вновь принятыхъ слушателей, — о чемъ и приводятся въ извѣстность заинтересованныя лица.

О Т Д Ъ Л Ъ II.

Забутые слѣды православія и русской народности въ Сѣдлецкомъ и Венгровскомъ уѣздахъ (Сѣдлецкой губерніи).

(Окончаніе)*).

Но за то народное преданіе, сохранившееся въ Соколовскомъ уѣздѣ, рассказываетъ довольно характерно объ уничтоженіи православной церкви въ селѣ Старая-Весь Венгровскаго уѣзда, въ разстояніи 8 верстъ отъ города, на томъ же правомъ берегу рѣки Ливца. Вотъ это преданіе „Помѣщикъ потребовалъ, чтобы всѣ его крестьяне греческаго обряда перешли въ католичество, и ходили исправно на богослуженіе въ костель, но русскіе прихожане продолжали упорно посѣщать свою церковь. Тогда, разсердившись на нихъ, онъ приказалъ своимъ людямъ разрушить церковь до основанія, мѣсто ея вспахать и засѣять хлѣбомъ, а ея прихожанъ насильно заставилъ принять римско-католическую вѣру. Въ русскіе праздники помѣщикъ принуждалъ народъ ходить на панцину, а въ польскіе посты его эконома съ нагайками въ рукахъ сновали изъ дома въ домъ, и выбрасывали изъ горшковъ пищу для своихъ собакъ“. Преданіе это заимствовано нами изъ вышеуказанной статьи о разрушеніи церкви въ Подляшья по рассказамъ старожиловъ. Нѣкоторыя историческія обстоятельства этого преданія, сообщаемыя авторомъ, требуютъ исправленія. Церковь, по нему, въ Старой-Вси могла быть построена однимъ изъ князей Радзивилловъ, женатымъ на дочери будто бы одного Московскаго боярина. Сверхъ того объ этомъ Радзивиллъ авторъ замѣчаетъ, что онъ же былъ и „покровителемъ православія“, надѣлившимъ Соколовскую церковь земельными угодьями, которыми настоятели этой церкви могли пользоваться до тѣхъ поръ, пока будутъ признавать надъ собою власть Константинопольскаго патіарха. Ясно изъ послѣдняго, что здѣсь идетъ рѣчь о князѣ Богуславѣ Радзивиллѣ. Онъ, дѣйствительно, надѣлилъ въ 1652 году Соколовскую церковь подобной привиліей, копія съ которой по нынѣ хранится въ архивѣ той же церкви. Но женатъ Богуславъ Радзивиллъ былъ на Аннѣ-Маріи, дочери своего двоюроднаго брата воеводы Виленскаго Януша Радзивилла, состоя первоначально ея опекуномъ¹⁾. Янушъ же Радзивиллъ былъ женатъ вторымъ бракомъ на Маріи, дочери Молдавскаго господара Василя Могила, а не на дочери Московскаго боярина. Обрядъ вѣнчанія 5 февр. 1645 г. совершилъ „obrzędkiem greckim“ лично Кіевскій митрополитъ Петръ

Могила¹⁾. Несмотря на эти неточности, преданіе въ общемъ значить даетъ возможность относить существованіе православной церкви въ Старой-Вси ко времени между 1645—1652 годами. Если же православіе пользовалось столь явнымъ покровительствомъ Богуслава Радзивилла въ Соколовѣ, то очень вѣроятно, онъ могъ также содѣйствовать ему и въ въ Старой-Вси, гдѣ былъ дворецъ этого князя, а равно и въ Венгровѣ. И это тѣмъ болѣе, что къ католическому духовенству онъ относился не особенно доброжелательно. Какой-то ксендзь Ушинскій попытался было захватить „plebanię Węrowską, да еще „dopuścił się gwałtu“. На Петроковскомъ сеймѣ ксендзь проигралъ дѣло. Само католическое духовенство въ этомъ случаѣ поддержало Радзивилла. По этому поводу Богуславъ Радзивиллъ выражается: „a to najdziwniejszą że mi duchowieństwo w tej sprawie najlepiej stawało, szegom się nie spodziewał²⁾. Фактъ преслѣдованія православныхъ, указываемый преданіемъ, вполне возможный и правдоподобный. Въ нашемъ случаѣ онъ могъ имѣть мѣсто по смерти Богуслава Радзивилла, († 1668 г.) съ переходомъ Венгровскаго имѣнія къ Красинскимъ, ярымъ католикамъ, и дѣйствительно въ исторіи Венгрова оставившимъ по себѣ память, какъ преслѣдователей всѣхъ иновѣрцевъ. Гоненія были причиной, заставившей массы ихъ выселиться, а можетъ быть и перейти въ католичество. Но не смотря на это, въ концѣ XVII вѣка число исповѣдниковъ, римско-католической церкви нельзя назвать особенно начительнымъ. Приходъ Венгровскій въ это время составляли: 2 костела въ самомъ городѣ, вакантный костель въ селѣ Ярнице, и приписной костель въ Старой-Вси съ принадлежащими къ нему городомъ и 13 селами, въ которыхъ въ общемъ числилось лишь 4000 душъ прихожанъ³⁾. Какъ видно, костель въ Старой-Вси не имѣлъ самостоятельнаго значенія и потому, быть можетъ, что возникъ недавно, замѣнивъ собою православную церковь, а съ другой стороны потому, что и теперь еще, быть можетъ, оставалось не мало лицъ, не желавшихъ признавать надъ собою власти католической церкви. Поэтому заслуживаетъ вниманія, что Красинскій, воздвигнувши два величественныхъ костела въ Венгровѣ, ничего не сдѣлалъ особеннаго въ этомъ отношеніи для Старой-Вси.

Послѣдній пунктъ, относительно котораго существуютъ указанія на его литовско-русское происхожденіе, находится въ 12 верстахъ отъ Венгрова, на томъ же берегу рѣки Ливца. Этотъ пунктъ — село Паплинъ. Литовско-жмудское происхожденіе Паплину приписывается авторомъ статьи о Венгровѣ въ „Słown. Geograficznymъ. Есть, впрочемъ, и прямыя

*) См. № 7, 8, 9 10 и 11.

1) В. Kalickiego, Bogusław Radziwiłł, s. 140, Kraków, 1878 г.

1) E. Kotłubaja, Życie Janusza Radziwiłła, s. 79, Wilno 1859 г.

2) В. Kalickiego, Bog. Radziwiłł, s. 20.

3) Епс. Kościelna, Статья о коммунистахъ — ксендзахъ.

историческія указанія, но ихъ мы здѣсь не станемъ приводить, такъ какъ они не говорятъ прямо о русской стихіи въ составѣ населенія Паплина. На противоположномъ берегу Ливца, противъ Паплина, расположено село Ячевъ, о литовско-русскомъ происхожденіи котораго было сказано выше.

На 19 верстѣ отъ Венгорова по Лоховскому шоссе расположено село Твороги, входившее въ XVI столѣтіи уже въ составъ Нурскаго округа.

Таковы крайніе предѣлы, до которыхъ намъ удалось дойти въ поискахъ за слѣдами литовско-русской народности и православія по рѣкѣ Ливцу, лѣвому притоку Западнаго Буга. Предѣлы эти находятся сравнительно далеко отъ нашего исходнаго пункта, — города Радина и села Веселки. Кто-бы пожелалъ раскрыть болѣе обстоятельнымъ образомъ картину былаго состоянія исторической жизни въ данномъ направленіи, на указанномъ пространствѣ, тому, разумѣется предстоитъ поработать очень и очень много. Слишкомъ значительны были силы, приложившія дѣятельныя старанія къ уничтоженію здѣсь этихъ слѣдовъ. Какія же силы трудились надъ рѣшеніемъ этой задачи?

Въ Будзешинѣ, какъ мы видѣли, такой силой явился литовскій „панъ“ Михаилъ Голигивичъ. И въ другихъ мѣстахъ въ панахъ польскихъ православіе и русская народность видѣли своихъ разрушителей. Въ Венгровѣ, до перехода его во власть Кишекъ и Радзивилловъ, господствовали паны Угровскіе¹⁾, и имъ вѣроятно, венгровскій костель обязанъ своимъ возникновеніемъ. Появился онъ довольно рано, такъ какъ о немъ упоминается уже въ 1415 году²⁾, а по другому извѣстію въ 1400 году³⁾. Въ Венгровѣ, подобно Будзешину, костель, нужно полагать, не вызывался духовной потребностью населенія, а предназначался для цѣлей пропаганды. Въ 1408 году появляется костель въ Мордахъ⁴⁾, но кто станетъ отрицать, что этотъ пунктъ, расположенный въ мѣстности, кругомъ бывшей православно-русской, еще болѣе былъ заселенъ „исповѣдниками восточной церкви“, чѣмъ Будзешинъ въ 1458 году, находившійся въ сосѣдствѣ съ Ливскимъ округомъ.

Изъ рѣшеній по дѣлу Угровскихъ съ Желѣзнички видно, что первые владѣли Венгровомъ уже въ княженіе Витовта и Сигизмунда Кейстутовича, надѣлившихъ ихъ этимъ имѣніемъ⁵⁾. О Витовтѣ же проф. Н. Дашкевичъ замѣчаетъ, что онъ „какъ бы побоивался усиленія русской народности и въ грамотѣ, устанавливавшей войтовство въ Дрогичинской землѣ, выска-

залъ желаніе, чтобы лѣса и пустынные мѣста были заселены католиками“¹⁾. Въ литовскихъ князьяхъ Витовтѣ, Сигизмундѣ и Казимирѣ, такимъ образомъ, польское вліяніе вольно или невольнo тоже нашло свое покровительство и содѣйствіе. Но особенно этому способствовали, разумѣется, князья мазовецкіе. Витовтѣ, напримѣръ, упрекалъ Януша Мазовецкаго²⁾ что онъ производитъ „nierprawne“ раздачи имѣній въ Дрогичинскомъ и Мельницкомъ повѣтахъ, чего онъ Витовтѣ не признаетъ, такъ какъ подобныя права „przysługują w. ks. Litwy“³⁾. Говорилось это 6-го января 1426 г. Въ виду этого заслуживаетъ вниманія образъ дѣйствій матери послѣднихъ князей мазовецкихъ княгини Анны изъ рода Радзивилловъ. Въ началѣ XVI столѣтія она въ Ливѣ „для умноженія славы Божіей, при ливскомъ приходскомъ костелѣ „fundowała siedmiu mansyonarzów“ съ обязательствомъ „spiewania codziennie cursum de Beata i wotywy“⁴⁾. Въ 1505 году появляется четыре такихъ же „mansyona“ же и въ Мордахъ, стараніями владѣльцевъ мордскихъ Глѣбовичей⁵⁾. По нашему личному пониманію цѣль учрежденія подобнаго института вызвана была единственно желаніемъ способствовать обращенію окрестнаго православно-русскаго населенія въ лоно католической церкви. Въ этомъ отношеніи важны ливскіе „мансіонажи“. Ихъ дѣйствію мы, вѣроятно, не мало обязаны столь тщательному исчезновенію слѣдовъ православно-русской народности въ предѣлахъ бывшаго ливскаго округа, напримѣръ, въ приходѣ Нивисскомъ. Ливъ, какъ княжескій замокъ такимъ образомъ, является не только проводникомъ польско-гражданскаго вліянія, но и религиозно-духовнаго. Онъ былъ своего рода „горниломъ“ въ описанной нами мѣстности.

Однако, какъ ни стерты здѣсь всѣ слѣды православія и русской народности, но и по наши дни, даже мѣстные польскіе изыскатели, усматриваютъ въ населеніи кой-какія особенности, не позволяющія считать это населеніе строго-польскимъ. „Ludność, говорить одинъ изъ этихъ изслѣдователей, zamieszkująca dolinę Liwca, uważa się za Podlasiaków od źródeł aż po Węgrów, a za Mazurów bliżej ujścia“⁵⁾, т. е. населеніе долины Ливца признается Подлясякамъ, отъ истоковъ рѣки до Венгорова, Мазурами же — ближе устья. О подлясякахъ въ польской литературѣ теперь высказано тоже вполне определенное мнѣніе.

1) Н. Дашкевичъ, Замѣтки по ист. лит.-рус. госуд. стр. 129, Кіевъ, 1885 г.

2) Ant. Prochaska, — Codex epistolaris Vitoldi... стр. 713, Krak. 1882 г. № 23.

3) Pamiętnik Sandomierski, Статья о Ливскомъ костелѣ, т. I, стр. 371—378, 1829 г.

4) Słown. Geograf. „Mordy“.

5) Pamiętnik fizylograficzny, „Brzegi i dolina rzeki Liwca“ т. I, s. 463.

1) Леонтовичъ, Лит. Метрика, № 725.

2) Słown. Geograf. „Węgrów“.

3) Opisy zabytków staroż. w gub. lubelsk., стр. 371. — 1855 г. Рукопись библ. Варш. универс.

4) Słown. Geograf. „Mordy“.

5) Леонтовичъ, указанный выше актъ.

Подляшане это смѣсь, составившаяся, „согласно общему мнѣнію“, говоритъ Кольбергъ, „изъ племенъ мазовецкаго, русинскаго и литовско-ятвежскаго”¹⁾. Такіе Подляшане, по нему, находятся въ окрестностяхъ Тикоцина, *Сьдлеца* и Дрогичина. Въ другомъ же мѣстѣ онъ говоритъ слѣдующее: „Собственные Подляшане живутъ лишь около *Сьдлеца*, *Соколова*, *Дрогичина* и далѣе на востокъ. Отсюда подъ названіемъ Подляшанъ слывуть также и Русины тѣхъ надбужныхъ окрестностей”²⁾. Мѣстный изслѣдователь не нашедшій возможнымъ назвать жителей долины рѣки Ливца вплоть до Венгрова прямо Мазурами, очевидно, долженъ согласиться, если не желаетъ стоять въ противорѣчій съ мнѣніемъ польскихъ писателей, что Подлясяки его являются, между прочимъ и потомками прежняго русскаго населенія. Историческую правду, значить, не такъ-то легко скрыть, ова все равно, рано или поздно, заявить о себѣ.

Свящ. А. Лицевъ.

Г. Варшава.

8 марта 1900 года.

Общее церковное пѣніе и вѣбогослужебныя бесѣды, какъ средства миссіи¹⁾.

Съ радостью готовъ братски подѣлиться съ почтеннымъ собраніемъ своими мыслями по тому преамету, ради котораго мы собрались здѣсь. Прежде всего долженъ оговориться, что, не имѣя дѣла съ сектантами, я мало о немъ вѣдаю, но смѣю думать, что мое четырнадцатилѣтнее пастырское служеніе, почти въ одномъ приходѣ, дало мнѣ нѣкоторый опытъ, могущій пригодиться, если не для борьбы съ существующими сектантами, то, по крайней мѣрѣ, къ огражденію православныхъ въ приходѣ, незараженномъ этой проказою.

Никто не станетъ отрицать, что для приходоу общаго, а въ частности для зараженныхъ сектантствомъ, важно введеніе при богослуженіи общаго церковнаго пѣнія. Вопросъ въ томъ, какъ его поставить.

По части пѣнія нашъ народъ очень не далеко ушелъ—это разъ; а затѣмъ въ храмѣ, несомнѣнно, нужно пѣніе стройное, какъ требуетъ сего святость мѣста; а тамъ, гдѣ есть сектанты и иновѣрцы, стройное пѣніе еще нужнѣе, потому что дурное, нескладное пѣніе можетъ послужить лишнимъ поводомъ къ насмѣшкамъ и нарѣканіямъ на православіе.

Вопросъ важный и рѣшеніе его затруднительно. Какъ научить массу народа пѣть стройно, безъ фаль-

ши? Дѣлать съ ними спѣвки и учить ихъ такъ, какъ учать пѣвчихъ, школьниковъ—немыслимо.

Я за все время моей службы никогда не задавался цѣлью ввести общее церковное пѣніе; мое завѣтное желаніе было имѣть только хорошій хоръ, чего, при помощи Божіей, и достигъ. А между тѣмъ общее церковное пѣніе въ моей церкви нужно считать совершившимся фактомъ.

Въ нынѣшнемъ году я предложилъ сначала прихожанамъ пѣть въ церкви Символъ Вѣры и молитву Господню за литургію. Затѣмъ, въ теченіе нынѣшняго учебнаго года, кромѣ существующаго хора, приучилъ дѣтей церковно-приходскихъ школъ пѣть обѣдно.

Всю эту учебную братію поставилъ по среди церкви во главѣ съ прежнимъ хоромъ и предложилъ прихожанамъ пѣть вмѣстѣ уже всю обѣдню. Пѣніе вышло достаточно стройное. Причину сего добраго успѣха все же приходится искать дальше. Если вся масса народа пропѣла стройно, то виновникомъ этого, по моему мнѣнію, нужно считать существующій хоръ.

За семь лѣтъ существованія хора народъ успѣлъ привыкнуть и на слухъ запомнить простыя церковныя напѣвы, привыкъ понимать, что такое стройное пѣніе и различать фальшь. Выразусь проще: народъ набилъ себѣ слухъ, вслѣдствіе чего возможно было начать общее пѣніе. И первый опытъ, вышедшій довольно удачнымъ, подтверждаетъ изложенную мысль.

Обращаясь къ подробностямъ, отмѣчаю, что первые разы пѣть хору вмѣстѣ съ народомъ Символъ Вѣры и Отче нашъ я предложилъ медленнымъ темпомъ, современемъ же темпъ постепенно ускорялся и достигъ обыкновенно безъ ущерба стройности.

Тонъ я велѣлъ брать не высокой по слѣдующимъ причинамъ: 1) у нашего народа почти нѣтъ басовъ, 2) у женщинъ голоса на высокихъ нотахъ визгливы и неприятны. Поэтому я, вмѣсто обычнаго пѣнія въ „до“ ввелъ пѣніе въ „соль“ при такомъ разчетѣ: первый голосъ на ектеніяхъ начинается „си“, второй—„соль“, теноры и альты „ре“ и басъ—среднее „соль“. Такой строй по силамъ и не допускаетъ писка и безчиннаго вопля.

Въ общемъ выводѣ и мое убѣжденіе таковы: для того, чтобы организовать *стройное* общее пѣніе, необходимо соблюсти постепенность: сначала—организовать хоръ; затѣмъ когда прихожане, благодаря хору, повнаслушаются, какъ я выразился, набьютъ себѣ ухо, постепенно могутъ принимать участіе въ пѣніи вмѣстѣ съ хоромъ, *который всегда долженъ оставаться ядромъ общаго пѣнія*.

Ко всему этому можно прибавить еще то, что необходимо всегда внушать прихожанамъ, дабы они, при пѣніи не увлеклись, главнымъ образомъ, своимъ искусствомъ въ ущербъ молитвенному расположенію души, какъ, на примѣръ, это бываетъ съ пѣвчими.

Относительно вѣбогослужебныхъ бесѣдъ и чтеній, мое мнѣніе и опытъ таковы: совершеніе оныхъ въ

¹⁾ O. Kolberg, Mazowsze, obraz etnograficzny, t. V, стр. 26.

²⁾ *ibid.*, t. III, стр. 24, примѣч. 1.

¹⁾ Было доложено миссіонерскому собранію въ с. Котлахъ, Ямбургск. уѣзда, Петерб. губ.

храмъ мало достигаетъ цѣли, да и самая обстановка храма мѣшаетъ взаимному обмѣну мыслей. Кромѣ сего, многіе изъ прихожанъ, за дальностью разстоянія отъ храма, будутъ лишены возможности посѣщать бесѣды и чтенія. Поэтому я практикую такъ: въ каждую деревню пріѣзжаю разъ въ недѣлю вечеромъ; въ школу собирается народъ, гдѣ и происходятъ чтенія съ туманными картинами. Особенно хорошо и полезно имѣть свѣтовой фонарь.

Нужно имѣть въ виду, что при туманныхъ картинахъ несравненно лучше просто, задушевно разсказывать, нежели читать. Я всегда не могу безъ удовольвія вспомнить то пріятное впечатлѣніе, которое производитъ на народъ простое изложеніе Житія Святыхъ, ихъ подвиги и т. п.; напримѣръ, какое впечатлѣніе произвели разсказы о житіи св. Александра Невскаго, о его твердости въ вѣрѣ православной, когда его искушали папскіе послы; о св. Николаѣ Чудотворцѣ, его твердости въ вѣрѣ, воздержаніи, любви къ бѣднымъ; о св. Тихонѣ Задонскомъ, его любви къ несчастнымъ, его везлобіи; о св. Алексѣѣ, челоуѣкѣ Божіемъ, его любви къ храму, богослуженію, бѣднымъ его подвигахъ, постѣ, терпѣніи и пр. Виолнѣ отъ разсказчика будетъ зависѣть остановиться на тѣхъ мѣстахъ разсказа изъ жизни подвижниковъ, которыя болѣе пригодны въ его приходѣ. Послѣ разсказовъ съ туманными картинами предлагаются и другія чтенія, или можетъ происходить живая бесѣда. Впечатлѣніе получается отрадное. Народу много—вся деревня.

Два слова относительно туманныхъ картинъ. Есть сторонники и противники ихъ. Не принадлежа ни къ тѣмъ, ни къ другимъ, я вижу въ волшебномъ фонарѣ доброе средство, оправдывающее добрую же цѣль¹⁾. При помощи свѣтовыхъ картинъ наши простецы хорошо запоминаютъ самый разсказъ. Дѣло за разсказчикомъ его умѣнемъ и отношеніемъ къ взятому на себя дѣлу. Если удастся избѣжать сухости и высокопарности изложенія, если сумѣете остановиться и отмѣтить нужное для блага пасомыхъ, то все это не останется безъ добраго вліянія на душу и мысли слушателей. Вкратцѣ по этому предмету мое мнѣніе таково: 1) въ богослужебныя чтенія вести въ приходѣхъ по деревнямъ, 2) при волшебномъ фонарѣ, 3) при свѣтовыхъ картинахъ не читать, а разсказывать и 4) время для бесѣдъ и картинъ (можно на будняхъ) зимою вечеромъ, лѣтомъ—въ дни воскресные и праздничные.

Есть и еще важное орудіе охраны паствы—это церковно-приходская школа. Говоря о церковно-при-

ходской школѣ, какъ объ оружіи, я не утверждаю, что она должна и можетъ воспитывать новое поколѣніе въ духѣ вѣры православной и правственности. Нѣтъ я даже и не жду этого, такъ какъ семья и среда всегда сильнѣе школы и быстро могутъ стереть все добрыя зачатки, привытые въ школѣ.

Дѣло въ томъ, что сектанты укоряютъ духовенство въ постоянныхъ поборахъ, укоряютъ тѣмъ, что священникъ ничего даромъ не дѣлаетъ, а все для своей наживы. Съ другой стороны, эти укору находятъ себѣ благодарную почву въ народѣ, такъ какъ народъ вообще раздѣляетъ подобныя взгляды. Дѣйствительно, духовенству приходится сталкиваться съ народомъ, главнымъ образомъ, на денежныхъ расчетахъ, вслѣдствіе чего часто происходитъ что и въ даровомъ трудѣ священника прихожане не могутъ не заподозрить какой нибудь выгоды. На самыхъ первыхъ порахъ моей службы, когда мною были открыты церковно-приходскія школы, я помню, съ какимъ удивленіемъ и недоверіемъ встрѣчалъ народъ извѣстіе, что я долженъ и заботиться, и законоучительствовать бесплатно. „Шалишь“, сквозило въ глазахъ мужика, „знаемъ мы это—даромъ, не изъ такого, молъ дескать, ты сословія, чтобы даромъ работать“. Все же въ концѣ концовъ пришлось имъ убѣдиться, что священникъ возится, нянчится съ ихъ дѣтьми дѣйствительно даромъ, по долгу службы, по любви къ пасомымъ, и не только даромъ, но даже несетъ расходы. Тогда обстоятельства мѣняются и самъ крестьянинъ приходитъ на помощь священнику, напр., высылаются общественныя подводы за священникомъ въ школу. Такимъ образомъ, убѣжденіе крестьянина въ томъ, что священникъ никогда даромъ не работаетъ—разбивается. Если же къ этому прибавить другіе бесплатныя, почтенныя труды, вродѣ посыльной медицинской помощи, чтеній съ картинами и т. п., то очевидно, что у крестьянина созрѣетъ другое, совершенно обратное прежнему, убѣжденіе о дѣятельности священника, и рѣчи сектантовъ о жадности, лихоимствѣ и т. п. (со стороны) духовенства, не могутъ уже имѣть вліянія на православныхъ людей.

Теперь какъ организовать хоръ и чтенія съ туманными картинами? На все это требуются средства не малыя. Найти средства въ настоящее время несравненно легче чѣмъ это было лѣтъ 5—10 тому назадъ. *Въ народѣ возрѣваетъ потребность* слышать въ церкви хорошее пѣніе и поэтому всегда прихожане окажутъ посильную поддержку доброму дѣлу. Тамъ же, гдѣ у прихожанъ нѣтъ средствъ, епархіальное начальство всегда окажетъ свое содѣйствіе. Для устройства хора нуженъ знающій и любящій дѣло челоуѣкъ. Таковымъ же по самой должности прилично быть псаломщику. Къ сожалѣнію, огромное большинство псаломщиковъ плохо знаетъ пѣть, даже по дьячковски, а чуть-ли не половина ихъ вмѣсто того, чтобы быть добрыми псаломщиками священнику, слу-

¹⁾ Редакціи извѣстны случаи въ тойже Петербургской епархіи, только въ Царкосельск. у., когда народъ былъ недоволенъ введеніемъ фонаря и картинъ при религіозно-правственныхъ чтеніяхъ, основываясь на томъ, что къ дѣлу серьезному, душеспасительному не зачѣмъ присоединять картины.
Ред. Миссіон. Обзорнія.

жать только лишнимъ бременемъ. Въ виду этого и у священниковъ, и у прихожанъ есть достаточно оснований просить епархіальное начальство о назначеніи на должность псаломщика людей, знающихъ хорошо хорое пѣніе. Опытъ такихъ просьбъ уже имѣется.

Организовать чтенія съ свѣтовыми картинами много легче, чѣмъ хоръ. Во всякомъ приходѣ, даже очень бѣдномъ, всегда найдется возможность приобрести недорогой фонарь. Дороги картины. Но если мы примемъ во вниманіе, что въ Ямбургскомъ уѣздѣ около 25 приходоу и въ каждомъ изъ приходоу будутъ куплены картины, хотя бы на одно чтенье, то мы уже имѣемъ 25 чтеній съ картинами. Остается только организовать правильную пересылку картинъ изъ одного прихода въ другой. Можно брать картины и на прокатъ.

Объ устройствѣ церковноприходскихъ школъ и говорить нечего, такъ какъ здѣсь для духовенства есть очень и очень широкое поле для дѣятельности.

Свящ. *Гр. Лебедевъ.*
(*Миссіонерское Обзоріе*).

О богослуженіи во время уніи въ Холмской епархіи и въ частности въ Холмскомъ Каедральномъ соборѣ (1596—1875 г.)¹⁾

Согласно обязательствамъ, принятымъ отъ лица всей западно-русской церкви депутатами ея въ Римѣ Терлецкимъ и Поцеємъ, устроилось вмѣстѣ съ другими сторонами церковной жизни и богослуженіе въ Холмскомъ каедральномъ соборѣ и во всей Холмской епархіи за время существованія уніи. Оно было самымъ вѣрнымъ критеріемъ направленія, принятаго поборниками латинства въ уніи съ самаго начала ея существованія. Хотя официально Замоискій соборъ узаконилъ всѣ латинскія новшества въ уніи, но практически они были введены и существовали въ богослуженіи значительно раньше этого собора. Уже съ того времени, когда, провозглашена была на соборѣ въ Брестѣ 1596 г. давно желанная унія, когда ряды базилианъ стали наполняться исключительно латинянами и даже чистыми іезуитами съ преимущественнымъ для нихъ правомъ замѣщенія высшихъ іерархическихъ должностей, когда, такимъ образомъ, во главѣ уніи стали въ скоромъ времени послѣ Брестскаго собора поборники латинства, всѣмъ латинскимъ новшествамъ въ уніатскомъ богослуженіи открыто было широкое поле для распространенія. Усердіе уніатовъ напистовъ въ распространеніи этихъ новшествъ латинскихъ въ

уніатскомъ богослуженіи было безгранично. Особенное стараніе, впрочемъ, въ этомъ дѣлѣ проявили базилиане. Они по своему произволу, часто помимо воли уніатскихъ епископоу (потому что чувствовали за собою силу въ лицѣ польскаго короля и папы) искажали православное богослуженіе первоначальныхъ временъ уніи латинскими новшествами и къ половинѣ XVII в. успѣли въ своемъ дѣлѣ настолько, что простой народъ, незнавшій дотолѣ уніи, узналъ ее именно въ богослуженіи базилианъ и возмѣлъ неподдѣльное отвращеніе какъ къ самой уніи, такъ и къ представителямъ ея. На базилианъ и іезуитовъ горько жалуется въ Римѣ истинный поборникъ уніи Яковъ Суша, Холмскій епископъ послѣ Терлецкаго, жалуется потому, что унія, влѣдствіе этихъ новшествъ сдѣлалась презрѣнною, говоритъ онъ, для православныхъ (схизматиковъ), такъ что нѣтъ надежды на дальнѣйшее ихъ обращеніе въ унію, и для самихъ уніатовъ¹⁾. Послѣдніе, узнавъ, что такое унія базилианъ, стали отстаивать въ уніи всю практику православной церкви, въ чемъ имъ не мало способствовалъ въ то время Кіевскій митрополитъ Петръ Могила предпринятымъ имъ въ то время, исправленіемъ богослужебныхъ книгъ для православныхъ церквей²⁾. Такую жалобу на произволъ базилианъ и іезуитовъ въ устроеніи уніатскаго богослуженія приносить Риму одинъ изъ тѣхъ уніатскихъ епископоу, которые представляли унію чѣмъ-то самостоятельнымъ, почему не желали полного слиянія ея съ католичествомъ и въ то же время, насколько возможно, старались отдалить ее отъ православія. Не желая слиянія уніи съ латинскою церковью, уніатскіе епископы не чуждались однако сближеній съ нею и старались быть въ мирныхъ отношеніяхъ съ латинскимъ духовенствомъ. При такомъ только разясненіи жалобы Якова Суши на базилианъ дѣлается понятнымъ тотъ фактъ, что при немъ же въ Холмскомъ соборномъ храмѣ отправляли иногда богослуженіе и о. піары³⁾. Самъ Яковъ Суша съ своимъ соборнымъ уніатскимъ духовенствомъ: бѣлымъ и монашествующимъ, оставаясь вѣрнымъ уніи и послѣ занятія Холмской каедры и собора митрополитомъ Кіевскимъ Сильвестромъ, отправлялъ богослуженіе съ „пѣвцами и причетниками“ въ латинскомъ костелѣ при городской богодѣльнѣ⁴⁾. Онъ же, какъ мы знаемъ, настоялъ на Жировицкой конгрегаціи 1661 г. на провозглашеніи имени папы вмѣсто восточныхъ патріарховъ за богослуженіемъ и первый ввелъ это поминоеніе въ Холмской епархіи. Мало того, въ угоду латинству онъ же устраивалъ разныя торжества въ духѣ латинства, хлопоталъ о канонизаціи Іосафата Кунцевича, повторялъ даже таинства надъ православ-

¹⁾ Настоящій очеркъ заканчиваетъ собою рядъ статей, посвященныхъ историко-статистическому описанію Холмскаго каедральнаго собора и напечатанныхъ уже на страницахъ Х.-В. Е. В. за прежніе годы.

¹⁾ Холм. гр. уч. мѣсяцесловъ стр. 7, пр. 10.

²⁾ *ibid.* пр. 12.

³⁾ Мц. 1868 г. стр. 109.

⁴⁾ Мц. 1872 г. стр. 18.

ными, переходившими въ унию, что, впрочемъ, ему было воспрещено изъ Рима въ 1665 г. 29 сентября¹⁾. Впрочемъ, Якова Сушу въ угодничествѣ латинству предупредилъ униатскій митрополитъ Гавріиль Коленда, который, признавая надъ собою полную власть папы, самъ ввелъ и Яковъ Сушъ, въ то время генеральному его викарію, поручилъ ввести въ употребленіе во всѣхъ церквахъ прибавку въ символъ вѣры filioque которая дотошъ въ Символъ униатской русской церкви не употреблялась, исключая единственнаго случая 1642 г. когда Антоній Селява предъ поставленіемъ своимъ въ митрополиты исповѣдывалъ символъ съ прибавкою filioque. Коленда же повелѣлъ въ Евхаристіи произносить не „сіе есть Тѣло Мое“ или „сія есть Кровь Моя“, а „се есть Тѣло Мое“ и „се есть Кровь Моя“, чтобы тѣмъ показать, согласно римскому обычаю, что въ это именно время совершается пресуществленіе хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христову²⁾.

Однако, до Замойскаго собора, латинскія новшества съ большимъ трудомъ прививались къ униатскому богослуженію: въ первый разъ они были внесены въ служебникъ униатскій, изданный митрополитомъ Кипріаномъ Жоховскимъ въ Вильнѣ, лишь въ 1692 г.³⁾. И это была, можно сказать, единственная униатская богослужебная книга временъ, предшествовавшихъ Замойскому собору, въ которую открыто были внесены латинскія нововведенія въ унию. Униаты долго отстаивали чистоту своихъ богослужебныхъ книгъ при всемъ своемъ сближеніи съ латинскимъ κόσломъ. Но наконецъ латиняне и базилиане побѣдили ревнителей православной старины и по постановленію Замойскаго собора 1720 г. всѣ авторизованныя имъ латинскія нововведенія въ униатскомъ богослуженіи вносятся во вновь отпечатанныя богослужебныя униатскія книги, которыя единственно и велѣно было распространить по всѣмъ униатскимъ церквамъ для „порядка и однообразія въ богослуженіи“, съ залъ еще нѣмъ дальнѣйшаго употребленія печатныхъ богослужебныхъ книгъ прежняго изданія до Замойскаго собора. Обязанность эта соборомъ была возложена на униатскаго митрополита Льва Кишку⁴⁾. По опредѣленію Замойскаго собора таинство крещенія постановлено было совершать по латинской формулѣ: во имя Отца и Сына и Св. Духа Аминь, безъ упоминанія объ окропленіи или обливаніи. Таинство миропомазанія дозволено было совершать и священникамъ, а таинство Евхаристіи — на квасномъ хлѣбѣ съ винограднымъ виномъ, но съ совершительною формулою латинской церкви: пріимите ядите, сіе есть тѣло

Мое. Причащать дозволено было не только частицами Агнца, но и частицами въ честь Богородицы, ликовъ святыхъ и прочими, чтобы при освященіи однихъ и неосвященіи другихъ не причастить вмѣсто Тѣла и Крови простыми частицами хлѣба съ виномъ, говорятъ латиняне въ оправданіе своей практики¹⁾. Дѣтей воспрещено было причащать какъ безгрѣшныхъ и потому ненуждающихся въ причащеніи. Губки были воспрещены, дискосъ предписано вытирать пальцемъ, а чашу особымъ платкомъ. Такъ называемыя читанныя мши рекомендовано соборомъ возможно чаще совершать безъ вливанія теплоты²⁾.

Но этими опредѣленіями далеко не исчерпываются всѣ новшества латинства въ унию. Изъ инструкціи визитаторомъ церквей, составленной отцами Замойскаго собора, видно, что священникамъ униатскимъ предписывалось носить на головѣ тансуру и стричь волосы, на престолахъ имѣть подушки, въ церквахъ маленькіе колокольчики, конфессіоналы для исповѣди, во время процессій употреблять балдахины и проч. О всѣхъ этихъ новшествахъ Замойскій соборъ, по маловажности ихъ, не счелъ нужнымъ говорить въ актахъ, считая достаточнымъ устно заявить о нихъ и потребовать только внесенія ихъ въ инструкцію визитаторовъ. Въ дополненіе, впрочемъ, къ актамъ и инструкціи визитаторамъ церквей митрополитъ Левъ Кишка въ Супраслѣ 1722 г. 18 января издалъ „собраніе припадковъ краткое и духовнымъ особамъ потребное“, гдѣ проведенныя соборомъ латинскія нововведенія въ унию излагаются подробнѣе, чѣмъ въ самыхъ актахъ. Такъ, тамъ развивается мысль о главенствѣ папы и повиновеніи ему всѣхъ, утверждается filioque, устанавливаются праздники Иосафата Кунцевича, страданія Божіей Матери³⁾, проводятся индульгенціи вполнѣ согласно съ римскимъ ученіемъ, ученіе о чистилищѣ, о покаяніи, отвергается теплота и причащеніе дѣтей, оправдывается причащеніе подъ однимъ видомъ и пресуществленіе Св. Даровъ при словахъ: пріимите, ядите..., разрѣшено совершать нѣсколько службъ одному священнику на одномъ престолѣ въ одинъ день⁴⁾.

Гр. Олховскій.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Зам. соб. стр. 64.

²⁾ Зам. соб. 65—66.

³⁾ Зам. соб. 282, пр. 412.

⁴⁾ Холм. гр. ун. мц. 1873 г. 106.

¹⁾ Оправданіе это имѣло бы значеніе въ томъ случаѣ, если бы православные дѣйствительно смѣшивали при причащеніи неосвященныя частицы съ частицами Агнца.

²⁾ Зам. соб. 219—223, 225.

³⁾ Нѣтъ только праздника Божьяго тѣла, который отмѣченъ въ XVI гл. актовъ собора.

⁴⁾ Зам. соб. 285—286.

Замѣтка.

— **Лѣченіе инфлуэнцы во Франціи.** Недавно въ Парижской медицинской академіи, какъ сообщаетъ La Nature, знаменитымъ клиницистомъ докторомъ Гюшаромъ было сдѣлано очень интересное сообщеніе о лѣченіи разныхъ видовъ инфлуэнцы, которая за послѣднее время въ Парижѣ унесла не мало жертвъ.

Существуютъ два рода инфлуэнцы, говоритъ докторъ Гюшаръ: инфлуэнца аперетическая, то-есть безъ лихорадки, и инфлуэнца съ лихорадкой и жаромъ. Главнѣйшими симптомами первой служатъ различныя невралгіи, сильное пониженіе температуры, слабость во всемъ тѣлѣ и при этомъ отсутствіе всякаго кашля насморка. Второй же родъ инфлуэнцы характеризуется совершенно иначе; является сильное повышение температуры, которое, однако, продолжается не болѣе однихъ или двухъ сутокъ. Наконецъ, такая инфлуэнца можетъ затянуться на продолжительное время, выражаясь въ многократныхъ пригубахъ. Въ этомъ случаѣ жаръ обыкновенно бываетъ между 38,5 и 39°, но бываетъ что онъ доходитъ до 40°. Надобно замѣтить, что при этомъ видѣ инфлуэнцы пульсъ остается нормальнымъ и не превышаетъ 70 или 80 ударовъ въ минуту.

Докторъ Гюшаръ рекомендуетъ слѣдующія средства для лѣченія этихъ двухъ видовъ инфлуэнцы. Прежде всего, говоритъ онъ, во время эпидеміи инфлуэнцы, всякій человекъ, даже здоровый, долженъ принимать мѣры противъ зараженія этою болѣзью. Нужно какъ можно чаще полоскать горло, промывать носъ какими-нибудь слабыми растворами: напримеръ, 4% борной или 1% карболовой кислоты, для того чтобы тѣ бактеріи, которыя всегда находятся въ этихъ полостяхъ, не размножились и не заставляли человека заболѣвать.

Пока еще не существуетъ особеннаго средства противъ инфлуэнцы; однако, самое лучшее, которое мы знаемъ до сихъ поръ, это, по словамъ доктора Гюшара, бромистый хининъ, къ которому, по его мнѣнію, всякій человекъ, заболѣвшій инфлуэнцей, долженъ прибѣгать немедленно. Даже при едва замѣтномъ нездоровьѣ, докторъ Гюшаръ совѣтуетъ принимать это лѣкарство отъ 15 до 20 грановъ въ день, и такъ въ продолженіе трехъ или четырехъ дней.

Больной долженъ также соблюдать извѣстную діету. Онъ долженъ ѣсть какъ можно меньше мяса и жирныхъ веществъ; самое лучшее питаніе въ данномъ случаѣ—молоко.

да III, (1620—1632 г.).—Глава четвертая; Оживленная дѣятельность православныхъ братствъ въ эпоху митрополита Петра Могилы, (1632—1647 г.).—Глава пятая; Жизнь и дѣятельность братствъ во второй половинѣ XVII и XVIII вѣкахъ. Примѣчанія. Указатель лицъ и братствъ. Дополненія.

Для братствъ и учебныхъ заведеній выписывающихъ книгу на наличныя, или же наложеннымъ платежомъ, изъ склада автора, дѣлается уступка 25 процентовъ съ каждаго экземпляра, причемъ за пересылку эти учрежденія не платятъ. Братства имѣющія книжные склады и приобретающія отъ автора названное сочиненіе для склада въ количествѣ не менѣе пяти экземпляровъ пользуются уступкою 30 процентовъ съ каждаго экземпляра и также за пересылку не платятъ. Книгопродавцы при выпискѣ отъ автора пользуются обыкновенною уступкою 25 процентовъ, съ оплатою почтовыхъ расходовъ.

Поступило въ продажу изданіе П. П. СОЙКИНА.

Съ требов. обраш. СПБ., Стремянная, № 12.

КАРМАННАЯ СПРАВОЧНАЯ КНИЖКА
ДЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО
въ 2-хъ ЧАСТЯХЪ **ДУХОВЕНСТВА**
свыше 400 стран.

Часть I—календарная, съ чистыми листками почтовой бумага для записи на каждый день, въ мягкомъ коленкоровомъ переплетѣ, съ карандашомъ и грифельною доскою.

Часть II—заключаетъ узаконенія, постановленія и разъясненія, касающіяся приходской практики священника.

Для удобства пользованія книжка снабжена алфавитнымъ указателемъ.

Цѣна за обѣ части I руб. съ пересылкою.

Осталось небольшое количество II-й части Карманной справочной книжки для православнаго духовенства

за первые два года изданія (1898 и 1899 гг.).

Напечатанныя во II части узаконенія и распоряженія НЕ ВХОДЯТЪ въ „Справочную книжку на 1900 г.“, ТАКЪ КАКЪ ЧАСТЬ II „Справочной книжки на 1900 г.“ НЕ ЕСТЬ ПЕРЕПЕЧАТКА предыдущихъ изданій.

Цѣна II части 50 коп. за каждый годъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“ (въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Одессѣ и Саратовѣ) и въ складѣ у автора (С. Петербургъ, Горохован, 20), поступило въ продажу новое сочиненіе А. Паикова:

БРАТСТВА.

Очеркъ исторіи западно-русскихъ православныхъ братствъ. Стр.: I—LXIV; 1—291; 1—22; I—XXXIX.

ЦѢНА 2 РУБ.

Содержаніе: Предисловіе. Введеніе: Положеніе православія и русской народности въ Литвѣ, до XVII вѣка. — Глава первая: Эпоха преобразования западно-русскихъ церковныхъ братствъ, (1586—1600 г.). — Глава вторая: Братства, какъ мощная защита православія—вплоть до возстановленія православной іерархіи въ 1620 году, (1600—1620 г.). — Глава третья: Охранительная дѣятельность православныхъ братствъ въ послѣдніе годы царствованія короля Сигизмун-

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высочайшее соизволеніе. — Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Отчетъ о состояніи и дѣятельности общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ за третій годъ существованія общества (продолженіе). — Отъ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Къ свѣдѣнію о о. завѣдующихъ церковными школами. — Извѣщеніе. — Къ свѣдѣнію духовенства Холмско-Варшавской епархіи. — Приемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную академію. — Отъ миссіонерскихъ курсовъ въ Казани. — Отдѣлъ II. Забытые слѣды православія и русской народности въ Сѣдлецкомъ и Венгровскомъ уѣздахъ (Сѣдлецкой губерніи) (продолженіе). — Общее церковное пѣніе и виббослужебныя бесѣды, какъ средства миссіи. — О богослуженіи во время уніи въ Холмской епархіи и въ частности въ Холмскомъ Каѳедральномъ соборѣ. — Замѣтка. — Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется.—Варшава, 20 Апрелья 1900 года.—Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей К. Чеховичъ.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское-Предмѣстье № 3.