



ЕНИСЕЙСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается
въ Редаціи, при Красно-
ярскомъ дух. училищѣ.

№ 20.

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересылкою
пять руб. 50 коп.

1899 года

(годъ 16-й)

16-го Октября.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ъ Й.

1.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства,

На рапортъ благочиннаго протоіерія Θεодосія Токарева, отъ 22 сентября сего года за № 508, о пожертвованіи прихожанами Лугавской Троицкой церкви двухъ металлическихъ вызолоченныхъ ризъ на иконы въ свою приходскую церковь, стоимостью въ триста рублей, въ память и въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ 14 мая 1896 года, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евѡиміемъ, Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ, 29 сентября сего года положена таковая резолюція: „Прихожанамъ Лугавской Троицкой церкви, Минусинскаго уѣзда, за пріобрѣтеніе ими на свои средства въ приходскую свою

церковь двухъ металлическихъ вызолоченныхъ ризъ на иконы Рождества Пресвятыя Богородицы и Св. Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, стоимостью въ 300 р., въ память и въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, преподается мое благословеніе и объявляется благодарность. Независимо отъ сего, предлагаю Духовной Консисторіи заготовить отъ моего имени донесеніе Господину Оберъ-Прокурору Св. Синода о такомъ религіозно-патріотическомъ поступкѣ Лугавскихъ прихожанъ для доклада о семъ Государю Императору.

На рапортъ благочиннаго протоіерся Ѳеодосія Токарева, отъ 22 сентября сего года за № 509, объ отремонтировкѣ жителями деревни Малой-Нички, Восточенскаго прихода, мѣстнаго молитвеннаго дома и пристройкѣ къ нему деревянной колокольни, на что ими употреблено изъ собственныхъ средствъ 1200 руб., 29 сентября сего года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евѳиміемъ, Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ, положена такая резолюція: „Принять къ свѣдѣнію. Жителямъ-же деревни Малой-Нички, Восточенскаго прихода, за отремонтировку мѣстнаго молитвеннаго дома и за пристройку къ нему деревянной колокольни, на что употреблено ими изъ собственныхъ средствъ 1200 р., преподается мое благословеніе и объявляется благодарность.“

Копія съ резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѳимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго, послѣ-

довавшая на отношеніи г. Начальника Енисейской губерніи, отъ 17 сентября с. г. за № 8213, по вопросу о принятіи мѣръ къ прекращенію кражъ изъ церквей Енисейской епархіи:

1899 года сентября 22 дня. „Изъ настоящаго отношенія г. Начальника губерніи, между прочимъ, усмотрѣно мною, что нѣкоторые причты произвольно и незаконно пользуются услугами церковныхъ сторожей и трапезниковъ для собственныхъ надобностей, къ ущербу дѣла, къ которому они приставлены. Въ виду сего, предлагаю Духовной Консistorіи нынѣ же циркулярно предписать всѣмъ причтамъ Енисейской епархіи, чтобы они ни подъ какимъ видомъ не приглашали церковныхъ сторожей на свои домашнія работы, съ такимъ предвареніемъ, что если кто либо изъ членовъ причта послѣ сего предписанія замѣченъ будетъ въ произвольномъ и незаконномъ пользованіи услугами церковныхъ сторожей, назначаемыхъ обществами исключительно для охраненія церковнаго имущества и для соблюденія въ церквахъ требующейся чистоты и опрятности, то таковой будетъ подвергнутъ мною самому строгому взысканію, какъ завѣдомый слушникъ Епархіальнаго Начальства, благочиннымъ же вмѣнить въ обязанность тщательно слѣдить за точнымъ исполненіемъ сего предписанія и о неисполнителяхъ онаго доносить мнѣ рапортами. Означенную мою резолюцію напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

На журналѣ Енисейской Духовной Консistorіи, о построеніи Канскимъ 2-й гильдіи купцомъ Евѣиміемъ Тимофеевымъ Коноваловымъ на собственные его средства во дворѣ Канской тюрьмы временной деревянной церкви, стоимостью въ 1350 рублей, положена 23 сего сентября такая резолюція Его Преосвящен-

ства, Преосвященнѣйшаго Евѣимія, Епископа Енисейскаго и Красноярскаго: „Канскому купцу Евѣимію Тимофеевичу Коновалову, за построеніе имъ на свои средства при Канскомъ тюремномъ замкѣ временной деревянной церкви, стоимостью въ 1350 рублей, преподается мое благословеніе и выражается благодарность, о чемъ и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.— Независимо отъ сего, предлагаю Духовной Консistorіи заготовить отъ моего имени ходатайство предъ Св. Синодомъ о преподаніи ему, Коновалову, за устройство означенной церкви, благословенія Св. Синода съ выдачею установленной грамоты.

На рапортъ благочиннаго церквей 2-го участка Ачинскаго уѣзда протоіерей Константина Любутскаго, отъ 7 сентября с. г. за № 775, о пожертвованіи Томскимъ мѣщаниномъ Тимоѣемъ Марковымъ Мельниковымъ въ Никольскую Николаевскую церковь Св. Евангелія и Напрестольнаго Креста, стоящихъ 130 руб., 15 сего сентября послѣдовала таковая Его Преосвященства резолюція: „Проживающему въ с. Новоселовскомъ, Минусинскаго уѣзда, Томскому мѣщанину Тимоѣею Мельникову преподается мое благословеніе за пожертвованіе имъ въ пользу приходской церкви села Никольскаго, Ачинскаго уѣзда, Евангелія и Напрестольнаго Креста стоимостью въ 130 рублей, о чемъ и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ -

Заштатный діаконъ Пензенской епархіи Георгій Любимовъ, согласно прошенія, принять на службу въ Енисейскую епархію

и назначенъ на псаломщическое мѣсто при церкви села Казанцевскаго, Минусинскаго уѣзда.

Священникъ села Богучанскаго Петропавловской церкви, Енисейскаго уѣзда, Григорій Левагинъ, за принятіемъ его на службу въ Иркутскую епархію, уволенъ со службы изъ Енисейской епархіи.

Священникъ церкви села Ермаковскаго, Минусинскаго уѣзда, Алексѣй Ефимовъ назначенъ и. д. благочиннаго 4-го участка Минусинскаго уѣзда.

Псаломщикъ церкви села Аскызскаго, Минусинскаго уѣзда, Василій Барашковъ отрѣшенъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

Казакъ Гавріилъ Ненюковъ, согласно прошенія, допущенъ къ и. д. псаломщика при Николаевской церкви села Усть-Абаканскаго, Минусинскаго уѣзда.

Въ 1899 году присоединены къ православію: 10 января поселенка Енисейской губерніи, Ачинскаго уѣзда, Ужурской волости и села, Варвара Игнатіева Бекъ, изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, 66 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени; 31 января — крестьянская дочь Пермской губерніи, Красноуфимскаго уѣзда, Поташинской волости, села Бердовки, Агафія Яковлева Артамонова, состоявшая въ расколѣ безпоповщинской секты, 17 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго ея имени.

2.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Священническія:

Ачинскаго уѣзда, въ с. Чебаковскомъ; Енисейскаго уѣзда, въ с.с: Богучанскомъ, Пировскомъ и Червянскомъ; при Краснояр-

скомъ Воскресенскомъ соборѣ; Красноярск. уѣзда, въ с. Миндерлинскомъ; Канскаго уѣзда, въ с.с. Бакчетскомъ, Троицко-заводскомъ, при Бирюсинской Александро-Невской припсковой церкви; Минусинскаго уѣзда, въ с. Маторскомъ, и при Тазовской церкви Туруханскаго края.

Д і а к о н с к і я :

Канскаго уѣзда, въ с. Больше-Уринскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. Барантскомъ и Усть-Абаканскомъ, и при Красноярскомъ кафедральномъ соборѣ.

П с а л о м ш и ч е с к і я :

Енисейскаго уѣзда, въ с.с. Рыбномъ и Рождественскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. Уярскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Аскызскомъ, Усть-Енисейскомъ, Никольскомъ; при Ачинскомъ соборѣ; при Красноярской тюремной церкви.

3.

Свѣдѣнія о составѣ должностныхъ лицъ Красноярскаго епархіальнаго женскаго училища за 1899 годъ.

1. Совѣтъ училища: а) Предсѣдатель—протоіерей Василій С. Павловъ, студентъ семинаріи, на службѣ состоитъ съ 1-го января 1896 года.

Ч л е н ы :

2. б) Начальница училища—Евгенія Николаевна Левашева, вдова, діаконская жена, окончила курсъ въ Вятскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; съ 1875—1883 г.г. относилась къ обязанностямъ учительницы Жоршинскаго народнаго земскаго училища, Орловскаго уѣзда, Вятской губерніи; съ 1884—1886 г. была воспитательницей Вятскаго епархіальнаго женскаго училища. На службѣ при училищѣ состоитъ съ 1886 года.

3. в) Инспекторъ классовъ—священникъ Варсонофій Захаровъ, сынъ діакона, 37 лѣтъ. Окончивъ курсъ Казанской духовной академіи со степенью кандидата богословія, на означенную должность поступилъ въ 1887 году. Съ 1889—1894 г. былъ дѣлопроизводителемъ Епис. Епархіальнаго. Училищн. Совѣта. Съ 17 октября 1890 года состоитъ законоучителемъ Красноярской воскресной школы, съ 6 ноября 1890 года завѣдующимъ и законоучителемъ образцовой церковно-приходской школы при епархіальномъ училищѣ и съ 15 августа 1890 года преподавателемъ педагогики и дидактики въ томъ же училищѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и руководителемъ въ практическихъ занятіяхъ при образцовой школѣ воспитанницъ старшаго класса. Съ 17 ноября по 15 декабря 1892 года былъ командированъ для ревизіи церковно-приходскихъ школъ Ачинскаго округа. По распоряженію Епархіальнаго Архіерея въ 1894 году былъ назначенъ въ качествѣ представителя отъ епархіальнаго вѣдомства, для участія въ засѣданіяхъ вспомогательнаго—по устройству все-россійской выставки въ Нижнемъ-Новгородѣ—комитета, открытаго подъ предсѣдательствомъ г. Начальника Енисейской губерніи. Награжденъ набедренникомъ (въ 1889 г.), фіолетовою скуфьею (въ 1892 г.) и камилавкою (въ 1894 году).

Преподаватели:

4. Закона Божія въ 1 классѣ—священникъ градо-Красноярской тюремной церкви Александръ Васильевъ Фигуровскій, студентъ Томской духовной семинаріи; на службѣ состоитъ (временно) съ 18 марта сего 1899 года.

5. Закона Божія во 2 и 3 кл.—кандидатъ духовной академіи Александръ Порфирьевичъ Оносовскій, штатный преподаватель Красноярской духовной семинаріи; на службѣ состоитъ съ 18 марта 1899 года (временно).

6. Словесности—кандидатъ духовной академіи Аполлосъ Павловичъ Соболевъ, штатный учитель Красноярскаго духовнаго училища; на службѣ состоитъ съ 29 августа 1894 года.

7. Исторіи гражданской—кандидатъ духовной академіи Вячеславъ Михайловичъ Смирновъ, штатный преподаватель Красноярской духовной семинаріи; на службѣ состоитъ съ 10 сент. 1896 года.

8. Географіи — кандидатъ духовной академіи Иванъ Константиновичъ Кожевниковъ, штатный преподаватель Красноярской духовной семинаріи; на службѣ состоитъ съ 15 сентября 1896 года.

9. Физики и географіи—кончившій курсъ Императорскаго Дерптскаго Университета по физико-математическому факультету Петръ Христофоровичъ Каднѣвъ—штатный преподаватель математики Красноярской губернской гимназіи; съ 1884—1885 годъ былъ оставленъ для приготовленія къ профессорскому званію при Юрьевскомъ университетѣ. По выдержаніи испытанія и защитѣ представленной диссертациі тѣмъ же университетомъ удостоенъ степени магистра математики (7 декабря 1885 года); 8 мая 1886 г. назначенъ учителемъ Томскаго Алексѣевского реальнаго училища; 21 сентября 1891 года перемѣщенъ на должность преподавателя математики въ училище при Евангелическо-лютеранской церкви Св. Анны въ С.-Петербургѣ; 4 ноября 1892 года допущенъ въ Юрьевскомъ университетѣ къ должности приватъ-доцента по предмету чистой математики; 5 сентября 1894 года назначенъ учителемъ математики въ Красноярскую губернскую гимназію; имѣетъ чинъ коллежскаго совѣтника; на службѣ по училищу состоитъ только первый годъ.

10. Учительница русскаго языка—Марія Николаевна Рябинина, окончившая курсъ женской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы; на службѣ состоитъ съ 9 декабря 1888 года; она же учительница чистописанія; въ 1891 году была воспитательницей при училищѣ; съ 15 мая по 1 августа 1898 года оставалась за начальницу училища; въ 1896 г. относла обязанности дѣлопроизводителя Совѣта училища.

11. Учительница ариметики въ 1-мъ классѣ—Татьяна

Капитоновна Доможилова, окончившая курсъ VII класса женской гимназiи; на службѣ состоитъ съ 15 сентября 1889 года.

12. Воспитательницы: а) дѣвица Ромилія Удимова, окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища съ правомъ домашней учительницы; она же завѣдуетъ училищною бібліотекою; на службѣ состоитъ съ 20 августа 1896 года.

13. б) дѣвица Екатерина Алексѣевна Попова, дочь священника, кончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища съ правами домашней учительницы. Съ 1892—1894 года была учительницей церковно-приходской школы въ селѣ Березовскомъ, Красноярскаго округа; съ 1894—1896 года—тоже учительницей въ селѣ Атамановскомъ; на службѣ состоитъ съ 20 авг. 1896 года; съ 1897—1898 года была дѣлопроизводителемъ Совѣта училища.

14. в) дѣвица Евдокія Ильинишна Шангина, дочь священника, окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища съ правами домашней учительницы. Съ 1892—1896 г. была учительницей церковно-приходской школы с. Браженскаго, Енисейской губерніи; на службѣ состоитъ съ 20 августа 1896 г.

15. г) дѣвица Людмила Борисовна Головина, дочь священника, окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища съ правами домашней учительницы; съ 1895—1896 года была учительницей церковно-приходской школы; на службѣ состоитъ со 2 сентября 1897 года.

16. Врачъ при училищной больницѣ—Степанъ Алексѣевичъ Калашниковъ, старшій врачъ-ординаторъ городской больницы, имѣетъ чинъ титулярнаго совѣтника; на службѣ по училищу состоитъ съ 1 февраля 1897 года.

17. И. д. дѣлопроизводителя—студентъ семинаріи Павелъ Черновъ, штатный учитель Красноярскаго духовнаго училища; на службѣ состоитъ съ іюля сего года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1.

О проповѣднической импровизаціи.

За послѣднее время, въ виду появленія различныхъ сектъ и распространенія ученій, подрывающихъ религію и нравственность христіанскую, — болѣе чѣмъ когда-либо желательно было бы слышать вразумляющее и убѣждающее слово пастырей церкви. Между тѣмъ слово пастырскаго назиданія раздается у насъ все еще не такъ настойчиво, чтобы соответствовать священному завѣту апостола — проповѣдывать „благовременно и безвременно“. Враги церкви видятъ это, и вотъ почему въ наши дни „слышится такъ много нареканій на духовенство, особенно сельское; главная тема этихъ нареканій — мало-де оно дѣлаетъ для просвѣщенія народа, не отвѣчаетъ своему назначенію“¹⁾. „Какъ бы то ни было, высшая духовная власть не игнорировала и не игнорируетъ (этихъ) жалобъ и нареканій на духовенство, но принимало и принимаетъ различныя мѣры, какъ къ поднятію умственнаго и нравственнаго уровня самого духовенства, такъ и степени его вліянія на народъ“²⁾. Высшая іерархія въ лицѣ епархіальныхъ архіереевъ все чаще и чаще стала напоминать духовенству о необходимости проповѣди, какъ одной изъ важнѣйшихъ обязанностей пастыря церкви. Но гдѣ же кроется причина недостаточной дѣйственности проповѣди нашихъ пастырей? Одна изъ такихъ причинъ, на нашъ взглядъ, заключается въ томъ, что большинство пастырей нашего времени

1) О средствахъ къ усиленію духовенствомъ своего учительства среди народа.

1. К., „Церк Вѣсти.“ 1899 г., № 25.

2) Ibid.

говорять проповѣди не иначе, какъ по тетрадка́мъ, предваритель-
но составленнымъ начерно и переписаннымъ набѣло. Последнее,
правда, вызывается необходимостію, по истеченіи годичнаго срока,
представляя проповѣди на цензуру, для просмотра и помѣтки
въ клировыхъ вѣдомостяхъ. На все это потребно бываетъ не
мало труда и времени, какового у приходскаго священника,
обремененнаго многочисленными обязанностями и заботами,
бываетъ не всегда достаточно.

Между тѣмъ есть средство, благодаря которому можно
вести неопустительное проповѣдываніе слова Божія, не одолаясь
временемъ на составленіе и переписываніе проповѣди,—это
церковно-проповѣдническая импровизація. Правда, не легко
бываетъ приобрести навыкъ говорить поученія устныя, но зато
какіе благодѣтельные плоды можетъ дать онъ, какъ для самого
пастыря проповѣдника, такъ и для его слушателей.

Да и навыкъ этотъ приобрести не такъ уже трудно, какъ
многіе думаютъ,—слѣдуетъ лишь понастойчивѣе поработать
надъ собою, и умѣнье импровизировать можетъ выработаться
само собою, совершенно незамѣтно для себя. На практикѣ
такъ называемая живая, устная проповѣдь съ народомъ у насъ,
вслѣдствіе неподготовленности къ такому дѣлу, хотя и мало
развита, однако же это отнюдь не значитъ, что она и не
одобрена; напротивъ—устная проповѣдь вашему духовенству
не только разрѣшена, но всячески въ немъ поощряется, а по
мѣрѣ личныхъ силъ каждому даже предписывается. Примѣромъ
для насъ въ этомъ случаѣ можетъ служить практика древней
церкви. Тамъ проповѣдь была простой бесѣдой, не высиживав-
шейся искусственно въ кабинетѣ; произносилась она всегда
устно, безъ предварительнаго записыванія на бумагѣ. „Антиохій-
цевъ особенно удивляло то, что Іоаннъ (Златоустъ) не читалъ
своихъ проповѣдей, а произносилъ ихъ отъ полноты своего
сердца, вель живыя, устныя бесѣды съ своими слушателями“¹⁾.

1) Жизнь и труды св. І. Злат., т. I, стр. 40; изд. Спб. дух. акад. 1895 г.

Такъ же точно вели бесѣды, напр., Василій Великій, Григорій Назіанзинъ и мног. др. Конечно, все это были величайшіе представители христіанскаго проповѣдничества, но и всѣ другіе, хотя и старательно приготавливались къ проповѣди, произносили ее все же устно, безъ тетрадки въ рукахъ. Объ этомъ находимъ свидѣтельство у блаженнаго Августина. Онъ совѣтуетъ лицамъ, произносящимъ проповѣди, „напередъ выучивать ихъ на память и (только тогда уже) предлагать народу“. Устную проповѣдь ¹⁾ онъ ставилъ выше письменной, — и не напрасно. Устной проповѣди уже по тому одному слѣдуетъ отдать предпочтеніе, что она имѣетъ больше вліянія на слушателей, чѣмъ читанная по тетрадкѣ. Устная проповѣдь, даже самая простая, неискусная, далеко оставляетъ за собою самую образцовую, письменную. И это потому такъ, что устная проповѣдь есть проповѣдь лицомъ къ лицу, съ глазу на глазъ, — вотъ почему она такъ плодотворно и дѣйствуетъ на сердце человѣка. Такая проповѣдь не нуждается и въ блескѣ ораторскаго слова; было бы побольше сердечности, да живого пастырскаго участія къ дѣлу, и слово безъ сомнѣнія глубоко западетъ въ сердце слушателя.

Всѣмъ извѣстна истина, что только тотъ и можетъ убѣдить, кто самъ убѣжденъ. Одинъ мыслитель справедливо говорить: „нельзя тронуть другихъ, не будучи тронутымъ, ни убѣдить, не будучи убѣжденнымъ“. А тронуть и убѣдить возможно не иначе, какъ черезъ устную проповѣдь. Смѣло можно сказать, что успѣхъ пастыря-проповѣдника всецѣло зависитъ отъ искусства устно-произносимой имъ проповѣди. Рѣчь устно-произносимая всегда бываетъ живѣе, одушевленнѣе и дѣйственнѣе. Поэтому нельзя не пожелать ей самаго широкаго ²⁾ примѣненія въ нашей церковно-проповѣднической практикѣ.

(Церковный Вѣстникъ).

Свящ. *І. Доброправовъ.*

1) Август. Христіан. Наук., кн. VI, гл. 62, стр. 350.

2) Прекрасное разсужденіе на эту тему см. въ «Весѣдахъ о проповѣдничествѣ» орлеанскаго епископа Феликса Дюпанлу (изданіе редакціи «Странника» 1899 г.).

Содѣйствіе школѣ со стороны священно и церковно-служителей въ добромъ воспитаніи будущихъ пастырей и служителей Церкви.

Въ жизни нашего духовенства часто наблюдается такое явленіе, что съ момента опредѣленія дѣтей въ духовно-учебныя заведенія родители слагаютъ съ себя заботы о воспитаніи ихъ. Есть не мало такихъ родителей, которые съ этого момента всѣ заботы свои о дѣтяхъ ограничиваютъ изысканіемъ матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для содержанія дѣтей въ школѣ. Доброе же христіанское воспитаніе, воспитаніе въ духъ и соотвѣтственно требованіямъ ихъ будущаго служенія, какъ пастырей Церкви, они возлагаютъ всецѣло на школу. „Мы сдѣлали свое дѣло,— говорятъ они: мы заложили въ своихъ дѣтяхъ основы добраго развитія ихъ; теперь очередь за школою совершить это развитіе. Снабдить нашихъ дѣтей тѣми знаніями и умѣніями, тѣми душевными расположеніями, которыя необходимы для ихъ будущаго служенія, есть дѣло школы; мы не отвѣтственны за исходъ воспитанія нашихъ дѣтей въ годы ихъ школьнаго ученія; отвѣтственность за этотъ исходъ падаетъ безраздѣльно на школу“. Такъ думаютъ и говорятъ многіе родители, и сообразно этому поступаютъ: не слѣдятъ за поведеніемъ своихъ дѣтей, не вникаютъ въ направленіе ихъ душевной настроенности, не обуздываютъ своевременно ихъ порочныхъ склонностей, не принимаютъ рѣшительныхъ мѣръ къ искорененію дурныхъ привычекъ. Все это, думаютъ и говорятъ они, дѣло школы. И когда ихъ дѣти собьются съ добраго пути, тогда конца не бываетъ страшнымъ проклятіямъ, которыми родители осыпаютъ школу.

Но такой взглядъ на воспитаніе дѣтей въ годы ихъ школьнаго ученія—рѣшительно превратный взглядъ, и родители, такъ относящіеся къ своимъ дѣтямъ во время ихъ школьнаго обуче-

ченія, тяжко грѣшатъ противъ своего перваго родительскаго долга. Равнымъ образомъ рѣшительно превратно понимаютъ назначеніе школы тѣ, которые думаютъ, что школа замѣняетъ семью, и слагаютъ на школу всю отвѣтственность за судьбу ввѣренныхъ ей дѣтей. „Огцы! воспитывайте дѣтей вашихъ въ ученіи и наставленіи Господнемъ“ (Еф. 6, 4),—такъ заповѣдалъ намъ Господь устами Апостола, и въ этой заповѣди нѣтъ и тѣни разграниченія до-школьной жизни дѣтей отъ времени ихъ школьнаго обученія. По силѣ этой заповѣди, родители должны пениться о добромъ воспитаніи своихъ дѣтей вплоть до самаго окончанія сего воспитанія,—будетъ ли оно совершаться непрерывно въ родительскомъ домѣ, или въ стѣнахъ учебнаго заведенія. Отвѣтственность за доброе направленіе дѣтей всегда лежитъ на родителяхъ, и карающій судъ Божій постигаетъ тѣхъ изъ нихъ, которые неброгутъ о дѣтяхъ своихъ. Припомнимъ примѣръ ветхозавѣтнаго первосвященника Илія. Этотъ первосвященникъ мало обращалъ вниманія на распущенность и легкомысленное поведеніе своихъ сыновей и не прилагалъ должной заботливости къ ихъ исправленію, когда слышалъ объ ихъ дурныхъ поступкахъ. И вотъ, Господь объявилъ ему чрезъ отрока Самуила: „Вотъ Я, сдѣлаю дѣло въ Израиль, о которомъ кто услышитъ, у того зазвенитъ въ обонхъ ушахъ. Въ тотъ день Я исполню надъ Иліемъ все то, что Я говорилъ о домѣ его... Я объявилъ ему, что Я накажу домъ его на вѣки за ту вину, что оцъ зпѣлъ, какъ сыновья его нечествуютъ, и не обуздывалъ ихъ. И посему клянусь дому Илія, что вина дома Иліева не загладится ни жертвами, ни приношеніями хлѣбными во вѣки“ (1 Цар. 3, 11—14). Извѣстно, какъ исполнилась эта угроза Божія: евреи побѣждены и поработочены были филистимлянами, плѣненъ былъ ковчегъ завѣта, убиты были оба сына Илія, вызвавшіе гнѣвъ Божій, и скоропостижно скончался самъ Илій, услышавъ печальную вѣсть о смерти дѣтей своихъ и плѣненіи святыни народнои. Если Господь караетъ дѣтей за грѣхи отцовъ до третья-

го и четвертаго рода (Исх. 20, 5), то и наоборот: грѣхи дѣтей навлекають кару Господню на родителей, и несчастіе дѣтей обрушивается на родителей, какъ справедливое возмездіе за ихъ небреженіе о добромъ воспитаніи дѣтей. *Поученіе епископле ко іереомъ*, приписываемое русскому митрополиту Кириллу II, бывшее однимъ изъ главныхъ архипастырскихъ наставленій нашему священству въ древней Россіи, обращая особенное вниманіе пастырей на обязанность ихъ заботиться о своихъ дѣтяхъ, говоритъ: „или бо пошь безъ грѣха былъ предъ Богомъ, за сыновня грѣхи посланъ бысть въ муку: зане же не училъ на добро сына своего, ни казнилъ“ (см. „Священникъ“ Пѣвницкаго). Для пастырей Церкви общій родительскій долгъ о добромъ воспитаніи своихъ дѣтей имѣеть сугубое значеніе и силу, по самому свойству ихъ служенія. По заповѣди Апостола Павла, отъ священника требуется ревностная забота о своемъ семействѣ и дѣтяхъ, объ ихъ добромъ воспитаніи, ихъ чистомъ нравственномъ и христіанскомъ направленіи. Эта забота пастыря о воспитаніи и добромъ направленіи членовъ своей семьи есть начало и сокращеніе заботы его о всемъ приходѣ. Любовь пастыря есть расширение любви отца. Хорошій отецъ семейства общаетъ изъ себя хорошаго пастыря, и наоборотъ. „Аще кто своего дома не умѣеть правити, — говоритъ Апостоль, — какъ о Церкви Божіей прилежати возможесть (1 Тим. 3, 5)? И аще кто о своихъ, паче о присныхъ не промышляетъ, вѣры отверглся есть, и невѣрнаго горшій есть (1 Тим. 5, 8). Для священника, какъ и для всякаго, семейство представляетъ самый близкій предметъ, возбуждающій къ себѣ наибольшее и самое теплое участіе. Тотъ духъ, которымъ живетъ священникъ, первѣе всего долженъ распространяться въ средѣ, непосредственно съ нимъ связанной и служащей какъ бы продолженіемъ его личнаго существованія. Семейство, далѣе, — малый приходъ, гдѣ по вызову самой природы должны дѣлаться опыты ревности, благочестія и благоразумія священника, и эти опыты ревности, благочестія и благоразумія въ воспитаніи священникомъ

своихъ дѣтей находятъ свое приложеніе въ заботахъ его о нравственно-религіозномъ воспитаніи ввѣренныхъ его попеченію душъ его прихожанъ. Въ случаѣ небрежности священника о своемъ семействѣ, приходъ теряетъ уже потому, что не имѣетъ предъ глазами назидательнаго примѣра, который священнику, по долгу своего званія, нужно показывать лицамъ, имъ руководимымъ (см. „Священникъ“ Пѣвницкаго, изд. 1886 г., стр. 186).

Но, скажутъ, если на родителяхъ, и при существованіи школьнаго воспитанія, лежитъ долгъ заботиться о добромъ воспитаніи своихъ дѣтей, то какое значеніе имѣетъ въ такомъ случаѣ школа? Вѣдь, дѣло духовной школы, приготовляющей будущихъ пастырей Церкви, не исчерпывается сообщеніемъ своимъ воспитанникамъ знаній и умѣній, необходимыхъ для пастырскаго служенія? Вѣдь, духовная школа существуетъ не только для умственнаго и техническаго образованія ввѣренныхъ ей дѣтей, но также для воспитанія въ нихъ добрыхъ расположеній и навыковъ, соотвѣтствующихъ роду ихъ будущаго служенія, притомъ для послѣдняго во всякомъ случаѣ не меньше, чѣмъ для перваго? Конечно, воспитаніе сердца и воли будущихъ пастырей Церкви — это первый долгъ и первая задача духовной школы, и та школа, которая не исполняетъ этого долга своего и этой задачи своей, не оправдываетъ своего назначенія. При всемъ томъ отвѣтственность за доброе направленіе нашихъ дѣтей лежитъ на насъ же, родителяхъ, потому что школа по существу своего отношенія къ семейству можетъ только помогать послѣднему въ добромъ воспитаніи ввѣренныхъ ей дѣтей. Начальники и наставники школы суть только помощники родителей-воспитателей. И эта помощь начальниковъ и наставниковъ школы бываетъ сильною и приноситъ ожидаемые благіе плоды только въ томъ случаѣ, когда не ослабѣваетъ дѣятельность родителей, какъ воспитателей своихъ дѣтей, когда въ родительскомъ домѣ, въ которомъ не только по заповѣди Божіей, но и по силѣ природы, для дѣтей сосредоточенъ высокій нравственный авторитетъ, дѣти находятъ подтвержденіе тѣхъ требованій и тѣхъ

духовныхъ ученій, которыми одушевлено воспитаніе въ школѣ. Начальники и наставники школы учатъ ввѣренныхъ имъ дѣтей добру, стараются возгрѣть въ ихъ сердцахъ теплое расположеніе къ ихъ будущему пастырскому служенію, ревнуютъ объ утвержденіи ихъ въ чувствахъ, соотвѣтствующихъ сему служенію. Но какую силу будутъ имѣть всѣ эти школьныя наставленія и внушенія, если тамъ, въ родительскомъ домѣ, куда стремится душа воспитанника можетъ быть каждый день школьной жизни, куда направлены самыя глубокія чувства его сердца, откуда на него несутся живоощущаемая теплота любви и сила авторитета, — если тамъ, въ родительскомъ домѣ, онъ не слышитъ изъ авторитетныхъ и родительскихъ устъ одобренія внушеніямъ и наставленіямъ начальниковъ и наставниковъ школы, не испытываетъ настойчивыхъ увѣщаній со стороны родителей къ исполненію тѣхъ внушеній и наставленій, не видитъ глубокаго и живого интереса своихъ родителей къ тому, чтобы онъ, ихъ сынъ, безпрекословно слѣдовалъ и точно исполнялъ требованія школьной дисциплины и желанія своихъ наставниковъ-воспитателей? При такомъ отношеніи родителей къ своимъ дѣтямъ, воспитанникамъ школы, не пуститъ ли корня въ душахъ послѣднихъ взглядъ, что школьныя внушенія и наставленія не имѣютъ безусловнаго и жизненнаго значенія, — что за стѣнами школы, въ жизни, ихъ можно забыть и оставить, какъ непригодныя для нея? Очевидно, что такое отношеніе родительскаго дома къ школьному воспитанію есть въ сущности противодѣйствіе послѣднему, и въ данной области примѣнимо изреченіе Спасителя: кто не за школьныя наставленія и внушенія, тотъ противъ нихъ. И если въ такихъ случаяхъ школа не достигаетъ своей цѣли — воспитать преданныхъ св. Церкви, благоговѣющихъ предъ ея установленіями и дышащихъ ея святымъ ученіемъ кандидатовъ священства, то развѣ неповинны въ этомъ родители, которые нѣмы, не открываютъ своихъ устъ, не проявляютъ силы своего родительскаго авторитета для вѣщаго подтвержденія

своимъ дѣтямъ важности и безусловнаго значенія того, чему учать ихъ въ школѣ, для побужденія ихъ неопустительно исполнять наставленія и увѣщанія своихъ начальниковъ и наставниковъ? Что же сказать послѣ этого о тѣхъ родительскихъ домахъ, гдѣ воспитанниковъ духовной школы ожидаетъ, въ каждый прїѣздъ ихъ сюда, не просто умолчаніе о добрыхъ расположеніяхъ и навыкахъ, которые насаждаетъ въ нихъ школа, но рѣшительное одобреніе расположеніямъ противоположнаго свойства, перѣдко съ отрицательно-критической оцѣнкой школьныхъ наставленій и внушеній, предъ взоромъ и слухомъ дѣтей? Такіе дома, которыхъ, къ несчастію, есть достаточно, — злѣшіе враги дѣтей; здѣсь въ юныя души будущихъ пастырей Церкви вливаютъ злую отраву, которая дѣлаетъ тщетными всѣ добрыя усилія начальниковъ и наставниковъ школы по воспитанію добрыхъ пастырей Церкви.

Но если на насъ лежитъ священный долгъ усиленно заботиться о добромъ воспитаніи нашихъ дѣтей и во время ихъ школьнаго обученія, параллельно и совмѣстно съ школой, то спрашивается, въ чемъ, именно, въ какихъ частныхъ формахъ должно проявляться содѣйствіе школѣ со стороны священно и церковнослужителей въ добромъ воспитаніи будущихъ пастырей и служителей Церкви? Какихъ явленій, обычныхъ въ нашей жизни, но рѣшительно вредныхъ для этого святого дѣла, намъ нужно избѣгать? Какой строй родительскихъ отношеній къ дѣтямъ долженъ предноситься намъ, какъ идеаль, къ осуществленію котораго мы должны стремиться всѣми силами, чтобы воспитать св. Церкви добрыхъ пастырей и служителей ея? На эти вопросы не замедлимъ дать послѣдній отвѣтъ.

(Под. Еп. Внд.).

Пастырь церкви, какъ совершитель Богослуженія, по руководству о. Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго).

Прекрасныя наставленія о томъ, какимъ настроеніемъ долженъ быть проникнуть священникъ во время совершенія имъ Богослуженія вообще, а въ особенности литургіи, мы, пастыри, можемъ найти въ „дневникѣ“ уважаемаго всѣми Кронштадтскаго пастыря о. Іоанна Сергіева. Здѣсь о. Іоаннъ выражаетъ лично пережитыя имъ „минуты духовнаго трезвленія и созерцанія, благоговѣйнаго чувства, душевнаго исправленія и покоя въ Богѣ“*).

О Іоаннъ—это „свѣтильникъ, возженный на свѣщницѣ“ церкви русской, а посему намъ, какъ пастырямъ, въ особенности слѣдуетъ заглядывать въ его дневникъ, ибо здѣсь многому и многому можемъ научиться.—Сознавая, что литургія есть самое важное Богослуженіе православной церкви, ибо „есть горнее на землѣ служеніе, величайшее чудо любви и правды Божіей“, гдѣ сослужать служителю церкви небесные чины, о. Іоаннъ требуетъ отъ совершителя литургіи высокихъ качествъ и совершенствъ.

1) Онъ требуетъ, чтобы священникъ былъ проникнуть „сознаніемъ своего недостойнства и своихъ немощей, съ одной стороны, и Божіа неприступнаго величія и Божіей святости и правды, съ другой“.

„Въ молитвахъ литургіи, —говоритъ о. Іоаннъ, —выражается величіе таинства Тѣла и Крови Господней и нашего недостойнства, т. е. насъ—совершителей таинства. Служащій

*) Подъ такимъ заглавіемъ существуетъ особое сочиненіе, представляющее изъ себя извлеченіе изъ дневника Кронштадтскаго пастыря.

постоянно находится въ сознаніи своего недостойнства и своихъ немощей и Божія неприступнаго величія, и Божіей Святости и Правды“.

„Въ молитвахъ литургіи испрашивается благодать для достойнаго совершенія таинства“. „О, какую безцѣнную, страшную, небесную и пренебесную жертву вы приносите, дивную и страшную самимъ небеснымъ силамъ. Молите крѣпко Господа, чтобы вамъ достойно совершать это чудное Таинство“.

2) Отъ совершителя литургіи о. Іоаннь въ своихъ наставленіяхъ требуетъ, чтобы онъ былъ проникнутъ духомъ евангельской любви къ Богу, святымъ Его и къ своимъ пасомымъ. Конечно, этимъ духомъ, какъ пламенемъ, священникъ долженъ быть проникнутъ и горѣть всегда: „и когда онъ молится дома, во храмѣ, или въ домахъ прихожанъ“ и пр.; но „въ особенности любовь нужна ему при совершеніи литургіи, которая вся есть таинство безконечной Божественной любви къ роду человѣческому; здѣсь Божественная любовь во всей своей безмѣрности“;— а поэтому о. Іоаннь въ своихъ наставленіяхъ весьма часто напоминаетъ священнослужителю объ этой евангельской любви.

Такъ онъ говоритъ: „во время литургіи священникъ весь долженъ быть объятъ любовію къ Богу и къ ближнимъ, искупленнымъ Кровію Христовою, и въ немъ не должно быть никогда ни тѣни гнѣва и огорченія на кого-либо, или пристрастія къ чему-либо земному“.

„Въ молитвахъ литургіи, говоритъ о. Іоаннь, выражается любовь ко всему міру, ко всѣмъ христіанамъ живымъ и умершимъ, любовь къ святымъ, сущимъ на небеси. Священникъ долженъ быть ангеломъ безстрастнымъ, весь горѣ взятымъ, весь огнемъ, пламенемъ любви къ Богу и людямъ“.

„Священникъ, совершающій Богослуженіе, говоритъ еще о. Іоаннь, долженъ имѣть въ себѣ духъ Христовъ и любить

своихъ пасомыхъ и вообще людей утробою Христовою, какъ говорить о себѣ апостоль. Таковъ особенно долженъ быть священникъ, когда совершаетъ таинство безконечной любви и правды Божіей, литургію; тогда онъ долженъ быть весь исполненъ небесной любви; и какъ его возвысила благодать Духа, поставивъ его совершителемъ пренебесныхъ, превозделѣнныхъ Таинъ, такъ и онъ долженъ взаимно возвышаться всегда духомъ, чтобы, по возможности, соотвѣтствовать духу любви Бога, безмѣрно возлюбившаго насъ. Взглядъ священника на людей долженъ быть всегда взглядомъ Христовымъ, святымъ, любящимъ, кроткимъ и незлобивымъ“.

3) Требуя, чтобы священникъ былъ проникнутъ духомъ евангельской любви къ Богу и людямъ, о. Іоаннъ требуетъ и того, чтобы совершитель Богослуженія полюбилъ его всей душой и не сокращалъ его въ угоду людямъ.

„Чудная жертва, воскликнулъ о. Іоаннъ, истинно Божественная жертва! Съ какою широкою, всеобъемлющею любовію долженъ совершать ее священникъ! А мы, іереи, такъ вообще плотоугодливы и лѣнны!“

„Время молитвы, говоритъ о. Іоаннъ, время, на примѣръ, литургіи, есть время Божіе, которое должно всецѣло принадлежать Богу и душѣ, и сокращать это время ради челоукоугодія, или изъ-за мірскихъ выгодъ, есть тяжкій грѣхъ“.

„Священнику во время Богослуженія надо сознать свое высокое небесное достоинство, какъ служителя Божія и какъ совершителя пренебесныхъ Таинъ, и не раболѣпствовать людямъ ради суетной славы или житейскихъ выгодъ, не страшиться лица челоуческаго, этой травы, сегодня зеленѣющей, а завтра увядающей“.

Умѣстно здѣсь съ своей стороны прибавить наставленія Слова Божія: „*Богъ разсыпаетъ кости челоукоугодниковъ*“ (Псал. 52, 7). Еще: „*Нынѣ бо челоуки препираютъ или*

Бога; или ищущи человекомъ угождати; аще бо быхъ еще человекомъ угождалъ, Христовъ рабъ не быхъ убо былъ“ (Галат. I, 10).

4) „Никто же достоинъ отъ связавшихся плотскими похотями и сластями приходити, или приближаться, или служить Тебѣ, Царю славы“, читаетъ совершитель литургіи въ молитвѣ во время пѣнія „херувимской пѣсни“. Въ сей послѣдней поется: „Всякое нынѣ житейское отложимъ попеченіе“. „Горѣ имѣемъ сердца“, приглашаетъ совершитель литургіи вѣрующихъ. А посему въ своихъ наставленіяхъ о. Іоаннъ весьма часто напоминаетъ совершителю литургіи „быть ангеломъ безстрастнымъ, весь горѣ взятымъ, весь огнемъ и пламенемъ къ Богу“ „Священникъ во время литургіи, говоритъ о. Іоаннъ, не долженъ имѣть пристрастія къ чему-либо земному—къ пищѣ ли, одеждѣ ли, украшенію ли, отличію ли служебному, къ лицу ли какому,—онъ всегда долженъ быть горній Божій, святой“.

„Священникъ, совершающій Богослуженіе, говоритъ въ другомъ мѣстѣ о. Іоаннъ, весь долженъ быть горѣ и не имѣть ничего общаго съ землей“. О, какое безстрастіе, восклицаетъ о. Іоаннъ, требуется отъ священника! Какая возвышенность мыслей и чистота сердечныхъ движеній! Служа соединительнымъ звеномъ, соединяющимъ земное съ небеснымъ, онъ долженъ быть самъ небесный человѣкъ, только тѣломъ касаясь земли, а сердцемъ и душой весь простираясь въ небеса и пребывая на небѣ“.

„Великій ты долженъ быть человѣкъ, о іерей, и никакъ не малый,—возвышенный, никакъ не низкій! Ты служишь безсмертію и нетлѣнью,—презираи то, что смертно и тлѣнно. Ты служишь небесному,—презираи земное. Ты служишь правдѣ и святынѣ,—отложи грѣхъ, возненавидь, отрицъ“.

5) „Хотяя священникъ Божественное совершати тайнодѣйствіе, читаемъ мы въ служебникѣ, долженъ есть первѣе убо

примиренъ быть со всѣми, и не имѣти что на кого, и сердце же, елико сила, отъ лукавыхъ блюсти помысловъ, воздержати-ся же съ вечера, и трезвиться даже до времени священнодѣйствія“.

Коротко сказать, приступая къ совершенію литургіи, священникъ еще съ вечера долженъ стяжать тѣлесную и душевную чистоту.

„Превысочайшее и животворное служеніе литургіи Божественной, говоритъ о. Іоаннъ:— какъ же долженъ священникъ совершать это служеніе, съ какою чистотою душевною и тѣлесною. Какимъ сердцемъ, какимъ духомъ, какими устами и руками“?

„Вы, о. іерей, обращается къ намъ о. Іоаннъ, часто возсылаете славу Отцу и Сыну и Святому Духу, Богу въ Троицѣ; да будетъ эта слава Ему прежде всего въ сердцахъ вашихъ, въ вѣрѣ и любви нелицемѣрной, въ кротости, смиреніи, незлобіи, воздержаніи, чистотѣ душевной и тѣлесной, въ простотѣ, въ милосердіи, въ послушаніи другъ къ другу, въ покаяніи горячемъ, нелицемѣрномъ, въ усердіи ко всѣмъ благимъ дѣламъ. А то, мы славу часто возсылаемъ, а сами безславимъ имя Божіе своею нехристіанскою жизнію, своими страстями, своимъ лукавствомъ, гнѣвомъ, завистью, враждою, невоздержаніемъ, нечистотою, блудною жизнію, праздностію, лѣнностію, корыстолюбіемъ, жестокосердіемъ, ропотомъ, непокорностію и проч. грѣхами“.

Много, много и другихъ прекрасныхъ и возвышенныхъ мыслей мы можемъ найти въ „дневникѣ“ Бронштадтскаго пастыря. Хорошо было бы и великую пользу каждый пастырь получилъ бы для себя, если бы почаще просматривалъ и прочитывалъ этотъ дневникъ. Этотъ дневникъ мы можемъ найти въ журналѣ „Русскій Паломникъ“ и въ книгахъ подъ заглавіемъ: 1) „Моя жизнь во Христѣ, или минуты духовнаго трезвленія“ и т. д. (см. примѣчаніе); 2) „Мысли о Богослуженіи православной церкви“. Книги сіи можно выписывать отъ издателя-книгопродавца Ступица (Москва, Никольская, рядомъ съ Ремесленной Управой. Цѣна первой книги 2 руб. 50 коп.; второй 1 руб.

50 к.). Въ заключеніе скажемъ о той пользѣ, какую видитъ о. Иоаннъ въ достойномъ совершеніи литургіи.

„Польза литургіи, говоритъ онъ, совершаемой съ благоговѣйнымъ вниманіемъ,— неизмѣрима. О, литургія чудная, о, знаменіе и показаніе Божіей безмѣрной любви къ міру грѣшному, погибающему во грѣхахъ? И я, многогрѣшный, обязанъ всѣми днями моея благополучной жизни только литургіи, ходатайствующей ежедневно и о мнѣ *вздоханіями неизглаголанными* Духа Святаго“.

(Симб. Епарх. Вѣд.).



Содержаніе № 20. Отдѣлъ officialный: —1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—2. Вакантныя мѣста.—3. Свѣдѣнія о составѣ должностныхъ лицъ Красноярскаго епархіальнаго женскаго училища за 1899 годъ.

Отдѣлъ неофициальный:—1. О проповѣднической импровизаціи.—2. Сдѣйствіе школѣ со стороны священно и церковно-служителей въ добромъ воспитаніи будущихъ пастырей.—3. Пастырь церкви, какъ совершитель Богослуженія, по руководству о. Иоанна Сергіева (Кронштадтскаго).

Редакторъ А. Касаткинъ.

Печ. разрѣш. Цензоръ, Ректоръ Красн. Дух. Сем.,

Прот. Н. Асташевскій.

Красноярскъ.

Типографія Ал. Д. Жилина.