

# РЯЗАНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и доставк. 5 р., безъ пересылки и достав. 4 руб. 50 к.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

15 АПРѢЛЯ и 1 МАЯ.

1892 г.

№№ 8 и 9.

Редація покорнѣе проситъ приходское духовенство и сельскихъ учителей присылать корреспонденціи по всѣмъ вопросамъ программы и въ особенности по отдѣлу «Епархіальныя извѣстія» (см. № 1-й 1889 г.). Корреспонденціи должны быть изложены кратко и ясно. Корреспонденціи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

### ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ. Официальный отдѣлъ:** Благословеніе св. Синода съ вѣдучею грамоты.—*Распоряженіе епархіальнаго начальства:* репортъ благочиннаго 3-го донковского округа, свят. М. Рождественскаго.—*Официальныя епархіальныя извѣстія:* Опредѣленіе, назначеніе и переименованіе на мѣста, увольненіе отъ должностей и утвержденіе въ нихъ и пр.—Вѣдомость о церквахъ рязанской епархіи по обложенію ихъ взносами къ представленію въ святѣйшій Синодъ и въ мѣстныя духовно-учебныя заведенія (продолженіе).—Отчетъ епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ за 1890/91 годъ.—**Неофициальный отдѣлъ:** *Епархіальныя извѣстія:* Архирейскія служенія. *Научно-литературный отдѣлъ.* Воскрешеніе Лазаря (продолженіе) (Ив. Перова).—Почему писанія св. апостоловъ и учителей II и III христ. вв. были направлены большею частію аполлогетическаго? (окончаніе) (М. Невпрядина).—Проломѣнческое авторство, какъ наилучшее средство къ усвоенію духовнаго краснорѣчія (оконч.) (свят. В. Булатова).—*Матеріалы для историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ ряз. епархіи:* Описаніе Касимовскаго Казанскаго женскаго монастыря (окончаніе) и церкви г. Рязани: Входеіерусалимская и Благовѣщенская.—*Внутреннія извѣстія:* Назначеніе епископовъ.—Вопросъ объ увеличеніи числа епископскихъ кафедръ.—Десяти-сотлѣтній юбилей волынской епархіи.—Безплатная школа церковнаго пѣнія въ Москвѣ.—Объ обязанности для штатныхъ діаконовъ заниматься дѣломъ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ.—Катихизисъ митрополита Филарета на еврейскомъ языкѣ.—Благотворное средство для огражденія православныхъ отъ вліянія католиковъ.—Какъ отнесется къ церковнымъ школамъ крестьянское населеніе.—Отреченіе нѣкоторыхъ земствъ отъ содержанія народныхъ школъ.—Ремесленныя школы для дѣтей духовенства.—Положеніе объ учевыхъ садовникахъ.—По вопросу о распредѣленіи учениковъ гимназій на разряды.—Итогъ пожертвованій въ особый комитетъ.—Пожертвованія американцевъ.—Льготы въ пользованіи казенными лѣсами въ неурожайныхъ губерніяхъ.—О льготныхъ пассажирскихъ билетахъ.—*Иностранныя извѣстія:* Борьба въроисповѣданій на востокѣ.—Железная дорога въ Палестинѣ.—*Смись:* Что дѣлать слѣдуетъ родителямъ съ дочерьми?—Объявленія.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**Благословеніе св. Синода съ выдачею грамоты.**

*Преподано благословеніе* святѣйшимъ правительствующимъ Синодомъ, отъ 20 марта 1892 года за № 1212, съ выдачею установленной грамоты *діакону* Боголюбской села Телятниковъ, сапожковскаго уѣзда, церкви Николаю *Краснопольцеву* за долговременную и полезную службу его церкви Божіей.

---

**Распоряженіе епархіальнаго начальства.**

Благочинный 3-го раненбургскаго округа, священникъ села Шереметева Александръ Рождественскій вошелъ къ его высокопреосвященству Θεоктисту, архіепископу рязанскому и зарайскому, съ репортомъ слѣдующаго содержанія: Вашему Высокопреосвященству, Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу, честь имѣю всепокорнѣйше довести, что всѣ церкви вѣреннаго мнѣ 3-го раненбургскаго округа въ 1891-мъ году выписывали восковыя свѣчи изъ епархіальнаго свѣчнаго завода въ достаточномъ количествѣ и деньги за нихъ, равно и за деревянное масло и ладонь, уплатили сполна, а также воѣми церквами округа свѣчи выписаны и на первую половину 1892 года.

На семь репортѣ послѣдовала отъ 14 янв. 1892 г. резолюція его высокопреосвященства: *«Объявить (и объявляется) благодарность чрезъ Епархіальныя Вѣдомости»*.

---

**Оффиціальныя епархіальныя извѣстія.**

*Назначены:* по 1-му округу рязскаго уѣзда *помощникомъ благочиннаго священникъ* села Нагорнаго Іоаннъ Граціанскій и членомъ бла-

ученическаго совѣта по 3-му округу скопинскаго уѣзда священникъ села Высокаго Михаилъ Можировъ.

Утвержденъ духовникомъ по 3-му благочиническому округу рязскаго уѣзда священникъ села Кикина Павелъ Челыцовъ.

Определены, по прошеніямъ: 1) на священническую вакансію въ село Молвину Слободу, пронскаго уѣзда, діаконъ села Хламова, того же уѣзда, Василий Флиментовскій и 2) на псаломщическія вакансіи: въ село Чулково, скопинскаго уѣзда, бывший воспитанникъ скопинскаго духовнаго училища Семень Безсребренниковъ; въ село Рубецкое касимовскаго уѣзда, бывший воспитанникъ 2 класса рязанской духовной семинаріи Иванъ Морозовъ; въ село Гусь-Парахино, касимовскаго уѣзда, окончившій курсъ ученія въ рязанскомъ духовномъ училищѣ Петръ Соловьевъ и въ село Бѣжтвино, рязанскаго уѣзда, окончившій курсъ ученія въ рязанскомъ духовномъ училищѣ Владиміръ Сафировъ.

Перемѣщенъ на священническое мѣсто въ село Ермолово, скопинскаго уѣзда, пока на половинную часть доходовъ платныхъ, священникъ села Молвиной Слободы, пронскаго уѣзда, Іосифъ Фелонинъ.

Назначенъ въ село Чешуево, рязанскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ Воскресенской города Рязани церкви Александръ Орнатовъ, для исполненія обязанностей псаломщика впредь до особаго распоряженія епархіальнаго начальства, съ предоставленіемъ ему доходовъ по этой должности.

Уволенъ отъ заведыванія Ермоловскомъ приходомъ, въ скопинскомъ уѣздѣ, заштатный священникъ Алексѣй Граціанскій, вслѣдствіе болѣзненнаго его состоянія.

Уволены за штатъ, по прошеніямъ: псаломщики: села Гусь-Парахина, касимовскаго уѣзда, Иванъ Бяляевъ и села Бѣжтвина, рязанскаго уѣзда, Василий Смирновъ.

Утверждены церковными старостами: въ селѣ Черной Рѣчкѣ, сапожковскаго уѣзда, отставной фельдфебель Василий Дылинъ; въ селѣ

Березовѣ, раненбургскаго уѣзда, *крестьянинъ* Алексѣй *Селивановъ*; въ селѣ Ершовѣ, рязанскаго уѣзда, *крестьянинъ* Петръ *Кондаковъ*; въ селѣ Починкахъ, егорьевскаго уѣзда, *отставной рядовой* Митрофанъ *Рябакинъ*; въ селѣ Столповѣ, зарайскаго уѣзда, *крестьянинъ* Василій *Зоринъ*; въ селѣ Старомъ Пластиковѣ, сапожковскаго уѣзда, *крестьянинъ* Василій *Даниловъ*; къ Вознесенской города Рязани церкви *мѣщанинъ* Иванъ *Даниловъ*; въ селѣ Сасыкинѣ, спасскаго уѣзда, *крестьянинъ* Харалампій *Шустовъ*; при Димитревской города Донкова церкви *мѣщанинъ* Степанъ *Чижовъ*; въ селѣ Жокинѣ, михайловскаго уѣзда, *крестьянинъ* Петръ *Рошинъ* и въ селѣ Троицкомъ, того-же уѣзда, *крестьянинъ* Семень *Захаровъ*.

*Разрѣшено ветхій антиминскъ замѣнить новымъ священнику* села Θεодоровскаго михайловскаго уѣзда Василію *Молчанову*; священнику села Затвишья, рязанскаго уѣзда Михаилу *Лебедеву* перемѣнить мало-вмѣстительный сосудъ на болѣе вмѣстительный, съ употребленіемъ на сіе 137 рублей церковныхъ денегъ.

*Разрѣшено: настоятелю* рязанскаго Солотчинскаго монастыря, архимандриту *Македонію* съ братіею, отдать въ аренду крестьянину сельца Суховскаго, сапожковскаго уѣзда, Ивану Грачеву землю въ количествѣ 45 десятинъ 460 кв. сажень на 12 лѣтъ, съ платою по 100 рублей въ годъ—по контракту; *строителю* ряжскаго Димитріева монастыря *іеромонаху* Палладію нарушить святой престолъ въ трапезномъ придѣлѣ, а вмѣсто его устроить новый въ распространенномъ придѣлѣ во имя св. Равноапостольныхъ царя Константина и Елены;—*настоятелици* касимовскаго женскаго монастыря *игуменнѣ* Евпраксіи построить въ лѣсной дачѣ сторожку съ надворнымъ строеніемъ и исправить двухъ—этажный деревянный корпусъ, съ израсходованіемъ на сіе до 250 рублей монастырскихъ денегъ; *причту* села Тарасова, пронскаго уѣзда, переименовать капиталъ въ 300 рублей възъ церковнаго въ причтовой; *причту* села Голеничина, рязанскаго уѣзда, разобрать придѣлъ во имя святаго Великомученика Георгія и на мѣстѣ престола поставить плащаницу, и *причту* съ *церковнымъ старостою* села Городнаго, спасскаго уѣз-

да, окрасить наружныя стѣны и кровлю ихъ храма, на средства разныхъ благотворителей.

*Пожертвовано: въ церковь села Карповки*, раненбургскаго уѣзда, вдовою статскаго совѣтника Марією Голиковою 1000 рублей на исправленіе наружныхъ стѣнъ храма и на устроеніе новыхъ оконныхъ рамъ, церковной утвари на 730 рублей, голубыя шелковыя, украшенныя серебрянымъ позументомъ съ таковыми же крестами, одежды на три престола и жертвенника и таковыя же завѣсы къ царскимъ вратамъ, стоимостью въ 430 рублей, а всего на 2160 р.; *въ соборную города Спасска церковь* крестьяниномъ села Орѣхова, спасскаго уѣзда, Василиемъ Мазикинымъ билетъ рязанскаго отдѣленія государственнаго банка въ 60 рублей въ пользу причта сей церкви за поминъ его съ женою при жизни о здравіи, а послѣ смерти за упокой; *въ церковь села Филатова*, пронскаго уѣзда, вдовою генераль-маіора Надеждою Димитріевною Биркиною въ пользу причта означенной церкви облигація 4-го внутренняго займа въ 100 рублей за вѣчный поминъ ея родственниковъ; *въ михайловскій Покровскій женскій монастырь* двѣ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигаціи третьяго внутренняго займа за №№ 130301 и 130305 на сумму 500 рублей и 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетъ государственнаго банка за № 102342 въ 100 рублей, а всего на 600 рублей.

*Исключены изъ списковъ умершіе: діаконъ*—Троицкой города Михайлова перкви Григорій Добромисловъ и села Руденки, скопинскаго уѣзда, Павелъ Некрасовъ и псаломщикъ села Рубецкаго, касимовскаго уѣзда, Василій Смирновъ.

## Продолженіе \*).

№	Наименованіе го- родовъ, сель и принадлежащихъ имъ церквей.	Примходъ кружечной, кошельной и при- быльной суммъ.						ИТОГО.
		Въ 1870 году.		Въ 1875 году.		Въ 1880 году.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
	<b>Насимовскій учи- лищный округъ.</b>							
	<b>Церкви г. Насимова.</b>							
	Соборная . . .	624	65	1402	50	1381	1	3408
	Успенская . . .	746	95	997	1	587	70	2331
	Благовѣщенская.	171	16	184	70	247	—	602
	Троицкая . . .	288	45	254	35	122	55	665
	Николаевская . .	196	70	438	30	268	71	903
410	Воскресенская . .	197	7	271	78	203	35	672
	Кладбищенская . .	119	7	210	75	282	99	612
	Богоявленская . .	348	40	323	82	324	72	996
	Ильинская . . .	246	25	299	8	234	66	779
	<b>Церкви сель:</b>							
	Карамышева . . .	43	18	57	37	98	32	198
	Синулицъ . . .	436	60	267	81	331	45	1036
	Селица . . .	96	41	121	17	134	32	351
	Данева . . .	159	24	199	7	284	63	642
	Дмитріева . . .	87	95	176	69	168	70	433
	Митива . . .	303	—	416	65	740	31	1459
420	Маккавѣва . . .	324	93	448	55	636	70	1410
	Данькова . . .	159	82	221	65	315	51	696
	Гусевск. Погоста.	515	20	1326	36	1643	72	3485
	Шеянки . . .	234	80	444	40	650	25	1329
	Гиблицъ . . .	214	30	296	5	420	15	930
	Ибердуса . . .	136	75	224	48	323	85	685

\*) См. № 7 Ряз. Епарх. Вѣд. 1892 г.

Средній размѣръ  
поступленія ко-  
нвальной, кру-  
пной и при-  
пальной суммъ,  
предъявляемый на  
основаніи выво-  
да трехлѣт-  
ней сложн. ихъ.

Количество взноса, причитающагося съ средняго размѣра поступленія поимено-  
ванныхъ церковныхъ суммъ къ представленію въ каждое порознь изъ подлежа-  
щихъ учрежденій, соотвѣтственно установленнымъ для нихъ нормамъ взноса.

		Въ святѣй- шій Синодъ по учету 17 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> % на рубль.		На содержаніе м. окружнаго дух. училища по учету 16 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> % на рубль.		На содержаніе парал. отдѣл. дух. семинаріи по учету 4 <sup>1</sup> / <sub>16</sub> % на рубль.		На содержаніе епархіальн. ж. училища по учету 2 <sup>1</sup> / <sub>32</sub> % на рубль.		ИТОГО.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1136	6	195	96	184	60	46	15	23	8	449	79
777	22	134	7	126	30	31	57	15	78	307	72
200	95	34	68	32	67	8	17	4	8	79	60
221	78	38	26	36	4	9	1	4	50	87	81
301	24	51	96	48	95	12	24	6	12	119	27
224	7	38	66	36	41	9	10	4	55	88	72
204	27	35	24	33	20	8	30	4	15	80	89
332	31	57	33	54	1	13	50	6	75	131	59
260	—	44	85	42	25	10	56	5	28	102	94
66	29	11	44	10	78	2	69	1	34	26	25
345	45	59	59	56	14	14	3	7	2	136	78
117	30	20	24	19	7	4	77	2	39	46	47
214	31	36	97	34	83	8	71	4	36	84	87
144	45	24	92	23	48	5	87	2	94	57	21
486	65	83	94	79	8	19	77	9	88	192	67
470	6	81	8	76	38	19	10	9	55	186	11
232	33	40	8	37	76	9	44	4	72	92	—
1161	76	200	40	188	78	47	20	23	60	459	98
443	15	76	42	71	99	18	—	9	—	175	41
310	17	53	50	50	40	12	60	6	30	122	80
228	36	39	39	37	11	9	28	4	64	90	42

	Титова . . . . .	201	40	322	48	369	10	892
	Чаруса . . . . .	164	—	209	15	322	77	695
	Рубецкаго . . . . .	139	32	359	64	283	83	782
430	Курмая . . . . .	110	85	78	90	224	44	414
	Матѣева . . . . .	116	46	168	50	172	50	457
	Телебукина . . . . .	94	15	158	83	184	90	437
	Бабенки . . . . .	116	60	193	35	176	45	486
	Токарева . . . . .	74	30	150	14	230	63	455
	Дома . . . . .	87	70	207	96	253	25	548
	Перьевъ . . . . .	95	66	179	6	203	30	478
	Вѣщуря . . . . .	401	80	986	96	768	54	2157
	Вылина . . . . .	175	88	196	36	187	40	559
	Лѣсунова . . . . .	466	67	127	1	233	81	827
	Воскр. Тумы . . . . .	550	71	344	97	259	5	1154
440	Малахова . . . . .	171	55	309	38	291	70	772
	Курши . . . . .	190	27	455	12	1229	96	1885
	Барснева . . . . .	329	65	553	12	724	90	1607
	Романова . . . . .	356	97	215	50	236	—	808
	Давыдова . . . . .	219	40	342	5	468	90	1030
	Черкасова . . . . .	151	52	301	—	391	55	844
	Никол. Тумы . . . . .	724	93	1731	40	1529	10	3985
	Прудковъ . . . . .	146	93	441	34	472	—	1060
	Палищъ . . . . .	908	60	2010	54	760	34	3679
	Нармы . . . . .	104	8	357	93	303	22	765
450	Елкина . . . . .	40	97	131	58	249	3	421
	Великаго Двора . . . . .	35	49	99	39	225	20	360
	Гуся Парахина . . . . .	241	50	318	60	710	40	1270
	Шостья . . . . .	137	15	177	72	187	20	502
	Бѣтина . . . . .	134	10	202	5	438	55	774
	Ерахтура . . . . .	302	34	356	16	422	60	1081
	Нармушадн . . . . .	89	63	205	73	141	68	437
	Мышцы . . . . .	136	17	230	44	138	2	504
	Борокъ . . . . .	81	20	170	40	156	7	407
	Салаура . . . . .	74	81	113	5	99	22	287
460	Конопова . . . . .	70	88	133	75	87	63	292
	Свинчуса . . . . .	264	34	215	15	293	30	772
	Увеза . . . . .	101	80	161	10	193	90	456
	Починокъ . . . . .	71	16	125	14	74	72	271
	Лубовоса . . . . .	105	35	178	59	117	—	400
	Илебниковъ . . . . .	105	4	172	45	288	30	565
	Дубровки . . . . .	193	14	306	62	332	58	832



297	66	51	35	48	37	12	9	6	5	117	86
231	97	40	3	37	71	9	43	4	72	91	89
260	93	45	1	42	40	10	60	5	30	103	31
138	6	23	81	22	43	5	61	2	81	54	66
152	49	26	30	24	78	6	20	3	10	60	38
145	96	25	17	23	71	5	93	2	97	57	78
162	13	27	97	26	35	6	59	3	30	64	31
151	69	26	17	24	64	6	16	3	8	60	5
182	97	31	56	29	73	7	43	3	72	72	44
159	34	27	49	25	90	6	47	3	24	63	10
719	10	124	5	116	86	29	21	14	61	284	73
186	55	32	18	30	32	7	58	3	79	73	87
275	83	47	58	44	82	11	20	5	60	109	20
384	91	66	40	62	55	15	64	7	82	152	41
257	55	44	43	41	85	10	46	5	23	101	97
628	45	108	41	102	13	25	54	12	77	248	85
535	89	92	44	87	8	21	77	10	89	212	18
269	49	46	49	43	79	10	95	5	48	106	71
343	45	59	26	55	83	13	95	6	97	136	1
281	36	48	54	45	73	11	43	5	71	111	41
328	48	229	16	215	88	53	97	26	94	525	73
353	42	60	96	57	43	14	36	7	18	139	93
226	49	211	57	199	30	49	83	24	92	485	62
255	8	44	—	41	45	10	36	5	18	100	99
140	53	24	24	22	83	5	71	2	86	55	69
120	3	20	71	19	51	4	88	2	44	47	54
423	50	73	5	68	81	17	20	8	60	167	66
167	36	28	86	27	20	6	80	3	40	66	26
258	23	44	55	41	97	10	49	5	25	102	26
360	36	62	16	58	56	14	64	7	32	142	68
145	68	25	12	23	66	5	92	2	96	57	66
168	21	29	2	27	34	6	83	3	41	66	60
135	89	23	43	22	7	5	52	2	76	53	78
95	69	16	51	15	55	3	89	1	95	37	90
97	42	16	81	15	84	3	96	1	98	38	59
257	60	44	43	41	85	10	46	5	23	101	97
152	27	26	27	24	75	6	19	3	9	60	30
90	34	15	58	14	68	3	67	1	94	35	77
133	65	23	6	21	72	5	43	2	72	52	92
188	60	32	53	30	64	7	66	3	83	74	66
277	44	47	86	45	8	11	27	5	64	109	85

	Наслѣдничья. . .	109	87	170	25	92	79	312
	Мелехова. . .	199	37	307	41	240	16	746
	<b>Сапожковскій училищный округъ.</b>							
	<b>Церкви г. Сапожка.</b>							
	Соборная . . .	1157	91	897	40	390	57	2445
470	Николаевская . . .	202	39	352	55	221	9	776
	Скорбященская . . .	234	25	550	97	555	65	1340
	Архангельская . . .	228	30	451	36	399	52	1079
	Кладбищенская . . .	22	92	33	5	12	78	68
	<b>Церкви сель:</b>							
	Малаго Сапожка. . .	92	14	158	51	152	85	403
	Смыкова . . .	322	35	210	9	387	35	919
	Канина . . .	240	57	425	94	552	36	1218
	Коровки . . .	79	22	138	95	139	90	358
	Уды. . . . .	—	—	—	—	—	—	—
	Березовки . . .	64	14	196	86	104	76	365
480	Чембора . . .	31	7	99	38	97	30	227
	Лукмоса . . .	85	71	100	97	149	76	336
	Новокр. Слободы. . .	168	22	258	54	157	38	584
	Михея . . .	112	70	126	24	157	7	396
	Лѣтниковъ . . .	65	94	147	27	164	15	377
	Черной Слободы. . .	157	37	202	2	188	44	547
	Песочни Троицк. . .	185	16	250	99	234	93	671
	Песочни Благов. . .	140	15	414	70	167	66	722
	Парышенки . . .	—	—	—	—	—	—	—
	Кладбищенская . . .	—	—	—	—	—	—	—
490	Александровки . . .	43	45	123	80	135	20	302
	Самодуровки . . .	144	32	321	65	357	99	823
	Новоспаскаго . . .	91	50	136	16	166	50	401
	Нов. на Боркахъ. . .	115	40	321	65	293	35	730
	Кутлов. Борковъ. . .	191	24	151	36	156	—	498
	Дегтян. Борковъ. . .	133	25	229	95	229	98	593
	Черной Рѣчки . . .	177	43	306	93	365	55	849

124	30	21	44	20	20	5	5	2	58	49	22
248	98	42	95	40	46	10	12	5	6	98	59
815	29	140	64	132	49	33	12	16	56	322	81
258	68	44	63	42	4	10	51	5	25	102	43
446	96	77	10	72	63	18	16	9	8	176	97
359	72	62	6	58	45	14	62	7	30	142	43
22	92	3	94	3	71	—	93	—	46	9	4
134	50	23	20	21	85	5	46	2	73	53	24
306	60	52	89	49	82	12	45	6	23	121	39
466	29	70	9	66	3	16	51	8	26	160	89
119	36	20	59	19	40	4	85	2	42	47	26
102	42	17	47	16	64	4	16	2	8	40	35
121	92	21	3	19	81	4	96	2	48	48	28
75	92	13	10	12	34	3	9	1	54	30	7
112	15	19	34	18	29	4	58	2	29	44	50
194	71	33	59	31	64	7	91	3	96	77	10
132	—	22	77	21	45	5	37	2	68	52	27
125	78	21	70	20	44	5	11	2	55	49	80
182	61	31	50	29	67	7	42	3	71	72	30
223	68	38	59	36	35	9	9	4	55	88	58
240	84	41	55	39	14	9	79	4	89	95	37
124	61	21	50	20	26	5	12	2	56	49	44
24	70	4	27	4	2	1	—	—	50	9	79
100	82	17	39	16	38	4	10	2	5	39	92
274	65	47	38	44	63	11	16	5	58	108	75
133	99	23	11	21	77	5	45	2	72	53	5
243	47	42	—	39	56	9	89	4	99	96	44
166	20	28	67	27	1	6	76	3	38	65	82
197	72	34	11	32	13	8	5	4	2	78	31
283	30	48	87	46	4	11	51	5	76	112	18

	Покров.(Одоевщ.).	121	67	203	66	202	98	528	
	Сысой . . . . .	131	43	222	97	343	80	698	
	Больш. Можарь.	124	76	220	71	235	10	580	
500	Сабчакова . . .	89	70	239	30	233	80	562	
	Морозов. Борк.	211	60	478	—	442	—	1131	
	Красн. Слободы.	133	61	244	13	326	5	703	
	Краснаго Угла .	120	90	210	95	268	85	600	
	Кривеля . . . . .	42	75	104	23	166	—	312	
	Пути-Воскрес.	483	80	266	60	441	30	1191	
	тина. Покровск.	73	77	96	—	98	88	268	
	Архангел.	51	96	106	11	127	5	285	
	Глѣбова . . . . .	56	61	79	90	131	—	267	
510	Воршева . . . . .	64	10	63	35	71	85	199	
	Строевскаго . . .	49	14	48	19	78	45	176	
	Макѣва . . . . .	60	48	18	67	41	85	121	
	Карабухина . . .	115	89	130	89	176	44	423	
	Волковаго . . . .	28	20	40	75	48	95	117	
	Дарковъ . . . . .	161	21	180	68	214	18	556	
	Караулова . . . .	53	89	37	29	49	80	140	
	Голенищева . . .	63	56	62	50	60	98	187	
	Стар. Пластикова.	52	39	51	5	120	60	224	
	Остраго Пластик.	46	20	58	65	89	60	194	
520	Чучкова . . . . .	473	41	347	34	198	14	1018	
	Копнина . . . . .	52	20	75	20	84	4	211	
	Деревягина . . . .	79	25	69	60	143	56	292	
	Протасіева . . . .	76	76	89	85	111	80	278	
	Бороваго . . . . .	73	49	62	22	84	77	220	
	Унгора . . . . .	52	9	61	25	69	47	182	
	Муравлянки . . . .	375	16	343	59	302	3	1020	
	Троицкаго . . . . .	—	—	—	—	57	60	57	
	Максъ . . . . .	123	77	214	10	202	20	540	
	Таптыкова . . . .	156	90	189	34	191	25	537	
530	Ламина . . . . .	66	11	78	40	62	96	207	
	Высокаго . . . . .	100	35	270	20	156	12	526	
	Назарьева . . . . .	100	51	245	7	234	15	579	
	Борца . . . . .	1275	14	1377	2	671	29	3323	
	Мал. Можарь. . . .	198	46	549	23	529	10	1276	
	Паниковъ . . . . .	55	19	85	79	74	63	215	
	Сараевъ . . . . .	237	98	557	79	463	5	1258	
	Кривскаго . . . . .	149	12	363	21	284	30	796	
	Телятниковъ . . . .	203	79	436	15	229	4	868	

176	10	30	38	28	62	7	15	3	58	69	73
232	73	40	15	37	82	9	45	4	72	92	14
193	52	33	39	31	45	7	86	3	93	76	63
187	60	32	37	30	49	7	62	3	81	74	29
377	20	65	7	61	30	15	33	7	66	149	36
234	60	40	47	38	12	9	53	4	77	92	89
200	24	34	54	32	54	8	14	4	7	79	29
104	33	17	95	16	91	4	23	2	12	41	21
397	24	68	52	64	55	16	14	8	7	157	29
89	55	15	44	14	54	3	64	1	82	35	44
95	4	16	40	15	45	3	86	1	93	37	64
89	17	15	38	14	49	3	62	1	81	35	30
66	43	11	46	10	80	2	70	1	35	26	31
58	86	10	16	9	57	2	40	1	20	23	33
40	34	6	96	6	56	1	64	-	82	15	98
141	7	24	34	22	93	5	73	2	86	55	86
39	30	6	78	6	39	1	60	-	80	15	57
185	36	31	98	30	13	7	53	3	77	73	41
46	99	8	11	7	64	1	91	-	96	18	62
62	35	10	75	10	13	2	53	1	27	24	68
74	68	12	88	12	13	3	3	1	51	29	55
64	82	11	18	10	53	2	63	1	32	25	66
339	63	58	59	55	19	13	80	6	90	134	48
70	48	12	15	11	44	2	86	1	43	27	88
97	47	16	81	15	83	3	96	1	98	38	58
92	80	16	2	15	9	3	77	1	88	36	76
73	49	12	67	11	93	2	98	1	49	29	7
60	93	10	52	9	91	2	48	1	24	24	15
340	26	58	70	55	30	13	83	6	91	134	74
57	60	9	85	9	28	2	32	1	16	22	61
180	3	31	6	29	26	7	31	3	66	71	28
179	16	30	90	29	11	7	28	3	64	70	93
69	15	11	92	11	23	2	81	1	41	27	37
175	56	30	23	28	47	7	12	3	56	69	38
193	24	33	34	31	41	7	85	3	93	76	51
1107	81	191	10	180	2	45	1	22	50	438	63
425	60	73	42	69	16	17	29	8	64	168	53
71	87	12	40	11	68	2	92	1	46	28	46
419	61	72	39	68	20	17	5	8	52	166	15
265	54	45	81	43	15	10	79	5	40	109	15
289	66	49	97	47	8	11	77	5	89	114	70

	Бычковъ . . . .	145	8	230	64	218	74	594
540	Витуши . . . .	125	90	267	78	175	99	569
	Напольнаго . . . .	476	35	769	85	635	83	1882
	Троицкаго . . . .	172	59	230	2	398	15	800
	Андреевки . . . .	242	94	433	12	357	95	1034
	Мордова . . . .	206	38	490	2	457	50	1153
	Ягоднаго . . . .	105	95	266	85	245	55	618
	Спасскаго уѣзда.							
	Церкви сель:							
	Верхнихъ Рась.	170	90	265	10	256	75	692
	Муратова . . . .	—	—	—	—	—	—	—
	Исаль . . . . .	452	2	530	16	384	40	455
	Кириць . . . . .	281	65	190	90	133	99	606
550	Жерновиць . . . .	298	51	472	22	258	4	1028
	Дегтянаго . . . .	149	84	211	92	190	99	552
	Ѳедос. Пустыни.	110	31	113	77	106	91	330
	Санскаго . . . . .	212	87	251	4	248	19	712
	Юшты . . . . .	486	45	517	47	264	25	1268
	Вышел. Спасская.	89	76	108	9	106	79	304
	Вышел. Никольск.	90	52	239	74	144	72	474
	Иванкова . . . .	56	15	88	29	102	84	247
	Малышева . . . .	59	40	96	1	54	43	209
	Крутиць . . . . .	157	30	287	8	244	22	688
560	Задубровья . . . .	106	56	178	86	84	75	370
	Заполья . . . . .	178	96	272	84	264	19	715
	Успенскаго . . . .	97	60	112	82	201	87	412
	Новой Пустыни.	—	—	—	—	96	—	96
	Срезнева . . . . .	19	60	60	99	62	39	142
	Лунина . . . . .	63	63	161	83	103	4	328
	Константинова . .	168	40	249	57	176	85	594
	Красн. Холма . . .	128	66	237	32	184	30	550
	Сасыкина . . . . .	233	55	262	10	220	90	716
	Сановки . . . . .	241	64	164	86	196	35	602
570	Желудева . . . . .	122	75	582	18	349	31	1054
	Тимошкина . . . .	157	20	238	68	272	87	668
	Березова . . . . .	63	29	220	5	240	48	523
	Борка . . . . .	46	13	159	94	129	57	335
	Ирць . . . . .	73	15	206	48	171	—	450

198	15	34	18	32	20	8	5	4	2	78	45
189	89	32	75	30	85	7	71	3	86	75	17
627	34	108	22	101	95	25	49	12	75	248	41
266	92	46	5	43	38	10	85	5	42	105	70
344	67	59	46	56	1	14	—	7	—	136	47
384	63	66	35	62	50	15	62	7	81	152	28
206	12	35	56	33	50	8	37	4	19	81	62
230	92	39	84	37	53	9	38	4	69	91	44
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
78	58	78	58	74	2	18	51	9	25	180	36
202	18	34	87	32	85	8	21	4	10	80	3
342	92	59	16	55	73	13	93	6	96	135	78
184	25	31	79	29	95	7	49	3	74	72	97
110	33	19	3	17	93	4	48	2	24	43	68
237	37	40	94	38	57	9	64	4	82	94	—
422	73	72	93	68	70	17	18	8	59	167	40
101	55	17	52	16	50	4	12	2	6	40	20
158	33	27	31	25	73	6	43	3	21	62	68
82	43	14	22	13	40	3	35	1	67	32	64
69	94	12	5	11	35	2	84	1	42	27	66
229	53	39	60	37	30	9	33	4	67	90	90
123	39	21	29	20	6	5	2	2	51	48	88
238	66	41	17	38	78	9	69	4	85	94	49
137	43	23	71	22	34	5	58	2	79	54	42
96	—	16	56	15	60	3	82	1	91	37	89
47	66	8	22	7	74	1	93	—	96	18	85
109	50	18	89	17	79	4	55	2	27	43	50
198	27	34	20	32	22	8	6	4	3	78	51
183	43	31	64	29	80	7	45	3	73	72	62
238	85	41	20	38	81	9	70	4	85	94	56
200	95	34	66	32	65	8	16	4	8	79	55
351	41	60	62	57	11	14	28	7	14	139	15
222	92	38	46	36	23	9	6	4	53	88	28
174	61	30	12	28	37	7	9	3	55	69	13
111	88	19	30	18	18	4	54	2	27	44	29
150	21	25	91	24	41	6	10	3	5	59	47

## О Т Ч Е Т Ъ

рязанскаго епархіального училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности рязанской епархіи за 18<sup>90</sup>/<sub>91</sub> учебный годъ.

### I.

Рязанская епархія занимаетъ собою пространство въ 37.102.3 кв. в. съ 12 городами, 4352 селеніями и 1.720.914 жителями православнаго исповѣданія и 22.298 чел. иныхъ вѣроисповѣданій.

Число дѣтей школьнаго возраста (отъ 7—14 л.) во всей епархіи около 131448 м. п., 136267 ж. п., всего до 267715 обоюго пола, что составляетъ 15,5% въ отношеніи къ общему числу населенія епархіи.

Число приходовъ въ епархіи 878, изъ нихъ 49 съ населеніемъ отъ 2000 душъ муж. пола и выше, 483 отъ 700 до 2000 и 346 до 700 душъ.

Въ рязанской епархіи въ отчетномъ году состояло 435 школъ духовнаго вѣдомства, изъ нихъ церковно-приходскихъ школъ 215 (въ томъ числѣ три двухклассныя) и грамоты 220. Начальныхъ школъ М. Н. Просвѣщенія градскихъ и земскихъ по свѣдѣніямъ доставленнымъ совѣту его отдѣленіями, состояло 573, а всѣхъ начальныхъ школъ въ епархіи 1008.

Всѣхъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи въ отчетномъ году было 8727 мальчиковъ и 1264 дѣвочки, изъ нихъ православнаго исповѣданія 8066 мал. и 1263 дѣвочки, дѣтей раскольниковъ 61 мал. и 1 дѣвоч., въ школахъ грамоты 3923 мальчика и 425 дѣвочекъ, а всего въ школахъ духовнаго вѣдомства обучалось 14339 чел. дѣтей.

Въ школахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи дирекціи народныхъ училищъ, въ минувшемъ учебномъ году было, по свѣдѣніямъ отдѣленій совѣта, 36732 мальч. и 6674 дѣвочки, а обоюго пола 43406, всѣхъ же учащихся въ начальныхъ училищахъ епархіи было 57.745 обоюго пола.

Сопоставляя свѣдѣнія о количествѣ учениковъ, учившихся во всѣхъ школахъ епархіи за отчетный годъ, со свѣдѣніями по тому же во



просу за прошлый годъ, нельзя не придти къ заключенію, что школьное дѣло, хотя и медленно, но подвигается впередъ. Такъ въ 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> учебномъ году состояло школъ церковныхъ 378, (церковно-приходскихъ 202 и школъ грамоты 176) съ общимъ количествомъ учащихся 11580 об. п. (въ школахъ церк.-приход. 8299, школахъ грамотности 3281).

Такимъ образомъ, число школъ увеличилось на 57, а количество учащихся на 2759 ч. Но такого количества школъ далеко не достаточно для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, которыхъ остается внѣ школы, по вычисленіямъ отдѣленій, до 81756 мальчиковъ и 127907 дѣвочекъ. Впрочемъ, эта цифра дѣтей, остающихся безъ школьнаго образованія, не можетъ быть признана правильною особенно относительно мальчиковъ. Много дѣтей (мальчиковъ) школьнаго возраста, которые или обучались въ школахъ и вышли изъ нихъ по окончаніи курса, или до окончанія раньше 14 лѣтняго возраста, или же обучались дома и поступили въ духовныя и реальныя училища, гимназій и прогимназій,—не приняты во вниманіе отдѣленіями совѣта и почислены въ число дѣтей, не посѣщавшихъ школы, такъ какъ они не значились въ числѣ учениковъ начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства или М. Н. Просвѣщенія. При томъ, принимая во вниманіе число безшкольныхъ приходовъ по отношенію къ общему числу приходовъ со школами того или другого типа, которыя, безъ сомнѣнія, посѣщались всѣми дѣтьми населенія, можно съ вѣроятностію заключить, что число дѣтей—мальчиковъ, не имѣющихъ возможности посѣщать школу, не можетъ превышать 40%. Такъ сапожковское отдѣленіе изъ 12116 мальчиковъ школьнаго возраста показало, что въ уѣздѣ внѣ школы осталось 4592 мальчика (37,8%). Нельзя этого сказать относительно обученія дѣвочекъ. Не смотря на то, что въ общемъ составѣ населенія количество дѣвочекъ превышаетъ количество мальчиковъ, число ученицъ въ школахъ въ среднемъ выводѣ на сто учащихся приходится 6,9

Отношеніе учащихся въ школахъ духовнаго вѣдомства къ общему числу учащихся въ губерніи выражается какъ 24,8 къ 100. Такимъ образомъ духовенство въ дѣлѣ народнаго образованія участвуетъ, по числу школъ, болѣе чѣмъ въ одной третьей доль (36,1: 100), а по числу учащихся почти въ  $\frac{1}{3}$  доль (33%). Духовенство и въ отчетномъ году прилагало съ своей стороны всѣ усилія къ открытію школъ церковно-приходскихъ и особенно школъ грамоты, преимущественно въ тѣхъ приходсахъ, которые совсѣмъ не имѣли никакихъ школъ. Но не смотря на это, далеко не всѣ приходы обзавелись

школами того или другого типа. Безшкольныхъ приходо́въ осталось 117 или 13,3% всего числа приходо́въ.

Причины, по которымъ уси́лія духовенства не достигаютъ цѣли, это а) бѣдность крестьянъ, не имѣющихъ возможности дать помѣщеніе для школы, или чѣмъ нибудь придти на помощь совѣту и его отдѣленіямъ въ открытіи школы, а нѣкоторые священники при разбросанности своихъ приходо́въ, занятые постоянными требоисправленіями, не имѣютъ возможности сами непосредственно заниматься обученіемъ дѣтей, низшіе же члены причта по малообразованности оказываются неспособными къ школьному дѣлу; и б) возможность отправлять своихъ дѣтей въ школы находящіяся въ близъ лежащихъ къ нимъ селеніяхъ. Нельзя не отмѣтить открытія въ отчетномъ году церковно-приходской школы при Троицкомъ монастырѣ, что въ пригородней Александро-Невской слободѣ г. Рязани. Школа эта обязана своимъ существованіемъ исключительно благотворительности настоятеля монастыря о. архимандрита Владимира и имѣетъ особое специальное предначначеніе—подготовлять безпріютныхъ сиротъ духовенства къ поступленію въ духовное училище. Для осуществленія таковой цѣли настоятель монастыря, съ открытіемъ у себя школы, даетъ бѣднымъ сиротамъ и помѣщеніе въ монастырѣ со столомъ, одеждою и всѣми учебными принадлежностями. Такая благотворительность о. настоятеля монастыря вызвана сознаніемъ крайней необходимости открытія подготовительной школы къ поступленію въ духовныя училища для тѣхъ бѣдныхъ сиротъ, которыя лишены всякой возможности получить дома такую подготовку.

Смѣшанныхъ школъ—для мальчиковъ и дѣвочекъ вмѣстѣ—было 310, исключительно для мальчиковъ 104, для дѣвочекъ 21.

Всѣ дѣти, обучавшіеся въ церковныхъ школахъ, православнаго исповѣданія за исключеніемъ раскольниковъ 103.

Численный прогрессъ школъ духовнаго вѣдомства и число въ нихъ обучающихся дѣтей можно видѣть изъ прилагаемой при семъ таблицы:

Таблица А.

Учебный годъ.	1884/5	1885/6	1886/7	1887/8	1888/89	1889/90	1890/91
Число церк.-приходскихъ школъ.	99	130	145	164	185	202	215
Число школъ грамоты.	40	53	64	95	121	176	220
Общее число учениковъ.	3213	5339	6868	8619	10638	11580	14340

II.

Раскольниковъ въ епархіи 14464 челов., магометанъ 6375 чел. и иновѣрцевъ различныхъ наименованій 399 чел. По мѣсту жительства раскольники распределяются такъ: 1) Въ рязанскомъ уѣздѣ въ 1 округѣ въ приходахъ: спасо-преображенскомъ 4 м. 2 ж.; въ введенскомъ 5 м. 4 ж.; ново-ямскомъ 47 м. 75 ж.; Ново-александровской слободѣ 6 м. 5 ж.; ильинскомъ 3 м. 2 ж.; во 2-мъ округѣ въ приходахъ с. Вишгорода 5 м. 6 ж.; Ерандучахъ 3 м. 6 ж. (поповищ. сек.); въ 3-мъ округѣ въ с. Польныхъ 3 м. 3 ж.; въ 4-мъ округѣ въ приходахъ мурминскомъ 14 м. 15 ж., въ 5 окр. въ приходахъ екшурскомъ 583 м. 659 ж., спасъ-клипиковскомъ 410 м. 441 ж., верейскомъ 311 м. 393 ж., бусаевскомъ 11 м. 16 ж., стружанскомъ 2 м. 1 ж., всего 3030 ч. об. пола. 2) Въ зарайскомъ уѣздѣ раскольники числятся въ 23 приходахъ, но въ 8-ми изъ нихъ проживаетъ отъ 1—2 и то временно, въ остальныхъ приходахъ они распределяются такъ: въ 1 окр. въ приходахъ трасненскомъ 10 ч. обоего пола, сѣнницкомъ 20 чел. об. пола, въ сосновскомъ 127 чел. рязанскомъ 17 чел. об. пола; въ 3 окр. въ приходахъ: прудковскомъ 19 чел. обоего пола, сушковскомъ 202 чел. об. пола, Подлѣсной Слободѣ 386 м. и ж.; въ 4 окр., въ приходахъ буковскомъ 7 м. и ж., озерницкомъ 11 м. и ж., горетовскомъ 41 м. и ж., городецкомъ 25 м. и ж. и пирочинскомъ 7 м. и ж., всего 905 человекъ обоого пола.

3) Въ михайловскомъ уѣздѣ: въ 1 окр.—въ приходахъ ново-панскомъ 23 м. 29 ж., красномъ 1 м. 2 ж.; во 2-мъ окр. въ с. Печерникахъ 41 м. 29 ж., всего 125 чел. об. пола.

4) Въ егорьевскомъ уѣздѣ раскольники группируются преимущественно въ приходѣ соборной Успенской церкви г. Егорьевска,—въ другихъ же благочинническихъ округахъ ихъ очень незначительное количество. Всѣхъ раскольниковъ въ уѣздѣ 2635 м. 2635 ж., а всего 5270 чел.

5) Въ касимовскомъ уѣздѣ въ 3 окр.—въ дер. Спиринѣ 3 чел. (безпоповщ. сек.), въ 4 окр.—въ приходѣ дубровскомъ 2 м. 20 ж., васильдначескомъ 2 м. и починовскомъ 1 м., всего 28 человекъ обоого пола.

6) Въ ряжскомъ уѣздѣ: въ 3 окр. въ с. Незнановѣ 6 м. и ж.; въ 4 окр.—въ селахъ: Васильевкѣ, Цогорѣловкѣ, Сербинѣ, Смо-

лѣвкѣ, Толстыхъ Ольгахъ, Туровѣ, Ухоловѣ, Чуриловкѣ и Ясенкѣ всего 68 м. 68 ж., а всего 142 человекѣ об. пола.

7) Въ спасскомъ уѣздѣ—въ 1 окр., въ с. Исадахъ 42 м. 52 ж., д. Аграшановой 31 м. 39 ж., въ с. Муратовѣ 9 м. 4 ж., Старой Рязани 29 м. 22 ж., Козеновой 55 м. 51 ж., въ Патрицахъ 65 м. 67 ж., во 2 округѣ въ д. Вѣльской 5 м. 3 ж., въ 3 окр., въ Новомъ Киструѣ 5 м. 2 ж., въ с. Федосѣевой Пустыни 91 м. 89 ж., въ Новыхъ Лупяжахъ 8 м. 13 ж., въ с. Дегтяномъ 51 м. 48 ж., въ с. Сосновкѣ 32 м. 44 ж., въ 4 окр. въ с. Желудевѣ 4 м. 3 ж., въ с. Ивякинѣ 1 м. 3 ж., въ с. Тырновой слободѣ 7 м. 12 ж., въ с. Сергѣевскомъ 1 м., въ с. Успенскомъ 25 м. 35 ж., въ с. Лукашевѣ 8 м. 9 ж., въ с. Чемборахъ 81 м. 82 ж., въ с. Новой Пустыни 20 м. 37 ж., въ с. Запольѣ 1 м. 4 ж., въ с. Ирицахъ 1 м. 7 ж., итого 607 м. 795 ж., а всего 1402 чел. об. пола.

8) Въ скопинскомъ уѣздѣ: въ 1-мъ округѣ въ приходахъ г. Скопина: пятницукомъ 7 м. 3 ж., покровскомъ 5 м. 4 ж., казанскомъ 5 м. 3 ж., богоявленскомъ 9 м. 4 ж., во 2 окр. въ селахъ: въ Хворосhevкѣ, Кремневѣ и Вязовенкѣ 12 м. 8 ж. (духовно-скопческой секты),—въ 3 окр. въ с. Муравлянкѣ 82 м. 81 ж., Воршевомъ 7 м. 5 ж., а всего 235 ч. об. пола.

9) Въ пронскомъ уѣздѣ въ 1 окр. въ приходахъ г. Пронска: соборномъ 91 м. 126 ж., благовѣщенскомъ 1 м. 3 ж., покровскомъ 1 м. 7 ж. п., Архангельской слободы 150 м. 195 ж., Никольской слободы 71 м. 130 ж., семеновскомъ 307 м. 310 ж.,—дурновскомъ 2 м. и яблоневскомъ 7 м. п., въ 4 окр. въ селѣ Перевлѣсѣ 61 м. п. 84 ж., всего 682 м. п. 864 ж. п., итого 1546 об. пола.

10) Въ сапожковскомъ уѣздѣ: въ 1 окр. въ приходахъ въ корвинскомъ 509 ч. об. п., чешбарскомъ 173 об. пола, въ березовскомъ 6, въ соборномъ усненскомъ 5 об. пола во 2 окр. въ приходахъ александровскомъ 10, кривельскомъ 73 чел. об. п., дегтяно-борковскомъ 16, морозово-борковскомъ 10, въ 3 окр. въ приходахъ—путятинскомъ архангельскомъ 345 об. п., боровскомъ 17, воршевскомъ 2 об. п., въ 4 окр. въ приходахъ таптыковскомъ 14 и борецкомъ 11, всего 1191 об. пола.

11) Въ донковскомъ уѣздѣ во 2 окр. въ покровскомъ 70 м. 71 ж., всего 141 чел. об. пола.

12) Въ раненбургскомъ уѣздѣ въ округѣ молоканъ 237 м. п. 215 ж., всего 452 об. пола.

Магометане сосредоточены въ 1 окр. касимовскаго уѣзда, гдѣ живутъ въ количествѣ 6375 ч. об. пола.

Въ большей части приходоѡ, въ которыхъ гнѣздятся раскольники въ болѣе или менѣе значительномъ числѣ, существуютъ школы или земскія, или церковно-приходскія, или школы грамоты, а въ д. Спиринѣ никслаевско-тумскаго прихода касимовскаго уѣзда въ видахъ предохраненія другихъ лицъ отъ раскола строится въ настоящее время храмъ съ образованіемъ особаго причта. При нѣкоторыхъ церквахъ и школахъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, имѣются библіотеки съ книгами противораскольническаго и противосектантскаго содержанія; такихъ библіотекъ въ рязанскомъ уѣздѣ 3: въ с.с. Польныхъ, Вереѣ и Спасѣ-Клипикахъ; въ михайловскомъ уѣздѣ 3: въ с.с. Новопанскомъ, Красномъ и Печерникахъ; въ егорьевскомъ 1 при соборной церкви; въ касимовскомъ 2: въ с.с. Лубровкахъ и Карамышевѣ; въ рязанскомъ 1 въ с. Ухоловѣ; въ спасскомъ 3 въ с.с. Ижевскомъ, Старой Рязани и Шиловѣ; въ пронскомъ 4: при церквахъ: Соборной, Семеновской, Яблоневской и Перевлѣсской.

Въ с. Карамышевѣ, въ цѣляхъ обращенія магометанъ въ христіанство въ 1874 г. основана ряз. епарх. комитетомъ православнаго миссіонерскаго общества церковно-приходская, двухклассная школа, въ библіотекѣ которой находится нѣсколько книгъ на татарскомъ языкѣ и нѣсколько книгъ противораскольническаго содержанія. Карты каждаго въ отдѣльности уѣзда, кромѣ раненбургскаго, съ подраздѣленіемъ на благочинническіе округа и съ указаніемъ пунктовъ, гдѣ учреждены школы и находятся центры сектантства, имѣются въ отдѣленіяхъ и въ совѣтѣ.

### III.

Епархіальный училищный совѣтъ въ отчетномъ году составляли слѣдующія лица: предсѣдатель совѣта ректоръ духовной семинаріи, протоіерей Іоаннъ Смирновъ, члены: директоръ народныхъ училищъ ряз. губ. д. с. с. А. В. Дравицынъ, протоіерей: смотритель ряз. дух. училища І. Г. Головинъ, Ѳеод. М. Толеровъ, Ник. І. Зелятровъ, инспекторъ народныхъ училищъ ряз. губ. В. А. Раевскій, преподаватели семинаріи: С. Д. Яхонтовъ, А. Ѳ. Карашевъ, А. В. Нарцисовъ, который до ноября 1890 г. исполнялъ должность дѣлопроизводителя, а съ ноября принялъ на себя эту обязанность свящ. М.

И. Лебедевъ, и преподаватель рязанской прогимназіи Н. Малашкинъ, членъ уѣздной донковской управы д. с. с. И. П. Вибиковъ и предводитель дворянства касимовскаго уѣзда А. Р. Алѣевъ.

Членъ совѣта С. Д. Яхонтовъ завѣдывалъ школьнымъ складомъ, находящимся въ вѣдѣніи совѣта.

Членъ совѣта И. П. Вибиковъ въ отчетномъ году такъ же, какъ и въ прошломъ, оказывалъ свое содѣйствіе къ болѣе успѣшному развитію школъ въ донковскомъ уѣздѣ. Благодаря его ходатайству прель земскою управою, церковно-приходскія школы и школы грамоты уѣзда были снабжены въ отчетномъ году книгами и учебными пособіями, а нѣкоторые изъ учителей и денежными вознагражденіями изъ земской управы, всего на сумму 440 р. 50 коп.

Дѣятельность епархіальнаго училищнаго совѣта въ минувшемъ году состояла въ томъ же, въ чемъ проявлялась и въ прошедшихъ годахъ: совѣтъ разсматривалъ всѣ постановленія отдѣленій и результаты своего разсмотрѣнія представлялъ его высокопреосвященству на утвержденіе, его разсмотрѣнію подлежали всѣ дѣла, касающіяся личнаго состава уѣздныхъ отдѣленій, назначенія или утвержденія назначаемыхъ на должности законоучителей и учителей, открытіе новыхъ школъ, или переименованіе изъ одного типа въ другой (изъ школы грамоты въ церковно-приходскую и обратно), разрѣшеніе открытія при школахъ духовно-нравственныхъ чтеній и собесѣдованій, утвержденіе попечителей школъ, изысканія или разсмотрѣнія предлагаемыхъ отдѣленіями мѣръ какъ къ улучшенію матеріальнаго быта школъ, такъ и къ болѣе совершенной организаціи школъ въ отношеніи учебномъ и воспитательномъ, ему же, наконецъ, принадлежало окончательное разсмотрѣніе представленныхъ отдѣленіями результатовъ годичныхъ испытаній на льготу, которымъ, по § 4 ст. 56 уст. о воинской повинности, подвергались ученики школъ церковно-приходскихъ и школъ грамоты. Съ цѣлью болѣе равномерной и правильной оцѣнки успѣховъ экзаменовавшихся по русскому правописанію совѣтъ составлялъ и разсылалъ въ пункты испытательныхъ комиссій въ запечатанныхъ конвертахъ тексты для диктантовъ.

Кромѣ общихъ обязанностей и труда по управленію епархіальными школами, члены несли и отдѣльные труды, направленные къ плѣнямъ успѣшнаго развитія и преуспѣванія дѣла церковной школы въ епархіи. Такъ предсѣдатель совѣта, ректоръ семинаріи, протоіерей І. Смирновъ, руководя всѣми дѣлами, подлежащими вѣдѣнію совѣта,

завѣдуя денежною частію и складомъ учебныхъ книгъ и пособій, велье-прерывныя личныя и письменныя сношенія съ предсѣдателями и членами отдѣленій, съ наблюдателями, законоучителями и учителями, частными лицами и различными учрежденіями по всеѣмъ вопросамъ, касающимся развитія и упроченія церковно-приходскихъ школъ епархіи въ отношеніяхъ какъ учебно-воспитательномъ, такъ и матеріальномъ. Ему же принадлежала инициатива многихъ, имѣющихъ вообще для церковно-приходскихъ школъ значеніе распоряженій и мѣропріятій. Такъ, по упраздненіи въ 1890 г. института непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, которые (непремѣнные члены) входили въ составъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта, какъ обязательные члены, гдѣ ихъ присутствіе не оставалось безплоднымъ для упроченія церковно-приходскихъ школъ, и которые въ общемъ болѣе или менѣе сочувственно относились къ распространенію грамотности въ народѣ, съ готовностію оказывая вліяніе на расположеніе крестьянъ къ устройенію школъ, предсѣдатель внесъ 3-го октября 1890 г. въ совѣтъ предложеніе ходатайствовать предъ его высокопреосвященствомъ о дозволеніи отъ имени его высокопреосвященства обратиться къ г. начальнику губерніи съ просьбой объ оказаніи съ его стороны содѣйствія къ тому, чтобы замѣнявшіе собою непремѣнныхъ членовъ земскіе начальники губерніи, при обращеніи къ нимъ со стороны органовъ духовной власти, завѣдующихъ церковно-приходскимъ школьнымъ дѣломъ за содѣйствіемъ и помощію при устройеніи и поддержаніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты среди крестьянскихъ обществъ, оказывали имъ должную поддержку и поощреніе. Г. начальник губерніи отношеніемъ своимъ на имя его высокопреосвященства увѣдомилъ, что по опредѣленію губернскаго присутствія 1 ноября земскимъ начальникамъ губерніи предложено оказывать должное содѣйствіе духовнымъ властямъ къ развитію церковно-приходскаго школьнаго дѣла и вообще грамотности среди крестьянъ.

Высочайшимъ повелѣніемъ, воспослѣдовавшимъ въ 12-й день января 1891 г. земскіе начальники назначены быть членами уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта. Озабочиваясь изысканіемъ средствъ для поддержанія школъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, которые за неимѣніемъ средствъ въ отдѣленіяхъ, должны подлежать закрытію, предсѣдатель совѣта вошелъ въ совѣтъ съ предложеніемъ ходатайствовать предъ его высокопреосвященствомъ объ установленіи по всей епархіи одноконѣчнаго сбора съ приходской души на церковно-приходскія школы, помимо годовыхъ кружечныхъ, въ особый день праздника и по подписнымъ листамъ собираемыхъ, каковой и поступалъ бы въ подлежація отдѣленія совѣта.

Съ цѣлю также усиленія средствъ епархіальнаго училищнаго совѣта и увеличенія таковыхъ въ отдѣленіяхъ, предсѣдатель обращался съ просьбою къ епархіальному съѣзду уполномоченныхъ духовенства объ ассигнованіи въ распоряженіе совѣта на нужды церковно-приходскихъ школъ епархіи изъ суммъ свѣчнаго завода по 200 руб. въ годъ на каждый уѣздъ, а всего 2400 руб. взаменъ  $\frac{1}{3}$  всѣхъ сборовъ, поступающихъ въ совѣтъ изъ отдѣленій. Къ сожалѣнію съѣздъ духовенства нашелъ возможнымъ ассигновать на этотъ предметъ изъ суммъ завода только 1200 руб.

Членъ совѣта преподаватель семинаріи С. Д. Яхонтовъ, завѣдуя существующимъ при совѣтѣ центральнымъ складомъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, какъ и прошлый годъ дѣятельно заботился о распространеніи въ школахъ и среди народа душеполезнаго чтенія, а также и о снабженіи школьныхъ библіотекъ пособиями, необходимыми при веденіи въ школахъ воскресныхъ и праздничныхъ чтеній. На его обязанности лежало просматривать выходившіе въ свѣтъ листки, брошюры и книги этого рода и рецензій, входить въ сношенія съ авторами ихъ или издательскими и книгопродавческими фирмами относительно наиболѣе выгодныхъ и удобныхъ для совѣта условій выписки этихъ изданій, сноситься съ уѣздными отдѣленіями и завѣдующими мѣстными книжными складами по распространенію выписанныхъ изданій.

Членъ совѣта, инспекторъ народныхъ училищъ рязанской губерніи В. А. Раевскій, по званію члена егорьевскаго отдѣленія совѣта, осмотрѣлъ 7 цер.-приходскихъ школъ егорьевскаго уѣзда: кузнецовскую, махшеевскую, островскую, телемскую, шеинскую мужскую, шеинскую женскую и яломтскую. Въ обстоятельномъ докладѣ своемъ, представленномъ егорьевскому отдѣленію, В. А. Раевскій точно и подробно охарактеризовалъ состояніе каждой изъ этихъ школъ и дѣятельность учащихся въ нихъ, указавъ на достоинства и недостатки тѣхъ или другихъ и предложивъ мѣры къ устраниенію послѣднихъ.

Личный составъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта былъ слѣдующій:

1) Рязанскаго: предсѣдатель священникъ Ал. Боголюбовъ, члены: инспекторъ народныхъ училищъ рязанской губерніи А. П. Соколовъ, ряз. уѣзд. исправникъ В. П. Неустроевъ, ряз. город. голова И. И. Голубовъ, наблюдатели: 1 окр. преподаватель семинаріи свящ. П. И. Алфеевъ, 2 окр. благочинный М. Д. Архангельскій, 3 окр. благочин-



ный А. Е. Богородицкій, 4 окр. свящ. П. Е. Утѣшинскій, 5 окр. благочинный Н. Петропавловъ, благочинный г. Рязани прот. П. Д. Павловъ, свящ. Ал. М. Виноградовъ, учитель дух. училища в. с. Ив. Ѳ. Волковъ, онъ же и казначей, и свящ. Н. И. Лебедевъ, онъ же и дѣлопроизводитель отдѣленія, ряз. купецъ А. В. Антоновъ и ряз. купецъ М. И. Турбинъ; и земскіе начальники: Н. Н. Брылкинъ, П. Л. Муратовъ, С. П. Казначеевъ, А. П. Саломирскій, В. В. Колендо и Н. В. Малининъ.

2) Зарайскаго: предсѣдатель свящ. П. М. Спасскій, члены: смотритель дух. уч. И. М. Миловановъ, свящ. Н. В. Зиминъ, учитель зар. реального училища В. Приселковъ; наблюдатели 1 окр. свящ. Ал. Я. Покровскій, 2 окр. свящ. Діон. Лебедевъ, 3 окр. благоч. свящ. Ал. Дроздовъ, 4 окр. свящ. Ѳ. И. Дмитревскій и А. С. Надеждинъ, с.о. благоч. 2 окр. Ал. Купрессовъ и 4 окр. Ил. Смирновъ и г.г. земскіе начальники уѣзда: подпоручикъ Н. П. Селивановъ, штабсъ-ротмистръ А. М. Богдановъ, титулярный совѣтникъ В. А. Змѣевъ, поручикъ Е. Н. Флейшеръ.

3) Пронскаго: предс. свящ. К. Добромысловъ, наблюд.—Д. Успенскій, П. Арбековъ, В. Прудковъ и В. Политовъ, членъ управы г. С. В. Кублицкій, пот. дв. Арк. Елчинъ, пот. дв. И. Муратовъ, предв. двор. надв. с. В. Драшусовъ, двор. Н. Цѣнинъ, П. Федюкинъ, А. Горбачевъ, С. Халюзинъ, И. Шихмановъ, И. Янышевъ, Г. Писаревъ, игуменъ Мелетій, учитель—инсп. гор. уч. кол. ас. П. Розановъ, земскіе начальники: губ. секр. И. В. Небольсинъ, поруч. А. Н. Ждановъ, кол. рег. Н. А. Черкесовъ, кол. Секр. Е. А. Драшусовъ, предсѣдатель управы М. Мичуринъ, свящ. А. Тардовъ и М. Молчановъ, купецъ М. Шумилинъ, благочинные прот. Красновъ, В. Крыловъ, Г. Дмитревскій и В. Гоноринъ.

4) Михайловскаго: предсѣдатель собор. протоіерей М. И. Надеждинъ и 21 членъ: 4 благочинныхъ: свящ. Д. Городцевъ, А. Ковчegovъ, Н. Грацинскій и І. Гиларовъ, 3 наблюдателя: свящ. В. Скворцовъ, онъ же и секретарь отдѣленія, М. Кротковъ, А. Морозовъ, священники: П. Соловьевъ, І. Рождественскій и П. Поливановъ, уѣздный исправникъ А. И. Гавриловъ, Городской судья В. Я. Гильдерекеръ, учитель—инспекторъ Я. И. Сивегубкинъ, городской голова Ѳ. Е. Егоровъ (казначей отдѣленія), купецъ А. М. Кулаковъ и 5 земскихъ начальниковъ: Д. А. Воейковъ, А. А. Соколовъ, Д. М. Змѣевъ, Н. И. Кашелевъ и А. И. Венецкій.

5) Егорьевскаго: председатель отд. совѣта соборный протоіерей А. И. Свѣтловъ, почетный попечитель школъ д. с. с. Андр. Я. Пущениковъ, свящ. В. М. Веселкинъ (казначей отдѣленія) свящ. І. Я. Покровскій (секретарь отдѣленія), предводитель дворянства Н. П. Савеловъ, инспекторъ народныхъ училищъ ряз. губ. В. А. Раевскій, свящ. П. Крестовъ, председатель егорьевской земской управы Вл. Θεодр. Эманъ, уѣзный исправникъ П. И. Глушковъ, земскіе начальники: А. М. Дробышевскій, с. с. В. Д. Сидоровъ, Борисъ М. Горишиновъ, т. с. А. Я. Вильсовъ, Л. М. Ракитинъ, А. И. Переслени, нотариусы: А. Е. Бакулинъ, Н. А. Кондратовъ, пот. почет. гражданинъ: Д. Р. Кастряковъ, Никифоръ М. Бардыгинъ, купцы: В. И. Харламовъ, М. Т. Собакинъ, И. А. Собзкинъ, И. П. Любомилловъ, Д. В. Макарьевъ, И. Г. Собакинъ, Вас. И. Зиновьевъ, крестьян. А. Ив. Клоповъ и наблюдатели за церковно-приходскими школами свящ. І. Темнорусовъ, Ал. Боголюбовъ, прот. В. А. Никитинъ и свящ. Ст. Сперанскій.

6) Касимовскаго: председатель собор. протоіерей Н. Θ. Глѣбовъ, члены: инспекторъ народныхъ училищъ ряз. губ. Е. П. Кочкинъ, смотритель кас. дух. учил. Ф. А. Авессаломовъ, преподаватель касим. дух. уч. Модестъ Ив. Александровъ, свящ. С. И. Остроумовъ, помощ. смотр. д. уч. А. П. Лебедевъ, свящ. В. Филатовъ, свящ. Н. Нешумовъ, свящ. А. Соколовъ, свящ. Гр. Глѣбовъ (онъ же секретарь отдѣленія), свящ. Вл. Виссоновъ, земскіе начальники П. Г. Фатовъ, А. П. Мансуровъ, В. А. Поздняковъ, председатель земской управы Д. А. Павловъ, градскій голова пот. поч. гражд. И. М. Наставинъ, Вл. С. Салазкинъ, пот. поч. гражд. П. П. Кривенковъ, земскій начальникъ князь В. П. Голицынъ, земскій начальникъ с. с. А. П. Оленинъ, земск. начал. К. А. Павловъ, уѣзный исправн. В. В. Протасьевъ, наблюдатели церк.-приходскихъ школъ свящ. І. Бобровъ, Вас. Петропавловъ, свящ. Леонидъ Сафировъ, свящ. Мих. Палицынъ (29 чл.).

7) Рязскаго: председатель отд. прот. Θ В. Лебедевъ, члены: свящ. Г. В. Воршевъ (секретарь отд.) свящ. Вл. Полотебновъ (казначей), наблюдатели цер.-прих. школъ свящ. І. Грацинскій, свящ. Андр. Райновъ, свящ. Мих. Горнастаевъ, свящ. І. Каринскій, благочинные: свящ. Н. М. Камневъ, прот. Г. П. Кудрявцевъ, земскіе начальники т. с. Гр. Я. Есиповичъ, полк. А. А. Дубровинъ, докторъ медицины потом. двор. Абрамъ Θ. Филатовъ, т. с. Левъ Львов. Кисловскій, губ. с. Н. С. Китковъ, податной инспекторъ А. Ив. Авдѣевъ, губ. с. В. Н. Протопоповъ, штатный смотритель уѣзд. уч. А. А. Ушаковъ.

8) Спасскаго: председатель отдѣленія прот. Іаковъ Сахаровъ, члены: А. Луинь секретарь и казначей отд., благочинные—свящ. А. Лосевъ, свящ. Н. Сахаровъ, прот. І. Молчановъ, онъ же и наблюдатель, прот. Н. Орловъ, свящ. Ст. Постниковъ, свящ. І. Граціанскій, купецъ, Ив. Дружининъ, учитель—инспекторъ А. Львовъ, наблюдатели церковно-приходскихъ школъ: свящ. В. Климентовскій, свящ. А. Полянскій, свящ. М. Остроумовъ, земскіе начальники: Н. Н. Писаревъ, П. Н. Духанинъ, Ил. М. Ржевскій, С. Ф. Стерлиговъ, С. Д. Головинъ (18 чел.).

9) Скопинскаго: председатель отдѣленія протоіерей А. А. Глѣбовъ, уѣздный исправникъ Л. Д. Гривцовъ, свящ. М. П. Сушковъ (онъ же и секретарь отдѣленія), инспекторъ народныхъ училищъ В. Г. Темешовъ, земскіе начальники А. Н. Голощаповъ, К. А. Макѣевъ, Н. А. Корневъ, П. П. Кузьминъ, И. Θ. Повалишинъ, свящ. Д. А. Соловьевъ, благочинные свящ. І. П. Чтедовъ (онъ же и наблюдатель), М. И. Поспѣловъ, свящ. І. Прудковъ, наблюдатели: свящ. М. И. Катагощинъ, свящ. І. В. Поспѣловъ, свящ. С. Зоринъ.

10) Сапожковскаго: председатель отдѣленія смот. дух. уч. протоіерей К. П. Доброхотовъ, члены: помощ. смотр. П. Некрасовъ (онъ же и казначей отдѣленія), учитель дух. уч. Петръ Примогеновъ секретарь отдѣленія, благочинные: Θ. Оранскій, свящ. Симеонъ Стародубровскій, свящ. І. Тихомировъ (онъ же и наблюдатель), свящ. Симеонъ Зиминъ, свящ. М. Дроздовъ, завѣдующій городскимъ училищемъ А. Трушниковъ, купецъ Ал. Шульгинъ, наблюдатели церк.-приход. школъ: свящ. Н. Виноградовъ, свящ. Косьма Овсянниковъ, свящ. П. Юрьевъ.

11) Данковскаго: председатель отд. собор. свящ. Мих. Сперанскій, члены: смотритель дух. училища В. И. Лебедевъ (онъ же и казначей), благочинные свящ. Д. Чельцовъ, свящ. Н. Тапильскій, свящ. І. Паваретовъ, д. с. с. И. П. Бибиковъ, уѣздный исправникъ Л. Н. Зоринъ, земскіе начальники Ив. Н. Мордвиновъ, И. Θ. Ошавинъ, Гавр. Ил. Бибиковъ, князь Мих. Влад. Долгоруковъ, почетные граждане С. Сер. Пѣшковъ, В. М. Ермаковъ, купецъ И. Д. Голевъ, наблюдатели: свящ. І. Перловъ, свящ. І. Гаевскій, свящ. А. Перехвальскій.

12) Равенбургскаго: председатель прот. Мих. Дядьковъ, члены: смотритель равен. дух. уч. П. И. Чистосердовъ, помощникъ смотрит.

П. В. Скабовскій, преподаватель училища Н. А. Соколовъ (онъ же и секретарь), прот. А. П. Доброхотовъ, свящ. Мак. Серезевскій, Ал. Е. Рождественскій, свящ. Д. И. Левитовъ, свящ. Вас. Богдановъ (онъ же и казначей), надв. сов. М. И. Доброхотовъ, свящ. І. Киструссскій, свящ. Никол. Любимовъ, штатный смот. Ник. Ев. Сиверцевъ, городской голова купецъ Ив. Пет. Калашниковъ, купецъ А. Мат. Поповъ, мѣщан. Ал-й Ив. Мерзляковъ, земскіе начальники: Н. Н. Ознобишинъ, А. Д. Шумахеръ, Д. Г. Новиковъ, М. П. Максимовъ и А. А. Кузьминъ.

Уѣздныя отдѣленія, руководствуясь въ своей дѣятельности стремленіемъ къ осуществленію предвѣщаній высшей власти, успѣшно содѣйствовали совѣту въ развитіи церковной школы и управленіи ею во всѣхъ отношеніяхъ, обращая преимущественное вниманіе на улучшение вѣшняго и внутренняго ея благосостоянія. Но главнымъ образомъ дѣятельность ихъ выражалась: въ изысканіи средствъ на содержаніе школъ, для чего отдѣленія входили въ сношенія съ обществами и частными благотворителями; въ представленіи кандидатовъ на должности законоучителей, учителей и попечителей школъ, въ составленіи росписаній и въ назначеніи времени для начала и окончанія занятій въ школахъ; въ распредѣленіи занятій учащихся въ школахъ, въ назначеніи членовъ для ревизіи находящихся въ уѣздѣ школъ церковно-приходскихъ и грамоты; въ обсужденіи представленныхъ этими членами докладовъ и принятіи необходимыхъ мѣръ къ устраниенію замѣченныхъ недостатковъ въ осматрѣнныхъ школахъ; въ составленіи комиссій для производства годичныхъ испытаній въ школахъ, разсмотрѣннн всѣхъ экзаменскихъ документовъ и удостоеніи экзаменовавшихся учениковъ свидѣтельствъ на льготу и похвальныхъ листовъ, представляемыхъ затѣмъ на согласованіе епархіальнаго училищнаго совѣта и утвержденіе его высокопреосвященства; въ разсмотрѣннн наблюдательскихъ отчетовъ. Кромѣ того уѣздныя отдѣленія собирали и разсматривали свѣдѣнія относительно условій открытія новыхъ школъ или переименованія существующихъ школъ грамотности въ церковно-приходскія и обратно; снабжали школы учебниками, пособіями и письменными принадлежностями; вели и представляли въ назначенные сроки отчетность (а касимовское представляло совѣту и ежемѣсячную вѣдомость о движеніи суммъ отдѣленія) по поступившимъ и израсходованнымъ суммамъ, а также и по учебно-воспитательной части; входили съ представленіемъ о награжденіи учащихся въ школахъ и другихъ лицъ, которые или деньгами или инымъ образомъ оказали свое содѣйствіе и сочувствіе къ церковно-приходскимъ школамъ.

Число законоучителей, учителей, учительниц и помощниковъ учителей церковно-приходскихъ школь по каждому уѣзду, а равно распределение ихъ по полу, званію и образованію можно видѣть изъ приложенной къ отчету таблицы: № 1.

Что же касается продолжительности учебной службы лицъ, занимающихъ въ церковно-приходскихъ школь учительскія должности, то на основаніи данныхъ, представленныхъ совѣту отдѣленіями, получаются слѣдующіе выводы, приводимые въ таблицѣ: № 2.

О.о. законоучители церковно-приходскихъ школь выполняли свои обязанности въ теченіе учебнаго года съ любовью и усердіемъ. Школы посѣщали по возможности ежедневно какъ для преподаванія закона Божія, такъ и для наблюденія за ходомъ обученія дѣтей другимъ предметамъ. Имѣя въ виду главнымъ образомъ религіозно-нравственное развитіе учащихся, они заботились, чтобы обученіе проникнуто было духомъ православной вѣры и благочестія, старались отучить дѣтей отъ дурныхъ наклонностей и привычекъ, укрѣпляли въ нихъ преданность св. церкви и Государю, внушали покорность высшей власти и почтительность къ старшимъ, приучали быть честными и добрыми сынами отечества. Наибольшимъ усердіемъ и ревностію, по отзывамъ о.о. наблюдателей, отличались и оказали полезную и благотворную дѣятельность законоучители: ряз. уѣз. священники г. Рязани: А. Виноградовъ и Василій Скворцовъ, А-ръ Соколовъ с. Льгова, І. Чернобаевъ с. Калитинки, Ал-й Сардановскій с. Мощены, Николай Соколовъ с. Веріи; 2) егорьевскаго уѣзда свящ. Вас. Яковлевъ с. Алешни, А-ръ Боголюбовъ с. Дубровки, Ал-й Головинъ с. Новопокровскаго, Мих. Урусовъ и Пав. Цвѣтаевъ с. Шатура, І. Добросоловъ с. Круговъ, Николай Гумилевъ с. Радовицъ; 3) рязскаго уѣзда свящ. А-ръ Иякинъ с. Рождественскихъ Гаевъ, Николай Красновъ Богоявленскихъ Гаевъ 2 окр., свящ. Вас. Овасимовъ с. Ухолова и Мих. Полянскій с. Агламазова 4 окр.; 4) ланковскаго уѣзда священники: П. Фаворовъ с. Гагарина, М. Богословскій с. Астапова, Ник. Тапильскій с. Воскресенскаго, І. Гаевскій с. Круглова, Георгій Стрѣкаловъ с. Кочурова Городища; 5) касимовскаго уѣзда законоучитель и учитель самыловской школы свящ. Андрей Дмитревъ. Этотъ послѣдній виѣстъ съ своимъ помощникомъ діакономъ Вас. Орловымъ, безъ всякаго опредѣленнаго вознагражденія трудился съ примѣрнымъ усердіемъ, не жалѣя ни силъ, ни времени на ежедневное посѣщеніе школы, отстоящей отъ нихъ на разстояніи 5 верстъ. Члены отдѣленія, осматривавшіе эту школу, всегда отзывались о ней съ похвалою, а представляемые ею ежегодно

къ экзамену 10—15 человекъ изъ 101 всѣхъ учащихся, почти всѣ получали средній выпускной балль 5. Остальными отдѣленіями не поименованы болѣе усердные законоучители. Но справедливость требуетъ сказать, что и между законоучителями находились такіе, которые, къ сожалѣнію, не оказались на высотѣ своего призванія по исполненію ими обязанностей законоучительства и завѣдыванія школами,—каковы въ особенности: свящ. І. Виссоновъ с. Нагина ряз. уѣз., с. Печерниковскихъ Выселокъ свящ. П. Тарѣвъ мих. уѣз. и с. Тресвятскаго ряз. уѣз. свящ. Вас. Орловъ.

Усердно въ большей части исполняли свои обязанности по обученію и воспитанію дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ учителя и учительницы, а равно и помощники ихъ. Они стремились къ тому, чтобы преподаваемые ими познанія усвоились учащимися сознательно и разумно. Особеннымъ усердіемъ, ревностію и успѣшною дѣятельностію выдавались учителя и учительницы: 1) ряз. уѣз. Евгений Скворцовъ екатерининской школы, діаконъ Гавр. Васильевъ входо-іерусалимской школы, Вас. Мелеховъ льговской, А-ръ Розановъ—чичкинской, Гавр. Кургановъ кораблинской, Вѣра Сорлановская мощенской, Надежда Гривцова нагинской (отъ ряз. отд.); 2) михайловскаго уѣзда Василій Красновскій, Гр. Овсянниковъ жмуровской, Д. Орловъ поздновской, А. Амѣантовъ голдинской и М. Оликовъ машковской (отъ мих. отд.); 3) егорьевскаго уѣзда: Ив. Орловъ дубровской, Ник. Филоксеновъ бѣлавинской, Вас. Орловъ кузнецовской, Серг. Урусовъ шатурской (отъ егор. отд.); 4) ряжскаго уѣзда: Мих. Никифоровъ богоявленской школы. По отзыву наблюдателя, Никифоровъ, кромѣ неопустительныхъ и ревностныхъ занятій въ школѣ въ обычное время, открылъ при своей школѣ воскресныя и праздничныя занятія для окончившихъ курсъ въ школахъ съ цѣлью повторенія и болѣе прочнаго усвоенія ими пройденнаго, и вмѣстѣ для тѣхъ, которые въ будничное время по домашнимъ обстоятельствамъ и по великовозрастію не могутъ посѣщать школы вмѣстѣ съ другими. Помощникъ учителя Гавр. Близнацовъ, оконч. курсъ семинаріи, усердно и умѣло занимался своимъ дѣломъ, по отзыву наблюдателя (отъ ряж. отд.); 5) данковскаго уѣзда: помощ. учителя воейковской школы псал. Ал-й Акридинъ и А-рей Бурговъ хрущевской шк., (отъ данк. отд.). Не таковы въ большинствѣ случаевъ учителя о.о. діаконы, по отзывамъ о.о. наблюдателей и заявлениямъ отдѣленій рязанскаго, ряжскаго и егорьевскаго. Во всѣхъ школахъ о.о. діаконы менѣе усердны къ обязанностямъ учителя, чѣмъ свѣтскіе (отъ ряж. отд.); о.о. діаконы отвоятся къ дѣлу не внимательно, безъ должнаго усердія, исключая діакона Павла Власова (отъ егор.

отд.) и Вас. Орлова (отъ кас. отд.). Вслѣдствіе такого отношенія учителей о.о. діаконовъ къ возложеннымъ на нихъ обязанностямъ по обученію дѣтей въ школахъ, само собою разумѣется, и успѣхи въ сихъ послѣднихъ должны были оказаться менѣе достаточными. Занятія въ отчетномъ году шли непрерывно и въ тѣхъ школахъ, гдѣ учителями состоятъ члены мѣстнаго причта: священникъ, діаконовъ или псаломщикъ. Случаи, требующіе оставленія школы со стороны мѣстнаго причта для исправленія обязанностей по приходу, очень рѣдки. Священникъ, если состоитъ законоучителемъ и учителемъ вмѣстѣ, старается внушить прихожанамъ обращаться къ нему съ своими нуждами до или послѣ классовъ и не отвлекать, по возможности, трудами во время занятій по школѣ, въ крайнемъ же случаѣ священникъ учитель, оставляя школу, поручаетъ наблюденіе за нею или псаломщику или старшему изъ учениковъ. Учителя же діаконы совсѣмъ освобождаются во время классныхъ занятій отъ требоисправленія по приходу и церкви; а учителей псаломщиковъ въ крайнемъ случаѣ замѣнялъ другой псаломщикъ или діаконовъ, если таковыя имѣются, или же старшій изъ учениковъ.

Всѣ законоучители и учителя—члены мѣстнаго причта трудились безвозмездно, за немногими исключеніями; остальные же учителя и учительницы получали вознагражденіе за свой трудъ отъ 35 рублей и до 300 рублей.

*(Продолженіе будетъ).*

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Епархіальныя извѣстія.

*Марта 28-го*—наканунъ недѣли Вайи-цвѣтоносной, въ каѳ. соборѣ всенощное богослуженіе совершалъ высокопреосвященный Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, съ соборнымъ духовенствомъ.

*Тогожъ числа* въ Спасскомъ монастырѣ всенощное бдѣніе совершено было преосвященнымъ Θεодосіемъ, епископомъ михаиловскимъ, съ монастырскою братією.

*Марта 29-го*—въ недѣлю Вайи-цвѣтоносную, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный Θεоктистъ,

архієпископъ рязанскій и зарайскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи *рукоположенъ во священника* въ село Астрамьево, зарайскаго уѣзда, новопоставленный *діаконъ* Александръ Успенскій. Слово произнесъ протоіерей Казанскаго женскаго монастыря Димитрій Правдинъ.

Тогожь числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братією.

Апрѣля 2-го въ великій четвергъ, въ каѡ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный Θεоктисть, архієпископъ рязанскій и зарайскій. Сослужащими были: настоятель Троицкаго монастыря, архимандритъ Владиміръ, каѡ. протоіерей Харалампій Романскій, ключарь—священникъ Ѡ. Скрижалинъ, священникъ семинарской церкви І. Солнцевъ и соборные священники—Ѡеокт. Успенскій и М. Лебедевъ. Во время литургіи *рукоположенъ во священника* въ село Молвину Слободу, пронскаго уѣзда, *діаконъ* села Хламова, тогожь уѣзда, Василій Климентовскій. Послѣ литургіи его высокопреосвященствомъ совершенъ обрядъ омовенія ногъ, въ коемъ, кромѣ служившихъ литургію, участвовали: протоіерей—ректоръ семинаріи І. Смирновъ, Казанскаго женскаго монастыря Д. Правдинъ, Борисоглѣбской церкви Ѡ. Толеровъ, Вознесенской церкви В. Малининъ, Лазаревской церкви, что при кладбищѣ, Петръ Павловъ и Староямской Николаевской церкви В. Правдолюбовъ.

Тогожь числа вечеромъ послѣдованіе страстей Господа въ каѡ. соборѣ совершалъ высокопреосвященный архієпископъ Θεоктисть, въ сослуженіи: каѡ. протоіерея Х. Романскаго, ключаря—священника Ѡ. Скрижалина, соборныхъ священниковъ—Ѡеокт. Успенскаго и М. Лебедева, священника Духовской церкви М. Березина и священника Ильинской церкви В. Топкина.

Тогожь числа вечеромъ въ Спасскомъ монастырѣ послѣдованіе страстей Господнихъ совершалъ преосвященный епископъ Θεодосій, съ мѣстною монастырскою братією.

Апрѣля 3-го—въ великую пятницу, вечернее богослуженіе, съ выносомъ плащаницы, высокопреосвященнымъ архієпископомъ Θεоктистомъ начато и продолжено было въ Крестовой архидіакона Стефана церкви, а окончено въ Рождественскомъ каѡ. соборѣ. Сослужащими были: настоятель Троицкаго монастыря, архимандритъ Вла-



дямірѣ, каѳ. протоіерей Х. Романскій, ключарь—священникъ Ѳ. Скрижалинѣ, священникъ семинарской церкви І. Солдцевѣ, соборные священники—Ѳеокт. Успенскій и М. Лебедевѣ и крестовый іеромонахъ Іосифѣ. *Слово предѣ плащаницею произнесъ* инспекторъ классовъ рязанскаго епархіальнаго женскаго училища, священникъ Александрѣ Лучинскій.

*Тогожѣ числа* въ Спасскомѣ монастырѣ вечернее богослуженіе совершено было преосвященнымъ епископомъ Ѳеодосіемъ съ монастырскою братією.

*Тогожѣ числа въ 6 ч. 15 м. вечера*, въ Крестовой церкви высокопреосвященнымъ архіепископомъ Ѳеоктистомъ, съ экономомъ архіерейскаго дома іеромонахомъ Платономъ, ключаремъ—священникомъ Ѳ. Скрижалинымъ и соборными священниками—Ѳеокт. Успенскимъ и М. Лебедевымъ, отправлено было утреннее богослуженіе.

*Апрѣля 5-го—въ день св. Пасхи*, въ каѳ. соборѣ было соборное архіерейское служеніе: утреню и послѣдовавшую за нею раннюю литургію совершали: высокопреосвященный архіепископъ Ѳеоктистѣ съ преосвященнымъ епископомъ Ѳеодосіемъ, въ сослуженіи: настоятеля Троицкаго монастыря, архимандрита Владиміра, каѳ. протоіерей Х. Романскаго, ректора семинаріи—протоіерей І. Смирнова, ключаря—священника Ѳ. Скрижалина, соборныхъ священниковъ—Ѳеокт. Успенскаго и М. Лебедева.

*Тогожѣ числа* въ Спасскомѣ монастырѣ вечернее и за нимъ утреннее богослуженіе совершалъ преосвященный епископъ Ѳеодосій, съ монастырскою братією.

*Апрѣля 6-го—въ понедѣльникѣ* въ Спасскомѣ монастырѣ было архіерейское богослуженіе. Божественную литургію совершалъ преосвященный епископъ Ѳеодосій съ монастырскою братією.

*Апрѣля 10-го—въ пятницу* вечернее и за нимъ утреннее богослуженіе и *11-го въ субботу* литургію совершалъ преосвященный Ѳеодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братією.

*Апрѣля 12-го—въ недѣлю св. ап. Ѳомы и день празднованія въ каѳ. соборѣ въ честь Муромскія иконы Божіей Матери*, въ семь соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный архіепископъ Ѳеоктистѣ. Сослужащими были: каѳ. протоіерей Х. Романскій, клю-

чарь—священникъ Ѳ. Скрижалинъ, крестовый іеромонахъ Іосифъ и соборный священникъ М. Лебедевъ. Предъ концемъ литургіи *слово произнесъ священникъ* Александро-Невской, что при ремесленномъ училищѣ, церкви П. Орловъ. Послѣ литургіи совершенъ праздничный молебенъ, съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола, Великому Князю Владиміру Александровичу и Великой Княжнѣ Маріѣ Павловнѣ, и всему Царствующему Дому.

*Тогожъ числа* въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Ѳеодосій, епископъ михаиловскій, съ монастырскою братією.

---

## Научно-литературный отдѣлъ.

Воскрешеніе Лазаря (Іоан. II, 1—46).

Продолженіе \*).

Передавъ отвѣтъ Спасителя послу Марѣ и Маріи, евангелистъ перерываетъ свой разсказъ о событіи замѣчаніемъ о любви Господа къ Виѳанскому семейству. *Иисусъ же любилъ Марю и сестру ея, и Лазаря* (ст. 5), говоритъ онъ. Это замѣчаніе евангелиста одни изъ толковниковъ поставляютъ въ связь съ предшествующею его рѣчью, а другіе съ послѣдующею. Во первыхъ, говорятъ (де Ветте), что ст. 5 имѣетъ прямую связь съ 3-мъ стихомъ; онъ указываетъ причину отправленія сестрами посла ко Христу, о чемъ говорится въ стихѣ 3-мъ: сестры потому послали къ Іисусу посольство, что онъ любилъ и ихъ и Лазаря. Но, съ одной стороны, объ отношеніи Христа ко всѣмъ къ нимъ евангелистъ уже сказалъ (ст. 2 и 3) и повтореніе этого было излишне, а съ другой, стихъ 5 нельзя связывать съ 3-мъ уже потому, что между ними стоитъ 4 стихъ, препятствующій такой связи. Во вторыхъ, поставляютъ (напр. Толукъ) пятый стихъ въ связь съ 4-мъ, полагая, что евангелистъ упоминаніемъ о любви Спасителя къ Лазарю и его сестрамъ поясняетъ

---

\*) См. № 7 Ряз. Епарх. Вѣд. 1892 г.

почему Онъ далъ послу отвѣтъ, полный любви и милости въ отноше-  
 нии къ вопрошавшимъ. Но въ такомъ поясненіи не было необходи-  
 мости: читатель, основываясь на предшествующей рѣчи еванге-  
 листа, могъ ожидать отъ Господа именно такого отвѣта вопрошав-  
 шимъ Его, который бы соотвѣтствовалъ Его чувствамъ и распо-  
 ложенію къ нимъ. Въ третьихъ, нѣкоторые видятъ въ 5-мъ стихѣ  
 простой переходъ къ стиху 6 му и устанавливаютъ такую связь рѣ-  
 чи: «Хотя Иисусъ и любилъ Лазаря и его сестеръ, однако когда  
 услышалъ, что онъ боленъ, то пребылъ два дня на томъ мѣстѣ,  
 гдѣ находился». Такимъ противоположеніемъ мысль, высказанная въ  
 6 стихѣ, усиливается и заставляетъ предполагать важныя причины  
 замедленія Христа въ Переѣ; но указанной зависимости между 5 и  
 6-мъ стихами не допускаетъ самая конструкція рѣчи. Естественнѣе  
 всего, связывая 5 стихъ съ 6-мъ, придать ему слѣдующее значеніе.  
 Евангелистъ намѣренъ далѣе рассказать, что Спаситель, услы-  
 шавъ о болѣзни своего друга, не тотчасъ поспѣшилъ на помощь  
 къ нему. Чтобы читателю не показалось это страннымъ и не ввело  
 его въ недоумѣніе, онъ предварительно и замѣчаетъ, что все, мо-  
 гущее показаться въ дѣйствіяхъ Спасителя недоумѣннымъ и необы-  
 чайнымъ, какъ бы не согласующимся съ Его чувствами къ Лазарю  
 и его сестрамъ, должно быть разсматриваемо не иначе, какъ слѣд-  
 ствіе любви Его къ нимъ, въ силу которой все было направлено  
 къ ихъ пользѣ и благу: Иисусъ любилъ ихъ всѣхъ и потому не  
 могъ въ отношеніи къ нимъ допустить ничего такого, чтобы не со-  
 отвѣтствовало этой любви.

Услышавъ отъ посла, что Лазарь боленъ, Иисусъ пребылъ два дня  
 на томъ мѣстѣ, гдѣ находился (ст. 6).

Почему Спаситель не тотчасъ по полученіи извѣстія о болѣзни  
 Лазаря отправился въ Вифанію, въ объясненіе этого дѣлается нѣ-  
 сколько предположеній. Одни изъ толковниковъ (Люкке, Краббе,  
 Неандеръ, Лянге, Баумгартенъ, Фарраръ и др.) думаютъ что Иисусъ  
 былъ занятъ въ Переѣ такими важными дѣлами, которыя требовали  
 немедленнаго выполненія и которыхъ Онъ не могъ оставить въ ви-  
 дахъ удовлетворенія частной нуждѣ своихъ друзей. Но такое пред-  
 положеніе совершенно произвольно: въ евангельскомъ текстѣ нѣтъ  
 на него никакого намека. Притомъ, допустимъ, что важныя, требо-  
 вавшія немедленнаго выполненія, дѣла могли удержать Иисуса въ Пе-  
 реѣ, но они не могли удержать Его отъ оказанія помощи Лазарю:  
 Онъ, оставаясь въ Переѣ, могъ послать свое всемогущее слово и  
 имъ исцѣлить больного или воскресить уже умершаго. По прише-  
 ствіи въ Вифанію Христосъ воскрешаетъ умершаго именно сло-  
 вомъ, а не какимъ нибудь дѣйствіемъ (ст. 43—44); дѣйственность

Его слова проявлялась уже и прежде не разъ въ Его чудотвореніяхъ (Мѡ. 18. 13; 25, 28; Іоан. 4, 50; Лк. 7. 14). Другіе (Штраусъ, Вейсъ, Бауръ и др.) полагаютъ, что Списитель намѣренно замедлилъ въ Переѣ, чтобы дожидаться смерти Лазаря и имѣть возможность воскресить Его. Это предположеніе не можетъ быть принято за соотвѣтствующее истинѣ по прямому противорѣчію его съ евангельскимъ разсказомъ, по которому, какъ показано выше, выходитъ, что Лазарь былъ уже мертвымъ въ то время, когда посолъ извѣщалъ Спасителя о его болѣзни. Еще менѣе вѣроятво то предположеніе въ которыхъ, что Іисусъ медлилъ идти въ Іудею, страну невѣрія, въ страну, Ему враждебную, какъ бы колеблясь и соображая, какое принять рѣшеніе. Послѣдующая рѣчь евангелиста и особенно стихи 10 и 11 прямо и ясно говорятъ противъ этого. Истинная причина замедленія Спасителя въ Переѣ кроется, нужно полагать, въ томъ, что чудо надъ Лазаремъ должно было, по божественному опредѣленію, совершиться именно такъ, какъ оно совершилось, а не иначе,—нужно было, чтобы Іисусъ Христосъ не исцѣлилъ Лазаря, а воскресилъ его и воскресилъ не тотчасъ послѣ смерти его, а когда уже началось разложеніе мертвого тѣла, когда уже отъ него смердѣло и когда, слѣдовательно, не возможно было сомнѣваться въ смерти и ее отрицать. Совершенное въ такомъ видѣ, чудо вполне достигало той цѣли, съ которой Премудрый Виновникъ его опредѣлилъ ему быть. Оно должно было укрѣпить вѣру Виѡанскихъ друзей Господа въ Него, способствовать возвышенію и усовершенствованію ихъ нравственнаго бытія, а чтоже могло произвести болѣе глубокое впечатлѣніе на нихъ, какъ не воскрешеніе четырехдневнаго мертвеца въ то время, когда не было никакой надежды на возвращеніе его къ жизни, когда уже не предвидѣлось получить никакой помощи? Божія помощь страждущимъ людямъ бываетъ для нихъ вразумительна и для ихъ духовнаго усовершенствованія дѣйствена именно тогда, когда подается имъ при ясно сознаваемой ими невозможности отвратить несчастіе собственными силами и вообще людскою помощію. А поэтому если бы Іисусъ помогъ Своимъ двузьямъ ранѣе, то помощь Его не имѣла бы для нихъ такого нравственнаго значенія, какое имѣла теперь при воскрешеніи лежавшаго четыре дня во гробѣ Лазаря. Далѣе, въ планъ божественнаго опредѣленія относительно совершенія чуда надъ Лазаремъ входило проявленіе славы Сына Божія; проявленіе же это должно было быть особенно сильно и разительно, такъ какъ приближалось время Спасителя (Іоан. 7, 3; 8, 20; 12, 23; 13, 1; 17, 1:)—время Его страданій. Теперь нужно было совершеніе такого чуда, которое бы болѣе, чѣмъ всѣ прежнія Его чудеса, носило на себѣ печать божественности.

ственной силы и могущества, ясно свидѣтельствовало о Немъ, какъ о Сынѣ Божиемъ, и укрѣпило вѣру въ Него Его учениковъ, которыхъ сатана намѣренъ былъ сѣять, какъ пшеницу (Лк. 22, 31). Воскрешеніе мертвеца, уже смердѣвшаго, такимъ чудомъ и было. Пѣль Своего замедленія въ Переѣ и причину, по которой Спаситель не подалъ помощи болѣвшему Лазарю ранѣе, когда эта помощь ожидалась и была испрашиваема у Него, Онъ Самъ открываетъ въ словахъ, обращенныхъ къ ученикамъ: *радуясь за васъ, что Меня не было тамъ, дабы вы уверовали* (ст. 15). Если бы Иисусъ во время болѣзни Лазаря былъ въ Виѳаніи, то Онъ не могъ бы не исцѣлить больнаго, потому что не могъ бы противостоять просьбамъ сестеръ больнаго, явить Себя какъ бы безучастнымъ къ ихъ горю и тѣмъ охладить ихъ любовь и вѣру въ Себя. Послѣ смерти Лазаря, онѣ высказываютъ полную увѣренность, что если бы Онъ, Иисусъ, былъ въ Виѳаніи, то не умеръ бы братъ ихъ (ст. 21, 32); и если бы дѣйствительно Онъ былъ въ Виѳаніи и тѣмъ не менѣе не исцѣлил Лазаря, то естественно это могло бы поколебать ихъ увѣренность во всемогуществѣ и искренности расположенія къ нимъ Спасителя. Если бы, далѣе, Онъ исцѣлил Лазаря или даже воскресилъ его тотчасъ послѣ смерти, то это чудо, ничѣмъ не выдѣляющееся изъ ряда другихъ, подобныхъ ему, чудесъ Христа, не произвело бы особеннаго дѣйствія на Его учениковъ, не укрѣпило бы ихъ вѣры въ той степени, въ какой это требовалось. Оказаніе такъ или иначе помощи Лазарю ранѣе не произвело бы такого сильнаго впечатлѣнія и на народъ, какое произвело на него воскрешеніе мертваго послѣ четырехдневнаго пребыванія его во гробѣ. Евангелистъ Іоаннъ, повѣствуя о торжественной встрѣчѣ народомъ Иисуса при входѣ Его въ Іерусалимъ, замѣчаетъ, что такая встрѣча была Ему устроена потому, что народъ слышалъ, что *Онъ вызвалъ изъ гроба Лазаря, и воскресилъ его изъ мертвыхъ* (Іоан. 12, 17 и 18). Послѣ воскрешенія Лазаря, четыре дня лежавшаго во гробѣ, и врагамъ Господа оставалось только говорить въ безсильной злобѣ: *весь міръ идетъ за Нимъ* (Іоан. 12, 19), между тѣмъ если бы Лазарь былъ только исцѣленъ, они, не стѣснившіеся совершенно заподозрить дѣйствительность чуда исцѣленія слѣпорожденнаго (Іоан. т. 9), употребили бы все усилія къ тому, чтобы подорвать въ народѣ вѣру въ сверхъестественность дѣйствія Христа и въ отношеніи къ исцѣленію Лазаря.

Пробывъ въ Переѣ послѣ полученія извѣстія о болѣзни Лазаря два дня, Иисусъ сказалъ ученикамъ Своимъ: *пойдемъ опять въ Іудею; ученики же возразили ему: Учитель! Іудеи только что искали побить Тебя камнями и Ты опять идешь туда?* (ст. 7, 8).

Ученики Спасителя были очевидцами ярости враговъ Иисуса противъ Него въ послѣднее Его пребываніе въ Іудеѣ, когда они взялись за камни, чтобъ побить Его (Іоан. 10, 31, 32) и хотѣли было Его схватить (Іоан. 10, 39): знали ученики, что учитель ихъ послѣ этого тотчасъ же удалился въ мѣсто теперешняго Своего пребыванія, и вотъ, къ своему удивленію, слышатъ, что Онъ опять намѣренъ идти въ враждебную ему страну. Естественно, что Его намѣреніе возбудило въ нихъ чувство сильной тревоги и опасенія какъ за жизнь любимаго ими Учителя, такъ и за свою собственную. Желая предотвратить грозящую всѣмъ имъ опасность, они и напоминаютъ Спасителю о случившемся съ ними въ Іудеѣ. Видѣвшіе не разъ безуспѣшность козни враговъ Христа противъ Него и бессиліе ихъ слѣпой ярости (Лк. 4, 29; Іоан. 7, 44; 9, 59), испытавшіе сами на себѣ въ минуты неминуемой опасности силу Его божественнаго могущества (Мѣ. 8, 25—26; 14, 24—32) и слышавшіе отъ Него, что пока не придетъ время, опредѣленное для Его смерти, то до тѣхъ поръ Онъ безопасенъ и Ему никто не можетъ ничѣмъ повредить (Іоан. 9, 4), они тѣмъ не менѣе и досихъ поръ не имѣли правильного понятія о Его назначеніи, о томъ дѣлѣ, которое надлежало Ему совершить и допускали возможность гибели Его отъ рукъ враговъ во всякое время. «Они (ученики) не имѣли еще совершеннаго познанія о Немъ» (Спасителѣ), говоритъ блаж. Теофилактъ въ объясненіе боязни учениковъ за себя и за своего Учителя.

Жалая разсѣять ложный страхъ учениковъ и возбудить въ нихъ бодрость духа, Господь говоритъ имъ: *Не двѣнадцатъ ли часовъ во дни? Кто ходитъ днемъ, тотъ не спотыкается, потому что видитъ свѣтъ міра сего. А кто ходитъ ночью, спотыкается, потому что нѣтъ свѣта съ нимъ* (ст. 9 и 10).

Какъ отцы и учителя Церкви, такъ и новѣйшіе толковники разное понимали и толковали отвѣтъ Спасителя ученикамъ, придавая разное символическое значеніе словамъ: *η ημέρα, το φῶς τοῦ κόσμου* и *η νύξ*, но изъ всѣхъ толкованій самымъ правдоподобнымъ представляется толкованіе св. Василія Великаго, принимаемое нѣкоторыми и изъ новѣйшихъ толковниковъ (напр. Мейеромъ, Евальдомъ, Фарраромъ, Тренчемъ, Горскимъ, Михаиломъ). По этому толкованію Спаситель какъ бы такъ говоритъ ученикамъ: «Предназначенное Богомъ время Моей дѣятельности, Моего служенія на землѣ роду человѣческому имѣетъ опредѣленную длительность, подобно тому, какъ день строго опредѣленъ 12-тью часами; это время еще не прошло и пока оно не прошло, Мнѣ никто ничего не можетъ сдѣлать, Я безопасно вездѣ могу проявлять свою дѣятельность, потому что божественная воля охраняетъ Меня въ Моей дѣятельности, какъ

охраняетъ солнце ходящаго днемъ; но когда пройдетъ время Моего общественнаго служенія, когда наступитъ время Моихъ страданій, тогда и Я попаду въ руки Моихъ враговъ, подобно тому, какъ спотыкается ходящій ночью, во время, не назначенное для хожденія, когда уже солнце не свѣтитъ. Такимъ образомъ, Спаситель, съ одной стороны, разсѣваетъ страхъ и тревогу учениковъ, указывая имъ на то, что Онъ, а вмѣстѣ съ Нимъ и они, теперь еще, пока не прошло время Его дѣятельности, внѣ всякой опасности (ст. 9), а съ другой и напоминаетъ имъ, что такъ какъ опредѣленное для Его дѣятельности время еще не прошло, то Онъ и долженъ имъ пользоваться (ст. 10). Подобными словами Спаситель ободрялъ Своихъ учениковъ уже прежде, предъ исцѣленіемъ слѣпорожденнаго, когда іудеи также хотѣли побить Его камнями и когда ученики, нужно думать, также выражали тревогу за Его и свою жизнь и отклоняли Его отъ совершенія чуда надъ слѣпорожденнымъ (Іоан. 8, 59; 9, 4, 5 и далѣе).

Давъ понять ученикамъ, что пока не кончилось время Его общественнаго служенія и дѣятельности, Онъ долженъ дѣйствовать, Іисусъ говоритъ имъ, что именно теперь предстоитъ Ему проявить Свою дѣятельность въ Іудеѣ, почему Онъ и намѣренъ идти туда. *Лазарь другъ нашъ, уснулъ*, говоритъ Онъ; *но Я иду, чтобы разбудить его*, (ст. 11). Подъ сномъ Лазаря Господь разумѣетъ смерть его, о которой Онъ зналъ, какъ замѣчено выше, по Своему Божественному всевѣденію; Онъ называетъ ее сномъ въ виду того, что за ней въ скоромъ времени должно послѣдовать воскресеніе Лазаря. Для Христа, имѣвшаго проявить надъ Лазаремъ силу Свою могущества, умершій именно только спалъ. Для обозначенія смерти употребляется глаголъ *хехόμισται*, который въ буквальномъ смыслѣ значить спать, а въ переносномъ— умереть, такъ какъ вообще смерть можетъ быть уподоблена сну: какъ за сномъ слѣдуетъ пробужденіе, такъ и за смертію послѣдуетъ воскресеніе (1 Кор. 15, 13—23). Если же подъ сномъ Своего друга Іисусъ разумѣлъ смерть, то выраженіе: *иду, чтобы разбудить его* само собою указывало на Его намѣреніе воскресить умершаго.

На рѣчь Спасителя о намѣреніи Его идти въ Іудею, чтобы разбудить Лазаря, ученики сказали: *Господи! если уснулъ, то выздоровѣетъ. Іисусъ говорилъ*, замѣчаетъ евангелистъ, *о смерти его, а они думали, что Онъ говоритъ о снѣ обыкновенномъ* (ст. 12, 13).

Нѣкоторымъ изъ представителей отрицательной критики (Штраусу) кажется странной непонятливостью учениковъ, непониманіе ими рѣчи Своего Учителя, Который уже не въ первый разъ для обозначенія смерти употребляетъ понятіе сна (см. Лк. 8, 52). На самомъ

же дѣлѣ вполне естественно, что ученики поняли рѣчь Спасителя въ буквальномъ, а не въ переносномъ смыслѣ: ранѣе (ст. 4) они слышали, что болѣзнь Лазаря была не къ смерти и заключили, конечно, что Лазарь не умретъ, выздоровѣетъ; когда же теперь они слышатъ отъ Господа о снѣ больного, то и думаютъ, что рѣчь идетъ именно о естественномъ снѣ. Такому пониманію ими словъ Спасителя могло способствовать и сильное нежеланіе ихъ идти въ Іудею (ст. 8); имъ хотѣлось во что бы то ни стало отклонить учителя отъ путешествія въ враждебную имъ страну, и вотъ какъ только они слышатъ рѣчь о снѣ Лазаря, то и, не вникая надлежащимъ образомъ въ смыслъ ея, пользуются ей какъ основаніемъ къ тому, чтобы отклонить Спасителя отъ Его намѣренія. Увлеченные такою мыслию, они не обратили вниманія и на значеніе заключительныхъ словъ рѣчи Спасителя: *иду, чтобы разбудить его*, каковыя слова, конечно, не имѣли бы смысла, сли бы были сказаны о дѣйствительно спящемъ. Есть предположеніе (Еббарда), что ученики поняли рѣчь Христа въ буквальномъ смыслѣ потому, что на основаніи словъ Его: *сія болѣзнь не къ смерти, но къ славу Божіей, да прославится чрезъ нее Сынъ Божій* (ст. 4) заключили, что Спаситель испѣлил Лазаря, пославъ изъ Переи Свое цѣлительное слово, но въ указанныхъ словахъ нѣтъ никакого указанія на исцѣленіе больного словомъ.

Въ предполагаемомъ снѣ Лазаря ученики видятъ признаковъ благоприятнаго исхода его болѣзни потому, что имъ извѣстно было или по личному опыту, или же изъ народнаго вѣрованія, что во многихъ болѣзняхъ, наступая послѣ поворота болѣзни къ лучшему, сонъ предвѣщаетъ счастливый ея исходъ.

Видя заблужденіе учениковъ и желаніе ихъ отклонить Его отъ путешествія въ Іудею, Іисусъ уже прямо и ясно говоритъ имъ о смерти Лазаря и рѣшительно объявляетъ, что имъ необходимо идти въ Виванію. *Лазарь умеръ*, говоритъ Спаситель. *И радуюсь за васъ, что Меня не было тамъ, дабы вы утروвали, но пойдѣмъ къ нему* (ст. 14 и 15). Господь радуется не потому, что Лазарь умеръ, не печальному событію самому по себѣ, а потому, что оно совершилось въ то время, когда Его не было въ Виваніи, вслѣдствіе чего Ему пришлось не исцѣлить больного, а воскресить умершаго, лежавшаго во гробѣ уже четыре дня, и чрезъ то явить ученикамъ, что Онъ есть *воскрешеніе и жизнь*. Это же, какъ показано выше, укрѣпляло ихъ вѣру, въ чемъ они нуждались теперь, при приближающейся смерти ихъ учителя.

Словами *пойдемъ къ нему* Спаситель ясно и опредѣленно выражаетъ ученикамъ Свою волю и непреклонное намѣреніе идти въ Іудею



и имъ ничего болѣе не остается дѣлать, какъ послѣдовать за Своимъ Учителемъ, не смотря на предстоящую имъ, по ихъ мнѣнію, неминуемую смерть: Оставить Его они не могли влѣдствіе глубокой любви къ Нему. Въ душѣ учениковъ Христа, такимъ образомъ, послѣ Его рѣшительнаго заявленія о путешествіи въ Іудею, было смѣшанное чувство искренней любви къ Учителю, которая вынуждала ихъ пожертвовать за Него своею жизнію, и страха смерти, отъ котораго они не могли отрѣшиться, не смотря на увѣреніе ихъ Списителемъ, что имъ не грозитъ никакой опасности (ст. 9). Выражая такое душевное состояніе учениковъ, *Θομα*, иначе называвшійся Лидимомъ, *сказалъ имъ: пойдѣмъ и мы умремъ съ нимъ*. *Θομα* по своей природѣ, по врожденному темпераменту, былъ человѣкомъ мнительнымъ, склоннымъ видѣть все въ черномъ и мрачномъ свѣтѣ, и, быть можетъ, присущее всѣмъ ученикамъ указанное выше чувство особенно сильно обнимало его душу, почему онъ и является выразителемъ этого чувства за всѣхъ учениковъ.

По мнѣнію нѣкоторыхъ въ рѣчи *Θομα пойдѣмъ и мы умремъ съ нимъ* слова *умремъ съ нимъ* (*μετ' αὐτοῦ*) относятся къ Лазарю, т. е. умремъ съ Лазаремъ. Но контекстъ рѣчи не допускаетъ этого предположенія: здѣсь выражается намѣреніе и готовность учениковъ умереть *вмѣстѣ* съ Іисусомъ, которому, по ихъ мнѣнію, предстояла смерть, раздѣлить съ Нимъ именно эту чашу, а не съ Лазаремъ, который уже умеръ и *вмѣстѣ* съ которымъ ученики уже не могли умереть. Рѣчь *Θομα* можно такъ перефразировать: «Если Онъ (Спаситель) хочетъ идти въ Іудею, не смотря на явно предстоящую Ему смерть, то и мы пойдѣмъ съ Нимъ, хотя бы и намъ пришлось съ Нимъ умереть».

*Іисусъ, пришедши (въ Виванію), нашелъ, что онъ (Лазарь) уже четыре дня во гробѣ* (ст. 17).

У евреевъ былъ обычай погребать мертвыхъ въ день ихъ смерти (Дѣян. 5, 6 и 10); оставлять трупъ умершаго въ дому на ночь не дозволялось. Въ первый день смерти, слѣдовательно, былъ погребенъ и Лазарь. Если же признать за истинное высказанное нами выше мнѣніе, что для путешествія отъ одной Виваніи до другой требовалось не менѣе двухъ дней пути, то за день погребенія Лазаря вужно будетъ принять второй день выхода изъ Виваніи посла сестеръ Лазаря, именно вечеръ этого дня, который былъ и днемъ смерти Лазаря. Два полныхъ дня Іисусъ пробылъ послѣ того въ Переѣ, третій день провелъ въ дорогѣ въ Виванію, въ которую пришелъ вечеромъ на четвертый день; слѣдовательно, Лазарь полныхъ четыре дня лежалъ въ гробѣ до прихода Спасителя. По мнѣнію же тѣхъ, которые полагаютъ, что Виванія іудейская отстоитъ въ 10—11 ча-

сахъ пути отъ Виѳаніи переиской и что Лазарь умеръ въ день отправления посла къ Спасителю, выходитъ, что до прихода Спасителя онъ лежалъ только два полныхъ дня и два полдня. Но есть третье предположеніе, по которому Лазарь умеръ именно въ тотъ день, въ который Иисусъ высказалъ свое намѣреніе ученикамъ идти въ Иудею (ст. 7—14). Лишь только Ему стало извѣстно, что другъ Его умеръ, Онъ тотчасъ же отправился въ путь и, пробывъ въ дорогѣ два полныхъ дня и два полдня, пришелъ въ Виѳанію на четвертый день его смерти и погребенія. Послѣднія два мнѣнія кажутся намъ менѣе правдоподобными потому, что они не соотвѣтствуютъ сдѣланному Марѳою заявленію Иисусу о томъ, что уже четыре дня прошло, какъ братъ ея во гробѣ (ст. 39).

Евангелистъ говоритъ, что Иисусъ, пришедши въ Виѳанію, *нашелъ* что Лазарь уже четыре дня лежалъ во гробѣ. Выраженіе *нашелъ* (*εἶρεν*) по прямому своему значенію указываетъ какъ бы на то, что Спаситель до пришествія своего въ Виѳанію не зналъ, сколько прошло времени послѣ смерти Лазаря и узналъ объ этомъ только по прибытіи въ Виѳанію,—узналъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ толковниковъ, изъ разспросовъ жителей Виѳаніи. Но уже изъ всего сказаннаго нами о болѣзни и смерти Лазаря слѣдуетъ невозможность принятія такого предположенія; несомнѣнно, Спаситель зналъ, сколько времени прошло послѣ смерти Его друга, и евангелистъ хотѣлъ сказать только о томъ, что когда Онъ пришелъ въ Виѳанію, пребыванію Лазаря во гробѣ исполнилось уже четыре дня.

*Виѳанія же*, замѣчаетъ евангелистъ, сказавъ о прибытіи въ нее Иисуса, *была близъ Иерусалима, стадіяхъ въ пятнадцати* (ст. 18). Большая часть толковниковъ это замѣчаніе относятъ къ 19 стиху, полагая, что имъ объясняется, почему собралось много народа утѣшать скорбѣвшихъ о братѣ сестеръ, о чемъ въ 19 стихѣ идетъ рѣчь, но нѣкоторые (напр. Ольсгаузенъ) связываютъ его съ предшествующею рѣчью евангелиста и утверждаютъ, что онъ хотѣлъ имъ указать читателямъ, не знавшимъ мѣстоположенія Виѳаніи, какъ незначительнаго селенія, но знавшимъ Иерусалимъ, что Виѳанія была очень далеко отъ Виѳавары, откуда пришелъ теперь Иисусъ. Вѣрнѣе, очевидно, мнѣніе большинства: изъ связи рѣчи видно, что евангелистъ желаетъ объяснить, почему утѣшать Марѳу и Марію въ ихъ горѣ собралось много иудеевъ, тогда какъ они жили въ немногочисленномъ селеніи. Потому было много утѣшающихъ, говоритъ евангелистъ, что многіе изъ иудеевъ пришли къ сестрамъ съ этою цѣлью изъ Иерусалима, отъ котораго не далеко была Виѳанія. Для чего, говоритъ блаженный Теофилактъ, евангелистъ прибавляетъ, что Виѳанія отстояла отъ Иерусалима въ стадіяхъ

патнаццати? Для того, чтобы показать, что действительно многие из іерусалимлянъ приходили; ибо Виванія была не далеко».

Указывая мѣстоположеніе Виваніи въ отношеніи къ Іерусалиму, евангелистъ употребляетъ прошедшее время,—говоритъ, что она *была* (γ) близъ Іерусалима и, повидимому, представляетъ ее уже не существующею. Евангелистъ Іоаннъ писалъ свое Евангеліе уже послѣ разрушенія Іерусалима, когда его окрестности были уже опустошены и Виванія была разрушена, а потому его рѣчь и соотвѣтствовала естественному порядку вещей того времени. И въ другихъ мѣстахъ своего Евангелія св. Іоаннъ говоритъ сбъ окрестностяхъ Іерусалима въ прошедшемъ времени, какъ уже о не существующихъ (см. 18, 1; 19, 41).

Такъ какъ, что замѣчено уже выше, Виванія была близъ Іерусалима, то *многіе изъ іудеевъ пришли къ Марю и Маріи, утѣшать ихъ въ печали о братѣ ихъ* (ст. 19).

Евреи послѣ смерти ближайшихъ своихъ родственниковъ и лицъ, или занимавшихъ видное положеніе въ обществѣ, или же оказавшихъ своимъ соотечественникамъ тѣ или другія благодѣянія, въ знакъ печали въ теченіи семи дней постились и оплакивали умершихъ (1 Пар. 31, 13; 1 Пар. 10, 12; Іудие. 16, 23). Если оплакиваемымъ было частное лицо, то всѣ родственники и знакомые умершаго по обычаю собирались въ домъ его, чтобы утѣшать его семейныхъ въ постигшемъ ихъ горѣ (1 Пар. 7, 23). Понятно, чѣмъ выше было общественное или имущественное положеніе этихъ умершихъ, тѣмъ болѣе у нихъ было друзей и знакомыхъ, которые являлись выразить свое соболѣзнованіе его ближайшимъ родственникамъ. Семейство Лазаря было, нужно думать, однимъ изъ уважаемыхъ семействъ, имѣло много знакомыхъ, а можетъ быть и дальнихъ родственниковъ не только въ самой Виваніи, но и въ Іерусалимѣ; всѣ они теперь ежедневно и собирались утѣшать Марю и Марію, оплакивавшихъ своего брата.

Евангелистъ Іоаннъ говоритъ, что приходили утѣшать сестеръ *многіе изъ іудеевъ*. Понятіемъ *іудеи* онъ въ своемъ евангеліи обыкновенно обозначаетъ не лицъ, принадлежавшихъ вообще къ іудейской націи, къ іудейскому народу, а лицъ, враждебныхъ Іисусу: такъ онъ называетъ враждебную ему партію, во главѣ которой стояли книжники и фарисеи. И нѣтъ ничего удивительнаго, если семейство Лазаря среди враговъ Іисуса имѣло знакомыхъ, а можетъ быть родныхъ, которые теперь пришли утѣшать сестеръ. Изъ дальнѣйшей рѣчи евангелиста видно, что въ числѣ соболѣзновавшихъ сестрамъ, действительно были враждебныя Христу лица (ст. 46),

Марѳа, услышавъ, что идетъ Иисусъ, пошла на встрѣчу Ему; Марія же сидѣла дома (ст. 20).

Сестры Лазаря Марѳа и Марія были, какъ это можно видѣть изъ разсказа ев. Луки (10, 38—40), разныхъ характеровъ. Марѳа была впечатлительна и отзывчива на все внѣшнее, ее окружавшее: она была женщиною практичною, а потому и хозяйкою въ домѣ; Марія, наоборотъ, была склонна къ самоуглубленію, къ сосредоточенію въ самой себѣ; ей не былъ такъ доступенъ внѣшній міръ, какъ ея сестрѣ. Съ такимъ же характеромъ являются сестры и въ разсказѣ ев. Іоанна. Марѳа первая слышитъ вѣсть о приходѣ Иисуса потому, несомнѣнно, что она и теперь хлопотала по хозяйству, между тѣмъ какъ Марія сидѣла внутри дома, погруженная сама въ себя, въ свое горе, чуждая общенія съ внѣшнимъ міромъ; естественно, она могла ничего не слышать о приближеніи къ Вифаніи Спасителя. Услышавъ о приближеніи къ Вифаніи Иисуса, Марѳа тотчасъ же поспѣшила и пошла къ Нему на встрѣчу, ничего не сказавъ сестрѣ, чтобы не возбудить вниманіе постороннихъ, отсутствіе которыхъ сестрамъ было желательно въ моментъ встрѣчи съ ихъ другомъ.

*Господи! если бы Ты былъ здѣсь, не умеръ бы братъ мой. Но и теперь знаю, что чего Ты попросишь у Бога, дастъ Тебѣ Богъ* (ст. 21, 22). Такими словами встрѣтила Марѳа Господа. Послѣ погребенія Лазаря сестры его, конечно, не разъ разсуждали между собою о томъ, что если бы Господь былъ во время болѣзни ихъ брата въ Іудеѣ, а не въ Переѣ, то братъ ихъ не умеръ бы: Онъ, Господь, не допустилъ бы его до смерти, силою Своею могущества воздвигъ бы его съ одра болѣзни. Мысль объ этомъ глубоко коренилась въ въ ихъ умахъ и была преобладающею въ ряду другихъ, а посему естественно, что обѣ сестры при встрѣчи со Христомъ высказываютъ ее Ему (ср. ст. 32). Отсутствіе Спасителя въ моментъ смерти ихъ брата, онъ, конечно, объясняли, какъ дѣло простаго случая и потому въ словахъ, обращенныхъ къ Христу, высказывали не упрекъ Ему, какъ думаютъ нѣкоторые толковники, за медленность Его въ Переѣ, слѣдствіемъ чего была смерть ихъ брата, а простое сожалѣніе, что обстоятельства такъ сложились, что Онъ, Иисусъ, не имѣлъ возможности исцѣлить ихъ брата. Упрека въ ихъ словахъ нельзя видѣть уже потому одному, что имъ было извѣстно, что смерть Лазаря послѣдовала прежде, чѣмъ Иисусъ извѣстился о его болѣзни, и во всякомъ случаѣ прежде, чѣмъ Онъ могъ придти въ Вифанію.

Дальнѣйшія слова Марѳы, въ которыхъ она выражаетъ увѣренность, что и теперь, послѣ смерти Лазаря, Богъ исполнитъ все то, о чемъ попроситъ Его Иисусъ, многими (напр. Толукомъ, Мейеромъ,

Ольгаузенюмъ, Михаиломъ) истолковываются въ томъ смыслѣ, что Марѳа основываясь на словахъ Спасителя: *сія болѣзнь не къ смерти, но къ слави Божіей* (ст. 4), ожидала чрезвычайнаго проявленія силы Божіей надъ ея умершимъ братомъ, только своего затаеннаго ожиданія и соединенной съ нимъ надежды на его осуществленіе она не рѣшалась высказать Христу прямо и рѣшительно, а намѣренно неопредѣленною рѣчью желала выманить у Него увѣреніе въ томъ, что ея ожиданіе и надежда не напрасны и что Лазарь дѣйствительно возвратится къ жизни. Но едва ли Марѳа имѣла приписываемое ей ожиданіе и надежду: послѣдующія ея рѣчи и поведеніе говорятъ противное. Во—первыхъ, увѣреніе Господа, что братъ ея воскреснетъ наводитъ ее на мысль о воскресеніи въ далекомъ будущемъ, о воскресеніи всеобщемъ, имѣвшемъ бытъ *въ послѣдній день* (ст. 24), а не о воскресеніи одного только ея брата въ скоромъ будущемъ или даже настоящемъ; во—вторыхъ, она высказала явное противленіе тому, чтобы былъ отнятъ камень отъ пещеры, въ которой былъ похороненъ братъ ея (ст. 39), не желая, очевидно, чтобы обезображенный ликъ его былъ созерцаемъ присутствующими, и въ приказаніи Спасителя объ отнятіи камня не находя ничего, кромѣ намѣренія Его видѣть трупъ умершаго; если бы она ожидала воскресенія Лазаря, то ея противленіе не имѣло бы мѣста. Не надежду на воскресеніе брата высказывала Марѳа въ своихъ словахъ, обращенныхъ къ Иисусу, а простое увѣреніе Его въ томъ, что и теперь, послѣ того, какъ Лазарь умеръ, а Онъ, Иисусъ, не могъ явиться имъ на помощь, она нисколько не измѣнила своего мнѣнія о Немъ, какъ о посланникѣ Божіемъ, обладающемъ чудодѣйственною силою, которую Онъ проявилъ бы и въ отношеніи къ ихъ брату, если бы только имѣлъ возможность быть въ Вифаніи ранѣе и захватить Лазаря въ живыхъ. Вѣра Марѳы была еще настолько не совершенна, что она не вызвышалась до возрѣвія на Иисуса, какъ всемогущаго Сына Божія, и потому допускала только возможность исцѣленія Имъ при личномъ своемъ присутствіи ея брата, но не воскресенія его; а такъ какъ личное присутствіе Христа при одрѣ Лазаря, оказалось невозможнымъ, то Марѳа и высказала при свиданіи со Христомъ, съ одной стороны, сожалѣніе по поводу указанной невозможности, а съ другой,—увѣренность, что если бы не эта невозможность, то братъ ея былъ бы живъ: его бы исцѣлилъ Иисусъ, Который есть посланникъ Божій и просьбы Котораго Богъ исполняетъ. Въ то, что это было бы именно такъ, а не иначе, Марѳа и теперь, послѣ смерти Лазаря, вѣритъ такъ же, какъ она вѣрила прежде.—когда Лазарь былъ живъ. «Если, говоритъ Зигабень, Марѳа говорила: *знаю, что чего ты просишь у Бога, дастъ Тебѣ Богъ*, то имѣла въ виду не то, что І.

Христосъ воскресить брата, а то, что вообще просьба Его не была бы отвергнута Богомъ. Марѳа не имѣла еще должнаго понятія объ Иисусѣ Христѣ, котораго не имѣли и ученики, видѣвшіе и слышавшіе такъ много великаго».

Слабость и несовершенство вѣры Марѳы были явны для Господа—сердцевѣдца; Онъ видѣлъ, что она требуетъ возвышенія и укрѣпленія и притомъ укрѣпленія теперь же, такъ какъ Марѳа предстоитъ быть свидѣтельницей великаго дѣла Божія,—проявленія славы Божіей. Желая надлежаше приготовить ее къ должному уразумѣнію предстоящаго чуда, къ тому, чтобы вмѣстѣ съ имѣющимъ тѣлесно воскреснуть братомъ ея воскресла и она духовно, ясно уразумѣвъ, что для вѣрующаго въ Него, какъ въ Сына Божія, смерти въ собственномъ смыслѣ нѣтъ, ибо таковой будетъ жить вѣчно, Господь и преступаетъ къ постепенному укрѣпленію вѣры Марѳы. *Воскреснетъ братъ твой* (ст. 23),—говоритъ Онъ ей, желая возбудить въ ней вѣру въ то, что Онъ не только могъ исцѣлить больнаго Лазаря, но и можетъ воскресить умершаго, и заставить ее ожидать этого воскресенія. Но Марѳа, кромѣ обычнаго утѣшенія въ печали, которое, можетъ быть, она уже слышала и отъ другихъ, собравшихся утѣшать сестеръ, ничего не видѣла въ словахъ Спасителя. Вслѣдствіе этого, не удовлетворившись словами Его, не видя въ нихъ для себя ничего утѣшительнаго, Марѳа говоритъ уныло и печально: *знаю, воскреснетъ въ воскресеніе, въ послѣдній день* (ст. 24). Спаситель въ дальнѣйшей своей рѣчи разъясняетъ ей, что Онъ говоритъ о воскресеніи ея брата не при всеобщемъ воскресеніи, не въ послѣдній день, а теперь же, немедленно имѣющимъ совершиться, и указываетъ ей основаніе для ея вѣры въ осуществленіи этого. *Я есмь воскресеніе и жизнь*, говоритъ Онъ; *вѣрующій въ Меня, если и умретъ, оживетъ. И всякій, живущій и вѣрующій въ Меня, не умретъ во всякъ* (ст. 25 и 26). «Ты далека отъ мысли о воскресеніи твоего брата теперь же, сейчасъ, какъ бы такъ говоритъ Господь Марѳѣ, но Я именно говорю о такомъ воскресеніи, и для тебя нѣтъ основаній сомнѣваться въ возможности этого воскресенія, потому что *Я есмь воскресеніе и жизнь*, т. е. источникъ жизни, имѣющій власть и силу надѣлать жизнью, оживотворять. Отъ Меня зависитъ дать жизнь тѣлесно умершему, воскресить его; и каждый, вѣрующій въ Меня, дѣйствительно, если Я захочу, можетъ воскреснуть, хотя бы онъ умеръ. Братъ твой Лазарь былъ вѣрующій, а потому онъ и можетъ воскреснуть во всякое время (а слѣдовательно и теперь), когда только Я захочу его воскресить. Но такъ какъ, продолжаетъ Спаситель, *Я есмь воскресеніе и жизнь*, то недостаточно того, что Я могу всякаго вѣрующаго въ Меня воскресить изъ мертвыхъ, а вся-

кій живущій на землѣ и вѣрующій въ Меня не умретъ никогда, будетъ жить вѣчно, т. е. чрезъ вѣру въ Меня духовно не увидитъ смерти во вѣки».

*Въриши ли ты сему?* (ст. 26) спрашиваетъ Спаситель Марѳу въ заключеніе своей рѣчи. На этотъ вопросъ послѣдовалъ такой отвѣтъ, который показывалъ, что произносившая его не поняла возвышенной рѣчи Господа и, думая, что Онъ требуетъ отъ нея исповѣданія вѣры въ Него, какъ въ Мессію, сказала: *такъ, Господи! я вѣрую, что Ты Христосъ, Сынъ Божій, грядущій въ міръ* (ст. 27). «Она (Марѳа), говоритъ блаж. Теофилактъ, выслушала высокія рѣчи, однако не поняла, что сказалъ ей Господь. Ибо иное спрашиваетъ Господь, иное отвѣчаетъ она. Господь спрашиваетъ, вѣруетъ ли она, что Онъ есть воскресеніе и жизнь..... А что отвѣчаетъ Марѳа? Я увѣрена, что Ты—Христосъ, Сынъ Божій, грядущій въ міръ».

(Продолженіе будетъ).

Ив. Перовъ.

Почему писанія св. отцевъ и учителей Церкви II и III христіанскихъ вѣковъ были направленія большею частію апологетическаго?

(Окончаніе \*).

II. Состояніе враговъ церкви во II и III вѣкѣ по Рождествѣ Христовомъ.

Самое состояніе враговъ Церкви заставляло христіанскихъ писателей принять въ своихъ сочиненіяхъ направленіе апологетическое.

а) *Состояніе язычниковъ.* Въ это время язычество, поражаемое христіанскимъ ученіемъ въ самую голову, напрягало все свои силы для послѣдней борьбы—борьбы на смерть. Запылали костры, рѣкою полилась кровь христіанская, темницы постоянно наполнялись христіанами. Все муки и казни, какія только можетъ изобресть злоба человѣка, все употреблено противъ избраннаго стада Христова. На самомъ дѣлѣ оправдывалось пророчество Спасителя: *еще Мене изжали, и васъ ижденутъ*<sup>1)</sup>; восхотѣвшіе благочестной жизни о Христѣ Исусѣ были гонимы съ остервененіемъ, убиваемы съ жестоко-

\* См. № 7 Ряз. Епарх. Вѣд. 1892 г.

<sup>1)</sup> Иоанн. XIII, 20.

стію. Суевѣріе и невѣріе подали другъ другу руки, вступили въ тѣсный союзъ противъ истинной религіи. Но гонители скоро убѣдились, что ихъ безчеловѣчныя мѣры противъ христіанъ мало приносятъ пользы, а напротивъ обнаруживаютъ во всемъ блескѣ высоту христіанской вѣры, и святость жизни, и непобѣдимую твердость упованія на Бога. Непокколебимое терпѣніе послѣдователей истинной религіи ставило въ тупикъ злѣйшихъ фанатиковъ язычества и іудейства. Посему нужно было принять другія, болѣе дѣйствительныя мѣры, отыскать для пораженія христіанъ лучшія средства. И вотъ враги церкви Христовой присоединили слово къ дѣлу; перо лже-философовъ начало дѣятельно помогать мечу языческихъ правителей и съ этимъ обоюдоострымъ мечемъ язычество вступило въ борьбу съ избраннымъ стадомъ Христа Спасителя. Ово надѣялось, что слово насмѣшки, презрѣнія, лжи, клеветы, коварства ослабитъ его, и совершитъ начатое дѣло. Съ пера и языка писателей и философовъ, защитниковъ язычества, полились самыя гнусныя клеветы на ученіе, нравы и обычаи христіанъ; самыя священнѣйшія дѣйствія христіанской религіи были осмѣиваемы публично на зрѣлищахъ. Не было ничего мерзкаго, ничего гнуснаго, въ чемъ бы не обвиняли христіанъ. Изъ апологіи Аѳинагора и др. мы знаемъ, что ихъ обвиняли въ безбожій, челоуѣкоядѣніи и т. п. Что могло быть гнуснѣе этого даже въ глазахъ развращенныхъ язычниковъ? Кресцентъ, Цельсъ, Порфирій, Иерокль и др. всѣ свои умственные способности употребляли на изобрѣтеніе клеветъ на христіанство, всячески старались очернить его предъ народомъ и верховною властью. Простодушные вѣрили клеветамъ злыхъ языковъ и съ отвращеніемъ и злобою смотрѣли на христіанъ. Эта ложь, эти клеветы были столь сильны, что долго колебали и людей безпристрастныхъ, здравомыслящихъ, каковъ былъ св. Іустинъ. Самые мудрые изъ императоровъ римскихъ были такъ ослѣплены клеветами на христіанъ, что при всемъ своемъ отвращеніи отъ пролитія крови, при всей своей любви къ подданнымъ иногда не имѣли силы не преслѣдовать несчастныхъ. Посему христіанскіе учителя съ своей стороны должны были говорить въ оправданіе той религіи, которую они исповѣдовали. Церковь должна была прибѣгнуть къ защитѣ, къ апологіи. Писатели ея должны были раскрыть глаза правительству, не рѣдко благонамѣренному, но ослѣпленному клеветами язычниковъ; должны были опровергнуть эти клеветы, доказать, что христіане и по жизни, и по ученію далеки отъ такихъ злодѣяній и пороковъ, которые имъ приписываютъ и такимъ образомъ отнять у правительства поводъ къ гоненію. Съ другой стороны, они должны были обличать клеветы язычниковъ—философовъ для того, чтобы простодушные не вѣрили имъ и не



чуждались христіанской религіи. Вслѣдствіе этихъ обстоятельствъ появились обличенія противъ философовъ и язычниковъ Іустина, Ермія, Аѳинагора, Теофила, Мелитона, Тертулліана, Оригена и другихъ.

3) *Состояніе еретиковъ.* Вмѣстѣ съ распространеніемъ христіанства церковь теряла одного за другимъ тѣхъ самовидцевъ Слова, которые своимъ авторитетомъ могли подавлять всякое зло при самомъ началѣ, съ корнемъ исторгать плевелы, которыя не переставали сѣять начальникъ зла. Такимъ образомъ сила апостольскаго слова не могла уже удержать въ должныхъ предѣлахъ пытливость ума человеческого, который еще при жизни свѣтильниковъ вѣры, апостоловъ, силился подчинить себѣ истины евангельскаго ученія. Вмѣстѣ съ умноженіемъ членовъ церковь принимала въ свои нѣдра языческихъ мыслителей, которые вносили вмѣстѣ съ собой въ церковь остатки языческой философіи. Эти люди начали приспособлять къ языческой философіи истины христ. вѣры, которыя надлежало принимать въ простотѣ сердца, и ошибки свои прикрывали блестящими умозрѣніями. Вслѣдствіе такого направленія, ереси, начало которыхъ возмущало церковь въ первомъ вѣкѣ, по смерти апостоловъ и мужей апостольскихъ, созрѣли и усилились до того, что сдѣлались очеvь опасными для церкви. Онѣ были тѣмъ опаснѣе, что заблужденіе, по словамъ Иринея, никогда не является открыто, не смѣетъ показаться на глаза въ обнаженномъ видѣ, но старается украсить себя благовидною одеждою для того, чтобы люди простые сочли его, если только это возможно, истиннѣе самой истины <sup>2)</sup>. Облеченное, какъ говоритъ св. Иринея, въ благовидную одежду, оно многихъ увлекало въ свои сѣти и тѣмъ причиняло чувствительныя раны церкви. Хотя свѣтъ апостольскій, который могъ обнажить это заблужденіе, остался въ ихъ писаніяхъ, но эти писанія не могли вдругъ распространиться и сдѣлаться извѣстными, особенно между прстѣмъ народомъ. Изъ числа еретиковъ особенно вредили церкви гностики, явившіеся еще въ I в. и особенно усилившіеся во II в. Люди, пораженные высокимъ ученіемъ христіанской религіи и не поколебимымъ терпѣніемъ, отказывались отъ нелѣпостей нечестиваго язычества. Но при этомъ они удерживали себѣ остатки той философіи, къ которой они были привязаны до вступленія въ христіанство. Приучившись слѣдовать болѣе разуму, они хотѣли подчинить ему высочайшія таинства, которыя должно было принимать въ простотѣ вѣры и вскорѣ смѣшали ученіе христ. религіи съ ученіемъ философіи. Привычки видѣть всякое философское ученіе въ стро-

<sup>2)</sup> S. Irenaei contra haereses lib. I.

гой системѣ, они думали облечь въ систему и ученіе Откровенія, а для этого мечтали пополнить мистическими преданіями и своимъ умозрѣніемъ тѣ мнимые пропуски, которые они будто бы находили въ ученіи І. Христа и его апостоловъ, и такимъ образомъ соединяли религію съ философіею. Но дерзость ихъ простиралась еще да-  
лѣе: они начали учить, что ученіе апостоловъ заключаетъ въ себѣ истинны, назначенныя только для простаго народа, что они преподали только нѣкоторые общіе пункты ученія, а высшія тайны открывали однимъ только высшимъ умамъ. Познаніе этихъ высшихъ таинствъ, говорили они, преемственно передано намъ учениками апостоловъ. Дерзость ихъ простиралась до того, что идеи, почерпнутыя изъ Платона, Зенд-авесты, или Каббалы, они предпочитали ученію І. Христа и апостоловъ, если оно не согласовалось съ этими идеями, они смѣло утверждали, что св. книги повреждены. Чтобы распространить свои заблужденія, они основали училища. По свидѣтельству Евсевія и Елифанія <sup>3)</sup>, гностическая секта была источникомъ и какъ бы средоточіемъ богохульнаго ученія и разврата. Ихъ мерзости и кровавыя таинства превосходятъ всякое вѣроятіе и только искаженное ученіе Платона о равенствѣ и волхвованіи нѣкоторымъ образомъ объясняетъ ихъ возможность. Гностицизмъ наносилъ самыя чувствительныя раны церкви. Съ одной стороны, своимъ краснорѣчіемъ и фантастическимъ ученіемъ еретики обольщали неопытныхъ, а съ другой, тѣмъ болѣе были вредны, что язычники смѣшивали ихъ съ христіанами и смотря на жизнь гностиковъ и другихъ еретиковъ, могли вполне повѣрить клеветамъ философовъ. Поэтому христіанскіе пастыри должны были обличать еретиковъ и ихъ нечестивыя бредни, чтобы удержать легковѣрныхъ отъ опасности, и чтобы этимъ обличеніемъ доказать язычникамъ, что еретики не имѣютъ ничего общаго съ истинными послѣдователями І. Христа, что развратъ еретиковъ такъ же противенъ христіанскому ученію, какъ и суевѣріе язычества. Такимъ образомъ, еретическое ученіе потребовало слова обличенія. Знаменитѣйшія обличенія противъ нихъ написалъ св. Иринеи, епископъ Ліонскій, подъ заглавіемъ «Обличеніе и опроверженіе лжеименнаго знанія».

γ) *Состояніе Іудеевъ*. Равнымъ образомъ, состояніе іудеевъ въ это время вызвало необходимость апологетическаго направленія твореній св. отцевъ и учителей церкви II и III вѣковъ. Іудеи, по разрушеніи Іерусалима Титомъ, не переставали вставать противъ римской власти. Возбуждаемые фанатиками, обольщавшими ихъ ско-

<sup>3)</sup> Eus. lib. IV. cap. VIII. Eriph. Haer XXVI.

рымъ пришествіемъ Мессіи, они не щадили ничего, что бы возвратить себѣ политическую самостоятельность. Борясь съ политическими своими врагами, Римлянами, они съ большимъ остервененіемъ гнали христіанъ и, пользуясь своею матеріальною силою, нерѣдко воздвигали на христіанъ открытыя гоненія. Но вскорѣ іудеи потеряли возможность вредить христіанамъ матеріальными средствами. Императоръ римскій Адрианъ, раздраженный возстаніемъ ихъ подъ предводительствомъ Вар-Кохбы (сына звѣзды), котораго они почитали Мессіею, разсѣялъ ихъ по всей римской вселенной и разрушилъ Іерусалимъ, назвавъ его Эліею Капитолиною. Но не имѣя возможности вредить христіанамъ матеріальною силою, іудеи прибѣгали къ коварству. Зная, что христіанскіе писатели въ сочиненіяхъ противъ язычниковъ часто ссылаются на пророковъ и желая оправдать свою слѣпую привязность къ религіи своей, они начали искажать Ветхій Завѣтъ. Раввинъ Анши для этой цѣли перевелъ св. книги Ветхаго Завѣта на греческій языкъ и что бы убѣдить язычество, что время пришествія Мессіи, столь ясно предсказанное пророками, еще не пришло, онъ коварно сократилъ лѣта въ жизни патріарховъ допотопныхъ, исказилъ ясныя пророчества о Христѣ. На основаніи этихъ измѣненій, еврейскіе писатели и раввины, подобно языческимъ, начали опровергать истинность христіанской религіи и вносили различныя клеветы на христіанъ. Это было тѣмъ опаснѣе для церкви, что іудеи превосходили язычниковъ въ ненависти своей къ христіанамъ. Поэтому и противъ іудеевъ потребовалось слово обличенія. Христіанскіе учителя должны были обличать іудеевъ въ коварствѣ и клеветѣ. Они должны были представить и язычникамъ и христіанамъ всѣ искаженія іудейскихъ раввиновъ въ книгахъ ветхаго завѣта; въ противномъ случаѣ, незнающіе вѣрнаго текста св. писанія, могли бы повѣрить обману евреевъ. Кроме того христіанскіе писатели должны были обличать въ это время нелѣпыя бредни евреевъ, которыя они выдавали подъ именемъ преданія и вносили въ книги—Талмудъ и др. Въ I вѣкѣ въ писаніяхъ мужей апостольскихъ рѣдко встрѣчаются обличенія противъ іудеевъ и то, можно сказать, мимоходомъ, послѣ III вѣка не нужно было обличать ихъ, ибо христіанское ученіе восторжествовало надъ всѣми врагами своими, а во II и III вѣкѣ это было необходимо, что бы коварство іудеевъ не обмануло легковѣрныхъ и неопытныхъ. Въ обличеніе іудеевъ св. Кипріанъ, епископъ Карфагенскій, написалъ три книги, также обличеніемъ іудеевъ можно признать разговоръ съ іудеемъ Трифономъ св. Іустина философа.

Итакъ, апологетическое направленіе твореній св. отцевъ и учителей церкви II и III христіанскихъ вѣковъ вызвано было тогдаш-

ними обстоятельствами. Тогда необходимо было прибѣгнуть къ защищенію, ибо противъ христіанства вооружились фанатики іудейства и язычества, ихъ преслѣдовали философы и писатели языческіе насмѣшками, клеветами; христіанъ обвиняли въ самыхъ гнусныхъ преступленіяхъ предъ верховною властію римской имперіи. Христіанскимъ писателямъ нужно было то представить святость жизни и ученія христіанскаго, то обличать заблужденія язычества, то опровергать клеветы мнимыхъ любомудровъ, которыми они старались очернить христіанъ въ глазахъ всего свѣта, то увѣщевать падшихъ и заблудшихъ.

Михаиль Невпрягинъ.

---

Проповѣдническое авторство, какъ наилучшее средство къ усвоенію духовнаго краснорѣчія.

(Окончаніе) \*).

Краснорѣчіе въ проповѣдникѣ должно выражаться въ усвоеніи имъ всѣхъ приѣмовъ ораторства, т. е. въ приобрѣтеніи способности толково, убѣдительно и увлекательно возвѣщать съ церковной кафедры истины Евангелія, слова Божія, въ умѣнн назидать слушателей, или благотворно и живительно вліять на развитіе духовной ихъ природы и успѣшно содѣйствовать нравственному ихъ совершенствованію, въ искусствѣ такъ раскрывать народу догматы Христовой вѣры и выяснить предъ нимъ правила христіанской нравственности, чтобы умъ слушателей довѣрчиво относился къ истинамъ Евангелія и зрѣлъ въ нихъ всеми искомый благодатный свѣтъ, озаряющій всякаго человека, чтобы воля ихъ легко и свободно подпала подъ мощное вліяніе евангельскаго закона о любви къ Богу и ближнему и охотно склонялась на путь правды и благочестія, и чтобы сердце ихъ прониклось чувствомъ идеально—прекраснаго, чувствомъ небесной, божественной красоты и исполнилось чаянія и дерзновенія на полученіе этого блаженнаго вѣчнаго счастья.—Разумѣется, проповѣднику, если онъ не обладаетъ даромъ краснорѣчія какъ геніемъ, какъ природнымъ талантомъ или какъ помазаніемъ отъ Святаго, не легко

---

\*) См. № 5 Риз. Епарх. Вѣд. 1802 г.

пріобрѣсти навѣкъ къ витіеватому сказыванію поученій, трудно достигнуть искусства овладѣвать вниманіемъ слушателей, возбуждать и укрѣплять въ нихъ добрыя мысли, святыя желанія и чистыя стремленія, перевоспитывать ихъ изъ грѣховнаго состоянія въ мужей совершенныхъ, на всякое дѣло благое уготованныхъ. Особенно молодые начинающіе проповѣдники, еще не искусившіеся въ церковномъ учительствѣ, какъ-то невольно чувствуютъ въ себѣ неумѣніе и безсиліе живодѣйственно вершить проповѣдническую свою миссію: то естественная еще ихъ малоопытность, то недостаточность соображенія, то скудость изобрѣтательности, то недовѣрчивость къ самому себѣ, то расчетливая опасливость какъ бы не оскорбить кого—либо изъ слушателей правдивымъ обличеніемъ порока, то разсѣянность мыслей, иногда невольная у современныхъ священнослужителей, обремененныхъ разнообразными служебными занятіями, то многочисленныя житейскія и хозяйственныя заботы, не избѣжныя у православныхъ пастырей, матеріально мало обеспеченныхъ, то, наконецъ, грустное представленіе опытомъ познаваемой зависимости священнопастыря въ насущномъ кускѣ хлѣба отъ пасомыхъ, сдавливающее, подъ—часъ, ораторскіе порывы усамаго даже искренняго и добросовѣстнаго священнослужителя — все это, вмѣстѣ взятое, почти всегда приводитъ ихъ въ затрудненіе и малодушіе при проповѣданіи слова Божія. Однако, при всей нелегкости выработать въ себѣ краснорѣчіе, пастыри—проповѣдники все—таки могутъ достигнуть, если не вполне, то въ нѣкоторой степени ораторскаго искусства и достигнуть могутъ путемъ самодѣтельнаго, самостоятельнаго проповѣдничества, или чрезъ составленіе своихъ собственныхъ поученій—*чрезъ проповѣдническое авторство*. Конечно, проповѣдническое авторство—дѣло чрезвычайно трудное, требующее много свободнаго времени и энтузіазма, самоотверженія и особой энергіи отъ проповѣдующаго, но игнорировать—ся послѣднимъ оно во всякомъ случаѣ не должно: такъ какъ служить, что ниже будетъ доказано, наилучшимъ средствомъ къ усвоенію духовнаго краснорѣчія.

Образующая въ церковно-учителѣ ораторскія качества, сила проповѣдническаго авторства обнаруживается въ томъ, что изъ автоматическаго, безжизненнаго *строителя тайнъ Божиихъ* (1 Кор. IV, I) онъ дѣлается мыслящимъ, мудрымъ, дѣятельнымъ и энергичнымъ

проповѣдникомъ *словесъ* (2 Цар. VII, 18) *Бога жива и истина* (Евр. IX, 14) въ жизнь отдѣльныхъ лицъ и цѣлаго общества. Самый процессъ развитія въ проповѣдникѣ—авторѣ искусства краснорѣчія совершается, прежде всего, въ томъ, что въ немъ, чрезъ постоянное составленіе своихъ поученій, значительно развивается мышленіе, которое дѣлается способнымъ входить въ пониманіе духа, силы и смысла Богооткровеннаго ученія и наблюдательно и критически относиться къ явленіямъ современной проповѣднику народной жизни,—дѣлается сильнымъ, при объясненіи той или другой евангельской истины, создавать идеальные образцы добра и зла и сравнивать съ этими положительными или отрицательными идеалами дѣйствительную наличность человѣческой жизни; чрезъ авторство, далѣе, въ проповѣдникѣ обрабатывается языкъ, который пріучается выражаться ясно, точно и съ логическою послѣдовательностію располагать мысли проповѣди; въ авторѣ—проповѣдникѣ, наконецъ, появляется вдумчивость, усиливается склонность къ благоговѣйному размышленію, отъ котораго зрѣетъ разумѣніе Писанія и сердце согрѣвается и смягчается благодатною теплотою; такъ что онъ всякій разъ, какъ берется за перо, воспаляется любовію къ народу, ищущему истиннаго свѣта и жаждущему вѣчнаго спасенія, проникается сердечнымъ, искреннимъ отношеніемъ къ предмету проповѣди и сознаніемъ святости и высоты евангельской истины и настоятельности духовныхъ нуждъ своихъ пасомыхъ,—вдохновляется, озаряется. Для сочинителя проповѣдника въ своемъ поученіи каждая мысль понятна, каждое слово имѣетъ силу, каждое выраженіе съ значеніемъ; а поэтому произноситъ онъ проповѣдь какъ опытный ораторъ: съ живостию, искреннимъ чувствомъ, смѣлостію и силою. Св. Іоаннъ Златоустъ говорить: «сила слова не природою дается, а пріобрѣтается образованіемъ..... Сильные въ словѣ, учащіе съ великою властію имѣютъ нужду въ постоянномъ упражненіи». И дѣйствительно, безъ самостоятельнаго проповѣдническаго труда, безъ самостоятельнаго упражненія въ витійствѣ едва ли возможно со властію и любовію возвѣщать Божественныя истины къ наученію, къ обличенію, къ исправленію и къ утѣшенію вѣрующихъ. Несамостоятельный проповѣдникъ, произносящій чужія проповѣди, подобенъ, можно сказать, малоопытному музыканту, который приводитъ въ движе-

ніе клавиши и струны музыкальнаго органа, комбинируетъ согласно съ нотными знаками звуки, но не влагаетъ своей души въ игру, отъ чего послѣдняя не производитъ желаемаго дѣйствія на слушателей. Св. Григорій Богословъ проповѣдничество называетъ *искусствомъ искусствъ*. Это значитъ, что въ проповѣдяхъ должны быть въ высшей степени изящный подборъ словъ и красивое ихъ соединеніе, или художественность слога, и гармоническая комбинація мыслей, а произнесеніе ихъ должно быть музыкальное, выражающее личное душевное настроеніе проповѣдующаго. Но едва ли возможно, чтобы проповѣдникъ достигъ и усвоилъ себѣ такое величайшее въ мірѣ искусство при равнодушномъ, безучастномъ и недѣятельномъ отношеніи своемъ къ проповѣди. Призывая людей къ идеальному—отъ чувственнаго къ духовному, отъ земнаго къ небесному, отъ твари къ Богу, напоминая имъ объ общечеловѣческой родинѣ—блаженномъ небѣ и плѣвая ихъ утѣхами райскихъ обителей Отца небеснаго, не долженъ ли онъ, напротивъ, прежде въ себѣ самомъ породить отвращеніе къ грѣховному міру и его прелестямъ, въ себѣ самомъ возбудить и утвердить стремленіе къ Божественному міру и алчу небеснаго блаженства, въ себѣ развить способность въ живомъ словѣ выразить религіозное состояніе своего духа, религіозныя движенія своего сердца или религіозно-нравственные свои идеалы? Нужно замѣтить, что продолжительное, усердное, внимательное и терпѣливое проповѣдническое сочинительство не только развиваетъ въ проповѣдникѣ умѣніе на бумагѣ составлять поученія по всеѣмъ правиламъ церковнаго краснорѣчія, но открываетъ въ немъ еще силу и способность даже устно, импровизованно проповѣдывать слово Божіе, т. е. обдумывать пастырскіе свои уроки не въ кабинетѣ у себя, а на церковной кафедрѣ, среди слушателей своихъ, подобно искусному актеру, водушевленнымъ и живымъ своимъ монологомъ заставляющему зрителей плакать или смѣяться.

Не только церковное, но и всякое вообще краснорѣчіе пріобрѣтается только усиленными трудами, постоянными упражненіями въ витійствѣ. Демосѣнъ, напримѣръ, классическій витія,—какъ сдѣлался ораторомъ? Оставленный въ дѣтствѣ и отрочествѣ своемъ, по случаю своего сиротства, безъ всякаго научнаго образованія, онъ не затерялся въ народной массѣ, а удалился въ пещеру, гдѣ, при туск-

ломъ свѣтъ лампы, воспламенялъ, въ сердцѣ своемъ любовь къ народу, къ милому своему отечеству и *обдумывалъ* такія громовыя рѣчи, которыя могущественно поражали слушателей и увлекали за нимъ, какъ великимъ патріотомъ—витією, цѣлыя тысячи народа.

Намъ могутъ возразить: возраждающая человѣчество сила слова Божія заключается *не въ прерптельныхъ человеческія премудрости словесяхъ, но въ силѣ Божіей* (1 Кор. II, 4 и 5); такъ что апостолы—неученые галилейскіе рыбаки, незнакомые ни съ какими правилами человѣческаго краснорѣчія, во всю землю побѣдоносно вносили свѣтъ Христовой истины, обращая къ Распятому тысячныя народныя массы. Дѣйствительно, сильна и поразительна была проповѣдь галилейскихъ рыбаковъ. Но то время было временемъ чудесъ,—временемъ, въ которое Божія премудрость чудесно насаждалась въ людяхъ, почти совершенно незнавшихъ Бога,—насаждалась чрезъ человѣковъ, но не человѣческими силами,—насаждалась видимо излившимъ Свои силы на апостоловъ (Дѣян. II, 3, 4 и 33) Духомъ Божіимъ. *Намъ Богъ открылъ есть Духомъ Своимъ*, говоритъ апостоль Павелъ, *яже и глаголемъ не въ наученыхъ человеческія премудрости словесяхъ, но въ наученыхъ Духа Святаго* (1 Кор. II, 10 и 13). Но нѣкогда чудесно брошенныя въ человѣчество Богодухновенными апостолами сѣмена слова Божія должны вѣдряться, расти и развиваться въ людяхъ не только силою Божією, но и ихъ самихъ дѣятельностію и усиліями. *По благодати Божіей данный мнѣ, свидѣтельствуеть тотъ же апостоль, яко премудръ архитекторъ основаніе положихъ, инъ же назидаетъ: кійждо же да блюдетъ, како назидаетъ* (1 Кор. III, 10). Сверхъестественно людямъ открытое слово Божіе есть *кладезь воды живыя, текущія въ животъ вѣчный*. Почерпать воду живую изъ этого кладезя вручено нынѣ Самимъ Іисусомъ Христомъ, Предвѣчнымъ Упостаснымъ Словомъ Божіимъ, священнымъ преемникамъ апостоловъ, пастырямъ—проповѣдникамъ, которые мудро, чрезъ живое свое учительное слово, должны оною живою водою насаждать, напаять, возвращать въ людяхъ вѣру въ Господа Іисуса, Спасителя міра, и возбужать и укрѣплять въ нихъ любовь, дѣйствующую въ совершеніи вѣхъ христіанскихъ добродѣтелей, которыми уготовляется лѣствица, возводящая праведника отъ земли на небо, отъ временной жизни къ блаженной нескончаемой вѣчности. Ус-



внѣшное же и живодѣйственное выполненіе такой чрезвычайной апостольской миссіи возможно только при личной учительской, или проповѣднической способности священно-пастырей. И все должно убѣждать призванныхъ и поставленныхъ Богомъ къ церковно-учительскому служенію пастырей въ необходимости пріобрѣтать и усваивать себѣ эту способность: и глубина премудрости Божіей, и неисчерпаемость Божественнаго разума, и неизслѣдимость таинъ Царствія Божія, и неисчислимость препятствій, встрѣчающихся къ спасенію, и необозримость самыхъ потребностей душъ пасомыхъ и поучаемыхъ, опредѣляемыхъ духомъ времени, мѣстомъ, состояніемъ, возрастомъ, степенью разумѣнія и прочими внѣшными и внутренними обстоятельствами, и появленіе, наконецъ, въ послѣднее время многихъ самочинныхъ учителей, непризванныхъ богослововъ—невѣждъ, своими лжеученіями соблазняющихъ юныя души христіанъ и отвращающихъ ихъ отъ послушанія православной вѣрѣ и Христовой Церкви.

Въ заключеніе настоящей своей сильной статьи замѣтимъ, что если бы приходскіе пастыри старательнѣе заботились о развитіи въ себѣ краснорѣчія чрезъ проповѣдническое авторство, тогда для всѣхъ видимымъ, благимъ воздѣйствіемъ на народъ сопровождалось бы внимательное, точное и нелицемѣрное выполненіе ими указа св. Синода отъ 19 іюня 1890 года, № 11 (№ 26 Церк. Вѣдом. 1890 г. стр. 273), призывающаго русское православное духовенство къ живой, энергичной и всесторонней проповѣднической дѣятельности. Къ несчастію, бытовья и соціальныя условія жизни православныхъ пастырей нашей отечественной церкви и матеріальная ихъ необеспеченность создаютъ имъ въ проповѣдническомъ ихъ служеніи, противъ ихъ воли, такой громадный камень претыканія, прираженіемъ о который теряется энергія къ дѣлу у самаго добраго и благонамѣреннаго служителя алтаря Господня, и замедляется, если не совсѣмъ останавливается, самостоятельная церковно-учительская работа, при самомъ своемъ началѣ, не только у молодыхъ, но и у пожилыхъ уже проповѣдниковъ.

Свящ. Василій Булатовъ.

Матеріалы для историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ  
язанской епархіи.

Историко-статистическое описаніе касимовскаго Казанскаго женскаго  
монастыря.

(Окончаніе)\*).

Первоначально деревянный храмъ во имя Пресвятыя Богородицы Казанскія, построенный въ 1627 году, какъ говоритъ преданіе, сгорѣлъ, а на мѣстѣ его построенъ въ 1715 году каменный храмъ тоже во имя Пресвятыя Богородицы Казанскія<sup>1)</sup>, съ придѣломъ св. апостоловъ Петра и Павла; другой придѣлъ во имя св. Великомученика Никиты, былъ построенъ не ранѣе 1752 г., когда было испрашено разрѣшеніе на его построеніе<sup>2)</sup>. Теперешняя каменная церковь начата постройкой въ 1850 г. взаимѣнъ церкви, сооруженной въ 1715 г., при игуменіи Олимпіадѣ; главный престолъ въ ней во имя Пресвятыя Богородицы Казанскія и также два придѣла въ теплой церкви: 1) во имя Первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла. 2) Тихвинскія Божія Матери и Великомученика Никиты. Главный престолъ освященъ въ 1864 г., а придѣльные въ 1859 и 1890 г. Казанская церковь имѣетъ форму удлинненнаго креста; снаружи стѣны ея украшены колоннами и пилястрами изъ бѣлаго камня, внутри онѣ отдѣланы подъ мраморъ и росписаны при настоящей игуменіи Евпраксіи; ризница помѣщается въ подвальномъ этажѣ церкви<sup>3)</sup>.

\*) См. № 7 Ряз. Епарх. Вѣд. 1892 г.

<sup>1)</sup> Храмъ построенный въ 1715 году былъ малъ, низокъ, темень; онъ былъ окруженъ напертью на половину, древнѣйшей архитектуры, имѣлъ одну главу, а трапезная теплая имѣла двѣ главы.

<sup>2)</sup> Подробное описаніе Каз. монастыря, храма и утвари его сдѣлано въ 1764 г. подиоручникомъ А. Житковымъ. Рук. въ архивѣ министерства юст. въ Москвѣ. См. Добролюбова Историко-стат. опис. церквей ряз. епархіи, т. IV стр. 55—60.

*Прим. редакціи.*

<sup>3)</sup> Въ Казанской церкви находится очень древнее евангеліе, по печати котораго видно что оно напечатано въ концѣ XVI столѣтія, на листахъ его находится слѣдующая надпись: «Лѣта 7150 (1648 г.) дана сія книга Евангеліе на престольное съ евангелисты серебрянными въ Касимовъ городъ на посадѣ, въ новдѣвичь монастырь, къ церкви Пречистыя Богородицы Казанскія, при священникѣ Филаретѣ да при Харлампіѣ да при діаконѣ Мартынѣ, и имъ за ту книгу велѣтъ написать во вселдневной синодикъ родъ Федора Максимовича Матюшкина родителей, написать раба Божія Максима, Григоріи, Ирину, Симиона, Алексѣя, Андрея, младенца Настасью, Ирину, Авну, Емельяна, младенца Евдокію, младенца Корвилія, младенца Козьму, Евдокію, младенца Никиты, Василія. И изъ монастыря сію книгу не про-

Къ Казанскому монастырю приписана Рождественская или Пятницкая церковь каменная, въ 1830 году при игуменьѣ Варварѣ, она имѣетъ три престола: главный во имя Рождества Христова и Рождества Пресвятыя Богородицы, два другіе въ теплой церкви 1) св. Великомученицы Параскевы, нареченныя Пятницы, 2) Николая Чудотворца.

Она построена въ 1715 году касимовскимъ купцомъ Михаиломъ Васильевичемъ Полежаевымъ. Въ Пятницкой осталось много очень древнихъ иконъ. Между ними особенно замѣчательны: въ придѣлѣ св. Николая—рѣзной образъ этого Святителя—тотъ самый, который упоминается въ писцовыхъ книгахъ 1627 г., въ придѣлѣ Параскевы мученицы—изображеніе Страшнаго суда, образъ Великомученицы Параскевы, нареченныя Пятницы, Михаила Архангела и Спаса Нерукотвореннаго: изъ другихъ предметовъ наиболѣе замѣчательны по своей древности: крестъ съ распятіемъ большаго формата и напрестольное евангеліе 1635 г. Одинъ изъ колоколовъ, висящихъ на колокольнѣ Пятницкой церкви, по преданію, пожертвованъ Государемъ Петромъ Великимъ.

Монастырь Казанскій прежде имѣлъ пять тысячъ десятинъ земли, но въ царствованіе Императрицы Ектерины Великой 1764 г. земля эта была отъ монастыря отобрана, осталось около ста десятинъ удобной земли, которая была промѣнена на худшую землю при игуменьѣ касимовскаго Казанскаго монастыря Серафимѣ, которая подавала прошеніе Государю Императору Александру Павловичу для обмѣна на казенную Толстиковскую пустошь въ елатомскомъ уѣздѣ. Эта земля, полученная въ обмѣнъ на монастырскую, дохода большаго не приноситъ по своему песчаному грунту и болотамъ, она находится въ елатомскомъ уѣздѣ тамбовской губерніи, въ 32 в. отъ Касимова въ мѣстности называемой Ваташка. Кромѣ того Казанскій монастырь имѣетъ земли 50 дес. въ касимовскомъ уѣздѣ, пустошь Горячино въ Малѣевѣ, пожалованія въ 1815 г., и 50 дес. строеваго лѣсу, отведеннаго по Высочайшему повелѣнію въ 1836 г. Доходныхъ статей кромѣ сторонняго сбора онъ никакихъ не имѣетъ и поэтому принадлежитъ къ числу бѣднѣйшихъ. И теперь еще хранится въ Казанскомъ монастырѣ чудотворная икона Казанскія Божія Ма-

---

дать и никому неотдать и, впредь кто инныя власти и имъ потѣму же должно поминоненіе не забывать, дондеже сія обитель стоитъ. Изъ послѣсловія Евангелія видно, что оно издано въ Москвѣ въ 1640 г. Изъ другихъ достопримѣчательностей должно отмѣтить: Казанскую икону Божіей Матери, принесенную основательницей монастыря старицей Устиніею, икону Божіей Матери, шитую по шелку серебромъ, двѣ пелены, по бархату шитыя серебромъ, по преданію пожертвованныя царевичемъ Іаковомъ Васильевичемъ.

тери и къ ней притекають вѣрующіе, какъ къ защитницѣ и покровительницѣ рода христіанскаго.

Возлѣ Казанскаго монастыря каждаго дня іюля 8, на праздникъ Казанскія Божія Матери, была большая ярмарка, которая приносила большой доходъ монастырю, такъ какъ торговцы снимали для торга находящіяся въ монастырской стѣнѣ лавки. Касимовское городское общество, боясь пожара, перенесло ее за городъ на болѣе безопасное мѣсто, къ церкви Всѣхъ Святыхъ <sup>4)</sup>.

Хотя касимовскій Казанскій женскій монастырь дохода никакого не имѣетъ, но милостью Пречистыя Богородицы Казанскія распространяется годъ отъ году. Особенно много прибавился монастырь постройками въ послѣднее время при игуменіи Евпраксіи, при которой въ 1860 и 1870 г. монастырь былъ окруженъ каменною стѣною, взамѣнъ старинной деревянной (впрочемъ уцѣлѣла часть каменной, построенной въ 1817—1819 г.г. стѣны) и построены корпуса для монастырскихъ келій. Въ настоящее время въ монастырѣ 14 деревянныхъ на каменномъ фундаментѣ корпусовъ.

Монастырь теперь въ ширину 52 сажени, въ длину 76 сажень, земли подъ монастыремъ 1552 квадратныхъ сажень; близъ самаго монастыря съ южной стороны подъ огородомъ 988 квадратныхъ сажень.

Казанскій монастырь со времени введенія штатовъ положенъ въ 3-мъ классѣ. Сестеръ въ немъ считается 150. Каждая штатная монахиня получаетъ казеннаго оклада 2 р. 80 коп., игуменья же—27 р. въ годъ.

## СПИСОКЪ

настоятельница касимовскаго Казанскаго женскаго монастыря.

- 1) Основательница Казанскаго монастыря старица *Устинія*.
- 2) *Игуменія*: *Анисія* упом. въ 1653 г.
- 3) — — *Мавра* упом. въ 1689 г.
- 4) — — *Впра*, хирот. 1691 г., упоминается въ указѣ Петра Великаго въ 1715 г.

<sup>4)</sup> На новомъ мѣстѣ возлѣ церкви Всѣхъ Святыхъ ярмарка годъ отъ году дѣлается все менѣе и менѣе, а монастырю ярмарка дохода не приноситъ, всѣ монастырскія лавки стоятъ пустыя.

- 5) — — *Санфура*, упом. 1716 и 1738 г.г.
- 6) — — *Елисавета*, уп. 1738—1741 г.г.
- 7) — — *Евфимія*, упом. 1741 г.
- 8) — — *Евфросинія*, управляла монастыремъ съ 1741 г. по 1765 годъ.
- 9) — — *Таисія*, съ 1765 г. по 1773 года.
- 10) — — *Елисавета*, 1773 г. по 1779 годъ.
- 11) — — *Надежда*, съ 1779 г. по 1796 годъ.
- 12) — — *Агнія*, съ 1796 по 1798 г.
- 13) — — *Евпраксія*, съ 1798 г. по 1816 годъ.
- 14) — — *Серафима*, съ 1816 г. по 1823 годъ.
- 15) — — *Ангелина*, съ 1823 г. по 1825 годъ.
- 16) — — *Варвара*, съ 1825 г. по 1836 годъ.
- 17) — — *Елпидифора*, съ 1837 г. по 1839 годъ.
- 18) — — *Олимпиада*, съ 1840 г. по 1868 годъ.
- 19) — — *Евпраксія*, управляетъ монастыремъ съ февр. 1868 г. по настоящее время.

Н. Шишкинъ.

Матеріалы для историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ  
рязанской епархіи.

*Церкви г. Рязани: Вхоііерусалимская.*

Церковь Вхоііерусалимская находится на восточной окраинѣ г. Рязани. Построеніе здѣсь первоначальной деревянной церкви относится къ 1550 г.; при архіепископѣ Мисаилѣ (1548—1551 г.), когда онъ былъ въ Москвѣ, — читаемъ въ Ряз. Достопам., (§ 115) — «священники вышли за городъ и сами собою поставили храмы: Троиц-

кой поставилъ (на посадѣ за торгомъ) Іерусалимъ, Іоанно-Зачатенскій—Вознесенъе, отъ Іоакима и Анны—Воскресеніе сгонное. Епископъ писалъ оттуда, что нѣтъ имъ благословенія». По писцовымъ книгамъ 1626 г. и окладнымъ знигамъ 1676 г. церковь Входоіерусалимская значится существующею, какъ приходская. Но вскорѣ послѣ 1676 г. она погорѣла (ср. § 324 Ряз. Достоп.) и съ благословенія преосв. Іосифа въ 1679 г. приступлено къ построению на ея мѣстѣ каменной, нынѣ существующей церкви (Ряз. Дост. § 262). Въ 1684 г. она была достроена и освящена. «Лѣта 7188 г.—отмѣчено въ особой надписи на наружной сторонѣ храмовой стѣны сѣверныхъ дверей—во имя Входа въ Іерусалимъ Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа при державѣ благочестивѣйшаго велик. Государя Θεодора Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца и при велик. господинѣ святѣйшемъ Іоакимѣ патриархѣ московскомъ и всея Россіи и преосвященномъ Іосифѣ, митрополитѣ рязанскомъ и муромскомъ, а достроена сія церковь въ 192 году при державѣ благочестивѣйшихъ великихъ Государѣхъ, царѣхъ и вел. князѣхъ Іоаннѣ Алексѣевичѣ и Петрѣ Алексѣевичѣ, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцахъ; а освящена преосвящ. Павломъ, митроп. рязанскимъ и муромскимъ въ томъ же 192 г. мѣсяца мая въ 15 день, на память преподобнаго отца нашего Пахомія великаго, при священниковъ при Моисеѣ и Θεодосіи. А строили сію церковь той же церкви священники и всѣ прихожане всякихъ чиновъ люди, и при началѣ сей церкви вкладчикъ и строитель посадской человекъ Миронъ Григорьевъ». Входоіерусалимская церковь одноэтажная, продолговатая, съ алтарнымъ полукружіемъ, съ колокольнею, съ ней соединенною, и съ двумя папертями—съ западной и сѣверной сторонѣ. Длина всей церкви (съ алтаремъ и папертью)—39 арш., ширина—19 арш., высота—17 арш.; высота колокольни—26 арш. На наружныхъ стѣнахъ церкви есть украшенія изъ кирпича, подъ карнизомъ написаны священныя изображенія въ клеймахъ, вытесанныхъ изъ кирпича. Кровля настоящей церкви на четыре, а трапезной—на два ската; главъ пять съ четвероконечными крестами, украшенными коронками. Въ окнахъ желѣзныя крестообразныя рѣшетки. Церковь раздѣляется на алтарь, настоящую церковь и трапезную. Алтарь отдѣленъ каменною стѣною съ тремя пролетами для дверей; въ немъ

имѣется углубленіе для горняго мѣста. Трапезная церковь отдѣлена также стѣною съ аркой; внутри ея устроены два придѣла—во имя Зачатія Предтечи Господня Іоанна, архан. Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ, своды поддерживаются каменными четырехгранными столпами, обшитыми деревомъ. Строителемъ перваго придѣла былъ Пысскорскаго монастыря Соликамскій прикащикъ Ив. Матв. Кропивинъ († 1743 г.), строителемъ втораго—рязанскій купецъ Ив. Осип. Крутицкій (1819 г.). Стѣны храма внутри росписаны живописью, которая не однократно возобновлялась. Иконостасъ настоящей церкви стариннаго устройства, рѣзной въ три става; въ придѣлахъ иконостасы въ одинъ ставъ. Иконы въ иконостасахъ неоднократно возобновлялись. Наиболѣе древнія иконы: чудотворная икона Богородицы Живоноснаго Источника, помѣщаемая въ особомъ кіотѣ, въ серебряной ризѣ новаго чекана; икона Преображенія Господня—рядкая въ серебряной ризѣ стараго чекана; икона распятія Господня. Изъ св. крестовъ наиболѣе замѣчательнѣе на престольный крестъ серебряный вызолоченный вѣсомъ въ 92 зол.; въ немъ имѣются мѣста для св. мощей съ надписями, во самыхъ мощей нѣтъ; всѣхъ свящ. сосудовъ трое—одинъ 1796 г., два другіе безъ пробы и безъ означенія годовъ; ковчеги: серебряный вызолоченный 1788 г., серебряный вызолоченный 84 пробы и мѣдный посеребренный (новой работы) и еще ковчегъ для храненія запасныхъ св. Даровъ для преждеосвященныхъ литургій оловянный посеребренный внутри и позлащенный снаружи. Изъ богослужебныхъ книгъ можно отмѣтить на престольное евангеліе 1698 г. и требникъ 1680 г.; изъ предметовъ церковной утвари—два шитыхъ воздуха. Изъ другихъ предметовъ замѣчательнѣе по своей древности холщевый антиминь, освященный въ 1656 г. архіеп. Мисаиломъ. Изъ церковныхъ документовъ хранятся: метрическія книги съ 1780 г., исповѣдныя съ 1826 г., приходорасходныя съ 1834 г., обыскныя съ 1819 г. и церковныя описи 1829 и 1885 г.г. Церковная бібліотека содержитъ до 50 книгъ. Церковный капиталъ къ 1892 г. простирался до 1050 р.

При церкви находятся: 1) каменная часовня, построеная въ 1888 г. Надъ ея дверьми помѣщается рѣзная изъ камня икона Входа Господня въ Іерусалимъ, вывута изъ стѣны прежде существовавшей

часовни; 2) каменное зданіе для церковно-приходской школы (сущ. съ 1888 г.) и 3) каменное зданіе для церковнаго сарая. Все это вмѣстѣ съ церковью съ трехъ сторонъ обнесено каменной оградой, часть которой выстроена въ концѣ XVII, часть въ началѣ XVIII в. (см. Ряз. Достопамят. § 324), часть въ 1888 г.

По писцовой книгѣ 1626 г. при Входа-Іерусалимской церкви значится: два двора поповыхъ, дворъ просфорни и дворъ пономаря; по окладнымъ книгамъ 1676 г.—два двора поповыхъ, дворъ діаконовъ и дворъ просвирицинь. По метрическимъ книгамъ въ 1780 г. значатся два священника, дьяконъ, дьячекъ и пономарь; съ 1781 г. вмѣсто двоихъ священниковъ значится только одинъ; въ 1839 г. упразднена дьяконская вакансія и, если послѣ этого были діаконы въ причтѣ (1859—1862 г., 1872—1877 г., 1882—1886 г. и съ 1888 г. до наст. времени), то на причетнической вакансіи. По штатамъ 1873 и 1885 г.г. въ составъ причта положены: священникъ и псаломщикъ<sup>1)</sup>. Причтъ содержитя доходами отъ прихожанъ и процентами съ поминовеннаго капитала, къ 1892 г. простиравшагося до 8072 р.

Въ 1676 г. въ приходѣ Входаіерусалимской церкви считалось 72 двора (кромѣ духовныхъ). Въ настоящее время (къ 1892 г.) считается 75 домовъ и 473 прихожанъ (226 муж. и 247 ж. пола). Къ приходу причислены: Рыбная слобода, часть Старобазарной площади, часть улицъ Владимірской и Затинной и одинъ домъ на Воскре-

<sup>1)</sup> Изъ священниковъ извѣстны: Андрей, вмѣстѣ съ рязанскимъ архіепископомъ Θεодоритомъ участвовавшій на земскомъ соборѣ при избраніи на царство Михаила Θεодоровича и подписавшійся подъ грамотой объ его избраніи, Іоаннъ и Северіанъ, упоминаемые въ писц. кн. 1626 г., Артемій, въ 1651 г. по указу архіеп. Мисаила, отправшійся въ с. Березово крестить тамошнихъ прихожанъ, крещенныхъ непоставленнымъ попомъ Евсевіемъ Степановымъ (Ряз. Дост. § 186), Моисей и Θεодосій, упоминаемые въ окладн. книгахъ 1676 г. Козьма Моисеевъ (р. 1684 г.), Симоонъ, Андрей (уп. 1739 г.), Василій Филипповъ (р. 1739 г.), Іоаннъ Никитиць († 1744), Василій Іоанновъ (р. 1744, † 1748 г.), Симоонъ Симооновъ (р. 1748 г.), Антовій Кондратовъ (уп. 1760 г.), Симоонъ Ивановъ (уп. 1751—1781 г.), Никифоръ Стефановъ (уп. 1768, † 1810 г.), Николай Герасимовъ Богольбовъ (1811—1853 г. † 1856 г.), зять его Михайлъ Донебичъ впоследствии Тихонъ, епископъ Енисейскій (1853—1858 г.), братъ его Стефанъ Троицкій, впоследствии Смарагдъ, епископъ Ковенскій (1858—1861 г., † 1886 г.) и Іоаннъ Космиць Добротворскій (съ 1861 г.).



сенской. Кромѣ храмовыхъ праздниковъ прихожане почитаютъ праздникъ во имя иконы Вожіей Матери Живоноснаго Источника. 13 іюня ежегодно совершается крестный ходъ, установленный въ 1881 г.

Въ приходѣ есть домовая церковь во имя Воскресенія Христова въ домѣ призраіія, она устроена вмѣстѣ съ домомъ въ 1872 г. Гофмейстеромъ двора Его Императорскаго Величества Вас. Андр. Дашковымъ. Домъ призраіія вмѣщаетъ 8 кроватей для неизлѣчимо больныхъ обоюго пола изъ дворянскаго рода. Въ пользу бѣдныхъ прихожанъ при Вхоііерусалимской церкви имѣется капиталъ въ размѣрѣ 471 р. 50 к. (къ 1892 г.).

### *Церковь Благовѣщенская.*

Благовѣщенская церковь находится въ сосѣдствѣ съ Вхоііерусалимской близъ Владимірской заставы. Полагаютъ, что въ прежнее время на этомъ мѣстѣ стоялъ Дмитріевскій монастырь. Время первоначальнаго построенія Благовѣщенской церкви неизвѣстно. Въ 1618 г. при вшествіи черкасовъ, она вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими церквами подверглась разоренію и въ писц. кн. 1626 г. упоминается, какъ «мѣсто церковное, гдѣ былъ храмъ во имя Благовѣщенія Пр. Богородицы». (Ряз. Достоп. § 145 и прим. 469). Въ 1676 г. она была опять возстановлена (см. окладн. кн. 1676 г.) Къ 1673 г. взаиѣнь ея построена, нынѣ существующая, каменная церковь того же наименованія, какъ видно изъ надписи на стѣнѣ паперти. Въ 1744 г. былъ устроенъ въ ней придѣлъ во имя великомуч. Іоанна Воина. Церковь имѣетъ форму квадрата съ алтарнымъ полукружіемъ, одной папертью и соединена съ колокольней. Длина церкви—40 арш., ширина—14 и высота—около 15 арш.; колокольня немного выше ея. Наружная орнаментовка церкви сходна съ орнаментовкой Вхоііерусалимской церкви: также выложенныя изъ кирпича впадины, гдѣ помѣщаются изображенія, выложенныя изъ кирпича зубцы и арки вокругъ стѣнъ церкви. Кровля церкви на четыре ската, въ трапезной—на два. Наверху 5 главъ съ четырехконечными крестами, украшенными коронками. Внутри храмъ раздѣляется на алтарь, настоящую церковь и трапезу. Алтарь и трапеза отдѣляются отъ средней части церкви каменными стѣнами съ пролетами. Въ

стѣнахъ алтарей и въ трапезной существуютъ углубленія. Иконо-стасы новаго устройства. Въ главномъ иконостасѣ наиболѣе древнія иконы: св. Троицы, нерукотвореннаго Спаса и Благовѣщенія, въ придѣльномъ—Іоанна Воина и Казанской иконы Б. Матери. Стѣны храма расписаны живописью новаго письма. Изъ предметовъ, болѣе или менѣе заслуживающихъ вниманія, можно отмѣтить: рѣзное изображеніе Спасителя въ темницѣ, осмиконечный напрестольный крестъ, серебряный вызолоченный, пожертвованный въ 1690 г. О. Укеусовымъ съ прихожанами, и ковчегъ ст. св. мщцами и др. святынями (частями мощей Іоанна Воина, митр. Шетра и св. Алексія челоуѣка Вожія, ризъ пр. Сергія и Никона и камнемъ отъ гроба Господня). Изъ церковныхъ документовъ хранятся: метрическія книги съ 1780 г., исповѣдныя съ 1820 г., приходорасходныя съ 1862 г., обыскныя съ 1869 г. и церковныя описи 1822 и 1883 г. Церковная бібліотека крайне скудна. Церковный капиталъ къ 1892 г. простирался до 1906 р.

Въ причтѣ Благовѣщенской церкви къ 1626 г. показаны по писц. книгамъ; во дворѣ попъ Тимофей, во дворѣ дьяконъ Кузма, въ кельѣ проскурня Омельфа, а дьячка и пономаря нѣтъ (по случаю разоренія церкви?). Въ 1780 г. по метрическимъ книгамъ также значатся священникъ, дьяконъ, дьячекъ и пономарь; съ 1834 г. дьяконская вакансія упразднилась; а по штатамъ 1873 г. въ причтѣ положены только священникъ и псаломщикъ, которые и состоятъ по нынѣ<sup>2)</sup>. Причтъ содержится доходами отъ прихожанъ и процентами съ суммы, положенныхъ разными лицами на его содержаніе. Въ 1873 г., когда при составленіи росписанія приходоу предпологалось Благовѣщенскую церковь по малоприходности ея и по скудости содержанія причта упразднить, купцомъ московскимъ П. Суворовымъ было пожертвовано въ обезпеченіе причта 5000 р. и причтъ не былъ упраздненъ. Этотъ капиталъ впоследствии возросталъ отъ поминаемыхъ вкладовъ. Къ 1892 г. капиталъ въ пользу причта прости-

<sup>2)</sup> Имена священниковъ XVII и XVIII в.в. см. у Доборозубова I, 31; въ XIX в. были: Іоаннъ Луинъ (1821—1830 г.), Стеф. Родосскій (1830—1839), Георгій Исаевъ (1839—1843 г.), Мрх. Виноградовъ (1843—1845 г.), Іак. Панаретовъ (1845—1847 г.), Михаилъ Игнатьевъ (1847—1848), Евс. Кастровъ (1848—1852), Вас. Правдолюбовъ (1853—1866), Ник. Зелитровъ (1866—1878 г.), Іоаннъ Леоновъ (1878—1879), Іоаннъ Невзоровъ (1879—1885 г.) и Ник. Ив. Лебедевъ (съ 1885 г.).

раля до 9649 р. Кромѣ того при церкви по плану 1786 г. значится усадебной земли 1269 кв. саж., изъ которой только частью пользуется священникъ, а остальная находится въ пользованіи мѣстныхъ обывателей.

По окладнымъ книгамъ 1676 г. въ приходѣ Благовѣщенской церкви значилось 48 приходскихъ дворовъ; въ настоящее время (къ 1892 г.) значится 47 домовъ съ 244 прихожанами (114 муж. и 130 ж. пола). Къ приходу принадлежатъ: части Владимірской и Затиной улицъ, монастырская Старо-горшечная, Рязская, Подгорная и часть Вознесенской.

### Внутреннія извѣстія.

На вакантную—по смерти архіепископа Веніамина—иркутскую архіерейскую кафедру назначенъ енисейскій епископъ Тихонъ, а на кафедру енисейскую викарій владимірской епархіи Александръ, епископъ муромскій. (Изъ Церк. Вѣстн.).

—Газеты сообщаютъ слухъ о томъ, что въ св. Синодѣ возбужденъ весьма важный вопросъ объ уменьшеніи территоріи нынѣ существующихъ епархій и викаріатствъ и увеличеніи числа епископскихъ кафедръ. Въ настоящее время въ Россіи существуетъ всего 63 епархій и 34 викаріатства, такъ что на епархію приходится болѣе милліона православныхъ, не считая иновѣрцевъ, сектантовъ и т. д. Въ шести епархіяхъ, по послѣднимъ статистическимъ даннымъ, православныхъ насчитывается болѣе 2-хъ милліоновъ, въ семи епархіяхъ болѣе 1.500.000. (Моск. Ц. Вѣд.).

— «Холмско-варшавск. вѣстн.» —сообщаетъ, что въ настоящее время уже выработана программа празднованія въ текущемъ году 900 лѣтняго юбилея Владиміро-Волынской епархіи и получено разрѣшеніе святѣйшаго Синода на это празднованіе. Оно приурочено къ 11-му мая, дву свв. Кирилла и Меодія, и будетъ продолжаться три дня. Къ участию въ празднованіи приглашены преосвященные Холмско-Варшавскій и Подольскій, коихъ епархій первоначально входили въ составъ Владиміро-Волынской епархіи. (Тамъ же).

—Въ непродолжительномъ времени Обществомъ любителей церковнаго пѣнія открывається въ Москвѣ бесплатная школа для преподаванія этого пѣнія. Общество это, состоящее подъ предѣдатель-

ствомъ преосвященнаго Александра, епископа дмитровскаго, хорошо извѣстно москвичамъ по концертамъ, уже нѣсколько лѣтъ сряду даваемыхъ Обществомъ въ биржевомъ залѣ. Никакихъ специальныхъ знаній для поступленія въ школу не требуется, необходима лишь наличность двухъ условій: поступающій долженъ: 1) имѣть не менѣе 14 лѣтъ и 2) умѣть читать и писать. Всякій желающій поступить въ число посѣтителей бесплатной школы можетъ заблаговременно записываться у П. Ф. Антонова, старосты хоругвеносцевъ (Солодовка, собст. домъ) ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 12 до 2 часовъ дня, о чемъ уже и сдѣлано Обществомъ объявленіе.

(Руков. для Сел. Паст.).

—Новгородская духовная консисторія штатныхъ діаконовъ, не несущихъ никакихъ другихъ обязанностей, кромѣ исправленія требъ и отправленія богослуженія вообще, обязываетъ нынѣ же заняться дѣломъ народнаго образованія, предписывая благочиннымъ церкви епархіи обо всѣхъ нерадивыхъ въ этомъ дѣлѣ доносить епархіальному начальству отдѣльными рапортами, для сужденія о томъ, могутъ ли такіе диаконы оставаться на своихъ мѣстахъ. (Тамъ же).

—Преподавателемъ древне-еврейскаго языка въ виленской духовной семинаріи, бывшимъ раввиномъ Павломъ Дрейзинымъ, переведены съ русскаго на современный еврейскій языкъ: краткое изложеніе Ветхаго и Новаго Завѣта и катихизисъ покойнаго московскаго митрополита Филарета. (Тамб. Епарх. Вѣд.)

—Благотворную попытку оградить православный народъ отъ вліянія католиковъ чрезъ устроеніе православныхъ торжествъ видимъ въ подольской епархіи. Желательно, чтобы эта попытка не осталась безъ подражанія.—Ежегодно, 7-го авг., по случаю «отпуста» въ католическомъ костелѣ, въ м. Жванецъ стекается множество народа съ окружающихъ селъ и деревень. Если для католиковъ есть основаніе сѣшнить большими массами въ костелъ въ день празднуемаго ими Кастаны, то наоборотъ, крайне прискорбно видѣть среди этой толпы множество православныхъ, также ревностно изъ года въ годъ наблюдающихъ этотъ католическій праздникъ, не хуже истыхъ католиковъ. Это увлеченіе православныхъ католическимъ праздникомъ издавна заставляло православныхъ архипастырей Подольи стоять на сторожѣ охраны интересовъ православія и противодѣйствовать увлеченію католицизмомъ. Въ этихъ видахъ въ 1832 году установлено бымо совершать 7 авг. въ м. Жванецъ торжество въ

честь святителя и чудотворца земли русской Митрофана воронежскаго. Такое торжество совершено было и въ минувшемъ 1891 г. при участіи архипастыря подольскаго: совершена была литургія; въ концѣ ея преосвященный сказалъ слово, въ которомъ требоваль отъ слушателей, чтобы они ни въ чемъ не отступали отъ уставовъ св. правосл. Церкви и въ этомъ случаѣ подражали свят. Митрофану, мужественному и непоколебимому въ православной вѣрѣ, похвалили также мѣстное общество, что оно обнаружило свою ревность по вѣрѣ тѣмъ, что перенесло торговлю съ воскресенья на второй день. Послѣ литургіи совершенъ былъ крестный ходъ на р. Днѣпръ. Громадныя толпы народа: православныхъ, католиковъ и евреевъ, покрывали весь гористый берегъ рѣки и плоты, и вся эта масса народа соблюдала замѣчательну тишину. (Странникъ).

— Въ отчетахъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ очень интересны свѣдѣнія о томъ, какъ относится къ этимъ школамъ населеніе. Конечно, это отношеніе вообще сочувственное; но при всемъ томъ, въ разныхъ мѣстностяхъ оно представляетъ нѣкоторыя особенности. Въ орловскомъ отчетѣ сказано, что съ большимъ сочувствіемъ населеніе относится къ тѣмъ церковно-приходскимъ школамъ, которыя содержатся въ благоустроенномъ видѣ, что въ школу, содержащую елецкимъ Знаменскимъ женскимъ монастыремъ, крестьяне приводятъ дѣтей за 60 верстъ.— Въ смоленскомъ отчетѣ читаемъ, что мѣстное населеніе очень сочувственно относится къ церковнымъ школамъ, большинство родителей охотно отдаютъ въ эти школы своихъ дѣтей, радуются ихъ успѣхамъ, и сами не рѣдко во время вечернихъ занятій посѣщаютъ школы и слушаютъ, что тамъ преподается. Ихъ особенно радуетъ, когда дѣти читаютъ и поютъ въ церкви, читаютъ Псалтырь надъ умершими, дома читаютъ Евангеліе и другія священныя книги, и сами пишутъ для неграмотныхъ письма. Вообще, желаніе обучать дѣтей грамотѣ и воспитывать ихъ въ разумномъ знаніи обязанностей религіи и нравственности, присуще всему населенію. Но какъ скоро начинаются изысканія средствъ на устройство и поддержаніе школъ, то сочувствіе къ школамъ и желаніе давать дѣтямъ своимъ образованіе замѣняются равнодушіемъ. Такое видимое противорѣчіе между сочувственнымъ въ принципѣ отношеніемъ населенія къ церковно-приходскимъ школамъ и крайней неохотой оказывать помощь этимъ школамъ объясняется крайнею бѣдностію крестьянъ, обремененныхъ налогами на другія нужды и, между прочимъ, на нужды земскихъ школъ. Въ смоленской епархіи есть приходы, которые одновременно платятъ душевой налогъ и на земскую и на церковно-приходскую школу. Объ особенномъ сочув-

ствіи крестьянъ къ церковно-приходской школѣ свидѣтельствуешь то обстоятельство, что въ отчетномъ году въ смоленскій епархіальный училищный совѣтъ не рѣдко постуцали прошенія цѣлыхъ крестьянскихъ обществъ о томъ, чтобы совѣтъ ходатайствовалъ передъ земствомъ о сложеніи съ нихъ платы на земскія школы и о перенесеніи этой платы на школы церковно-приходскія. Въ уфимскомъ отчетѣ находимъ о томъ же предметѣ ту варьяцію, что матеріальная поддержка оказывается со стороны населенія церковнымъ школамъ весьма рѣдко и неохотно, какъ вообще по бѣдности населенія, такъ и потому, что вносимые имъ земскіе налоги, часть которыхъ идетъ на народное образованіе, даютъ населенію право обучать дѣтей безъ всякаго расхода (очевидно, что земскіе налоги на школьное дѣло не выдѣляются въ уфимскомъ земствѣ изъ общей суммы налоговъ на земскія потребности). Въ кишневскомъ отчетѣ, по вопросу объ отношеніи населенія къ школѣ (при чемъ имѣется въ виду, конечно, преимущественно церковная школа) говорится, что школа еще не завоевала среди поселянъ полнаго права гражданства. Правда, мѣстныя общества, по видимому, начинаютъ сознать пользу школы и съ охотой готовы посылать дѣтей своихъ въ школу, но вмѣстѣ съ тѣмъ предпочитаютъ домашнія работы школьнымъ занятіямъ, вслѣдствіе чего дѣти начинаютъ хожденіе въ школу только поздно осенью и прекращаютъ его рѣвнѣе весной, да и въ зимнее время посѣщаютъ школу не всегда исправно. Кроме того, здѣсь, какъ и вездѣ, крестьяне желали бы, чтобы ученіе въ школѣ было даровое, а потому рѣчь о какихъ бы то ни было пожертвованіяхъ встрѣчается ими несочувственно, и данныя по сему предмету обѣщанія, даже закрѣпленные мірскимъ приговоромъ, выполняются не рѣдко съ большимъ затрудненіемъ и несвоевременно. Въ гродненской губерніи изъ 328 православныхъ приходоѡ было 119 такихъ, въ которыхъ населеніе не проявляло желанія имѣть церковно-приходскія школы единственно потому, что не хотѣло платить двойныхъ расходовъ: на школу народную и церковно-приходскую; поэтому наибольшая часть приходоѡ, не имѣющихъ церковныхъ школъ, приходится на тѣ уѣзды, которые отличаются многочисленностію православнаго населенія и въ связи съ этимъ — многочисленностію народныхъ училищъ (таковы уѣзды: брестскій, пружанскій и кобрыскій). Число народныхъ училищъ въ этихъ уѣздахъ далеко не такъ велико, чтобы приходы, находящіеся въ нихъ не нуждались въ школахъ церковныхъ, особенно нужно сказать это о приходахъ разбросанныхъ, въ которыхъ нѣкоторыя деревни иногда бываютъ очень удалены отъ народной школы. При всемъ томъ, крестьяне, выслушивая совѣтъ и увѣщаніе о заведеніи церковныхъ

школь, хотя и изъявляют на это согласіе, но съ тѣмъ невыполнимымъ условіемъ, чтобы они, крестьяне, по открытіи церковной школы, освобождены были отъ взносов на содержаніе народныхъ училищъ. Что касается тѣхъ приходоѡ, гдѣ церковныя школы уже существуютъ, то тамъ народъ относится къ нимъ болѣе или менѣе сочувственно, хотя и съ большимъ экономическимъ разчетомъ и съ недостаточнымъ постоянствомъ. Это замѣчается какъ въ пользоваіи церковно-приходскою школою, такъ и въ пожертвованіяхъ на ея содержаніе. (Изъ жур. «Церк.-прих. Школа»).

— Въ пензенской губерніи краснослободское земство рѣшилось закрыть всѣ школы и совершенно прекратить ассигнованіе по расходной смѣтѣ тѣхъ 12 тысячъ рублей, которые доселѣ на этотъ предметъ тратились. Постановленіе объ этомъ уѣзднаго земскаго собранія опротестовано начальникомъ губерніи, но краснослободское земство разногласіе свое съ губернаторомъ представило, согласно установленнымъ на это правиламъ, на разсмотрѣніе Сената. Какъ рѣшить дѣло Сенатъ, не извѣстно; но земство распорядилось въ наступающемъ году отпускать на школы лишь четверть отпускавшагося прежде содержанія. Такимъ образомъ, сельскій учитель, получавшій 20—16 р. ежемѣсячнаго содержанія, теперь долженъ будетъ довольствоваться 4—5. Нижне-домовское земство тратило прежде на школьное дѣло четверть всего своего бюджета, но въ нынѣшнемъ году постановленіемъ земскаго собранія рѣшено изъ 44 земскихъ школь передать 29 на попеченіе и содержаніе сельскихъ обществъ, что равносильно закрытію этихъ школь. Постановлено оставить лишь тѣ школы, попечителями которыхъ состоятъ мѣстные землевладѣльцы. Земство рассчитало уменьшить свой расходъ на народное образованіе съ 22 на 14 тысячъ. Кромѣ того, это же земство уже два года выдаетъ половинное содержаніе учителямъ (вмѣсто 20—10 р., вмѣсто 12—6). Благодаря такому положенію дѣла, учителя земскихъ школь терпятъ нужду едва ли не больше крестьянъ, тѣмъ болѣе, что многіе изъ нихъ совсѣмъ ничего не получали еще въ счетъ оклада нынѣшняго учебнаго года. Плохимъ утѣшеніемъ для нихъ можетъ служить то, что земство, положивъ при составленіи смѣты на 1892 г. сократить всѣ свои расходы на  $\frac{1}{3}$  или 30 тысячъ, сократило вообще смѣтную сумму. Другія уѣздныя земства пензенской губерніи идутъ тѣмъ же путемъ. Городищенское отказало въ своемъ пособіи всѣмъ школамъ вообще, а норовчатское закрыло 7 школь, содержащихся доселѣ на его средства. Постановленія объ этомъ уѣздныхъ собраній опротестованы начальникомъ губерніи, и протестъ его не вызвалъ въ земствахъ (кромѣ вышеупомянутаго красно-

слободскаго) противорѣчій, но можетъ, конечно, вызвать пассивное противодѣйствіе, и это послѣднее можетъ порѣшить со школами. Итакъ, въ то время, какъ силою вещей духовенство приводится къ сознанію необходимости взять дѣло народнаго образованія въ свои руки, съ тѣмъ чтобы вести его подъ кровомъ св. Церкви и направлять къ утвержденію народа въ началахъ вѣры, нѣкоторыя земства отклоняются отъ заботъ объ удовлетвореніи духовныхъ потребностей народа, посвящая себя исключительно заботамъ о предотвращеніи отъ народа экономическихъ нуждъ и матеріальныхъ невзгодъ. (Оттуда же).

— «Русская Жизнь» пишетъ, что въ виду встрѣчающихся зачастую примѣровъ безпомощности дѣтей духовныхъ лицъ, неспособныхъ къ умственному труду, или почему либо не имѣвшихъ возможности окончить полный курсъ ученія, вслѣдствіе чего многіе семьи остаются въ весьма тяжеломъ положеніи, св. Синодъ обратилъ нынѣ вниманіе епархіальныхъ начальствъ на безусловную необходимость повсемѣстнаго открытія епархіальныхъ ремесленныхъ школъ, для дѣтей церковно—и—священно—служителей, которыя обезпечивали бы бѣднымъ дѣтямъ честный кусокъ хлѣба на всю жизнь.

(Моск. Церк. Вѣд.).

—Министерствомъ государственныхъ имуществъ окончательно изготовленъ для внесенія на разсмотрѣніе государственнаго совѣта вновь составленный проектъ положенія о практическихъ школахъ для странствующихъ учителей садоводства и огородничества.

(Вѣра и Разумъ).

—Государственный совѣтъ утвердилъ на дняхъ положеніе объ ученыхъ садовникахъ, выработанное министерствомъ государственныхъ имуществъ. Согласно этому положенію на обязанность ученыхъ садовниковъ возлагается: а) наблюденіе за правильнымъ содержаніемъ питомниковъ и огородовъ при сельскихъ училищахъ, а также содѣйствіе своими наставленіями ихъ развитію и заложенію питомниковъ вездѣ, гдѣ встрѣтятся благоприятныя къ тому условія; б) посѣщеніе сель и деревень даннаго раіона для ознакомленія садовладельцевъ и вообще населенія губерніи съ правильными приемами культуры растений; в) преподаваніе на курсахъ пловодводства и огородничества, открываемыхъ въ лѣтнее время для сельскихъ учителей и веденіе публичныхъ бесѣдъ по этимъ отраслямъ хозяйства;



г) завѣдывать питомниками отдѣловъ Императорскаго руссiйскаго общества садоводства, и д) давать необходимыя указанiя всѣмъ, обращающимся къ нимъ за совѣтами по части огородничества.

(Тамъ же).

—Нѣкоторые изъ попечителей учебныхъ округовъ обращались въ министерство народнаго просвѣщенiя за разъясненiями: слѣдуетъ ли, при распредѣленiи учениковъ гимназiй и прогимназiй на разряды, по ихъ успѣхамъ въ наукахъ прилежанiю и поведенiю, обращать вниманiе только на древнiе языки и математику, согласно § 30 правилъ объ испытанiяхъ 1872 г. и § 7 объяснительной записки къ правиламъ для учениковъ гимназiй и прогимназiй (изд. 1874 г.), или же и на Законъ Божiй и на русскiй языкъ, какъ причисленные новыми правилами объ испытанiяхъ 12 марта 1891 г. къ основнымъ предметамъ гимназическаго курса. Въ слѣдствiе сего министерствомъ народнаго просвѣщенiя разъяснено, что такъ какъ при изданiи означенной объяснительной записки дѣйствовали правила объ испытанiяхъ 1872 г., то и при распредѣленiи учениковъ на разряды по успѣхамъ въ этой запискѣ было положено въ основанiе дѣленiе предметовъ на главныя (древнiе языки и математику) и второстепенныя (остальныя предметы), и соотвѣтственно этому первымъ изъ нихъ придано было большее значенiе. Нынѣ же, когда съ изданiемъ новыхъ правилъ объ испытанiяхъ, Законъ Божiй и русскiй языкъ, при оцѣнкѣ знанiй учениковъ, уравниваются по своему значенiю съ древними языками и математикою, было бы непослѣдовательно не придавать этимъ двумъ предметамъ, при распредѣленiи учениковъ на разряды, одинаковаго значенiя съ древними языками и математикою, такъ какъ прежняя постановка дѣла можетъ дать поводъ не только учащимся и родителямъ, но даже учебному персоналу держаться того мнѣнiя, что Законъ Божiй, и русскiй языкъ, хотя и состоятъ въ числѣ основныхъ предметовъ, но требованiя по нимъ могутъ быть болѣе снисходительными. Въ виду этого, министерство народнаго просвѣщенiя признало, что при распредѣленiи учениковъ на разряды необходимо придавать Закону Божiю и русскому языку такое же значенiе, какое объяснительной запиской 1874 года дается древнимъ языкамъ и математикѣ.

(Тамб. Еп. Вѣд.).

—Со времени открытiя Особаго комитета по 2 марта поступило 6.754.871 р., изъ нихъ 2.004.871 частныхъ пожертвованiй и 4.750.000 р. выручки отъ лотерей. Израсходовано 5.833.913 р. Въ послѣднемъ засѣданiи комитета между прочимъ отпущено еще 100.000 р.

на орловскую губернію; столько же ассигновано вятскому благотворительному комитету. (Моск. Церк. Вѣд.).

— Въ концѣ февраля американцами былъ присланъ въ Россію корабль «Индіана», весь грузъ котораго, около 100 тыс. пуд. состоялъ изъ пшеничной и въ незначительномъ количествѣ маисовой муки. Онъ пожертвованъ Филадельфіей и предназначенъ для раздачи нуждающемуся населенію Россіи въ пострадавшихъ отъ неурожая въ губерніяхъ. Второй пароходъ «Миссури» съ такимъ грузомъ американской муки уже нагруженъ и 22 февраля отплылъ изъ Нью-Йорка въ Россію. Насколько все американское населеніе сочувственно относится къ постигшему русское населеніе бѣдствію, можно судить по тѣмъ многочисленнымъ пожертвованіямъ, которыя поступили и поступаютъ къ американскому посланнику при русскомъ дворѣ въ Петербургѣ, г. Смиту. Сумма собранныхъ уже и ожидаемыхъ въ Петербургѣ изъ Америки денегъ доходитъ до 150 тыс. долларовъ. Часть этихъ денегъ уже раздана по назначенію. 23 февраля американскимъ посланникомъ въ Петербургѣ получена изъ Филадельфіи телеграмма съ запросомъ, приметъ ли Русское правительство еще пожертвованія въ видѣ хлѣба и муки. Въ случаѣ утвердительнаго отвѣта, немедленно будетъ снаряженъ третій корабль, который и прибудетъ въ Россію въ непродолжительномъ времени.

(Вѣра и Разумъ).

— Министерство государственныхъ имуществъ разрѣшило въ неурожайныхъ мѣстностяхъ крестьянамъ пастьбу скота, собираніе грибовъ, ягодъ и покоса травы въ казенныхъ лѣсахъ.

(Моск. Цер. Вѣд.).

— При временномъ управленіи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ образована особая коммиссія, которая въ настоящее время разрабатываетъ вопросъ о льготныхъ пассажирскихъ билетахъ. Введенныя съ прошлаго года правила о выдачѣ льготныхъ билетовъ на проѣздъ по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ на практикѣ оказались неудобными главнымъ образомъ потому, что такіе билеты должны выдаваться изъ центрального управленія дорогъ. Коммиссія нашла нужнымъ измѣнить этотъ пунктъ и установить выдачу льготныхъ билетовъ на всѣхъ станціяхъ. Билеты будутъ выдаваться начальниками станціи по предъявленію права на полученіе льготнаго билета. Особое вниманіе обращено на учащихся, которымъ устанавливается скидка 75% съ пассажирскаго тарифа. Всѣ другія лица, имѣющія

право на льготный проезд, раздѣляются на группы, при чемъ для каждой группы устанавливается известная скидка. Въ комиссіи участвуютъ представители почти всѣхъ вѣдомствъ.

(Тамб. Епарх. Вѣд.).

### Иностранная извѣстія.

На востокѣ уже давно идетъ глухая борьба между вѣроисповѣданіями, старающимися главнымъ образомъ утвердиться въ колыбели христіанства—Палестинѣ. Эта борьба нерѣдко переходитъ въ открытыя столкновенія, столь смущающія христіанскій міръ, какъ это было, напримѣръ, въ прошломъ году, когда латиняне не устыдились произвести открытое нападеніе на православныхъ даже въ храмѣ яслей Христовыхъ. Уже такое святотатство ясно показываетъ, что не одни религіозные интересы лежатъ въ основѣ борьбы; дѣйствительно, присутствіе политическаго элемента ясно даетъ о себѣ знать во многихъ отношеніяхъ. Главной покровительницей западнаго (римско-католическаго) христіанства на западѣ доселѣ была Франція; но она нашла себѣ страшную противницу въ Германіи, которая завистливо относясь къ вліянію своей соперницы, всячески старалась подорвать это вліяніе, чего и достигла въ значительной степени. Это собственно значительно облегчило положеніе православія въ св. Землѣ, и когда на него обращено было серьезное вниманіе со стороны Россіи, то не удивительно, что инославныя вѣроисповѣданія ясно почувствовали, на чью сторону стала склоняться чаша вѣсовъ. Это открыто высказывается въ отчетѣ «Палестинскаго общества католиковъ Германіи», во главѣ котораго стоятъ виднѣйшіе политическіе дѣятели Германіи. Какъ эти дѣятели смотрятъ на положеніе дѣлъ въ св. Землѣ, это можно видѣть изъ слѣдующаго мѣста отчета: «Если католикамъ не будетъ оказано покровительства и спасенія, то мы не въ далекомъ увидимъ св. гробъ въ исключительномъ обладаніи схизматиковъ, ибо что для политическаго престижа Россіи представляетъ обладаніе Константинополемъ, то для церковнаго могущества греко-каѳолической Россіи означаетъ обладаніе Іерусалимомъ и св. мѣстами». Сообщая объ этомъ, «Церк. Вѣст.» высказываетъ вполнѣ попятную радость по поводу этого признанія нѣмецко-палестинскимъ обществомъ своей слабости въ Палестинѣ, гдѣ въ сущности западныя вѣроисповѣданія—вовсе непрошеные гости, вносящіе лишь смуту въ христіанскій міръ.

— Палестина становится все болѣе доступною для паломниковъ, которые ежегодно тысячами стекаются туда со всеѣхъ концовъ христіанскаго міра. Уже и теперь, благодаря развитію желѣзно-дорожныхъ и пароходныхъ путей, паломничество лишилось своего прежняго тяжелаго характера, и въ Палестину доѣхать теперь уже несравненно легче и дешевле, чѣмъ прежде. Но предприимчивость не останавливается и на этомъ. Предположено построить нѣсколько желѣзныхъ дорогъ въ самой Палестинѣ къ наиболѣе важнымъ пунктамъ ея. Одна французская компанія работаетъ надъ построеніемъ желѣзной дороги отъ Яффы до Іерусалима, на протяженіи 87 километровъ, т. е. около 80 верстъ, и эта дорога, идущая среди знаменитыхъ апельсинныхъ и масличныхъ садовъ, вѣроятно, откроетъ свое движеніе нынѣшней весной. Такимъ образомъ свистъ паровоза раздастся и въ священной землѣ, столько вѣковъ стоящей вдали отъ культурнаго движенія новѣйшаго цивилизованнаго міра. Отъ этой главной линіи имѣется въ виду провести потомъ побочныя вѣтви, изъ которыхъ одна пойдетъ на сѣверъ къ Наблусу (древнему Сихему), а другая на югъ къ Портъ—Саиду въ Египетъ. Последняя линія доставитъ возможность переѣзжать изъ Египта въ землю обѣтованную уже не въ сорокъ лѣтъ, а вѣроятно всего въ нѣсколько часовъ. (Церк. Вѣстн.).

### С М Ъ С Ъ.

Что дѣлать слѣдуетъ родителямъ съ дочерьми? Одинъ изъ американскихъ листковъ отвѣчаетъ на этотъ вопросъ такимъ образомъ. Давайте имъ надлежащее школьное образованіе. Учите ихъ готовить здоровыя, питательныя кушанья. Учите ихъ шить, гладить, чулки штопать, пуговицы пришивать, себѣ самимъ платья дѣлать и бѣлье. Учите ихъ хлѣбы печь и тому, что благодаря хорошей кухнѣ меньше на аптеку денегъ тратится. Учите ихъ, что долларъ (рубль), имѣетъ 100 центовъ (коп.) и что бережливъ только тотъ, кто расходуетъ меньше, чѣмъ сколько получаетъ; и что наоборотъ все, расходы которыхъ больше прихода, по необходимости должны обѣднѣть. Учите ихъ, что на наличные деньги сшитое ситцевое платье сидитъ на тѣлѣ гораздо красивѣе въ долгъ спитаго шелковаго. Учите ихъ, что одно круглое полное лицо больше значить, чѣмъ 50 чахотныхъ красотокъ. Учите ихъ носить прочную и просторную обувь. Учите ихъ самимъ закупки дѣлать и счета проверять. Учите ихъ, что образъ Божій сильною шнуровкой можно толь-

ко повредить. Учите ихъ самодовѣрію, самопомощи и трудолюбію. Учите ихъ, что честный ремесленникъ съ засученными рукавами и въ передникѣ и безъ копейки капитала болѣе значить, чѣмъ дюжина богато одѣтыхъ и искусныхъ воровъ. Учите ихъ садоводству и отыскиванію радостей въ свободной Божіей природѣ. Учите ихъ, если есть у васъ деньги, и музыкѣ, живописи и другимъ искусствамъ, но помните при этомъ, что эти вещи побочныя. Учите ихъ, что прогулки пѣшкомъ несравненно пріятнѣе увеселительныхъ поѣздокъ и что цвѣты полевые, если вемотрѣтся въ нихъ, удивительно прекрасны. Учите ихъ, показностью пренебрегать и что если говорятъ вамъ «да» или «нѣтъ», то и думать такъ должно. Учите ихъ, что счастье не въ бракѣ и не во внѣшней роскоши, ни отъ денегъ мужа оно не зависитъ, а единственно отъ началъ вѣры, которымъ слѣдуемъ, и отъ своего характера. Если вы все это внушите имъ и онѣ согласны будутъ съ вами, тогда успокойте себя выдачею ихъ, съ наступленіемъ времени для того, замужъ; а тамъ онѣ уже сами найдутъ свою дорогу. (Изъ Яросл. Еп. Вѣд.).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА

# „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1892 году.

«Воскресное чтеніе» будетъ продолжено и въ 1892 г. въ надеждѣ на вниманіе любителей духовнаго просвѣщенія и ревнителей православія.—Содержаніе его будутъ составлять:

I. Поученія и бесѣды на текущіе воскресные и праздничные дни. Вѣроучительныя бесѣды, назначаемыя преимущественно для внѣбогослужебнаго назиданія. Въ виду этихъ поученій и бесѣдъ журналъ разсылается заблаговременно. Въ виду усиленнаго спроса на проповѣди, и проповѣдническій отдѣлъ въ журналѣ въ наступающемъ году будетъ расширенъ.

II. Изъясненіе священнаго Писанія. Будетъ продолжено печатаніе «изъясненія четвероевангелія» — второй выпускъ.

III. Статьи, преимущественно въ формѣ бесѣдъ, разговоровъ, представляющія разборъ и обличеніе заблужденій неправомыслящихъ,

особенно штундистовъ, и служація къ охраненію и утверженію православныхъ въ истинной вѣрѣ.

IV. Статьи объ истинахъ христіанской нравственности съ обличеніемъ современныхъ пороковъ, о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ, о подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей во св. православной Церкв. Духовно-назидательные рассказы, повѣсти, стихотворенія.

V. Краткія бібліографіи и объявленія о болѣе важныхъ, вновь выходящихъ, кнѣгахъ духовно-нравственнаго содержанія.

VI. Въ приложеніи къ журналу будутъ издаваться «Кіевскіе листки» религіозно нравственнаго содержанія для чтенія народа. Въ «Листкахъ» будетъ продолжено и окончено печатаніемъ краткое, но точное изложеніе христіанскаго вѣроученія, по символическимъ кнѣгамъ православной Церкви (Догматика для народа). Вмѣстѣ съ симъ будутъ издаваться и небольшія книжечки—какъ противосектантскія, такъ и вообще духовно-назидательнаго содержанія для народа. Цѣна годоваго изданія вмѣстѣ съ листками и книжечками 4 р. съ перес.

Въ видѣ особой преміи ко дню св. Пасхи всѣмъ подписчикамъ будетъ разосланъ сборникъ статей, для чтенія дѣтей въ школахъ и дома, подъ заглавіемъ «колокольчикъ церковно-приходской школы».

Журналъ за прежніе годы, начиная съ 1834 г. продается по 2 руб. за экз., кромѣ 1886, 1890 и 1891 гг., которые продаются по 3 руб. Листики и брошюры прежнихъ годовъ разныхъ названій продаются по цѣнѣ, означенной въ особомъ указателѣ, который для подписчиковъ печатается при журналѣ, а для стороннихъ по требованію высылается за 1 семик. марку.

Требованія на журналъ адресуются такъ: Кіевъ, въ редакцію «воскреснаго чтенія». (Подоль, д. Ильинской ц. № 3).

Редакторъ-издатель священникъ Іоаннъ Богородицкій.

При редакціи журнала «воскресное чтеніе» продается книга:

## ШЕСТИДЕСЯТИЛѢТІЕ

должностной дѣятельности высокопреосвященнѣйшаго Платона, митрополита Кіевского и Галицкаго, съ портретомъ его. Цѣна книги 1 р. съ перес.

## Содержаніе апрѣльской книги БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА.

Отдѣль I. Св. Кирилла Александрійскаго толкованіе на пророка Осію.

Отдѣль II. *Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія*, митрополита московскаго и коломенскаго: «Изъ лекцій по нравственному богословію». Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами *Е. Е. Голубинскаго*.— О времени празднованія Пасхи у христіанъ востока и запада *Д. Θ. Голубинскаго*.

Отдѣль III. Западная дѣйствительность и русскіе идеалы (письма изъ заграницы). *А. И. Введенскаго*.— *Пашковецъ Н. В. Сахарова*,—Изъ академической жизни. *В. А. Соколова*.

Отдѣль IV. Новые и старыя источники исторіи первоначальнаго монашества. *А. П. Лебедева*. Евангеліе въ памятникахъ иконографіи. преимущественно византійскихъ и русскихъ. *Н. Покровскаго*. Съ 325 рисунками въ текстѣ и 12 таблицам. С. Петербургъ 1892 г. *А. П. Голубцова*.

Отдѣль V. Третіе великое благовѣстническое путешествіе святаго апостола Павла. Опытъ экзегетическаго изслѣдованія. *Іеромонаха Григорія*.—Протоколы моск. духовн. академіи.

---

### ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЙ,

подъ предѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича,

### ОСОБЫЙ КОМИТЕТЪ.

Денежныя пожертвованія, предоставляемыя въ распоряженіе состоящаго подъ предѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особаго Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, а также заявленія о желаніи жертвовать въ пользу нуждающихся хлѣбомъ (зерномъ и мукою), принимаются въ помѣщеніи Кабинета Его Императорскаго Величества, у Аничкова моста, въ присутственные дни ежедневно, отъ 11 час. утра до 5 час. дня. Пріемъ пожертвованій и заявленій въ дни неприсутственные, исключая 25-го декабря, 1-го и 6-го января, а также перваго и втораго дня праздника Св. Пасхи, будетъ про-

изводиться только съ 1 до 3 час. дня. Пожертванія отъ иног-  
родныхъ слѣдуетъ адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Высочайше  
учрежденный, подъ предсѣдательствомъ Его Императорска Высо-  
чества Наслѣдника Цесаревича, Особый Комитетъ.

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ

## „РУКОВОДСТВА КЪ ОБЛИЧИТЕЛЬНОМУ БОГОСЛОВІЮ“

составленнаго примѣнительно къ семинарской программѣ, инспекто-  
ромъ рязанской семинаріи Ив. Перовымъ.

Первое изданіе означеннаго «Руководства» было одобрено учеб-  
нымъ комитетомъ при св. Синодѣ къ употребленію въ духов-  
ныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по предмету об-  
личительнаго богословія. Второе изданіе авторомъ значительно ис-  
правлено и дополнено. При исправленіи авторомъ было обращено  
главное вниманіе на большее приспособленіе «Руководства» къ тре-  
бованіямъ объяснительной записки къ программѣ обличительнаго  
богословія. Стремясь къ осуществленію этой цѣли, онъ, во 1-хъ,  
старался разность въ вѣроученіи инославныхъ исповѣданій сравни-  
тельно съ православнымъ выражать словами символическихъ книгъ  
этихъ исповѣданій; во 2-хъ, нѣкоторые §§ перваго изданія совер-  
шенно измѣнилъ, какъ напр. §, трактующій объ общихъ причинахъ,  
вызвавшихъ реформацію въ латинской церкви; въ 3-хъ, нѣсколько  
§§ помѣстилъ вновь, какъ напр. объ общихъ свойствахъ и харак-  
теристикъ отступленій римской церкви отъ православной (стр. 17),  
объ историческомъ ходѣ развитія отступленій римской церкви отъ  
православной и способахъ доказыванія ихъ католиками (стр. 18—  
22), о способѣ доказыванія протестантами неправостей своего вѣро-  
ученія (стр. 115).

Продается 2-е изданіе «руководства» у автора. Цѣна съ пересыл-  
кою 1 рубль 15 коп. Выписывающимъ болѣе двадцати экземпляровъ  
дѣлается уступка 20%.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.