

ХЕРСОНСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1874.

№ 19.

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

1 ОКТЯБРЯ.

**Высочайшій манифестъ.**

*О совершившемся бракосочетаніи Ею Императорскаго  
Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича  
съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ Герцогинею Маріею  
Мекленбургъ-Шверинскою.*

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ**

**Всероссійскій,**

**ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,**

**И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.**

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ подданнымъ.

По соизволенію Божію и Родительскому Нашему и Лю-  
безнѣйшей Супруги Нашей, Государыни Императрицы Маріи  
Александровны благословенію Любезнѣйшій Сынъ Нашъ Ве-  
ликій Князь Владиміръ Александровичъ вступилъ въ бракъ  
съ Дочерью Владѣтельнаго Великаго Герцога Мекленбургъ-  
Шверинскаго, Герцогинею Маріею и въ 16-й день сего ав-

густа торжественно совершено въ Нашемъ присутствіи бракосочетаніе Ихъ въ Соборной Церкви Зимняго Дворца, по Уставамъ Нашей Православной Церкви.

Возвѣщая о семъ радостномъ для Родительскаго сердца Нашего событіи и Повелѣвая Любезнѣйшую Нашу Невѣстку, Супругу Великаго Князя Владимира Александровича именовать Великою Княгинею Марією Павловною, съ Титуломъ Императорскаго Высочества, Мы вполне убѣждены, что вѣрные подданные Наши соединять теплыя мольбы ихъ съ Нашими въ Всемогущему и Всемилосердному Богу о дарованіи постоянного, неизблемаго благоденствія Любезнымъ сердцу Нашему Новобрачнымъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 16-й день августа, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое, Царствованія же Нашего въ двадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

## Распоряженія Святѣйшаго Синода.

*Указъ Святѣйшаго Синода по сему случаю.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали сообщенный при вѣдѣніи Правительствующаго Сената, печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 16-й день августа сего года, о совершившемся бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владимира Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ Герцогинею Марією Меклен-

бургъ-Шверинскою. *Приказали*: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владимира Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ, Великою Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шверинскою, объявивъ указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Которамъ, Синодальнымъ членамъ и прочимъ Преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ, главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а также ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ гражданскими начальствами, прочтя во всѣхъ городскихъ, соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый, по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же Воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ предъ литургією, отправить торжественное благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и трехдневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію); для сего препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста. Августа 17-го дня 1874 года № 50.

*Указъ Святѣйшаго Синода съ приложеніемъ Высочайше утвержденной новой формы возношенія на эктенияхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи по случаю бракосочетанія Ею Императорскаго Высочества Великаго Князя Владимира Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шверинскою.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго

оберъ-прокурора Высочайше утвержденный, въ 19-й день августа сего года, по случаю бракосочетанія Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Владимира Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ, Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шверинскою, проектъ новой формы возношенія на великой эктениі Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамили. *Приказали*: предписать печатными указами Московской и Грузино Имеретинской Святѣйшаго Синода конторамъ, синодальнымъ членамъ и прочимъ Преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ, главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а также ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ впредь во всѣхъ священнодѣйствіяхъ на эктенияхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамили, провозглашать, согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ именъ Ихъ Высочествъ Великихъ Князей Николая и Георгія Александровичей, такъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Владимірѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Государынѣ Великой Княгинѣ Маріи Павловнѣ. Для сего препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ упомянутой Высочайше утвержденной формы; сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи. Августа 14 го дня 1874 года. № 49-й.

#### *Форма на великой эктениі.*

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи, и о Супругѣ Его Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ: о Наслѣдникѣ Его, Бла-

говѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Ѳеодоровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ и Георгіи Александровичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Владимірѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Государынѣ Великой Княгинѣ Маріи Павловнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Алексіи, Сергіи, и Павлѣ Александровичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Константинѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Александрѣ Юсифовнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Константинѣ, Димитріи и Вячеславѣ Константиновичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ и Петрѣ Николаевичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Михаилѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Ольгѣ Ѳеодоровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Михаилѣ, Георгіи, Александрѣ и Сергіи Михайловичахъ: о Благовѣрныхъ Государяхъ: Великой Княгинѣ Маріи Александровнѣ и о Супругѣ Ея: о Королевѣ Еллиновѣ Ольгѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ Вѣрѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой Княжнѣ Анастасіи Михайловнѣ: о Великой Княгинѣ Маріи Николаевнѣ: о Королевѣ Виртембергской Ольгѣ Николаевнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ Екатеринѣ Михайловнѣ и о Супругѣ Ея: о всей палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся.

Къ сему должно примѣняться на проскомидіи и на великомъ входѣ.

*О дополненіи правилъ о поступленіи доходовъ и производствѣ государственныхъ расходовъ, относящихся къ гербовымъ пошлинамъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 17-го мая сего года № 5733-й, по сообщенію государственнаго контролера о томъ, что государственнымъ контролеромъ признано необходимымъ, въ правилахъ о поступленіи доходовъ и производствѣ государственныхъ расходовъ, текстъ въ п. 3 ст. 24 прилож.: къ ст. 58, относящейся къ гербовымъ пошлинамъ, въ графѣ «документы и свѣдѣнія, доставляемыя распорядительными управленіями въ контрольныя учрежденія», дополнить въ концѣ пункта словами «и когда о томъ (о взысканіи гербовыхъ пошлинъ) сообщено для зачисленія пошлинъ въ недоимку подлежащей казенной палатѣ», для устраненія чрезъ таковое правило излишней переписки, происходящей отъ того, что многія присутственныя мѣста, о наложенныхъ ими взысканіяхъ гербовыхъ пошлинъ, не сообщаютъ для зачисленія въ недоимку казеннымъ палатамъ. *Приказали*: объ изъясненномъ выше дополненіи, сдѣланномъ по соображеніямъ государственнаго контроля въ правилахъ о поступленіи доходовъ и производствѣ государственныхъ расходовъ, дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія. Юля 19-го дня 1874 г. № 46.

*О подтвержденіи семинарскимъ правленіямъ свѣдѣнія о воспитанникахъ, предназначаемыхъ къ поступленію въ академіи, представлять не позже 1-го мая.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность оберъ-прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 124, съ приложенными къ нему представленіями изъ епархій касательно вызова, въ настоящемъ году, изъ семинарій воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. Между прочимъ. *Приказали*: Въ виду поздняго представленія свѣдѣній о семинарскихъ воспитанникахъ, предназначаемыхъ въ академіи и могущихъ произойти отъ сего обстоятельства затрудненій къ своевременному отправленію таковыхъ воспитанниковъ къ мѣсту ихъ назначенія, подтвердить епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы таковыя свѣдѣнія доставлялись на будущее время, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 14-го апрѣля 1871 года за № 20, никакъ не позже 1-го мая. О чемъ, для должныхъ распоряженій къ исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ. Юля 15-го дня 1874 года № 44.

---

*О томъ, чтобы отмѣтки о благонадежности учителей семинаріи дѣлались ректоромъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 56, по отчету статскаго совѣтника Зинченко о произведенной имъ ревизіи Симбирской духовной семинаріи. Въ заключеніи комитетъ, между прочимъ, полагалъ бы; сообразуясь съ смысломъ §§ 36 и 58 устава дух. сем., отмѣтки въ графѣ объ исправности и благонадеж-

ности учителей семинаріи предоставитъ дѣлать ректору семинаріи. *Приказали*: Означенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для должныхъ распоряженій къ исполненію, дать знать о семъ печатными указами епархіальнымъ Преосвященнымъ. Юля 15-го дня 1874 года № 43.

*О принятіи въ качествѣ учебнаго руководства въ духовныхъ семинаріяхъ «Теоретико-практическаго учебника французскаго языка» г. Игнатовича.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 101, о составленномъ учителемъ 1-й С.-Петербургской военной гимназіи В. Игнатовичемъ «Теоретико-практическаго учебника французскаго языка» въ рукописи). *Приказали*: заключеніе Учебнаго Комитета о принятіи «Теоретико-практическаго учебника франц. языка» г. Игнатовича въ учебное руководство по сему предмету въ духовныхъ семинаріяхъ, въ замѣнъ принятаго прежде учебника Марго, на изложенныхъ комитетомъ основаніяхъ, утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, къ надлежащему исполненію, препроводитъ при печатномъ указѣ епархіальнымъ архіереямъ, въ копіи, самый журналъ комитета. Юля 9 го дня 1874 года № 39.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 101-мъ.*

О составленномъ преподавателемъ 1 й С.-Петербургской военной гимназіи В. Игнатовичемъ «Теоретико-практическомъ учебникѣ французскаго языка (въ рукописи)».

Составитель учебника проситъ ввести оный въ качествѣ учебнаго руководства по французскому языку въ духовныхъ



семинаріяхъ, изъясняя при семъ, что означенный учебникъ можетъ замѣнить употребляющіяся нынѣ въ духовныхъ семинаріяхъ учебныя книги по французскому языку: Марго и Бастена, такъ какъ онъ заключаетъ: 1) руководство для строго послѣдовательнаго изученія формъ языка совмѣстно съ матеріаломъ преимущественно языка литературнаго, — отдѣлъ, соразмѣренный вполне съ количествомъ уроковъ въ семинаріяхъ для иностранныхъ языковъ; 2) грамматическія объясненія къ этому отдѣлу, отличающіяся трезвой краткостью, но вмѣстѣ и полною въ отношеніи вопросовъ существенной важности для солиднаго знанія и усвоенія языка, а также сравнительнымъ методомъ разьясненія грамматическихъ положеній французской рѣчи въ сопоставленіи ея формъ съ формами русскими и латинскими (въ этомъ отношеніи учебникъ сей есть первый у насъ опытъ приложенія къ дѣлу исторической грамматики французскаго языка) и 3) рядъ статей отъ самаго легкаго до самаго труднаго языка, представляющихъ обильный лексическій матеріалъ, почерпнутыхъ изъ классическихъ писателей и вполне подходящихъ по тону и содержанію ихъ къ назначенію этого учебника.

Учебники французскаго языка вообще составлялись и составляются для свѣтскихъ учебныхъ заведеній, воспитанники и воспитанницы которыхъ и по возрасту и по домашней подготовкѣ разнятся отъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій. И самый курсъ французскаго языка въ свѣтскихъ училищахъ, по числу классныхъ часовъ, значительно обширнѣе курса семинарскаго, гдѣ полагается на этотъ предметъ только шесть часовъ въ первыхъ трехъ классахъ. Въ виду такой разницы учебники французскаго языка неудобно примѣнялись къ преподаванію въ семинаріяхъ. Названный выше

учебникъ г. Игнатовича составленъ соотвѣтственно требованіямъ семинарской программы и составленъ весьма удачно. Авторъ его счастливо избѣгъ крайностей: опущенія существенныхъ правилъ и допущенія излишнихъ подробностей. Въ 85 §§ онъ нашелъ возможнымъ дать полное изложеніе и объясненіе формъ этимологическихъ и тѣхъ правилъ синтаксическихъ, безъ которыхъ не мыслимо пониманіе французскаго языка.

Въ семинаріяхъ воспитанники, а иногда преподаватели, страдаютъ невѣрнымъ произношеніемъ французскихъ словъ и фразъ. Въ виду этого г. Игнатовичъ достаточно разъяснилъ оттѣнки правильнаго произношенія, снабдивъ этотъ отдѣлъ значительнымъ количествомъ словъ, которыя и составляютъ для учащихся на первый разъ полезный запасъ лексическаго матеріала. Однакожъ автору слѣдуетъ обратить вниманіе на § 9-й и яспѣе показать произношеніе, соотвѣтствующее начертаніямъ: *eil, eille, euil, euille, ail, aille, ouille* и для большей ясности напечатать эти звуки русскими буквами, при чемъ упомянуть и о настоящемъ произношеніи во Франціи этихъ звуковъ, отступающемъ отъ бывшаго въ употребленіи прежде и нынѣ сохраняемаго въ Россіи, а равно оттѣнить выговоръ звуковъ *in, ain, и ain*, которые не вполне соотвѣтствуютъ *en*, произносимому въ носъ.

Вторая глава разбираемаго учебника посвящена объясненію спряженій французскихъ глаголовъ. И этотъ отдѣлъ ясенъ и достаточно полонъ. Выборъ, обиліе и разнообразіе примѣровъ даетъ преподающему полную возможность познакомить воспитанниковъ съ разнородными оборотами и видами предложеній. Особенность этого отдѣла та, что глаголы на *oir* отнесены къ неправильнымъ. Не споря вообще противъ

этого, нужно замѣтить, что извѣстныя группы этихъ глаголь подчиняются во многихъ измѣненіяхъ опредѣленнымъ правиламъ. Третья глава, продолжая разьясненіе глаголь, болѣе осложняетъ фразы дополненіями, такъ что спряженіе изъ скучнаго и сухаго перечня формъ глагола превращается въ рядъ полныхъ фразъ, частое повтореніе которыхъ полезно въ практическомъ отношеніи.

Четвертая и пятая главы заключаютъ изложеніе видовъ и формъ мѣстоименій, образованіе степеней сравненія, нарѣчій и основныя положенія относительно значенія и употребленія членовъ съ нѣкоторыми синтаксическими указаніями. Въ этихъ пяти главахъ выяснена вся этимологія.

Главы VI и VII выясняютъ учащимся синтаксическія правила. Здѣсь особенное вниманіе обращено на правильное употребленіе временъ и наклоненій, такъ какъ для этого нѣтъ надежнаго основанія въ родномъ языкѣ. Русскіе виды глаголь указываютъ главнымъ образомъ на краткость и длительность дѣйствія, во французскихъ же глаголахъ господствуетъ преемственность дѣйствій. Это различіе часто ведетъ къ неправильному переводу и съ русскаго на французскій и обратно. Нельзя не одобрить, что здѣсь г. Игнатовичъ умѣстно остановился на выясненіи тѣхъ временъ и наклоненій, которыя не имѣютъ соотвѣтствующихъ въ русскомъ языкѣ, какъ *passé antérieur*, *futur antérieur*, *participe passé composé* и т. п., а равно и далъ ключъ къ разумѣнію *du participe passé* во временахъ сложныхъ, не обременяя своихъ объясненій излишними, запутывающими подробностями. Къ числу достоинствъ учебника г. Игнатовича нужно отнести и то, что въ немъ даются объясненія относительно лексической и формальной стороны французскаго языка сравни-

тельно съ латинскимъ. Такимъ образомъ, воспитанникамъ семинарій, уже знакомымъ съ этимологіею и главными правилами синтаксиса классическаго языка, значительно облегчается изученіе родственнаго съ ними французскаго.

Г. Игнатовичъ печатаетъ въ своемъ учебникѣ грамматическія объясненія отдѣльно отъ курса практическаго, тогда какъ въ другихъ учебникахъ эти отдѣлы смѣшиваются. Есть основанія въ пользу того и другаго порядка. Въ защиту перваго можно сказать, что онъ, представляя нѣкоторыя затрудненія для учениковъ, обязанныхъ искать объясненій на послѣдовательно практическое ознакомленіе съ этимологіею и синтаксисомъ въ другомъ отдѣлѣ учебника, представляетъ выгоды, давая ученикамъ, неимѣющимъ подъ глазами правилъ, возможность изучать ихъ основательнѣе.

Въ своему учебнику г. Игнатовичъ присоединилъ французскую хрестоматію, достаточную по объему и весьма удачную по выбору литературныхъ отрывковъ и статей, въ числѣ которыхъ довольно значительная доля принадлежитъ лучшимъ религіознымъ французскимъ писателямъ: Боссюэту, Фенелону, Массильону, Паскалю. Желательно, однакожъ, чтобы г. Игнатовичъ исключилъ изъ своей хрестоматіи статьи 16 (*Origine et mobile de l'industrie humaine*) и 46 (*Loi universelle de la mort*). Первая принадлежитъ перу Волнея (*Volney*) и вызывается философіею энциклопедистовъ, вторая есть произведеніе Іосифа де-Местра (*J. de Meistre*) и носитъ на себѣ печать рѣзкости и оригинальности этого писателя.

Трудъ г. Игнатовича заканчивается словаремъ, который былъ печатанъ и при прежнемъ его учебникѣ. Въ виду же статей, присоединенныхъ къ новому его руководству, необходимо нынѣ дополнить помянутый словарь. Сверхъ того въ

русскихъ упражненіяхъ встрѣчаются по мѣстамъ галлицизмы, на которые автору слѣдуетъ обратить вниманіе и замѣнить ихъ чистыми русскими выраженіями. Еще одно замѣчаніе. Авторъ разбираемаго нами учебника предпослалъ своему труду предисловіе, въ которомъ помѣщены весьма полезныя замѣчанія относительно преподаванія французскаго языка. Но въ этой части оказывается длинность и ненужное употребленіе иностранныхъ словъ и нѣкоторая нестройность языка. Дѣло не потерпѣло бы отъ сокращенія предисловія и исправленія языка.

Сравнивая учебникъ г. Игнатовича съ употребляемымъ нынѣ, по неимѣнію лучшаго, въ семинаріяхъ руководствомъ г. Марго, нельзя не отдать полнаго предпочтенія первому по его приспособленности къ семинарской программѣ, удачному выбору практическихъ упражненій и ясности изложенія. Учебникъ г. Марго имѣетъ въ виду учить говорить по французски, что не входитъ въ задачу и неудобно исполнимо въ семинаріяхъ; онъ изложенъ на французскомъ языкѣ, что недоступно для занятій не подготовленныхъ семинаристовъ. Наконецъ въ немъ есть недостатокъ сопоставленія французскаго языка съ русскимъ и латинскимъ.

По всѣмъ вышеизложеннымъ основаніямъ, «Теоретико-практическій учебникъ французскаго языка» г. Игнатовича пригоденъ предпочтительно предъ всѣми другими для семинарій, какъ руководство по этому предмету. А потому Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать составленный г. Игнатовичемъ «Теоретико-практическій учебникъ французскаго языка», — по его отпечатаніи, — для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по французскому языку, въ замѣнъ принятаго нынѣ въ се-

минаріяхъ учебника — Марго, съ тѣмъ однакожь, чтобы введеніе новаго руководства Игнатовича совершалось постепенно, начиная съ того класса, гдѣ учащіеся будутъ приступать къ изученію французскаго языка, такъ, чтобы не ставить воспитанниковъ въ необходимость пріобрѣтать то и другое руководство.

*О книгахъ г. Поливанова: «Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній» и «Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. Ч. I-я. Русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями».*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 12, о возможности рекомендовать составленныя учителемъ 4-й Московской гимназіи Львомъ Поливановымъ книги, подъ заглавіями: 1) «Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (Москва 1871 г.)» и 2) «Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. Ч. I. Русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями (2-е изданіе. Москва. 1869 г.)», для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебныхъ пособій по предмету русскаго и церковно-славянскаго языковъ. *Приказали:* заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ училищъ, къ надлежащему исполненію, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета. Марта 28 дня 1874 г. № 17.

*Журнал Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,  
отъ 16-го января 1874 года, за № 12-мъ.*

О сочиненіяхъ учителя 4-й Московской гимназіи Льва Поливанова, подъ заглавіемъ: а) «Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (Москва 1871 г.)» и б) «Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. Ч. 1-я. Русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями (2-е изданіе. Москва. 1869 г.).»

Краткій учебникъ начинается объясненіемъ предложенія и его членовъ съ подтвержденіемъ примѣрами. Затѣмъ изложена вся этимологія въ главныхъ чертахъ. Изъ двухъ приравленій къ ней въ первомъ помѣщенъ списокъ коренныхъ словъ съ буквою ѣ, во второмъ указано употребленіе ѣ и ѣ послѣ шипящихъ. Наконецъ на 28 страницахъ помѣщены «образцы для диктанта», состоящіе изъ пословицъ, расположенныхъ въ 29 отдѣлахъ. Въ каждомъ отдѣлѣ подобраны пословицы для объясненія какого либо этимологическаго правила, напр. на случай смягченія согласныхъ, на употребленіе ѣ и ѣ въ приставкахъ, на суффиксы существительныхъ, на правописаніе именъ нарицательныхъ и пр.

Въ предисловіи авторъ выражаетъ вѣрный взглядъ, что изученіе языка достигаетъ цѣли только тогда, когда занимаются не правилами грамматики, а анализомъ примѣровъ. Но излагать, какъ производится такой анализъ, онъ не считаетъ дѣломъ учебника грамматики. На этомъ основаніи въ разсматриваемой книгѣ авторъ предлагаетъ не руководство для учителей и не самоучитель, а учебникъ ученикамъ для повторенія, съ достаточнымъ числомъ примѣровъ при каждомъ § этимологіи и съ наглядно напечатанными таблицами формъ.

Взглядъ автора на учебный матеріалъ вѣренъ во всѣхъ отношеніяхъ. Вполнѣ основательное и доступное дѣтямъ изложеніе сопровождается надлежащими объясненіями, примѣненными къ правописанію, что придаетъ разсматриваемому учебнику еще высшую цѣну.

Какъ въ краткомъ учебникѣ русской грамматики, такъ и въ 1-й части учебника русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній, авторъ излагаетъ только этимологію, но учебный матеріалъ въ послѣдней книгѣ значительно расширенъ, такъ какъ языкъ остромірова евангелія въ ней вездѣ сопоставленъ съ языкомъ русскимъ и ново-церковно-славянскимъ. Сопоставленіе это содѣйствуетъ уясненію особенностей того и другаго языка, сродства ихъ и является необходимымъ вслѣдствіе давно сложившагося убѣжденія, что этимологія русскаго языка не можетъ быть основательно понята безъ изученія этимологіи древне-славянскаго языка. Положивши въ основаніе изученію русскаго языка тексты остромірова евангелія и пинѣшняго, напечатанные въ разсматриваемомъ учебникѣ на 54 страницахъ, авторъ присоединилъ къ нимъ обстоятельные примѣчанія и вопросы, которыми нужно руководствоваться при этимологическомъ и синтаксическомъ разборѣ обоихъ текстовъ евангелія. Собственно этимологическое ученіе объ языкѣ расположено въ системѣ прежнихъ грамматикъ, на 116 страницахъ, гдѣ формы объяснены на многихъ таблицахъ. Хотя при объясненіи этимологическихъ законовъ, во многихъ мѣстахъ, помѣщены замѣчанія о правописаніи разобранныхъ случаевъ, но потому эти замѣчанія, для практической цѣли, сведены вмѣстѣ въ орфографическій указатель, занявшій 23 страницы.

Въ означенномъ составѣ учебникъ этимологіи вполнѣ



обнимаетъ предметъ, вѣрно понимаетъ, разносторонне разсматриваетъ, основательно и доступно дѣтямъ излагаетъ его при помощи многихъ таблицъ. Не вѣрныхъ сужденій не замѣтно, но встрѣчаются двѣ—три обмолвки.

а) На стр. 79-й выраженіе «вчерашній урокъ» авторъ объясняетъ въ смыслѣ вчера заданнаго урока, между тѣмъ помянутое выраженіе означаетъ урокъ, который назначенъ былъ ко вчерашнему дню.

б) На стр. 37-й, въ § 81, глаголы: «хотѣть и бѣжать» названы разноспрягаемыми, которые однѣ формы образуютъ по первому, другія по второму спряженію. Относительно послѣдняго глагола «бѣжать» положеніе автора нельзя признать вполне вѣрнымъ, такъ какъ къ глаголу бѣжать отнесъ онъ и тѣ формы (бѣгутъ, бѣгущій), которыя происходятъ отъ другой глагольной основы, хотя одного корня съ бѣжать, именно отъ глагола бѣгти (— бѣчь). Каждый изъ этихъ глаголовъ имѣетъ свои особыя формы. Отъ бѣчь: бѣгу, бѣгешь, бѣгеть, бѣгемъ, бѣгете, бѣгутъ, бѣгущій? бѣгъ, бѣглы и проч. Отъ бѣжать: бѣж—у—ишь—имъ—ите—ать—аль—али—и проч. Самъ авторъ упомянулъ о формѣ бегъ (бѣгъ?) на стр. 77, какъ о существующей въ просторѣчій. Слѣдовательно, не глаголь бѣжать спрягается по двумъ спряженіямъ, а литературный языкъ ввелъ въ употребленіе однѣ формы отъ глагольной основы бѣчь, а другія отъ бѣжать, такъ какъ означенные глаголы сходны по значенію.

Въ виду несомнѣнныхъ, строго научныхъ и дидактическихъ достоинствъ первой части учебника русской грамматики г. Льва Поливанова, объясняющей русскую и церковно-славянскую этимологию, равно и основательнаго изложенія

этимологии въ краткомъ учебникѣ русской грамматики того же автора, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенныя сочиненія для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія.

*Циркуляръ ея сѣятельства и оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода на имя епархіальныхъ Преосвященныхъ отъ 20-го мая 1874 г. за № 971-мъ съ обращеніемъ вниманія начальствъ духовно-учебныхъ заведеній на необходимость въ точности исполнять все указанная въ законъ и изъясненныя въ циркулярѣ отъ 10-го мая 1873 года за № 1865-мъ и упомянутыхъ въ ономъ формахъ, требованія при представленіи наградныхъ списковъ.*

При разсмотрѣніи поступившихъ, вслѣдствіе циркулярнаго отношенія моего отъ 10-го мая минувшаго года за № 1865-мъ, ходатайствъ епархіальныхъ Преосвященныхъ объ удостоеніи печатными наградами, за отличіе по службѣ, лицъ духовно-учебнаго вѣдомства, оказалось, между прочимъ, что: 1) требуемые I п. означеннаго отношенія списки о наличномъ составѣ лицъ, находящихся на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не все доставлены въ означенному для сего срока (1-го октября), но по нѣкоторымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ сообщены гораздо позже этого времени, но иныя же не доставлены и доселѣ; 2) въ этихъ спискахъ, кромѣ лицъ двухъ категорій, коихъ точно изъяснено въ означенномъ циркулярѣ, помѣщались иногда и подлежащіе лица, какъ напр. почетные блюстители по хозяйственной части (награжденіе коихъ производится особымъ порядкомъ); 3) самыя ходатайства о наградахъ иногда поступали

послѣ срока, означеннаго во II-мъ пунктѣ циркуляра (т. е. послѣ 1 декабря): 4) требуемые этимъ же пунктомъ наградные списки составлялись не вполне сообразно указанной въ законѣ формѣ (св. зак. 1857. уст. служеб. прав. т. III прилож. къ ст. 1147 по продолж. 1863 г.), при чемъ оказывались слѣдующіе недостатки: у нѣкоторыхъ преподавателей не обозначено или ученой степени, или кафедръ ими занимаемыхъ, у другихъ же лицъ, состоящихъ на службѣ, кромѣ духовно-учебнаго, еще въ другомъ вѣдомствѣ, не обозначено отзывомъ, полученныхъ отъ сего вѣдомства о безпрепятственности къ ихъ награжденію, или же таіе отзывы сдѣланы не въ подлежащей графѣ (именно не во II-й графѣ); 5) въ нѣкоторыхъ случаяхъ не было сообщено о перемѣнахъ, происшедшихъ въ служебномъ положеніи того или другаго лица, послѣ представленія его къ наградѣ, напр. о полученіи имъ награды по другому вѣдомству, о перемѣнѣ мѣста службы и пр.; вопреки § 28 уст. дух. ак., § 36 уст. дух. сем. и § 55 уст. дух. уч., на основаніи коихъ право представлять къ наградамъ принадлежитъ единолично ректорамъ духовныхъ академій и семинарій или смотрителямъ духовныхъ училищъ, наградные списки представлялись за подписаніемъ всѣхъ членовъ правленій сихъ заведеній, при чемъ, вопреки ст. 1426 уст. служеб. прав., подписывались и тѣми самыми лицами, которыя представлялись къ наградамъ.

Принимая во вниманіе, что всѣ вышеуказанныя неисправности весьма затрудняютъ производство дѣла о наградахъ, возбуждаютъ излишнюю и обременительную переписку и замедляютъ такимъ образомъ общее уваженіе дѣла, долгомъ считаю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство обратить вниманіе начальствъ ввѣренныхъ вамъ духовно-учеб-

ныхъ заведеній на необходимость въ точности исполнять всѣ, указанныя въ законѣ и истъясненныя въ означенномъ циркулярѣ отъ 10-го мая и упомянутыхъ въ ономъ формахъ, требованія по сему предмету, присовокупляя, что повторенія подобныхъ неисправностей могутъ затруднить удовлетвореніе и самыхъ ходатайствъ о наградахъ.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Объявленіе Архипастырскаго благословенія и благодарности Епархіальнаго Начальства.*

Священнику Аверкію Клеоновскому и прихожанамъ Покровской церкви с. Чечелѣвки Александрійскаго уѣзда объявлено Архипастырское благословеніе и благодарность за ихъ усердіе о благолѣпії храма Божія.

— Прихожанамъ Георгіевской церкви м. Александровки—Текемевой Александрійскаго уѣзда и землевладѣльцу Михаилу Куракину, за ихъ заботу о благолѣпії храма Божія, объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

— Священнику Владиміру Жукѣвскому и прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви с. Александровки—Авраамовой Александрійскаго уѣзда объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства за ихъ усердное попеченіе о храмѣ Божіемъ.

— Священнику Дороею Гавелѣ и прихожанамъ Покровской церкви с. Петрова Александрійскаго уѣзда объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства за ихъ усердіе о церкви.

*Переименованія, рукоположенія въ свящ. санъ, исключеніе изъ списковъ за смертію.*

Священникъ с. Любомирки, Елисаветградскаго уѣзда, Поликарпъ Дубневичъ, съ пользою потрудившійся для церкви въ приходѣ, зараженномъ штундизмомъ, переведенъ въ с. Краснополье, Александрійскаго уѣзда, до времени открытія лучшаго мѣста въ епархіи, такъ какъ, по справкѣ, оказалось, что приходъ въ Краснопольѣ слишкомъ не многолюденъ (516 душъ муж. пола и 532 жен. пола), хотя земли 120 десятинъ, жалованья VI класса и помѣщеніе для священника въ церковномъ домѣ; а въ с. Любомирку рукоположенъ во священника 6-го августа, сего года, учитель Ананьевской прогимназіи, студентъ семинаріи Михаилъ Козакевичъ.

— Дьячекъ с. Троицкаго, Одесскаго уѣзда, Троицкой Единовѣрческой церкви, Василій Васильченко за смертію и исключенъ изъ списковъ, а на его мѣсто опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика учитель земской школы въ с. Граденицѣ Діомидъ Постриганевъ.

— Рукоположенный 15 іюля сего года, во священника въ с. Семикосовку, студентъ семинаріи Иванъ Кохановскій за смертію исключенъ изъ списковъ.

— Псаломщикъ Крестовой Архіерейской церкви Алексѣй Муретовъ 11 минувшаго августа рукоположенъ во діакона къ Овидіопольскому Николаевскому собору.

---

*Приглашеніе къ пожертвованіямъ.*

По распоряженію Его Высокопреосвященства, объявляется слѣдующее письмо, послѣдовавшее на имя Архипастыря отъ

приходскаго попечительства одного изъ селъ западной Россіи.

«Ломжинской губерніи, въ Мазовецкомъ уѣздѣ, на самой границѣ съ Бѣльскимъ уѣздомъ Гродненской губерніи, находится д. Годышево съ Греко-Уніатскою церковью. Въ церкви этой обрѣтается Чудотворная икона Божіей Матери, особенно чувствуемая въ той мѣстности и привлекающая къ себѣ на поклоненіе огромныя толпы народа какъ изъ ближайшихъ губерній Царства Польскаго, такъ и изъ губерній сѣверозападнаго края, особенно въ дни Св. Троицы, \*) когда въ дер. Годышево стекается до 15-ти тысячъ богомольцевъ: и Римскихъ католиковъ и Уніатовъ и Православныхъ.

Чудотворная Икона Богоматери явилась, какъ говоритъ народная молва, на казенной землѣ, находящейся уже въ Бѣльскомъ уѣздѣ, въ приходѣ Брянской Православной церкви; но такъ какъ Брянская церковь была въ то время Уніатскою, а Годышевская приписною къ ней, то Свят. Икона и перенесена не въ Брянскую церковь, какъ бы слѣдовало, а въ приписную къ ней — Годышевскую, какъ ближайшую.

Документовъ, которые могли бы подтвердить говоръ народной молвы, никто изъ православныхъ добиться не могъ; но голосъ народа не даромъ зовется голосомъ Бога: не смотря на безъизвѣстность и даже можетъ быть на совершенное отсутствіе официальныхъ документовъ, народъ ищетъ, находитъ и оставляетъ на всегда такіе ясныя признаки совершившагося событія, которые ни скрыты, ни затемнены быть не могутъ.

Народъ говоритъ, что Св. Икона явилась на грушѣ и

---

\*) Дни Св. Троицы празднуются Уніатскимъ священникомъ дважды: одинъ разъ для жителей Царства Польскаго, а другой — для жителей Имперіи.

что одновременно съ симъ явленіемъ подъ грушею открылся источникъ воды. — Груши уже нѣтъ, источникъ же, или — по мѣстному названію — криница, дѣйствительно есть и не иссякъ до сего времени. Народъ, открывъ въ Святой Иконѣ даръ чудотворенія сталъ искать чудодѣйственной силы и въ криничной водѣ и по всемогущей вѣрѣ нашель эту силу. Съ тѣхъ поръ и до настоящаго времени криничная вода считается чудодѣйственною и богомольцы, стекаясь на поклоненіе Св. Иконѣ въ дер. Годышево, въ то же время считаютъ святою обязанностію посѣтить мѣсто явленія Иконы и запасться цѣлебною водою.

Нынѣ криница помѣщается въ срединѣ нарочно устроенной деревянной часовни, уже ветхой. Когда и кѣмъ устроена часовня — навѣрное сказать нельзя. Одни говорятъ, что часовню устроилъ православный казакъ; другіе приписываютъ постройку польскому помѣщику, державшему въ арендѣ казенную землю; третьи наконецъ называютъ строителемъ униатское духовенство совмѣстно съ католическимъ; извѣстно только одно, что часовня поставлена безъ разрѣшенія духовнаго и гражданскаго начальства и что она, вмѣстѣ съ владѣями въ устроенныя въ разныхъ мѣстахъ в ужки, до сихъ поръ принадлежала Годышевской Униатской церкви, хотя находится въ предѣлахъ имперіи, гдѣ безъ малаго 40 уже лѣтъ не существуетъ болѣе ни самой Уніи, ни памятниковъ униатства.

Въ послѣднее время, съ переходомъ казенной земли, на которой находится часовня съ чудодѣйственною водою, въ собственность лица русскаго происхожденія, возникло дѣло объ изыятіи изъ иновѣрнаго обладанія того, что съ давнихъ временъ и по совѣсти и по закону должно было быть до-

стояніемъ Брянскаго православнаго прихода. Въ нынѣшнемъ году, по сношенію г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода съ г. главнымъ начальникомъ Сѣверо-западнаго края и съ Уніатскимъ Епархіальнымъ начальствомъ, дѣло это окончено: часовню велѣно передать Брянской Православной Церкви, но съ тѣмъ, чтобы на мѣстѣ ветхой часовни Брянскій приходъ устроилъ Православную церковь во имя Живоноснаго Источника, — чтобы ключъ чудодѣйственной воды находился внутри церкви, — чтобы устроенная церковь считалась приписною къ Брянской и чтобы въ тѣ дни, въ которые бываетъ особенно значительное стеченіе народа въ дер. Годышево на поклоненіе Чудотворной Иконѣ, въ новой церкви непременно было отправляемо Богослуженіе.

Брянскій Православный приходъ и во главѣ его приходское попечительство, съ живѣйшею благодарностію и съ благоговѣніемъ принимая на себя всѣ заботы по построенію Св. храма, пришелъ однако къ заключенію, что безъ всемогущей помощи Божіей и безъ помощи истинныхъ ревнителей Православія и русской народности, средства прихода, состоящаго изъ 518 душъ крестьянъ и одного землевладѣльца, окажутся крайне недостаточными для выполненія возложенной на приходъ задачи; но вмѣстѣ съ тѣмъ, истинно вѣруя и въ неизсягаемый источникъ благодати Божіей, и въ неоскудѣвающій источникъ любви къ Православію людей Православныхъ, Брянскій приходъ вѣруетъ и надѣется, что на построеніе Св. Храма во имя Живоноснаго Источника чудодѣйственно откроются источники посильныхъ жертвъ и приношеній и что въ недалекомъ будущемъ истины Св. Православія найдутъ приличную для себя кафедру еще въ одномъ изъ отдаленныхъ и глухихъ угловъ нашего древле Право-



славно-русского края, а Православный народъ, чувствующій Чудотворную Икону Годышевской Богоматери, вмѣсто чуждой ему проповѣди, услышитъ мирную, родную рѣчь роднаго ему священника.

Отъ имени и по порученію Брянскаго православнаго прихода, приходское попечительство обращается къ Вашему Высокопреосвященству съ смиренною и покорнѣйшею просьбою о сильной помощи и содѣйствіи къ построению свят. православнаго храма во имя Живоноснаго Источника, на самой границѣ Царства Польскаго и на мѣстѣ бывшей Уніатской часовни.

Пожертвованія вещами или деньгами могутъ быть присылаемы или въ гор. Вильну — на имя Свято-Духовскаго Православнаго Братства, или въ городъ Гродну — на имя протоіерея Православнаго Кафедральнаго Собора о. Алексѣя Опочкаго, или же въ Псковъ — на имя Николая Евгеньевича Кастальскаго.

## Каталогъ книгамъ, продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

*Объявленія къ каталогу.*

I-е

Означенныя въ семъ каталогѣ книги и листы приобрѣтаются изъ синодальныхъ книжныхъ лавокъ, находящихся въ С.-Петербургѣ (въ главномъ синодальномъ зданіи, на Петровской площади, и на Литейной улицѣ, въ домѣ православнаго духовнаго вѣдомства № 36) и Москвѣ (при сино-

дальной типографіи, на Никольской улицѣ), ежедневно отъ 9-ти часовъ утра до 6-ти часовъ по полудни, бромѣ воскресныхъ и табельныхъ дней. При требованіи же книгъ въ большомъ количествѣ, слѣдуетъ обращаться: въ С.-Петербургѣ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, а въ Москвѣ — въ контору Московской синодальной типографіи.

Иногородные, желающіе выписать книги и листы, должны, смотря по удобству, обращаться или въ С.-Петербургъ, въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, или въ Москву, въ контору Московской синодальной типографіи, съ означеніемъ званія, формата и переплета книгъ, а также адреса — въ какое мѣсто и кому должны быть высланы книги. При сихъ требованіяхъ должны быть присылаемы и деньги сполна, какъ за книги, по цѣнѣ каждой, такъ и за почтовую пересылку ихъ, страховыя по суммѣ, и вѣсовыя по вѣсу каждаго экземпляра, означенному въ каталогѣ. По полученіи требованія и денегъ, книги будутъ высылаемы безъ замедленія по адресу; а требованія, при коихъ не будетъ прислано денегъ, останутся безъ удовлетворенія. Деньги, присланныя за книги, коихъ въ каталогѣ не означено и въ лавкахъ не находится, будутъ отсылаемы обратно на счетъ требователя книгъ.

Книги и листы, по требованію духовныхъ консисторій въ значительномъ количествѣ, имѣютъ быть доставляемы въ консисторіи посредствомъ транспортовъ по цѣнамъ, означеннымъ въ семъ каталогѣ, безъ особой платы за укупорку и провозъ.

2-е.

Контора Московской синодальной типографіи симъ объ-

являетъ, что при высылкѣ мѣстамъ и лицамъ книгъ и листовъ изъ сей конторы, на будущее время будетъ наблюдаемъ слѣдующій порядокъ:

1) На остающіяся въ конторѣ, за высылкою требуемыхъ книгъ, деньги до 1 рубля, контора, по своему усмотрѣнію, высылаетъ какія либо другія книги.

2) Деньги, остающіяся въ количествѣ болѣе 1 рубля, высылаются обратно на счетъ лица или мѣста, которому онѣ принадлежатъ.

3-е.

Мѣстамъ и лицамъ, приобрѣтающимъ изъ синодальныхъ складовъ въ С.-Петербургѣ или Москвѣ на наличныя деньги книги въ значительномъ количествѣ экземпляровъ, будетъ дѣлаема уступка: при покупкѣ въ одинъ разъ книгъ на сумму отъ 500 до 1000 рублей—6%, а на тысячу рублей и болѣе—8% съ продажной цѣны покупаемыхъ книгъ, за исключеніемъ Евангелія и новаго завѣта въ 32 д., выпущенныхъ въ продажу по самой дешевой цѣнѣ.

*Примѣч.* Книги церковной печати означены въ семъ каталогѣ прописными буквами «Ц. П.», а книги гражданской печати прописными же—«Г. П.».

№№

НАЗВАНІЕ КНИГЪ.

Р. К. Ф.

**Акаеисты:**

1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ кин., Ц. П. С.-П.Б. 1859 г.

Въ печ. об. . . . . — 40 1

2. Живоносному гробу и Воскресенію Госпо-

- дню, Ц. П., въ 4 д., съ кин., 1853 г. — 75 1
- С.-П.Б. Въ бум. . . . . — 75 1
3. Въ 16 д., съ кин., Ц. П. С.-П.Б. 1859 г. — 40 1
- Въ печ. об. . . . . — 40 1
4. Св. Архангелу Михаилу, Ц. П., въ 4 д., съ кин., С.-П.Б. 1859 г. Въ печ. об. . . . . — 75 1
5. Въ 16 д., съ кин., Ц. П. С.-П.Б. 1859 г. Въ печ. об. . . . . — 40 1
6. Успению Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ кин., Ц. П. М. 1873 г. Въ печ. об. — 12 1
7. Святителю Николаю, въ 32 д., съ кин., Ц. П. М. 1873 г. Въ печ. об. . . . . — 12 1
8. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кин., Ц. П. М. 1873 г. Въ бум. . . . . — 12 1
9. Преподобному Сергѣю Радонежскому, въ 32 д., съ кин., Ц. П. М. 1873 г. Въ бум. — 12 1
10. Святителю Митрофану Воронежскому, въ 32 д., съ кин., Ц. П. С.-П.Б. 1869 г. Въ бум. . . . . — 12 1
11. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, Ц. П., въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум. С.-П.Б. 1860 г. Въ печ. об. . . . . — 20 1
12. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, Ц. П., въ 4. д., съ кин., на бѣл. бум. С. П.Б. 1860 г. Въ печ. об. . . . . — 20 1
13. Алфавитъ духовный. Ц. П., въ 12 д., на вл. бум М. 1861 г., Въ пер. кож. — 65 1
- кор. . . . . — 55 1
- бум. . . . . — 45 1
14. Алфавитъ къ книгѣ правилъ св. апо-

столовъ. Ц. П., въ листь, съ вин., на бѣл. бум. Въ пер. бум. — 80 2

**Амвросія св., епископа Медиоланскаго:**

15. а) О важности и свойствахъ чина священническаго, Ц. П., въ 12 д., на сѣр. бум. М. 1823 г. Въ пер. бум. — 10 1

16. б) О должностяхъ, Ц. П., въ 12 д., на сѣр. бум. М. 1865 г. Въ пер. кож. — 55 2  
кор. — 50 2  
печ. обол. — 40 2

17. в) Избранныя поучительныя слова, Ц. П., въ 8 д., на сѣр. бум. М. 1838 г. Въ пер. кож. — 60 2  
кор. — 50 2  
бум. — 35 2

18. г) Двѣ книги о покаяніи, Ц. П., въ 8 д., на сѣр. бум. М. 1842 г. Въ пер. кож. — 80 2  
кор. — 70 2  
бум. — 55 2

**Амвросія епископа Пензенскаго, исторія Россійской Іерархіи, Г. П., въ 8 д., на сѣр. бумагѣ:**

19. Часть I, М. 1822 г. Въ пер. кож. — 1 60 3  
кор. — 1 50 3

20. „ III, М. 1811 г. Въ пер. кож. — 1 30 3

21. „ V, М. 1813 г. Въ пер. кож. — 1 50 3  
кор. — 1 45 3

бум. — 1 30 3

22. „ VI, въ 2-хъ книгахъ. М. 1815 г. Въ пер. кож. — 2 45 4

кор. — 2 30 4

бум. — 1 95 4

23. **Амвросія** митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, **Краткое Руководство къ чтенію книгъ Священнаго Писанія ветхаго и новаго завѣта.** Г. П., въ 8 д., на сѣр. бум. М. 1811 г. Въ пер. кож. . . . . — 80 3
- Апостолъ, Дѣянія и Посланія св. апостоловъ:** I) Ц. П.
24. а) Въ листъ, съ кин., на бѣл. бум. М. 1864 г. Въ пер. кож. . . . . 3 60 6  
 без. пер. . . . . 2 70 4
25. б) Въ 8 д., съ кин., на бѣлой бум. М. 1865 г. Въ пер. кож. . . . . 1 85 3  
 кор. . . . . 1 70 3  
 бум. . . . . 1 60 3
26. в) Въ 12 д., съ кин., и съ хромофотографированными изображеніями, на вел. бум., С.-П.Б. 1860 г.:
- въ деревѣ съ бархатомъ. . . . . 12 — 4  
 съ зол. обр., въ тисн. франц. кожѣ. . . . . 10 50 4  
 въ деревѣ безъ бархата. . . . . 9 50 4  
 въ шагр. франц. кожѣ . . . . . 8 75 4  
 въ сафьянѣ. . . . . 7 50 4  
 въ елѣтч. кожѣ . . . . . 6 50 4  
 съ пр. обрѣз. въ елѣтч. кожѣ. . . . . 5 50 4  
 бум. . . . . 4 65 2
- II) Ц. и Г. П., на славяно-русскомъ нарѣчїи:
27. а) въ 8 д., на вел. бум., съ изображеніями. С.-П.Б. 1862 г. Въ пер. коленк. . . . . 1 45 4  
 печ. обол. . . . . — 90 3
28. б) въ 8 д., на бѣл. бум., безъ изобр.

- С.-П.-Б. 1862 г. Въ пер. кож. — 92 4  
 кор. — 75 4  
 печ. обол. — 50 3
29. в) 11-ть Посланий апостольскихъ и Откровеніе св. Іоанна Богослова, въ 8 д. на сѣр. бум. С.-П.-Б. 1821 г. Въ пер. кор. — 15 1  
 III) Г. П., на одномъ русскомъ нарѣчїи: — 88
30. а) въ 8 д., на вел. бум., съ изображен., С.-П.-Б. 1862 г. Въ пер. колена. — 110 3  
 печ. обол. — 60 3
31. б) въ 16 д., на бѣл. бум., безъ изображ., С.-П.-Б. 1864 г. Въ пер. кож. — 53 4  
 кор. — 38 4  
 печ. обол. — 20 3
32. в) съ указателемъ апостольскихъ чтеній на всѣ дни года, въ 8 д. М. 1866 г. Въ пер. саф. — 68 4  
 шатр. папк. — 38 4  
 печ. обол. — 18 3
33. Избранныя мѣста изъ Дѣяній и Посланий апостольскихъ (Духовно-нравственное чтеніе для народа). Выпускъ XI, Г. П., въ 8 д., на бѣл. бум., С.-П.-Б. 1863 г. Въ бум. кор. — 6 1
34. Арсеньева, Богословіе нравственное (Переводъ съ латинск. яз.) Г. П., въ 8 д., на сѣр. бум. М. 1832 г. Въ пер. кож. . 1 50 3  
 кор. . 1 40 3  
 бум. . 1 25 2
- Бесѣды къ глаголемому старообрядцу,

- С.-П.-Б. 1836 г., въ 8 д., на сѣр. бум.
- Д) О благодати архіерейства и священства:
35. а) Ц. П., въ печ. обол. . . . . — 5 1
36. б) Г. П., въ печ. обол. . . . . — 5 1
- II) О второмъ Сборникѣ Святославономъ:
37. а) Ц. П., въ печ. обол. . . . . — 5 1
38. б) Г. П., въ печ. обол. . . . . — 5 1
- III) О древнихъ рукописяхъ и въ особен-ности о Изборникѣ Святославономъ:
39. а) Ц. П., въ печ. обол. . . . . — 5 1
40. б) Г. П., въ печ. обол. . . . . — 5 1
- IV) О имени «Исусъ» и о истинной цер-ковной древности:
41. а) Ц. П., въ печ. обол. . . . . — 5 1
42. б) Г. П., въ печ. обол. . . . . — 5 1
- V) Дополнительная бесѣда о поклоняемомъ имени «Исусъ»:
43. а) Ц. П., въ печ. обол. . . . . — 5 1
44. б) Г. П., въ печ. обол. . . . . — 5 1
- VI) О сложеніи перстовъ для крестнаго зна-менія и для благословенія:
45. а) Ц. П., въ печ. обол. . . . . — 5 1
46. б) Г. П., въ печ. обол. . . . . — 5 1
- VII) О Стоглавомъ Соборѣ и о истинномъ согласіи съ Православною церковію:
47. а) Ц. П., въ печ. обол. . . . . — 5 1
48. б) Г. П., въ печ. обол. . . . . — 5 1
- VIII) О Символѣ вѣры:
49. а) Ц. П., въ печ. обол. . . . . — 5 1
50. б) Г. П., въ печ. обол. . . . . — 5 1



- IX) О четвероконечномъ вѣстѣ:
51. а) Ц. П., въ печ. обол. . . . . — 5 1
52. б) Г. П., въ печ. обол. . . . . — 5 1
53. **Бесѣды къ глаголемому старообрядцу всѣ**  
**въ одной книгѣ, Ц. П., въ 12 д., на неклеен.**
- бум. М. 1856 г., Въ пер. кож. . . . . — 48 1
- кор. . . . . — 38 1
- бум. . . . . — 28 1
- Библия: 1) Ц. П.**
54. а) Въ 8 д., въ одной книгѣ, на вел. бум.,  
 С.-П.-Б. 1862 г., въ пер. кож. . . . . 3 5 5
- бум. . . . . 2 60 5
55. б) На бѣл. бум., С.-П.-Б. 1862 г., въ  
 пер. кож. . . . . 2 45 5
- бум. . . . . 1 90 5
56. в) Въ 4 д., въ одной книгѣ, на вел. бум.,  
 С.-П.-Б. 1863 г. Въ пер. кож. . . . . 3 80 8
- бум. . . . . 2 95 7
57. г) Въ 4 д., въ одной книгѣ, на бѣл. бум.  
 С.-П.-Б. 1863 г. Въ пер. кож. . . . . 2 75 8
- бум. . . . . 1 90 7
58. д) Въ 8 д., на сѣр. бум., въ 3-хъ книг.  
 Въ пер. кож. . . . . 4 55 15
- II) Г. П.
59. а) Пять книгъ св. пророка Моисея, книга  
 Иисуса сына Навина, книга Судей и книга  
 Руоѣ, на русскомъ нарѣчии, въ 8 д., на  
 сѣр. бум. Въ пер. бум. . . . . — 50 3
- б) Священные книги ветхаго завѣта, на

- рускомъ языкѣ, въ новомъ переводѣ, въ 8 д., С.-П.-Б. 1869 г.
60. Часть 1-я, на вел. бумагѣ, въ шагр. саф. 2 30 3
61. » на бѣл. бум., въ коленк. печ. об. — 80 2  
печ. об. — 40 2
62. — » 2-я, на вел. бум., въ шагр. саф. 2 70 4
63. — » на бѣл. бум. Въ коленк. . . . 1 — 3  
печ. об. . . . — 60 2
64. » 3-я, на вел. бум. Въ бум. . . . — 60 2
65. » на бѣл. бум. Въ коленк. . . . — 80 3  
печ. об. . . . — 40 2
66. III) На армянскомъ языкѣ, въ 4 д., на сѣр. бум. Въ пер. кож. . . . 1 70 7
67. IV) На греческомъ языкѣ, въ 4 д., на сѣр. бум. М. 1821 г. Въ пер. кож. 1 70 7  
бум. 1 — 5
68. Букварь Россійскій, для обученія юношества церковному и гражданскому чтенію. Ц. и Г. П., въ 12 д., на бѣл. бум., С.-П.-Б. 1870 г. Въ печ. об. . . . — 4 1
- Василія св., архіепископа Кесаріи Каппадокійской:
69. а) Три бесѣды, Ц. П., въ 8 д., на сѣр. бум. М. 1860 г. Въ пер. бум. . . . — 6 1
70. б) Бесѣды на разныя матеріи, Г. П. въ 8 д., на сѣр. бум., М. 1855 г. Въ пер. кож. 1 — 2  
кор. — 90 2  
бум. — 75 2
71. в) Нравственныя слова, избранныя Симономъ Метафрастомъ, Г. П., въ 8 д.,

на сѣр. бум., М. 1854 г. Въ пер. кож. . . . .	— 70	2
кор. . . . .	— 55	2
бум. . . . .	— 45	2
72. г) Правственныя сочиненія, Г. П., въ 8 д., на сѣр. бум., М. 1838 г. Въ пер. кож.	1 40	4
кор.	1 30	4
бум.	1 10	3
73. д) Избранныя мѣста изъ твореній св. Василія Великаго (Духовно-правственное чтеніе для народа), выпускъ IV, Г. П., въ 8 д., на бѣл. бум., М. 1862 г. Въ бум. кор.	— 4	1
74. О Возсоединеніи Уніатовъ съ православною церковію въ Россійской Имперіи. Г. П. въ 8 д., на бѣл. бум., С.-П.-Б. 1853 г. Въ печ. обол. . . . .	— 25	1
75. Гедеона епископа Псковскаго, придворнаго проповѣдника, Собраніе поучительныхъ словъ, при Высочайшемъ Дворѣ сказыванныхъ Г. П., въ 8 д., на сѣр. бум., М. 1855 г. Въ пер. кож. . . . .	1 —	8
кор. . . . .	— 80	8
бум. . . . .	— 60	8
76. Геннадія св., архіепископа Константинопольскаго, о вѣрѣ и жизни христіанской. Ц. и Г. П., въ 12 д., на бѣл. бум., М. 1865 г. Въ бум. . . . .	— 4	1
Граммата царская и грамматы вселенскихъ Патріарховъ о учрежденіи Святѣйшаго Всероссійскаго Синода, съ изложені-		

- емъ православныя вѣры восточныя католическія церкви.
77. а) Ц. П., въ 4 д., на сѣр. бум. С.-П.-Б. 1845 г. Въ бум. . . . . — 16 1
78. б) Г. П., въ 8 д., на сѣр. бум. М. 1848 г. Въ бум. . . . . — 10 1
79. в) На греческомъ языкѣ: *Τά τοῦ Εβσεβειάτου Βασιλέως καὶ τῶν ἀγιοτάτων πατριαρχῶν Γράμματα, περί τῆς συστάσεως τῆς ἀγιοτάτις Συνόδου μετέκθεσεως τῆς ὀρθοδόξου πίστεως τῆς ἀνατολικῆς καθολικῆς Ἐκκλησίας.* въ 8 д., на бѣл. бум. С.-П.-Б. 1840 г. Въ пер. кож. — 80 2  
кор. — 25 2
80. **Грамматика Еврейская краткая, для обучающихся священному языку въ духовныхъ училищахъ.** Г. П., въ 8 д., на сѣр. бум. М. 1855 г. Въ пер. кож. . . . . — 45 2  
кор. . . . . — 30 1  
бум. . . . . — 20 1
81. **Григорія св. Двоеслова бесѣды на Евангеліе** Г. П., въ 8 д., С.-П.-Б. Въ печ. об. 1 50 3
82. **Димитрія св. митрополита Ростовскаго, сочиненія (полное собраніе), въ 5-ти частяхъ.** Ц. П., въ 8 д., на сѣр. бум. М. 1842 г. Въ пер. кож. . . . . 7 40 12  
кор. . . . . 6 55 12  
бум. . . . . 5 70 11
- Отрывки изъ сочиненій св. Димитрія, мит-

рополита Ростовскаго, напечатанные отдѣльными книжками :

1) Ц. П., въ 8 д., на бѣл бум., С.-П.-Б. 1862 г.. въ бум. кор.

- |     |   |   |   |   |
|-----|---|---|---|---|
| 83. | Богодуховенное наставленіе христіанское   | — | 1 | 1 |
| 84. | Внутренній человѣкъ, въ блѣти сердца своего уединень, поучающа и молящся.   | — | 3 | 1 |
| 85. | Врачество духовное . . . . .  | — | 3 | 1 |
| 86. | Духовный алфавитъ, о еже точію о единомъ Господѣ радоватися подобаеть, а не о тлѣнныхъ сего міра вещьхъ . . . . .   | — | 1 | 1 |
| 87. | Дѣла богоугодныя . . . . .  | — | 1 | 1 |
| 88. | За что Бога благодарити . . . . .   | — | 1 | 1 |
| 89. | Молитва исповѣданія къ Богу повседнежнаго отъ человѣка, полагающаго спасенія начало . . . . .   | — | 1 | 1 |
| 90. | Молитва исповѣданія къ Богу отъ человѣка, полагающаго спасенія начало, съ присовокупленіемъ въ началѣ статьи св. Тихона, епископа Воронежскаго; подъ заглавіемъ: Христось грѣшную душу къ Себѣ призываетъ . . . . . | — | 3 | 1 |
| 91. | О еже блюстися во всѣхъ вещьхъ суетнаго волехваленія . . . . .  | — | 1 | 1 |
| 92. | О еже блюстися смѣха, празднословія же и кощунства . . . . .  | — | 1 | 1 |
| 93. | О еже всегда каятися и плакати о согрѣшеніяхъ своихъ въ юдоли сей плачевнѣй —   | 1 | 1 |   |
| 94. | О еже не гнѣватися и не памятозлобствоватьи ни на кого же . . . . .   | — | 1 | 1 |

95. О еже не гордиться ни одною вещью въ вѣцѣхъ семь . . . . . — 1 1
96. О еже не завидѣти кому ни въ единой вещи сего міра. . . . . — 1 1
97. О еже не зѣло скорбѣти въ скорбныхъ . . . . . — 1 1
98. О еже не осуждати кого иного, но паче своя зрѣти злая . . . . . — 1 1
99. О еже памятовати всегда смерть, и не прельщатися тлѣнными сего міра вещьми — 1 1
100. О еже предпочитати постъ и имѣти во всемъ воздержаніе . . . . . — 1 1
101. О еже не сребролюбствовать, но на Бога точію единого имѣти упованіе . . . . . — 1 1
102. О еже не уязвлятися лицами, и не порабощатися похотію плотскою . . . . . — 1 1
103. Объ исповѣданіи грѣховъ и св. причащеніи — 3 1
104. Пять стихословій . . . . . — 3 1
105. Размышленіе съ самимъ собою . . . . . — 1 1
106. Цѣлованіе ранъ Господа нашего Іисуса Христа . . . . . — 1 1
107. П) Г. П. а) Врачевство духовное. Внутренній человѣкъ. Богомысленное размышленіе о пресвятыхъ страстяхъ Господа нашего Іисуса Христа, въ 12 д., на бѣл. бум. М. 1863 г. Въ печ. обол. . . . . — 10 1
108. б) Утѣшеніе человѣку въ скорби, бѣдѣ и гоненіи, въ 16 д., на сѣр. бум. М. 1863 г. Въ бум. . . . . — 3 1
- в) Избранныя мѣста изъ твореній св. Димитрія, митрополита Ростовскаго (Духовно-

	правственное чтение для народа). Въ 8 д., на бѣл. бум. С.-П.-Б. 1863 г. Въ бум. кор.			
109.	Выпускъ VII-й . . .	—	10	1
110.	Выпускъ VIII . . .	—	6	1
111.	Діонисія св. Ареопагита, о Небесной Иерархїи. Г. П., въ 8 д., на сѣр. бум. М. 1848 г. Въ пер. кож.	—	50	1
	кор.	—	40	1
	бум.	—	20	1
112.	Добротолюбіе, въ 2-хъ книгахъ. Ц. П., въ 8 д., на бѣл. бум. М. 1857 г. Въ пер. кож.	—	3 65	7
	кор.	—	3 15	7
	бум.	—	2 85	6
113.	О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ. Ц. П., въ 8 д., на сѣр. бум. М. 1861 г. Въ пер. кож.	—	75	2
	кор.	—	65	2
	бум.	—	50	2
114.	Духовный Регламентъ. Г. П., въ 8 д., на сѣр. бум. М. 1866 г. Въ пер. кож.	—	70	1
	кор.	—	55	1
	бум.	—	45	1

**Евангеліе Священное :**

115.	а) Въ листъ, съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ, М. 1872 г. Безъ переп.	28 85	20
116.	б) Въ листъ, съ кин., съ черн. украш., на бѣл. бум. М. Въ пер. въ доск. съ зол. обрѣз.	8 20	18

	безъ пер.	7	—	15
117. в)	Въ 4 д., безъ кин., на бѣл. влєен. бум.			
	М. 1869 г. Въ пер. въ доск. съ зол. обр.	2	5	4
			1	55
	въ бум.	1	55	3
118. г)	Въ 4 д., безъ кино., расположенное по порядку церковныхъ чтеній, на бѣл. бум.			
	М. 1854 г. Въ пер. бум.	1	10	4
119. д)	Въ 8 д., съ кин., съ хромофотографированными изображеніями, на вел. бум.			
	С.-П.-Б. 1873 г. Въ пер. бум.	4	65	3
120. е)	Въ 8 д., съ кин., съ изобр. на бѣл. влєен. бум.			
	М. 1872 г. Въ пер. въ доск. съ зол. обр.	1	40	4
	бум.	1	5	3
121. ж)	Въ 16 д., безъ кин., на бѣл. неклеен. бум.			
	С.-П.-Б. 1873 г. Въ печ. обол.	—	20	1
122. з)	Въ 32 д., безъ кин., на бѣл. неклеен. бум.			
	С.-П.-Б. 1864 г. Въ пер. коленкор.	—	25	1

---

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшій манифестъ.—Распоряженія Святейшаго Синода.—Распоряженія епархіальнаго начальства.—Каталогъ книгамъ, продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С. Петербургѣ и Москвѣ.

---



# ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 19.

1874.

1 ОКТЯБРЯ.

---

## ПОУЧЕНІЕ

въ день священнаго вѣнчанія и помазанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора, Александра Николаевича.

Благочестивые слушатели и братіе! Сегодня мы благоговѣнно и благодарно празднуемъ воспоминаніе того великаго въ жизни нашего Царя и народа событія, когда благочестивѣйшій Государь нашъ принялъ скипетръ царства русскаго и возложилъ на главу свою царскій вѣнецъ. Немного протекло времени съ тѣхъ поръ, еще несозрѣло и одно поколѣніе, а между тѣмъ сколько благодѣтельныхъ произошло перемѣнъ въ судьбѣ Россіи, какъ въ внѣшнемъ такъ и во внутреннемъ ея устройствѣ, благодаря неутомимой дѣятельности нашего Богохранимаго Монарха, для блага своихъ подданныхъ! Знавшіе Россію девятнадцать лѣтъ тому назадъ не узнали-бы ее въ настоящее время, если-бы всѣ благодѣтельныя перемѣны, происшедшія въ ней, по мановенію нашего Царя, не происходили на нашихъ глазахъ: такъ она перемѣнилась подъ державнымъ скипетромъ Императора Александра II-го! Она окрѣпла физически и созрѣла нрав-

ственно; изъ побѣжденной на полѣ брани сдѣлалась побѣдительною въ мѣрѣ политическомъ, такъ что первостепенныя европейскія державы считаютъ въ настоящее время за честь имѣть ее своимъ союзникомъ, и одна передъ другою протягиваютъ къ ней дружескую руку для общаго мира Европы; изъ Россіи не вольной рабскою сдѣлалась свободою! Не стану впрочемъ утомлять ваше вниманіе перечисленіемъ всѣхъ великихъ дѣяній нашего Государя, которыя Онъ совершилъ для блага Россіи: дѣла эти извѣстны каждому, кто сколько нибудь слѣдитъ за ходомъ событій въ нашемъ отечествѣ; да кромѣ того, дѣянія эти такъ обширны по своему содержанію, что и самый короткій перечень ихъ не вмѣстится въ узкія рамки церковнаго слова. Эти дѣянія составляютъ богатый матеріалъ для многотомныхъ изслѣдованій ученаго историка, который съ любовью и благоговѣніемъ остановитъ свой взоръ на знаменитой эпохѣ царствованія Императора Александра II-го. Мое дѣло, какъ пастыря и служителя церкви, указать вамъ лишь на тѣ вѣрноподданическія и сыновнія чувства, которыя мы должны питать къ нашему Государю и Отцу за все то, что Онъ сдѣлалъ для нашего и нашего Отечества блага. Еще изъ глубокой древности, изъ мрака тысячелѣтій слышится намъ вразумительный божественный глаголь о томъ почитаніи и благоговѣніи, которое мы должны оказывать лицу нашего Государя: (1 Петр. 11 17. *Бога бойтеся, Царя чтите и не единому же повлеченій его противитеся, нѣсть бо власть аще не отъ Бога: суція же власти отъ Бога учинены суть* (Рим. XIII, 12), а тѣмъ болѣе власть царская; Господь возводитъ царей на тронъ и низводитъ; Онъ ихъ вѣрность и сила, надежда и радость; *сердце Царево, по*

выраженію вѣнценоснаго псалмопѣвца, *въ руцѣ Божіей*, по этому-то *противляющійся власти Царя Божію повеленію противляется*. Это почитаніе царя прежде всего должно выражаться съ нашей стороны въ молитвѣ, какъ учить св. Апостолъ Павелъ, стоявшій предъ судилищемъ царей: *молю прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть*. Эта молитва за Царя должна быть проникнута искреннею любовью къ Нему до готовности положить за Него свою жизнь, должна быть соединена съ полною готовностію и сыновнею преданностію неуклонно слѣдовать всѣмъ Его предначертаніямъ для нашего благополучія.

И такъ, братія мои, исполняйте законъ Царскій по писанію: *воздадите убо Кесарева Кесареви и Божія Богу*. Въ исполненіи сей заповѣди заключается высота добродѣтели христіанской и доблести гражданской.

Въ настоящую минуту Благочестивѣйшій Государь нашъ на пути къ намъ и уже не далеко отъ насъ, и каждый изъ насъ невольно ощущаетъ въ груди сладостное біеніе сердца при мысли увидѣть лицомъ къ лицу священную особу обожаемаго Монарха \*). На встрѣчу Ему вознесемъ теплыя молитвы къ престолу Всевышняго, да сохранитъ Господь своею благодатію державу Его отъ всякаго зла, отъ всѣхъ

---

\*) Государь Императоръ въ три часа по полудни 26-го числа августа благополучно прибывъ въ Елисаветградъ для смотра расположенныхъ въ немъ войскъ, соблагоизволилъ посѣтить Елисаветградскій Успенскій соборъ, — гдѣ настоятелемъ собора и прочимъ духовенствомъ былъ встрѣченъ съ крестомъ и св. водою, и соизволилъ выслушать краткое Господу Богу молебствіе.

враговъ видимыхъ и не видимыхъ, — отъ глуда, труса, по-  
топа, огня, меча и междоусобныхъ брани и пошлетъ Ему  
Ангела мирна и сохринить Его для блага и счастья Россіи на  
многая и многая лѣта! Аминь.

Протоіерей **Ѳома Еленевскій.**

Елисаветградъ. 26 авг. 1874 г.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

По поводу вопроса: «можно-ли крестить калмычку съ ея младенцемъ безъ согласія ея мужа, котораго она желаетъ оставить?»—О колокольномъ звонѣ въ набать.—По поводу со-  
бращенія штатовъ и членовъ церковнаго причта.—О собор-  
номъ служеніи нѣсколькихъ священниковъ безъ діакона.

Одинъ изъ благочинныхъ Донской епархіи, вслѣдствіе недоумѣнія одного изъ подвѣдомыхъ ему священниковъ, обратилъ телеграммою къ Его Высокопреосвященству за разрѣшеніемъ вопроса: «можно-ли крестить калмычку съ ея младенцемъ безъ согласія ея мужа, котораго она желаетъ оставить?» Его Высокопреосвященство положилъ резолюцію: «изъ этой телеграммы я заключаю, что священники Донской епархіи не знаютъ постановленій касательно крещенія не христіанъ и дѣтей ихъ, а также и того, въ какомъ случаѣ тѣ изъ нихъ, кои приняли православную христіанскую вѣру, могутъ расторгнуть брачный союзъ съ ихъ супругами не христіанами;» почему и предложилъ консисторіи объяснить это. Во исполненіе такой резолюціи Его Высокопреосвященства, Донская духовная консисторія долгомъ считаетъ, для руководства всѣмъ церковнымъ причтамъ Донской епархіи изъяснить слѣдующія правительственныя постановленія: 1) Вразумленнаго въ истинной вѣрѣ и желающаго отъ раскола присоединиться къ православію приходскій священникъ при-

соединяетъ по чину церковному; беретъ съ него подписку о пребываніи въ православіи, записываетъ присоединеніе въ метрическую книгу и доноситъ преосвященному. *Въ сомнительныхъ случаяхъ священникъ испрашиваетъ отъ преосвященнаго разрѣшеніе, предварительно присоединенію* (Уст. духов. консисторій § 22). 2) Иновѣрцевъ, желающихъ присоединиться къ православной Церкви, священникъ прежде всего наставляетъ и утверждаетъ въ ученіи православнаго вѣры; самое же присоединеніе совершаетъ по взятіи отъ желающихъ присоединенія письменнаго показанія въ слѣдующей формѣ: «нижеподписавшійся или нижеподписавшаяся (звание, имя, фамилія, вѣроисповѣданіе) *симъ изъявляю рѣшительное намѣреніе присоединиться къ православной, католической, восточной Церкви и обѣщаніе пребывать въ послушаніи ея всегда неизмѣнно*». За симъ присоединеніе вносится въ метрическую книгу, а показаніе представляется епархіальному Преосвященному. Если священникъ встрѣтитъ сомнѣніе, то, не приступая къ присоединенію иновѣрнаго лица, обязанъ донести Преосвященному, съ изложеніемъ причинъ сомнѣнія, по разсмотрѣніи котораго преосвященный или разрѣшаетъ дѣло лично отъ себя, или, когда потребуется формальное производство, предписываетъ консисторіи (уст. дух. консисторій § 25). 3) Ищущій присоединенія къ православной Церкви изъ духовныхъ лицъ римскаго исповѣданія подаетъ о томъ прошеніе къ преосвященному, или въ консисторію, или къ мѣстному благочинному, который рапортуетъ о семъ консисторіи (уст. дух. консисторій § 30). 4) Епархіальное начальство дозволяетъ присоединять чрезъ крещеніе къ православной Христовой Церкви евреевъ, магометанъ и язычниковъ самимъ приходскимъ священникамъ

(за исключеніемъ сомнительныхъ случаевъ, въ которыхъ должно <sup>он</sup> быть испрашиваемо особое разрѣшеніе епархіальнаго начальства), но съ соблюденіемъ нижеслѣдующаго порядка: ищущій крещенія изъ не христіанъ, достигшихъ совершеннолѣтія, до двадцати одного года, самъ лично, или чрезъ свое начальство (особенно, если принадлежитъ къ военному или гражданскому вѣдомству), сносится съ приходскимъ священникомъ о дозволеніи ему, ищущему крещенія, вслѣдствіе искреннаго убѣжденія въ истинности христіанской вѣры восточно-православнаго исповѣданія и ложности его прежней, принять св. крещеніе по обрядамъ православной Церкви. Приходскій священникъ, по тщательномъ разсмотрѣніи паспорта или послужнаго списка просителя, а также по испытаніи его совѣсти, если не встрѣтитъ сомнѣній, обязанъ: а) научить его символу вѣры, десяти заповѣдямъ и молитвамъ: Господней, Богородичной и другимъ; и б) отобрать отъ него письменное показаніе о томъ, гдѣ онъ родился и отъ какихъ именно родителей, гдѣ они проживаютъ нынѣ и по какимъ документамъ; женатъ онъ или холостъ; если женатъ, то гдѣ жена находится, также и дѣти, если они есть, и какого вѣроисповѣданія; искренно-ли онъ желаетъ принять св. православную вѣру и содержать оную до конца жизни неизмѣнно, или не притворно-ли, только ради какихъ выгодъ и пристрастій, желаетъ онъ принять христіанство? Если ищущій крещенія состоитъ на службѣ военной или гражданской, то, предварительно крещенія, долженъ представить священнику разрѣшеніе отъ своего начальства. По наученіи новообращающагося символу вѣры, заповѣдямъ и необходимѣйшимъ молитвамъ, священникъ долженъ взять съ него письменное обязательство въ томъ, что онъ неизмѣнно пребудетъ

членомъ святой православной католической Церкви до конца жизни; за тѣмъ въ какой либо праздничный или воскресный день совершить надъ нимъ таинство крещенія, предъ литургіею, со всевозможною публичностію; внести крещеніе въ метрическую книгу, затѣмъ въ тотъ же или въ слѣдующій воскресный или праздничный день удостоить новокрещеннаго св. причастія, и, наконецъ, объ исполненіи всего этого донести рапортомъ консисторіи. При чемъ представляется и отобранное отъ новокрещеннаго письменное обязательство въ неизмѣнномъ сохраненіи православной вѣры (Указъ Св. Синода 1840 года февраля 20-го дня. Уст. дух. консисторій § 31).

5) Сверхъ сего надлежитъ наблюдать слѣдующее; а) надъ малолѣтними евреями, магометанами и язычниками, *не достигшими четырнадцатилѣтняго возраста*, совершается таинство святаго крещенія по обряду православной вѣры не иначе, какъ съ согласія ихъ родителей или опекуновъ, изъясленнаго письменно. Изъятія изъ сего правила могутъ быть допускаемы лишь по усмотрѣнію важныхъ къ тому причинъ съ разрѣшенія Св. Синода. б) Надъ иновѣрцами достигшими уже четырнадцати-лѣтняго возраста, таинство св. крещенія можетъ быть совершаемо и безъ согласія ихъ родителей или опекуновъ, если будетъ съ совершенною достовѣрностію приведено въ извѣстность, что сами обращающіеся желаютъ и требуютъ присоединенія къ Церкви православной и что они имѣютъ достаточныя свѣдѣнія въ ея догматахъ и ученія. в) Не достигшіе совершенно-лѣтія то есть двадцати лѣтъ съ годомъ, иновѣрцы, которые готовятся къ святому крещенію по обряду Церкви православной, наставляются во всѣхъ существенныхъ основаніяхъ вѣры въ теченіи шести мѣсяцевъ; для наставленія же иновѣрцевъ совершенно-лѣтнихъ



оставляется въ своей силѣ древній сорокодневный срокъ, съ допущеніемъ, впрочемъ, и болѣе краткаго по нуждѣ и смотря по успѣхамъ наставляемаго. Установленный въ сей статьѣ шести-мѣсячный для несовершенно-лѣтнихъ иновѣрцевъ срокъ не долженъ быть принимаемъ въ смыслѣ срока непреложнаго: при семъ должны быть принимаемы въ соображеніе какъ понятія, такъ и степень убѣжденія обращающагося. г) *Опасно больные иновѣрцы всякаго возраста* могутъ, по желанію ихъ, быть крещены безъ промедленія, съ соблюденіемъ установленныхъ Церковію правилъ и съ тѣмъ во 1-хъ, чтобы къ крещенію такихъ лицъ было приступаемо не прежде какъ по надлежащемъ совершенно надежномъ удостовѣреніи, что они находятся не въ состояніи безпамятства, лишающаго ихъ возможности выразить съ сознаниемъ и разумѣніемъ свою волю; во вторыхъ, чтобы о совершеніи такого крещенія по нуждѣ было безотлагательно доносимо епархіальному начальству; и въ 3-хъ чтобы новокрещеннаго въ такихъ обстоятельствахъ, буде выздоровѣетъ, епархіальное начальство поручало благонадежному духовному лицу, для назиданія и утвержденія въ христіанствѣ. д) Обрядъ таинства св. крещенія долженъ быть совершаемъ надъ иновѣрцемъ въ Церкви (за исключеніемъ случаевъ болѣзни иновѣрца) и всегда въ присутствіи благонадежныхъ свидѣтелей или ближайшаго мѣстнаго начальства. Прежде начатія сего священнаго обряда, какъ священно-служителя, долженствующіе совершить оный, такъ и мѣстное начальство, обизанное присутствовать при ономъ, должны тщательно удостовѣриться, что иновѣрецъ принимаетъ святое крещеніе добровольно и съ должнымъ разумѣніемъ и безъ сего убѣжденія ни въ какомъ случаѣ не совершается и не допускается крещеніе. По совершеніи сего

церковнаго обряда, присутствовавшій при ономъ ближайшій мѣстный начальникъ обязанъ засвидѣтельствовать собственноручно совершеніе обряда крещеніе въ метрической книгѣ (Указъ Св. Синода отъ 13 го марта 1862 года, относительно порядка приготовленія иновѣрцевъ нехристіанъ къ принятію православной вѣры относительно совершенія надъ сими лицами таинства св. крещенія). — 6) лице нехристіанскаго исповѣданія по воспріятіи св. крещенія, можетъ пребывать въ единобрачномъ сожительствѣ съ некрещенною женою; бракъ ихъ остается въ своей силѣ и безъ утвержденія онаго вѣнчаніемъ по правиламъ православной Церкви (тома X ч. 1 стр. 79). — 7) Если жена или одна изъ женъ магометанина или другаго лица нехристіанскаго исповѣданія приметъ св. крещеніе, то бракъ ея можетъ оставаться въ своей силѣ, безъ утвержденія онаго вѣнчаніемъ по правиламъ православной Церкви, но тогда лишь, когда мужъ, остающійся къ своей вѣрѣ, дастъ обязательство: а) имѣющихъ родиться отъ нихъ съ того времени дѣтей, которыя должны быть крещены въ православную вѣру, ни прельщеніями, ни угрозами, ниже другими какими-либо способами, не приводить въ свой законъ, и женѣ своей, за содержаніе православной вѣры, поношенія и укоризны не наносить; б) состоять съ приняшею св. крещеніе во все время ея жизни, или доколѣ продолжится бракъ ихъ въ единобрачномъ сожительствѣ, откинувъ прочихъ женъ, если имѣеть. Сверхъ того должно быть извѣстно, что принявшая св. крещеніе не была предъ тѣмъ отлучена мужемъ своимъ отъ брачнаго съ нимъ сожительства. Въ противномъ случаѣ, т. е. когда мужъ не согласится дать вышеизложенныя обязательства, или когда откроется, что принявшая крещеніе была имъ отлучена отъ сожительства съ нимъ, бракъ

ихъ расторгается и женѣ дозволяется вступить въ новый съ лицомъ христіанскаго исповѣданія (тамъ же ст. 80).—8) Если одинъ изъ супруговъ, принадлежащихъ къ іудейскому закону, обратится къ православію, а другой останется въ прежнемъ законѣ, но съ обратившимся жить пожелаетъ, то оставить ихъ супружество безъ расторженія, обязавъ подписками: перваго въ томъ, чтобы онъ тщательно имѣлъ попеченіе о приведеніи другаго увѣщаніемъ къ воспріятію православной вѣры, а сего въ томъ, чтобы рожденныхъ въ семъ бракѣ дѣтей ни прельщеніями, ни угрозами, ниже другими какими-либо способами, не приводилъ въ законъ іудейскій, и обратившемуся въ въ православную вѣру супругу за содержаніе оной поношенія и укоризны не наносилъ. Если же мужъ или жена, по обращенію другаго супруга, жить въ прежнемъ брачномъ союзѣ не пожелаетъ, то бракъ расторгается, и обратившемуся лицу, разрѣшается вступить въ бракъ съ лицомъ православнымъ. Но въ случаѣ, если бракъ не расторгнутъ, ни мужу, ни женѣ не дозволяется постоянное жителство въ губерніяхъ, гдѣ евреямъ осѣдлость воспрещена (тамъ же стат. 81).—9) Буде новокрещенный имѣлъ прежде нѣсколькихъ женъ, то по воспріятіи св. крещенія, онъ долженъ выбрать изъ нихъ одну, съ кою жить пожелаетъ, преимущественно же обратившуюся равномѣрно къ христіанству, и тогда бракъ ихъ благословляется по церковному чиноположенію. Сіе же правило, распространяется и на женъ, бывшихъ за нѣсколькими мужьями (тамъ же стат. 88.) — 10) Если ни одна изъ женъ креститься не пожелаетъ и мужъ не изъявитъ согласія жить съ некрещенною, то ему дозволяется вступить въ новый бракъ съ православною (тамъ же стат. 83).—11) Бракъ остается въ своей силѣ и тогда

когда оба супруга перейдутъ въ христіанство, хотя бы онъ совершенъ былъ въ степеняхъ родства церковію возбраненныхъ (тамъ же стат. 84).

— Одинъ благочинный Кавказской епархіи въ донесеніи своемъ епархіальному начальству между прочимъ объяснилъ, что въ нѣкоторыхъ приходяхъ нерѣдко бываетъ колокольный звонъ въ набать въ такихъ случаяхъ, гдѣ можно бы было обойтись безъ звона, напр. при сборѣ стариковъ для какихъ либо общественныхъ разсужденій, при кражахъ скота со дворовъ или съ поля, и т. п., а иногда по одному слуху, безъ всякаго повода, и просилъ разрѣшить его недомѣніе, въ какихъ случаяхъ можно производить при станичныхъ церквахъ колокольный звонъ въ набать, за исключеніемъ несчастныхъ случаевъ во время пожара. Епархіальное начальство разъяснило, что колокольный звонъ въ набать, по силѣ указа Святейшаго Синода отъ 15 сентября 1851 г. за № 10013, кромѣ случаевъ пожара, допускается также во время вьюгъ и мятежей, по согласію сельскаго начальства съ церковнымъ причтомъ, и что для отличія отъ церковнаго благовѣста и пожарнаго набата, мятежный звонъ производится не постоянно, но прерывисто, съ нѣкоторыми промежутками времени.

— По поводу совершающихся преобразованій въ положеніи духовенства и сокращенія штатовъ и членовъ его, корреспондентъ «Современности \*)», одинъ изъ священниковъ, выражаетъ сѣтованія за благолѣпіе православнаго церковнаго богослуженія. Діаконъ, новыми положеніями о духовенствѣ

\*) № 24. й.

изгоняемый изъ сельскаго клира, составляетъ, говорить корреспондентъ, необходимѣйшій органъ православнаго богослуженія на св. Руси. Возглащеніе ектеній и чтеніе евангелія діакономъ на амвонѣ гораздо доступнѣе слуху каждаго молящагося въ церкви, нежели тоже чтеніе священника въ алтарѣ. Съ самымъ хорошимъ голосомъ священникъ въ алтарѣ можетъ быть слышенъ только близъ стоящимъ къ алтарю. За тѣмъ—при діакономъ богослуженіе идетъ стройнѣе, чиннѣе и благолѣпнѣе, и священникъ свободнѣе священнодѣйствуетъ, имѣетъ больше удобства вычитывать молитвы особенно на литургіи. Наконецъ, не лишній при всѣхъ выходахъ, при хожденіяхъ, при величаніяхъ, — діакономъ не неумѣстенъ и тогда, когда съ причетниками поетъ на клиросѣ. — Точно также автору представляется неумѣстнымъ сокращеніе числа причетниковъ или псаломщиковъ, особенно когда священнику придется остаться съ однимъ псаломщикомомъ, какъ должно быть во многихъ приходяхъ. Тогда, говорить онъ, придется позабыть разные церковные нащѣвы, возможные только при двухъ — голосномъ или трехъ-голосномъ пѣніи и сократить богослуженіе на столько, на сколько оно будетъ выполнимо для одного лица: всенощное бдѣніе напр. придется, пожалуй, вычитывать дома, а въ храмѣ отпирать одну литургію, и т. под. Кромѣ того одноголосное пѣніе вообще само по себѣ должно быть крайне однообразно, скучно и утомительно; оно не можетъ возбуждать разнообразныхъ молитвенныхъ настроеній. Корреспондентъ не надѣется, чтобы и хоры изъ мальчиковъ сельскихъ школъ могли замѣнить пѣніе причетниковъ, потому что трудно въ какія нибудь двѣ—три зимы изучить весь кругъ церковнаго пѣнія; да и кромѣ того, по его замѣчанію, въ школахъ обу-

чаютъ пѣть преимущественно по молитвамъ разныхъ народныхъ пѣсенъ, въ родѣ «по улицѣ мостовой», «во полѣ березонька стояла», и т. под. Авторъ опасается, чтобы нашъ простой народъ, при новыхъ порядкахъ съ ущербомъ для церковнаго благолѣпія, по своей своеобразной набожности, не отшатнулся отъ богослуженія, и отъ лица всего духовенства выражаетъ согласіе остаться при тысячедушномъ приходѣ и двухъ частяхъ хорошей земли, лишь бы это не повело къ сокращенію членовъ причта.

— Независимо отъ приведеннаго нами сейчасъ сообщенія, передаемъ изъ «Минскихъ Епарх. Вѣдом.» попытку разрѣшенія недоумѣнія, вызваннаго въ служебной практикѣ духовенства именно уменьшеніемъ состава церковныхъ причтовъ. Дѣло въ томъ, что съ упраздненіемъ діаконскихъ мѣстъ въ большинствѣ епархіальныхъ приходовъ, весьма часто будутъ представляться случаи соборнаго сослуженія нѣсколькихъ священниковъ безъ діакона. Возможно-ли въ такихъ случаяхъ священнослуженіе, и если возможно, то какъ и гдѣ должны быть отправляемы діаконскія обязанности? — Авторъ статьи, изъ которой мы приводимъ настоящее сообщеніе, сначала разбираетъ случаи богослуженія, гдѣ сослуженіе діакона съ священникомъ предполагается чиноположеніемъ церковнымъ (напр. на великомъ и маломъ выходахъ на литургіи) и находитъ, что нѣкоторыя незначительныя особенности въ этихъ случаяхъ вовсе не дѣлаютъ сослуженія діакона необходимымъ. А затѣмъ, если въ діаконѣ не настоитъ особенной надобности при служеніи одного священника, то надобность эта не можетъ усилиться или увеличиться при служеніи многихъ священниковъ: число священ-

никовъ не измѣняетъ ни сущности, ни формы литургіи, — таковъ выводъ автора. Въ подтвержденіе своего мнѣнія онъ ссылается на рѣшеніе Константинопольскаго собора 1301 года по вопросамъ іерарховъ русской церкви, и между прочимъ по настоящему вопросу. Соборъ былъ сиромень: «аще приключится святителю служити литургію, а не будетъ діакона, а поповъ будетъ мнозѣ, лзѣ ли ему служити?» — Отвѣтъ: «аще будетъ нужда, а не будетъ діакона, да поетъ съ попы». — Соборъ опять спрашивали: «аще будетъ попове мнози въ мѣстѣ, а не будетъ діакона, посредѣ ихъ достоинтъ-ли имъ служити или ни?» — Отвѣтъ: «достоинтъ имъ служити: единъ попь отъ нихъ ектенію молвить, въ алтари стоя, а вонъ не выходя». Въ этомъ послѣднемъ отвѣтѣ заключается отчасти и разрѣшеніе вопроса, какъ и кѣмъ могутъ быть отправляемы обязанности діакона въ отсутствіе его при священнослуженіи. — Авторъ далѣе переходитъ къ болѣе подробному распредѣленію между служащими священниками діаконаства. Эти діаконаства, подлежащія замѣнѣ, суть: 1) ектеніи, 2) кажденіе, 3) чтеніе евангелія, 4) несеніе на маломъ входѣ евангелія, и на великомъ — дискоса съ приготовленнымъ Агнцемъ. 1) Эктеніи тѣсно связаны съ возгласами; поэтому произносящій послѣ ектеніи возгласъ долженъ произносить и самую ектенію. при чемъ главныя ектеніи говоритъ предстоятель а прочія — сослужащіе ему священники. 2) Кажденіе діакона во время литургіи бываетъ собственно дважды — при чтеніи апостола и во время херувимской пѣсни. Если въ совершеніи литургіи по возможности соблюдается единство дѣйствія и дѣйствующаго, и если указанные кажденія могутъ быть разумѣмы не иначе, какъ *дѣйствія важныя*, то они должны быть совершаемы предстоятелемъ. 3) Чтеніе евангелія также

есть одна изъ существенныхъ составныхъ частей литургіи. И потому во имя единства дѣйствія также должно быть совершаемо предстоятелемъ. 4) Вопросъ о несеніи на маломъ входѣ евангелія, на великомъ — дискоса съ приготовленнымъ агнцемъ рѣшается, на основаніи высказанныхъ началъ, подобно предъидущему. Необходимо только замѣтить, что на великомъ входѣ предстоятель не долженъ передавать потирь сослужащему, ибо онъ въ такомъ случаѣ уподобился бы діакону. — Вопросъ о другихъ діаконствахъ, въ которыхъ діаконъ играетъ роль не *сослуженія*, а *послуженія*, практика давно уже разрѣшила.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе въ день священнаго вѣнчанія и помазанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора, Александра Николаевича, — Извѣстія и замѣтки: По поводу вопроса: можно ли крестить калмычку съ ея младенцемъ безъ согласія ея мужа, котораго она желаетъ оставить? — О колокольномъ звонѣ въ набатъ. — По поводу сокращенія штатовъ и членовъ церковнаго причта — О соборномъ служеніи нѣсколькихъ священниковъ безъ діакона. — Объявленія о книгахъ.

Очеркъ исторіи русской церковной проповѣди.

---

Редакторъ, прот. М. Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса 1874 г. октября 1-го дня.

Цензоръ, протоіерей А. Соловьевъ.