



Еженедѣльный журналъ | № 6-й. | 3-го февраля 1911 года.

*Часть официальная.*

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПАЧАЛЬСТВА.**

**Перемѣны по службѣ:**

21 января, псаломщикъ м. Свиныхъ, Владиміровольнскаго у., Авксентій *Валатовичъ*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ, а на его мѣсто назначенъ послушникъ Загоровскаго монастыря Стефанъ *Гябченко*.

22 января, псаломщикъ с. Шельвова, Изяславльскаго у., Авксентій *Маркевичъ*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ, а на его мѣсто назначенъ военный писарь Герасимъ *Прибыль-Ясенчикъ*.

22 января, окончившій курсъ духовной се-

минаріи Яковъ *Романовскій* назначенъ священникомъ въ с. Жджары, Владиміровольнскаго у.

24 января, псаломщикъ м. Горошекъ, Житомирскаго у., Мелитонъ *Лисицкій* и с. Малыхъ-Горошекъ, того же уѣзда, Николай *Малярчукъ*, переведенные было одинъ на мѣсто другого, оставлены на прежнихъ мѣстахъ.

24 января, священникъ с. Жиричъ, Ковельскаго у., Владиміръ *Тарановскій*, согласно прошенію, переведенъ въ м. Новое-Ратно, того же уѣзда.

25 января, священникъ с. Волицы-Керекешиной, Староконстантиновскаго уѣзда, Владиміръ *Недѣльскій*, согласно прошенію, переведенъ въ с. Самчинцы, того же уѣзда.

25 января, заштатный священникъ Иривархъ *Трилѣсскій* назначенъ священникомъ въ с. Ясногородъ, Житомирскаго уѣзда.

25 января, учитель Гайсинской 2-хъ классной церковно-приходской школы, Подольской губ. Теодоръ *Лондкевичъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Крупецъ, Острожскаго уѣзда.

25 января, безмѣстный псаломщикъ Константинъ *Выговскій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Левковичи, Овручскаго уѣзда.

26 января, священникъ с. Меленець, Новоградволынскаго уѣзда, Анатолий *Стѣницкій* переведенъ въ с. Волицу-Керекешину, Староконстантиновскаго уѣзда.

27 января, священникъ с. Бабина, Ровенскаго у., Порфирій *Главинскій*, согласно прошенію, переведенъ въ с. Козлинъ, Ровенскаго уѣзда.

28 января, псаломщикъ-діаконъ с. Малой-Козарки, Новоградволынскаго у., Елисей *Голубовичъ*, переведенный было въ с. Печановку, того же уѣзда, оставленъ въ Малой-Козаркѣ.

28 января, псаломщики-діаконы с. Печановки, Новоградволынскаго у., Іоаннъ *Калинчукъ*, и с. Онышковецъ, Изяславльскаго у., Іоаннъ *Витрикъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

29 янв., священникъ Рождество-Богородичной церкви м. Домбровицы, Ровенскаго у., Филимонъ *Коссаковскій*, согласно прошенію, переведенъ въ с. Денисовку, Острожскаго у.

30 января, бывший священникъ с. Гарастова, Ровенскаго уѣзда, Аванасій *Левуцкій*, назначенъ священникомъ въ с. Бабинъ, того же уѣзда.

31 января, протоіерей м. Торговицы, Дубенскаго уѣзда, Петръ *Червинскій*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ, а на его мѣсто назначенъ учитель Крупецкаго народнаго училища, окончившій курсъ духовной семинаріи Теодоръ *Червинскій*.

### Вакантныя мѣста.

#### а) священническія.

Въ с. Алексѣевкѣ, Владиміроволынскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 33 десятины; прихожанъ 580 душъ; помѣщеніе есть.

При Рождество-Богородичской церкви м. Домбровицы, Ровенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 94 д. 1157 с.; прихожанъ 6161 душа; помѣщеніе ветхое.

#### б) псаломщическія.

Въ с. Михайловкѣ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 42 десятины 2324 саж.; прихожанъ 2210 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Добриводкѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 57 десятины; прихожанъ 996 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Великой Медвѣдовкѣ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 45 десят. 1415 саж.; прихожанъ 1708 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Северинахъ, Новоградволынскаго у.; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли

при церкви 44 десят.; прихожанъ 396 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Красноселкѣ, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 45 десят.; прихожанъ 2035 душъ; помѣщеніе новое.

### ПРЕДЛОЖЕНІЕ ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО АНТОНІЯ, АРХІЕПИСКОПА ВОЛЫНСКАГО И ЖИТОМІРСКАГО, ОТЪ 24 ЯНВАРЯ 1911 г. за № 166.

#### ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

„Для упорядоченія дѣла о наградахъ священнослужителей епархіи, предлагаю Духовной Консисгоріи, чрезъ пропечатаніе сего предложенія въ официальной части „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, поставить въ извѣстность, что съ этого года награжденія скуфьями и набелренниками приурочиваются мною ко дню св. Пасхи, а посему о.о. благочинные, благочинническіе совѣты, а также и отдѣльныя должностныя лица, съ своими представленіями о награжденіяхъ должны входить ко мнѣ послѣ 1 февраля съ такимъ расчетомъ, чтобы списокъ о награжденных мною возможно было пропечатать въ „Епархіальныхъ Вѣд.“ на 6-й недѣлѣ Великаго Поста. При этомъ, въ виду массы представляемыхъ къ наградамъ, особенно наградами Синодальными и орденами, нахожу нужнымъ предупредить, что представлять слѣдуетъ съ осмотрительностію, не за одно то, что священнослужитель выслужилъ установленный срокъ для полученія слѣдующей награды, а лишь особенно заявившихъ себя усердною и полезною службою, при безукоризненномъ поведеніи, — при чемъ заслуги награждаемыхъ должны точно указываться въ представленіяхъ. Число представляемыхъ къ Синодальнымъ наградамъ и къ орденамъ опредѣляется закономъ въ пропорціи 5 на 100 и поэтому представлено въ Св. Синодъ можетъ быть не болѣе 100 священнослужителей (сюда входятъ и монашествующіе), а обыкновенно я получаю просьбъ о награжденіяхъ болѣе 200 и даже до 300 лицъ и при томъ ходатайства эти запаздываютъ. Необходимо ходатайства свои представлять не позже половины декабря мѣсяца, чтобы было достаточно времени для наведенія нужныхъ справокъ о представляемыхъ и для заготовленія наградныхъ о нихъ списковъ, такъ какъ срокъ представленія отъ моего имени въ Св. Синодъ назначенъ къ 1-му февраля“.

А. Антоній.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ по содержанию Житомирскаго Духовнаго Училища.  
За 1909 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигно-вано по смѣтѣ на 1909 г.		Дѣйстви-тельно поступи-ло.		СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигно-вано по смѣтѣ на 1909 г.		Дѣйстви-тельно поступи-ло.						
	Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.					
Отъ 1908 г. оставалось:					I. По смѣтѣ.									
А. Наличными деньгами:					§ 1.									
1) переходящихъ суммъ . . . . .	—	—	40	—	На содержаніе служащихъ . . . . .	3375	—	3365	15					
2) суммъ по содержанію Училища . . . . .	—	—	14	92										
Итого наличными . . . . .	—	—	54	92	§ 2.									
Б. Государственными % бумагами:					На содержаніе учениковъ . . . . .									
1) училищныхъ суммъ . . . . .	—	—	3200	—		14567	80	14180	61					
2) переходящихъ суммъ . . . . .	—	—	500	—	§ 3.									
Итого % бумагами . . . . .	—	—	3700	—	На содержаніе дома . . . . .									
Къ сему въ 1909 г. поступило наличными деньгами:					§ 4.									
А. По смѣтѣ разсмотрѣнной Житомирскимъ					На канцелярію . . . . .									
Окружнымъ духовно-училищнымъ Съѣздомъ въ м. Декабрѣ 1908 г. и утвер-														
жденной Его Высокопреосвященствомъ:					§ 5.									
1) церковнаго сбора, установленнаго Съѣздомъ 1907 г. взаменъ 10% вычета изъ					На медикаменты и различные экстраорди-									
церковныхъ доходовъ, за вторую половину					нарные расходы по больницѣ . . . . .									
1903 г. и за первую половину 1909 года.					6610	17	6398	3	200	—	279	84		
2) 2% вычета изъ жалованья причтовъ . . . . .					2450	—	2608	67	§ 6.					
3) Собора взаменъ свѣчнаго . . . . .					2100	—	2117	—	На училищныя бібліотеки—фундаменталь-					
4) остатковъ отъ вѣнчико-молитвенной					ную и ученическую . . . . .									
суммы . . . . .					700	—	—	—	60	—	198	68		
5) % по купонамъ Государственной 4% ренты, всего на сумму 1600 р., составляющую, согласно волѣ жертвователя, умершаго священника Евстаѣя Янчинскаго, стипендіальный капиталъ имени Императора Александра II . . . . .					60	80	60	80	§ 7.					
6) % по купонамъ 100 р. билета той же ренты, составляющаго пожертвованіе умершаго священника Матѣя Подмешальскаго на вспоможеніе одному изъ бѣдныхъ, благонаправленныхъ и успѣвающихъ учениковъ . . . . .					3	80	3	80	На мелочныя и экстраординарные расходы на нужды Училища . . . . .					
7) % съ капитала, составляющаго стипендію имени умершей священнической жены Надежды Яроцкой и состояющаго изъ 3½% билета Государственной Комиссіи погашенія долговъ на 1200 руб. и 2 листовъ Государственной 4% ренты на сумму 800 руб. . . . .					51	30	51	30	77	7	12	56		
8) взносовъ отъ пансіонеровъ за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи . . . . .					8820	—	8114	60	Итого по смѣтѣ . . . . .					
9) взносовъ отъ иносословныхъ, иноепархіяльныхъ и иноокружныхъ учениковъ за право обученія . . . . .					1120	—	1035	—	24346	67	24280	7		
10) за наемъ квартиры въ училищномъ флигелѣ . . . . .					240	—	240	—	2. Сверхъ смѣты.					
11) за аренду Бѣлостокской фермы . . . . .					100	—	100	—	Выдано учителю русскаго языка, согласно журнальному опредѣленію Правленія, отъ 29 Декабря за № 37, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 16—18 Юня 1893 года за № 1572, изъ остатковъ мѣстныхъ суммъ по содержанію Училища единовременнаго вознагражденія за чтеніе письменныхъ ученическихъ упражненій въ 1909 году . . . . .					
Итого по смѣтѣ . . . . .					22256	7	20729	20	А всего израсходовано . . . . .					
Б. Сверхсмѣтныхъ и случайн. поступленій					—	—	5016	70	За вычетомъ израсходованной суммы (24380 руб. 7 коп.) изъ показаннаго выше прихода (наличными 25800 руб. 82 к. и % бумагами 3700 руб.) остается къ 1910 году:					
Всего въ 1909 г. поступило наличными					—	—	25745	90	наличными . . . . . 1420 р. 75 к.					
Съ остаточными же на приходѣ за 1909 г.:										% бумагами . . . . . 3700 " — к.				
1) наличными . . . . .					—	—	25800	82						
2) % бумагами . . . . .					—	—	3700	—						

**О смерти священника и псаломщика.**

Псаломщикъ села Красноселки, Староконстантиновскаго уѣзда, Павелъ Ивановъ Пашинскій, 36 л. отъ роду, 8 го сего января умеръ отъ тифа. По смерти его осталась жена Татіана Семенова 20 лѣтъ и, проживавшая при немъ его мать вдова Анна Пашинская 76 лѣтъ. Эмеритальные и 5 ти копѣчные взносы покойный при жизни вносилъ аккуратно.

11 января сего г. умеръ отъ тифа священникъ с. Колокъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Емеліанъ Павловъ Радченко, 25 лѣтъ отъ роду. По смерти его осталась жена его Галина Гаврилова 26 л и трое дѣтей его: Нина 4 л., Вѣра 3 л. и Борисъ 1 г. Осиротѣлое семейство не имѣетъ никакихъ средствъ къ жизни. Покойный о. Радченко состоялъ въ должности приходскаго священника с. Колокъ съ 9 августа прошлаго 1910 года и взносъ отъ него на осиротѣлыя семейства поступилъ.

Редакторъ официальной части, Секретарь  
Духовной Консисторіи **В. Добровольскій.**

**Часть неофициальная.****Письмо Архіепископа Волынскаго къ Константинопольскому патріарху о болгарахъ.**

Всесвятѣйшій мой Владыко и Вселенскій Патріархъ, вѣнецъ всего современнаго христіанства, Божественнѣйшій, Богоблагодатнѣйшій Святитель Христовъ, главнѣйшій Кормчій церковнаго ко рабля и свѣтило монаховъ

Апостоль Христовъ научаеъ насъ ревновать о любви, которая „не радуется неправдѣ, но со радуется истинѣ“ (I Кор. 13, 6). Таковую то радость испыталъ и я грѣшный, и самый недостойный изъ архіереевъ, когда узналъ сегодня изъ газетъ, будто Ваша любвеобильная пастырская ревность простирается на то, чтобы отколовшійся отъ церкви Христовой, народъ болгарскій вновь соединить Христову тѣлу и возвратить миллио намъ людей дары Божественной благодати, кото-

рой нигдѣ нѣтъ внѣ церкви, какъ разъясняли намъ богоспросвѣщенные отцы въ 68 правилѣ Карѣагенскаго собора, говоря, „единая церковь есть голубица, единственная мать христіанъ, и въ которой одной приѣмлются всѣ таинства, вѣчныя и животворящія“.

Сообразно съ симъ православнымъ ученіемъ, послѣдуя рѣшенію собора, бывшаго въ Константинополѣ 40 лѣтъ тому назадъ, мы рѣшились принять двухъ болгаръ въ клиръ Волынской церкви только чрезъ покаянiе и по отреченіи ихъ отъ болгарской схизмы устно и письменно, какъ людей, не принадлежащихъ къ единой Христовой церкви. Тѣмъ болѣе радуемся мы теперь, когда пронесся слухъ, что не двое или трое, а всѣ вмѣстѣ болгаре, духовные и міряне, близятся къ возвращенію въ церковь.

Но, если сему сорадуется наше смиренное братолюбіе, то дозвольте уповать, что Ваша апостольская и святительская любовь, стократно сильнѣе горящаго въ Вашемъ преподобномъ сердцѣ и направленная нынѣ къ сосѣднему племени болгарскому, болѣе тысячи лѣтъ исповѣдающему Божественную истину, обратится и на меня грѣшнаго и на дальнѣйшія строки моего почтительнѣйшаго доклада съ тѣми своими свойствами, которыя перечисляетъ Христовъ апостоль, говоря, что любовь долготерпитъ, милосердствуетъ, все покрываетъ, все переноситъ (I Кор 13, 4, 7).

Въ такой надеждѣ на Ваше отеческое снисхожденіе ко мнѣ, рѣшаюсь доложить Вашему Святѣйшеству ту мысль свою относительно возвращенія болгаръ, которую я предлагалъ на предсоборномъ присутствіи, бывшемъ въ Петербургѣ въ 1906 году относительно раскольничьей, такъ называемой, Австрійской іерархіи и ея послѣдователей, значительно болѣе уклонившейся отъ истины, нежели болгаре.

Именно я указывалъ на 112 правило Карѣагенскаго собора, которое гласитъ о донатистахъ, воссоединяющихся съ церковью, слѣдующее: „Народъ, обращающійся отъ донатистовъ, имѣющій епископа, поставленнаго безъ соизволенія собора, да будетъ несомнѣнно удостоенъ имѣти онаго. Народу, имѣвшему епископа, и по смерти его, не восхотѣвшему имѣти своего епископа, но желающему по приличію присоединиться къ епархіи иного котораго либо епископа, не должно въ семъ отказывати. Предложено и сіе: яко епископы, прежде объявленія закона царскаго о единеніи, обратившіе къ католической вѣрѣ народъ, который имѣли въ управленіи, должны удержати власть надъ онымъ“.

Отсюда видно, что Святый Духъ ради снисхожденія немощи прежде ожесточенныхъ, но потомъ обратившихся къ церкви, раскольниковъ съ глаголемыми епископами, не требуетъ удаленія послѣднихъ отъ пастырской власти, но дозволяетъ въ единомъ градѣ пребывать и прежне-

му, не отступавшему от истины епископу и другому, вновь къ церкви отъ ереси обращенному со своею паствою: не только дозволяетъ, но и предпочитаетъ на время сохранить такое двоевластіе въ единой помѣстной церкви, дабы не возникало новыхъ поводовъ ко враждѣ, но постепенно утверждалось спасительное единство.

Сіе снисхожденіе Божественнаго Параклита, глаголавшаго намъ чрезъ соборы св. отецъ, простиралось такъ далеко, что и по смерти обращеннаго отъ ереси и раскола епископа, его, возсоединенная съ церковью, паства не обязывалась непременно къ подчиненію пастырскому руководству древнеправославнаго епископа, но таковое полное сліяніе съ паствою послѣдняго ей только разрѣшалось и благословлялось, а слѣдовательно не возбранялось ей избрать вновь въ томъ же градѣ второго епископа изъ своей среды, если еще не вполне утвердилось единодушіе и полное тожество въ обычаяхъ молитвы и благочестивыхъ подвигахъ.

И если таковое благоснисхожденіе проявлялъ Божественный Духъ къ обращающимся отъ ереси или раскола церквамъ къ единой истинной церкви въ тѣ святія и обильныя чудесами угодниковъ Божіихъ времена, когда познать превосходство церкви и вѣры православной было легче, чѣмъ въ настоящее время всеобщаго ослабленія, — въ тѣ древнія времена, когда только самое упорное противленіе истинѣ могло отторгать отъ церкви людей, когда отторгались отъ нея только гордецы и лжецы, то тѣмъ болѣе во времена настоящія, когда свѣтъ истины потемнѣлъ и грѣхами христіанъ и хитрымъ искусствомъ лжеучителей, такое снисхожденіе было бы вполне умѣстно для заблудшихъ братій нашихъ, оторванныхъ отъ церкви не столько злою волею своею, сколько неразуміемъ и неопытностью.

Вотъ почему и я, ничтожнѣйшій послушникъ Вашего Святѣйшества, полагаю, что нѣтъ каноническихъ препятствій къ тому, чтобы въ случаѣ покаянія раскольниковъ болгаръ (и раскольниковъ русскихъ), ихъ архіереямъ дозволено было, по возстановленіи ихъ чрезъ таинство исповѣди въ ихъ іерархическомъ санѣ, котораго они лишились чрезъ отпаденіе отъ церкви (о чемъ ясно говоритъ 1-е правило великаго Василія), остаться пастырями своего племени, даже въ тѣхъ городахъ, гдѣ живутъ православные іерархи греческаго или славянскаго происхожденія, которыхъ имена они должны бы поминать на божественной службѣ. Затѣмъ, когда обращенные къ церкви іерархи будутъ отходить къ Предвѣчному Судіи, то паствѣ ихъ можно предоставить либо соприслаться къ стаду мѣстнаго іерарха, подчиненнаго патріарху либо вновь выбирать себѣ единоплеменнаго архипастыря, пока совсѣмъ не исчезнетъ неуродная Спасителю нашему племенная вражда и пока не восторжествуетъ надъ нею

преданность всѣхъ царству Божію, въ которомъ: „нѣсть эллинъ и іудей, обрѣзаніе и необрѣзаніе, варваръ и скиѣ, рабъ и свободъ, но всяческая и во всѣхъ Христосъ“. (Кол. 3, 11).

Не поставьте мнѣ въ вину, Всесвятѣйшій Владыко, что я дерзнулъ привести сію справку изъ священныхъ каноновъ, которые Вашей мудрости извѣстнѣе, чѣмъ моему убожеству, но примите мои смиренныя соображенія, какъ малую лепту въ сокровищницу общецерковнаго единомыслія, которымъ утѣшается нашъ Спаситель Господь Іисусъ Христосъ. Прошу Вашего Святительскаго Благословенія и цѣлюя Ваши достолюбленные стопы, остаюсь

Вашего Всесвятѣйшества нижайшій послушникъ смиренный **Антоній**,

Архіепископъ Волинскій и Житомирскій.

13 ноября, 1910 г.

„С.“.

## Отвѣтъ вселенскаго патріарха

Преосвященному Антонію, Архіепископу Волинскому, на его письмо о примиреніи съ Болгарами.

Іоакимъ, Божією милостью, архіепископъ Константинополя и вселенскій патріархъ.

Преосвященнѣйшій архіепископъ Волинскій и Житомирскій, во св. Духъ возлюбленный братъ и сослужитель нашей мѣрности, киръ Антоній, благодать и миръ да будетъ Вашему Преосвященству отъ Бога.

Получивъ своевременно письмо возлюбленнаго намъ Вашего Преосвященства, мы прочитали его съ особеннымъ вниманіемъ. Послать намъ это письмо побудили Васъ слухи о предстоящемъ возвращеніи къ церковному единству болгаръ, къ сожалѣнію обрѣтающихся въ теченіе 40 лѣтъ въ раздѣленіи и расколѣ.

Почтивъ достодолжно полное особенной ревности и многой любви и преданности церкви мнѣніе, Вами высказанное, охотно съ своей стороны побуждаемся высказать слѣдующее. Когда настанетъ желанный воистину моментъ, то церковью будетъ оказано всегда присущее ей благосклонное и основанное на каноническихъ началахъ снисхожденіе ради устроенія дѣла единенія и единодушія, — такъ что при дарованіи намъ Высочайшаго, честнѣйшаго, отъ Бога исходящаго, надлежащаго содѣйствія, никакой не можетъ оказаться отъ насъ въ семъ дѣлѣ противности.

Однако неизвѣстно, насколько близокъ или далекъ этотъ моментъ, п. ч. не отъ насъ и не отъ нашей церкви онъ зависитъ (хотя его мы истинно желаемъ и молимся о немъ), но отъ

другихъ, какъ извѣстно, зависитъ успѣшеніе къ совершенію этого дѣла; не безизвѣстны различныя внѣшніе и нисколько не относящіяся къ церкви поводы, которые послужили главнымъ основаніемъ для самаго появленія раздѣленія и по нынѣ еще не вполнѣ окончены. Но мы, тѣмъ не менѣе, славимъ Бога, что теперь живѣе, чѣмъ прежде, обнаружилось сочувствіе, къ единенію и любви, воспламеняющее и возбуждающее души людей повсюду. И мы не перестанемъ никогда всѣмъ нашимъ сердцемъ и всею мыслию надѣяться и молиться съ любовью и желаніемъ о лучшихъ временахъ и ожидать ихъ, ибо одно у насъ желаніе, чтобы всѣ по апостольскому благовѣствованію истинною любовью все возвращали въ Того, который есть Глава Христосъ, изъ котораго все тѣло, составляемое и совокупаемое посредствомъ всякихъ, взаимно скрѣпляющихъ связей, при дѣйствіи въ свою мѣру каждого члена, получаетъ приращеніе для созиданія самаго себя въ любви". (Ефес. 4 гл., 15—16 ст.).

Симъ въ любви возлюбленному Вашему Преосвященству отвѣчая, вмѣстѣ съ тѣмъ привѣтствуемъ Васъ дружески въ настоящіе святыя праздники, молясь сердечно обо всемъ наилучшемъ для Васъ и для Вашей благочестивой паствы, наипаче же о спасеніи отъ Бога, Котораго благодать и безмѣрное милосердіе да будетъ съ Вашимъ Преосвященствомъ. 1911 г. янв. 4.

Иоакимъ, Константиноп. патріархъ, любезный во Христѣ братъ.

### УЧАЩИМЪ И УЧАЩИМЯ ВЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛАХЪ ВОЛЫНСКОЙ ЕПАРХІИ КЪ ПЯТИДЕСЯТИЛѢТІЮ ОСВОБОЖДЕНІЯ КРЕСТЬЯНЪ ОТЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ.

50 лѣтъ тому назадъ—19 февраля 1861 года для Россіи и русскаго народа совершилось великое, доселѣ памятное событіе, заставившее затрепетать не одно русское сердце, а сердца милліоновъ людей. Въ этотъ день съ высоты царскаго престола раздался гласъ къ народу, вѣщавшій ему о новой жизни. „Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови съ нами Божіе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго“—такъ начинался дарованный Великимъ Государемъ Александромъ Николаевичемъ II-мъ манифестъ, въ которомъ всему русскому православному люду, русскому крестьянству,—давались иныя права, права лучшія, чѣмъ были до того времени. Манифестомъ царскимъ отмѣнялось, такъ называемое,

„крѣпостное право“, 2½ вѣка царившее на Руси.

Что же это за крѣпостное право, отмѣнить которое собирались еще предшественники Императора Александра II-го и которое, наконецъ, отмѣнилъ этотъ Государь? Многие люди различно толкуютъ и понимаютъ его, а потому постараемся, по возможности, просто и кратко дать настоящае понятіе объ этомъ правѣ.

Въ глубокой древности населеніе Россіи дѣлилось на людей знатныхъ и простыхъ. Первые, т. е. знатные люди были приближенными къ древнимъ князьямъ и служили имъ всѣмъ, чѣмъ могли. Они помогали князьямъ въ войнахъ, помогали управлять княжествами и вообще были люди очень важные и нужные для всей русской земли. Польза ихъ службы была очень замѣтная и потому требовала вознагражденія и поощренія. И вотъ за эту ихъ службу князья, въ видѣ награды, нѣкоторымъ на время и нѣкоторымъ навсегда и отдавали земли или иначе *помѣщали* ихъ на земляхъ, отчего произошло и самое слово „помѣщикъ“. Другая часть населенія—простые люди также имѣли земли, назывались свободными земледѣльцами и платили подати.

Времена тогда были очень тяжелыя. Русь не была тогда едина, какъ сейчасъ, а раздѣлялась на княжества, во главѣ которыхъ стояли князья, враждовавшіе между собою. Конечно, другіе народы,—не русскіе, пользовались междоусобицами князей и своими набѣгами разоряли въ концѣ концовъ русскіхъ людей. Какъ тутъ быть?! Нужно было искать защиты, но у кого? Войска вооруженнаго не было и не къ кому было обратиться за помощью. Единственными защитниками народа могли быть только люди, служившіе князю, люди, къ нему приближенные. Ясно, что вародъ простой и шелъ къ помѣщикамъ и жилъ на его земляхъ, обрабатывая ее для хозяевъ, за то чувствуя себя безопасно. „Куда тутъ думать о сохраненіи въ своемъ владѣніи земли“, говоритъ одно лицо, описывающее прежнія времена. „Только бы самому живу остаться“, и живя у помѣщиковъ только и можно было думать о жизни спокойно. Но порядка и тутъ все таки не было. Люди жили у одного помѣщика до тѣхъ поръ, пока не надоѣдало, а надоѣсть,—сейчасъ же уходять къ другому. Бывали такіе случаи, что обрабатываютъ поля, у помѣщика вырастаетъ хлѣбъ, успѣваютъ полевая работа, а народъ собрался и уходитъ къ другому помѣщику. Смотришь и работа стоитъ не исполненною, да и народъ ходитъ изъ мѣста въ мѣсто. Не выгодно было помѣщику, а государству и еще того не выйднѣе. Последнему не удавалось ни опредѣлить числа населенія, ни знать, гдѣ народъ,—ибо онъ сегодня былъ здѣсь, а завтра въ другомъ мѣстѣ. Нужно было

предпринять какія либо мѣры для уничтоженія безпорядочности, и князья русскіе, а потомъ и цари стали съ этой цѣлью прикрѣплять простыхъ людей къ помѣщикамъ на постоянное жителство—безъ права перехода. Крестьяне, поселившіеся у одного помѣщика, не могли уже уходить отъ него, не получивши на это согласіе послѣдняго,—однимъ словомъ, дѣлались какъ бы собственностью его. Зато на долю помѣщиковъ выпадали всѣ заботы о жившихъ въ ихъ помѣстьяхъ крестьянахъ. Они должны были наблюдать за правильнымъ поступленіемъ платежей—податей съ крестьянъ; въ ихъ рукахъ былъ судъ и расправа и т. п. Вообще, они были для государства ручательствомъ за простой народъ за ихъ жизнь и здоровье. Случится ли неурожай и появится голодъ,—помѣщикъ долженъ былъ кормить народъ; приходитъ время платить подати,—помѣщикъ отвѣчаетъ передъ государствомъ за исправностью ихъ уплаты.

Естественно поэтому, что такимъ путемъ само собою и возникла власть знатныхъ людей надъ своими крестьянами, такъ называемыми въ то время „крѣпостными“. Среди помѣщиковъ были, конечно, люди, которые и злоупотребляли своими правами и положеніемъ надъ подчиненнымъ народомъ. Жизнь народа всецѣло была связана властію такихъ людей и все, что бы не захотѣлъ сдѣлать крѣпостной, нужно было еще получить разрѣшеніе отъ своего барина. Захотѣлъ ли мужичекъ обзавестись семьей—жениться, необходимо согласіе помѣщика. Оказался среди крестьянъ какой либо неисправный работникъ или человекъ неспокойный въ жизни, надъ нимъ имѣлъ власть распорядиться тотъ же помѣщикъ, какъ ему вздумается. Онъ могъ его или передать другому лицу, или сослать куда нибудь. Бывали и тѣлесныя наказанія.

Нелегко себя чувствовалъ тогда простой народъ вообще, но плоше ему жилось въ нашемъ юго-западномъ краѣ. Если гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ являлись нѣсколько лицъ—изъ помѣщиковъ, особенно злоупотреблявшихъ правами, то на юго-западѣ у насъ это злоупотребленіе было поголовно тамъ, гдѣ сидѣли въ помѣстьяхъ польскіе паны. Эти злые фанатики не терпѣли русскаго духа. Они заставляли русскаго крестьянина дѣлать то, что имъ только взбрѣдетъ въ голову. Издѣвательствамъ отъ такихъ людей не было предѣла. Ради своей наживы—они готовы были согнуть русскаго мужика, какъ говорится, „въ дугу“. Связь съ самымъ корыстолюбивымъ изъ народовъ евреями облегчала помѣщикамъ старанія въ этомъ отношеніи. Обыкновенно они поступали съ народомъ просто: отдадутъ землю въ аренду еврею, а вмѣстѣ съ землей и крестьянъ, а еврей ужъ знаетъ, какъ сдѣлать, что-

бы себѣ побольше осталось въ карманѣ, да и помѣщику угодить; а крестьянинъ выльзай изъ кожи. Къ корыстолюбію пановъ присоединялось еще и другое побужденіе къ угнетенію народа. Это недовольство своимъ положеніемъ среди русскихъ и главная идея и мечта, охватывавшая всю жизнь поляка и требовавшая также денежныхъ средствъ,—мечта о политической свободѣ, т. е. объ освобожденіи отъ подчиненія Русскому Государю.

Всѣ эти угнетенія западнаго крестьянина почти отсутствовали на сѣверѣ, въ центрѣ Россіи, и вообще въ другихъ частяхъ ея, гдѣ ни панство, ни евреи не имѣли значенія, да ихъ тамъ почти и не было за небольшими исключеніями. Тамъ поэтому не былъ распространенъ, на примѣръ, обычай отдавать имѣнія арендаторамъ, каковыми у насъ являлись евреи. Но кромѣ того тамъ облегченію участи простого народа много способствовало религиозное и національное единство господъ и ихъ крестьянъ.

Въ такомъ вотъ видѣ крѣпостничество всецѣмъ утвердилось ко времени Императрицы Екатерины II-ой, вызывая не рѣдко справедливыя возмущенія въ закрѣпощенныхъ и попытки даже къ самоубійствамъ, только бы не испытывать мученій отъ помѣщичьяго гнета.

Государи Русскіе со времени Екатерины II-ой видѣли, что надо было измѣнить положеніе народа—уничтожить крѣпостное право, но мѣра эта была крупная. Сдѣлать шагъ такой сразу было невозможно, вѣдь крестьянъ было не мало и надо было опредѣлить то или другое ихъ положеніе въ государствѣ послѣ освобожденія.

Наступило наконецъ царствованіе Императора Александра II-го. Познакомившійся съ жизнью простого народа съ малолѣтства, человекъ съ рѣдкими добрыми качествами души, этотъ Царь взглянулъ иначе на положеніе Россіи. Ему казалось положеніе сословій и въ частности крестьянства не соответствующимъ дѣйствительности вещей. Видѣвшій и горе и слезы людскіе, воспитанный въ кругу лицъ доброжелательно настроенныхъ къ простому народу, этотъ Монархъ сталъ дѣйствовать энергично, и при немъ вопросъ объ отмѣнѣ крѣпостного права все двигался и двигался къ окончательному разрѣшенію. Дворяне и помѣщики русскіе отзывались со своей стороны на желаніе Императора и рѣшили содѣйствовать его намѣреніямъ, а польскіе паны не смѣли слова молвить противъ; ибо Императоръ Александръ не терпѣлъ противорѣчій. Царю со всѣхъ сторонъ изъявлялось сочувствіе въ его планахъ, а поэты и писатели того времени посвящали цѣлыя произведенія описанію положенія крѣпостныхъ и всѣ, какъ одинъ человекъ, вторили Царю въ его мысли о необходимости выдѣлить простой народъ въ

особый классъ самостоятельныхъ земледѣльцевъ, отъ которыхъ такъ же, какъ и отъ другихъ сословій, зависитъ сила и благосостояніе государства. И крестьяне и простой народъ, какъ бы говорилъ Царь, вѣдь могутъ также служить отечеству и не съ меньшей пользой, чѣмъ другіе классы населенія Россіи. И вотъ при такихъ переживаніяхъ приближается день 19 февраля 1861 года.

Наконецъ онъ наступилъ. Манифестъ объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости уже готовъ и поданъ для окончательнаго подписанія Государю. „Государь, говоритъ историкъ, пожелалъ остаться одинъ. Онъ горячо молится въ уединеніи“. И вотъ, наконецъ, по „манію царя“, совершается великій шагъ освобожденія. 23 милліона русскихъ людей услышали милостивыя слова манифеста и вознесли Господу Богу горячія молитвы за Царя—Освободителя. Вся Россія торжествовала и радовалась,—радовался и Великій Государь. „Онъ, говоритъ историкъ М. П. Погодинъ, „и плакалъ и смѣялся и дѣтокъ цѣловалъ и близкихъ обнималъ, спрашивалъ, рассказывалъ. Окружавшіе Его диву давались, глядя на Него“. Да какъ же было и не радоваться всѣмъ?! Ярмо, два съ половиной вѣка тяготившее народъ,—спало. Крестьяне получили ту самую землю, которую обрабатывали и на которой трудились. Помѣщикамъ же за усадьбу и полевые угодья крестьяне выплачивали денежный оброкъ, опредѣленный по взаимному согласію. Платежъ былъ разсроченъ на 49 лѣтъ, а кто могъ, тотъ и сразу уплачивалъ выкупъ. Крестьянамъ были даны сразу займообразныя деньги семьсотъ съ лишнимъ милліоновъ. Теперь крестьянинъ могъ самъ обзаводиться хозяйствомъ на своей землѣ, могъ жить свободно, растить и учить своихъ дѣтей,—гдѣ ему хотѣлось и чему хотѣлось, могъ торговать и т. п. Въ память же дня освобожденія стали строиться церкви, школы, богоугодныя заведенія и просвѣтительныя учрежденія. Всѣмъ хотѣлось—чѣмъ либо запечатлѣть въ памяти великое событіе, внесшее вмѣстѣ съ народнымъ освобожденіемъ освобожденіе отъ мрака невѣдѣнія и людской духовной забитости. И на этомъ Императоръ Александръ Николаевичъ не остановился. Онъ шелъ далѣе по пути реформъ, вводя все новыя и новыя улучшения въ жизни общественной и государственной. Такъ, онъ ввелъ всеобщую воинскую повинность, тогда какъ до него ее отбывали только люди низшаго сословія; двадцатипятилѣтній срокъ военной службы былъ сокращенъ на 6-ти лѣтній. Въ 1864 году онъ далъ Россіи судъ „скорый, правый и милостивый, равный для всѣхъ“, причемъ были уничтожены тѣлесныя наказанія. Въ томъ же году было учреждено земство, и издано положеніе о среднихъ учеб-

ныхъ заведеніяхъ. Было открыто много разнаго типа учебныхъ заведеній, начальныхъ училищъ, воскресныхъ школъ и т. п. Науки и литература нашли въ лицѣ Императора Александра II-го своего покровителя. Самъ по природѣ своей религиозный, этотъ Государь заботится много о развитіи религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, уничтожаетъ по возможности матеріальную необезпеченность духовенства и вообще принимаетъ цѣлый рядъ мѣръ для благоустройства и просвѣщенія Россіи.

Много было помощниковъ Императору въ его дѣлахъ и намѣреніяхъ въ то время, но не обошлось и безъ враговъ. Какъ и теперь, тогда врагами Государя являлись тѣ же люди, которые до настоящаго времени кричатъ и кричали о быстрыхъ, рѣшительныхъ и насильственныхъ переворотахъ, о какихъ то свободахъ, о невозможныхъ и неосуществимыхъ измѣненіяхъ въ существующемъ строѣ и т. п. И тогда они не мирились съ царскими милостями къ народу, какъ они не мирятся съ ними и теперь. Но все-го, конечно, обиднѣе имъ было то, что всѣ милости—то исходили съ высоты царскаго престола, а не отъ нихъ,—именующихъ себя доброжелателями народными.

Эти коварные люди видѣли, что и народъ русскій не отъ нихъ ждетъ милостей, а отъ своего Царя—Помазанника Божія и преклоняется передъ Нимъ. Ясно, что Императоръ Александръ Николаевичъ стоялъ имъ на дорогѣ препятствіемъ, которое имъ хотѣлось столкнуть. И что же дѣлаютъ эти безбожники?! Они устраиваютъ нѣсколько покушеній на драгоценную жизнь Царя—Освободителя за то, что

„Онъ печальный гулъ народныхъ стонъ новъ

Въ кликъ восторга превратилъ“.

На первой недѣлѣ Великаго поста въ 1881 году Государь говѣлъ и, какъ истинный сынъ Церкви и православный христіанинъ, объѣхалъ всѣхъ своихъ знакомыхъ и близкихъ людей, прося у нихъ прошенія. 28 февраля Онъ причастился Св. Таинъ... На другой день—въ воскресенье—1-го марта—послѣ литургіи и парада войскъ, Царь заѣхалъ къ Великой княгинѣ Екатеринѣ Михайловнѣ, а оттуда уже отправился въ зимній дворецъ, какъ на Набережной Екатерининскаго канала въ Петербургѣ—въ него была брошена рукою злодѣя бомба. Произошелъ сильный взрывъ. Карету полуразрушило, но Государь остался невредимъ. Увидавъ, что послѣ взрыва остались раненые, Онъ направился къ нимъ. Злодѣй, бросившій бомбу, въ это время былъ схваченъ. Когда Императоръ Александръ на обращенный къ нему вопросъ „что съ нимъ случилось“ отвѣтилъ: „Слава Богу, я уцѣлѣлъ“, и Государь при этомъ перекрестился и указалъ



на раненыхъ, то злоумышленникъ дерзко сказалъ: „Еще слава ли Богу?“... и въ это самое время другой снарядъ, брошенный очевидно другимъ злодѣемъ, со страшною силою разорвался и ранилъ Госудаѳа. Онъ прислонился къ рѣшеткѣ канала и тяжело дышалъ. Ноги Его были раздроблены. Когда привезли Его во дворецъ, то уже надеждъ на поддержаніе жизни никакихъ не было и въ 3 часа 35 минутъ 1-го марта 1891 года—Державный Мученикъ отдалъ Богу свой духъ. Насильники—злодѣи сдѣлали свое нечистое дѣло. Именующіе себя доброжелателями народными, они убили того, кто въ дѣйствительности дѣлалъ только одно добро.

Безпредѣльная скорбь поглотила всю Россію. Сначала не хотѣлось никому вѣрить, что это дѣйствительность.

„Онъ палъ! Онъ палъ, языкъ нѣмѣетъ.“

„Въ испугѣ вѣрить умъ не смѣетъ“.. —

говорилъ по поводу кончины Императора Александра II-го одинъ поэтъ. Но приходилось вѣрить, хотя никто не могъ понять сначала за что, ради чего, поднялась злодѣйская рука на Царя—Освободителя. Сейчасъ невольно вспоминается одна, невидѣнная мною картина. Изображено самое событіе покушенія. Государь Императоръ изображенъ привалившимся къ желѣзной рѣшеткѣ со страдальческимъ лицомъ. Подъ картиной написаны слова Христа: „людіе мои, что сотворихъ вамъ, яко воздасте ми злая“. Смотришь на картину, читаешь слова и дѣйствительно относишь эти слова къ Царю Мученику, какъ бы это его слова. Думаешь: „люди! Что вы дѣлаете, подумайте, очнитесь. Вы проливаете кровь неповинную“. И вотъ не смотря на этотъ возмутительный случай—пролитія невинной крови тридцать лѣтъ тому назадъ, и до сихъ поръ продолжатели дѣла злодѣевъ, убившихъ Царя Православнаго, убиваютъ невинныхъ людей, проливаютъ кровь и замышляютъ великое по своей нечистотѣ дѣлс—переустройство нашего государства безъ Царя Самодержавнаго и безъ вѣры Православной.

Вспоминая память освобожденія крестьянства, вспомнимъ и Мученика-Царя—Освободителя Александра Николаевича, вознесемъ молитвы за него къ Престолу Божию, какъ благодарные сыны за своего дорогого Отца отечества. Вмѣстѣ съ тѣмъ, вспомнивъ мученическую кончину Его отъ руки революціоннаго вождя, дадимъ себѣ слово быть вѣрными защитниками и нынѣ Царствующаго Государя Императора Николая Александровича отъ козней злыхъ людей,—тормозящихъ дѣло устройства нашего государства и вносящихъ смуту и раздоръ въ тихую жизнь православно-русскихъ людей.

Сомкнемся же вокругъ Царя съ довѣріемъ другъ къ другу

И смѣло глянемъ въ даль, чтобъ дружный дать отпоръ

И ковамъ недруговъ, въ насъ сѣющихъ раздоры,

И всякому наносному недугу.

(Майковъ).

Наблюдатель.

## ВЕСЪДА.

Приближаются дни Великаго Поста. Для приходскихъ пастырей—это время усиленнаго труда. И вотъ самое время выдвигаетъ для нашихъ бесѣдъ одну тему, на которую я давно уже хотѣлъ обратить вниманіе.

Всякій священнослужитель, перешедшій къ намъ на Волынь изъ среднихъ губерній Россіи, несомнѣнно обращаетъ вниманіе на такое явленіе въ нашей церковно приходской жизни. Въ то время, какъ въ другихъ мѣстахъ Россіи прихожане исповѣдуются и причащаются почти исключительно Великимъ Постомъ и въ постъ Успенскій, у насъ на Волыни долгъ исповѣди и св. Причащенія совершается прихожанами въ теченіе всего года. Не бываетъ, вѣроятно, ни одной литургии безъ того, чтобы не оказалось нѣсколькихъ причастниковъ. Во дни же такъ называемыхъ отпустовъ число исповѣдниковъ и причастниковъ достигаетъ часто очень внушительной цифры. На первыхъ порахъ, при первомъ взглядѣ такое явленіе кажется очень отраднымъ и утѣшительнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть пріятнѣе, какъ видѣть сыновъ церкви, исполняющихъ свой христіанскій долгъ и духовно-возсоединяющихся со Христомъ въ таинствѣ св. Причащенія. Однако въ означенномъ отрадномъ явленіи существуетъ одинъ весьма существенный недостатокъ. Дѣло въ томъ, что исповѣдь и причащеніе св. Таинъ требуютъ непремѣннаго предварительнаго говѣнія, такъ сказать необходимой подготовки, а вотъ этого то у насъ почти и не бываетъ. Въ епархіяхъ средней Россіи требуется, чтобы на говѣніе каждый прихожанинъ употреблялъ не менѣе недѣли, и даже незначительное сокращеніе этого срока считается грѣхомъ. Я помню, какъ еще будучи воспитанникомъ семинаріи, говорилъ поученіе противъ тѣхъ, которые начинаютъ говѣніе съ среды, а не съ вечера воскреснаго дня и значить пропускаютъ понедѣльникъ, вторникъ и иногда утро среды.

Причащать мірянъ за литургіей прежде освященныхъ Даровъ въ средней Россіи совер-

шенно не принято, такъ что, я увѣренъ, многіе удивились бы возможности причащаться раньше субботы. Наканунѣ исповѣди, которая бываетъ, по большей части, въ пятницу, читается правило предъ исповѣдью, вечеромъ правило вечернее, т. е. установленные каноны и акаѳистъ, утромъ въ день причащенія—молитвы предъ причащеніемъ, послѣ литургіи—благодарственные молитвы. Однимъ словомъ, отъ готовящихся къ причащенію требуютъ извѣстнаго подвига и воздержанія, извѣстнаго испытанія по слову апостола „Да испытываетъ себя человекъ, и такимъ образомъ пусть ѣсть отъ хлѣба сего и пьетъ изъ чаши сей“ (1 Кор. 11, 28). Даже въ обыденной жизни говѣльщикъ имѣетъ на себѣ какъ бы нѣкую печать; онъ мало разговариваетъ, удаляется шутокъ, смѣха и другихъ соблазновъ, старается не ссориться съ близкими и т. д. На моей родинѣ говѣльщико́въ не называютъ иначе, какъ „спасенниками“, т. е. людьми думающими о спасеніи.

Вотъ этого то „спасенія“ или точнѣе извѣстнаго стремленія, извѣстной подготовки, испытанія, проще говоря, говѣнія предъ исповѣдью и причащеніемъ у насъ на Волыни часто и не бываетъ. Человекъ приходитъ прямо чуть не къ литургіи, исповѣдуется, причащается и преспокойно уходитъ въ сознаніи исполненнаго долга—Нѣсколько иначе бываетъ въ Великій Постъ, но насколько и тогда говѣніе бываетъ далеко отъ своего идеала считаю излишнимъ распространяться.

Все это, конечно, не можетъ не вызывать осужденія. Бесѣдуя съ старообрядцами, доказываю имъ, что нельзя спастись безъ причащенія Тѣла и Крови Христовыхъ, а они мнѣ въ отвѣтъ: а такъ можно спастись какъ ваши хохлы дѣлаютъ: съ вечера сидитъ трубку курить, а на утро пошелъ безъ всякаго приготовленія въ церковь исповѣдываться и причащаться? Конечно я знаю, что отвѣтить старообрядцу, но важно то, какъ даже на постороннихъ людей дѣйствуетъ обычай исповѣдываться и причащаться безъ надлежащаго приготовленія.

Во всякомъ случаѣ, какъ бы то ни было, а необходимо такъ или иначе исправлять ненормальный обычай нашихъ прихожанъ—исповѣдываться и причащаться безъ достаточной подготовки.

Скажутъ, быть можетъ, что въ такой подготовкѣ не требуется особой нужды, разбойникъ де за одинъ часъ покаялся и получилъ райскую награду; но дѣло въ томъ, что „разбойникъ“, котораго спасъ Господь, былъ не простой, а „благоразумный“, для насъ же, простыхъ смертныхъ, создать въ себѣ извѣстное настроеніе возможно только послѣ извѣстнаго подвига и работы надъ собою, что не дѣлается сразу. Вотъ почему церковь и считаетъ предварительное говѣніе необ-

ходимымъ условіемъ къ исповѣди и причащенію. Случаи исключительные, конечно, въ счетъ не идутъ,—такъ какъ „смотрительные случаи, какъ извѣстно, въ обдержанность не приѣмлются“.

Какъ же помочь горю? Какимъ образомъ заставить нашихъ прихожанъ приступить къ исповѣди и причащенію не иначе, какъ послѣ предварительнаго говѣнія? Само собою разумѣется, что дѣло это не легкое, а трудное и весьма трудное. Достигнуть сразу благодѣтельныхъ результатовъ болѣе чѣмъ невозможно. Не слѣдуетъ забывать, что явленіе, съ которымъ мы боремся, установилось и утвердилось вѣками и передано намъ, какъ печальное наслѣдіе злосчастной униі. — Мы всѣ знаемъ, какъ трудно искоренять то, къ чему нашъ народъ привыкъ и съ чѣмъ сроднился. То, что вошло въ плоть и кровь нашихъ прихожанъ, не уничтожится отъ одного взмаха пера. Скажемъ болѣе: мѣрами крутыми и рѣшительными можно иногда даже повредить дѣлу. Нельзя также думать, будто сами пастыри часто не раздѣляютъ нашего взгляда и считаютъ современный порядокъ въ означенномъ дѣлѣ совершенно нормальнымъ и естественнымъ. Я знаю священниковъ, которые чуть-ли не со слезами жаловались мнѣ на ненормальный порядокъ въ этомъ дѣлѣ и спрашивали меня, какъ исправить его? Къ сожалѣнію, я не считаю себя свѣдущимъ въ этой области, такъ какъ недостаточно знакомъ съ приходской жизнію. Разумѣется, изложить рядъ теоретическихъ соображеній и разсужденій не особенно трудно, но мнѣ желательно не теоретическихъ разглагольствованій, а провѣренныхъ и испытанныхъ практическихъ совѣтовъ. Вотъ почему, не высказывая своего мнѣнія, я прошу опытныхъ приходскихъ пастырей подѣлиться на страницахъ нашего епархіальнаго органа указаніями изъ своей пастырской практики и преподать по затронутому мною вопросу рядъ совѣтовъ, только не прѣмѣнно практическихъ—И я думаю, что за эти драгоцѣнные совѣты многіе и многіе изъ приходскихъ пастырей были бы очень благодарны. На бывшемъ недавно въ Житомирѣ монашескомъ съѣздѣ подымался, между прочимъ и этотъ вопросъ, т. е. какимъ образомъ сдѣлать, чтобы наши прихожане приступали къ исповѣди и причащенію не иначе, какъ послѣ нѣкоторой подготовки. Послѣ продолжительныхъ разсужденій было постановлено: во первыхъ предъ исповѣдью мірянъ желательно произнесение поученій, или хотя бы чтеніе готоваго поученія, каковое напечатать въ журналѣ „Русскій Инокъ“. Далѣе: духовники должны разъяснять людямъ, чтобы они обязательно молились наканунѣ св. Причащенія за вечерней, а въ самый день причащенія за утренней и литургіей. Также постановили просить Владыку Архіепископа обратиться съ окружнымъ посланіемъ, разъясняющимъ духовенству и наро-

ду необходимость хотя краткаго говѣнія предъ св. Причастіемъ. Признали кромя того несободимымъ объяснять въ концѣ каждой литургіи молящимся о томъ, за какими службами должны молиться они предъ св. Причастіемъ, и постановили напечатать правило для говѣльщикоу. Насколько эти постановленія окажутся жизненными и помогутъ дѣлу, это увидимъ на опытъ. Нѣкоторые изъ иноковъ высказывались въ томъ смыслѣ, что дѣло тогда лишь подвинется впередъ, если за него возьмутся приходскіе священники, а безъ послѣднихъ нечего и думать о благихъ результатахъ. Это, конечно, вѣрно и справедливо; но необходимо, чтобы и въ монастыряхъ отнынѣ свято и нерушимо исполнялись вышеозначенныя постановленія. Дѣло въ томъ, что въ монастыряхъ, пожалуй, чаще чѣмъ въ приходахъ практикуется исповѣдывать и причащать богомольцевъ безъ предварительнаго говѣнія, а видя монастырскій порядокъ, народъ будетъ требовать того же и въ приходахъ. Положимъ, монастыри оправдываются тѣмъ, что къ нимъ богомольцы приходятъ слишкомъ на короткое время, за которое трудно требовать отъ нихъ предварительнаго говѣнія. И это тоже справедливо. Напримеръ, въ нѣкоторые монастыри въ день отпуста богомольцы приходятъ лишь въ самый праздникъ рано утромъ. Спрашивается, какимъ образомъ при этомъ условіи требовать отъ исповѣдника и причастника предварительнаго говѣнія? Относительно этого вопроса на монашескомъ сѣздѣ порѣшили такъ: въ монастыряхъ, гдѣ во дни отпуста богомольцы появляются лишь утромъ въ самый праздникъ, непременно читать предъ литургіей акаѣистъ и молитвы предъ причащеніемъ, а по окончаніи литургіи—благодарственныя молитвы и увѣдомлять богомольцевъ чтобы на другой годъ приходили наканунѣ праздника. Я, грѣшный человекъ, весьма и весьма сомнѣваюсь, чтобы люди, привыкшіе съ незапамятныхъ временъ приходить на отпустъ въ самый день праздника утромъ, послушались этого увѣдомленія, но отчего не испытать и означеннаго средства? Вреда во всякомъ случаѣ не будетъ.

Не мѣшаетъ поэтому приложить постановленіе монашествующихъ не только къ монастырямъ, но и къ отпустовымъ церквамъ епархіи.

Итакъ, я заканчиваю свою небольшую бесѣду въ ожиданіи, что тотъ или другой изъ пастырей, болѣе опытныхъ, подѣлитъ своимъ опытомъ съ остальными своими соработниками по предлагаемому мною вопросу. Не слѣдуетъ забывать, что время, нами переживаемое, для церкви Божіей—весьма печальное. Лютые волки въ овечьихъ одеждахъ бродятъ по городамъ и весямъ и своими ложными кривотолками стараются смутить простой русскій народъ. Они самымъ тщательнымъ образомъ наблюдаютъ за церковно-приходской жизнью, стараются подмѣтить на фонѣ

этой жизни самыя незначительныя незамѣтныя пятна и потомъ всѣми силами раздуваютъ и преувеличиваютъ свои наблюденія въ цѣляхъ своей зловредной пропаганды. Поэтому необходимо нужно избѣгать и не дѣлать ничего такого, отъ чего люди могутъ соблазниться или претыкаться или изнемогать.

Арх. Митрофанъ.

## Отклики читателей.

„Пойдемъ противъ теченія“ (Еп. Вѣд. № 51, 1910 г.)

Справедливое негодованіе о Ѳ. П. К., выраженное имъ въ этомъ своемъ „пойдемъ противъ теченія“ и призывъ „вѣрить чудесной звѣздѣ вдохновенья среди мрака пенастнаго“, невольно навѣваетъ какое то скорбное чувство. Идти противъ теченія...

„Мы же возбудимъ теченіе встрѣчное  
Противъ теченія...  
Дружно гребите во имя прекраснаго  
Противъ теченія“.

Не только грести, но, купаясь, въ спокойно текущей рѣкѣ, даже плыть противъ теченія въ—пріятно. Пріятное ощущеніе испытываешь, когда поработавъ въ чистыхъ струяхъ мускулатурою своею, становишься и стоишь противъ теченія. Струи чистой хрустальной воды встрѣчнаго теченія, скользя по тѣлу, лаская, производятъ пріятную истому во всемъ организмѣ. И опять бултыхаясь, балуясь, поплывешь противъ теченія. И выйдешь изъ воды омытый встрѣчнымъ теченіемъ, чистымъ, освѣженнымъ, бодрымъ.

Но совершенно другое впечатлѣніе, другая картина получается, когда невольно попадешь въ рѣку, катящую съ горъ свои шумныя, грязныя и грозныя воды. Шумя, кружась, съ пѣной куда то бѣжать, спѣшать бѣшенныя волны, унося съ собою все, встрѣчающееся на пути. Не вставай на пути этой разъяренной стихіи, смѣльчакъ! Моментъ... и.. грозная стихія собьетъ тебя съ ногъ, увлекая въ свою пучину... Гдѣ же тутъ якорь найти, опираясь на который „съ вѣрой въ звѣзду вдохновенья“, мы твердо и съ гордостью вынесемъ „крикъ оглушительный“, „натискъ новаго времени“?..

Развѣ не напоминаютъ подобной картины думскіе дни, когда обсуждался законопроектъ о церковной школѣ? Развѣ не слышенъ былъ тотъ скрежетъ зубовой? Развѣ не взбивался тамъ потокъ словопреній шуйцевъ думскихъ бѣшеной грязной пѣной?!

Да, читая всю ту массу словоизверженій, какую вылили эти члены Думы противъ церковной школы въ эти печальные дни, жутко становится. И страшно здѣсь то, чего хочется эта галдѣльня. А дочитавшись до печальнаго конца, когда ушли изъ говорильни вѣрные сыны родины, защитники своей родной народной церковной школы и вспоминая ихъ правдивыя рѣчи въ защиту ея, жаль становится тѣхъ бисеровъ, которые они здѣсь метали. Жаль, что забыли они, на этотъ разъ, въ ревности своей слова Господни: *не мечите... да не вращаете, расторгнутъ вы...*

Весь этотъ судъ надъ церковной школою очень и очень напоминаетъ судъ, закончившійся Голгофою. Остается, пожалуй, еще проблескъ надежды, авось еще не будетъ такъ: впереди еще двѣ инстанціи. Можетъ быть, Государственный Совѣтъ—за церковной школою признаетъ справедливое право, кровью и потомъ духовенства добытое на ея существованіе. Но какое-то неясное эхо несется, что и тутъ плохая надежда. Конечно, послѣдняя, единственная надежда на Царскій Тронъ, который, несомнѣнно, не дастъ въ посмѣяніе трудовъ духовенства. Утѣшая себя пока этою надеждою, все таки нельзя освободиться отъ страха за благополучный исходъ дѣла, страха, который невольно прокрадывается въ душу, когда видишь и слышишь, какъ князи людстѣи собратся вкупѣ на Господа и на Христа Его. И мысли толпятся одна другой чернѣе. Кому же это вручается наше святое дѣло? Кто войдетъ въ нашъ грудъ? Что станетъ съ нашимъ дѣтищемъ, которое мы лелѣяли, пѣствовали и сохранили живымъ? Какая будетъ другая мать, которая завладѣетъ нашимъ, въ тяжелыхъ мукахъ нами рожденнымъ, дѣтищемъ? Не поднесетъ ли она ему пищи грубой не по возрасту? Не пожелаетъ ли она умертвить и наше, какъ мертвить и свое, дѣтище? И въ случаѣ несчастья найдетъ ли оно, бѣдное, своего Соломона? На всѣ эти вопросы отвѣтъ одинъ: поживемъ увидимъ.

Конечно, и мы далеки отъ мысли унижать министерство народнаго просвѣщенія, которому передается наша церковная школа. Но вотъ бѣда: „законы святы, а исполнители его лихія супостаты“. Вотъ и иллюстрація къ тому. Одноклассное министерское сельское училище не давно преобразовано въ сельское же 2-хъ классное. Завѣдующимъ поставленъ въ полномъ смыслѣ ветеранъ: 33 года прослужилъ по министерскимъ школамъ, чѣмъ онъ всегда и прикрываетъ свою убогость. И на 34 году службы своей, онъ вотъ до чего додумался: „заведемъ для учениковъ форму, фуражку (чуть не) съ кокардою, воротнички, калоши. Это будетъ хорошо и гигиенично и проч... И все это для сельскаго то крестьянскаго мальчика.“

И что-жъ? Понемногу это заводится. Уже красивые типичные прочные сѣряки мѣняются на пальто, вѣтромъ подбитое. На невытой шеѣ бѣдѣетъ кой гдѣ твердый бумажный воротничекъ, и носитель его похожъ на захудалую крестьянскую клячу, запряженную въ хомутъ. Подъ вѣшалкой въ классѣ, кромѣ учительскихъ калошъ, стоятъ уже и ученическіе, въ которые наливается шалунами вода. Самъ же, ветеранъ этотъ не подражаемъ въ проявленіи своего начальствованія. За то ученики, дошедшіе до послѣдняго 5-го года, по-русски читаютъ плохо, а о славянскомъ чтеніи и говорить нечего. Часовъ некому въ церкви прочитать, если псаломщикъ занятъ. А пишутъ какъ,—одно только горе. А такой предметъ, какъ церковное пѣніе, на обученіе которому казна отпускаетъ тутъ средства, буквально изгоняется изъ этого университета. Воспитаніе, какъ и обученіе, на самомъ низкомъ уровнѣ. Училище это совершенно не пользуется симпатіями населенія.

Конечно, скажутъ: въ семьѣ не безъ уroda. Но, охъ, сколько мы знаемъ этихъ уродовъ въ министерской школѣ. Какой большой здѣсь ихъ %? А сколько ихъ еще изуродуетъ, когда останутся они единственными и, какъ теперь, безконтрольными хозяевами дѣла по деревнямъ.

Да не будетъ сего.

Теперь же, какъ „мы возбудимъ теченіе встрѣчное.“

„Противъ теченія“?!

Предсѣдатель Отдѣленія

Училищнаго Совѣта С. І. Я.

## По Епархіи.

I.

**О состояніи церкви Волынской епархіи въ 1909 году по отчетамъ о.о. благочинныхъ.**

Въ кругъ обязанностей о.о. благочинныхъ входитъ непремѣнная обязанность однажды, а то и два раза въ годъ посѣщать приходы вѣреннаго имъ округа. Какъ видно изъ отчетовъ, о.о. благочинные эту обязанность исполняли добросовѣстно и ими обзрѣны были въ 1909 году почти всѣ церкви вѣренныхъ имъ округовъ. При своемъ посѣщеніи о.о. благочинные прежде всего, конечно, обращали вниманіе на состояніе церкви и полученныя при этомъ впечатлѣнія высказали въ своихъ отчетахъ. Знакомясь по этимъ отчетамъ съ состояніемъ церкви, нужно прежде всего говорить о томъ, въ какомъ состояніи находятся церкви, какое впечатлѣніе производятъ онѣ по

своему внѣшнему и внутреннему виду. Общій выводъ здѣсь можетъ быть таковъ, что церкви на Волыни по своему внѣшнему и внутреннему благолѣпію могутъ быть раздѣлены на три вида: благолѣпныя, убогія и среднія. Вообще же о наружномъ благолѣпіи церквей можно сказать словами одного о. благочиннаго, что храмы новѣйшей постройки производятъ болѣе отрадное впечатлѣніе, нежели храмы старинной архитектуры. Въ частности же о о. благочинные указываютъ болѣе выдающіеся храмы по своему благолѣпію въ слѣдующихъ приходахъ

*Владиміровольскій уѣздъ; 1-й округъ.* Въ м. Устилугъ, въ с.с. Стенжаричахъ, Заболотцахъ, Гнойнѣ, Парановѣ и Михальѣ.

*2-й округъ.* Въ Русскихъ-Бискупичахъ, Заяничахъ, Затурцахъ, Яковичахъ, Павловичахъ, Локачахъ, Крухиничахъ, Осмиговичахъ, Гриковичахъ и Хворостовѣ.

*4-й округъ.* Въ Головно, Радзивиловѣ, Олескѣ, Любомлѣ, Овлочимѣ, Хворостовѣ, Штунѣ и Куснищахъ.

*Городской округъ.* Владиміровольскій Успенскій соборъ, Васильевскій храмъ, Зимненскій, Селецкій, Менчицкій и Суходольскій.

*Житомирскій уѣздъ; 2-й округъ.* Болѣе благолѣпны и обращаютъ вниманіе храмы: Колодѣевскій, Сушковскій, Вильскій, Стрибежскій, Кропивенскій, Топорищинскій, Барашовскій, Рышавскій, Лѣсовщинскій и Сколобовскій.

*3-й округъ.* Изъ каменныхъ болѣе выдаются церкви въ Андрушовкѣ, Коднѣ, Червонномъ и с. Миньковцахъ, а деревянныя — въ с.с. Крыловкѣ, Гальчинцѣ, Новой-Котельнѣ, Мошковцахъ, и Никоновкѣ.

*5-й округъ.* Въ с.с. Носовкахъ, Малой-Татариновкѣ, Стетковцахъ, Голошкахъ, Бурковцахъ, Кириевкѣ, Троцѣ и Мотовиловкѣ.

*Изяславльскій уѣздъ; 1-й округъ.* Выдаются церкви въ м. Бѣлогородкѣ, с.с. Кучмановкѣ, Криворудкѣ, Бѣлопольѣ и Закружцахъ.

*Ковельскій уѣздъ; 3-й округъ.* Выдѣляются изъ числа другихъ церквей церкви въ с.с. Щедрогощѣ, Радосиловѣ и Хотешовѣ.

*2-й округъ.* Нуйнѣ, Камень-Коширскѣ, Вел.-Обзырѣ и м. Глушѣ.

*Кременецкій уѣздъ; 2-й округъ.* По своему благолѣпію отличаются церкви въ с.с. Гнѣздично, Лозахъ, Окнинахъ, Вел.-Борщовкѣ, Лопушно, Жуковцахъ и Вышгородкѣ.

*3-й округъ.* Въ м. Лобачевкѣ, Боремлѣ, с. Малевѣ, Лопавшѣ, Княгининѣ и Солоневѣ.

*Новоградъ-Волыньскій уѣздъ; 1-й округъ.* Болѣе другихъ выдаются по своему благолѣпію церкви м. Корца, Красностава, Берездова, и с.с. Поддубецъ, Мухарева, Бесѣдокъ, Селичева, Полчинъ, Красиловки и Головницы.

*2-й округъ.* Особенно отличаются своимъ благолѣпіемъ церкви Эмильчинская и Глушчанская.

Помимо этого въ д. Хуторѣ Эмильчинскаго прихода при незначительномъ пожертвованіи крестьянъ построена почти вся церковь на средства мѣстнаго землевладѣльца Владиміра Сергѣевича Уварова, имъ же пожертвованы колокола и вся церковная утварь.

*3-й округъ.* Въ округѣ есть 19 вновь выстроенныхъ церквей, онѣ отличаются особой благовидностью, помѣстительностью и внутреннимъ благолѣпіемъ; но и между старыми имѣются церкви благолѣпныя и прочныя.

*Луцкій уѣздъ; 1-й округъ.* Въ с. Бѣлостокѣ церковь каменная, замѣчательная тѣмъ, что построена еще въ 1636 г. Сильвестромъ, Епископомъ Перемышльскимъ и Салиборскимъ. Изъ деревянныхъ лучшія церкви въ м. Торчинѣ, Рожичахъ, с. Жуковцѣ, Рудкѣ и Шеплѣ.

*3-й округъ.* Выдѣляются церкви с. Езерецъ; м. Гулевичева, с.с. Медвѣжья и Малой-Осницы.

*Острожскій уѣздъ; 1-й округъ.* Выдаются церкви Головельская, Красносельская, во 2-мъ округѣ въ с. Волосковцахъ стараніями прихожанъ и заботами ревностнаго пастыря построена церковь; во 4-мъ округѣ благолѣпныя церкви Межиричская и Вилійская. Отрадное впечатлѣніе своимъ величественнымъ видомъ, златоглавнымъ куполомъ производитъ Острожскій Богоявленскій храмъ.

*Ровенскій уѣздъ.* Отличаются церкви во 1-мъ округѣ: въ Клевани и Бѣлевѣ; во 2-мъ округѣ въ Горингродѣ, Заставѣ, Невѣрковѣ и м. Межиричѣ.

*Старокопчанскій уѣздъ; 1-й округъ.* По своему благолѣпію отличаются церкви въ м. Кузьминѣ, с.с. Голюнкахъ, Багляяхъ, Вербородинахъ и Киселяхъ.

*2-й округъ* — въ с.с. Чернелевкѣ, Западинцахъ, Красиловѣ-каменныя, а въ Печискахъ и Пилипахъ-деревянныя.

*4-й округъ.* Выдаются своимъ внѣшнимъ благолѣпіемъ церкви сель: Авратина, Маначина, Рабѣвки, м.м. Купеля, Ожиговець и с. Немиринецъ — новая.

На ряду съ перечисленными приходами, въ которыхъ церкви болѣе другихъ благолѣпны по своему внѣшнему виду и болѣе богаты утварью, есть также и много приходоу, гдѣ храмы крайне убоги и бѣдны. Кромѣ того, во многихъ приходахъ настойтъ крайняя нужда въ упраздненіи старыхъ церквей и постройкѣ вмѣсто нихъ новыхъ. Частіе, — во Владиміровольскомъ уѣздѣ ощущается нужда въ постройкѣ новыхъ церквей въ с. Кладневѣ (1 округа), которое далеко отстоитъ отъ главной церкви, въ с. Конюхахъ — вмѣсто маломѣстительной теперешней и въ с.с. Запольѣ, Вишневѣ, Городнѣ, Новосельѣ и Бережцахъ (4 окр.) Въ Дубенскомъ уѣздѣ тоже замѣчается нужда въ постройкѣ новыхъ церквей, такъ какъ старыя маломѣстительны. Особенно это нужно сказать о церквахъ с.с. Тростянцахъ, Бу-

даража и Ульбарова. Въ послѣднемъ приходѣ, гдѣ большую половину населенія составляютъ чехи, настоятъ крайняя нужда въ постройкѣ новой церкви, но въ приходѣ никакихъ стараній, никакихъ сборовъ, по заявленію самого старосты, нѣтъ, тоже и въ с. Конюшкахъ, гдѣ храмъ бѣденъ и неблагоукрашенъ. Въ *Изяславльскомъ уѣздѣ* есть много церквей, строящихся, но которыя, за неимѣніемъ средствъ, не могутъ быть окончены и потому постройкою временно приостановлены. Такъ случилось въ с. Миньковцахъ, гдѣ строится каменная церковь, и въ с. Серединцахъ, гдѣ строится церковь деревянная. Начата была постройка этихъ церквей на средства прихожанъ, но, вслѣдствіе двухлѣтняго неурожая, крестьяне обѣднѣли, не дѣлаютъ взносов на постройку своей церкви и не могутъ окончить начатое доброе дѣло храмоздательства. Поэтому для окончанія этихъ церквей необходима помощь отъ казны — для церкви с. Миньковецъ, по исчисленію о. благочиннаго, въ размѣрѣ 20 тысячъ рублей, а для церкви с. Серединецъ 5 тысячъ. Кромѣ того въ 1-мъ округѣ *Изяславльскаго уѣзда* есть до 14-ти церквей, которыя требуютъ, если не замѣны ихъ новыми, то капитальнаго переустройства. Въ такомъ же положеніи находится и Ковельскій уѣздъ. Самая бѣдная здѣсь церковь въ с. Раковомъ-Лѣсѣ, а также въ с.с. Залуховѣ и Невирахъ (2 й округъ). Вслѣдствіе отсутствія въ этихъ приходяхъ церквей и дальности разстоянія отъ главныхъ церквей населеніе этихъ селъ стоитъ на весьма низкой степени религіознаго развитія. Затѣмъ въ д. Линеvkѣ сохранилась церковь, крытая соломой. Въ этой церкви сохранился еще престоль, хотя Богослуженій въ ней уже не совершается. Въ самомъ же Ковелѣ, въ такъ называемомъ „Новомъ городѣ“, нѣтъ ни одной приходской церкви, и населеніе этой части города должно пользоваться церквами, находящимися въ „Старомъ городѣ“, гдѣ храмовъ въ избыткѣ, хотя они и маловмѣстительны. По мнѣнію о. благочиннаго Ковельскаго городского округа, нужно въ 1-й части Ковеля уменьшить приходы и избытокъ церквей, а во второй части города построить вмѣстительную соборную церковь, присоединить вокзальный приходъ, находящійся въ завѣдываніи военнаго священника и тѣмъ самымъ дать духовную пищу этому истощенному отъ духовнаго голода народу, который при существующихъ ненормальностяхъ блуждаетъ безъ пастыря, не имѣетъ пристанища и увлекается всякимъ ложнымъ ученіемъ.

Въ *Кременецкомъ уѣздѣ городского округа* замѣчается нужда въ построеніи новыхъ церквей въ дер. Градѣ и Гаяхъ Бережецкаго прихода, такъ какъ эти деревни значительно населены и отстоятъ на далекомъ разстояніи отъ приходскихъ церквей. Во второмъ же округѣ нужно построить новыя церкви въ с.с. Котюржинцахъ, Ляховцѣ,

Чайчинцахъ и въ м. Вишневецѣ, гдѣ существующая церковь уже въ развалинахъ. Въ очень плохія условія поставленъ городъ Новоградъ-Волыньскъ. Въ немъ при составѣ православнаго населенія, простирающемся до 6000 тысячъ чело-вѣкъ, только 2 небольшихъ приходскихъ храма, могущихъ вмѣстить въ себѣ не болѣе 600—700 чело-вѣкъ. Слѣдовательно, почти  $\frac{9}{10}$  населенія лишены возможности по праздникамъ и воскресеніямъ присутствовать при церковныхъ богослуженіяхъ. Печальное положеніе это можно было бы нѣсколько ослабить назначеніемъ въ Троицкій приходъ, гдѣ имѣется 2 храма, второго священника.

Наконецъ, есть много ветхихъ церквей въ 3-мъ округѣ *Староконстантиновскаго уѣзда*. Правда, крестьяне дѣятельно заботятся о присканіи и собраніи средствъ для постройки новыхъ церквей. Незамѣтно только такого настроенія въ приходяхъ селъ Великихъ Жеребокъ и Малыхъ Зозулинецъ. Къ счастью, можно сказать, что такое небреженіе прихожанъ къ своимъ храмамъ есть явленіе исключительное, вездѣ же по всей Волынской епархіи крестьяне заботятся о постройкѣ новыхъ церквей, если ихъ не было или если существующія ветхи. Благодаря такому рвенію крестьянъ къ храмоздательству, церквей на Волыни сравнительно съ населеніемъ вполне достаточно, если же гдѣ обнаруживается недостатокъ, то, по преимуществу, причина заключается въ маловмѣстительности существующихъ храмовъ. Но по мѣстамъ недостаточно священниковъ, какъ, напр., въ Голобскомъ приходѣ 4 округа Ковельскаго уѣзда. Здѣсь еще въ 1908-мъ г., по усиленной просьбѣ крестьянъ Голобскаго и Нужельскаго приходовъ, Епархіальнымъ Начальствомъ рѣшено было отдѣлить отъ 1-го прихода село Пушни и отъ второго село Бытенъ и образовать новый приходъ Бытенскій, для чего псаломщикъ села Нужеля и рукоположенъ во священника, какъ настоятель вновь образуемаго прихода. Въ Бытенѣ крестьяне начали постройку причтовыхъ строеній и вчернѣ возвели домъ для священника, но до сихъ поръ нѣтъ Синодальнаго разрѣшенія на открытіе новаго прихода. Священникъ-псаломщикъ живетъ въ Нужелѣ, крестьяне въ Бытенѣ прекратили возведеніе причтовыхъ строеній и волнуются отъ неопредѣленнаго положенія,

Существующіе храмы въ большей или меньшей мѣрѣ снабжены достаточнымъ количествомъ утвари и имѣютъ всѣ богослужебныя книги. Если и есть нѣкоторое количество храмовъ убогихъ по внѣшнему и внутреннему виду и бѣдныхъ своею утварью, то это впечатлѣніе бѣдности скрашивается той чистотой, въ какой содержатся вообще всѣ храмы, и какая приличествуетъ имъ, какъ православнымъ святынямъ.

Не могутъ только похвалиться церкви даже и благоустроенныя достаткомъ денежныхъ средствъ.

Причину этого многие о.о. благочинные указываютъ въ прогрессивно возрастающихъ каждого года сборахъ, какъ на общепархіяльныя нужды, такъ равно и частные сборы по подписнымъ листамъ и т. п. Положительно нѣтъ недѣли, говорить одинъ изъ о. благочинныхъ, въ которую не было бы какого-нибудь сбора, почему всѣ свободные гроши, которые могли бы быть пожертвованы добротами въ свою церковную кружку, идутъ на дѣла, хотя и благотворительныя, но къ мѣстной церкви и мѣстнымъ нуждамъ не относящіяся. Вмѣстѣ съ тѣмъ народъ начинаетъ относиться съ недоверіемъ какъ къ этимъ сборамъ, такъ въ частности и къ самимъ сборщикамъ священникамъ. Народу только и приходится слышать отъ своего пастыря одно вѣчное слово „дай“, дай на церковь свою и чужую, дай на ея благоуукрашенія, дай на постройку церк. дома, церковной школы, своей и чужой, на ея нужды, содержаніе учителя, на многоразличныя и безчисленныя нужды свои и чужія, которымъ нѣтъ числа и мѣры. Предложить же своей паствѣ что-либо въ видѣ „на“, кромѣ своего бесплатнаго пастырскаго слова, часто и бесплатнаго труда, особенно въ послѣдніе неспокойные годы, священнику ничего никогда не приходится.

Горе еще и то, что церковный доходъ вездѣ уменьшается, пишетъ другой благочинный, а полугодовые сборы съ церковью прогрессивно увеличиваются. Чтобы получить полугодовой взносъ съ церкви, священникамъ приходится фальшивить предъ крестьянами, въ особенности, при объясненіи назначенія этого взноса, просить и воевать съ ними, ибо крестьяне ропщутъ все сильнѣй и сильнѣй на церковныя поборы и грозятъ совсѣмъ отказать въ выдачѣ полугодовыхъ сборовъ. А въ нѣкоторыхъ бѣдныхъ церквахъ прихожане одоужаютъ деньги на сторонѣ для взноса сихъ сборовъ или ходятъ по селу и собираютъ для той же цѣли подати. Понятно, что при такихъ условіяхъ невозможно даже, чтобы церкви были благолѣпны и богаты.

Другое, на что обращали вниманіе о.о. благочинные, это на состояніе церковнаго письмоводства, на то, есть-ли при церквахъ архивы и какъ они сохраняются, заведены ли при церквахъ лѣтописи и есть ли планы церковей и церковныхъ земель? Но, къ сожалѣнію, на эти вопросы отвѣты въ отчетахъ о.о. благочинныхъ печальны. Правда, почти всѣ священно и церковно-служители исправно и аккуратно ведутъ возложенное на нихъ письмоводство, но что касается архивовъ, лѣтописей, плановъ земель, то все это находится въ полномъ небреженіи и запустѣніи. Частнѣе относительно архивовъ, которые, какъ указываетъ одинъ о. благочинный, состоятъ по преимуществу изъ метрическихъ книгъ, денежныхъ церковныхъ документовъ, Церковныхъ и Епархіяльных Вѣдомостей, Почаевскаго Листка, журнала „Мис-

сіонерское Обзорѣніе“ и другихъ періодическихъ изданій, — нужно сказать, что эти архивы находятся въ весьма „непривлекательномъ видѣ“ и „жалкомъ состояніи“. Здѣсь, выражаясь словами о.о. благочинныхъ, вмѣстѣ съ церковными документами валяются не переплетенныя, не сформированныя въ книги Церковныя и Епархіяльныя Вѣдомости за разные годы и другія книги, поступающія въ церкви по распоряженію Епархіяльнаго Начальства. Еще въ болѣе печальномъ положеніи находятся лѣтописи, въ которыя должны быть вносимы всѣ выдающіяся событія изъ жизни прихода. Такія лѣтописи и заведены-то при весьма немногихъ церквахъ. Одинъ о. благочинный пишетъ, что въ его округѣ лѣтописи ведутся только, гдѣ онѣ были заведены издавна, а другой по этому же предмету замѣчаетъ такъ: церковныя лѣтописи, заведенныя въ 90 г. г. минувшаго столѣтія, хотя и имѣются при нѣкоторыхъ церквахъ, но не пополняются внесеніемъ особыхъ явленій въ жизни прихода, — тоже говорятъ и почти всѣ о.о. благочинные. Очевидно, священно-служители не придаютъ особаго значенія веденію лѣтописей, считая это дѣло не важнымъ и не нужнымъ.

Но что особенно печально, — это отсутствіе плановъ церковей, церковныхъ земель и земельныхъ документовъ. Планы храмовъ есть только тамъ, гдѣ эти храмы недавно построены, при древнихъ же церквахъ никакихъ плановъ церковей не сохранилось. Также нужно сказать и относительно плановъ церковныхъ земель. Во многихъ приходоухъ не имѣется ни документовъ, ни плановъ церковныхъ земель; въ иныхъ же церквахъ хотя планы и имѣются, но сняты они частными землемѣрами и показанные на нихъ участки земли давно уже при разверстаніи крестьянскихъ земель замѣнены другими. При тѣхъ же церквахъ, гдѣ планы сняты въ позднѣйшее время, тамъ они сохраняются. Симпатичное явленіе можно отмѣтить въ 3 округѣ Новоградволынскаго уѣзда, гдѣ о. благочиннымъ приглашенъ землемѣръ, обязавшійся привести въ извѣстность и снять на планы всѣ церковныя земли въ округѣ, и что, по всей вѣроятности, до настоящаго времени уже сдѣлано. Землей церковной причты вездѣ пользуются безпрепятственно тамъ, гдѣ есть документы на землю и тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ.

При нѣкоторыхъ церквахъ показаны существующими церковно-приходскія попечительства и братства, но они вѣрнѣе всего существуютъ только на бумагѣ или по имени, безъ всякихъ членскихъ взносовъ и не проявляютъ никакой дѣятельности. Одинъ о. благочинный даетъ такую характеристику о братствахъ. Званіе братчика, говоритъ онъ, усвояетъ себѣ каждый крестьянинъ, достигшій зрѣлаго возраста и принимающій участіе въ общественныхъ дѣлахъ, при чемъ за ничтожный копѣечный взносъ въ пользу церкви пріобрѣтаетъ право держать свѣчу въ церкви

во время богослуженій и вмѣшиваться, въ большинствѣ случаевъ со вредомъ, въ интересы церкви и прихода. Съ болѣе правильной организаціей являются братства: Острожское свято Феодоровское братство имени князей Острожскихъ, учрежденное въ 1909 году; свято-Николаевское братство въ м. Маціовѣ, Георгиевское въ с. Сѣдлицахъ и Кирилло Меводіевское въ с. Песочно, приписномъ къ Сѣдлицкому приходу. Послѣдними тремя братствами пожертвовано 1606 руб. 94 коп., въ томъ числѣ на благоустройство церковей 1504 руб. 24 коп., на пособіе школамъ 92 руб. 70 коп. и на вспомошествованіе бѣднымъ 30 рублей.

Дѣятельность братствъ и приходскихъ попечительствъ могла бы быть весьма плодотворна въ устройствѣ и содержаніи по своимъ приходамъ больницы, богадѣльни и читальни, которыхъ на Волини такъ мало, да и тѣ содержатся въ большинствѣ случаевъ на средства церкви. Всего въ 1909 году на Волини было 6 богадѣленъ. Одна въ Гороховѣ 3 округа Владимірволинскаго уѣзда пользуется пожертвованіями и подаваніемъ частныхъ лицъ. Въ Ковельскомъ уѣздѣ есть богадѣльня при Преображенской церкви м. Турійска, которую (богадѣльню) крестьяне называютъ „Шпиталь“. Въ этой богадѣльнѣ въ 1909 году призрѣвалось 2 старухи и, кромѣ того, въ ней имѣютъ ночлежный пріютъ всѣ нищіе, переходящіе изъ села въ село. Содержаніе и ремонтъ дома производится на церковныя деньги. Въ 1909 г. построены въ Турійскѣ для богадѣльни и читальни съ чайной новый домъ. Затѣмъ, есть 2 богадѣльни въ Ровенскомъ уѣздѣ при церкви м. Межирича (2 округъ) и при Троицкой церкви м. Степана (3 округъ). Въ первой помѣщается 3 безпріютныхъ женщины, а во второй 2 безпріютныхъ старца и 6 старицъ. Наиболѣе обеспеченными въ матеріальномъ отношеніи нужно признать 2 богадѣльни въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ: при Покровской церкви м. Волочиска и при Покровской церкви м. Теофиополя. Въ первой богадѣльнѣ помѣщались двое лицъ духовнаго званія—жена заштатнаго псаломщика и слабоумный сынъ ея. На содержаніе призрѣваемыхъ въ этой богадѣльнѣ и на ремонтъ ея поступаютъ проценты изъ капитала 5800 руб. Во второй богадѣльнѣ призрѣвалось въ 1909 году 4 души. На содержаніе богадѣльни приходское попечительство располагаетъ капиталомъ въ 10000 рублей, что упрочиваетъ за богадѣльнею дальнѣйшее существованіе.

Говоря о состояніи церковей, необходимо коснуться вопроса о состояніи кладбищъ. Во многихъ округахъ, какъ указываютъ о. о. благочинные этихъ округовъ, церковныя кладбища находятся не вездѣ въ удовлетворительномъ состояніи, такъ что остается еще желать многого въ дѣлѣ прирѣженія ихъ въ благоустроенный видъ и над-

лежащій порядокъ. Одинъ изъ о. о. благочинныхъ такъ описываетъ приходскія кладбища своего округа: „развалившаяся ограда, старые поломанные кресты, нерѣдко лошади или какой либо другой скотъ, забредшіи пастись—вотъ картина почти всякаго сельскаго кладбища, за немногими исключениями“. Главный недостатокъ нашихъ кладбищъ тотъ, что они весьма часто не огорожены, благодаря чему на кладбищахъ ежедневно можно видѣть, какъ говоритъ другой о. благочинный, свиней роющихъ могилы, и др. животныхъ. Отсутствіе ограды при церковныхъ кладбищахъ о. о. благочинными объясняется недостаткомъ лѣса и дороговизною деревяннаго матеріала. Одинъ же благочинный причину того, что кладбища плохо огорожены, указываетъ въ томъ, что обязанность огорожи кладбищъ прихожане выполняютъ натуры, при чемъ каждый домохозяинъ имѣетъ свою часть. Хорошіе домохозяева исполняютъ свою обязанность аккуратно, а плохіе, лѣнливые и небрежные совершенно какъ бы забываютъ, что части ихъ неогорожены. Для улучшенія кладбищенской ограды въ 1 округѣ Дубенскаго уѣзда рѣшено всѣ кладбища съ плохой или безъ всякой ограды окопать достаточной глубины ровомъ и обсадить деревьями, что уже сдѣлано во многихъ приходсахъ какъ даннаго округа, такъ и въ округахъ другихъ уѣздовъ, такъ что на ряду съ кладбищами, находящимися въ печальномъ состояніи, есть не мало кладбищъ благоустроенныхъ, производящихъ отрадное впечатлѣніе. Такія кладбища почти всѣ покрыты растущими фруктовыми и другихъ породъ деревьями и содержатся въ чистотѣ и порядкѣ. Въ общемъ же видно, что наши крестьяне не прилагаютъ должнаго усердія къ тому, чтобы содержать въ образцовомъ видѣ мѣста упокоенія своихъ присныхъ. Пастыри, не обинуясь, поставляютъ на видъ своимъ пасомымъ это нерадѣніе въ такомъ близкомъ для нихъ дѣлѣ, но рѣдко слова и увѣщанія падаютъ на благодатную почву, а недостатокъ церковныхъ средствъ, едва хватающихъ на необходимыя нужды церкви, не позволяетъ устроить во всѣхъ приходсахъ вокругъ кладбищъ приличныя деревянныя ограды.

## II.

### О состояніи церковно-приходскихъ школъ.

Извѣстный ревнитель народнаго образованія Рачинскій говоритъ, что „нужно зорко присматриваться къ положенію начальной школы на своей родинѣ и въ сосѣднихъ приходсахъ, къ отношеніямъ къ ней духовенства и крестьянъ“, такъ какъ этимъ путемъ пріобрѣтается отчасти вѣрное пониманіе потребностей начальной школы, что можетъ освѣтить и оживотворить школьное дѣло и послужить условіемъ для успѣшнаго достиженія образовательной задачи школы. Слѣдуя этому мы



на основані свѣдѣній, почерпнутыхъ изъ благочинническихъ отчетовъ, намѣреваемся дать краткій очеркъ о внутреннемъ и внѣшнемъ состояніи церковно приходскихъ школъ на Волыни.

Прежде всего необходимо замѣтить, что количество имѣющихся у насъ школъ далеко недостаточно сравнительно съ количествомъ населенія и многимъ дѣтямъ школьнаго возраста отказывается въ приемъ въ школу. Да и существующія церковныя школы далеко еще не имѣютъ всего того, что требуется для успѣшнаго веденія учебнаго дѣла. Еще тамъ, гдѣ школы субсидируются земствомъ, дѣло образованія поставлено сносно, но гдѣ этихъ субсидій нѣтъ и школа содержится на мѣстныхъ средства, тамъ дѣло образованія двигается туго: тамъ и учитель малоподготовленный и помѣщеніе для школы маленькое, тѣсное, низкое, сырое, нерѣдко не имѣющее квартиры учителю, тамъ и учебниковъ мало, и письменныя принадлежности приходится покупать самимъ ученикамъ; нѣтъ тамъ ни земли, гдѣ бы можно было разбить садикъ, завести огородъ и т. п. И если таково положеніе церковно-приходскихъ школъ, то нечего уже говорить о школахъ грамоты, гдѣ дѣло начальнаго образованія поставлено еще хуже. Въ особенности матеріальная необеспеченность церковно-приходскихъ школъ бросается въ глаза при сравненіи этихъ школъ съ школами министерскими, которыя въ матеріальномъ отношеніи поставлены довольно хорошо. Завѣдующими церковными школами и законоучителями въ нихъ, а также и въ министерскихъ школахъ, являются почти исключительно священники. Отношенія учителей церковныхъ школъ къ своимъ завѣдующимъ въ большинствѣ случаевъ хороши и нормальны. То же можно сказать и съ отношеніяхъ къ священникамъ и учителей министерскихъ школъ, хотя, правда, нѣкоторые о. о. благочинные указываютъ и на другіе примѣры, когда отношенія учителей министерскихъ школъ къ священникамъ ненормальны, выссксмѣрны, непочтительны и даже враждебны; учителя въ министерскихъ школахъ стараются сдѣлать такъ, чтобы священникъ не имѣлъ никакого вліянія въ школѣ. Но, конечно, пастырю, заботящемуся о религіозно-нравственномъ развитіи своего прихода необходимо предоставить самое широкое участіе въ школьномъ дѣлѣ, такъ какъ тѣ мысли и чувства, которыя возбуждаются въ школѣ въ умахъ и сердцахъ дѣтей „незрими каналами распространяются по всему приходу“ и даютъ возможность пастырю воспитать подростящее поколѣніе и приходъ въ религіозномъ направленіи. Этой воспитательной стороной школы много превосходятъ школы церковно-приходскія и возбуждаютъ симпатію къ себѣ среди крестьянъ, которые съ особенной симпатіей относятся къ тѣмъ школамъ, въ которыхъ дѣти обучаются церковному пѣнію и поютъ въ церкви. Очевидно народъ любитъ и дорожить той школой, которая

близка къ храму и даетъ религіозное образованіе. На духовенствѣ поэтому лежитъ обязанность идти на встрѣчу этимъ духовнымъ стремленіямъ крестьянъ и способствовать посредствомъ школы самому широкому распространенію въ народѣ духовнаго просвѣщенія.

## ПЕЧАТЬ.

Священникъ А. Микулинъ въ Туркестанскихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ сообщаетъ слѣдующія, самыя точныя и полныя свѣдѣнія о землетрясеніи въ г. Вѣрномъ.

Страшное бѣдствіе постигло г. Вѣрный утромъ 22 декабря.

Въ три часа ночи слабый подземный толчекъ заставилъ встрепенуться тѣхъ немногихъ, кто случайно бодрствовалъ въ это время, но никому и въ голову не приходило, что этотъ незначительный, такъ нерѣдкій для Вѣрненцевъ, подземный ударъ былъ повѣсткою грядущаго бѣдствія.

Въ 4 ч. 40 м. утра населеніе Вѣрнаго было разбужено страшнымъ гуломъ, трескомъ, грохотомъ, звономъ и настолько сильными колебаніями почвы, что удержаться на ногахъ не было никакой возможности. Дикій ураганъ звуковъ, вмѣстѣ съ темнотой ночи, давалъ впечатлѣніе какого-то ада: звенѣли вылетавшія изъ оконныхъ рамъ стекла, падала мебель, лампы, посуда, обваливалась штукатурка, грохотали кирпичи разрушающихся печныхъ трубъ, а кое гдѣ и самыхъ печей. Эти нѣсколько минутъ, пережитыхъ Вѣрненцами, навсегда останутся въ ихъ памяти. Ужасъ минуты еще болѣе усиливался печальнымъ произвольнымъ перезвономъ церковныхъ колоколовъ.

Когда стихла первая волна землетрясенія, населеніе высыпало на улицы; у каждого дома виднѣлись группы: полуодѣтые мужчины, женщины, завернутыя въ одѣяла дѣти... Было еще темно и потому у каждой почти группы горѣли одинокія свѣчи, слабое мерцаніе которыхъ какъ-бы усиливало жуть этихъ мгновений. Въ воздухѣ носилась густая снѣжная пыль: деревья только наканунѣ покрылись слоємъ инея и теперь снѣжинки молочной пылью стояли въ воздухѣ.

За первой волной послѣдовалъ рядъ другихъ толчковъ и колебаній почвы. Удары были значительно слабѣе; но напуганное населеніе и отъ этихъ, сравнительно слабыхъ толчковъ, испытывало панической страхъ.

Въ началѣ 6-го часа Его Преосвященство прошелъ къ Кафедральному собору; произве-

дя наружный осмотръ храма, Владыка возвратился въ архіерейскій домъ, а отсюда въ сопровожденіи своего личнаго секретаря предпринялъ объѣздъ города. При этомъ, на случай нужды въ напутствіи кого либо изъ пострадавшихъ. Владыка имѣлъ съ собою омофоръ, эпитрахиль и Св Дары. Объѣхавъ всѣ главныя улицы города и произведя наружный осмотръ всѣхъ храмовъ, Владыка заѣхалъ на телеграфъ, намѣреваясь дать телеграмму о случившемся въ Петербургъ; но телеграфъ не работалъ. Затѣмъ Его Преосвященство изволилъ посѣтить пансіонъ мужской гимназіи, гдѣ ободрялъ словомъ привѣта дѣтей.

Во все это время колебанія почвы продолжались и толчки были настолько значительны, что лошади внезапно останавливались и недоумѣвая озирались по сторонамъ. Закончивъ объѣздъ центральныхъ частей города, Владыка возвратился въ архіерейскій домъ и слушалъ Божественную литургію. Въ это время къ Его Преосвященству заѣзжали нѣкоторыя лица.

По сношеніи съ военнымъ губернаторомъ, въ 11 часъ дня на площади передъ Каѳедральномъ Соборомъ было отслужено, въ присутствіи военно-гражданскихъ властей и громаднаго числа молящихся, молебствіе „объ избавленіи отъ труса“.

Въ краткой рѣчи передъ молебствіемъ Его Преосвященствомъ была выражена мысль, что пережитое „прещеніе Божіе“ есть дѣло карающей десницы Господней, предостерегающей насъ отъ забвенія своего христіанскаго долга. Пригласивъ собравшихся покаянно воспѣть Господу трисвятую пѣснь, Владыка, въ сослуженіи городского духовенства, совершилъ молебствіе.

Неожиданное бѣдствіе объединило всѣхъ въ одномъ порывѣ—воззвать о милосердіи къ Творцу и Промыслителю. Громадная толпа заключала въ себѣ почти все православное населеніе города: здѣсь были и офицеры, и гражданскіе чиновники, и купцы, и мѣщане, и нищіе, и солдаты, и врачи, и ремесленники, старцы и дѣти, работницы и богато одѣтыя дамы. Всѣ съ одинаковымъ настроеніемъ внимали чуднымъ словамъ покаяннаго канона; всѣ съ одинаковымъ смиреніемъ преклонили колѣна во время заключительной молитвы. Молебствіе закончилось умиленнымъ пѣніемъ клира: „Подъ твою милость прибѣгаемъ Богородице Дѣво“... И снова тысячи молящихся поверглись на землю молитвенно устремляя очи къ небесамъ. А земля не переставала напоминать о своей могучей и страшной стихійной силѣ: два ра-

зъа во время молебствія ощущались значительные подземные толчки. После молебствія Его Преосвященство, въ сопровожденіи секретаря, снова предпринялъ объѣздъ города, посѣтивъ болѣе отдаленныя части его: Больше-Алматинскую станицу, Мало-Алматинскую станицу, Клеверныя участки. Тогда же Владыкою была послана телеграмма въ Петербургъ на имя митрополита Антонія съ извѣщеніемъ о постигшемъ городѣ бѣдствіи. Объѣздъ города далъ возможность составить болѣе опредѣленное представленіе о размѣрахъ постигшаго несчастія. Въ городѣ нѣтъ не только ни одной улицы, но буквально ни одного дома, который хотя бы въ малой степени не пострадалъ отъ землетрясенія. Вездѣ выбитыя стекла, осыпавшаяся штукатурка, снесенныя печныя трубы. Во многихъ домахъ развалились печи. Каменные зданія или разрушились, или дали капитальныя трещины; кирпичныя заборы обсыпались упали.

Всѣ городскіе храмы въ той или другой мѣрѣ пострадали и на возстановленіе штукатурки, разбитыхъ стеколъ и другихъ поврежденій потребуются для каждой изъ церквей сотни рублей, а для особенно пострадавшей церкви Больше-Алматинской станицы и тысячи. Ни на одномъ храмѣ не остались неповрежденными кресты: или согнуты, или сброшены. На колокольнѣ Каѳедрального собора массивный крестъ сломанъ и виситъ на цѣпяхъ, на домовой архіерейской церкви крестъ упалъ и пробилъ въ двухъ мѣстахъ желѣзную крышу. Съ колокольни церкви дѣтскаго приюта сорвался колоколь, пробилъ полъ второго этажа колокольни и застрялъ въ первомъ.

Особенно печальную картину разрушенія представляетъ внутренній видъ церкви Больше-Алматинской станицы: и въ храмѣ и въ алтарѣ груды мусора отъ обвалившихся карнизовъ и упавшей штукатурки, массивныя иконостасы-кіоты опрокинуты; жертвенникъ далеко сдвинуть съ своего мѣста; дарохранильница, въ которой по счастью не было св. Даровъ, сброшена съ св. престола и сильно измята. Посреди алтаря лежатъ какія-то колонны, прутья желѣза, толщиной болѣе 1/2 вершка, служившіе для прикрѣпленія иконъ, порваны. Надгробная плита надъ могилой епископа Никона, тяжелая, массивная, мраморная перевернута на бокъ и оторвана отъ желѣзныхъ стержней, которыми была прикрѣплена. Жутко было смотрѣть на эту картину разрушенія. Недалеко отъ церкви, въ сѣверовосточной части Больше-Алматинской станицы находится районъ, гдѣ послѣдствія землетрясенія сказались съ особенной силой.

Уже у церковной ограды видны на поверхности почвы длинныя шириной въ  $\frac{1}{2}$ — $1\frac{1}{2}$  вершка, трещины. Чѣмъ дальше къ сѣверо-востоку, тѣмъ трещины въ землѣ принимаютъ все болѣе грандіозный видъ. Нѣкоторыя изъ нихъ достигаютъ ширины 1 аршина и глубины 2—3 аршина. М. б. трещины идутъ гораздо глубже, но опредѣлить нельзя, т. к. дно трещинъ завалено глыбами земли. Въ иныхъ мѣстахъ произошло смѣщеніе почвы и площадь улицъ и дворовъ опустилась, давъ осадокъ до 1 аршина. Нѣкоторыя трещины идутъ подъ дома и послѣдніе отъ этого накренились, и фундаменты разрушились. Одна трещина прошла подъ тополемъ, имѣющимъ  $\frac{3}{4}$  арш. въ діаметрѣ; дерево отъ корней и до высоты 5 арш. разорвано посрединѣ вдоль, давъ трещину шириною до 4 вершковъ.

Въ одной изъ почвенныхъ трещинъ, на глубинѣ 2 аршинъ, видна вода. Прилегающая къ этой мѣстности таранчинская слободка сплошь разрушена, какъ и другія туземныя части—дунганская слобода и население на клеверныхъ участкахъ (часть города) объясняется это тѣмъ, что большинство построекъ въ этихъ мѣстностяхъ было возведено изъ глинобитнаго матеріала. На эти же части города приходится и большинство человѣческихъ жертвъ. Сильно разрушенъ такъ называемый „Кузнечный рядъ“. Большія поврежденія въ кирпичныхъ магазинахъ на „Маломъ базарѣ“. Вообще кирпичныя зданія, какъ уже сказано выше пострадали значительно сильнѣе, чѣмъ деревянныя; нѣкоторыя изъ магазиновъ капитальной постройки дали настолько значительныя трещины, что потребуются разборка и перекладка поврежденныхъ частей зданій.

Нѣсколько кирпичныхъ домиковъ совсѣмъ разрушены. Между прочимъ, рухнули стѣны въ оружейной мастерской Семирѣченскаго казачьяго войска. Бывшіе въ зданіи нижніе чины какимъ-то чудомъ спаслись, успѣвъ выбѣжать изъ зданія. Зданіе это уцѣлѣло отъ катастрофы 1887 г. То же явленіе замѣчается и въ отношеніи другихъ построекъ пережившихъ землетрясенія 1887 г. Архіерейскій домъ потерпѣлъ обычныя для другихъ зданій поврежденія, которыя могутъ быть восстановлены солиднымъ ремонтомъ; но часть каменныхъ построекъ, прилегающихъ къ дому и сохранившихся отъ землетрясенія 1887 г., обрушилась.

Значительныя поврежденія обнаружены въ зданіяхъ Областнаго Правленія, мужской и женской гимназій. Въ типографіи Областнаго Правленія силою землетрясенія сдвинуты съ мѣстъ тяжелыя, всѣяція сотни пудовъ, типографскія машины. Кирпичныя части муж-

ской гимназіи настолько повреждены, что входъ въ зданіе закрытъ. Особенно пострадали пять классовъ и канцелярія.

Трудно пока еще опредѣлить вполнѣ размеры бѣдствія, обрушившагося на г. Вѣрный. Нѣтъ увѣренности даже, что вполнѣ точно установлена цифра человѣческихъ жертвъ: пока зарегистрировано 36 убитыхъ, до 200 раненыхъ; болѣе 1000 семействъ остались безъ крова.

Для удовлетворенія первой нужды потерпѣвшихъ Г. Военнымъ Губернаторомъ, при участіи Его Прѣосвященства, образованъ Комитетъ. Но для успѣшной дѣятельности послѣдняго нужны деньги, которыхъ пока въ распоряженіи Комитета почти нѣтъ. Необходимъ притокъ пожертвованій какъ изъ городовъ Туркестана, такъ и изъ предѣловъ Европейской Россіи. Расчитывать на пожертвованія на мѣстѣ трудно уже потому, что всѣ Вѣрненцы въ томъ или другомъ размѣрѣ являются матеріально пострадавшими, вслѣдствіе значительной порчи посуды, печей, домашнихъ вещей, самыхъ зданій. Болѣе состоятельные люди потерпѣли и болѣе значительныя убытки: въ магазинахъ исчисляють стоимость уничтоженнаго и попорченнаго товара тысячами рублей для каждаго пострадавшаго коммерсанта.

Бѣдствіе, пережитое Вѣрнымъ 22 декабря, продолжается и понынѣ, такъ-какъ население, особенно бѣдность, терпитъ лишенія, отъ холода, а въ первые два дня и отъ голода. Лишившіеся крова были снабжаемы хлѣбомъ попеченіями полиціи, но не всѣ считали возможнымъ обращаться къ благотворительности и голодали, такъ какъ два дня нельзя было достать печенаго хлѣба. И теперь еще во многихъ домахъ не топятся поврежденные печи. Исправленіе послѣднихъ для многихъ жителей Вѣрнаго пока невозможно, т. к. печники подняли цѣну на свой трудъ до 6—10 руб. въ день.

Кромѣ того, население до сего времени не можетъ оправиться отъ пережитаго душевнаго потрясенія. Этому препятствуетъ то обстоятельство, что колебанія почвы и подземные толчки доселѣ не прекращаются. По нѣскольку разъ въ день население переживаетъ настолько острое ощущеніе страха, что многіе не рѣшаются ночевать въ домахъ. Спятъ въ юртахъ, баракахъ изъ кошмъ, въ экипажахъ, въ сѣнѣ, соломѣ. Тѣ, кто рѣшается провести ночь въ домѣ, не раздѣваются и почти вездѣ кто нибудь изъ семьи бодрствуетъ всю ночь.

27 декабря въ 9 ч. утра было настолько продолжительное и ощутительное колебаніе почвы, что едва не вызвало катастрофы. Въ

церквахъ въ это время совершалась Божественная Литургія, особенно много молящихся было въ архіерейской церкви. Когда почувствовалось сильное колебаніе почвы, народъ устремился было изъ церкви, пытались бѣжать даже монахи. Грозилъ давка въ дверяхъ. И только благодаря присутствію духа у Преосвященнаго Димитрія, который выйдя изъ алтаря, успокоилъ и сдержалъ стихійный порывъ толпы, все обошлось благополучно.

Во всякомъ случаѣ утверждать, что бѣдствіе, пережитое г. Вѣрнымъ, отошло уже въ прошлое, пока преждевременно: ни у кого нѣтъ увѣренности въ самомъ ближайшемъ будущемъ.

Судя по количеству произведенныхъ разрушеній, землетрясеніе 22 декабря признается болѣе слабымъ, чѣмъ происшедшее въ 1887 г. Сила настоящаго опредѣляется въ 9 балловъ; тогда оно было опредѣлено въ 10 балловъ. Но едва ли результаты того и другого бѣдствія можно ставить въ связь только съ силой ударовъ и колебанія почвы. Причина относительной слабости (по крайней мѣрѣ въ количественномъ отношеніи) произведенныхъ нынѣ разрушеній заключается въ значительной степени въ томъ обстоятельстве, что въ настоящее время городъ почти весь выстроенъ изъ дерева. Кромѣ того, въ 1887 г. центръ землетрясенія опредѣлялся въ 16 в. отъ города, теперь центральнаго пункта пока не удалось установить. Предполагаютъ его или въ горахъ, или въ Пржевальскомъ уѣздѣ. Свѣдѣнія изъ послѣдняго весьма скудныя: сообщаютъ, что въ предѣлахъ Сазановской волости обнаружены массовыя смѣщенія почвы, громадныя трещины въ землѣ; сообщаютъ, что въ самой Сазановкѣ 9 убитыхъ, 20 раненыхъ, около 100 разрушенныхъ домовъ; но провѣрить эти свѣдѣнія пока не удастся. Телеграфъ испорченъ. Возстановить телеграфное сообщеніе затруднительно, такъ какъ населеніе не идетъ на работы, терроризованное все продолжающимися подземными толчками и колебаніями почвы. Въ горахъ землетрясеніе имѣло весьма значительныя послѣдствія: многія ущелія засыпаны смѣстившимися каменными глыбами; особенно значительны обвалы, загромоздившіе Боамское ущеліе. Нѣкоторыя мѣста въ горахъ совершенно измѣнили свое очертаніе; къ числу такихъ мѣстъ принадлежитъ между прочимъ Алматинскій пикъ. Приходящіе изъ горъ киргизы рассказываютъ, что въ горахъ погибло у кочевниковъ много скота; много—по ихъ словамъ—и челоуѣческихъ жертвъ. Все это пока еще не могло быть приведено въ извѣстность; но сомнѣваться въ справедливости всѣхъ подобныхъ извѣстій къ сожалѣнію нѣтъ основаній.

## Изъ обзорнія духовныхъ журналовъ.

Съ особеннымъ, высокимъ настроеніемъ читается первая статья январьской книжки журнала „Христіанское Чтеніе“ („Возраженіе противъ ложнаго мнѣнія, будто Іисусъ Христосъ въ дѣйствительности не жилъ“—проф. Д. А. Хвольсона).

Авторъ этой статьи—отставной старый Петербургскій профессоръ получилъ не давно протоколы засѣданій нѣмецкихъ ученыхъ, спорившихъ о томъ, жилъ или не жилъ въ дѣйствительности Господь Іисусъ Христосъ... Споры эти были въ Берлинѣ въ прошломъ (1910) году. Очень трогательно читать, какъ отозвался на нѣмецкую ученую брехню старый профессоръ: „я лично (пишетъ проф. Хвольсонъ) не хотѣлъ принимать участія въ этомъ, мнѣ казалось, совершенно бесполезномъ диспутѣ, такъ какъ *мнѣ 91 годъ, два года тому назадъ я ослѣпъ и самъ не могу прочесть ни одной строчки.* Поэтому мнѣ очень трудно просить другихъ находить въ книгахъ замѣтки и доказательства, а иногда прямо невозможно, такъ какъ я не могу точно обозначить искомаго мѣста; такимъ образомъ, я долженъ въ большинствѣ случаевъ разсчитывать на свою память. Помогла мнѣ при составленіи этой статьи моя невѣстка“...

Старый слѣпой профессоръ не выдержалъ и такъ напустился на нѣмцевъ, что, дѣйствительно, ярко показалъ все ничтожество и пустоту нѣмецкихъ выходовъ противъ вѣры въ Господа Іисуса!

Ученые нѣмцы копаются въ древнихъ сочиненіяхъ, которыя были написаны около времени земной жизни Спасителя, и въ нѣкоторыхъ изъ этихъ сочиненій не находятъ упоминаній о современникѣ писателей ихъ—Господѣ Іисусѣ. Отсюда нѣмцы дѣлаютъ такой выводъ: „если современные Христу писатели не упоминаютъ о Немъ; значить, Онъ и не жилъ въ дѣйствительности“...

Въ доказательство нѣмцы приводятъ извѣстную имъ древнюю лигературу. При этомъ многіе ученые увѣрены, что они очень хорошо знаютъ литературу того времени. (Кстати сказать, объ этомъ же писалъ и пресловутый Каутскій, лживыя книжки котораго противъ Христа теперь очень распространены на Руси!).

Но проф. Хвольсонъ ядовито высмѣиваетъ мнимое всезнайство нѣмцевъ: нѣмцы, оказывается, очень плохо знаютъ еврейскій языкъ, который какъ на грѣхъ нѣмцамъ!—великолѣпно знаетъ г. Хвольсонъ. Про мнимоученыхъ нѣмецкихъ отрицателей проф. Хвольсонъ лукаво замѣчаетъ: *græca sunt, non leguntur!* вѣдь они—греки, по латыни и читать не умѣютъ!.. Нѣмцы и читать не умѣютъ древне-еврейскія, современныя Христу, талмудическія сочиненія, но читая раввинскую еврейскую литературу, написанную въ концѣ II-го вѣка по Р. Х., думаютъ, что они читаютъ писателей—современниковъ Христу!

Проф. Хвольсонъ указываетъ нѣмцамъ, напр., на раввинскій сборникъ „Тосифта“—это современное Христу и очень важное сочиненіе (оно, напр., указываетъ такую ошибку нашихъ толковниковъ евангелія, будто бы хорошіе *фарисеи, люди очень добрые и благочестивые*, были враждебны Христу, тогда какъ они были, въ дѣйствительности, расположены къ нему)! И такое сочиненіе, проливающее много свѣта на пониманіе евангелія и личности Христа, до сихъ поръ учеными не изучено! Очевидно то, что ученые часто заблуждаются и вѣрять ихъ выдумкамъ про Христа совершенно нельзя!

Проф. Хвольсонъ указываетъ тѣ подлинно-современныя Христу сочиненія, въ которыхъ Онъ упоминается, какъ дѣйствительно Жившій на землѣ,

Эта статья читается съ большимъ интересомъ и вполнѣ отвѣчаетъ на тѣ нападки на вѣру Христову, которыя раздались лѣтомъ 1910 г. въ Берлинѣ и, конечно, своевременно тогда же были напечатаны во всѣхъ либеральныхъ русскихъ газетахъ.

Послѣ статьи проф. Хвольсона, въ журналѣ слѣдуютъ слѣдующія статьи не — современнаго, а отвлеченнаго—ученаго (историческаго) содержания: „Буддизмъ въ сравненіи съ христіанствомъ“—В. А. Кожевникова (продолженіе), „О книгѣ Премудрости Иисуса сына Сирахова“—прот. А. П. Рождественскаго, „Споры въ расколѣ въ XVIII вѣкѣ“—П. С. Смирнова, „Кіевскій соборъ 1629 г.“—П. Н. Жуковича (всѣ эти статьи—„продолженіе“ печатавшихся въ прошломъ году статей), рѣчь прот. С. А. Соллертинскаго предъ панихидою объ о. І. Л. Янышевѣ, „Творенія св. Амвросія Медиоланскаго“—Г. В. Прохорова (начало сочиненія) и „Письма Смарагда (Крыжановскаго), архіепископа Рязанскаго († 1863 г.)“.

Всѣ эти статьи, каждая по отдѣльности—содержательна и учена, но касается только одного какого нибудь узко-спеціального вопроса, по большей части, характера отвлеченнаго, кабинетнаго, а не жизненнаго—современнаго

Поэтому я буду на нихъ останавливаться и обращаю особенное вниманіе читателей—богослововъ на то цѣнное приложеніе, которое въ нынѣшнемъ году предлагаетъ своимъ подписчикамъ „Христіанское Чтеніе“.

Приложеніе это—„Правила Православной Церкви съ толкованіями“. Въ своемъ объявленіи о подпискѣ на журналъ въ 1911 году Редакція такъ заявляетъ, что это приложеніе она даетъ „идя на встрѣчу современнымъ практическимъ потребностямъ читателей“...

Хорошо было бы, еслибы эти Правила Церкви дѣйствительно стали въ нашей церковной жизни *практическою потребностью и книга Правилъ стала бы настольною у каждаго священника!*

Въ январской книжкѣ журнала „Православный Собесѣдникъ“ помѣщено четыре статьи. Первые три статьи напечатаны цѣликомъ и только, повидимому, четвертая не вполнѣ закончена. Цѣлая статья журнала, помѣщенная сразу въ одной книжкѣ читаются съ большимъ вниманіемъ, чѣмъ обычные „продолженія“, отрывки статей, печатающихся въ нашихъ духовныхъ журналахъ очень часто съ хроническимъ опозданіемъ на 2—3 года. Въ цѣльной, законченной статьѣ мысль автора обрисована отчетливо и полно, а потому и воспринимается, и обдумывается сразу въ надлежащемъ направленіи

И за эту попытку—печатать статьи цѣликомъ, безъ перерывовъ, „продолженій“—нужно привѣтствовать „Православный Собесѣдникъ“... Но нельзя похвалить этотъ журналъ за то, что онъ въ нынѣшнемъ году нарушаетъ добрую традицію всѣхъ академическихъ журналовъ—не переводитъ ничего и не издаетъ никакихъ приложений (кромѣ „Журналовъ Совѣта Академіи“, многимъ читателямъ совершенно не интересныхъ!). Между тѣмъ, еще многія творенія св. отцовъ не переведены съ греческаго и латинскаго языковъ на русскій и много древне русскихъ сочиненій, очень содержательныхъ и цѣнныхъ, и до сихъ поръ или совершенно не напечатано, или уже давно распродано въ старинныхъ, рѣдкостныхъ печатныхъ изданіяхъ.

Статьи названной книжки журнала—слѣдующія: „Христіанское ученіе о любви къ врагамъ въ его отношеніи къ ученію классической древности“—В. А. Никольскаго, „Аскетическое Богословіе“—Епископа Алексія, „Политическая и церковная жизнь славянства въ XIX вѣкѣ“—А. И. Александрова, „Православная миссія среди ламаитовъ“—Иеромонаха Гурія

Послѣ этихъ статей, слѣдуютъ обычные отдѣлы журнала—„Лѣтопись академической жизни“ и „Журналы Совѣта Академіи“

Статья „Христіанское ученіе о любви къ врагамъ“ отвѣчаетъ на одно возраженіе ученыхъ противъ вѣры христіанской: у римскихъ и греческихъ писателей и философовъ, современныхъ Христу, встрѣчаются часто, въ сочиненіяхъ ихъ, и выраженія—слова, очень сходныя съ евангельскими выраженіями, можно ли думать о томъ, будто бы христіанство взяло свое ученіе у языческихъ греко-римскихъ писателей? Примѣръ приведенъ такой: Христосъ далъ ученіе о любви къ врагамъ. Но сходныя же выраженія—наставленія о любви къ врагамъ мы встрѣчаемъ и у древнихъ языческихъ писателей. Не заимствовалъ ли Спаситель свою проповѣдь у язычниковъ?

Какъ видимъ, возраженіе противъ христіанства выдвигается очень серьезное! Отвѣтить на него можно только тогда, когда хорошо изучить

главныя темы древне—языческой литературы и философіи и сочиненія древнихъ писателей.

Авторъ разбираемой статьи такъ и сдѣлалъ. Онъ остановился на томъ, что говорили древніе языческіе писатели о человѣкѣ, о врагѣ, о любви и т. п. Потомъ сравнилъ ученіе (объ этихъ же самыхъ предметахъ) Христа Спасителя и ясно показалъ то, что всѣ древніе мыслители только придумывали слова и мысли, чтобы оправдать самихъ себя и согласиться жить, безъ противорѣчій и всякихъ сомнѣній на землѣ—въ себялюбіи, въ удовольствіяхъ. А христіанство совершенно не заботилось о словахъ и вело къ переживанію новой духовной жизни—для другихъ, даже для враговъ, для обузданія личнаго сластолюбія.

Разница, между христіанствомъ и язычествомъ, вырастаетъ въ цѣлую пропасть и не можетъ быть здѣсь, конечно, и рѣчи—о заимствованіи чего—нибудь у язычниковъ!

Эта статья—очень современна и прекрасно отвѣчаетъ на многія глупыя „Исторіи религіи“, направленные противъ Христа, которыя теперь усердно сѣютъ на Руси безбожники и во главѣ ихъ журналъ „Вѣстникъ Знанія“.

Епископъ Алексій въ своей статьѣ, написанной (что видно изъ примѣчанія къ статьѣ), главнымъ образомъ, для „студентовъ Академіи въ священномъ санѣ“—объясняетъ первыя, начальныя понятія о новой наукѣ, введенной въ Академіяхъ по Уставу 1910 года—„Аскетическое Богословіе“.

Аскетическое Богословіе,—по мысли автора, наука „о высшей христіанской жизни, о христіанскомъ совершенствѣ“. Эта наука особенно необходима пастырю, ибо главная забота всякаго пастыря должна быть та, чтобы самому пастырю—лично совершенствоваться въ добрѣ и пасомыхъ своихъ приводить къ совершенству. И какая большая радость бываетъ для прихожанъ, если ихъ пастырь заботится о спасеніи! У нерадиваго же пастыря міряне часто ищутъ себѣ наставленій вѣры на сторонѣ и тутъ-то подають въ сѣтисектантовъ и невѣровъ!

Проф. А. И. Александровъ — живой укоръ тѣмъ, которые говорятъ, будто бы люди ученые въ Бога не вѣруютъ... Онъ—профессоръ Университета поступаетъ профессоромъ въ Академію и въ первой же лекціи („Политич. и церковн жизнь славянства въ XIX вѣкѣ“) показываетъ себя хорошимъ наблюдателемъ церковной жизни у славянъ, разсѣянныхъ теперь по Балканскому полуострову, по Турціи, Австріи и другимъ мѣстамъ, въ которыхъ (напр., въ Турціи) и теперь часто людямъ православнымъ приходится *страдать за вѣру* Христову!

С.

## Извѣстія и замѣтки.

— **Постановленія Казанскаго Епархіальнаго Съезда духовенства о борьбѣ съ пьянствомъ.** Епархіальный Съездъ духовенства Казанской епархіи выработалъ слѣдующія мѣры и пожеланія для борьбы съ пьянствомъ.

1) Духовенство считаетъ пьянство позорнымъ для христіанина, источникомъ безчисленныхъ бѣдствій и признаетъ, что преступно игривое вышучиваніе великаго и крайне труднаго дѣла борьбы съ пропойствомъ. О семъ должна быть обязательная для всѣхъ священниковъ епархіи неустанная, живая проповѣдь какъ съ церковнаго амвона, такъ и внѣ храма, при всѣхъ случаяхъ пастырской практики.

2) Личный примѣръ трезвой жизни священно—служителей, исправныхъ, непьющихъ, свидѣтельствующихъ всѣмъ своимъ поведеніемъ о согласіи ихъ жизни съ тѣмъ словомъ о вредѣ пьянства, которое они должны неустанно проповѣдывать, будетъ всегда лучшимъ образцомъ для прихожанъ; по этому духовенство ни само не можетъ угощать прихожанъ водкой, особенно же на помочахъ, ни у прихожанъ принимать угощеніе ею и пивомъ недомашняго приготовленія, подъ опасеніемъ строгаго выгора и отвѣтственности; виновные въ проступкахъ, содѣянныхъ въ пьяномъ видѣ, подлежатъ двойному наказанію, какъ за самый проступокъ, такъ и за предрасположившее къ нему пьянство.

3) Духовенство обязано до самоотверженности энергично и непреклонно опротестовывать всѣ мірскія выпивки, въ томъ числѣ и во время пріемовъ со св. чудотворными иконами, когда, подъ предлогомъ угощенія ходовыхъ монаховъ, пьянствуютъ всѣ любители даровой выпивки. Напротивъ, встрѣчи св. чудотворныхъ иконъ и ходы съ ними со всенароднымъ пѣніемъ нужно поставить на такую высоту, чтобы они были могучими орудіями отрезвленія народа и торжества православія.

4) Долгъ пастырства побуждаетъ безбоязненно обличать шинкарей и буйную молодежь.

5) Передъ престольными праздниками, свадьбами и гуляньями рекрутовъ непременно слѣдуетъ самымъ настойчивымъ образомъ выяснять всю неблаговидность оскорбленія пьянствомъ и всѣми его безобразными послѣдствіями святости праздниковъ, таинства брака и важности подготовки къ служенію въ христіанскомъ воинствѣ. При этомъ выясненіи объявить прихожанамъ, что присутствіе въ храмѣ при бракосочетаніяхъ пьяныхъ и безобразно себя ведущихъ лицъ будетъ служить для священника достаточной причиной къ отказу отъ совершенія таинства.

6) Должно широко развити чтенія о громадномъ вредѣ пьянства въ религиозно-нравственномъ, гигиеническомъ, общественномъ и экономическомъ отношеніяхъ, чтенія сопровождать общимъ пѣніемъ и тѣневыми картинами, при помощи которыхъ можно наглядно показать и объяснить, какой вредъ организму человѣка приноситъ неумѣренное употребленіе вина; вывѣсить понятныя и убѣдительныя для всѣхъ, художественно исполненныя въ нѣсколько красокъ, наглядныя картины: 1) „Въ минуты трезвости“ (ц. 20 к.) 2) „Жизнь трудолюбиваго и честнаго человѣка“ (ц. 15 к.), 3) „Жизнь лѣниваго и порочнаго человѣка“ (ц. 15 к.), 4) „Внѣшній видъ и здоровыя внутренности трезвенника“ (ц. 30 к.), 5) „Внѣшній видъ и пораженныя внутренности алкоголика или пьяницы“ (ц. 30 к.)—на папертяхъ храмовъ, въ церковно-приходскихъ школахъ и около мірскихъ караулокъ, гдѣ собираются сельскіе сходы; кромѣ того около караулокъ и въ школахъ вывѣсить еще рисунки, изображающіе вліяніе алкоголя на печень и желудокъ человѣка. Для руководителей тоже—на церковныя средства слѣдуетъ выписать въ каждый приходъ издаваемый Александро-Невскимъ Обществомъ Трезвости въ С.-Петербургѣ журналъ „Трезвая Жизнь“ ц. 1 р. или также недорогой журналъ „Трезвые всходы“. Кромѣ того для отвлеченія населенія отъ нехристіанскаго провозженія праздничныхъ вечеровъ зимой полезно вести бесѣды по улучшенію сельскаго хозяйства, о самомъ благородномъ развлеченіи—пониманіи премудрости Божьяго міра и о громадномъ значеніи с.-х. труда, а по лѣтамъ—производить опыты, наблюденія и обмѣнъ мнѣній на пчельникахъ, въ садахъ, питомникахъ и т. п. небольшихъ приходскихъ показательныхъ с.-х. станціяхъ.

7) Для того, чтобы на священниковъ не навлекъ гнѣвъ прихожанъ въ сильно пьянствующихъ селахъ, и чтобы пастырей не винили за начало борьбы съ пьянствомъ, распоряженія Св. Синода, почившаго Владыки и утвержденныя здравствующимъ Архипастыремъ постановленія Епархіальнаго Съѣзда духовенства напечатать 100—500 экз. на каждый приходъ для раздачи народу въ храмѣ съ нѣкоторыми изданіями Казанскаго и Александро-Невскаго Обществъ трезвости, и вообще книгами, брошюрами и листками, ясно изображающими и описывающими весь вредъ, всю пагубу отравленія алкоголемъ, на что необходимо изыскать небольшія особыя средства; выписку картинъ, иллюстрированныхъ книжекъ для чтенія и листовъ производить черезъ Братство Свят. Гурія, Консисторію, Предсѣздную Комиссію или другое учрежденіе, для котораго по предложенію Съѣзда окажется удобнѣе выполнить это порученіе. Этотъ расходъ на нужды прихода сторицею возвратится.

8) Рекомендовать открытіе отдѣловъ Общества трезвости съ широкимъ привлеченіемъ въ нихъ всѣхъ классовъ общества для большей успѣшности дѣла.

9) Вездѣ и всегда, а особенно тамъ, гдѣ по какимъ нибудь причинамъ нѣтъ возможности открыть самостоятельныхъ отдѣловъ Общества трезвости, обязательно включить въ число цѣлей церковно-приходскихъ Попечительствъ и Совѣтовъ—преслѣдованіе въ народѣ пьянства и борьбу съ нимъ при помощи тѣхъ мѣръ, какія, сообразно съ мѣстными условіями, могутъ выработать сами члены этихъ Попечительствъ и Совѣтовъ, подъ руководствомъ священника.

10) Тамъ, гдѣ есть пришлое населеніе и гдѣ бывають базары, на которые также являются татары, не признающіе авторитета духовенства, но своими безобразіями деморализующіе мѣстное населеніе, полиція должна энергично преслѣдовать всѣ обнаруженія пьянства, о чемъ возбудить ходатайство предъ гражданскимъ начальствомъ.

11) Во главу же всего этого дѣла борьбы съ тяжкимъ недугомъ народнымъ—непремѣнно слѣдуетъ, по неложному слову Христову: „безъ Меня не можете творить ничего“, поставить частую и неустанную церковную молитву пастыря съ народомъ, который въ часы досуга праздничнаго долженъ всегда находить для себя духовное брашно и питіе, спасающія его отъ нетрезваго провозженія времени. Для этого усиленно рекомендовать заведеніе повсюду въ приходахъ воскресныхъ и праздничныхъ богослуженій съ акаѳистами Спасителю, Богоматери или Святому, память котораго празднуется въ одинъ изъ дней предстоящей седмицы, съ общимъ пѣніемъ и пастырскимъ словомъ назиданія. Слѣдуетъ чаще устраивать съ народомъ богомольческія путешествія къ тѣмъ или инымъ святынямъ епархіи, съ совершеніемъ въ пути всенощныхъ бдѣній и молебныхъ пѣній съ акаѳистами, а во время дорожныхъ остановокъ вести съ путниками пастырскія бесѣды.

12) Наконецъ, просить Высшую Церковную Власть благословить начинаемое пастырями дѣло отрезвленія народа введеніемъ въ богослуженіе краткой, но выразительной церковной молитвы, испрашивающей помощь Божію въ этомъ великомъ дѣлѣ.

— **Съѣздъ церковно-школьныхъ дѣятелей Мировской епархіи.** 15 января закончился съѣздъ церковно-школьныхъ дѣятелей Киевской епархіи. На съѣздъ прибыли: предсѣдатели всѣхъ 12 уѣздныхъ отдѣленій Киевскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и уѣздные наблюдатели церковныхъ школъ; кромѣ того въ засѣданіяхъ съѣзда принимали участіе киевскій епархіальный наблюдатель церк.-приход. школъ. Н. А. Бѣлогорскій и члены училищнаго совѣта о. ректоръ

Кіев. дух. семинаріи архим. Амвросій, свящ. о. А. Язловскій, о. А. Дивногорскій и препод. духовной семинаріи П. П. Петрушевскій. Съѣздъ открылъ свои засѣданія въ 12 час. 11 января послѣ молебна, совершеннаго председателемъ его, преосвященнымъ Димитріемъ, епископомъ Уманскимъ.

Послѣ этого съѣзда распредѣлилъ вопросы по ихъ характеру на четыре категоріи: учебно-воспитательнаго, административнаго, хозяйственнаго и общаго характера и соотвѣтственно этому избралъ четыре комиссіи для предварительнаго обсуждения ихъ и представленія по нимъ доклада на общихъ собраніяхъ съѣзда.

Еще въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1910 г., по предложенію епархіальнаго наблюдателя церк.-приход. школъ Н. А. Бѣлогорскаго, всѣмъ уѣзднымъ отдѣленіямъ Кіевского епархіальнаго училищнаго совѣта, по принятому порядку, было предложено намѣтить тѣ вопросы, разрѣшеніе которыхъ требовало совмѣстнаго обсуждения всѣхъ церковно-школьных дѣятелей епархіи. На основаніи присланныхъ каждымъ уѣзднымъ отдѣленіемъ отвѣтовъ обсужденію съѣзда подлежали различные вопросы, изъ которыхъ отмѣтимъ слѣдующіе: объ устройствѣ краткосрочныхъ курсовъ для законоучителей и преподавателей Закона Божія въ церковныхъ школахъ, а также курсовъ для учащихся по предметамъ преподаванія въ начальныхъ школахъ; о введеніи въ курсъ начальной школы преподаванія гимнастики и военнаго строя и изысканіи средствъ на вознагражденіе преподавателей этихъ предметовъ; о наилучшей системѣ преподаванія въ двухъ и трехкомплектныхъ церковныхъ школахъ; о выработкѣ программы по русской исторіи и географіи въ церковныхъ школахъ съ четырехгодичнымъ курсомъ обученія; о снабженіи церковно-приходскихъ школъ однообразными одобренными учебниками; о необходимости введенія четырехлѣтняго курса обученія вмѣсто трехлѣтняго въ церковныхъ школахъ многокомплектныхъ; объ учрежденіи при епархіальномъ училищ. совѣтѣ особой комиссіи по составленію списковъ наиболѣе пригодныхъ для церковной школы учебниковъ и учебныхъ пособій; о выработкѣ инструкціи учащимъ церковно-приход-

скихъ школъ и пересмотрѣ инструкціи о завѣдующимъ; объ обязательномъ участіи епархіальнаго наблюдателя церк.-приход. школъ или въ случаѣ его отсутствія одного изъ уѣздныхъ наблюдателей въ производствѣ испытаній на званіе учителя церковно-приходской школы; о преобразованіи трехкомплектныхъ школъ одноклассныхъ въ двухклассныя; о выработкѣ совмѣстности представителями министерства народнаго просвѣщенія и земства правилъ приѣма дѣтей въ школы въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ имѣются церковныя и свѣтскія школы; о мѣрахъ къ установленію опредѣленныхъ сроковъ начала и конца учебныхъ занятій въ церк.-приход. школахъ, количество учебныхъ дней въ году и праздниковъ; о скорѣйшемъ введеніи въ школьную сѣть городскихъ церковныхъ школъ и порядкѣ возбужденія ходатайствъ по этому предмету; о своевременномъ поступленіи мѣстныхъ средствъ (отъ крестьянскихъ обществъ) на содержаніе школъ и способахъ расходованія ихъ (составленіе предварительныхъ смѣтъ и отчетности въ расходованіи ихъ); о скорѣйшемъ удовлетвореніи строительныхъ нуждъ церковныхъ школъ, выработкѣ однообразнаго плана построекъ, страховкѣ школьныхъ зданій; объ изысканіи способовъ бесплатнаго снабженія учащихся въ церковныхъ школахъ учебниками, учебными пособиями и письменными принадлежностями; о мѣрахъ удешевленія учебниковъ, учебныхъ пособій и принадлежностей, приобретаемыхъ книжными складами при уѣздныхъ отдѣленіяхъ; объ эксплуатациі земельныя участки школьныхъ и назначеніи получаемыхъ отъ этого средствъ; объ организациі съѣздовъ о.о. законоучителей — завѣдующихъ церковными школами въ цѣляхъ наиболѣе правильной постановки преподаванія Закона Божія, о необходимости расширенія программы для испытанія на званіе учителя церковно-приходской школы въ цѣляхъ повышенія образовательнаго ценза учащихся.

Печатать разрѣшается: Цензоръ

Архимандритъ Серафимъ.

Редакторъ неофициальной части

Священникъ Ѳ. Казанскій.

#### СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

I. Часть официальная. II. Часть неофициальная: 1) Письмо Архіепископа Волынскаго къ Константинопольскому патріарху о болгаряхъ. 2) Отвѣтъ вселяскаго патріарха Преосвященному Антонію, Архіепископу Волынскому, на его письмо о примиреніи съ Болгарами. 3) Учащимъ и Учащимся въ церковныхъ школахъ Волынской епархіи къ пятидесятилѣтію освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. 4) Бесѣда. 5) Отклики читателей. 6) По епархіи. 7) Изъ обозрѣнія духовныхъ журналовъ. 8) Печать. 9) Извѣстія и замѣтки.