



---

ХІІІ г. изд. **ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.** ХІІІ г. изд.

---

1 августа № 15. — 1910 года.

---

*Циркулярно.*

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА  
ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Омской Духовной Консисто́ріи  
о. о. благочиннымъ Омской епархіи.**

По указу Его Императорскаго Величества Омская Духовная Консисто́рія слушали: Главному Управленію Россійскаго Общества Краснаго Креста опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 23 февр.—12 марта с. г. за № 1488, разрѣшенъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, за богослуженіями въ церквахъ Имперіи, 6-го августа с. г. тарелочный сборъ для борьбы съ проказою. Сообщая объ этомъ, Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста, отъ 25 іюня с. г. за № 8068, обратилось

къ Епархіальному Начальству съ просьбой объ оказаніи со-  
дѣйствія въ дѣлѣ сбора. Къ отношенію, отъ 25 іюня с. г. за  
№ 8068, Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго  
Креста приложило 50 аншлаговъ и 100 актовъ къ передачѣ  
таковыхъ въ тѣ церкви, въ коихъ сборъ будетъ производить-  
ся не сборщиками Краснаго Креста, а причтами. *Приказали:*  
по опредѣленію Св. Синода, отъ 23 февр.—12 марта с. г. за  
№ 1488, поручить причтамъ церквей епархіи произвести за  
богослуженіями 6 августа с. г. тарелочный сборъ въ пользу  
Россійскаго Общества Краснаго Креста для борьбы съ прока-  
зою и деньги съ актами представить чрезъ о. о. благочин-  
ныхъ въ Консисторію. О порученіи этомъ дать знать о. о.  
благочиннымъ циркулярнымъ указомъ для зависящихъ рас-  
поряженій и разослать имъ 50 аншлаговъ и 100 актовъ для  
передачи по сельскимъ церквамъ. 1910 года. Іюля 7 дня. № 8841.

## Епархіальныя извѣстія.

Сынъ священника Александръ Меодьевъ опредѣленъ и.  
об. псаломщика къ ц. с. Александровскаго, Петроавловскаго у.,  
21 іюля с. г.

Псаломщикъ гр.—Омской Николаевской ц. Алексѣй Ва-  
сильевскій уволенъ по прошенію отъ занимаемой имъ должно-  
сти 12 іюля с. г.

Штатный діаконъ гр.—Акмолинской Константино-Еленин-  
ской церкви Стефанъ Поповъ уволенъ, согласно прошенію, за  
штатъ 12 іюля.

Псаломщикъ село-Кореневской ц., Тарскаго уѣзда, Нико-  
лай Шевелинъ уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 13  
іюля с. г.

2-й штатный священникъ при ц. с. Малокрасноярскаго,  
Тарскаго уѣзда, Іоаннъ Слоновскій переведенъ 21 іюля с. г.  
къ ц. с. Самохваловскаго, Тарскаго уѣзда.

И. д. псаломщика Астраханской епархіи Григорій Недо-  
пекинъ принять на службу въ Омскую епархію и опредѣленъ  
21 іюля с. г. на псаломщическое мѣсто къ ц. пос. Ларионов-  
скаго, Тарскаго уѣзда.

Учитель школы грамоты Константинъ Ключаревъ опредѣленъ и. об. псаломщика къ ц. пос. Таврическаго, Омскаго уѣзда, 21 іюля с. г.

Учитель церковно-приходской школы Наумъ Воробей допущенъ до испр. об. псал. къ ц. с. Астыревскаго, Тюкалинскаго у., 21 іюля с. г.

Окончившій курсъ въ Духовномъ училищѣ Анатолій Ярославцевъ опредѣленъ и. об. псаломщика къ церкви ст. Ваянъ-Аульской, Павлодарскаго уѣзда, 21 іюля с. г.

Псаломщикъ Московской епархіи Василий Шумовъ опредѣленъ на мѣсто псаломщика при ц. с. Князевскаго, Тарскаго уѣзда, 21-го іюля с. г.

И. об. псаломщика ц. с. Красныя Горки, Омскаго уѣзда, Гавриилъ Жихаревъ уволенъ отъ должности 13 іюля с. г.

И. об. псаломщика при ц. пос. Благодаровскаго, Омскаго уѣзда, Ермолай Сѣдышевъ переведенъ 21 іюля с. г. къ ц. слободы Красноярской, Ишимскаго уѣзда, на 2-е мѣсто.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1) казакъ Сергій Васильевъ къ ц. пос. Сенжарскаго, Петропавловскаго уѣзда, 2) казакъ Иванъ Манвенковъ къ ц. пос. Осморыжскаго, Павлодарскаго уѣзда, 3) крестьянинъ Андрей Крутиковъ къ молитвенному дому пос. Михайловскаго, Павлодарскаго уѣзда.

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

### Священническія:

Акмолинскаго уѣзда. При ц. пос. Борисовскаго.  
Змѣиногорскаго уѣзда. При ц. пос. Сѣнновскаго 2-е.  
Тарскаго уѣзда. При ц. пос. Малокрасноярскаго.  
Ишимскаго уѣзда. При ц. пос. Маслянскаго 1-е.  
Омскаго уѣзда. При ц. пос. Больше-Атмасскаго  
Семипалатинскаго уѣзда. При ц. пос. Карповскаго.

### Діаконскія:

Акмолинскаго уѣзда. При гр.—Акмолинской Константино-Еленинской ц.

Петропавловскаго уѣзда. При ц. ст. Прѣсновской.  
Тарскаго уѣзда. При ц. с. Сѣдельниковаго.  
Ишимскаго уѣзда. При ц. с. Ильинскаго.  
Тюкалинскаго у. При ц. пос. Крутолучинскаго.

### **Псаломщическія:**

Устькаменогорскаго уѣзда. При ц. с. Покровскаго.  
Атбасарскаго уѣзда. При ц. пос. Джирь-Ащи.  
" " Въ пос. Коржунь-Куль.  
" " Въ пос. Спасскомъ.  
" " Въ пос. Староколутономъ.  
Кокчетавскаго уѣзда. Въ пос. Дмитріевскомъ.  
Петропавловскаго уѣзда. Въ пос. Новокрещенскомъ.  
Кокчетавскаго уѣзда. Въ пос. Сухотинскомъ.  
" " Въ пос. Корнѣевскомъ.  
Ишимскаго уѣзда. Въ пос. Задонскомъ.  
Павлодарскаго уѣзда. При ц. пос. Желѣзинскаго.  
Омскаго уѣзда. При ц. ст. Николаевской.  
" " Мѣсто иподіакона при Омскомъ Каѳедраль-  
номъ соборѣ.  
Ишимскаго уѣзда. При ц. с. Аѳонькинскаго.  
Тарскаго уѣзда. При ц. пос. Самохваловскаго.  
Кокчетавскаго уѣзда. При ц. с. Каменскаго.  
Тюкалинскаго уѣзда. При ц. с. Ново-Покровскаго.

### **Отъ Совѣта Омскаго Епархіальнаго женскаго училища.**

Въ Омскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ занятія, а равно и пріемныя испытанія для лицъ, желающихъ поступить въ училище, начнутся съ 17 августа.

### **Отъ Правленія Ишимскаго духовнаго училища.**

Правленіе Ишимскаго духовнаго училища, на основаніи журнальных постановленій своихъ отъ 3 мая с. г. за № 38 и 19 мая за № 39, утвержденныхъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 16 мая с. г. за № 3322 и отъ 11 іюля с. г.

за № 3870, симъ доводитъ до свѣдѣнія епархіального духовенства о нижеслѣдующемъ:

1) Родители своекоштныхъ учениковъ училища съ 19<sup>10</sup>/<sub>11</sub> уч. года могутъ помѣщать своихъ дѣтей въ училищное общежитіе на полное пансіонерное содержаніе съ платою по 130 рублей въ годъ. Плата можетъ быть вносима по третямъ учебного года: въ августѣ—50 руб., въ январѣ—50 руб., и въ апрѣлѣ 30 руб.

2) Родители своекоштныхъ учениковъ училища въ формѣ обмундированія своихъ дѣтей, обучающихся въ училищѣ, должны сообразоваться съ образцами формы казеннокоштныхъ воспитанниковъ. Каждый ученикъ долженъ имѣть чернаго цвѣта (суконную) парочку, какъ праздничную одежду, и темно-сѣраго цвѣта (суконную же или вигоневую) парочку, какъ одежду ежедневную.

3) Въ случаѣ желанія кого-либо изъ лицъ епархіального духовенства испросить своимъ дѣтямъ, обучающимся въ училищѣ, полное или полуепархіальное содержаніе,—свѣдѣнія о правахъ на принятіе ихъ дѣтей на епархіальное содержаніе, по нормѣ многосемейности, должны быть представляемы ими ежегодно къ началу учебного года, не позднѣе 1 сентября.

Смотритель училища *З. Поддьяковъ*.

Дѣлопроизводитель *Ө. Токаревъ*.

## Разрядный списокъ

**воспитанниковъ Тобольской духовной семинаріи, составленный педагогическимъ собраніемъ Правленія по окончаніи учебныхъ занятій въ 1909—1910 учебн. году.**

Окончили курсъ семинаріи-6-го класса воспитанники:

*Разрядъ первый:* Симоновъ Георгій, Романовъ Константинъ, Протасовъ Николай, Ивановъ Николай, Першукъ Василій, Черемухинъ Александръ, Звѣревъ Павелъ, Барановъ

Сергѣй, Фокинъ Петръ, Меньшенинъ Иванъ, Тресвятскій Всеволодъ, Чернолѣссскій Александръ, Адельфинъ Александръ, Верховинскій Алексѣй, Грузинскій Евгений, Викторовъ (Михаилъ) (16-человѣкъ), удостоены званія студента семинаріи, съ выдачею аттестатовъ.

*Примѣчаніе:* Воспитанники Симоновъ Георгій и Протасовъ Николай признаются Правленіемъ достойными отправленія въ духовныя академіи на казенный счетъ, въ случаѣ если послѣдуетъ открытіе двухъ казеннокоштныхъ вакансій для студентовъ Тобольской семинаріи.

*Разрядъ второй:* Филицынъ Николай, Фениковъ Яковъ, Шеломенцевъ Валентъ, Багаевъ Иннокентій, Серебренниковъ Владиміръ, Вышегородскій Сергѣй, Якутовичъ Владиміръ, Хомяковъ Иванъ, Озеровъ Викторъ, Бенедиктовъ Николай, Волоховъ Тимоѣей, Пономаревъ Владиміръ, Добротворскій Александръ, Благодоровъ Аркадій, Волосниковъ Александръ, Лукьяновъ Дмитрій, Херувимовъ Ксенофонтъ (17-человѣкъ) — съ выдачею свидѣтельствъ.

*Внѣ разряда:* Фугаеву Ѳеодору — предоставляется право, для полученія свидѣтельства объ окончаніи семинаріи, держать осенью дополнительный экзаменъ — по основному богословію, латинскому и греческому языкамъ. (Фугаевъ Ѳеодоръ поступилъ въ семинарію въ августѣ мѣсяцѣ 1908 года, по окончаніи курса Тюменскаго реального училища). (Всего 34-человѣкъ).

Переводятся въ слѣдующіе классы:

Изъ 5-го въ 6-й классъ:

*Разрядъ первый.* Ребринъ Александръ, Серебренниковъ Александръ, Давыдовъ Борисъ, Соколовъ Александръ, Посильковъ Сергѣй (5-человѣкъ).

*Разрядъ второй:* Агатовъ Николай, Зеленцовъ Ѳеодоръ, Преображенскій Алексѣй, Порошинъ Алексѣй, Молчановъ Дмитрій, Добротворскій Викторъ, Погорѣловъ Ѳеодоръ, Меньщиковъ Николай, Боголѣзовъ Павелъ, Пономаревъ Михаилъ, Сосуновъ Петръ, Рѣщиковъ Михаилъ, Лебедевъ Никтополеонъ, Николаевскій Ксенофонтъ. (Итого 19-человѣкъ.)

Изъ 4-го въ 5-й классъ переводятся:

*Разрядъ первый:* Калугинъ Василій, Гусевъ Александръ, Распоповъ Ѳеодоръ, Щегловъ Владиміръ, Солнцевъ Василій, Лучинскій Александръ, Агатоновъ Михаилъ (7 человекъ).

*Разрядъ второй:* Свирщевскій Николай (увольняется изъ семинаріи, согласно прошенію), Кочешевъ Александръ, Степановъ Сергій, Ягодинскій Михаилъ, Рѣзановъ Алексѣй, Ѳомиинъ Ѳеодоръ, Марковъ Иванъ, Мокринскій Ѳеодоръ, Цвѣтковъ Венедиктъ, Ланитинъ Петръ, Урбанскій Андрей, Поповъ Василій, Крыловъ Дмитрій, Коптевъ Александръ, Плахинскій Павелъ, Серебренниковъ Ѳеодоръ, Симаковъ Михаилъ, Ковригинъ Леонтій, Словцовъ Константинъ, Скосыревъ Александръ, Филищовъ Василій, Поповъ Владиміръ (увольняется изъ семинаріи, согласно прошенію), Лукьяновъ Константинъ, Ковригинъ Михаилъ, Буровъ Серапіонъ.

*Внѣ разряда:* Тверитинъ Георгій, которому предоставляется право держать переходные экзамены въ V классъ по всѣмъ предметамъ въ августѣ мѣсяцѣ.

Назначаются переэкзаменовки послѣ лѣтнихъ каникулъ: по латинскому языку Кроткову Сергѣю, по сочиненію Полякову Владиміру. (Итого 35 чел.)

Переводятся въ IV классъ:

*Разрядъ первый:* Карповъ Иванъ, Сосѣдовъ Сергій, Флеровъ Павелъ, Ивановъ Василій, Таракановъ Александръ, Пановъ Петръ, Андреевъ Михаилъ. (7 человекъ).

*Разрядъ второй:* Молоковъ Филимонъ, Зеленцовъ Николай, Кузнецовъ Викторъ, Симоновъ Алексѣй, Никольскій Викторъ, Дурыгинъ Павелъ, Серебренниковъ Александръ, Масленниковъ Анатолій, Марусинъ Дмитрій, Рѣпинъ Дмитрій, Гусевъ Валерій, Затопляевъ Николай, Марсовъ Константинъ, Кротковъ Аркадій, Скосыревъ Иванъ, Добронравовъ Петръ, Бенедиктовъ Михаилъ, Савиныхъ Андрей, Рысевъ Іоакимъ, Камелинъ Александръ, Фофановъ Николай, Памфиловъ Петръ, Буровъ Александръ, Васильевъ Петръ, Кручининъ Николай (увольняется изъ семинаріи, согласно прошенію).

*Назначаются переэкзаменовки:*

По психологіи-Архангельскому Сергѣю, по греческому языку-Быкову Стефану, по церковному пѣнію: Гусеву Вячеславу, Казанцеву Александру; Мясоѣдову Александру-по нѣмецкому языку и сочиненію. По психологіи и сочиненію-Попову Матвѣю, по математикѣ-Кошыллову Евгенію, по сочиненію: Петрову Николаю, Ульянову Ивану, по латинскому языку-Овчинкину Николаю, по гражданской исторіи и логикѣ-Ливадныхъ Александру.

*Оставляются на повторительный курсъ въ III-мъ классѣ:*

Селиховъ Павелъ и Сѣдачевъ Михаилъ.

*Увольняется изъ семинаріи:*

Херсонскій Сергѣй-по малоуспѣшности. (Итого 46 человекъ).

*Переводятся въ III классъ:*

*Разрядъ первый:* Поспѣловъ Михаилъ, Грезновъ Евгеній, Кузнецовъ Петръ, Яковлевъ Веніаминъ.

*Разрядъ второй:* Правдухинъ Леонидъ, Голошубинъ Сергѣй, Поповъ Аванасій, Бушмакинъ Борисъ, Пѣнскій Анатолій, Сахаровъ Владиміръ, Черняевъ Иванъ, Гусевъ Борисъ, Павлиновъ Григорій, Калугинъ Николай, Тутолминъ Пантелемонъ, Овчинкинъ Николай, Меньшенинъ Евгеній, Малаховъ Михаилъ, Григорьевъ Викторъ, Ивановъ Сергѣй, Подбѣльскій Николай, Низковскій Валентинъ, Павлиновъ Петръ, Бабановскій Алексѣй, Кошуковъ Анатолій, Гладышевъ Борисъ.

*Внѣ разряда:* Буславьеву Евменію и Зырянову Петру предоставляется право держать экзамены въ III классѣ осенью, Пелымскому Стефану—по математикѣ (не держалъ по болѣзни, Урбанскому Александру, въ виду его болѣзненнаго состоянія, засвидѣтельствовавшаго врачомъ, предоставляется право, вмѣстѣ съ переэкзаменовками по литературѣ и математикѣ, держать осенью экзаменъ и по Священному Писанію.

*Назначаются переэкзаменовки:*

По сочиненію: Дергачеву Аркадію, Кайдалову Ивану, Баторгину Алексѣю, Ѳедюшину Ивану, Серебренникову Сергѣю;



по Священному Писанію Ростовщикову Михаилу, по Священному Писанію и по математикѣ: Пономареву Александру, Пономареву Василию, по Священному Писанію и литературѣ Троицкому Николаю, по Священному писанію, литературѣ и сочиненію Родіонову Ильѣ, по французскому языку и сочиненію Рѣдькину Михаилу.

*Оставляется на повторительный курсъ во 2-мъ классѣ:*

Мясоедовъ Николай-по малоуспѣшности.

Переводятся во II классъ:

*Разрядъ первый:* Добросмысловъ Сергѣй, Поповъ Николай, Львовъ Иннокентій, Паникаровскій Георгій, Киселевъ Павелъ (5 человекъ).

*Разрядъ второй:* Фаворскій Владиміръ, Шалабановъ Александръ, Преображенскій Борисъ, Васильевъ Георгій, Митькинъ Александръ, Пѣтуховъ Дмитрій, Волковъ Владиміръ, Серебренниковъ Евгений, Соколовъ Викторъ, Виноградовъ Александръ, Елпатьевскій Петръ, Тобольскій Викторинъ, Александровъ Петръ, Протопоповъ Сергѣй, Константиновъ Павелъ, Кузнецовъ Василій, Опрокиднѣвъ Александръ, Егоровъ Сергѣй, Кучумовъ Леонидъ, Ерлексовъ Евгений, Грифцевъ Михаилъ, Никулинъ Андрей, Селезневъ Борисъ, Хлызовъ Александръ, Унжаковъ Николай, Селезневъ Сергѣй, Насоновъ Григорій, Добросмысловъ Константинъ, Матвѣевъ Анатолій.

*Внѣ разряда:* Попову Ивану и Гонаго Александру предоставляется право держать переходные экзамены во II-й классъ въ августѣ мѣсяцѣ.

*Назначаются переэкзаменовки:*

По греческому языку: Досѣкину Петру, Фелицыну Борису; по гражданской исторіи: Горизонтову Павлу, Пузыреву Стефану, Серебренникову Николаю; по математикѣ-Пonomареву Леониду; по нѣмецкому языку: Соколову Аркадію, Рычкову Сергѣю; по сочиненію: Мухину Николаю, Сахарову Вла-

диміру; по нѣмецкому языку и сочиненію-Алексѣеву Дмитрію; по словесности и греческому языку-Егорову Антонію; по французскому языку и сочиненію: Затопяеву Павлу, по гражданской исторіи и математикѣ-Козлову Пантелеимону; по словесности и сочиненію-Корякову Александру; по Священному Писанію и словесности: Крутиховскому Дмитрію, Першукову Василию, Пѣтухову Александру; по французскому языку и сочиненію-Лапину Ивану; по гражданской исторіи и французскому языку-Наумову Петру; по словесности и экзаменъ по гражданской исторіи Панову Гавріилу; по церковному пѣнію и сочиненію-Размахнину Виктору; по греческому языку и сочиненію-Рождественскому Александру.

*Остаются на повторительный курсъ въ I классъ:*

По болѣзни: Бѣляевъ Борисъ, по малоуспѣшности: Зудиловъ Леонидъ, Архангельскій Сергѣй, Бенедиктовъ Владиміръ, Боковъ Викторъ, Боярскій Владиміръ, Газовъ Викторъ, Дергачевъ Иванъ, Серебrenниковъ Василій. (Итого 68 человекъ).

## Разрядный списокъ

учениковъ Ишимскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годовыхъ экзаменовъ при окончаніи 1909-1910 учебнаго года и утвержденный Его Преосвященствомъ 11 іюля 1910 года.

### IV классъ.

По окончаніи полного курса ученія удостоиваются перевода въ I классъ Духовной Семинаріи:

#### *въ I разрядъ:*

1. Рафаиль Орѣховъ, Евгенийъ Гроздовъ, Александръ Яшинъ, Андрей Солодовниковъ, 5. Александръ Кузнецовъ.

#### *во II разрядъ:*

Иванъ Богородицкій, Андрей Дергачевъ, Леонидъ Соко-

ловъ, Константинъ Инфантьевъ, 10. Анатолий Ливадныхъ, Николай Ильинъ, Константинъ Птицынъ, Петръ Спасскій, Николай Лашинъ, 15. Иванъ Гвоздицкій, Леонидъ Болтовскій, Сергій Сиротинъ, Иванъ Кокушкинъ, Евгенийъ Меньшенинъ, 20. Алексѣй Александровъ, Аркадій Ансеровъ, 22. Петръ Хлыновъ.

### III классъ.

*Переводятся въ IV классъ: въ I разрядъ:*

1. Θεодоръ Гонаго, Петръ Тверитинъ, Иннокентій Ланчаковъ, Григорій Каторгинъ.

*во II разрядъ:*

5. Сергій Константиновъ, Михаилъ Рождественскій, Александръ Овчинкинъ, Николай Соколовъ, Семень Лебедевъ, 10. Иванъ Калошъ, Георгій Спасскій, Сергій Берниковъ, Александръ Яковлевъ, Евгенийъ Горчаковъ, 15. Андрей Львовъ, Николай Филипповъ, Леонидъ Курбановскій, Димитрій Тверитинъ, Андрей Филипповъ.

Переэкзаменовываются послѣ лѣтнихъ каникулъ: 20. Александръ Пушкаревъ—по латинскому языку устно и письменно. 21. Иванъ Никольскій—по Катицизису; Виталий Коледа—по ариметикѣ; Никифоръ Екимовъ—по латин. языку устно и письменно и по церковному пѣнію; держитъ экзамены послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ, не державшій экзаменовъ по болѣзни, 24. Александръ Солнцевъ.

### II классъ.

*Переводятся въ III классъ: въ I разрядъ:*

1. Сергій Бахматовъ, Василий Меркурьевъ, Константинъ Курбановскій, Борисъ Минералловъ.

*во II разрядъ:*

5. Александръ Мироновъ, Николай Александровъ, Константинъ Соколовъ, Василий Каторгинъ, Александръ Будринъ, о. Николай Троерановъ, Николай Устюжанинъ, Александръ Самохваловъ, Виталий Ѳедюшинъ, Андрей Кокинъ, 15. Александръ Шустовъ, Θεодоръ Михайловскій, Григорій Поповъ, Алексѣй

Топорнинъ, Сергѣй Антроповъ, 20. Александръ Миролюбовъ, Владиміръ Сиротинъ, Николай Спасскій, Григорій Архангельскій, Сергѣй Боголюбовъ, 25. Владиміръ Горчаковскій, Венедиктъ Коцевъ, Стефанъ Пузыревъ, Александръ Овчинкинъ, Петръ Никольскій, 30. Полиевктъ Серебренниковъ, Павелъ Вахнинъ, Александръ Глѣбовскій, Николай Желницкій, Георгій Устюжанинъ, 35. Николай Сухаревъ, Иванъ Луговыхъ.

Переэкзаменовываются послѣ лѣтнихъ каникулъ: Владиміръ Константиновъ—по церковному пѣнію; Феогенъ Чешуинъ—по русск. языку письменно; Александръ Кочановскій—по Свящ. Исторіи; 40. Константинъ Гвоздицкій—по географіи.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ по болѣзни—41. Александръ Поникаровскій.

**I классъ.**

*Переводятся во II классъ: въ I разрядъ:*

1. Петръ Переберинъ, Владиміръ Некрасовъ, Александръ Селезневъ, Андрей Коцевъ, 5. Сергѣй Поддьяковъ, Николай Дурьгинъ, Николай Арбузовъ, Алексѣй Колтыбинъ, Михаилъ Безсоновъ, 10. Евгенийъ Поповъ, Владиміръ Руфимскій.

*во 2 разрядъ:*

Анатолій Гигановъ, Борисъ Горчаковскій, Александръ Аверинъ, 15. Анатолий Останинъ, Иванъ Мелисовъ, Александръ Минералловъ, Викторъ Буславьевъ, Аркадій Шалабановъ, 20. Александръ Карповъ, Леонидъ Низовцевъ, Арсеній Архангельскій, Александръ Политовъ, Павелъ Поникаровскій, 25. Петръ Строевъ, Борисъ Досѣкинъ, Максимиліанъ Пономаревъ, Владиміръ Мирошниченко, Петръ Матвѣевъ, 30. Леонидъ Бенефацинъ, Венедиктъ Марсовъ.

Переэкзаменовываются послѣ лѣтнихъ каникулъ:

Викторъ Соловьевъ  
Александръ Воронцовъ } по церковному пѣнію.  
Георгій Московскій }

35. Евгенийъ Желницкій—по русскому языку письменно; Николай Желницкій—по русск. и церковно-славянскому языкамъ устно и письменно; 37. Василій Дехинъ—по русск. языку письменно и по ариѳметикѣ.

## О Т Ч Е Т Ъ

**Омскаго Епархіального Наблюдателя о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Омской епархіи за 190<sup>7</sup>/<sub>8</sub>-й учебный годъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи.**

*(Продолженіе.)*

Учебныя занятія въ городскихъ школахъ начались съ 1-го сентября, для всѣхъ же сельскихъ школъ срокомъ къ открытію занятій считается 15-е сентября.

Фактически однако же занятія въ иныхъ случаяхъ начинаются значительно позже. Зависитъ это, правда, кое-гдѣ отъ уважительныхъ причинъ: смѣны учащихся лицъ, ремонта или вообще неисправности школьнаго помѣщенія. Но чаще всего причина поздняго, противъ установленнаго срока, начала занятій заключается въ несвоевременномъ возвращеніи учащихся къ мѣсту служенія послѣ лѣтнихъ каникулъ и въ неисправности ихъ самихъ. Въ свое оправданіе они указываютъ обыкновенно на отсутствіе учениковъ, если открываются учебныя занятія рано, пока не окончились еще лѣтнія работы крестьянъ. Но такая ссылка на недостатокъ учениковъ мало основательна. Опытъ показываетъ, что у болѣе ревностныхъ учителей и учительницъ не замѣчается полного отсутствія учащихся дѣтей, не взирая ни на какія работы. Поэтому Семипалатинское Уѣздное Отдѣленіе вынуждено было въ отчетномъ году обратиться ко всѣмъ завѣдующимъ и учащимъ церковно-приходскихъ школъ съ циркулярнымъ распоряженіемъ о томъ, чтобы начинать учебныя занятія въ сельскихъ школахъ, согласно журнальному постановленію Омскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 28 мая 1903 года, съ 15-го сентября; предѣльный же срокъ приѣма новичковъ въ первую группу ограничивать первыми недѣлями послѣ открытія занятій, по истеченіи коихъ приѣма въ школу не должно быть допускаемо. Точно также въ видахъ большей

продолжительности учебного года срокомъ для окончанія занятій весною устанавливается тѣмъ же распоряженіемъ 15-е апрѣля.

Занятія въ теченіе всего учебнаго года велись почти во всѣхъ школахъ. Не было ученія въ одной лишь Царско-Колодцевской церковно-приходской школѣ по причинѣ неисправности школьнаго помѣщенія и нежеланія мѣстныхъ крестьянъ нести какія-бы то ни было школьныя повинности. Прекращались также занятія на болѣе или менѣе продолжительное время въ слѣдующихъ школахъ: Софоновской, Кейзесской, Унарской и Могильно-Посельской. Въ первой ученіе продолжалось только до ноября и потомъ уже до конца года не возобновлялось по случаю смѣны учительницы. Въ Кейзесской школѣ онѣ открылись лишь съ февраля, а до этого мѣсяца занятій не было за отсутствіемъ учащаго. Въ Унарской школѣ произошелъ перерывъ въ ученіи послѣ Рождественскихъ каникулъ по случаю отказа общества содержать школу. Тоже самое было и въ Могильно-Посельской школѣ. Вообще сельскія общества въ отношеніи исполненія школьныхъ повинностей оказываются весьма неисправными. „Нужно замѣтить, пишетъ въ своемъ отчетѣ Тарско-Ишимскій Уѣздный Наблюдатель, что отказы волостныхъ обществъ отъ содержанія школъ всѣхъ типовъ въ Тарскомъ уѣздѣ въ началѣ 1908 г. приняли стихійный характеръ. Такъ, по постановленію волостныхъ сходовъ, прекратили выдачу средствъ на отопленіе, на наемъ сторожей къ школамъ въ волостяхъ: Аевской, Бутаковской, Атирской, Сѣдельниковской и Карташевской. Всѣ школы, находящіяся въ предѣлахъ указанныхъ волостей, съ новаго 1908 года оказались въ критическомъ положеніи, безъ всякихъ средствъ къ дальнѣйшему существованію, и о. о. Завѣдующимъ церковными школами поддержать существованіе послѣднихъ хотя бы до конца учебнаго года стоило не малыхъ хлопотъ и заботъ. Къ чести ихъ слѣдуетъ отнести то, что учебныя занятія ни въ одной школѣ не прекратились совершенно, а если и прерывались въ нѣкоторыхъ, то на непродолжительное время. Но какъ бы ни былъ благоприятенъ исходъ этого печальнаго явленія, все таки школьному дѣлу нанесенъ былъ чувствительный вредъ, такъ какъ

много учениковъ разбѣжалось послѣ того, какъ содержаніе школъ по необходимости возложено было на родителей учащихся дѣтей\*. (См. отчетъ Тарско-Ишимскаго Уѣзднаго Наблювателя).

Предметами обученія въ начальныхъ церковно-приходскихъ школахъ являются: Законъ Божій, церковное пѣніе, славянская грамота, русскій языкъ, счисленіе и чистописаніе. Законъ Божій занимаетъ важнѣйшее мѣсто въ школьной программѣ. Преподаваніе его, въ виду особенной важности и значенія Закона Божія, какъ учебнаго предмета, возлагается обыкновенно на законоучителей—священниковъ. Послѣдніе въ большинствѣ случаевъ и исполняютъ законоучительскія обязанности въ церковно-приходскихъ школахъ.

Къ сожалѣнію, и на этотъ разъ, какъ и прежде, приходится отмѣчать, что нерѣдко трудъ законоучительства въ церковныхъ школахъ, вмѣсто обязанныхъ къ тому священниковъ, несли діаконы или учителя и учительницы, сами же о.о. законоучители уклонялись отъ исполненія своихъ школьныхъ обязанностей, яко-бы за множествомъ другихъ приходскихъ дѣлъ, или же вообще подъ разными тѣми или другими благовидными предлогами. „Самыми исправными законоучителями съ формальной стороны, говорится въ отчетѣ Тарско-Ишимскаго Уѣзднаго Наблювателя, были о. о. діаконы и учителя или учительницы. Они давали обыкновенно положенное число уроковъ и, конечно, успѣвали проходить все, что требуется программой. Правда, это прохожденіе курса чаще всего сводилось къ механическому заучиванію учебника, но все же необходимыя свѣдѣнія о божественныхъ истинахъ укрѣплялись въ памяти учащихся дѣтей. Болѣе осмысленно и, если такъ можно выразиться, „проникновенно“ могли бы преподавать Законъ Божій священники, какъ свидѣтельствуетъ опытъ нѣкоторыхъ изъ нихъ. Къ сожалѣнію, изъ нихъ не всѣ еще самито проникнуты сознаніемъ долга законоучительства въ школахъ и при малѣйшемъ поводѣ готовы сбавить съ себя этотъ долгъ на учащихся\*... Чтобы не быть голословнымъ обвинителемъ о.о. законоучителей, продолжаетъ составитель отчета, привожу факты: законоучитель Тарской женской школы, безвѣдома Отдѣленія, поручилъ преподаваніе Закона Божія своей

женъ... Въ Ново-Рождественской школѣ священникъ о. П. законоучительствовалъ только на бумагѣ, а на дѣлѣ только въ проѣздѣ о. Епархіальнаго Наблюдателя; въ остальное же время онъ изрѣдка являлся въ школу въ качествѣ контролера дѣятельности учительницы Никитиной... Въ Ложниковской школѣ о. В. изъ-за личныхъ счетовъ съ учительницей Половневой, основанныхъ на бабьихъ сплетняхъ, счелъ себя въ правѣ совершенно устраниваться отъ законоучительства въ школѣ, никому не поручивъ этой обязанности, такъ что нѣкоторое время Законъ Божій вовсе не преподавался въ этой школѣ. Въ Форпостской школѣ о. Л. исправно законоучительствовалъ только лишь до Рождества; послѣ же Рождества до 4 февраля (когда посѣщена была школа о. Наблюдателемъ), вмѣсто него, занималась учительница. Замѣтно также было участіе учительницъ въ преподаваніи Закона Божія и въ школахъ: Авякской, Самсоновской, Строкинской, — въ послѣдней, впрочемъ, во время отлучекъ о. Лапина по дѣламъ благочинія. Въ Муромцевской школѣ познанія ученицъ по предмету Закона Божія оказались въ февралѣ мѣсяцѣ ничтожными: въ старшемъ отдѣленіи едва лишь пройдена была исторія, что даетъ право заключить о рѣдкомъ посѣщеніи школы законоучителемъ о. Серебренниковымъ“.

Въ преподаваніи Закона Божія наблюдались тѣ же недостатки, на которые указывалось въ отчетахъ за предшествующіе годы. Здѣсь прежде всего слѣдуетъ отмѣтить господствующій формализмъ и механичность въ усвоеніи учебнаго матеріала. Большинство законоучителей не идетъ дальше сообщенія тѣхъ свѣдѣній, какія содержатся въ учебникѣ, на формальномъ усвоеніи котораго они и настаивали. При этомъ отчетами о. о. Уѣздныхъ Наблюдателей отмѣчается фактъ, что въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ Законъ Божій регулярно преподавали сами священники, сообщаемыя свѣдѣнія усваивались дѣтми подробнѣе и сознательнѣе. Гдѣ же законоучительство лежало на самихъ учителяхъ или учительницахъ, тамъ познанія учениковъ страдали нѣкоторой неполнотой. Механически затверженный матеріалъ залегалъ, правда, твердымъ фундаментомъ въ памяти дѣтей, но за этимъ не видно было надлежащей осмысленности и сознательности въ пони-



мані заученнаго. Далѣе, какъ и прежде, замѣчалось не всегда равномерное распредѣленіе учебнаго матеріала. Обыкновенно большее вниманіе обращается на дѣтей старшаго выпускнаго отдѣленія. Программа двухъ первыхъ отдѣленій проходитъ слегка и поверхностно, отчего въ старшее отдѣленіе учащіеся нерѣдко переходятъ съ весьма незначительными свѣдѣніями. Послѣднія приходится восполнять имъ уже въ послѣдній годъ обученія, въ виду предстоящаго экзамена, такъ что курсъ старшаго возраста получается слишкомъ обширный, а отъ учащихся требуется много напряженія и усилій, чтобы усвоить весь матеріалъ этого курса.— Общепринятымъ по Закону Божию учебникомъ въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи служитъ „Наставленіе въ Законъ Божій“ Архіепископа Агаѳодора, которое пріобрѣло, какъ кажется, заслуженную извѣстность въ начальныхъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ. „Къ сожалѣнію, какъ справедливо замѣчаетъ въ своемъ отчетѣ о Семипалатинскій Уѣздный Наблюдатель, его позднѣйшія изданія выходятъ безъ катехизическаго и литургическаго отдѣловъ, что для лицъ преподающихъ Законъ Божій создаетъ значительное затрудненіе въ пользованіи руководствомъ при прохожденіи курса 3-го отдѣленія, прибѣгать же къ традиціоннымъ „начаткамъ“ законоучители и учащіе обычно избѣгаютъ“.

Лучше сравнительно съ другими успѣхи по Закону Божию въ отчетномъ году оказались въ слѣдующихъ школахъ: Омской-Врестовоздвиженской, Омской-Ильинской, Исыль-Кульской, Макинской, градо-Ишимской Троицкой, Баландинской, Аѳонкинской, Могильно-Посельской, Нагорно-Ивановской, градо-Павлодарской, Красноярской на Убѣ, Золотушинской, Семипалатинской Александро-Невской и Семипалатинской Зарѣчно-Слободской, Потанинской, Солдатовской, Ново-Карасукской, Старо-Карасукской и Крутинской.

Обученіе церковному пѣнію въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи оставляетъ желать многоаго. Прежде всего во многихъ случаяхъ пѣніе совсѣмъ не преподается. Въ иныхъ школахъ подъ руководствомъ учителей и учительницъ дѣти могли пѣть только простѣйшія и наиболѣе употребительныя молитвы. Только въ очень немногихъ училищахъ преподава-

ніе церковнаго пѣнія стояло на надлежащей высотѣ. Такъ, по отчету Семипалатинскаго Уѣзднаго Наблюдателя, счастливымъ исключеніемъ въ этомъ родѣ являются школы: Семипалатинская-Москвинская, Семипалатинская-Ложкинская. Сюда же слѣдуетъ отнести школы: Демьяновскую, Константиновскую, Полтавскую, афонькинскую и Кейзесскую. Причина, почему во многихъ случаяхъ не преподается церковнаго пѣнія, содержится, разумѣется, прежде всего въ томъ, что на мѣстахъ не оказывается лицъ, способныхъ принять на себя обученіе этому предмету. Иногда же дѣло зависитъ просто отъ нерадѣнія мѣстнаго причта. „О. о. завѣдующіе и члены причтовъ, пишетъ въ своемъ отчетѣ о. Тарско-Ишимскій Наблюдатель, относятся къ обученію дѣтей церковному пѣнію совершенно равнодушно, даже тамъ, гдѣ менѣе всего можно было этого ожидать, и гдѣ ранѣе пѣніе процвѣтало. Такъ напр., въ Евгачинской школѣ ранѣе преподаваніе пѣнія стояло очень высоко, въ отчетномъ же году ученики не могли пропѣть даже молитвы „Достойно есть“, не смотря на то, что есть кому обучать пѣть: завѣдующій, діаконъ и учительница знаютъ пѣніе. Въ Авякской школѣ ранѣе завѣдующій также ретиво взялся за обученіе пѣнію, нынѣ же и тамъ пѣнія не было“.

Обученіе церковно-славянской грамотѣ въ младшемъ отдѣленіи начинается обычно со 2-й половины учебнаго года. Въ теченіе трехлѣтняго обученія въ школѣ дѣти къ концу третьяго года могли довольно свободно и бѣгло читать славянскую грамоту, а также почти во всѣхъ школахъ умѣли переводить на русскую рѣчь отдѣльные слова и цѣлыя выраженія. Но если съ успѣхомъ достигалась почти повсюду эта чисто дидактическая цѣль, то также почти всегда упускалась изъ виду при этомъ другая важнѣйшая цѣль — воспитательная, направленная къ тому, чтобы возбуждать въ дѣтяхъ высокій молитвенный духъ, вообще благоговѣйную настроенность. — „Что касается религіозно-воспитательнаго вліянія языка, возбужденія чтеніемъ благоговѣйнаго молитвеннаго духа въ дѣтяхъ, пишетъ одинъ изъ о. о. Уѣздныхъ Наблюдателей, то должно сказать, что или недостаточно обращается на это вниманіе учащихся, или эта задача слишкомъ трудна

для достиженія“ (См. отчетъ Семипалатинскаго Уѣзднаго Наблюдателя). Поэтому Тарско-Ишимскій Наблюдатель въ своемъ отчетѣ, говоря объ урокахъ славянскаго языка, называетъ ихъ мертвыми уроками. „Все вниманіе на этихъ урокахъ, пишетъ онъ, обращалось на бѣглость чтенія, на правильную постановку удареній, на русскій переводъ непонятныхъ словъ и выраженій. Успѣхи въ этомъ отношеніи достигались во всѣхъ школахъ вполнѣ удовлетворительные. Но чтенія выразительнаго, захватывающаго душу слушателей и возбуждающаго благоговѣйное настроеніе, не случалось слышать“. Несомнѣнно, что недостатокъ этотъ обусловливался отсутствіемъ надлежащаго разумнія читаемаго. Все пониманіе славянскаго текста сводилось къ пословному переводу его и попытки учащихся въ этомъ случаѣ не простирались къ выѣдренію въ сознаніе учениковъ—самаго смысла прочитанныхъ мѣстъ. Приятное исключеніе въ этомъ случаѣ представляла лишь градо-Тарская мужская школа, учительница коей г-жа Перменева обращала достаточное вниманіе на усвоеніе дѣтьми смысловаго значенія славянскаго текста.

Учащіеся многихъ школъ упражнялись въ церковномъ чтеніи во время богослуженія. Отчетъ о Семипалатинскаго Наблюдателя указываетъ, какъ на примѣръ, достойный подражанія въ этомъ отношеніи, на Павлодарскую церковно-приходскую школу. „Мнѣ неоднократно, пишетъ о себѣ составитель отчета, приходилось лично слышать чтеніе въ храмѣ учениковъ Павлодарской школы, и оно всегда оставляло во мнѣ отрадное впечатлѣніе: отчетливое, неспѣшное и вполнѣ правильное чтеніе учениковъ, облаченныхъ въ стихари и какъ бы отъ лица церкви предстоящихъ на срединѣ храма, является, дѣйствительно, лучшей и чистой хвалой изъ устъ младенцевъ Творцу міра“. „Этотъ достойный подражанія порядокъ, замѣчаетъ далѣе о. Наблюдатель, введенъ заботами Павлодарскаго Благочиннаго о. Протоіерея Павлова“.

Особенное вниманіе въ ряду другихъ предметовъ въ церковно-приходскихъ школахъ удѣлялось на обученіе родному языку. Объемъ преподаванія этого предмета опредѣлялся школьной программой. Къ концу перваго года обученія учащіеся во всѣхъ школахъ могли довольно свободно и вырази-

тельно читать по-русски и передавать содержание прочитанных коротких рассказов. Из грамматики в течение первого года дѣти изучали правила правописанія, касающіяся употребленія твердаго и мягкаго знаковъ, полугласной „й“, „і“, а также употребленія „ы“, „я“ и „ю“. Ученики второго отдѣленія продолжали дальнѣйшее ознакомленіе съ правилами грамматики и совершенствовались въ чтеніи. Въ третьемъ отдѣленіи учащіеся практиковались въ чтеніи бѣглою и выразительномъ съ подробной передачей прочитаннаго, знакомились съ членами предложенія и съ частями рѣчи и съ правописаніемъ ихъ, пріучались къ самостоятельному изложенію на бумагѣ статей, басенъ и стихотвореній, при чемъ заучиваніе наизусть послѣднихъ было обычнымъ занятіемъ по русскому языку во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ.

При наблюдательскихъ ревизіяхъ школъ и учащіе и ученики, какъ бы на показъ, старались блеснуть репертуаромъ знакомыхъ имъ стихотвореній и, дѣйствительно, стихотворенія учениками произносились вездѣ охотно (изъ отчета Семипалатинскаго Уѣзднаго Наблюдателя).

Недостатки, кои замѣчались при обученіи русскому языку, сводятся къ слѣдующему:

1) Нерѣдко можно замѣчать недостаточно выразительное чтеніе. Особенно это слѣдуетъ сказать относительно произношенія заучиваемыхъ стихотвореній. Поэтому и теперь приходится настаивать, чтобы учащіеся съ самыхъ первыхъ шаговъ по обученію чтенію пріучались къ возможно болѣе ясному, отчетливому и выразительному произношенію, а учителя и учительницы возможно чаще показывали сами примѣры выразительнаго чтенія.

2) Кроме того, намъ кажется, что указанный недостатокъ въ значительной мѣрѣ обусловливается другимъ, а именно, недостаткомъ сознательности и разумнѣя того матеріала, который предлагается къ заучиванію. Вообще при преподаваніи роднаго языка замѣчается весьма мало пояснительнаго элемента какъ при чтеніи статей, содержащихся въ книгѣ для классаго чтенія, такъ и при заучиваніи разныхъ басенъ и стихотвореній. Объяснительное чтеніе если и бываетъ, то сводится оно чаще всего къ одному лишь пересказу и къ

объясненію непонятныхъ словъ. Учащіе рѣдко находятъ нужнымъ попутно сообщать дѣтямъ свѣдѣнія изъ окружающаго міра, изъ міра явленій природы, а также свѣдѣнія географическія и историческія, касающіяся государства русскаго и своей мѣстности, отчего дѣти обнаруживаютъ иногда полное невѣжество, будучи не въ состояніи отвѣтить на вопросы: что такое напр. „воздухъ“, „облака“, „туманъ“, „Россия“, „Сибирь“ и т. п.

3) Далѣе, намъ и на этотъ разъ приходится отмѣчать недостаточно удовлетворительную во многихъ случаяхъ постановку письменныхъ работъ по русскому языку. Болѣе всего въ этомъ случаѣ дѣти упражняются въ списываніи примѣрныхъ упражненій по грамматикѣ Некрасова. Работы эти иной разъ даже не просматриваются учителями и учительницами. Въ то же время, какъ не требующія особеннаго вниманія со стороны учащихся, такія работы ведутся въ ущербъ другимъ письменнымъ работамъ: диктовкѣ и письменному изложенію. Относительно этой послѣдней поставленной начальной школой ступени обученія по русскому языку необходимо отмѣтить, что достигается она трудно и дѣло ограничивается тутъ лишь письменнымъ пересказомъ прочитанныхъ короткихъ рассказовъ. Составленія описаній и рассказовъ по вопросамъ учителя, а также писемъ и другихъ практически дѣловыхъ бумагъ мы не могли встрѣтить ни въ одной школѣ. Наиболѣе успѣшно преподаваніе русскаго языка въ отчетномъ году велось въ нижеслѣдующихъ школахъ: градо-Тюкалинской, Крутинской, Матаровской, Зарославской, Ново-Карасукской, Харинской, Благодатской, Семипалатинской-Никольской, Исыль-Бульской, Явленской, Ишимской-Троицкой, Баландинской, градо-Тарской мужской, Заводо-Петропавловской, Усть-Тарской, Аевской, Преображенской и нѣкоторыхъ другихъ.

Что касается обученія счисленію, то здѣсь слѣдуетъ повторить прежде всего то, что уже отмѣчалось и отчетомъ предшествующаго года, именно, что программа въ иныхъ случаяхъ осталась невыполненной. Обыкновенно курсъ ариметики чаще заканчивается упражненіями въ рѣшеніи задачъ на именованныя числа. Причину этого слѣдуетъ видѣть отчасти въ краткости учебнаго года, отчасти же въ обширности про-

граммы по арифметикѣ. „Курсъ арифметики, замѣчаетъ въ своемъ отчетѣ о. Семипалатинскій Наблюдатель, ограничивается въ одноклассныхъ школахъ изученіемъ цѣлыхъ чиселъ; положенныя программой дѣйствія съ простѣйшими дробями, упражненія съ мѣрами квадратными и кубическими, съ вычисленіемъ площадей и объемовъ не успѣваетъ пройти ни одна школа. Главными тому причинами служатъ сравнительная краткость учебнаго года, а также и сложность программныхъ требованій“. Тоже самое отмѣчается и отчетомъ о. Тарско-Ишимскаго Уѣзднаго Наблюдателя. „Справедливость требуетъ сказать, говоритъ онъ, что программа по счисленію для одноклассной школы съ 3-хгодичнымъ курсомъ слишкомъ велика, такъ что въ рѣдкихъ школахъ проходится въ полномъ объемѣ; обыкновенно же курсъ заканчивается рѣшеніемъ задачъ на составныя именованныя числа“. Изъ частныхъ недостатковъ нужно отмѣтить слѣдующіе: 1, въ курсѣ младшаго отдѣленія замѣчено въ большинствѣ отсутствіе нагляднаго ознакомленія съ мѣрами длины (сажень, аршинъ, вершокъ), вѣса (фунтъ и пудъ), сыпучихъ тѣлъ, (четверть и четверикъ) и бумаги (дестъ, стопа), какъ это требуется программой 2) Дѣти не только младшаго, но даже и старшаго возраста весьма затрудняются при рѣшеніи задачъ, въ коихъ приходилось имѣть дѣло съ выдѣленіемъ тѣхъ или другихъ долей. 3) Весьма часто наблюдалось, что учащіе удѣляли очень мало вниманія устнымъ задачамъ. По крайней мѣрѣ, простѣйшія предлагаемыя нами задачи такого рода сплошь и рядомъ ставили учащиеся въ тушкы, и это въ то время, когда они могли дѣлать вычисленія на всѣ четыре дѣйствія въ предѣлахъ любой величины. 4) Недостатокъ сознательности при производствѣ разнообразныхъ арифметическихъ дѣйствій. Вычисленія по этимъ дѣйствіямъ дѣти производятъ довольно свободно. Но здѣсь дѣло не идетъ даже въ лучшихъ школахъ и у лучшихъ учителей и учительницъ дальше механическаго усвоенія правилъ или же просто дальше механическаго навыка. 5) Наконецъ, какъ прежде, такъ и теперь слѣдуетъ указать на невнимательное часто отношеніе учащихся къ письменнымъ работамъ дѣтей по арифметикѣ. Арифметическія тетради остаются или совсѣмъ безъ просмотра или просматриваются бѣгло, поверхностно,

вслѣдствіе чего при ревизіи случается весьма часто находить въ ученическихъ тетрадяхъ ошибки, оставленные безъ поправки. Наибольше успѣшно обученіе по ариметикѣ въ отчетномъ году было въ нижеслѣдующихъ школахъ: Омской-Крестовоздвиженской, Харинской, Ново-Архангельской, Авлинской, Благодатской, Семипалатинской-Никольской, Семипалатинской-Воскресенской I-й, Тополинской, Кондратьевской, Медвѣдской, Явленской, Астраханской, Николаевской, Матаровской, Ишимской-Троицкой, Градо-Тарской мужской, Логиновской-женской и нѣкоторыхъ другихъ. Малоуспѣшно дѣло было поставлено въ школахъ: Устькаменогорской, Мякотихинской, Кумырской, Княжеско-Константиновской, Любино-Софійской, Барской, Валуевской, Александровской—Тюкалинскаго уѣзда, Окуневской, Демьяновской, Александровской-Кокчетавскаго уѣзда, Полтавской, Замираловской, Логиновской-Колосовскаго прихода и нѣкоторыхъ другихъ.

Обученіе письму страдало тѣми же недочетами, что и въ предшествующіе годы. Тѣснота и вообще неудобство школьныхъ помѣщеній, непригодность классныхъ столовъ, недостатокъ свѣта, тепла и т. п. наблюдавшіеся нерѣдко недостатки создаютъ для обученія дѣтей письму четкому, правильному и красивому условія малоблагопріятныя. Правда, Училищныя Отдѣленія предупредительно снабжали школы всѣми нужными школьными принадлежностями, но вслѣдствіе недостатка въ средствахъ, принадлежности эти разсылались не въ томъ количествѣ, какое требовалось. Впрочемъ, не смотря на всѣ неблагопріятныя условія, успѣхи по чистописанію во многихъ случаяхъ оказывались весьма хорошими. Это особенно слѣдуетъ сказать о тѣхъ школахъ, гдѣ учащіе сами любятъ письмо и стараются писать красиво и правильно. „Гдѣ же учащіе сами не привыкли писать правильно, тамъ и ученики пишутъ небрежно, неправильно, торопливо“. Это замѣчалось въ школахъ; Форноостекской, Шуховской, Знаменской, Муромцевской, Кошневской, Строкинской“. (См. отчетъ Тарско-Ишимскаго Наблюдателя).

(Продолженіе слѣдуетъ).

# ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

1 августа.

№ 15.

1910 года

## Бесѣда о крещеніи младенцевъ.

(Окончаніе)

### II.

— Мы выяснили важность, спасительность и необходимость таинства крещенія для всѣхъ людей; крещеніе является единственнымъ путемъ въ Царство Христово. Поэтому должны быть крещены и младенцы. И это тѣмъ болѣе необходимо, что Господь всѣхъ зоветъ въ завѣтъ съ Собою — взрослыхъ и малыхъ дѣтей. *Вотъ наступаютъ дни, говоритъ Господь, когда Я заключу новый завѣтъ... И не будетъ учить каждый ближняго своего и каждый брата своего, говоря: познай Господа; потому что всѣ отъ малаго до большого будутъ знать Меня* (Евр. 8, 8—12). Въ силу этого обѣтованія дѣти — младенцы должны вступать въ завѣтъ съ Богомъ, т. е. черезъ крещеніе вступать въ Церковь Христову. Поэтому ап. Петръ призываетъ всѣхъ омыться въ водахъ крещенія. *Покайтесь и да крестится каждый изъ васъ во имя Иисуса Христа для прощенія грѣховъ и получите даръ Свяшаго Духа. Ибо вамъ принадлежитъ обѣтованіе и дѣтямъ вашимъ и всѣмъ дальнимъ, кого ни призоветъ Господь Богъ* (Дѣян. 2, 38—39).

Родители должны привести своихъ младенцевъ въ завѣтъ съ Богомъ, отдать приналежащее имъ обѣтованіе, а не пользоваться только однимъ самимъ. Хорошо-ли поступаютъ баптисты, считая своихъ младенцевъ недостойными завѣта? Не похожи-ли они на тѣхъ учениковъ, которые препятствовали дѣтямъ, приходить ко Христу (Мф. 19, 13; Мр. 10, 13)? Пустите-же своихъ дѣтей ко Христу, не лишайте ихъ Царствія Божія!

— Не упрекайте насъ въ томъ, что мы не приводимъ дѣ-



тей ко Христу, замѣтилъ мнѣ Щербаковъ. Мы приводимъ, т. е. учимъ дѣтей, когда они начинаютъ понимать. И въ Евангеліи сказано: *приводили къ нему и дѣтей* (Мѡ. 19, 13), разумѣется, такихъ, какіе сами могли идти, а не грудныхъ младенцевъ. Да приводить вовсе не значитъ крестить. Родители приводили дѣтей для того, чтобы Христосъ приласкалъ ихъ; они были милы Ему и безъ крещенія. Христосъ любилъ ихъ, возлагалъ на нихъ руки, желая сдѣлать пріятное для родителей. Какъ-же можно привести ко Христу младенца грудного? Онъ, вѣдь, ничего не понимаетъ, не можетъ чувствовать Духа Божія и не выражаетъ своего согласія на это. Господь силою въ свое Царство никого не зоветъ, а православные насильно крестятъ своихъ дѣтей, не спрашивая ихъ — согласны они или несогласны. Какая польза отъ такого крещенія? Не потому ли у васъ и живутъ такъ плохо, что крестятся младенцами? Посмотришь кругомъ — все пьяницы и развратники. А послѣ крещенія люди не должны грѣшить. Если бы православные крестились въ возрастѣ, ничего этого не было бы. А то прямо стыдъ и срамъ! Не успѣетъ человекъ подняться на ноги, какъ ужъ начинаетъ ходить по циркамъ, кіятрамъ, машкарадамъ и другимъ гадкимъ мѣстамъ. А еще называется крещеными. Какая польза отъ дѣтскаго крещенія?

Рѣчь Щербакова понравилась баптистамъ и они одобрительно улыбались и кивали ему головой въ знакъ сочувствія.

— Вашъ способъ приведенія дѣтей ко Христу не евангельскій. Слово Божіе не указываетъ ни одного примѣра, изъ котораго видно было бы, что чрезъ одно наученіе входилъ кто-нибудь въ Церковь Христову. Вездѣ и для всѣхъ одна дорога — крещеніе (Дѣян. 10, 48; 8, 38; Іоан 3, 5). Нѣтъ никакого основанія утверждать, что ко Христу приводили такихъ дѣтей, которые могли сами идти, т. е. съ извѣстною уже степенью умственного развитія. Въ Евангеліи Матѳея мы читаемъ: *приводили къ Нему дѣтей* (Мѡ 19, 13); Евангелистъ же Лука пишетъ прямо: *приносили къ Нему и младенцевъ* (Лук. 18, 15; Марк. 10, 13). Этими словами указывается, что дѣти всякихъ возрастовъ шли ко Христу: были тутъ дѣти, которые сами могли уже идти; были и грудные малютки, которыхъ несли матери. Христосъ всѣхъ принималъ, никого не отвергалъ и не дѣлалъ различія между дѣтьми по возрастамъ, какъ это дѣлаете вы. Нѣтъ,

Онъ съ гнѣвомъ посмотрѣлъ на такихъ людей и сказалъ имъ: *Пустите дѣтей приходите ко Мнѣ и не возбраняйте имъ...* (Лук. 18, 16). Дѣти шли не ногами, какъ вы думаете, — ихъ влекло ко Христу сердце ихъ. Какъ былинка тянется къ росѣ, такъ и младенцы неудержимо стремились своей душою къ Источнику благодатной воды. Поэтому-то Христосъ и говоритъ про младенцевъ: *оставьте дѣтей приходите ко Мнѣ*, разумѣя ихъ внутреннее влеченіе къ Нему.

Нѣтъ, вы рѣшительно возбраняете дѣтямъ приходите ко Христу! Не прикрывайте своей жестокости Евангелиемъ: оно противъ васъ и вы противъ него!

Родители несли, говорите вы, своихъ дѣтей для того, чтобы Господь приласкалъ ихъ; приводить — не значить крестить. Развѣ это такъ? Неужели матери ходили за Христомъ только для того, что бы Онъ приласкалъ ихъ малютокъ и погладилъ по головкамъ? Нѣтъ, матери приносили своихъ младенцевъ для того, *чтобы Онъ прикоснулся къ нимъ* (Мрк. 10, 13) благодатною Своею силою *и помолился о нихъ* (Мѡ. 19, 13) Когда жилъ и училъ Иисусъ Христосъ, младенцы получали благодатную силу отъ Самого Христа непосредственно; теперь дары Святаго Духа изливаются въ крещеніи; только чрезъ него и можно теперь привести дѣтей ко Христу.

Вотъ что было дорого во Христѣ для младенцевъ, а не простая ласка!

Несправедливо ваше мнѣніе и относительно того, что младенцы не могутъ чувствовать дѣйствія Святаго Духа. Такъ думаютъ баптисты, но не то говоритъ Слово Божіе. *Духъ дышетъ, идѣ хочетъ* (Іоан. 3, 8), свидѣтельствуетъ оно. Дышетъ Онъ и на взрослыхъ, дѣйствуетъ благодатнымъ образомъ и въ малюткахъ. Никто не можетъ положить Ему границы! Слово Божіе свидѣтельствуетъ эту истину и примѣрами. Такъ, евангелистъ Лука, повѣствуя о пришествіи Матери Господа Иисуса къ праведной Елисаветѣ, замѣчаетъ, что *когда Елисавета услышала голосъ привѣтствія Маріи, взирала младенца во чревъ ея; и Елисавета исполнилась Святаго Духа* (Лук. 1, 41). Младенецъ еще во чревъ матери почувствовалъ приближеніе Господа и отъ радости выигралъ. Это было не обычное движеніе младенца, какое бываетъ съ каждою матерію; нѣтъ, Елисавета пос-

лѣ этого игранія младенца исполнилась Духа Святаго. На это мнѣ могутъ возразить, что то былъ особенный младенецъ, именно: Іоаннъ Креститель. Съ обыкновенными дѣтьми этого не было и быть не можетъ. И этотъ вопросъ разрѣшаетъ Слово Божіе. При входѣ Господа Іисуса Христа въ Іерусалимъ и дѣти, исполнившіеся Духа Божія, громко кричали: *Осанна Сыну Давидову* (Мѣ. 21, 9). Книжники и фарисеи пришли въ негодованіе отъ этого и осыпали Христа упреками. *Развѣ вы никогда не читали, отвѣтилъ Онъ имъ: изъ устъ младенцевъ и грудныхъ дѣтей Ты устроилъ хвалу* (Мѣ. 21, 16; Пс. 8, 3)? Видите, и младенцы чувствуютъ вѣяніе Святаго Духа и способны славить Бога!

— Господинъ миссіонеръ, пребываетъ меня съ кривою усмѣшкою Щербаковъ, — и Валаамова ослица говорила. Неужели и ее надо крестить? Баптисты подняли нарочно громкій хохотъ.

— Мнѣ остается только поблагодарить васъ за приведенный примѣръ. Раньше вы все говорили, что Духъ Святой не можетъ дѣйствовать на младенцевъ. Теперь сами указали на примѣръ того, что Духъ Святой избираетъ орудіями своихъ дѣйствій даже животныхъ. Неужели и послѣ этого вы будете утверждать, что младенцы недостойны Святаго Духа? Развѣ они хуже животныхъ по вашему? Вѣдь они образъ и подобіе Божіе.

Щербаковъ красный отъ стыда садится на мѣсто.

— Вы упрекаете православную Церковь за то, что она будто-бы насильно креститъ младенцевъ, безъ согласія съ ихъ стороны. Развѣ крещеніемъ она причиняетъ имъ зло? Совершая крещеніе надъ младенцами, Церковь тѣмъ самымъ заботится о нихъ, какъ любящая мать. Она приводитъ ихъ такимъ путемъ ко Христу, зная, что иначе они погибнутъ. Скажите: вы прививаете своимъ дѣтямъ оспу?

— Конечно, прививаемъ отвѣтилъ Щербаковъ.

— А согласіе на это ихъ спрашиваете?

— Нѣтъ. Но, вѣдь, безъ прививки дѣти могутъ быть калѣками отъ оспы, или даже умереть. Это другое дѣло. Оспа нужна.

— Вотъ, видите для пользы своихъ малютокъ вы безъ ихъ согласія прививаете имъ оспу, желая предохранить ихъ отъ страшной заразительной болѣзни. За эту заботу о нихъ дѣти будутъ

благодарить и молиться за родителей. И Церковь Православная, памятуя слова Господа, что Онъ всѣмъ хочетъ спастись (1 Тим. 2, 4), прививаетъ дѣтей ко Христу (Іоан. 15, 1—4), чтобы они не оставались во власти грѣха. За это надо благодарить Церковь, а не порицать. Спѣшите и вы привить своихъ малютокъ ко Христу; не губите ихъ своимъ нерадѣніемъ!

Вы осыпали насъ упреками за плохую, нехристіанскую жизнь, видя въ этомъ слѣдствіе младенческаго крещенія. Но мы бесѣдуемъ не про то, какъ должно жить послѣ крещенія, а о томъ, что младенцевъ необходимо крестить. Конечно, нехорошо нарушать обѣты. Но при чемъ тутъ крещеніе? Воля человѣка послѣ крещенія не связывается; онъ можетъ избрать себѣ или путь ко спасенію, или къ погибели. Да и кто изъ васъ, принявшихъ баптистское крещеніе, можетъ сказать про себя, что послѣ крещенія онъ уже не грѣшитъ? Неужели совѣсть васъ не обличаетъ ни въ чемъ?

Глубокая тишина воцарилась въ комнатѣ. Баптисты смущенно перелистывали свои евангелія... Я предложилъ пропѣть всѣмъ „*Милосердія двери*“. Православные умиленно съ глубокимъ чувствомъ молились во время этого пѣнія.

### III.

Послѣ пѣнія Щербаковъ собрался съ мыслями и сказалъ:

— Безъ вѣры всетаки нельзя крестить дѣтей. Это необходимое условіе. Какая же вѣра у младенцевъ?

Говорилъ Щербаковъ тихо, вдумчиво.

— Кто вамъ сказалъ, что у младенцевъ нѣтъ вѣры?

— Не видно, чтобы дѣти какъ-нибудь обнаруживали и выражали свою вѣру?

— Вѣра есть у младенцевъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ слово Божіе. *Ты извелъ меня изъ чрева, говорилъ псалмопѣвецъ, вложилъ въ меня упованіе у груди матери моей. На Тебя оставленъ отъ утробы; отъ чрева матери моей Ты — Богъ Мой* (Пс. 21, 10—11) Какъ-бы ни казались намъ безпомощными младенцы, у нихъ есть крѣпкая защита — Господь; на Него они уповаютъ съ перваго дня рожденія. Поэтому Господь и ихъ зоветъ въ завѣтъ съ Собою. *Всѣ сами*

*будутъ знать Меня — отъ малаго до большого* (Иерем. 31, 34) Вѣру свою младенцы обнаружили при входѣ Господа въ Иерусалимъ (Мѡ. 21, 16). Вамъ необходимо наглядно убѣдиться въ обнаруженіи младенцами вѣры. Но они не могутъ словами выразить свою потребность въ пищѣ. Нельзя же отсюда заключать, что они не нуждаются въ питаніи. Никакая мать не станетъ морить своего ребенка голодомъ. Также необходимо и крестить младенцевъ, потому что безъ крещенія они погибнутъ.

— Зачѣмъ же вы при крещеніи допускаете воспріемниковъ? Если дѣти имѣютъ вѣру, то не нужна чужая, подставная вѣра. Каждый долженъ самъ вѣровать. Гдѣ это написано, что по чужой вѣрѣ можно крестить?

— Да, у младенцевъ есть вѣра. Но выразить ее они словами не могутъ; за нихъ это дѣлаютъ воспріемники. Своею вѣрою они восполняютъ только вѣру дѣтей, а не подставляютъ, какъ выразились вы. Пусть родители за своихъ младенцевъ исповѣдуютъ вѣру. Что же въ этомъ дурного? И въ данномъ случаѣ Церковь не нарушаетъ слова Божія, а только строго слѣдуетъ ему. Вѣру родителей Господь никогда не отвергалъ.

Возьмемъ для примѣра исцѣленія бѣсноватаго и разслабленнаго (Мр. 9, 24—28; 2, 5). Могъ ли бѣсноватый выразить свою вѣру во Христа? Нѣтъ, его силою привели къ Иисусу. Господь не къ нему обращается съ требованіемъ вѣры, а къ отцу. *Если сколько-нибудь можешь вѣровать, все возможно върующему* (Мрк. 9, 23). Когда отецъ исповѣдалъ свою вѣру, Господь исцѣлил бѣсноватаго.

А вотъ трогательный рассказъ про исцѣленіе разслабленнаго. Безъ согласія со стороны разслабленнаго близкіе ему люди, съ большимъ трудомъ, чрезъ крышу дома опускаютъ больного къ ногамъ Иисуса. Бѣдный страдалецъ не можетъ двинуть ни однимъ членомъ, не выражаетъ онъ и вѣры. Чѣмъ онъ лучше младенца? И опять Господь не требуетъ вѣры отъ самого разслабленнаго, а исцѣляетъ его по вѣрѣ принесшихъ. *Иисусъ, видя въру ихъ, говоритъ разслабленному: чадо, прощаются тебѣ грѣхи твои* (Мр. 2, 5).

— Эти примѣры, господинъ миссіонеръ, не подходятъ. Въ нихъ говорится про исцѣленіе, а не про крещеніе.

— Въ крещеніи чловѣку Духъ Святый врачуетъ немощи душевныя, т. е. грѣхи. Между душевными слабостями и тѣлесными существуетъ тѣсная связь: послѣднія являются необходимымъ слѣдствіемъ первыхъ. Поэтому Господь и говоритъ разслабленному: *чадо, прощаются тебѣ грѣхи твои* (Мрк. 2, 5). Для насъ важно въ этихъ примѣрахъ то, что Господь не отвергнулъ вѣру родителей и близкихъ, а принялъ ее, какъ отъ самихъ страдальцевъ.

Принимаетъ Господь вѣру другихъ и при крещеніи.

Такъ, въ ветхомъ завѣтѣ Господь повелѣлъ совершать обрѣзаніе не только надъ взрослыми, но и надъ младенцами. Строгое наказаніе было положено за неисполненіе этой заповѣди. *Необрѣзанный же мужескаго пола, который не обрѣжетъ крайней плоти своей (въ восьмой день), истребится душа та изъ народа своего; ибо онъ нарушилъ заповѣтъ Мой* (Быт. 17, 14). Могли-ли младенцы сами совершить обрѣзаніе надъ собою, а тѣмъ болѣе сознавать важность вступленія въ завѣтъ? Нѣтъ. Это дѣлали за нихъ другіе; вѣру выражали и обѣщанія давали воспріемники (Быт. 17, 10—14).

— Про обрѣзаніе напрасно вспоминаете, сказалъ Щербаковъ, — оно отмѣнено. Да и разница между ними большая.

— Я вспомнилъ про обрѣзаніе, подражая ап. Павлу. Онъ считаетъ обрѣзаніе образомъ новозавѣтнаго обрѣзанія, т. е. крещенія. *Въ Немъ вы и обрѣзаны, пишетъ онъ, обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ, совлеченіемъ грѣховнаго тѣла плоти, обрѣзаніемъ Христовымъ; бывши погребены съ Нимъ въ крещеніи...* (Кол. 2, 11—12). Какъ въ обрѣзаніи можемъ удалялась крайняя плоть, такъ въ крещеніи нерукотворенно, т. е. Духомъ Святымъ совлекаются съ чловѣка грѣхи. При обрѣзаніи вѣру младенцевъ исповѣдывали воспріемники, и въ крещеніи должно быть такъ же; обрѣзаніе совершалось надъ всѣми безъ исключенія и крещеніе должно совершаться надъ взрослыми и надъ младенцами; какъ въ ветхомъ завѣтѣ люди могли вступать въ союзъ съ Богомъ только чрезъ обрѣзаніе, такъ и въ новомъ только чрезъ крещеніе можно войти въ Церковь Христову (Іоан. 3, 5; Быт. 17, 10—14). Вотъ вамъ примѣръ принятія Господомъ вѣры другихъ. А вотъ и еще.

*Не хочу оставить васъ, братія, въ невѣдѣніи,*

что отцы наши все были подь облакомъ, и все прошли сквозь море; и все крестились въ Моисея въ облакъ и морь... А это были образы для насъ (1 Кор. 10, 1, 2, 6). Представимъ себѣ положеніе евреевъ на берегу Чермнаго моря. Предь ними разстилается и шумитъ глубокое море; волны готовы похоронить всякаго человѣка, отважившагося войти въ воду. Позади евреевъ слышится топотъ многочисленной непріятельской конницы; бряцаетъ оружіе, гремятъ колесницы. Это фараонъ готовится сдѣлать нападеніе на беззащитныхъ странниковъ. Гибель неизбежная. Что-же сдѣлали отцы и матери, когда предь ними чудесно открылся путь чрезъ морскую пучину? Оставили, можетъ быть, своихъ младенцевъ на берегу, во власти непріятеля, а сами бѣжали на другую сторону? Нѣтъ, они на рукахъ перенесли ихъ чрезъ море! Такимъ образомъ, младенцы крещены были по вѣрѣ своихъ родителей въ Черномъ морѣ. *Върюю переишли они*, говоритъ ап. Павелъ, *Чермное море, какъ по суши* (Евр. 11, 29).

Не оставляйте-же и вы своихъ младенцевъ во власти грѣха; спѣшите привести ихъ ко Христу чрезъ крещеніе! — Чрезъ море перешель и скоть еврейскій, перебилъ меня опять Щербаковъ; пожалуй, и съ него придется брать примѣръ.

— Ап. Павелъ упоминаетъ только про крещеніе отцовъ нашихъ, т. е. евреевъ. Можетъ вы не хотите видѣть въ нихъ своихъ предковъ и подражать ихъ примѣру, тогда выбирайте своими отцами тѣхъ животныхъ, о которыхъ вы упомянули, *мудрствуя сверхъ написаннаго*.

Раздался невольный смѣхъ среди православныхъ; опять Щербаковъ своимъ неумѣтнымъ замѣчаніемъ заставилъ покраснѣть баптистовъ. Самъ Щербаковъ, кажется, смутился мало и тутъ-же задалъ еще вопросъ.

— Много вы наговорили про воспріемниковъ; много и примѣровъ привели въ подтвержденіе того, что Господь принимаетъ ихъ вѣру вмѣсто младенческой. А если принесутъ крестить младенца безбожники или, какъ ихъ называютъ, атеисты, что крещеніе будетъ дѣйствительно? Вѣдь теперь многіе крестятъ дѣтей только изъ за метрическаго свидѣтельства!

— Истинный безбожникъ не станетъ крестить своего младенца; если же онъ совершаетъ крещеніе, то считаетъ въ душѣ своей это необходимымъ. А своимъ невѣріемъ и безбожіемъ хвалится

и рисуется наружно, какъ моднымъ нарядомъ. Кромѣ того, въ евангеліи не сказано, чьихъ дѣтей и кто приносилъ ихъ ко Христу: всѣ-ли вѣровали они въ Бога Сына? Можетъ быть, среди нихъ находились дѣти книжниковъ и фарисеевъ, сознательно невѣровавшихъ во Христа и потомъ даже распявшихъ Его. Тѣмъ не менѣе Господь принималъ всѣхъ младенцевъ, всѣхъ коснулся Своею благодатною Силою, за всѣхъ молился (Мѡ. 19, 13; Лук. 18, 15).

Баптисты не хотѣли окончивать на этомъ бесѣду и мѣсто Щербакова заступилъ Проконій Сафоновъ.

#### IV.

— Миссіонеръ все время толковалъ намъ, что младенцевъ необходимо крестить, иначе они не войдутъ въ Церковь Христову. По моему, младенцамъ крещеніе совсѣмъ не нужно: они и такъ святы и уже въ Царствіи Божіемъ. Слушайте, какъ говоритъ Слово Божіе про малютокъ: *пустите дѣтей и не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ, ибо таковыхъ есть царствіе Божіе* (Мѡ. 19, 14). Видите, младенцы и безъ крещенія въ царствѣ Божіемъ. И ап. Павелъ къ Керинѳіанамъ пишетъ: *Невѣрующій мужъ освящается женою вѣрующею и жена невѣрующая освящается мужемъ вѣрующимъ. Иначе дѣти ваши были-бы нечисты, а теперь святы* (1 Кор. 7, 14). Слово „святы“ Проконій выкрикнулъ такъ громко, что даже присѣлъ. Послѣ долгой паузы онъ опять заговорилъ.

— Слышите, дѣти всѣ святы! Въ самомъ дѣлѣ, — какая разница между крещенымъ и некрещенымъ младенцемъ, между православнымъ и, напр., киргизскимъ. По моему, ихъ отличить нельзя: кто изъ нихъ крещенъ, а кто нѣтъ. Они равны и для Бога. Пусть миссіонеръ покажетъ, что святыхъ дѣтей надо крестить!

— Скажите, обратился я къ новому собесѣднику, дѣти всѣ святы по природѣ?

— Да, дѣти рождаются святыми.

— Ваше утвержденіе противорѣчитъ слову Божію. Первый собесѣдникъ согласился со мною, что по плотскому рожденію всѣ грѣшны и виновны предъ Богомъ. Какъ-же вы теперь всѣхъ дѣ-



тей считаете святыми? Развѣ они рождаются какъ-нибудь особенно? Конечно, нѣтъ. Всякій человѣкъ приходитъ въ міръ однимъ путемъ — чрезъ утробу матери своей и необходимо наследуетъ прародительскій грѣхъ. *Кто родится чистымъ отъ нечистаго*, — говоритъ Іовъ. *Ни одинъ* (Іов. 14, 4). И въ другомъ мѣстѣ: *какъ человѣку быть правымъ предъ Богомъ, и какъ быть чистымъ рожденному женщиною* (Іов. 25, 4)? Мало того, не только рожденіе человѣка нечисто, но даже и зачатіе его незаконно. *Вотъ я въ беззаконіи зачатъ, и во грѣхѣхъ родила меня мать моя* (Пс. 50, 7), съ глубокимъ отчаяніемъ восклицаетъ Давидъ. Грѣхъ проявляетъ свою силу на самыхъ раннихъ ступеняхъ жизни человѣка. *Не буду больше проклинать землю за человѣка, потому что помысленія сердца человѣческаго зло отъ юности его* (Быт. 8, 21). Можно-ли послѣ такихъ ясныхъ свидѣтельствъ Слова Божія говорить, что дѣти рождаются святыми?

— Это все относится къ дѣтямъ ветхозавѣтнымъ, сказалъ Проконій. До пришествія Христа младенцы, дѣйствительно, зачинались во грѣхахъ и были виновны предъ Богомъ. Когда-же Иродъ избилъ ввелеемскихъ младенцевъ, тогда Господь простилъ, ради нихъ, всѣмъ дѣтямъ грѣхи и омылъ ихъ Своею Кровію. Поэтому Іоаннъ Богословъ и пишетъ: *Пишу, вамъ дѣти, потому что прощены вамъ грѣхи ради имени Его. Пишу вамъ, отцы, потому что вы познали Суцзаю отъ начала. Пишу вамъ, юноши, потому что вы побѣдили лукаваго. Пишу вамъ, отроки, потому что вы познали Отца* (1 Іоан. 2, 12—13). Теперь дѣтямъ прощены грѣхи и крестить ихъ не надо.

— Во первыхъ, нигдѣ не написано, что ради ввелеемскихъ младенцевъ—мучениковъ теперь всѣмъ дѣтямъ прощены грѣхи. Это вы говорите отъ своей головы, а не отъ Слова Божія.

Во вторыхъ, вы забыли, какъ народъ еврейскій, желая осудить Христа на крестную смерть, неистово кричалъ: *кровь Его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ* (Мѡ. 27, 27). Еслибы Господь и простилъ грѣхи дѣтямъ, какъ вы мудрствуете, то на нихъ снова легла тягчайшая вина въ пролитіи Крови Христовой. Ваша ссылка на Іоанна Богослова приведена, только по грубому непониманію Писанія. Вашъ братъ изъ силъ выбивался, доказывая,

что дѣти ничего не понимаютъ, а вы нашли даже и грамотныхъ младенцевъ, такъ какъ, по вашему мнѣнію, они могли читать посланіе ап. Іоанна. Надо бы вамъ передъ бесѣдой сговориться.. Іоаннъ Богословъ называетъ дѣтми взрослыхъ людей, которые могутъ прочесть его посланіе, а не младенцевъ. Если согласиться съ вами, тогда не нужно крестить ни отцовъ, *потому что они познали Суццою*, ни юношей, *потому что они побѣдили лукаваго* и т. д.

Словомъ, никому не надо креститься. Вы сами этого не дѣлаете.

— Господь Кровію Своею омылъ грѣхи всѣхъ людей; теперь всѣ дѣти святы, повторилъ Прокопій.

— Ап. Павелъ не такъ рассуждаетъ. Онъ однихъ дѣтей считаетъ святыми, а другихъ нечистыми, и это уже послѣ того, какъ Господь пролилъ Кровь Свою за весь міръ.

Скажите, какихъ дѣтей апостоль называетъ нечистыми и какихъ святыми?

— Ясное дѣло какихъ, нервно отвѣтилъ Прокопій, — дѣти невѣрующихъ во Христа или язычниковъ нечисты, а христіанскіе дѣти святы.

— Какъ-же вы только что утверждали, что всѣ дѣти святы, разницы между православными и киргизскими дѣтми нѣтъ? А теперь Словомъ Божиимъ доказали какъ разъ противное: выходитъ, что ни еврейскія дѣти, ни дѣти невѣрующихъ не могутъ быть святыми.

— Вотъ тебѣ и всѣ дѣти святы, замѣтилъ одинъ изъ православныхъ начетчиковъ. Сами путаются и насъ стараются сбить; ходу не даютъ, только и кричатъ, что дѣти всѣ святы и крестить ихъ не надо. А вотъ нашлись и нечистыя дѣти.

Прокопій молчалъ.

— Да, заговорилъ я, не всѣ дѣти святы; есть и нечистыя, есть и святыя. Какія-же дѣти называются святыми? Только крещенныя. Въ ветхомъ завѣтѣ весь народъ еврейскій назывался святымъ (Втор. 7, 6; 14, 2, 21), не потому, конечно, что онъ былъ безгрѣшенъ, а потому что былъ въ завѣтѣ съ Богомъ (Быт. 17, 11). И въ новомъ завѣтѣ святыми называются люди, находящіеся въ Церкви Христовой или въ завѣтѣ съ Богомъ. Въ Церковь-же Христову вступить можно только чрезъ крещеніе. Въ немъ

всѣ омываются, освящаются и оправдываются (1 Кор. 6, 11). Правда, Господь за всѣхъ людей пролилъ Кровь Свою. Но очищается ею тотъ, кто прививается ко Христу (Іоан. 15, 1—4) и рождается отъ воды и Духа (Іоан. 3, 5). Поэтому-то невѣрующіе люди, напр. киргизы и др. не могутъ быть чистыми; для этого имъ надо креститься. Итакъ, святыми ап. Павелъ называетъ крещенныхъ дѣтей; некрещенныя же дѣти нечисты.

— Хорошо, сказалъ Прокопій, пусть дѣти невѣрующихъ нечисты. Какъ-же отъ христіанъ могутъ родиться нечистыя дѣти? Вѣдь вы сами объясняли, что въ крещеніи человѣку прощаются всѣ грѣхи. *Но омылись, говоритъ ап. Павелъ, но освятились, но оправдались именемъ Господа нашего Иисуса Христа и Духомъ Бога нашего.* Какъ-же отъ освященныхъ могутъ родиться нечистыя дѣти?

— Правда, въ крещеніи человѣкъ смываетъ свои грѣхи, оправдывается, освящается, какъ говоритъ ап. Павелъ (1 Кор. 6, 11). Но долго-ли человѣкъ можетъ сохранить свою чистоту и освященіе послѣ крещенія. Нѣтъ, природа неудержимо влечетъ насъ ко грѣху и послѣ крещенія; она и послѣ крещенія остается слабою. Въ крещеніи человѣку смывается вина за прародительскій грѣхъ и за содѣянные имъ самимъ преступленія, благодатнымъ образомъ дается святое сѣмя для новой жизни. Человѣкъ постепенно долженъ, при содѣйствіи Святаго Духа, возрастить его въ большое дерево съ добрыми плодами. Отъ него зависитъ удержаться на полученной высотѣ и при помощи благодати Божіей восходить отъ силы въ силу, отъ меньшаго совершенства къ большому. Часто человѣкъ спотыкается на этомъ пути и падаетъ, доброе сѣмя заглушается. Возрожденіе совершается не вдругъ, а постепенно. *Мы не унываемъ, говоритъ ап. Павелъ, но если внѣшній нашъ человѣкъ и тлѣетъ, то внутренній со дня на день обновляется* (2 Кор. 4, 16). До крещенія грѣховная природа господствовала надъ человѣкомъ, охватывала его со всѣхъ сторонъ, какъ пламенемъ; послѣ крещенія грѣхъ уже утрачиваетъ свое господство надъ нимъ. Его природа, надломленная грѣхомъ, медленно умираетъ, тлѣетъ, какъ уголь, въ то время, какъ внутренній человѣкъ со дня на день обновляется. Но часто человѣкъ даетъ этому тлѣющему углю пищу и снова огонь грѣховный начинаетъ палить человѣка, снова люди вмѣстѣ

съ плотью и кровью передаютъ своимъ дѣтямъ заразу грѣховную и нечистоту прародительскую. Поэтому ап. Іаковъ и говоритъ: *братіе, всѣ мы много согрѣшаемъ* (Іак. 3, 2). Ап. Павелъ, не смотря на свою близость къ Богу, считалъ себя первымъ грѣшникомъ (1 Тим. 1, 15) и постоянно усмиралъ свое тѣло. Кто же изъ насъ можетъ удержаться отъ грѣха послѣ крещенія? Всѣ согрѣшаемъ, поэтому и дѣтей родимъ нечистыми. *Течетъ ли изъ одного отверстія источника сладкая и соленая вода? Не можетъ, братіе мои, смоковница приносить маслины или виноградная лоза смоквы* (Іак. 2, 11—12). Отъ грѣшнаго человѣка не родится святой младенецъ. Утверждать противное — значить говорить, что на березѣ растутъ яблоки, или изъ горькой полыни течетъ малиновый сокъ.

— Наши дѣти святы, повторилъ Прокопій.

— Сказано: *таковыхъ есть Царствіе Божіе*.

— Словами: *таковыхъ есть Царствіе Божіе*, Господь вовсе не хочетъ сказать, что младенцы святы и уже въ царствѣ Божіемъ. Онъ только ставитъ дѣтей въ примѣръ взрослымъ людямъ. Мы должны сдѣлаться похожими (*таковыхъ*) на дѣтей по вѣрѣ и простотѣ сердца, чтобы войти въ царство Божіе. *Кто не приметъ Царствія Божія, какъ дитя, тотъ не войдетъ въ него* (Мрк. 10, 15). Дѣти только достойнѣе и лучше принимаютъ Царствіе Божіе, но не находятся въ немъ. Вотъ что значить *таковыхъ есть Царствіе Божіе*.

— Наши дѣти святы, твердилъ Прокопій.

— Далось ему, сказало сразу нѣсколько голосовъ, святы, святы, а доказать не можетъ.

— Хорошо, сказалъ я, пусть ваши дѣти святы. До какихъ-же поръ они такими остаются? Въ пять лѣтъ или десять они грѣшаютъ? Можетъ быть и въ двадцать лѣтъ они святы?

— Не знаю, до какихъ лѣтъ дѣти остаются святыми. Грѣхъ въ нихъ появляется и въ пять, и въ семь лѣтъ.

— Не выдумывайте времени появленія грѣха въ дѣтяхъ, а лучше согласитесь съ пророкомъ Давидомъ. Онъ Духомъ Святымъ про всѣхъ младенцевъ безъ исключенія говоритъ: *вотъ я въ беззаконіи зачатъ и во грѣхѣхъ родила меня мать моя* (Пс. 50, 4). Ясно, что дѣти зачинаются и рождаются со грѣхомъ, а не послѣ онъ появляется въ нихъ. Со дня рожденія они нечисты

предъ Богомъ. Поэтому и въ дѣтей вселяется діаволь. Это видно изъ разказа объ исцѣленіи бѣсноватаго. *И привели его къ нему. Какъ скоро бѣсноватый увидѣлъ Его, духъ сотрясъ его; онъ упалъ на землю и валялся, испуская пѣну. И спросилъ Иисусъ отца его: какъ давно это сдѣлалось съ нимъ? Онъ сказалъ: съ дѣтства* (Мр. 9, 20—21). Видите, и малые дѣти по своей грѣховной нечистотѣ являются невольными орудіями врага рода человѣческаго. Еслибы они были святы, діаволь не посмѣлъ бы вселяться въ нихъ.

Проконій молчалъ.

— Какъ можно дѣтямъ родиться святыми, замѣтилъ какой-то православный старичекъ.— Это баптисты только по своей фарисейской гордости твердятъ. Недаромъ и пословица говоритъ: яблоко не далеко падаетъ отъ яблони; такъ и дѣти наши во всемъ похожи на насъ.

— Ваши похожи на васъ, а наши святы, уже механически твердилъ Проконій.

— Отцы и матери! обратился я къ слушателямъ. Спросите каждый совѣсть свою: какъ вы зачинаете и рождаете своихъ дѣтей? Не сопровождается ли зачатіе и рожденіе младенцевъ похотливыми желаніями, грѣховнымъ, страстнымъ движеніемъ крови? (Іоан. 1, 13). Какъ же дѣти будутъ святы?

Тишина стояла мертвая.

— Спѣшите же скорѣе родить вашихъ младенцевъ во Христа, привить ихъ къ Этой Святой Лозѣ (Іоан. 15, 1—4). Помните, что безъ крещенія младенцы погибнутъ и не войдутъ въ Царство Христова! *Ничто нечистое не войдетъ въ Царство Его* (Откр. 21, 27).

Пронѣли молитву и народъ потихоньку сталъ расходиться.

— Нашлись какіе святыя люди; и дѣтей-то родятъ святыми. Ловки вы, — слышались замѣчанія со стороны православныхъ.

— Житѣя нѣтъ отъ нихъ не только въ селѣ, дома покоя не даютъ. Сами сбились и другихъ тянутъ!

Баптисты молча и поспѣшно выходили на улицу.

*Д. Несмьяновъ.*

## Замыслы баптистовъ.

Знаніе врага и всѣхъ приемовъ его дѣйствій есть первое условіе побѣды надъ нимъ.

У нашей Православной Церкви въ настоящее время немало всякихъ недруговъ, а между ними особенно выдѣляется тотъ, который дѣйствуетъ и въ нашихъ предѣлахъ, въ нашей епархіи, и съ коимъ намъ, пастырямъ, приходится сталкиваться довольно часто. Эготъ послѣдній врагъ—баптистъ. Какъ видно изъ миссіонерскихъ отчетовъ, какъ свидѣлствуютъ ежедневные многочисленныя факты живой дѣйствительности, баптизмъ въ нашей Омской епархіи не только не падаетъ, а наоборотъ, все болѣе поднимаетъ голову, крѣпнеть и организуется, переходя въ нападеніе и отторгая новыхъ и новыхъ чадъ Церкви, пастыри коихъ мы—священники. И потому близко касается насъ пастырей—этотъ вопросъ о баптистахъ.

Предъ русскимъ пастырствомъ, а въ частности передъ сибирскимъ, быть можетъ, для многихъ совершенно неожиданно всталъ во весь свой ростъ грозный вопросъ—вопросъ о борьбѣ съ надвинувшейся ересью, съ многими злобными, хорошо организованными врагами, каковы суть еретики—баптисты. Неисповѣдимы и дивны судьбы Промысла Божія. Надвинувшаяся на Церковь святую еретическая тьма не должна ли послужить средствомъ къ пробужденію нашего пастырства, увы! часто безмятежно почивавшаго за крѣпкими стѣнами государственной охраны и установившихся въ православномъ обществѣ крѣпкихъ традицій? Вотъ теперь ломаются эти традиціи, растетъ число отщепенцевъ отъ вѣры, подъ вліяніемъ космополитическихъ либеральныхъ идейныхъ теченій, — безпачвенныхъ и неглубокихъ, — представляется возможность хищнымъ волкамъ врываться во святыни русской государственной храмины, въ область Православной Церкви, пѣстуна и воспитателя народа нашего и царства. Пастырство этой Церкви стоитъ лицомъ къ лицу къ врагамъ своимъ и *хочетъ ли оно того, или не хочетъ*, но *должно* вступить въ борьбу съ врагами вѣры, борьбу трудную, великую и сложную, какая потребуетъ великихъ силъ духа, напряженія ума и воли, напряженія всѣхъ силъ и вся-

ческих средств. Баптисты дѣйствуютъ, ихъ энергія напряжена, ихъ замыслы грандіозны и цѣли большія. Быть можетъ, оттого, что баптистское движеніе по природѣ своей совсѣмъ не русское, что оно вдохновляется инородцами и иностранцами, оно заявляетъ себя такой энергіей, дисциплиной, силоченностью и планомѣрностью дѣйствій. А на противномъ полюсѣ стоять-апатія и русское „авось“, „небось“, да „какъ-нибудь“, русское лѣнливое добродушіе, порой переходящее въ халатность, славянская безпечность и російская слячка. И вотъ пришла пора—для пастырства особенно—отбросить эти навыки и стать на стражѣ великаго и вѣчнаго, на стражѣ національной вѣры, родной церкви и отеческихъ святыхъ преданій. Врагъ при дверяхъ, озлобленный, подготовленный, организующійся все болѣе и крѣпче.

Что предпринимаютъ новаго баптисты? Каковы ихъ новѣйшія планы и задачи? Съ 24, приблизительно, мая въ гор. Омскѣ проиеходилъ, какъ стало извѣстно, съѣздъ баптистовъ изъ разныхъ мѣстностей Сибири и даже Россіи. Явно, по праздникамъ, баптисты, вдохновляемые, въ данномъ случаѣ Мазаевымъ, читали свои нескладныя проповѣди въ „молитвенномъ“ домѣ и распѣвали свои несуразныя пѣсни. А тайно, по вечерамъ, совѣщались и выработывали мѣры, какъ имъ раскинуть новыя сѣти въ новыхъ мѣстахъ и крѣпче и вѣрнѣе уловить неопытныхъ чадъ Православной Церкви въ надеждѣ, что ея пастыри снать и не видятъ и не слышатъ. Но слышать намъ надо, братья—пастыри, все и видѣть!

Въ числѣ новѣйшихъ тактическихъ пріемовъ баптистовъ стоитъ одинъ—весьма серьезный и чрезвычайно важный, могущій дать имъ большую силу и закрѣпить надолго ихъ тлетворное вліяніе. Этотъ пріемъ—организація особыхъ баптистскихъ кружковъ среди молодежи обоего пола. Баптисты, задумавъ сокрушеніе православія въ Россіи, рѣшили обратить самое серьезное вниманіе на православную молодежь въ надеждѣ обратить ее въ свою ересь и воспитать въ будущемъ готовыхъ отщепенцевъ отъ вѣры и Церкви. Пріемъ понятный. Молодежь православная, еще не окрѣпшая въ навыкахъ и религіозныхъ привычкахъ, болѣе податливая, легче воспринимающая разныя вліянія—можетъ скорѣе пойти на призывы ере-

тиковъ, легче соблазнится жизнью, въ коей нѣтъ суровыхъ предписаній чистой и высокой нравственности. Православному пастырству нужно, въ свою очередь, обратить самое серьезное вниманіе на этотъ новѣйшій планъ баптистовъ въ цѣляхъ огражденія юнаго православнаго населенія отъ сектантскихъ уловленій. Въ Омскѣ организовался особый комитетъ для баптистской пропаганды среди молодежи подъ предѣдательствомъ нѣкоего Осипова. Отъ словъ баптисты, несомнѣнно, перейдутъ къ дѣлу и скоро въ селахъ и деревняхъ области появятся члены указаннаго комитета для пропаганды и для организаціи кружковъ среди молодежи. Въ газетѣ „Голосъ Сибири“, ведущей дѣятельную борьбу съ баптистами, путемъ разоблаченія ихъ махинацій, были опубликованы фамиліи членовъ комитета. Духовенству знать эти фамиліи также не мѣшаетъ. Предѣдатель комитета *Осиповъ*, товарищъ его Н. Горбачевъ, члены: Резутовъ, Поновъ, Тишковъ. Итакъ берегите, пастыри, юныхъ представителей церкви нашей. Волки вышли на добычу и готовы похитить овецъ!

Не однихъ юношей и дѣвицъ рѣшили уловлять баптисты. Они обращаютъ самое серьезное вниманіе также и на дѣтей школьнаго возраста. На съѣздѣ въ Омскѣ обсуждался и этотъ вопросъ и баптисты рѣшили всеюду, гдѣ можно, организовать свои школы, покуда, хотя бы, только воскресныя. Баптисты хотятъ оспаривать у православнаго духовенства вліяніе на самую юную, молодую Россію. Изъ подростковъ и малолѣтковъ они хотятъ воспитать враговъ Церкви и православнаго народа нашего.

Не въ лучшихъ ли, однако, условіяхъ въ данной области находятся въ отношеніи баптистовъ наши пастыри? Баптисты мечтаютъ о *своихъ* школахъ, они страстно стремятся къ тому, чтобы имъ вліять на юныя поколѣнія. А у православныхъ пастырей, пока что, школа подъ руками, они хозяйва въ ней, имъ принадлежитъ главная роль и почетное мѣсто. Не должны ли, поэтому, священники Церкви Православной, въ виду новыхъ замысловъ не усыпающихъ враговъ православія, какъ можно болѣе дорожить народной церковно-приходской школой. Въ ихъ рукахъ великое средство воздѣйствія на свою паству и въ частности на юныя подростующія по-



колѣнія, такое средство, о которомъ только сладко мечтають наши враги. Православное пастырство должно свято охранять свои права въ народной школѣ и пользоваться ими во всю мѣру представляющейся возможности. Время наступаетъ грозное. Враги православія подняли голову и вышли на брань. У нихъ много средствъ и возможностей, но у православнаго пастырства ихъ еще болѣе. И грѣшно ими не пользоваться и ужь совершенно нелѣпо ими тяготиться. А между тѣмъ, хотя и рѣдко, но развѣ не встрѣчаются пастыри, которые тяготеются школьнымъ дѣломъ, не любятъ его, бѣгутъ отъ него? О, какъ бы хотѣли замѣнить такихъ пастырей баптисты! Съ какимъ бы удовольствіемъ они пошли въ школу и приняли бы въ ней свою пропаганду, начавши съ похуленія хотя бы тѣхъ же самыхъ пастырей! Да, необходимо современному пастырству глубже вдуматься въ смыслъ происходящихъ явленій и оцѣнить все великое значеніе для церкви церковной школы и возможность для духовенства вліять черезъ эту школу на русскій народъ. Существующія позиціи у духовенства прочны, необходимо только развить пастырямъ кипучую дѣятельность. Пользуясь существующими способами воздѣйствія на народъ, даже безъ помощи специалистовъ миссіонеровъ, пастыри свободно могутъ парализовать дѣятельность сектантовъ. А школа въ рукахъ ревностнаго пастыря особенно могучій рычагъ. Что будетъ посеяно въ школѣ въ юныя дѣтскія души, то дастъ свои обильные плоды и въ жизни. Хорошо учили значеніе школы сектанты и поставили своей цѣлью созданіе этихъ школъ. Будемъ же учиться у нашихъ враговъ. Они не спятъ и не собираются спать. Собираются въ походъ и уже начали его. Пора проснуться пастырству и оглядѣть всѣ свои позиціи. Время брани настаетъ. Въ будущемъ борьбы не избѣжать. Такъ станемъ же на своихъ позиціяхъ. Вместо безплодныхъ сѣтованій на сектантскій натискъ, примемся лучше немедленно за упорную работу. У многихъ изъ насъ мало свѣдѣній, особенно специально миссіонерскихъ. Начнемъ ихъ пополнять. Многіе изъ насъ забросили проповѣдь — живое слово отъ сердца и о живой жизни. Многіе равнодушны къ школѣ, многіе оставили на произволъ судьбы молодая поколѣнія народа русскаго.

Духовенство въ Россіи — могучая нравственная сила. Если оно приступитъ къ плодотворной работѣ, если усилить старанія и энергію — оно можетъ побѣдить враговъ Церкви и разрушить замыслы сектантства. А натиски враговъ усилились. Пора и духовенству за кипучую работу! О другихъ новѣйшихъ замыслахъ баптистовъ — въ слѣдующій разъ.

Священникъ *Илья Фокинъ*.

### Что нужно дѣлать для того, чтобы образованные люди слушали наши проповѣди.

О томъ, что интеллигенція откололась не только отъ Церкви, но и отъ Христа, говорить не приходится: слишкомъ это фактъ общеизвѣстный. Съ этимъ фактомъ всё какъ-то ужъ свыклись, такъ что рѣдко когда говорятъ о борьбѣ съ этимъ зломъ. Да и трудно тутъ предпринять какія-либо дѣйствительныя мѣры. Обстоятельства тутъ складываются въ высшей степени неблагопріятно: такъ какъ интеллигентные родители по большей части люди безрелигіозные, или индифферентные, то въ домашнемъ воспитаніи на религіозное чувство дитяти вниманія не обращаютъ; въ школахъ зачастую объ этомъ заботится одинъ законоучитель, тогда какъ остальная педагогическая семья только въ лучшемъ случаѣ не мѣшаетъ дѣлу; прибавьте сюда громадное вліяніе на дѣтскій умъ безбожной литературы, столь распространенной въ наши дни, вліяніе старшихъ братьевъ-студентовъ, — и не будетъ ничего удивительнаго въ томъ, что рѣдкій гимназистъ пятого-шестого класса не боится показаться человѣкомъ вѣрующимъ: засмѣютъ вѣдь товарищи. Положеніе дѣла въ высшей степени печальное.

Однако-же, не можемъ мы махнуть рукой на отколовшихся отъ церкви. Не можемъ оправдывать себя въ данномъ случаѣ тѣмъ, что все равно — молъ — ничего тутъ не подѣлаешь. Проповѣдей нашихъ интеллигенція не слушаетъ, журналовъ духовныхъ и въ руки не беретъ. Какъ-же дескать ина-

че подойти къ ней? Положеніе трудное, — что и говорить. Ну, а все таки работать надо и тутъ, и при такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ. Проповѣдей интеллигенція не слушаетъ. Правда. Духовныхъ журналовъ нашихъ не читаютъ. И это правда. Но опять-таки и тутъ мы сами виноваты: писать мы не умѣемъ. Вѣдь въ самомъ дѣлѣ, открываешь иной разъ книжку журнала, академическаго журнала, и видишь заголовки статей: Взглядъ отца нашего (имя рекъ) на сущность еаворскаго свѣта, элементы гностицизма въ ереси докетовъ, Синодикъ XV вѣка такого-то монастыря, какъ историческій памятникъ, и прочее въ этомъ родѣ. Извольте-ка подsunуть подобнаго рода статью нашему интеллигенту! Что онъ вамъ запоетъ? А вѣдь сколько есть самыхъ животрепещущихъ, самыхъ жизненныхъ вопросовъ, волнующихъ общество, поднимающихъ иногда цѣлую бурю въ свѣтской журналистикѣ! А мы въ это время занимаемся вопросомъ о сущности еаворскаго свѣта! Я не обвиняю поголовно всю духовную журналистику въ этомъ игнорированіи современности; есть, конечно, исключенія, но ихъ слишкомъ мало, по моему. Проповѣдникъ или писатель, если желаетъ, чтобы его слушали, долженъ непременно считаться съ психологическимъ закономъ апперцепціи, непременно долженъ начинать съ того, чѣмъ, какими интересами живетъ въ данное время общество. Онъ долженъ быть въ курсѣ всѣхъ общественныхъ теченій — философскихъ, литературныхъ, соціально-политическихъ и т. д. Онъ долженъ своевременно прочесть и дать себѣ отчетъ и о „Санинѣ“, и объ „Анатемѣ“, и о Бальмонтѣ, Соллогубѣ и т. д. Не въ правѣ онъ пройти мимо всего этого, потому что въ данную минуту этимъ живетъ общество.

Затѣмъ далѣе. Думается мнѣ, что мы слишкомъ мало придаемъ значенія тому, что я называю суррогатомъ въ проповѣди, или литературной статьѣ. Наша рѣчь, большею частью, логически стройна, выводы строго слѣдуетъ изъ посылокъ, посылки достаточно обоснованы; но оживляющаго элемента въ ней или мало, или совсѣмъ нѣтъ. Отъ этого она скучна, отъ этого слушатели зѣваютъ. Этого не должно быть. Посмотрите, какъ увлекательно ведетъ рѣчь какой-нибудь бойкій фельетонистъ! У него въ публицистической статьѣ, или

фельетонъ самое зерно, самая суть, идея статьи занимает всего лишь полдесятка—десятокъ строкъ, все остальное — увлекательныя, живыя картины быта, нравовъ, природы, картины, которыя читаешь съ наслажденіемъ, которыя вызываютъ извѣстное, желательное автору настроеніе читателя, готовятъ его къ воспріятію идеи, которая и высказывается лишь тогда, когда настроеніе уже вызвано, когда почва подготовлена. Въ этомъ тайна его успѣха. Вѣдь не глубиной же мысли, не обширностію эрудиціи увлекаетъ онъ читателей. Вѣдь и на войнѣ иной разъ нужна бываетъ тяжелая артиллерія, а другою разъ легкая конница, или пѣхота; и тамъ, гдѣ съ успѣхомъ можетъ сдѣлать дѣло конница, тамъ подчасъ артиллерія и завязнетъ въ какихъ-либо тѣснинахъ. Вѣдь и Златоустъ, и Василій Великій не были чужды въ своихъ проповѣдяхъ и другихъ сочененіяхъ пріемовъ, оживляющихъ рѣчь, и они прибѣгали къ картинамъ, образамъ, сценамъ, взятымъ изъ жизни. И наши лучшіе проповѣдники также не чуждались этихъ суррогатовъ. Помню изъ рѣчи блаженной памяти архіепископа Никанора одно мѣсто, которое привожу по памяти. Преосвященный только что воротился изъ Петербурга и дѣлится съ Одесской паствой впечатлѣніями отъ поѣздки. „Разъ утромъ, говоритъ онъ, подхожу я къ окну своей комнаты и гляжу на улицу, гдѣ только что начала пробуждаться суетливая петербургская жизнь. Гляжу и глазамъ не вѣрю.. Зову келейника: Иванъ, поди сюда! Смотри, говорю. Что ты видишь? И мы оба наблюдаемъ такую сцену: женщина, повидимому, интеллигентная, выйдя изъ воротъ противоположнаго дома, собираясь итти на базаръ, начинаетъ набожно креститься, глядя на церковь. Эта сцена меня очень порадовала. Я понялъ, что въ этомъ суетливомъ городѣ еще не совсѣмъ умерла, еще жива религіозная потребность, религіозное чувство, оно сохранилось въ глубинѣ души, несмотря на эту житейскую сутолоку, которая, повидимому, такъ далека отъ религіи“. Повторяю, я не помню этого мѣста буквально, но суть дѣла въ этомъ. И я думаю, что подобнаго рода живыя картины должны производить впечатлѣніе на слушателей. Мы, большинство изъ насъ, такъ не только не говоримъ, но многіе изъ насъ, пожалуй, скажутъ, что въ церковной проповѣ-

ди подобный языкъ и неумѣстенъ. Однажды я самъ получилъ замѣчаніе отъ благочиннаго за то, что въ проповѣди позволилъ себѣ привести картинку, заимствованную у Тургенева. (Вѣр. и Раз.)

## Еще по поводу Епархіальной Кассы.

Помимо сообщеній, высказанныхъ священникомъ о. Стефаномъ Куратовымъ въ № 5-мъ Омскихъ Епарх. Вѣдомостей относительно открытія въ нашей молодой епархіи единой общепархіальной Кассы, не лишнимъ считаю сказать еще и то, что дѣло это теперь, когда  $\frac{1}{3}$  приходовъ Омской епархіи составляютъ переселенческіе поселки, въ которыхъ ни храмы, ни причтовыя и школьныя зданія не приведены еще въ полное благоустройство,—является, дѣйствительно, не только преждевременнымъ, но прямо-таки неосуществимымъ. Наши переселенческіе приходы, въ дѣлѣ благоустройства церковно-общественныхъ зданій, за рѣдкими исключеніями, представляютъ жалкую картину. Напримѣръ, въ поселкѣ Михайловскомъ, когда я поступилъ въ приходъ, храмъ еще не имѣлъ приличной ограды, а его стѣны были настолько плохо проконопачены, что при каждомъ вѣтрѣ тушились свѣчи! Причтовыя зданія, на половину недоконченныя, не имѣли половъ, дверей, надворныхъ построекъ... То же самое представляла изъ себя и школа. Все это приходилось достраивать, ремонтировать и исправлять. Средства брались частію изъ церкви, частію изъ Попечительства; но такъ какъ эти средства отпускались лишь въ крайне ограниченномъ размѣрѣ, а недостатки церк.-общ. зданій далеко превышали ихъ, то думать о скорѣйшемъ и полномъ исправленіи всѣхъ недостатковъ уже не приходится. Пройдутъ десятки лѣтъ и тогда только, при благоприятныхъ условіяхъ экономическаго быта прихожанъ, этотъ вопросъ снимется съ очереди нашихъ переселенческихъ нуждъ. Возможно-ли, цѣлесообразно-ли и разумно-ли искать содѣйствія въ осуществленіи идеи единой Епархіальной Кассы у подобного рода прихода, когда у него самого недостаетъ средствъ на самыя насущныя свои потребности? „Крыть крышу“ у

сосѣда,—когда свой домъ разваливается! А такихъ приходоѡвъ въ епархіи едва ли не большая часть.

Что касается Попечительскихъ суммъ, онѣ, кромѣ того, что служатъ главнымъ источникомъ въ обезпеченіи церковно-приходскихъ учрежденій прихода, являются еще основнымъ двигателемъ въ жизнѣдѣятельности Попечительства. Я имѣю въ виду всякаго рода операціи Попечительства, предпринимаемыя имъ въ цѣляхъ увеличенія средствъ и укрѣпленія его фонда. Покупка земледѣльческихъ орудій бѣднѣйшимъ прихожанамъ подъ залогъ будущаго урожая; ссылка пшеницы и продажа ея въ благопріятное по хлѣбному курсу время; ссуда еѡ (пшеницеѡ) нуждающагося населенія подъ небольшой 0/0 и, наконецъ, вексельныя операціи съ кредитоспособными лицами—все это, двигающія жизнь Попечительства учрежденія,—обслуживаются хорошою, постоянною и крѣпкою наличностію въ фондѣ учрежденія.

Чѣмъ болѣе средствъ у Попечительства, тѣмъ оживленнѣе и плодотворнѣе его дѣятельность; а если къ этому прибавить еще то обстоятельство, что въ своей дѣятельности Попечительство не связано „виѣ-приходнымъ“ контролемъ и ему предоставлена полная самодѣятельность и личная инициатива, то кто же будетъ сомнѣваться въ дальнѣйшихъ успѣхахъ этого добраго церковно-приходскаго учрежденія? Успѣхи его гарантированы уже по одному тому, что имѣютъ воплощеніемъ своихъ идей удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ, близкихъ сердцу каждаго члена даннаго прихода; наглядно, воочию показываютъ всеѡмъ пользу и важность учрежденія.

Попечительство въ каждомъ приходѣ дотолѣ и возможно, пока оно стоитъ въ курсѣ нуждъ и потребностей мѣстной церковно-общественной жизни. Попробуйте испросить у Попечительства „лишніе“ (по докладу Комитета—„лишніе“, а на практикѣ ихъ не бываетъ) суммы для вкладовъ въ Банкъ, или на храненіе въ Епарх. Кассу, что тогда запоютъ члены его и вообще весь приходъ. Никакими доводами и убѣжденіями ихъ не склонить въ пользу идеи храненія капиталовъ въ учрежденіяхъ, чуждыхъ ихъ мѣстной церковно-общественной жизни. Достаточно будетъ одного незначительнаго случая несвоевременнаго удовлетворенія, въ нужную минуту, какой-либо мѣстной церковно-приходской потребности, чтобы все тѣ

средства, которыя при теперешнихъ прекрасныхъ условіяхъ служатъ источникомъ существованія Попечительства, разомъ ослабѣли, а затѣмъ и совсѣмъ прекратились!

Главная причина въ томъ, что „лишнихъ“ денегъ для храненія у насъ вообще въ сельскихъ, и въ особенности въ переселенческихъ приходяхъ, нѣтъ и не скоро могутъ быть, а наличные,—какъ не „лишніе“ и нужные до воиющей неотложности,—должны сначала послужить мѣстнымъ нуждамъ, и уже послѣ этого могутъ приобрести столь желанный для нашей Епарх. Кассы терминъ „лишнихъ“.

Когда это будетъ и въ сколькихъ приходяхъ — неизвѣстно! А пока что не будемъ мечтать о „сосѣдской крышѣ“, когда у самихъ еще нѣтъ путевого дома.

Священникъ *Дил. Волосатовскій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ Совѣта Омскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Въ дополненіе къ объявленію, помѣщенному въ официальной части этого номера Вѣдомостей, Совѣтъ Омскаго Епархіальн. женск. училища сообщаетъ для свѣдѣнія духовенства епархіи, что занятія въ училищѣ, по случаю ремонта, начнутся 1-го сентября, переекзаменовки 24 августа и приемныя испытанія съ 17 августа.

### Отъ Совѣта Малокрасноярской второклассной школы.

Совѣтъ Малокрасноярской второклассной школы, Тарскаго уѣзда, Омской епархіи, симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей, желающихъ своихъ дѣтей опредѣлить въ вышеозначенную школу, что приемныя испытанія въ 1-й классъ будутъ производиться отъ 1 до 3 сентября. Казенныхъ степеній въ нынѣшнимъ году не будетъ свободныхъ; плата же въ общежитіи при второклассной школѣ 3 рубля въ мѣсяцъ и 1 рубль, при первомъ поступленіи въ школу, на обзаведеніе спальныхъ принадлежностей. Взносъ платы по третямъ года: за каждую треть впередъ.

Частный приготовительный классъ женской гимназій и реальнаго училища въ г. Петропавловскѣ, Акмол. обл., уголъ Пушкинской (д. № 39) и Караванной ул. собств. домъ. Мѣстой 1910—1911 учеб. годъ.

Приемъ въ старшее и среднее отдѣленія по испытанію, а

въ младшее неграмотныхъ—съ 9 августа; начало ученія 23 августа.

Программа по всѣмъ обязательнымъ предметамъ приближена къ курсу перваго класса реальныхъ училищъ; въ старшемъ отдѣленіи для желающихъ преподаются дополнительно географія и нѣмецкій языкъ. Учащіеся пользуются учебными пособиями и книгами для внѣкласснаго чтенія изъ собственной ученической библіотеки бесплатно.

Заявленія (съ прилож. метрич. вып. и свидѣт. о личности) объ опредѣленіи дѣтей подаются лично или присылаются по почтѣ *Законоучителю Петропавловскаго реального училища, священнику, П. Масленникову.*

При классѣ предположена ученическая квартира.

*Архитекторъ — художникъ Григорій Степановичъ Бартковскій*, дѣйствительный членъ Общества архитекторовъ — художниковъ въ С-Петербургѣ, главный техникъ по постройкѣ всѣхъ воинскихъ зданій въ г. Омскѣ, принимаетъ заказъ на составленіе проектовъ и смѣтъ на постройку *церквей* (въ всевозможныхъ стиляхъ, по преимуществу же въ *древне-русскомъ, византійскомъ* и *малороссійскомъ* стиляхъ), *монастырей, иконостасовъ, кіотовъ, памятниковъ, школъ, больницъ* и т. под., а также принимаетъ на себя наблюденіе за вышепомянутыми постройками въ техническомъ отношеніи.

За условіями обращаться лично или письменно въ г. Омскѣ, Артиллерійская улица, домъ Масленникова,

Адресъ для телеграммъ: Омскѣ, Архитектору Бартковскому.

---

**Содержаніе: Часть официальная**—Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Омской Духовной Консисторіи о о. благочинномъ Омской епархіи — Епархіальныя извѣстія. — Отъ Совѣта Омскаго Епархіальнаго женскаго училища. — Отъ Правленія Ишимскаго Духовнаго училища. — Разрядный списокъ воспитанниковъ Тобольской духовной семинаріи, составленный педагогическимъ собраніемъ Правленія по окончаніи учеб. занят. въ 1909-1910 учеб. г. — Разрядный списокъ учениковъ Ишимскаго духовнаго училища. — Отчетъ Омскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Омской Епархіи за 1907-8-й уч. г. въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

**Часть неофициальная.**—Бесѣда о крещеніи младенцевъ.—Замыслы баптистовъ.—Что нужно дѣлать для того, чтобы образов. люди слушали наши проповѣди.—Еще по поводу Епархіальной Кассы.—Объявленія.

---

Редакторъ, священникъ *Василій Пляскинъ.*

Дозв. ценз., г. Омскѣ, 1-го августа, 1910 г.

Цензоръ, протоіерей *Теодоръ Канарскій.*

---

г. Омскѣ. Тип. Е. И. Демиловой