

# ГРОДНЕНСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

Купеческая ул. Соборный домъ.

Годовая цѣна 5 рублей.

№ 9.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается:

За одинъ разъ 10 коп.

» два раза 15 »

» три раза 20 »

## ГРОДНЕНСКАЯ ДУХОВНАЯ КОНСИСТОРІЯ,

согласно журнальному опредѣленію отъ 19/22 января 1901 г., утвержденному Его Преосвященствомъ,

### ВЫЗЫВАЕТЪ НАСЛѢДНИКОВЪ,

бывш. псаломщиковъ Раснянской церкви, Брестскаго уѣзда,

Еаддея Блышинскаго и Василія Телепоровскаго,

предъявить свои права на полученіе хранящихся въ Гродненскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія, процентныхъ денегъ въ общей суммѣ 139 руб. 25 коп., и подлежащихъ выдачѣ названнымъ псаломщикамъ за отчужденную отъ причта Раснянской церкви землю подъ устройство Бресто-Граевской желѣзной дороги.

2—3

## ОТДѢЛЪ І ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Къ свѣдѣнію и исполненію духовенства епархіи.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоакимъ, Епископъ Гродненскій и Брестскій, положилъ на рапортѣ завѣдующаго церковно-свѣчнымъ складомъ и заводомъ, Протоіерея Александра Некрасова, слѣдующую резолюцію: № 739, 1901 г. 19 февраля. 1) Разрѣшается открыть дѣйствіе свѣчнаго склада съ 1 го марта, для чего выписать указанное въ рапортѣ количество свѣчей, дер. масла и ладана, но масло и ладанъ должны быть выписаны изъ южныхъ городовъ (Таганрога, Одессы), а не изъ Москвы. 2) Консисторія учинить распоряженіе указами и чрезъ Епарх. Вѣдомости объ обязательной выпискѣ свѣчей церковныхъ *только изъ Епархіальнаго свѣчнаго склада по 32 руб. за пудъ*, съ безусловнымъ возпрещеніемъ покупокъ свѣчей съ 1-го сего марта отъ частныхъ торговцевъ. 3) Впредь до устройства свѣчнаго завода и открытія дѣйствій на ономъ, полагаю справедливымъ на вознагражденіе о. Пр. Некрасова, какъ завѣдующаго оперціей, служителя, бухгалтера и др. должностныхъ лицъ, если въ сныхъ по указанію дѣла встрѣтится надобность, отчислять по 1 рублю отъ каждого пуда, проданныхъ свѣ-

чей и 10% отъ чистой прибыли по продажѣ дер. масла и ладана, съ распределеніемъ сего, впредь до особаго распоряженія моего, по усмотрѣнію о. Протоіерея Некрасова; при чемъ на указанный источникъ должны быть отнесены все расходы по укупоркѣ отпускаемыхъ церквамъ предметовъ и по доставкѣ оныхъ на вокзалъ и съ вокзала въ складъ. 4) Огарки могутъ быть принимаемы только по открытіи дѣйствій завода и при томъ отъ свѣчей только выработанныхъ на заводѣ, или отпущенныхъ изъ склада; сіе надлежитъ наблюдать въ виду низкаго качества свѣчей, приобретаемыхъ церквами отъ частныхъ торговыхъ фирмъ\*.

Въ послѣдующемъ рапортѣ протоіерей А. Некрасовъ просилъ учинить распоряженіе по Гродненской епархіи, дабы оо. настоятели церквей, выписывая непосредственно отъ себя церковныя свѣчи изъ Гродненскаго церковно-свѣчнаго склада, въ требованіяхъ своихъ обозначали сортъ свѣчей въ смыслѣ счета ихъ на фунтъ (120, 100, 80, 60, 30, 12, 6, 4 и крупнѣе). При требованіяхъ своихъ, оо. настоятели не оставятъ прописывать почтовую или желѣзно-дорожную станцію, на которой имъ желательно получить посланный со склада товаръ. При этомъ онъ поясняетъ, что удобнѣе и выгоднѣе требовать разомъ свѣчей не меньше 1 пуда, такъ какъ при отпращиваніи фунтами, приходится платить на станціяхъ отпращиванія за фунты почти тоже, что и за 1 пудъ. При требованіяхъ своихъ оо. настоятели благоволятъ высылать деньги впередъ, что будетъ выгоднѣе для дѣла, такъ какъ высылать товаръ съ наложеннымъ платежемъ обойдется дороже для церквей. При выпискѣ свѣчей нужно прилагать деньги по 32 руб. за пудъ; тарифная же плата при отпращиваніяхъ по желѣзной дорогѣ слѣдующая за 1 пудъ *восковыхъ свѣчей*: изъ г. Гродны въ г. Соколку по 5 коп. за пудъ, въ Вѣлостокъ—9 коп., въ Бѣльскъ—12 к., въ Брестъ—19 коп., въ Кобринъ—21 коп., въ Пружаны (Линево)—23 к., въ Волковыскъ—16 к. и въ Слонимъ—19 к. и т. д. При отпращиваніи же одного пуда свѣчей почтою, нужно прилагать къ стоимости свѣчей, за пересылку товара 2 руб., за расписку 5 коп. и страховыхъ 16 к.; такимъ образомъ за требуемый 1 пудъ свѣчей отпращиваемый почтою, слѣдуетъ выслать свѣчному складу 34 р. 21 к. Предлагается также духовенству епархіи получать въ складѣ свѣчи и масло чрезъ членовъ причта, отпращиваю-

щихся въ епархіальный городъ по дѣламъ службы или другимъ надобностямъ, при чемъ имъ должны быть даваемы отъ причта и старосты письменныя полномочія. Свѣчной складъ будетъ находиться въ зданіи женскаго монастыря. До времени открытія свѣчного звода оо. настоятели благоволятъ, насколько возможно, позаботиться заготовкою, чрезъ покупку у своихъ прихожанъ-пчеловодовъ пчелинаго воска и не оставлять внушеніемъ своимъ воздѣйствовать на пчеляковъ, дабы они не продавали пчелиный воскъ евреямъ. Купленный чистый въ желтомъ видѣ воскъ (50 к. примѣрно за 1 ф.), оо. настоятели благоволятъ отсылать въ свѣчной складъ, взаменъ чего они будутъ получать церковныя свѣчи при учетѣ того и другого товара. Это обстоятельство дастъ возможность усиливать денежныя средства епархіальнаго духовенства, а также дастъ возможность употреблять въ храмахъ Божіихъ Гродненской губерніи церковныя свѣчи чистѣйшаго воска мѣстной Гродненской пчелиной флоры. Огарки въ настоящее время не могутъ быть принимаемы въ свѣчномъ складѣ, въ виду низкаго качества свѣчей, приобретаемыхъ церквами стъ частныхъ торговыхъ фирмъ. При свѣчномъ складѣ имѣется для продажи чистѣйшій ладанъ какъ простой, такъ и росный. Цѣна простому ладану въ складѣ 16 руб., а росному—50 руб. за пудъ. Въ непродолжительномъ времени въ складѣ будетъ находиться для продажи по церквамъ чистѣйшее оливковое деревянное масло для лампадъ, о чемъ воспослѣдуетъ оповѣщеніе отъ церковно-свѣчного склада.

На семь резолюція Его преосвященства отъ 28-го февраля 1901 г. за № 942: «1) Вся корреспонденція по свѣчному складу должна направляться ко мнѣ, а потомъ съ моею помѣткою завѣдующему складомъ отъ меня. 2) Пересылка по ж. д. можетъ быть принята на счетъ прибылей, а по почтѣ—на счетъ выписывающихъ. 3) Съ прочимъ согласенъ».

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ.

— Преподано Архипастырское благословеніе: 1) протоіерею Кронштадтскаго собора о. Іоанну *Сергіеву* за пожертвованіе 100 руб. на нужды Ячновскаго прихода, Сокольскаго уѣзда; 2) вдовѣ священника Павла *Протосевича* и прихожанамъ Подоросской церкви за пожертвованіе на ремонтъ приходскаго храма—первою 25 руб. и послѣдними—146 р. 25 к.; 3) причту, церковно-приходскому попечительству и прихожанамъ Хорошевичской церкви за пожертвованіе 88 руб. на нужды мѣстной церкви; 4) помѣщицѣ имѣнія Хорошевичи Александрѣ Ивановнѣ *Холмичъ* за пожертвованіе въ Хорошевичскую церковь дорожки въ 9 арш., цѣною 9 руб. и бархатныхъ воздуховъ, цѣною 5 руб.; 5) отъ 7-го февраля съ выдачею похвальнаго листа: учащимся Гродненской мужской гимназіи за пожертвованіе священническаго облаченія, цѣнной иконы Св. Александра Невскаго и серебряной лампы въ Крестовую Архіерейскаго дома церковь, а также преподано Архипастырское благословеніе начальствующимъ и учащимъ сей гимназіи.

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 20 февраля за № 765, крестьянинъ с. Збуража, Антонъ *Прокопукъ*, утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Збуражской церкви, Брестскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе.

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 16 февраля за № 793, священникъ Алексѣевской церкви, Слонимскаго уѣзда, Валеріанъ *Кадлубовскій*, перемѣщенъ, со-

гласно прошенію, къ Котранской церкви, Пружанскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 19 февраля за № 742, Хабовичской церкви, Кобринскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Виноградовъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, на вакансію перваго священника при Сухопольской церкви, Пружанскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 25 февраля за № 844, на вакантное священническое мѣсто къ Городиской церкви, Бѣльскаго уѣзда, согласно прошенію, перемѣщенъ священникъ Золянскій церкви, Литовской епархіи, Сергій *Товаровъ*.

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 23 февраля за № 803, псаломщикъ Алексѣевской церкви, Слонимскаго уѣзда, Павелъ *Очаповскій* перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Росской церкви, Волковыскаго уѣзда.

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

*Священниковъ*: въ с. Чернянахъ, Брестскаго уѣзда (9); с. Здитовѣ, Кобринскаго уѣзда (7), с. Новоселкахъ, того же уѣзда (7); с. Деревной, Слонимскаго уѣзда (4); с. Лясковичахъ, Кобринскаго уѣзда (7); с. Добромыслѣ, Слонимскаго уѣзда (3); с. Хабовичахъ, Кобринскаго уѣзда (1), и с. Алексѣевкѣ, Слонимскаго у. (1).

*Псаломщиковъ*: въ м. Семятичахъ, Бѣльскаго у. (18); с. Деревной, Слонимскаго уѣзда (10); с. Косичахъ, Брестскаго уѣзда (4); с. Стриговѣ, Кобринскаго уѣзда (3), и с. Алексѣевкѣ, Слонимскаго у. (1).

## Отъ правленія вспомогательной кассы духовенства Литовской и Гродненской епархій.

Правленіе кассы ОБЪЯВЛЯЕТЪ о необходимости дѣлать взносы въ пользу осиротѣвшихъ семействъ.

Священника Городиской церкви, Бѣльскаго уѣзда, Василя *Проневскаго* († 8 января).

Псаломщиковъ: 1) Деревенской церкви, Кобринскаго уѣзда, Стефана *Шумовича* († 2 декабря 1900 г.).

2) Косичской церкви, Брестскаго уѣзда, Емельяна *Серединскаго* († 22 января).

и 3) Кревской Св.-Троицкой церкви, Ошмянскаго уѣзда, Антонія *Келлера* († 3 февраля).

Вмѣстѣ съ симъ правленіе кассы покорнѣе проситъ оо. благочинныхъ Гродненской епархіи, не представившихъ взносовъ отъ церквей благочинія за 1-ю половину 1901 г., поспѣшить присылкою сихъ взносовъ.

## ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ХРОНИКА.

**Архіерейскія Богослуженія.** 25 февраля Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ въ сослуженіи іеромонаховъ: о. Василя, о. Досіея, о. Иннокентія и священниковъ: о. Олега Адамовича и Новодворской церкви, Волковыскаго уѣзда, о. Александра Калачова. Въ тотъ же день, въ 5½ час. вечера, Его Преосвященство совершилъ въ Кафедральномъ

соборѣ пасіио въ сослуженіи: о. протоіерея Григорія Кудрицкаго; о. ключаря собора, священника Николая Диковскаго; о. епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника Іоанна Корчинскаго, который, по окончаніи пасіио, произнесъ поученіе; священника о. Василія Сѣмашко, законоучителя женской гимназіи, священника о. Сергія Ивацевича, и священника Новодворской церкви. Волковыскаго уѣзда, о. Александра Калачова.



## Смысль и значеніе родословій Господа Іисуса Христа у св. Евангелистовъ Матѳея и Луки въ связи съ вопросомъ о цѣли и характерѣ перваго и третьяго Евангелій.

(Окончаніе \*).



ерезъ Евангеліе Марково, приспособленное къ языческой половинѣ рода человѣческаго и которое потому характеризуется, какъ всемогущая Божественная сила всѣхъ и все себѣ покоряющая, переходимъ къ Евангелію Луки.

При изображеніи основныхъ положеній этого Евангелія, намъ не представляется нужды разсматривать его съ тою пунктуальностью, какая оказывалась необходимою при разсмотрѣніи существа перваго Евангелія, или, приступая къ этому разсмотрѣнію, — начинать «ab ovo». То, что мы сказали уже объ Евангеліи Матѳея и что извѣстно о Марковомъ Евангеліи, само собою открываетъ точку зрѣнія на Евангеліе Луки и весьма способствуетъ уловить его основную идею. Мы считаемъ поэтому достаточнымъ бросить только бѣглый взглядъ на третье Евангеліе по сравненію его съ первыми двумя.

Матѳеи приспособилъ объективную евангельскую истину къ іудейскому міровоззрѣнію, Маркъ — къ языческому. Уже этими двумя Евангеліями внѣшнимъ образомъ обнимается все человѣчество. Для кого писалъ свое произведеніе Лука? Какъ видно изъ первыхъ стиховъ этого произведенія, онъ самъ назначалъ его нѣкому «*державному Теофилу*»; но не въ этомъ вопросъ. Къ какому положенію или состоянію человѣка приспособлена истина евангельская въ третьемъ Евангеліи? Когда толкователи говорятъ, что Лука назначалъ свое Евангеліе для христіанъ изъ язычниковъ, то много ли новаго они приносятъ въ опредѣленіе идеи третьяго Евангелія по сравненію съ Евангеліемъ Марка. Съ одной стороны несомнѣнно, что Евангеліе Марка имѣло въ виду не только чистыхъ язычниковъ, но и *христіанъ* изъ язычниковъ и въ этомъ отношеніи оно должно совпадать съ третьимъ Евангеліемъ; а съ другой — поскольку Лука назначалъ свое произведеніе христіанамъ изъ *язычниковъ*, постольку его Евангеліе должно совпадать съ Евангеліемъ Марка. Что же остается для объясненія того существеннаго различія между обоими Евангеліями, которое мы замѣчаемъ при чтеніи произведеній Марка и Луки? То, что Лукъ «*изволился послѣдовавшу... вся испытно, порядку писати*»?.. Но рѣчь идетъ о различіи самыхъ Евангелій, а не письменныхъ произведеній, носящихъ это названіе. При томъ ясно, что и не исключительная цѣль исторіографа руководила евангелистомъ при написаніи его книги, потому что въ такомъ случаѣ онъ долженъ былъ

бы выйти за предѣлы синоптической схемы и не ограничивать исторію земной жизни Спасителя Его дѣятельностью въ Галилеѣ, изрѣдка только прерываемой путешествіями въ Іерусалимъ на праздники. Эти соображенія мы почти дословно повторили бы, если-бы кто сказалъ, что третье Евангеліе написано для христіанъ изъ іудеевъ. Ближе всего къ истинѣ то положеніе, которое утверждаетъ, что третье Евангеліе написано для христіанъ изъ іудеевъ и изъ язычниковъ (Златоустъ, а за нимъ и многіе другіе). Намъ кажется, что это выраженіе страдаетъ, если и не неправильностью, то неясностью и неточностью. Намъ думается, что точнѣе выразить данную здѣсь мысль надо такимъ образомъ: Евангеліе Луки имѣетъ въ виду и направлено на христіанскую душу вообще, безразлично, кому бы эта душа ни принадлежала — іудею, или эллину; имѣетъ въ виду христіанъ изъ язычниковъ и изъ іудеевъ не потому, что эти христіане — *изъ язычниковъ* или *іудеевъ*, а направлено на тѣхъ и другихъ въ одинаковой мѣрѣ потому, что и у тѣхъ и у другихъ *одна и та же человѣческая природа*; насколько и эллинъ и іудей тождественны по природѣ, настолько третье Евангеліе адресовано въ равной мѣрѣ первому, какъ и второму \*). Если же упомянутое выраженіе принимать въ буквальномъ смыслѣ, то мы будемъ вынуждены смотрѣть на Евангеліе Луки, какъ на сводъ только положеній первыхъ двухъ Евангелій, а въ такомъ случаѣ должны будемъ признать трудъ Луки — излишнимъ и довольно безцѣльнымъ, да къ тому же сознаться, что до него уже все это порознь сказано было лучше и аргументировано сильнѣе. Какой же отличительный характеръ Евангелія Луки по сравненію съ тѣми рубриками, въ которыхъ представлены Христосъ и Его дѣло Матѳеемъ и Маркомъ? Въ какой мѣрѣ Матѳей и Маркъ при написаніи своихъ произведеній имѣли въ виду вѣрующихъ или изъ іудеевъ или изъ язычниковъ, въ такой же точно пропорціи ихъ Евангелія должны были во всѣхъ частяхъ своихъ отгѣниться колоритомъ апологетичности и миссіонерства, если даже и не прямо внѣшняго, направленаго на іудеевъ или язычниковъ, то внутренняго, побѣждающаго сознаніе вѣрующей души іудея или язычника. Евангеліе Луки, также адресованное *христіанину*, но приспособленное не къ его социальнымъ или расовымъ особенностямъ, а исключительно только къ самой его природѣ, одинаково общей и, если можно такъ сказать, одинаково собственной для каждаго изъ людей порознь, — *теряя* по этимъ причинамъ упомянутые отгѣнки апологетизма и миссіонерства, исходитъ изъ обоснованныхъ уже первыми двумя евангелистами положеній и дѣлаетъ поступательное движеніе впередъ, по пути систематическаго изображенія сущности дѣла Христа и законовъ внутренней жизни членовъ основаннаго Имъ царства. Отношеніе Евангелія Луки къ Евангеліямъ Матѳея и Марка таково же, каково отношеніе Іоаннова Евангелія, парящаго въ сферѣ высшаго богословствованія о метафизическомъ значеніи Личности Христа для церковнаго организма — какъ Главы Тѣла и объ объединеніи человѣческаго въ Божествѣ, — ко всѣмъ первымъ тремъ въ совокупности. Итакъ, повторяемъ, не доказывая того, что уже было доказано первыми двумя евангелистами и что у Луки только обобщается въ приведенныхъ имъ однимъ словахъ Симеона Богопріимца (2 гл. 29—32), онъ раскрываетъ намъ Христа — *Спасеніе, которое уготовалъ Богъ предъ лицомъ всѣхъ людей, Свѣтъ во откровеніи языкъ-въ* — въ этихъ Его

\*) Такое назначеніе третьяго Евангелія служитъ достаточнымъ основаніемъ для того, чтобы не видѣть никакой нужды истолковывать въ смыслѣ собирательномъ или иносказательномъ и т. п. того Теофила, которому Лука посвящаетъ свой трудъ.

\*) См. № 8 „Гродн. Епарх. Вѣд.“.

свойствахъ, какъ возсоздателя и обновителя природы человѣческой, Новаго Адама, какъ безмѣрное Милосердіе и Любовь, идущую навстрѣчу всякому болѣзненному стону бѣдной души чувствующаго себя отверженнымъ, грѣшника, восхищающую этого послѣдняго на высоту—въ обители Отца и, преображеннаго уже въ своей природѣ и умиротвореннаго во внутреннемъ своемъ самосознаніи, вновь облакающую его потеряннымъ сыновствомъ Богу Отцу всѣхъ.

Эти результаты пришествія Спасителя воспѣты были ангелами при самомъ Его рожденіи отъ Дѣвы въ Вифлеемѣ (2, 14). Этимъ тономъ дѣйственной любви и всепрощенія окрашена всякая страница третьяго Евангелія и всякій фактъ, передаваемый въ немъ. Съ этой именно стороны Спаситель характеризуетъ Себя и Свое дѣло по Лукѣ при самомъ началѣ Своей дѣятельности словами древняго пророка въ Назаретской синагогѣ (Лк. 4, 18; ср. Ис. 61, 1—2), указывая тѣмъ какъ бы программу этой дѣятельности и сущность того дѣла, которое Онъ проведетъ до самаго конца (Лк. 24, 4—7; ср. Мѣ. 28, 19—20; Мр. 16, 15). Раздѣльнѣе и подробнѣе это самое Спаситель раскрываетъ впоследствии, когда сообщаетъ, что большая радость бываетъ на небѣ *«о единомъ грѣшникѣ кающемся, нежели о девяноста и девяти праведникахъ, иже не требуютъ покаянія»*. (15, 7; ф. 15, 10); когда преподаетъ притчу о Богачѣ и Лазарѣ (16, 19—31), о Мытарѣ и Фарисеѣ (18, 9—11), Блудномъ сынѣ (15, 11—32), гдѣ уже любовь Божія къ грѣшному человѣку обрисована въ высшей степени рельефно въ образѣ того Отца, который со дня отправления своего блуднаго сына на страну далече ни на одинъ моментъ не забывалъ о немъ и, быть можетъ, только то и дѣлалъ, что поминутно высматривалъ, поджидая его возвращенія. А когда тотъ дѣйствительно задумалъ возвратиться подъ отцовскій кровъ, то только успѣлъ онъ показаться на горизонтъ, *какъ уже узрѣть его отецъ, и милъ бы ему, и текъ напаче на выю его и о'лобыза его, возложалъ перстень на руку его и сапоги на ноги его и устрѣилъ нарѣ на рубашкѣхъ, что сынъ его изыблѣ бы и обрѣтешя, былъ мертвъ и теперь ожилъ*. Насколько дѣло Спасителя нераздѣльно отъ Его Личности, настолько Онъ въ Своей Личности является воплощеніемъ той любви и всепрощенія, которыми характеризуется самое Его дѣло. Достаточно въ этомъ отношеніи указать на отвѣтъ Господа Іакову и Іоанну по поводу ихъ просьбы низвести *«огнь съ небесе»* на самарянъ за негостепримство послѣднихъ (9, 54—56), на помилованіе Имъ Закхея—грѣшника мытаря (19, 1—10), на Его рѣчь къ дщ-рямъ Іерусалимскимъ по пути къ Голгоѣ (23, 27—31), на помилованіе разбойника во время самыхъ крестныхъ страданій (23, 39—43), на Его крестную молитву къ Отцу за своихъ враговъ и распинателей (23, 34). Но не говоря даже объ этихъ фактахъ, которые приводятся однимъ только Лукою, даже и то, что равно содержится и у другихъ евангелистовъ, у него илучаетъ свою особую окраску. Тѣ же чудеса Спасителя, которыя Матѣемъ выставляются, какъ доказательства Его Мессіанскаго достоинства, Маркомъ—Его Божественности, у Луки производятъ на читателя прежде всего то впечатлѣніе, что Христосъ—всесовершеннѣйшая и высочайшая Любовь и несомнѣнно, что на такое именно впечатлѣніе они и рассчитаны. Такъ какъ эта Божественная Любовь обращена на высокую въ своемъ существѣ, но поврежденную природу человѣка, то она стоитъ выше національныхъ особенностей и виѣ всякаго отношенія къ племеннымъ различіямъ. Съ этимъ положеніемъ стоять въ полномъ соответствіи и служатъ его обоснованіемъ такіе факты

изъ произведенія третьяго евангелиста, какъ прибавленіе, по сравненію съ Матѣемъ, въ выдержкѣ изъ пророка Ісаіи (40, 3—5) относящейся къ Іоанну Крестителю, словъ: *«и узритъ всака плоть спасеніе Божіе»* (Лк. 3, 6; ф. Мѣ. 3, 3); какъ упоминаніе о волнахъ, приходившихъ къ Іоанну на Іорданѣ (Лк. 3, 14), чего нѣтъ у Матѣя; какъ сообщеніе о посольствѣ наравнѣ съ двѣнадцатю и 70 апостоловъ на проповѣдь (Лк. 10, 1—21), что во всѣ времена было понимаемо толкователями въ смыслѣ посольства проповѣдниковъ Евангелія во все человѣчество (древніе думали, что на нашей планетѣ всѣхъ племенъ 70); какъ притча о Милосердномъ Самарянѣ (10, 30—37), съ ея ученіемъ о братствѣ всѣхъ людей и ихъ равнозначимости передъ Лицемъ Божественной любви, какъ исцѣленіе 10 прокаженныхъ, въ числѣ которыхъ оказался и самарянинъ и пр. и пр. Простираетъ безразлично на всякую человѣческую душу, Божественная любовь преображаетъ ее, освящаетъ и возводитъ на высоту нравственной удовлетворенности и нравственнаго совершенства, устроая въ ней царствіе Божіе (16, 20—21). Евангеліе Луки универсально въ высшей степени. Но универсальность его весьма различна отъ универсальности первыхъ двухъ Евангелій. Тамъ она скорѣе количественнаго и пространственнаго характера, здѣсь—болѣе метафизическаго свойства. Основаніе универсальности по Матѣю заключается въ самомъ назначеніи Мессіи, понимаемаго въ истинномъ смыслѣ, по Марку—въ Божественности Христа, Котораго потому должны слушать всѣ (Мр. 9, 7); у Луки она вытекаетъ изъ единства всѣхъ людей по ихъ природѣ и происхожденію, вслѣдствіе чего всѣ согрѣшили, всѣ лишены славы Божіей и всѣ одинаково нуждаются въ обновленіи.

Первыя два Евангелія низводятъ Божество къ людямъ,—Евангеліе Луки возводитъ человѣчество къ Богу. Если Евангеліе Матѣя можно охарактеризовать какъ Евангеліе, начертанное уже въ Ветхомъ Заветѣ (ср. Бытія 3, 14—15), Евангеліе Марка, какъ Евангеліе Сына Божія, пришедшаго на землю, то Евангеліе Луки есть Евангеліе второго Адама, Новаго родоначальника совершеннѣйшаго поколѣнія людей. Таковъ характеръ третьяго Евангелія, и таковы тѣ положенія, раскрыть и обосновать которыя въ изображеніи обстоятельствъ историческаго явленія Христа въ условіяхъ пространства и времени Лука поставилъ цѣлью своего труда.

Если же такова цѣль произведенія Луки, если его трудъ характеризуется не менѣе Матѣева Евангелія, какъ трудъ догматико-прагматическій, то съ этой точки зрѣнія мы должны смотрѣть и на то родословіе Іисуса Христа, какое онъ даетъ въ 3-й главѣ. Что это такъ, то для непредубѣжденныхъ противъ Евангелій оно очевидно изъ самаго уже существованія различныхъ родословій у Матѣя и Луки, что невѣдущими писаній, ни силы Божіей, обращается въ оружіе противъ христіанства. Это же доказывается и тѣмъ, что у Марка все родословіе Христа заключается только въ двухъ словахъ «Сынъ Божій», или иначе сказать, совсѣмъ опускается, такъ какъ по связи съ общимъ характеромъ его Евангелія у него и не можетъ быть какого бы то ни было родословія Спасителя. Даже сравнительно большая историчность произведенія Луки (наравнѣ съ Евангеліемъ Марка) по сравненію съ произведеніемъ Матѣя съ необходимостью вытекаетъ изъ общаго всѣмъ Евангеліямъ прагматическаго его характера. И это ясно изъ сказаннаго уже: Евангеліе Матѣя не въ большой мѣрѣ относится къ настоящему, какъ и къ прошедшему; Евангеліе Луки (наравнѣ съ Евангеліемъ Марка) гораздо болѣе относится къ настоящему и вслѣдствіе этого именно, въ видахъ только обо-

снованія своего Евангелія, для Луки обстоятельство явленія Христа въ исторіи имѣютъ гораздо большее значеніе, чѣмъ для Матѳея. Принимая во вниманіе отличный характеръ третьяго Евангелія, мы должны смотрѣть на данное Лукою родословіе Спасителя какъ на удобный только матеріалъ въ рукахъ евангелиста для выраженія общей идеи своего Евангелія, для котораго заключительныя слова родословія—*«Адамовъ, Божій»*—въ высшей степени характерны. Сыновство Иисуса Христа Богу Отцу, свидѣтельствованное при Его крещеніи (3, 22), непосредственно слѣдующимъ за этимъ Его родословіемъ по плоти ставится *въ параллель* съ сыновствомъ Богу перваго человѣка—Адама, что даетъ евангелисту возможность раскрыть необходимую, но не выясненную еще первыми двумя евангелистами, новую точку зрѣнія на Христа—какъ Второго Родоначальника людей, возвращающаго своему потомству потерянное первымъ Адамомъ достоинство Сына Божія. Говоримъ необходимую точку зрѣнія, ибо если первый Адамъ, грѣхомъ котораго одного грѣхъ и смерть вошли во все человѣчество, былъ обобщеніемъ всего человѣчества до и во время своего грѣхонаденія, такъ какъ при этомъ только условіи и возможна всеобщая наслѣдственность грѣха, то надлежало показать, что и Тотъ въ Комъ *все человечество* имѣло быть возсоздано въ самой его природѣ, былъ не просто одинъ изъ потомковъ тѣннаго Адама (ибо тогда *общечеловѣческій* характеръ служенія Иисуса Христа, всемогн и неотразимо простирающійся на все прошедшіе и грядущіе вѣка мірового существованія, не имѣлъ бы подъ собою незыблительной почвы), но былъ такимъ же *первозданнымъ* по человѣчеству твореніемъ, какъ и самъ первый Адамъ, въ Себѣ Самомъ, какъ въ нѣкоемъ сѣмени, безусловно содержащій всю полноту имѣющей развиться впоследствии жизни Тѣла Его—Церкви Божіей. Только въ этомъ случаѣ будетъ безспорно возможно для всякаго когда бы то ни было и гдѣ бы то ни было рожденнаго, или имѣющаго родиться потомка Адамова, черезъ избыточное воспріятіе благодати и дара оправданія воцариться въ жизни однимъ Иисусомъ Христомъ. И, руководимый Духомъ Божіимъ, святой евангелистъ не ограничивается (имъ однимъ только) приведеннымъ уже раньше описаніемъ Благовѣщенія Пресвятой Дѣвѣ ангеломъ о имѣющемъ родиться отъ Нея «Сынѣ Вышняго» (Лука 1, 32) (и тѣмъ принуждая уразумѣвать, что Господь, восхотѣвъ спасти человѣка—*«Самому Себѣ и въ Самомъ Себѣ плоть состави»*), но въ виду предстоящаго по крещеніи вступленія Иисуса Христа въ открытое служеніе на спасеніе всего рода человѣческаго, сущность котораго состоитъ въ возведеніи послѣдняго къ Богу, считаетъ необходимымъ показать, что сыновство Иисуса Богу нельзя ставить въ причинную связь съ сыновствомъ Богу Адама: конечный въ отношеніи Иисуса Христа выводъ родословія—*«Адамовъ, Божій»* рѣшительно отрицается предшествующими всему родословію, словами *os enomizefo «яко мнимъ»*:... первое—не изъ него, да и не таково, какъ второе. А неокружимая опора для сего и дана евангелисту во свидѣтельствѣ Бога Отца при крещеніи о Иисусѣ Христѣ: «Ты еси Сынъ Мой возлюбленный, о Тебѣ благоволихъ (Луки 3, 22).

Такой общій смыслъ родословія у Луки дѣлаетъ совершенно понятнымъ для насъ то, что онъ свое родословіе поставилъ не въ началѣ книги, а только послѣ эпизода при крещеніи и ведетъ его въ восходящемъ порядкѣ, тогда какъ у Матѳея оно занимаетъ первую страницу его произведенія и идетъ въ порядкѣ нисходящемъ. У того и другого это дѣлается въ силу логической необходимости. Для насъ не представляетъ никакой важ-

ности то обстоятельство, что Матѳея начинаетъ свое родословіе только съ Авраама, а Лука возводитъ его даже до Бога, потому что и Матѳея по характеру своего Евангелія долженъ бы начать родословіе Христа если и не отъ Бога, то отъ Адама. А почему онъ такъ не поступилъ,—мы въ объясненіе этого, въ своемъ мѣстѣ сдѣлали ссылку на мнѣніе Іоанна Златоуста, оправдывающее такой образъ дѣйствія евангелиста. Что же касается того, что Матѳея ведетъ родословіе черезъ Соломона, а Лука беретъ для этого постороннюю линію старшаго передъ Соломономъ сына Давидова Навана (1 Парал. 3, 5), то это легко объясняется тѣмъ, что веденіе родословія черезъ царскую линію у Матѳея несомнѣнно стоитъ въ связи съ его (общимъ и всему еврейскому народу) воззрѣніемъ на Мессію, какъ Царя, что вовсе не пригодно для цѣлей евангелиста Луки. Хотя тотъ или другой видъ родословія у Матѳея и Луки вытекаетъ съ равной логичною необходимостью изъ ихъ различныхъ цѣлей, но самое существованіе родословія въ томъ и другомъ Евангеліяхъ не одинаково необходимо. Тамъ оно составляетъ одну половину самаго Евангелія, здѣсь же, какъ мы сказали уже и достаточно, кажется, обосновали, только отрицательное условіе для яснаго и рельефнаго опредѣленія общей точки зрѣнія на Христа и Его дѣло.

Итакъ, если на наши Евангелія нельзя смотрѣть какъ на произведенія описательно-историческія, если не только Матѳея, но и Лука не имѣли въ виду дать намъ историческія родословія Иисуса Христа, то совершенно нелогично усматривать взаимоотрицаніе послѣднихъ въ историческомъ отношеніи, на основаніи нѣкоторыхъ несходствъ между ними. Мы и не говоримъ уже о томъ, что эти несходства не имѣютъ ни малѣйшаго значенія въ нападкахъ на самыя Евангелія, поскольку они разсматриваются какъ *«сила Божія во спасеніе всякому върующему: иудео прежде и элліну»*.

Невозможность противорѣчія между Матѳеемъ и Лукою въ ихъ родословіяхъ доказана рѣшительно и принципиально.

Однако поскольку и для того и для другого евангелиста средствомъ для вывода тѣхъ положеній, какія содержатся въ ихъ Евангеліяхъ служить историческая дѣйствительность, постольку труды экзегетовъ Свящ. Писанія для доказательства правдивости имѣющихся у насъ родословія Иисуса Христа и въ чисто историческомъ ихъ смыслѣ—въ высшей степени почтенны, хотя неуспѣхъ въ этомъ отношеніи не представляетъ еще собою какой-либо опасности. Въ настоящее время придумано нѣсколько объясненій дѣйствительной возможности двойнаго родословія Иисуса Христа и лучшимъ изъ нихъ можно считать то, которое опирается на извѣстный ветхозавѣтный законъ ужичества. Такого объясненія придерживается большинство и изъ православныхъ экзегетовъ, хотя и его, подобно всѣмъ другимъ, нельзя считать неуязвимымъ. Мы не будемъ всего этого касаться, такъ какъ это выходитъ за предѣлы нашей задачи.

Священникъ Василій Стѣпанко.



## ВЪ ЧАСЫ ДОСУГА.

## I.

*Историческая заслуга западно-русского православнаго духовенства. Признание этой заслуги правительствомъ, выразившееся въ рядѣ мѣръ, направленныхъ къ улучшенію матеріальнаго быта духовнаго сословія. Дорогое для духовенства имя незабвеннаго графа М. Н. Муравьева. Законъ 14-го іюня 1888 г. Инструкція для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ, изд. 1897 года. Циркуляръ Гродненскаго управленія государственныхъ имуществъ отъ 30 мая 1898 г. за № 5138. Переходъ къ вопросу о топливѣ для священно-служительскихъ домовъ. «Veto» оо. депутатовъ 1-го епархіальнаго съезда.*

**П**равославное духовенство нашего края сослужило великую государственную службу. Оно вынесло на своихъ плечахъ тяжелыя времена злосчастной уніи и всѣ невзгоды польско-помѣщичьяго гнета, а въ годину печальной памяти послѣдняго мятежа въ краѣ выставило изъ своей среды трехъ мучениковъ и рядъ исповѣдниковъ идеи православія, вѣрности престолу и отечеству. Имена Ралацкаго, Прокоповича и Конопасевича начертаны золотыми буквами на историческихъ скрижаляхъ западно-русскаго православнаго сердца.

Эту историческую заслугу западно-русскаго православнаго духовенства всегда признавало и правительство, и свое признаніе выражало въ рядѣ мѣръ, клонившихся къ улучшенію матеріальнаго быта сего духовнаго сословія въ краѣ.

Въ указанномъ отношеніи особенно много пользы для духовенства сдѣлано незабвеннымъ умиротворителемъ края, графомъ М. Н. Муравьевымъ, имя котораго въ нашей духовной средѣ поминалось и будетъ вѣчно поминаться добрымъ и благодарнымъ словомъ. Кто изъ насъ не знаетъ, что только настойчивой и убѣжденной энергіей графа, сего западно-русскаго архистратига, наше духовенство обязано возвышеніемъ окладовъ жалованья упорядоченіемъ земельныхъ надѣловъ и воспослѣдовавшимъ 22 апрѣля 1864 г. Высочайшимъ соизволеніемъ о безвозмездномъ отпускѣ казеннаго лѣса для построекъ и отопленія священно-служительскихъ домовъ?

Новымъ знакомъ вниманія правительства къ нуждамъ духовенства нашего края слѣдуетъ признать законъ 14 іюня 1888 г. о замѣнѣ временнымъ поземельнымъ сборомъ существовавшую повинность землевладѣльцевъ и прихожанъ по устройству причтовыхъ помѣщеній и передачѣ сего дѣла въ вѣдѣніе епархіальной власти. Благодѣтельные послѣдствія этого закона сказались въ томъ, что многіе причты уже отстроились по новому положенію и недалеко то время, когда строительный вопросъ будетъ окончательно исчерпанъ по всей епархіи.

Изданная по распоряженію лѣснаго департамента новѣйшая «Инструкція для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ изъ дачъ вѣдомства министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ» (СПБ. 1897 г.) ямѣетъ также въ виду улучшеніе быта православнаго духовенства, которому въ силу § 164, «лѣсные матеріалы отпускаются властію управленія государственныхъ имуществъ, изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній по таксамъ \*) или, въ случаѣ, когда допускается пониженіе таксовыхъ оцѣнокъ, по уменьшеннымъ цѣнамъ (примѣч. 1-е къ ст. 259 Лѣсн. уст.)».

Стоящій во главѣ Гродненскаго управленія государственныхъ имуществъ достойнѣйшій его начальникъ, всегда чуткій и отзывчивый къ нуждамъ православнаго духовенства его губерніи, циркулярнымъ предписаніемъ отъ 30 мая 1898 года за № 5138 далъ знать что «право полученія дровъ за таксовую стоимость на отопленіе

причтовыхъ построекъ остается за духовенствомъ, но только по особому каждый разъ разрѣшенію управленія».

Читатель не ошибется, предположивъ, что въ дальнѣйшихъ строкахъ я коснусь животрепещущаго и весьма важнаго въ экономическомъ быту духовенства вопроса объ отопленіи, надъ которымъ невольнo приходится предадумываться въ тѣ особенно дни и часы, когда «морозъ трещитъ иль вьюга злится».

По моему мнѣнію вопросъ о топливѣ, о правильномъ, безобидномъ для духовенства и основанномъ на точномъ разумѣ существующихъ положеній способѣ полученія такового отъ казны, за отсутствіемъ по мѣстамъ частныхъ давно истощенныхъ лѣсовъ, могъ бы, говорю, съ честью быть поставленнымъ въ списокъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію 1-го епархіальнаго съезда. Да онъ, этотъ вопросъ, и поднимался, но былъ «проваленъ» однимъ только «veto» незаинтересованныхъ оо. депутатовъ, какъ провалено и многое другое...

## II.

*«Не отца ли имамы Авраама?» Существующій порядокъ полученія причты топлива отъ казны. Ничто о таксъ и казенной оцѣнкѣ вообще и о таксъ для подеревной продажи въ частности. Желательный для духовенства способъ дровоснабженія. Заключение.*



Мое указаніе на историческія заслуги западно-русскаго православнаго духовенства и рядъ правительственныхъ мѣръ, направленныхъ къ улучшенію быта духовнаго сословія, нельзя понимать въ смыслѣ евангельскаго «мы отца имѣемъ Авраама». Это указаніе есть только историко-юридическая справка, и справка, я увѣренъ, далеко и неполная, за неимѣніемъ подъ руками большихъ данныхъ. То, что существовало de jure и de facto раньше, существуетъ de jure и теперь, какъ право, которымъ духовенство въ настоящее время пользуется de facto не въ той мѣрѣ, какъ это было бы желательно и какъ это мы увидимъ ниже.

Православные причты въ большинствѣ случаевъ получаютъ отъ казны дрова слѣдующимъ порядкомъ. Наравнѣ съ крестьянами отводятся, обычно къ осени, нѣсколько дѣлянокъ и для окрестнаго духовенства, среди котораго безъ права участія стороннихъ лицъ, назначается соревнованіе. Извѣстная дѣлянка остается по соревновательному акту за тѣмъ причтомъ, которому она сподручна по своему топографическому положенію, остается по предъявленной къ соревнованію казенной оцѣнкѣ, безъ всякой надбавки, не принятой въ духовной средѣ: «своему поневолѣ братъ». Понятно, что соревнованіе было бы возможно и даже желательно, еслибы оцѣнка дѣлянокъ въ день соревнованія совпадала съ таксовою стоимостью.

Здѣсь я обязанъ выяснитъ различіе такъ часто смѣшиваемыхъ терминовъ: «такса» и «казенная оцѣнка». Я объясню это примѣромъ, при чемъ вездѣ буду имѣть въ виду принятую нынѣ таксу для подеревной продажи, а дѣлянку представляю съ насажденіемъ одной породы, напр. сосны. Если въ дѣлянкѣ будетъ находиться 100 стволовъ 2 вершковой толщины (на высотѣ груди) и по столько же 3, 4, 5 и 6 вершк. толщины, то таксовая стоимость такой дѣлянки выразится суммою въ 38 рублей (по объему въ такой дѣлянкѣ должно находиться 3200 куб. футовъ сосновой массы или 14, 55 куб. саж. дровъ). Это и есть такса, или стоимость дѣлянки по таксѣ. Такая дѣлянка по казенной оцѣнкѣ ко дню соревнованія будетъ выставлена стоимостью, по меньшей мѣрѣ, въ 92 рубля. Такимъ образомъ казенная оцѣнка слагается изъ таксовой стоимости и <sup>0</sup>/<sub>100</sub>-ной надбавки на таксу и на такъ

\*) Настоящая и слѣдующія разрядки принадлежатъ мнѣ. Авторъ.

называемое «округленіе» цифръ. Въ прошломъ году размѣръ такой надбавки былъ равенъ 142,4%.

Относительно таксы для подеревной продажи излишне, пожалуй, замѣтить и то, что она (такса) составлена такъ, что возбуждаетъ нѣкоторое недоумѣніе: стоимость куб. саж. сосновой массы находится въ отношеніи обратно пропорціональномъ толщинѣ стволовъ т. е. чѣмъ дерево толще, слѣд. можетъ имѣть значеніе и подѣлочнаго матеріала, тѣмъ стоимость куб. саж. массы меньше: изъ 2-хъ верхковыхъ хлыстовъ куб. саж. стоитъ по таксѣ 4 р. 40 коп., 3 вер.—3 р. 30 коп., 4 и 5 вершк.—2 р. 64 коп. и 6 вершк.—2 р. 58 коп.

Приобрѣтеніе дѣлянками дровъ имѣетъ за собою еще одно важное неудобство. Со времени полученія билета на право рубки (по подписаніи договора съ казной, оплатѣ такового гербовымъ сборомъ и внесеніи платы за очистку) всякія обязанности лѣсной стражи въ отношеніи цѣлости купленной дѣлянки прекращаются: за цѣлостью дѣлянки обязанъ слѣдить причтъ. Мало того: причтъ отвѣчаетъ за цѣлость другихъ дѣлянокъ на разстояніи нѣсколькихъ саженъ во всѣ стороны. Само собою понятно, что антекарски-дорогое топливо породило воровство, которое не всегда можно услѣдить.

Въ недавнее еще время духовенство получало дрова отъ казны (бывали случаи и дарового отпуска по 9 куб. саж. на причтъ) по всегда опредѣленной цѣнѣ сажеными. Крайне желательно было бы, чтобы таковой способъ дровоснабженія былъ восстановленъ и теперь для духовенства, хотя бы и изъ мертваго лѣса, но во всякое время, по мѣрѣ дѣйствительной надобности, а не непремѣнно осенью.

Я смѣю думать, что мой голосъ есть голосъ большинства духовенства нашей епархіи, и упорядоченіе сего дѣла въ благопріятномъ для духовенства смыслѣ послѣднее вмѣстѣ со мной считать за одно изъ лучшихъ украшеній въ вѣнцѣ дѣятельности начальства новооткрытой епархіи.

*Священникъ Іосифъ Карскій.*



## ОБЪЯВЛЕНІЯ

### МАСТЕРСКАЯ

# ИКОННОЙ ЖИВОПИСИ

**Н. Е. ПОСТНИКОВА, СТРУПИНСКАГО и Ко.**

На золочено-чеканныхъ и живописныхъ фонахъ иконы: на деревѣ, холстѣ, металлахъ и стеклѣ. Иконостасы съ рѣзьбой и позолотой. Расписываніе стѣнъ внутри церкви и снаружи. Черченіе эскизовъ для росписей стѣнъ. Портреты съ натуры. Золоченіе и серебреніе гальваническимъ способомъ и черезъ огонь церковной утвари.

АДРЕСЪ: Гродна, Архіерейскій домъ.

1901 г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ годъ XII.

# „ВОПРОСЫ ФИЛОСОФІИ И ПСИХОЛОГІИ“

изданіе Московскаго психологическаго общества.

ПРИ СОДѢЙСТВІИ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ФИЛОСОФСКАГО ОБЩЕСТВА.

Журналъ издается на прежнихъ основаніяхъ подъ редакціей кн. С. Н. Трубецкаго и Л. М. Лопатина, при ближайшемъ участіи: В. А. Гольцева, В. Н. Ивановскаго, Н. А. Иванцова, А. А. Токарскаго, Н. А. Умова.

1-я книга журнала за 1901 г. будетъ посвящена памяти Вл. С. Соловьева.

Въ «Вопросахъ Философіи и Психологіи»

принимаютъ участіе слѣдующія лица:

Н. А. Абрикосовъ, Ю. И. Айхенвальдъ, В. Анри, Н. Н. Баженовъ, Ф. Д. Батюшковъ, А. Н. Бекетовъ, А. Н. Бернштейнъ, П. Д. Боборыкинъ, Е. А. Бобровъ, С. Н. Булгаковъ, В. Р. Буцке, А. С. Бѣлкинъ, В. А. Вагнеръ, В. Э. Вальденбергъ, А. В. Васильевъ, А-дръ И. Введенскій, Д. В. Викторовъ, Н. Д. Виноградовъ, П. Г. Виноградовъ, В. И. Герье, А. Н. Гиляровъ, В. А. Гольцевъ, Л. О. Даркшевичъ, В. В. Джонстонъ, Н. А. Звѣревъ, Ф. А. Зеленогорскій, В. Н. Ивановскій, Н. А. Иванцовъ, А. П. Казанскій, М. И. Каринскій, Н. И. Карѣевъ, В. О. Ключевскій, А. Я. Кожевниковъ, А. А. Козловъ, Я. Н. Колубовскій, Ф. Е. Коршъ, Н. Н. Ланге, П. Ломброзо, Л. М. Лопатинъ, С. М. Лукьяновъ, П. Н. Милоковъ, П. В. Мокіевскій, П. И. Новгородцевъ, Л. Е. Оболенскій, Д. Н. Овсянникъ, Юликовскій, И. Ф. Огневъ, Э. Л. Радловъ, В. П. Сербскій, В. С. Серебренниковъ, П. П. Соколовъ, С. А. Соллертинскій, Ф. В. Софроновъ, Г. Е. Струве, П. Б. Струве, С. А. Сухановъ, П. В. Тихомировъ, А. А. Токарскій, гр. Л. Н. Толстой, кн. Е. Н. Трубецкой, кн. С. Н. Трубецкой, Н. А. Умовъ, Г. И. Челпановъ, В. Н. Чечеринъ, Н. Ф. Шаталовъ, Н. И. Шинкинъ, и др.

### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) самостоятельныя статьи и замѣтки по философіи и психологіи. Въ понятіи философіи и психологіи включаются: логика и теорія знанія, этика и философія права, эстетика, исторія философіи и метафизика, философія наукъ, опытная и физиологическая психологія, психопатія. 2) Критическія статьи и разборы ученій и сочиненій западно-европейскихъ и русскихъ философовъ и психологовъ. 3) общіе обзоры литературъ поименованныхъ наукъ и отдѣловъ философіи и библіографія. 4) Философская и психологическая критика произведеній искусства и научныхъ сочиненій по различнымъ отдѣламъ знанія. 5) Переводы классическихъ сочиненій по философіи древняго и новаго времени.

Журналъ выходитъ пять разъ въ годъ (приблизительно въ концѣ февраля, апрѣля, іюня, октября и декабря) книгами не менѣе 15 печатныхъ листовъ.

**УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:** На годъ (съ 1-го января 1901 г. по 1-го января 1902 г.) безъ доставки—6 р., съ доставкой въ Москвѣ—6 р. 50 к., съ пересылкой въ другіе города—7 р., за границу—8 р.

Учащіяся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сельскіе учителя и сельскіе священники пользуются скидкой въ 2 р. Подписка на льготныхъ условіяхъ и льготная выписка старыхъ годовъ журнала принимается только въ конторѣ редакціи.

Подписка принимается въ конторѣ журнала: Москва, М. Никитская, Георгіевскій пер., д. Соловьевой, и книжныхъ магазиновъ «Русской Мысли», «Новаго Времени» (С.-Петербургъ, Москва, Одесса и Харьковъ), Карбасникова (С.-Пб., Москва, Варшава), Вольфа (С.-Пб. и Москва), Оглоблина (Кіевъ), Башманова (Казань) и другихъ.

Полныя годовыя экземпляры журнала за второй (№№ 5—9) годъ продаются по 6 р. (въ виду крайне ограниченаго количества оставшихся экземпляровъ), за третій (№№ 10—14), четвертый (№№ 16—20), пятый (№№ 21—25), шестой (№№ 26—30)—по 2 р. за каждый годъ, седьмой (№ 31—35), восьмой (№ 36—40) и девятый (№№ 41—

45) годы по 3 р. за экземпляръ съ пересылкой; экземпляры за 1899 г. продаются за 4 р. съ пер., за 1900 г.—6 р. Подписчики на новый 1901 г. получаютъ журналъ при выпискѣ всѣхъ прежнихъ годовъ изданія сразу по 3 рубля за экземпляръ второго года (№№ 5—9) и по 2 руб. за каждый изъ остальныхъ, до 1898 г. включительно, годовыхъ экземпляровъ. № 15-й журнала, не входящій ни въ одинъ изъ годовыхъ комплектовъ, весь распроданъ. При выпискѣ всѣхъ означенныхъ книгъ наложеннымъ платежемъ взимается съ каждого руб. по 2 к.

Редакторы: **Кн. С. Н. Трубецкой.**  
**Д. М. Лопатинъ.**

ВЫШЛА ЯНВАРЬСКАЯ КНИЖКА ПЕДАГОГИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА

## НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

Содержаніе: С.-Петербургъ, 1 января 1901 года. В. Ш. Устройство начальныхъ школъ для дѣвочекъ 1—П. И. Самойловича. Начальныя школы во Франціи 1. Краткій историческій очеркъ. П. Лушова. Полезное для школъ учрежденіе. И. П. Книжное и журнальное обозрѣніе: Школьное хозяйство. Н. В. Какъ обучаютъ дѣтей въ Голландіи. Забѣтки о школьныхъ дѣлахъ. Я. Извѣстія, сообщенія и забѣтки Изъ учебной практики. Грифель, карандашъ и перо при обученіи письму. Учит. Ал. Люб—ова. Наглядное пособіе при изученіи нумерціи. Учит. Н. Реморова. Полезныя свѣдѣнія. Бесѣды изъ области міровѣдѣнія. VII. Воздухъ. Якова Ковальскаго. Листки для школьнаго чтенія: 1) О святомъ Евангеліи. (Стр. 1—4).—Прот. І. Наумовича. 2) Наша земля, и кто на ней жилъ до начала Русскаго государства. (Стр. 1—8). Съ 3 рисунками.—Д. Т. 3) Разселеніе, бытъ и нравы восточныхъ славянъ. Ст. 1—8)—Д. Т. 4) Китай и китайцы. (Стр. 1—8). Съ 7 рисунками.—Я. Р.

Подписка на 1901 годъ принимается въ конторѣ журнала С.—Петербургъ, Кабинетская 13. Подписная цѣна ТРИ РУБЛЯ за годъ, для всѣхъ подписчиковъ.

Экземпляры журнала за прежніе годы (1896—1900) продаются въ книжномъ складѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская 13).

Открыта подписка на 1901 годъ.

НА ДУХОВНО-АКАДЕМИЧЕСКІЕ ЖУРНАЛЫ

## „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

## „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

1) «ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ» — еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

2) «ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ» — ежемѣсячный журналъ, органъ богословской и церковно-исторической науки въ общедоступномъ изложеніи.

Въ качествѣ *приложенія* къ журналамъ редація издаетъ:

**ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА**

въ русскомъ переводѣ

на весьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно, подписчики на оба журнала получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній въ двухъ книгахъ (около 1,000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) вмѣсто номинальной цѣны въ три рубля за ОДИНЪ РУБЛЬ, и подписчики на одинъ журналъ—за 1 р. 50 к., считая въ томъ и пересылку. При такихъ льготныхъ

условіяхъ всѣ подписчики «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрести полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцевъ церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка

Въ 1901 г. будетъ изданъ СЕДЬМОЙ ТОМЪ въ двухъ книгахъ, въ который войдутъ Бесѣды на ЕВ. МАТѢЕЯ.

Новые подписчики, желающіе имѣть и ПЕРВЫЕ ШЕСТЬ ТОМОВЪ, могутъ получать ихъ по уменьшенной цѣнѣ, именно—по два рубля за томъ, а въ изящномъ англійскомъ переплетѣ—по 2 р. 50 коп.

### УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

а) *Отдѣльно* за «Церковный Вѣстникъ» 5 (пять) р., съ приложеніемъ «ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА» — 6 р. 50 к.; за «Христіанское Чтеніе» 5 (пять) руб., съ приложеніемъ «ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА» — 6 р. 50 к.

б) За оба *журнала* 8 (восемь) р. съ приложеніемъ «ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА» — 9 (девять) р. съ пересылкой.

Цѣна за границей:

За оба *журнала* 10 (десять) руб.; съ приложеніемъ «ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА» — 11 р. 50 к.; за каждый журналъ *отдѣльно* 7 (семь) руб., съ приложеніемъ «ТВОРЕНІЙ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА» — 9 руб. За изящный англійскій переплетъ прилагать 50 коп.

*Иногородные подписчики* надписываютъ свои требованія такъ: Въ Редацію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» въ С.-Петербургѣ.

*Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ* обращаются въ контору редакціи *Невскій пр. 182 кв. 1*, гдѣ можно получить также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при «Церковномъ Вѣстникѣ»; *въ Москвѣ* подписка принимается въ Отдѣлѣ по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ (*Невровка, Высокотетловскій монастырь*).

2—3

Редакторъ проф. А. Лопухинъ.

## КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

**А. Владковскаго**

въ гор. Венгровѣ, Сѣдлецкой губ.

Отливаетъ новыя и переливаетъ разбитыя колокола съ доставкой по жел. дор. на свой счетъ гарантія за цѣлость и прочность колоколовъ.

СОДЕРЖАНІЕ № 9. Отдѣлъ I. Къ свѣдѣнію и исполненію духовенства епархіи.—Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—Вакантныя мѣста.—Отъ управленія вспомогательной кассы духовенства Литовской и Гродненской епархій.

Отдѣлъ II. Хроника.—Смысль и значеніе родословій Господа Иисуса Христа у св. евангелистовъ Маттея и Луки въ связи съ вопросомъ о цѣли и характерѣ перваго и третьяго Евангелій (окончаніе).—Въ часы досуга.—Объявленія.

Редакторъ Священникъ **Николай ДИКОВСКІЙ.**