

ХОЗЯЙСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

08614

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЗЯЙСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬСКОЙ ПАЛАТѢ.

Адресъ Редакціи:

Мокотовская улица, домъ № 15 кв. 14—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІА.

ОПРЕДЕЛЕНІЕ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА

Отъ 4-го—15-го іюля 1884 года, за № 1415, о книгѣ „Къ животворящему Гробу Господню“, съ журналомъ Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5-го мая 1884 года, журналъ Учебнаго при Святейшемъ Синодѣ Комитета, за № 149, съ заключеніемъ о препровожденной исполняющимъ обязанности вице-предсѣдателя православнаго палестинскаго общества книгѣ, подъ названіемъ: „Къ животворящему Гробу Господню“. Изданіе православнаго палестинскаго общества (С.-Петербургъ 1884 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: одобрить означенную книгу для пріобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ, въ бібліотеки церковныя, а также въ бібліотеки городскихъ и начальныхъ училищъ, о чемъ увѣдомить исполняющаго обязанности вице-предсѣдателя православнаго палестинскаго общества, равно сообщить ученому комитету министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: Заключение Учебнаго при Святейшемъ Синодѣ Комитета о вышеозначенной книгѣ утвердить и для объявленія о семъ по духовному вѣдомству сообщить, съ приложеніемъ выписки изъ журнала Учебнаго Комитета, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.

Хозяйственное Управленіе, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, покорнѣйше проситъ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей сдѣлать распоряженіе, чтобы помѣщаемыя еженедѣльно въ неофициальной части „Церковнаго Вѣстника“ публикаціи о книгахъ, продающихся въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ (въ С.-Петербургѣ и Москвѣ), въ видахъ большаго распространенія ихъ среди духовенства и народа, своевременно перепечатывались въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ:

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святейшаго Синода.)

Имѣются въ продажѣ слѣдующія изданія:

Библія. Въ одной книгѣ, съ подерочнымъ указателемъ параллельныхъ мѣстъ священнаго Писанія и съ указателемъ церковныхъ чтеній на славянскомъ языкѣ, цер. печ. въ 4 д. л. Изданіе московской синодальной типографіи.	
Цѣна въ бумагу.	2 р. — к.
	въ кожѣ 2 р. 55 "
Библія. Въ 18 д. л. (компактное изданіе) на слав. яз. Изд. московской синодальной типографіи: на веленовой бумагѣ, въ пер. кож.	2 „ 10 "
	кор. 1 „ 90 "
	бум. 1 „ 50 "
на бѣлой бум., въ пер. кож.	1 „ 75 "
	кор. 1 „ 50 "
	бум. 1 „ 10 "
Библія. Въ одной книгѣ, на рускомъ, яз., гр.	



печ. въ 16 д. л. (напечатанное сплошнымъ наборомъ). Изд. с.-петербургской синодальной типографіи. Цѣна въ бум.	2	—	”
переп. въ прост. кожу	3	—	”
въ бѣлую кож., съ тиснен.	3	25	”
въ рус. саф., съ прост. обрѣз.	3	50	”
съ красн. обрѣз.	4	—	”
въ загран. саф. съ прост. обрѣз.	4	50	”
Новый Заѣтъ Господа нашего Иисуса Христа и Псалтирь, въ одной книгѣ, съ указате- лемъ церковно-евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, на рус. яз. гражд. круп. печати, въ 8 д. л.; Изд. московской синодальной типографіи			
Цѣна въ бум.	—	75	”
переп. въ коленк.	1	30	”
въ коленкорѣ съ шагр. кореш.	1	50	”
въ бѣлой кожѣ, съ тисненіемъ	1	75	”
Безъ Псалтири, въ 32 дол. въ коленк.	—	35	”
кожѣ	—	30	”
бум.	—	18	”
Евангеліе на слав. и русск. яз. малаго форм.			
въ коленкорѣ	—	70	”
Евангеліе на русск. яз. въ 32 д. въ бум.			
переп. съ тиснен. коленк.	—	15	”
Подробный сравнительный обзоръ четверо- евангелія, въ хронологическомъ порядкѣ съ кар- тою Палестины и другими рисунками. Прот. Гречулевича.			
	1	50	”
Справочный и объяснительный словарь къ Новому Заѣту въ 6 выпуск. (шестый выпускъ изготавливается къ печати), П. Гильтебрандта			
	12	—	”
Письма московскаго митрополита Филарета къ настоятелю Троицко-Сергіевой лавры, ар- химандриту Антонію, въ 3 книгахъ гр. печ.			
	5	—	”
Письма о богослуженіи восточной католичес- кой церкви, соч. А. Н. Муравьева гр. печ. въ бум.			
	—	60	”
съ пересылкою	—	85	”
Дополненіе къ письмамъ о богослуженіи, соч. Муравьева			
	—	50	”
Русско-славянская подвижная азбука (со- стоящая изъ четырехъ листовъ, крупнаго шриф- та), предназначенная для церковно-приходскихъ школъ и другихъ начальныхъ училищъ			
	—	17	”
Таблицы краткихъ молитвословій и молит- вы Господней (на двухъ отдѣльныхъ листахъ) за листъ			
	—	3	”
Минеи Четви, книги житій святыхъ, ц. п. въ 4 книгахъ, въ листъ, на клеен. бум. М. 1880 г. въ пер. кож.			
	25	65	”
бум.	21	10	”
Въ 12 книгахъ въ 8 д. на неклеенной бумагѣ М. 1875 года въ пер. кож.			
	18	—	”
кор.	15	—	”
бум.	12	65	”
Въ 8 д. продающіеся отдѣльными мѣсяцами, ц. п. сентябрь, въ пер. кож.			
	1	85	к.
кор.	1	58	”
бум.	1	50	”
октябрь, въ пер. кож.	1	58	”
кор.	1	31	”
бум.	1	20	”
ноябрь, въ пер. кож.	2	5	”
кор.	1	78	”
бум.	1	70	”

декабрь, въ пер. кож.	2	18	”
кор.	1	91	”
бум.	1	80	”
январь, въ пер. кож.	2	—	”
кор.	1	83	”
бум.	1	65	”
февраль, въ пер. кож.	1	47	”
кор.	1	20	”
бум.	1	10	”
мартъ, въ пер. кож.	1	85	”
кор.	1	58	”
бум.	1	50	”
апрѣль, въ пер. кож.	1	61	”
кор.	1	34	”
бум.	1	25	”
май, въ переп. кож.	1	95	”
кор.	1	68	”
бум.	1	60	”
іюнь, въ пер. кож.	2	5	”
кор.	1	78	”
бум.	1	70	”
іюль, въ пер. кож.	2	8	”
кор.	1	81	”
бум.	1	70	”
августъ, въ пер. кож.	1	77	”
бум.	1	40	”
кор.	1	50	”
Молитвословъ, (полный) цер. печ. въ 12 д. съ кино. и священными изображеніями: съ зол. обр. въ шагр. кожѣ 10 ” — ” въ бум. 6 ” 65 ”			
Въ 16^д д., безъ кино., съ свящ. изобр. въ шагр. кож. 2 ” — ” въ бум. 1 ” 40 ”			
Молитвословъ, (съ акафистами и священны- ми изображеніями: Спасителя, Пресвятой Бо- городицы и св. ангела хранителя) гр. печ. на велен. бум., съ золот. обрѣз. въ барх. пер. и футлярѣ 4 ” 50 ” на бѣл. бум., въ англ. коленк., съ золот. обрѣз. и футл. 1 ” 25 ” въ тисн. шагр. съ золот. обрѣз. въ футл. 1 ” 20 ” въ лучш. кожѣ — ” 65 ” коленк. — ” 45 ” корешк. — ” 40 ” бум. — ” 20 ”			
Молитвословъ для мирякъ, цер. печ., (съ священ. изображ.), въ 36 д. въ пер. коленк. — ” 45 ” кор. — ” 35 ” бум. — ” 20 ”			
Сокращенный молитво- въ 24 д. въ кож. — ” 30 ” словъ гр. печ. кор. — ” 20 ” цер. печ. бум. — ” 8 ”			
Краткій молитвословъ (съ изображ. Спаси- теля, Пресвятой Богородицы и ангела храните- ля) гр. печ., въ 32 д. въ бум. — ” 4 ”			
Сборникъ молитвъ, на всякій день потреб- ныхъ гр. печ. въ 32 д. въ бум. — ” 7 ”			
Молитвы на сонѣ градуцимъ и утреннія, цер. печ. въ 8 д. съ кин. въ бум. — ” 7 ” гр. печ. безъ кино. въ 16 д. въ бум. — ” 4 ” круп. цер. печ. съ кино. въ 8 д. — ” 15 ”			
Молитвы и церковное чтеніе, цер. печ. — ” 3 ”			
Молитвы при божественной литургіи, цер.			

печ., съ кин. въ 24 д. — „ 10 „
гр. печ. въ 48 д. — „ 10 „

(Продолженіе будетъ)

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

—●— **Перемѣщеніе священнослужителей** — Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 10 мин. января на представленіи Преосвященнаго Модеста Епископа Люблинскаго, настоятель Люблинской Крестовоздвиженской, церкви протоіерей Николай Софроновъ перемѣщенъ на должность настоятеля Радомской Свято-Николаевской церкви, а настоятель сей послѣдней протоіерей Михаилъ Ивановскій опредѣленъ настоятелемъ Люблинской Крестовоздвиженской церкви.

—●— **Награжденіе священника набедренникомъ.** — Духовнику I Влодавскаго округа, настоятелю Собиборской церкви священнику Леонгію Урбану резолюціею Его Высокопреосвященства 13 минувшаго января дано благословеніе употребить набедренникъ при богослуженіи.

—●— **Пожертвованія въ Плоцкую церковь.** — Предсѣдатель Плоцкаго Мироваго Съѣзда статскій совѣтникъ Иванъ Алексѣевичъ Галовъ пожертвовалъ въ Плоцкую Преображенскую церковь серебряные вызолоченные вѣнцы на мѣстныхъ иконы Спасителя и Божіей Матери цѣною въ 275 руб. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 10 минувшаго января предложено объявить жертвователю благодарность Епархіальнаго Начальства.

—●— **Утвержденіе избранныхъ въ составъ ломжинскаго попечительства.** — По случаю истеченія трехлѣтняго срока, на который избраны были предсѣдатель и члены Попечительства при Ломжинской Свято-Троицкой церкви, въ общемъ собраніи прихожанъ избраны въ составъ названнаго Попечительства на слѣдующее трехлѣтіе слѣдующія лица: Предсѣдателемъ Попечительства — предсѣдатель Окружнаго Суда В. Ольденборгеръ и членами — директоръ гимназіи Я. Гринчакъ и членъ Окружнаго Суда П. Короновскій. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 22 декабря минувшаго 1884 г. избранные утверждены въ означенныхъ должностяхъ и на дѣятельность ихъ призвано благословеніе Божіе.

—●— **Избраніе и утвержденіе предсѣдателя Съдлецкаго попечительства.** — Въ общемъ собраніи прихожанъ Съдлецкой Святодуховской церкви избранъ предсѣдателемъ Съдлецкаго приходскаго Попечительства, на мѣсто выбывшаго изъ прихода генераль-маіора Москвина, Управляющій Съдлецкою Казенною Палатою дѣйствительный статскій совѣтникъ Матвій Петровичъ Витковскій, Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 14 минувшаго января на рапортъ настоятеля Съдлецкой церкви, избранный утвержденъ въ означенной должности.

Православнаго Палестинскаго Общества Воззваніе.

Близъ Храма Воскресенія Господня въ Иерусалимѣ принадлежитъ Россіи мѣсто, которое до послѣдняго времени оставалось пустыремъ, покрытымъ вѣковымъ мусоромъ.

Православное Палестинское Общество, по мысли

и предложенію своего Августѣйшаго Предсѣдателя Государя Великаго Князя Сергія Александровича, предприняло на пожертвованныя Его Императорскимъ Высочествомъ средства, раскопки на этомъ мѣстѣ, съ двоякою цѣлью: разъяснить планъ воздвигнутыхъ Равноапостольнымъ Императоромъ Константиномъ сооружений на мѣстѣ смерти и воскресенія Господа нашего Иисуса Христа и отысканіемъ направленія старой городской стѣны Иерусалима — подтвердить подлинность чествуемой всѣмъ христіанскимъ міромъ пещеры, служившей погребальнымъ ложемъ Богочеловѣку.

Совершенныя Обществомъ раскопки увѣнчались по благословенію Свыше, усилѣхомъ, превзошедшимъ надежды и ожиданія. По очищеніи мѣста до природной скалы отъ лежавшаго на немъ слоя вѣковаго мусора, найдены остатки древнихъ городскихъ стѣнъ Иерусалима и пороги воротъ, вѣдшихъ за городъ во время земной жизни Спасителя. Такъ какъ ворота сіи ближайшія къ Голгоѣ, то съ несомнѣнною достовѣрностью можно сказать, что чрезъ нихъ проходила конечная часть Крестнаго пути, по которому Господь нашъ Иисусъ Христосъ былъ веденъ на вольную страсть.

Въ настоящее время, когда Промыслу Божію угодно было открыть для чествованія христіолюбивыхъ поклонниковъ стезю, по которой шествовалъ Спаситель на Крестную смерть за грѣхи рода человѣческаго, на Православномъ Палестинскомъ Обществѣ лежатъ священная обязанность защитить сіе мѣсто особымъ сооруженіемъ отъ разрушительнаго вліянія зимнихъ дождей и непогодъ.

Въ виду этой цѣли Православное Палестинское Общество приглашаетъ всѣхъ благочестивыхъ православныхъ людей, которымъ дороги мѣста, освященные земною жизнью и страданіями Христа Спасителя придти Обществу на помощь своими пожертвованіями, да вновь не запустѣетъ мѣсто свято.

Пожертвованія могутъ быть доставляемы въ Совѣтъ Православнаго Палестинскаго Общества:

чрезъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ;

или прямо въ Совѣтъ Общества въ С.-Петербургѣ: чрезъ Контору Двора Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Собственный Его Высочества дворецъ, и на имя Казначея Общества Сергія Дмитр. Лермонтова, Манежный переул., 7.

Жертвователи могутъ переслать свои приношенія и чрезъ Уполномоченныхъ Общества:

въ Москвѣ — Священника Гавріила Григорьевича Стрѣтенскаго, Большая Никитская, въ домѣ церкви Малаго Вознесенія, и Андрея Никол. Лѣвинова. Пятиницкой части, Лужниковской пер., въ своемъ домѣ;

въ Троице-Сергіевой Лаврѣ — о. Агапита, въ Новой гостиницѣ;

въ Кіевѣ — Протоіерея Илью Тихоновича Экземп-

лярскаго, Фундуклеевская улица, въ Коллегіи Галагана, Протоіерея Петра Гавриловича Лебединцева, въ домѣ Софійскаго собора, и о. Іеромонаха Александра, въ Лавровской гостиницѣ;

въ Одессѣ—Протоіерея Александра Николаевича Кудрявцева, въ Университетѣ, и Михаила Ивановича Осипова, Воронцовской пер., въ домѣ Бодаревского;

въ Воронежѣ—Ризничаго Митрофаніева монастыря о. Іеромонаха Платона;

въ Пермѣ—Дмитрія Дмитриевича Смышляева;

въ Казани—Николая Васильевича Саврасова, Червозерская улица, въ домѣ Куракиныхъ;

въ Полоцкѣ—Петра Михайловича Казначеева и

въ Читѣ—Ивава Васильевича Махова.

ОТДѢЛЪ II.

Къ предстоящему 25-лѣтію служенія Высокопреосвященнаго Леонтія въ святительскомъ санѣ.

(Продолженіе)*).

Распоряженія Высокопреосвященнаго Леспія, касавшіяся всего епархіальнаго причта, немногочисленны, но предусмотрительно примѣнены къ современнымъ обстоятельствамъ и оставили глубокой слѣдъ на состояншіи духовенства.

Однимъ изъ первыхъ по времени распоряженій въ этомъ отношеніи было распоряженіе Архипастыря о томъ, чтобы священники всѣхъ приходоѡв неопустительно говорили проповѣди во всѣ воскресныя и праздничныя дни, или своего сочиненія, или печатныя, и чтобы чаще вступали съ народомъ въ пастырскія собесѣдованія. Для руководства въ проповѣданіи слова Божія было выслано въ каждую церковь по меньшей мѣрѣ по два экземпляра библии, одинъ на славянскомъ, другой на русскомъ языкѣ. Въ нѣкоторыхъ приходоѡх библии распространились въ значительномъ количествѣ экземпляровъ. Обь организованіи же церковныхъ библиотекъ въ первые годы по воссоединеніи, по скудости церковныхъ средствъ, трудно было и думать. Кромѣ труда благодѣтвованія слова Божія, поставленнаго не на узкую дорогу казенщины, но на широкой путь свободной пастырской ревности, духовенству указывалось еще другое поприще для самодѣятельности—трудъ литературный по составленію историко-статистическаго описанія приходоѡв. 20 поября 1877 года Архипастырь далъ слѣдующее распоряженіе: „историко — статистическое описаніе древлеправославныхъ церквей Варшавской епархіи уже давно

составлено и напечатано. Нужнымъ нахожу озаботиться подобнымъ описаніемъ и воссоединенныхъ къ православію церквей Холмско-Варшавской епархіи. Слѣды историческаго права давности православія въ предѣлахъ Холмско-Варшавской епархіи находятся въ письменныхъ документахъ и вещественныхъ памятникахъ древности. Необходимо по возможности скорѣе привести ихъ въ пзвѣстность, собрать, упорядочить и предохранить отъ утраты. Исполнить это—долгъ настоятелей церквей. Программа, которую они должны руководствоваться при описаніи церквей и приходоѡв, при семъ прилагаеся“. Эта программа, заключающая въ себѣ самое обстоятельное руководство при историко-статистическомъ изслѣдованіи, была одновременно съ дапнымъ распоряженіемъ напечатана на страницахъ епархіальнаго органа (1877 г. № 8). Въ 1878 году были уже составлены духовенствомъ описанія по всѣмъ приходоѡмъ и, по разсмотрѣніи ихъ, переданы въ Духовную Консисторію для распоряженія обь ихъ напечатаніи. Нѣкоторые изъ болѣе выдающихся по своимъ литературнымъ достоинствамъ историко-статистическихъ трудовъ уже напечатаны на страницахъ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника, хотя еще далеко не всѣ. Лучшіи изъ описаній принадлежатъ настоятелямъ приходоѡв: Кіевскаго, Сворскаго, Сѣдяицскаго.—Кромѣ того, были указаны формы и правила для составленія описей церковнаго имущества, которыя предписывалось завести при всѣхъ воссоединенныхъ церквахъ.

Весьма важное значеніе для всего епархіальнаго клира имѣетъ вопросъ о правильномъ пользованіи мѣстными средствами содержанія. Въ воссоединенныхъ приходоѡхъ б. Холмской епархіи съ давняго времени существовалъ обычай раздѣла поземельныхъ плодoвъ между членами причтоѡв, стѣснительный и обидный для низшихъ членoвъ клира, и потому часто подававший поводы къ жалобамъ. Такъ напр. по правиламъ, утвержденнымъ министромъ народнаго просвѣщенія 14 августа 1864 г., въ бывшихъ греко-увійатскихъ приходоѡхъ, имѣющихъ земли до 30 морговъ, положено выдѣлять въ пользу причетника 4 морга, въ имѣющихъ до 60 морговъ — выдѣлять 6 морговъ, а съ 90 и болѣе морговъ — выдѣлять 10 морговъ, это—самый высшій надѣлъ для причетника. Духовное Правленіе, разсмотрѣвъ Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 г. правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтоѡв, признало ихъ строго основанными на справедливости, такъ какъ ни одинъ членъ причта не былъ обремененъ ими, но относительно способа примѣненія пхъ Правленіе полагало—соблюсти постепенность, допустивъ на первыхъ порахъ раздѣлъ земли только въ тѣхъ приходоѡхъ, гдѣ противъ прежняго прибавилось или убавилось число членoвъ причта, и къ этому прислугить лишь тогда, когда къмъ либо изъ членoвъ причта будетъ заведенъ предъ епархіальнымъ начальствомъ искъ о надѣленіи его землею. Духовная Консисторія, находя такой способъ примѣненія означенныхъ правилъ несовсѣмъ справедливымъ по отношенію къ исаломщикамъ и неудобнымъ относительно возможности усложненія переписки по дѣламъ этого рода, полагала—мѣру эту примѣнять по всей епархіи не постепенно, а сразу во

*) См. № 2 X. В. Е. Вѣстника.

всѣхъ приходахъ. Такъ какъ такое мнѣніе не исполнѣ было согласно съ мнѣніемъ Духовнаго Правленія, утвержденнымъ быв. викаріемъ, то Архіепископъ Леонтій отъ 6 ноября 1878 г. входилъ въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ о примѣненіи къ воссоединеннымъ приходамъ Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилъ безъ всякаго исключенія или ограниченія, для единообразнаго во всей епархіи пользованія мѣстными средствами содержанія приходскаго духовенства и для раздѣла сихъ средствъ между членами причтовъ. Святѣйшій Синодъ указомъ отъ 1 іюня 1879 года разрѣшилъ примѣнить означенныя правила ко всѣмъ причтамъ Холмско-Варшавской епархіи въ видѣ опыта на три года, и по истеченіи сего времени войти вновь въ Святѣйшій Синодъ объ изясненномъ примѣненіи этихъ правилъ. Духовная Консисторія, дѣлая по поводу указа Святѣйшаго Синода соотвѣтственныя распоряженія, между прочимъ, вмѣняла всему духовенству, имѣющему земельный надѣлъ, въ непремѣнную обязанность немедленно приступить къ полюбовному раздѣлу между членами причта земли, согласно правиламъ, въ присутствіи сосѣдняго священника, по приглашенію благочиннаго, мѣстнаго церковнаго старосты и двухъ или трехъ почетнѣйшихъ прихожанъ. Если же въ какомъ либо приходѣ полюбовнаго раздѣленія земли между членами причтовъ не послѣдуетъ и содѣйствіе благочиннаго къ соглашенію членовъ причта останется безуспѣшнымъ, то благочинный обязывался пригласить въ тотъ приходъ на счетъ членовъ причта землемѣра для раздѣла между ними земли согласно правиламъ и въ присутствіи благочиннаго, сосѣдняго священника, всѣхъ членовъ причта, старосты и двухъ или трехъ почетнѣйшихъ прихожанъ. При возникновеніи какихъ либо споровъ или исковъ о пользованіи мѣстными средствами содержанія приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, — претензіи истцевъ должны быть направляемы къ мѣстнымъ благочиннымъ, которые, по собраніи справокъ на мѣстѣ, обязаны передавать этого рода дѣла въ очередные благочинническіе сѣзды. Опредѣленія сѣздовъ должны разсматриваться въ Духовномъ Правленіи. Недовольной стороной предоставлялось право приносить апелляціонныя жалобы епархіальному начальству въ мѣсячный срокъ со дня объявленія опредѣленія Духовнаго Правленія.

Въ высшей степени справедливая мѣра правильнаго распредѣленія мѣстныхъ средствъ между членами причтовъ на первыхъ порахъ была встрѣчена нѣкоторыми изъ воссоединеннаго духовенства съ неудовольствіемъ. На эту мѣру смотрѣли какъ на нарушеніе стариннаго права фундушевыхъ записей и умозаключали такъ: „почти при всѣхъ униатскихъ церквахъ земли были фундушевыя, т. е. дарственныя владѣльцами въ пользу церкви на поминовеніе души. Въ это время при церквахъ штатныхъ псаломщиковъ не было, слѣдовательно вся земля по праву принадлежитъ настоятелю. Псаломщикамъ же дается земля не по праву, а по милости настоятеля и въ размѣрѣ, не превышающемъ нормы, указанной въ правилахъ министра народнаго просвѣщенія“. Самое же справедливое умозаключеніе въ примѣненіи къ новымъ условіямъ епархіи можетъ быть только такое: „фундушевая земля есть собственность церкви для обезпеченія содержанія при-

чта. Настоятель совершаетъ поминовеніе умершихъ вмѣстѣ съ псаломщикомъ, слѣдовательно псаломщикъ пользуется фундушевою землею не по милости настоятеля, а по праву, и притомъ, поелику время закона унии прошло, а настала благодать православія, то онъ, псаломщикъ, пользуется землею не по правиламъ унии, а по законамъ православной церкви“. Въ существѣ же дѣла неудовольствіе псаломщиковъ основывалось не на нарушеніи древняго мнимаго права, а на корысти, — на нежеланіи настоятелей поступиться въ пользу причетниковъ значительною частью церковной земли, особенно въ такихъ приходахъ, гдѣ вмѣсто прежнихъ 10 морговъ приходилось выдѣлять псаломщикамъ отъ 30 — 50 морговъ земли. Для псаломщиковъ же эта мѣра была въ высшей степени пріятна и благодѣтельна. Мимоходомъ замѣтимъ, что Высокопреосвященный Леонтій обратилъ самое заботливое вниманіе на низкій клиръ церковный и старался возвысить его матеріальный бытъ и его умственное развитіе. Такъ, 9 ноября 1878 г. онъ предложилъ Консисторіи сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы всѣ не имѣющіе доселѣ стихаря псаломщики при древлеправославныхъ церквахъ Холмско-Варшавской епархіи изъ неокончившихъ курса семинаріи, приготовились къ сдачѣ экзамена въ знаніи причетническихъ предметовъ и затѣмъ, съ отзывомъ настоятеля о поведеніи, являлись въ Варшаву для посвященія въ стихарь, смотря по удобству времени, какое найдутъ для себя лучшимъ, въ продолженіи полугода. Во времена унии также своеобразно стоялъ вопросъ о церковныхъ лѣсахъ. Во многихъ приходахъ дѣйствовало слѣдующее обычное право: если церковныя заросли на фундушевой землѣ, постепенно разрастаясь, обращались въ лѣсъ, то помѣщикъ присоединялъ этотъ лѣсъ къ своему имѣнію, а для церкви отводилъ новыя земли. Посему интересы униатской церкви заключались въ разчиствѣ лѣса, въ выкорчевкѣ пней, въ превращеніи лѣса въ заросли и въ пахатныя поля, чтобы закрѣпить данную мѣстность, какъ церковную собственность. Само собою разумѣется, съ воссоединеніемъ униатовъ такое обычное право перестало практиковаться, — отношенія помѣщиковъ къ церковной собственности прекратились. Должно было измѣниться и отношеніе настоятелей къ церковнымъ лѣсамъ. — Между тѣмъ въ первые годы по воссоединеніи настоятели продолжали — одни корчевать строевой лѣсъ, другіе не только пользоваться имъ для хозяйственныхъ надобностей, но и для продажи. Велѣдствіе сего 3 ноября 1880 года сдѣлано было Консисторіей, съ утвержденія Высокопреосвященнаго Леонтія, распоряженіе, въ которомъ изяснялись права пользованія духовенства церковными лѣсами на основаніи существующихъ узаконеній и указывались обязанности причтовъ по отношенію къ охраненію и сбереженію церковныхъ лѣсныхъ дачъ (Холм. Варшав. Епарх. Вѣст. 1880 г. № 23).

Много думъ и заботъ положено Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ на исправленіе нравственныхъ недостатковъ въ епархіальномъ духовенствѣ, причемъ, велѣдствіе свойственнаго людямъ упорства и живучести усвоенныхъ привычекъ, Архипастырю пришлось испытать на этомъ пути много скорбей. Два основныхъ недуга отличали здѣшнее духовенство: а) во взаимныхъ отношеніяхъ пастырей между собою прео-

блудаль сепаратизмъ, доходившій по временамъ до страстной ожесточенной вражды, — б) въ отношеніяхъ къ народу — корыстолюбіе и эгоизмъ. Объ отношеніяхъ Архипастыря Леонтія къ епархіальнѣйшій смутѣ въ духовенствѣ мы будемъ имѣть случай подробно говорить ниже. Первые пять лѣтъ, протекшихъ по воссоединеніи, обнаружили тотъ фактъ, что въ епархіи есть нѣкоторое число священниковъ, стоящихъ въ самыхъ неправильныхъ отношеніяхъ къ народу и не ясно понимающихъ задачи пастырскаго служенія въ здѣшней окраинѣ. Каждый годъ возникали цѣлыя десятки слѣдственныхъ дѣлъ, что, при немногочисленности (266) воссоединенныхъ приходовъ, ясно показывало, что недугъ пустилъ глубокіе корни и что требуются неотложно средства для его уврачеванія. Если бы на основаніи всѣхъ слѣдственныхъ дѣлъ въ епархіи за эти первые пять лѣтъ составить статистику преступленій и сдѣлать соотвѣтственные выводы, то предъ нашими взорами предстала бы весьма печальная картина. Но судебная статистика, это единственно неопровержимое доказательство неудовлетворительнаго состоянія нѣкоторыхъ пастырей, требуетъ много упорнаго труда и завела бы насъ слишкомъ далеко. Теперь мы скажемъ только, что многіе изъ пастырей не имѣли никакой нравственной связи съ народомъ, что и доказали своимъ корыстолюбіемъ и грубымъ съ нимъ обращеніемъ, выражающимся иногда даже въ побояхъ. Бывали даже такія явленія, какъ кощунство надъ священными облаченіями, біеніе крестомъ, публичные на улицѣ семейныя ссоры и драки и т. подобныя дѣянія. Корыстолюбіе же доходило до того, что священникъ за совершеніе требъ грабилъ у своихъ прихожанъ свитки, кожухи, шапки, рукавицы и брачныя подушки. Полицейская власть уставала доносить о безобразіяхъ, совершаемыхъ нѣкоторыми духовными лицами.

Для Высокопреосвященнаго Леонтія ясно представлялось это положеніе вещей и приносило ему много сердечной скорби. Но нельзя было Архипастырю оставаться равнодушнымъ зрителемъ творимой неправды и изъ боязни неудовольствій оставлять дѣло безъ исправленія. Для исправленія зла были приняты слѣдующія мѣры: 1) Немедленно по утвержденіи новыхъ штатовъ для приходскаго духовенства, Высокопреосвященный Леонтій издалъ распоряженіе о томъ, чтобы священники вовсе не вымогали платы у прихожанъ за требоисправленія, и даже вовсе уклонялись отъ добровольной платы за требы. Не смотря на это распоряженіе, на оштрафованіе нѣкоторыхъ лицъ деньгами въ пользу вдовъ и сиротъ, слѣдствія о вымогательствахъ не прекращались въ теченіи цѣлыхъ 3-хъ лѣтъ. На одномъ слѣдственномъ дѣлѣ положена была 28 января 1877 года слѣдующая резолюція Архипастыря: „Консistorія предпишетъ Духовному Правленію, чтобы оно взыскало 1 руб. съ священника, чрезъ благочиннаго, который возвратитъ деньги крестьянину, если они дѣйствительно взяты съ него“. По дѣлу о вымогательствахъ священника о. NN Архипастырь 15 февраля 1878 г. написалъ слѣдующую резолюцію: „Согласенъ; но въ поступкѣ священника NN все же видно корыстолюбіе. Добрый пастырь никогда не рѣшился бы со вдовы взять за погребеніе 8 рублей и 2 р. 50 к. за свѣчи, даже и безъ требованія произвольномъ даваніи“. Въ резолюціи Архипасты-

ря отъ 21 марта 1878 г. говорится: „Очень грустно, что доселѣ не прекращаются жалобы на воссоединенное духовенство за поборы“. Высокопреосвященный Леонтій сильно скорбѣлъ объ этомъ пороцѣ духовенства, тѣмъ не менѣе судъ свой большею частію растворялъ милостію, смягчая приговоры Консistorіи и Духовнаго Правленія. 2) Оказалось необходимымъ по суду и слѣдствію однихъ лицъ перевести въ другія епархіи, другихъ отрѣшить отъ должностей или перевести на младшія должности. Здѣсь не было лиценціи, не было гоненія на однихъ и снисходительнаго предпочтенія къ другимъ. Пропехождение не принималось во вниманіе, а оцѣнивались проступки. Нужно было пресѣчь дурныя примѣры. Но мѣра эта не принимала широкихъ размѣровъ. За шесть лѣтъ управленія Высокопреосвященнаго Леонтія до начала 1882 г. отрѣшены отъ должностей: 2 древлеправославныхъ священника, 2 мѣстныхъ, одинъ переведенъ въ другую епархію, одинъ переведенъ изъ городскаго прихода на сельскій, одинъ низведенъ въ причетники, послѣ чего онъ подалъ прошеніе о переводѣ въ другую епархію, одинъ древлеправославный настоятель низведенъ въ чомоциники. Этотъ какъ кажется до точности вѣрный перечень показываетъ, что мѣра эта не была гоненіемъ на галичанъ, но была общою епархіальною мѣрою, безразлично касавшеюся всѣхъ, кого требовалось исправить. Архипастырь, хотя и съ болью сердца, но твердою и опытною рукою совершалъ дѣло исправленія духовенства. Что принятыя мѣры произвели благотворное дѣйствіе, видно изъ того, что дѣла о вымогательствахъ вовсе прекратились почти два года тому назадъ, а другія слѣдственные дѣла тоже весьма уменьшились, и считаются въ годъ уже не десятками, а небольшими единицами. Епархіальная почва разчищена и бывшее прежде въ запустѣніи и безпорядкѣ нынѣ упрямлено.

Исправляя нравы духовенства, поставляя его въ болѣе правильныя отношенія къ народу, Высокопреосвященный Леонтій не употреблялъ никакихъ запретительныхъ мѣръ по отношенію къ виѣшнему виду духовенства. Ни словеснаго, ни письменнаго распоряженія онъ не давалъ духовенству о томъ, нужно ли носить рясу вмѣсто сутаны, отнуждывать бороду или брить, отращать волосы или стричь. Съ одной стороны признавая то, что народъ очень дорожитъ виѣшними формами и часто связываетъ ихъ съ самою сущностію религіи, а съ другой стороны имѣя предъ глазами опытъ обрядовой реформы и излишній пуримъ ревнителей православія въ періодъ очищенія обряда въ б. Холмской епархіи, а также опытъ воссоединенія униатовъ въ Литвѣ, Бѣлорусіи и юго-западномъ краѣ, Высокопреосвященный Леонтій совершенно снисходительно относился къ виѣшнему виду епархіальнаго духовенства. Даже въ такомъ дѣлѣ, какъ просьба воссоединеннаго священника NN объ оставленіи его жены съ дочерью въ католицизмъ, Высокопреосвященный Леонтій обнаружилъ полную снисходительность. Онъ написалъ слѣдующую резолюцію: „взысканіе съ священника NN за невнимательность къ обращенію его жены и дочери въ православіе представляется Духовному Правленію, которое разъяснитъ ему правила Св. Соборовъ, приведенныя въ справкѣ“.

Для обезпеченія заштатнаго духовенства, а также вдовъ и сиротъ духовнаго званія, Высокопреос-

вященныи Леонтіи въ первомъ же году своего управленія Холмско-Варшавскою епархіей возбудилъ вопросъ объ учрежденіи эмеритальной кассы для епархіальнаго духовенства. По его иниціативѣ и настояніямъ Консисторіи былъ составленъ въ 1878 году въ Холмскомъ Духовномъ Правленіи проектъ устава эмеритальнаго фонда, напечатанный въ № 21 Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника за 1878 годъ. Холмская греко-уніатская епархія не располагала никакими опредѣленными способами призрѣнія епархіальной бѣдности. Государь Императоръ, снисходя къ безпомощному положенію вдовъ и сиротъ священнослужителей названной епархія, 18 іюля 1866 года изволилъ повелѣть, дабы остатки отъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе греко-уніатскаго духовенства, обрацаемы были между другими пущами и на выдачу пособій священнослужительскимъ вдовамъ и сиротамъ. Этотъ способъ призрѣнія остается въ силѣ и послѣ совершившагося воссоединенія Холмской епархія; но ограниченность и неопредѣленность указаннаго источника не представляетъ никакаго возмозности къ безбѣдному обезпеченію нуждающихся въ помощи, ибо за употребленіемъ остаточныхъ суммъ на разнообразныя епархіальныя нужды, на долю обезпеченія епархіальной бѣдности остается самая незначительная часть. Между тѣмъ и въ настоящее время заштатные священноцерковнослужители, особенно вдовы и сироты остаются безъ достаточныхъ способовъ призрѣнія, почти въ исключительной зависимости отъ частной благотворительности. Духовное Правленіе посему признавало вопросъ обезпеченія духовенства эмеритурою весьма существеннымъ и нетерпящимъ отлагательства. Въ основаніе фонда предполагалось положить капиталъ въ 30 тысячъ рублей, оставшіяся свободнымъ отъ некомпекта причтовъ воссоединенныхъ приходовъ за 1876 годъ. Высокопреосвященный Леонтіи ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ означенной суммы на образованіе основнаго эмеритальнаго фонда. Но остатки эти, за окончаніемъ 31 марта срока дѣйствія смѣты за 1876 годъ, обращены были въ ресурсы государственнаго казначейства. Въмѣстѣ съ тѣмъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода просилъ Высокопреосвященнаго Леонтіи сдѣлать распоряженіе о составленіи подробнаго проекта эмеритальной кассы и таковой представить на утвержденіе Святѣйшаго Синода вмѣстѣ съ предложеніемъ объ отчисленіи части суммы, остающейся отъ некомпекта въ причтахъ, въ фондъ эмеритальной кассы. Тогда, по распоряженію Высокопреосвященнаго Леонтіи, были напечатаны два проекта устава эмеритальной кассы, составленные Духовнымъ Правленіемъ, при чемъ приглашалось все духовенство къ критическому обсужденію сихъ проектовъ и къ представленію своихъ соображеній, а для окончательнаго составленія устава была образована въ Варшавѣ особая коммисія. Справки въ дѣлахъ Консисторіи дали знать духовенству, что въ 1868 году, по мысли Архіепископа Іоаннкія, въ Консисторіи былъ обсуждаемъ вопросъ объ епархіальной эмеритурѣ и тогда же назначена была коммисія, которая намѣтила проектъ устава эмеритальной кассы для Варшавской епархія и составила 8 таблицъ съ вычисленіемъ процентовъ. Труды этой первой коммисіи, проекты Духовнаго Правленія и напечатанныя въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ за

1879 г. (№№ 6 и 17) замѣчанія на проекты Духовнаго Правленія послужили основаніемъ для сужденій повоназначенной коммисіи, труды которой, замѣтимъ мимоходомъ, еще не опубликованы и духовенству доселѣ неизвѣстны.

Заботясь о духовенствѣ Холмско-Варшавской епархія, Высокопреосвященный не упустилъ изъ виду и духовно-учебныхъ заведеній Холмской духовно-Семинаріи, Варшавскаго духовнаго Училища и Холмской школы причетниковъ. Въ чемъ же выразились его заботы объ этихъ разсадникахъ духовнаго просвѣщенія въ Холмско-Варшавской епархія?

Уставы Холмской духовной Семинаріи и школы причетниковъ при Холмскомъ кафедральномъ соборѣ, утвержденные въ 1874 г. министромъ народнаго просвѣщенія, составлены были примѣнительно къ прежней организаціи управленія греко-уніатскими дѣлами вообще и оба заведенія были подчинены министру народнаго просвѣщенія. По воссоединеніи же уніатовъ пѣ обращеніемъ духовной семинаріи и причетнической школы въ православныя духовно-учебныя заведенія, высшее управленіе ими должно было измѣниться, сообразно положенію ихъ, какъ учебныхъ заведеній православнаго духовнаго вѣдомства, состоящихъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода. Велѣдствіе сего въ 1876 году Святѣйшій Синодъ постановилъ: 1) дѣла по Холмской семинаріи, вносимыя прежде, по уставу оной, на утвержденіе министра народнаго просвѣщенія, вносить на утвержденіе и разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, равно какъ представлять Синоду и годичный отчетъ по учебной части Холмской семинаріи; 2) предоставить на разсмотрѣніе Синода учебныя программы Холмской семинаріи; 3) затѣмъ во всѣхъ остальныхъ случаяхъ и дѣлахъ, въ которыхъ по уставу Холмской духовной семинаріи требуется представленіе на утвержденіе или разрѣшеніе министра народнаго просвѣщенія предоставить преосвященному Люблинскому входить въ сношеніе съ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, который имѣетъ непосредственно разрѣшать всѣ таковыя дѣла (Церков. Вѣст. 1878 г. № 11). Въ силу такого порядка вещей Холмскія духовно-учебныя заведенія не могли пользоваться непосредственнымъ вліяніемъ Высокопреосвященнаго Леонтіи, который и не вмѣшивался во внутреннюю жизнь ихъ и ограничивался только посѣщеніемъ ихъ въ бытность свою въ Холмѣ. Но тѣмъ не менѣе дальнѣйшая судьба этихъ заведеній, какъ увидимъ ниже, весьма озабочивала Архипастыря.

Въ иныхъ отношеніяхъ къ Высокопреосвященному Леонтію стояло Варшавское духовное училище. Первая мысль объ учрежденіи въ Варшавѣ духовно-учебныхъ заведеній принадлежитъ князю Варшавскому, графу Паскевичу Эриванскому. Еще въ 1833 году графъ Паскевичъ препроводилъ Архіепископу Волынскому Иппокентію записку объ учрежденіи въ Варшавѣ духовной семинаріи, уѣзднаго и приходскаго училищъ, причемъ оный заявилъ, что въ Царствѣ Польскомъ сверхъ шести епархіальныхъ церквей и причтовъ находится около 60 священниковъ, при войскахъ дѣйствующей арміи, при госпиталяхъ и крѣпостныхъ церквяхъ, что число православнаго въ здѣшнемъ краѣ духовенства еще увеличится съ учрежденіемъ въ Варшавѣ ярхіерейской кафедры, что въ Царствѣ Польскомъ нѣтъ ни одного училища, въ которомъ дѣти православнаго духовенства могли

бы получать соотвѣтственное званію своему образованію, — нѣтъ даже ни одного свѣтскаго заведенія, въ которомъ бы дѣти русскаго происхожденія могли обучаться, не смѣшиваясь съ польскимъ юношествомъ, и что къ устраненію столь важнаго неудобства послужило бы учрежденіе въ Варшавѣ духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ могли бы воспитываться дѣти не только духовенства, но и чиновниковъ гражданскаго и военнаго вѣдомства. 16 Декабря 1839 г. Высочайше было утверждено штатъ Варшавскаго духовнаго училища съ приготовительнымъ классомъ. Епископъ Антоній призналъ возможнымъ помѣстить оное въ томъ самомъ попіарскомъ зданіи, которое приобрѣтено казною для кафедральнаго собора, отдѣливъ для училища сѣверную часть зданія. 17 сентября 1840 г. послѣдовало открытіе Варшавскаго училища. Двери его были широко раскрыты для дѣтей православныхъ безъ различія сословія¹⁾.

Высокопреосвященный Архіепископъ Леонтій, не имѣя подъ рукою семинаріи, устремилъ свое отеческое вниманіе на духовное училище. Часто посѣщая его, видя въ немъ учебныя и хозяйственныя нужды, онъ довелъ его до самаго образцоваго состоянія въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ. Для усиленія матеріальныхъ средствъ училища Архіепископъ Леонтій вошелъ съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ о взиманіи на духовно-учебную часть процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ съ древлеправославныхъ церквей, не распространявшагося дотолѣ на церкви Холмско-Варшавской епархіи. Вслѣдствіе сего Св. Синодомъ постановлено и 19 января 1880 Высочайше утверждено: распространить на древлеправославныя церкви Холмско-Варшавской епархіи (крошъ приписныхъ и безприходныхъ домовыхъ), а также и на крестовныя церкви и на Яблочинскій монастырь дѣйствіе Высочайшихъ повелѣній 21 декабря 1870 г. и 9 декабря 1878 г. о взиманіи процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго на удовлетвореніе потребностей по духовно-учебной части, и затѣмъ взимать съ 1-го января 1880 г. съ означенныхъ церквей и монастыря по 14%, что составитъ 2850 руб. (Холм. Варшав. Епар. Вѣст. 1880 г. № 11).

Съ первыхъ же поръ своего управленія Холмско-Варшавскою епархіею Высокопреосвященный Леонтій обратилъ свое вниманіе на ненормальное устройство духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи. Главный недостатокъ заключался въ томъ, что между этими заведеніями не было никакого соотношенія. Семинарія состояла только изъ трехгодичнаго богословскаго курса. Контингентъ учащихся съ начала обрядовой реформы предъ воссоединеніемъ уніатовъ до конца 1878 г. состоялъ по преимуществу изъ лицъ, прибывавшихъ сюда изъ Галиціи. Въ 1879 г. этотъ источникъ оскудѣлъ. Самое небольшое число поступало изъ воспитанниковъ Холмской гимназіи, получившихъ переводъ въ восьмой классъ. И наконецъ съ 1879 года по настоящее время Холмская

Духовная Семинарія наполняется по преимуществу воспитанниками Вольнской и Литовской семинаріи, получившими переводъ въ богословскій классъ. Но все это поступленія случайныя, какъ видно изъ того, что нѣкоторые курсы семинаріи состоятъ изъ двухъ, трехъ учениковъ и семинарія уже нѣсколько лѣтъ едва достигаетъ до половины штатнаго комплекта учащихся (штатъ на 40 учениковъ). Притомъ же сюда стекаются изъ разныхъ мѣстъ, съ разною подготовкою и разными направленіями и по окончаніи курса имѣютъ тяготѣніе къ роднымъ епархіямъ, куда нѣкоторые и возвращаются. Въ Холмскую семинарію привлекаетъ изъ чужихъ епархій перспектива казеннаго содержанія, приличнаго помѣщенія и отчасти — преимуществъ здѣшней епархіальной жизни. Итакъ, Холмская семинарія почти не имѣетъ подъ собою мѣстной епархіальной почвы, что весьма важно, ибо родившійся и получившій полное воспитаніе и образованіе здѣсь же, естественно можетъ лучше знать условія здѣшней жизни, и быть лучшимъ кандидатомъ священства, чѣмъ тотъ, кто случайно прибылъ сюда и прожилъ три года въ стѣнахъ закрытаго учебнаго заведенія. Съ другой стороны, между духовнымъ училищемъ и семинаріею пропасть велика утвердися, такъ что воспитанники училища по окончаніи курса желающіе продолжать свое духовное образованіе, не могутъ поступить въ Холмскую семинарію и не имѣютъ дальнѣйшаго выхода: одни изъ нихъ поступаютъ въ семинаріи другихъ епархій, а другіе на томъ и кончаютъ свое образованіе. Такимъ образомъ Варшавское училище, какъ бы оно ни было блестяще поставлено, не достигаетъ своей цѣли. Оказывается, что Холмская семинарія не имѣетъ источника, подготовительнаго спеціальнаго заведенія, а Варшавское училище не имѣетъ исхода, заведенія, куда поступали бы подготовленные имъ юноши. Такое ненормальное положеніе вещей не могло долго оставаться. Высокопреосвященный Леонтій въ первомъ же году своего служенія здѣсь задумалъ реформу духовно-учебныхъ заведеній, и особенно преобразование духовной семинаріи въ полную шестиклассную семинарію по образцу имперскихъ. Такъ какъ Архипастырь любитъ имѣть семинарію подъ рукою, чтобы самому имѣть на нее непосредственное вліяніе и по своему духу давать направленіе воспитанію и образованію будущихъ кандидатовъ и такимъ образомъ подготовить новое поколѣніе приходскихъ пастырей, какъ это напр: было съ блестящимъ успѣхомъ достигнуто въ Подоліи, то онъ имѣлъ въ виду перевести семинарію изъ Холма въ Варшаву. Для этой цѣли онъ въ то же время приобрѣлъ посредствомъ дарственной уступки отъ города прекрасное весьма обширное мѣсто въ Варшавѣ не подалеку отъ Вислы. Вмѣстѣ съ тѣмъ составлены были планъ и смѣта на постройку въ новоприобрѣтенномъ мѣстѣ зданій: а) для семинаріи съ помѣщеніемъ для всего штата учащихся и учащихся, и б) для архіерейскаго дома съ церковію. Сдѣлано было куда слѣдуетъ представленіе. Но по неизвѣстнымъ мнѣ причинамъ проектъ этотъ не получилъ осуществленія. Дѣло преобразования семинаріи затянулось на нѣсколько лѣтъ. Наконецъ, въ бытность Высокопреосвященнаго Леонтія въ Святѣйшемъ Синодѣ оно подвинулось впередъ. Преосвященный Модестъ также настаивалъ на преобразованіи семинаріи и школы причетниковъ. Въ настоя-

¹⁾ Подробнѣе см. Исторія Холмско-Варшавской епархіи со времени учрежденія архіерейской кафедры въ Варшавѣ до 1876 г., Протоіерея Іоанна Корженевскаго (стр. 95—111).

щее время вопросъ этотъ окончательно созрѣлъ. Семинарія остается въ Холмѣ—открыты въ ней первые три класса; куплена земля для семинаріи, составлены планы и сметы на постройку семинарскихъ зданій. Краеугольнымъ камнемъ этой реформы положено подчиненіе семинаріи непосредственному завѣдыванію Епархіальнаго Архіерея, согласно общему уставу всѣхъ имперскихъ семинарій,—о чемъ въ концѣ января 1882 г. и полученъ указъ Святѣйшаго Синода. Предоставленіе викарію, епископу Люблинскому, тѣхъ или другихъ правъ по отношенію къ семинаріи зависитъ отъ личнаго усмотрѣнія Епархіальнаго Архіерея. Полное же преобразование семинаріи, съ открытіемъ всѣхъ классовъ, будетъ закончено черезъ три года. Такимъ образомъ духовно-учебное дѣло въ Холмско-Варшавской епархіи приводится въ строгую систему, которая поставитъ семинарію и училище въ тѣсную связь и будетъ готовить кандидатовъ священства изъ мѣстныхъ людей, здѣсь родившихся и воспитавшихся и знакомыхъ съ мѣстною жизнью. Къ этому еще нужно присоединить преобразование школы причетниковъ въ духовное училище, послѣдовавшее съ 1 августа 1882 г.

(Продолженіе будетъ).

Поѣздка о. І. Наумовича, въ Римъ и уніа.

Львовское „Слово“ получило отъ о. Наумовича слѣдующее письмо:

„Дѣло о моей аппеляціи, посланной на имя его святѣйшества папы Льва XIII еще въ февраль 1883 года, призванія меня въ Римъ въ трибуналь Congregatio inquisitionis, стало предметомъ публичнаго обсужденія въ нашей и заграничной печати. Считаю необходимымъ заявить объ этомъ дѣлѣ свое мнѣніе.

„Возвратившись изъ моей поѣздки по Россіи, я, какъ извѣстно, вызванъ былъ къ его преосвященству Сильвестру, администратору апостольскому Львовской архіепископскій, гдѣ поставлены мнѣ были два вопроса: первый—состою ли я еще въ связи съ Римско-католическою церковью, а на случай утвердительнаго отвѣта, второй—готовъ ли я лично дать нѣкоторыя нужныя поясненія касательно моей аппеляціи предъ трибуналомъ Congregatio inquisitionis въ Римѣ.

„На первый вопросъ я отвѣтилъ что выжидалъ почти полтора года отвѣта на мою аппеляцію и, потерявъ уже надежду на оказаніе мнѣ справедливости, а рѣшился было уже присоединиться къ православной церкви, но такъ какъ мнѣ только что сказано, что аппеляція моя въ Римѣ разбирается, то я счелъ нужнымъ дожидаться результата отъ ея разсмотрѣнія.

„Его преосвященство объяснилъ мнѣ, что причиной замедленія результата моей аппеляціи было то, что я подалъ ее не посредствомъ ординаріата, какъ слѣдовало, а прямо въ Римъ, гдѣ она затерялась, и только лѣтомъ нынѣшняго года нашлась у кардинала Якобини, и что для ея поясненія требуется, чтобъ я непременно явился лично въ Римъ.

„Я сказалъ, что я готовъ и даже желалъ бы сдѣлать это, если улаженіе дѣлъ нашей церкви того настойчиво требуетъ. Положеніе нашей церкви подъ верховодствомъ „смартвхвстанцевъ и иезуитовъ“ есть дѣйствительно аном-

мальное, невыносимое и въ высшей степени оскорбляющее ея достоинство. Я считаю всякое вмѣшательство Римской іерархіи во внутрення дѣла нашей церкви злоупотребленіемъ противъ условій, на которыхъ уніа заключена была. До тѣхъ поръ, пока оно не будетъ устранено, миръ невозможенъ. А это не мое только убѣжденіе, какъ частнаго человѣка, но убѣжденіе нашей интеллигенціи, любящей народъ и церковь свою, и даже пробудившейся уже массы Русскаго народа. Церковь наша не можетъ быть рабынею, но хочетъ стать равноправною сестрою Римской церкви. Въ такомъ смыслѣ высказали свою волю народныя вѣча, того требовали голоса нашихъ депутатовъ державной думы (рейхсрата) и органы нашей независимой печати. Но путешествіе мое въ Римъ встрѣчаетъ теперь неопредѣлимые затрудненія въ моемъ незавидномъ матеріальномъ положеніи. Я потерялъ все, что имѣлъ, и прѣхду, и живу въ настоящее время только литературою, которою зарабатываю насущный хлѣбъ для себя и семейства...

„Тѣмъ кончилось дѣло у преосвященнаго Сильвестра, при которомъ присутствовали: архидіаконъ Dr. Пелешъ и крылошанинъ Сѣвгалевицъ.

„Насчетъ этого моего заявленія высказалось общее мнѣніе всѣхъ моихъ знакомыхъ и друзей лично и во многихъ ихъ письмахъ и въ органахъ нашей печати, въ томъ направленіи, что въ Римъ ѣхать мнѣ бесполезно и даже опасно. Общій голосъ народа на основаніи исторіи не вѣритъ, чтобы папа окруженный иезуитами, если бы и хотѣлъ, могъ сдѣлать что-нибудь въ пользу нашей церкви. Недовѣріе къ иезуитамъ увеличилось у нѣкоторыхъ людей до такой степени, что они видѣли въ предлагаемой мнѣ поѣздкѣ въ Римъ затѣю противъ моей личности.

„Опасенія такого я рѣшительно не раздѣляю. Вѣдь затѣя такого опаснаго свойства могла бы состояться и на мѣстѣ во Львовѣ, и гдѣ-нибудь. Слишкомъ крѣпко вѣрую въ гуманность XIX столѣтія, даже въ борьбѣ съ иезуитами, чтобы пустая боязнь предъ такимъ страхомъ могла удержать меня отъ моей обязанности. Я готовъ ѣхать, но только на собственные мои средства, чтобы быть вполне независимымъ. Пока—этихъ средствъ еще нѣтъ у меня, но какъ скоро они будутъ отъ увеличенія поднески на „Науку“, у меня есть рѣшительное намѣреніе отправиться въ Римъ по слѣдующимъ соображеніямъ.

„Единою законною основой уніи Русской церкви съ Римомъ можетъ считаться только Флорентійскій соборъ и посягающая его булла папы Климентія VIII, преимущественно же Бенедикта XIV. Вопросъ: по какой причинѣ были такъ незначительны результаты того собора, въ которомъ участвовали греческій царь и іерархи Востока? По какой причинѣ осталась Русь тогда нетронутою уніей, а Кіевскій митрополитъ Исидоръ не могъ даже умереть на русской землѣ? Выше опредѣленій этого собора явился vox populi. Когда же при папѣ Климентѣ VIII опять возникъ вопросъ, уніи уже не всего Востока, а только одной, такъ сказать, его епархіи, русской церкви, оправдались опасенія восточныхъ отцовъ, предчувствованныя послѣ Флорентійскаго собора. Уніа не было, а было только господство! Уніа состоялась не путемъ просвѣщенія и убѣжденія, но хитростью, насиліемъ, руганіемъ, гоненіемъ, и даже, къ сожалѣнію, мечемъ и огнемъ, и потому не могла быть и дѣйствительно никогда не была искреннею и никогда дѣла католиковъ не соответствовали ихъ словамъ. Изъ Рима выходили слова полныя любви и уваженія къ Русской церкви, а одновременно съ этимъ ее ругали иезуиты и вообще римскіе миссіонеры, которые латинскими и полячили русское дворянство и мѣщанство всѣми силами. Протесты русскихъ іерарховъ, даже такихъ какъ Іосифъ

Вельяминъ Рутскій, искренній уніать, видѣвшій въ такой латинизаціи в ополачеваніи русскаго дворянства и мѣщанства погибель уніи, ничего не помогли. Какъ онъ сказалъ, что крестьяне (rustici) не будутъ въ состояніи удержать унію, такъ это и сбылось послѣ раздѣла Польши при Императрицѣ Екатеринѣ и Императорѣ Николаѣ и въ недавнія, наши уже времена, при Александрѣ II. Уніа Русской церкви устояла еще у насъ въ Галичинѣ и на Угорщинѣ, но не внутреннею, а только внѣшней силой, потому что она всегда подозрѣвалась и подозрѣвается въ тяготѣніи къ православію. Народъ нашъ, пришедшій къ самопознанію, изучившій исторію, требуетъ для своей церкви достоинства и правъ ей принадлежащихъ. Нашествіе „мартышевцевъ“ (воскресенцевъ) и обнаруженіе ихъ чисто политическаго характера посланичества вызвало негодованіе Галицкой Руси и тронуло ее къ рѣзкой оппозиціи, которую не ослабили никакія противныя мѣры. Была ли та оппозиція съ католической точки зрѣнія преступною, вотъ вопросъ. Должна ли была Русь, пришедшая нынѣ къ самопознанію, молча смотрѣть на продолженіе исторической работы латинизаторовъ, добивающихся уже какъ въ минувшихъ вѣкахъ къ дворянству и мѣщанству даже до самого корня народа? Замолчу о всякихъ отставкахъ, вѣсть о которыхъ принялъ народъ съ глубокимъ огорченіемъ... Объ этомъ всемъ воздастъ свой безпристрастный судъ исторія. Но сегодня стоитъ дѣйствительно уже открытый вопросъ: уніа или православіе? вопросъ историческій; исторія же неумолима и непогрѣшима, обмануть ее нельзя, развѣ только прикрывши ее истину на время, какъ облака прикрываютъ ясное солнце.

„Вотъ сказано и о мнѣ, что я врагъ уніи, а я сказалъ на судѣ, что я другъ уніи, но истинной, первоначальной уніи. По теперешнимъ же понятіямъ іезуитовъ уніи, она есть вздоръ. Никто разумный не понимаетъ ея смысла, развѣ только тотъ, кто слѣпо служитъ политикѣ, которой такая искусственная уніа должна служить только къ возстановленію Польши. Такія политики извергаются въ своемъ ослабленіи ужасные громы на насъ „москалефиловъ“, имѣющихъ объ уніи другое понятіе. Церковь для нихъ средство, цѣль—Польша, мы не смотримъ выше и спрашиваемъ: когда воссоединится Христовая церковь? Когда настанетъ истинная уніа вселенской церкви? Есть ли надежда, чтобы существующая въ раздорѣ церковь умиралась путемъ ненависти и гоненій проповѣдуемыхъ іезуитами?

„Какъ малозначительныя происшествія бывають иногда началомъ большихъ и спасательныхъ послѣдствій, такъ могъ бы нашъ церковный споръ, благополучно Римомъ улаженный, благотворно повліять на воссоединеніе находящихся почти въ тысячелѣтнемъ раздорѣ святыхъ Божіихъ церквей. Само Провидѣніе кажется тому способствовать. Сегодня не существуетъ уже цезарепанизма, и нѣтъ надежды, чтобы онъ когда-либо опять утвердился, кажется нѣтъ и возможности. Римская церковь прижата къ стѣнѣ протестантизмомъ, индиферентизмомъ и атеизмомъ, и никогда не чувствовала такой нужды въ братскомъ сочувствіи всего христіанскаго міра, какъ именно теперь, когда стала къ открытой борьбѣ съ собственными своими чадами. Прочтите папскія аллокуціи. Въ такомъ отчаянномъ и безвыходномъ положеніи благоразумнѣе и спасательнѣе было бы, еслибы Римская церковь пожелала быть только церковью, а не государствомъ, и за незначительную уступку власти надъ восточными церквами, которую ничѣмъ оправдать не можетъ, приобрѣла бы братство и любовь вселенской церкви, которая охотно отдала бы Римскому папѣ первенство чести, какъ было то до раздора? Грѣшно ли подумать объ этомъ и надѣяться на это? Тогда исчезла бы въ Христовой церкви ненависть, не

было бы ни схизматиковъ, ни папистовъ, не было бы никакого прозелитизма, но былъ бы „всѣлеская и во всемъ Христосъ“, была бы одна нераздѣльная сила Христовой церкви и авторитетъ всемірный, которому должно бы покориться всякое лжеученіе.

„А что же выиграетъ церковь, именующая себя, но не состоящая на дѣлѣ вселенскою, отъ продолженія въ безконечность несчастнаго раздора? Можетъ ли она надѣяться, что Востокъ, котораго въ продолженіе тысячи лѣтъ нельзя было убѣдить въ истинѣ догмата о главенствѣ и власти папы, нельзя было убѣдить даже и тогда, когда по мановенію римскаго цезаря—папы двигались безчисленныя арміи послушныхъ его вождѣ царей, что тотъ же Востокъ теперь приметъ тотъ же догматъ отъ такого папы, которому нельзя теперь показаться за стѣнами Ватикана, который и въ настоящее время думаетъ о бѣгствѣ изъ Рима, кажется на Востокъ? Но Востокъ готовъ покориться братству и любви такой, какая была до раздора при древнихъ догматахъ, когда вся церковь была единою, какъ единъ Христосъ Господь.

„Странствуя по Россіи, я имѣлъ счастье быть у первѣйшихъ русскихъ іерарховъ и слышать ихъ любвеобильныя бесѣды. Изъ ихъ устъ не вышло ни одного слова презрѣнія, или маловаженія Римской церкви, какія мы привыкли слышать отъ польскихъ, духовныхъ, не упоминая уже о іезуитахъ, противъ „схизмы“. Я говорилъ и съ высокопоставленными въ Россіи мірянами, и всѣ они относились съ уваженіемъ къ Римской церкви, изъявляя только сожалѣніе, что она не перестаетъ враждебно относиться ко всему Востоку, какъ бы нехристіанскому, и вызываетъ иногда этимъ и у Русскихъ непріятныя страсти. Мнѣ рассказывали, какое странное впечатлѣніе произвелъ на жителей Москвы поступокъ римскаго нунція во время коронаціи Александра II, который не дерзнулъ переступить порога Успенскаго собора и стоялъ на дворѣ предъ дверьми. При коронаціи же Александра III, легаты апостольскіе, какъ извѣстно, нарочно опоздали пріѣздомъ, чтобы не стоять предъ порогомъ церкви. Но свѣтлѣйшій маститый Кіевскій митрополитъ, любимецъ всей Россіи Платонъ, посѣщая Коростышевѣ, не считалъ грѣхомъ вступить въ костель и благословить народъ обѣихъ церквей и сказать ему слово христіанской любви. Извѣстно, какъ кончилась его попытка водворенія мира и братства въ Христовомъ стадѣ... Но бросимъ на все это покрывало забвенія.

„Римская церковь вступила теперь на лучшій путь. Уже архіепископа Леонтія принимали съ почтеніемъ монахи Павлины въ Ченстоховѣ.

„Отрадно было читать это. Еще отраднѣе читать, что при поставленіи патріарха Константинопольскаго Іоакима присутствовалъ въ храмѣ папскій нунцій: хотимъ вѣрить, что это было безъ всякихъ заднихъ мыслей въ цѣли антиправославной пропаганды. „Сербскій Листъ“ пишетъ, что появленіе нунція въ этомъ торжествѣ произвело великое впечатлѣніе. Это былъ первый случай отъ временъ раздора. Вслѣдствіе того завязались дипломатическія отношенія между Фанаромъ и Ватиканомъ. Ватиканъ понялъ, что противъ безвѣрія, всегда больше опустошающаго церковь, необходимо дѣйствовать соединенными силами. Папа пригласилъ патріарха въ Римъ, но тотъ отказался, чтобы пріѣздъ его не имѣлъ вида, что онъ признаетъ папскую власть, за что онъ былъ бы законно низложенъ.

„Эти событія суть только доказательство, что какъ на Востокѣ такъ и на западѣ чувствуется конецъ уніи, но не іезуитской, не такой, какъ у насъ, великомученицы, политическаго средства для польскихъ шовинистовъ, но уніи свободной, почивающей не на властолюбіи и покореніи подъ нозѣ, но на братствѣ и любви, какъ это было до раздора.

„У насъ носятся слухи, что папа Левъ XIII недоволенъ подвигами смартыхвстанцевъ и іезуитовъ въ Галиціи. Какъ мужъ свѣтлѣйшій онъ знаетъ, что „бездна призываетъ бездну“. Вопросъ, знали ли св. папа объ аппелляціи мною поданной, и зачѣмъ такъ опоздало обращеніе на то вниманія, признаюсь для меня довольно загадочный.

„Отказаться отъ поѣздки въ Римъ было бы съ моей стороны трусостью, бѣгствомъ съ поля сраженія. Нужно узнать расположеніе Рима. Наша борьба теперь только съ іезуитами. Освободить отъ ихъ вліянія нашу церковь дѣло неотложное, великое и святое. Вполнѣ сознаюсь въ моей немощи и недостаткѣ требуемыхъ для такого великаго дѣла знаній, а такъ тяжело мнѣ отказаться отъ должности возложенной Провидѣніемъ на мое недостоинство.

„Но еслибъ я уже рѣшительно отправился въ Римъ, заявляю, что не могъ бы я отправиться самъ, такъ какъ дѣло то не мое личное, но дѣло церкви, какъ то доказали факты. Еслибы то было только мое личное дѣло, св. папѣ довольно было бы, какъ то обыкновенно дѣлается, на письменную аппелляцію дать письменный приговоръ: виновать или не виновать я. Но уже то обстоятельство, что св. папа требуетъ объясненій, указываетъ на объясненія важнѣйшаго рода. Такъ чтобы можно дать такіа объясненія, мнѣ никакъ нельзя ѣхать самому, но съ другими по крайней мѣрѣ двумя мужами, вполнѣ независимыми и учеными. Такимъ считаю прежде всѣхъ Адольфа Ивановича Добрянскаго, моего сострадальца, а третій вышелъ бы отъ вашего выбора. Такъ могли бы мы предстать предъ Congregatio inquisitionis съ надеждою на уснѣхъ умирненія нашей церкви, а то было бы, что дай Богъ, важнымъ шагомъ для воссоединенія вселенской церкви.

„О томъ самомъ позволю себѣ еще въ будущемъ написать нѣсколькочко словъ“.

Поистинѣ, нужно имѣть великую вѣру въ торжество Евангельской правды надъ ложью, добра надъ зломъ, чтобы написать вышеприведенныя строки старца-страдальца за русскую землю, о. І. Наумовича, въ настоящее время, когда папство, умячившееся было въ своихъ притязаніяхъ въ началѣ правленія Льва XIII, выступило вновь съ такими стремленіями, какія оно проявляло развѣ при Піѣ IX. Напрасно достопочтенный о. Наумовичъ называетъ папство „прижатымъ къ стѣнѣ и подавленнымъ“. Давно оно не выступало такъ смѣло и рѣшительно съ претензіей уже не на главенство и непогрѣшимость, — отъ этихъ прерогативъ оно никогда не отказывалось въ послѣднее время, — но о свѣтской власти: такъ съ новымъ годомъ папа поручилъ своему статсъ-секретарю разослать ноты своимъ представителямъ при Европейскихъ дворахъ — съ объясненіемъ статсъ-секретаря, что „необходимо поднять вопросъ о свѣтской власти“ о невыносимости нынѣшняго положенія папы въ Римѣ. Поощряемые папской энцикликой и новымъ поворотомъ въ папской политикѣ его агенты развили повсюду энергическую дѣятельность. — Не говоря о Пруссіи, которая никакъ не можетъ добиться у папы желательнаго замѣщенія архіепископіи Познанской, папа грозитъ прервать всякія сношенія съ правительствомъ католической Франціи, которому посланъ ультиматумъ. Но и не въ этомъ еще бѣда: курія Льва XIII по непонятнымъ намъ причинамъ увлекается польской политикой въ такой мѣрѣ, въ какой

она не увлекалась даже при Піѣ IX. О совершенномъ подчиненіи русской церкви въ Галиціи польскимъ іезуитамъ давно извѣстно. Въ настоящее время отъ русскихъ Галиціи, по заявленію Перемышльскаго бискупа Солецкаго, намѣрены отнять послѣдніе остатки, напр. календарь, восточной церкви и слить ее въ отношеніе праздниковъ съ латинянами. Въ Краковѣ іезуитъ полякъ, конечно не безъ вѣдома куріи, предпринялъ газету съ специальною цѣлю доказывать необходимость возстановленія старой Польши. Кульмскій (Хелминскій) епископъ совершаетъ торжественныя процессіи, на которыхъ толпа поетъ извѣстныя патриотическія пѣсни: „z dumemъ рогаów, Воже, соś Polskę и т. д.“ Въ Моравіи, помимо оффиціального мѣстнаго архіепископа Фюрстенберга, каноникъ Велеградскій полякъ — стоитъ, собственно, во главѣ комитета о созывѣ пилигримовъ на 6-го Апрѣля въ 1,000 л. юбилей Св. Меѳодія, и комитетъ этотъ, поддерживаемый дружнымъ усиліемъ Познанскихъ, Львовскихъ и Краковскихъ патриотъ-поляковъ готовить грандіозную по размѣрамъ (до 1/2 милліона паломниковъ?) и торжественности церемоніи (съ неизбѣжными карабелями, чамарками и съ кунтушами) демонстрацію противъ Россіи и православія и папа дастъ въ особой буллѣ санкцію свою этимъ политическимъ затѣямъ польско-шляхетскихъ фантазеровъ. Въ самой куріи совершается реформа въ духѣ усиленія полонизма: такъ на мѣсто Якобини статсъ-секретаремъ своимъ папа назначаетъ графа Чацкаго, б. нунція въ Парижѣ, который въ союзѣ съ такимъ патриотомъ, какъ князь Ледоховскій, постарается папскую политику еще болѣе слить съ шляхетско-польскою, особенно на Велеградскихъ торжествахъ. Мало того: если вѣрять „Гражданину“, въ самой Россіи бискупы доходятъ до небывалой дерзости — дѣлать личныя выходы противъ преобладающихъ властей нашихъ о-краинъ (именно, бискупъ Гриневецкій), конечно не безъ вѣдома и одобренія своего духовнаго начальника въ Римѣ (только такіе наивничашіе господа, какъ редакторы нашихъ либеральныхъ газетъ и журналовъ, могутъ толковать, что — де русскіе бискупы, напр. Козловскій и др., дѣлаютъ свои выходы безъ вѣдома папы: говорить такъ, значитъ не знать азбуки изъ каноники римской церкви).

И вотъ въ виду такихъ воинственныхъ явленій въ р. католическомъ и польскомъ лагерѣ о. Наумовичъ надѣется посодѣйствовать даже единенію церкви восточной и западной, есылаясь на то, что папскій нунцій сдѣлалъ визитъ новооставленному патриарху въ Цареградѣ и думаетъ, что вмѣстѣ съ нимъ поѣдетъ съ этою цѣлю и А. И. Добрянскій! Впрочемъ, по послѣднимъ извѣстіямъ, о. Иоаннъ уже отказывается ѣхать въ Римъ по требованію всего русскаго народа Галиціи. Очевидно, чутье у этого народа насчетъ папы и поляковъ вѣрное...

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Изъ Ломжинской губерніи.

Существуетъ въ Привислинскомъ краѣ городъ Ломжа, а въ немъ есть женскій монастырь. Этотъ монастырь еще во времена покойнаго Михаила Николаевича Муравьева назначенъ къ закрытію; только изъ снисхожденія къ лѣтамъ чѣ-сколькихъ дряхлыхъ старушекъ, дозволено этимъ старушкамъ закончить свою жизнь въ этомъ монастырѣ.

Что же въ самомъ дѣлѣ? Лѣтъ по 80, по 90 прожили онѣ. Остается имъ считать не года, а дни своей жизни. Богъ съ ними, пусть онѣ закончатъ свое земное странствіе тамъ, гдѣ онѣ положили начало своей молитвенной жизни для Бога.

Безъ сомнѣнія, этихъ старушекъ давно уже нѣтъ на свѣтѣ, потому что отъ распоряженія о закрытіи прошло уже болѣе 20 лѣтъ. И что же? Въ часы, назначенные для молитвы, вы слышите въ монастырѣ звуки колокола, зовущаго на молитву. Ни людей, ни тѣней вы не видите, такъ какъ все на запорѣ, и никто ни туда не входитъ, ни оттуда не выходитъ; но чрезъ ограду вы видите клумбы цвѣтовъ, гряды съ овощами, все цвѣтеть, все вычищено, все выложено, все въ порядкѣ.

Особенное чувство овладѣваетъ вами, когда вы слышите звуки колокола, приводимаго въ движеніе невидимою рукою, или сквозъ рѣшетку смотрите на чистоту и порядокъ за оградой, поддерживаемые неземною силой. Вы очарованы, а переступить эту ограду, проникнуть въ это очарованное убжище у васъ не хватаетъ силъ.

Вѣдь, строго говоря, страха тутъ никакого не должно быть. Что тамъ можно встрѣтить? Однѣ тѣни, подобныя тѣмъ, которыя видѣлъ Одиссей въ аду:

„Крѣпкія жилы уже не связуютъ ни мышць, ни костей ихъ“.

Однако, нѣтъ: беретъ безотчетная огорьч!

Но если бы нашелся такой смѣльчакъ, который бы рѣшился вступитъ въ этотъ заколдованный мірокъ, онъ оказалъ бы большую услугу.

Во первыхъ, онъ ободритъ бы собою малодушныхъ, доказавъ собственнымъ примѣромъ, что тѣмъ бояться не стоить.

Во-вторыхъ, могъ бы урезонитъ самыя тѣни не возставать противъ опредѣленія. Если уже положенъ предѣлъ ихъ земному странствію; то обитель ихъ существуетъ уже въ другомъ мѣстѣ—тамъ, гдѣ нѣтъ ни печали, ни воздыханія.

Въ-третьихъ, что самое важное, тогда изъ монастырскихъ зданій могло бы сдѣлаться какое нибудь практическое примѣненіе.

Въ Ломжѣ нѣтъ пріюта для бѣдныхъ православнаго исповѣданія, нѣтъ домовъ для церковно-служителей. Все это могло бы помѣститься въ монастырскихъ зданіяхъ. Притомъ же къ монастырю принадлежатъ земли. Она могла бы послужить подспорьемъ къ содержанію пріюта, а по временамъ помогала бы и нуждамъ церкви, такъ какъ церковь Ломжинская очень бѣдная церковь и нуждается во многомъ.

Бесѣды уже о церквахъ. Церкви Привислинскаго края, строго говоря, безприходны (?) церкви. Много ли онѣ получаютъ дохода отъ чиновниковъ, которыхъ тоже небольшое число. А между тѣмъ эти церкви обложены взносомъ въ пользу образованія дѣтей духовнаго званія. Положимъ, что годовая сумма взноса небольшая—75 р., но всетаки эта сумма небольшая только безотносительно. А если 75 р. негдѣ взять, то уплата ихъ становится очень чувствительною. Не будь солдатиковъ въ городѣ, безъ превеликаго говорю, церкви не хватило бы доходовъ на просфоры, масло, свѣчи и вино; а о ремонтѣ церкви, отопленіи ея нечего и говорить.

Положимъ, что, когда идетъ капитальный ремонтъ церкви, церковное попечительство обратится за помощію къ генералъ-губернатору, но вѣдь иногда случается, что и генералъ-губернатору, именно въ извѣстный срокъ, не откъ уда бываетъ взять просимой суммы. Да притомъ, чтобы часто не наскучать, откладываютъ просьбу до того времени, когда уже много накопится того, что нужно поправлять. Значитъ, многое во время не поправляется и чрезъ это церковъ расходовъ несетъ еще болѣе, чѣмъ сколько бы слѣдовало, еслибы все поправлялось въ свое время.

Лучше бы вовсе освободить здѣсь церкви отъ этого взноса.

Тоже, я думаю, можно сказать и о церквахъ Западнаго края.

Вѣдь церкви Привислинскаго и Западнаго края суть наши крѣпости противъ воинствующаго католицизма. Имъ особенно пужно благолѣіе. (Вил. В.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

УВѢДОМЛЕНІЕ ОТЪ

МОСКОВСКАГО ФАБРИКАНТА

ПАРЧЕВЫХЪ И ШЕЛКОВЫХЪ ТОВАРОВЪ
ВЛАДИМИРА ПАВЛОВИЧА
КОЛОКОЛЬНИКОВА

Москва, Ильинка, домъ Спиридонова. Нижегород. Ярм.
Суровская линия № 3.

ПРИГOTOВЛЕНО ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ

Отъ дешевыхъ до самыхъ дорогихъ цѣнъ:

готовыя облаченія, престольныя одежды, воздухи, завѣсы, пелены, плащаницы и хоругви

разнообразный выборъ шелковыхъ матерій.

Цѣны самыя умѣренныя, достоинствъ товаровъ высшаго качества.

Вещи выписанныя изъ моего магазина, если почему бы то ни было, не соотвѣтствуютъ желаніямъ выписывающаго, принимаю обратно и возвращаю деньги.

Военныя вѣдомства могутъ высылать деньги по полученіи заказовъ.

Прейсъ-куранты церковныхъ вещей высылаются немедленно безплатно.

Почтовые расходы магазинъ принимаетъ на свой счетъ.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высшія Правительственныя распоряженія. — Опредѣленіе Святейшаго Синода о книгѣ „Къ животворящему Гробу Господню“, съ журналомъ Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета. — Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ. — Синодальныя книги: въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и Ст.-Петербургѣ. — Перемѣщеніе священнослужителей. — Награжденіе священника набредненникомъ. — Пожертвованія въ Плоцкую церковь. — Утвержденіе избранныхъ въ составъ ломжинскаго попечительства. — Избраніе и утвержденіе председателя Сѣдлецкаго попечительства. — Отъ Православнаго Палестинскаго Общества воззваніе. — Отдѣлъ II. Къ предстоящему 25-лѣтнему служенію Высокопреосвященнаго Леонтія въ святительскомъ санѣ (продолженіе). — Поѣздка о. I. Паумовича въ Римъ и унію. — Извѣстія и замѣтки: Изъ Ломжинской губерніи. — Объявленіе.

Приложеніе: Червенскіе города, 23-й листъ.

Редакторы: I-го Отдѣла Протоіерей I. Норженевскій
II-го Отдѣла Священникъ А. Демьяновичъ.

Печатать дозволяется.— Варшава, 31 января 1885 года.—Цепзоръ, ключарь протоіерей К. Чеховичъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская. № 11