

Годъ **XLII**-й.

20-го мая 1906 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 20-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Во Владимірской Духовной Консистоіи получено нижеслѣдующее отношеніе въ Консистоію Владимірскаго Губернскаго Правленія по Строительному Отдѣленію отъ 25 апрѣля 1906 года за № 544.

„Согласно № 3 Церковнаго Вѣстника 1876 года, при передачѣ на разсмотрѣніе Строительнаго Отдѣленія проектовъ на постройку церквей, надлежитъ прилагать подписки архитекторовъ о принятіи на себя наблюденія за постройкою церкви въ тѣхъ видахъ, чтобы Начальники губерній имѣли возможность наблюдать, согласно 126 и 127 ст. Уст. Стр. изд. 1900 года, за тѣмъ, чтобы строители не отступали при постройкахъ отъ утвержденныхъ на то плановъ и чтобы строительныя отдѣленія имѣли свѣдѣнія о компетентности лицъ, принявшихъ на себя отвѣтственность за постройку. Вслѣдствіе сего и въ дополненіе къ отзыву отъ 18 февраля сего года за № 223, Губернское Правленіе проситъ Духовную Консистоію сообщать въ Строительное Отдѣленіе подписки архитекторовъ въ принятіи отвѣтственнаго надзора за постройками, перестройками и капитальнымъ исправленіемъ церквей, одновременно съ препровождаемыми на разсмотрѣніе техническими проектами, независимо того, принимаетъ-ли на себя такое наблюденіе вольнопрактикующій, или состоящій на службѣ того или другого вѣдомства, архитекторъ. Подписки эти должны быть прилагаемы не въ видѣ подписей на планахъ, или прошеніяхъ, а на особыхъ листахъ, для возможности приобщенія къ дѣламъ Губернскаго Правленія“.

По выслушаніи приведеннаго отношенія Губурнскаго Правленія Владимірскою Духовною Консисторією опредѣлено и Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Епископъ Никонъ 4 мая утвердилъ: о семь требованіи Строительнаго Отдѣленія Владимірскаго Губернскаго Правленія, въ дополненіе къ объявленнымъ чрезъ напечатаніе въ № 10 Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, объявить къ свѣдѣнію и исполненію духовенству и церковнымъ старостамъ Владимірскаго епархіи чрезъ напечатаніе во Владимірскихъ же Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Священникъ села Березовокъ, Муромскаго уѣзда, Алексѣй Разумовскій, 7 мая, перемѣщенъ въ село Майморъ, Юрьевского уѣзда; священникъ села Клементьева, Владимірскаго уѣзда, Феодоръ Левковецъ, 13 мая, перемѣщенъ въ село Шимохтино, Александровскаго уѣзда.

Благочинный 3-го Муромскаго округа протоіерей Павелъ Смирновъ, 10 мая, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, съ выраженіемъ ему благодарности за труды по сей должности. Протоіерей Іоаннъ Чернобровцевъ назначенъ и. д. Благочиннаго того округа.

**Праздныя мѣста—священническія:** при Владимірскомъ Успенскомъ Княгининомъ монастырѣ, съ жалованьемъ 360 р. въ годъ; Обообуровъ, Клементьевъ, Владимірскаго уѣзда; Ягреновъ, Переславскаго уѣзда; Нижнемъ Ландехъ, Гороховецкаго уѣзда; Груздевъ, Вязниковскаго уѣзда; Кононовъ, Меленковскаго уѣзда; Березовъ, Муромскаго уѣзда и Числовскихъ Городищахъ, Юрьевского уѣзда.

**Діаконскія:** при Суздальскомъ и Юрьевскомъ соборахъ; при Спасской церкви Владимірскаго арестантскаго исправительнаго отдѣленія на псаломщицкой вакансіи.

**Псаломщицкія:** въ гор. Суздаль: при Богоявленской и Вознесенской церквахъ; въ гор. Шуѣ при Васильевской церкви; Числовскихъ Городищахъ, Юрьевского уѣзда и въ Тарановѣ, Гороховецкаго уѣзда, при Единовѣрческой церкви.

Указомъ Св. Синода отъ 2 мая 1906 года за № 4923 дано знать, что вдовѣ священника гор. Суздаля Лазаревской церкви Анастасіи Лилѣиной съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Михаиломъ, род. 10 декабря 1889 года, Владиміромъ, род. 7 іюля 1892 года, Александромъ, род. 12 авг. 1894 года и Анной, род. 29 іюня 1899 г., назначено единовременное пособіе въ количествѣ 300 р. изъ Суздальскаго казначейства.

Отношеніе на имя Высокопреосвященнѣйшаго Никона, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Прибалтійскаго Православнаго Братства, отъ 25 апрѣля 1906 г., за № 153.

Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Государь и Архипастырь.

Во исполненіе постановленія предсѣдательствуемаго мною Совѣта Прибалтійскаго Православнаго Братства, имѣю честь препроводить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства воззваніе Совѣта и покорнѣйше просить не оставить Архипастырскимъ распоряженіемъ о напечатаніи воззванія въ Вѣдомостяхъ ввѣренной Вашему управленію епархіи.

Вмѣстѣ съ симъ прилагаю экземпляръ послѣдняго печатнаго отчета о дѣятельности Братства за 1904 г.

Испрашивая Святительскихъ молитвъ Вашихъ и благословенія, съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть

Вашего Преосвященства  
Покорнѣйшимъ слугою *М. Галкичъ-Врасскій.*

Состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, Прибалтійское Православное Братство имѣетъ, согласно уставу, своею задачею служить пользамъ и нуждамъ Православной церкви и успѣхамъ народнаго, въ духѣ православія, образованія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, содѣйствуя благоустройству храмовъ и училищъ, а также, по мѣрѣ возможности, и матеріальному благосостоянію мѣтнаго православнаго населенія.

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ, когда Братство начинало дѣйствовать, образовавшись изъ соединенія существовавшихъ до того особо Гольдингенскаго Покровскаго и Прибалтійскаго Спасскаго Братствъ, были особія основанія и поводы къ чрезвычайнымъ мѣропріятіямъ на пользу православія въ Прибалтійскомъ краѣ. На положеніе его обращено было вниманіе широкаго круга русскихъ людей, вызывавшее подъемъ братскихъ чувствъ и сопровождавшееся притокомъ усиленныхъ пожертвованій. Благодаря этому и послѣдовательно принимавшимся мѣрамъ, православная жизнь въ краѣ постепенно входила въ нормальную колею, будучи охраняема закономъ установленнымъ порядкомъ и доброжелательными отношеніями со стороны мѣстныхъ властей. Тѣмъ не менѣе, духовное и матеріальное благосостояніе нашихъ единовѣрцевъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ оставляетъ и понынѣ многого желать. Для православныхъ, живущихъ разсѣянно среди инославнаго населенія, нѣтъ необходимаго количества храмовъ. Существующіе храмы, по бѣдности прихожанъ, терпятъ нужду въ самомъ необходимомъ. Православныя приходскія школы находятся въ большинствѣ въ бѣд-

ности, испытывая затрудненія въ отношеніи помѣщеній, обстановки и педагогическаго персонала. Православные латыши и эсты, въ значительной части безземельные и бездомные бобыли и батраки, не въ состояніи собственными средствами поддерживать свои храмы и школы и, дабы въ непосильныхъ расходахъ на этотъ предметъ не имѣть побужденій къ уклоненію отъ православной церкви, нуждаются во внѣшней поддержкѣ. Эту поддержку, въ интересахъ укрѣпленія и упроченія православія, и оказываетъ Прибалтійское Братство. Получая заявленія о многоразличныхъ мѣстныхъ нуждахъ, Братство старается ихъ удовлетворять по мѣрѣ своихъ средствъ. Но средства Братства всегда были ограниченны. Ихъ едва достааетъ для поддержанія тѣхъ учреждений, которыя созданы въ краѣ Братствомъ или признаются наиболѣе нуждающимися. Между тѣмъ отъ мѣстныхъ церковныхъ и школьныхъ попечительствъ поступаютъ новыя и настоятельныя ходатайства о разнаго рода вспомошествованіяхъ. Многіе изъ православныхъ бѣдняковъ просятъ о посильныхъ пособіяхъ имъ лично. Независимо отъ такихъ заявленій, сама христіански-братская, всенародная любовь и долгъ христіанскаго благотворенія, коими всегда одушевлялось Братство, побуждаетъ его придти на помощь несчастнымъ семьямъ православныхъ латышей и эстовъ, а также и мѣстныхъ русскихъ, неповинно пострадавшихъ отъ бывшаго въ Прибалтійскомъ краѣ мятежнаго движенія. Ассигновавъ на послѣдній предметъ посильную сумму въ распоряженіе образованнаго Архіепископомъ Рижскимъ Комитета, Братство не располагаетъ большими для сего средствами. Средства эти за послѣднее время почти не восполняются какими-либо пожертвованіями.

При изясненнхъ условіяхъ Прибалтійское Православное Братство побуждается не оставлять и не ослаблять своихъ по уставу попеченій о православномъ дѣлѣ въ Прибалтійской окраинѣ и глубоко уповаетъ, что въ таковыхъ своихъ братолюбивыхъ заботахъ будетъ поддержано помощью отзывчивыхъ на благотвореніе русскихъ людей.

Пожертвованія принимаются не только деньгами, но и предметами богослужебнаго употребленія, въ коихъ часто нуждаются храмы Рижской епархіи.

Пожертвованія направляются въ Совѣтъ Братства (С.-Петербургъ, ул. Жуковскаго, 27).



# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

20-го Мая

№ 20.

1906 года.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Къ вопросу о введеніи русскаго языка въ наше богослуженіе.

Вопросъ о богослужебной реформѣ въ русской православной церкви и въ частности о замѣнѣ въ богослуженіи церковно-славянскаго языка русскимъ продолжаетъ обсуждаться въ нашей періодической духовной печати. Пишущіе раздѣляются на двѣ противоположныя группы: одни доказываютъ необходимость такой реформы, другіе говорятъ, что она не нужна да и практически неосуществима. Средину между этими группами занимаютъ тѣ, которые желаютъ ограничить реформу паліативомъ, т.-е. только частичнымъ исправленіемъ текста богослужебныхъ книгъ. Полемику видимъ иногда на страницахъ одного и того же журнала. Такъ, на страницахъ Церковнаго Вѣстника (№ 13 1906 г.) была напечатана статья священника Лиховицкаго, доказывающаго необходимость введенія русскаго языка въ наше богослуженіе, а въ № 15—17 того же журнала появилась статья Н. Покровскаго, направленная противъ статьи о. Лиховицкаго. На этой послѣдней статьѣ мы и хотѣли бы остановить вниманіе читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ вопросѣ о введеніи русскаго языка въ наше богослуженіе нужно различать двѣ стороны—принципіальную и практическую, т.-е. слѣдуетъ ли замѣнять славянскій языкъ русскимъ и возможно-ли это сдѣлать. Н. В. Покровскій приходитъ къ отрицательному выводу и въ томъ, и въ другомъ. Принципіальную сторону онъ разрѣшаетъ нѣсколько нерѣшительно, о практической же сторонѣ высказывается категорически и въ заключеніи признаетъ полезнымъ только частичное исправленіе богослужебнаго текста.

Не соглашаясь вполне съ аргументами о. Лиховицкаго и полагая, что

его выводы могли бы опираться на болѣе прочныя основанія, въ тоже время мы не можемъ признать особенно убѣдительными и доводы г. Покровскаго.

Полемизируя съ о. Лиховицкимъ, авторъ прежде всего проводитъ мысли, что славянскій языкъ не слѣдуетъ считать совершенно не знакомымъ для насъ, чуждымъ и непонятнымъ языкомъ. И при незнакомствѣ съ нимъ совершенно, на немъ богослуженіе должно быть хотя отчасти понятно, что можно пояснить, по мнѣнію автора, живыми примѣрами. Напр. русскіе студенты, не вполнѣ владѣющіе нѣмецкимъ языкомъ, съ успѣхомъ слушаютъ лекціи въ германскихъ университетахъ, многіе съ пользою посѣщаютъ итальянскую оперу, не зная итальянскаго языка, наши епископы и священники понимаютъ простой греческій богослужебный языкъ, даже и міряне въ Петербургѣ и наши паломники на востокъ съ охотой посѣщаютъ греческое богослуженіе и съ интересомъ слѣдятъ за нимъ. Этими примѣрами авторъ, очевидно, пытается доказать, что славянскій языкъ для русскаго человѣка не можетъ служить неодолимымъ препятствіемъ къ пониманію богослуженія.

Правда, славянскій языкъ для насъ не есть совершенно чуждый и незнакомый языкъ, но при сужденіи о степени понятности его нужно всегда различать человѣка образованнаго и простолюдина. Для человѣка съ среднимъ и особенно съ богословскимъ образованіемъ онъ дѣйствительно понятенъ хотя и не вполнѣ. Едва-ли и онъ свободно переведетъ и истолкуетъ любое мѣсто изъ славянскаго текста Свящ. Писанія и богослужебныхъ книгъ! Но не таковъ славянскій языкъ для простолюдина, получившаго только начальное обученіе или совсѣмъ не вѣдавшаго школы: для него славянскій языкъ непонятенъ болѣе чѣмъ на половину; а такихъ членовъ въ нашей православной церкви громадное большинство и ихъ-то нужно имѣть въ виду прежде всего при реформѣ богослужебнаго языка.

Приведенные авторомъ примѣры не отличаются особенно убѣдительностью. Если и допустить, что студенты понимаютъ лекціи на мало-знакомомъ языкѣ, наши епископы и священники понимаютъ греческое богослуженіе, то это понимаютъ настолько не полно и не совершенно, что для православнаго русскаго человѣка слѣдуетъ пожелать гораздо большаго и лучшаго пониманія богослужебнаго языка. Примѣръ посѣщающихъ съ пользою итальянскую оперу сюда собственно и не относится, ибо тамъ главное не въ языкѣ, а въ музыкѣ, языкъ коей есть т.-с. языкъ общечеловѣчскій. Петербуржцы посѣщаютъ греческое богослуженіе больше изъ любопытства и большинство едва-ли понимаютъ что-н. изъ того, что читается и поется за греческимъ богослуженіемъ. Наши паломники на востокъ охотно идутъ въ греческія церкви по необходимости, ибо тамъ нѣтъ русскихъ церквей, куда бы они пошли еще съ болѣею охотою. Вообще эти примѣры мало подтверждаютъ мысль автора о доступности и понятности славянскаго языка для русскаго человѣка.

Далѣе, о. Лиховицкій говоритъ, что странно и грустно, что только русскій православный народъ лишенъ возможности слышать богослуженіе и

молиться на своемъ родномъ языкѣ, тогда какъ все другія народности пользуются этимъ правомъ. Свв. Кириллъ и Меѳодій и св. Стефанъ Пермскій несли свою проповѣдь и богослуженіе на народномъ языкѣ. Мысль совершенно справедливая, которая должна бы служить исходной точкой въ сужденіяхъ о богослужебной реформѣ, но Н. Покровскій какъ-то обходитъ принципиальную ея сторону. Онъ признаетъ недочетомъ тотъ фактъ, что при введеніи у насъ христіанства не были переведены богослужебныя книги на русскій языкъ, но послѣ 900-лѣтняго употребленія славянскаго текста этотъ недочетъ нужно исправлять съ большою осторожностью. Русскій народъ любитъ и высоко цѣнитъ ц.-славянскій языкъ и понимаетъ (?) его, а старообрядцы не только не поднимаютъ вопроса о переводѣ богослуженія на русскій языкъ, но оберегаютъ славянизмъ даже въ своей литературѣ.

Конечно, за 900 лѣтъ мы такъ тѣсно срослись съ славянскимъ языкомъ въ нашемъ богослуженіи, что намъ трудно даже представить иной порядокъ вещей. Посему дѣйствительно въ вопросѣ о замѣнѣ его русскимъ языкомъ нужно дѣйствовать съ особенною осторожностью. Но при обсужденіи этого вопроса, намъ кажется, должна быть выдвинута и другая сторона. Мы переживаемъ теперь такое время, когда русскій православный народъ начинаетъ сознательно участвовать въ общественной жизни, когда готовится къ обновленію и церковная жизнь, а это обновленіе должно прежде всего проявиться въ сознательномъ и живомъ участіи членовъ въ жизни церкви, въ расширеніи и проясненіи ихъ религіознаго сознанія. Отсюда естественно подумать объ устраненіи причинъ, препятствующихъ сознательному участію въ различныхъ формахъ церковной жизни. Одною изъ такихъ причинъ и является ц.-славянскій языкъ въ нашемъ богослуженіи, который для массы православныхъ иудобовразумителенъ. Что среди нашего народа живетъ стремленіе къ болѣе сознательному участію въ церковной жизни, подтверждается широкимъ распространеніемъ рационалистическаго сектантства въ послѣднее время. Примѣръ старообрядцевъ въ этомъ случаѣ не имѣетъ особенной силы, ибо въ немъ сказывается излишняя привязанность къ внѣшней формальной сторонѣ богослуженія. Историческое прошлое не должно лежать тяжелымъ камнемъ на всякомъ движеніи вперед и не лучше ли идти на встрѣчу нарождающимся потребностямъ, пока они властно и самовольно еще не вступили въ жизнь.

Переводъ нашего богослуженія на русскій языкъ, говоритъ г. Покровскій, не сдѣлаетъ еще вполне понятнымъ наше богослуженіе для всякаго. Для этого нужны—извѣстная доля умственнаго развитія, знаніе христіанскаго вѣроученія и исторія богослуженія. Въ подтвержденіе своей мысли онъ приводитъ примѣры перевода отдѣльныхъ славянскихъ выраженій на русскій языкъ, которыя и въ переводѣ остаются не вполне ясными. Едва ли кто будетъ отрицать справедливость этихъ соображеній и говоря о переводѣ богослужебнаго текста на русскій языкъ разумѣютъ устраненіе непонятнаго не по содержанію, а исключительно по языку. Что дѣйствительно переводъ можетъ устранить это затрудненіе, видно было бы изъ тѣхъ же

примѣровъ, если бы авторъ привелъ не отрывочныя фразы, а цѣлыя переведенныя пѣснопѣнія. Одна уже замѣна славянской конструкторціи рѣчи русской часто дѣлаетъ пѣснопѣнія болѣе ясными и вразумительными.

Въ русскомъ переводѣ, прибавляетъ авторъ, богослужбное слово утратитъ по мѣстамъ силу экспрессіи и возвышенность характера, переводъ повлечетъ за собой нежелательную тривиальность рѣчи. Въ этомъ соображеніи звучитъ привычное наше преклоненіе предъ славянской рѣчью. Не думаемъ, чтобы русскій языкъ былъ настолько бѣденъ и неразвитъ, что въ немъ не нашлось бы художественныхъ формъ для выраженія мыслей и чувствъ, содержащихся въ нашихъ церковныхъ пѣснопѣніяхъ. Качество перевода будутъ зависѣть отъ лицъ, которые будутъ имъ заняты. Къ столь важному дѣлу нужно привлечь людей науки и художниковъ слова; совмѣстная работъ ихъ можетъ дать нужные результаты: найдется и художественная эспрессія и устранится неумѣстная въ молитвѣ тривиальность.

Едва-ли можетъ пострадать отъ этого перевода и наша гласовое церковное пѣніе, какъ опасается авторъ. Если переводъ не будетъ простымъ переложеніемъ славянскаго текста на русскій, а художественной переработкой его, то при этой переработкѣ русскій богослужбный текстъ до известной степени можетъ быть приспособленъ къ основному гласовому мелодіямъ, какъ приспособляется къ нимъ славянской текстъ, переведенный съ греческаго. И эта сторона болѣе будетъ зависѣть также отъ тѣхъ лицъ, коимъ будетъ поручено дѣло перевода.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній г. Покровскій признаетъ замѣну церковно-славянскаго богослужбнаго языка русскимъ практически не осуществимой и рекомендуетъ ограничиться только нѣкоторымъ исправленіемъ славянскаго текста богослужбныхъ книгъ и устраненіемъ неудобовразумительности тамъ, гдѣ это необходимо.

Но этотъ выводъ едва-ли можно признать совершенно справедливымъ. Безспорно, что введеніе русскаго языка въ наше богослуженіе дѣло весьма сложное и трудное, но не невозможное. Думаемъ, что если оно будетъ признано безусловно необходимымъ, найдутся и силы, и средства для успѣшнаго его осуществленія. Признавать теперь это дѣло практически не осуществимымъ, это значитъ заранѣе предупреждать всякія попытки къ его осуществленію. Частичное исправленіе богослужбнаго текста, рекомендуемое авторомъ, конечно дѣло хорошее и полезное. Но это только *minimum*, который желательно было бы осуществить возможно скорѣе, ибо для этого не требуется очень долгой и сложной работы. Но этотъ *minimum*, долженъ быть только первымъ шагомъ въ нашей богослужбной реформѣ. Мы думаемъ, что если не теперь, то въ недалекомъ будущемъ жизнь потребуетъ коренной богослужбной реформы и введенія русскаго богослужбнаго языка.

Мірянинъ.



**Проект Устава ссудо-сберегательныхъ кассъ для духовенства Кіевской епархіи.<sup>1)</sup>**

*Цѣль кассы, участники и средства ея.*

§ 1) Въ каждомъ благочинническомъ округѣ Кіевской епархіи или въ районѣ, границы котораго опредѣляются самимъ духовенствомъ на епархіальномъ сѣздѣ, учреждается ссудо-сберегательная касса для священно-церковно-служителей съ цѣлю доставить участникамъ ея: а) помѣщать въ ней на сбереженіе извѣстную долю изъ своего содержанія и б) при временной надобности въ деньгахъ, дѣлать изъ нея заемъ на условіяхъ, по возможности необременительныхъ и опредѣленныхъ этимъ уставомъ.

§ 2) Участниками кассы обязательно состоятъ всѣ священно-церковно-служители епархіи, т. е. священники, діаконы и псаломщики, занимающіе штатныя должности въ сельскихъ и городскихъ приходяхъ и получающіе жалованье изъ казны. Нештатные приходскіе причты, равно причты безприходныхъ церквей (напр., при больницахъ, тюрьмахъ, учебныхъ и благотворительныхъ заведеніяхъ), а также состоящіе уже членами другихъ подобныхъ кассъ, напр., при учебныхъ заведеніяхъ, могутъ быть участниками кассы добровольно, по желанію.

§ 3) Участіе въ кассѣ для обязательныхъ членовъ прекращается только съ выходомъ за штатъ, съ перемѣщеніемъ въ другую епархію, съ переходомъ въ военное вѣдомство, или со смертію. Добровольные участники пользуются въ этомъ отношеніи полною свободою.

§ 4) Средства кассы образуются: а) изъ единовременныхъ вступительныхъ взносовъ участниками кассы, б) изъ обязательныхъ ежегодныхъ вычетовъ изъ жалованья ихъ, в) изъ добровольныхъ вкладовъ, г) изъ прибылей по операціямъ кассы, д) изъ % на капиталы кассы, хранящіеся въ кредитныхъ учрежденіяхъ или помѣщаемые въ процентныя бумаги, е) изъ пожертвованій, если таковыя будутъ, и ж) случайныхъ поступленій.

§ 5) Каждый членъ кассы обязанъ внести единовременно при вступленіи: священникъ три рубля, діаконъ два и псаломщикъ одинъ рубль и, кромѣ того, обязательные члены должны вносить ежегодно 10% изъ своего жалованья, получаемого изъ казны по должности священника, діакона и псаломщика. Нештатные причты сельскихъ приходскихъ церквей, получающіе жалованье изъ казны, вносятъ также 10% изъ получаемого жалованья. Причты безприходныхъ городскихъ церквей дѣлаютъ взносы ежегодно въ такомъ же размѣрѣ, какъ причты городскихъ приходскихъ церквей, если они получаютъ жалованье свыше 400 р., а если ниже этой суммы, то 10% съ оклада получаемого жалованья.

Кромѣ того, каждый участникъ можетъ дѣлать въ кассу добровольные вклады, размѣръ которыхъ опредѣляется общимъ собраніемъ членовъ кассы.

<sup>1)</sup> См. Влад. Епарх. Вѣд., № 10, стр. 162.

*Примѣчаніе* къ § 5. Причты, получающіе жалованье въ двойномъ размѣрѣ (напр., въ штундистскихъ приходахъ), дѣлають ежегодные взносы въ размѣрѣ 10% съ нормального или двойного оклада жалованья по желанію.

§ 6) Обязательные взносы удерживаются изъ жалованья по полугодіямъ: поэтому предъ полученіемъ жалованья казначей кассы (см. § 31) составляетъ требовательную вѣдомость съ обозначеніемъ причитающейся съ каждаго вкладчика суммы и представляетъ ее благочинному, который дѣлаеть соответственные вычеты изъ жалованья и затѣмъ передаетъ ихъ казначею подъ росписку его на требовательной вѣдомости; послѣдняя хранится при дѣлахъ благочинія. Добровольные участники кассы сами непосредственно представляютъ свои взносы казначею по полугодіямъ и получаютъ отъ него росписку. Не представившіе взносовъ за два полугодія считаются выбывшими изъ состава членовъ кассы.

§ 7) Всѣ суммы, поступившія въ кассу, образуютъ капиталы: оборотный и запасный. Въ оборотный капиталъ поступаютъ: а) ежегодные обязательные взносы, б) добровольные вклады, в) прибыль по операціямъ кассы, г.) 0/0 на капиталы и д) пожертвованія. Запасный капиталъ образуется: а) изъ единовременныхъ вступительныхъ взносовъ, б) изъ ежегоднаго отчисленія 10/0 изъ чистой прибыли и в) изъ случайныхъ поступленій, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія.

§ 8) Оборотный капиталъ служитъ для выдачи ссудъ и покрытія расходовъ по управленію дѣлами кассы. Запасный капиталъ расходуется по постановленіямъ общихъ собраній участниковъ кассы на покрытіе возможныхъ убытковъ по операціямъ кассы; а если бы онъ достигъ значительныхъ размѣровъ, то часть его, въ случаѣ нужды, по опредѣленію общаго собранія членовъ кассы, можетъ быть употреблена на выдачу ссудъ, но съ тѣмъ, чтобы по минованіи нужды, она была возвращена къ своему источнику.

§ 9) Суммы, принадлежація запасному капиталу, обращаются, по мѣрѣ накопленія, въ государственныя или гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги, а также закладные листы земельныхъ банковъ и облигаціи городскихъ кредитныхъ обществъ, проценты съ коихъ причисляются къ тому же капиталу. Суммы оборотнаго капитала, остающіеся свободными за выдачею ссудъ, вносятся для приращенія процентами въ государственныя кредитныя учрежденія или же обращаются, по постановленію общаго собранія членовъ кассы, въ вышеуказанныя процентныя бумаги.

*Примѣчаніе.* Убытки, могущіе произойти, при продажѣ процентныхъ бумагъ, отъ паденія курса, раздѣляются между всѣми членами кассы пропорціонально ихъ вкладамъ.

§ 10) Процентныя бумаги хранятся въ государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ или казначействахъ. Своевременное полученіе процентовъ по нимъ, перемѣна бумагъ, наблюденіе за тиражами и проч. лежитъ на

обязанности казначея, который и несет ответственность за могущія быть упущенія въ этомъ отношеніи.

§ 11) Сдѣланные участникомъ кассы ежегодные обязательные и добровольные взносы составляютъ его неприкосновенную собственность и, при поступленіи ихъ въ кассу, записываются въ личный его счетъ. Единоновременные взносы и другія суммы, поступающія въ кассу, составляютъ собственность кассы, т. е. всѣхъ ея участниковъ вмѣстѣ. Запасный капиталъ можетъ быть раздѣленъ между участниками кассы, пропорціонально ихъ взносамъ, только въ случаѣ закрытія кассы, при полной ликвидаціи ея.

§ 12) Сумму, образовавшуюся отъ обязательныхъ взносовъ, каждый участникъ можетъ получить обратно только при окончательномъ выходѣ изъ состава членовъ кассы по причинамъ, указаннымъ въ § 3. Добровольные вклады возвращаются во всякое время, вполнѣ или частями, причемъ если бы въ кассѣ не оказалось въ наличности денегъ, то касса приостанавливаетъ выдачу ссудъ впредь до поступленія въ нее суммы, достаточной для удовлетворенія вкладчика, потребовавшего свои добровольные взносы.

§ 13) При перемѣщеніи участника кассы на другой приходъ, числящіяся на его счету суммы обязательныхъ и добровольныхъ взносовъ со всѣми прибылями пересылаются за счетъ вкладчика въ кассу того благочинія, въ которомъ онъ состоитъ по новому мѣсту своей службы.

§ 14) Въ случаѣ смерти участника кассы, состоящія на его счету суммы передаются со всѣми причитающимися процентами законнымъ прямымъ наслѣдникамъ его, т. е. женѣ и дѣтямъ; а если бы таковыхъ не оказалось и завѣщаніемъ не указано опредѣленнаго назначенія оставшимся суммамъ, то онѣ поступаютъ въ собственность кассы и причисляются къ запасному капиталу.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## Епархіальные съѣзды и пастырскія собранія.

— Епархіальный Училищный Совѣтъ Владикавказской епархіи внесъ на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ епархіи въ числѣ другихъ вопросовъ и вопросъ о порученіи наблюденія за церковными школами епархіи благочиннымъ, съ выдачею имъ положеннаго вознагражденія въ размѣрѣ 1000 р., отпускаемыхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ.—Совѣтъ Владикавказскаго епарх. женскаго училища предлагаетъ на обсужденіе того же съѣзда вопросъ объ учрежденіи при интернатѣ должности ночной надзирательницы, исходя изъ того положенія, что покой воспитанницъ въ ночное время д. б. надлежащимъ образомъ охраняемъ, чего нельзя достигнуть иначе, какъ только учрежденіемъ указанной должности („Владикав. Еп. Вѣд.“, № 12).

— Въ Новгородской епархіи на одномъ изъ благочинническихъ собраній рѣшался вопросъ объ уничтоженіи или возможномъ сокращеніи церковныхъ и по подписнымъ листамъ сборовъ на разныя благотворительныя общества,

до того обильные и частые, по словамъ духовенства, что приходилось иногда по два сбора на одинъ день. Въ докладѣ, прочитанномъ на этомъ собраніи, предлагалось сохранить только тѣ сборы, которые производятся на общества глубокосимпатичныя по цѣли, каковы сборы: 1) на слѣпыхъ, 2) эпилептиковъ, 3) глухонѣмыхъ, 4) Красный крестъ, но съ тѣмъ, чтобы и эти сборы производились членами, уполномоченными этихъ обществъ, а не духовенствомъ. Собраніе, признавъ, что сборы на разныя благотворительныя цѣли и общества нарушаютъ церковное благочиніе и молитвенное настроеніе, заставляютъ пастыря, вмѣсто наученія истинамъ вѣры и нравственности, выпрашивать у прихожанъ деньги, бѣдныхъ лишаютъ возможности быть въ церкви и обращаютъ храмъ—домъ молитвы, въ мѣсто сбора денегъ,—постановило обратиться съ просьбою къ мѣстному Владыкѣ о возбужденіи ходатайства предъ Св. Синодомъ объ уничтоженіи сборовъ на разныя благотворительныя учрежденія во время богослуженія, предоставивъ послѣднимъ право чрезъ своихъ уполномоченныхъ, а не священника, производить сборы въ паперти послѣ богослуженія („Новг. Еп. Вѣд.“, № 18).

— Преосвященный Гурій, епископъ Симбирскій, усмотрѣвъ въ журналахъ благочинническихъ собраній демонстративную настроенность духовенства противъ епархіальной власти, къ свѣдѣнію духовенства епархіи опубликовалъ резолюцію, въ которой, между прочимъ, говорится о такихъ не порядкахъ въ собраніяхъ духовенства: „собраніемъ духовенства завладѣваютъ двое-трое изъ молодыхъ священниковъ, проникнутыхъ крайнимъ либерализмомъ въ своихъ сужденіяхъ по современнымъ теченіямъ жизни и съ дерзостію настаивающихъ, чтобы все соглашалось съ ихъ сужденіями,—при чемъ никакихъ возраженій они не допускаютъ: прямо забываютъ словами въ два-три голоса, повышаемого на нѣсколько тоновъ до крика. При такихъ хаотическихъ сужденіяхъ на благочинническихъ сѣздахъ духовенства, по признанію благочестныхъ іереевъ, приходится подпisyваться къ постановленіямъ собраній противъ совѣсти потому только, что такъ рѣшаетъ большинство присутствующихъ, подъ вліяніемъ верховодовъ собранія. Въ виду этого я полагаю бы тѣ благочинническіе округа, гдѣ имѣются либерально-ярые священники, озлобленные противъ епархіальной власти, совершенно освободить отъ обсужденія вопросовъ изъ современной церковно-общественной жизни, по предложеніямъ епархіальнаго начальства. Сами по себѣ пусть они судятъ-рядятъ о нихъ сколько угодно и какъ угодно“ („Симб. Еп. Вѣд.“ № 6).

---

### *Изъ газетъ и журналовъ.*

---

— Въ Костромскихъ Еп. Вѣд. въ статьѣ: „Къ статьѣ: о хожденіи со славой“ авторъ, касаясь нашей епархіи, передаетъ факты, которые, какъ полагаемъ, составляютъ въ настоящее время уже достояніе прошлаго. Во всякомъ случаѣ для послѣдняго времени передаваемое мало вѣроятно.

„Бывая часто въ г. Иваново-Вознесенскѣ, пишетъ авторъ, я иногда слышалъ,

что при погребеніи такого-то было очень много духовенства, человекъ 40 священниковъ. Что за притча такая?—думаю. Должно быть, очень богатые люди, что такъ много приглашаютъ духовенства. Что же оказалось? Однажды, будучи приглашенъ на погребеніе одного знакомаго мнѣ купца, я увидѣлъ, что во время несенія гроба къ церкви то и дѣло присоединяется къ процессіи пріѣзжее сельское духовенство, иногда тутъ же, прямо съ тележки, облачается и идетъ далѣе уже въ числѣ прочихъ. Я спросилъ о причинѣ, думая, что они запоздали, а оказалось, что они являются безъ всякаго приглашенія, съ своимъ „радомъ“, какъ говорится, преспокойно идутъ на поминки, и получаютъ тамъ гонораръ: священники 5 р., діаконы 3 р. и псаломщики 1 р. Если у кого изъ нихъ не было заказано по умершемъ сорокоуство, то они тутъ же выпрашиваютъ и себѣ, чтобы дали и имъ на сорокоуствѣ. Ну, не унижаетъ ли, отцы, все это наше духовенство? Поневолѣ смотрятъ на него свысока разные толстосумы, какъ на нищихъ. Пора прекратить униженіе своего достоинства. Впрочемъ, теперь уже и купцы не стали принимать незваныхъ, какъ это и было недавно, а нѣкоторые отцы пріѣхали-было издалека,—изъ Нерехтскаго и Шуйскаго уѣзда. Можетъ быть, этотъ урокъ не послужитъ ли имъ для огражденія собственнаго ихъ достоинства“.

— Всероссийскій **Съездъ Русскихъ людей** въ Москвѣ, засѣдавшій съ 6-го по 12-е апрѣля 1906 года, постановилъ: 1) Возбудить ходатайство предъ Государемъ Императоромъ и предъ митрополитами о скорѣйшемъ созывѣ, не позже первыхъ осеннихъ мѣсяцевъ сего 1906 года, въ Москвѣ Собора всехъ епископовъ Русской Православной Церкви, не исключая викарныхъ и пребывающихъ на покоевъ. 2) Въ церковно-богослужебной реформѣ надобности нѣтъ, за исключеніемъ постепенной замѣны темныхъ, неудобопонятныхъ славянскихъ выраженій и оборотовъ рѣчи въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ и молитвословіяхъ вполне ясными и понятными\* словами на славянскомъ же языкѣ. 3) Необходимо издавать богослужебныя книги для народнаго употребленія по самой дешевой цѣнѣ. 4) Необходимо сохранять и возстановлять правильное обиходное церковное пѣніе, избѣгая въ пѣніи мірскихъ напѣвовъ и пріемовъ, чуждыхъ духу Православной Церкви (№ 96 „Моск. Вѣд.“).

По поводу этихъ постановленій въ газетѣ „Христіанская жизнь“ находимъ слѣдующія справедливыя замѣчанія.

„Такія постановленія Съезда возбуждаютъ невольное недоумѣніе. Всѣ православные христіане, согласно Высочайшей волѣ, ожидаютъ чрезвычайнаго Всероссийскаго Помѣстнаго собора (Высочайшій рескриптъ на имя митроп. Антонія отъ 27-го декабря 1905 г.), а Съездъ Русскихъ людей постановляетъ ходатайствовать о созывѣ только Собора епископовъ. Но, вѣдь, это уже не будетъ чрезвычайный помѣстный Соборъ, а только помѣстный, рядоваго каноническаго движенія.

Второе постановленіе Съезда еще болѣе удивительно. Оказывается, что въ церковно-богослужебной реформѣ нѣтъ надобности. Какъ будто объ этомъ еще мало было высказано въ духовной и свѣтской печати! Какъ будто церковно-богослужебная реформа опредѣляется только замѣной однихъ словъ другими! Неужели Съезду Русскихъ людей неизвѣстны всѣ дефекты нашего Россійскаго церковно-богослужебнаго устава? Это очень жаль.

Наконецъ, послѣднее 4-е постановленіе считаетъ правильнымъ только обиходное пѣніе. Почему? Развѣ въ церковномъ пѣніи не можетъ быть прогресса? Развѣ пѣніе одной буквы и (въ „Херувимской“—„иже“) въ теченіе пяти минутъ болѣе предполагаетъ къ молитвѣ, чѣмъ пѣніе № 7-го „Херувимской“ соч. Борнянскаго? Не думаемъ. Что пѣніе въ Церкви должно быть церковнымъ, скромнымъ, величественнымъ, проникновеннымъ—это такъ. Но что оно можетъ быть разныхъ напѣвовъ и совершенствоваться въ комбинаціи звуковъ—это никакимъ образомъ нельзя устранить изъ церковнаго пѣнія, если мы желаемъ сохранить живую душу въ Церкви (№ 9).

— 26 апрѣля закончился **съѣздъ делегатовъ грузинскаго духовенства**. Постановлено не отступать отъ декабрьскаго рѣшенія о возстановленіи автокефальности грузинской церкви. Попытка примирить грузинское духовенство съ Св. Синодомъ на почвѣ автономнаго устройства Кавказской церкви успѣха не имѣла. („Церк. Об. Жизнь“).

— На **соборѣ старообрядческихъ епископовъ**, происходившемъ въ апрѣлѣ, было заявлено, что, если не теперь, то позднѣе, но митрополія у старообрядцевъ д. б. учреждена. На Волгѣ предположено учредить архіепископію. На Петербургскую кафедру избранъ былъ, съ согласія петербуржцевъ, Исидоръ; Саратовская кафедра временно подчинена Арсенію Уральскому; Балтская—присоединена къ Кіевской. „Факты и не важны, замѣчаетъ газета „Колоколь“, и въ тоже время зловѣще грозны. Епископы избираются по волѣ духовныхъ и мірскихъ представителей епархій; епархій образуются—вновь возникаютъ, старыя одна съ другою сливаются,—безъ всякихъ соображеній съ какими-либо административными дѣленіями Россіи, а исключительно только въ цѣляхъ и видахъ самого епархіальнаго управления. Епископіи возводятся въ архіепископіи, архіепископіи въ митрополіи,—безъ всякаго спроса мѣстныхъ „предержащихъ“ властей, а просто по своимъ религіознымъ соображеніямъ. Дѣйствуютъ люди вѣры, а не люди государства или земства; на первомъ планѣ церковная община, а не земское собраніе. Вотъ принципы свободы церкви, принципы, несомнѣнно великіе. Объ нихъ нельзя не поразмыслить, даже серіозно и глубоко.“ (№ 98).

— Въ общемъ собраніи предсоборнаго присутствія 4 мая профессоръ Свѣтловъ высказалъ слѣдующія мысли по вопросу объ участіи на предстоящемъ соборѣ **представителей отъ клира и мірянъ**:

„Я принадлежѣ къ группѣ, высказавшейся за рѣшающій голосъ клира и мірянъ на Соборѣ. Мотивированное мнѣніе этой группы или меньшинства знакомо присутствію. Но не вѣсьмъ извѣстно, что по независящимъ обстоятельствамъ мнѣніе нашей группы заключаетъ въ себѣ нѣкотораго рода неточность, которую я называю вынужденною. Неточность эта вынуждена неудачною формулою голосованія вопроса о правахъ и значеніи клира и мірянъ на Соборѣ. Намъ спрашивали, „съ какимъ голосомъ—рѣшающимъ или совѣщательнымъ, могутъ присутствовать (?) клиръ и міряне на соборѣ?“ Такою постановкою вопроса всѣ члены отдѣла вынуждены были волею-неволею признать различіе между рѣшающимъ и совѣщательнымъ голосомъ на соборѣ. Стѣснены были мы и дилеммою, поставленною предъ нами вопросомъ: или признать за клиромъ и мірянами право личнаго рѣшающаго голоса наравнѣ съ епископами, или только совѣщательнаго голоса. Признаніе права личнаго рѣшающаго голоса за клиромъ и мірянами равносильно было-бы полному уравненію епископовъ съ клиромъ и мірянами, что противорѣчило бы первенствующему положенію и назначенію въ церкви епископовъ и подчиненному, низшему положенію клира и мірянъ. Признаніемъ только совѣщательнаго голоса за клиромъ и мірянами узаконялось бы рѣзкое различіе между епископами и паствою, умалились-бы въ церкви не одни епископы, но вся церковь; все Тѣло Христово, которое состоитъ не изъ одного члена, но изъ многихъ, сводилось-бы къ одному члену; все тѣло дѣлалось-бы глазомъ, вопреки апостолу; члены тѣла, которые кажутся слабѣйшими, а бываютъ гораздо нужнѣе сильнѣйшихъ, удалены были бы изъ тѣла... (1 Кор. XII, 14, 17, 22). Изъ двухъ золъ я выбралъ меньшее и высказался за рѣшающій голосъ клира и мірянъ... Моему сознанію предносились лучшая форма постановки и голосованія вопроса; ея давался выходъ изъ трудной дилеммы, но предложеніе мое иной постановки вопроса было, къ сожалѣнію, отклонено въ отдѣлѣ, посему прошу слова здѣсь.

Я вижу хорошій выходъ изъ затруднительнаго положенія вопроса о правахъ и взаимныхъ отношеніяхъ членовъ Собора; надо только послѣдовать примѣру древней церкви, ея указаніямъ. Необходимо за епископами признать право личнаго рѣшаю-

шаго голоса и окончательной формулировки опредѣленной, а за клиромъ и мірянами, за паствою—право коллективнаго голоса,—согласія или несогласія съ рѣшеніемъ епископовъ. Пусть епископы ничего не рѣшаютъ на соборѣ безъ согласія прочихъ его членовъ,—безъ согласія своей паствы—вотъ наилучшій способъ рѣшенія вопроса о правахъ и взаимныхъ отношеніяхъ членовъ собора! Этимъ рѣшеніемъ сохраняется за епископами первенствующее значеніе на Соборѣ и не причиняется несправедливости клиру и мірянамъ: выражаясь современнымъ правовымъ языкомъ, клиръ и міряне получаютъ все-таки значеніе рѣшающаго голоса на Соборѣ, хотя не въ отдельности, а въ общей совокупности, въ отличіе отъ епископовъ, сообразно низшему и подчиненному своему положенію въ церкви. Словомъ, предполагаемую каноническую норму, по которой епископы все рѣшаютъ съ согласія паствы, представляется всѣмъ членамъ церкви, въ своемъ чинѣ, сообразно положенію и назначенію въ церкви, свое особое мѣсто, безъ обиды другъ-другу, и безъ величайшей обиды для самой церкви,—ея умаленіемъ и раздробленіемъ... Наконецъ, только этимъ путемъ достигается высшій христіанскій идеалъ нравственнаго во всемъ единства или единоподушія,—единогласія, къ которому всегда стремилась церковь на Соборахъ. („Колоколь“, № 99).

— Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, архіепископъ ярославскій, обратился 16 марта с. г. къ **духовенству епархіи съ трогательнымъ воззваніемъ**, въ которомъ умоляетъ родителей воспитанниковъ семинаріи, не посылать въ семинарію такихъ юношей, которые не сочувствуютъ задачамъ семинарскаго образованія. Въ воззваніи Высокопреосвященнаго характеризуется настроеніе и поведеніе воспитанниковъ семинаріи. Представитель семинаристовъ, при общемъ собраніи учащихся, заявилъ лично жалобу на то, что семинаристамъ философія преподается теистическая съ „софизмами“ бытія Божія и безсмертія души, исторія преподается съ указаніями дѣйствій Промысла Божія. Свящ. Писанія они вовсе не желаютъ изучать. Почтенныхъ преподавателей этого дорогаго для христіанина предмета обоихъ безпереромно самымъ грубымъ образомъ выгнали изъ классовъ. Они праздновали только-что предъ этимъ 25-лѣтіе своей учительской службы, и это грубое изгнаніе стало имъ наградою за четвергвѣковую ихъ службу, своего рода крестомъ. Въ томъ же № (17-омъ) Яросл. Еп. Вѣдомостей, въ которомъ помѣщено воззваніе Высокопреосвященнаго, опубликовано слѣдующее объявленіе:

Въ ярославской духовной семинаріи, съ разрѣшенія Св. Синода, закрыты до начала слѣдующаго уч. года три старшіе класса, т. е. 4-й, 5-й и 6-й, вѣдствие нежеланія воспитанниковъ сихъ классовъ учиться у преподавателя о. іеромонаха Іліодора. Объ этомъ разосланы родителямъ учащихся старшихъ классовъ особыя повѣстки. О. Іліодоръ, какъ оказывается, произносилъ проповѣди въ собраніяхъ Союза русскаго народа\*. („Ниж. Ц. Об. Вѣст.“, № 18).

— Въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ (№ 19) по вопросу о **двоебрачій священниковъ** главнымъ основаніемъ къ отрицательному рѣшенію вопроса выставляется незамѣнимость для дѣтей родной матери никѣмъ, а тѣмъ болѣе мачехой. Мачеха почти никогда, развѣ за весьма рѣдкими исключеніями, не приноситъ съ собой въ семью тѣхъ благъ, какихъ отъ нея ожидали: ни согрѣвающаго материнскаго сердца, ни ласкающей и ухаживающей за дѣтми женской руки. Вотъ почему лучшіе отцы-вдовцы даже изъ нашихъ псаломщиковъ, не смотря на дозволенность имъ второбрачія, отказываются отъ втораго брака въ пользу своей семьи. Поучительный и интересный примѣръ въ этомъ отношеніи даетъ, по словамъ автора цитируемой статьи, травка извѣстная въ народѣ подъ именемъ „мать-мачеха“.

— Въ Комиссіи по преобразованію духовныхъ учебныхъ заведеній при Св. Синодѣ 10-го мая, подъ предсѣдательствомъ епископа Арсенія, обсуждался вопросъ

**о духовныхъ семинаріяхъ.** При обсужденіи вопроса—должна-ли быть семинарія общеобразовательнымъ учебнымъ заведеніемъ, или же специально духовнымъ—мнѣнія членовъ коммисіи раздѣлились. Одни стояли за то, что первые четыре класса должны быть общеобразовательными, а 2 послѣднихъ богословскими, согласно положенія 63 г.; другіе же стояли за то, что семинаріи должны быть чисто богословскими. При баллотировкѣ голоса членовъ раздѣлились по ровну и перевѣсомъ голоса председателя принято второе предложеніе. Приѣмъ въ такія семинаріи будетъ обусловленъ возрастомъ, не моложе 17 лѣтъ. Всѣ лица, желающія поступить въ семинарію, должны окончить среднее учебное заведеніе. Подробное обсужденіе реформы и выработка новой программы будутъ разсмотрѣны на слѣдующемъ засѣданіи. („Слово“, № 461).



**26** 10,000 стр.  
текста.  
ТОМОВЪ.  
100 портретовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
на 1906 годъ  
на новый двухнедельный  
иллюстрированный литера-  
турно-политическ. журналъ:

**6** рублей въ  
годъ.  
Разсрочка.

## ВСЕОБЩАЯ БИБЛИОТЕКА

Журналъ этотъ начнетъ выходить въ свѣтъ съ 1-го апрѣля 1906 года двухнедельными книжками въ 20—30 печатныхъ листовъ (около 450 страницъ) каждая, на лучшей бумагѣ, со многими рисунками и портретами, такъ что во всѣхъ 24 томахъ будетъ около 600 листовъ (10,000 страницъ) четкой печати. Такъ какъ въ „ВСЕОБЩЕЙ БИБЛИОТЕКѢ“ будутъ помѣщены произведенія, запрещенныя до сихъ поръ цензурою въ Россіи, то, несомнѣнно, нашъ журналъ составитъ желанное дополненіе любой библіотеки и долженъ заинтересовать весьма обширный кругъ читателей. Въ теченіе 1906 года редація дастъ подписчик. слѣдующія сочиненія безъ сокращеній:

БАКУНИНЪ М. Письма къ А. Герцену и Н. Огареву. Съ портретами Бакунина Герцена и Огарева.—БЕБЕЛЬ А. Собр. соч. Съ портрет. Бебеля.—БЕРНШТЕЙНЪ Э Собр. соч. Съ портрет. Бернштейна.—БЛОСЪ В. Великая французская революція. Съ портретами.—ГЕРЦЕНЪ А. Тюрма и ссылка.—Кто виноватъ? и друг. соч. Съ портретомъ Герцена.—ДАШКОВА Е. Записки, составляющія продол. запис. Императрицы Екатерины II. Съ портретами.—ЕКАТЕРИНА II. Записки Императрицы Екатерины II. Съ портрет.—КАУТСКИЙ К. Собр. соч. Съ портретомъ автора.—КЕННАНЪ Д. Сибирь и ссылка. Описаніе быта политическихъ ссыльныхъ. Русская политическая тюрма. Съ портретами. 2 тома.—ЛАВРОВЪ П. (МИРТОВЪ). Национальность и социализм.—Роль и формы социалистической пропаганды.—Черезъ 8 лѣтъ.—Съ біографіей и портретамъ автора.—ЛАССАЛЬ Ф. Собр. соч. Съ портретомъ автора.—МАРКСЪ К. Собр. соч. Съ портретомъ автора. 2 тома.—РАДИЩЕВЪ А. Путешествіе изъ Петербурга въ Москву. Съ предисл. Искандера и портретомъ автора.—РЕНАНЪ Э. Жизнь Иисуса. Первый полный переводъ (большого изд.). Съ портрет. автора.—СПЕНСЕРЪ Г. Соці-



альная статика. Изложенеіе соціальныхъ законовъ. Съ портрет. автора.—СТЕПНЯКЪ. (С. М. Кравчинскій). Андрей Кожуховъ.—Павель Руденко.—Домикъ на Волгѣ.—Подпольная Россія (съ портретомъ автора и государственныхъ преступниковъ). 2 тома.—ТОЛСТОЙ Л. Исповѣдь.—Въ чемъ моя вѣра? и друг. соч. не напечат. въ Россіи. Съ портретомъ автора.—ТУНЪ А. Исторія революціоннаго движенія въ Россіи. Съ портретами дѣятелей.—ШЭФФЛЕ А. Сущность социализма. Съ прим. П. Лаврова.—ЩЕРБАТОВЪ М. О поврежденіи нравовъ въ Россіи. Съ предисловіемъ Искандера.—ЭНГЕЛЬСЪ Ф. Собр. соч. Съ портретомъ автора.

Подписавшіеся на „Всеобщую Библіотеку“ до 10-го іюня 1906 г. получаютъ кромѣ того въ теченіе года безъ всякой приплаты еще слѣдующія два сочиненія:

КРОПОТКИНЪ П. А. Записки революціонера. Съ предисловіемъ Георга Брандеса. Перев. съ Англ. подъ редак. автора. Съ портретомъ автора.—ФЛЕРОВСКИИ Н Азбука соціальныхъ наукъ.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала (Сиб., Виленскій пер., 7), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, Подписная цѣна на Библіотеку съ доставкой и пересылкою на годъ **6 руб.**, на полгода **4 рубля**. Допускается разсрочка: при подпискѣ **3 руб.**, а затѣмъ 1-го іюня и 1-го іюля по **1 руб. 50 коп.**—Разсрочка допускается лишь тѣмъ подписчикамъ, которые непосредственно обращаются въ Главную Контору изданія: С.-Петербургъ, Виленскій переулокъ, 7.

Редакторъ-издатель **В. Врублевскій.**

Поразительная Новость!



Поразительная Новость!

Поразительная Новость!

ХОЛОДИЛЬНЫЕ КОМПРЕССЫ

Патентовано въ 14 государствахъ. Масса прекрасныхъ отзывовъ врачей. Непрерывное охлаждающее дѣйствіе! Существенно необходимо въ каждой семьѣ и лечебномъ заведеніи.

Особенно важно для лицъ свободныхъ профессій: юристовъ, инженеровъ, ученыхъ,—привыкшихъ къ усидчивой работѣ, вызывающей усиленныя функціи мозга, и для священнослужителей.

**КОМПРЕССЫ ПРОТИВЪ** головной боли (3 руб.), бессонницы (2 р. 35 коп.), общей нервности (3 руб.), сердцебіенія (3 р. 75 коп.), зубной боли (3 руб.), геморроя (4 руб.), разнаго рода воспаленій и глазные (2 руб.).

Требуйте бесплатно популярную брошюру д-ра Панченко  
„**НѢТЬ БОЛЬШЕ ГОЛОВНОЙ БОЛИ**“.

Единственный предств. для всей Россіи оптикъ и механикъ  
**А. БУРХАРДЪ.**  
С.-Петербургъ, Невскій пр., д. 6.

!! Вырѣжьте на память—пригодится !!

Д-ра Шиндлеръ-Барнай

„Маріенбадскія Редукціонныя Пиллюли“ противъ

**ОЖИРѢНІЯ**

и отличное слабительное средство.

**Настоящая упаковка въ коробкахъ краснаго цвѣта**

съ описаніемъ способа употребленія. Продажа во всѣхъ аптекахъ  
и аптекар. магазинахъ.

Редакторъ **Н. Малицкій.**

# ОТЧЕТЪ

о дѣйствіяхъ и суммахъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Владимірскаго духовнаго училища

за 1905—906 годъ.

(17-й со времени открытія Общества). \*

## I. Составъ Общества.

Въ отчетномъ году Общество, состоя подѣ покровительствомъ Преосвященнаго Никона, Епископа Владимірскаго и Суздальскаго, имѣло въ своемъ составѣ: пожизненныхъ почетныхъ членовъ 26, пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ 15, почетныхъ 99, дѣйствительныхъ 210 и членовъ-соребнователей 18, а всего 368 лицъ.

Изъ числа членовъ Общества въ истекшемъ году скончались пожизненные почетные члены Высокопреосвященный Геронимъ, Архіепископъ Варшавскій и Привислянскій, и Архимандритъ Владиміръ, настоятель Новгородскаго Юрьева монастыря; изъ почетныхъ членовъ топографъ М. М. Введенскій, протоіерей Муромскаго собора Г. И. Карпинскій, Владимірскій купецъ Г. М. Козловъ, игуменія Юрьевскаго Петропавловскаго монастыря Клавдія и надзиратель училища В. А. Розановъ; дѣйствительный членъ іеромонахъ Никодимъ, бывшій казначей Боголюбова монастыря, и членъ-соребнователь священникъ В. Капацнскій, бывшій благочинный 5-го окр. Покровскаго уѣзда. Особенно тяжелая утрата понесена Обществомъ въ лицѣ Архіепископа Іеронима. Владимірецъ по происхожденію, получившій первоначальное образованіе въ здѣшнемъ училищѣ, покойный Преосвященный весьма охотно откликнулся на сдѣланный ему призывъ къ участію въ благотворительной дѣятельности нашего Общества еще въ бытность его епископомъ Чигиринскимъ, викаріемъ Кіевской митрополіи, въ 1889 году. Тогда же, въ виду сдѣланнаго имъ взноса, онъ былъ признанъ пожизненнымъ дѣйствительнымъ членомъ Общества, а въ 1893 году, сдѣлавъ новый крупный взносъ, вступилъ въ число пожизненныхъ почетныхъ членовъ Общества. Насколько извѣстно Правленію, преосвящ. Іеронимъ живо интересовался дѣятельностью Общества и весьма нерѣдко къ письменному выраженію благодарности за присылку экземпляра годичнаго отчета присоединялъ новую лешту на дѣло помощи бѣднымъ учащимся.

\* Годъ законченъ къ 1 декабря 1905 года.

## II. Управление дѣлами Общества.

Въ отчетномъ году Общество имѣло одно Общее собраніе (годовое) 12 декабря 1904 года въ составѣ 33 членовъ. Собраніе заслушало и утвердило отчетъ Правленія о дѣйствіяхъ и суммахъ Общества за предыдущій 1903—4 годъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи о правильности веденія денежной отчетности по обществу и о дѣлности его суммъ, значащихся по книгамъ; засимъ, по докладу Правленія, въ виду § 6 Устава, былъ единогласно избранъ собраніемъ въ пожизненные почетные члены бывшій ректоръ Владимірской дух. семинаріи Архимандритъ (нынѣ Преосвященный Сумскій) Евгений; послѣ сего были произведены выборы должностныхъ лицъ Общества на слѣдующій 1904—5 (отчетный) годъ.

Правленіе Общества въ отчетномъ году составляли: Предсѣдатель, Секретарь Владимірской дух. консисторіи А. В. Гроздовъ; непремѣнный членъ (по должности) Смотритель училища А. И. Троицкій; члены (по избранію Общаго собранія) А. І. Переборовъ, свящ. М. А. Сперанскій, А. П. Агатовъ, А. Н. Молитвослововъ и А. М. Введенскій. Изъ нихъ обязанности дѣлопроизводителя Правленія исполняли, по порученію Правленія, А. М. Введенскій, а обязанности казначея Общества—А. П. Агатовъ.

Ревизіонную комиссію, дѣйствовавшую въ семь году, составляли члены Общества: И. Ѳ. Гомеровъ, С. К. Молчановъ и А. И. Акантинъ.

Обращаясь къ обзору дѣятельности своей за истекшій годъ, Правленіе должно указать на то, что этотъ годъ жизни Общества совпалъ съ исключительно тяжелымъ годомъ въ жизни всего нашего отечества. Годъ этотъ былъ, безъ сомнѣнія, критическимъ для многихъ нашихъ благотворительныхъ обществъ, не имѣющихъ постоянныхъ источниковъ дохода и осуществляющихъ свою задачу на болѣе или менѣе случайныя пожертвованія благотворителей. Тяжелая и разорительная для народа война съ ужасными страданіями и лишеніями для ея участниковъ несомнѣнно отвлекла много средствъ, обычно направляющихся на удовлетвореніе насущныхъ нуждъ бѣднаго люда. Съ другой стороны, широкое біеніе пульса общественной жизни настоящаго времени дѣлаетъ незамѣтной и мало интересной для постороннихъ лицъ скромную дѣятельность тѣхъ благотворительныхъ обществъ, которыя стоятъ въ сторонѣ отъ полной захватывающаго интереса борьбы общественныхъ силъ. При такихъ обстоятельствахъ и нашему Обществу въ истекшемъ году трудно было рассчитывать на расширеніе своей дѣятельности, на увеличеніе круга лицъ, сочувствующихъ его дѣлу, и на усиленіе, сравнительно съ прежними годами, притока пожертвованій въ его кассу; скорѣе можно было ожидать обратнаго. Вотъ почему можно сказать, что въ общемъ отчетный годъ прошелъ и закончился для нашего Общества сравнительно благопріятно: общее число его членовъ, по сравненію съ средней цифрой послѣдняго пятилѣтія, уменьшилось всего на 22 лица, а общая цифра поступленій—лишь на 82 руб. 50 коп.

Въ видахъ привлеченія въ кругъ Общества новыхъ членовъ и увеличенія денежныхъ средствъ его, Правленіе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, а)

разсылало подписные листы для приема членских взносов и пожертвованій, а также выдавало членамъ Общества квитанціонныя книжки, и б) обращалось (лично чрезъ своихъ членовъ или письменно) съ предложеніемъ принять на себя званіе члена Общества къ разнымъ лицамъ, участіе которыхъ въ Обществѣ было желательно. Нѣсколько лицъ изъявили согласіе вступить въ члены Общества и сдѣлали соотвѣтствующіе взносы; отъ нѣкоторыхъ лицъ поступили болѣе крупныя единовременныя взносы, именно: В. М. Тарасовъ внесъ 50 руб., д. с. с. М. Н. Бережковъ, А. А. Студницкій, А. П. Урюпинъ, М. В. Рождественская и священ. В. Г. Никольскій внесли по 25 рублей. По постановленію Правленія, на основаніи § 7 Устава, изъ поименованныхъ лицъ В. М. Тарасовъ признанъ пожизненнымъ почетнымъ членомъ, а прочіе—пожизненными дѣйствительными членами Общества.

Подписныхъ листовъ въ отчетномъ году было разослано Правленіемъ 83, а возвратилось 73, и доставлено при нихъ сборовъ 715 руб. 17 к. Какъ и въ предыдущіе годы, таковыя листы были разосланы, между прочимъ, о. о. Благочиннымъ не только Владимірскаго училищнаго округа, но и другихъ округовъ епархіи. Правленіе, поступая такъ, руководствовалось тѣмъ, что, во 1-хъ, Владимірское дух. училище, какъ центральное и снабженное при всѣхъ классахъ (кромѣ приготовительнаго) параллелями, служитъ всѣмъ округамъ епархіи; во 2-хъ, что въ немъ обучается много иноокружныхъ сиротъ, которые должны бы были состоять на попеченіи духовенства и благотворительныхъ обществъ другихъ училищныхъ округовъ епархіи, и въ 3-хъ, что многочисленныя бывшіе ученики училища, изъ коихъ немалое число пользовалось въ годы ученія помощію Общества, разсѣяны по всей епархіи. Для послѣднихъ участіе въ нашемъ Обществѣ одинъ изъ способовъ къ тому, чтобы возстановить свою связь съ воспитавшимъ ихъ нѣжный возрастъ училищемъ и въ возможной мѣрѣ воздать ему за его заботы и попеченія.

Правленіе должно съ благодарностью признать, что о. о. Благочинные, несмотря на множество другихъ дѣлъ, въ огромномъ большинствѣ не отказываютъ Обществу въ своемъ содѣйствіи, что особенно дорого въ настоящее тяжелое время. Всѣхъ листовъ возвращено о. о. Благочинными въ отчетномъ году 53 (было послано 62) и представлено при нихъ сборовъ 547 р. 22 к.

Столь же благосклонно отнеслось къ просьбѣ о содѣйствіи Обществу монашествующее духовенство епархіи. Изъ листовъ, разосланныхъ настоятельницамъ и настоятелямъ монастырей епархіи, въ отчетномъ году возвращено 20, а поступило по этимъ листамъ 167 р. 95 к.

На ряду съ обычными членскими взносами и пожертвованіями на приходъ отчетнаго года значатся нѣсколько новыхъ взносов отъ пожизненныхъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Общества, признанныхъ такими въ прежніе годы, а именно: отъ архимандрита Іакова, архимандрита Варлаама, прот. І. А. Завазальскаго, іеромонаха Іоанна (Жуковскаго), Н. Г. Бурлына, священ. Н. В. Миловидова и отъ нѣкоторыхъ другихъ.—Значительное содѣйствіе Обществу въ отчетномъ году оказано г. Владимірскимъ Гу-

бернаторомъ И. М. Леонтьевымъ, отчислившимъ на нужды Общества 55 р. изъ денегъ, пожертвованныхъ Владимірскими гражданами въ пользу благотворительныхъ учреждений гор. Владиміра взаимѣвъ праздничныхъ визитовъ.

Капиталъ Общества доставилъ въ отчетномъ году процентныхъ денегъ 430 руб. 45 к.

Общая сумма денежныхъ поступленій всякаго рода составила къ 1-му текущаго декабря 1579 р. 20 к.

Въ составъ запаснаго капитала въ отчетномъ году отчислено 478 руб. 31 к. остатка отъ предыдущаго года, 175 р. составляющіе единовременные взносы 6 новыхъ пожизненныхъ членовъ, и 509 р. 99 к. изъ прочихъ поступленій, а всего 1163 р. 30 к. Сумма эта полностью обращена въ процентныя бумаги, каковыхъ приобрѣтено, по нарицательной стоимости, на 1350 руб. Къ 1-му декабря текущаго года въ запасномъ капиталѣ значится проц. бумагъ на 11700 р., въ томъ числѣ: въ  $3\frac{1}{2}\%$ -ныхъ закл. листахъ Госуд. Дворянск. зем. банка 2700 руб., въ  $4\%$ -ныхъ закл. листахъ Госуд. Крестьянск. позем. банка 800 руб., и въ билетахъ  $4\%$  госуд. ренты 8200 р. Наличныхъ денегъ имѣется къ 1 декабря 313 р. 12 коп. Всѣ проц. бумаги Общества находятся въ денежномъ училищномъ сундучкѣ, хранимомъ во Владимірскомъ губ. казначействѣ, а наличныя деньги обращаются изъ процентовъ по 2 книжкамъ Госуд. сберегат. кассы.

Назначеніе пособій происходило по прошеніямъ родителей и родственниковъ нуждающихся учениковъ или по докладамъ г. Смотрителя училища. При назначеніи пособій Правленіе Общества сообразовалось съ данными, имѣющимся въ Правленіи училища, особенно въ томъ случаѣ, если къ прошенію не приложено свидѣтельство о бѣдности; принимались во вниманіе также успѣхи и поведеніе ученика. Пособія на одежду и обувь выдавались не деньгами, а вещами; пособія на уплату за ученіе и за содержаніе въ учил. общежитіи передавались непосредственно въ Правленіе училища. Всего въ отчетномъ году на нужды бѣдныхъ учениковъ затрачено 559 р. 79 к. Вещевыми и денежными пособиями воспользовались 137 учениковъ, т. е. около  $40\%$  всего числа учащихся въ училищѣ.

Заканчивая свой отчетъ, Правленіе считаетъ долгомъ выразить отъ лица Общества глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, которыя своими трудами или матеріальными пожертвованіями содѣйствовали достиженію цѣли, преслѣдуемой Обществомъ.

Къ отчету приложены: 1) вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ Общества за отчетный годъ, 2) списокъ учениковъ, получившихъ пособія отъ Общества, 3) списокъ членовъ Общества и 4) списокъ лицъ, представившихъ сборы. На подлинникахъ подписи Предсѣдателя и членовъ Правленія Общества.

## В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ Общества въ 1904—1905 году.

### І. П Р И Х О Д Ъ.

1. Остатокъ отъ предыдущаго года:

А. Билетами . . . . .	10350 р. — к.
Б. Наличными . . . . .	478 „ 31 к.

Итого . . 10828 „ 31 „

2. Членскихъ взносовъ и пожертвованій . . . . . 1148 „ 75 „

3. 0/00 съ процентн. бумагъ . . . . . 414 „ 07 „

4. 0/00 по кн. Госуд. сберегат. кассы . . . . . 16 „ 38 „

5. Куплено процентн. бумагъ . . . . . 1350 „ — „

Итого . . 2929 „ 20 „

А всего съ остаткомъ . . 13757 „ 51 к

### ІІ. Р А С Х О Д Ъ.

1. На пособія ученикамъ: вещами . . . . . 532 „ 79 „

„ „ деньгами . . . . . 27 „ — „

2. Ученикамъ—цѣвчимъ . . . . . 8 „ — „

3. По канцеляріи . . . . . 1 „ 15 „

4. За оттиски годичн. отчета . . . . . 7 „ 15 „

5. Разсылному . . . . . 5 „ — „

6. На покупку процентн. бумагъ . . . . . 1163 „ 30 „

Итого . . 1744 „ 39 „

Къ 1-му декабря 1905 года имѣется въ остаткѣ:

А. Билетами . . . . .	11700 „ — „
Б. Наличными . . . . .	313 „ 12 „

Итого . . 12013 „ 12 „

## С П И С О К Ъ

учениковъ Владимірскаго духовнаго училища, коимъ оказаны въ 1904—5 году вещеыя или денежныя пособія отъ Общества.

### І. Денежныя пособія.

а) На уплату за ученіе:

І—2. Косаткинъ Николай—5 р. Пригот. кл. Знаменскій А-ръ—5 р.

б) На уплату за содержаніе:

І—1. Альбицкій Василій—2 р. Соловьевъ Николай—10 р.

в) На поѣздку въ Ярославль для лѣченія болѣзни: П—2. Веселовскій Сергѣй—5 р.

### ІІ. Вещеыя пособія.

ІV—1. Невскій Аркадій—пиджакъ и шапка. Лобцовъ Михаилъ—пара и сапоги. Соколинскій Михаилъ и Покровскій Николай—сапоги.

Цвѣтковъ Николай—брюки и шапка. Кудрявцевъ А-рь—пиджакъ. Востоковъ Василій—калоши. Преображенскій Иванъ—брюки. Ландышевъ Яковъ—фуражка.

IV—2. Орловъ Александръ и Ястребовъ Иванъ—брюки и фуражки. Троицкій Александръ 2-й—починка сапогъ. Доброхотовъ Григорій—брюки, сапоги и фуражка. Звѣревъ Павелъ—пара, сапоги (дважды) и фуражка. Малининъ Николай, Вознесенскій А-рь, Кантовъ Гаврилъ и Яневскій Дмитрій—сапоги. Рудаковъ Иванъ—пара, фуражка, сапоги и калоши. Холуйскій Павелъ—пара и калоши. Чудовъ Александръ и Пятницкій Михаилъ—шапки. Вигилянскій Алексѣй—пара, сапоги и шапка. Тихомировъ Николай—пальто, сапоги и фуражка. Малининъ Михаилъ—пара. Введенскій А-рь—сапоги и фуражка.

III—1. Лобцовъ Николай—пара, сапоги (дважды) и башлыкъ. Крыловъ Сергѣй—сапоги (дважды). Введенскій Алексѣй и Побѣдинскій А-рь—сапоги. Смиренскій А-рь—пара и шапка. Померанцевъ А-рь и Тихонравовъ Сергѣй—пара. Соколовъ Павелъ 2-й—пиджакъ и фуражка. Богородскій Николай—сапоги, починка сапогъ и фуражка. Тимоеевскій Леонидъ—пиджакъ. Якиманскій Алексѣй—шапка и калоши.

III—2. Косаткинъ Петръ—шапка и фуражка. Косаткинъ Ѳедоръ—пальто, пара, починка сапогъ, шапка и фуражка. Якиманскій Василій—брюки и калоши. Широкогоровъ Василій—пара, брюки и фуражка. Веселовскій Василій—пара. Покровскій Николай—пальто, пара, сапоги и фуражка. Геннисаретскій Сергѣй—сапоги и фуражка. Арсеньевъ Николай—брюки и шапка. Благоволинъ Павелъ—пара, сапоги и шапка. Звѣревъ Леонидъ и Кантовъ Николай—пара и сапоги. Лавровъ Иванъ—брюки, сапоги (дважды) и поч. сапогъ. Лебедевъ Сергѣй—пара, сапоги, калоши, шапка и фуражка. Архангельскій Сергѣй—пальто, сапоги и фуражка. Цвѣтаевъ Сергѣй—пальто, пиджакъ, калоши и фуражка. Наумовъ Василій и Якиманскій Николай—сапоги. Косаткинъ Иванъ—шапка.

II—1. Архангельскій Николай 1-й—пара, сапоги и шапка. Гиляревскій Владиміръ—брюки (дважды). Виноградовъ Иванъ—сапоги и фуражка. Смиренскій Леонидъ—пальто, брюки и фуражка. Соколовъ А-рь и Алякринскій А-рь—пара. Лебедевъ А-рь 2-й, Евдокимовъ А-рь, Крыловъ Владиміръ и Фигуровскій Николай—фуражки. Левкоевъ Василій—починка сапогъ и калоши. Предтеченскій Алексѣй—шапка и башлыкъ. Херсонскій Михаилъ—пара и сапоги. Органовъ Михаилъ—калоши (дважды). Снѣгиревъ Всеволодъ—сапоги. Ясиновъ А-рь—брюки (дважды).

II—2. Казанскій Василій—пара и калоши. Сущевскій Констант. и Бережковъ Владиміръ—брюки и калоши. Вигилянскій Василій—пара и фуражка. Виноградовъ Констант.—пальто, брюки и поч. сапогъ. Тихомировъ Иванъ—пара, сапоги и фуражка. Веселовскій Сергѣй—пара и калоши. Зяблицкій Михаилъ—пара и шапка. Ключаревъ



Григорій—брюки, сапоги, фуражка и шапка. Никольскій Владиміръ—калоши. Бѣлтовъ Николай—пара, сапоги, поч. сапогъ и калоши. Покровскій Павелъ—пара, калоши, фуражка и шапка. Смирновъ Сергій—шапка.

I—1. Альбицкій Василій и Введенскій Николай—пара и фуражка. Юнацкій Иванъ—пара, шапка и фуражка. Лобовъ А-ръ и Доброхотовъ Николай—шапки. Миртовъ Владиміръ—брюки и сапоги. Благонравовъ Ѳедоръ и Знаменскій А-ръ—сапоги. Гиляревскій Василій—брюки. Добротворскій Дмитрій—калоши. Кудрявцевъ Сергій—сапоги (дважды). Лебедевъ Николай—калоши и фуражка. Якиманскій А-ръ—починка сапогъ. Успенскій Василій—фуражка.

I—2. Безсоновъ Сергій—шапка. Никольскій Николай и Левкоевъ Павелъ—брюки. Архангельскій Андрей и Приклонскій Сергій—пальто, пара и сапоги. Сокольскій Сергій—пальто, шапка и фуражка. Косаткинъ Ѳедоръ—брюки и фуражка. Анисовъ Иванъ—пиджакъ и сапоги (дважды). Вознесенскій Владиміръ—пара и сапоги. Органовъ Иванъ—пиджакъ. Косаткинъ Николай—пара. Геннисаретскій Сергій—сапоги и фуражка. Совѣтовъ Василій—брюки. Кудрявцевъ Леонидъ—сапоги. Флоринскій Алексій—фуражка.

Пригот. Талантовъ А-ръ, Смирновъ Сергій, Введенскій Павелъ и Богородскій Борисъ—пара. Невскій Констант.—пиджакъ и шапка. Богородскій Иванъ—сапоги, починка сапогъ и фуражка. Знаменскій Геннадій—пара и фуражка. Виноградовъ А-ръ, Виноградовъ Николай и Соловьевъ Глѣбъ—брюки. Лавровъ Алексій, Беневоленскій Валентинъ, Филоматовъ Николай—сапоги. Скипетровъ Василій, Молитвослововъ А-ръ и Соловьевъ Ѳедоръ—калоши. Талантовъ Леонидъ и Покровскій Михаилъ—пиджакъ. Лебедевъ Николай и Сиротинскій Василій—шапка. Цвѣтаевъ Василій—починка сапогъ. Зяблицкій Александръ—пиджакъ и сапоги. Ильинскій Михаилъ—брюки и сапоги.

## СПИСОКЪ

членовъ Общества за 1904/5 годъ, съ обозначеніемъ сдѣланныхъ ими въ семъ году взносов\*).

### А) Покровитель Общества.

Преосвященный Никонъ, Епископъ Владимірскаго и Суздальскаго.

### Б) Пожизненные почетные члены.

1. Высокопреосвященный Иеронимъ, Архіепископъ Варшавскій и Привислинскій †.
2. Преосвященный Евгеній, Епископъ Сумскій, викарій Харьковской епархіи.
3. Архимандритъ Варлаамъ, бывшій намѣстникъ Боголюбова монастыря 3 р.

\*) Съ 1 декабря 1904 г. по 1 декабря 1905 года. Взносы, поступившіе позднѣе, будутъ обозначены въ слѣдующемъ годовомъ отчетѣ.

4. Архимандритъ Іаковъ, настоятель Флорищевой пустыни—25 р.
5. Архимандритъ Владиміръ, настоятель Новгородск. Юрьева монастыря †.
6. Архимандритъ Мисаиль, настоятель Муромскаго Спасскаго монастыря.
7. Архимандритъ Митрофанъ.
8. Архимандритъ Модестъ, настоятель Переславскаго Даниилова монастыря.
9. Бережковъ А. П., прот. гор. Гороховца.
10. Виноградовъ П. И., прот. села Тейкова.
11. Гарелинъ А. И. Иваново-Вознесенскій 1-й г. купецъ.
12. Завазальскій І. А., прот. гор. Иваново-Вознес.—5 р.
13. Іоаннъ (Жуковскій), іеромонахъ Мур. Благов. мон.—7 р.
14. Муравкинъ В. С.
15. Никаноръ, архимандритъ Борковской пустыни—1 р.
16. Новиковъ В. А., потомств. поч. гражданинъ.
17. Около-Кулакъ В. М.
18. Охотинъ А. И., свящ. гор. Иваново-Вознесенска.
19. Павлова А. С.
20. Переида, игуменія Муромск. Троицк. мон.—2 р.
21. Сергіевъ І. И., прот. Кронштадтскій.
22. Способинъ А. Д.
23. Тарасовъ В. М.—50 р.
24. Трелинъ В. Ф., правитель канцеляріи Экзарха Грузіи.
25. Филипповскій А. В.
26. Ясюнинскій В. А.

**В) Пожизненные дѣйствительные члены.**

1. Бережковъ М. Н., дѣйствит. ст. совѣтникъ—25 р.
2. Бурьлинъ Н. Г., Иваново-Вознесенскій 1-й г. купецъ—10 р.
3. Великосельскій М. А., свящ. гор. Иваново-Вознесенска—2 р.
4. Егаревъ И. И.
5. Іосифъ, игумень Введенской пустыни—20 р.
6. Кумошенскій Д. И., свящ. гор. Иваново-Вознесенска.
7. Левшинъ Л. Е., протоіерей.
8. Миловидовъ Н. В., свящ. ц. С.-ПБ. гомеоп. лѣчебницы—3 р.
9. Нарышкина Е. П.
10. Никольскій В. Г., свящ.—25 р.
11. Павлушковъ А. И., врачъ.
12. Рождественская М. В.—25 р.
13. Студзицкій А. А.—25.
14. Троицкій А. И., Смотритель училища.
15. Урюпинъ А. П., надворный совѣтникъ—25 р.

**Г) Почетные члены.**

Руб. К

1. Авроровъ М. И., свящ. учил. церкви . . . . . 3 —
- Августа, игуменія Святоез. пустыни . . . . . 3 —
- Агааангель, архимандритъ Лукіановой пуст. . . . . 10 —
- Аедоницкій А. Ѳ., прот., благочинный . . . . . 3 —

	Р.	К.
5. Альбицкий А. М., прот. въ гор. Владиміръ . . . . .	3	—
— Антонинъ іеромон., настоят. Николо-Шарт. мон. . . . .	3	—
— Антонія, игуменія Пересл. Никольскаго мон. . . . .	3	—
— Аѳанасій архимандритъ . . . . .	—	—
— Боголюбовъ В. Г., прот., членъ консисторіи . . . . .	3	—
10. Богословскій А. И., прот. гор. Судогды . . . . .	3	—
— Богдавленскій Н. Л., врачъ въ Москвѣ . . . . .	—	—
— Бѣлоглазовъ П. П. . . . .	—	—
— Введенскій А. А., свящ. гор. Коврова . . . . .	7	—
— Введенскій А. М., учит. училища . . . . .	3	—
15. Введенскій І. Ѳ., свящ., благочинный . . . . .	3	—
— Введенскій М. М., топографъ † . . . . .	—	—
— Веселовскій М. А., прот., инсп. кл. Епарх. ж. училища . . . . .	3	—
— Виноградовъ А. И., каедр. протоіерей . . . . .	3	—
— Витовъ А. Ѳ. . . . .	5	—
20. Витовъ Н. Ѳ. . . . .	3	—
— Витовъ Н. А. . . . .	3	—
— Владиміровъ А. И. . . . .	5	—
— Вознесенскій І. А., прот. гор. Владиміра . . . . .	5	—
— Георгіевскій В. И., прот., благочинный . . . . .	3	—
25. Головановъ И. А., преподават. Новгород. дух. сем. . . . .	—	—
— Гомеровъ А. И., учит. Вятскаго дух. уч. . . . .	—	—
— Гомеровъ В. И., пом. инспект. Калужской дух. с. . . . .	5	—
— Гроздовъ А. В., секретарь Владим. дух. консист. . . . .	3	—
— Дмитріевъ И. П. . . . .	—	—
30. Добротворскій М. И., свящ. гор. Владиміра . . . . .	3	—
— Евгенія, игуменія Пересл. Ѳеодоровск. мон. . . . .	—	—
— Евгеновъ П. П., прот., ключарь каедр. собора . . . . .	3	—
— Евфрасія, игуменія Александр. Успенск. мон. . . . .	5	—
— Епифановъ И. Р., церк. стар. Александр. собора . . . . .	3	—
35. Загорскій М. В., членъ Владим. епарх. учил. сов. . . . .	3	—
— Загорскій Ѳ. В., прот., благочинный . . . . .	3	—
— Ивановъ Г. А. . . . .	—	—
— Ильинъ Н. В. . . . .	6	—
— Иннокентій, архимандритъ Мур. Благовѣщ. мон. . . . .	3	—
40. Иннокентій, іеромон., казначей Космина мон. . . . .	—	—
— Исидоръ, архимандритъ Сузд. Спасо-Евѡим. мон. . . . .	10	—
— Карпинскій Г. И., прот. гор. Муромѣ †. . . . .	—	—
— Козловъ Г. М. †. . . . .	3	—
— Клавдія, игуменія Юрьевск. Петропавл. мон. †. . . . .	—	—
45. Королевъ Ѳ. А. . . . .	3	—
— Косаткинъ В. В., прот., членъ консисторіи . . . . .	3	—
— Красовскій І. П., прот. гор. Владиміра . . . . .	—	—
— Лебедевъ В. Г., членъ Московск. окр. суда . . . . .	—	—
— Лебедевъ Н. Г. . . . .	—	—

	Р.	К.
50. Лекторскій П. Н., столонач. консисторіи . . . . .	5	—
Макарій, архимандритъ Вязник. Благов. мон. . . . .	3	—
Маргарита, игуменія Владим. Усп. Княгин. мон. . . . .	3	—
Маркова Е. И. . . . .	—	—
Маровъ И. Н. . . . .	6	—
55. Мелитина, игуменія Суздальск. Покр. мон. . . . .	3	—
Миртовъ А. П. . . . .	3	—
Миртовъ М. Е., казначей Владим. дух. консист. . . . .	3	—
Молчановъ П. К., врачъ . . . . .	3	—
Муравкинъ Н. С. . . . .	5	—
60. Муравкинъ С. Н. . . . .	—	—
Нарбековъ Н. Г. . . . .	—	—
Недешевъ І. Г., свящ., благоч. . . . .	—	—
Недешевъ С. И., преподават. Владим. епарх. ж. уч. . . . .	3	—
Николаевскій П. В., прот. д. лейбъ-гв. конно-гренад. п. . . . .	3	—
65. Никольскій В. Т., прот., благоч. . . . .	4	20
Обтемперанскій П. О., прот. гор. Покрова . . . . .	3	—
Овчининскій Н. Н., врачъ училища . . . . .	3	—
Орловъ В. М., прот. гор. Вязниковъ . . . . .	3	—
Остроумовъ А. И., учит. училища . . . . .	3	—
70. Переборовъ А. І., секретарь Влад. Епарх. Архіерея . . . . .	3	—
Пимень, архимандритъ Юрьевск. Арханг. мон. . . . .	5	—
Преображенскій В. И., прот. гор. Владиміра . . . . .	3	—
Пышкина О. С. . . . .	5	—
Ремезовъ И. А. . . . .	—	—
75. Розановъ В. А., надзиратель училища †. . . . .	5	—
Руберовскій И. Е., діаконь . . . . .	—	—
Разумовскій К. П., свящ. въ гор. Шуѣ . . . . .	3	—
Рождественскій А. И., свящ. с. Струнина . . . . .	—	—
Рождественскій П. А. . . . .	3	—
80. Рождественскій В. М., прот. с. Орѣхова . . . . .	—	—
Сахаровъ Д. Ѳ., свящ. въ гор. Юрьевѣ . . . . .	3	—
Серафимъ, архимандритъ Космина мон. . . . .	5	—
Симскій О. М., свящ. с. Карачарова . . . . .	3	—
Соколовъ П. М., свящ., благоч. . . . .	3	—
85. Сокольскій І. П., прот. въ гор. Иваново-Вознес. . . . .	3	—
Сомовъ И. Н. . . . .	—	—
Сорокинъ П. А. . . . .	—	—
Софія, игуменія Воскресенско-Ѳеодор. мон. . . . .	3	—
Сперанскій Д. А., прот. гор. Иваново-Вознес. . . . .	5	—
90. Сперанскій М. А., свящ. въ гор. Владиміръ . . . . .	5	—
Сперанскій М. И., преподават. Новгор. гимн . . . . .	3	—
Ставровскій А. Е., регентъ Владим. Архіер. хора . . . . .	3	—
Троицкій А. И., суд. прист. гор. Гороховца . . . . .	3	—
Троицкій С. А., свящ. с. Орѣхова . . . . .	—	—

95. Уваровъ І. Ѳ., свящ. въ гор. Владимірѣ . . . . .	—	—
Флоринскій Н. И., прот. гор. Александрова . . . . .	5	—
Царьковъ М. С. . . . .	5	—
Чистяковъ И. В., столонач. консисторіи . . . . .	5	—
99. Ямановскій Н. М. . . . .	5	—

**Д) Дѣйствительные члены.**

1. Агатовъ А. П. . . . .	1	—
Агантинъ А. И., учит. училища . . . . .	1	—
Альбицкій И. М., учит. училища . . . . .	—	—
Альбицкій А. И., свящ. Гусевской фабр. ц. . . . .	2	—
5. Александровскій о. В., свящ. с. Ковалева . . . . .	1	—
Альбицкій о. П., „ „ Кишлеева . . . . .	1	—
Архангельскій о. В., „ „ Ставрова . . . . .	2	—
Архангельская О. И. . . . .	1	—
Архангельскій о. А., свящ., с. Фетиньина . . . . .	1	—
10. Архангельскій Н. Д. . . . .	2	—
Архангельскій С. Ѳ., преподават. Влад. дух. сем. . . . .	1	—
Александровскій о. І., свящ. с. Новаго . . . . .	1	—
Аменицкій о. А., „ „ Дѣдова . . . . .	1	—
Амфилохій, іером. Боголюб. мон. . . . .	1	—
15. Анастасія монахиня, казначея Алекс. Усп. мон. . . . .	1	—
Аониевскій А., псал. въ гор. Иваново-Возн. . . . .	2	—
Аеоновъ о. А., свящ. с. Ваганова . . . . .	1	—
Аеоновъ о. І., „ „ Илькодина . . . . .	1	—
Баскаковъ о. В., свящ. . . . .	1	—
20. Бесѣдинъ І. І., свящ. с. Михалкова . . . . .	1	—
Благосклоновъ А. И., учит. училища . . . . .	1	—
Богословскій А. И., прот., благоч. единов. ц.ц. . . . .	2	—
Богословскій о. С. свящ. с. Краснаго . . . . .	1	—
Борисовъ И. П., пот. поч. гражд. . . . .	—	—
25. Борисовъ С. П. „ „ „ . . . . .	1	—
Бужинскій О. Н., свящ. с. Рождествена . . . . .	1	—
Булатовъ Н. А., пом. смотрит. училища . . . . .	1	—
Бѣлороссовъ о. Е., свящ. с. Вѣнца . . . . .	1	—
Бѣляевъ Я. В., свящ. въ гор. Иваново-Вознес. . . . .	1	—
30. Варнава, іеромон. Боголюбова мон. . . . .	1	—
Викторъ, „ „ „ . . . . .	1	—
Валединскій Я. Я., діак. въ гор. Иваново-Вознес. . . . .	1	—
Введенскій В. Ѳ., свящ. с. Лежнева . . . . .	—	—
Введенскій Н. А., „ „ Мельничнаго . . . . .	1	—
35. Веніаминъ, игуменъ Золотник. пуст. . . . .	1	—
Веселовская О. Н. . . . .	—	—
Веселовскій о. П., свящ. с. Второва . . . . .	1	—
Веселовскій П. А., свящ., благоч. . . . .	1	—

	Р.	К.
Вигилянскій К. Г., діак. ц. села Струнина . . . . .	—	—
40. Виноградовъ М. А., преподават. Владим. епарх. ж. у. . . . .	1	—
Виноградовъ о. А., свящ. с. Ундола . . . . .	1	—
Виноградовъ В. И., свящ. гор. Судогды . . . . .	1	—
Владиміръ архимандритъ, экономъ Влад. Арх. дома . . . . .	—	—
Вознесенскій о. А., свящ. Вязник. собора . . . . .	1	—
45. Вознесенскій А. И., учит. училища . . . . .	1	—
Воскресенскій о. А., свящ. с. Павловскаго . . . . .	1	—
Геннадій, іеромон. Боголюбова мон. . . . .	1	—
Гербановскій М. А., преподават. семинаріи . . . . .	—	—
Георгіевскій о. Д., свящ. села Воскресенск. слободки . . . . .	1	—
50. Гиляревскій о. А., „ „ Андреевскаго . . . . .	1	—
Гиляревскій о. В., „ „ гор. Шуи . . . . .	1	—
Гомеровъ И. Ѳ., учит. училища . . . . .	1	—
Гортулянскій А. Н., свящ. с. Чекова . . . . .	1	—
Гусевъ о. А., „ „ Косинскаго . . . . .	1	—
55. Даніиль, іеромон. Боголюбова мон. . . . .	1	—
Даніиль, „ „ „ „ . . . . .	1	—
Дебрскій Н. П. . . . .	1	—
Делекторскій О. Н., свящ. гор. Меленокъ . . . . .	1	—
Дмитревскій о. С., „ с. Котлучина . . . . .	1	—
60. Добровольскій П. А., секрет. Оренб. епарх. архіерея . . . . .	—	—
Добродѣевъ о. І., свящ. с. Круглова . . . . .	1	—
Доброхотовъ о. Н., свящ. . . . .	1	—
Елпатьевскій о. Ѳ. свящ. с. Далматова . . . . .	1	—
Ерміонія, монахиня Алекс. Успенск. ж. мон. . . . .	1	—
65. Заколпскій В. А., прот., благоч. . . . .	1	—
Знаменскій А. Г., прот. гор. Юрьева . . . . .	2	—
Зубовъ С. А., церк. староста въ гор. Александровѣ . . . . .	2	—
Знаменскій І. П., свящ. пог. Николопустополья . . . . .	1	—
Изволенскій о. І., „ с. Юрова . . . . .	1	—
70. Изволенскій о. М., свящ. . . . .	1	—
Исаакъ, іеромон., благоч. Боголюбова мон. . . . .	2	—
Иларіонъ, іеромон. Боголюбова мон. . . . .	1	—
Іоаннъ, „ „ „ „ . . . . .	1	—
Казанскій І. А., свящ. Гусевской фабр. ц. . . . .	—	—
75. Канаровскій А. И., преподават. семинаріи . . . . .	1	—
Канаровскій о. І., свящ. с. Лемешка . . . . .	1	—
Капацінскій Д. И., свящ., благоч. . . . .	1	—
Капацінскій о. І., свящ. с. Осовца . . . . .	1	—
Капацінскій о. М., „ „ Ѳомихи . . . . .	1	—
80. Косаткинъ о. Н., „ „ Обобурова . . . . .	1	—
Кедровъ П. И., свящ., благоч. . . . .	1	—
Ключаревъ о. А., свящ. с. Лыкова . . . . .	1	—
Ключаревъ о. Н., „ „ Головенцына . . . . .	1	—

		Р.	К.
	Костинскій о. А., „ „ Яковлева . . . . .	1	—
85.	Кохомскій о. В., „ „ Крутца . . . . .	1	50
	Красовская М. И. . . . .	—	—
	Красовскій о. А., свящ. пог. Воиновой-Горы . . . . .	1	—
	Красовскій С. А., „ с. Дулева . . . . .	1	—
	Кропечкинъ В., діак. с. Орѣхова . . . . .	1	—
90.	Крутецкій о. М., свящ. пог. Багаевского . . . . .	1	—
	Крылевскій И. Е., діак. въ гор. Владимірѣ . . . . .	2	—
	Крыловъ о. А., свящ. с. Ельтесунова . . . . .	1	—
	Кудрявцевъ о. А., „ „ Санина . . . . .	1	—
	Лавровъ о. В., „ „ Пречистой-Горы . . . . .	1	—
95.	Лавровъ Е. М. „ „ Устья . . . . .	1	—
	Лавровъ І. С., свящ. гор. Шуи . . . . .	1	—
	Лавровъ П. К., свящ., благоч. . . . .	2	—
	Лавровъ П., діак. с. Ворщи . . . . .	1	—
	Лебедевъ В. П., свящ. с. Боголюбова . . . . .	1	—
100.	Лебедевъ о. Н., „ „ Семеновскаго . . . . .	1	—
	Лебедевъ Ѳ. Г., прот. въ гор. Суздаль . . . . .	1	—
	Левкоевъ И. Г., преподават. семинаріи . . . . .	1	—
	Левитскій В., діак. с. Аргунова . . . . .	1	65
	Лекторскій П. И., свящ. въ гор. Владимірѣ . . . . .	1	—
105.	Лепорскій о. Д., свящ. . . . .	1	—
	Лепорскій о. Н., свящ. с. Василькова . . . . .	1	—
	Лепорскій о. Н., свящ. въ гор. Иваново-Вознес. . . . .	1	—
	Лепорскій о. П., свящ. с. Котцына . . . . .	1	—
	Лебедевъ П. Г., свящ., благочинный . . . . .	1	—
110.	Ляляинъ о. І., свящ. с. Заполицъ . . . . .	1	—
	Любимовъ Н. В., „ „ Порѣцкаго . . . . .	1	—
	Любимовъ Н. Л., прот., благоч. . . . .	2	—
	Макарія монахиня, настоятельница Солб. п. . . . .	2	—
	Малининъ І. А., свящ. с. Осипова . . . . .	1	—
115.	Малиновскій о. Н., „ „ Ильинскаго . . . . .	1	—
	Миловидовъ В. Н. . . . .	1	—
	Миловидовъ Н. А., свящ. с. Добрынскаго . . . . .	1	—
	Макарій, іеромон. Боголюбова мон. . . . .	1	—
	Моисей „ „ „ . . . . .	1	—
120.	Модестовъ Н. М., свящ. с. Стараго-Двора . . . . .	1	—
	Миртовъ о. А., свящ. въ гор. Иваново-Вознес. . . . .	1	—
	Молитвослововъ А. Н., учит. училища . . . . .	1	—
	Молчановъ А. В., свящ. с. Орѣхова . . . . .	1	—
	Молчановъ С. К., преподават. семинаріи . . . . .	1	—
125.	Мытаревъ П. Д. . . . .	1	—
	Нарбековъ о. І., свящ. с. Суворотскаго . . . . .	1	—
	Невскій о. Е., „ „ Лыкова . . . . .	1	—
	Невскій о. І., „ „ Маркова . . . . .	1	—

		Р.	К.
	Никифоръ, іеромон. Боголюбова монастыря . . . . .	1	—
130.	Никодимъ, іеромон., казначей Боголюб. монастыря† . . . . .	1	—
	Никольскій В. А., свящ. гор. Покрова . . . . .	1	—
	Никольскій М. Н., свящ., благочинный . . . . .	1	—
	Новосельскій В. П., свящ. благочинный . . . . .	1	—
	Овчининская Л. В. . . . .	1	—
135.	Орловъ о. А., свящ., с. Мостецъ . . . . .	1	—
	Орловъ І. В., свящ. гор. Иваново-Вознес. . . . .	1	—
	Орловъ І. А., " " " . . . . .	1	—
	Орфановъ о. І., свящ. гор. Вязниковъ . . . . .	1	—
	Орфеевъ Г. С., свящ., епарх. миссіонеръ . . . . .	—	—
140.	Остроумовъ А. И., прот. гор. Владиміра . . . . .	2	—
	Паисій іеромон., намѣстн. Боголюб. монастыря . . . . .	1	—
	Петровъ о. І., свящ. с. Старога-Заозерья . . . . .	1	—
	Поспѣловъ о. А., " " Ерлыкова . . . . .	1	—
	Поспѣловъ А. Н., врачъ въ гор. Судогдѣ . . . . .	—	—
145.	Постниковъ А. И., учит. училища . . . . .	—	—
	Потемкинъ Е. А., свящ. въ гор. Иваново-Вознесенскѣ . . . . .	1	—
	Предтеченскій о. А., свящ. с. Поэлова . . . . .	1	—
	Разумовскій о. А., " " Кабанова . . . . .	1	—
	Рождественскій о. К., " " Авдотьина . . . . .	1	—
150.	Розановъ о. Н., " " Краснаго . . . . .	1	—
	Руфицкій В. М., " пог. Семеново-Горы . . . . .	1	—
	Сахаровъ А. Ѳ., " гор. Юрьева . . . . .	1	—
	Свѣтаевъ о. Н., " села Добраго . . . . .	1	—
	Святухинъ В. И., свящ., благочинный . . . . .	2	—
155.	Серапіонъ, іеромонахъ Боголюбова монастыря . . . . .	1	—
	Сергіевскій о. А., свящ. с. Ивановскаго-Прозоровскихъ . . . . .	1	—
	Сергіевскій о. І., " " Мордынь . . . . .	1	—
	Сергіевскій М. В., " " Устья . . . . .	1	—
	Скобенниковъ о. І., " " Теренеева . . . . .	1	—
160.	Смирновъ А. В., прот. благочинный . . . . .	1	20
	Смирновъ П. П., прот., благочинный . . . . .	1	20
	Смирновъ о. Е., свящ. с. Калитеева . . . . .	1	—
	Снѣгиревъ о. В., свящ. города Киржача . . . . .	1	—
	Снятиновскій о. К., " " Переславля . . . . .	1	—
165.	Соболевъ о. А., " села Житенина . . . . .	1	—
	Сокольскій о. І., " " Давыдова . . . . .	1	—
	Сокольскій о. Н., " города Юрьева . . . . .	1	—
	Соколовъ о. М., " сел. Клементьева . . . . .	1	—
	Соколовъ М. П., свящ., благочинный . . . . .	1	—
170.	Соловьевъ о. А., свящ. с. Алексѣищева . . . . .	1	—
	Соловьевъ А. Ѳ., свящ. въ гор. Владиміръ . . . . .	2	—
	Соловьевъ о. А., свящ. села Желѣзова . . . . .	1	—
	Соловьевъ Д. В., преподават. Владимірскаго гимназіи . . . . .	1	—



	Р.	К.
Солярскій А. П. . . . .	1	—
175. Спасскій А. И., діаконь . . . . .	1	—
Спасскій П. П., прот., членъ консисторіи . . . . .	1	—
Ставровскій о. І., свящ., благочинный . . . . .	1	—
Твердисловъ о. К., священникъ . . . . .	1	—
Тихомировъ о. А., свящ. села Олешина . . . . .	1	—
180. Тихомировъ П. Θ., свящ., благочинный . . . . .	1	—
Тихонравовъ о. А., свящ. села Ляховиць . . . . .	1	—
Тихонравовъ о. Г., „ „ Лаптева . . . . .	1	—
Тихонравовъ о. В., священникъ . . . . .	1	—
Тихонравовъ В. И., діаконь въ городѣ Владимірѣ . . . . .	1	—
185. Троицкая Л. Н. . . . .	2	48
Троицкій о. Н., священникъ села Черкутина . . . . .	1	—
Троицкій о. Θ., „ „ Туртина . . . . .	1	—
Уваровъ о. Θ. священникъ . . . . .	—	—
Урюпина А. А. . . . .	—	—
190. Ушаковъ Н. Н., учит. училища . . . . .	2	—
Филадельфинъ В. П., прот. гор. Меленокъ . . . . .	2	—
Филадельфинъ С. В., свящ. села Жерехова . . . . .	1	—
Фортунаговъ о. Н., „ „ Новоспасскаго . . . . .	1	—
Харламовъ о. А., „ „ Баскакъ . . . . .	1	—
195. Херсонскій Θ. М., надзиратель семинаріи . . . . .	1	—
Царевскій И. Ф. . . . .	—	—
Царевъ И. В. . . . .	1	—
Цвѣтаевъ о. А., свящ. пог. Покрова-Башевыхъ . . . . .	1	—
Цвѣтковъ С. И., надзиратель училища . . . . .	—	—
200. Чернобровцевъ С. А., врачъ . . . . .	—	—
Чижевъ о. А., свящ. села Вески . . . . .	1	—
Чихачевъ Н. П., прот., благочинный . . . . .	—	—
Широкогоровъ о. Е., свящ. гор. Меленокъ . . . . .	2	—
Черновъ о. І., свящ. села Обращихи . . . . .	1	—
205. Якиманскій о. Н., „ „ Воскресенскаго . . . . .	1	—
Яневскій А. Д., діако., экономъ училища . . . . .	1	—
Ястребцевъ Н. И., свящ., благочинный . . . . .	1	—
Θеодоровскій о. І., священникъ . . . . .	1	—
Θеодосій, іеромон. Боголюбова монастыря . . . . .	1	—
210. Θеокистъ, іеромонахъ Боголюбова монастыря . . . . .	1	—

## СПИСОКЪ

лицъ, представившихъ въ отчетномъ году сборы по подписнымъ листамъ и по квитанціоннымъ книжкамъ \*).

### I О.о. Благочинные.

Владимірекаго уѣзда:	1-го окр. свящ. П. М. Соколовъ . . . . .	39 р. — к.
	2-го " " М. П. Соколовъ . . . . .	17 " 50 "
	3-го " " П. К. Лавровъ . . . . .	22 " 25 "
	4-го " " В. Г. Валединскій . . . . .	21 " — "
Гор. Судогды прот. А. И. Богословскій . . . . .		4 " 75 "
Судогодскаго уѣзда 3-го окр. свящ. П. Г. Лебедевъ . . . . .		10 " 30 "
Гор. Меленокъ прот. В. П. Филадельфинъ . . . . .		6 " — "
Меленковскаго уѣзда:	1-го окр. свящ. П. Д. Орловъ . . . . .	5 " 50 "
	3-го " " І. Я. Сеславскій . . . . .	24 " 40 "
Муромскаго уѣзда:	1-го окр. прот. В. А. Заколнскій . . . . .	11 " — "
	2-го " свящ. П. И. Кедровъ . . . . .	6 " 40 "
	3-го " прот. П. П. Смирновъ . . . . .	6 " — "
Гороховецкаго уѣзда:	1-го окр. прот. А. П. Бережковъ . . . . .	4 " 75 "
	2-го " " Е. И. Воскресенскій . . . . .	7 " 40 "
	3-го " свящ. Н. М. Нарбековъ . . . . .	4 " 40 "
Вязниковскаго уѣзда:	1-го окр. прот. В. М. Орловъ . . . . .	21 " 20 "
	2-го " свящ. П. А. Воскресенскій . . . . .	6 " 10 "
	3-го " прот. Н. П. Чихачевъ . . . . .	11 " — "
Ковровскаго уѣзда:	1-го окр. прот. А. В. Смирновъ . . . . .	8 " — "
	2-го " " Н. Л. Любимовъ . . . . .	10 " — "
	3-го " свящ. Д. И. Кападинскій . . . . .	4 " 50 "
	4-го " " В. В. Крыловъ . . . . .	5 " 50 "
Гор. Иванова-Вознесенска прот. Д. А. Сперанскій . . . . .		22 " 80 "
Гор. Шуи протоіерей Е. П. Правдинъ . . . . .		10 " — "
" " " В. Е. Несмѣяновъ . . . . .		8 " — "
Шуйскаго уѣзда:	2-го окр. прот. В. Т. Никольскій . . . . .	16 " — "
Гор. Суздаля прот. А. Г. Вишняковъ . . . . .		6 " — "
Суздальскаго уѣзда:	1-го окр. прот. В. И. Георгіевскій . . . . .	17 " 50 "
	2-го " свящ. Е. И. Лебедевъ . . . . .	5 " — "
	3-го " прот. А. М. Альбицкій . . . . .	7 " 5 "
	4-го " свящ. Е. М. Акциденскій . . . . .	3 " 95 "
Гор. Юрьева протоіерей А. Г. Знаменскій . . . . .		11 " — "
Юрьевскаго уѣзда:	1-го окр. свящ. Н. А. Вознесенскій . . . . .	7 " 35 "
	2-го " " В. И. Святухинъ . . . . .	10 " — "
	3-го " прот. Н. И. Бѣлавинъ . . . . .	5 " 35 "
	4-го " свящ. В. П. Новосельскій . . . . .	5 " — "

\*) Въ семь спискъ значатся только сборы, представленные за время съ 1 декабря 1904 года по 1 декабря 1905 года. Свѣдѣнія о сборахъ, поступившихъ позднѣе, войдутъ въ отчетъ слѣдующаго года.

			Р.	К.
	5-го „	прот. Е. Н. Грандилевскій . . . . .	3	„ — „
	7-го „	свящ. М. Н. Никольскій . . . . .	3	„ 70 „
Гор. Переславля прот.	А. А.	Дилигенскій . . . . .	1	„ 80 „
Переславскаго уѣзда:	1-го окр.	свящ. П. А. Веселовскій . . . . .	5	„ 10 „
	2-го „	„ „ І. І. Святоезерскій . . . . .	5	„ 35 „
	3-го „	„ „ І. Ставровскій . . . . .	5	„ 90 „
	4-го „	„ „ С. Архангельскій . . . . .	4	„ 05 „
Гор. Александрова прот.	Н. И.	Флоринскій . . . . .	14	„ — „
„ „	свящ. І. Ѳ.	Введенскій . . . . .	20	„ 90 „
Александровскаго уѣз.	1-го окр.	свящ. П. Ѳ. Тихомировъ . . . . .	5	„ — „
	4-го „	„ „ Н. И. Ястребцевъ . . . . .	7	„ 47 „
Гор. Покрова прот.	П. О.	Обтемперанскій . . . . .	18	„ 50 „
Покровскаго уѣзда:	1-го окр.	прот. Ѳ. В. Загорскій . . . . .	13	„ 25 „
	3-го „	„ „ А. Ѳ. Аедоницкій . . . . .	12	„ 50 „
	5-го „	„ „ свящ. В. Кападинскій . . . . .	10	„ 75 „
Единовѣрч. церквей епархіи прот.	А. И.	Богословскій . . . . .	24	„ — „

## 2. Настоятели и настоятельницы монастырей.

Боголюбова мон. намѣстникъ архимандритъ	Варлаамъ . . . . .	32	р.	—	к.
Вязниковск. Благовѣщ. мон.	„ „ Макарій . . . . .	8	„	—	„
Суздальск. Спасо-Евоим. „	„ „ Исидоръ . . . . .	10	„	—	„
Космина монастыря архимандритъ	Серафимъ . . . . .	5	„	—	„
Муромскаго Благовѣщ. мон.	„ „ Иннокентій . . . . .	8	„	50	„
Юрьевск. Архангельск. м.	„ „ Пименъ . . . . .	5	„	—	„
Флорищевой пустыни архимандритъ	Іаковъ . . . . .	25	„	—	„
Борковской пустыни	„ „ Никаноръ . . . . .	1	„	—	„
Лукіановой „	„ „ Агаангелъ . . . . .	10	„	—	„
Введенской „	игумень Іосифъ . . . . .	20	„	—	„
Золотниковск. „	„ „ Веніаминъ . . . . .	1	„	—	„
Переславскаго Никитск. мон.	игумень Владиміръ . . . . .	5	„	—	„
Николо-Шартомскаго мон.	іеромонахъ Антонъ . . . . .	7	„	50	„
Александровск. Успенск. мон.	игуменія Евфрасія . . . . .	7	„	—	„
Переславскаго Никольск.	„ „ Антонія . . . . .	3	„	—	„
Муромск. Троицкаго	„ „ Персеида . . . . .	3	„	95	„
Суздальск. Покровскаго	„ „ Мелитина . . . . .	3	„	—	„
Воскресенско-Ѳеодоровск.	„ „ Софія . . . . .	3	„	—	„
Святоезерской пустыни	игуменія Августа . . . . .	3	„	—	„
Солбинской „	монахиня Макарія . . . . .	2	„	—	„

## 3. Другія лица:

Троицкій А. И., смотритель училища . . . . .	92	„	58	„
--	----	---	----	---

