

XVIII 36
— 7

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина
кч22-49

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1—15-го сентября № 17 1885-го года



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу російскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 7-й день іюня 1885 года, Всемилостивѣйше пожалованы, согласно достоинію Комитета г.г. Министровъ, орденами:

Св. Станислава 2-й степени учитель кишиневской духовной семинаріи *Осипъ Пархомовичъ* и *св. Станислава 3-й степени* учитель той же семинаріи *Михаилъ Лузановскій*.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 12 іюня—16 іюня—1885 года за № 1160, о требуемыхъ ст. 63. уст. о воин. пов. удостовѣреніяхъ для учителей церковно приходскихъ школъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 мая 1885 года, за № 2629, слѣдующаго содержанія: По п. 3 ст. 63 устава

о воинской повинности, учителя начальныхъ народныхъ училищъ изъ лицъ, вынужденныхъ жребіемъ на поступленіе въ войска, освобождаются отъ дѣйствительной службы въ мирное время и зачисляются прямо въ запасъ арміи; но при этомъ, до истеченія шести лѣтъ со времени зачисленія въ запасъ, они должны ежегодно представлять въ подлежащія по воинской повинности удостовѣренія отъ своего начальства въ томъ, что они не оставили соотвѣтствующихъ ихъ званію занятій. Такого рода удостовѣренія учителямъ начальныхъ народныхъ училищъ всѣхъ разрядовъ и наименованій по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, какъ видно изъ циркуляровъ сего министерства отъ 7 сентября 1874 года и 17 февраля 1881 года, а также изъ отношеній названнаго министерства въ военное министерство отъ 10 августа 1874 г. за № 8302, и 17 февраля 1881 г., за № 2434, должны быть выдаваемы инспекторами народныхъ училищъ, или другими, смотря по мѣстностямъ, должностными лицами учебнаго вѣдомства. Въ стѣ съ тѣмъ постановлено, что означенными удостовѣреніями могутъ быть снабжаемы лишь тѣ лица, фактически состоящія учителями начальныхъ народныхъ училищъ, кои занимаютъ учительскія должности по праву, т. е. приобрѣли свидѣтельства на званіе учителя начального народнаго училища или путемъ установленныхъ для сего особыхъ испытаній, или успѣшнымъ окончаніемъ курса въ учительскихъ семинаріяхъ и другихъ подобныхъ имъ заведеніяхъ, пользующихся правомъ предоставлять упомянутое званіе въ нихъ обучающимся. Этому порядку подлежали преподаватели и церковно-приходскихъ училищъ, которыя, по уставу о воин. повин. (прилож. къ ст. 53) отнесены были къ вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія. Съ изданіемъ же Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 г. правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, ближайшее завѣдываніе сими училищами принадлежитъ духовному вѣдомству, по распоряженіямъ коего и должны бы быть впредь выдаваемы учителямъ церковно-приходскихъ школъ удостовѣренія, требуемыя ст. 63 устава о воинской повинности. Въ виду сего возникаетъ вопросъ: къъ именно

должны быть выдаваемы эти удостовѣренія означеннымъ преподавателямъ. Принимая во вниманіе, что по § 22 упомянутыхъ правилъ 13 іюня 1884 г., въ каждой епархіи, по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ, существуетъ епархіальный училищный совѣтъ, въ засѣданіяхъ коего участвуютъ, на правахъ членовъ, и представители министерства народнаго просвѣщенія, онъ г. синодальный Оберъ-Прокуроръ, съ своей стороны признавалъ бы наиболѣе соотвѣтственнымъ настоящему положенію церковно-приходскихъ школъ возложить на епархіальные училищные совѣты. Къ установленію такового порядка по выдачѣ названныхъ удостовѣреній упомянутымъ лицамъ, со стороны министерствъ; народнаго просвѣщенія, внутреннихъ дѣлъ и военнаго, какъ увѣдомили нынѣ его, г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ отвѣтъ на сдѣланное сношеніе по вышеизложенному предмету, стасъ-секретари Деляновъ и Дурново и генераль адъютантъ Обручевъ, никакихъ препятствій не имѣется. Приказали: Согласно настоящему предложенію г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, ежегодную выдачу учителямъ церковно-приходскихъ школъ требуемыхъ 63 статьею устава о воинской повинности удостовѣреній въ томъ, что учителя эти не оставили соотвѣтствующихъ ихъ званію занятій—возложить на епархіальные училищные совѣты, учрежденные въ епархіяхъ на основаніи Вывочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 г. правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, о чемъ для надлежащаго по духовному вѣдомству исполненія въ потребныхъ случаяхъ, напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», сообщивъ редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

II. Отъ 10 іюня—9 августа 1885 года за № 1363 о новомъ распредѣленіи епархій грузинскаго экзархата, со штатомъ епархіальныхъ управленій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 іюня текущаго года

№ 8200, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе синодальнаго Оберъ-Прокурора о новомъ распредѣленіи епархій грузинскаго экзархата, *миѣніемъ положилъ*: 1) Въ составѣ грузинскаго экзархата сдѣлать новое распредѣленіе епархій, а именно, образовать: а) *грузинскую епархію* изъ губерній: тифлисской, бакинской, елисаветпольской и эриванской и областей карской, дагестанской и закаспійской, подъ управленіемъ экзарха Грузіи, съ однимъ викаріемъ, и б) *имеретинскую*, изъ уѣздовъ: кутаисскаго, шаропанскаго и рачинскаго, кутаисской губерніи, подъ управленіемъ епископа имеретинскаго, и, сверхъ учрежденной по Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1885 года миѣнію Государственного Совѣта епархіи владикавказской учредить двѣ новыя епархіи, съ особымъ для каждой епископомъ, а) *гурійско-мингрельскую*, вмѣсто епархіи гурійской и викариатства мингрельскаго, изъ уѣздовъ: лечхумскаго, сенагскаго, зугидскаго и озургетскаго, кутаисской губерніи, и округовъ: батумскаго и арвинскаго, и б) *сухумскую*, вмѣсто абхазской, изъ сухумскаго и части черноморскаго округовъ (съ городами Новороссійскомъ и Анапою и селеніями: Вельяминовскимъ, Геленджикскимъ, Джубскимъ, Вуланскимъ и Адлеромъ, постомъ Даховскимъ (Сочи) и деревнею Веселой, входящихъ нынѣ въ составъ кавказской епархіи). 2) Проектъ штата имеритенскаго, гарійско-мингрельскаго и сухумскаго епархіальныхъ управленій поднести на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе и 3) въ дополненіе къ нынѣ ассигнуемымъ суммамъ, отпустить изъ государственнаго казначейства, начиная съ 1886 г., на содержаніе сухумскаго епархіальнаго управленія по *три тысячи восемьсотъ* рублей въ годъ, со включеніемъ означенной суммы въ подлежащее подраздѣленіе финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. Означенное миѣніе Государственного Совѣта и упоминаемый въ немъ штатъ 12 іюня 1885 г. Высочайше утверждены. И, по справкѣ, приказали: О настоящемъ Высочайшемъ повелѣніи, для припечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи

«Церковнаго Вѣстника», съ приложеніемъ копій съ Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1885 г. штата епархіальныхъ управленій имеретинскаго, гурійско-мингрельскаго и сухумскаго.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: «*Быть по сему*».

Въ Петергофѣ,
12 іюня 1885 года.

Ш Т А Т Ъ

епархіальныхъ управленій: имеретинскаго, гурійско-мингрельскаго и сухумскаго.

А. Содержаніе архіерейскихъ домовъ.

I. ИМЕРЕТИНСКАГО:

на жалованье архіерею	3,000 р.
на различныя потребности по дому	1,200 »
	<hr/>
	4,200 р.

II. ГУРІЙСКО-МИНГРЕЛЬСКАГО:

на жалованье архіерею	3,000 р.
на различныя потребности по дому	1,200 »
	<hr/>
	4,200 р.

III. СУХУМСКАГО:

на жалованье архіерею	3,000 р.
на различныя потребности по дому	800 »
	<hr/>
	3,800 р.

Б. Содержаніе епархіальных канцелярій.

	Число лицъ.	Содержаніе въ классы и разряды				
		Одному.	Всего.	въ классы и разряды въ годъ.	По шестью мундиръ	По пенсіи.
		Р у б л и.		По должно- сти.		
I. Имеретинской:						
Секретарь канцеляріи.	1	970	970	VIII	VIII	VI
Помощникъ секретаря.	1	600	600	IX	IX	VIII
На плату писцамъ	—	—	730	—	—	—
На канцелярскіе и другіе расходы	—	—	480	—	—	—
		—	2780	—	—	—
II. Гурійско-мингрель- ской:						
Секретарь канцеляріи.	1	970	970	VIII	VIII	VI
Помощникъ секретаря.	1	600	600	IX	IX	VIII
На плату писцамъ	—	—	480	—	—	—
На канцелярскіе и другіе расходы	—	—	450	—	—	—
		—	2500	—	—	—
III. Сухумской:						
Письмоводитель	1	600	600	IX	IX	VIII
На наемъ писцовъ, канцелярскіе и другіе расходы	—	—	500	—	—	—
		—	1100			

Примѣчанія 1) На основаніи Высочайше утвержденнаго, 16-го мая 1881 г., мѣнія Государственнаго Совѣта (п. 1), изъ общей суммы содержанія секретарей, ихъ помощниковъ и письмоводителя должны считаться: одна четвертая часть квартирными деньгами, а изъ остальныхъ $\frac{3}{4}$ —одна половина жалованьемъ, а другая столовыми деньгами.

2) Секретари опредѣляются къ должности и увольняются отъ нея экзархомъ Грузіи, по представленію мѣстныхъ епископовъ, по предварительномъ сношеніи съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода. Помощники секретарей и писмоводитель сухумскаго епархіальнаго управленія (каковымъ можетъ быть и духовное лицо) опредѣляются и увольняются экзархомъ Грузіи, также по представленію епископовъ. Писцы опредѣляются епископами.

В. Содержаніе кафедральныхъ соборовъ

Содержаніе въ годъ.
Число Одному. Всѣмъ.
лицъ. Р у б л и.

І. Имеретинскаго.

Протоіерею	1	450	450
Ключарю	1	400	400
Священникамъ	2	350	700
Протодіакону	1	400	400
Діаконамъ	2	200	400
Иподіаконамъ	2	150	300
Псаломщикамъ	2	120	240
На наемъ церковной прислуги . .	—	—	240
На содержаніе пѣвчихъ	—	—	1250
На церковныя потребности . . .	—	—	120
	—	—	<u>4500</u>

ІІ. Гурійско-минрельскаго.

Протоіерею	1	450	450
Ключарю	1	400	400
Священникамъ	2	350	700
Протодіакону	1	400	400
Діаконамъ	2	200	400
Иподіаконамъ	2	150	300
На наемъ церковной прислуги . .	—	—	120
На содержаніе пѣвчихъ	—	—	500
На церковныя потребности . . .	—	—	300
	—	—	<u>3810</u>

III. Сухумскаго.

Протоіерею или архимандриту . . .	1	800	800
Священникамъ или іеромонахамъ . . .	3	600	1800
Діаконамъ или іеродіаконамъ . . .	3	460	1380
Псаломщикамъ	4	280	1120
На содержаніе пѣвчихъ и потреб-			
ности собора	—	—	600
			5700

Примѣчаніе: Опредѣленіе числа церковной прислуги и пѣвчихъ и назначеніе имъ содержанія зависитъ отъ усмотрѣнія преосвященныхъ.

Въ счетъ исчисленной по сему штату на содержаніе епархіальныхъ управленій суммы ассигнуются: 1) 11,470 р. изъ имеретинскаго церковнаго казначейства на содержаніе имеретинскаго управленія; 2) 6310 р. изъ государственнаго казначейства и 4200 р., изъ мингрельскаго церковнаго казначейства на содержаніе гурійско-мингрельскаго управленія, и 3) 10,6000 р. изъ государственнаго казначейства на содержаніе сухумскаго управленія.

За предсѣдателя Государственнаго Совѣта генераль-адъютантъ *Новосильскій.*

III. Отъ 5 марта—19 іюня 1885 года, за № 435, о бѣгствѣ за границу къ раскольникамъ священника Николаевской единовѣрческой, въ С.-Петербурѣ, церкви І. Верховскаго.

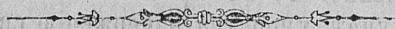
По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о бѣгствѣ за границу къ раскольникамъ священника Николаевской единовѣрческой, что въ Захарьевской улицѣ г. С.-Петербурга, церкви Іоанна Верховскаго. Приказали: Преосвященный Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, представилъ Святѣйшему Синоду, что, по донесенію благочиннаго единовѣрческихъ церквей города С.-Петербурга протоіерея Нильскаго, священникъ Никольской единовѣрческой, въ Захарьевской улицѣ, церкви Іоаннъ Верховскій, 1-го февраля 1885 года, оставилъ свой приходъ, скрылся сначала въ Москву, оттуда въ Яссы, въ расколь-

нической Мануиловской монастырь, где проживает также бѣглый Чудова монастыря іеромонахъ Пафутій, причѣмъ преосвященный митрополитъ объяснилъ, что «бѣжавшій къ раскольникамъ священникъ Верховскій съ давняго времени обнаруживалъ свою нетвердость въ православіи и неповинованіе начальству, на дѣлаемые ему внушенія всегда отвѣчалъ упорнымъ молчаніемъ и заискивалъ расположеніе раскольниковъ потворствомъ ихъ заблужденіямъ». По другимъ же достовѣрнымъ извѣстіямъ оказалось, что священникъ Верховскій, по пріѣздѣ въ Москву, являлся къ мѣстному раскольническому лжеархіепископу Савватию и принималъ отъ него благословеніе, признавъ его такимъ образомъ за дѣйствительнаго епископа и вступивъ въ общеніе съ нимъ, а по удаленіи за границу, ѣздилъ изъ Мануиловскаго монастыря въ бѣлую Криницу и тамъ принималъ также благословеніе отъ раскольническаго лжемитрополита Аѳанасія, который разрѣшилъ ему присутствовать за раскольническими службами, стоя на клиросѣ. А что касается указаннаго преосвященнымъ митрополитомъ, давно примѣченнаго потворства со стороны Верховскаго заблужденіямъ раскольниковъ ради пріобрѣтенія ихъ расположенія, то несомнѣннымъ доказательствомъ такого потворства его и даже служенія расколу служатъ многочисленныя рукописныя (и отчасти напечатанныя раскольниками) его сочиненія, направленные къ оправданію и восхваленію раскола съ одной стороны, и къ осужденію православной греко-россійской церкви съ другой, наполненные особенно дерзкой бранью на священноначаліе сей церкви, каковыми сочиненіями не только утверждалъ въ расколѣ старообрядцевъ, поколебавшихся въ своей преданности расколу, но и внушалъ раскольническія понятія многимъ единовѣрцамъ и нѣкоторымъ православнымъ. Засимъ преосвященный митрополитъ представилъ Святѣйшему Синоду полученное имъ отъ Верховскаго письмо слѣдующаго содержанія: «По обстоятельствамъ вашему высокопреосвященству извѣстнымъ, я, низжайшій, вынужденъ былъ оставить отечество, но не съ тѣмъ, чтобы отдѣлиться отъ священноначалія отечественной церкви, а для того, чтобы

сохранить свободу православныхъ убѣжденій и слова. Желая навсегда пребыть сыномъ сей духовно меня породившей и священствомъ облагодатствовавшей святой матери, почтительнѣйше прошу ваше высокопреосвященство повѣлѣть писать меня по прежнему въ клировыхъ вѣдомостяхъ Никольско-Миловской церкви находящимся въ отсутствіи, и чрезъ подлежащія начальства, или же чрезъ моихъ родныхъ выслать мнѣ билетъ на жительство безсрочное за границую». Письмо это служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ, что Верховскій продолжаетъ оставаться нераскаянно упорнымъ въ своей преданности расколу. Хотя онъ упоминаетъ о своемъ якобы желаніи пребыть сыномъ „духовно породившей его и священствомъ облагодатствовавшей православной церкви“, но слова эти въ устахъ православнаго священника, бѣжавшаго къ раскольникамъ, принимающаго благословеніе отъ ихъ лжеепископовъ и вступившаго въ общеніе съ ними, суть очевидная и непростительная ложь. А сказавши, что ушелъ за границу, „чтобы схранить свободу православныхъ убѣжденій и слова“, онъ дерзнулъ произнести клевету на православную церковь и ея священноначаліе, нагло утверждая, что будто бы священноначаліе православной церкви препятствуетъ ему или кому бы то ни было свободно выражать православныя убѣжденія. Подъ такими убѣжденіями, онъ, очевидно, разумѣетъ свои раскольническія мнѣнія, которыя не нашелъ возможнымъ открыто проповѣдывать въ Россіи и съ непостижимымъ ослѣпленіемъ просить дозволенія у своего православнаго архипастыря проповѣдывать изъ за границы, для каковой цѣли желаетъ получить отъ него законный видъ на постоянное жительство за границей, съ тѣмъ однако же, чтобы числиться священникомъ единовѣрческой церкви въ С.-Петербургѣ. Изъ указанныхъ обстоятельствъ дѣла усматривается, что священникъ Верховскій: 1) давно показалъ наклонность къ расколу, какъ свидѣтельствуетъ преосвященный митрополитъ новгородскій, защищалъ и оправдывалъ расколъ и напротивъ возводилъ тяжкія обвиненія на православную церковь и ея священноначаліе, какъ несомнѣнно свидѣтель-

ствують многочисленныя его сочиненія, довольно распро-
страненныя въ рукописяхъ и частію изданныя раскольни-
ками; 2) на дѣлаемыя за сѣя внушенія и предостереженія
отъ духовной власти, вѣдѣнію которой подлежалъ онъ,
всегда отвѣчалъ упорнымъ молчаніемъ и, не обнаруживая
ни малѣйшаго раскаянія, продолжалъ дѣйствовать и сло-
вомъ и сочиненіями въ пользу раскола; 3) къ вѣщшему
обнаруженію такой преданности расколу самовольно и тай-
но безъ вѣдома своего епископа оставилъ мѣсто своего
служенія и бѣжалъ за границу къ раскольникамъ; 4) бѣ-
жавъ за границу, не только не изъявилъ предъ духовною
властію раскаянія въ своемъ преступленіи, но и осмѣлил-
ся оправдывать его, даже просить открытаго дозволенія
оставаться и впредь преступникомъ предъ государствомъ
и церковію, наконецъ 5) убѣжавъ къ раскольникамъ, онъ
и въ Москвѣ и въ Бѣлой Криницѣ принималъ благосло-
веніе отъ раскольническихъ лжеепископовъ, которыхъ та-
кимъ образомъ призналъ законными пастырями и вступилъ
въ общеніе съ раскольниками, участвуя по разрѣшенію
бѣлокриницкаго лжемитрополита въ ихъ богослуженіяхъ.
За всѣ таковыя поступки священникъ, по церковнымъ
правиламъ, подлежитъ отлученію отъ церкви и изверженію
изъ сана, а именно: 1) 58 правило апост. подвергаетъ от-
лученію, въ случаѣ упорства изверженію священника, кото-
рый, не радя о людяхъ, не учитъ ихъ благочестію, т. е.
правой вѣрѣ; тѣмъ паче подлежитъ такому осужденію свя-
щенникъ, учащій расколу и производящій расколъ; по 10
правилу карфагенскаго собора таковой долженъ быть под-
вергнутъ анаемѣ; 2) по 39 правилу апостольскому и 57
правилу лаодикійскаго собора пресвитеръ ничего не долженъ
творить безъ воли своего епископа; оказавшій же непови-
новеніе своему епископу и особенно удалившійся безъ его
дозволенія въ иной предѣлъ, къ другому, даже правосла-
вному епископу, по 15 правилу апостольскому, по прав.
перваго вселенскаго собора и наипаче по 17 прав. ше-
стаго вселенскаго собора, подлежитъ изверженію изъ сана;
3) 10 правило, апостольскихъ и 2 правило антиохійска-
го собора подвергаютъ отлученію отъ церковнаго об-

щенія пресвитера, оказавшагося сообщающимся съ отлученными отъ церковнаго общенія. На основаніи указанныхъ церковныхъ правилъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: священника Верховскаго, давно проповѣдывавшаго и производившаго расколъ въ православной церкви, на увѣщанія и вразумленія своего епископа постоянно оказывавшаго ему неповиновеніе, наконецъ безъ зvoli своего епископа тайно оставившаго свой приходъ и вступившаго въ общеніе съ отлученнымъ церковію раскольническимъ обществомъ, подвергнуть изверженію изъ священнаго сана, исключивъ его за симъ изъ списка церковнаго клира, съ предвареніемъ осужденнаго, что если онъ и въ состояніи мірянина не придетъ въ послушаніе церкви съ раскаяніемъ въ своихъ заблужденіяхъ, а дерзнетъ какъ-либо укорять постигшій его судъ, то подтвердится конечному отсѣченію отъ церкви, какъ зараженный и непотребный ея членъ. Объ изложенномъ дать знать указомъ преосвященному митрополиту Исидору для зависящихъ распоряженій съ возвращеніемъ адресованнаго на его имя письма Верховскаго-



Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

нч22-49

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1—15-го сентября № 17 1885-го года

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

ПОУЧЕНІЕ,

сказанное Преосвященнымъ Августинемъ, Епископомъ Аккерманскимъ, управляющимъ таврическою епархіею, въ день Успенія пресвятыя Богородицы, въ симферопольскомъ Александро-Невскомъ соборѣ.

*Въ рождество дѣвство сохранила
еси, во успеніи міра не оставила еси,
Богородице (Тропарь праздника).*

Когда настало предопредѣленное Богомъ время, въ которое Сыну Божию надлежало содѣлаться сыномъ чело-вѣческимъ, чтобы принять на себя вину всего чело-вѣчества и своею искупительною жертвою даровать ему оставленіе грѣховъ, спасеніе и жизнь вѣчную, — Сынъ Божій вселяется во утробу непорочной дѣвы Маріи, зачинается по чело-вѣчеству отъ ея чистыхъ кровей и раждается отъ нея младенцемъ. Дѣва Марія сдѣлалась такимъ образомъ ма-

терью Сына Божія. Поелику же этотъ Сынъ Божій, ставшій теперь младенцемъ Иисусомъ, всегда былъ, есть и будетъ по существу своему Богъ, единосущный съ Богомъ Отцемъ и святымъ Духомъ, то дѣва Марія, какъ родившая Бога во плоти, сдѣлалась чрезъ это самое Богородительницею или Богородицею. Но, сдѣлавшись матерью, ставши родительницею, Марія въ то же время осталась и дѣвою, какою была до зачатія и рожденія отъ нея Сына Божію, какою пребыла и въ самомъ Его зачатіи и рожденіи. Чтобы ни на минуту не усумниться въ этомъ, вспомнимъ только, что во утробѣ Маріи зачался и отъ нея родился не обыкновенный Младенецъ, а потому естественно и самое Его зачатіе и рожденіе не могло быть обыкновеннымъ. Зачатіе это совершилось «кромѣ сочетанія», какъ выражается святая Церковь, т. е. безъ участія мужа, котораго и не было у Маріи, — не отъ похоти плотскія, которой Марія вовсе даже не знала, но по наитію, силѣ и дѣйствию всезидительнаго Духа Божія, осѣнившаго Марію; а рожденіе совершилось безъ нарушенія печатей дѣвства и безъ обычныхъ матернихъ болѣзней, сопровождающихъ дѣторожденіе. Какъ видите, это было зачатіе и рожденіе сверхъ-естественное, чудесное, единственное и исключительное во всемъ мірѣ, на всѣ вѣка и времена, а потому и непостижимое и несказанное. Поэтому-то пресвятая Богородица Марія и называется въ церковныхъ пѣсняхъ то матерью, то дѣвою; называется матерью *неискусомужною*, дѣвою *неискусобрачною* т. е. не знавшею мужа, не испытавшею брака, — невѣстою *невѣстною*, т. е. не имѣвшею жениха; называется также *приснодввою*, т. е. такою единственною въ женахъ, которая не только до рожденія отъ нея младенца, но и въ рожденіи его, и послѣ рожденія пребыла дѣвою. Теперь, думаемъ, понятно для васъ, братіе, что означаютъ слова нынѣшней церковной пѣсни: *въ рождество дѣвство сохранила еси.*

Какъ ни высоко было величіе пресвятыя дѣвы Маріи, сподобившейся быть матерью самого Бога, — Церковь исповѣдуетъ это величіе, когда именуетъ ее высшею небесъ, «высшею и большею всѣхъ тварей», «владычицею міра»,

царицею небесе и земли», «честнѣйшею херувимовъ и славнѣйшею серафимовъ» и т. п.,—какъ ни высоко было, говоримъ, величіе ея; однакожь и она, какъ отъ земнородныхъ рожденная, какъ дочь Адама глѣбнаго и смертнаго, не была изъята отъ общаго всѣмъ людямъ закона смерти. Насталъ и для нея день и часъ разлученія души съ тѣломъ и отшествія изъ этого міра въ другой, горній, куда отходятъ всѣ живущіе, куда и мы всѣ отойдемъ непременно, каждый въ свое время. Она скончалась въ преклонномъ возрастѣ, или довольной старости» (сколькихъ именно лѣтъ—объ этомъ не сохранилось точныхъ свѣдѣній), и была погребена въ Геосиманіи, недалеко отъ Іерусалима, у подножія горы Елеонской,—была погребена апостолами, чудесно собранными изъ разныхъ странъ міра къ ея смертному одру. Это-то событіе и называется на церковномъ языкѣ «успеніемъ пресвятыя Богородицы» и составляетъ собою предметъ особаго праздника, ежегодно совершаемаго нашею Церковію въ 15-й день августа и слѣдующіе за нимъ восемь дней.

Что же значитъ «успеніе» и почему такъ называется нынѣшній праздникъ?—Слово «успеніе» буквально означаетъ *уснутіе*, т. е. тотъ моментъ, всѣмъ намъ хорошо извѣстный, хотя и не понятный, когда человѣкъ изъ состоянія бодрствованія переходитъ въ состояніе сна,—когда о человѣкѣ можно бываетъ сказать: «сейчасъ уснулъ». Въ переносномъ смыслѣ, успеніемъ называется въ нашихъ мѣсяцесловахъ и «святцахъ» кончина или смерть людей святыхъ и праведныхъ. (см. напр. подъ 3-мъ числомъ мая и подъ 25-мъ іюля). Но можно называть успеніемъ и смерть каждаго православнаго христіанина, какъ и называетъ ее православная Церковь, когда умершимъ чадамъ своимъ испрашиваетъ отъ Господа «во блаженномъ успеніи вѣчный покой», именуя при этомъ и самихъ умершихъ *усопшими*, т. е. уснувшими. Можно, наконецъ, называть успеніемъ и смерть всякаго вообще человѣка, кто бы онъ ни былъ и каковъ бы ни былъ. Наименованіе смерти успеніемъ и умершихъ людей уснувшими объяс-

няется поразительнымъ сходствомъ между *умираніемъ и засыпаніемъ*, между смертію и сномъ,—сходствомъ, котораго вообще нельзя не примѣтить и въ силу котораго, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, трудно бываетъ даже отличить чело-вѣка уснувшаго отъ умершаго. Въ тоже время въ этомъ наименованіи смерти успеніемъ сказывается твердая хри-стіанская увѣренность относительно будущаго воскресенія мертвыхъ. Богъ христіанскій *нсть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ: ибо у Него всь живы* (Лук. XX, 38). По-этому и предъ богопросвѣтленнымъ взоромъ вѣрующаго христіанина тоже нѣтъ мертвыхъ; тѣ же, кого обыкно-венно называютъ мертвыми или умершими, тѣ только ус-нули и спать, но *градеть часъ*, когда всь они пробудятся отъ сна своего и возстанутъ,—*услышатъ гласъ Сына Бо-жія, и услышавше оживутъ, и изыдутъ сотворшии бла-гая въ воскрешеніе живота, а сотворшии злая въ воскрешеніе суда* (Іоан. V, 25. 28). Таковъ внутренній, при-гровенный смыслъ слова *успеніе*, когда этимъ словомъ обозначается кончина людей.—Если мы теперь приложимъ выясненное сейчасъ понятіе объ успеніи къ кончинѣ Бо-жіей Матери, то увидимъ, что этой именно кончинѣ на-иболѣе приличествуетъ наименованіе успенія. Кончина Бо-гоматери, болѣе чѣмъ чья бы то ни было кончина, по-хожа была именно на *успеніе* въ буквальномъ смыслѣ слова. Это была кончина совершенно безболѣзненная и безмятежная, не только чуждая какихъ бы то нибыло предсмертныхъ мученій и томленій, а напротивъ даже пре-исполненная духовной радости и веселія для умиравшей. Самъ Господь Іисусъ Христось, по преданію церковному, явился своей пречистой Матери въ часъ ея кончины, за-ранѣе предвозвѣщенный ей,—и она съ особенною радостію и любовію предала въ руцѣ Его свою пресвятую душу, «*аки сномъ сладкимъ уснувши*»^{*)}). Но это—еще не все. Самый этотъ сонъ ея, сонъ смертный, продолжался очень не долго: Пречистая скоро была пробуждена отъ него. По-этому и святое тѣло ея не только *не видѣло истлѣнія* во

^{*)} «Сказаніе о безсмертномъ успеніи пресвятыя Богородицы» — въ Четивъ Миней подь 15 августа.

гробѣ, но и не осталось въ немъ даже въ видѣ нетлѣнныхъ останковъ или мощей, какъ оставались и остаются многія тѣла усопшихъ святыхъ. На третій день послѣ ея погребенія, апостоламъ представился поводъ и явилась нѣкоторая надобность открыть ея гробъ. Къ великому удивленію своему, они нашли въ немъ только погребальныя пелены, которыми было повито ея тѣло при погребеніи, самаго же тѣла не было во гробѣ. Въ недоумѣніи о случившемся, апостолы молились Господу, «да откроется имъ о пречистомъ тѣлеси томъ»: и вотъ къ вечеру того дня, слышать они надъ храминою, въ которой были собраны, гласъ ангельскаго пѣнія, и, возведши очи горѣ, видятъ на воздухѣ саму пресвятую Дѣву Богородицу, окруженную ангелами и осіяваемую неизреченною славою. «Радуйтесь», сказала она имъ, «яко съ вами есмь во вся дни». Отселѣ увѣрились апостолы и всю Церковь увѣрили, что пречистая Матерь Божія, въ третій день по смерти своей, была воскрешена отъ мертвыхъ Сыномъ и Богомъ своимъ и съ плотію (конечно, измѣненною или преображенною во гробѣ, сообразно съ условіями потусторонней жизни) преселена въ горнія жилища, т. е. была взята на небо*).

«Съ вами есмь во вся дни»,—сказала Матерь Божія апостоламъ, явившись имъ въ третій день послѣ своей смерти и погребенія. Сказанное Богоматерью можетъ быть отнесено и ко всѣмъ вѣрующимъ въ ея Сына и искупленнымъ Его честною кровію; можетъ быть отнесено въ извѣстной мѣрѣ и ко всему вообще роду человѣческому. Ибо и по преселеніи своемъ отъ здѣшняго міра она не оставила его совершенно, какъ воспѣваетъ о ней св. Церковь: *въ рождество дѣвство сохранила еси, во успеніи міра не оставила еси.*—Нужно ли, братіе, разяснять, нужно ли доказывать вамъ эту послѣднюю мысль, содержащуюся въ приведенной церковной пѣсни? Скажите: кто изъ христіанъ не призываетъ въ своихъ молитвахъ преславнаго имени Богородицы Маріи? кто не прибѣгаетъ къ ней за помощію въ нуждахъ и напастяхъ, за утѣшеніемъ въ скорбяхъ, за исцѣленіемъ въ болѣзняхъ? Ея достолюбезное

*) Чет. Минея—подъ 15 августа.

имя извѣстно по всей земли и не рѣдко съ благоговѣніемъ произносилось и произносится даже людьми чуждыми и враждебными христіанству. Скажите: кто не слышалъ о многочисленныхъ и разнообразныхъ знаменіяхъ чудесной помощи, покрова и заступленія пречистыя дѣвы Богородицы, явленныхъ и являемыхъ и надъ отдѣльными лицами, и надъ цѣлыми городами и областями, и надъ цѣлыми даже народами, какъ напр. надъ нашимъ русскимъ, православно христіанскимъ народомъ? Быть можетъ даже нѣкоторые изъ насъ, здѣсь теперь собравшихся, и надъ самими собою испытали силу ея помощи и заступленія. Вспомните еще, сколько прославлено въ одномъ отечествѣ нашемъ ея чудотворныхъ иконъ, отъ которыхъ преизобильно изливались и не престають изливаться потоки ея милостей и благодѣяній всѣмъ, притекающимъ къ ней съ вѣрою и любовію. Что же означаетъ, что доказываетъ все это, какъ не то, что пресвятая Богородица и по блаженномъ успеніи своемъ не оставила нашего бѣднаго и грѣшнаго міра, но всегда пребывала и пребываетъ съ вѣрными, являя имъ свой матерній покровъ и заступленіе? Пребываетъ она съ вѣрующими, конечно, духомъ своимъ: но были случаи, и нерѣдкіе, въ исторіи Церкви, когда она являлась и во плоти нѣкоторымъ угодникамъ Божиимъ, подавая имъ благопотребную помощь, совѣтъ, наставленіе; были случаи, когда нѣкоторые духовные мужи видѣли ее, не духовнымъ только взоромъ, но и тѣлесными очами, за христіанъ и за весь міръ Богу молящуюся, и т. п.

Пресвятая Владычице Дѣво-Богородице! Не остави и насъ грѣшныхъ твоимъ матернимъ покровомъ и заступленіемъ. Аминь. (Изъ Таврич. Еп. Вѣд.).

Молдовахійскіе господаи изъ грековъ, дѣятельность ихъ на пользу грековъ и греческаго духовенства въ связи съ стремленіемъ къ возстановленію византійской имперіи и значеніе для просвѣщенія румынъ и православія румынской церкви.

IV. Господаи изъ грековъ до фанариотовъ и господаи фанариоты.

Между многими искателями приключеній, домогавшимися господарскихъ престоловъ въ Валахіи и Молдавіи, особенно выдаются греки; они, какъ мы уже имѣли случай объяснить, учащая свои сношенія съ румынами этихъ княжествъ съ цѣлью религіознаго единенія и оказывая имъ нѣкоторыя услуги по церковному и гражданскому устройству, болѣе другихъ, такихъ же искателей приключеній, успѣвали въ своихъ домогательствахъ. Успѣхъ, какой они имѣли въ соискательствѣ господарскихъ престоловъ, и сочувствіе, какое они встрѣтили со стороны румынъ въ своемъ бѣдственномъ положеніи подъ игомъ турокъ, породили въ греческой націи мысль о томъ, чтобы именно въ Валахіи и Молдавіи, какъ не окончательно покоренныхъ турками и пользовавшихся нѣкоторыми правами политической независимости, выговоренными у турокъ бывшими господаями изъ туземцевъ, когда имъ удавалось вести успѣшную борьбу съ турками, — создать себѣ независимое положеніе, съ цѣлью болѣе успѣшнаго веденія борьбы съ своими поработителями для возстановленія византійской имперіи.

Такъ какъ валахское княжество не испытывало такого вліянія со стороны сосѣднихъ государствъ¹⁾, какое испытывало молдавское княжество со сторонѣ

¹⁾ Валахія испытывала надъ собой вліяніе Венгрии, но оно не такъ было сильно, какъ вліяніе Польши на Молдавію.

Польши, то грекамъ удобнѣе было утвердить свое господство въ Валахіи, чѣмъ въ Молдавіи, — тѣмъ болѣе, что почва для нихъ была уже здѣсь подготовлена еще со времени патріарха Нифона. И дѣйствительно, Валахія первая приняла у себя господарей изъ грековъ, а ей потомъ послѣдовала и Молдавія, въ которую, скоро послѣ вторженія въ Валахію, не замедлили вторгнуться такіе же искатели приключеній изъ грековъ, какихъ мы видимъ и въ Валахіи. — Нѣкоторые изъ этихъ непрошенныхъ гостей, дѣйствительно, были люди съ достоинствами, и съ пользою для населенія занимали господарскіе престолы, оставивъ по себѣ добрую память и для настоящаго румынскаго поколѣнія; но большинство изъ нихъ были люди недостойные, запятнавшіе себя одними только тираническими поступками и оставившіе послѣ себя однѣ только стenanія и проклятія, находящія себѣ отголоски и въ позднѣйшемъ поколѣніи. Такъ какъ большинство господарей изъ грековъ отличались своей тираніей и жестокостями въ управленіи, то и весь періодъ господства грековъ въ Валахіи и Молдавіи характеризуется главнымъ образомъ интригами, тираніей и жестокостями, и представляетъ собою печальныя страницы въ исторіи нынѣшней Румыніи, переполненныя раздирающими душу картинами. Цѣль каждаго изъ грековъ, похитителей господарскаго престола того или другаго княжества, кромѣ преслѣдуемыхъ имъ патріотическихъ цѣлей, состояла въ томъ, чтобы собрать какъ можно побольше богатствъ и пожить роскошно на счетъ угнетеннаго населенія, нисколько не заботясь о его благосостояніи. Въ виду этого, каждый изъ такихъ господарей, при первомъ же появленіи на господарскомъ престолѣ, обнаруживалъ свои звѣрскіе инстинкты, и своими жестокостями и насиліями часто до того доводилъ населеніе княжества, что оно скорѣе готово было вполнѣ подчиниться туркамъ и нести принятое на себя ихъ иго, чѣмъ управляться такими тиранами, какими управлялись они въ качествѣ господарей изъ

грековъ. Пользуясь неограниченными правами, неправильно присвоиваемыми себѣ, каждый изъ такихъ господарей домогался того, чтобы на всегда утвердить за собою и за своимъ потомствомъ господарскую власть; но, не имѣя на это никакихъ твердыхъ историческихъ основаній, кромѣ меча и денегъ, въ чемъ могли конкурировать ему и другіе претенденты, онъ часто противъ собственной воли, а иной разъ и добровольно, долженъ былъ переуступать свои незаконныя права другому, такому же пришлецу, какъ и онъ самъ, при томъ земляку же своему-греку, но въ рѣдкихъ случаяхъ туземцу¹⁾. Благодаря такимъ обстоятельствамъ, господари въ Валахіи и Молдавіи очень часто мѣнялись, появляясь на господарскомъ престолѣ и исчезая, подобно метеорамъ, почему въ томъ и другомъ княжествѣ въ качествѣ господарей появлялись люди даже низкаго или неизвѣстнаго происхожденія; такъ что на тронѣ господарскомъ часто возсѣдали даже греки мясники и продавцы устриць.

Господство грековъ въ Валахіи и Молдавіи съ нѣкоторыми небольшими перерывами продолжалось отъ начала XVI по первую четверть XIX столѣтія. Въ этомъ продолжительномъ промежуткѣ времени различаются два періода, характеризующіе господство грековъ въ этихъ княжествахъ—періодъ господства грековъ *по выбору*, когда румыны пользовались большими правами политической независимости отъ Турціи, и періодъ господства грековъ *по назначенію*, когда права политической независимости румынъ были стѣснены Турціею. Первый періодъ обнимаетъ собою время около ста съ лишнимъ лѣтъ, а второй—сверхъ

¹⁾ Надо замѣтить, что туземцамъ удавалось занимать господарскіе престолы не такъ легко уже, какъ прежде, потому что греки всячески старались препятствовать имъ въ ихъ домогательствахъ, такъ что ко времени занятія господарскихъ престоловъ фанаріотами претенденты изъ туземцевъ уже боялись и заявлять о своихъ преимуществахъ на занятіе господарскихъ престоловъ.

двухсотъ лѣтъ. Господари изъ грековъ перваго періода при домогательствѣ господарскихъ престоловъ искали расположенности въ туземномъ боярскомъ сословіи, образовывали партіи, при помощи которыхъ возвышались въ господарское достоинство, и, по ихъ ходатайству, были утверждаемы Портою въ этомъ достоинствѣ. Господари втораго періода искали расположенности у турецкихъ властей и, по средствомъ наущничества и подкуповъ, часто противъ воли туземнаго населенія княжествъ назначаемы были Портою господарями того или другаго княжества на опредѣленный срокъ и на извѣстныхъ условіяхъ¹⁾. Такой порядокъ замѣщенія господарскихъ престоловъ въ Валахіи и Молдавіи продолжался до первой четвертинныишняго XIX столѣтія, т. е. до переворотовъ, бывшихъ въ это время по поводу возстанія этеристовъ, когда, послѣ подавленія этого возстанія, турецкому правительству сдѣлалось извѣстнымъ то, что греки своею мнимою преданностью интересамъ имперіи только усыпляли бдительность ея властей съ тою именно цѣлью, чтобы успѣшнѣе дѣйствовать въ пользу своихъ патріотическихъ цѣлей для сверженія съ себя турецкаго ига и для возстановленія византійской имперіи.

Примѣнительно къ объясненному порядку замѣщенія господарскихъ престоловъ въ обоихъ княжествахъ и сообразно съ тою политикой, какой придерживались въ управленіи княжествами и въ отношеніяхъ къ Портѣ господаи изъ грековъ до фанаріотовъ и господаи фанаріоты, мы нашли иужнымъ раз-

¹⁾ Греки-фанаріоты, вошедшіе въ милость турецкаго правительства, какъ бы получили отъ Порты право монополіи на занятіе господарскихъ престоловъ въ обоихъ княжествахъ, такъ что господарское достоинство, не смотря на то, что оно давалось только на опредѣленный срокъ, сосредоточивалось въ рукахъ только нѣкоторыхъ фамилій, которыя поочередно смѣняли одна другую по нѣсколько разъ и поочередно занимали господарскіе престолы то въ одномъ, то въ другомъ княжествѣ.

дѣлить изслѣдованіе о государяхъ изъ грековъ на двѣ части. Первая часть составитъ изслѣдованіе о государяхъ изъ грековъ дофанаріотовъ, а вторая—изслѣдованіе о государяхъ фанаріотахъ. Изслѣдованіе свое о тѣхъ и другихъ мы предлагаемъ вниманію читателей въ слѣдующемъ порядкѣ: сначала будемъ говорить о государяхъ первой категоріи—валахскихъ, а потомъ молдавскихъ, затѣмъ о государяхъ второй категоріи—валахскихъ и молдавскихъ вмѣстѣ.

А. Господари изъ грековъ до фанаріотовъ.

а) *Валахскіе.* Первымъ государемъ изъ грековъ въ Валахіи былъ Михна (Михаиль), сынъ Драчія, начальника государскихъ тѣлохранителей изъ села Манешть Секуйскаго судебного округа¹⁾. За жесткое свое обращеніе съ подданными и особенно съ боярами онъ прозванъ злымъ. Вступилъ Михна на престолъ въ 1508 году послѣ Радула IV, во время внутреннихъ смуть, бывшихъ въ Валахіи между боярами послѣ Радула IV. Михна, какъ только вступилъ на престолъ, прежде всего не поладилъ съ митрополитомъ Максимомъ и, чтобы избавиться его, послалъ его съ какимъ-то письмомъ къ Владиславу, королю венгерскому, откуда онъ уже не возвратился. Не желая имѣть себѣ соперниковъ въ занятіи государскаго престола, Михна, какъ только захватилъ въ свои руки государскую власть, сталъ преслѣдовать государскихъ родственниковъ и великихъ бояръ. Многіе изъ преслѣдуемыхъ Михною бояръ были казнены имъ, а спасшіеся отъ его преслѣдованія оставляли свои семейства и имущество на поруганіе и на разграбленіе государю и скрывались отъ него въ сосѣднія земли, ожидая тамъ его сверженія, чтобы потомъ опять возвратиться въ свое отечество.—Не въ добръ жилось и остальному

¹⁾ По нѣкоторымъ онъ считается Михной I (см. Фотино т. II, глав. XX, 40 стр. и Голубинскій 341 стр.), а другіе считаютъ его Михной III (см. Лауріано 330 стр.),

населенію Валахіи во время управленія княжествомъ этимъ жестокимъ господаремъ. Населеніе княжества, изнуренное внутренними смутами и обремененное тяжкими налогами, съ вступленіемъ на престолъ Михны I должно было нести новые обременительные налоги, введенные имъ, и такимъ образомъ окончательно разориться. Къ счастью гонимыхъ и угнетаемыхъ управление княжествомъ этого господаря—тирана не долго продолжалось. Въ 1510 году онъ былъ свергнутъ съ престола, а на его мѣсто возведенъ былъ Владъ Младой, братъ Радула IV. Бояре валахскіе, которымъ не вмоготу было долѣе сносить тиранство и насилія этого жестокаго господаря, подъ предводительствомъ Краевского бана Варбула изъ фамиліи Первуловъ, его братьевъ и родственниковъ, произвели возстаніе въ княжествѣ и обратились къ Портѣ съ жалобой на господаря и попросили сверженія его съ престола. По распоряженію Порты Михна былъ свергнутъ съ престола и бѣжалъ въ Трансильванію. Узнавъ о возстаніи бояръ и о томъ, что они обратились на него съ жалобой къ Портѣ, Михна произвелъ нападеніе на дома тѣхъ бояръ, ограбилъ и разрушилъ ихъ дома до основанія, затѣмъ напалъ на церкви и на монастыри и ограбилъ ихъ, а монаховъ нѣкоторыхъ убивалъ, нѣкоторыхъ же оставилъ въ живыхъ, предварительно изуродовавъ ихъ. Послѣ своего бѣгства въ Трансильванію Михна попросилъ помощи у венгровъ и съ венгерскимъ войскомъ напалъ на Валахію; но, будучи встрѣченъ превосходными силами подъ предводительствомъ Влада Младаго, долженъ былъ со стыдомъ возвратиться въ Трансильванію. Здѣсь онъ скоро былъ убитъ однимъ изъ воиновъ Влада Младаго въ 1510¹⁾. Сынъ Михны, Мирча, скрывавшійся отъ

1) Лауріано (233 стр.) говоритъ, что онъ былъ убитъ въ Сабиніѣ сербомъ Димитріемъ Якшичемъ. Фотино (т. II, 41 стр.) говоритъ, что онъ былъ убитъ въ Сибии, что въ Трансильваніи, побочнымъ сыномъ тран-

преслѣдованія Влада у трансильванскихъ пастуховъ, собралъ было охотниковъ изъ венгровъ и пошелъ войною противъ Влада, чтобы отомстить ему за отца и занять господарскій престолъ; но и онъ былъ разбитъ Владомъ и со стыдомъ бѣжалъ въ Константинополь, откуда уже не возвращался въ Валахію до тѣхъ поръ, пока не выхлопоталъ себѣ господарскаго достоинства у турецкихъ властей.

Послѣ Михны I съ 1510 по 1546 годъ въ Валахіи было нѣсколько господарей изъ туземцевъ; затѣмъ съ 1546 года господарскій престолъ опять стали занимать господа изъ грековъ. Первымъ изъ такихъ господарей былъ сынъ Михны I, Мирча III. Будучи пораженъ Владомъ Младымъ въ 1510 году, онъ бѣжалъ въ Константинополь. Здѣсь ему удалось расположить къ себѣ турецкія власти и, посредствомъ интригъ и подкуповъ, получить господарское достоинство. Этотъ грекъ, какъ и отецъ его, былъ злѣйшимъ врагомъ и страшнѣйшимъ гонителемъ боярскихъ родовъ въ Валахіи. Послѣ двухлѣтняго управленія княжествомъ онъ воздвигъ гоненіе на бояръ, убивая ихъ и грабя ихъ имущество, и во время этого гоненія извелъ много лучшихъ боярскихъ родовъ. Устрашенные бояре, спасая свою жизнь, оставляли свое имущество и уходили въ сосѣднія земли и особенно въ Трансильванію. Бѣжавше сюда отъ преслѣдованій Мирчи

сильванскаго воеводы Ценелуша Данчукомъ въ сообщничествѣ съ венгромъ Димитріемъ Яско въ католической церкви, за что и они оба были убиты тамъ же и тогда же сторонниками Михны. Константинъ Капитанъ (см. *Magaz. istor.*, t. I, 114 стр.) говоритъ, что онъ былъ убитъ въ Сибии что въ Трансильваніи, въ тѣсномъ и темномъ переулкѣ около церкви, Димитріемъ Якишичемъ, который тогда же былъ убитъ изъ ружья воиномъ Михны.—Всѣ эти варианты сводятся къ одному тому, что Михна былъ убитъ; а кѣмъ онъ былъ убитъ—это не важно, потому и не беремъ примирять эти противорѣчія.

бояре въ 1547 году составили противъ него заговоръ и, собравъ незначительное число войска, въ 1548 году вооруженною силою рѣшили защищать свои права на родинѣ. Но, не встрѣтивъ поддержки въ напуганномъ населеніи княжества и не имѣя достаточно средствъ къ веденію неравной борьбы, при первой же стычкѣ съ своимъ противникомъ они были поражены имъ. Многіе изъ возставшихъ за такую дерзкую смѣлость, поплатились жизнію, незначительная же часть изъ нихъ спаслась бѣгствомъ опять въ Трансильванію. Эти эмигранты вошли въ тайныя сношенія съ оставшеюся въ Валахіи знатью и провозгласили господаремъ нѣкоего Радула Иліяша. Этотъ вновь провозглашенный господарь, собравъ незначительное войско изъ румынъ и венгровъ, вторгнулся въ Валахію и вступилъ, въ борьбу съ Мирчей, вышедшимъ ему на встрѣчу съ вооруженными силами. Въ 1548 году при селѣ Манештахъ произошла первая схватка между войсками того и другаго господарей, въ которой пало много убитыхъ съ той и другой стороны и въ которой эмигранты, не смотря на незначительныя ихъ силы, будучи предводительствуемы храбрымъ господаремъ, остались побѣдителями. Побѣжденный Мирча со стыдомъ оставилъ поле битвы и едва спасся бѣгствомъ въ Джурджево. Не считая дѣло окончательно проиграннымъ, онъ помышлялъ только о томъ, какъ-бы отомстить бунтовщикамъ и какому наказанію подвергуть ихъ, если ему прійдется снова имѣть съ ними дѣло; поэтому, прежде всего, онъ обратился съ доносомъ къ султану, не объясняя, конечно, причины его изгнанія, на то, что бояре игнорируютъ власть его величества—султана, назначившаго имъ господаремъ его, вѣрнаго своего слугу, и не признаютъ его господаремъ, а избрали себѣ, вопреки всѣхъ трактатовъ и договоровъ, новаго господаря безъ вѣдома и утвержденія его величества. Затѣмъ онъ сталъ просить султана оказать ему содѣйствіе въ возстановленіи его господарскихъ правъ и

наказать виновныхъ, сопротивляющихся не ему, но волѣ самаго падишаха. Разгнѣванный султанъ Солиманъ I (Сулейманъ) послалъ приказъ пограничнымъ своимъ войскамъ и своему вассалу, крымскому хану, немедленно выступить въ походъ въ Валахію для усмиренія бунтовщиковъ и для утвержденія въ господарскомъ достоинствѣ назначеннаго его величествомъ господаря Мирчи. Повелѣніе Солимана немедленно было исполнено. Несмѣтныя полчища турокъ и татаръ появились въ Валахіи; противъ нихъ выступилъ съ своими незначительными силами Радуль Иліяшъ. Но въ первой же стычкѣ онъ былъ убитъ¹⁾, а оставшееся безъ предводителя войско обратило тыль и почти все было перебито турками и татарами. Спасшіеся бояре опять бѣжали въ Трансильванію. Такимъ образомъ Мирча III въ 1551 снова занялъ господарскій престолъ; но на этотъ разъ не на долго, — всего на три года. Въ 1554 году, по распоряженію Порты, Мирча, безъ всякаго объясненія, свергнутъ былъ съ престола и удаленъ въ Константинополь, а на его мѣсто, по просьбѣ бояръ и населенія, назначенъ былъ господаремъ Петрашко, названный *Добрымъ*, бывшій посоль отъ Валахіи при константинопольскомъ дворѣ. Этотъ господарь изъ туземцевъ оставилъ по себѣ добрую память въ томъ отношеніи, что въ непродолжительное время его господарствованія (съ 1554 по 1558 г.) населеніе княжества пользовалось сравнительно спокойствіемъ и потому благодествовало.

Спокойствіе, какимъ пользовалось населеніе княжества при Петрашкѣ Добромъ, нарушено было послѣ его смерти, благодаря интригамъ Мирчи, оставшагося въ этотъ короткій промежутокъ времени въ Константинополь и не перестававшаго мечтать о заня-

¹⁾ Фотино т. II. 54 стр. Въ Хроникѣ Константина Капитана (см. *Magaz. istor. t. IV. 237 стр.*) говорится, что Радуль, побѣжденный турками, вмѣстѣ съ остаткомъ бояръ бѣжалъ въ Трансильванію.

тій господарскаго престола. Въ это время онъ успѣлъ снова расположить къ себѣ турецкія власти и привлечь на свою сторону патріарха и многихъ вліятельныхъ грековъ Константинополя, вступая съ ними въ родственныя связи¹⁾. Узнавъ о смерти Петрашко, Мирча усиленнѣе сталъ хлопотать о предоставленіи ему господарскаго престола въ Валахіи. Хлопоты его увѣнчались успѣхомъ: ему въ третій разъ предоставлено было господарское достоинство въ 1558 году, и въ этомъ достоинствѣ онъ оставался уже до смерти до 1559 года.

Этотъ государь изъ грековъ, какъ и отецъ его, ничѣмъ полезнымъ для населенія Валахіи не ознаменовалъ себя; троекратное управленіе его княжествомъ ознаменовано одними только жестокостями, насиліями и убійствами. Не успѣвъ въ первые

²⁾ Какъ грекъ и ненавидѣвшій все румынское, Мирча, вопреки прежнему обычаю грековъ - родниться съ румынами, не желалъ вступать въ родство съ румынскою знатью—ни самъ, ни дѣтямъ не позволялъ дѣлать этого.

Не извѣстно, когда онъ женился—до занятія господарскаго престола, или послѣ, но извѣстно, что онъ женатъ былъ на гречанкѣ Кіаринѣ или Кіажнѣ, почитательницѣ патріарха константинопольскаго Іоасафа, которую румыны секретно называли Мирчой и Мирченой. Извѣстно также, что двѣ дочери его были въ замужствѣ за двумя знатными греками Константинополя—одна за Конст. Кантакузиномъ, а другая за племянникомъ Іоасафа Стаматіемъ, рекомендованными патріархомъ Іоасафомъ. Александръ, сынъ его, женатъ былъ на гречанкѣ изъ Галаты, почитательницѣ патріарха константинопольскаго Іереміи, который крестилъ ея сына Михну. Эта гречанка до того дружна была съ патріархомъ Іереміей, что даже посѣщала его во время его родосскаго заточенія. (Ив. Игн. Малышевскій. «Александрійскій патріархъ Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви». Кіевъ. 1872 г. т. I. 319 стр. и далѣе.)

два раза своего управленія княжествомъ окончательно уничтожить туземную знать, онъ въ третью очередь своего управленія рѣшился однимъ ударомъ покончить съ ненавистными ему туземными боярскими родами, чтобы разъ на всегда прекратить всякія притязанія съ ихъ стороны на занятіе господарскаго престола и уничтожить исконное ихъ право по своему усмотрѣнію избирать себѣ государя изъ своей среды. Чтобы имѣть успѣхъ въ этомъ коварномъ замыслѣ, онъ въ первые два мѣсяца своего послѣдняго управленія княжествомъ старался казаться добрымъ, ласковымъ и дѣятельнымъ; такъ что въ это столь не продолжительное время успѣлъ переимѣнить о себѣ мнѣніе населенія княжества къ лучшему. Тѣмъ не менѣ бояре, возвратившіеся изъ Трансильваніи на родину въ господарствованіе Петрашко Добраго, узнавъ о назначеніи Мирчи господаремъ, пооставляли свое имущество и поспѣшили бѣжать въ Трансильванію. Отсюда они зорко слѣдили за ходомъ дѣлъ государственныхъ на ихъ родинѣ и вмѣстѣ съ этимъ секретно собирали новое ополченіе, чтобы при удобномъ случаѣ напасть на Мирчу. Въ это время Мирча послалъ въ Трансильванію грамоту къ боярамъ эмигрантамъ съ приглашеніемъ возвратиться на родину; при этомъ далъ имъ клятвенное обѣщаніе въ томъ, что ничего злаго не сдѣлаетъ имъ и будетъ жить съ ними въ мирѣ и согласіи. Довѣрчивые бояре поспѣшили возвратиться въ свое отечество, будучи увѣрены въ томъ, что увидятъ на господарскомъ престолѣ не того страшнаго своего врага Мирчу, отъ жестокостей котораго они бѣжали, а ласковаго и мирнаго правителя, какимъ онъ себя заявилъ въ посланной къ нимъ грамотѣ. Но, къ великому ихъ горю, всѣ они жестоко обмануты были коварнымъ Мирчей. Дѣйствительно, когда они, возвратившись въ свое отечество, явились къ господарю съ повинною и представились ему, то онъ встрѣтилъ ихъ ласково и съ подобающею ихъ боярскому званію честью, такъ что они остались довольны его приѣмомъ. Но

такимъ радушнымъ пріемомъ бояръ Мирча только замаскировалъ свои коварные замыслы, чтобы не дать повода къ какому-то нибыло подозрѣнію и не возбудить въ нихъ по отношенію къ себѣ недовѣрія. Обставивъ такимъ образомъ дѣло и успокоивъ бояръ на счетъ ихъ безопасности, Мирча рѣшился привести въ исполненіе свой коварный замыселъ относительно истребленія всѣхъ ненавистныхъ ему туземныхъ бояръ и духовной знати. Онъ подъ предлогомъ обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ по улучшенію быта населенія княжества, велѣлъ боярамъ, епископамъ, архимандритамъ и игуменамъ монастырей собраться въ Букурештахъ для совѣщанія по этому дѣлу съ господаремъ. Неподозрѣвавшіе ничего бояре и всѣ, имѣвшіе право засѣдать въ національномъ собраніи, съѣхались въ указанное господаремъ время въ Букарешты; не явились въ собраніе только болѣе осторожные, — и къ великому ихъ счастью: потому что почти всѣхъ, до вѣрившихся коварному господарю, постигла жалкая участь. Когда доложили господарю о томъ, что созванные на совѣтъ бояре, два епископа, архимандриты и игумены явились и ожидаютъ его прихода для открытія засѣданія, то господарь, явившись въ залъ засѣданія окруженный вобруженной свитою и съ отрядомъ гваріи изъ турокъ, — вмѣсто того, чтобы открыть засѣданіе, далъ знакъ гвардіи и велѣлъ рубить всѣхъ бзъ разбору. Безоружные и застигнутые въ расплохъ бояре и духовенство всѣ почти были перерѣзаны, кромѣ случайно спасшихся отъ такой нечаянной смерти. Спасшіеся отъ такой напрасной смерти бояре поспѣшили удалиться въ Трансильванію, чтобы тамъ собрать войско и напасть на Мирчу, часть же изъ нихъ отправилась въ Константинополь съ жалобой на тирана — господаря и съ просьбой объ избавленіи населенія княжества отъ такого изверга и о назначеніи новаго господаря. Но эти послѣдніе жестоко поплатились за свою смѣлость: всѣ они, по просьбѣ и представленію Мирчи, уже пользовавшагося въ то время особымъ до-

вѣріемъ у Порты, были утоплены по приказанію султана.

Благодаря почти безграничному довѣрію, какимъ пользовался Мирча у Порты, и интригамъ константинопольскихъ грековъ, дѣйствовавшихъ въ его пользу въ Константинополѣ, никакія жалобы и мольбы не могли избавить населеніе княжества отъ этого изверга тирана; одна только смерть могла положить предѣлъ его насиліямъ и звѣрскимъ поступкамъ и породить въ населеніи надежду на успокоеніе. Дѣйствительно, скоро послѣдній часъ для Мирчи ударилъ: смерть скосила его послѣ непродолжительной, но жестокой болѣзни; однако надежды населенія оказались суетными и преждевременными, потому что и послѣ его смерти продолжались тѣже кровавыя сцены, какія были и при его жизни. Родъ Мирчи былъ уже могущественъ и пользовался преимуществомъ при домогательствѣ господарскаго престола, и потому сынъ его, безъ всякаго избранія, сдѣлался его преемникомъ, а нѣкоторое время спустя получилъ отъ султана и господарскія регалии¹⁾.

(продолженіе будетъ).

¹⁾ Сообщенныя здѣсь свѣдѣнія о Михнѣ I и сынѣ его Мирчѣ III заимствованы нами изъ слѣдующихъ источниковъ: Dionisie Fatino «Istoria generala a Daciei saū Transilvaniei terei muntenesci si moldovei» Traducere de Georg. Sion. Bucuresci 1859 г. (въ 3-хъ томахъ) т. II, 40—56 стр., и извѣстные уже намъ: Magaz. istor. t I, 111—114 и 176—182 стр., т. IV, 245—248 и 272—274 стр.; Лауріано, 330, 332, 365—371 стр. и Палазовъ, 34—35 стр.

Содержаніе.

Оффиціальная часть. 1) Высочайшія награды. 2) Опреѣленіе Св. Синода.

Часть неоффиціальная. 1) Поученіе, сказанное Преосвященнымъ Августинѣмъ, Епископомъ Аккерманскимъ, управляющимъ та-врическою епархіею въ день Успенія пресвятыя Богородицы, въ сим-фиропольскомъ Александрѣ-Невскомъ соборѣ. 2) Молдавлахійскіе господа изъ грековъ, дѣятельность ихъ на пользу грековъ и греческаго духовенства въ связи съ стремленіемъ къ возстановленію византійской имперіи и значеніе для просвѣщенія румынъ и православія румынской церкви.

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Редакторъ протоіерей *Х. Бочковскій.*

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 1 сентября 1885 г. Цензоръ ректоръ семинаріи протоіерей *Михаилъ Ганицкій.*

Печатано въ типографіи Губернскаго Правленія.