

КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи, при Ставрополь-
скомъ духовномъ училищѣ.

Цѣна за годовое изданіе
Вѣдомостей 5 руб. въ ли-
стахъ, и 5 руб. 50 коп. въ
брошюрованномъ видѣ.

№ 4-й. 1885-й годъ. 16-го ФЕВРАЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ 10-го минувшаго ян-
варя на имя Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Цар-
скихъ Орденовъ, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену
Св. Владимира 4-й степени, за пятидесятилѣтнюю отлич-
но-усердную службу въ духовномъ вѣдомствѣ, священникъ
села Безопаснаго, Медвѣженскаго уѣзда, Гавріиль ИЛЬ-
ИНСКІЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СѢНОДА.

Съ дополненіемъ къ табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложеніе Г. Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22-го декабря 1884 года за № 6104, по сообщенію Министра Императорскаго Двора, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше повелѣтъ соизвоилъ: „праздновать день рожденія Государыни Великой Княгини ЕЛИСАВЕТЫ ѲЕОДОРОВНЫ 20 октября, а Государыни Великой Княгини ЕЛИСАВЕТЫ МАВРИКІЕВНЫ 13 января; дечь же тезоименитства ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЫСОЧЕСТВЪ праздновать 5 сентября“. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА праздновать день рожденія Государыни Великой Княгини ЕЛИСАВЕТЫ ѲЕОДОРОВНЫ 20 октября, а Государыни Великой Княгини ЕЛИСАВЕТЫ МАВРИКІЕВНЫ 13 января, день же тезоименитства ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЫСОЧЕСТВЪ праздновать 5 сентября увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Сѣноду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Сѣнодѣ дополненія къ табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи. Января 10-го дня 1885 года, № 1-й.

ДОПОЛНЕНІЕ А

къ табели Высокаторжественныхъ и Вѣкторіальныхъ дней, напечатанной по опредѣленію Святѣйшаго Сѣнода отъ $\frac{23 \text{ апрілія}}{4 \text{ маія}}$ 1884 года.

Іаннуаріа 13. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини ЕЛИСАВЕТЫ МАВРИКІЕВНЫ.

Септемвріа 5. Тезоименитство Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государынь Великихъ Княгинь **ЕЛИСАВЕТЫ ѲЕОДОРОВНЫ** и **ЕЛИСАВЕТЫ МАВРІКІЕВНЫ**.

Октовріа 20. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великія Княгини **ЕЛИСАВЕТЫ ѲЕОДОРОВНЫ**.

Увольненіе отъ должности.

Помощникъ инспектора Кавказской духовной семинаріи Александръ *Савицъ* 17-го января Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Относительно раскладки суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Благочинный церковей XII округа Кубанской области, священникъ Петръ Кузьминъ, по поводу сдѣланной бывшимъ въ августѣ 1884 года съѣздомъ духовенства Ставропольскаго училищнаго округа раскладки суммъ на содержаніе училища въ 1885 году, представлялъ Его Преосвященству, что съѣздъ неправильно обложилъ принадлежація къ Ставропольскому округу церкви его благочинія взносомъ, превышающимъ болѣе, чѣмъ вдвое, взносъ на 1884 годъ. Велѣдствіе сего Его Преосвященство потребовалъ объясненія отъ бывшего председателя окружнаго училищнаго съѣзда, священника Дмитрія Успенскаго, который, въ рапортѣ отъ 1-го февраля сего 1885 года, объяснилъ, что раскладка по церквамъ сум-

мы на содержаніе Ставропольскаго духовнаго училища сдѣлана была на основаніи вѣдомостей о поступленіи суммъ въ церкви Ставропольскаго округа за 1883 годъ, въ размѣрѣ около 18 процентовъ съ общей суммы доходовъ, и что въ частности съ суммы доходовъ церковей, подвѣдомственныхъ благочинному Кузьмину, равняющейся 5492 р. 3 к., причитающійся на содержаніе Ставропольскаго духовнаго училища 18 процентный сборъ въ 963 р. вычисленъ былъ вѣрно.

На рапортъ семь Его Преосвященство, 3-го сего февраля, положилъ таковую резолюцію: „Съ прописаніемъ этого объясненія, предписать благочинному Кузьмину, чтобы представилъ въ правленіе Ставропольскаго духовнаго училища отъ церковей ввѣреннаго ему благочинія полностію ту сумму, какая по раскладкѣ причитается съ нихъ на содержаніе сего училища въ текущемъ 1885 году. Если же онъ можетъ доказать, что въ раскладку вкралась какая либо ошибка, то пусть онъ разъяснитъ это слѣдующему окружному съѣзду и ходатайствуетъ предъ нимъ о зачетѣ излишне взысканныхъ съ подвѣдомаго ему благочинія денегъ при раскладкѣ денежныхъ отъ церковей сборовъ на содержаніе училища въ слѣдующемъ году. А между тѣмъ, такъ какъ уже не въ первый разъ заявляются жалобы на невѣрность дѣланныхъ съѣздами процентныхъ раскладокъ по благочиніямъ на церкви епархіи для покрытія различныхъ епархіальныхъ нуждъ: то, во избѣжаніе сего на будущее время, а) подтвердить, чтобы благочинные неопутительно представляли въ съѣзды вѣдомости о церковныхъ доходахъ, какъ основаніе для таковыхъ раскладокъ; б) вмѣнить въ обязанность, чтобы депутаты обще-епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ дѣлали такіа расклады въ общихъ собраніяхъ, отнюдь не предоставляя выполненіе этого дѣла особымъ комиссіямъ, особенно послѣ уже закрытія съѣздовъ, при чемъ разъяснить, что правомѣрная раскладка процентнаго обложенія на церковные доходы составляетъ главнѣйшее дѣло съѣздовъ, что депутаты, при обсужденіи оной на съѣздахъ, должны высказывать все, какія имѣютъ, соображенія и возраженія отъ имени представляемыхъ ими церковей, что отвѣтственность за вся-

кую затѣмъ ошибку въ раскладкѣ должна падать на нихъ и что причты, церковные интересы которыхъ будутъ нарушены, должны обращаться прежде всего къ нимъ за разъясненіями.

Опредѣленія на должности и увольненія.

Священникъ стан. Курджинской Іоаннъ *Черный* 15-го февраля по прошенію перемѣщенъ въ стан. Должанскую на вакансію помощника настоятеля.

Священникъ соборной церкви гор. Георгіевска Семень *Нохатилловъ* 1-го февраля утвержденъ духовникомъ для духовенства, подвѣдомаго благочинному протоіерею Качеву.

Священникъ Ставропольскаго кафедральнаго собора Владиміръ *Салафилевъ* 30-го января утвержденъ въ должности законоучителя въ приготовительномъ классѣ епархіальнаго женскаго училища и учителя пѣнія въ семь училищъ.

Исправляющій должность псаломщика при церкви стан. Ладожской Григорій *Дьяченко* 26-го января удостоенъ діаконскаго сана, съ оставленіемъ въ настоящей должности; И. д. псаломщика въ ст. Науреккой Николай *Архангельскій* 11-го февраля опредѣленъ на вакансію псаломщика въ стан. Спокойную.

Сынъ священника Александръ *Замятинъ* и сынъ коллежскаго секретаря Александръ *Усатый-Сидоренко* 1-го февраля опредѣлены въ штатъ канцелярскихъ служителей консисторіи, съ причисленіемъ ко 2-му разряду.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Купецъ Иванъ *Стружкій*—къ Николаевской церкви города Виска, на 2-е трехлѣтіе, 13-го января *); казакъ Мартинъ *Ерзуноу*—къ церкви станицы Петропавловской, Кубанской области, на 2-е трехлѣтіе, 12-го января; крестья-

*) Во 2-мъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей было напечатано, что Стружкій опредѣленъ къ церкви стан. Петропавловской, по ошибкѣ.

янинъ Прокопій *Терещенко*—къ церкви села Штукина, на 1-е трехлѣтіе, 28-го января; урядникъ Ефимъ *Масловъ*—къ церкви ст. Шапсугской, на 2-е трехлѣтіе, 30-го января; урядникъ Стефанъ *Скворцовъ*—къ церкви станицы Темизбекской, на 1-е трехлѣтіе, 6-го февраля.

Разрѣшеніе носить черную скуфью.

Разрѣшено носить черную скуфью при требоисправленіяхъ на открытомъ воздухѣ: діакону Кизлярскаго собора Димитрію *Польскому* 26-го января; состоящему на псаломщической должности при церкви станицы Новоалександровской діакону Фодору *Олейникову* 7-го февраля и состоящему на псаломщической должности при соборной церкви гор. Грознаго діакону Георгію *Голубинскому*—7-го февраля.

Благодарность епархіальнаго начальства.

Обществу станицы Нестеровской, Терской области, за его заботливость объ улучшеніи быта мѣстнаго церковнаго причта, выразившуюся въ покупкѣ приличнаго дома для помѣщенія священника, 1-го февраля опредѣлено объявить благодарность епархіальнаго начальства.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

26-го января разрѣшено построить въ селѣ Митрофановскомъ, Ставропольской губерніи, новую деревянную церковь во имя Святителя Митрофана, по утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ Ставропольскаго губернскаго правленія и одобренному епархіальнымъ начальствомъ проекту, по коему стоимость постройки исчислена въ 32000 руб., подъ наблюденіемъ инженера Кнорре.

30-го января разрѣшено распространить церковь ст. Новокорсушской двумя придѣлами и трапезною частію и пристроить колокольню, по утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ Кубанскаго областнаго правленія проекту, подъ наб-

люденіемъ архитектора. Того же числа разрѣшено мѣстному благочинному освятить новоустроенную въ ст. Шапсугской, Кубанской области, каменную церковь во имя Св. Николая Чудотворца, съ тѣмъ, чтобы исправлены были замѣченные областнымъ инженеромъ недостатки въ устройствѣ этой церкви; затѣмъ годный матеріаль старой деревянной церкви разрѣшено употребить на постройку станичной школы, а ветхій матеріаль—на уголья для церкви или печеніе просфоръ. Того же числа разрѣшено освятить новоустроенный иконостасъ въ церкви станицы Калужской.

30-го января разрѣшено построить въ станицѣ Васирипской, Кубанской области, новую деревянную церковь во имя Успенія Божіей Матери съ придѣломъ въ честь Св. Николая Чудотворца, по утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ Кубанскаго Областнаго Правленія и одобренному епархіальнымъ начальствомъ проекту, по коему стоимость постройки исчислена въ 48000 руб., подъ наблюденіемъ архитектора Хлѣбникова.

1-го февраля разрѣшено церковному причту и старостѣ села Медвѣдкаго употребить изъ церковной суммы 183 руб. 47 коп. на приобрѣтеніе облаченій для престола.

6-го февраля разрѣшено обществу села Михайловскаго, Ставропольскаго уѣзда, приобрѣсти, въ замѣвъ стараго колокола въ 41 пудъ, новый въ 100 пудовъ съ надписью: „въ память восшествія на престолъ Государя Императора Александра Александровича“, съ отдачею стараго колокола въ уплату за новый. Того же числа разрѣшено обществу поселка Новолокинскаго отдать старій колоколъ въ 32 пуда въсомъ въ уплату за новый въ 51 пудъ.

10-го февраля разрѣшено ремонтировать церковную крышу и ограду Онуфріевской церкви г. Анапы на средства церковнаго старосты, мѣщанина Неженца.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

Командированіе іеромонаха въ калмыцкую степь Большедербетовскаго улуса.

Для удовлетворенія религиозныхъ потребностей жителей селенія Яшалтинскаго, причисленнаго къ приходу села Большой Джалги, но отстоящаго отъ него на значительномъ разстояніи и находящагося вблизи кочевьевъ калмыковъ Большедербетовскаго улуса и въ видахъ просвѣщенія свѣтомъ Христова ученія сихъ калмыковъ, Преосвященнѣйшій Германъ, Епископъ Кавказскій, резолюціею своею, данною 4-го сего февраля на прошеніи довѣренныхъ отъ Яшалтинскаго общества о назначеніи къ нимъ священника, предписалъ, между прочимъ, слѣдующее: „1) Для содѣйствія Большеджалгинскому причту въ отправленіи Богослуженія и духовныхъ требъ въ селеніи Яшалтинскомъ, командировать на время въ это селеніе іеромонаха Кавказскаго архіерейскаго дома Іоанна, предоставивъ ему взять съ собою одного изъ находящихся при домѣ пѣвцовъ; 2) дозволить сему іеромонаху совершать для Яшалтинскихъ жителей, подъ надзоромъ настоятеля Большеджалгинской церкви, всѣ священнодѣйствія, кромѣ таинства крещенія новорожденныхъ и таинства брака, которыя должны быть совершаемы приходскимъ бѣлымъ духовенствомъ; 3) возложить на того же іеромонаха, по его на то согласію, и миссіонерскую должность проповѣданія Евангельскаго ученія калмыкамъ Большедербетовскаго улуса при могущихъ открываться благопріятныхъ къ тому случаяхъ по жительству и дѣйствованію его среди ихъ; 4) снабдить его походнымъ св. антиминсомъ во имя Св. славнаго Пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, на которомъ (антиминсѣ) онъ могъ бы совершать Божественную литургію какъ въ Яшалтинскомъ молитвенномъ домѣ, такъ и въ походной миссіонерской церкви, которую предполагаетъ устроить для калмыцкой степи Совѣтъ Андреевскаго Братства“.

Присоединенія къ православной церкви.

8-го января сего 1885 г. священникомъ стан. Ищерской Флегонтомъ Орлинскимъ присоединенъ къ православію изъ раскола австрійской секты приказный Андрей Негодновъ.

Въ прошломъ 1884 году присоединились къ православной церкви: 1) изъ раскола а) *поповицкаго толка*: въ приходахъ, подвѣдомственныхъ благочинному Петру Успенскому, коллежскій секретарь Иванъ Захаровъ и мѣщанинъ Яковъ Важеновъ; въ приходахъ, подвѣдомственныхъ благочинному М. Миртову: крестьянинъ Харьковской губерніи Тимофей Гавриловъ и мѣщанка гор. Ейска Евдокія Медвѣдева; въ селѣ Воронцовѣ, Медвѣженскаго уѣзда, казакъ войска донскаго Антонъ Кобызевъ; въ стан. Пшехской казакъ Исаакій Рыбинскій съ двумя дѣтьми; въ стан. Тихорѣцкой—отставной унтеръ-офицеръ Григорій Зиминъ съ 5-ю дѣтьми; въ стан. Тифлисской—мѣщанка Елисавета Мѣдяникова; б) *безпоповскаго толка*: въ стан. Имеретинской—казакъ Матвѣй Алимовъ, въ стан. Хадыжинской—дѣвица Иванова; въ стан. Мартанской—казачка Александръ Ловягина; въ станицѣ Новопокровской—крестьянинъ Курской губерніи Илья Пашковъ; 2) изъ *молочанской секты*—казакъ стан. Хадыжинской Иванъ Мищенко; 3) изъ *римско-католическаго вѣроисповѣданія*: 2 лица въ приходахъ, подвѣдомяхъ благочинному 19 округа Кубанской области, 1—въ селѣ Елизаветинскомъ Ставропольской губерніи, 1—въ станицѣ Павлодольской, Терекской области, 1—въ вѣдомствѣ благочиннаго 13-го округа Кубанской области, 1—въ вѣдомствѣ благочиннаго IV округа Ставропольской губерніи, 1—въ вѣдомствѣ благочиннаго 10 округа Ставропольской губерніи, 1—въ стан. Родниковской Кубанской области. 20-го января 1885 года священникомъ села Пелагиады Никаноромъ Руденко присоединенъ изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія отпускной рядовой Степанъ Вигосъ. 4) Изъ *лютеранскаго вѣроисповѣданія*: 1—по вѣдомству благочиннаго протоіерея Д. Невтопова, 1—по вѣдомству благочиннаго К. Чекавскаго, 1—по вѣдомству благочиннаго П. Бѣловидова и 1—В. Смѣльскаго.

28-го января всего 1885 года разрѣшено просвѣтить св. крещеніемъ проживающаго въ городѣ Грозномъ магометанина Фатима Муххамедова.

Пожертвованія въ пользу церквей.

Графиня А. А. Евдокимова пожертвовала въ Пятигорскій Спасскій соборъ, на память покойнаго супруга своего графа Николая Иваповича Евдокимова, образъ-складень, съ изображеніями Святителя Николая, Благовѣрнаго князя Александра Невскаго и Св. Мученицы-Царицы Александры въ сребропозлащенныхъ ризахъ, въ рѣзномъ кіотѣ, съ подсвѣщникомъ, всего на сумму 1071 руб.

Ставропольская мѣщанка Феодосія Фертепова пожертвовала въ крестовую церковь Кавказскаго архіерейскаго дома сто рублей въ 5% билетъ Государственнаго Банка.

Церковный причтъ села Воронцовки, Медвѣженскаго уѣзда, пожертвовалъ въ пользу единовѣрческихъ церквей станицъ Ханской и Червленной 30 руб., по 15 въ каждую церковь.

† **НЕКРОЛОГЪ.** 2-го февраля скончался исправл. должность псаломщика при церкви станицы Спокойной, Кубанской области, Петръ *Бьловъ*.

IV.

Извлеченіе изъ журналовъ Кавказскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

На 16-е октября 1884 года.

Совѣтъ слушалъ Ш. Садкое на разсмотрѣніе его Преосвященнѣйшимъ Германомъ, Епископомъ Кавказскимъ, прошеніе священно-церковно-служителей станицы Терновской, Кубанской области, о разрѣшеніи построить при церковной сторожкѣ деревянное зданіе подъ желѣзною крышею на сред-

ства урядника сей станицы Михаила Ермолаева, съ назначеніемъ сего зданія или для церковно-приходской школы, или для воскресной школы и бесѣдъ народныхъ. *Постановилъ:* Такъ какъ станица Терновская имѣетъ большое народонаселеніе, а школа въ ней одна, смѣшанная: то желательнѣе открытіе въ сей станицѣ специально женской школы для обученія грамотѣ дѣвочекъ, а потому рекомендовать причту станицы Терновской строить зданіе именно для цѣлей женской церковно-приходской школы, каковое помѣщеніе можетъ служить и для веденія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. При постройкѣ зданія сего должны быть соблюдены слѣдующія условія: а) кромѣ комнаты для класса, необходимо устроить помѣщеніе для учителя или учительницы; б) окна зданія должны быть расположены такъ, чтобы свѣтъ, при занятіяхъ дѣтей, падалъ съ лѣвой стороны. Вообще при постройкѣ проектируемаго зданія рекомендовать руководствоваться нормальнымъ планомъ станичныхъ школъ Кубанской области, каковой планъ имѣется при каждомъ станичномъ училищѣ. *Постановленіе* это 24-го сѣтября утверждено Его Пресвященствомъ.

На 6-е ноября 1884 года.

Совѣтъ слушалъ: I. Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода отъ 25-го октября 1884 г. за № 12835, на имя Пресвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго, при каковомъ отношеніи Г. Оберъ-Прокуроръ препроводилъ для соображенія Его Пресвященства и на обсужденіе епархіальнаго училищнаго совѣта слѣдующія книжки: „Записку объ образованіи школахъ при духовныхъ семинаріяхъ“, брошюру Н. И. Ильминскаго „Обученіе церковно-славянскому чтенію въ начальныхъ училищахъ“ и „Петербургское епархіальное братство во имя Пресвятыя Богородицы“ и сообщая о томъ, что въ Центральномъ Управленіи духовнаго вѣдомства приступлено къ составленію подробныхъ программъ для церковно-приходскихъ школъ, выражаетъ, что всѣ замѣчанія Его Пресвященства и заключеніе училищнаго совѣта о поименованныхъ брошюрахъ будутъ важными указаніями

при обсужденіи въ Святѣйшемъ Синодѣ составляемыхъ программъ; затѣмъ Его Высокопревосходительство высказываетъ желаніе, чтобы по образцу начальной школы при семинаріи была устроена въ епархіи еще одна или двѣ подобныхъ сельскихъ образцовыхъ школы и обращаетъ вниманіе Его Преосвященства на брошюру „Петербургское епархіальное братство во имя Пресвятыя Богородицы“, какъ заключающую въ себѣ важныя указанія относительно мѣръ къ религіозному просвѣщенію народа и проситъ увѣдомить о распоряженіяхъ касательно организациі церковно-приходскихъ школъ и о тѣхъ затрудненіяхъ, какія могли встрѣтиться при осуществленіи благихъ предначертаній Правительства по религіозно-нравственному просвѣщенію народа. На отношеніи семъ Его Преосвященство 3-го ноября положилъ такую резолюцію: „Епархіальный училищный совѣтъ войдетъ въ подробныя по сему разсужденію и представитъ мнѣ свои соображенія“. *Постановилъ:* Поручить члену совѣту г. Виссаріону Сергіевскому, какъ специалисту по педагогикѣ, войти въ подробное обсужденіе записки объ образцовыхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ, и брошюры г. Ильминскаго „обученіе церковно-славянскому чтенію въ начальныхъ училищахъ“ и представить совѣту свои соображенія по этому предмету. Сужденіе объ устройствѣ, по образцу начальной школы при духовной семинаріи, еще одной или двухъ сельскихъ образцовыхъ одноклассныхъ или двухклассныхъ школъ имѣть по представленію г. Сергіевскаго вышепронисанныхъ соображеній.

Г. Сергіевскій представилъ совѣту свои соображенія и замѣчанія не именованныя брошюры къ засѣданію на 4-е декабря 1884 года. Совѣтъ, обсудивъ эти соображенія и замѣчанія, нашелъ ихъ основательными и предложенный г. Сергіевскимъ планъ устройства образцовой школы призналъ отвѣчающимъ цѣли устройства таковой школы, а потому постановилъ представить ихъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

II. *Слушалъ* рапортъ Его Преосвященству благочиннаго церкви VII округа Терской области, священника станицы Щедринской Алексѣя Адамова, отъ 23 октября за № 91, коимъ доноситъ, что во всѣхъ станицахъ его благочинія

имѣются школы, состоящія въ вѣдѣніи дирекціи народныхъ училищъ, частныхъ же школъ нигдѣ неимѣется, за исключеніемъ раскольниковыхъ; устройство церковно-приходскихъ школъ, по причинѣ смѣшанности населенія и бѣдности жителей станицъ, чрезвычайно затруднительно. Въ заключеніе отецъ Адамовъ упоминаетъ о положеніи школьнаго дѣла въ станицѣ Щедринской и присовокупляетъ, что православные жители этой станицы съ нетерпѣніемъ ожидаютъ отъ Его Преосвященства отвѣта на прошеніе ихъ о содѣйствіи къ устройству школы для обученія ихъ дѣтей. На рапортѣ этомъ Его Преосвященство 30 октября положилъ такую резолюцію: „Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, которому рекомендую ознакомиться съ вопросомъ о Щедринской школѣ какъ по Епархіальнымъ Вѣдомостямъ, такъ и по дѣлу о томъ, имѣющемуся въ консисторіи“. Изъ помѣщенной въ 6 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1884 г. статьи св. А. и изъ дѣла консисторіи совѣтъ усмотрѣлъ, что въ станицѣ Щедринской, населенной наполовину православными и наполовину раскольниками, живущими въ значительномъ отдаленіи отъ православныхъ, существуетъ школа вѣдомства дирекціи народныхъ училищъ, находящаяся въ части станицы, населенной раскольниками; въ этой школѣ учителемъ состоитъ раскольникъ и обучаетъ 48 мальчиковъ православнаго вѣроисповѣданія и 31 изъ дѣтей раскольниковъ; дѣти православныхъ жителей, по отдаленности школы и неудобству пути въ нее, терпятъ немалыя лишенія при ходженіи въ школу. Была попытка со стороны православныхъ жителей и дирекціи училищъ Терской области устроить особую школу для дѣтей православныхъ жителей, но попытка эта потерпѣла неудачу влѣдствіе упорства раскольниковъ, нежелающихъ удѣлить изъ общественной суммы средствъ на устройство школы въ населенной православными части станицы. Въ іюнѣ сего 1884 года Его Преосвященство отнесъ къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ просьбою ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ стнискѣ денежнаго пособія на устройство и содержаніе церковно-приходской школы въ станицѣ Щедринской, но отвѣта на это ходатайство еще не послѣдовало. *Постановилг:* Признавая

необходимымъ устройство въ Щедринской станицѣ церковно-приходской школы для обученія дѣтей православнаго населенія этой станицы и имѣя въ виду съ одной стороны, что православные жители станицы въ 1883 году нашли помѣщеніе для школы въ той части станицы, гдѣ живутъ сами, въ каковомъ и открылась было школа, прекратившая свое существованіе вслѣдствіе перехода назначеннаго дирекцію учителя въ другое мѣсто и, стало быть, не смотря на ограниченность средствъ, православные Щедринцы могутъ содержать школу, особенно при нѣкоторомъ пособіи со стороны, а съ другой—то, что Его Преосвященство отнесся къ Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода объ оказаніи матеріальнаго пособія предполагаемой въ Щедринской станицѣ школѣ,—рекомендовать священнику этой станицы Адамову, чрезъ консисторію, расположить православныхъ прихожанъ своихъ озаботиться пріисканіемъ помѣщенія для церковно-приходской школы и сообщить ему, что средства къ содержанію учителя этой школы испрашиваются отъ Святѣйшаго Синода и что училищный совѣтъ съ своей стороны готовъ оказать пособіе къ первоначальному обзаведенію школы классными принадлежностями и учебными пособиями, если жители не имѣютъ средствъ на это, и о послѣдующемъ просить о. Адамова донести совѣту съ представленіемъ соображеній о томъ, неимѣется ли въ виду благонадежнаго учителя предполагаемой школы и находить ли о. Адамовъ возможнымъ для себя принять законоучительство въ этой школѣ. Затѣмъ имѣя въ виду, что въ Щедринской станицѣ обучаетъ какъ раскольническихъ дѣтей, такъ и православныхъ учитель изъ раскольниковъ, что представляется вреднымъ для православія и недолжно быть допускаемо, просить о. Адамова сообщить совѣту, нѣтъ ли и въ другихъ станицахъ его благочинія учителей—раскольниковъ, обучающихъ какъ раскольническихъ, такъ и православныхъ дѣтей. На этой статьѣ Преосвященнѣйшій Германъ, Епископъ Кавказскій, 12-го ноября положилъ слѣдующую резолюцію: „Исполнить, дополнивъ требованіемъ, чтобы священникъ Адамовъ, если находитъ пущнымъ и возможнымъ открыть церковно-приход-

скую школу въ ст. Шедринской, то вошелъ бы ко мнѣ съ особымъ положительнымъ ходатайствомъ о благословеніи и разрѣшеніи ему (именно ему, а не глухо и неопредѣленно неизвѣстно кому) открыть оную, при чемъ онъ долженъ ясно высказать, какую именно школу хочетъ открыть, т. е. одноклассную ли съ двухгодичнымъ курсомъ, или двухклассную съ четырехгодичнымъ курсомъ, и представить обстоятельную смѣту расходовъ, какъ единовременныхъ на устройство школы, такъ и постоянныхъ въ каждый годъ на ея содержаніе, съ объясненіемъ, какіе расходы могутъ быть произведены изъ мѣстныхъ средствъ и какіе не могутъ быть покрыты мѣстными средствами безъ посторонней помощи“.

V. *Слушалъ*: Рапортъ священника стан. Подгорной, Терской области, Андрея Богословскаго, на имя училищнаго совѣта, отъ 29-го прошлаго октября, въ коемъ сообщаетъ слѣдующее: 1) въ ст. Подгорной имѣется смѣшанная общественная школа, но зданіе этой школы очень тѣсно, требуется военнымъ начальствомъ перестройка того же зданія. По многочисленности учениковъ и ученицъ, необходимо отдѣлить въ школѣ этой станицы мальчиковъ отъ дѣвочекъ. Такова мысль и Г. директора народныхъ училищъ Терской области; 2) въ помянутой смѣшанной школѣ я преподаю Законъ Божій и пѣніе, потому что спеціально знаю музыку и пѣніе-нотное и цифирное; 3) когда я былъ здоровъ, преподавалъ Законъ Божій и въ церковно-приходской школѣ; но 16-го марта, текущаго года, былъ у меня ударъ паралича, и, съ того времени, я немогу преподавать исправно въ двухъ школахъ, если не будетъ теперешній псаломщикъ замѣненъ окончившимъ курсъ духовной семинаріи—діакономъ или псаломщикомъ; 4) что же касается высылки документовъ бывшей учительницы—Богословской, то я немогу этого исполнить; потому, что она (учительница), не надѣясь скоро дожить до улучшеній школы, поступила на фельдшерскіе курсы въ С.-Петербургъ. По этому церковно-приходская школа въ станицѣ Подгорной закрыта на неопредѣленное время. Дабы совѣтъ могъ яснѣе видѣть, какія были и есть препятствія, послѣ открытія мною церковно-приходской школы, для сего честь имѣю почтитель-

вѣйше представить: а) копію переписки, находящейся у г. директора Терской области С. О. Грушевскаго (съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ подлинниковъ); б) копію моего рапорта г-ну начальнику Нальчинскаго округа, за № 67, отъ 23-го текущаго октября; в) опись имуществу церковно-приходской школы въ стан. Подгорной. Изъ приложенныхъ къ рапорту копій разныхъ бумагъ видно, что станичное правленіе и полицейскія власти относились къ открытію священникомъ Богословскимъ церковно-приходской школы придирчиво, какъ бы къ незаконному дѣйствию, а мѣстный церковный староста дѣлалъ даже грубыя оскорбленія священнику, учительница и воспитанницамъ. *Постановилъ:* Принявъ къ свѣдѣнію сообщеніе священника Богословскаго о закрытіи церковно-приходской школы въ станицѣ Подгорной, рекомендовать ему, въ виду ощутительной нужды въ таковой школѣ, при первомъ удобномъ случаѣ позаботиться объ открытіи ея на основаніи вновь изданныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и если это окажется возможнымъ, войти съ ходатайствомъ объ этомъ къ Его Преосвященству чрезъ мѣстнаго благочиннаго. Въ виду же того, что полицейскія власти смотрѣли на открытіе отцомъ Богословскимъ, (до изданія новыхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ), школы, какъ на дѣло незаконное, между тѣмъ какъ отецъ Богословскій имѣлъ на то полное право по дѣйствовавшимъ узаконеніямъ, и въ предупрежденіе могущихъ быть препятствій со стороны полицейскихъ властей къ открытію церковно-приходскихъ школъ и въ другихъ мѣстахъ Терской области, особенно тамъ, гдѣ власть находится въ рукахъ раскольниковъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, не найдетъ ли онъ нужнымъ отнестись къ начальнику Терской области съ просьбой сдѣлать циркулярное распоряженіе по области о томъ, чтобы окружныя полицейскія власти и станичныя начальства не только не препятствовали открытію церковно-приходскихъ школъ, но и содѣйствовали этому дѣлу. Приложенную въ числѣ другихъ бумагъ копію рапорта священника Богословскаго отъ 23-го прошлаго октября за № 67, къ начальнику Нальчинскаго округа относительно незаконныхъ дѣствий церковнаго старосты и станичнаго

правленія по дѣлу избранія новаго церковнаго старосты передать на разсмотрѣніе Кавказской духовной консисторіи. На этой статьѣ Пресвященнѣйшій Германъ положилъ такую резолюцію за № 7127: „Исполнить. Объ оказаніи содѣйствія духовенству въ заботахъ его объ открытіи церковно-приходскихъ школъ со стороны административныхъ и общественныхъ властей надобно отнестись не только къ начальнику Терской области, но также къ начальникамъ Кубанской области и Черноморскаго округа, и къ Ставропольскому губернатору. Поручаю совѣту заготовить проекты отношеній къ симъ лицамъ по этому предмету отъ моего имени“.

V.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**Вакантныя мѣста къ 15-му февраля
1885 года:**

а) **Протоіерейское**:—при соборной церкви города Баталпашинска.

б) **Священническія настоятельскія**: въ станицахъ Царской, Апшеронской и Курджинской и Черноморскомъ поселкѣ, Кубан. области; станицахъ Александровской и Ессентукской (при единовѣрческой церкви) Терской области и селъ Масловъ-Куть, Ставропольской губерніи.

в) **Діаконское**—при Екатеринодарскомъ войсковомъ соборѣ.

г) **Уподіаконское**—при Ставропольскомъ каедральномъ соборѣ.

е) **Цсаломщическое**—при церквисела Масловъ-Куть, Ставропольской губерніи.

ПОПРАВКА. Въ напечатанномъ въ 3-мъ № Епарх. Вѣд. объявленіи на стр. 91 въ 22-й строкѣ слѣдуетъ читать вмѣсто 1000 экз.—100 экзем.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Что дѣлать противъ штунды *)?

Нужно учить, противопоставить ученью ученье. Увы! Штунда есть ученье. Штунда сравнительно съ мракомъ, въ какомъ пребывалъ донинѣ нашъ православный народъ, представляется для многихъ своего рода свѣтомъ, свѣтомъ туселымъ, стократно преломленнымъ и разсѣяннымъ, ложнымъ и вводящимъ во тьму заблужденія, но все же какимъ нибудь да свѣтомъ просвѣщенія. Вотъ они всѣ повально учатся грамотѣ, всѣ повально въ одиночку и всенародно читаютъ евангеліе, толкуютъ, проповѣдуютъ, умудряются. Говорилъ и повторяю. Всякій римскій католикъ обязуется изучать и знать свою вѣру, около 15-лѣтняго возраста онъ испытывается и если окажется несвѣдущимъ, не удостоивается конфирмаціи, таинства муропомазанія. Всякій протестантъ обязуется изучать больше или меньше грамоту и непременно свою вѣру, около 15-лѣтняго возраста онъ испытывается и если окажется несвѣдущимъ, не удостоивается конфирмаціи, перваго причастія. Даже, увы, нашъ русскій татаринъ, мусульманинъ, всякій мальчикъ и всякая дѣвочка, обязуется знать грамоту и свою вѣру; всякій мулла есть обязательный и полноправный учитель всякаго мальчика; всякая жена муллы есть уполномоченная и естественная учительница всякой дѣвочки. Оттого татары мусульмане и знаютъ свою вѣру и любятъ ее, потому что знаютъ. А нельзя любить того, чего не знаешь (*ignoti nulla cupido*). Всякій еврейскій мальчикъ обязанъ знать грамоту и изучить свою вѣру. Оттого евреи и любятъ свою вѣру и несомнѣнно въ массѣ они образованнѣе. Взять нашъ русскій расколъ, и тамъ учатъ грамотѣ, а чаще и вѣрѣ

*) Изъ Поученія Пресвященнаго Никанора, епископа Херсонскаго.

крѣпче, чѣмъ у русскихъ православныхъ. Взять вотъ теперь и штунду,—и та теперь повально взялась за ученіе грамотѣ, да за чтеніе новаго завѣта, да за религіозныя собесѣдованія. Въ какой же вѣрѣ и въ какой церкви вѣрующій можетъ родиться, жить и умереть, вовсе не изучая и не зная своей вѣры? Единственно у насъ. Горько, позорно, но истинно. Есть и въ нашей церкви законы и правила и наставленія, требующія и отъ пастырей и отъ пасомыхъ, чтобы всякъ вѣрующій изучалъ и зналъ основы своей вѣры. Но увы! народная темень до сихъ поръ препятствовала проникновенію всякаго свѣта въ ея густую среду по многимъ причинамъ, по многимъ зависящимъ и не зависящимъ отъ насъ обстоятельствамъ... Теперь вотъ взяли за ученіе въ школахъ, но и ученіе это не доходитъ даже до чтенія новаго завѣта. А много-ль и учащихся? 20 дѣтей на 2000 душъ прихожанъ, 1 полу-грамотный на 100 неграмотныхъ! Одинъ полу-невѣжественный въ вѣрѣ на 100 совершенно темныхъ, для которыхъ великій образъ богъ, а всѣ вовсе неразличаемыя иконы.—богъ же! Перейди онъ въ штунду, и онъ тотчасъ же подумаетъ, что онъ былъ дѣйствительный идолопоклонникъ, пока былъ православный. Свѣта, свѣта подайте. Учитесь, учите! Учите въ школахъ, учите въ церквахъ, учите въ домахъ, учите въ домашнихъ собраніяхъ! Читайте новый завѣтъ, читайте св. біблію, какъ и другія церковно-учительныя книги. Докажите, что и мы не во тьмѣ ходимъ и народъ нашъ вводимъ во свѣтъ евангелія.

(Руков. для Сельк. Пастыр.).

П
Кто такой издатель (мнимых) „Исторических изслѣдованій (якобы) служащихъ къ оправданію старообрядцевъ“ *).

Въ 1881 году была напечатана въ московской типографіи Малюкова книга „Историческія изслѣдованія, служащія къ оправданію старообрядцевъ“. Такъ какъ въ книгѣ этой никакихъ собственно „изслѣдованій историческихъ“ не содержится, а состоитъ она изъ однихъ ругательствъ, и при томъ самыхъ дерзкихъ, на православную церковь, то цензура, рассмотрѣнію которой подлежала книга, и не могла дать разрѣшенія на выпускъ ея изъ типографіи, напротивъ послѣдовало распоряженіе объ ея уничтоженіи. Но пока цензура занималась рассмотрѣніемъ книги, раскольники, съ которыми типографшакъ очевидно находился въ стачкѣ, успѣли распространить ее въ огромномъ количествѣ. Первый, удавшійся опытъ разохотилъ раскольниковъ повторить ту же противузаконную продѣлку, — они приступили къ печатанію въ той же типографіи втораго тома „Историческихъ изслѣдованій“; но на этотъ разъ печатаніе было остановлено на первыхъ листахъ. Тогда, увидѣвъ невозможность издать книгу въ Россіи, раскольники напечатали ее за границей; но перевезти ее въ Россію не удалось: на границѣ она была конфискована. Оказалось однако же, что за границей было еще оставлено достаточное количество экземпляровъ: теперь, какъ читателямъ извѣстно уже изъ предъидущей „Лѣтописи“, эти экземпляры книги какъ-то провезены черезъ границу, доставлены въ Москву и распространяются между старообрядцами.

*) Такъ какъ названная книга распространена и между Кавказскими старообрядцами, то считаемъ нужнымъ познакомить читателей съ ея авторомъ чрезъ перепечатку настоящей статьи, а со временемъ надѣемся представить и критическій разборъ этой книги. *Прим. Ред.*

На обертвѣ книги авторъ ея означенъ буквами В. М. К. Давно извѣстно, и мы не разъ уже упоминали, что подъ этими таинственными буквами скрывается *выкращенный юидъ* Владиміръ Михайловъ Карловичъ. Кто же такой этотъ Карловичъ? Съ его біографією и подвигами на пользу раскола интересно познакомиться, чтобы получить понятіе о нынѣшнихъ защитникахъ старообрядчества, услугами которыхъ старообрядцы нашего времени не только не гнушаются, но и пользуются съ собою готовностью, къ крайнему позору своему.

Карловичъ, какъ мы сказали уже, по своему происхожденію еврей. Онъ числится турецкимъ подданнымъ; но гдѣ родился, гдѣ провелъ молодость и какими еврейскими „гешефтами“ первоначально занимался, — покрыто мракомъ неизвѣстности. Извѣстно только, что въ шестидесятыхъ годахъ онъ былъ уже въ Москвѣ и, вѣроятно, испыталъ неудачу въ обыкновенныхъ еврейскихъ занятіяхъ, рѣшился пустить въ оборотъ свои „религіозныя убѣжденія“. Примѣтнѣе, что въ Москвѣ много богатыхъ раскольниковъ и что они охотно помогаютъ своимъ одновѣрцамъ, Карловичъ задумалъ сдѣлаться старообрядцемъ, войти въ кругъ московскихъ старообрядческихъ богачей, пристроиться къ которомунибудь изъ нихъ и устроить свое благосостояніе. Онъ дѣйствительно познакомился съ нѣкоторыми изъ старообрядцевъ, близкихъ къ Антонію Шутову, тогдашнему раскольному архіепископу въ Москвѣ, увѣрилъ ихъ въ своемъ расположеніи къ „древлеправославію“, и былъ представленъ ими самому Антонію. Антонію онъ такъже изъяснилъ, что рѣшившись принять христіанство, по долговременномъ испытаніи христіанскихъ религій нашелъ самую истинную религію старообрядцевъ, приемлющихъ австрійское священство, и просилъ совершить надъ нимъ крещеніе. Антоній принимая живое участіе въ еврей, полагая, что и въ самомъ дѣлѣ онъ убѣдился въ правотѣ старообрядчества. Онъ изъяснилъ полную готовность окрестить его; но самъ, изъ опасенія какихъ либо неблагоприятныхъ послѣдствій, не нашелъ удобнымъ совершить крещеніе и даже поручить это комулибо изъ своихъ московскихъ поповъ, а велѣлъ окрестить

Карловича одному пріѣзжему попу. Предварительно же, для приготовления къ крещенію, Антоній препроводилъ его въ домъ купца Федора Свѣшникова, у котораго обыкновенно производились всякія чрезвычайныя раскольническія дѣянія—соборы, поставленія епископовъ и т. п. Для наставленія въ старообрядческомъ законѣ, для наученія молитвамъ и обрядамъ, Антоній приставилъ къ Карловичу своего любимаго секретаря и богослова—Онисима Швецова. Швецовъ прожилъ съ Карловичемъ въ домѣ Свѣшникова цѣлую недѣлю,—и досталась же бѣдному жиду эта недѣля! Швецову онъ безпрекословно покорялся во всемъ,—дѣлалъ все, что тотъ приказывалъ, и оказался ученикомъ довольно понятливымъ; но, какъ рассказывалъ послѣ Швецовъ, *ужасно тяготился земными поклонами*, которые тотъ заставлялъ его класть по уставу, хотя и на мягкіе подручники: жидъ взмолился,—просилъ освободить отъ поклоновъ,—говорилъ, что болятъ спина... По окончаніи искуса, здѣсь же, въ домѣ Свѣшникова, Карловичъ былъ крещенъ: придумали назвать его въ крещеніи именемъ просвѣтителя Русской земли Владимира; воспріемниками были купецъ Грязновъ и извѣстная старообрядческая „мүроносица“ Марія Николаевна, состоящая теперь настоятельницею женскаго старообрядческаго монастыря въ Кіевской губерніи. Вскорѣ потомъ крестилась и жена Карловича—еврейка же. Новокрещенныхъ Антоній снабжалъ деньгами и другими потребностями. Карловичъ старался держать себя предъ старообрядцами какъ слѣдуетъ старообрядцу,—ходилъ къ службамъ, и преимущественно туда, гдѣ служилъ самъ Антоній. При службѣ всѣ обычаи старообрядцевъ соблюдалъ въ точности, имѣлъ лѣстовку, одѣвался въ поддеву съ бориками. Обращеніемъ его раскольники были тогда заинтересованы: „если евреи переходятъ къ намъ,—разсуждали они, то ясно, что старообрядческая церковь есть истинная церковь Христова,—иначе евреи не приняли бы въ ней крещенія“. Но попытки Карловича войти въ кругъ богатыхъ старообрядцевъ не имѣли успѣха и были остановлены на первыхъ же порахъ. Однажды онъ пришелъ въ домъ Самыцова, гдѣ собрались въ то время для обсужденія раскольническихъ дѣлъ Бутицовъ,

Осиповъ и другіе богатые старообрядцы. Онъ желалъ присутствовать въ собраніи; но хозяинъ дома не только не допустилъ его въ собраніе, но и выпроводилъ довольно грубо. Карловичъ вышелъ изъ себя и тутъ же сказалъ: „я для того и крестился, чтобы завести знакомство съ богатыми старообрядцами, а вы меня не допускаете до нихъ!“

Проживъ мѣсяцевъ шесть въ званіи старообрядца, и видя, что одними благостынями Антонія существовать нельзя, Карловичъ задумалъ попытать счастья у православныхъ. Онъ явился къ митрополиту Иннокентію и объяснилъ ему, что, сознавъ совершенную лживость именуемаго старообрядчества, желаетъ присоединиться къ православной церкви. Митрополитъ Иннокентій поручилъ его дѣло Параскевievскому священнику (нынѣ протоіерей) Виноградову. Карловичъ ждалъ совсѣмъ не этого. Крайне недовольный холодною и невниманіемъ митрополита, онъ рѣшился уѣхать изъ Москвы. Объ отъѣздѣ своемъ онъ сообщилъ Антонію и просилъ помощи на дорогу: Антоній и, по его просьбѣ, нѣкоторые старообрядцы дали ему денегъ. Путь свой онъ направилъ въ Казань, и здѣсь явился къ тогдашнему казанскому архіепископу Антонію, которому также изъяснилъ свое желаніе присоединиться изъ раскола къ православной церкви. Обольщенный смиреннымъ видомъ и вкрадчивыми рѣчами Карловича, довѣрчивый архіепископъ принялъ въ немъ живое участіе и вскорѣ дѣйствительно присоединилъ его къ церкви. Обращеніемъ въ православіе Карловичъ рассчитывалъ снискать себѣ щедрую помощь отъ добраго святителя; и помощь была ему оказана, но не въ тѣхъ размѣрахъ, какъ ему желалось. Тогда Карловичъ объявилъ архіепископу Антонію о своемъ желаніи отправиться для пріиспанія занятій въ Москву, или Харьковъ. Владыка благословилъ его въ путь, далъ денегъ и снабдилъ рекомендательнымъ письмомъ къ игумену (нынѣ архимандритъ) Павлу, настоятелю Никольскаго Единовѣрческаго монастыря. Отецъ Павелъ былъ уже знакомъ съ похождениями Карловича и мало вѣрилъ искренности его обращенія къ церкви; но изъ уваженія къ просьбѣ глубоко-чтимаго архіепископа оказалъ ему посильную помощь. Потомъ Карловичъ опять явился къ о. Павлу

съ подписнымъ листомъ на изданіе какойто книги противъ евреевъ (которой никогда не издавалъ) *).

Послѣ этого Карловичъ куда-то скрылся изъ Москвы и всѣ о немъ забыли. Раскольники, узнавши объ его измѣнѣ „древнему благочестію“, причислили его къ „отступникамъ“ и также забыли. Но въ 1877 г. Антоній Шутовъ получилъ отъ Карловича письмо, съ просьбою о прощеніи за содѣянный имъ грѣхъ отступленія отъ „древлеправославія“ въ мнимое „никоніанство“. Объясняя этотъ, случившійся съ нимъ грѣхъ немощію человѣческой и наущеніемъ врага рода человѣческаго діавола, онъ прибавлялъ, что вину своего паденія желаетъ искупить составленіемъ большаго сочиненія въ защиту старообрядцевъ отъ нападенія „никоніанъ“ и надѣется въ непродолжительномъ времени прислать оное къ Антонію на разсмотрѣніе. Вскорѣ онъ дѣйствительно прислалъ въ Москву большую рукопись: это и были „Историческія изслѣдованія, служащія къ оправданію старообрядцевъ“. Антоній и особенно Швецовъ, разсмотрѣвши рукопись, не могли не видѣть, что своего труда Карловичъ положилъ въ нее весьма немного. Онъ только собралъ воедино, и притомъ весьма не толково, разныя рукописныя сочиненія Верховскаго, — „Откликъ примиренія“, Чѣмъ мы вамъ не хороши“, „Записка о свободѣ русскихъ обрядовыхъ толковъ“ и проч. и проч. Знакомый съ ними

*) При этомъ былъ случай, отлично характеризующій Карловича. Послѣ о. Павла онъ явился съ подписнымъ листомъ къ митрополиту Иннокентію. Митрополитъ, выслушавъ въ чемъ дѣло, далъ ему 10 р. Карловичъ пожалъ плечами и сказалъ: „Помилуйте, Ваше Высокопреосвященство, — отецъ Павелъ, бѣдный человѣкъ, — и тотъ далъ 15 руб.! Митрополитъ посмотрѣлъ подписной листъ и прибавилъ еще 10 р. При свиданіи съ о. Павломъ Владыка шутя замѣтилъ ему: „ты ввелъ меня въ убытокъ!“ — и рассказалъ о свиданіи съ Карловичемъ. О. Павелъ отвѣтилъ, что онъ подписалъ и далъ не 15 руб., а только 5. Оказалось, что Карловичъ искусно поддѣлалъ цифры. Митрополитъ Иннокентій не мало забавлялся этой ловкой продѣлкой жида.

сочиненіями Верховскаго можетъ указать, откуда взята каждая страница въ сборникѣ Карловича, который впрочемъ по своей малограмотности и совершенному незнанію дѣла многое искажилъ и перепуталъ въ сочиненіяхъ Верховскаго. Итакъ, собственно говоря, книга не стоила вниманія; но Антонію и Швецову она понравилась обычною у Верховскаго бранью на православную церковь, особенно же на православную іерархію, — и вотъ когда велѣдъ за рукописью явился въ Москву и самъ Карловичъ, Антоній принялъ его очень милостиво, простилъ за „отступленіе“ и паки воссоединилъ съ „древлеправославіемъ“. Начались совѣщанія о изданіи книги. Карловичъ требовалъ только денегъ на изданіе, а весь трудъ изданія бралъ на себя, — взялся напечатать даже въ Москвѣ, въ дозволенной правительствомъ типографіи. Деньги даны были въ изобиліи, и, какъ извѣстно уже читателямъ, Карловичъ нашелъ подходящаго типографщика, напечаталъ и распространилъ книгу съ истинно жидовскою ловкостью. Официально было показано, что книги печатается одинъ заводъ (1200 экз.), а печаталось въ дѣйствительности четыре завода (4800 экз.). Когда опредѣлено было конфисковать книгу, что разумѣется и ожидалъ издатель, то конфискаціи подверглись только 1200 экз., а остальные 3600 по тупили въ собственность издателя и свободно, почти открыто продавались у раскольническихъ книготорговцевъ, промышленующихъ продажей всякихъ подпольныхъ сочиненій. Когда еще производилось о книгѣ дѣло въ цензурѣ, Карловичъ бралъ ее сотнями изъ типографіи, и раскольники быстро раскунали ее, платя, какъ рѣдкость, по 4 и болѣе р. за экземпляръ. Сколько взялъ ихъ одинъ Антоній для раздачи своимъ попомъ и пріѣзжимъ старообрядцамъ! Огромное количество книгъ продалъ также на Нижегородской ярмаркѣ одинъ очень извѣстный торговецъ подпольными раскольническими книгами. И такимъ образомъ первый томъ „Историческихъ изслѣдованій“ распространенъ теперь между раскольниками по всюду, даже въ мѣстахъ самыхъ отдаленныхъ. Ни копійки не истативъ на изданіе книги, Карловичъ полностью получалъ деньги отъ ея продажи. „Гешефтъ“ оказался хорошій; цѣль жизни

достигалась,—и жиду захотѣлось повторить первый удавшийся опытъ. Онъ собралъ съ раскольниковъ деньги на изданіе втораго тома „Историческихъ изслѣдованій“, составленнаго опять изъ ругательныхъ на церковь сочиненій Верховскаго. Къ изданію втораго тома Карловичъ приступилъ съ необыкновенной смѣлостью и развязностью,—онъ даже вообразилъ себя дѣйствительно ученымъ и литераторомъ, съ претензіями на заслуги предъ русскимъ народомъ. И когда не удалось напечатать книгу въ московской типографіи, собралъ еще денегъ съ раскольниковъ и отправился для печатанія ея за границу: здѣсь онъ повелъ дѣло даже съ нѣкоторымъ самохвальствомъ, точно издатель заграничныхъ русскихъ памфлетовъ,—и когда въ Черновцахъ отпечатавъ книгу, возвѣстилъ объ ней въ нѣмецкихъ газетахъ, а въ одномъ буковинскомъ листкѣ (Bukowiner Rundschau) напечаталъ въ видѣ рекламы длинную объ ней статью. Въстѣ съ книгами онъ отправилъ въ Москву большое количество экземпляровъ и этого листка, желая, очевидно, похвастаться предъ московскими расколниками своей нѣмецкой статьей. Но, какъ мы сказали уже, первый транспортъ книги былъ конфискованъ, а потомъ и самъ издатель ея, прибывшій въ Москву, былъ привлеченъ къ отвѣтственности и посаженъ въ острогъ. Это обстоятельство оказалось очень выгоднымъ для Карловича: онъ сталъ теперь въ глазахъ раскольниковъ своего рода страдальцемъ за древнее благочестіе; его надѣляли деньгами и наконецъ съ помощью денегъ выручили изъ тюрьмы. Онъ поселился у купца Смирнова (въ Суцѣвѣ), который недавно перешелъ изъ православія въ расколъ и, какъ несфитъ, пылаетъ ревностію о расколѣ. Затѣмъ, снабженный деньгами, Карловичъ уѣхалъ за границу, чтобы тамъ выправить паспортъ и снова пріѣхать въ Москву для служенія „великому русскому народу“. А второй транспортъ изданнаго имъ въ Черновцахъ новаго тома „Историческихъ изслѣдованій“, какъ мы уже говорили, благополучно прибылъ въ Москву и распространяется съ успѣхомъ.

Такъ вотъ кто такой издатель пресловутыхъ „Историческихъ изслѣдованій, служащихъ къ оправданію старообрядцевъ“,—жидъ, торгующій религію, перебѣгающій то къ рас-

кольникамъ, то къ православнымъ, то опять къ раскольникамъ, смотря потому, гдѣ выгода, гдѣ удобнѣе, пасться. Печальное явленіе въ современной исторіи раскола предлагають эти злые „Историческія изслѣдованія“, изъ желчныхъ, ядовитыхъ ругательствъ единовѣрскаго священника на православную церковь шитыя жидовскими руками. Хороши столпы современнаго старообрядчества—Верховскій и Карловичи!—единовѣрскій священникъ, глумящійся надъ церковію, и жидъ, дѣлающій „шефелъ“ изъ религіи! Хорошо и старообрядчество, ищущее озорья на такихъ столпахъ!.....

(Братское слово, 1885 г. № 2).

III.

Замѣчательные случаи съ людьми невѣрующими.

Нижеслѣдующія событія съ людьми невѣрующими, отвергавшими все святое и жившими жизнью полныхъ атеистовъ, имѣли разительное и благотворное на нихъ вліяніе, совершенно излѣчили ихъ отъ страшнаго нравственнаго недуга невѣрія, и сдѣлали изъ нихъ добрыхъ вѣрующихъ христіанъ. Поэтому вполнѣ стоить вниманія эти событія какъ вѣрующимъ, такъ и невѣрующимъ: первыхъ утвердить въ вѣрѣ свято-отеческой, а вторыхъ можетъ быть и образумить. Въ сороковыхъ годахъ вѣка нашего, во время настоятельства въ Глинской Рождество-Богородицкой общежительной пустыни, Курской епархіи, игумена Филарета, старца строга подвижнической жизни, духовно обновившаго эту пустынь и насадившаго въ ней высокое подвижничество, проживавъ въ ней отставной гвардейскій полковникъ Милоновъ. Жилъ онъ просто послушникомъ, иночества не принималъ; былъ, говорятъ, тайно постриженъ, явно же пребывалъ въ прежнемъ

своемъ званіи и отличался строго-подвижническою жизнью. Былъ постникъ и молитвенникъ, какихъ мало*). По собственному его призванію, въ молодости былъ онъ исполнѣ невѣрующимъ человѣкомъ и, служа въ гвардіи въ Петербургѣ, отличался въ кругу товарищей разнузданностью нравовъ: все святое было ему ни по чѣмъ: онъ кощунствовалъ надъ святыней, смѣялся надъ великимъ выраженіемъ благочестія христіанскаго, отрицалъ самую вѣру въ Бога и вѣчную будущность человѣка. По обычаю молодежи того времени, любилъ кутежи и развратъ, и напрасно старалась разумить его старушка мать, остепениться и сдѣлаться христіаниномъ не по одному только имени. Не слушалъ онъ матери, а та молилась за него усердно, ибо была женщина глубоко вѣрующая и благочестивая. И вотъ молитва ея вѣрно дошла къ Богу: дивный промыслъ Божій коснулся закоенълаго сердца удалаго полковника Милонова, коснулся тогда, когда онъ этого вовсе не ждалъ и нужды въ томъ не сознавалъ. Однажды, послѣ попойки въ кругу товарищей, Милоновъ съ тяжелою головою вернулся къ себѣ на квартиру, прилегъ отдохнуть, но не успѣлъ еще закрыть глазъ, какъ слышитъ въ своей комнатѣ голосъ изъ-за печки: „Милоновъ! возьми пистолеть и застрѣлись!“ Это его очень изумило; онъ думалъ, что кто-либо надъ нимъ шутить, посмотрѣвъ комнату и никого не нашель; поэтому рѣшилъ, что это лишь игра воображенія, послѣдствіе винныхъ паровъ вчерашней попойки. Но голосъ опять ясно послышался въ прежнемъ мѣстѣ, и на сей разъ весьма настоятельно требовалъ отъ него, чтобы взялъ оръужіе и застрѣлся. Вскревоженный, кликнувъ онъ денщика своего—солдата, и разсказалъ ему, что вотъ слышитъ другой разъ невѣдомый ему голосъ изъ-за печи, приказывающій ему взять пистолеть и застрѣлиться.

*) Милонова лично зналъ настоятель Святогорской пустыни архимандритъ Германъ, полагавшій начало иноческой жизни своей въ Глинской пустыни при игуменѣ Филаретѣ. Онъ пользовался довѣріемъ Милонова, и всю исторію жизни его лично отъ него слышалъ. Со словъ о. Германа сообщаются и здѣсь о немъ вѣрныя свѣдѣнія.

Деньщикъ—вѣрующій человекъ—сталъ совѣтовать своему барину перекреститься и помолиться Богу, говоря, что это ему явно бѣсовское наважденіе. Милоновъ, давно не крестившійся и не молившійся, выбранилъ за такое предложеніе своего деньщика, и только посмѣялся надъ его суевѣріемъ. „Ни Бога, ни бѣса нѣтъ“ отрѣзалъ онъ деньщику, и не хотѣлъ далѣе его слушать. Но деньщикъ умолялъ его, послушать его совѣта и когда послышится ему опять голосъ съ совѣтомъ застрѣлиться, осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ. „Тогда увидите, баринъ, что и Богъ и бѣсъ существуютъ: голосъ сейчасъ прекратится, ибо ясно бѣсовскаго онъ происхожденія, и хочетъ привлечь васъ къ самоубійству, чтобы на вѣки погубить вашу душу“. Отпустивъ деньщика и нѣсколько успокоившись, Милоновъ опять послышалъ прежній голосъ изъ-за печи, и рѣшился перекреститься. Голосъ мгновенно замолкъ. Это произвело на него разительное впечатлѣніе: онъ сталъ задумываться, сталъ вспоминать прежнюю свою жизнь; невольный ужасъ напалъ на него, и онъ рѣшился навсегда съ нею разстаться и остальные дни жизни своей посвятить покаянію во грѣхахъ. Ни мало не медля, подалъ онъ въ отставку, снялъ блестящій гвардейскій мундиръ, надѣлъ простой овчинный тулупъ и въ немъ пѣшкомъ пошелъ въ Кіевъ, съ намѣреніемъ поступить для покаянія въ Кіево-Печерскую лавру. Начальство лаврское, увидя полковника гвардіи въ простомъ тулупѣ, затруднилось его принять въ число своей братіи и вынудило Милонова лично явиться къ кіевскому митрополиту съ просьбой объ этомъ принятіи. Митрополитъ очень удивился, увидя предъ собой полковника въ нищенской одеждѣ; но когда Милоновъ откровенно повѣдалъ ему все случившееся съ нимъ и всю свою жизнь, митрополитъ посовѣтовалъ ему не оставаться въ Кіево-Печерской лаврѣ, какъ обителю шумной и городской, которая не удовлетворитъ его стремленія духовнаго, а лучше отправиться въ пустынную обитель Глискую, къ старцу игумену Филарету, и подъ отчтымъ его руководствомъ подвизаться тамъ въ спасеніи своей души. Милоновъ такъ и сдѣлалъ, пришелъ въ Глискую пустынь, открылся игумену Филарету, почему и зачѣмъ пришелъ; былъ

принять имъ въ число братіи, но такъ какъ старушка мать его была еще жива и онъ отдавалъ ей свой полковничій пенсіонъ, то чтобы не потерять его и не оставить мать свою нуждаться, онъ и не поступалъ оффиціально въ монашество, но жизнь проводилъ строго-монашескую. Онъ пережилъ игумена Филарета и уже при преемникъ его, игуменъ Евстратіѣ, блаженно почилъ о Господь въ тойже Глинской пустыни, оставивъ по себѣ во всѣхъ згавшихъ его добрую память истиннаго подвижника и вѣрнаго раба Христова. Такимъ образомъ блестящій гвардейскій полковникъ переселился въ вѣчность смиреннымъ инокомъ, и нужно надѣяться, что поведеніе полковника искуплено имъ подвигами инока, по милости Бога, нехотящаго смерти грѣшника, но всѣхъ приводящаго къ покаянію.

Въ тамбовской губерніи и уѣздѣ существуетъ тихая пустынная обитель инокинъ,—Сухотинскій Знаменскій женскій монастырь, основанный въ недавнее сравнительно время благочестивою помѣщицей Сухотиной, отдавшей на устройство его все свое имѣніе. По сосѣдству Сухотинскаго монастыря стоитъ помѣщичья усадьба, принадлежавшая богатому помѣщику, молодому и холостому человѣку, въ ней постоянно не жившему, а только временно въ нее наѣзжавшему. Помѣщикъ этотъ былъ зараженъ духомъ невѣрія во все святое, къ несчастію стѣль распространеннымъ въ нашей молодежи. Въ церкви онъ не бывалъ, духовенства къ себѣ не принималъ, никогда не говѣлъ и вообще жилъ полнымъ невѣромъ. Страстно преданный охотѣ, большую часть времени своего посвящалъ онъ ей, ни мало не думая о будущемъ, благо, богатое состояніе давало ему полную свободу пользоваться жизнью по своему усмотрѣнію. Пріѣхавъ однажды осенью въ усадьбу свою близъ Сухотинскаго монастыря, нѣсколько недѣль провелъ онъ почти безъ отдыха на охотѣ, при чемъ сильно простудилъ себѣ ноги. Ноги стали у него сильно болѣть; боль въ нихъ все увеличивалась, мѣшала ему свободно ходить. Онъ обратился къ медикамъ, тѣ стали его лѣчить, но, увы, напрасно: боль все усиливалась, ноги его опухли, покрылись гнойными язвами и приковали его къ одру. Горестно было молодому человѣку, только что начав-

шему еще жить, видѣть себя въ такомъ состояніи, безъ всякой надежды на его улучшение. Врачи все обнадеживали его, что болѣзнь его скоро пройдетъ, брали исправно съ него деньги за свои визиты, а болѣзнь не только не проходила, но съ каждымъ днемъ увеличивалась. Наконецъ одинъ изъ врачей, посѣтивъ его и увидѣвъ подозрительную синеву язвъ на его больныхъ ногахъ, откровенно сказалъ ему, что ноги вѣроятно придется ему прямо отрѣзать, такъ какъ имъ грозитъ гангрена. Въ этомъ положеніи больной вдругъ вспомнилъ о Богѣ, возникли въ немъ раннія впечатлѣнія юности, когда можетъ быть любящая мать насаждала въ немъ первыя вѣрованія въ Бога, и вотъ онъ теперь рѣшился послать въ Сухотинскій монастырь, куда онъ до того никогда не заглядывалъ, съ просьбой къ игуменю, чтобы принесли къ нему въ домъ чудотворную икону Богоматери Троеручицы и отслужили предъ нею водосвятный молебенъ съ акаѳистомъ Богоматери. Удивилась мать игумена просьбѣ своего сосѣда, знаемаго ею дотолѣ, какъ полнаго невѣра, и поспѣшила исполнить его просьбу. Св. икона Богоматери, въ сопутствіи монастырскихъ священника, діакона и клиросныхъ сестеръ, была принесена въ домъ больного помѣщика; при одрѣ его отслуженъ водосвятный молебенъ съ акаѳистомъ Богоматери, послѣ котораго св. водой окроплены были больныя его ноги, и св. вода оставлена ему, съ совѣтомъ, ею примачивать свои больныя ноги, въ упованіи на помощь и милость Богоматери. Больной во все время молебна усердно молился, съ вѣрой прикладывался къ св. Богоматерей иконѣ, съ неменьшею вѣрой принялъ окропленіе св. водой, и самую св. воду, какъ святыню, велѣлъ поставить у изголовья своего одра. Щедро отблагодорилъ священослужителей и монахинь за отслуженный молебенъ и отпустилъ ихъ отъ себя очень ласково. Въ слѣдъ за молебномъ и окропленіемъ св. водой его больныхъ ногъ, почувствовалъ онъ замѣтное облегченіе болей въ нихъ: язвы потеряли прежнюю синеву, жаръ въ нихъ охладился, ломъ въ ногахъ прекратился, и такимъ образомъ, примачивая ноги свои св. водой, больной этотъ въ нѣсколько дней достигъ замѣтнаго улучшения въ своемъ положеніи. Онъ могъ уже встать съ одра и

потихоньку прохаживаться по комнатам: врачъ, предлагавшій ему отнятіе ногъ, опять его посѣтилъ и не хотѣлъ вѣрить происшедшей въ немъ переменѣ, но все-таки призналъ, что поги его близки къ совершенному выздоровленію, что дѣйствительно и совершилось. Помѣщикъ выздоровѣлъ, могъ бодро ходить, и прежде всего посѣтилъ храмъ Божій Сухотинскаго монастыря. Затѣмъ говѣлъ въ немъ, исповѣдывался и причащался св. таинъ, и въ знакъ признательности своей къ Богоматери, столь видимо его исцѣлившей, подарилъ обители Сухотинской свою усадьбу, съ прилежащею къ ней въ количествѣ 40 десятинъ сѣнокосною, луговою и огородною землею, каковой даръ подтвердилъ затѣмъ законнымъ актомъ, самъ же уѣхалъ на житье въ другое свое имѣніе, вполне исцѣленный по тѣлу и душѣ.

Андрей Ковалевскій.

(Душеполезное Чтеніе. Январь 1885 г.)

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ,

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

**ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ СЛѢДУЮЩІЯ
КНИГИ:**

Житія святыхъ: Антонія Печерекаго, цр. Р. К.
печ. въ 8 д. въ бум. — 2

Арсенія Великаго ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	3
Аѳанасія Исповѣдника архіепископа александрійскаго ц. п. въ 8 д. въ печ. обол.	—	3
Григорія Двоеслова, папы Римскаго, ц. п. въ 8 д. въ бумаж.	—	2
Димитрія митрополита ростовскаго цер. печ. въ 12 д. въ бум.	—	6
Св. Димитрія Благовѣрнаго царевича князя московскаго и всея Россіи чудотворца, цер. печ. въ 12 д. въ бум.	—	2
Алексія челоуѣка Божія	—	4
Евфимія Великаго, цер. печ. въ 8 д. въ бум.	—	3
Елисей пророка, ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	2
Ефрема Сирина, ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	2
Исаакія Печерскаго, ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	2
Іоанна Богослова, въ 8 д. въ бум.	—	15
Іоанна Лѣтвичника, ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	2
Іосифа Пѣнописца, творца канонѡвъ, ц. п. въ 8 д. бум	—	2
Іустина философа, ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	2
Кассіана Римлянина, ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	2
Кирилла Бѣлозерскаго, ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	3
Макарія александрійскаго цер. печ. въ 8 д. въ бумажѣ	—	2
Макарія Египетскаго, ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	3
Макарія желтоводскаго, ц. п. въ 8 д. въ бум	—	2
Марка Аѳинскаго, ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	3
Митрофана еп. воронежскаго (сказаніе о обрѣтеніи и открытіи честныхъ его мощей и о бывшихъ при томъ чудесныхъ исцѣвленіяхъ), гр. печ. въ 12 д. въ пер. кож.	—	35
кор.	—	25
бум.	—	17
Митрофана, цер. печ. въ 8 д. изд. 1883 г.	—	25
въ пер. бум.	—	25
Никиты Исповѣдника, ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	3
Павла Оувейскаго, ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	1 1/2
Пафнутія Боровскаго, ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	4

Поликарпа священно-мученика, епископа смирскаго, ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	2
Проконія Христа ради юродиваго, устюжскаго чудотворца, ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	2
Сампсона Страннопримца, ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	1 1/2
Симеона Праведнаго, богопримца, церк. печ. въ 8 д. въ бум.	—	2
Феодора Стратилата великомученика, цер. п. въ 8 д. въ бум.	—	2
Св. Феодора Тирона великомученика цер. печ. въ 8 д. въ бум.	—	2
Феодосія Печерскаго, ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	3
Феодана Исповѣдника сиріанскаго, цер. печ. въ 8 д. въ бум.	—	3
Анастасіи, переименованныя въ мужествѣ образѣ Анастасіемъ скопцемъ, ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	2
Анастасіи игуменіи, ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	3
Евдокіи прееод. мучен., ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	4
Феодора сикетскаго, ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	4
Маріи Египетскія, ц. п. въ 8 д. въ бум.	—	10
Феодоры, яже въ мужествѣ образѣ подвиж. ся цер. печ. въ 8 д. въ бум.	—	3

Въ Москвѣ, въ Газетномъ переулкѣ, въ д. Ниловой пустыни, у священника Михаила Георгіевскаго, и въ музыкальных магазинахъ Майкова, Юргенсона и Грейнера, продаются слѣдующія пѣснопѣнія, положенныя на ноты свящ. М. Георгіевскимъ:

Отдѣленіе I. Для начальныхъ духовныхъ, народныхъ, церковно-приходскихъ и другихъ наименованій мужскихъ и женскихъ училищъ:

- 1) Литургія Св. Іоанна Златоуста — 20 к.;
- 2) Вседневныя молитвы, одобренныя Св. Синодомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія — 25 к.;
- 3) Тропари — 40 к.;
- 4) Благодарный молебень, одобренный Св. Синодомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія — 20 к.;
- 5) Водосвятный мо-

мебенъ—20 к.; 6) Панихида—15 к.; 7) Великое повечеріе (меѣймоны)—20 к.; 8) Послѣдованіе ко св. причащенію—15 к.; 9) Служба на Св. Пасху—45 к.; 10) Псалмы Св. пророка Давида—30 к.; 11) Азбука потяго пѣнія—10 к.; 12) Гимны и стихи изъ христоматій—50 к.

Отдѣленіе II. Для духовныхъ семинарій, гимназій и подобныхъ среднихъ учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, для высшаго курса начальныхъ училищъ и для домашняго быта православныхъ христіанъ, положенныя на 4 голоса и фортепіано:

1) Тебе Бога хвалимъ—60 к.; 2) Достойно есть—20 коп.; 3) Блаженъ мужъ—20 к.; 4) Свѣте тихій—20 коп.; 5) Догматики Богородичны—1 р. 50 к.; 6) О тебѣ радуется (дозволено придворною капеллою къ употребленію въ церкви)—25 к.; 7) Благослови душе моя—20 к.; 8) Достойно есть—15 к.; 9) Совѣтъ превѣчный—20 к.; 10) Во Святый Великій Пятокъ—30 к.; 11) Благообразный Іосифъ—20к.; 12) Плотію уснувъ и стихиры Пасхи—75 коп.

Вышла изъ печати и поступила въ
продажу книга:

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ ДЛЯ ЧТЕНІЯ

П Р И

ВНѢБОГОСЛУЖЕБНЫХЪ СОБЕСѢДОВАНІЯХЪ
СЪ ПРОСТЫМЪ НАРОДОМЪ.

Часть 1-я.

Книга въ 320 страницъ, напечатана убористымъ, но четкимъ шрифтомъ:

Цѣна съ пересылкою 1 руб. 25 коп.

Мелочь можно высылать почтовыми марками.

Выписывающіе болѣе 7-ми экземпляровъ платятъ по 1 рублю съ пересылкою за экземпляръ.

Требованія адресовать: Въ Губ. г. Владиміръ, П. НОВГОРОДСКОМУ.

Продаются книги для записи виѣбогослужебныхъ соборствованій, въ переплетъ, за 90 коп. съ пересылкою.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Оффиціальный.

I. Высочайшая награда. Опредѣленіе Св. Синода. Увольненіе отъ должности. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Извлеченіе изъ журналовъ епархіальнаго училищнаго совѣта. V. Объявленіе. Поправка. **Отдѣлъ Неоффиціальный.** I. Что дѣлать противъ штунды. II. Кто такой издатель (мнимыхъ) „историческихъ изслѣдованій, (якобы) служащихъ къ оправданію старообрядцевъ“. III. Замѣчательные случаи съ людьми невѣрующими. IV. Объявленія.

Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою 15-го февраля 1885 г. Ставрополь. Печатаемо въ Типографіи Губернскаго Правленія.