

ХЕРСОНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
1876.

№ 4. ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ. 15 Февраля.

ИЗВѢСТІЕ

о прибытіи въ г. Одессу Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Іоанникія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго.

7-го февраля текущаго 1876 года въ 11 часовъ утра, съ почтовымъ поѣздомъ Одесской желѣзной дороги прибылъ въ Одессу Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій. На станціи «Куликово-Поле» Архипастырь былъ встрѣченъ представителями отъ духовенства и мѣстной администраціи, и затѣмъ изволилъ отправиться въ кафедральный соборъ, гдѣ собралось все духовенство Одессы, воспитанники духовно-учебныхъ заведеній и много народа. Послѣ обычнаго молитвословія, преподавъ благословеніе новой паствѣ своей, Его Высокопреосвященство отправился въ архіерейскій домъ, гдѣ привѣтствовали Архипастыря съ благополучнымъ прибытіемъ на новую кафедру представители мѣстной духовной и духовно-училищной администраціи. Приемъ Архипастыремъ всѣхъ служащихъ въ Одессѣ по духовному вѣдомству послѣдовалъ 9-го февраля.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА.

Относительно пріемныхъ и переводныхъ испытаній лицъ зрѣлаго возраста, поступающихъ въ семинаріи на основаніи § 122 уст. семинаріи.

Святѣйшій Правительствующій СѦнодъ слушали предложенный господиномъ исправлявшимъ должность сѦнодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 189, по возбужденному въ правленіяхъ нѣкоторыхъ духовныхъ семинарій вопросу касательно пріемныхъ и переводныхъ испытаній лицъ зрѣлаго возраста, поступающихъ въ семинаріи на основаніи § 122 § сем. устава. *Приказали*: Принимая во вниманіе, что лица зрѣлаго возраста (не моложе 28 лѣтъ) принимаются въ V и VI классы духовныхъ семинарій, на основаніи § 122-го уст. дух. сем., для изученія предметовъ собственно богословскаго содержанія, и при томъ по личному усмотрѣнію епархіальныхъ Архіереевъ, если только лица эти имѣють значительную церковную начитанность, Святѣйшій СѦнодъ признаеть необходимымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, разъяснить, въ видахъ устраненія на будущее время недоразумѣній, встрѣчаемыхъ въ семинаріяхъ, 1) что лицъ зрѣлаго возраста, имѣющихъ значительную церковную начитанность и желающихъ поступить въ семинарію на основаніи § 122 уст. сем., не слѣдуетъ подвергать пріемному испытанію по какимъ либо особо составленнымъ по различнымъ предметамъ программамъ, такъ какъ рѣшеніе вопросовъ о пріемѣ означенныхъ лицъ въ семинарію предоставлено указываемымъ § сем. уст. личному усмотрѣнію епархіальнаго Архіерея, и 2) что отъ этихъ лицъ нельзя требовать познаній по греческому языку на-

равнѣ съ воспитанниками семинарій, а потому, располагая ихъ къ изученію греческаго языка на столько, чтобы они со временемъ могли читать въ подлинникѣ книги Новаго Завѣта, во время пребыванія ихъ въ семинаріи не считать для нихъ обязательными испытанія по греческому языку. О вышеизложенномъ, для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій, къ руководству и исполненію, дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ. Декабря 30-го дня 1875 года. № 58.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 24-го октября (16-го декабря) 1875 года, за № 1575, — о безвозмездно отпускѣ попечителями Московской Единовѣрческой типографіи для православныхъ миссіонеровъ книги «Большой Катихизисъ».

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: во 1-хъ, донесеніе попечителей Московской Единовѣрческой типографіи, Московскихъ купцовъ: Ивана Рыжкова, Егора Чимарсова и Андрея Лѣнинова, въ коемъ, изъяснивъ, что въ означенной типографіи, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, изложеннаго въ указѣ Московской духовной консисторіи, отъ 26-го апрѣля 1874 г., за № 2019, отпечатано первымъ тисненіемъ 1800 экземпляровъ книги «Большаго Катихизиса», выражаютъ готовность безвозмездно отпустить потребное число экземпляровъ этой книги православнымъ миссіонерамъ для разоблаченія неправыхъ мнѣній раскола; и во 2-хъ, рапортъ Преосвященнаго митрополита Московскаго, за № 104, коимъ доносить, что Совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества, на заключеніе коего было препровождено означенное донесеніе попечителей Московской Единовѣр-

ческой типографіи, сообщилъ, что по мнѣнію Совѣта, признано достаточнымъ принять на первый разъ 15 экземпляровъ новоизданнаго попечителями Московской Единоувѣрческой типографіи «Большаго Катихизиса», по одному экземпляру на каждую изъ Сибирскихъ миссій и комитетовъ православнаго миссіонерскаго общества, открывшихъ миссіонерскую дѣятельность, съ тѣмъ, что если сей катихизисъ признанъ будетъ въ миссіяхъ и комитетахъ полезнымъ въ собесѣдованіяхъ съ раскольниками, и если поступятъ изъ оныхъ требованія, то впослѣдствіи Совѣтъ будетъ просить попечителей Единоувѣрческой типографіи особо о новомъ пожертвованіи экземпляровъ Катихизиса, по мѣрѣ надобности и возможности. И, по справкѣ, *приказали*: Въ виду того, что въ книгѣ «Большой Катихизисъ» заключаются изъясненія ослабляющія важность неправыхъ мнѣній раскола и утверждающія православныя истины ученія Св. Церкви, Святѣйшій Синодъ признаетъ, что эта книга можетъ служить важнымъ пособіемъ при увѣщаніяхъ и собесѣдованіяхъ съ раскольниками; а посему и въ виду обязательной и похвальной готовности попечителей Московской Единоувѣрческой типографіи отпустить потребное число экземпляровъ «Большаго Катихизиса» для православныхъ миссіонеровъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить указомъ Преосвященному митрополиту Московскому объявить попечителямъ Единоувѣрческой типографіи, что Святѣйшій Синодъ благословляетъ ихъ готовность служить на пользу православія безмезднымъ отпускомъ для православныхъ миссіонеровъ книги «Большаго Катихизиса» и просить ихъ разослать, если возможно, нынѣ же по 10 экземпляровъ этой книги къ Преосвященнымъ епархій: Архангельской, Олонецкой, Вологодской, Нов-

городской, С.-Петербургской, Вятской, Пермской, Московской, Нижегородской, Оренбургской, Донской, Владимирской, Ярославской, Казанской, Тульской, Смоленской, Саратовской, Самарской, Астраханской, Кавказской и Кишиневской, о чемъ дать знать симъ послѣднимъ указами, предоставивъ, въ случаѣ недостаточности 10 экземпляровъ, обратиться съ просьбою о большемъ числѣ экземпляровъ «Большаго Катихизиса» къ названнымъ попечителямъ. Для поставленія же въ извѣстность прочимъ епархіальнымъ Архіереямъ объ изъясненной попечителями Московской Единовѣрческой типографіи похвальной готовности пожертвовать извѣстное число экземпляровъ книги «Большой Катихизисъ» для православныхъ миссіонеровъ, напечатать извѣщеніе объ этомъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», съ тѣмъ, чтобы нуждающіеся въ упомянутой книгѣ епархіи прямо отъ себя обращались съ просьбою о высылкѣ этой книги къ попечителямъ Московской Единовѣрческой типографіи.

(Церк. Вѣст. № 4).

*Объ изданіи заведеніемъ метахромотипіи (Ракочій и К. °)
картинъ изъ Священной Исторіи.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ разсмотрѣвъ, предложенный господиномъ исправлявшимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 10-го октября сего года за № 285, журналъ Учебнаго Комитета за № 176, съ мнѣніемъ о предпріятомъ заведеніемъ метахромотипіи (Ракочій и К. °) изданіи картинъ изъ Священной Исторіи для народныхъ школъ, опредѣленіемъ ^{29-го октября}/_{20-го ноября}, между прочимъ, постановилъ рекомендовать приобрѣтеніе этого изданія, какъ нагляднаго по-

собія, для духовныхъ училищъ, о чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать печатный указъ. Декабря 20-го дня 1875 года. № 55.

О книгахъ: «Этимологія Нѣмецкаго языка» Аделлова и «Первыя Славянскія монархіи на Сѣверо-Западѣ» Успенскаго.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенія господина исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, № 225 и 234, съ журналами Учебнаго Комитета, коими одобряются къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебныхъ пособій, книги а) учителя Зарайскаго реального училища Теодора Аделлова, подъ заглавіемъ: «Этимологія нѣмецкаго языка». (Москва. 1872 г.), и б) Ѳ. Успенскаго, подъ заглавіемъ: «Первыя Славянскія монархіи на Сѣверо-Западѣ» (С. Петербургъ. 1872 г. Изданіе Славянскаго благотворительнаго Комитета), — первая при обученіи нѣмецкому языку, а вторая — при преподаваніи всеобщей гражданской исторіи. *Приказы:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ копіи съ журналовъ Комитета. Декабря 15-го дня 1875 года. № 53.

ЖУРНАЛЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВАТѢЙ- ШЕМЪ СѢНОДѢ ОТЪ 3-ГО СЕНТЯВРЯ 1875 ГОДА ЗА № 156.

О книгѣ: «Первыя Славянскія монархіи на Сѣверо-Западѣ» Теодора Успенскаго.

Исторія единоплеменныхъ намъ Славянскихъ народовъ — предметъ до настоящей поры почти неизвѣстный какъ въ

нашей школѣ, такъ и въ литературѣ. Многіе окончившіе курсъ воспитанники нашихъ среднихъ учебныхъ заведеній, изучавшіе иногда въ подробности исторіи французскую, нѣмецкую и англійскую, даже испанскую и скандинавскую, могутъ быть приведены въ изумленіе, услышавъ, напримеръ, что земли между Эльбою и Вислою, въ королевствахъ Прусскомъ, Саксонскомъ, великомъ герцогствѣ Мекленбургскомъ и другихъ, гдѣ нынѣ широко развилась и укрѣпилась нѣмецкая жизнь, откуда совершилось объединеніе Германіи, еще не очень давно были сплошь заселены Славянами и что родовая область нынѣшняго Императора Германіи, ядро Прусскаго королевства—Бранденбургъ, возникла на землѣ Славянскаго племени Гаволянъ, около ихъ главнаго города Бранибора.

Въ составленной въ 1865 году, при соучастіи профессора С.-Петербургскаго Университета В. И. Ламанскаго, программѣ для преподаванія исторіи въ гимназіяхъ С.-Петербургскаго учебнаго округа въ первый разъ явились вопросы изъ исторіи Западныхъ и Южныхъ Славянъ, явились малоизвѣстныя до того времени учащему и учащемуся міру, имена Чешскихъ Болеславовъ, Сербскихъ Стефановъ и друг.; но вопросы эти и остались по большей части только въ программѣ, такъ какъ для ихъ надлежащаго разъясненія въ учебномъ курсѣ не оказалось въ рукахъ преподавателей необходимыхъ пособій; для экзаменныхъ же требованій ученики заучивали тѣ немногіе и не поставленные въ надлежащей связи факты изъ исторіи Славянской, какіе были изложены въ особой главѣ о Славянахъ, находившейся въ концѣ употреблявшагося тогда въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ руководства по всеобщей исторіи Кіевскаго профессора Виталія

Шульгина. — Въ смѣнившемъ за тѣмъ учебникѣ г. Шульгина руководствѣ г. Иловайскаго (Средняя исторія. Курсъ старшаго возраста.) отдѣлъ о Славянахъ явился уже нѣсколько полнѣе, но опять въ видѣ какого-то приложения къ исторіи среднихъ вѣковъ, въ самомъ концѣ книги, предъ Коссовскою битвою и завоеваніемъ Балканскаго полуострова Турками. Такимъ образомъ, составители нашихъ историческихъ учебниковъ даже въ настоящее время загоняютъ Славянъ въ самый отдаленный уголъ своихъ книгъ и тамъ разсматриваютъ ихъ отдѣльно отъ прочихъ историческихъ народовъ, какъ будто міръ Славянскій былъ отдѣленъ Китайскою стѣною отъ міровъ Германскаго, Греческаго и другихъ, и не имѣлъ съ ними никакой исторической связи.

Въ виду такого злополучнаго положенія исторіи единоплеменныхъ намъ народовъ въ нашей ученой и учебной литературѣ, въ нашихъ школахъ, а отсюда и въ нашемъ общественномъ сознаніи, нельзя не быть благодарнымъ Славянскому благотворительному Комитету, поставившему одной изъ своихъ задачъ распространіе свѣдѣній, относящихся къ Славянской исторіи. Изданія этого Комитета начинаютъ мало по малу разсѣвать славянскую тьму и выяснять историческія судьбы Славянскихъ народовъ въ связи съ исторіей ихъ западныхъ и южныхъ сосѣдей. Къ числу подобнаго рода изданій принадлежитъ и разсматриваемая книга: «Первыя Славянскія монархіи на Сѣверо-Западѣ». Названный трудъ г. Успенскаго обнимаетъ древнѣйшую пору Западнаго славянства, время съ 551 года (начало извѣстій о Славянахъ) до смерти Болеслава Храбраго (1025 г.). Свѣдѣнія о Западныхъ Славянахъ этого періода скудны и разбросаны по многимъ, преимущественно иностраннымъ, источникамъ; туземныхъ на-

ціональныхъ свидѣтельствъ, за исключеніемъ чешскихъ, не существуетъ. Отдѣльная исторія каждаго изъ Западно-Славянскихъ народовъ, въ указанный періодъ, явилась бы очень блѣдною. Авторъ вышелъ изъ этого затрудненія, благодаря данному ему со стороны Славянскаго Комитета плану: изложить моменты наибольшаго политическаго могущества Западныхъ Славянъ въ древнѣйшее время, моменты наибольшаго сосредоточенія ихъ силъ подъ управленіемъ національныхъ государей. Это дало возможность автору сгруппировать свѣдѣнія, относящіяся къ Западнымъ Славянамъ, около наиболѣе замѣчательныхъ личностей изъ древняго періода Западно-Славянской исторіи. Такими личностями были: Само у Чеховъ, Ростиславъ и Святополкъ у Моравовъ, Болеславъ I и II у Чеховъ и Болеславъ Храбрый у Поляковъ. Названные лица, значительно поднявъ политическое могущество Западныхъ Славянъ, вызвали, вслѣдствіе сего, болѣе подробныя о нихъ извѣстія чужеземныхъ лѣтописцевъ и тѣмъ дали славянскому историку возможность нѣсколько освѣтить первыя дѣянія его единоплеменниковъ на исторической сценѣ. Способъ историческаго повѣствованія, избранный г. Успенскимъ, особенно подходитъ къ учебнымъ цѣлямъ и требованіямъ. Преподаватель исторіи только и можетъ въ своемъ курсѣ коснуться главнѣйшихъ событій и лицъ, и чѣмъ болѣе ученый изслѣдователь успѣлъ собрать около нихъ разныхъ фактовъ, тѣмъ легче наставнику выяснитъ эти вопросы въ школѣ и надлежащимъ образомъ ввести ихъ въ сознаніе своихъ учениковъ. Сверхъ того г. Успенскій въ своемъ трудѣ успѣлъ соединить съ изображеніемъ главныхъ моментовъ изъ исторіи западныхъ славянъ и разъясненіе нѣкоторыхъ важнѣйшихъ вопросовъ изъ исторіи славянства вообще, — что

дѣлаеть его книгу еще болѣе пригодною для школьнаго употребленія. Такъ авторъ, основываясь на сравнительно богатыхъ данныхъ, представляемыхъ чешскими источниками, изображаетъ всѣ ступени общественнаго быта Славянъ: родъ, общину или жупу, колѣно или племя въ тѣсномъ смыслѣ и наконецъ постепенное образованіе изъ всѣхъ этихъ частей одной государственной единицы. При изложеніи судьбы велико-моравской державы, г. Успенскій входитъ въ подробное разсмотрѣніе вопроса о возникновеніи у Славянъ національной церкви съ богослуженіемъ и священнымъ писаніемъ на родномъ языкѣ и, на основаніи всѣхъ появившихся въ послѣднее время изслѣдованій и документовъ, изображаетъ просвѣтительную дѣятельность славянскихъ апостоловъ св. Кирилла и Меѳодія. Но особенное достоинство разбираемаго труда составляетъ постоянно проводимая въ немъ связь событій Славянскихъ съ событіями прочихъ сосѣднихъ съ Славянами народовъ, сопоставленіе характера Славянскихъ дѣятелей съ характеромъ тѣхъ иноземныхъ дѣятелей, которые приходили съ ними въ соприкосновеніе. Такъ авторъ приводитъ отношенія къ Славянамъ Аваровъ, Венгровъ, Германцевъ во времена Карла Великаго и при преемникахъ этого императора въ собственной Германіи, рассказываетъ о бургахъ и военныхъ упражненіяхъ Генриха I, походахъ въ Италію Оттона III-го, порядкѣ назначенія на духовныя должности въ средніе вѣка (инвеституры) и часто въ характерѣ событій и дѣятелей западной исторіи находитъ объясненіе событій Славянской исторіи. «Императоръ Оттонъ I», говоритъ авторъ на стр. 146-й, «носилъ высокую идею — связать романо-германскій міръ въ одинъ политическій союзъ, христіанскими учрежденіями возстановить внутри его

прочный миръ и совокупными силами западнаго христіанства подчинить и уничтожить язычество. Съ этою цѣлю, налагая ярмо зависимости на Славянъ, жившихъ между Лабой и Одрой, Оттонъ не менѣ ревностно заботился о христіанской проповѣди между ними и прочномъ церковномъ устройствѣ въ земляхъ ихъ». Этими стремленіями Оттона I-го объясняется осуществленіе мысли Болеслава II-го Чешскаго устроить въ Чехіи свою епископскую кафедру. Очень живо выясняетъ также авторъ причину дружескихъ отношеній императора Оттона III-го къ второму Чешскому епископу Войтеху и этимъ бросаетъ свѣтъ на замѣчательное въ свое время путешествіе могущественнаго Императора Священно-Римской Имперіи, въ сопровожденіи множества знатныхъ римлянъ и германцевъ, въ столицу Болеслава храбраго Гибздно на поклоненіе мощамъ своего друга, погибшаго на апостольскомъ подвигѣ отъ рукъ язычниковъ — Пруссовъ, путешествіе, которое дало возможность Болеславу храброму, принявшему королевскій вѣнецъ изъ рукъ самого Оттона III-го, положить основаніе церковной и политической независимости Польши. Довольно удачно объясняетъ г. Успенскій и причины отпаденія нѣкоторыхъ мелкихъ Славянскихъ племенъ между Эльбою и Одеромъ отъ политическаго союза съ ихъ болѣе сильными единоплеменниками для общаго противодѣйствія чужеземному врагу и охраненія своей національной независимости, причины того гибельнаго разъединенія западныхъ Славянъ, благодаря которому Германцы успѣли поработить большую часть ихъ: «Мелкіе Славянскіе владѣтели не всегда видѣли для себя благо въ борьбѣ за національную свободу и независимость. Въ ихъ сознаніи нашла широкое мѣсто ослѣпляющая идея всемірной император-

ской власти, которая въ то время понималась неразрывно съ идеей католической церкви. Императоръ управлялъ всеми христіанскими землями, въ которыхъ власть его признавалась высшею на землѣ; отъ него зависѣло избрать и посадить на епископскую кафедру главу христіанской церкви. Императоръ учреждалъ новыя епископіи, разграничивалъ діоцезы: всякій епископъ получалъ отъ него знаки своей власти. Вслѣдствіе того при Оттонахъ союзъ свѣтской и духовной власти былъ весьма силенъ, а это и было причиною, что завоеванія нѣмецкихъ императоровъ и проповѣдь католическаго духовенства шли рука объ руку. Не было полной побѣды надъ народомъ, пока онъ не былъ окрещенъ; вслѣдъ за обращеніемъ въ христіанство налагалось ярмо зависимости политической. Проповѣдники шли на дѣло проповѣди къ язычникамъ по назначенію и указанію императора. Новообращенный вмѣстѣ съ понятіемъ объ единомъ Богѣ пріобрѣталъ понятіе объ единомъ цезарѣ, одной высшей свѣтской власти на землѣ. Ставши членомъ церкви, онъ дѣлался членомъ общества, признававшаго и одну свѣтскую власть. Славянскіе народы, успѣвшіе образовать плотные государственные союзы, боролись болѣе или менѣе успѣшно съ этимъ опаснымъ, для ихъ государственной жизни, духомъ времени; представители этихъ союзовъ, князья, спѣшили окружить своихъ подданныхъ національнымъ духовенствомъ; старались пріобрѣсть отъ императоровъ признаніе своихъ владѣтельныхъ правъ и разными мѣрами стремились къ полученію королевской короны. Но, пока еще не признано было это, мелкіе князья, стоявшіе въ зависимости отъ нѣмцевъ, вполне предоставлены были совмѣстному вліянію и католическихъ проповѣдниковъ и ослѣпляющему блеску все-

мірної імператорської власті. Народы между Лабой и Одрой, по преимуществу подверженные дѣйствию такихъ идей, по необходимости должны были впутаться въ нѣмецкую политику, разъединиться, потерять идею національности и принять въ себя принципы, выработанные чужою жизнью».

На основаніи приведенныхъ данныхъ относительно книги г. Успенскаго: «Первыя Славянскія монархіи на Сѣверо-Западѣ», Учебный Комитетъ полагалъ бы — названную книгу одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи всеобщей гражданской исторіи.

Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ отъ 16-го января 1876 г. за № 547, о недопущеніи одновременнаго полученія жалованья и пенсій.

По поводу полученія двумя членами одной изъ консисторій, одновременно съ жалованьемъ по должности, пенсіи за службу по министерству народнаго просвѣщенія, государственнымъ контролемъ былъ возбужденъ вопросъ о неправомерности подобныхъ полученій, который, по совокупномъ его обсужденіи въ министерствахъ народнаго просвѣщенія и финансовъ, во II-мъ отдѣленіи собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и государственнымъ контролѣ, разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что одновременное полученіе жалованья и пенсіи, какъ несогласное съ закономъ (ст. 12 и 14 Уст. Пенс.), не должно быть допускаемо.

Имѣю честь сообщить о семъ вашему преосвященству для зависящихъ распоряженій по ввѣренной вамъ епархіи.

(Церк. Вѣстн. № 4).

РАСПОРЯЖЕНІЯ МИНИСТРА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ И МИНИСТРА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ 29-го ноября 1875 г. № 12,793. О допущеніи лицъ домашняго воспитанія въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ къ испытаніямъ изъ предметовъ прогимназическаго и гимназическаго курсовъ.

Желая предоставить родителямъ, воспитывающимъ своихъ сыновей у себя дома, способы давать имъ сколь можно болѣе правильное гимназическое образованіе и слѣдить за ихъ успѣхамп, а съ другой стороны—желая поставить получающихъ таковое домашнее образованіе въ условія сколь можно болѣе равныя съ учениками гимназій, я имѣю честь просить ваше превосходительство сдѣлать зависящее отъ васъ распоряженіе по всеѣмъ гимназіямъ вѣреннаго вамъ округа о томъ, чтобы впредь лица домашняго воспитанія, по собственному желанію ихъ родителей, родственниковъ, опекуновъ или попечителей, были допускаемы въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, наравнѣ и въ одно время съ ихъ учениками, къ испытаніямъ изъ предметовъ прогимназическаго и гимназическаго курсовъ на основаніи утвержденныхъ мною 8-го декабря 1872 года правилъ объ испытаніяхъ, и притомъ съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ:

1) Лица домашняго воспитанія могутъ, по желанію ихъ родителей, родственниковъ или опекуновъ, подвергаться испытаніямъ, наравнѣ и въ одно время съ учениками гимназій и прогимназій, изъ всеѣхъ предметовъ, пройденныхъ въ низшихъ четырехъ классахъ этихъ учебныхъ заведеній, и затѣмъ, въ случаѣ удовлетворительныхъ результатовъ этого

перваго испытанія, могутъ подвергнуться по прошествіи двухъ лѣтъ второму испытанію изъ курсовъ V-го и VI-го классовъ.

2) Къ каждому изъ сихъ испытаній допускаются лица домашняго воспитанія по достиженіи ими нормальнаго возраста, положеннаго для соотвѣтственныхъ классовъ гимназій, т. е. къ первому испытанію допускаются тѣ, коимъ, по меньшей мѣрѣ, исполнилось 14 лѣтъ, а ко второму тѣ, коимъ, по меньшей мѣрѣ, исполнилось 16 лѣтъ. Впрочемъ, недочетъ въ два или три мѣсяца до означенныхъ возрастовъ не можетъ служить препятствіемъ въ томъ случаѣ, если наружный видъ означенныхъ юношей свидѣтельствуешь о хорошемъ состояніи ихъ здоровья.

3) О результатахъ испытаній выдается отъ учебнаго заведенія свидѣтельство съ обозначеніемъ въ немъ, въ случаѣ удовлетворительности испытанія, что свидѣтельство это предоставляетъ всѣ тѣ же права, какія предоставлены какъ по гражданской службѣ, такъ и отбыванію воинской повинности лицамъ, окончившимъ курсъ соотвѣтственныхъ классовъ гимназій или прогимназій.

4) Лица домашняго воспитанія, имѣющія свидѣтельства объ удовлетворительномъ выдержаніи ими перваго и втораго изъ вышеупомянутыхъ испытаній, могутъ, по прошествіи, по меньшей мѣрѣ, двухъ лѣтъ послѣ втораго испытанія, подвергнуться испытанію зрѣлости изъ тѣхъ только предметовъ и на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и ученики старшаго класса самыхъ гимназій.

5) Лица, желающія, чтобы ихъ дѣти подвергались какому-либо изъ вышеозначенныхъ испытаній, должны подать о томъ прошеніе на имя директора гимназій или директора

и инспектора прогимназій за мѣсяць до наступленія экзаменовъ, съ приложеніемъ узаконеннаго свидѣтельства о возрастѣ имѣющаго подвергнуться испытанію и свѣдѣній объ его домашнемъ ученіи и со взносомъ 10 руб. въ пользу экзаменаторовъ, каковый взносъ ни въ какомъ случаѣ не возвращается и распределяется между экзаменаторами на основаніи дѣйствующихъ нынѣ правилъ.

Настоящее мое распоряженіе имѣю честь просить ваше превосходительство, сообщивъ къ исполненію начальникамъ гимназій и прогимназій, обнародовать вмѣстѣ съ тѣмъ во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

(Церк. Вѣсти. № 3),

О каталогъ книгъ для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

Симъ объявляется, что печатные экземпляры изданнаго вновь по распоряженію министерства народнаго просвѣщенія, каталога книгамъ для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, съ печатью на оныхъ департамента народнаго просвѣщенія, можно получать, по 10 коп. за экземпляръ, исключительно у книгопродавца И. И. Глазунова.

(Церк. Вѣсти. № 3).

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ (8-го января 1876 г. № 1.) По вопросу объ освобожденіи отъ дѣйствительной службы по воинской повинности помощниковъ наставниковъ сельскихъ школъ.

Вслѣдствіе возбужденнаго вопроса о томъ, освобождаются ли отъ дѣйствительной службы, съ зачисленіемъ въ

запасъ, по п. 3 ст. 63 уст. о воинск. повин., помощники наставниковъ сельскихъ школъ, наравнѣ съ наставниками, министр народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ военнымъ министромъ, циркуляромъ отъ 24-го декабря 1875 г. за № 14,005, поставилъ въ извѣстность попечителей учебныхъ округовъ, что такъ какъ помощники учителей начальныхъ народныхъ училищъ отличаются отъ самыхъ учителей однимъ лишь названіемъ, по степени же образованія и по роду занятій имѣютъ значеніе совершенно одинаковое съ учителями, то, въ виду сего, помянутыя лица должны пользоваться льготами по отбыванію воинской повинности наравнѣ съ учителями народныхъ училищъ, при чемъ относительно представленія помощниками наставниковъ въ подлежащія по воинской повинности присутствія удостовѣреній о дѣйствительномъ ихъ состояніи при училищахъ они должны подчиняться тѣмъ же правиламъ, которыя установлены для учителей народныхъ училищъ.

О вышеизложенномъ покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи для надлежащаго руководства.

(Церк. Вѣстн. № 3).

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ (14-го Января 1876 г. № 3). О точномъ соблюденіи правилъ касательно отсрочки для окончанія образованія по отбыванію воинской повинности.

Одно уѣздное по воинской повинности присутствіе, въ призывѣ 1874 года, предоставило отсрочку, для окончанія

образованія, по отбыванію воинской повинности воспитанику такого учебнаго заведенія, которое, въ списекъ учебныхъ заведеній, приложенномъ къ ст. устава, по отношенію къ отбыванію воинской повинности, отнесено къ 3-му разряду.

Принимая во вниманіе, что, на точномъ основаніи ст. 53 устава, отерочкою, для окончанія образованія, при исполненіи воинской повинности, могутъ пользоваться только молодые люди, обучающіеся въ заведеніяхъ 1-го или 2-го разрядовъ, которыя всѣ поименованы въ приложеніи къ упомятой статьѣ устава, я, по соглашенію съ военнымъ министромъ, покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи, чтобы они, при предоставленіи отерочекъ, въ точности соблюдали правила, опредѣленные на этотъ предметъ уставомъ о воинской повинности.

(Церк. Вѣстн. № 4).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе на мѣста, перемѣщенія и замѣщеніе вакансій.

Безмѣстный священникъ *Василій Зозулевичъ* резолюціею Его Преосвященства опредѣленъ на праздное священническое мѣсто въ с. *Касперовку* къ Димитріевской ц.

— И. д. псаломщика с. Меловаго *Александръ Симоновъ* резолюціею Его Преосвященства, перемѣщенъ въ с. *Большую Александровку*.

— И. д. псаломщика с. Устиновки *Владиміръ Усти-*

новскій резолюцію Его Преосвященства перемѣщенъ къ Знаменской г. *Елисаветрада* церкви.

— И. д. псаломщика м. Ново-стародуба *Илья Имичевскій* резолюцію Его Преосвященства перемѣщенъ въ м. *Березовку*.

— *Левъ Басовъ* резолюцію Его Преосвященства опредѣленъ и. д. псаломщика къ Архангело-Михайловской, что на *Молдоваикъ* церкви.

— И. д. псаломщика м. Новой Одессы *Алексій Мочульскій* резолюцію Его Преосвященства перемѣщенъ въ предмѣстье г. *Николаева Водопойныя Хутора*.

Исключеніе изъ списковъ за смертію.

Священникъ Варваринской церкви с. *Михайловки Юаннъ Дыманскій* 22-го декабря 1875 года умеръ.

— И. д. псаломщика Петровской ц. с. *Покровскаго Евтихій Матковскій* 3-го января сего года умеръ.

Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ.

Херсонскаго уѣзда с. Балуженки крестьянинъ *Симеонъ Галаевъ* при Покровской церкви с. *Калуженки* на второе трехлѣтіе.

— Херсонскаго уѣзда с. Малѣвки крестьянинъ *Григорій Голдуевъ* при Св. Духовской церкви с. *Малѣвки* на третіе трехлѣтіе, — 23-го января.

— Одесскаго уѣзда с. Яски крестьянинъ *Гавріилъ Олефиръ* при Георгіевской церкви с. *Яски* на четвертое трехлѣтіе, — 23-го января.

— Елисаветградскаго уѣзда м. *Глодосъ* крестьянинъ *Григорій Лелениа* при Всесвятской церкви м. *Глодосъ* на второе трехлѣтіе, — 2-го января.

— Одесскаго уѣзда с. Ильинска крестьянинъ *Исидоръ Сущенко* при Александровской церкви с. *Ильинска* на первое трехлѣтіе, — 28-го января.

— Тираспольскаго уѣзда м. Евгениевки крестьянинъ *Иванъ Шрамчукъ* при Николаевской церкви м. *Евгениевки* на второе трехлѣтіе, — 30-го января.

— Елисаветградскаго уѣзда м. Новоукраинска крестьянинъ *Герасимъ Башмаковъ* при Единовѣрческой Покровской церкви м. *Новоукраинска* на третіе трехлѣтіе, — 3 февраля.

— Херсонскаго уѣзда пригорода Покровска мѣщанинъ *Спиридонъ Мойсеенко* при Покровской церкви пригорода *Покровска* на первое трехлѣтіе, — 31-го января.

— Херсонскаго уѣзда г. Берислава мѣщанинъ *Тимошей Каробинъ* при *Бериславской Кладбищной* Всѣхъ Святыхъ церкви на второе трехлѣтіе, — 24-го января.

— Государственный крестьянинъ *Савелій Бубенцевъ* при *Одесской Крестовоздвиженской* церкви на первое трехлѣтіе, — 5-го февраля.

— Одесскій 2-й гильдіи купецъ *Емельянъ Трушевскій* при *Одесской Единовѣрческой Покровской* церкви на второе трехлѣтіе, — 5-го февраля.

Объявленія Архипастырскаго благословенія и признательности.

Прихожанамъ Александрійскаго уѣзда: Предтеченской церкви с. *Янова*, Троицкой церкви села *Протопоповки*, Ни-

колаевской церкви села *Косовки*, и Елисаветградскаго уѣзда: Покровской церкви с. *Александровки*, за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу приходскихъ церквей, преподано *Архи-настырское благословеніе, съ изъявленіемъ признательности.*

Награжденіе похвальнымъ листомъ.

Церковный староста Елисаветградскаго уѣзда с. Александровки Покровской церкви крестьянинъ *Никита Армашевъ*, за усердное прохожденіе сей должности, награжденъ *похвальнымъ листомъ.*

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О необложеніи земскимъ сборомъ доходовъ и угодій, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и архіерейскому дому.

Пензенская духовная консисторія *слушала*: докладъ секретаря консисторіи отъ 5-го сентября 1875 года, въ которомъ онъ, въ устраненіе пререканій и въ прекращеніе бесполезной переписки по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ доходовъ и имуществъ церквей и монастырей, обращаетъ вниманіе епархіальнаго начальства на статью газеты «Виржа». Въ статьѣ этой напечатано: изъ полученныхъ газетою «Виржа» свѣдѣній видно, что Воронежское губернское земское собраніе болѣе двухъ лѣтъ тому назадъ возбудило вопросъ и ходатайствовало объ обложеніи земскимъ сборомъ доходовъ и имуществъ желѣзныхъ дорогъ и доходовъ и имуществъ, принадлежащихъ церквамъ и монасты-

рямъ, т. е. земель, рыбныхъ ловель, мельницъ и т. п. Министерство финансовъ, съ которымъ министерство внутреннихъ дѣлъ входило въ сношеніе по этому предмету, нашло, что порядокъ обложенія земскимъ сборомъ доходовъ и имуществъ, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ, въ точности опредѣлено Высочайшимъ повелѣніемъ 8-го Іюля 1868 года, и что къ измѣненію этого порядка не представляется достаточныхъ основаній. Получивъ такой отзывъ, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, князь Лобановъ-Ростовскій, съ своей стороны также призналъ, что едва ли можно ожидать разрѣшенія этого ходатайства Воронежскаго земства въ благопріятномъ для него смыслѣ; о чемъ чрезъ губернатора и сообщилъ земству. Изъ сей переписки между министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ ясно видно, во первыхъ, что Воронежское земство входило установленнымъ порядкомъ съ испрошеніемъ дозволенія къ министру внутреннихъ дѣлъ объ обложеніи земскимъ сборомъ земель, рыбныхъ ловель, мельницъ и другихъ имуществъ, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ, и просило его разрѣшенія; во вторыхъ, что министерство финансовъ отказало въ этомъ ходатайствѣ Воронежскому земству. Между тѣмъ изъ переписки между Пензенскимъ епархіальнымъ начальствомъ и гражданскимъ вѣдомствомъ по предмету обложенія земскимъ сборомъ доходовъ и имуществъ монастырей, церквей и архіерейскаго дома, видно, что, во первыхъ, Пензенскія земства не испрашивали разрѣшенія подобнымъ образомъ у министерства внутреннихъ дѣлъ, а сами собою наложили земскіе сборы на духовныя имущества, и, во вторыхъ, само собою слѣдуетъ, что въ виду переписки Воронежскаго земства и отказа ему министерства финансовъ въ ходатайствѣ,

переписка между Пензенскимъ епархіальнымъ начальствомъ и Пензенскими земствами есть излишнее пререканіе со стороны земскихъ управъ и собраній, вопреки вышеупомянутому Высочайшему повелѣнію, изложенному въ ст. 12 по продолженію 1869 года въ книгѣ 1870 года на стр. 5, на которую епархіальное начальство не разъ указывало. Съ утвержденія Его Преосвященства опредѣлили: Принявъ во вниманіе докладъ г. секретаря, на котораго Высочайше утвержденнымъ уставомъ духовной консисторіи возложены обязанности слѣдить какъ за правильнымъ дѣлопроизводствомъ, такъ и за имущественными интересами духовныхъ учреждений, и усматривая изъ переписки, возбужденной Воронежскимъ земствомъ по предмету обложенія земскимъ сборомъ доходовъ и имуществъ церквей, монастырей и архіерейскаго дома, т. е. земель, рыбныхъ ловель, мельницъ и т. п., и восходившей до сношеній министерства внутреннихъ дѣлъ съ министерствомъ финансовъ, по каковому предмету министерство финансовъ объявило, что порядокъ обложенія земскимъ сборомъ имуществъ, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ въ точности опредѣленъ Высочайшимъ повелѣніемъ 8-го іюля 1868 года и что къ измѣненію этого порядка не предвидится достаточныхъ основаній; а потому консисторія, сообразивъ сію переписку съ законами ст. 12 по продолженію 1869 г. въ кн. 1870 г. на стр. 5 и приложеніе къ ст. 55 IV т. св. зак. стр. 5 § 2 пунктъ б, и усматривая изъ дѣлъ, что въ епархіальномъ вѣдомствѣ въ прошломъ году и прежде происходила переписка о сложеніи земскихъ сборовъ съ духовныхъ имуществъ, на основаніи вышеописаннаго Высочайшаго повелѣнія, изложеннаго въ ст. 12, и напрасныя пререканія со стороны земскихъ

управъ, — положили: въ устраненіе на будущее время пререканій и въ прекращеніе бесполезной переписки, предварительно представленія Святѣйшему Синоду о сихъ пререканіяхъ земскихъ управъ, еще разъ сообщить подлежащимъ земскимъ управамъ — Керенской, Наровчатской и Макшалской объ этой перепискѣ между министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ по возбужденному Воронежскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ вопросу и о мнѣніи по сему предмету министерства финансовъ, что въ ходатайствѣхъ объ обложеніи земскимъ сборомъ земель, рыбныхъ ловель, мельницъ и другихъ имуществъ, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и архіерейскому дому, — отказано, и просить ихъ на будущее время, имѣя въ виду отзывъ министерства финансовъ, не облагать земскими сборами имущества, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ. Независимо отъ сего, особо, отъ имени Его Преосвященства, въ дополненіе къ отношенію, отъ 5-го декабря 1874 года, за № 9089, сообщить о семъ начальнику губерніи и просить его превосходительство, предварительно представленія Святѣйшему Синоду о сихъ пререканіяхъ со стороны Пензенскихъ земскихъ управъ и собраній въ виду вышеизложенной переписки между министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, по предоставленной его превосходительству власти, на основаніи пунт. 3 ст. 91 и 9 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, не позволять земскимъ управамъ облагать земскими сборами имущества, принадлежащія церквамъ и монастырямъ, и во избѣжаніе излишней переписки сдѣлать распоряженіе о припечатаніи о семъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію земскимъ управамъ.

(Пенз. Еп. Вѣд. № 19. 1875 г.).

Объ участіи духовенства въ земскихъ собраніяхъ.

Таврическая духовная консисторія слушали дѣло по жалобѣ священника Попова о непринятіи довѣренностей, при избраніи уполномоченныхъ отъ священнослужителей, на сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ 29-го мая 1875 года. — Обстоятельства этого дѣла слѣдующія: — Благочинный Ново-Григорьевскаго округа, Мелитопольскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Поповъ, рапортомъ отъ 8-го іюня сего года за № 317-мъ донесъ Его Преосвященству, что на сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ Мелитопольскаго уѣзда, 29-го мая, явилось представителей отъ духовенства 17 лицъ, которыми были представлены довѣренности 18-ти неявившихся; но довѣренности эти, вопреки указа Святѣйшаго Синода, отъ 24-го февраля 1875 года, Предсѣдателемъ Собранія не были приняты, вслѣдствіе чего въ списокъ о количествѣ земли, числящейся за каждымъ изъ явившихся на сѣздѣ, было внесено только то количество церковной земли, которое числилось за 17-ю явившимися представителями, а числящееся за приславшими довѣренности не внесено. а потому отъ священно-служителей избрано уполномоченныхъ меньше чѣмъ слѣдовало избрать ихъ по расчету земли, числящейся какъ за явившимися на сѣздѣ, такъ и за приславшими довѣренности. — Его Преосвященство изволилъ сообщить объ этомъ донесеніи г. Начальнику губерніи, а Его Превосходительство препроводилъ этотъ отзывъ для доклада земскому собранію. Докладывая вышеупомянутый отзывъ Его Преосвященства на усмотрѣніе земскаго собранія, Мелитопольская уѣздная земская управа указала при этомъ слѣдующія основанія, по которымъ на сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ 29-го мая не должны были быть приняты довѣренности отъ мелкихъ землевла-

дѣльцевъ и причтовъ, представители которыхъ на этотъ сѣздъ не явились. 1) На основаніи положенія о земск. учрежд., выборъ уѣздныхъ гласныхъ производится: а) на сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ; б) на сѣздѣ городскихъ избирателей; в) на сѣздѣ выборныхъ отъ сельскихъ обществъ (ст. 16). 2) На сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ имѣютъ право голоса, въ числѣ лицъ означенныхъ въ 23 ст. лит. а, б, в, — и уполномоченные отъ нѣсколькихъ землевладѣльцевъ, владѣющихъ менѣе 475 десятинъ, положенныхъ для Мелитопольскаго уѣзда, и д. уполномоченные отъ священнослужителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковною землею въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ ст. 462—465 законовъ межевыхъ. На основаніи 25 ст., эти уполномоченные избираются на предварительномъ сѣздѣ, который созывается предводителемъ дворянства, коему вмѣстѣ съ тѣмъ поручается и предсѣдательство на означенномъ сѣздѣ. За тѣмъ число уполномоченныхъ, избираемыхъ этимъ предварительнымъ сѣздомъ, опредѣляется количествомъ земли, принадлежащей лицамъ, явившимся на сѣздѣ, полагая по одному уполномоченному для Мелитопольскаго уѣзда на 475 десятинъ, о чемъ предварительный сѣздъ, подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства, составляетъ актъ о числѣ прибывшихъ на сѣздъ лицъ, количествѣ числящейся за ними земли и о числѣ подлежащихъ къ избранію уполномоченныхъ. Этотъ порядокъ опредѣленъ положеніемъ о земск. учрежд., ст. 25 и прилож. къ ст. 32. Отсюда ясно вытекаетъ, что уполномоченные отъ священнослужителей избираются на предварительномъ сѣздѣ, подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства, число сихъ уполномоченныхъ опредѣляется количествомъ десятинъ земли, принадлежащимъ именно только

тѣмъ, которые явились на сѣздѣ, о чемъ и составляется актъ;— по сему никакихъ довѣренностей недопускается за отсутствующихъ лицъ, а всякій явившійся получаетъ право голоса по числу десятинъ, числящихся за нимъ по спискамъ. Законъ этотъ не отмѣненъ какъ по отношенію открытія предварительныхъ сѣздовъ предводителемъ дворянства, такъ и по отношенію числа уполномоченныхъ, которое должно опредѣляться по количеству земли, принадлежащей лицамъ, явившимся на сѣздѣ, а не по довѣренностямъ и отъ другихъ отсутствующихъ владѣльцевъ. Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ дозволяетъ имѣть довѣренности (ст. 22.) только на уѣздномъ избирательномъ сѣздѣ, а не на сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ и священно-служителей (ст. 24), на которыхъ избираются только уполномоченные, число которыхъ, какъ выше сказано, опредѣляется числомъ десятинъ, принадлежащихъ лично явившимся на сѣздѣ, а не подовѣренности. Этотъ порядокъ объ изчисленіи числа уполномоченныхъ не по всему числу владѣемой духовенствомъ и мелкими владѣльцами въ уѣздѣ земли, а по числу лишь явившихся на сѣздѣ, опредѣленъ не для однихъ земскихъ выборовъ, но и для дворянскихъ, и въ Высочайше утвержденномъ 1-го іюля 1870 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта сказано: число уполномоченныхъ должно соотвѣтствовать не всему числу полныхъ участковъ, кои находятся въ уѣздѣ и принадлежать дворянамъ мелкопомѣстнымъ, а только тому числу, которое находится во владѣніи прибывшихъ въ собраніе. Что же касается до указа Святѣйшаго Синода, отъ 24-го февраля 1875 года, на который ссылается въ жалобѣ своей благочинный священникъ Михаилъ Поповъ, на основаніи котораго будто бы духовенству предоставлено право имѣть

довѣренности для избранія уполномоченныхъ, — то это заявленіе не имѣетъ никакого основанія по слѣдующему: 1) Законъ можетъ быть отмѣненъ только новымъ закономъ, по этому порядку избранія уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ и отъ духовенства, какъ выше сказано, долженъ производиться на предварительныхъ сѣздахъ, подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства, и довѣрностей не допускается, такъ какъ законъ, именно 24 ст. полож. о земск. учрежденіяхъ, не отмѣненъ. 2) Приведенный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода касается не до избранія вышепомянутыхъ уполномоченныхъ, а собственно представителей отъ церквей, какъ и сказано въ семь указѣ. На основаніи 23 ст. полож. о земск. учрежд. пунктъ *д*, уполномоченныхъ отъ священно-служителей имѣютъ право избирать только тѣ изъ священно-служителей, которые владѣютъ церковною землею въ размѣрѣ, указанномъ въ ст. 462 — 465 законовъ межевыхъ, т. е. отъ 33 до 99 десятинъ; но такъ какъ эта земля принадлежитъ всему церковному причту, именно священнику (даже двумъ, какъ при нѣкоторыхъ церквахъ Мелитопольскаго уѣзда), діакону и псаломщику, — то и былъ возбужденъ вопросъ во Владимірскомъ земскомъ собраніи: должны-ли они являться всѣ, какъ члены причта, на предварительные сѣзды, или отъ нихъ должны быть представители. Этотъ вопросъ и разъясненъ Святѣйшимъ Синодомъ, что представителемъ отъ причта церкви долженъ являться на избирательный сѣздъ одинъ настоятель церкви, какъ уполномоченный по закону представлять интересы церкви. При этомъ настоятель церкви долженъ представить удостовѣреніе отъ благочиннаго, что онъ дѣйствительно настоятель той церкви, отъ членовъ ко-

торой является уполномоченнымъ; — если же настоятель самъ не можетъ явиться, то предоставляется причту этой церкви избрать одного изъ своихъ членовъ, о чемъ постановляется актъ, который долженъ быть засвидѣтельствованъ благочиннымъ. Изъ сего очевидно, что настоятель церкви, или другой членъ причта, можетъ быть представителемъ лишь отъ своей церкви, отъ своего причта, а не довѣреннымъ отъ другихъ церквей. Но это относится до церкви, при которой причтъ владѣетъ землею въ полномъ количествѣ, опредѣленномъ въ ст. 462—465 законовъ межевыхъ, т. е. отъ 33 до 99 десятинъ смотря по губерніямъ; — по если причтъ церкви владѣетъ менѣе положеннаго въ этихъ статьяхъ размѣра (ценза), — то Святѣйшій Правительствующій Синодъ изволилъ указать порядокъ, чтобы таковыя церкви въ совокупности избирали уполномоченныхъ и тогда отъ этихъ причтовъ является представителемъ не настоятель церкви, которая не имѣетъ полного ценза (33—99 дес.), а тотъ, кто будетъ избранъ, о чемъ и долженъ быть постановленъ актъ. Изъ сего очевидно, что никакихъ довѣренностей и указомъ Святѣйшаго Синода не устанавливается и каждый настоятель долженъ быть лишь представителемъ своей церкви, при которой находится также полное количество земли въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ 462 — 465 ст. зак. меж.; и каждый изъ настоятелей, по указу Св. Синода, есть представитель своей церкви, а на основаніи 25-й ст. полож. о земск. учрежд. количество земли опредѣляется только по числу десятинъ, принадлежащихъ лицамъ, явившимся на сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ, — то и настоятели церквей, какъ представители своего причта, имѣютъ право на внесеніе въ сей списокъ только того количества, которое

принадлежить ихъ причту, и которые лично явились, а не по довѣренности за другихъ настоятелей, законъ, требующій личной явки на предварительный сѣздъ для того, чтобы было внесено въ списокъ, согласно 32 ст. прилож. къ земск. учрежд., количество владѣемой земли, — не измѣненъ для настоятелей церквей и нѣскольکو общій порядокъ избранія на предварительныхъ сѣздахъ не измѣняется указомъ Святѣйшаго Синода, — такъ какъ этотъ указъ относится собственно до церковнаго порядка назначенія представителей отъ причта, и не можетъ касаться общаго порядка избранія уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ и священнослужителей, какое избраніе производится подъ предѣдательствомъ предводителя дворянства. На сихъ предварительныхъ сѣздахъ ни какихъ, какъ выше сказано, довѣренностей не допускается за неявившихся, а въ списокъ вносится только то количество земли, которое принадлежитъ прибывшимъ на сѣздъ. По силѣ сего на предварительномъ сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ, 29-го мая, допущены были къ участию всѣ явившіеся настоятели церквей и отъ нихъ даже не требовались выше упомянутыя удостовѣренія благочинныхъ; по спискамъ показано за ними все количество земли, которое числится за ихъ церквами и причтами, какъ равно и количество десятинъ земли, числящейся за мелкими землевладѣльцами, которые лично явились на сѣздъ, и никакихъ довѣренностей не принималось; за тѣмъ, на основаніи 32 ст. прилож. къ полож. о земск. учрежд., составленъ актъ о числѣ прибывшихъ на сѣздъ лицъ и о количествѣ числящейся за ними земли, и опредѣлено число уполномоченныхъ, считая на каждаго 475 десятинъ, и всѣхъ уполномоченныхъ пришлось избрать 6 человекъ и избраны исклю-

чительно священники и ни кто изъ мелкихъ землевладѣльцевъ. По сему законный порядокъ избранія ничѣмъ не нарушенъ, а потому не могло быть и повода къ обжалованію. — Имѣя же въ виду, что на практикѣ каждые три года повторяются требованія отъ представителей духовенства о принятіи въ расчетъ, для опредѣленія числа уполномоченныхъ, такого именно количества земли, которое числится за всеми церквами Мелитопольскаго уѣзда, а не того только, которое принадлежитъ явившимся на сѣздъ представителямъ церквей, — необходимо ходатайствовать, чтобы было разъяснено представителямъ духовенства, что законъ 25 ст. полож. о земск. учрежд. и 23-е прилож. одинаково обязательны при избраніи уполномоченныхъ отъ священно-служителей и мелкихъ землевладѣльцевъ, — и только тѣ получаютъ право участія въ выборахъ, которые лично явятся, а не по довѣренности въ собраніе, рассмотрѣвъ настоящій докладъ управы, согласилось съ мнѣніемъ оной и жалоба Попова единогласно оставлена безъ послѣдствій. Консисторія, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ Мелитопольской уѣздной земской управы относительно порядка избранія лицъ, уполномоченныхъ отъ духовенства на сѣздъ мелкихъ землевладѣльцевъ, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, епископа Таврическаго и Симферопольскаго, постановила: мнѣніе Мелитопольской уѣздной земской управы, къ свѣдѣнію и должному руководству для духовенства въ потребныхъ случаяхъ, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

(Таврич. Епарх. Вѣд. № 2),

МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

потомственного почетнаго гражданина

ДИМИТРІЯ ФОКИЧА ТОКАРЕВА

на Александровскомъ проспектъ, въ д. А. Я. Токаревой,
бывшемъ Черепенникова. № 21-й.

Въ вышеозначенномъ магазинѣ имѣются въ большомъ выборѣ разныя церковныя вещи серебряныя и нагляднаго серебра, какъ-то: евангелія, сосуды, гробницы, кресты съ подножіями, также благословенные и водосвятные, дароносицы, мѣроносицы, кадила, ковши для теплоты, боція, плащаницы, хоругви, напикадила разной величины, семисвѣчники, пятисвѣчники запрестольные, подсвѣчники мѣстные и вывесные, водосвятныя чаши, всенощныя блюда, вѣнцы, кропила, купели, образа серебряныя и апликовые разной величины и работы, кіоты, лампы серебряныя и нагляднаго серебра; парчи и газеты золотыя, серебряныя и мишурныя различныхъ цѣвъ, такія же воздухи, газы, бахрама и кисти; шелковыя матеріи для лѣтнихъ ризъ и подризниковъ; готовыя ризы съ приборами, стихари и подризники. Варшавскаго серебра фабрики Фраже: подсвѣчники, ложки столовыя и чайныя, ножи и вилки и т. д. Всѣ вышеозначенныя вещи продаются по выгоднымъ цѣнамъ и на выгодныхъ для церковей условіяхъ; на оныя же принимаются и заказы, выполняемые скоро и аккуратно.

Тамъ-же имѣются бумажные, холщевые и русскіе товары.

СОДЕРЖАНІЕ. Извѣстіе о прибытіи въ г. Одессу Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго *Іоанникія*, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 3-го сентября 1875 года за № 156.—Распоряженія министра народнаго просвѣщенія и министра внутреннихъ дѣлъ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Иносепархіальныя распоряженія.

Редакторъ прот. М. Чечена.

Печатать дозволяется. Одесса. 15-го Февраля 1876 г.

Цензоръ протоіерей М. Павловскій.

Типографія П. Францова, на Итальянской ул., д. № 20.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 4.

1876.

15 ФЕВРАЛЯ.

ПОУЧЕНІЕ,

сказанное на первой недѣлѣ св. четыредесятницы—къ говѣющимъ.

Тогда воззовеши, и Богъ услышитъ тя.
(Ис. 5. 8.).

Настали для насъ, бр., спасительные дни покаянія. Мы сиѣшимъ въ храмъ Божій и здѣсь, устами святой церкви, устами царя и пророка Давида, молимъ Господа услышать молитву нашу и вопль души нашей. Грѣхи наши умножились; немоществуетъ душа наша, тяжело намъ; но чѣмъ же облегчить скорбь и тяготу души нашей? Молитвой, бр.; молитва—великое дѣло: въ молитвѣ душа наша бесѣдуетъ съ Богомъ, а что можетъ быть для насъ полезнѣе, преславнѣе и святѣе сей бесѣды? Какъ пища и питье укрѣпляютъ наше тѣло; такъ-же и молитва необходима для благодатнаго укрѣпленія и оживленія немощныхъ силъ нашей души.

Но, чтобы молитва принесла пользу душѣ нашей, необходимо во первыхъ, чтобы молитва была совершаема съ должнымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ; во вторыхъ—съ твердою вѣрою и несомнѣнною надеждою на милосердіе Божіе къ

намъ грѣшникамъ. — Разсѣянная молитва — грѣхъ предъ Богомъ; молитва безъ вѣры и надежды на помощь и милосердіе Божіе не имѣетъ никакой цѣны, не можетъ принести никакой пользы.

Далѣе, — приступая къ молитвѣ мы должны призвать на помощь Святаго Духа, чтобы Онъ самъ своею благодатію расположилъ нашу душу къ молитвѣ, очистилъ ее отъ всякой скверны, научилъ насъ, какъ и о чемъ молиться и содѣлалъ молитву нашу пріятною и угодною Богу. Посему-то всякую молитву, какъ домашнюю, такъ и церковную, мы начинаемъ молитвою къ Духу Святому.

Самая молитва, гдѣ-бы и когда-бы ни совершалась, должна совершаться нами въ совершенной тишинѣ и безмолвіи; тогда и наша душа будетъ въ мирѣ, и мы не нарушимъ внутренняго мира другихъ. Святой Макарій великій говоритъ: «приступающіе ко Господу должны совершать молитвы въ безмолвіи, мирѣ и великомъ покоѣ и внимать Господу не съ воплями смѣшанными и непрстойными, но съ томленіемъ сердца и трезвенными помыслами». Если необходимъ миръ внутренній, миръ съ самимъ собою, то тѣмъ болѣе необходимъ и миръ съ ближними нашими, такъ чтобы въ сердцѣ нашемъ не было и тѣни вражды, ненависти и гнѣва. Не примирившись съ ближними, не думайте примириться и съ Богомъ, а посему ищите этого мира теперь же, а не тогда, когда будете идти на исповѣдь, или, какъ нѣкоторые дѣлаютъ, предъ самымъ причащеніемъ. *Аще принесеши даръ твой ко олтарю, говоритъ Господь, и ты помянешь, яко братъ твой имать нѣчто на тя: остави ту даръ твой предъ олтаремъ, и шедъ прежде смирися съ братомъ твоимъ, и тогда пришедъ принеси даръ твой.* (Матѣ. 5, 23, 24).

Когда же сердце наше исполнено вѣры, любви и упования на Господа, когда мы укротимъ въ себѣ всякій гнѣвъ, оставимъ всякую вражду и ненависть; то необходимо все это дополнить и подкрѣпить добрыми дѣлами. *Тогда воззовеши, и Богъ услышитъ тя*, говоритъ пророкъ Исаія. Когда же, пророче Божій, душа наша удостоится такого небеснаго дара, такого счастья? *Аще отъимеши отъ себе соузъ и рукобїеніе и млаголъ роптанія и даси алчущимъ хлѣбъ и душу смиренную насытиши, тогда возсіяетъ во тьмѣ свѣтъ твой, и тьма твоя будетъ яко полудне, и будетъ Богъ твой съ тобою присно и насытитъ, якоже желаетъ, душа твоя.* (Ис. 5. 8—11).

Вотъ съ какимъ расположеніемъ и настроеніемъ мы должны молиться и всегда и особенно теперь, чтобы молитва наша была услышана Богомъ.

Молитесь же, бр., примирившись со всеми ближними, молитесь во имя Господа Іисуса, Спасителя нашего, молитесь съ вѣрою, любовію и надеждою, съ кротостію и смиреніемъ,— и Господь услышитъ вашу молитву, и миръ Божій наполнитъ вашу душу и осѣнитъ ее благодатію своею и сохранитъ отъ всякаго зла.

Священникъ М. Косовскій.

Возбужденіе вопроса объ обезпеченіи быта сельскаго духовенства въ Херсонской губерніи.

Подъ такимъ заглавіемъ въ № 26 *Одесскаго Вѣстника* за настоящей годъ напечатана небольшая статья объ одномъ изъ существеннѣйшихъ вопросовъ въ жизни нашего сельскаго духовенства. Позволяемъ себѣ познакомить нашихъ читателей съ этою статьею и сдѣлать о ней и по поводу ея нѣсколько разъясненій.

«Въ двухъ сосѣднихъ епархіяхъ, Херсонской и Таврической, положеніе бѣлаго духовенства совершенно различное. Въ *Таврической* губ. священникъ и псаломщикъ получаетъ отъ своей паствы опредѣленное содержаніе. Паства, уплачивая ежегодно опредѣленную денежную сумму, пользуется даровымъ совершеніемъ главныхъ требъ; прихожанинъ по добровольному соглашенію уплачиваетъ только за панихиды, молебны, освященіе воды и дома, словомъ за такія требы, которыя не считаются главнѣйшими и необходимѣйшими.

Въ *Херсонской же* губерніи, прежде чѣмъ священникъ совершитъ какую либо потребу, онъ долженъ войти въ предварительные переговоры относительно денежнаго вознагражденія; если же прихожанинъ бѣденъ, то нерѣдко происходитъ соглашеніе и относительно вознагражденія трудомъ или дареніемъ хлѣба, птицы и др. Понятно, что положеніе сельскаго духовенства при такихъ условіяхъ незавидно и его

правственный авторитетъ, какъ духовнаго пастыря, какъ чловѣка образованнаго, страдаетъ и какъ бы низводитъ ихъ на степень просителей. Сельскіе жители не всегда терпятъ такой порядокъ и протестуютъ, на сколько могутъ, шлютъ жалобы, иногда справедливыя, чаще же несправедливыя, тѣмъ не менѣе достойныя вниманія. Сельское духовенство Таврической епархіи давно уже освободилось отъ такого положенія и ему не могло не завидовать духовенство сосѣднихъ губерній.

Починъ вывода изъ этого положенія сельскаго духовенства Херсонской губерніи принадлежитъ викарію Херсонской епархіи, Епископу Новомиргородскому Наѳанаилу. Его Преосвященство, заботясь о нуждахъ сельскаго духовенства, сообщилъ г. Херсонскому губернатору, что изъ получаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ частныхъ жалобъ отъ сельскихъ прихожанъ усматривается, что они претендуютъ на церковныя причты за вымогательства при исполненіи ими требъ, установленныхъ православною церковію. Для устраненія же такихъ жалобъ и нареканій отъ прихожанъ, весьма часто оказывающихся, при разслѣдованіи, или совершенно неправильными или во многомъ преувеличенными, Его Преосвященство проситъ г. Херсонскаго губернатора оказать содѣйствіе къ составленію сельскими обществами надлежащихъ приговоровъ о назначеніи первоначально хотя въ бѣдныя приходы денежнаго содержанія для матеріальнаго обезпеченія духовенства по примѣру сосѣдней Таврической епархіи.

Г. Херсонскій Губернаторъ сообщилъ о такомъ предложеніи Преосвященнаго Наѳанаила губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, которое предложило всѣмъ уѣзднымъ присутствіямъ передать вышеизложенное на обсужденіе

сельскихъ обществъ. Такимъ образомъ всѣмъ сельскимъ обществамъ Херсонской губерніи предстоитъ разрѣшеніе очень важнаго вопроса.

Но позволимъ себѣ замѣтить: приняты ли мѣры для благопріятнаго разрѣшенія такого вопроса? Кто объяснитъ сельскимъ обществамъ, какія требы будутъ совершать священникъ бесплатно, а какія за деньги? Кто войдетъ въ переговоры съ сельскимъ обществомъ и кто предложитъ условія: мѣстный ли благочинный или же мѣстный приходскій священникъ? Чтобы не вышло недоразумѣній, могущихъ совсѣмъ убить благое дѣло въ самомъ началѣ, необходимо, чтобы духовенство озаботилось приготовленіемъ предварительныхъ условій. Если отъ общества за бесплатное совершеніе опредѣленныхъ требъ потребовать не большую сумму, то сельское общество можетъ согласиться на такой ежегодный мірской сборъ; но если предъявить неясныя, сбивчивыя условія, по прежнему допускающія произволь, то оно навѣрное откажется и предпочтетъ существующій нынѣ порядокъ. При этомъ не надо забывать, что время для разрѣшенія такимъ путемъ вопроса — самое неблагоприятное: сельскіе жители, при неурожаѣ, не прибѣгаютъ къ священнику за совершеніемъ многихъ требъ; цифры вѣнчаній сравнительно уменьшились, а панихиды и молебны не даютъ уже прежнихъ доходовъ священникамъ. На все это необходимо обратить полное вниманіе, если только искренно желаютъ обезпечить матеріальное положеніе нашего сельскаго духовенства».

Прежде всего нельзя не порадоваться, что въ средѣ образованныхъ мірянъ есть люди, открыто выражающіе свое сочувствіе къ улучшенію быта духовенства. Статья автора,

скрывшаго свое имя, очевидно, написана подъ вліяніемъ добрыхъ чувствъ и свѣтлыхъ соображаній. За это нельзя не благодарить нашего благожелателя и благожелателя народа.

Но, видно, самъ авторъ не близко знаетъ самое начало дѣла, о которомъ говорить. Судя по заглавію статьи, можно подумать, что вопросъ объ обезпеченіи быта сельскаго духовенства недавно только возбужденъ, и «починъ вывода духовенства изъ незавиднаго матеріальнаго и нравственнаго положенія духовенства Херсонской епархіи принадлежитъ Преосвященному Епископу Новомиргородскому Наѳаналу». Между тѣмъ необезпеченность духовенства признана Высшимъ Правительствомъ, и для улучшенія быта духовенства учреждено въ С.-Петербургѣ особое присутствіе, по всѣмъ губерніямъ открыты комитеты для разработки этого важнаго и сложнаго вопроса; въ составъ этихъ комитетовъ, кромѣ епархіальныхъ Преосвященныхъ, или ихъ Викаріевъ, вошли административныя лица разныхъ частей государственнаго управленія. Такой же комитетъ открытъ и въ Херсонѣ для разрѣшенія вопроса объ улучшеніи быта духовенства Херсонской губерніи. Мы знаемъ, что довольно потрудился въ этомъ комитетѣ предшественникъ Преосвященнаго Наѳанала, Преосвященнѣйшій Софонія, нынѣшній епископъ Туркестанскій и Ташкентскій; не перестаетъ трудиться для возможно лучшаго разрѣшенія этого вопроса и Преосвященнѣйшій Наѳаналъ, съ самаго поступленія своего въ Херсонъ принявшій участіе въ дѣлахъ Комитета и, по самому положенію своему, болѣе всѣхъ членовъ принимающій къ сердцу благо духовенства. Сложность вопроса, разнообразность переписки, доживание необходимыхъ справокъ и многія другія причины затрудняли до настоящаго времени окончаніе этого важнаго

дѣла. Благодаря сообщенію автора статьи Одесскаго Вѣстника, мы знаемъ, въ какомъ положеніи находится это дѣло *въ настоящее время*. «Его Преосвященство просить Херсонскаго губернатора оказать содѣйствіе къ составленію сельскими обществами надлежащихъ приговоровъ о назначеніи первоначально, хотя въ бѣдные приходы, *денежнаго содержанія* для матеріальнаго обезпеченія духовенства *по примѣру сосѣдней Таврической епархіи*. Г. Херсонскій губернаторъ сообщилъ о такомъ предложеніи Преосвященнаго Наанаила губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, которое предложило всѣмъ уѣзднымъ присутствіямъ передать вышеизложенное на обсужденіе сельскихъ обществъ».

И такъ дѣло приняло серьезный ходъ; но авторъ сообщаетъ только объ одной сторонѣ дѣла: о назначеніи денежнаго содержанія въ замѣнъ платы за обязательныя для христіанина требы. Готовое денежное содержаніе, по духу нынѣшняго времени, конечно дѣло очень и очень желательное. Но кто не знаетъ, что деньги съ каждымъ годомъ дешевѣютъ, и что если наприм. общество назначитъ священнику содержаніе по 600 рублей, по примѣру Таврической епархіи, то чрезъ 10—15 лѣтъ эти деньги будутъ незначительны. Придется опять возбуждать вопросъ объ улучшеніи быта духовенства. Если при готовомъ денежномъ содержаніи, въ каждый приходъ, для каждаго священника, съ псаломщикомъ, будетъ порядочный надѣлъ удобной земли, хоть напрям. въ 120 десятинъ, какъ положено по закону для Новороссійскаго края, притомъ земли удобной, а не такой, которыя считаются только по клировымъ вѣдомостямъ, но по бесплодію не обрабатывается притомъ; тогда матеріальное положеніе духовенства будетъ надолго болѣе упрочено, чѣмъ при на-

значеніи одного денежнаго содержанія, какъ бы оно ни казалось значительнымъ по нынѣшнему времени. И мы знаемъ, что Преосвященнѣйшій Наанаиль обратилъ вниманіе и на этотъ источникъ содержанія сельскаго духовенства.

Возвратимся однако къ вопросу о назначеніи денежнаго содержанія духовенству. Авторъ статьи спрашиваетъ: «приняты ли мѣры для благопріятнаго разрѣшенія такого вопроса? Кто объяснитъ сельскимъ обществамъ, какія требы будетъ совершать священникъ бесплатно, а какія за деньги? Кто войдетъ въ переговоры съ сельскимъ обществомъ и кто предложитъ условія: мѣстный ли благочинный, или же мѣстный приходскій священникъ?» Авторъ совершенно справедливо замѣчаетъ, что время для разрѣшенія этого вопроса теперь самое неблагопріятное, по причинѣ неурожая, постигшаго край нашъ нѣсколько лѣтъ сряду, и потому необходимо обратитъ полное вниманіе на всѣ подробности дѣла, если только искренно желаютъ обезпечить матеріальное положеніе нашего сельскаго духовенства.

Раздѣляя вполнѣ взглядъ автора на большую серьезность дѣла, постараемся, по мѣрѣ нашего разумѣнія, высказать нѣсколько мыслей, относящихся къ разъясненію и по возможности къ разрѣшенію поставленныхъ имъ вопросовъ.

Мы не знаемъ, приняты ли мѣры для благопріятнаго разрѣшенія предложеннаго вопроса. Если не приняты, то необходимо, чтобы были приняты. Необходимо самому духовенству быть на стражѣ при рѣшеніи сельскими обществами этого вопроса и содѣйствовать благопріятному рѣшенію его. Конечно было бы хорошо, если бы благочинные взяли на себя трудъ разъяснить дѣло обществамъ. Въ настоящемъ случаѣ было бы особенно важно, чтобы это дѣло начали тѣ

изъ благочинныхъ, которые приобрѣли уже извѣстность и авторитетъ въ средѣ сельскаго населенія. Два—три благоприятныхъ рѣшенія вопроса дали бы примѣръ къ доброму рѣшенію и въ другихъ приходахъ и обществахъ. Продолжать дѣло тогда могли бы уже и сами священники, входя въ совѣщаніе и соглашеніе съ прихожанами. *Какъ же приступить къ этому дѣлу?* Думаемъ, было бы полезно составить для этого предварительныя условія, въ которыхъ выяснитъ, что священникъ и псаломщикъ, получая отъ прихожанъ денежное содержаніе, обязываются совершать бесплатно всѣ обязательныя для православнаго христіанина требы, а именно: *крещеніе* съ принадлежащими къ нему молитвами при *нареченіи имени* и *воцерковленіи* въ 40-й день по рожденіи, *исповѣдь* и *причащеніе* всѣхъ прихожанъ въ великій постъ, *исповѣдь* и *причащеніе опасно больныхъ*, *вѣнчаніе* и *погребеніе*; за симъ елеосвященіе, освященіе воды, молебны, панихиды и прочія службы, предоставленныя доброй волѣ христіанъ, должны быть совершаемы причтомъ за условленное вознагражденіе, или же за вознагражденіе, опредѣляемое усердіемъ и средствами желающихъ. — *Въ какомъ размѣрѣ нужно желать денежнаго содержанія?* Если Таврическіе приходы могли назначить по 600 руб. священнику, по 200 руб. псаломщику, а въ Рязанской епархіи нашлись прихожане назначившіе содержаніе священникамъ отъ 800 до 1,200 руб. *); то не будетъ несправедливымъ желать такого же содержанія и духовенству Херсонской епархіи. Мы слышали, что прихожане Музыкиныхъ Хуторовъ назначили своему священнику содержанія 800 руб. Значитъ, и въ Херсонской епархіи начи-

*) Гражд. № 5. 1867 г. стр. 137.

насть обнаруживаться сочувствіе назначенію опредѣленнаго содержанія духовенству. Конечно, справедливость требуетъ назначить больше содержанія въ многочислнѣйшихъ приходяхъ, такъ какъ причту придется совершать тамъ болѣе безмездныхъ требъ. — *Откуда добыть деньги на содержаніе причта и какъ лучше произвести раскладку на прихожанъ?* Можно разложить потребную сумму на землю, находящуюся во владѣніи прихожанъ; и можно распредѣлять сумму по числу душъ въ приходѣ. Мы не имѣемъ подъ руками статистическихъ данныхъ, чтобы опредѣлять точно, какъ можетъ быть великъ взносъ съ десятины земли; знаемъ только, что общее число десятинъ земли въ Херсонской губерніи таково, что и отъ незначительнаго сбора съ десятины составила бы порядочная сумма для назначенія денежнаго содержанія духовенству. Назначеніе денежнаго взноса по числу душъ или съ дворовъ не должно устрашать прихожанъ, если только духовенство и люди, расположенные къ духовенству и народу, разъяснятъ прихожанамъ, что эти денежные взносы не превысятъ цѣнности тѣхъ приношеній натурою, которыя прихожане, по заведенному издавна обычаю, охотно даютъ причту. Въ самомъ дѣлѣ сколько наприм. изъ каждаго дома приходится ежегодно дать причту приношеній въ видѣ печенаго хлѣба, водки, жареной и живой птицы, яицъ и т. п. ! Между тѣмъ эти приношенія мало пособляютъ причту. Излишній запасъ печенаго хлѣба обращается въ сухари, которые продаются много дешевле свѣжаго хлѣба или обращаются въ кормъ домашнимъ животнымъ; водка прежде всего даетъ барышъ кабацнику, а причтомъ расходуется безъ особенной пользы, а иногда даже во вредъ; птица, яйца и проч. продукты хозяйства не имѣ-

югъ особенной цѣны для причта потому уже, что для домашняго обихода найдется этихъ продуктовъ достаточно въ хозяйствѣ у каждаго члена причта. Между тѣмъ если то, что тратитъ прихожанинъ на водку священнику въ видѣ гостинца, сложить съ тѣмъ, что получилъ бы селянинъ отъ продажи въ зернѣ, а не въ видѣ плохо испеченнаго хлѣба и прочихъ продуктовъ, даваемыхъ причту въ разныя времена года, то составила бы отъ прихода сумма, которой было бы достаточно для назначенія приличнаго содержанія духовенству. — Настойтъ необходимость какъ можно благо-временнѣе выяснитъ это народу; иначе упущенъ будетъ добрый, можетъ быть, даже единственный случай къ благопріятному исходу этого весьма серьезнаго дѣла.



О приходскихъ обѣдахъ въ историческомъ и церковно-религіозномъ отношеніяхъ.

*Народу же въровавшему бѣ сердце и душа
едина : и ни единъ же что отв имльнй сво-
ихъ глаголаше свое быти, но блзю имъ вся
обща. (Дѣян. IV. 32).*

Сколько ни обвиняютъ нашъ простой народъ въ религіозномъ невѣжествѣ, а онъ все таки заслуживаетъ признательность со стороны ревнителей благочестія. Онъ сохранилъ много такихъ обычаевъ—остатковъ доброй старины,—которые не лишены церковно-религіознаго значенія. Хотя нѣкоторые изъ этихъ обычаевъ осуждаются непризванными охранителями народной нравственности, какъ такіе обычаи, кои будто бы, не принося никакой религіозной пользы для народа, располагаютъ его только къ разнымъ нравственнымъ безобразіямъ, и потому требуютъ уничтоженія; но въ сущности многіе изъ этихъ обычаевъ весьма поучительны, и могли бы имѣть благотворное вліяніе на благочестивое чувство не одного простаго народа, если бы только люди понимали ихъ происхожденіе и значеніе и сохраняли ихъ въ духъ доброй христіанской старины. Но въ томъ-то и дѣло, что въ слѣдствіе нѣкоторыхъ историческихъ обстоятельствъ и недостатка во многихъ христіанахъ пониманія самыхъ простыхъ религіозныхъ истинъ и обрядовъ, многіе изъ добрыхъ обычаевъ потеряли свой первоначальный характеръ и

служать для нѣкоторыхъ только поводомъ къ разнымъ со-
блзанамъ и нареканіямъ. Обратимъ вниманіе напримъ, на при-
ходскіе братскіе обѣды, учреждаемые прихожанами при по-
миновеніи умершихъ, по случаю храмовыхъ праздниковъ,
освященія полей, крестныхъ ходовъ и проч.; какой глу-
боко-религіозный смыслъ лежитъ въ основѣ этихъ обѣдовъ,
сколько въ нихъ христіанскаго духа любви! — а между тѣмъ,
при своемъ теперешнемъ характерѣ, они такъ много теря-
ютъ своего значенія въ глазахъ людей вѣка сего, любящихъ
надъ всѣмъ церковнымъ посплетничать и посмѣяться! Ду-
маемъ поэтому, что интересно было бы знать, откуда ведутъ
начало наши приходскіе обѣды, какое ихъ первоначальное
имя, значеніе и характеръ, какъ они совершались въ древ-
ности, какъ и при какихъ приходскихъ событіяхъ они со-
вершаются теперь, насколько они заслуживаютъ поддержки
въ нашихъ прихожанахъ? — На всѣ эти вопросы мы намѣ-
рены, сколько можемъ, представить отвѣты въ предлагаемой
статѣ.

Откуда же ведутъ начало наши приходскіе обѣды? не
выдумка ли они позднѣйшаго времени? Наблюдая за явле-
ніями жизни современнаго русскаго общества, нельзя не за-
мѣчать, какъ много учреждается въ наше время разныхъ
обѣдовъ и вечеровъ, съ разными названіями — національныхъ,
административныхъ, соціальныхъ, литературныхъ и научныхъ.
Безспорно, побужденіемъ къ нимъ служатъ иногда серьез-
ныя цѣли, но какъ въ нихъ много мірскаго элемента! Вотъ,
наприм., собирается общество съ благотворительною цѣлію,
учреждается по подпискѣ великолѣпный обѣдъ, произносятся
на немъ громкія рѣчи, восхваляется то гуманное начало, по
которому человѣкъ обязанъ помогать человѣку во имя че

ловѣчества, и вотъ результатомъ такого обѣда является распоряженіе устроить на первый разъ *театральное представленіе* или *живыя картины* — въ пользу бѣдныхъ, — *музыкальные вечера*, или *вокальный концертъ* — въ пользу больныхъ, — *лоттерей* подъ разными названіями, *благотворительныя зрѣлища* — въ пользу пострадавшихъ отъ разныхъ случаевъ и проч. Само собою разумѣется, что такой способъ благотворенія чуждъ христіанскаго характера и двигающею силою указаннаго обѣда являются удовольствія, расчеты, честолюбіе, — однимъ словомъ — *эгоизмъ*, или говоря языкомъ слова Божія: *похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская...* Гораздо ближе къ духу христіанства наши скромныя, безыскусственныя, приходскіе обѣды. Они — не прихоть праздныхъ людей, любящихъ пиршества и увеселенія, а вытекаютъ изъ религіозныхъ потребностей простаго народа, одолжены своимъ началомъ самой глубокой христіанской древности. Они суть остатокъ, или продолженіе тѣхъ христіанскихъ «вечерей любви», учрежденіе коихъ восходитъ ко временамъ апостоловъ. Прослѣдимъ же здѣсь исторію этихъ вечерей любви, чтобы видѣть, что отъ нихъ происходятъ и наши приходскіе обѣды.

Извѣстно изъ исторіи первыхъ временъ христіанства, что отличительною чертою первенствующихъ членовъ Христовой церкви была взаимная братская любовь, о которой такъ часто проповѣдывалъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ во время земной своей жизни. *Заповѣдь новую даю вамъ, говорилъ Онъ, да любите другъ друга: якоже возлюбилъ вы, да и вы любите себе. О семъ разумлютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* (Іоан. XIII, 34 — 35). Воспринятая и проповѣданная потомъ ап

столами, усвоенная первыми вѣрующими во Христа, эта любовь существовала между ними не на словахъ только, не въ теоріи, а на самомъ дѣлѣ. Она выражалась не въ томъ только, что вѣрующіе собирались въ одно мѣсто для *пребыванія въ молитвѣ и служеніи слову* (Дѣян. VI. 4), но преимущественно въ общеніи имуществъ, т. е. въ томъ, что тогдашнее христіанское общество пользовалось общими ежедневными трапезами. Въ книгѣ Дѣяній апостоловъ прямо говорится, что *у многочисленнаго общества вѣрующихъ было одно сердце и одна душа; и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все было у нихъ общее. Не было между ними никого бѣднаго; ибо всѣ владѣльцы полей и домовъ, продавая оныя, приносили цѣну проданнаго, и полагали къ ногамъ апостоловъ; и каждому давалось, во чемъ кто имѣлъ нужду. Такъ Іосія, прозванный отъ апостоловъ Варнавою, что значитъ сынъ утѣшенія, левитъ, родомъ Кипрянинъ, у котораго была своя земля, продалъ ее, принесъ деньги, и положилъ къ ногамъ апостоловъ.* (Дѣян. IV, 32 — 37). На собранныя такимъ образомъ деньги устроились общія трапезы, или вечера любви. Онѣ были выраженіемъ того братскаго единенія, которое заповѣдалъ Христосъ Спаситель; онѣ вытекали изъ глубокаго сознанія того, что всѣ люди дѣти одного общаго Отца — братія, что между послѣдователями новой святой религіи не должно быть разлада между людьми различными не только по званію и состоянію, но даже и по народностямъ, по слову ап. Павла *нѣтъ еллинъ, ни іудей, обрѣзаніе и необрѣзаніе, варваръ и скивъ, рабъ и свободъ, но всяческая и во всѣхъ Христосъ* (Кол. III, II). «Нѣтъ никакого сомнѣнія, замѣчаетъ г. Прилуцкій (см. и Хр. веч. любви. Дух.

Хр. 1865 г. Мир. стр. 129 — 130), что на учрежденіе вечерей имѣлъ великое вліяніе примѣръ Спасителя, Который предъ своимъ страданіемъ, въ кругу учениковъ своихъ совершилъ послѣднюю вечерю, гдѣ и установилъ *св. таинство евхаристіи*. Послѣдняя вечеря Господа была свидѣтельствомъ святой любви Его къ ученикамъ своимъ и ко всему роду человѣческому: здѣсь Онъ не лишилъ общенія даже и своего предателя и для всего міра далъ святѣйшее брашно — *тѣло и кровь свою*. Посему естественно думать, что и вѣрные послѣдователи Господа, воспоминаая въ таинствѣ евхаристіи безконечную любовь Его къ человѣкамъ, почли нужнымъ свидѣтельствовать взаимную любовь между собою; — это и было на вечерахъ. Любовь приносила все нужное для вечерей, любовь раздѣляла приносимое, всѣ присутствовали на вечерахъ, дабы выразить свое участіе въ любви. Различіе состояній здѣсь исчезло; всѣ были едино въ Господѣ; богатые и бѣдные, знатные и незнатные, господа и рабы обѣдали за однимъ столомъ». Такъ было въ церкви Іерусалимской, гдѣ всѣ вѣрующіе *бяху вкуупъ, и имяху вся обща* (Дѣян. 11, 44); такъ было и во всѣхъ первенствующихъ церквахъ христіанскихъ, какъ свидѣлствуютъ объ этомъ древніе отцы и писатели церкви. Мы приведемъ здѣсь тѣ изъ свидѣтельствъ, которыя даютъ понятіе о достоинствѣ древнихъ вечерей. Климентъ Александрійскій пишетъ: «Вечеря бываетъ въ знакъ любви, но самая вечеря не есть любовь, а доказательство общительнаго благорасположенія, охотно раздѣляющаго свое съ другими». (Pedag. lib. 11, с. 1, р. 166). Тертуліанъ въ своей апологіи противъ язычниковъ, нападавшихъ на вечерахъ, говоритъ: «вечеря наша самымъ именемъ своимъ показываетъ свое свойство: ибо она

называется *ἀγάπη*, — что на греческомъ языкѣ значитъ любовь» (Апол. гл. XXXIX). Такое высокое значеніе придавали древнимъ вечерамъ лучшіе изъ людей первыхъ вѣговъ христіанства. Если мы возьмемъ еще во вниманіе, что на вечерахъ питались бѣдные и нищіе, которыхъ въ первенствующей церкви, особенно съ самаго ея начала, было гораздо болѣе, чѣмъ богатыхъ, потому что проповѣдь о Христѣ распятомъ для страждущихъ и угнетенныхъ гораздо доступнѣе, чѣмъ для изнѣженныхъ богачей, то мы составимъ себѣ ясное понятіе о томъ, какое благотворное значеніе имѣли вечера любви по своимъ благотворительнымъ цѣлямъ. А что бѣдные, питаясь на вечерахъ любви, получали не малое облегченіе и утѣшеніе въ своей бѣдности, о семъ не однократно упоминаютъ древніе писатели. Тертуліанъ пишетъ: «и какихъ бы иждивеній вечеря ни стояла, но иждивеніе на дѣла богоугодныя есть приобрѣтеніе, поелику симъ иждивеніемъ мы помогаемъ бѣднымъ» (Апол. гл. XXXIX). Златоустъ называетъ ихъ *утѣшеніемъ бѣдности и уцѣломудріемъ богатства*, и причиною совершенія вечерей поставляетъ бѣдность однихъ и богатство другихъ. (Бес. XXVII и 1 Кор. смот. Дух. Хр. мартъ 1865 г. стр. 131).

Собираясь въ одно мѣсто для *молитвы и служенія слову*, первые вѣрующіе въ томъ же мѣстѣ *принимали пищу въ радости и простотѣ сердца*, какъ свидѣтельствуется дѣписатель первенствующей церкви (Дѣян. 11, 45, 46). Такими мѣстами были сначала, по случаю гоненій, частные дома. Потомъ, когда христіанство восторжествовало надъ язычествомъ, и когда стали устрояться великолѣпные храмы, и вечера любви стали совершаться въ притворахъ храмовъ, отчего притворы получили названіе *трапезъ*, со-

хранившееся даже доселѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Такимъ образомъ, совершаясь въ мѣстахъ богослуженія, вечера любви естественно должны были носить характеръ церковный и самымъ образомъ совершенія своего должны были быть достойны св. мѣста, какъ дѣйствія церковныя. Таковыми они и были, какъ видно изъ описанія ихъ древними писателями церковными. Минуцій Феликсъ, опытно знавшій вечера, въ своемъ Октавіѣ изображаетъ ихъ такъ: «собранія наши отличаются не только цѣломудріемъ, но и трезвенностію: на нихъ мы не предаемся пресыщенію яствами, не услаждаемъ пира виномъ; самую веселость мы умѣряемъ строгостію, цѣломудренною рѣчью и еще болѣе цѣломудренными движеніями тѣла» (см. прилож. къ «Прав. Обзор.» за 1866 г. дек. стр. 99). Тертуліанъ, противопоставивъ вечера любви роскошнымъ пиршествамъ язычниковъ и, сказавъ о цѣли учрежденія вечереи, которая есть помощь бѣднымъ, описываетъ совершеніе ихъ такимъ образомъ: «если причина нашего собранія похвальна, то по сему судите и о прочемъ порядкѣ учрежденія, каковъ онъ по отношенію къ религіи. Въ немъ нѣтъ ничего низкаго, ничего безчестнаго. Возлегаютъ у насъ не прежде, какъ помолвившись Богу; ѣдятъ столько, сколько полезно цѣломудреннымъ. Насыщаются такъ, какъ прилично тѣмъ, кои памятуютъ, что имъ и ночью надобно молиться Богу. Разговариваютъ такъ, какъ прилично тѣмъ, которые знаютъ, что ихъ слышитъ Господь. По умовеніи и возженіи свѣтильниковъ, каждый вызывается на средину славословить Бога, какъ кто можетъ, отъ священнаго ли писанія, или отъ своего ума. Черезъ это становится виднымъ, сколько кто пилъ. Отсюда расходятся не для того, чтобы наполнять толпы бойцовъ, или станицы

обѣгающихъ по улицамъ, или для удовлетворенія своимъ похотямъ, но чтобы по прежнему пецись о скромности и цѣломудріи, какъ прилично тѣмъ, которые за вечерю не столько насыщались яствами, сколько учились порядку». (Апол. гл. XXXIX). И такъ воздержаніе въ пищѣ, умѣренность и цѣломудріе въ разговорахъ, скромность и трезвенность во всемъ поведеніи, растворенныя молитвеннымъ настроеніемъ духа, — вотъ что отличало вечера любви отъ обыкновенныхъ пиршествъ и обѣдовъ.

Изъ сего небольшого очерка древнихъ христ. вечерей открывается весьма явственно ихъ высокое церковно-религіозное значеніе и цѣль. Вытекая изъ христіанскаго начала любви, вечера служили выраженіемъ этой любви и братскаго единенія между вѣрующими. вмѣстѣ съ тѣмъ онѣ обезпечивали матеріальное благосостояніе бѣдныхъ и нищихъ, доставляя имъ каждодневно пропитаніе для поддержанія ихъ временной жизни. Будучи церковными дѣйствіями, онѣ достигали той же цѣли, какая имѣется въ виду при совершеніи церковныхъ богослуженій: онѣ воспитывали благочестивое чувство вѣрующихъ и служили пособіемъ къ достиженію ими нравственнаго совершенства и возрастанію въ мѣру возраста исполненія Христова.

Не смотря однакоже на такое благотворное вліяніе вечерей на нравственно-религіозную жизнь вѣрующихъ, онѣ подверглись той же участи, какая постигаетъ и большую часть человѣческихъ дѣлъ вслѣдствіе ихъ несовершенства и поврежденности человѣческой природы. На вечерахъ любви стали открываться разные безпорядки и злоупотребленія. Такъ еще ап. Іуда въ своемъ посланіи обличалъ нѣкоторыхъ людей, служащихъ соблазномъ на вечерахъ любви, пир-

шествующихъ безъ страха и утучняющихъ себя (ст. 12); за такіе же безпорядки на вечеряхъ и ап. Павелъ обличалъ коринѳскихъ христіанъ (1 Кор. XI, 20—22). Подобные безпорядки на вечеряхъ со второй половины IV вѣка, когда церковь успокоилась отъ гоненій, до того умножились, вечера до того уклонились отъ первоначальнаго своего характера, что отцамъ церкви нужно было принять рѣшительныя мѣры къ ихъ воспрещенію. Тагими мѣрами явились правила нѣкоторыхъ помѣстныхъ соборовъ. Такъ 27-е правило Лаодикійскаго собора, бывшаго около 364 г., воспретивъ «освященнымъ лицамъ, или причетникамъ и мірянамъ, призываемымъ на трапезу любви, унести отъ нея части», — вмѣстѣ съ тѣмъ воспрещаетъ и «совершеніе сихъ трапезъ въ храмахъ». 51-е правило Карѳагенскаго собора, бывшаго въ первой половинѣ V вѣка подъ предсѣдательствомъ бл. Августина, повелѣваетъ, чтобы «ни епископы, ни клирики не пиршествовали въ церкви, и чтобы, сколько возможно, возбраняли таковыя пиршества и мірянамъ»: Наконецъ 74-е правило Трульскаго собора, бывшаго въ 691 и 692 г., запрещаетъ и въ мѣстахъ посвященныхъ Господу, или въ церквахъ совершати такъ называемыя трапезы братолюбія.... «Сіе же [творити дерзающіе или да престануть, или да будутъ отлучены]. (О сихъ правилахъ смот. въ «Дух. Хр.» 1865 г. апр. стр. 201, 203, 204, «Хр. вѣч. любви»).

Теперь самъ собою предствляется вопросъ: если совершеніе вечерей, или трапезъ братолюбія было воспрещено, то имѣють ли близкое родство съ ними наши приходскіе обѣды? Какъ видно изъ вышеуказанныхъ правилъ совершать трапезы братолюбія воспрещалось лишь въ храмахъ: но нѣтъ ни одного правила, воспрещающаго подобныя трапезы въ до-

махъ, или въ другихъ какихъ-либо мѣстахъ. Очевидно, что по силѣ запрещенія, онѣ перестали учреждаться въ храмахъ, но совершенно не вывелись изъ употребленія. Да и возможно ли, чтобы христіане, благоговѣя предъ всѣми добрыми преданіями священной старины, оставили такой обычай, который освященъ былъ примѣромъ древней церкви? Какъ у насъ, такъ и у грековъ, при поминовеніи умершихъ родственниковъ и при нѣкоторыхъ другихъ приходскихъ событіяхъ бывають приношенія и поставляются обѣды. Это обыкновеніе не что иное, безъ сомнѣнія, какъ остатокъ древнихъ вечерей любви. Даже *коливо* (*кутья*) по тому значенію, какое даетъ ему церковь, ученымъ греческимъ писателемъ Николаемъ Пападополомъ считается *остаткомъ вечерей любви* (Praenotiones Mystagogicae. Respons. 111. sect. 1. p. 138. Дух. Хр. 1865. Апр. стр. 206).

Священникъ М. Крячковскій.

(Окончаніе впродъ).

Руководство на случай освященія храма, по порученію архіерея, архимандритомъ, игуменомъ, протоіереемъ или іереемъ *).

Что нужно приготовить къ освященію.

Настоятель съ причтомъ приготовленнаго къ освященію храма долженъ имѣть ко дню освященія слѣдующія вещи: мѣдную маленькую кастрюльку для воскомастики, ручку коей обвить нужно ленточкой, чтобы не обжечь рукъ; одинъ фунтъ желтаго воска и по десяти золотниковъ: мастики, простаго и роснаго ладона и алая изъ аптеки—толченыхъ, четыре гвоздя, четыре камня, пять или болѣе полотенцевъ, двѣ бутылки краснаго вина, одну къ освященію, другую къ соединенію и теплотѣ для служащихъ, бутылку розовой воды, нѣсколько пузырьковъ духовъ, шесть губокъ грецкихъ, одну для антиминса, одну для потира, а остальные къ освященію, одинъ ножъ столовый чистый, шолковаго или бумажнаго шнура отъ двадцати до тридцати аршинъ, смотря по величинѣ престола, двѣ антидорныхъ тарелки, на коихъ можно бы было подавать къ начальствующему всѣ вещи при освященіи престола, показанныя выше, пятнадцать или двадцать свѣчей для священниковъ, которыя зажгутся на всенощномъ бдѣніи, на освященіи воды и при освященіи храма

*) Составлено примѣнительно къ чину, напечатанному въ большемъ требникѣ, и къ церковной практикѣ.

въ свое время, водосвятную чашу въ небольшомъ размѣрѣ съ кропиломъ. Всѣ поименованныя вещи должны быть помѣщены на столѣ за престоломъ, гдѣ позволить мѣсто. Кромѣ ихъ въ самый день освященія на томъ же столѣ, въ какомъ либо сосудѣ, должна быть приготовлена и теплая вода. На другомъ, большомъ столѣ, обшитомъ бѣлымъ полотномъ и поставленномъ среди церкви, должны быть размѣщены принадлежности жертвенника и престола въ слѣдующемъ порядкѣ: на лѣвой половинѣ стола должны быть уложены поперекъ покрывало на жертвенникъ, на него одѣяніе и полотняная срачица на жертвенникъ, а на нихъ напрестольный покровъ, одѣяніе и полотняная срачица, на нихъ воздухи и пллтонъ, а на другой половинѣ стола: ковчегъ, евангеліе, крестъ, потиръ, дискось, звѣздица, копіе, лжица, тарелочки, губки въ антиминосъ и потиръ,—и потомъ этотъ столъ долженъ быть покрытъ поверхъ вещей прозрачной бѣлой матеріей, напримѣръ, кисеей, ксей нужно два съ половиною аршина длины и два аршина ширины, или по мѣрѣ стола. У этого стола ставятъ два аналоя, и на нихъ кладутъ три уже освященныя иконы: Спасителя, Божіей Матери и храмовую въ маломъ размѣрѣ, и поставляютъ вокругъ стола и аналоевъ семисвѣчникъ, если онъ есть, и выносные подсвѣчники числомъ два-четыре-шесть-восемь или сколько угодно, которые впрочемъ, предъ началомъ освященія храма должны быть убраны, а употреблены только во время всеобщаго бдѣнія, для большаго свѣта и благолѣнія въ храмѣ, такъ какъ предъ мѣстными иконами, еще неосвященными, свѣчи не зажигаются, да и священно-служители всеобщее бдѣніе совершаютъ не въ алтарѣ, а среди храма за вышеупомянутымъ столомъ, при закрытыхъ царскихъ

вратахъ. Кромѣ сего нужно приготовить: священническихъ и діаконскихъ облаченій, по числу служащихъ, примѣрно семь ризъ и восемь стихарей; священниковъ при освященіи можетъ быть отъ трехъ до семи или даже до восьми. Такъ, напримѣръ: при совершеніи крестнаго хода вокругъ храма начальствующій несетъ св. антминсъ, а слѣдующая пара священниковъ идутъ съ нимъ и поддерживаютъ его подъ руки; слѣдующая за ними пара священниковъ несутъ крестъ и евангеліе, а слѣдующая за этою парю—иконы спасителя и Божіей Матери; кромѣ сихъ долженъ быть еще священникъ, который идетъ впереди крестнаго хода и кропитъ храмъ и предъидущій народъ. Совершать же литургію можно втроемъ или впятеромъ. Діаконовъ должно быть четыре: изъ нихъ одинъ съ начальствующимъ, одинъ держитъ воскомастику, одинъ святую воду и одинъ подаетъ всѣ вещи къ освященію; въ случаѣ недостатка, для этой надобности могутъ быть приглашены и псаломщики; кромѣ сихъ еще нужно трое стихарныхъ: одинъ долженъ кадило подавать, другой часы читать и третій книгу держать для начальствующаго при освященіи; еще нужны и пѣвцы. Нужны запоны (фартуки) для священниковъ, по числу служащихъ, завѣса въ олтарь на царскія врата, и завѣса близь западныхъ дверей коленкоровая.... Послѣднюю можно устроить на проволокъ или шнурѣ въ храмѣ; въ противномъ случаѣ, поступить такъ, какъ сказано въ требникѣ. Нужно приготовить нѣсколько экземпляровъ служебниковъ для священниковъ, а также весь кругъ богослужебныхъ книгъ, два кадила, фонарь для крестнаго хода, двѣ діаконскихъ свѣчи, укропецъ, отъ трехъ до пяти стульевъ или табуретовъ. Кромѣ стола для благословенія хлѣбовъ, который долженъ

будеть употребиться и во время освященія подь св. Антиминсь, когда его принесуть въ храмъ и поставять на немъ предь завѣсою, нуженъ еще столикъ, или аналой, подь св. антиминсь, когда онъ во время совершенія всенощнаго бдѣнія будетъ находиться въ приготовленномъ къ освященію храма у мѣстной иконы Спасителя. Утромъ предь освященіемъ воды, во время перезвона, св. антиминсь переносится священникомъ съ діакономъ въ преднесеніи свѣчи въ ближайшій освященный храмъ, если таковой имѣется, а если такового нѣтъ, то оставляется на томъ же мѣстѣ, т. е. предь мѣстною иконою Спасителя до крестнаго хода. Св. антиминсь долженъ быть положенъ на дискось, накрытъ сверху звѣздицей и покровцемъ; предь нимъ во всю ночь должна горѣть лампада; срачицы на престолъ и жертвенникъ должны быть примѣрены заблаговременно; нужно при семь разсмотрѣть, нашиты ли на нихъ кресты, по уставу ли сдѣланъ престолъ и есть ли на углахъ его для гвоздей и на бокахъ деки для верви выемки, а равно — хорошо ли устроенъ жертвенникъ. Престолъ дѣлается вышиною аршинъ шесть вершковъ, а ширина и длина бываетъ по мѣрѣ алтаря и царскихъ вратъ. Утромъ до звона готовится воскомастика: для сего берутъ вышесказанное количество желтаго воска, растопляютъ его на огнѣ, потомъ влагаютъ въ него и прочія показанныя выше толченныя вещи, но кипѣть всему этому составу много не даютъ, чтобы не полился изъ кострюльки. Въ чинѣ освященія храма, совершаемаго не архіереемъ, о воскомастикѣ, красномъ винѣ и благовонныхъ жидкостяхъ не упоминается; но такъ какъ эти вещи во всеобщемъ употребленіи и приличны знаменованію престола, какъ гроба Христова и Голгофы, орошенной кровію

и водою изъ прободеннаго ребра Спасителя, то могутъ быгъ употреблены и при іерейскомъ освященіи храма.

Какъ должно быть совершаемо самое освященіе храма.

Священно-служители всѣ въ полномъ облаченіи совершаютъ на срединѣ храма соборнѣ малое водоосвященіе, держа въ рукахъ зажженныя свѣчи; послѣ сего они со святою водою, съ иконами стоявшими среди храма, возвращаются въ алтарь; начальствующій съ крестомъ на блюдѣ послѣдуетъ за ними. Дска снимается съ новаго престола и представляется къ нему съ восточной стороны. Священники надѣваютъ фартуки и снова выходятъ на средину храма; берутъ столъ съ приготовленными къ освященію вещами, вносятъ его царскими вратами въ алтарь и ставятъ по правую сторону престола, или гдѣ позволить мѣсто. Тогда же и прочія вещи со средины храма убираются на свои мѣста. Священники становятся вокругъ престола, молятся и кланяются другъ другу. Діаконъ подаетъ св. воду; начальствующій кропитъ ею столпы престола. Діаконъ подаетъ воскомастику начальствующему въ кострюльгѣ; начальствующій окропляетъ св. водою воскомастику и возливаетъ ее крестообразно на верхніе концы столповъ престола, обходя вокругъ его. Потомъ снова кропитъ столпы для того, чтобы воскомастика скорѣе застыла. Послѣ чего начальствующій возглашаетъ: *Вознесу Тя Боже мой Царю мой....* Псал. 114. Пѣвцы поютъ этотъ псаломъ весь до конца. Въ это время священники приносятъ дску; начальствующій окропляетъ сначала нижнюю сторону ея, а потомъ верхнюю, и она полагается на свое мѣсто. Діаконъ на антидорной тарелгѣ подаетъ гвозди и полагаетъ на престолъ; начальствующій окропляетъ ихъ и раздаетъ сослужащимъ священникамъ,

которые вкладываютъ ихъ въ назначенныя мѣста на углахъ престола. Потомъ подаются камни; начальствующій кропитъ ихъ и раздаетъ прочимъ священникамъ, которые вбиваютъ ими вложенные гвозди въ столпы престола, послѣ чего кладутъ сии камни подъ престолъ; вбитые гвозди заливаются воскомастибою, и когда она остынетъ, срѣзаютъ ее, если окажется, что она выше уровня доски. По укрѣпленіи престола начальствующему подають теплую воду, мыло, красное вино, розовую воду и духи на антидорныхъ тарелкахъ и поставляютъ на престолъ. Когда пѣвцы окончатъ 144-й псал. діагонъ говоритъ въ алтарѣ; Господу помолимся; пѣвцы: Господи помилуй. Начальствующій читаетъ молитву тихо, приклонивъ главу: Господи Боже нашъ, освятивый струи Иорданскія спасительнымъ Твоимъ явленіемъ: Самъ и нынѣ ниспосли благодать Святаго Твоего Духа и благослови воды сія и вино къ освященію и совершенію жертвенника Твоего сего, яко благословенъ еси во вѣки вѣковъ, аминь. Послѣ молитвы красное вино, розовая вода и духи снимаются съ престола, а остаются на немъ теплая вода, мыло и полотенца и окропляются святою водою. Послѣ сего и эти вещи принимаются съ престола, кромѣ сосуда съ теплою водою, изъ котораго начальствующій возливаетъ воду на престолъ крестообразно трижды, говоря: во имя Отца и Сына и Святаго Духа аминь, и провозглашаетъ псаломъ 22: Господь насеть мя и проч... Пѣвцы поютъ этотъ псаломъ. Въ это время священники омываютъ престолъ теплою водою, сперва просто растирая руками, а потомъ не много мыломъ; снова возливается вода, чтобы омыть мыло, и тогда уже вытираютъ престолъ полотенцами. Потомъ приносятся: красное вино, розовая вода и губки; начальствующі-

щій по окропленіи св. водою сихъ вещей, беретъ вино и воду, выливаетъ ихъ на одно антидорное блюдо, или другой какой сосудъ, и изъ онаго возливаетъ крестовидно на средину престола и по обѣимъ сторонамъ нѣсколько ниже средины: священники вмѣстѣ съ нимъ руками растираютъ это смѣшеніе по престолу и отираютъ губками до суха. Потомъ подають духи, и съ ними поступають также, какъ и съ виномъ, только не вытираютъ губками, а руками втираютъ въ дску престола и такъ оставляютъ. Когда пѣвцы кончатъ 22-й псал. женскій полъ высылается изъ алтаря, а начальствующій провозглашаетъ: *Господь воцарися въ лѣпоту облечеса*. Псал. 92.... Пѣвцы поютъ этотъ псаломъ, а священники подають срачицу напребстольную для окропленія, и, по окропленіи ея внутри и внѣ, надѣвають на престоль; потомъ приносятъ вервь; начальствующій окропляетъ ее, отдаетъ ее діакону, который и опоясуетъ ею престоль трижды по верху. — Начальствующій же въ это время держитъ конецъ верви въ рукѣ и по окончаніи опоясанія дѣлаетъ узелъ у праваго столпа престола. Послѣ сего приносятъ одѣяніе на престоль, и, по окропленіи его свнутри и внѣ, облачаютъ престоль. Потомъ второй изъ служащихъ священниковъ съ прочими священниками идутъ къ жертвеннику, окропляютъ его, срачицу его и одѣяніе св. водою и одѣвають жертвенникъ. Въ это время начальствующій окропляетъ завѣсу, покровъ на престоль и всѣ прочія принадлежности престола и жертвенника, если они не освящены, какъ то: крестъ, евангеліе, потиръ, дискось и проч. и полагаютъ на свои мѣста. Устроивъ все это, священники снимаютъ запоны (фартуки). По окончаніи 92 псалма, начальствующій взявъ кадило, настоятель храма, или второй по началь-

ствующемъ — кропило, а діаконы — первый не обоженную свѣчу и безъ огня, а другой св. воду, начинаютъ каженіе, при возгласѣ отъ начальствующаго: *Коль возлюбленна селенія Твоя Господи силъ...* Пѣвцы поютъ этотъ псаломъ, а начальствующій кадитъ престоль, жертвенникъ, весь алтарь, иконостасъ и всѣ иконы въ храмѣ, а вторствующій кропитъ ихъ. По окончаніи чего, начальствующему подается необоженная запрестольная свѣча, и онъ зажегши ее отъ огня изъ кадила, поставляетъ ее на свое мѣсто; отъ этой свѣчи зажигаются начальствующимъ свѣчи и раздаются сослужащимъ священникамъ, которые зажигаютъ свѣчи у иконъ и у народа. Потомъ священники берутъ крестъ, евангеліе, иконы; діаконы: кадила, свѣчи и св. воду, а прочіе: запрестольный крестъ и икону, фонарь, хоругви и идутъ изъ алтара за св. антиминомъ, при возгласеніи отъ начальствующаго: *съ миромъ изыдемъ*. Въ это время пѣвцы поютъ тропарь: *Иже во всемъ мірѣ мученикъ Твоихъ...* повторяя его. Придя къ св. антиминоу, начальствующій покадивъ дѣлаетъ съ вошедшими въ алтарь сослужащими земное поклоненіе предъ антиминомъ. Въ алтарь, гдѣ находится св. антиминосъ, входятъ только начальствующій, слѣдующая за нимъ пара священниковъ и діаконъ съ книгою, а прочіе остаются у царскихъ вратъ. Діаконъ въ алтарѣ говоритъ малую ектенію: *Паки и паки миромъ...* По ектеніи возгласъ: *Яко святъ еси Боже нашъ, иже на пострадавшихъ по Тебѣ честныхъ мученицѣхъ почиваеши, и Тебѣ славу возсылаемъ Отцу и Сыну и Святому Духу, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ;* пѣвцы: *Аминь*, и поютъ тропари: *Иже на камени вѣры создавый церковь...* *Святіи мученицы...* и *Слава Тебѣ Христе Боже...* по дважды и бо-

лѣе, смотря по надобности. Начальствующій съ тѣми же сослужащими вторично дѣлаетъ земное приклоненіе, и возложивъ на главу дискось съ св. антиминомъ, идетъ съ крестнымъ ходомъ обратно къ освящаемому храму. Впереди хода идетъ священникъ, за нимъ несутъ хоругви, за ними фонарь, потомъ запрестольные крестъ и икону, за ними пѣвчіе, потомъ священники съ иконами, священники съ евангеліемъ и напрестольнымъ крестомъ, за ними два діакона съ кадилами и свѣчами, потомъ начальствующій съ св. антиминомъ, поддерживаемый двумя священниками и въ сопровожденіи первенствующаго діакона. Предъ выходомъ крестнаго хода изъ освященнаго храма бываетъ перезвонъ, а по выходѣ—красный звонъ; по входѣ священнослужителей въ другой храмъ за антиминомъ опять бываетъ перезвонъ, а во время обратнаго хода къ освящаемому храму опять звонъ. Какъ приблизятся къ освящаемому храму, не входятъ въ него, причемъ впереди идущій священникъ кропитъ стѣны храма со всѣхъ сторонъ, а равно и предъидущій народъ. Потомъ, войдя въ храмъ, священники остаются у завѣсы, а пѣвчіе уходятъ за нее. Священники съ крестомъ, евангеліемъ иконами и прочіе становятся противъ начальствующаго, образуя собою полукружіе, за поставленнымъ тутъ, во время хода, столомъ, на которомъ поставляется дискось съ св. антиминомъ. Начальствующій взявъ кадило, кадитъ и возглашаетъ: *Благословенъ еси Христе Боже нашъ, всегда нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ; пѣвцы поютъ: Аминь.* Потомъ приподнявъ св. дискось возглашаетъ: *Возмите врата князи ваша, и возмיתесь врата вѣчная, и увидетъ Царь славы.* Пѣвцы поютъ: *Кто есть Сей Царь славы?* Діаконъ: *Господу помолимся*; пѣвцы: *Господи помилуй.* Начальствующій чита-

еть молитву: •Боже и Отче Господа нашего Иисуса Христа, иже сый благословенъ во вѣки: иже завѣсою плоти Его обновлей намъ входъ въ церковь первородныхъ на небесѣхъ вписанныхъ, идѣже гласъ празднующихъ, и гласъ радости Самъ челоувѣколюбче Владыко, призри на ны грѣшныя и недостойныя рабы Твоя, обновленіе празднующія честнаго храма (имя рекъ). Утверди его до скончанія вѣка, непоколебима, и прославлена Тобою: и сподоби насъ въ немъ хвалы и славословія незазорна приносить славу Твоею, и едиnorodному Твоему Сыну, Господу нашему Иисусу Христу, и Святому Твоему Духу, въ разумъ, и во всякомъ чувствѣ, и поклоняющимся Тебѣ во страхи Твоемъ, божественныхъ щедротъ достойнымъ показатися: и благопріятнымъ Твоею благодати быти мольбамъ симъ, яже о насъ и всѣхъ людехъ Твоихъ, неизреченному Твоему благоутробію приносятся: молитвами Пречистыя Владычицы нашея Богородицы и приснодѣвы Маріи и всѣхъ Святыхъ, аминь». Начальствующій говорить: Миръ всѣмъ; пѣвцы: и духови твоему. Діаконъ: главы ваша Господеви приклоните; пѣвцы: Тебѣ, Господи. Преклонивъ главу, начальствующій читаетъ молитву тайно: «Владыко Господи Боже нашъ, оставивый на небесѣхъ чины, и воинства Ангель и Архангель, во служеніе Твоея славы: сотвори со входомъ нашимъ, входу святыхъ Твоихъ Ангеловъ быти, сослужащихъ намъ и сославословящихъ Твою благость. Яко подобаетъ Тебѣ всякая слава, честь и поклоненіе, Отцу и Сыну и Святому Духу, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь. Потомъ, взявъ св. дискось, возглашаетъ: *Господь силъ, той естъ Царь славы.* Пѣвцы поютъ тоже; завѣса открывается, и начальствующій, осѣнивъ св. антиминсомъ крестообразно входъ, идетъ со всѣми служа-

щими въ алтарь, а пѣвцы поють въ это время тронарь: Яко же вышнія тверди благолѣпіе.... По входѣ въ алтарь св. антиминосъ полагается на престолъ, въ него влагають губку, а на него, цѣловавъ, кладуть евангеліе. Діаконъ: Паки и паки, преклонше колѣна, Господу помолимся; пѣвцы: Господи помилуй. Начальствующій читаетъ молитву предъ престоломъ съ колѣнопреклоненіемъ: «Господи Боже нашъ, иже тварь единымъ словомъ создавый, и во еже быти приведей, неизреченными же образы различно сію украсивый: иже Сыномъ Твоимъ намъ заповѣдавый обновитися нашему естеству, Святымъ Твоимъ Духомъ, Тебѣ молимся, и Тебѣ милися дѣемъ, Отцу Слова, Господу и Богу нашему: понеже неизреченнымъ Твоимъ челоуѣколюбіемъ, и безмѣрною Твоею благостию и тварь вся и древній законъ въ Твоемъ Боговидѣніи на Синаистѣй горѣ, въ купинѣ оной дивной, въ скинїи свидѣнія и въ предобрѣйшемъ храмѣ Соломона обновленіе прїяли во образъ новаго завѣта: милостивымъ окомъ призри на ны грѣшныя и недостойныя рабы Твоя, живущія въ семъ дому небоподобномъ, вселенныя похвалѣ, жертвенницѣ истинномъ неизреченныя Твоея славы, и низноси Пресвятаго Твоего Духа на ны, и на наслѣдіе Твое. И по божественному Давиду, обнови въ сердцахъ нашихъ духъ правый и духомъ владычнимъ утверди насъ: Благочестивѣйшему Императору нашему побѣды на видимыя и невидимыя враги даруй: намъ же единомысліе и миръ: Сотворшимъ же зданіе сіе, и храма обновленіе, по любви къ Богу тщательно, оставленіе согрѣшеній подаждь: даруй имъ вся яже ко спасенію просимая; воздвигни я къ дѣланію заповѣдей Твоихъ: да не осужденно поклонятся Тебѣ единому истинному Богу, и егоже послалъ еси Іисусу Христу, молитвами Богородицы и всѣхъ святыхъ Твоихъ, аминь». Діаконъ: Заступи, спаси, помилуй, возстави и со-

храни насъ Боже Твоею благодатию. Пресвятую, Пречистую, Преблагословенную и проч... Начальствующій возгласъ: Яко святъ еси Боже нашъ, и на святыхъ по Тебѣ пострадавшихъ, честныхъ мученицѣхъ почиваеши, и Тебѣ славу возсылаемъ, Отцу и Сыну и Святому Духу, нынѣ и присно и во вѣки вѣговъ; пѣвцы поютъ: Аминь. Потомъ, взявъ св. крестъ и св. воду идутъ всѣ служащіе на средину храма, гдѣ становятся какъ на молебнѣ. Діаконъ: Господу помолимся рцемъ вси. Начальствующій осѣняетъ крестомъ и кропитъ св. водою предстоящій народъ на всѣ стороны свѣта. За тѣмъ діаконъ: Премудрость: Начальствующій говоритъ отпущкъ. Діаконъ провозглашаетъ многолѣтія. Потомъ читаютъ часы, во время коихъ совершается проскомидія; и бываетъ литургія, а по литургіи молебенъ храмовому святому, если заблагоразсудитъ начальствующій.

Примѣчаніе. Такъ какъ при этомъ, не часто совершающемся богослуженіи, иногда бываютъ замѣшательства въ дѣйствіяхъ и остановки въ пѣніи; то совѣтуется начальствующему до начала богослуженія, назначить каждому лицу, явившемуся на службу, извѣстную обязанность при богослуженіи, съ объясненіемъ, какъ ее исполнить, а также объявить пѣвцамъ, чтобы они, во избѣжаніе беспорядковъ, въ случаѣ надобности, повторяли тѣ тропари, стихи и пѣсни, которыя должны будутъ пѣть во время освященія, или прекращали, смотря по тому, какъ успѣшно дѣло идетъ у священно-служителей; а чтобы можно было видѣть имъ порядокъ священно-дѣйствія во время пѣнія, слѣдуетъ указать имъ мѣсто въ алтарѣ, или близъ онаго.

(Изъ Владим. Епарх. Вѣдом.).

СОДЕРЖАНІЕ. Поученіе, сказанное на первой недѣлѣ св. четырехдесятницы — къ говѣющимъ. — Возбужденіе вопроса объ обезпеченіи быта сельскаго духовенства въ Херсонской губерніи. — О приходскихъ обѣдахъ въ историческомъ и церковно-религіозномъ отношеніяхъ. — Руководство на случай освященія храма, по порученію архіерея, архимандритомъ, игуменомъ, протоіереемъ или іереемъ.

Редакторъ прот. М. Чемена

Печатать дозволяется. Одесса. 15-го Февраля 1876 г.

Цензоръ протоіерей М. Павловскій.

Типографія П. Францова на Итальянской ул. д. № 20.