

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 АВГУСТА 1901 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

№ 16

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены на мѣста:

А) На Священническія:

Священникъ Архангельской церкви, села Олень-Колодезя, Коротоякскаго уѣзда, Митрофанъ *Покорскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Богословской церкви, села Лѣвой Россоши, Коротоякскаго уѣзда, 17 Іюля.

Священникъ Покровской церкви, слободы Лутовиновой, Бирюченскаго уѣзда, Георгій *Мясищевъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Богородицкой церкви, Василининскаго уѣзвца въ г. Бирючѣ, 20 Іюля.

Учитель Митрофановской монастырской двухклассной

церковно-приходской школы г. Воронежа, Алексѣй *Васильевъ*—къ Архангельской церкви, села Олень-Болодезя, Коротоякского уѣзда, 20 Іюля.

Діаконъ Воскресенской церкви, слободы Красной, Новохоперского уѣзда, Александръ *Тихоміровъ*—къ Покровской церкви, села Елани, того же уѣзда, 24 Іюля.

Священникъ церкви села Бѣлыхъ Горъ, Богучарского уѣзда, Григорій *Орловъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Архангельской церкви, слободы Донской Александровки, Павловского уѣзда, 29 Іюля.

Б) *На Діаконскія:*

Студентъ Воронежской Духовной Семинаріи, Іосифъ *Ковалевскій*—къ Троицкой церкви, слободы Лисовъ, Острогожского уѣзда, 12 Іюля.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, Викторъ *Данилевскій*—къ Лукинской церкви, села Нижней Гнилуши, Павловского уѣзда, 16 Іюля.

В) *На Псаломщицкія:*

Псаломщикъ Маріинской церкви, слободы Марьевки, Бирюченского уѣзда, Іаковъ *Кармановъ*, перемѣщенный къ церкви села Прудковъ, Коротоякского уѣзда, по прошенію оставленъ при церкви слоб. Марьевки, Бирюченского уѣзда, 1 Іюля.

И. д. псаломщика Воскресенской церкви, слободы Новой Крѣуши, Богучарского уѣзда, Евѣимій *Адамовъ* утвержденъ въ должности псаломщика, 10 Іюля.

Псаломщикъ Троицкой церкви, села Боршева, Коротоякского уѣзда, Иванъ *Федоровъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ

Богословской церкви, села Солонецкаго, Павловскаго уѣзда, 10 Юля.

Псаломщикъ Вознесенской церкви, слободы Дальней Полубянки, Острогожскаго уѣзда, Петръ *Трояновскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Николаевской церкви, села Самарина, Валуйскаго уѣзда, 11 Юня.

И. д. псаломщика Крестовоздвиженской церкви, г. Воронежа, Александръ *Вышневскій* утвержденъ въ должности псаломщика, 12 Юля.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, Василій *Яковлевъ*—къ Рождество-Богородицкой церкви, села Богословскаго, Воронежскаго уѣзда, 16 Юля.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи, Павелъ *Гришинъ*—къ Тихвино-Онуфріевской церкви, г. Воронежа, 18 Юля.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію:

Священникъ Богословской церкви, слободы Лѣвой Россоши, Коротоякскаго уѣзда, Александръ *Зеленевъ*, 17 Юля.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Священникъ Богородицкой церкви, Василининскаго уѣзда въ г. Бирючѣ, Димитрій *Игнатовъ*, съ 10 Юля.

Псаломщикъ Троицкой церкви, села Семеновки, Землянскаго уѣзда, Тимоѳей *Ракитинъ*, съ 11 Юля.

Псаломщикъ Архангельской церкви, села Калнина, Задонскаго уѣзда, Герасимъ *Козловскій*, съ 11 Юля.

Псаломщикъ Николаевской церкви, села Старой Тойды, Бобровскаго уѣзда, *Василій Зеленецъ*, съ 11 Юля.

Діаконъ Богословской церкви, села Пружиновъ, Задонскаго уѣзда, *Александръ Поповъ*, съ 12 Юля.

Псаломщикъ Пятницкой церкви, села Пятницкаго, Бирюченскаго уѣзда, *Тихонъ Губановъ*, съ 18 Юля.

Псаломщикъ Казанской церкви, села Чулка, Бобровскаго уѣзда, *Константинъ Голубятниковъ*, съ 23 Юля.

Заштатный священникъ Рождество-Богородицкой церкви, слободы Ровеньковъ, Острогожскаго уѣзда, *Митрофанъ Тодорскій*, съ 23 Юля.

Священникъ Бобровскаго Николаевскаго собора, *Димитрій Макаровскій*, съ 27 Юля.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 16 Юля сего года, бывший надзиратель за учениками Бирюченскаго духовнаго училища, студентъ духовной Семинаріи, *Димитрій Яковлевъ*, опредѣленъ на государственную службу въ Воронежскую духовную Консисторію.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анастасія, Епископа Воронежскаго и Задонскаго 12 Юня 1901 г. послѣдовала: *«Утверждается, съ тѣмъ, чтобы постановленія сгѣзда переданы были на предварительное разсмотрѣніе Консисторіи: а) отъ 6 Юня по пункту 5-му вечерняго засѣданія; б) отъ 7 Юня по пункту 11-му утренняго засѣданія и по пункту 4-му вечерняго; в) отъ 8 Юня по пункту 4-му утренняго засѣданія и по пункту 1-му вечерняго.»*

ЖУРНАЛЪ

Общепархіального Съѣзда о.о. депутатовъ Воронежской епархіи 1901 года.

6 Іюня. Утреннее засѣданіе.

О.о. депутаты Воронежской епархіи, собравшіеся на общепархіальный съѣздъ, по молитвѣ Св. Духу, приступили къ избранію изъ среды себя о.о. предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда. По баллотировкѣ избранными оказались: предсѣдателемъ—священникъ г. Павловска о. Евгений Бѣлосоровъ и дѣлопроизводителемъ—священникъ с. Анны Бобровскаго уѣзда о. Дмитрій Макаровскій.

По утвержденіи акта избранія о.о. депутаты приглашены были Его Преосвященствомъ для принятія Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ выражена была благодарность всѣмъ причтамъ епархіи за труды по сбору денегъ на построеніе храма Св. Владиміра въ г. Воронежѣ. Въ своей рѣчи о.о. депутатамъ Архипастыръ между прочимъ просилъ обратить особенное вниманіе съѣзда на вопросы объ устройствѣ въ г. Воронежѣ второго духовнаго училища взамѣнъ существующаго въ г. Задонскѣ, о расширеніи существующаго зданія Епархіального женскаго училища или устройствѣ такового 2 женскаго училища, о правильной постановкѣ дѣла по продажѣ свѣчъ Воронежскаго Епархіального свѣчного завода и прочее.

По принятіи благословенія отъ Его Преосвященства и выслушавъ назиданія въ предстоящихъ сужденіяхъ о.о. депутаты вслѣдствіе поздняго времени отложили засѣданіе съѣзда до вечера.

Вечернее засѣданіе.

Слушали: 1) Журналь комиссіи по устройству 2 Воронежскаго духовнаго училища съ соображеніями о займѣ денегъ изъ суммъ эмеритальной кассы на постройку предполагаемаго училища.

Постановили: Соглашаясь принципиально на выдачу ссуды изъ средствъ эмеритальной кассы, съѣздъ полагалъ бы окончательное рѣшеніе этого вопроса отложить до выясненія условій займа на окружномъ съѣздѣ о.о. депутатовъ Воронежскаго и Задонскаго округовъ.

2) Актъ членовъ ревизіонной комиссіи по повѣркѣ отчета Управленія Воронежскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода за 1900 годъ.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію и постановить на видѣ комиссіи, чтобы на будущее время актъ отличался бы большею ясностію и подробностію, дабы съѣзду не представлялась необходимость разбирать детально самый отчетъ Управленія завода. Отчетъ утвердить.

3) Смѣту дохода и расхода по содержанию общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ Воронежской духовной семинаріи на 1902 годъ.

Постановили: Избрать комиссію для разсмотрѣнія смѣты изъ священниковъ: о. Андрея Дубяйскаго, о. Іоанна Федорова и о. Михаила Ефремова, обязавъ ихъ въ слѣдующему засѣданію представить докладъ по провѣркѣ смѣты

4) Докладъ Правленія Воронежской духовной семинаріи по поводу полученныхъ ею пожертвованій по 100 р. с. отъ двухъ благочинническихъ округовъ Воронежской епархіи на учрежденіе ученической стипендіи по случаю ея 150-лѣтняго юбилея съ выраженіемъ желанія принимать таковыя

пожертвованія на будущее время и отъ другихъ благочинническихъ округовъ епархіи.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію и чрезъ о о. благочинныхъ сдѣлать о томъ извѣстнымъ духовенству епархіи.

5) Докладъ Управленія Воронежскаго Епархіальнаго свѣчного завода:

а) О невыполненіи постановленія съѣзда о нормировкѣ забора свѣчей церквами епархіи и о необходимости въ интересахъ дѣла принять мѣры къ правильному забору свѣчъ всѣми церквами епархіи.

Съѣздъ просилъ смотрителя завода съ своей стороны высказать соображенія по этому предмету, и онъ предлагалъ недобравшія церкви штрафовать въ пользу завода въ количествѣ чистой прибыли (7 р. с.) съ каждаго недобраннаго по положенію пуда свѣчей.

б) О разрѣшеніи розничной продажи изъ Острогской свѣчной лавки, которая запрещена постановленіемъ Епархіальнаго съѣзда 1900 года.

в) Объ открытіи въ г. Павловскѣ церковно-свѣчной лавочки.

г) Объ изысканіи мѣръ къ уничтоженію недоброкачественныхъ свѣчъ, производимыхъ частными заводами и о предоставленіи Управленію завода права расходовать потребную сумму на преслѣдованіе заводчиковъ, выдѣлывающихъ недоброкачественныя свѣчи и

д) Объ избраніи членовъ Управленія завода на будущее трехлѣтіе.

Постановили: По пункту а) находя неудобнымъ налагать штрафъ на несправныхъ заборщиковъ, съѣздъ поручаетъ Управленію завода составить списокъ таковыхъ для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и почтительнѣйше просить Его Преосвященство обратитъ на нихъ особенное

вниманіе. О.о. благочинныхъ просить къ слѣдующему съѣзду доставить подробныя и точныя объясненія о причинахъ недобора свѣчъ въ 1900 г., а также и на будущее время; Управленію же завода вмѣнить въ обязанность клеймить свѣчи не менѣе половины каждой свѣчи, не увеличивая стоимости ихъ, въ видахъ устраненія приноса и обращенія въ церкви свѣчъ изъ частныхъ заводовъ;

По пункту б) оставить въ силѣ постановленіе прежняго съѣзда.

По пункту в) ходатайство Управленія завода объ открытіи въ г. Павловскѣ свѣчной лавки отклонить.

г) Преслѣдованіе незаконной продажи свѣчей причтами съѣздъ находить неудобнымъ; Управленію же завода на сей предметъ ассигновать 600 р. с. изъ прибыли завода

и д) Баллотировку избранія членовъ Управленія завода на будущее трехлѣтіе оставить до послѣдняго засѣданія.

7 Юня утреннее засѣданіе.

Слушали: 1) Актъ постановленія съѣзда о.о. депутатовъ Воронежскаго и Задонскаго округовъ о переводѣ Задонскаго училища въ г. Воронежъ съ просьбою къ общенархіальному съѣзду разрѣшить заемъ для устройства 2 Воронежскаго духовнаго училища изъ эмеритальной кассы по 4% на 10 л., а также съ предложеніемъ принять зданіе Задонскаго училища за 10 т. р. с. для предполагаемаго пріюта престарѣлыхъ лицъ духов. званія въ виду соответствія этого зданія по хозяйственнымъ расчетамъ для предполагаемаго пріюта.

Постановили: Находя невозможнымъ придти на помощь духовенству Воронежскаго и Задонскаго округовъ ссудой изъ эмеритальной кассы, согласно §§ 4 и 16 устава кассы, ходатайство отклонить, рекомендуя обратиться имъ за помощью къ другимъ источникамъ: напр. въ Хозяйственное

Управленіе при Св. Синодѣ, Воронежское Епархіальное Попечительство, къ настоятелямъ монастырей и пр.; зданіе же, духовнаго училища въ г. Задонскѣ епархіальный съѣздъ находитъ возможнымъ оставить за собой за 10 т. р. с. для предполагаемаго приюта, но предоставляетъ право Воронежскому и Задонскому округамъ это зданіе перепродать въ другія руки, если для нихъ окажется это болѣе выгоднымъ.

2) Экономическій отчетъ о состояніи Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1900 г.

Постановили: Передать на разсмотрѣніе въ комиссію, избранную въ прошломъ засѣданіи.

3) Смѣту о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанию Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища на 1900 г. съ просьбою утвердить эту смѣту и на 1901 годъ въ виду того, что расходы по содержанию училища предполагаются не превышающими смѣтнаго назначенія 1900 года.

Постановили: Смѣту утвердить, но обязать Совѣтъ, чтобы на будущее время смѣта составлялась новая каждый разъ и своевременно представлялась на утвержденіе съѣзда не за текущій годъ, а на слѣдующій гражданскій годъ, подобно тому, какъ это дѣлается Правленіемъ Семинаріи по отношенію содержанія общежитія, такъ какъ при настоящемъ порядкѣ дѣла въ теченіи полугодія въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ производится расходованіе суммъ по неутвержденной смѣтѣ.

4) Журналь Совѣта Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища объ усиленіи медицинскаго персонала учрежденіемъ фельдшерицы съ жалованьемъ 350 р. с. въ годъ и увеличеніи жалованья врачу до 400 р. с. въ годъ съ условіемъ лучшей организаціи медицинской помощи.

Постановили: Учредить должность фельдшерицы на указанныхъ въ докладѣ о предсѣдателя Совѣта училища

условіяхъ съ жалованьемъ 300 р. с. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ; врачу же къ прежнему жалованью прибавить 100 р. с. Средства изыскать изъ остаточныхъ суммъ училища.

5) Журналь Совѣта Воронежскаго Епархіального женскаго училища о расширеніи зданій училища въ виду его малопомѣстительности и необходимости въ слѣдующемъ 1902 г. открыть еще одно новое (6-е по счету) параллельное отдѣленіе при 1 классѣ училища съ соображеніями Совѣта о приобрѣтеніи новой усадьбы, куда бы могли быть выдѣлены два класса съ параллельными отдѣленіями, съ устройствомъ всего необходимаго для классныхъ занятій и общежитія.

Сѣздъ, выслушавъ словесный докладъ избранной комиссіи для осмотра уже приобрѣтеннаго духовенствомъ для училища дома Мамонтова изъ свящ. о. Андрея Дубянскаго, о. прот. Львова, свящ. А. Завьялова и другихъ о.о. депутатовъ о возможности сдѣлать въ этомъ домѣ приспособленія для новаго класса, при перестройкѣ существующаго дома, и словесный докладъ члена Совѣта Воронежскаго Епархіального женскаго училища о. Михаила Никифорова, заявившаго, что онъ находитъ неудобнымъ такое отдѣленіе нѣсколькихъ классовъ училища отъ главнаго зданія и предидолагаетъ, съ согласія другихъ членовъ Совѣта того же училища, пристроить къ капитальному зданію училища по главному фасаду новое зданіе, примѣняясь къ помѣщенію въ немъ трехъ классовъ на томъ мѣстѣ, гдѣ находится квартира эконома и образцовая школа; а школу и пріютъ перенести во вновь купленный домъ, гдѣ въ настоящее время помѣщается снальня 2-хъ первыхъ классовъ, *постановилъ*: на имѣющіеся въ Совѣтѣ 30 т. р. с. расширить зданіе училища, согласно проекту члена Совѣта о. М. Никифорова и другихъ членовъ, а школу и пріютъ перевести въ домъ Мамонтова, съ устройствомъ новаго зда-

нія при училищѣ; предложеніе же Совѣта о приобрѣтеніи новой усадьбы отклонить.

6) Актъ комиссіи избранной общепархіальнымъ Съездомъ для разсмотрѣнія смѣты дохода и расхода по содержанию своекоштныхъ воспитанниковъ Воронежской духовной семинаріи на 1902 годъ.

Постановили: Смѣту утвердить.

7) Журналь Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища съ прошеніемъ эконома училища объ увеличеніи ему содержанія на 100 р. с. въ годъ въ виду осложненій его служебныхъ обязанностей съ расширеніемъ зданій училища.

Постановили: Ходатайство Совѣта отклонить.

8) Прошеніе села Верхотойды Бобровскаго уѣзда діакона Іоанна Ремезова о принятіи на казенное содержаніе сына его, воспитанника Воронежской духовной семинаріи, вслѣдствіе большихъ убытковъ отъ пожара.

Постановили: Просить Правленіе семинаріи принять сына его на казенное содержаніе на 2 года, по вниманію къ исключительному положенію пострадавшаго, какъ удостовѣрили мѣстный священникъ и благочинный.

9) Предложеніе фирмы Британова въ Одессѣ о доставкѣ вина для всѣхъ церквей епархіи по примѣру сдѣлокъ его въ продажѣ вина съ Подольскою епархією, съ докладною запискою уполномоченнаго фирмы Британова г. Воронина и отношеніе Подольской Духовной Консисторіи въ Воронежскую по сему предмету.

Постановили: Предоставить благочиническимъ округамъ самимъ обращаться за приобрѣтеніемъ вина и войти по сему дѣлу въ соглашеніе съ г. Британовымъ и другими фирмами, для ознакомленія же духовенства пропечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ докладную записку г. Воронина и отношеніе Подольской Духовной Консисторіи за № 6690.

10) Циркуляръ Воронежской духовной Консисторіи за № 15 1900 г. по поводу распространенія въ народѣ иконъ, неправильно написанныхъ, съ предложеніемъ озаботиться объ открытіи продажи иконъ правильного письма при всѣхъ свѣчныхъ лавкахъ, а гдѣ можно и при свѣчныхъ складахъ.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію и исполненію.

11) Докладъ Воронежскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта объ увеличеніи средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ изъ прибыли свѣчного завода.

Постановили: Дать изъ чистой [прибыли свѣчного завода по 1⁰/₀.

Вечернее засѣданіе.

Слушали: 1) Отношеніе Воронежской духовной Консисторіи съ предложеніемъ войти въ соглашеніе съ епархіальнымъ архитекторомъ о вознагражденіи за труды по составленію проэктвъ новыхъ зданій по духовному вѣдомству и наблюденіе за работами согласно выписокъ правилъ Самарской епархіи вознагражденія епархіальнаго архитектора Приглашенный въ сѣздъ епархіальный архитекторъ г. Афанасьевъ заявилъ, что при поступленіи на должность епархіальнаго архитектора имъ выяснены были условія, согласно которыхъ онъ и получаетъ вознагражденіе за свои труды; что же касается частныхъ работъ, то это зависитъ отъ личнаго соглашенія съ строителями и что онъ старается соблюдать интересы лицъ, принимающихъ постройки, дабы не навлечь на себя какія либо нареканія, такъ какъ служба его по должности епархіальнаго архитектора есть единственный его заработокъ, которой онъ дорожить.

Постановили: Предоставить заинтересованнымъ лицамъ и обществамъ въ дѣлѣ церковнаго строительства о возникающихъ между ними и епархіальнымъ архитекторомъ недоразу-

мѣвнѣяхъ доносить Консисторію, съ тѣмъ, чтобы послѣдняя передавала таковыя на разсмотрѣніе епархіальныхъ съѣздовъ, въ видахъ устраненія голословныхъ нареканій на г. архитектора и возможности принять мѣры къ устраненію какихъ-либо претензій.

2) Докладъ духовенства 3 благоч округа Острогожскаго уѣзда о невыполненіи постановленій общепархіальныхъ съѣздовъ: «печатать заранѣе программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда».

Постановили: Просить Консисторію и учебныя заведенія всѣ имѣющія поступить на разсужденіе съѣзда бумаги препроводить депутату г. Воронежа о. Михаилу Аскоченскому, который изъявилъ согласіе принимать ихъ и публиковать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за нѣсколько времени до съѣзда.

3) Докладъ того же благочинническаго округа вслѣдствіе заявленія священника о. Евменія Мазарова, что Острогожскія церкви (Покровская) открыто торгуютъ поддѣльными свѣчами.

Постановили: Просить Консисторію поручить благочинному о. Дмитрію Федотову произвести дознаніе по этому дѣлу и сдѣлать о томъ докладъ въ будущему епархіальному съѣзду.

4) Прошеніе вдовы священника села Избища, Землянскаго уѣзда Александры Семеновны Лебедевой назначить пожизненное пособіе ей съ больнымъ сыномъ, бывшимъ учителемъ Воронежскаго духовнаго училища Николаемъ Стратоновичемъ Лебедевымъ.

Постановили: Въ виду неизлечимой болѣзни бывшаго учителя Воронежскаго духовнаго училища Н. С. Лебедева, засвидѣтельствованной докторомъ и мѣстнымъ блигочиннымъ, назначить 120 р. пожизненно изъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, и въ виду болѣзненности матери деньги эти выдавать священнику с. Гнилуши о. Алексѣю Яблонов-

скому, какъ ближайшему сосѣду, который благоразумно долженъ расходовать эти деньги на ихъ содержаніе.

5) Докладъ 3-го благочинническаго круга Острогожскаго уѣзда о взаимопомощи духовенству въ пожарныхъ случаяхъ съ предложеніемъ возвратиться къ уставу взаимопомощи 1890 года взаменъ существующаго устава взаимопомощи 1896 года, и взыскать недоимки, образовавшіяся отъ невзноса денегъ нѣкоторыми причтами.

Постановили: Оставить въ силѣ постановленіе съѣзда по этому дѣлу 1896 года.

6) Отчетъ эмеритальной кассы и актъ о повѣркѣ отчета за 1900 годъ членовъ ревизіонной комиссіи. На отчетѣ резолюція Его Преосвященства отъ 5 Іюня 1901 года: «читалъ съ утѣшеніемъ и приношу мою сердечную благодарность членамъ Правленія эмеритальной кассы, начиная съ почтеннаго о. Предсѣдателя, за аккуратное веденіе отчетности».

Изъ представленнаго отчета видно, что она ведена со всею тщательностью и аккуратностью и что дѣло эмеритуры поставлено такъ умѣло и прочно, что надежда на ея существованіе крѣпнетъ, какъ выражено въ отчетѣ.

Постановили: Съ занесеніемъ въ журналъ благодарить о. Предсѣдателя священника С. Замахаяева и другихъ членовъ Правленія за примѣрное веденіе дѣлъ кассы, а также всѣ монастыри и лица, принесшіе свои лепты на помощь духовенству въ важномъ для него дѣлѣ эмеритуры.

7) Прошеніе епархіальнаго архитектора г. Аѳанасьева о зачисленіи его участникомъ эмеритальной кассы духовенства Воронежской епархіи съ приложеніемъ копіи постановленія Правленія Воронежской эмеритальной кассы отъ 29 Марта 1901 года за № 3.

Постановили: Соглашаясь съ рѣшеніемъ Правленія Воронежской эмеритальной кассы, что епархіальный архитек-

торъ не упоминается уставомъ кассы въ числѣ ея участниковъ, согласно §§ 2 и 3 устава кассы, прошеніе г. Аванасьева отклонить.

8 Июня. Утреннее засѣданіе.

Слушали: 1) Циркулярный указъ изъ Воронежской Духовной Консисторіи отъ 15 Января 1901 года за № 1 съ предложеніемъ, между прочимъ, изыскать потребныя средства на учрежденіе противосектантскихъ курсовъ и для покрытія расходовъ по созванію миссіонерскаго съѣзда окружныхъ миссіонеровъ съ участіемъ въ нихъ и священниковъ тѣхъ приходовъ, которые заражены расколомъ и сектантствомъ.

Постановили: Въ видѣ опыта учредить и организовать противосектантскіе курсы, предоставивъ это право епархіальному миссіонеру; просить его взять самую организацію курсовъ и лекторство. На организацію курсовъ ассигновать 500 р. с., въ томъ числѣ и вознагражденіе за труды лектору, испросивъ разрѣшеніе Его Преосвященства, взять эти деньги изъ суммъ излишне поступающаго процентнаго сбора съ церквей епархіи, общая цифра которыхъ около 7000 р. с., имѣется въ Консисторіи. На покрытіе расходовъ по созванію миссіонерскаго съѣзда, если бы таковой оказался необходимымъ по докладу епархіальнаго миссіонера и съ утвержденія Его Преосвященства, ассигновать не свыше 100 р. с. изъ того же источника.

2) Отношеніе Совѣта учащихъ во второклассной регентской школѣ при Алексѣевскомъ монастырѣ объ увеличеніи средствъ этой школы съ резолюціей Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Училищнаго Совѣта о препровожденіи означеннаго отношенія на обсужденіе съѣзда.

Постановили: Увеличить взносъ съ штата до 50 к.; во просить лицъ завѣдующихъ этой школой, чтобы контин-

гентъ учащихся въ этой школѣ преимущественно составлялся бы изъ обездоленныхъ дѣтей духовенства, по невозможности получить полного образованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

3) Актъ комиссіи по повѣркѣ прихода и расхода суммъ Воронежскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1900 годъ.

Постановили: Актъ принять къ свѣдѣнію, съ выраженіемъ благодарности комиссіи за внимательное отношеніе къ дѣлу, отчетъ утвердить и выразить желаніе, чтобы актъ, какъ приложение къ журналу съѣзда, былъ напечатанъ въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

4) Отношеніе Воронежскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта съ бошею докладомъ учрежденной при Совѣтѣ комиссіи по изысканію мѣстныхъ средствъ на увеличеніе содержанія церковныхъ школъ Воронежской епархіи и выпиской изъ журнала Воронежскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта отъ 6 Февраля 1901 года за № 197 (ст. 1).

Постановили: Принять безъ измѣненія опредѣленіе Епархіальнаго училищнаго Совѣта, изложенное въ означенной выпискѣ по пункту 1 и 3 сего журнала; по пункту 2 признать подлежащимъ исполненію ежегодный взносъ отъ церквей въ размѣрѣ 3 р. отъ каждаго штата въ видахъ равномерности взносовъ.

Изъ пункта 4 и 5 съѣздъ находилъ бы невозможнымъ къ приведенію въ исполненіе предложенія о вычетѣ съ причтовъ причитающихся на діаконскую долю доходовъ тамъ, гдѣ открыты діаконскія мѣста, но не заняты, въ виду противорѣчія этого постановленія опредѣленію Св. Синода отъ 29 Іюля—26 Августа 1892 года за № 1966 пунктъ 4;

По пункту 6 съѣздъ находилъ бы нежелательнымъ предлагаемое Совѣтомъ штрафованіе причтовъ, не имѣющихъ школъ церковныхъ десятью р. отъ каждаго штата въ пользу

церковныхъ школъ, тѣмъ болѣе, что духовенство епархіи дѣйствительно несетъ большіе расходы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, что отрицается этимъ пунктомъ доклада. По пункту 7 и 8 призвать невозможнымъ отчисленіе изъ остатковъ наличныхъ суммъ церковныхъ по 5⁰/₀ отъ каждой церкви въ виду того, что, урегулированнымъ съѣздомъ по 2 пункту сего доклада вносомъ по 3 р. с. отъ cadaго штата, общая сумма денегъ на нужды школъ увеличивается; что же касается предлагаемаго въ томъ же пунктѣ отчисленія по 1—2⁰/₀ изъ чистой прибыли свѣчнаго завода, то, въ виду состоявшагося и предрѣшеннаго къ исполненію съѣздомъ отношенія Совѣта (указъ Воронежской Духовной Консисторіи отъ 31 Мая 1901 года № 7825), оставить безъ разсмотрѣнія. Предложеніе о приглашеніи монастырей къ пожертвованію принять къ свѣдѣнію.

Вечернее засѣданіе.

Слушали: 1) Словесное заявленіе члена Воронежскаго Епархіальнаго Попечительства, священника о. М. Стефанова о томъ, что онъ въ теченіе 5 лѣтъ никогда не былъ приглашаемъ въ засѣданіе Попечительства по движенію денежныхъ суммъ кассы взаимопомощи духовенства въ пожарныхъ случаяхъ, по этому дѣлу никакихъ свѣдѣній дать не можетъ и при настоящихъ условіяхъ свое положеніе тамъ онъ находитъ для себя не желательнымъ.

Постановили: Просить Его Преосвященство назначить новаго члена Попечительства, обязавъ его присутствовать въ засѣданіяхъ Попечительства и имѣть неослабное наблюденіе за движеніемъ денежныхъ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ на помощь въ пожарныхъ случаяхъ и ежегодно доставлять съѣзду отчетъ въ этомъ. Просить воздѣйствія Его Преосвященства, чтобы сумма эта имѣла данное ей спе.

ціальное назначеніе и расходовалась полностью на погорѣльцевъ безъ всякаго отчисленія.

2) Добладную записку священника Старо-Животиннаго Воронежскаго уѣзда Константина Попова о кассѣ вспоможенія на случай смерти.

Постановили: Признавая желательнымъ осуществленіе проэкта, напечатать записку въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и обсудить на благотворительскихъ сѣздахъ.

3) Словесное заявленіе смотрителя завода священника о. Евѣимія Таирова объ увеличеніи ему годового овлада жалованья вслѣдствіе расширенія операций завода и сообразно съ этимъ осложненія его трудовъ.

Постановили: Принявъ во вниманіе, что выработка свѣчи въ настоящее время превышаетъ почти въ три раза то количество, которое вырабатывалось при его поступленіи смотрителемъ завода съ жалованьемъ 1200 р. с., сѣздъ полагаетъ справедливымъ увеличить о. смотрителю завода священнику Евѣимию Таирову жалованье до 1400 р. с. въ годъ, не распространяя силу этого постановленія на новаго смотрителя, если бы давно служащій смотритель завода о. Таировъ почему-либо оставилъ свою службу. Выдача жалованья въ усиленномъ размѣрѣ должна начаться со времени утвержденія сего журнала Его Преосвященствомъ.

4) Согласно постановленію сѣзда, состоявшемуся въ вечернемъ засѣданіи 6 Іюня, произведена была баллотировка членовъ Управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода и членовъ ревизіонной комиссіи. Членами Управленія завода избранными оказались священники г. Воронежа: о. Николай Никоновъ, о. А. Скрибинъ и кандидатъ къ нимъ священникъ Ѳ. Лукинъ. Членами ревизіонной комиссіи избраны: священники Ѳедоръ Курбатовъ, Іоаннъ Долгополовъ и Сергій Проскуряковъ.

Доложивъ сѣзду, что, подлежашія его обсужденію, дѣла

разсмотрѣны, председатель сѣзда пригласилъ участниковъ его въ молитвѣ и, по окончаніи ея, объявилъ сѣздъ закрытымъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Воронежской епархіальной эмеритальной кассы
за 1900 второй операционный годъ ¹⁾).

Коротоякскій уѣздъ:

Отъ благоч. прот. П. Иваньшина:

при отнош. отъ 25 января за № 19.....	350 р. — в.
при отнош. отъ 18 іюля за № 161.....	283 > — >
при отнош. отъ 7 декабря за № 414.....	7 > > 8

Отъ благоч. свящ. М. Устиновскаго:

при отнош. отъ 8 января за № 10.....	255 > — >
при отнош. отъ 7 февраля за № 78.....	31 > 45 >

Отъ благоч. свящ. І. Попова:

при отнош. отъ 24 іюля за № 27.....	249 > — >
при отнош. отъ 10 октября за № 78.....	— > 20 >

Отъ благоч. свящ. А. Бѣляева:

при отнош. отъ 22 января за № 32.....	2 > 5 >
при отнош. отъ 22 января за № 31.....	461 > — >
при отнош. отъ 17 іюля за № 423.....	225 > — >
при отнош. отъ 1 сентября за № 490.....	9 > 18 >

¹⁾ Продолженіе. См. № 15 Вор. Епарх. Вѣд.

Отъ благоч. свящ. А. Зеленева:

при отнош. отъ 27 января за № 84.....	366	»	35	»
при отнош. отъ 29 июня за № 283.....	345	»	—	»
при отнош. отъ 20 декабря за № 585.....	386	»	13	»

Отъ благоч. свящ. А. Андреевскаго:

при отнош. отъ 19 января за № 37.....	120	»	—	»
при отнош. отъ 19 января за № 38.....	220	»	—	»
при отнош. отъ 23 июля за № 217.....	212	»	5	»

Итого по уѣзду. 3522 р. 49 к.

Н и ж н е д ѣ в и ц к і й у ѣ з д ъ :

Отъ благоч. свящ. В. Вышневецкаго:

при отнош. отъ 29 января за № 37.....	2	р.	70	к.
при отнош. отъ 29 января за № 38.....	453	»	66	»
при отнош. отъ 2 августа за № 175.....	444	»	—	»

Отъ благоч. свящ. П. Кудрявцева:

при отнош. отъ 16 июля за № 181.....	407	»	—	»
--------------------------------------	-----	---	---	---

Отъ благоч. свящ. И. Попова:

при отнош. отъ 17 декабря 1899 г. за № 506	21	»	—	»
при отнош. отъ 7 февраля 1900 г. за № 27.	2	»	45	»
при отнош. отъ 16 июля 1900 г. за № 207.	353	»	—	»

Итого по уѣзду. 1683 р. 81 к.

Н о в о х о п е р с к і й у ѣ з д ъ :

Отъ благоч. свящ. М. Часовникова:

при отнош. отъ 14 января за № 9.....	434	р.	—	к.
при отнош. отъ 5 июля за № 47.....	327	»	15	»

Отъ благоч. свящ. А. Марковскаго:

при отнош. отъ 24 января за № 17.....	363	»	—	»
при отнош. отъ 4 июля за № 17.....	5	»	43	»
при отнош. отъ 29 июля за № 276.....	363	»	—	»

Отъ благоч. прот. І. Аполлосова:

при отнош. отъ 13 января за № 67.....	423	»	15	»
при отнош. отъ 7 июля за № 526.....	322	»	5	»
при отнош. отъ 29 августа за № 701....	3	»	6	»

Отъ благоч. свящ. І. Автонова:

при отнош. отъ 25 января за № 50.....	466	»	—	»
при отнош. отъ 1 марта за № 121.....	10	»	—	»

Отъ благоч. свящ. М. Дорошевскаго:

при отнош. отъ 13 июля за № 215.....	468	»	—	»
--------------------------------------	-----	---	---	---

Итого по уѣзду. 3184 р. 84 к.

Острогожскій уѣздъ:

Отъ благоч. прот. Д. Склобовскаго:

при отнош. отъ 7 февраля за № 43.....	390	р.	—	к.
при отнош. отъ 2 июля за № 43.....	385	»	—	»
при отнош. отъ 24 августа за № 43.....	—	»	60	»

Отъ благоч. свящ. В. Автономова:

при отнош. отъ 27 января за № 32.....	291	»	—	»
при отнош. отъ 14 февраля за № 50.....	1	»	85	»
при отнош. отъ 15 июля за № 133.....	337	»	—	»

Отъ благоч. свящ. М. Иванова:

при отнош. отъ 20 января за № 25.....	424	»	—	»
при отнош. отъ 20 января за № 26.....	2	»	15	»
при отнош. отъ 21 июля за № 117.....	334	»	—	»

Отъ благоч. свящ. І. Автономова:

при отнош. отъ 23 января за № 14	277	>	—	>
при отнош. отъ 23 января за № 14	2	>	15	>
при отнош. отъ 23 января за № 15	18	>	—	>

Отъ благоч. свящ. І. Иванова:

при указъ духовной Консисторіи отъ 24 іюля за № 11131	264	>	—	>
при отнош. отъ 21 сентября за № 179	136	>	—	>
при отнош. отъ 30 августа за № 167.	1	>	10	>

Отъ благоч. свящ. В. Алферова:

при отнош. отъ 23 января за № 31	287	>	80	>
при отнош. отъ 29 іюня за № 109	274	>	—	>

Отъ благоч. прот. Г. Өивейскаго:

при отнош. отъ 27 января за № 20	650	>	25	>
при отнош. отъ 5 іюля за № 211	149	>	18	>
при отнош. отъ 26 безъ № (купонъ)	6	>	—	>
при отнош. отъ 6 сентября за № 296	12	>	73	>
при отнош. (купонъ)	9	>	27	>

Отъ благоч. свящ. Ө. Инцертова:

при отнош. отъ 5 іюня за № 131	256	>	—	>
при отнош. отъ 29 ноября за № 219	259	>	—	>

Итого по уѣзду. 4768 р. 8 в.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Министерство финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

1. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день Января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: *продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб., и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года до 1 Января 1902 года.*

Посему означенные билеты до 31 Декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 Декабря 1901 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетъ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил.—синею краскою.

10 » » —красною »

25 » » —лиловою »

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

- 500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.
- 100 » » Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.
- 25 » » Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 10 » » Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 5 » » Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 3 » » Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 3 слѣва.
- 1 » » Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того въ текущемъ году будетъ выпущенъ 50-рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Журналъ Епархіальнаго съѣзда.—Отчетъ Воронежской Эмеритальной Кассы.—Извѣщенія отъ Министерства Финансовъ.

Редакторъ, Секретарь Консисторія А. Правдинъ.



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

15 АВГУСТА.

№ 16

1901 ГОДА.

Невѣріе книжниковъ и фарисеевъ древняго и нашего времени, его мнимыя основанія и дѣйствительныя причины.

Слово Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, Митрополита Московскаго и Коломенскаго.

Увѣровалъ ли кто въ Него изъ начальниковъ или изъ фарисеевъ? Но этотъ народъ—невѣжда въ законъ—проклятъ оузъ (Іоан. 7, 48—49).

Это было весьма замѣчательное обстоятельство въ жизни Спасителя нашего, на которое указываютъ приведенныя нами

слова изъ нынѣшняго евангельскаго чтенія. Враги Христа—первосвященники и фарисеи—послали слугъ своихъ взять и связать Его; но посланные возвратились, не исполнивъ порученія. Когда слышали они, какъ говоритъ Онъ, то никто изъ нихъ не осмѣлился возложить на Него рукъ своихъ. Слово Божіе, которое Онъ проповѣдывалъ,—этотъ мечъ духовный (Еф. 6, 17), вырвалъ изъ рукъ ихъ мечъ желѣзный и расторгъ тѣ оковы, въ которыя они хотѣли заключить Его. Они сами стояли теперь, какъ ошеломленные и пораженные имъ. Когда же, затѣмъ, предстали они предъ лицо своихъ начальниковъ, пославшихъ ихъ, то на вопросъ ихъ: „почему они не привели Христа“, отвѣчали ясно и просто: *никогда и никто изъ людей не говорилъ такъ, какъ говоритъ этотъ человекъ* (Іоан. 7, 46). Первосвященники и фарисеи, естественно, должны были теперь постараться о томъ, чтобы ослабить вѣру въ высокое значеніе и силу словъ этого человека и такимъ образомъ повредить Его успѣху. Они слышатъ искреннее, задушевное свидѣтельство народа въ пользу человека, котораго они—начальники народа—давно отвергли и подвергли преслѣдованію. Это приводитъ ихъ въ негодованіе, и вотъ они съ гнѣвомъ и запальчивостью кричатъ на своихъ слугъ: „неужели и вы прельстились? Увѣровалъ ли кто-нибудь въ Него изъ начальниковъ и фарисеевъ? Но народъ—невѣжда въ законѣ—будь онъ проклятъ“. Такъ грозно и грубо порицаютъ они Спасителя и преданный Ему народъ, но въ существѣ дѣла произносятъ этимъ только судъ надъ самими собою, подтверждая фактъ отпаденія отъ Христа знатныхъ и образованныхъ.

Разсмотримъ и выяснимъ эту печальную истину въ ея тогдашнемъ и теперешнемъ значеніи. Разсмотримъ ее, какъ а) древнее, однако и въ настоящее время повторяющееся, явленіе и б) раскроемъ его причины, которыя люди привыкли искать внѣ себя, тогда какъ на самомъ дѣлѣ онѣ скрываются въ нихъ самихъ.

„Увѣровалъ ли въ Него кто-нибудь изъ начальниковъ и фарисеевъ?“ спрашиваютъ первосвященники и фарисеи, и думаютъ, что отвѣтъ на этотъ вопросъ ихъ долженъ послѣдовать такой: *никто или почти никто*. И они въ этомъ не ошибаются. Къ сожалѣнію, въ ихъ время дѣйствительно было такъ, что фарисеи, книжники, старѣйшины, первосвященники и вообще знать народа менѣе всего вѣровали въ Иисуса. Они—носители ветхозавѣтнаго домостроительства о спасеніи рода человѣческаго—прежде всѣхъ оправдали то, что, когда посланный отъ Бога Мессія *пришелъ ко Своимъ, Свои Его не приняли* (Іоан. 1, 11). Они—эти книжники и представители учености—не были, къ сожалѣнію, научены истинному познанію царства небеснаго, и, когда явился на землю высшій Учитель людей, они ничего не хотѣли знать о Немъ и слушать Его. Они—эти первосвященники, поставленные на стражѣ дома Божія,—оттолкнули Вѣчнаго Первосвященника, когда Онъ пришелъ принести единственную и вѣчно-дѣйствительную жертву за грѣхи всего міра. И они думали, что, поступая такъ, дѣлаютъ добро, и съ твердою надеждою на отрицательный отвѣтъ, могли предложить этотъ вопросъ: „Увѣровалъ ли кто либо въ Него изъ начальниковъ и фарисеевъ?“

Были, конечно, исключенія. Такъ св. Іоаннъ (12, 42) свидѣтельствуетъ, что многіе изъ начальниковъ вѣровали въ Иисуса, но, прибавляетъ, открыто не исповѣдывали Его изъ-за фарисеевъ, чтобы не подвергнуться ихъ проклятію; такъ что фарисеи, задавая вопросъ: „Увѣровалъ ли въ Него кто-либо изъ начальниковъ и фарисеевъ“, ничуть не боялись, что въ отвѣтъ на ихъ вопросъ имъ могутъ указать на этихъ многихъ тайно вѣрующихъ начальниковъ. Опытъ показывалъ, что они всегда были самыми ожесточенными врагами Господа. Когда ихъ собственные слуги свидѣтельствовали о Немъ, говоря, что *никогда и никто изъ людей не говорилъ такъ, какъ говоритъ этотъ человекъ*, они съ негодованіемъ кричатъ

на нихъ. Когда народъ болѣе и болѣе предавался Спасителю тогда они грозили, что всякій, кто исповѣдуетъ Его Христомъ, будетъ проклятъ—отлученъ отъ синагоги (Іоан. 9, 21—22). Когда присутствовавшіе при воскресеніи Имъ Лазаря стали разносить молву объ этомъ чудѣ, то они составили совѣтъ умертвить Виновника этого чуда (Іоан. 12, 10—11). Когда народъ при входѣ Господа въ Іерусалимъ привѣтствовалъ Его громкимъ „осанна“, то они до тѣхъ поръ не могли успокоиться, пока это „осанна“ не превратили въ неистовый крикъ: „распи, распи Его!“ Когда народъ, бывшій свидѣтелемъ смерти Іисуса на Голгоѣ, возвращался оттуда глубоко пораженный, ударяя себя въ грудь, первосвященники и книжники съ затаенною злобою стоятъ при крестѣ и, кивая главами, съ язвительною насмѣшкою говорятъ: „другихъ спасалъ, а Себя не можетъ спасти, если Онъ Христосъ, Царь іудейскій, то пусть теперь сойдетъ со креста, и мы увѣруемъ въ Него“ (Мѡ. 27, 39—43). И когда, наконецъ, стражи гроба пришли съ извѣстіемъ о воскресеніи Его, тогда они дали имъ большую сумму денегъ, чтобы скрыть эту величайшую истину подъ сѣтью лжи и обмана (Мѡ. 28, 11—15).

Итакъ, отступленіе отъ Христа знатныхъ, образованныхъ, начальниковъ и фарисеевъ и открытая, рѣшительная вражда ихъ противъ Него—достоверный историческій фактъ. Но ссылаясь въ приведенномъ текстѣ на невѣріе начальниковъ, фарисеевъ этимъ подтверждаютъ только то, что сказалъ Спаситель о тайнахъ Своего царствія: *Благодарю Тя, Отче, яко утаилъ еси сія отъ премудрыхъ и разумныхъ и открылъ еси та младенцемъ* (Мѡ. 11, 25). Они подтверждаютъ то, о чемъ свидѣтельствуется и апостолъ Павелъ. *Посмотрите, братіе, говоритъ онъ, кто вы—призванные? Немного между вами мудрыхъ по плоти, немного сильныхъ, немного благородныхъ. Но Богъ избралъ немудрое міра, чтобы посрамить мудрыхъ и немощное міра избралъ Богъ, чтобы посрамить сильное.*

И все это для того, чтобы никакая плоть не хвалилась предъ Богомъ (1 Кор. 1, 26—29).

Такъ было тогда, во времена Спасителя. А сейчасъ развѣ иначе? А сейчасъ развѣ не въ правѣ мы пожаловаться на то, что наши знатные, ученые и образованные, за нѣкоторыми отпадными исключеніями, отдаляются отъ Христа и ничего не хотятъ знать о Немъ и Его Церкви? Не сплошь ли и рядомъ приходится и сейчасъ слышать, съ какимъ презрѣніемъ наши ученые и образованные высказываются о вѣрѣ во Христа, какъ о предметѣ, давно уже отжившемъ свой вѣкъ, съ которымъ люди, стоящіе на почтенной высотѣ образованія, давно уже сдѣлали расчетъ, и только простой народъ, дѣти, да дряхлые старики и старухи не перестаютъ еще останавливать на ней свое вниманіе? О, печальныя слова: *увѣровалъ ли въ Него кто либо изъ начальниковъ и фарисеевъ, но народъ—незнающій закона, проклятъ онъ*, очень часто слышатся и въ наше время, и особенно громко раздались между нами въ настоящіе дни (отъ имени и подъ вліяніемъ того талантливаго писателя, который такъ увлекаетъ многихъ своими противохристіанскими лжеученіями); а многіе, хотя и не говорятъ такъ, зато такъ думаютъ и поступаютъ. Если они и не вступаютъ въ открытую борьбу противъ Христа и Его Церкви, то, по крайней мѣрѣ, относятся къ Нимъ совершенно равнодушно, не обращая на нихъ никакого вниманія, О, окиньте, братіе, взоромъ своимъ наше современное христіанское общество и скажите, не правда ли, что и у насъ очень многіе изъ знатныхъ и образованныхъ слишкомъ далеко держатъ себя отъ Церкви и Слова Божія, очень рѣдко или же никогда не являются сюда вмѣстѣ съ нами для молитвы и вазиданія? Не правда ли, что многіе изъ таковыхъ, живя въ богатыхъ и роскошно убранныхъ домахъ, не чувствуютъ ни малѣйшей нужды въ домѣ, гдѣ обитаетъ Господь славы и гдѣ совершается богослуженіе Иеговы? Не правда ли, что многіе, наслаждаясь ежедневно

обильными дарами и благами этой земли, оказываются слишком пресыщенными и не обнаруживают ни малѣйшей нужды въ хлѣбѣ жизни, который здѣсь предлагается, ни малѣйшей жажды живой воды, утоляющей и освѣжающей всякаго, кому хочется пить ее? Не правда ли, что богатые и ученые нашего времени очень много занимаются изслѣдованіями сочиненій земныхъ мудрецовъ, всѣхъ временъ, но книга вѣчной, небесной мудрости, слово Божіе лежитъ у нихъ въ углу запыленною отъ неупотребленія и забытою? Не правда ли, что и сейчасъ многіе изъ любителей искусства съ благоговѣніемъ останавливаются своимъ вниманіемъ на каждой статуѣ языческихъ боговъ, удивляясь ея красотѣ, но къ красному паче всѣхъ сыновъ человѣческихъ они остаются холодны и равнодушны, — является ли Онъ предъ нами во всей красѣ Своихъ изумительныхъ страданій, или же представляется ихъ взору въ полномъ блескѣ Своего величія? Не правда ли, что и сейчасъ нѣкоторые изъ внѣшне счастливыхъ думаютъ пройти поприще земной жизни совсѣмъ безъ Бога и безъ Христа и, довольные своимъ положеніемъ, говорятъ себѣ: „какая можетъ быть намъ польза отъ этого человѣка изъ Назарета!?“.

Да, нужно совсѣмъ быть слѣпымъ, чтобы не видѣть этой болѣзни. Отпаденіе знатныхъ и образованныхъ отъ Христа есть старый, но, къ сожалѣнію, и въ наше время продолжающійся недугъ, — недугъ, который не только не ослабѣваетъ, но все болѣе растетъ и развивается, выступая все смѣлѣе и смѣлѣе, какъ будто онъ имѣетъ всѣ права и причины къ своему существованію.

Гдѣ же, въ самомъ дѣлѣ, причины этого печальнаго явленія? Въ чемъ же онѣ? Можетъ быть, онѣ въ самомъ Христѣ и Его Церкви? Можетъ быть, христіанство въ томъ его видѣ, какимъ исповѣдуетъ Его наша православная Церковь, дѣйствительно для образованныхъ нашего времени слишкомъ просто и дѣтски наивно, для мудрыхъ и ученыхъ слишкомъ

неразумно и безсодержательно, для богатыхъ и знатныхъ слишкомъ бѣдно и убого, для счастливыхъ и изнѣженныхъ слишкомъ сурово и тяжело? Такъ, или почти такъ, нерѣдко говорятъ, подобно древнимъ фарисеямъ, довольные своею мудростію невѣрующіе книжники нашего времени; но справедливо ли? Присмотримся.

Правда, и среди учениковъ и даже апостоловъ Христа Господа нашего были невѣрующіе и остававшіеся въ то же время апостолами Его. Таковъ былъ Филиппъ, который накануне страданій Господа просилъ показать ему Отца (Іоан. 14, 8); таковъ былъ Фома, который не вѣрилъ свидѣтельству другихъ апостоловъ о Христовомъ воскресеніи (Іоан. 20, 25); но то и другое было добросовѣстное невѣріе немощи или, лучше, немощная вѣра, которая, въ сознаніи своей слабости къ Господу же обращается съ мольбой: *вѣрую Господи; помози моему невѣрію* (Мрк. 9, 24; ср. Лук. 17, 5). Поэтому эти люди, при первомъ же призывѣ Господа къ вѣрѣ, неизмѣнно исповѣдывали ее, говоря: *Теперь мы вѣруемъ, что Ты отъ Бога исшелъ* (Іоан. 16, 30), или еще лучше: *Господь мой и Богъ мой* (20, 28). И нынѣ есть между невѣрующими такіе, которые даже открыто высказываютъ свои сомнѣнія и недоумѣнія, но лишь для того, чтобы разсѣять ихъ, въ Церкви же Христовой ищутъ разъясненія своихъ недоумѣній и, подобно апостоламъ, молятъ Господа, чтобы Онъ приложилъ имъ вѣру. Но много ли такихъ, которые въ невѣрїи своемъ идутъ по стопамъ ап. Фомы и потому живутъ въ послушаніи св. Церкви и почіютъ съ миромъ о Господѣ? Не объ нихъ поэтому рѣчь наша, а о тѣхъ, которые, подобно книжникамъ и фарисеямъ временъ земной жизни Господа, не только не вѣрують въ Его Богочеловѣчество и мессіанское достоинство, но и ищутъ, какъ бы уловить Его въ словѣ, найти въ Немъ что-нибудь несогласное съ истинной и тѣмъ какъ бы оправдать свое невѣріе.

Скажите же вы, отрицающіеся исповѣдуемой православ-

ною Церковію вѣры Христовой, скажите откровенно, что же собственно отталкиваетъ васъ отъ Христа и Его Евангелія? Можетъ быть, чудесное, таинственное соединеніе во Христѣ божества съ человѣческой природою? Но скажите вы сами, мужи науки, не предощущается ли такое вочеловѣченіе божества, такое самопогруженіе божества въ человѣчество почти во всѣхъ языческихъ религіяхъ? И что такимъ образомъ во всѣхъ народахъ было цѣлью, предметомъ желанія и ожиданій, это самое ужели не должно было, конецъ, найти свое полное и дѣйствительное осуществленіе въ одной истинной религіи? Или, можетъ быть, васъ настраиваетъ не въ пользу Христа униженный видъ Его, этотъ *рабій зракъ* (Филип. 2, 7) въ которомъ Онъ пришелъ на землю? Но въ этомъ не обнаруживается ли особенное торжество любви Его къ человѣчеству, а вѣдь Богъ есть любовь (Іоан. 4, 8). Или, можетъ быть, васъ не удовлетворяетъ дѣтская, наивная простота ученія Христа? Но эту простоту и безыскусственную удобопонятность не считаемъ ли мы въ другихъ случаяхъ, по отношенію къ человѣческимъ произведеніямъ, за достоинство, и уже только единственно здѣсь должно быть иначе? Или непостижимость чудесъ Иисуса полагаетъ вамъ преграду къ вѣрѣ въ Него? Но скажите сами: если Сынъ Божій содѣлался и человѣкомъ, то не должны ли тогда дѣйствовать въ человѣчествѣ сверхъестественныя небесныя силы и Тотъ, Который пришелъ на землю прекратить грѣхъ—источникъ всякаго зла, не долженъ ли былъ уничтожить и то, что происходитъ отъ этого источника,—всевозможное зло, болѣзни, всякія бѣдствія и несчастія среди людей? О, не буду говорить о возможности чудесъ Христа! Я думаю, что вы не можете не признать ихъ необходимости. Или непостижимость безпримѣрнаго рожденія, чудеснаго воскресенія и вознесенія Христа служить, быть можетъ, вамъ помѣхою? Но, скажите пожалуйста, безконечное, коль скоро оно входитъ въ конечное, не необходимо ли должно разломать рамки и предѣлы конечнаго и совершать

жизнь свою по высшимъ законамъ? Чего же вы именно хотите? Ужь не хотите ли вы вашимъ ограниченнымъ умомъ проникнуть въ безграничныя глубины Божества и Его дѣла взмѣрять по вашему конечному разуму? Не долженъ ли Богъ оставаться Творцомъ Своихъ тварей, а вы хотите предписать Ему границы въ Его дѣйствіяхъ по законамъ вашего ограниченаго разума? Не говорите ли вы сами въ вашей наукѣ о различныхъ ступеняхъ знанія, а здѣсь вы хотите на самой низшей ступени постигнуть уже все, тогда какъ у васъ и въ области высшаго знанія можетъ всегда оставаться нѣчто такое, чего вы еще не понимаете и не можете объяснить? Въ царствѣ природы дѣлаются все новыя и новыя открытія, и многое, прежде подвергавшееся сомнѣнію и неправильно понимавшееся, получаетъ новый свѣтъ; а здѣсь, въ царствѣ Духа и благодати, вы хотите постигнуть и уразумѣть все сразу и во всей полнотѣ? О, не предубѣждайте себя противъ Христа и вѣры въ Него такими трудностями въ ея пониманіи, и вы будете восходить отъ истины къ истинѣ, отъ знанія къ знанію и, наконецъ отъ вѣры къ созерцанію...

Для нѣкоторыхъ изъ знатныхъ и образованныхъ причиною невѣрія ихъ во Христа служить неудовлетворительная форма, въ какой предлагается имъ то или другое ученіе христіанства, — несогласная съ ихъ требованіями защита дѣла Христова пастырями Церкви. Но припомните, что говорилъ еще ап. Павелъ тѣмъ изъ коринѣскихъ христіанъ, которые не вѣрили проповѣди его ради того, что она была не въ прѣтельныхъ человѣческихъ премудрости словесѣхъ: *сокровище сіе, т. е. ученіе Христово, мы носимъ, говоритъ онъ, въ глиняныхъ сосудахъ, чтобы преизбыточная сила была приписываема Богу, а не намъ* (2 Кор. 4, 7). Подобно сему и мы, пастыри Церкви, можемъ сказать о себѣ, что мы носимъ сокровище Христовой вѣры въ скудельныхъ сосудахъ; но должно ли терять отъ этого свою цѣну и достоинство самое дѣло? Измѣняете ли вы наукѣ потому только, что въ ней,

по временамъ, о тѣхъ или другихъ предметахъ говорится не совсѣмъ удовлетворительно или потому, что она здѣсь или тамъ имѣла и имѣетъ недостойныхъ представителей, слабыхъ защитниковъ и сотрудниковъ? О, не смотрите въ дѣлѣ христіанства на несовершенныя формы и слабыя сосуды, смотрите больше на его зерно и содержаніе, на Христа Самого. Мы, слабыя сосуды Его благодати, далеки отъ того, чтобы обращать васъ къ себѣ и приобрѣтать для себя; но для Него для Господа Самого и Его царства желали бы мы всѣхъ васъ приобрѣсти, къ Нему одному хотѣлось бы намъ всѣхъ васъ привести!..

Есть между знатными и образованными и такого рода люди, у коихъ причина отпаденія отъ Христа еще иная. Многіе изъ начальниковъ іудейскихъ, говорится въ Евангеліи, вѣровали въ Него, но открыто не исповѣдывали Его изъ за фарисеевъ, боясь подвергнуться анаѣемъ, т.-е. отлученію отъ синагоги (Іоан. 9, 22). Этотъ же человѣческой страхъ и человѣкоугодничество и сейчасъ составляютъ одну изъ главныхъ причинъ, почему нѣкоторые изъ знатныхъ и образованныхъ не приходятъ ко Христу. Если бы міръ не былъ настолько склоненъ осыпать разнаго рода язвительными насмѣшками по слѣдователей Христа, обзывая ханжою, пустосвятомъ, суевѣромъ всякаго обнаруживающаго набожность и благочестіе, то, безъ сомнѣнія, многіе изъ нашихъ образованныхъ не стали бы удаляться отъ Христа и Его Церкви. Но послушайте, что говоритъ о таковыхъ Спаситель: *кто постыдится Меня и Моего слова предъ этимъ грѣшнымъ и развращеннымъ родомъ, того и Сынъ человѣческой постыдится, когда придетъ Онъ въ славу Отца Своего со святыми ангелами Своими* (Марк. 8, 38).

Если такъ страшно слово Господа о тѣхъ, которые отрекаются отъ вѣры въ Него по малодушію и слабости воли, то что сказать о тѣхъ, причина невѣрія которыхъ коренится въ самомъ сердцѣ ихъ—въ его самолюбіи и гордости—источ-

никъ всякаго зла и грѣха? Въ немъ именно, въ этой гордости сердца, Самъ Господь указалъ основную причину невѣрія іудеевъ—ихъ книжниковъ и фарисеевъ. Это было послѣ исцѣленія Господомъ разслабленнаго при Въѣздѣ, когда они искали даже убить Его за то, что Онъ Отцомъ Своимъ называетъ Бога, *равенся творя Богу* (Іоан. 5, 18). Въ отвѣтъ на эти рѣчи Спаситель, для утвержденія истинности Своего равенства съ Богомъ Отцомъ, указалъ на свидѣтельство Іоанна Крестителя, на Свой чудеса, на голосъ Самого Бога Отца и на ветхозавѣтныя писанія и въ заключеніе сказалъ: *но вы не хотите притти ко Мнѣ, чтобы имѣть жизнь. Не принимаю славы отъ чловѣковъ, но знаю васъ: вы не имѣете въ себѣ любви къ Богу. Я пришелъ во имя Отца Моего, и не принимаете Меня, а если иной придетъ во имя свое, его примете. Какъ вы можете вървать, когда другъ отъ друга принимаете славу, а славы, которая отъ Единого Бога, не ищете? Не думайте, что Я буду обвинять васъ предъ Отцомъ; есть на васъ обвинитель Моисей, на котораго вы уповаете* (Іоан. 5, 40—45). По этимъ яснымъ словамъ Господа, основная причина невѣрія въ Его Божество книжниковъ и фарисеевъ была не только не во Христѣ и Его ученіи, какъ многіе пытались и тогда, пытаются и теперь объяснять это невѣріе, а въ нихъ самихъ и даже не въ ихъ немощи, какъ у Томы, или малодушіи, какъ у Никодима и другихъ, а въ отсутствіи въ ихъ сердцѣ любви къ Богу—въ ихъ самолюбіи и славолубіи. Занятыя мыслию о собственной своей славѣ, якобы подобавшей имъ, какъ мудрымъ руководителямъ народа, и видя, какъ этотъ народъ, оставляя ихъ, идетъ за Христомъ, они, естественно, возненавидѣли Христа, Который прежде всего возставалъ противъ гордости и основною заповѣдію Своего ученія поставилъ любовь къ ближнимъ до готовности положить за нихъ душу свою. И вотъ злоба измѣнила разумъ ихъ, и *они видя не видѣли и слыша не слышали и не уразумѣли. И исполни-*

лось надъ ними пророчество *Исаи* пророка, которое говоритъ: *слухомъ услышите и не уразумѣете, и глазами смотреть будете и не увидите; ибо огрубѣло сердце людей сихъ и ушами съ трудомъ слышатъ и глаза свои сомкнули, да не увидятъ глазами и не услышатъ ушами и не уразумѣютъ сердцемъ и да не обратятся, чтобы Я исцѣлилъ ихъ* (Мѡ. 13, 13—15; Ис. 6, 9—10).

Но что было, какъ говорить Премудрый, *то и будетъ, и что дѣлалось, то и будетъ дѣлаться* (Евкл. 1, 9), и Христосъ, по слову Апостола, *вчера и днесь, тойже и во вѣки* (Евр. 13, 8)... Слѣдовательно, если во дни Господа основною причиною невѣрія книжниковъ и фари́сеевъ было ихъ самолюбіе и славолюбіе, то почему же иначе можетъ быть по отношенію къ книжникамъ и фари́сеямъ нашего времени? Развѣ не правда, что руководящимъ началомъ современнаго невѣрія служитъ мысль о безконечномъ развитіи разума человѣческаго, выше котораго нѣтъ будто бы ничего? Развѣ не высказывается эта мысль прямо современными противниками вѣры во Христа, какъ Богочеловѣка? Не она ли слышится въ ихъ злохуленіяхъ и глумленіяхъ надъ Христовой Церковію и ея тайнами?..

Други! не соблазняйте же этимъ словомъ, указывающимъ вамъ на невѣріе знатныхъ, ученыхъ и образованныхъ, этимъ вопросомъ враговъ Христа: *Увѣровалъ ли въ Него кто изъ начальниковъ и фари́сеевъ?* Если въ другихъ случаяхъ мы неохотно подчиняемся какому-нибудь авторитету, но хотимъ стоять на своихъ собственныхъ ногахъ, жить и дѣйствовать самостоятельно, то намъ всего менѣе нужно увлекаться примѣромъ великихъ и ученыхъ міра сего тогда, когда они, расшатывая нашу вѣру во Христа, указываютъ намъ на умствованіе и книги своихъ мудрецовъ, какъ источникъ истинной мудрости. Изслѣдуйте, ищите, спрашивайте лучше сами объ Іисусѣ изъ Назарета до тѣхъ поръ, пока не найдете Его, а вмѣстѣ съ Нимъ и вѣчный миръ душамъ вашимъ. Если бы и дѣйстви-

тельно ни одинъ изъ начальниковъ и фарисеевъ, знатныхъ и образованныхъ не вѣровалъ въ Него, то и тогда это ничего не доказывало бы противъ Христа и Его Церкви. Ужели солнце дѣлается менѣ свѣтлымъ отъ того, что слѣпой говорить: „я его не вижу“? Ужели хлѣбъ становится менѣ вкуснымъ и питательнымъ отъ того только, что больной, потерявшій аппетитъ, говорить: „я не могу ѣсть его?“ Ужели врачъ дѣлается менѣ способнымъ и искуснымъ отъ того, что паціентъ его, воображая себя совершенно здоровымъ, говорить: „онъ мнѣ не нуженъ? Безъ сомнѣнія, нѣтъ. Въ этомъ случаѣ намъ приходится только отъ души пожалѣть слѣпыхъ, больныхъ, заблуждающихся въ томъ, что они лишены радости, наслажденія и помощи. Точно также нисколько не говорить противъ Христа и Его Церкви и то обстоятельство, что есть между людьми тысячи такихъ, которые, *имѣя очи видѣти, не видятъ и уши слышати*, не хотятъ слышать. Ибо въ продолженіе почти двухъ тысячъ лѣтъ существованія христіанства были тысячи тысячъ людей, которые искали и нашли во Христѣ вѣчное спасеніе, для которыхъ Онъ составляетъ *одно и все*, которые имѣли въ Немъ миръ и блаженство, для которыхъ Онъ былъ путь, истина и животъ (Іоан. 14. 6). Пусть между ними и немного было мудрыхъ по плоти, немного благородныхъ, немного сильныхъ, тѣмъ не менѣ однакожъ во всѣ времена были между ними нѣкоторые и изъ таковыхъ. Когда родившійся Спаситель лежалъ еще въ ясляхъ виллеемскихъ, то вслѣдъ за бѣдными пастухами Ему поклонились и царственные мудрецы съ Востока и принесли Ему въ даръ золото, ладанъ и смирну (Мѡ. 2, 1—11). И при гробѣ Іисуса находились не однѣ только благочестивыя женщины, пришедшія съ Нимъ изъ Галилеи, но и богатый и знатный Іосифъ Аримаѳейскій и начальникъ іудейскій Никодимъ (Мѡ. 27, 55—58; ср. Іоан. 19. 38—41). И благословеніе Іисуса, рядомъ съ дѣтьми, приносимыми къ Нему, принимаютъ и сотникъ капернаумскій (Мѡ. 8, 5—10), и началь-

никъ синагоги Гиръ (Мар. 5, 32). И какъ было это тогда, во время земной жизни Спасителя, такъ и потомъ. Невзвѣстное знаменіе креста сдѣлалось такимъ знаменіемъ, силою котораго императоръ Константинъ побѣждалъ другихъ, которымъ побѣжденъ былъ и самъ, которое еще и сейчасъ торжествуетъ вопреки всѣмъ кознямъ своихъ враговъ. И на ряду съ женщинами и дѣтьми, на ряду съ неучеными и необразованными, на ряду съ бѣдными и угнетаемыми, во всѣ времена предъ Христомъ преклонялись и великіе, и богатые, ученые и художники, императоры и цари, имена которыхъ знаетъ каждый изъ васъ, мало-мальски знакомый со святцами нашей Церкви.

Итакъ, гдѣ же ваша слава, вы, ученые и образованные, если вы еще и сейчасъ отвергаете Иисуса Христа, Сына Божія, если еще и сейчасъ продолжаете говорить: „было бы слишкомъ много требовать отъ насъ, стоящихъ на высотѣ современнаго образованія, чтобы мы преклонились предъ этимъ Человѣкомъ изъ Назарета и увѣровали въ Него, какъ въ Сына Божія?“ О, замѣчаете ли, какъ громко вы теперь свидетельствуете противъ себя самихъ, когда вы продолжаете еще говорить: увѣровалъ ли въ Него кто изъ начальниковъ и фарисеевъ? Это нисколько не смутило Христа въ Его дѣлѣ и тогда, не повредитъ это продолженію Его царства и теперь. Когда Господь увидѣлъ, что Ему не привлечъ къ Себѣ начальниковъ и фарисеевъ, то находилъ ли Онъ въ этомъ свидетельствѣ противъ истинности и правоты Своего святого дѣла? Приходилъ ли Онъ отъ этого въ уныніе? Нѣтъ. Напротивъ, Онъ благодарилъ Своего Отца за то, что Онъ, скрывъ все это отъ премудрыхъ и разумныхъ, открылъ младенцамъ (Мѡ. 11, 25). И вотъ, Онъ обращается теперь къ простымъ, неученымъ и уничиженнымъ этой земли, и призываетъ къ слѣдованію за Собою моряковъ, рыболововъ и мытарей и ввѣряетъ имъ тайны царствія Божія, и этихъ рыболововъ и мытарей посылаетъ проповѣдывать евангеліе всей твари, и съ этими

рыбарями и мытарями завоевываетъ міръ. Такимъ образомъ Онъ обошелся въ Своемъ дѣлѣ и безъ васъ, вы, великіе и богатые, вы, ученые и книжники, вы, знатные и образованные,—смотрите же, обойдетесь ли вы безъ Него?.. Аминь.

(Душен. Чтен.).

Поученіе предъ молебномъ во время бездождія.

Всѣхъ васъ, возлюбл. бр. мои, замѣчаю, сильно беспокоитъ продолжающаяся болѣе мѣсяца засуха. И нельзя, правда, быть покойнымъ, когда видишь, какъ съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе одно изъ посѣяннаго въ поляхъ и огородахъ увядаетъ, пригораетъ, другое совсѣмъ засыхаетъ и когда и дома въ закромахъ, одного зерна мало, а другого и совсѣмъ нѣтъ. А какъ еще недавно весною было хорошо. И какъ было много надеждъ на хорошій урожай! Въ этомъ году весеннее солнышко благовременно сняло бѣлый зимній покровъ съ кормилицы земли, съ материнскою заботливостію обсушило ее, согрѣло, оживило на ней всѣ замиравшія на зиму растенія и оживотворило брошенныя въ нее весною разныя сѣмена. Скоро и сыра-земля при содѣйствіи животворной весенней теплоты стала постепенно покрываться свѣжею чудною зеленою одеждою, сотканною изъ разныхъ растеній. Во-время и дружно показался въ полѣ и труженикъ-крестьянинъ и, пригрѣваемый живительными лучами солнца, охотно бросалъ сѣмена въ сырую землю, а послѣ работъ почти безъ усталости и съ радостію возвращался домой. На пашнѣ, на пути съ поля и дома не разъ каждый изъ васъ говорилъ: «Легкая была пахота! Какая чудная стоитъ весна!» А когда земля повсюду покрылась густыми, сочными всходами, когда стали выпадать частые благотворные майскіе дожди, явилась у

всѣхъ и надежда—на хорошей обильный урожай. У труженника-крестьянина еще легче стало на душѣ и веселѣе на сердцѣ, да и всѣмъ было радостно и пріятно.

Но вотъ весну смѣнило лѣто, и все рѣзко измѣнилось въ воздушномъ пространствѣ и на поверхности земли: солнце нестерпимо палать,—и каждый день, проникая своими лучами глубже и глубже въ землю, выбираетъ изъ нея необходимую для растеній влагу, сушитъ ее и все на ней; земля отъ жары на твердыхъ мѣстахъ разсѣдается, а на мягкихъ превращается въ пыль; воздухъ съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе накаляется, насыщается пылью и становится душнымъ; на небѣ большую часть дня ни облачка, а если изрѣдка и покажутся облава и образуется тучка, то налетаетъ порывистый вѣтеръ, рветъ ее на части и уноситъ, не оставляя отъ нея никакого слѣда. И вотъ такъ уже болѣе мѣсяца. Тяжело и душно всѣмъ людямъ, но вамъ, труженники-крестьяне, я увѣренъ, тяжелѣе всѣхъ, потому что въ землѣ все ваше достоиніе.

У всѣхъ теперь утрачивается надежда на обѣщанный весною урожай, и отъ многихъ то-и дѣло слышишь: «Какая была благотворная весна и какъ нехорошо лѣто»! Но, возлюб. брат., да побудить эта рѣзкая разница между весною и лѣтомъ обратить вниманіе наше и на самихъ себя. Не то же ли самое наблюдается въ жизни человѣка, что мы сказали про весну и лѣто этого года? Вѣдь у каждаго изъ насъ есть своя весна—молодость, есть лѣто—зрѣлый возрастъ. Что же мы видимъ? Можно ли сказать, что во всѣ періоды своей жизни всѣ мы бываемъ одинаково хороши? Можно ли сказать, что отъ каждаго человѣка или рода остается обильный урожай добрыхъ и славныхъ дѣлъ для его потомковъ? Отвѣтъ можетъ быть только отрицательный—нѣтъ. Есть, безъ сомнѣнія, праведники, которые весь годъ— всю свою жизнь про-

водятъ безупречно хорошо, но они въ наше время безвѣрія, маловѣрія, своеволія и плотоугодія—рѣдкость, какъ рѣдки урожайные годы. Большинство же людей живетъ постоянно мѣняясь: то хорошо, то худо. Бываетъ, что иные въ періодъ своей весны—молодости живутъ воздержно, честно и добродѣтельно, исполняютъ всѣ свои обязанности старательно и свято, много и съ любовью трудятся для своего благополучія и для блага ближнихъ и, подобно нынѣшней веснѣ, обѣщаютъ обильный урожай добрыхъ дѣлъ въ будущемъ; но, по достиженіи своего лѣта—зрѣлаго возраста многіе изъ таковыхъ не выдерживаютъ палящаго огня страстей своихъ, не могутъ устоять и противъ искушеній и соблазновъ мірскихъ, особенно когда остаются безъ руководства родителей и старшихъ, почему, подобно растеніямъ въ настоящее лѣто, вянуть, сохнутъ для духовной жизни и совсѣмъ иногда погибаютъ, не оставляя по себѣ никакихъ добрыхъ и славныхъ дѣлъ для своего потомства. О таковыхъ можно сказать тоже, что слышится о веснѣ и лѣтѣ этого года: какъ они были хороши весною—въ молодости, при дѣйствіи благодати Божіей и добромъ вліяніи воспитателей, и какъ стали плохи въ зрѣломъ возрастѣ, рабски повинувась влеченію жгучихъ страстей своихъ и слѣпо вѣря и подражая тлетворному вѣянію самообольщенныхъ, лукавыхъ и развращенныхъ сыновъ вѣка сего! Бываетъ въ иномъ году такъ: весна плоха, а лѣто хорошо. Подобное также наблюдается и въ жизни человѣка: въ молодости иные живутъ плохо, а въ зрѣловъ возрастѣ или въ старости исправляются дѣйствіемъ спасительной благодати Божіей, творятъ добрыя дѣла и достигаютъ высокихъ степеней духовнаго совершенства. Да что я говорю про неодинаковость поведенія человѣка въ разные періоды его жизни! Можно взять одинъ день человѣческой жизни, чтобы убѣдиться, какъ человѣкъ непостояненъ, нетвердъ въ добрѣ

и какъ легко повреждается въ теченіи одного дня огнемъ своихъ страстей и дурнымъ вліяніемъ окружающихъ его лицъ. Кто можетъ похвалиться, что онъ не согрѣшаетъ въ теченіе и одного дня и не повреждаетъ своего добраго, содѣланнаго утромъ? Не большинство-ли людей, начавъ день молитвою, добрымъ словомъ, а иногда и добрымъ дѣломъ, кончаютъ его худыми мыслями, дурными или праздными словами а иные и позорнымъ дѣломъ, вообще, грѣхомъ? А грѣхъ, возл. бр. и есть главная причина недорода плодовъ земныхъ и другихъ бѣдствій. До грѣха, по слову бытописателя, міръ былъ прекрасенъ и въ немъ все было «зѣло добро». Только послѣ грѣха Богъ сказалъ человѣку: «со скорбью будешь питаться отъ земли во всѣ дни жизни твоей; терніе и волчцы произрастятъ она тебѣ» (Быт. 3. 17—18). Если еще мы представимъ себѣ всѣ преслушанія воли Божей всего настоящаго человѣчества хотя бы за одинъ день, то и каждому изъ васъ ясно станетъ, почему по временамъ прекращается къ намъ благоволеніе Божіе. Поэтому, возл. бр., пусть никто не дерзнетъ произнести словъ недовольства, а тѣмъ болѣе ропота по случаю продолжающагося бездождія, но пусть каждый смотритъ на настоящую засуху, какъ на послѣдствіе грѣха, какъ на средство, напоминающее намъ о нашей зависимости отъ Бога и побуждающее насъ къ покаянiю и исправленію, а также какъ и на средство, располагающее насъ къ болѣе усердной молитвѣ къ Господу Богу, нашему Промыслителю и Подателю всѣхъ благъ.

Итакъ, возлюб. брат., созная себя виновными предъ Правосуднымъ Богомъ и исповѣдуя предъ Нимъ свои прегрѣшенія, покормся Его благой волю, не наказывающей насъ, но вразумляющей и спасающей насъ, и, уповая на Его милосердіе къ кающимся, со всѣмъ усердіемъ сейчасъ, во время молебна, помолимся, чтобы Господь помилывалъ насъ, испо-

слалъ бы обильные и плодотворные дожди на всѣ требующія ихъ мѣста и даровалъ бы полямъ нашимъ плодоносіе.

Услыши нашу молитву, Господи, но да будетъ во всемъ надъ нами Твоя благая воля во вѣки вѣковъ. Аминь.

Священникъ *Г. Алексѣевъ*.

Вниманію духовенства и духовнаго юношества.

Когда въ 70 годахъ произведена была реформа въ духовномъ вѣдомствѣ, именно—опредѣлено было, чтобы окончившіе курсъ ученія въ семинаріи не прямо поступали во священники, но прежде въ псаломщики и т. п., тогда многіе духовныя лица стали отдавать своихъ дѣтей въ гимназіи и вообще въ свѣтскія учебныя заведенія. Всѣмъ казалось, что очень затруднительно прежде служить псаломщикомъ или учителемъ 3—4 года, пока придется поступить во священники,—лучше казалось, оставить неблагодарную духовную службу и отдать дѣтей въ свѣтскія заведенія, гдѣ будто бы скорѣе можно достигнуть обезпеченнаго положенія.

И какъ многимъ пришлось послѣ раскаяться въ пренебреженіи своими родными учебными заведеніями, какъ родителямъ, такъ и ихъ дѣтямъ.

Мнѣ пришлось получить письмо очень интересное одного сына священника, оставившаго семинарію и нынѣ служащаго по свѣтскому вѣдомству.

Нужно сказать, что П. В. Ц., о которомъ здѣсь идетъ рѣчь, изъ семинаріи поступилъ въ Военно-Медицинскую академію, гдѣ окончилъ ученіе со степенью доктора медицины. Затѣмъ онъ былъ нѣсколько лѣтъ военнымъ врачомъ, а послѣ перешелъ на службу по желѣзно-дорожному вѣдомству, здѣсь онъ и по сіе время служитъ, получая порядочный окладъ жалованья, однимъ словомъ матеріально обезпеченный.

И что же онъ пишетъ? А вотъ что! «какъ завидую я вамъ, что не отбились вы отъ родного берега, отъ родного дѣла, родныхъ мѣстъ и родныхъ людей!.. Быть всему чужимъ, что тебя окружаетъ, ни въ комъ не встрѣтить даже тѣни твоего прошлаго... Это вѣдь равнодушіе могилы!.. А что собственно куплено столь дорогой цѣной?!.. Безконечный трудъ и безотрадное разочарованіе» ...

Всю жизнь, уча, твердили про смиреніе, трудъ, правду; а въ жизни требуютъ нахальства, стыдятся труда и даютъ успѣхъ всякой неискренности...

Какой разладъ въ душѣ!.. А возврата нѣтъ, разъ на твоихъ плечахъ семья, да и большая семья... При воспоминаніи о духовномъ училищѣ, П. В. пишетъ: «Боже мой! какое это далекое и никогда—никогда не замѣнимое время»!..

Легко оставить духовное вѣдомство, но какъ трудно опять возвратиться въ него, когда явится въ тому желаніе!..

Извѣстно, что темерь сдѣлано распоряженіе, чтобы ученики духовныхъ училищъ, при переходѣ въ семинарію держали экзаменъ. Мѣра эта введена, какъ необходимость, потому что учащіе въ духовныхъ училищахъ, по своей зависимости отъ духовенства, дѣлали послабленія въ выпускѣ учениковъ, которые являлись неподготовленными для семинаріи. Это новое распоряженіе, какъ и въ 70 годахъ, побуждаетъ вѣкоторыхъ духовныхъ лицъ отдавать дѣтей своихъ въ гимназіи и вообще въ свѣтскія учебныя заведенія, а своими заведеніями пренебрегать...

Такимъ людямъ нужно сказать: не плюй въ колодезь, придется изъ него напиться... Какъ, напримѣръ, лично я сильно жалѣю, что сынъ мой, нужно сказать, достигшій хорошаго положенія на свѣтской службѣ, не служитъ въ духовномъ вѣдомствѣ! Чтобы понять это чувство, нужно войти въ душу того же П. В. Ц., котораго слова были выше

здѣсь приведены! Уже одно то, что ему пришлось переменить много мѣстъ жительства, можетъ отравить жизнь!..

А что должны испытывать родители такихъ людей, какъ П. В.,—родители, которые толкнули своихъ дѣтей на такой скользскій путь жизни! Это благодать для П. В., что онъ хоть подъ старость вспоминаетъ про вѣру отцовъ, значить еще не потерялъ вполне *вѣры*, не разорвалъ окончательно своей связи съ міромъ духовнымъ. Если онъ не служитъ въ этомъ мірѣ тѣломъ, то душа его близка къ нему!.. Значить, онъ не пожогъ еще кораблей, на которыхъ онъ можетъ приплыть въ страну, которую оставилъ было!

Но вѣдь можетъ быть, что человекъ и совершенно отобьется не только отъ внѣшней жизни отцовъ, но и духовной... Что тогда?! Трудно человеку, потерявшему вѣру въ Бога и прочее, найти ее! А на комъ этотъ будетъ грѣхъ? Не на насъ ли родителей?! Да не будетъ сего!..

Нѣтъ не будемъ пренебрегать нашими духовно-учебными заведеніями. Дома и стѣны помогаютъ, будемъ же жить больше дома—у себя, а не мыкаться по свѣту... Лучше берега держаться одного, иначе можно на срединѣ рѣки утонуть, отъ чего Боже сохрани насъ и нашихъ дѣтей!...

Просимъ извиненія у почтеннѣйшаго П. В. за оглашеніе его письма, вѣдь цѣль этого оглашенія, чтобы предостеречь другихъ отъ поспѣшнаго шага—оставлять наши насиженныя мѣста—наши учебныя заведенія. Мнѣ кажется, и самъ П. В. былъ бы очень доволенъ, если бы его слова подѣйствовали на многихъ, особенно достойныхъ лицъ, чтобы они держались родного берега...

Жаль, что такіе люди, какъ П. В. оставили духовное вѣдомство; сколько бы они могли принести здѣсь пользы, гдѣ жатвы много, и гдѣ дѣлатели нужны!

Священникъ В. Дроздовъ.

НЕКРОЛОГИ.

(† Священникъ о. Димитрій Тимоеевичъ Игнатовъ).

1901 года Юня 29 дня, въ два часа по полудни, скончался на 68 году отъ болѣзни—рака священникъ Василевскаго убѣжища бѣдныхъ города Бирюча о. Димитрій Тимоеевичъ Игнатовъ. Покойный—сынъ діакона Задонскаго уѣзда, села Грязнаго. Окончилъ курсъ 1853 г., а 1854 г. Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Іосифомъ рукоположенъ во священника въ с. Бутырки Задонскаго уѣзда. Въ селѣ, куда назначенъ былъ о. Игнатовъ священникомъ, не было даже Св. храма, а былъ молитвенный безпрестольный домъ, устроенный подобно простому амбару, покрытый соломой. Прѣздомъ по Епархіи Преосвященный Іосифъ, осматрѣвъ молитвенный домъ, нашелъ удобнымъ въ углу этого дома на востокъ устроить Св. Престоль и иконостасъ. Священникъ о. Игнатовъ съ охотою и посильностию устроилъ Св. Престоль и одноярусный иконостасъ и съ благословенія Преосвященнаго Іосифа самъ освятилъ. Но такая радость для священника Игнатова замѣнилась грустью. Молитвенный домъ, собранный изъ амбаровъ, съ перекосившимися стѣнами, темный—съ тремя окнами, низкимъ потолкомъ, не штукатуренный, имѣлъ мрачный видъ, и, въ сравненіи съ сосѣдними храмами, терялъ свое достоинство. Это заставило священника Игнатова приступить къ постройкѣ новаго каменнаго храма, но для такой цѣнной постройки средства прихожанъ были недостаточны. Священникъ Игнатовъ не падалъ духомъ: обладая смѣтливостию, онъ обратился за пожертвованіями въ г. Елецъ. Купцы Ельчане, отличавшіеся благотворительностию, не только сами жертвовали деньгами и утварью: ризами, служебными книгами и прочими необхо-

дыми вещами для храма, но и привлекли, по просьбѣ священника Игнатова, къ пожертвованіямъ нѣкоторыхъ купцовъ г. Москвы. Значительныя пожертвованія со стороны при участіи прихожанъ и создали величественный Св. храмъ въ селѣ Бутыркахъ.

1865 года по просьбѣ священникъ Игнатовъ переведенъ въ с. Никитовку Валуйскаго уѣзда; 1882 года опредѣленъ въ с. Колодѣево Бобровскаго уѣзда къ Единовѣрческой церкви; 1883 года переведенъ въ сл. Лутовинновку Бирюченскаго уѣзда; 1898 года, по просьбѣ переведенъ въ Василинское убѣжище бѣдныхъ въ городъ Бирючь.

Покойный о. Дмитрій отличался въ службѣ: онъ являлся всегда и вездѣ усерднымъ молитвенникомъ, строго выполнялъ церковный уставъ, вездѣ заботился о благолѣпін и чистотѣ Св. храма; какъ въ храмѣ, такъ и внѣ любилъ порядокъ. Будучи примѣрнымъ пастыремъ, священникъ Игнатовъ любилъ самъ трудиться и внушалъ всѣмъ о пользѣ труда. Покойный о. Игнатовъ былъ великій труженикъ, онъ работалъ въ полѣ: пахалъ, косилъ, молотилъ; онъ былъ хорошей плотникъ: строилъ саморучно амбары, сараи и прочія хозяйственныя принадлежности; онъ былъ искусный столяръ, — дѣлалъ приличные стулья, кресла, столы, оконныя рамы, тарантасы, санки... При такомъ пониманіи дѣла, о. Игнатовъ, обладая здоровьемъ и силой, работалъ безъ усталы, не имѣя почти отдыха.

Священникъ Игнатовъ въ 1867 году проходилъ должность депутата по Бирюченскому училищу; въ 1886 году утвержденъ въ должности Наблюдателя надъ церковно-приходскими школами; 1898 года Преосвященнымъ Епископомъ Анастасіемъ утвержденъ членомъ ревизіоннаго Комитета при Бирюченскомъ духовномъ училищѣ; 1899 года утвержденъ членомъ строительной комиссіи при училищной постройкѣ въ городѣ Бирючь.

Награжденъ: 1856 года крестомъ въ память войны 1853—1856 года, 1867 года награжденъ набедренникомъ; 1874 года—фіолетовою скуфьею; 1884 года удостоенъ благословенія Святѣйшаго Синода безъ грамоты; 1885 года награжденъ камилавкою; 1898 года—наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ; имѣетъ Высочайше дарованную серебряную медаль въ память Александра III.

Покойный о. Игнатовъ погребенъ въ церковной оградѣ соборнаго храма г. Бирюча. Выносъ покойнаго о. Дмитрія былъ послѣ всенощной подъ 1 число Іюля. Собравшееся на выносъ со всѣхъ церквей г. Бирюча и пригородныхъ сель духовенство, во главѣ съ протоіереемъ о. Θεодоровымъ, при многочисленномъ народѣ, отырыло шествіе изъ Василиинскаго убѣжища бѣдныхъ къ соборному храму. Такая процессія придавала крестному ходу большую торжественность и доставляла утѣшеніе роднымъ о. Дмитрія. Послѣ поздней обѣдни, которую совершалъ о. Θεодоровъ, началось погребеніе. При строгомъ выполненіи чина священническаго погребенія протоіереемъ о. Θεодоровымъ, погребеніе длилось два часа. Погребеніе совершали: о. протоіерей Александръ Θεодоровъ, 12 священниковъ, четыре діакона.

Предъ пѣніемъ: зряще мя безгласна роднымъ братомъ покойнаго свящ. Петромъ Игнатовымъ была сказана рѣчь.

Священникъ *Петръ Игнатовъ*.

(† Священникъ Іоаннь Максимовичъ Кирилловъ).

Сего 1901 года, Іюня 16, въ слободѣ Бутурлиновѣ скончался одинъ изъ старѣйшихъ священниковъ о. Іоаннь Максимовичъ Кирилловъ, имѣвшій болѣе 80 лѣтъ отъ роду. Уроженецъ онъ села Уткина, Задонскаго уѣзда, діаконскій сынъ, кончилъ курсъ Семинаріи въ 1843 году студентомъ.

Въ слѣдующемъ году, Высокопреосвященнымъ Антономъ посвященъ въ священники къ Воскресенской церкви слободы Бутурлиновки, гдѣ и прослужилъ болѣе 56 лѣтъ. Имѣлъ камилавку, наперсный крестъ и орденъ Св. Анны 3 степени. 25 лѣтъ былъ законоучителемъ двухъкласснаго училища и почти столько-же законоучителемъ земской приходской школы. Избранъ былъ духовникомъ благочинническаго округа и эту должность проходилъ лѣтъ 15. Года три тому назадъ по старости онъ самъ вышелъ за штатъ.

17 Іюня его торжественно хоронили 10 священниковъ съ благочиннымъ, при стеченіи большого количества народа. Надъ гробомъ было сказано двѣ рѣчи, гдѣ охарактеризована была вся жизнь покойнаго. Эта жизнь его замѣчательна тѣмъ, что она была сцѣпленіемъ почти однихъ несчастій.

Смерть жены, сравнительно въ молодыхъ лѣтахъ, была вѣвцомъ его скорбей. Всѣмъ извѣстно, съ какимъ трудомъ переносится вдовство священника. Имѣніе его два раза было истреблено пожаромъ. Всѣ эти неприятности и несчастія болѣзненно отзывались въ сердцѣ о. Іоанна. Не любилъ онъ высказываться, онъ молча страдалъ и терпѣлъ.

О. Іоаннъ былъ религіозенъ, трудолюбивъ и исполнительъ. Почти весь годъ ежедневно онъ служилъ литургію по заказу и своихъ и чужихъ прихожанъ, даже изъ отдаленныхъ селъ пріѣзжали заказывать ему сорокоусты. Всѣ считали его великимъ молитвенникомъ предъ Богомъ и носителемъ особенной благодати Божіей.

Его служеніе было благоговѣйное, стоялъ онъ на молитвѣ, какъ ангелъ во плоти; поминовеніе усердное и отчетливое; голосъ тихій, но выразительный; лице худенькое дышало простотою и добротою; своимъ смиреніемъ, добродушіемъ, ласковымъ словомъ онъ привлекалъ сердца всѣхъ людей. На требы онъ являлся по первому зову и часто

пѣшкомъ. Едва ли онъ кого обидѣлъ въ жизни, а кто его обижалъ, онъ сердечно прощалъ.

Какъ въ духовнику, въ нему ѣздили на исповѣдь не только духовныя лица, но и свѣтскіе изъ разныхъ приходо-
довъ. Жилъ онъ просто и скромно. вмѣсто обѣда, онъ до-
вольствовался часто однимъ хлѣбомъ съ чаемъ или картофелемъ.

Въ послѣднее время онъ очень ослабѣлъ, съ трудомъ
ходилъ и плохо говорилъ. Онъ вналь, какъ говорится, въ
дѣтство. Священникъ *Капитонъ Казьминъ*.

(† Священникъ о. Арсеній Прозоровскій).

2 Мая, сего 1901 года, скончался священникъ слободы
Бутурлиновки, Успенской церкви о. Арсеній Прозоровскій
66 лѣтъ. Онъ окончилъ курсъ въ 1859 году, во 2-мъ раз-
рядѣ. Сначала былъ онъ священникомъ въ слободѣ Осе-
нковой, гдѣ онъ прослужилъ 25 лѣтъ, потомъ въ слободѣ
Смоглѣевкѣ 3 года, затѣмъ перешелъ въ слободу Бутурли-
новку и здѣсь прослужилъ 12 лѣтъ. Извѣстный смотритель
Воронежскаго духовнаго училища Архимандритъ Аѳанасій
былъ о. Арсенію роднымъ братомъ, который воспиталъ и
содержалъ его. О. Арсеній по службѣ былъ очень трудолю-
бивъ и исполнительенъ.

Человѣкъ онъ былъ простой, безхитростный и добрый.
Кажется въ жизни своей онъ никого не обидѣлъ и не сдѣ-
лалъ никому зла. Хоронили его торжественно 8 священни-
ковъ съ благочиннымъ священникомъ Михаиломъ Поповымъ.
При погребеніи было сказано двѣ рѣчи. Вѣчная память тебѣ,
добрѣйшій о. Арсеній!

Въ семействѣ его остались жена-старушка и дочь-дѣ-
вушка. Человѣкъ онъ былъ не богатый.

Священникъ *Капитонъ Казьминъ*.

ИЗЪ ЗАДОНСКА.

21 Іюня сего года въ г. Задонскѣ, послѣ молебствія, открыта уѣзднымъ Комитетомъ Попечительства о народной трезвости въ нанятомъ помѣщеніи казенная чайная съ читальней. Помѣщеніе состоитъ изъ большой залы и двухъ комнатъ, изъ которыхъ въ одной устроена читальня, гдѣ имѣются уже газеты, журналы и религіозно-нравственнаго содержанія брошюры. Въ залѣ предполагается устраивать для народа религіозно-нравственныя чтенія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Цѣль открытія чайной—оградить населеніе отъ злоупотребленія спиртными напитками, особенно въ воскресные и праздничные дни и при посредствѣ брошюръ и устраиваемыхъ чтеній распространить среди народа полезныя свѣдѣнія по разнымъ предметамъ. Предъ началомъ молебна настоятелемъ Успенскаго г. Задонска собора о. Н. Холодовичемъ произнесена была соответствующая случаю назидательная рѣчь.

НА РАЗМЫШЛЕНІЕ ДУХОВЕНСТВА ¹⁾.

Въ с. Березнякахъ служили два священника—о. Мартирій Стрѣлятенко и Василій Мелхиседековъ (разсказъ Потапенко „Примиреніе“, помѣщ. въ янв. кн. 1900 года Мірѣ Божій)—оба товарищи по семинаріи и оба женатые на епархіалкахъ. Первоначально службу и всѣ приходскія требы правили они понедѣльно; а потомъ раздѣлили приходъ на двѣ равныя части, хотя и при этомъ дѣленіи, по желанію прихожанъ, иногда приходилось каждому изъ нихъ отправлять требы не въ своемъ приходѣ. О. М. былъ тучень, тяжелъ на подъемъ и нерѣдко жаловался на болѣзнь ногъ, особенно когда

¹⁾ Окончаніе. См. № 15 Вор. Епарх. Вѣд.

приходилось идти къ бѣдному мужику. О. В. большею частію исполнялъ просьбы о. М., хотя самъ занятъ былъ хозяйствомъ, пахалъ землю, водилъ овецъ и вѣчно что-нибудь продавалъ—пшеницу, крупу, овечью шерсть. Обѣ матушки сильно дружили и даже ве смотря на то, что жили въ двухъ половинахъ одного церковнаго дома, переписывались между собою. Но по мѣрѣ того, какъ онѣ болѣе толстѣли и больше становились матушками, дружба ихъ остывала и каждая изъ нихъ стала припоминать школьническія продѣлки другой. Начались уже и мелкія ссоры; но въ сущности матушки сходили съ ума отъ тоски и, посидѣвъ въ одиночествѣ недѣлю, другую, начинали чувствовать потребность другъ въ другѣ. Тогда начинались дипломатическія подсылки прислуги яко-бы по хозяйственнымъ дѣламъ и... вечеромъ того же дня „обѣ матушки сидѣли за однимъ столомъ, пили чай съ вареньемъ и мирно сплетничали насчетъ діаконихи“. Эта неровность была причиною холодныхъ отношеній и между батюшками.

Случилось, что у бѣднаго мужика Терешки изъ прихода о. Мартирія умерла старуха и Терешка пришелъ къ своему батюшкѣ; а батюшка о. М. сказался больнымъ, нагнулся къ ногѣ, погладилъ ее какъ будто отъ боли и послалъ мужика къ о. Василю. Послѣдній былъ занятъ хозяйственными хлопотами и, разобравъ дѣло, отправилъ мужика обратно къ о. Мартирію. Матушки въ это время были въ сильной ссорѣ и потому матушка о. Василя, когда мужикъ отправился къ о. Мартирію, при бывшихъ стороннихъ лицахъ заявила: „если ты позволишь о. Мартирію такъ помыкать собой, то всякій прямо скажетъ, что ты не батюшка, а баба“... О. Мартирій и готовъ-бы похоронить старуху, да матушка его настоятельно требовала, чтобы онъ отказался. „Послѣ того, какъ ты сказалъ, что не можешь, и вдругъ можешь? Но ужъ это извини, это дастъ о. Василю поводъ Богъ знаетъ что говорить“. И о. Мартирій пишетъ записку о. Василю съ просьбой „замѣнить меня въ семъ случаѣ; я же съ своей стороны въ

будущемъ времени въ другомъ подобномъ случаѣ замѣню васъ"... Въ свою очередь и о. В. готовъ былъ исполнить просьбу, да матушка его настоятельно требовала, чтобы онъ отказался. Написана отвѣтная записка съ отказомъ. Мужикъ съ запиской встрѣченъ былъ матушкой о. М. и прогнанъ ею. Не зная что дѣлать, мужикъ отправился къ діакону. „Діаконъ былъ старый человѣкъ, очень ревностно относившійся къ приходскимъ дѣламъ"... Онъ зналъ, что если „родился человѣкъ, надо крестить его; умеръ, надо хоронить. Свадьбу вздумалъ сыграть, обвѣнчать надо“ и т. д. Діаконъ даже ходилъ похлопотать предъ о. Мартиріемъ за мужика; но матушка „успѣла уже обернуть больную ногу о. Мартирія цѣлымъ ворохомъ тряпокъ и о. М. сидѣлъ въ своемъ креслѣ съ видомъ человѣка, удрученнаго болѣзью, хотя лицо его ничего подобнаго не говорило“. О. М. снова отказался хоронить старуху; отказался и о. В. Тогда діаконъ посоветовалъ мужику зарыть старуху, а въ воскресенье послѣ обѣдни отпѣть. Такъ и было сдѣлано.

Между тѣмъ матушка о. Мартирія не успокоилась.— Она стала настаивать, чтобы о. М. немедленно ѣхалъ къ архіерею съ жалобой на о. В. И о. М. поѣхалъ.— Правда, онъ затруднялся въ изложеніи своей жалобы архіерею, самъ находилъ ее ничтожною. Тѣмъ не менѣе пожаловался. Узнала объ этомъ чрезъ вѣрную бабу Федосью матушка о. Василия и стала настаивать, чтобы и ея батюшка немедленно ѣхалъ къ архіерею и о. Василій поѣхалъ. Архіерей, выслушавъ и его, нашелъ нужнымъ помирить враждующихъ и прибавилъ: „мы подумаемъ объ этомъ съ отцомъ благочиннымъ“.

Черезъ нѣкоторое время получена была бумага, въ которой причтъ с. Березняковъ извѣщался о назначеніи третьяго священника; а домъ, въ которомъ жили о. Мартирій и о. Василій приказано было въ теченіи двухъ недѣль раздѣлить на три равныя части съ устройствомъ особаго хода для третьяго священника.

„Послѣ этой исторіи матушки каждый вечеръ собирались то у одной, то у другой, пили чай съ вареньемъ и пастилой... Отецъ Мартирій и отецъ Василій заключили молчаливый союзъ. Миръ установился въ церковномъ домѣ и съ этой стороны преосвященный вполнѣ достигъ своей цѣли“.

(Разсказъ г. Иксуля „на святкахъ въ деревнѣ“, помѣщ. въ Моск. Вѣд. за 1899 г. №№ 4, 6, 7). Молодая дѣвушка изъ великосвѣтской семьи, по окончаніи курса гимназіи, поддавшись разнообразнымъ вліяніямъ подругъ и вслѣдствіе безпорядочнаго чтенія книгъ, совершенно потеряла голову: она проповѣдуетъ необходимость труда для всѣхъ, необходимость любви въ бракѣ, вступаетъ въ споры, противорѣчитъ старшимъ и удивляетъ ихъ своими воззрѣніями. Мать ея не въ силахъ была помочь дочери, которая послѣ этого набросилась на серьезное чтеніе: перечитала чуть не всѣхъ новѣйшихъ философовъ, преимущественно отрицательнаго направленія, и умственная неурядица Лизы еще болѣе увеличилась. Въ это время ей сдѣлалъ предложеніе богатый молодой офицеръ изъ ихъ круга. Всѣмъ онъ нравится Лизѣ: но она не вѣритъ въ прочность любви мушкетера изъ великосвѣтского круга и потому колеблется, выжидаетъ; а для успокоенія, почти предъ святками и почти противъ воли матери, уѣзжаетъ въ свое имѣніе въ деревню. Здѣсь она мерзнетъ въ старомъ, неремонтированномъ домѣ. Мѣстный священникъ о. Петръ, дочь котораго Варя нѣсколько лѣтъ прожила въ домѣ Лизы въ Петербургѣ, радушно предлагаетъ ей переселиться къ нему, въ его не очень просторный, но за то теплый домикъ. Лиза колеблется, но соглашается и переселяется къ о. Петру. Поселившись у о. Петра, Лиза рассказываетъ Варѣ о своихъ душевныхъ волненіяхъ. О. Петръ случайно слышитъ этотъ разговоръ и принимаетъ въ немъ участіе. Онъ начинаетъ горячо доказывать Лизѣ, что она искала мудрости и пути жизни не тамъ, гдѣ слѣдуетъ, что истинная мудрость въ Евангеліи, котораго она совсѣмъ не знаетъ, а смыслъ жизни въ подвигѣ.

Съ удивленіемъ и даже недовѣріемъ слушаетъ Лиза совершенно новыя для нея слова и мало по-малу наводитъ разговоръ на свои колебанія о бракѣ. Тогда о. Петръ разъясняетъ ей, что и бракъ есть подвигъ, борьба. И если мужъ измѣняетъ женѣ, то жена—христіанка не бросаетъ его изъ за этого, а усиливаетъ свои молитвы за него, чтобы Богъ помиловалъ его. „Ужъ если всѣмъ намъ заповѣдано носить тяготы другъ друга, то ужъ къ кому же ближе всего можетъ относиться эта заповѣдь, какъ не къ людямъ, вступившимъ въ такой тѣсный союзъ, какъ бракъ? И сотворимъ ему помощницу, сказалъ Господь, создавая первую жену. Да, голубушка моя, такъ-то: и въ бракѣ, какъ и во всемъ въ этой жизни, не однѣ радости, но и трудъ и борьба. А вы вотъ ужъ и оробѣли и опустили руки, еще ничего не видя. А такъ нельзя, не вести борьбы—не жить. Вотъ что ваши книжки понадѣлали! Ужъ большей муки, какъ хотѣть любить и не смѣть любить, ужъ, кажется, и выдумать нельзя“. „Но чего же я могу сдѣлать здѣсь одна?“ „Должны сдѣлать все, что въ вашей власти, а власть любящаго и любимаго человѣка очень велика. Вѣдь эту несчастную молодежь жалѣть надо, а не презирать ее! Вотъ и покажите силу вашей любви. Дѣлайте, что дѣлаетъ мать, замѣчая недостатки въ ребенкѣ, что долженъ сдѣлать всякій чужой человѣкъ, видя паденіе собрата. Пагубно, по вашему, дѣйствуетъ среда, постарайтесь извлечь вашего мужа изъ нея, поселитесь съ нимъ хотя на время въ деревнѣ, или въ провинціи; у насъ атмосфера все-таки немного почище, соблазна меньше, и тутъ, на свободѣ, постарайтесь воздѣйствовать на него. Не отчаявайтесь, если сразу не будете видѣть успѣха; помните и крѣпко помните всегда, что человѣкъ обладаетъ дивною силой превращенія, и сегодняшній злодѣй можетъ завтра явиться подвижникомъ. Въ этомъ никогда не сомнѣвайтесь, потому что это свойство человѣка свело Сына Божія на землю, ибо если бы для человѣка невозможно было исправленіе, по правосудію Божію невозможно было бы тогда и дѣло его спасенія“.

И долго еще о. Петръ говорилъ объ обязанностяхъ жены, объ обязанностяхъ людей другъ къ другу вообще, о печальныхъ послѣдствіяхъ нынѣшнихъ взглядовъ на бракъ и семейную жизнь. Все это Лиза сложила въ сердцѣ своемъ, умиротворилась, уравновѣсилась духомъ и рѣшила предложить жениху оставить Петербургъ, если онъ дѣйствительно ее любить.

Между тѣмъ приближался праздникъ Рождества Христова. Въ домѣ шли приготовленія къ празднику: чистили, мели, скребли, обметали. Лиза по своему неумѣнью не могла ничѣмъ помочь хозяевамъ и только бродила изъ комнаты въ комнату, наблюдая за работой другихъ. И ей понравилось это трудовое время препровожденія и благоговѣйное ожиданіе праздника съ постомъ и молитвою. „А знаешь, Варя? сказала она. Миѣ гораздо больше нравится, какъ готовятся у васъ къ празднику: вы поститесь, все сами дѣлаете, трудитесь, хлопчете, и для васъ праздникъ навѣрное будетъ настоящимъ праздникомъ. А у насъ что вчера, то и сегодня; что простой день, то и сочельникъ. И всегда такъ. Пустота какая-то“!

Въ это время подали ей письмо отъ жениха: онъ съ восторгомъ принимаетъ предложеніе Лизы—обвѣнчавшись, жить съ нею въ деревнѣ. „На минуту Лиза опустила письмо на колѣна и подняла голову; случайно взглядъ ея упалъ на широкій просвѣтъ двери, ведущей въ переднюю. Тамъ на рундукѣ, вооруженный большими очками въ толстой серебряной оправѣ, сидѣлъ о. Петръ и усердно пришивалъ вѣшалку къ своей тяжелой овчиной шубѣ. Какъ мила показалась Лизѣ эта худенькая, слегка согбенная фигура старика въ старенькомъ суконномъ подрясникѣ съ жиденькими сѣдоватыми волосами. Какъ смѣшны и въ то же время симпатичны казались ей неловкія движенія его правой руки, далеко-далеко отводившимъ толстую иглу со вдѣтой въ нее суровой ниткой. Лизѣ вдругъ захотѣлось смѣяться, смѣяться веселымъ, добрымъ смѣхомъ; захотѣлось подтрунить надъ неумѣлой работой о.

Петра, но теплое, почти родственное чувство къ этому старику, отрывшему ей новый горизонтъ, гдѣ все, казалось ей, было ясно, тихо, свѣтло, наполнило ея сердце, и она посиѣшила подѣлиться съ о. Петромъ своею радостью“.

„Ну и благослови васъ Господи! весело говорилъ о. Петръ, прочитавъ письмо. Одно только всегда помните: жизнь—подвигъ; поэтому переносить надо все; со всякимъ зломъ бороться нужно и Божіей помощи просить, а съ нею ничто и въ цѣломъ мірѣ не страшно“.

Въ первый разъ послѣ долгаго промежутка времени Лиза сладко и спокойно заснула въ эту ночь. Въ комнатѣ горѣла лампада. Въ окно глядѣла звѣздная, морозная ночь. Чувствовала Лиза, что она никогда не забудетъ этихъ святокъ въ деревнѣ, этой Рождественской ночи въ скромномъ домѣ сельскаго священника. Ей стало легко и отраднo.

Посмотримъ теперь на представителей чернаго духовенства. (Разсказъ г. Искула „въ монастырѣ“, помѣщ. въ Моск. Вѣд. 1899 г. №№ 107—109). Молодой и талантливый художникъ, сбитый съ толку либеральными идеями 60 годовъ, озлобленный на жизнь и не вѣрующій, взялся расписать новый храмъ въ одномъ южномъ монастырѣ. Прибывъ на мѣсто, онъ не интересуется ни монастыремъ, ни его обитателями, которыхъ считаетъ невѣжественными, суевѣрными и тунеядцами. Однако, не смотря на невнимательность его къ окружающему, съ первыхъ же дней пребыванія его въ монастырѣ, ему приходится наталкиваться на факты, которые совсѣмъ не мирятся съ составленнымъ его взглядомъ на монаховъ.

Первое, что удивило нашего художника въ монастырѣ, это неизмѣнное благодушіе его обитателей; а второе, надъ чѣмъ пришлось задуматься—это мнѣніе о монашеской праздности. Молодому художнику пришлось убѣдиться въ выносливости и благодушіи монаховъ, и въ ихъ великомъ подвигѣ не только молитвенномъ, но и по части исполненія разнообразныхъ обязанностей по монастырю при самомъ простомъ

питаніи. „Случайно нашъ художникъ знакомится съ монастырскимъ духовникомъ о. Арсеніемъ, который для перваго знакомства указываетъ ему на отсутствіе исторической правды въ написанной имъ иконѣ Воскресенія Христова. О. Арсеній высказываетъ по этому поводу художнику столько дѣльныхъ мыслей, что послѣдній приходитъ въ изумленіе. Онъ былъ убѣжденъ, что монахи потому только и вѣруютъ, что они все простецы и темный людъ. Теперь же оказывалось, что эти простецы думали, разсуждали и сознательно вѣрили въ догматы своей религіи.

А вы, батюшка, вѣроятно получили образованіе, учились гдѣ нибудь? спросилъ онъ монаха.

Какъ же. Вотъ мой университетъ, указалъ онъ рукою на виднѣвшійся чрезъ окно монастырь; и, помолчавъ минуту, улыбаясь, прибавилъ: а вы, вѣрно, думали, что размышлять способенъ только образованный человѣкъ? Нѣтъ, всякъ по мѣрѣ своего разумѣнія“...

Послѣ этого начинается постепенное сближеніе художника съ о. Арсеніемъ, который „былъ человѣкъ безспорно умный, въ духовной литературѣ весьма начитанный и вообще любознательный, всѣмъ интересовавшійся“. Художникъ первоначально пытался было поколебать и смутить его различными „премудростями“, но о. Арсеній оставался невозмутимо спокойнѣе. А между тѣмъ самъ художникъ началъ все болѣе и болѣе ощущать на себѣ вліяніе монастырской обстановки вообще и бесѣдъ съ о. Арсеніемъ въ особенности. Его прежнее, озлобленное и раздраженное настроеніе начало исчезать. „Здѣсь онъ видѣлъ вокругъ себя все благодушныя ясныя лица, слышалъ ласковую и спокойную рѣчь, одинъ тонъ которой могъ образумить взбаламученнаго человѣка. Онъ чувствовалъ здѣсь и большую свободу дѣйствій; никто не навязывалъ ему тутъ съ желчью своихъ взглядовъ и убѣжденій, никто не сбивалъ его, и онъ начиналъ по временамъ ощущать въ себѣ свое собственное я, личную самостоятельность, не прежнюю,

капризную, искужѣ навѣянную и болѣе похожую на упрямство и зазубренный урокъ, но самоличную, созвательную и потому болѣе устойчивую и успокоительную. Много измѣнился онъ и въ образѣ своихъ мыслей и понятій“. А поживши еще немного въ монастырѣ, художникъ въ бесѣдѣ съ о. Арсеніемъ называетъ его „сфинксомъ“ и выражаетъ истинное удивленіе трудовой и чуждой отъ тревоженій мірскихъ монастырской жизни.

Теперь о. Арсеній уже настоящимъ образомъ начинаетъ убѣждать художника. Часто и по долгу бесѣдуютъ они и не безплодно. По совѣту о. Арсенія, художникъ говѣетъ на страстной недѣлѣ и исповѣдуются у о. Арсенія: въ великій четвергъ, во время чтенія евангелій, и въ особенности во время пасхальной утрени, окончательно обрѣтаетъ вѣру и необыкновенная радость наполняетъ всю его душу. Раздраженность, озлобленность и всякія неровности характера исчезаютъ у него навсегда, и онъ покидаетъ монастырь окончательно умиротвореннымъ.

Теперь художникъ—онъ же и авторъ разсказа—уже семейный человѣкъ. „Жена моя, говоритъ онъ, нерѣдко удивляется терпѣливости моего нрава и спокойствію моего духа при всякихъ обстоятельствахъ жизни; и въ такихъ случаяхъ благодарная мысль моя несется къ маленькому отдаленному монастырю и къ его скромному духовнику, отцу Арсенію, во дни юности спасшимъ меня, быть можетъ, отъ многихъ золь и бѣдъ и возрождавшимъ меня къ новой жизни, въ которой обрѣлъ я душевный миръ и покой“.

Въ довершеніе всего, посмотримъ на единственный въ своемъ родѣ, оригинальный и вмѣстѣ вполне развитой типъ пастыря—инока, (выставленный въ романѣ Достоевскаго „Братья Карамазовы“) въ образѣ старца Зосимы. О. Зосима—это монастырскій старецъ—инокъ—и по міровоззрѣнію, и по образу жизни, и по роду дѣятельности. Пастырская и иноческая дѣятельность его неотдѣлимы и вытекаютъ изъ однихъ

и тѣхъ же началъ. Зосима—инокъ—есть съ одной стороны живое, воплощенное отрицаніе и обличеніе дѣйствительнаго состоянія и жизни общества; съ другой—положительная нравственная и дѣятельная сила, имѣющая побѣдить Христу міръ.

По взгляду Зосимы иноческой идеаль есть идеаль для всѣхъ людей. „Ибо иноки, говоритъ онъ, не иные суть чело-вѣки, а лишь только такіе, какими и всѣмъ на землѣ людямъ быть надлежало бы“... Только иноки „образъ Христовъ хранятъ пока въ уединеніи своемъ благолѣпно и неискаженно, въ чистотѣ правды Божіей и когда надо будетъ, явятъ ее поколебавшейся правдѣ міра“. Начала жизни мірской по существу своему начала шаткія и случайныя. Міръ въ замѣнъ правды Божіей хочетъ положиться на науку, хочетъ „устроиться справедливо однимъ умомъ своимъ, но уже безъ Христа“. Между тѣмъ „въ наукѣ лишь то, что подвержено чувствамъ“, одно сбивчивое и непрочное. Въ стремленіи къ единенію, къ братскому общенію учителя міра достигаютъ только матеріальныхъ успѣховъ на почвѣ самолюбивыхъ исканій и на этой почвѣ „мысль о служеніи челоуѣчеству, о братствѣ и цѣлостности людей во имя Христа въ современномъ обществѣ угасаетъ: съ развитіемъ прогресса внѣшняго, челоуѣкъ стремится себя самого поставить вмѣсто Бога, стать челоуѣко-богомъ; нравственная распушенность, чувственность и другіе пороки наполняютъ жизнь міра. Въ иночествѣ же инокъ послушаніемъ, постомъ и молитвою отсѣкаетъ отъ себя лишнія потребности, смиряетъ волю свою и достигаетъ высшей свободы духа, въ которой заключается духовное достоинство, духовное равенство и веселье духовное“. Вотъ почему Алексѣй Карамазовъ—это вполне здоровая и идеальная натура—выступаетъ прямо въ роли монастырскаго послушника. „Былъ онъ, говоритъ Достоевскій, просто равній челоуѣколюбецъ и если ударился на монастырскую дорогу, то потому, только, что въ то время она одна поразила его и представила ему, такъ сказать, идеаль исхода равнейшей изъ мірской злобы

въ свѣту любви души его“. Мірская жизнь не могла удовлетворить любвеобильнѣйшей натуры Алеши, и этотъ юноша „честный по природѣ своей, требующій правды, ищущій ее и вѣрующій въ нее, а увѣровавъ требующій немедленнаго участія въ ней всею силою души своей“ идетъ за правдой изъ міра въ монастырь и дѣлается самымъ пылкимъ и усерднымъ ученикомъ старца Зосимы. Послѣдній по чувству любви и состраданія къ ихъ слабостямъ взялъ на себя добросовѣстный подвигъ—приводить людей къ покаянiю и исправленiю чрезъ пробужденіе въ нихъ голоса совѣсти и возбужденіе личной энергiи на этомъ пути. Поэтому руководство Зосимы исключительно нравственное, основанное на свободномъ и безусловномъ довѣрiи обращающихся къ нему. „Если что и охраняетъ общество даже въ наше время, говоритъ Зосима, и даже самого преступника исправляетъ и въ другого человѣка перерождаетъ, то это единственно лишь законъ Христовъ, сказывающійся въ сознаниі собственнoй совѣсти. Только сознавъ свою вину, какъ сынъ Христова общества, т. е. церкви, онъ сознаетъ и вину свою предъ самимъ обществомъ, т. е. предъ церковію. Такимъ образомъ предъ одною только церковію современный преступникъ и способенъ сознать вину свою, а не то, что предъ государствомъ“. Судь церкви есть судь совѣсти и это „есть судь единственно вмѣщающій въ себѣ истину и ни съ какимъ инымъ судомъ, вслѣдствіе сего, существенно и нравственно сочетаться даже и въ компромиссъ временный не можетъ“. Въ старчествѣ о. Зосимы и подобныхъ ему заключается „тайна обновленія для всѣхъ“ та мощь, которая установитъ, наконецъ, правду на землѣ и будутъ всѣ святы и наступитъ настоящее царство Христово“. Особенно это старчество важно и благотѣльно для русскаго народа. „Для смиренной души русскаго простолюдина, измученной трудомъ и горемъ, а главное—всегдашнею несправедливостію и всегдашнимъ грѣхомъ, какъ своимъ, такъ и міровымъ, нѣтъ сильнѣе потребности и утѣшенія, какъ обрѣсти

святѣню, или святаго, пасть предъ нимъ и поклониться ему“. Этотъ святой старецъ беретъ „вашу душу, вашу волю въ свою душу и въ свою волю... Этотъ искусь, эту страшную школу жизни обрекающій себя принимаетъ добровольно въ надеждѣ послѣ долгаго искуса побѣдить себя, овладѣть собою до того, чтобы могъ наконецъ достигъ, чрезъ послушаніе всей жизни, уже совершенной свободы, т. е. свободы отъ самого себя, избѣгнуть участи тѣхъ, которые всю жизнь прожили, а себя въ себѣ не нашли“.

Таково пастырство старца Зосимы—подвижника и страдальца, способнаго обнять и совѣстить въ своей пастырской совѣсти душу и совѣсть всякаго обращающагося къ нему за высшей правдой, которой лишена мірская жизнь, и за той свободой духа, съ которой въ душѣ человѣка, предавшагося старцу, водворяется истинный миръ и увѣренность въ себѣ.

(Сам. Еп. Вѣд. № 1, 2, 3, 4 и 6).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ 1 Іюля г. 1901 открывається вновь построенная
гостинница

„НОВОТРОИЦКАЯ“

съ 25-ю №№, цѣною отъ 50 коп. противъ Монастыря Св. Митрофанія, уголъ Вознесенской и Мѣщанской улицъ, близъ Консistoriи и женскаго Епархіальнаго училища, въ д. бывшемъ Воропаева.

Проѣздъ отъ Вокзала по конно-желѣзной дорогѣ до самой гостинницы, здѣсь же остановка вагоновъ конки.

При гостинницѣ имѣется кухня, помѣщеніе для лошадей и экипажей.

Владѣл. С. Перетокинъ.

5% Облигаціонный заемъ (1898 г.) г. Воронежа.

Воронежская Городская Управа въ присутствіи депута- товъ отъ Воронежской Городской Думы произвела 1 Августа 1901 года 4-й тиражъ облигацій названнаго займа.

Вышедшія въ сей тиражъ облигаціи оплачиваются на- чиная съ 1—14 Ноября 1901 года въ городахъ: Воронежѣ въ Городской Управѣ, Москвѣ—въ Банкирскомъ домѣ Л. С. Полякова, С.-Петербургѣ—въ С.-Петербургско-Московскомъ Коммерческомъ Банкѣ.

Облигаціи вышедшія въ тиражъ должны имѣть при себѣ всѣ купоны, срокъ коимъ истекаетъ послѣ 1—14 Ноября 1901 года, въ противномъ случаѣ сумма недостающихъ ку- поновъ будетъ удержана изъ капитала подлежащаго уплатѣ.

Нумера облигацій вышедшихъ въ тиражъ: въ 1000 руб.— 0163 и 0422, въ 500 руб. 0113 и 0265 и въ 100 руб. 0139, 0150, 0165, 0323, 0445, 0544, 0558, 0654, 0863, 0913, 1060, 1100, 1115, 1294, 1346, 1412, 1425, 1439, 1474, 1618, 1982 и 2001.

Облигаціи вышедшія въ прежніе тиражи и не предъявлен- ныя къ оплатѣ до 1—14 Августа 1901 года въ 1000 руб.— 0382—въ 500 руб.—0159 теченіе % прекратилось съ 1 Но- ября 1900 года и въ 100 руб. 1287 теченіе % прекратилось съ 1 Ноября 1898 года 0253, 0299 и 0589 теченіе % пре- кратилось съ 1 Ноября 1900 года.

Городской Голова *А. Безруковъ.*

СОДЕРЖАНІЕ

НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Невѣріе книжниковъ и фарисеевъ древняго и нашего времени, его мнимыя основанія и дѣйствительныя причины.

Поученіе предъ молебномъ во время бездождія.—Священника *Г. Алексѣева*.

Вниманію духовенства и духовнаго юношества.—Священника *В. Дроздова*.

Некрологи: 1) († Священникъ о. Димитрій Тимоѣевичъ Игнатовъ).—Священника *Петра Игнатова*.

2) († Священникъ Іоаннъ Максимовичъ Кирилловъ).—Священника *Капитона Казьмина*.

3) († Священникъ о. Арсеній Прозоровскій).—Священника *Капитона Казьмина*.

Изъ Задонска.

На размышленіе духовенства.

Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій*.

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 11 Августа 1901 г. Цензоръ Протоіерей А. Спасскій.

Воронежъ. Въ типографіи В. И. Исаева.