

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

В 6
100

п 604-60

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНА БУДОВА.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.



Воскресенье 4 Мая 1914 г.



Годъ изданія
LII.



№ 18-й.



Годъ изданія
LII.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.
Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

I.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 16 апрѣля 1914 года за № 3204, назначена пенсія: а) заштатному псаломщику церкви села Коржей, Роменскаго уѣзда, Аполлону Устимовичу, въ размѣрѣ 100 р. въ годъ, съ 27 Августа 1913 года и б) заштатному псаломщику церкви села Коробовки, Золотоношскаго уѣзда, Димитрію Красногладову, въ размѣрѣ 100 р. въ годъ, съ 24 октября 1913 года.

II.

Указы Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 14 апрѣля 1914-го года за № 6374, назначена пенсія вдовѣ псаломщика церкви села Новаго-Калкаева, Хорольскаго уѣзда, Маріи Космачевской, съ дѣтьми: Ксеноіей, Сергіемъ и Анастасіей, въ размѣрѣ 33 р. 33 к. въ годъ, съ 13 ноября 1913 года—дня Высочайшаго повелѣнія.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рукоположенъ во священника:

18 апрѣля, діаконъ Мироносицкой церкви села Бухаловки, Зѣньковскаго уѣзда, Александръ Ратушневскій къ Преображенской церкви села Лялинецъ, Золотоношскаго уѣзда.

Рукоположенъ во діакона:

18 апрѣля, псаломщикъ Христо-Рождественской церкви села Гожуловъ, Полтавскаго уѣзда, Димитрій Пашенко на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто.

Перемѣщены священники:

22 апрѣля, священникъ Рождество-Богородичной церкви села Бубновъ, Лохвицкаго уѣзда, Іоанъ Назаренко къ Благовѣщенской церкви села Искровка, Полтавскаго уѣзда; священникъ Архистратиги-Михайловской церкви села Высшаго Булатца, Лубенскаго уѣзда, Тимоѣей Пашковскій къ Успенской церкви мѣстечка Лукомья Лубенскаго уѣзда.

Перемѣщены псаломщики:

17 апрѣля, псаломщикъ Свято-Троицкой церкви города Миргорода Павелъ Вишневскій къ Успенской церкви села Песчаного, Кременчугскаго уѣзда; и. д. псаломщика Свято-Троицкой церкви села Яблоновки, Пирятинскаго уѣзда, Терентій Гордіенко къ Димитріевской церкви села Сосновы, Переяславскаго уѣзда.

Назначены священники.

21 Апрѣля, священникъ Герошей Бѣлоха на второе священническое мѣсто къ Соборно-Воскресенской церкви заштатнаго города Глинска, Роменскаго уѣзда; 22 апрѣля, священникъ Тихонъ Несвѣтъ къ Архистратиго-Михайловской церкви села Вышаго-Булатца, Лубенскаго уѣзда.

Назначены и. д. псаломщика:

17 апрѣля, Іосифъ Нудьга къ Троицкой церкви города Миргорода.

Утверждены въ должностяхъ:

19 апрѣля, утверждены членами благочинническаго Совѣта 1 округа Миргородскаго уѣзда: протоіерей Покровской церкви мѣстечка Хомутца Михаилъ Пархомовичъ и священникъ Михайловской церкви села Зубовки Іоаннъ Стасевскій и кандидатомъ къ нимъ—священникъ Воскресенской церкви мѣстечка Хомутца Николай Кацюба.

Утверждены законоучителями:

19 апрѣля, священникъ села Великой-Селецкой, Лубенскаго уѣзда, Θεодотъ Трушъ—мѣстнаго начальнаго училища; 22 апрѣля, священникъ села Шершневки, Лубенскаго уѣзда, Валеріанъ Θεодоренко—мѣстнаго начальнаго училища; священникъ села Лучки, Гадячскаго уѣзда, Василій Дружининъ Лучанскаго и Пирятинщинскаго начальныхъ училищъ.

Уволенъ отъ должности законоучителя:

22 апрѣля, священникъ Палладій Скитскій—Лучанскаго и Пирятинщинскаго начальныхъ училищъ, за перемѣщеніемъ на другой приходъ.

Утверждены въ должности церковнаго старосты:

15 апрѣля, казакъ Феодотъ Калашникъ къ Покровской церкви села Мануиловки, Кременчугскаго уѣзда; 17 апрѣля, крестьянинъ Парфеній Дудникъ къ Преображенской церкви м. Старыхъ Сенжарь, Полтавскаго уѣзда; казакъ Лука Ткаченко къ Свято-Духовской церкви села Калашниковыхъ Хуторовъ, Полтавскаго уѣзда; крестьянинъ Василій Конь къ Рождество-Богородичной церкви села Федорокъ, Полтавскаго уѣзда; казакъ Трофимъ Манько къ Архидіаконо-Стефановской церкви села Козлово-Ольшаны, Полтавскаго уѣзда; казакъ Евменій Коломиець къ Троицкой церкви м. Старыхъ Сенжарь, Полтавскаго уѣзда; крестьянинъ Дмитрій Джепа къ Покровской церкви м. Старыхъ Сенжарь, Полтавскаго уѣзда; 18 апрѣля, казакъ Стефанъ Кропивный къ Преображенской церкви села Петровецъ, Миргородскаго уѣзда; казакъ Поликарпъ Джемелинскій къ Ново-Успенской церкви села Крапивны, Золотоношскаго уѣзда; казакъ Михайль Вервыкишка къ Иоанно-Богословской церкви села Крупскаго, Золотоношскаго уѣзда; 19 апрѣля, крестьянинъ Иларіонъ Швидунъ къ Иоанно-Предтеченской церкви села Устимовки, Кременчугскаго уѣзда; казакъ Петръ Гриценко къ Николаевской церкви села Краслянь, Прилукскаго уѣзда.

Уволены отъ должности церковнаго старосты:

17 апрѣля, Михайль Моклякъ—Рождество-Богородичной церкви села Малыхъ Будищечекъ, Зѣньковскаго уѣзда.

Утверждены церковно-приходскія попечительства:

19 апрѣля, при Николаевской церкви села Краслянь, Прилукскаго уѣзда.

Уволены за штатъ:

21 апрѣля, сверхштатный псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви села Ярошевки, Лохвицкаго уѣзда, Прохоръ Мартинovichъ, согласно прошенію.

Исключаются изъ списковъ умершіе:

3 апрѣля, псаломщикъ села Голубовки, Прилукскаго уѣзда, Дмитрій Савицкій; 13 апрѣля, заштатный священникъ Успенской церкви села Песокъ, Лохвицкаго уѣзда, Іосифъ Каневскій; 20 апрѣля, священникъ Николаевской церкви села Чутово, Полтавскаго уѣзда, Тимоѣей *Педашенко*.

IV.

Извѣстія и объявленія.

Просвѣщена Св. Крещеніемъ:

15 февраля, священникомъ Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Борисполя, Переяславскаго уѣзда, Іоанномъ Голубородько просвѣщена Св. Крещеніемъ города Острога, Черниговской губерніи, мѣщанка Геня Аронъ — Шлемова Есилевская, 20 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени Евгенія, въ честь Св. Преп. муч. Евгенія, праздн. 24 декабря, при восприемникахъ: крестьянинъ Антоніи Даміановъ Копанъ и казачкѣ Параскевѣ Симеоновой *Ярмаковой*.

Присоединена къ православію.

24 марта, священникомъ Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Борисполя, Переяславскаго уѣзда, Іоанномъ Голубородько присоединена къ православію вѣрѣ — Черниговской губерніи, Остерскаго уѣзда, деревни Нестеровки жена крестьянина Тимоѣея Никифорова Пузія

Паулина Матеушевна, римско-католическаго вѣроисповѣданія, 22 лѣтъ, чрезъ Св. муропомазаніе, съ нареченіемъ имени Ольги, въ честь Св. Ольги, праздн, 11 іюля, при воспріемникахъ: крестьянинѣ Тихонѣ Герасимовѣ Вишневокомъ и деревни Нестеровки учительницѣ Аннѣ Іуліановой *Качинской*.

„Къ свѣдѣнію духовенства Константиноградскаго уѣзда.

Законоучительскій съѣздъ законоучителей земскихъ и церковно-приходскихъ школъ Константиноградскаго уѣзда разрѣшенъ на 3-ое и 4-ое Іюня сего 1914-го года.

ПРО Э К Т Ъ

программы 4-го Съѣзда Законоучителей министерскихъ и церковно-приходскихъ школъ Константиноградскаго уѣзда.

I. Методика Закона Божія.

Курсъ III-го года обученія: а) молитвы, б) повтореніе Священной Исторіи, в) катехизисъ «Богослуженіе».

II. Вопросы законоучительской практики.

1). Обь організації законоучительскихъ уѣздныхъ курсовъ.

2). О ревизіи Закона Божія въ школахъ министерско-земскихъ.

3). О средствахъ усиленія религіозно-нравственнаго вліянія уроковъ Закона Божія въ начальной школѣ.

4). Выработка точныхъ правилъ, опредѣляющихъ положеніе священника—законоучителя и наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ училищахъ земско-министерскихъ.

5). О соединеніи учениковъ двухъ школъ для занятій по Закону Божію.

6). Освѣщеніе на урокахъ Закона Божія съ этической стороны вопросовъ о правахъ и обязанностяхъ членовъ семьи, общества и государства.

7). О борьбѣ черезъ школу съ пьянствомъ и хулиганствомъ.

8). Обсужденіе вопросовъ программы предстоящаго всероссійскаго законоучительскаго съѣзда.

9). И другіе вопросы, могущіе возникнуть во время съѣзда.

„Совѣтъ Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища объявляетъ, что пріемные экзамены для поступающихъ въ 1-й классъ училища назначены на 8¹/₂ часовъ утра 28 мая сего 1914 г.



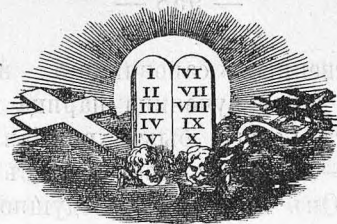
СОДЕРЖАНІЕ:—I. Опредѣленіе Святейшаго Синода.—II. Указъ Святейшаго Синода.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Извѣстія и Объявленія.

Редакторъ официальной части, **А. Грабенко.**

Разрѣшено мѣстн. духовн. ценз. 4 Мая 1914 года.



Полтава, электрич. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.



Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНА БУДУЩНОСТІ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Воскресенье 4 Мая 1914 г.

№ 18-й.

С Л О В О

въ день св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія и св. Мученицы царицы Александры, и по случаю тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Феодоровны (23 апрѣля). *)

Объ исповданіи вѣры.

Святая церковь нынѣ совершаетъ память св. Великомученика Георгія и св. Мученицы царицы Александры. Начало этого празднованія идетъ съ глубокой христіанской древности. Великомученикъ Георгій и царица Александра жили въ концѣ третьяго и началѣ четвертаго вѣка,—въ то тяжелое для христіанской церкви время, когда римскій императоръ Діоклетіанъ рѣшилъ употребить самыя жестокія мѣры, чтобы истребить христіанъ, не щадя ни близкихъ своихъ слугъ, ни знатныхъ граж-

*) Произнесено въ кафедральномъ соборѣ, при архіерейскомъ служеніи.

данъ и государственныхъ сановниковъ, ни даже своей супруги, каковой была мученица парица Александра.

Великомученикъ Георгій былъ христiанинъ отъ рожденiя, по званiю—воинъ, и состоялъ въ свитѣ царскихъ тѣлохранителей. Онъ не могъ равнодушно слушать хуленiя истиннаго Бога язычниками и спокойно смотрѣть на страданiя христiанъ за вѣру, которымъ подвергалъ ихъ гонитель Дiоклетiанъ. Однажды онъ предсталъ предъ царемъ и безбоязненно объявилъ о своей вѣрѣ въ распятаго Христа, Сына Божiя; мало того, тутъ же обличилъ царя въ заблужденiи и грозилъ ему страшной отвѣтственностiю предъ судомъ Всевышняго за кровь христiанскихъ мучениковъ. Подвергнутый самымъ жестокимъ пыткамъ, Георгій твердо продолжалъ исповѣдывать вѣру и своимъ непримѣрнымъ терпѣнiемъ, непоколебимымъ мужествомъ и въ особенности чудеснымъ сохраненiемъ жизни расположилъ къ подвигу исповѣдничества супругу императора Дiоклетiана, парицу Александру, воспрiявшую вмѣстѣ съ Георгiемъ мученическую кончину.

Такъ, одновременно съ почетнымъ званiемъ воина и тѣлохранителя царя земного св. Георгій соединялъ высокiй чинъ непобѣдимаго воина Царя Небеснаго, мужественнаго охранителя Его святаго имени и славы; какъ равно и высокое званiе супруги царя—язычника не помѣшало царицѣ Александрѣ открыто признать превосходящее величiе и владычество во вселенной Единаго Бога христiанскаго. Оба они подвигомъ христiанскаго исповѣданiя стяжали неувядаемые вѣнцы славы и намъ изъ дали минувшихъ вѣковъ даютъ теперь спасительное наставленiе, какъ надлежитъ вѣровать и открыто свидѣтельствовать о своей вѣрѣ, т. е. исповѣдывать вѣру.

Наша вѣра, какъ внутреннее твердое признанiе высокихъ истинъ о Богѣ, мiрѣ и человекѣ, заключается не въ умѣ только и сердцѣ, но выражается открыто словомъ, дѣломъ и жизнiю нашею,—это и есть христiанское исповѣданiе. Ты Христось, Сынъ Божiй, сказалъ рѣшительно и твердо Ап. Петръ Господу, спросившему апостоловъ, за кого всѣ они почитаютъ Его, когда другiе люди считали Его за Моисея, за Илiю или за одного изъ ветхозавѣтныхъ пророковъ. Это исповѣданiе Петромъ своего вѣрованiя было такъ истинно, такъ твердо, какъ камень, почему Господь не только подтвердилъ его но и

и сказалъ, что на семь камнѣ Я создамъ церковь Мою (Мат. 16, 16 и 18). Сонмы христіанскихъ мучениковъ, ни на одну минуту не сомнѣвавшихся въ истинѣ своихъ вѣрованій и удостоенныхъ, поэтому, великихъ наградъ въ вѣчности, устами свидѣтельствовали вѣру предъ своими мучителями, т. е. открыто являли ее исповѣданіемъ, безъ котораго нѣтъ спасенія. Всѣ христіанскіе праведники святою жизнію подтверждаютъ внутреннее настроеніе вѣрующихъ душъ, расположеніе своихъ сердець и, такимъ образомъ, словами, дѣломъ и всѣмъ поведеніемъ выражаютъ исповѣданіе вѣры. Въ такомъ совершенномъ согласіи усть и сердца, внутренняго убѣжденія и наружнаго поведенія и заключается истинная вѣра, она ведетъ къ оправданію и спасенію человѣка, ибо сердцемъ вѣруютъ къ праведности, а устами исповѣдуютъ ко спасенію, учитъ Ап. Павелъ (Рим. 10, 10).

Никто не видитъ и не знаетъ нашей вѣры, пока мы не заявляемъ о ней исповѣданіемъ, пока не станемъ дѣлать того, что должны дѣлать по званію христіанъ. Безъ исповѣданія вѣра—это свѣтильникъ подъ спудомъ, ни для кого не видимый и никого не освѣщающій, это—огонь безъ тепла. Вѣрующее сердце, исполненное горячимъ чувствомъ любви и благоговѣнія къ Господу, не можетъ не изливать этихъ святыхъ чувствъ въ соотвѣтствующихъ внѣшнихъ дѣйствіяхъ.

Отъ избытка сердца уста говорятъ. Послѣ этого, можно ли признать вѣрующимъ и любящимъ Бога того, кто видитъ поруганіе святыни или умаленіе вѣры и не возмущается этимъ, какъ будто дѣло вовсе не касается его? Или, кого не трогаетъ несчастье и нужда ближняго, для того заповѣдь Господня о любви къ ближнимъ—одинъ словесный звукъ, а не священный глаголь Божій. Кто не восторгается богатствомъ содержанія церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній, кто не наслаждается красотой богослужебнаго чина, въ томъ угасъ уже благодатный огонь вѣры.

Съ другой стороны, и исповѣданіе однихъ усть безъ сердечной вѣры, холодное исполненіе христіанскаго долга—одно притворство, лицемѣріе древнихъ фарисеевъ, грозно осужденныхъ Іисусомъ Христомъ подъ именемъ гробовъ

повапленныхъ, снаружи чистыхъ и приличныхъ, а внутри полныхъ костей и всякихъ мерзостей (Мат. 23, 27). Сколько есть на свѣтѣ мнимыхъ праведниковъ, самообольщающихся и обольщающихъ другихъ лживою праведностію! О нихъ такъ говоритъ Самъ Господь въ святомъ евангеліи: многіе скажутъ Мнѣ въ оный день: Господи! Господи! Не отъ Твоего ли имени мы пророчествовали? и не Твоимъ ли именемъ бѣсовъ изгоняли? и не Твоимъ ли именемъ многія чудеса творили? И тогда объявлю имъ: Я никогда не зналъ васъ; отойдите отъ Меня, дѣлающіе беззаконіе (Мат. 8, 22-23). Всевѣдующій Господь, испытуай сердца и утробы людей, въ будущемъ вѣкѣ оцѣнить ихъ праведность по достоинству.

Такъ, возл., надлежитъ намъ жить по вѣрѣ, чтобы ни уста наши не разногласили съ сердцемъ, ни дѣла и поступки не противорѣчили словамъ. Тогда въ вѣрѣ и жизни христіанской мы будемъ истинными подражателями великимъ исповѣдникамъ вѣры, нынѣ прославляемымъ — Великому мученику Георгію и Мученицѣ царицѣ Александрѣ, и будемъ съ добрымъ расположеніемъ сердца исполнять свой священныи долгъ вѣрноподданства по отношенію къ тезоименитой нынѣ нашей царицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ, — долгъ усердной молитвы о здравіи и благоденствіи Ея и царственнаго Ея Супруга, нашего Благочестивѣйшаго Государя Императора и всего Августѣйшаго Ихъ Семейства. Аминь.

Протоіерей *Гр. Лисовскій.*

Поученіе въ недѣлю самаряныни.

Вѣрою пришедши на кладязь самаряныня, видѣ ты премудрости воду (кондакъ).

Не совсѣмъ обыкновенная женщина была та самарянка, о которой рассказывалось въ нынѣшнемъ евангеліи. Съ одной стороны, это была женщина, такъ сказать, безъ удержу въ своихъ желаніяхъ: она пять разъ была замужемъ и въ то время, когда она сподобилась увидѣть у колодца Спасителя, она жила съ кѣмъ-то незаконнымъ бракомъ. Но если бы то была безнадежно плохая женщина, если бы при такой грѣховности въ ней не было и много хорошаго, не говорилъ бы съ нею такъ милос-

тивно Спаситель, Онъ, грозно и гнѣвно обличавшій другихъ людей. И посмотрите, сколько интереса къ вопросамъ вѣры обнаружила она въ разговорѣ съ Господомъ, съ какимъ восторгомъ говорила о Немъ своимъ односельчанамъ. Справедливо въ церковной пѣсни говорится, что она «вѣрою» пришла на колодезь. Это, очевидно, была женщина часто задумывавшаяся надъ вѣрою своею, часто размышлявшая о Богѣ, искавшая, кто бы сказалъ ей что-нибудь о Богѣ.

Потому-то и сподобилъ ее Богъ увидеть Спасителя, потому-то и «обрѣла» (нашла) она «воду премудрости», цѣлый потокъ мудрости въ лицѣ Спасителя.

Христіанка! Слыша о самарянкѣ, что она имѣла столько мужей, ты можешь подумать, что я, вотъ, не похожа на нее въ этомъ отношеніи, у меня одинъ мужъ, первый, и, вѣроятно, послѣдній. Да, никто у тебя не отниметъ этого преимущества предъ ней, и Господь на праведномъ судѣ своемъ пристыдитъ тобою другихъ, которыя уподоблялись въ этомъ отношеніи самарянкѣ. Но все ли это? Достаточно ли одного этого для благоугожденія Господу? Грѣхи, невоздержаніе самарянки не заглушили, однако, въ ней вѣры. Она, видимо, ею жила и «ходила» (2 Кор. 5, 7). А ты часто ли, въ домашнихъ хлопотахъ и суетѣ своей, думаешь о своей вѣрѣ? Знаешь ли по крайней мѣрѣ, во что ты вѣришь, что сдѣлалъ Богъ, Христосъ для тебя и всѣхъ людей? А тебѣ крайне необходимо знать это. Кто, какъ не ты, научить дѣтокъ твоихъ вѣрѣ? Вѣдь, мужъ меньше ихъ видитъ, да и любятъ они тебя, привыкли къ тебѣ больше. Ты ждешь, что въ школѣ ихъ научатъ вѣрѣ; но въ школѣ оно, дитя твое, не станетъ такъ слушать, какъ слушало бы тебя, не станетъ слушать такимъ полнымъ любви и вѣры сердцемъ. Да и возрастъ тогда будетъ не такой мягкій у твоего дитяти, не такой довѣрчивый и послушный. Сколько святыхъ стали святыми, потому что имѣли хорошихъ, благочестивыхъ матерей, которыя съ колыбели учили ихъ чтить и любить Бога. И наоборотъ «отрокъ, оставленный въ небреженіи, дѣлаетъ стыдъ своей матери» (Притч. 29, 15).

(Проп. Л.)

Поученіе въ недѣлю о слѣпотѣ.

Душевныма очима ослѣпленъ къ тебѣ, Христе, прихожду (кондакъ).

Нынѣшнее воскресенье, называемое «недѣлею о слѣпотѣ», своимъ евангеліемъ напоминаетъ намъ объ одномъ изъ большихъ несчастій, которое можетъ постигнуть каждаго человѣка, о слѣпотѣ.

Да, возлюбленный братъ, если у тебя есть въ жизни много горя, много тяжелой работы, постоянная нужда, то все же ты счастливъ еще въ сравненіи съ тѣми несчастными, которые не имѣютъ возможности видѣть солнца, неба, видѣть близкихъ своихъ, которые не могутъ и ходить безъ посторонней помощи. И навѣрное ты уже опустилъ или опустишь свою копеечку сегодня на помощь имъ.

Предлагая сегодня такое евангеліе, св. Церковь хочетъ не только возбудить въ насъ жалость къ слѣпымъ и благоговѣніе къ чудотворной силѣ Спасителя. Какъ показываютъ вышеприведенныя слова изъ церковной пѣсни, св. Церковь въ нынѣшній день хотѣла бы обратить наше вниманіе и на духовную слѣпоту «душевныхъ очей». И это тѣмъ болѣе, что гораздо, несравненно больше страдающихъ этой слѣпотой, чѣмъ тѣлесной. И гораздо больше для каждаго и возможности, и опасности ослѣпнуть духовно, чѣмъ тѣлесно, потерять совершенно свое духовное зрѣніе, свои душевныя очи.

Можетъ быть не всякій и догадается, что это за душевныя очи въ человѣкѣ. Это очи, которыя прежде всего видятъ, что хорошо, честно, богоугодно, и что плохо, безчестно, грѣховно. Думаете, такъ легко это видѣть? О, иной разъ и иному совершенно этого нельзя разглядѣть. И большая часть зла, обидъ, обмановъ и всякихъ грѣховъ, происходитъ отъ того, что человѣкъ мало сознаетъ, что все это нехорошо, по крайней мѣрѣ не видитъ всей мерзости того, что онъ дѣлаетъ. Были и есть такіе народы, которые считали лучшей жертвой Богу зарѣзать человѣка, а то и живьемъ сжечь его въ храмъ на жертвенникѣ. Вотъ до какой степени можетъ потеряться въ человѣкѣ способность отличать доброе отъ худого, совѣсть.

И хуже всего, что до такого ослѣпленія человѣкъ доходитъ постепенно и незамѣтно для себя: сначала онъ не видитъ плохого въ меньшемъ грѣхѣ, потомъ въ большемъ.

Смотри же каждый за собой, не слѣпнешь ли ты духовно, не потемняется, не тускнѣетъ ли совѣсть твоя, не становится ли «свѣтъ иже въ тебѣ тмою» (Мѡ. 6, 25).

Пропов. Л.

Уставныя указанія на м. май
(неудомѣнные случаи).

Числа мѣсяца ¹⁾	Дни не- дѣли.
2	пятн.
5	понед.
6	вторн.
7	среда.
9	пятн.
10	субб.
11	воскр.
12	понед.
13	вторн.
14	среда.

На повечеріи съ Богородичнымъ канонемъ и четверопѣснцемъ канонъ Минеи 4 мая.

За отсутствіемъ въ Общей Минеѣ службы праведнымъ нужно довольствоваться Мѣсячной, повторяя все въ ней (стихиры Господи возвахъ и на литіи, и на стиховнѣ, и на хвалитехъ) по уставу 9 мая. Пареміи изъ Іова по Тріоди Постной: 1-я великаго понедѣльника, 2-я вел. вторника и среды (двѣ за одну), 3-я вел. пятницы. Величаніе святительское съ замѣною „святителю отче“—«святой праведный“.

На повечеріи каноны Минеи 7 мая два за одинъ.

Задостойникъ „Чужде матеремъ“.

На повечеріи съ Богородичнымъ канонемъ и четверопѣснцемъ канонъ Минеи 11 мая.

Бдѣніе св. Кириллу и Меѡдію со службою недѣли—уставъ см. Марковы главы 8 мая, аще въ недѣлю о слѣпомъ.

На повечеріи съ Богородичнымъ канонемъ и трипѣснцемъ канонъ Минеи 15 мая.

Уставъ см. Марковы главы 8 мая, аще въ среду во отданіе Пасхи.

¹⁾ День съ 12 ч. ночи. Церковный день—двумя цифрами.

Числа мѣсяца.	Дни не- дѣли.	
16	пятн.	На повечеріи съ Богородичнымъ канонемъ и четверопѣснцемъ каноны Минеи 18 мая.
20	вторн.	На повечеріи съ Богородичнымъ канонемъ и трипѣснцами канонъ Минеи 24 мая.
21	среда	На повечеріи съ Богородичнымъ канонемъ и четверопѣснцемъ канонъ Минеи 23 мая.
22	четв.	На повечеріи съ Богородичнымъ канонемъ и трипѣснцемъ канонъ Минеи 23 мая.
25	субб.	Такъ какъ царскіе дни приравнены къ великимъ (бдѣннымъ) святымъ, то едва ли допустимо перенесеніе Минеинной службы на четвергъ 7 недѣли, предусмотрѣнное уставомъ для этой службѣ только въ качествѣ поіелейной; на службу 25 мая нужно соединять съ службой Пятидесятницы по указанію 85 храмовой главы, т. е. пѣть какъ Іоанну Богослову 8 мая, аще въ четвертокъ вознесенія (если не послѣдуетъ распоряженія о перенесеніи, этой службы на другой день)-
26	воскр.	
29	четв.	На повечеріи канонъ Минеи 1 іюня.
30	пятн.	На повечеріи канонъ Минеи 31 мая.

(Пропов. Л.)

Трудовое начало, какъ необходимый принципъ въ современной народной школѣ.

„Дитя мое, не забывай, что ты находишься въ школѣ для работы“. Песталоцци.

Со времени введенія въ жизнь принципа всеобщаго обученія, у насъ, въ Россіи, особенно возросъ интересъ

къ народной школѣ; какъ правительство, такъ и общество дружными усиліями стараются вывести народъ изъ вѣковой тьмы и невѣжества, увеличивая число школъ, улучшая условія учительскаго труда и разрабатывая новыя программы. Въ то же время и въ области педагогическихъ ученій вопросы начального воспитанія и обученія занимають умы многихъ мыслящихъ педагоговъ. Построеніе всего учебнаго курса начальной школы въ полномъ соотвѣтствіи съ дѣтской натурой и съ современными требованіями жизни—вотъ задача, надъ которой давно работаютъ теоретики и практики дѣла какъ въ западной Европѣ, такъ и у насъ.

Разсматривая вопросъ съ этой стороны, можно съ увѣренностью сказать, что переживаемая педагогическимъ міромъ эпоха—является эпохой великихъ реформъ въ области воспитанія и школьнаго строительства. Исторія педагогики не знаетъ ни одной такой эпохи, которая, подобно современной, выдвигала бы съ такой стремительностью и натискомъ столько требованій въ сферѣ преобразованія существующихъ воспитательныхъ системъ. Выдвигаемыя требованія касаются не только отдѣльных методовъ или приѣмовъ, а всей системы воспитанія; подвергаются безпощадной критикѣ общепризнанныя педагогическія принципы; отвергаются старыя формы и системы организаціи школьнаго воспитанія; выдвигаются требованія новыхъ формъ и новыхъ, болѣе широкихъ, задачъ школьнаго, семейнаго и общественнаго воспитанія и народнаго просвѣщенія.

Наиболѣе боевымъ лозунгомъ этихъ педагогическихъ стремленій является призывъ къ преобразованію современной школы слуханія въ школу работы, призывъ къ воспитанію дѣтей при помощи развитія ихъ самостоятельности. *Трудовой* принципъ воспитанія и *трудова*я школа—это центральные пункты, около которыхъ сгруппировались вся идейная борьба передоваго учительства Европы за новую школу и новые методы воспитанія и обученія. Въ основаніе этихъ требованій кладутся выводы изъ психологіи дѣтской природы и запросы современной жизни. Согласно послѣднимъ выводамъ экспериментальной психологіи, точно установлено, что ребенокъ—существо активное. Подобно тому, какъ человечество раньше научи-

лось работать, чѣмъ философствовать, и сначала понимало только близкое, касающееся его непосредственно, такъ и ребенокъ очень долго, приблизительно до переходнаго возраста, хорошо усваиваетъ только то, что онъ лично переживаетъ, въ чемъ принимаетъ участіе, что дѣлаетъ. Онъ очень мало способенъ къ логическому разсужденію, къ отвлеченному мышленію, онъ, какъ выразился одинъ педагогъ, думаетъ мускулами. Отсюда ясно, что обученіе въ школѣ только тогда можетъ достигнуть цѣли, когда оно даетъ просторъ творческой самодѣятельности ребенка, проявленію его активности. Съ другой стороны, и современная жизнь требуетъ отъ подросткающаго поколѣнія не пассивнаго послушанія, а проявленія инициативы, самостоятельности, продуктивной работы. Умѣнье работать, работоспособность начинаютъ цѣниться очень высоко въ жизни. Воспитать умѣнье работать, добиваться поставленныхъ цѣлей, развить уваженіе къ труду,—вотъ цѣли, которыя ставитъ себѣ новая трудовая школа.

Разсматривая современную начальную школу со стороны цѣлей, выставленныхъ новой *трудою* школой, приходится притти къ печальному выводу, что она не можетъ ихъ достигнуть въ силу своей организаціи. Не воспитаніе человѣка, не подготовка и приспособленіе ученика къ предстоящей общественной и личной жизни, а усвоеніе возможно большаго количества учебныхъ предметовъ—цѣль современной школы. Въмѣсто развитія всѣхъ интеллектуальныхъ и моральныхъ способностей ребенка или юноши, развивается только одна сторона ихъ—память. Такая постановка учебнаго дѣла характерна какъ для средней школы, такъ и для начальной. Та же система преподаванія, почти тѣ же книжныя знанія, тѣ же и методы усвоенія этихъ знаній наблюдаются и въ начальной школѣ; разница во всѣхъ отношеніяхъ незначительная. «Теперь никто не оспариваетъ», пишетъ извѣстный педагогъ въ Германіи, Р. Зейфертъ, «что обученіе въ школѣ сдѣлалось оторваннымъ отъ жизни, чуждымъ ей. Наша школа, кромѣ элементарныхъ предметовъ, каковы: чтеніе, письмо, счетъ, не даетъ почти никакихъ дѣйствительныхъ и постоянныхъ результатовъ. Это зависитъ оттого, что народной школѣ указана ложная дорога. Народная школа слишкомъ далеко выдвинута на

дорогу высшей ученой школы и должна неимоверныя усилія дѣлать для того, чтобы приспособиться къ ней. Точное знаніе, научное мышленіе есть предметъ, дѣло ума зрѣлаго и возмужалаго; и между дѣтски—наивнымъ мышленіемъ и собственно научнымъ мышленіемъ должна во всякомъ случаѣ существовать промежуточная ступень развитія. Въмѣсто того, чтобы педагогически организовать эту ступень, теперь просто элементаризуютъ науку, т. е. изъ научнаго курса стараются добыть какія-то разбавленныя, водянистыя выжимки и подъ именемъ «упрощенной популярной науки», или «общаго образованія» предлагаютъ, какъ учебный матеріаль въ народной школѣ и въ низшихъ классахъ средней школы». (Народное Образование 1912 г. № 9, ст. Н. Тичера).

Правда, эта характеристика касается нѣмецкой школы, но вѣдь эта школа служила и служитъ образцомъ для нашей русской школы; ея организація, методы, системы обученія,—все это въ большинствѣ пришло къ намъ съ запада, изъ Германіи.

Слѣдовательно, всѣ недостатки нѣмецкой школы,—это недостатки и нашей школы; она также оторвана отъ жизни и не сообщаетъ своимъ питомцамъ никакихъ навыковъ и умѣній для жизни, кромѣ чтенія, письма и счета, т. е. простой грамотности. Всѣ знанія, которыя получаетъ ученикъ, быстро испаряются у него изъ головы, что отлично сознаютъ и сами крестьяне. Изъ всего современнаго школьнаго обученія крестьянинъ находитъ для себя полезнымъ только одну грамотность, ради которой онъ, въ большинствѣ случаевъ, и посылаетъ своихъ дѣтей въ школу. Поэтому, послѣ быстрого изученія этой грамоты, онъ, обыкновенно, вскорѣ же и беретъ своихъ дѣтей изъ школы, такъ какъ прекрасно понимаетъ, что дальнѣйшее пребываніе въ ней не можетъ принести ему существенной пользы, въ видѣ какихъ либо умѣній, приложимыхъ въ его крестьянскомъ хозяйствѣ. И получается, что изъ 120—150 учениковъ только 10—12 оканчиваютъ школу, т. е. получаютъ свидѣтельство, остальные же выбываютъ до окончанія въ ней курса. А слѣшно и безжизненно сообщаемая грамотность, не находя себѣ въ крестьянской средѣ надлежащаго приложенія, часто или быстро забывается, въ силу чего даже и это послѣднее

вліяніе школы на крестьянъ нерѣдко совсѣмъ изглаживается. Не удивительно поэтому, что полувѣковая дѣятельность современныхъ народныхъ школъ ни сколько не толкнула впередъ ни благосостоянія нашихъ народныхъ массъ, ни ихъ просвѣщенія, и современный рядовой крестьянинъ по прежнему коснѣеть въ невѣжествѣ и, вмѣсто культурныхъ развлеченій въ часы досуга, предается вину или дикимъ забавамъ. Тѣ же ученики, которые окончили школу и получили развитіе, стремятся выйти изъ крестьянской жизни и нерѣдко гнушаются крестьянскимъ трудомъ. Свой идеаль культурности и прогресса они начинаютъ видѣть не въ продуктивно производительномъ сельскомъ трудѣ, а въ пренебреженіи этимъ трудомъ, почему и стремятся къ легкому заработку.

Всѣ эти отрицательныя явленія школы хорошо понимаются крестьянами. Такъ, въ одномъ приговорѣ, по поводу открытія новой школы, крестьяне пишутъ:.. «Находящіяся въ нашихъ селахъ училища, которыя ради нашей пользы должны бы были прежде всего съ малолѣтства научать насъ, какъ нужно вести нашу крестьянскую жизнь и дѣло, ничему такому ни насъ, ни ребятъ нашихъ не учать. Дѣлають, правда, они нашихъ ребятъ грамотными, за это имъ спасибо, но какъ примѣнять эту грамотность къ нашему общему дѣлу не показываютъ, почему мы очень скоро забываемъ и самую грамотность. Кто же учится въ нашей школѣ дальше, или идетъ изъ нея выше, тотъ нашей мужицкой работой начинаетъ гнушаться, и не только нашему дѣлу ничего не помогаетъ, но даже этого дѣла прямо избѣгаетъ» (приговоръ крестьянъ с. Елховки, Самарскаго уѣзда и губерніи. Вѣстникъ Воспитанія за 1912 г., № 5, ст. Фармаковскаго). Мало того, что крестьяне дѣлають вѣрный анализъ результатамъ народной школы, но они хорошо сознають и то, какая же имъ школа нужна. Такъ въ томъ же приговорѣ читаемъ далѣе: «другое дѣло, если бы при нашей школѣ находился земельный участокъ, и школьный учитель былъ бы знатокомъ по нашему земельному дѣлу. Тогда онъ обучалъ бы по зимамъ нашихъ ребятшекъ грамотѣ и другимъ нужнымъ для насъ наукамъ, а по лѣтамъ такъ бы не ходилъ на вредный примѣръ нашимъ молодымъ парнямъ, безъ всякаго дѣла, а вмѣстѣ

съ нами бы выходилъ на полевныя работы и обрабатывалъ бы школьный участокъ въ свою собственную пользу. А ради своей пользы онъ употреблялъ бы, конечно, всю свою ученость на лучшую обработку земли. А мы бы около него также учились. Дѣти же наши видѣли бы, что быть ученымъ—это не значитъ избѣгать нашей работы, а только умѣло ею заниматься, и тогда мы все посылали бы своихъ дѣтей въ школу безъ всякой опаски, что они ихъ отучать отъ работы».

Такимъ образомъ, и теорія, и жизнь требуютъ полной реорганизации народной школы на началахъ труда и профессиональныхъ знаній въ тѣхъ видахъ, которыя свойственны той или другой мѣстности. Познакомимся же поближе съ требованіями новой трудовой школы.

Наиболѣе яркимъ представителемъ новаго направленія въ области воспитанія является проф. Цюрихскаго университета, Р. Зейдель. Говоря о новыхъ принципахъ воспитанія, онъ проводитъ ту мысль, что основой педагогики можетъ быть только наука о цѣломъ человѣкѣ вообще, со всѣхъ сторонахъ его естества, такъ какъ въ дѣйствительности существуютъ не однѣ интеллектуальныя способности, а различные виды ихъ: техническія, нравственныя, художественныя и социальныя, и каждая изъ нихъ, по меньшей мѣрѣ, такъ же цѣнна, какъ и интеллектуальныя. Человѣчеству нужны не только пионеры и герои духа, но въ такой же мѣрѣ и пионеры, и герои труда,—техники, искусства, морали, общестственности и государственности. На сколько столѣтій отстало бы человѣчество, не будь у него тѣхъ великихъ изобрѣтателей въ области техники, моралистовъ, художниковъ, основателей религій и государствъ. Но большинство этихъ великихъ людей въ дѣтствѣ не обнаруживали почти никакихъ особенно выдающихся духовныхъ способностей и дарованій; эти послѣднія развивались только на почвѣ практическаго труда и самодѣятельности. Достаточно вспомнить Песталоцци, Шиллера, не обнаружившихъ въ школѣ блестящихъ успѣховъ; Гумбольдта, считавшагося «посредственностью» въ школѣ; Либиха, котораго учителя называли «бараномъ»; Дарвина, считавшагося плохимъ, и Бисмарка,—самымъ послѣднимъ ученикомъ. Фактъ, подтвержденный опытомъ, что духовныя

способности однихъ людей развиваются, вырабатываются и крѣпнеть только на почвѣ практической дѣятельности, въ лабораторіяхъ, у верстака, въ полѣ, огородѣ и т. д. У другихъ людей духовныя способности развиваются только на почвѣ такой практической дѣятельности, гдѣ находятъ себѣ примѣненіе ихъ социальныя наклонности и силы. У людей третьей категоріи онѣ развиваются только на почвѣ практическаго примѣненія ихъ нравственныхъ наклонностей. (Русская школа за 1913 г., № 12 ст. С. Левитина).

И такъ, цѣлью воспитанія должно быть гармоническое развитіе всѣхъ сторонъ многогранной природы человѣка. Человѣкъ—существо тѣлесное, духовное, социальное, эстетическое и нравственное, и всѣ эти стороны его личности необходимо гармонически развивать для его личнаго счастья и блага всего общества. Но для такого гармоническаго развитія всѣхъ сторонъ его существа, необходимо введеніе ручнаго труда, въ широкомъ смыслѣ этого слова, не только какъ полезнаго занятія, дающаго навыки и умѣнья, но главнымъ образомъ, какъ основы всей системы воспитанія и образованія на началахъ трудовой самодѣятельности и самостоятельности учащихся. Такимъ образомъ, трудовая школа ставитъ цѣлью развить въ ребенкѣ всѣ природныя способности его, хочетъ развить въ немъ желаніе и умѣнье пользоваться своими способностями; желаетъ помочь ему приобрести цѣльное и радостное міросозерцаніе. Поэтому ея главный девизъ: *какъ можно больше дѣйствія*. Дѣти должны воспринимать не одними лишь глазами и ушами, но всѣми фибрами своей души, всѣмъ существомъ должны переживать то, чему ихъ учать. Только такимъ образомъ воспринятое будетъ усвоено прочно. Создавая привычку дѣйствовать, тѣмъ облегчаешь ученику возможность новыхъ дѣйствій. Ребенокъ видитъ осязательные результаты своихъ дѣйствій и въ этомъ находитъ неизсякаемый источникъ радости для настоящаго и будущаго. Сегодня онъ работаетъ заступомъ въ огородѣ или саду, разбитомъ при школѣ. Онъ преодолеваетъ препятствія и чувство, что онъ можетъ ихъ преодолѣть, наполняетъ его сердце радостію; ему дорога его работа, дороги и результаты. Интересъ пробужденъ и знанія приобретутся легко и охотно.

Нужно и въ классѣ создать условія такія же благоприятныя для его самодѣятельности, пусть и здѣсь онъ не остается въ качествѣ пассивнаго слушателя. На урокахъ ариѳметики пусть онъ измѣряетъ, взвѣшиваетъ, самъ мастеритъ рааличныя мѣры, вѣсы и т. п. Къ урокамъ природовѣдѣнія пусть онъ заготовитъ матеріаль; изъ засушенныхъ цвѣтовъ составляетъ гербарій, собираетъ коллекціи минераловъ на экскурсіяхъ; все типичное пусть зарисовываетъ въ своихъ тетрадяхъ. Законы природы онъ не долженъ принимать на вѣру, пусть самъ провѣряетъ химическія и физическія явленія, производитъ опыты, строитъ простѣйшія машины и приборы, наблюдаетъ жизнь и ростъ растений при различныхъ условіяхъ; пусть составляетъ альбомы историческихъ картинъ въ видѣ открытокъ или иллюлюстрацій и т. д. Всюду и вездѣ главнымъ проводникомъ знанія является рука; всюду и вездѣ на первомъ планѣ—ручной трудъ. Пусть дѣти изслѣдуютъ, наблюдаютъ, дѣлаютъ опыты и записываютъ результаты своей работы; пусть они учатся сближать ученіе съ жизнью; пусть не только разсуждаютъ, но и глубоко чувствуютъ и пріобрѣтаютъ навыкъ къ настойчивому и твердому образу дѣйствій и тогда изъ нихъ выработаются тѣ здоровые и знающіе свое дѣло работники, которые такъ нужны въ нашей жизни.

Правительство, хорошо сознавая пользу трудового начала въ народной школѣ, идетъ на встрѣчу требованіямъ науки и жизни и желаетъ организовать при начальныхъ училищахъ профессиональные классы, сообразно запросамъ населенія той или иной мѣстности. Остается только самимъ учителямъ и вообще дѣятелямъ по народному образованію откликнуться на этотъ призывъ и съ своей стороны внести въ обученіе побольше трудового начала, которое освободитъ народную школу отъ излишняго интеллектуализма и односторонности. Захватывая въ сферу своего воздѣйствія не только умственные, но и физическія силы учениковъ, школа внесетъ больше цѣнности и гармоніи въ развитіе силъ учениковъ и способностей. А рационально поставленный физическій трудъ въ школѣ внесетъ въ душевный складъ ученика такія цѣнныя черты, какъ *положительность, дѣловитость, большую серьезность, твердость духа, энергію, любовь къ труду.*

Давъ ученику въ тоже время практически—цѣнныя знанія, умѣнье приложить эти знанія къ дѣлу, школа сдѣлаетъ своего ученика болѣе пригоднымъ къ жизни, болѣе нужнымъ цѣннымъ и полезнымъ членомъ семьи и общества.

Директоръ народныхъ училищъ Смоленской губ

И. А. Самойловичъ.

Впечатлѣнія заграничной поѣздки. Миланъ

Какой-то воздушной мечтой въ представленіяхъ моихъ возникалъ Миланскій соборъ, — весь изъ мрамора, с массою стрѣльчатыхъ башенъ, переплетенныхъ мраморными кружевами. Первый разъ я увидѣлъ его въ поздній іюльскій вечеръ; бѣлой громадой вздымался фасад собора на площади, а длинный „наосъ“ его гдѣ то далеко терялся въ глубинѣ улицъ. При слабомъ вечернем свѣтѣ онъ не весь былъ виденъ, — стрѣльчатыя башенки густымъ лѣсомъ покрывающія крышу собора, тонули въ сумракѣ... Можно было дивиться лишь громаднымъ размѣрамъ собора, сложенного отъ основанія его до самой крыши изъ строительнаго мрамора—известняка.

Насталъ день, а вмѣстѣ съ нимъ разсѣялось много иллюзій ночи. При вторичномъ посѣщеніи собора онъ мнѣ не казался уже тѣмъ легкимъ, эфирнымъ сооруженіемъ, въ какое разукрасила его мнѣ собственная фантазія. За многолѣтнее свое существованіе зданіе значительно потемнѣло и приобрѣло грязноватый, сѣро-желтый тонъ. Камни мѣстами вываливались. Угловые выступы всѣхъ архитектурныхъ деталей казались какими-то рѣзкими и самая кладка, при разсмотрѣніи вблизи—грубоватой.

Когда я вошелъ внутрь этого безконечно-длиннаго собора (въ немъ можетъ помѣститься до сорока тысячъ молящихся), то на меня какъ бы налегла та тьма, которая господствуетъ внутри храмовъ готическаго стиля. Это не таинственный полу-мракъ старинныхъ русскихъ церквей, съ мягко падающимъ свѣтомъ съ вышины, — а что то давящее, налегающее на все ваше существо. При такомъ

слабомъ освѣщеніи собора кажется удивительнымъ, какъ католики разбираютъ слова въ тѣхъ молитвенникахъ, по которымъ они слѣдятъ за богослуженіемъ.

Высокія дикаго цвѣта (изъ того же строительнаго мрамора) колонны стройными рядами поддерживаютъ гдѣ-то высоко—высоко надъ вами царящій потолокъ. Но колонны эти слишкомъ ужъ однообразны. Стѣны собора лишены украшеній. Такъ что, не смотря на то, что соборъ построенъ давно (сотенъ 6—7 лѣтъ тому назадъ), онъ не производитъ соотвѣтственнаго впечатлѣнія; въ немъ нѣтъ и намека на тотъ уютъ, какимъ дышатъ обыкновенно старинныя зданія.

Громадный алтарь помѣщенъ не въ самомъ краю собора, а такъ, что за нимъ имѣется свободный ширскій ходъ. Особенно громадны окна, находящіяся за алтаремъ. На двухъ изъ нихъ (каждое имѣетъ сажени 2—3 въ ширину и не менѣе пяти сажень высоты) я насчиталъ болѣе 300 сваящ.—историческихъ изображеній; можно сказать, что здѣсь умѣстилась вся священная исторія ветхаго и новаго завѣта. *)

Неподалеку отъ алтаря на довольно высокомъ пьедесталѣ помѣщена статуя одного изъ католическихъ святыхъ. Эта статуя изображаетъ мученіе святаго: съ него живого сняли кожу. И вотъ передъ глазами зрителя—обнаженные отъ кожи мускулы, сухожилія, даже, въ иныхъ мѣстахъ, кости человѣческаго тѣла. Все это изображено съ поразительной точностію, такъ что статуя могла бы послужить моделью для специалистовъ при изученіи мускулатуры тѣла. Своею правою рукою святой держитъ собственную же кожу, которая у него перекинута черезъ лѣвое плечо...

Эта статуя своимъ крайнимъ реализмомъ не можетъ, какъ мнѣ кажется, возбуждать въ душѣ православнаго христіанина настроенности религіознаго характера. Я, по

*) Цвѣтныя окна въ старинныхъ готическихъ соборахъ, по большей части, имѣютъ не орнаментальный узоръ, а каждое стекло рамы, по малорусски—«шибка», представляетъ изъ себя какое либо изображеніе изъ священной исторіи. При чемъ, эти изображенія представляють изъ себя не разрисовку окна, а выполняются своего рода мозаикой: каждая «шибка» состоитъ изъ многочисленныхъ, различныхъ по окраскѣ стекель, вправленныхъ въ тонкую свинцовую оправу; изъ такихъ стеклышекъ и составляется картина.

крайней мѣрѣ, не могъ зайти и посмотрѣть статую сзади, гдѣ, какъ мнѣ говорили, отчетливо замѣтна та часть кожи, которая снята съ лица мученика. Какое то чувство страха, смѣшанное съ нѣкоторымъ ощущеніемъ (да простить Господь!) гадливости мѣшало мнѣ сдѣлать это.

Помѣщеніе такой статуи въ храмѣ на самомъ видномъ мѣстѣ характерно для католиковъ. Въ ихъ религіозномъ сознаніи какимъ то непонятнымъ для православнаго христіанина образомъ смѣшиваются религіозныя представленія съ изувѣрскими поступками; идеи духовнаго характера съ кровавымъ, мрачнымъ осуществленіемъ ихъ.

Миланскій соборъ фасадомъ своимъ обращенъ къ площади, представляющей изъ себя историческую достопримѣчальность. На этой площади 16 вѣковъ тому назадъ св. Равноапостольный Константинъ объявилъ христіанскую религію господствующей. Площадь—средней величины, представляетъ изъ себя прямоугольникъ, почти квадратъ, обстроеной большими зданіями. Посреди площади стоитъ памятникъ, если не ошибаюсь—конная фигура одного изъ миланскихъ герцоговъ.

Очень жаль, что площадь, въ своемъ нынѣшнемъ видѣ, не имѣетъ никакой связи и ничего не напоминаетъ о томъ великомъ событіи, которое произошло на ней болѣе, чѣмъ полторы тысячи лѣтъ тому назадъ. Обставлена она самыми «современными» зданіями: на сторонѣ противоположной собору стоитъ четырехъэтажное зданіе отеля, а на лѣвой сторонѣ площади (если стоять лицомъ къ собору) расположенъ пассажъ—одно изъ грандіознѣйшихъ (въ этомъ родѣ) зданій въ мірѣ. Каменная мостовая, съ грохочущими по ней экипажами, напоминаетъ, что вы находитесь въ большомъ городѣ, который по нравственной своей фізіономіи, конечно, ближе подходит къ Вавилону, чѣмъ къ тому идеальному мѣсту, съ представленіемъ котораго у насъ связывается первый радостный день торжествующаго христіанства. Самый соборъ болѣе эффектенъ, чѣмъ красивъ; и эффектенъ то онъ, какъ я уже говорилъ, при первомъ впечатлѣніи и—если смотрѣть на него въ отдаленіи.

Все же соборъ представляетъ изъ себя грандіозное сооруженіе. Болѣе трехъ тысячъ мраморныхъ изваяній (апостолъ, святыхъ, ветхозавѣтныхъ праведниковъ....) укра-

шаютъ его. Кровля собора (на верхъ которой ведутъ нѣсколько сотъ ступенекъ) имѣетъ террасообразный видъ; по всему пространству ея можно свободно ходить по мраморнымъ большимъ плитамъ, изъ которыхъ она сложена.

Соборъ построенъ на средства г. Милана и жителей миланской провинціи, которые отлагали на это дѣло опредѣленную часть своихъ доходовъ. Какъ говорятъ, онъ устроенъ послѣ одной изъ тѣхъ моровыхъ язвъ, которыя въ средніе вѣса нерѣдко опустошали тогдашніе центры западной Европы,—въ память прекращенія этого народнаго бѣдствія. Такова причина сооруженія одного изъ грандіознѣйшихъ церковныхъ памятниковъ средневѣковья.

Всему культурному міру Миланъ извѣстенъ по мѣсту нахождения въ немъ „Тайной Вечери“ Леонардо да Винчи. Быть въ Миланѣ и не посмотрѣть на эту картину—это было бы тоже, что, по извѣстной пословицѣ, быть въ Римѣ и не видать папы. Помѣщена эта картина на стѣнѣ одного изъ зданій (трапезной) бенедиктинскаго монастыря. Изъ монастырскаго храма (не особенно большая, имѣющая уютный видъ, церковь) по мощенному булыжникомъ двору вы подходите къ этому исторически-извѣстному зданію. Съ южной стороны трапезной пристроена полуоткрытая галерея, которую посѣтителы проходятъ къ самой трапезной. Въ галереѣ устроенъ механическій счетчикъ посѣтителы. Публика входитъ въ одну дверь, а выходитъ другою; это приспособленіе даетъ возможность въ концѣ дня подсчитать число посѣтителы и провѣрить, совпадаетъ ли число вошедшихъ въ залъ съ таковымъ же—вышедшихъ; а это важно въ цѣляхъ предупрежденія возможности утаиться кому либо изъ постороннихъ въ залѣ.

Самая трапезная представляетъ изъ себя длинный (я бы сказалъ—«гробообразной» формы) залъ, имѣющій сажень 10 въ длину, саж 4 въ ширину и болѣе двухъ саж. высоты. Напротивъ входа, на одной изъ узкихъ стѣнъ и помѣщается Тайная Вечера, занимая собою всю стѣну до нижней ея части, которая, какъ и всѣ другія стѣны залы, обиты панелью. Я не буду распространяться о са-

момъ твореніи геніальнаго художника: какъ оно самое, такъ и исторія постепеннаго уничтоженія картины общеизвѣстны. *) Въ настоящее время во многихъ мѣстахъ она облупилась; едвали осталось отъ нея больше половины. Краски, тона цвѣтовъ еще отчетливо замѣтны.

Не смотря на порчу ктргины, при внимательномъ разсматриваніи ея, все же чувствуется кисть знаменитаго мастера. Для почитателей художника служить большимъ утѣшеніемъ возобладавшее въ послѣднее время среди специалистовъ-антикваріевъ мнѣніе, что предпринимавшіися въ 18 вѣкѣ реставраціи картины ограничились только освѣженіемъ (промасливаніемъ) ея; слѣдовательно, то, что въ настоящее время представляется взору зрителя, есть подлинныя кисть и краски геніальнаго творца картины.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Тѣни прошлаго.

(продолженіе *)

Имя Димитрія Николаевича Орлова было популярно не только въ стѣнахъ семинаріи, но и далеко за ея предѣлами. Преклонялись предъ этой личностью не только всѣ, многочисленные его воспитанники, но и всѣ тѣ, кто по тому или иному случаю сталкивался съ нимъ. Всѣ видѣли въ немъ человѣка высокообразованнаго, умнаго, талантливаго преподавателя, строгаго, но справедливаго и доброжелательнаго начальника, опытнаго, незамѣнимаго администратора, любившаго родную семинарскую семью, на служеніе которой имъ отдана была почти вся долгая, многотрудная жизнь. Изъ рода въ родъ, отъ поколѣнія къ поколѣнію, съ естественными въ такихъ случаяхъ на-

*) Напомню только нѣкоторые факты, способствовавшіе порчѣ картины, за періодъ четырехсотлѣтняго ея существованія. Писанная прямо на стѣнѣ, она, прежде всего, пострадала отъ сырости зланія. Въ началѣ прошлаго столѣтія, во время походовъ Наполеона, трапезная была превращена въ конюшню и сладъ сѣна. Сами владѣльцы картины монахи способствовали порчѣ ея, продѣлавъ въ стѣнѣ дверь, которою была испорчена нижняя часть картины, а именно, то мѣсто, гдѣ изображены ноги Христа.

*) См. № 12.

слоениями и поэтическим вымысломъ, передавались въ семейныхъ хроникахъ духовенства интересные рассказы и цѣлыя легенды о томъ, какъ во дни своей молодости «уловлялъ» энергичный инспекторъ своихъ питомцевъ, являясь, какъ снѣгъ на голову, туда, гдѣ меньше всего его ожидали: какъ садился находчивый начальникъ на козла извозничьихъ дрожекъ, привозилъ и отвозилъ гулякъ-семинаристовъ въ мѣста, гдѣ имъ никакъ не подобало быть, и, къ ужасу своихъ пассажировъ, открывалъ свое инкогнито, при полученіи платы за извозъ;—какъ, явившись незамѣтно въ классъ, подходилъ къ играющимъ въ карты и изъ-за спинь окружавшей игроковъ тѣснымъ кольцомъ публики совѣтывалъ ходить съ такой или иной масти или фигуры: «съ туза, съ туза ходите» пицалъ Митенька и ошаренные партнеры въ ужасѣ бросали карты, осматривались напрасно, ища грознаго инспектора, котораго и слѣдъ простылъ; и какъ, наконецъ, читая богословамъ священное писаніе, талантливый Орловъ своими проникновенными, полными глубокаго смысла, отъ сердца исходящими и въ тоже время простыми словами, заставлялъ не только любить, хорошо знать преподаваемый предметъ, но и умиляться до слезъ, глубоко чувствовать и вѣровать въ божественность Христа и несравненную красоту Его ученія. Неудивительно, что каждый новичекъ, переступивъ порогъ семинаріи, жадно искалъ глазами прославленнаго, всѣмъ извѣстнаго, грознаго, но и любимаго инспектора. Жутко было, но и больно хотѣлось посмотрѣть поскорѣе, что за птица такая этотъ «Митенька», какъ величали его семинаристы. Но... возвращаясь къ событіямъ, имѣвшимъ мѣсто въ первые мѣсяцы моего пребыванія въ семинаріи. Я, разумѣется, былъ не первой и не послѣдней жертвой. Впродолженіе нѣсколькихъ дней, какъ ураганъ, носился по заламъ раздраженный инспекторъ, вытаскивая экземпляръ за экземпляромъ изъ разныхъ классовъ. Напустивъ страху, нашумѣвъ и отбивъ у провинившихся охоту къ дальнѣйшимъ странствованіямъ и прочимъ соблазнамъ, Дмитрій Николаевичъ внезапно скрылся на неопредѣленное время въ нѣдра своей мрачной, всегда молчаливой и таинственной квартиры. Обжившись въ стѣнахъ alma mater, мы стали замѣчать, что эти бурныя выступленія почти всег-

да смѣняются болѣе или менѣе продолжительнымъ за- тишьемъ. Страхи забывались, становилось легче, веселѣй— можно было и повольничать. Но не смотря на то, что Дми- трій Николаевичъ пребывалъ въ уединеніи по нѣскольку дней, всѣмъ было ясно, что порядокъ семинарской жиз- ни держится исключительно имъ. Если въ этой жизни случалась какая-либо заминка, —стоило явиться Орлову и застопоренная машина снова начинала работать во- всю. Ниже я приведу не важный, но характерный слу- чай изъ жизни семинаріи, гдѣ ярко сказалась распоря- дительность Орлова и знаніе имъ семинарской природы. Долженъ оговориться, что случай этотъ имѣлъ мѣсто при старомъ ректорѣ, протоіерей Гаврилковѣ, который ректорст- вовалъ при мнѣ около двухъ лѣтъ.

Глубокій старикъ, протоіерей о. Михаилъ Гаврилковъ почти не появлялся въ меньшихъ классахъ семинаріи. Мы видѣли его рѣдко, только въ церкви, во время бого- служеній. Возсѣдающій «во святомъ святыхъ», какъ на- зывали тогда самую дальнюю комнату правленія, всѣми почитаемый, маститый старецъ былъ для насъ, новичковъ, таковой высокой особой, что мы, безъ крайней нужды, по своей охотѣ, не дерзали показываться ему на глаза— просто боялись сурового, съ золотымъ крестомъ, худого, измож- деннаго старика.

Три вещи нужны были, чтобы имѣть удовольствіе по- ближе познакомиться съ главою учрежденія. Нужно бы- ло: или сдѣлать изъ ряда вонъ выходящій, исключитель- ный проступокъ, или отважиться испросить у него денеж- ное пособіе или попасть, наконецъ, на первую примѣрку казенныхъ сюртуковъ или пальто. Во всѣхъ трехъ слу- чаяхъ, для благополучнаго исхода дѣла, нужно было, какъ гласило изустное семинарское преданіе, непременно взять у ректора благословеніе и съ чувствомъ поцѣло- вать благословляющую десницу. Невозможное станови- лось тогда возможнымъ, важное не важнымъ, оскудѣва- щее—восполняющимъ, длинное—короткимъ, широкое—уз- скимъ; скорбь и печаль претворялись въ радость. Какъ и всѣ старики, суровый съ виду ректоръ былъ грубовать въ обращеніи, строгъ и въ тоже время неизмѣнно добръ и снисходителенъ къ проступкамъ, просьбамъ и нуждамъ своихъ питомцевъ. Является къ нему какой-либо храб-

рець и просить денежнаго пособія. Старикъ набрасывается на него: «На что тебѣ пособіе,—пьянствовать? развѣ въ семинаріи ѣсть нечего? Ступай.. А не нравится, чего было ѣхать сюда!» Проситель низко кланяется и еще разъ беретъ благословеніе. «Хоть немножко, Ваше Высокопреподобіе,—нѣтъ ни сюртука, ни пальто, а родители—бѣдняки, не могутъ прислать ни гроша!» «Да, да,—причмокиваетъ старикъ губами,—знаемъ мы васъ, всё вы врите и ты врешь; дай вамъ—только деньги пропадутъ, да и гдѣ набрать то этихъ денегъ; казна скупа—знаешь, что такое казна, да.. да..!» «Хоть старый сюртукъ», кланчигъ навязчивый проситель, чувствуя, что старикъ скоро сдастся. «Фамилія?» вопрошаетъ ректоръ. «А учишься хорошо?» «Очень даже... и поведеніе отличное» успокоиваетъ проситель. «Ну, ступай, посмотрю». Отвѣсивъ низкій поклонъ и еще разъ взявъ благословеніе, съ любовью и благодарностью цѣлуя руку добраго старика, обрадованный товарищъ летитъ въ классъ, сообщаетъ радостную вѣсть: пособіе будетъ, и приглашаетъ братію въ «Москву» поужинать на родительскія деньги, высланныя на то именно, на что такъ неотступно и жалобно просилось у ректора пособіе.—Идетъ примѣрка сюртуковъ. За столомъ канцеляріи возсѣдаетъ ректоръ, тутъ же иногда вертится и Дмитрій Николаевичъ; предъ ними куча сюртуковъ съ бѣлыми ярлыками, гдѣ каракулями означены фамиліи семинаристовъ. Волнующійся подрядчикъ—мастеръ беретъ верхній сюртукъ, долго вычитываетъ для кого онъ шить, и когда предъ столомъ появляется будущій владѣлецъ этой хламиды, ловко набрасываетъ на него свое издѣліе, охорашивая, обдергивая и любуясь красотою и изяществомъ своей работы. Сюртукъ изъ толстаго, чернаго, самаго дешеваго сукна, неимовѣрной длины, до пять, сидитъ мѣшкомъ; лацканы—подлинѣе ослиныхъ ушей, пуговицы въ поэтическомъ безпорядкѣ, станъ—отсутствуетъ, полы сзади и спереди расходятся, словомъ, шить на кого угодно, только не на того, кому предназначенъ. Франтоватый товарищъ съ ужасомъ озирается на этотъ странный балахонъ; кругомъ идетъ сдержанный хохотъ, смущающій подрядчика. Ректоръ, съ серьезнѣйшимъ видомъ, обходитъ вокругъ демонстрируемаго и съ видимымъ удовольствіемъ, къ большой радости подрядчика, произноситъ: отмѣн-

ный сюртукъ, прочный, солидный, прекрасно сшить, какъ и подобаеть духовному воспитаннику, не то, что какая нибудь курзузка». Ребята за бока берутся и, не въ силахъ удержаться отъ хохота, выскакиваютъ въ швейцарскую, гдѣ даютъ волю своему смѣху, а бѣдняга въ «футлярѣ» робко протестуетъ и беспомощно оглядывается на Дмитрія Николаевича, ища помощи. Съ трудомъ сдерживая смѣхъ, пользуясь удобной минутой, догадливый инспекторъ, желая выручить бѣднягу, даетъ благой совѣтъ: «поклонитесь, попросите, да благословеньице возьмите!» Запутавшись въ балахонѣ, спасенный низко кланяется, дѣлаетъ нѣсколько невѣрныхъ шаговъ и, увѣряя, что сюртукъ не по немъ, беретъ благословеніе. Старикъ, видя, какъ путается бѣдняга въ длинномъ сюртукѣ, забывъ, что онъ «отмѣнный», гнѣвно кричитъ на растеряшагося подрядчика: «си зачѣмъ такъ шить, матерію казенную изводишь, что это за хламида такая!» И пока ректоръ даетъ совѣты, какъ лучше шить сюртуки, чтобы было «отмѣнно» прочно и солидно, примѣравшій успѣваетъ улизнуть, оставивъ сюртукъ въ рукахъ оторопѣвшаго подрядчика.

(Продолженіе слѣдуетъ).

I.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ разрѣшенія Епархіального Начальства, при Николаевской церковно-приходской школѣ г.

Ромень съ 10 іюня по 25-е іюля с. г.

открываются РЕГЕНТСКІЕ КУРСЫ.

Заявленія о желаніи слушать курсы подаются на имя руководителя курсовъ до 1 іюня. Условія высылаются бесплатно. Руководитель курсовъ, учитель церковнаго пѣнія и теоріи музыки (аттестатъ 1-го разряда придворной пѣвческой капеллы).

Завѣдующій Николаевской церк.-приход. школой

Священникъ Андрей Осиповъ.

СТУДЕНТЪ

ИМПЕРАТОРСКОЙ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ
АКАДЕМИИ

В. И. Иваницкій

готовить на званія—священника, діакона, псаломщика, учителя,—ницу; въ 5 кл. семинаріи и къ экзаменамъ и переэкзаменовкамъ во всѣ классы средн. учебн. заведеній.

Адресъ до 15 мая: Сергіевъ-Посадъ, Московск. Академія. Послѣ—г. Полтава (точный адресъ будетъ объявленъ особо).

==== На отвѣтъ 7 коп. марку. ====

10—1

СТУДЕНТЪ

ИМПЕРАТОРСКОЙ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ
АКАДЕМИИ

Н. И. Ломакинъ

готовить на званія—священника, діакона, псаломщика, учителя,—ницу; въ 5 кл. семинаріи и къ экзаменамъ и переэкзаменовкамъ во всѣ классы средн. учебн. заведеній.

— Имѣлъ широкую практику. —

Адресъ до 15 мая: Сергіевъ-Посадъ, Московская Академія. Послѣ—г. Полтава, Кирочный пер. (Колонійская ул.), д. № 11.

==== На отвѣтъ 7 коп. марку. ====

10—1

Иконостасная мастерская
СТЕФАНА ФЕОДОРОВИЧА
ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ Кіевской губ.,

принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами,

на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

Фирма существуетъ съ 1879 года

10—3

Студентъ В. С. ДЕНИСЕНКО,

— ГОТОВИТЬ —

къ экзаменамъ на псаломщика, діакона, земск. и церковн. учителя, во всѣ классы свѣтск. и духов. учебн. заведеній; за курсъ духовнаго училища (къ поступленію въ 1-й классъ семинар.) и 5-й кл. дух. семин.—вольнослушателемъ.

Начало занятій и пріемъ учениковъ съ 10 мая.

Плата умѣренная, можно помѣсячно.

На отвѣтъ 7 коп. марку.

Адресъ: Градижскъ, Кременчугскаго уѣзда,

Студенту В. С. ДЕНИСЕНКО.



СОДЕРЖАНИЕ: I. Слово въ день св. Великомученика и Побѣдоносца Георгія и св. Мученицы царицы Александры, и по случаю тезоименитства Благочестивѣйшей Государини Императрицы Александры Феодоровны (23-апрѣля).—II. Поученіе въ недѣлю самаряныни.—III. Поученіе въ недѣлю о слѣпомъ.—IV Уставныя указанія на м. май.—V. Трудовое начало какъ необходимый принципъ въ современной народной школѣ.—VI. Впечатлѣнія заграничной поѣздки Миланъ.—VII. Тѣни прошлаго.—VIII. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { *В. Терлецкій.*
В. Конопатовъ.

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 4 Мая 1914 года.



Полтава, электр. типогрфія Г. И. МАРКЕВИЧА.

№ по порядку.	Наименование статей.	Годъ изданія.	№ вѣдомостей.	Страница.
71	Памятная записка объ устройствѣ церковно-учительской школы на полѣ Полтавской битвы	1899	31	2075
		1899	32	2116
72	Лѣтопись с. Разбишевки, Гадячскаго уѣзда. И. Самойловича	1900	5	175
		1900	6	224
73	Краткая историческая записка о Св.-Троицкомъ Густынскомъ монастырѣ. Свящ. К. Олейникова	1900	7	261
		1900	8	324
74	Подъ Свѣтлый день. З. П. Ольскаго.	1900	11	470
75	Пробужденіе (пасхальный рассказъ). П. Трипольскаго.	1900	11	473
76	Рождество—Богородичная церковь м. Варвы, Лохвицкаго уѣзда. Свящ. Г. Коваленко	1900	22	914
		1900	23	953
77	«Свой садикъ» (бытовой рассказъ изъ жизни приходскаго духовенства).	1900	23	968
78	Десятилѣтняя дѣятельность Полтавскаго Епархіальнаго Св. Макарьевскаго Братства (по архивнымъ даннымъ и официальнымъ источникамъ). Д. Нарциссова	1900	25	1021
		1900	26-27	1062
		1900	28	1087
		1900	29	1144

№ по порядку.	Наименованіе статей.	Годъ изданія.	№ вѣдомостей.	Страница.
		1900	30	2003
		1900	31	2037
79	Краткія историческія свѣдѣнія о Покровской церкви села Глибокаго, Переяславскаго уѣзда. Свящ. С. Трипольскаго	1900	33	2140
		1900	34	2187
		1900	36	2331
80	Первыя святки. З. П. Ольскаго	1901	1	19
		1901	2	56
81	Мѣстечко Опошня, Зѣньковскаго уѣзда (археографическій этюдъ). В. Курдиновскаго	1901	3	119
		1901	4	174
82	Пастырь добрый (изъ записокъ сельскаго учителя)	1901	15	727
83	Николаевская церковь м. Великихъ—Будищъ, Зѣньковскаго уѣзда (1801—1901 гг.)	1901	18	831
84	Іоанно-Богословская церковь въ м. Мачехахъ, Полтавскаго уѣзда. Я. И.	1901	23-24	1082
85	Православныя христіанскія кладбища въ г. Полтавѣ и Кладбищенская церковь. Прот. П. Мазанова.	1901	26	1145
		1901	27	1769
86	Историческая записка о Полтавскомъ Духовномъ училищѣ за послѣднее 25 лѣтіе его существованія (1876—1901 гг.)	1902	2	69

№ по порядку.	Наименование статей.	Годъ изданія.	№ вѣдомостей.	Страница.
		1902	5	225
		1902	9	421
		1902	13	609
		1902	14	645
		1902	18	813
		1902	20-21	930
		1902	26	1156
		1903	1	24
		1903	2	84
		1903	25	1066
		1903	26	1104
		1903	27	1133
87	Николаевская церковь м. Потокъ, Кременчугскаго уѣзда. Л-скаго	1902	10	482
88	Пасха въ деревнѣ. Свящ. І. Гал—скаго	1902	12	558
89	«Воистину воскрес!» П. Трипольскаго	1902	12	566
90	Христось воскресел!	1902	13	605
91	Лѣтопись церкви села Жерноклевъ, Золотоношскаго уѣзда. Л. П. М.	1902	18	817
		1902	29	1261
		1902	31	1307
92	Справка о переводѣ Полтавской Духовной Семинаріи изъ г. Переяславля въ г. Полтаву въ Сентябрѣ 1862 г.	1903	3	166

№ по порядку.	Наименованіе статей.	Годъ изданія.	№ вѣдомостей.	Страница.
93	Къ исторіи 10 лѣтія Полтавскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. Прот. Г. Лисовскаго	1903	3	172
94	Вмѣсто хлѣба—камень. Свящ. М. К-пова	1903	5	259
	1903	7	354
95	Лѣтописная замѣтка о Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ Соборѣ, относящаяся къ 1890—1902 годамъ. П. Ѳ. Л	1903	4	202
	1903	14	635
	1903	15	684
	1903	18	836
	1903	19	879
96	У заутрени (пасхальный разсказъ) З. П. Ольскаго	1903	11	506
97	Свой садикъ (бытовой разсказъ изъ жизни духовенства)	1903	13	604
98	Состояніе Полтавской Духовной Семинаріи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за послѣдній учебный годъ 1861/62 нахожденія ея въ г. Переяславѣ и первый учебный годъ 1862/63 пребыванія въ Полтавѣ. П. І. П.	1903	17	779
	1903	18	825
	1903	19	870
	1903	20-21	924

Наименование статей.

№ по порядку.	Наименование статей.	Годъ изданія.	№ въд-мостей.	Страница.
99	Успенская каменная церковь м. Лютенки, Гадячскаго уѣзда . . .	1903	22-23	998
100	Историческій обзоръ средствъ содер- жанія бѣднѣйшихъ учениковъ Полтавскаго Духовнаго училища (1818—1903 гг.). Прот. Г. Лисовскаго . . .	1903	28	1183
	1903	29	1219
	1903	30	1261
101	Святъ—вечерь (очеркъ). I. Галскаго.	1903	36	1581
102	Въ сельскомъ приходѣ (очерки и на- блюденія). Народный неписанный ка- лендаръ. I. Галскаго	1903	11	513
	1903	18	342
	1903	22-23	991
	1903	24	1036
	1903	25	1080
	1903	26	1120
	1903	27	1153
	1903	34	1449
	1904	14	562
	1904	27	1056
	1904	29	2015
	1904	35	2289
	1904	36	2351
	1905	27	1043

№ по порядку.	Наименованіе статей.	Годъ изданія.	№ вѣдомостей.	Страница.
		1905	28	1077
		1905	29-30	1125
103	Съ кропиломъ (очеркъ изъ прошлаго). З. П. Ольскаго	1904	2	74
104	Картинка съ натуры	1904	19	779
105	Такса на требы, установленная въ половинѣ прошлаго вѣка помѣщикомъ Кременчугскаго уѣзда.	1904	20-21	839
106	Вечеръ. Свящ. Н. Діагаловича.	1904	28	1099
107	М. Вороньковъ, Переяславскаго уѣзда, Полтавской губ., Г. Н. Корсуня.	1904	22-23	878
	1904	27	1060
	1904	28	1082
	1904	30	2034
108	Св. Николаевскія церкви села Свѣч- ковки.	1904	26	1012
	1904	27	1051
109	Страничка изъ церковной лѣтописи Архангело-Михайловской церкви села З., Константиноградскаго у.	1904	30	2047
110	Село Никоновка, Прилукскаго уѣзда, и ея священнослужители 19 столѣтія. Псалом. И. Сенько	1904	31	2067
	1904	33	2162
	1904	34	2202
	1904	35	2265
111	Святая ночь. М. Бенеманскаго.	1904	36	2326

№ по порядку.	Наименованіе статей.	Годъ изданія.	№ вѣдомостей.	Страница.
112	Среди старыхъ метрикъ (изъ лѣтописныхъ замѣтокъ). I. Гал-скаго. . .	1905	14	519
113	Исторія возникновенія церкви въ с. Радьковѣ (къ 100 лѣтію Вознесенской церкви). Свящ. П. Базилевскаго. . .	1905	17	643
114	Церковно-историческое и статистическое описаніе Александро-Невской церкви и прихода села Средняковъ, Гадячскаго уѣзда, Полтавской епархіи. Свящ. Е. Ефремова	1905	17	651
	1905	18	690
	1905	19	740
	1905	25	926
	1905	26	972
	1905	28	1071
	1905	29-30	1119
	1905	31-32	1213
	1905	35	1385
	1906	7	358
	1906	8	415
	1906	9	456
	1906	10	509
115	Къ исторіи епархіи Переяславско — Бориспольской (1733—1785 гг.). Вл. П.	1905	20-21	779
116	Нѣсколько данныхъ о духовныхъ семинаріяхъ въ Переяславѣ и Полтавѣ въ концѣ 18 вѣка. Вл. П.	1905	23	862

№ по порядку.	Наименованіе статей.	Годъ изданія	№ вѣдомостей.	Страница.
117	Нѣсколько страницъ изъ лѣтописи Успенской церкви м. Константинова, Роменскаго уѣзда. Нк. К	1905	34	1321
118	Къ исторіи Переяславской семинаріи въ третьей четверти 18 вѣка. Вл. П.	1905	36	1445
119	Страничка изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній Полтавской епархіи въ срединѣ прошлаго (19) столѣтія. В. Курдиновскаго	1905	28	1082
		1905	29-30	1128
		1906	19	836
		1906	20-21	874
		1906	22	927
		1906	26	1067
		1906	27	1110
		1906	28	1147
120	Къ исторіи матеріальнаго положенія Переяславской каѳедры и семинаріи въ 18 вѣкѣ. Вл. П.	1906	7	354
121	Переяславская семинарія въ первые 47 лѣтъ своего существованія (1738—1785 гг.)	1906	10	502
		1906	11	539
122	Монастырскія земли на Украинѣ въ XVI вѣкѣ	1906	12	578
123	Переяславская семинарія въ концѣ 18 вѣка (1785—1800 гг.) Вл. П.	1906	12	584
124	Земельныя владѣнія А. Пясецкаго	1906	13	619

№ по порядку.	Наименованіе статей.	Годъ изданія.	№ вѣдомостей.	Страница.
125	Отношеніе духовенства Переяславской епархіи въ 18 в. къ обученію дѣтей въ семинаріи. В. П.	1906	15	701
126	На сходкѣ (изъ семинарскаго быта). Б.	1906	15	705
127	Къ исторіи церковно-приходской жизни Лѣвобережной Украины въ 18 вѣкѣ. Вл. П.	1906	16	732
128	Страница изъ исторіи Переяславской епархіи (попытка избранія епископа духовенствомъ Переяславско-Бориспольской епархіи въ 1752 г.). Вл. П.	1906	18	818
129	Ошибся. Г. Барзиловича.	1906	20-21	891
130	Земля и правда.	1906	22	911
131	Прежде и теперь (изъ школьнаго быта). Г. Базиловича.	1906	22	944
132	Изъ пережитого. Г. Барзиловича.	1907	5	229
	.	1907	6	277
	.	1907	7	336
	.	1907	8	384
	.	1907	9	424
133	Воскрешенный.	1907	13	619
134	Мечты и дѣйствительность (изъ жизни Епархіальныхъ женскихъ училищъ).	1907	14	677
135	Къ тысячелѣтнему юбилею города Переяслава. Вл. Пархоменко.	1907	18	949

№ по порядку	Наименование статей.	Годъ изданія.	№ вѣдомостей.	Страница.
136	Изъ прошлаго Полтавской епархіи: О назначеніи священниковъ для назиданія арестантовъ, отправляемыхъ въ Сибирь	1907	21	979
137	Къ исторіи Густынскаго мужскаго монастыря. И. Ф. Павловскаго	1907	22	1002
138	Изъ прошлаго Полтавской епархіи: 1) Статистическія свѣдѣнія о школахъ въ 1841 г; 2) о молоканѣ Иванѣ Ходыревѣ. Сооб. И. Ф. Павловскій	1907	22	1014
139	Изъ далекаго прошлаго Полтавской семинаріи (бытовой очеркъ). И. Ф. Павловскаго	1907	23	1039
140	Тернистымъ путемъ. Свящ. Н. Діагаловича	1907	32	1378
	1907	33	1411
141	На хуторѣ (впечатлѣнія случайнаго гостя). Н. І. І.	1908	1	6
	1908	2	65
142	Выборы на должность церковнаго старосты въ с. Комаровкѣ, Кобелякскаго уѣзда. (Лѣтописно-бытовой и психологическій очеркъ). Н. І. І.	1908	12	498
	1908	13	557
143	Богъ наставилъ (изъ истинныхъ происшествій). Свящ. М. Легейды.	1908	12	515
144	Покровская церковь г. Зѣнькова. Псалом. А. Чернышевскаго.	1908	14	606

№ по порядку.	Наименованіе статей.	Годъ изданія	№ въдомостей.	Страница.
145	Изъ исторіи Переяславско-Полтавской епархіи (1785—1807 гг.). Вл. Пархоменко	1908	16	691
 ,	1908	17	737
146	Страшно (изъ дневника сельскаго пастыря). Свящ. І. Пясецкаго	1908	19	816
	1908	20-21	857
	1908	22-23	917
147	Безчиніе въ благочиніи. М. Михайлова	1908	30	1192
148	Св. Макарьевское братство по отчету за 1907 годъ. М. Михайлова.	1909	5	169
149	Лубенская учительская школа (1894—1909 гг.). Свящ. А. Крикуновскаго	1909	6	229
	1909	7	278
	1909	8	335
150	Краткій историческій очерка Густынскаго Свято-Троицкаго монастыря	1909	7	263
151	Архистратиго-Михайловская церковь села Комаровки, Кобелякского уѣзда, не я приходъ. (Историко-статистическій очеркъ). Свящ. І. Пясецкаго	1908	28	1121
	1908	30	1190
	1909	4	142
	1909	5	190
	1909	6	224
	1909	12	543

№ по порядку	Наименованіе статей.	Годъ изданія.	№ вѣдомостей.	Страница.
		1909	13	586
		1909	28	1147
		1909	30	1220
		1909	31	1260
		1909	32	1287
		1909	36	1513
152	Дѣдушка Евмень (очеркъ съ натуры). Свящ. М. Легейды	1909	10	464
153	Иванъ Григорьевичъ. Свящ. Ѳ. Зубковскаго	1910	12	839
		1910	13	889
		1910	14	949
		1910	15	1010
		1910	16	1060
154	Историческій очеркъ Церкви Спаса—Нерукотвореннаго Образа въ г. Полтавѣ. К. Галановича	1909	16	675
155	Къ 200 лѣтію Полтавской битвы	1909	17	744
		1909	18	788
156	По поводу статьи: «Историческій очеркъ Церкви Спаса-Нерукотвореннаго Образа въ г. Полтавѣ». Свящ. В. Щитинскаго	1909	18	818
157	Къ Полтавскимъ торжествамъ. Свящ. П. Чаленко	1909	20	891
158	Изъ воспоминаній прадѣда. П. Богославца	1909	20	900