

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по Воскресеньямъ. Годовал цѣна съ пересылкою и доставкою, равно и безъ пересылки и доставки, пять рублей.

№ 32.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Астраханской Духовной Семинаріи, въ квартирѣ ректора, въ г. Астрахани

8 АВГУСТА 1876 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 2—14 іюня 1876 г.
за № 1011.

По вопросу о выборѣ въ церковныя старосты къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Синодъ слушали предложеніе Господина Товарища Синадальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 апрѣля сего года за № 1878, въ коемъ изъяснено, что, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 16 января—20 февраля сего года, сдѣлано было сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объ оказаніи содѣйствія къ скорѣйшему разрѣшенію возбужденныхъ Вяткою городскою Думою разныхъ вопросовъ, относящихся до выбора въ должности церковныхъ старостъ, и что въ послѣдствіе сего генераль-адъютантъ Тимашевъ въ отзывѣ своемъ, отъ 2 апрѣля за № 3116, изъяснилъ, что Министерству Внутреннихъ Дѣлъ было сообщено Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода (за № 1346), что по увѣдомленію Вятскаго преосвященнаго, при кафедральномъ соборѣ и одной изъ кладбищенскихъ церквей въ г. Вяткѣ остаются не замѣщенными, въ ущербъ церковнымъ интересамъ, должности церковныхъ старостъ, за неразрѣшеніемъ встрѣ

ченыхъ Вятскою городскою Думою недоразумѣній, о коихъ представлено бывшимъ мѣстнымъ губернаторомъ Министерству по вопросу о томъ, относится ли въ обязанности городского общественаго управленія, образованнаго по городскому положенію 16 іюня 1870 г., избраніе церковныхъ старостъ въ безприходныя церкви и въ какомъ порядкѣ подлежатъ замѣщенію сказанныя должности. Но по упомянутому представленію Вятскаго губернатора не могло послѣдовать какого-либо распоряженія со стороны Министерства, такъ-какъ одновременно съ симъ подобный вопросъ восходилъ по поводу жалобы одной изъ городскихъ Думъ (Роменской) на губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствіе за отмѣну опредѣленія Думы, коимъ она отклонила предложеніе духовной Консисторіи объ избраніи церковнаго старосты въ одну изъ городскихъ безприходныхъ церквей, до разсмотрѣнія Правительствующаго Сената. Правительствующій Сенатъ, какъ видно изъ полученнаго за тѣмъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ указа за № 28,890, поставивъ къ разрѣшенію своему по этому дѣлу вопросъ: правильно-ли признано въ постановленіи Полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія относящимся къ обязанности городской Думы, образованной по городскому положенію 1870 г., избраніе церковнаго старосты въ безприходную церковь, напомъ, что по именному Высочайшему указу, объявленному Правительствующему Сенату Св. Синодомъ 12 января 1859 г. (полн. собр. зак. № 33888), о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ въ безприходнымъ церквамъ, старосты эти избираются въ городскихъ Думахъ или въ Ратушахъ, на томъ самомъ основаніи, какъ сіе совершается при выборахъ въ городскія службы, для чего духовныя правленія, а гдѣ ихъ нѣтъ—благочинные, предъ наступленіемъ срока общихъ городскихъ выборовъ, посылаютъ въ Думу или Ратушу спискомъ тѣмъ лицамъ, изъ числа коихъ духовенство безприходныхъ церквей желало-бы имѣть церковнаго старосту, а городскія Думы или Ратуши поставленные ими по сему предмету приговоры, съ возвращеніемъ упомянутыхъ списковъ, препровождаютъ въ духовныя Правленія, или къ благочиннымъ, для представленія оныхъ епархіальному архіерею на разсмотрѣніе и утвержденіе. Въ виду точнаго смысла приведеннаго Высочайшаго указа и присявъ во вниманіе: а, что съ введеніемъ въ дѣйствіе городского положенія 16 іюня 1870 года, городская Дума, согласно 54 ст. полож., представляетъ собою все городское общество и б., что по слѣдъ ст. 79 т. I зак., основ. законы, особо для какой-либо мѣстности или какого рода людей изданные, новымъ общимъ

закономъ не отмѣняются, если въ немъ именно таковой отмѣны не постановлено, Правительствующій Сенатъ призналъ, что хотя въ городскомъ положеніи о порядкѣ избранія церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ не упомянуто, по однако-же избраніе таковыхъ старостъ должно быть отнесено, согласно вышеприведеннымъ соображеніямъ, къ обязанности городской Думы, а потому упомянутое постановленіе по настоящему дѣлу Полтавскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія Правительствующій Сенатъ нашелъ правильнымъ, жалобу-же на оное Роменской городской Управы (по уполномочію Думы) не заслуживающе уваженія и таковую оставить безъ послѣдствій. Поставивъ о такомъ разъясненіи Правительствующаго Сената въ извѣстность исправ. долж. Вятскаго губернатора, для зависящихъ съ его стороны, согласно съ отношеніемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, распоряженій, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомляетъ о семъ его сіятельство, въ послѣдствіе отношенія за № 1346. Приказали: въ предотвращеніе дальнѣйшихъ недоразумѣній и пререканій между Духовными Консисторіями и городскими Думами по дѣламъ о выборѣ церковныхъ старостъ къ безприходнымъ церквамъ въ городахъ, объ изложенномъ въ настоящемъ отзывѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ постановленіи Правительствующаго Сената, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, сообщить для напечатанія въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“.

Вслѣдствіе сего Астраханская Духовная Консисторія 21 минувшаго іюля постановила и Его Преосвященство утвердилъ: Указъ Св. Синода принять по Консисторіи къ свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ руководству и объявить духовенству также къ свѣдѣнію и руководству, чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ устройствѣ церковно-приходскихъ школъ Астраханской епархіи.

(Продолженіе) (*).

2) *Сознательное чтеніе.* Бѣглость чтенія не есть сама-по-себѣ цѣль, а только средство для высшей цѣли—сознательности чтенія или чтенія съ отчетливымъ пониманіемъ читаемаго. Не легко довести школу до сознатель-

(*) См. № 29, 30 и 31 „Астрах. Епарх. Вѣдом.“ 1876 г.

ности чтенія;(*) однако-же возможно, и вотъ средства и приемы къ тому:

- 1., Сознательности чтенія между-прочимъ много способствуютъ знаки препинанія и потому сначала-же упражненія дѣтей въ чтеніи должно быть обра- щается самое неослабное вниманіе учителя на строгое соблюденіе ими знаковъ препинанія. Для уясненія требуемой этими знаками соотвѣтственной имъ остано- вки (паузы) употребляютъ такой приемъ. Заставляютъ учениковъ сначала въ слухъ, а потомъ про себя при зачатой говорить „разъ“, при точкѣ съ зачатой „разъ, два“, при двоеточіи „разъ, два, три“, при точкѣ „разъ, два, три, четыре“(**).
- 2., Избирая изъ книги статью для чтенія, учитель предварительно чтенія долженъ уяснить значеніе каждаго въ ней слова, ко- торое-бы могло затруднять учениковъ; но
- 3., содержаніе предположенной къ чтенію статьи оставлять для нихъ не знакомымъ, чтобы читающіе собствен- нымъ размышленіемъ уразумѣли его.
- 4., Облегчается-же для читающихъ по ниманіе содержанія статьи руководящими и связующими вопросами при самомъ чтеніи. Учитель, примѣрно, хочеть прочесть съ учениками фразу: „братъ говоритъ сестрѣ: не тронь моей книги“; онъ заставляетъ читать эту фразу одного изъ учениковъ, а другихъ слѣдить за чтеніемъ по книгамъ. Какъ только чтець произнесетъ: „братъ“, учитель сей-часъ-же говоритъ: „посмотримъ, что дѣлаетъ“; ученикъ продолжаетъ: „говоритъ“; учитель: „кому-же говоритъ“? Ученикъ: „сестрѣ“; учитель: „что-же онъ говоритъ сестрѣ“? Ученикъ, не от- рывая глазъ отъ книги: „не тронь“! Учитель: „чего-же“? Ученикъ: „моей книги“. 5., Затѣмъ учитель прибѣгаетъ къ катехизаціи: „про кого или про что ты читалъ? Что именно говорится о томъ предметѣ, о которомъ ты чи- талъ? Что съ нимъ сдѣлалось или что онъ сдѣлалъ“ и проч. Примѣръ: „про кого ты сей-часъ прочиталъ“? Про брата. „Про одного-ли брата“? И про се- стру. „Что-же они дѣлали“? Разговаривали. „Кто кому говорилъ и что?“

(*) Примѣч. Развитие вниманія дѣтей къ смыслу произносимыхъ ими словъ и рѣченій при обученіи чтенію и разумѣніи этого смысла даже необходимо задерживается усиленною забо- ливостью объ отчужденномъ изученіи механической стороны рѣчи—звуконъ, слоговъ совершенно отдѣльно отъ смысла. Это весьма чувствительное неудобство, замедляющее развитіе смы- сла въ ребенкѣ, устранилось, по-крайней-мѣрѣ ослабилось-бы другимъ способомъ изученія звуконъ, слоговъ, словъ въ ихъ живой, не раздѣльной связи съ внутреннимъ значеніемъ для ребенка извѣстнымъ. Но у насъ нѣтъ удовлетворяющей этому требованію азбуки. Нечасто найдется и учитель, способный вести обученіе чтенію такимъ путемъ съ помощію подвижной азбуки.

(**) Этотъ приемъ—чисто механической—можетъ быть неизбѣженъ послѣ чисто—механиче- ского изученія звуконъ, изображаемыхъ буквами, слоговъ и словъ; и эта, можно сказать, нотная арметика не легко и не скоро дается дѣтямъ. При другомъ не чисто—механическомъ изученіи звуконъ въ ихъ отдѣльности и сочетаніяхъ такой счетъ темновъ требуется не въ началѣ, а въ концѣ дѣла, какъ объясненіе.

братъ сестрѣ: „по тронь мой книги“. 6., Послѣ катехизаціи учитель приглашаетъ ученика передать все прочитанное имъ безъ вопросовъ въ связномъ разсказѣ своими словами; 7., при этомъ учитель уясняетъ примѣрами, что одну и ту же мысль можно выразить различными однозначными словами, и требуетъ разсказать содержаніе статьи въ иныхъ словахъ, принимая въ этомъ не легкомъ на первыхъ порахъ дѣлѣ самъ дѣятельное участіе; 8., затѣмъ упражняетъ дѣтей въ передачѣ своими словами содержанія статей изъ книги или устныхъ разсказовъ учителя безъ предварительныхъ бесѣдъ, объясненій и безъ катехизаціи, выбирая статьи и разсказы коротенькіе и вполне понятные. 9., Въ связи съ этими упражненіями въ сознательномъ чтеніи должно совершаться изученіе языка посредствомъ чтенія на столько, на сколько правила грамматики могутъ быть переданы путемъ практическихъ упражненій въ недолгій срокъ пребыванія учениковъ въ школѣ. Повести это важное и въ жизни простолюдина дѣло, безъ знанія котораго неизбѣжны для него затрудненія и въ пониманіи, и въ употребленіи письменнаго языка, должно такимъ образомъ: а., средоточіемъ всѣхъ грамматическихъ упражненій должно быть предложеніе, какъ самая употребительная и знакомая дѣтямъ форма рѣчи. Обыкновенные вопросы при объясненіи статей чтенія и катехизаціи по прочтеніи оныхъ таковы: „о какомъ предметѣ въ статьѣ говорится и что объ немъ говорится? Когда и гдѣ этотъ предметъ совершилъ извѣстное дѣйствіе, испыталъ извѣстное состояніе? Какимъ образомъ, по какой причинѣ? Для какой цѣли?“ Эти вопросы даютъ учителю самый удобный случай уяснить дѣтямъ: что такое подлежащее, связуемое, опредѣлительныя, дополнительныя и обстоятельственныя слова; также: что такое предложенія простыя—не распространенныя и сложныя—распространенныя, сходныя, различныя и противоположныя, утвердительныя и отрицательныя. Знаки препинанія вызовутъ учителя на объясненіе: что такое предложеніе, въ которомъ высказывается мысль совершенно спокойно—повѣствовательное, что восклицательное и вопросительное предложеніе; разборъ читаемыхъ статей укажетъ мѣсто и случай учителю уяснить различіе между личнымъ и безличнымъ предложеніемъ; б., для пріученія дѣтей свободно распорядиться различными формами предложенія полезно заставляя ихъ предложенія утвердительныя превращать въ отрицательныя, повѣствовательныя въ вопросительныя и на оборотъ,—рѣчь дѣйствительную въ страдательную; в., полезно также заставляя учениковъ недоконченныя въ диктовкѣ части предложенія дополнять собственнымъ соображеніемъ. г., Въ связи съ составными частями пред-

ложенія и его видами учитель ознакомитъ дѣтей и съ частями рѣчи, занимающими тѣ или другія мѣста въ предложеніи; д., особенное вниманіе обратить на грамматическія измѣненія словъ (флексіи—склоненіе, спряженіе) и для показанія ихъ важнаго значенія въ рѣчи парочно будетъ давать словамъ въ предложеніи такія измѣненія (флексіи), вслѣдствіе которыхъ онѣ или получаютъ другой смыслъ или вовсе теряютъ смыслъ (отецъ говоритъ сыну, отцу говоритъ сынъ, отцемъ говоритъ сынъ). е., Полный этимологическій и логическій разборъ избранныхъ мѣстъ изъ книги завершитъ упражненіе дѣтей въ распознаваніи различныхъ частей рѣчи въ предложенія и видахъ предложеній. Но ж., учителю остается еще не легкое дѣло успитъ дѣтямъ связь предложеній въ періодѣ и періодовъ въ пространной рѣчи. Тутъ мѣсто указать дѣтямъ различіе и взаимное отношеніе главныхъ и придаточныхъ предложеній, такъ называемую логическую связь предложеній, которой не разрываютъ никакіе знаки препинанія и не замѣняютъ никакіе союзы, и логическое удареніе. 10., При подробномъ-же этимологическомъ и логическомъ разборѣ—умѣстно и легче всего показать дѣтямъ: гдѣ должно употреблять въ письменной рѣчи букву *і*, гдѣ *и*, гдѣ *ы*, гдѣ *е*, гдѣ *ю*, гдѣ *э*. 11., Никогда учитель не долженъ выпускать изъ виду, что дѣтская память и вниманіе узки, и потому въ одно и тоже время онъ не долженъ задаваться въ своемъ дѣлѣ различными и разнородными задачами (знакомитъ дѣтей за-разъ со всеми частями рѣчи, со всеми видами предложеній и проч.), а держаться педагогическаго требованія: „за-разъ по одной трудности“.

Примѣчаніе. Желательно, чтобы упражненія въ сознательности чтенія совершались или по родному слову Ушинскаго, или по первой учебной книгѣ Паульсена, или по книгѣ Водовозова для первоначальнаго чтенія. Дѣльнѣе въ педагогическомъ отношеніи составленныхъ книгъ для сознательнаго чтенія и первоначальнаго упражненія въ родномъ языкѣ нѣтъ въ нашей литературѣ.

(Продолженіе будетъ.)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, согласно удостоенію Комитета Министровъ, въ 20-й день мая—1-й день іюня, Высочайше соизволилъ на награжденіе исправляющаго

должность инспектора Астраханской духовной семинарии Порфирія *Малевица* и учителя той-же семинарии Михаила *Кустодіева* орденомъ *св. Станислава 3-й степени*.

Рукоположенъ во священника учитель Камышинскаго духовнаго училища Алексѣй *Беневоляскій*, назначенный настоятелемъ Пацынской Покровской церкви, Черноярскаго уѣзда, (18 іюля).

— **Спредѣленъ** сверхштатный п. д. псаломщика Волхунской Дмитриевской церкви, Енотаевскаго уѣзда, Георгій *Зоринъ* штатнымъ п. д. псаломщика къ Николаевской церкви въ деревнѣ Николаевкѣ, Астраханскаго уѣзда, (21 іюля).

— **Объявлена благодарность и преподано благословленіе Божіе** отъ Его Пресвященства священнику Бертульской Николаевской церкви, Астраханскаго уѣзда, Василию *Островичову* и *прихожанамъ* сей церкви—за открытіе церковно-приходскаго попечительства, (12 іюля).

— **Утвержденъ** въ должности церковнаго старосты къ Пришибинской Казанской церкви, Царевскаго уѣзда, крестьянинъ Никита *Голычкинъ* на 1-е трехлѣтіе, (19 іюля).

— **Награжденъ** набедренникомъ іеромонахъ Астраханскаго Покрово-Волдинскаго монастыря Гавріиль за миссіонерскіе труды по обращенію калмыковъ въ православіе, (18 іюля).

— **Узломезы въ отпускъ:** Кааедральный протоіерей Гавріиль *Пальмовъ* на 22 дня въ Нижній-Новгородъ по церковнымъ надобностямъ, (21 іюля), настоятель Кормовской Николаевской церкви, Черноярскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Волтинскій* на 7 дней въ городъ Новочеркасскъ, (17 іюля), и благочинный церковей города Астрахани, настоятель Христорожественской церкви, священникъ Іларіонъ *Туберовозъ* на 1½ мѣсяца въ г. С.-Петербургъ по семейнымъ обстоятельствамъ; исправленіе должности благочиннаго, на время отлучки его, поручено члену благочинническаго Совѣта, настоятелю Астраханской Петропавловской церкви, протоіерю Николаю *Васильковскому*, а исправленіе Богослуженія и требъ по Христорожественской церкви и приходу—священнику кладбищенской Духосошестввенской церкви Стефану *Смирнскому*, (19—29 іюля).

С П И С О К Ъ

воспитанницъ Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ мартъ и іюнь мѣсяцахъ 1876 года, и утвержденный 12 іюня Его Пресвященствомъ.

VI КЛАССА.

Разрядъ 1-й:

По окончаніи

- 1. Волконская Анокса,
Боброва Мелитина,
Сластушенская Капитоліна,
Мурзинская Лидія, —
- 5. Воронцова Евгенія,
Израилева Ашна,
Кузьмина Евдомя,
Шмаринова Марія,
Чаева Еликоніда,
- 10. Ватопѣтова Марія,
Камегулова Софія,

Назначена на должность воспитательницы.

Наград. книгами

Разрядъ 2-й:

полнаго курса выпускаются

- Фіалкина Ольга,
Говорухина Ольга,
Смирнова Агрипина,
- 15. Туберозова Ольга,
Потменская Ранса,
Данилевская Анастасія,
- 18. Рышкина Анна.

съ выдачею аттестатовъ.

IV КЛАССА.

Разрядъ 1-й:

Переводятся

- 1. Ильинская Калерія,
Израилева Ранса,
Смирномудрова Вѣра,
Плядова Александра,
- 5. Свѣтнева Елена,
Фаворская Надежда, —
- Солицева Анастасія,
Нивольская Александра,
Краселовская Таясія,
- 10. Понова Анастасія,
Веселовская Серафима,

За молодѣтствомъ, по собственному желанію, одобренному преподавателями, оставляется въ томъ-же (IV) классѣ.

Наград. книгами.

въ V классъ.

Бѣльская Райса,
Прозорова Пелагія,
Завьялова Марія,

Разрядъ 2-й:

15. Яковлева Антонина,
Николаева Зиновія,
Розалиева Анна,
Островидова Юлія,
Аврорская Екатерина,

20. Гусакова Елена.
Дьяченкова Марія,
Черняева Лариса,
Иконицкая Анна,
Полюкова Ольга,

25. Казанская Марія,
26. Александрова Евпраксія.

II КЛАССА.

Разрядъ 1-й:

1. Смирнова Елена,
Дубенская Марія,
Ларионова Капитолина,
Пономарева Агрипина,

5. Пурпурова Вѣра,
Касіева Серафима,

Разрядъ 2-й:

Троицкая Евдокія,
Смиренномудрова Евдокія,
Гусакова Евдокія,

10. Романова Анастасія,
Богородицкая Ольга,

Гекторова Анна,
Разумовская Елисавета,
Граникова Марія,

15. Троицкая Капитолина.

Кортнева Елисавета,
Райская Марія,

Граникова Ольга,
Царевская Наталія,

20. Юшина Ольга,
Бѣльская Надежда,

22. Оаворская Надежда.

Переводятся

въ V классъ.

Оставляются въ томъ-же

(IV) классъ.

(Наград.
книгою.

Переводятся

въ III классъ.

{ Назначается переэкзаменовка по географіи послѣ капикуль.

{ Оставляются въ томъ-же

(II) классъ.

I КЛАССА.

Разрядъ 1-й:

1. Иванова Марія,
Добросердова Юлія,
Рязанская Елисавета,
Сахарова Татіана,
5. Веселовская Пелагія,
Доброправова Ирина,
Смиренномудрова Ольга,
Березина Анастасія,
Сѣрина Елена.

Разрядъ 2-й:

10. Михайловская Дарья,
Соколова Анна,
Солцева Раиса,
Аврорская Марія,
Говорухина Анна,
15. Розонова Лидія,
Малинина Манафа,
Цардина Таисія.

Переводятся

{ Награж-
дены
книгами.

во II классъ.

Назначается переэкзаменовка послѣ капикулъ:

- Курбатова Евгенія, { По ариметикѣ;
Ивановская Евдокія, {
20. Иванова Александра, — по русскому языку;
Орлова Любовь, — по ариметикѣ;
22. Семченкова Евдокія, — по русскому языку.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЛѢТОПИСЬ

Астраханской градской Смоленской церкви, составленная бывшимъ настоятелемъ сей церкви (нынѣ настоятель Астраханской Казанской церкви) протоіереемъ Николаемъ Ивановымъ въ 1874 году.

(Продолженіе).(*)

Благодѣтельныя послѣдствія добрыхъ взаимныхъ отношеній настоятеля и вѣттора Смоленской церкви не ограничивались только приходомъ, причтомъ и церковію, но шли гораздо далѣе. По указанію, просьбѣ и почти по настоянію пераго, послѣдній принялъ на себя, послѣ долгихъ отрицаній, обяза-

ность почетнаго блюстителя при духовной семинаріи по хозяйственной части. И тутъ-то онъ, всегда вѣрный своему правилу: „если я принялъ на себя дѣло, то и долженъ его дѣлать“, въ короткое время, узнавши нужды и недостатки по хозяйственной части, какіе терѣла семинарія, вполне обнаружилъ свои добрыя сердечныя наклонности и свѣтлый умъ, способный понимать и во-время заявлять свои мысли для подавія помощи нуждающимся той среды, въ которой онъ находился. Ему положительно стало извѣстно, на какія средства въ то время содержались духовныя учебныя заведенія и какъ велики эти средства. Не получивши самъ обще-образовательнаго воспитанія въ молодыхъ лѣтахъ, онъ чрезъ постоянное чтеніе книгъ такъ хорошо образовалъ себя, что при бесѣдѣ съ нимъ никакъ нельзя было признать въ немъ чловѣка, учившагося только по славянскому букварю у приходскаго пономаря; полюбилъ самую науку и вообще на ученіе смотрѣлъ, какъ на необходимый способъ къ облагороженію чловѣка. Находясь въ близкихъ отношеніяхъ съ нѣкоторыми изъ начальствующихъ въ семинаріи лицъ, которымъ хорошо было извѣстно веденіе при церквахъ свѣчной операціи, и самъ нѣсколько лѣтъ, какъ ктиторъ церкви, завѣдуя свѣчнымъ по церкви дѣломъ, онъ при непосредственномъ участіи настоятеля своей церкви, въ видахъ доставленія болѣе обеспеченаго матеріальнаго содержанія духовнымъ учебнымъ заведеніямъ епархіи, составлялъ и представилъ мѣстному преосвященному о продажѣ свѣчей при церквахъ проектъ слѣдующаго содержанія: „Въ положеніяхъ о смѣтѣ доходовъ и расходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній на 1865 годъ, высшимъ начальствомъ проектированной, между прочимъ, есть замѣчанія по нѣкоторымъ статьямъ расходовъ, что Семинарское Правленіе въ предположеніяхъ расхода тогда только можетъ выходить изъ предѣловъ штатнаго назначенія, когда предполагаемый расходъ можетъ покрываться средствами епархіальными. Смѣю думать, что высшее училищное начальство указаннымъ замѣчаніемъ о сверхъ-штатныхъ расходахъ изъ епархіальныхъ средствъ выразило надежду, что епархіальныя начальства не откажутся изыскать средства къ улучшенію состоянія духовно-учебныхъ заведеній и увѣренъ, что Ваше Высокопреосвященство найдете полную готовность и со стороны подвѣдомаго Вамъ духовенства и православной паствы Вашей и особенно завѣдующихъ церковнымъ имуществомъ ктиторомъ церковныхъ указать эти средства“.

„По обязанности блюстителя при Астраханской духовной семинаріи, опытно зная скудное содержаніе учениковъ семинаріи и училища пищею и вообще

всею вѣдшею обстановкою, происходящее единственно отъ недостатка ассигнуемыхъ высшимъ начальствомъ на этотъ предметъ суммъ, считаю для себя священнымъ долгомъ, для улучшения вообще здѣшнихъ духовно-учебныхъ заведеній, указать способъ къ увеличенію денежныхъ сборовъ на сказынный предметъ. Единственнымъ и самымъ вѣрнымъ для сего средствомъ я признаю увеличеніе сбора отъ продажи церковныхъ свѣчей, доходы отъ которыхъ и имѣютъ это прямое назначеніе. По Астраханской епархіи свѣчныхъ доходовъ въ 1865 году предполагается собрать не много болѣе 12 тысячъ рублей. Цифра эта можетъ быть значительно увеличена, безъ всякаго стѣсненія церковнаго хозяйства, повышеніемъ цѣнъ при розничной продажѣ свѣчей простыхъ и съ позолотою. Въмѣсто цѣны, донынѣ существующей, на тѣ и другія по 1 руб. за фунтъ, назначить высшую цѣну, именно: простые свѣчи продавать по 1 руб. 40 коп., а съ позолотою по 1 руб. 60 коп. за фунтъ. Возвышеніе это будетъ соотвѣтственно съ возвышеніемъ цѣны при оптовой покупкѣ свѣчей. До 1850 г. свѣчи покупались по 20 руб. и меніе за пудъ, а нынѣ покупаются по 28 руб., продажная-же цѣна въ церквяхъ остается прежняя, именно по 1 руб. за фунтъ. По этому очевидно, что до 1850 г. получалось прибыли отъ покупныхъ свѣчей на 50%—50%, въ настоящее же время на 70% получается прибыли только 30%, а между тѣмъ уменьшеніе въ денежной прибыли по годовымъ отчетамъ не только не произошло, но напротивъ съ того времени прибыль эта довольно значительно увеличилась въ общей сложности по Астраханской епархіи. Слѣдовательно теперь поступаетъ въ продажу свѣчей гораздо болѣе сравнительно съ прежними годами“.

„Руководясь опытами моей службы въ должности епитора при Астраханской Смоленской церкви, я увѣренъ, что при указанныхъ мною условіяхъ свѣчной доходъ можетъ удвоиться во всѣхъ градскихъ церквяхъ и что въ сельскихъ приходахъ тѣмъ-же путемъ можно достигнуть благоприятныхъ результатовъ.“

„Православная паства Вашего Высокопреосвященства, смѣю думать, съ живымъ сочувствіемъ къ доброму и святому православнои церкви дѣлу приметъ и не откажется въ своемъ содѣйствіи, а духовенство для улучшения быта духовно-учебныхъ заведеній, въ чемъ оно имѣетъ свой личный интересъ, свое личное благо, сочтетъ себя обязаннымъ позаботиться объ увеличеніи свѣчныхъ доходовъ.“

„Представляя на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства свои со-

ображенія, имѣю честь присовокупить, что при дозволеніи производить въ церкви розничную продажу свѣчей по указанной мною цѣнѣ я могу положительно сказать, что при Смоленской церкви въ будущемъ 1865 году вмѣсто 500 руб., каковая сумма доселѣ выручалась и представлялась по назначенію, можно оной выручить до 1000 руб. и что таковой-же, очевидно, результатъ долженъ послѣдовать и по другимъ церквамъ“.

Проектъ этотъ, принятый преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ архіепископомъ Астраханскимъ съ живою благодарностію къ составителю оного, переданъ былъ на обсужденіе въ Астраханскую Духовную Консисторію и вслѣдъ за симъ отъ архипастыря, вполне сознавашаго важность настоящаго дѣла, послѣдовало особое предложеніе о приглашеніи, для обсужденія проекта, въ присутствіе Консисторіи ректора и инспектора семинаріи и благочинныхъ бѣлаго духовенства градскаго и уѣздныхъ. Три дня (15, 16 и 17 сентября 1864 г.) посвящено было на обсужденіе проекта и послѣ долгихъ и энергичныхъ преній пятнадцать человекъ, именно: ректоръ семинаріи, архимандритъ Іаннуарій, члены Консисторіи—протоіереи приходскихъ церквей: Гостинно-Николаевской Н. Ливановъ, Знаменской Константинъ Петровъ, ключарь кафедральнаго собора протоіерей Гавріилъ Пальмовъ, настоятель Смоленской церкви, священникъ Николай Ивановъ, инспекторъ (бывшій) семинаріи, протоіерей Григорій Покровский, временно-присутствующіе въ Консисторіи: благочинный города Астрахани протоіерей Тимофей Парадѣевъ Гостинно-Николаевской церкви священникъ Константинъ Смиренномудровъ, уѣздные благочинные: Астраханскаго уѣзда священникъ Гавріилъ Востоковъ, Красноярскаго—священникъ Михайлъ Кузьминъ, Енотаевскій—священникъ Іоаннъ Лебедевъ, Черноярскій—священникъ Федоръ Орловъ, Царевского уѣзда слободы Николаевской—священникъ Петръ Веселовскій и и. д. благочинныхъ: города Царева—священникъ Іоаннъ Иконницкій и села Верхне-Ахтубинскаго священникъ Симеонъ Нефедьевъ, единогласно въ присутствіи Консисторіи признали проектъ объ увеличеніи свѣчнаго сбора на улучшеніе быта Астраханскихъ духовныхъ учебныхъ заведеній возможнымъ къ осуществленію и положили: не уменьшая вообще количества поступившихъ доселѣ въ продажу свечей, увеличить свѣчной сборъ чрезъ возвышеніе цѣны при розничной продажѣ свѣчей въ церкви, именно такимъ образомъ: свѣчи безъ позолоты продавать по 1 руб. 40 коп., а съ позолотой по 1 руб. 60 коп. за фунтъ, чрезъ что свѣчной сборъ долженъ увеличиться въ значительной пропорціи. При чемъ заявили желаніе, чтобы а) весь доходъ

отъ продажи свѣчей по Астраханской епархіи былъ обращаетъ непосредственно на содержаніе здѣшнихъ только духовныхъ учебныхъ заведеній, б) что бы для болѣе правильнаго и соответственнаго цѣли, для которой существуютъ эти заведенія, веденія дѣла по экономической, нравственной и учебной частямъ, были избираемы всѣми благочинными, протоіереями и штатными священниками г. Астрахани, для присутствованія въ Правленіи Семинаріи, съ правомъ полного голоса, не менѣе двухъ лицъ изъ блага духовенства; в) чтобы продажу свѣчъ въ церквахъ по возвышенной цѣнѣ начать съ слѣдующаго 1865 года по предварительномъ объ этомъ испрошеніи разрѣшенія отъ Святѣйшаго Синода чрезъ сношеніе, въ установленномъ порядкѣ, съ Оберъ-Прокуроромъ Синода. — Изъ 16-ти человекъ, бывшихъ при обсужденіи проекта въ присутствіи Консисторіи, одинъ только членъ Консисторіи, кафедральный протоіерей Іоаннъ Павлиновъ несогласился съ общимъ мнѣніемъ и чрезъ полгара мѣсяца представилъ по дѣлу сему особое мнѣніе, которое, по обсужденіи въ Консисторіи, съ утвержденія высокопреосвященнѣйшаго мѣстнаго архипастыря, признано не пригоднымъ къ дѣлу и потому оставлено безъ послѣдствій. Самое же дѣло получило немедленно надлежащій ходъ и проектъ по одобреніи вышнимъ начальствомъ введенъ въ дѣйствіе по всѣмъ церквамъ Астраханской епархіи. Свѣчное дѣло досего времени ведется на основаніи и исполнѣ согласнаго сказаннаго проекта и ни одинъ причтъ никогда не заявлялъ, чтобы при исполненіи онаго встрѣчались какія-либо препятствія. Чрезъ три года, послѣ введенія проекта въ дѣйствіе, свѣчная прибыль по епархіи возрасла вдвое: вмѣсто 12 тысячъ стало собираться болѣе 24 тысячъ. Главное содержаніе проекта, въ свое время, было опубликовано Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода по всѣмъ епархіямъ печатными циркулярами отъ 30 іюля 1865 года за № 4054*).

(*) Циркуляръ этотъ слѣдующаго содержаніи: Выписка изъ дѣлъ объ увеличеніи способъ въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній Астраханскѣй епархіи чрезъ возвышеніе цѣны на церковныя свѣчи. Преосвященный Астраханскій, ознакомившись изысканіемъ средствъ къ увеличенію бита духовно-учебныхъ заведеній въреннѣйшю епархію, поручилъ ея Комисіи, составленной изъ членовъ Консисторіи, Ректора и Инспектора Семинаріи и всѣхъ благочинныхъ Епархіи, обсудить: въ какой мѣрѣ возможно было бы увеличить средства, посредствомъ возвышенія цѣны на церковныя свѣчи при розничной ихъ продажѣ. Комисія, сознавая настоятельную нужду увеличить средства содержанія духовно-учебныхъ заведеній, нашла, что цѣны на церковныя свѣчи можно возвысить: на простыя безъ позолоты съ 1 руб. до 1 руб. 40 коп. и съ позолотою съ 1 руб. 20 коп. до 1 руб. 60 коп. за фунтъ и что духовенство не встрѣтитъ никакого затрудненія возвысить въ такомъ размѣрѣ цѣну на свѣчи, нисколько не уменьшая количества поступающихъ доселѣ въ расходъ свѣчъ, такъ какъ предложенная цѣна (1 руб. 40 коп. и 1 руб. 60 коп. за фунтъ) уже нѣсколько лѣтъ существуетъ въ Астраханскомъ кафедральномъ Соборѣ. Преосвященный, представивъ въ Святѣйшій Синодъ составленную Астраханскимъ Семинарскимъ Правленіемъ свѣту расходовъ

Близкое отношеніе Ивана Андреевича Фортакова къ семинаріи, какъ почетнаго блюстителя оной и искреннее его желаніе сдѣлать для нея все возможно лучшее и полезнѣйшее, наведи его на мысль перевести семинарію съ занимаемаго ею мѣста въ Спасопреображенскій мужской монастырь, находящійся въ лучшей центральной части города, и имѣвшій значительный денежный капиталъ, а самый монастырь соединить съ монастыремъ Покровоболдинскимъ, отстоящимъ въ четырехъ-верстномъ разстояніи отъ города, съ тѣмъ, чтобы на капиталъ, первому монастырю принадлежавшій, чрезъ постройки сдѣлать надлежащія приенособленія, согласно потребностямъ учебнаго заведенія и соединенныхъ монастырей. О приведеніи мысли этой въ исполненіе оцъ входилъ докладною запискою къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода генералъ-лейтенанту Ахматову. Какой результатъ имѣла эта записка, неизвѣстно; но впоследствии, именно въ 1873 г. осуществилась вполнѣ его первая мысль: семинарія построена при Спасопреображенскомъ монастырѣ и одна половина занимаемой имъ земли и главная часть зданій переданы въ вѣдѣніе семинаріи, самый-же монастырь съ Высочайшаго соизволенія закрыть, а денежный капиталъ онаго свыше шести сотъ тысячъ руб. переданъ въ вѣдѣніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Принадлежавшія монастырю угодья: рыбныя воды и лѣопилъ дачи, а также движимое монастырское имущество распредѣлены между монастыремъ и ерхаріерскимъ домоу Астраханской епархіи (не малая часть движим. имущества отшла и въ пользу семинаріи).

Заслуги незабвеннаго ктитора Смоленской церкви и почетнаго блюстителя Астраханской духовной семинаріи Ивана Андреевича Фортакова, оказанныя имъ церкви и семинаріи, были въ свое время засвидѣтельствованы епархіальнымъ преосвященнымъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ, а Святѣйшій Синодъ исходатайствовалъ ему двѣ Высочайшія награды: за заслуги по церкви оцъ награжденъ золотою медалью для ношенія на шеѣ на Станиславской лентѣ, а за заслуги по семинаріи таковою-же медалью на Аннинской лентѣ. Не безъ живой благодарности относился награжденный къ вниманію со стороны епархіальнаго начальства и Высочайшей воли къ его заслугамъ по церкви и семинаріи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной ему Епархіи на сумму 2200 руб. и имѣя въ виду, что всей суммѣ на содержаніе означенныхъ заведеній поступаетъ въ годъ 1422 р. ходатайствовалъ о разрѣшеніи возвысить въ Астраханской епархіи цѣны на церковныя свѣчи въ показанномъ размѣрѣ съ тѣмъ, чтобы: а) весь свѣчной доходъ по Астраханской епархіи былъ обращенъ на содержаніе только духовно-учебныхъ заведеній той епархіи, а остальное, если таковой будетъ, расходовался по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, и б) для болѣе правильнаго веденія дѣла по экономической части были избираемы всѣми протоіерееми и штатными священниками въ Астрахани для присутствія въ Управленіи Семинаріи, съ правомъ полнаго голоса, не мене двухъ лицъ благо духовенства. Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи такового ходатайства Преосвященнаго Астраханскаго, опредѣлялъ: разрѣшить Преосвященному Аванасію такое его предположеніе привести въ исполненіе, въ видѣ снота, на три года, на предложенныхъ имъ основаніяхъ, но съ тѣмъ: а) чтобы въ возвышеніи цѣны за церковныя свѣчи духовенство дѣйствовало съ крайнею осмотрительностію, да бы не охладить народнаго усердія, б) чтобы увеличеніе окладовъ жалованья пастырями и содержанія учениковъ въ предложенныхъ Преосвященнымъ размѣрахъ производимо было въ видѣ сверхштатной прибавки къ положеннымъ по штату окладамъ.

минаріи, хотя и не любилъ украшать себя вѣшными знаками своихъ заслугъ. Но не вѣшныя награды онъ имѣлъ въ виду, когда украшалъ церковь, обезпечивалъ мѣстный причтъ и ревностно трудился надъ изысканіемъ матеріальныхъ средствъ для духовно-учебныхъ заведеній. Главнымъ желаніемъ и постоянною заботою его при этомъ было то, чтобы сдѣлать добро и оказать помощь ближнимъ той среды, въ которую онъ обстоятельствами былъ поставленъ и добровольно сталъ на служеніе. Не выразима была его радость, когда ему объявили, что свѣчной прошеетъ духовенствомъ Астраханской епархіи признанъ удобнымъ къ исполненію и уже представленъ отъ преосвященнаго къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода на разсмотрѣніе. Будучи въ это время въ болѣзненномъ состояніи, онъ могъ только сказать: „а какъ-же Иванъ Ѳеодоровичъ, (такъ онъ называлъ всегда васседралянаго протоіерея Павлинова) возставалъ противъ прошеета“? и добавилъ: „если прошеетъ будетъ одобренъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, я умру спокойно“. Черезъ три мѣсяца(*) въ Смоленской церкви, при которой онъ въ теченіе пяти трехлѣтій служилъ въ ктиторской должности и для которой такъ много сдѣлалъ, отданъ ему послѣдній долгъ христіанскій. Ректоръ и инспекторъ семинаріи, настоятель церкви и многіе изъ почетныхъ лицъ градскаго духовенства по отправленіи Божественной заупокойной литургіи въ присутствіи всехъ начальствующихъ, наставниковъ и воспитанниковъ духовной семинаріи и училища и множества стороннихъ лицъ, совершали надъ тѣломъ его погребеніе и проводили оное для вѣчнаго покоя на общее городское кладбище въ сопровожденіи погребальной процессіи до самаго кладбища — двухъ хоровъ пѣвчихъ семинарскаго и смоленскаго, которые безостановочно во весь путь пѣли обычную церковную пѣснь. Память объ умершемъ навсегда сохранится въ причтѣ Смоленской церкви, для котораго его стараніемъ устроены удобныя церковныя квартиры на землѣ, купленной имъ у города и съ Высочайшаго разрѣшенія закрѣпленной за Смоленскою церковію. Всѣхъ пожертвованій въ пользу церкви и причта поступило отъ него, за время его службы въ ктиторской должности, свыше *десяти тысячъ рублей серебромъ.*

(Продолженіе будетъ.)

(*) Прошеетъ представленъ 11 Декабря 1864 г., а утвержденіе прошеета послѣдовало 9 Марта 1865 г. См. дѣло Архива Астрах. Духов. Консисторіи за № 234—1864 г. и метрическую книгу Смоленской церкви ст. объ умершихъ за № 5-мъ мужеска пола 1865 года.

Редакторъ, ректоръ Семинаріи, архимандритъ *Александръ.*