

САРАТОВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

1 ДЕКАБРЯ 1868 ГОДА.

№ 23.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ Правленія Саратовской духовной Семинаріи объявляется Саратовскому епархіальному духовенству.

Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, принимая во вниманіе, что Саратовская духовная Семинарія имѣеть быть въ скоромъ времени преобразована по новому уставу и штату, и что, при введеніи этого преобразованія, необходимо, чтобы для учениковъ оной было соотвѣтственное помѣщеніе, отношеніемъ на имя Преосвященнѣйшаго Іоаннія, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, отъ 11 октября настоящаго года (№ 11093), просиль Его Преосвященство послѣ-

шить доставленіемъ ему нѣкоторыхъ свѣдѣній, оказавшихся необходимыми при разсмотрѣніи въ Министерствѣ Путей Сообщенія проекта со смѣтою на капитальную перестройку зданій Саратовской Семинаріи, дабы въ непродолжительномъ времени можно было приступить къ перестройкѣ семинарскихъ зданій.

Требуемая свѣдѣнія отъ имени Его Преосвященства представлены Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода въ томъ-же октябрѣ мѣсяцѣ 19 числа, и есть сомнѣнія, что перестройка семинарскихъ зданій начнется въ близкомъ будущемъ.

Правленіе Семинаріи, имѣя, такимъ образомъ, въ виду, съ одной стороны, близкое начало работъ по перестройкѣ семинарскихъ зданій и неизбѣжный, вмѣстѣ съ тѣмъ, роспускъ казенныхъ учениковъ Семинаріи по городскимъ квартирамъ, а съ другой стороны, при настоящихъ денежныхъ средствахъ и существующихъ въ городѣ высокихъ цѣнахъ на жизненные припасы и особенно на дрова, затрудняясь и теперь содержать казенныхъ учениковъ семинаріи достаточно и прилично, даже сравнительно съ учениками духовныхъ училищъ, — представленіемъ отъ 18 минувшаго ноября (№ 1111) просило Его Преосвященство — дозволить Правленію распустить казенныхъ учениковъ Семинаріи на городскія квартиры съ января наступающаго 1869 года, что значительно облегчило бы денежную отчетность Семинарскаго Правленія и освободило бы оное отъ многихъ непроизводительныхъ затратъ на ремонтровку дома, и вслѣдствіе этого просило предложить епархіальному съѣзду духовенства, до введенія полной реформы, увеличить денежное пособіе на учениковъ Семинаріи, согласно представляемымъ при семъ соображеніямъ,

какое увеличение особенно нужно въ виду перехода казенныхъ учениковъ на городскія квартиры, присвокупляя, что въ противномъ случаѣ Правленіе Семинаріи вынуждено будетъ просить Его Пресвященство о дозволеніи ему сократить почти на половину число вакансій казеннокоштныхъ учениковъ Семинаріи.

На этомъ представленіи Семинарскаго Правленія послѣдовала слѣдующая резолюція Его Пресвященства: «1868 года ноября 24. Не могу изъяснить согласія на сіе представленіе, потому что: 1, оно противно §§ 112 и 163—181 Устава Духовныхъ Семинарій; 2, неудобно по самому времени, ибо съѣстные запасы, необходимые для продовольствія, заготавливаются обыкновенно осенью; 3, подобное предположеніе, бывшее лѣтъ за пять предъ симъ, оставлено Святѣйшимъ Синодомъ безъ послѣдствій, какъ не полезное; 4, Правленію, конечно, не безъизвѣстно, чѣмъ недавно кончилась такая же попытка Саратовскаго Училищнаго съѣзда. — Имѣя въ виду заявленныя въ настоящемъ представленіи затрудненія содержать учениковъ, живущихъ въ корпусѣ, приличнымъ образомъ, предлагаю Правленію напечатать его въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей съ моею резолюціею для свѣдѣнія духовенству, съ тѣмъ, чтобы оно, по предварительномъ обсужденіи прописаннаго, назначило отъ себя уполномоченныхъ, по три отъ каждаго училищнаго округа, и которые имѣютъ собраться въ Саратовъ для рѣшенія по сему предмету 23-го января будущаго 1869 года».

Смѣта приблизительныхъ расходовъ по содержанию учениковъ и семинарскаго больничья и по ремонту зданій, составленная Семинарскимъ Правленіемъ

представленная Его Преосвященству на благоусмотрѣніе при представленіи отъ 18-го минувшаго ноября за № 1111.

А. По содержанію учениковъ бѣльемъ, одежду, обувью и письменными принадлежностями Правленіе Семинаріи признаеть необходимыми слѣдующіе расходы:

1. Нужно каждому ученику ежегодно выдавать по три пары бѣлья.

Расходъ на это будетъ составлять 5 руб. 4 коп. въ годъ на каждого ученика, а на 122 ученика 614 р. 88 к.

2. Каждому ученику на два года нужно выдавать суконную пару платья, стоимость которой будетъ около 11 р. 45 к.; ежегодный расходъ на ученика будетъ 5 р. 72½ коп., на 61 ученика 698 р. 45 к.

3. Каждому ученику ежегодно нужно выдавать изъ лѣтней одежды — сюртукъ, полагая для него стоимость матеріи въ 60 коп. за аршинъ, и двое брюкъ съ двумя жилетами, полагая для одной пары цѣнность матеріи въ 50 к. за арш. а для другой въ 40 к. Годичный расходъ на ученика будетъ 14 р. 65 коп., а на 122 ученика 1787 р. 30 к.

4. Каждому ученику на два года нужно выдавать драповое пальто, полагая цѣнность его въ 1 р. 80 коп. за арш. на подкладкѣ изъ пеньковой фланели по 30 к. за арш. Стоимость одѣжи будетъ 12 р., или ежегодный расходъ на ученика 6 р.,

на 122 ученика 732 р.

5. Каждому ученику въ годъ нужно
дать фуражку въ 80 к., для 122 уч. нужно 97 р. 60 к.

6. Также каждому ученику и каждо-
годно нужно выдавать два шелковыхъ гал-
стуха, полагая цѣнность обихъ въ 1 р.
и 3 манишки также въ 1 руб. что бу-
детъ составлять ежегоднаго расхода на
ученика 2 р., а на 122 ученика 244 руб.

7. Каждому ученику нужно выдать
въ годъ 2 носовыхъ платка въ 50 коп.,
2 пары бѣлевыхъ носковъ и 2 пары шер-
стяныхъ въ 60 к.; ежегодный расходъ
на ученика будетъ 1 р. 10 к., на 122 уч. 134 р. 20 к.

8. На обувь, полагая для каждого уче-
ника три пары сапоговъ въ годъ, или
же двѣ пары и чукалоши, потребуется
израсходовать на ученика 10 р., на 122 уч. 1220 руб.

9. Каждому ученику нужно выдать въ
годъ 10 дестей бѣлой бумаги 88 к., 10
дестей сѣрой 66 коп.; на перья, каран-
даши и чернила 25 к., что составитъ
ежегоднаго расхода на ученика 1 руб.
79 коп., на 122 уч. 218 р. 38 к.

Такимъ образомъ на содержаніе уче-
ника бѣльемъ, одеждою, обувью и пись-
менными принадлежностями потребуется
47 руб. 10½ коп. въ годъ, а на 122
ученика нужно 5746 р. 81 к.

Всѣ эти вещи для каждаго ученика потребуется из-
расходовать въ годъ:

Ржаной муки 11 п. по 60 к., 6 р. 60 к. на 122 уч.
 на 805 р. 20 к.
 Пшеничной 20 ф. по 1 р. за п., 50 к. 61 р.
 Говядины 3 п. 30 ф. по 2 р. 40 к. — 9 р. 1098 р.
 Баранины 18 ф. по 7 к. — 1 р. 26 к. 153 р. 72 к.
 Солонины 5 ф. по 4 к. — 20 к. 24 р. 40 к.
 Пшеница 1 п. 25 ф. по 75 к. — 1 р. 22 к. 148 р. 84 к.
 Гречневыхъ крупъ 1 п. 25 ф. по 75 к.
 — 1 р. 22 к. 148 р. 84 к.
 Калача 3 п. 5 ф. по 1 р. — 3 р. 12¹/₂ к. 381 р. 25 к.
 Рыбы 1 п. — 3 р. 366 р.
 Коровьяго масла 5¹/₄ ф. по 20 к. — 1 р. 5 к. 128 р. 10 к.
 Поснаго 10 ф. по 10 к. — 1 р. 122 р.
 Капусты, картофеля, огурцовъ, грибовъ
 и др. продуктовъ на 3 р. 46 к. 422 р. 12 к.

Итого по продовольствию учениковъ пищею расходъ на одного ученика будетъ 31 р. 63¹/₂ к. для 122 нужно 3859 р. 47 к.

Ежегодный расходъ на отправленіе студентовъ въ академію можно опредѣлить въ 100 р., что составитъ 81 коп. на каждаго ученика 100 р.

Всего на содержаніе каждаго ученика въ годъ потребуется 79 р. 55 коп. для 122 учениковъ нужно 9706 р. 28 к.

По смѣтѣ, утвержденной Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, на содержаніе учениковъ Семинаріи въ настоящемъ году, назначено 6046 руб., менше изчисленной суммы на 3660 руб. 28 к. — Если же смѣтную сумму раздѣлить на 79 р. 55 к., изчисленную на содержаніе каждаго ученика, то ея будетъ достаточно только для 76 вакансій.

В. По содержанию домовъ постоянные расходы слѣдующіе:

1. Содержаніе прислуги (20 человекъ по 50 р. въ годъ.)	1000 р.
2. Отопленіе (70 пятериковъ, по 40 р.)	2800 р.
3. Освѣщеніе (40 пуд. свѣчь, по 5 р., 200 р., 20 пуд. масла, по 4 р., 80 р.)	280 р.
4. Караульщику	36 р.
5. Трубочисту	36 р.
6. Стекольщику	36 р.
7. Плотнику	60 р.
8. Ретирадчику	158 р.
9. Слесарю	40 р.
10. Кузнецу	40 р.
11. Бондарю	40 р.
12. Часовщику	8 р.
13. Прачкѣ	300 р.
14. Овса 38 четвертей, по 2 р.	76 р.
15. Сѣна 30 возовъ, по 2 руб.	60 р.
16. Мыла 2 пуда	8 р.

Временные и случайные расходы по содержанию домовъ:

1. Поправка и починка комнатной, классной и канцелярской мебели	140 р.
2. Ремонтъ ученическаго, столоваго и постельнаго бѣлья	100 р.
3. По содержанию столовой	25 р.
4. Ремонтъ кухни	25 р.
5. Бани	25 р.
6. Каретника и конюшни	50 р.
7. Погребовъ	50 р.
8. Въ лавку съ желѣзнымъ товаромъ за раз-	

ныя желѣзныя и мѣдныя вещи, закупае-
мая въ теченіе года, и за стекло 150 р.

9. По ремонтнровкѣ главныхъ зданій 200 р.

10. На разныя другіе расходы, не входившіе
въ счетъ (ср. 04 об. г. 07) 200 р.

Итого . 5943 р.

Болѣ ассигнованной по смѣтѣ 3278 р. 60³/₄ к. суммы
на 2664 р. 39¹/₄ к.

Г. По содержанію семинарской больницы неизбѣжны
слѣдующіе расходы:

1. На пищу для большихъ . 300 р.

2. Освѣщеніе . 25 р.

3. За разныя предметы, покупаемые изъ
москательныхъ и др. лавокъ . 200 р.

4. Годичное жалованье повару . 60 р.

5. Сторожу . 60 р.

6. Прачкѣ въ годъ . 90 р.

7. За медикаменты изъ аптеки . 260 р.

Итого . 995 р.

Болѣ смѣтной суммы (322 руб.) на 673 р.

Всего по содержанію учениковъ и семинарской
больницы и по ремонту зданій требуется добавить
противъ смѣтнаго назначенія 6997 руб. 67¹/₄ коп.

— Саратовская Духовная Консисторія слушала репор-
ты благочинныхъ о назначеніи на будущій 1869 годъ
Катихизаторовъ. Приказали: Катихизаторами на 1869
годъ назначить, согласно представленію благочинныхъ,
по уѣздамъ: Саратовскому, священниковъ: села Озе-
роу—Павла Гераклитова, села Лоха—Алексѣя Пок-
ровскаго, села Старыхъ Бурасъ—Александра Соловь-

ева, села Новой Алексѣевки — Иоанна Соловьева и Усов-
ки — Василия Воробьева; по городу Царицыну: Пред-
теченской церкви — Арсенія Соколова; Царицынскому
уѣзду: села Малой Ивановки — Николая Разумовскаго;
городу Балашеву: Ильинской церкви — Петра Мудро-
любова; Балашевскому уѣзду: села Усть-Щербедина
— Николая Чумаевскаго, села Марьина — Павла Бене-
диктова, села Ивановки — Александра Семихатова, се-
ла Новопавловскаго — Иоанна Танаисова, села Потьмы
— Михаила Докторава, села Мещеряковки — Димитрія
Бенедиктова; Петровскому уѣзду: села Егнатиновки
— Иоанна Казанскаго, села Старата Славкина — Макси-
ма Петропавловскаго, села Кондаля — Иоанна Покров-
скаго, села Захаркина — Василия Боброва, села Дани-
ловки — Николая Лебедева, села Русской Норки — Пет-
ра Протопопова; городу Камышину: Троицкаго собо-
ра — Василия Крѣпкогорскаго; Камышинскому уѣзду:
села Ершовки — Петра Перепелова, слободы Кленовки
— Александра Яновскаго, слободы Слюсаревой — Алек-
сандра Θεокритова; городу Сердобску: Нагорной Ка-
занской церкви — Степана Сластенова; Сердобскому
уѣзду: села Юшина — Иоанна Воронцова, села Дуров-
ки — Николая Лебедевскаго, села Камзолы — Василия Ге-
нерозова, села Андреевскаго — Иоанна Солонова, села
Малаго Бакура — Димитрія Святогорова, села Попова-
го Врага — Григорія Владыкина, села Голицына — Алек-
сандра Михайловскаго, села Репьевки — Александра
Виноградова, села Бѣкова — Александра Симнейскаго,
городу Аткареку: благочиннаго, священника Петро-
павловской церкви — Иоанна Владыкина; Аткарскому
уѣзду: села Сластухи — Иакова Полянскаго, села Во-
скресенскаго — Θεодора Ремизова, слободы Большой

Бнѣтериновки—Михайла Аткарскаго, села Бахметевки—Иакова Троицкаго, села Языковки—Андрея Зубатова, села Безобразовки—Василія Михайловскаго; городу Волгску: Іоанно-Предтеченскаго Собора—Николая Робустова; Волгскому уѣзду: села Царевщины—Іоанна Вѣнценосцева, села Бѣлогродень—Никиту Быстрицкаго, села Осановки—Виктора Соловьева; Кузнецкому уѣзду: села Шемышейки—Іоанна Серебрякова, села Кулясова—Петра Соколова, села Кунчерова—Николая Серебрякова, села Стараго Чирчима—Іоанна Соловьева; городу Хвалынску: Воскресенскаго собора—Александра Бѣлова; Хвалынскому уѣзду: села Печеура—Василія Теплова, села Поповки—Петра Жуковскаго и Лебежайки—Степана Раевскаго.—Благочинныхъ: Саратовскаго уѣзда—Александра Розанова, Петра Никольскаго; Аткарскаго уѣзда—Евгенія Соколова, Петра Рыбакова; города Петровска—Матѳея Алонзова; Петровскаго уѣзда—Андрея Полякова, Василія Соловьева; города Кузнецка—Евгенія Образцова; Кузнецкаго уѣзда—Алексѣя Богородицкаго; Хвалынскаго уѣзда—Николая Шкенева, Іоанна Каменскаго, Павла Георгіевскаго; Сердобскаго уѣзда—Тимоея Виноградова; Балашевскаго уѣзда—Василія Тихова, Сергія Чумаевскаго; Волгскаго уѣзда—Іоанна Лебедева, Алексѣя Софинскаго, Царицынскаго уѣзда посада Дубовки протоіерея Іоанна Покровскаго, и Камышинскаго уѣзда—Іоанна Добросердова и Андрея Терновскаго,—не представившихъ къ назначенному табелью сроку свѣдѣній о томъ, въ какихъ церквахъ ихъ вѣдомства признается нужнымъ учредить Катихизическія поученія въ слѣдующемъ году, оштрафовать каждаго однимъ рублемъ сер.—въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, съ

тѣмъ, чтобы деньги эти прямо отъ себя представили въ попечительство, предваривъ при томъ ихъ, что за подобную неисправность они будутъ удаляемы отъ должности благочинныхъ.

— Саратовская Духовная Консistoriя слушали: Нѣкоторые изъ благочинныхъ, представляя росписание проповѣдей на слѣдующій 1869 годъ, испрашиваютъ разрѣшенiя — должны ли они ожидать распоряженiя Консistoriи объ утвержденiи составленнаго ими росписанiя проповѣдей, или нѣтъ? Справка: Определе-нiемъ Консistoriи, состоявшимся въ декабрѣ 1865 года и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, назначенiе проповѣдей ученымъ духовнымъ лицамъ Саратовской епархiи, кромѣ города Саратова, предоставлено мѣстнымъ благочиннымъ, съ тѣмъ, чтобы а) каждому ученому священнику и протоиерею было назначено для произнесенiя три проповѣди; б) чтобы росписание сихъ проповѣдей было представлено въ началѣ года въ Консistoriю и сообщено мѣстнымъ цензорамъ. Приказали: О содержанiи справки дать знать благочиннымъ чрезъ епархiальныя вѣдомости, въ разрѣшенiе предложеннаго нѣкоторыми изъ нихъ вопроса, присовокупивъ, что составленное ими росписание проповѣдей должны приводить въ исполненiе, не ожидая утвержденiя оныхъ Консistoriею.

— Саратовская Консistoriя, по разсмотрѣнiи дѣла о похищенiи изъ одной церкви денегъ до 1000 руб. серебромъ, Приказали и Его Преосвященство утвер-диль: Всему духовенству и церковнымъ старостамъ епархiи вновь предписать чрезъ епархiальныя вѣдомо-сти: денегъ при церквахъ въ значительномъ количе-ствѣ и выше 100 руб., ежели въ нихъ нѣтъ надлежа-

щей нужды, отнюдь, по силѣ 159 ст. Уст. Дух. Конс. и указа Святѣйшаго Синода отъ 29 октября 1865 года, напечатаннаго въ 26 № епархіальныхъ вѣдомостей за 1865 годъ, не держать въ предотвращеніе значительныхъ по церквамъ покражъ.

— Саратовская Духовная Консисгорія слушали рапортъ благочиннаго IV округа Петровскаго уѣзда, отъ 16 минувшаго октября за № 310, съ испрашиваніемъ разрѣшенія: какъ благочинные при приѣмѣ отъ причтовъ исповѣдныхъ росписей должны поступать со вторымъ экземпляромъ ихъ, остающимся при церкви, перенумеровать ли его и скрѣплять по листамъ, или же безъ этого возвращать духовенству. Приказали и Его Преосвященство утвердить: Въ разрѣшеніе настоящаго рапорта, дать знать благочиннымъ Саратовской епархіи, что вѣрное и исправное веденіе и содержаніе церковныхъ документовъ по закону возлагается на причтъ, наблюденіе же за исправностію и цѣлостію сихъ документовъ предоставлено инструкціею благочиннымъ.

Проектъ устава Саратовскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія заштатнымъ священно-церковнослужителямъ епархіи и сиротствующимъ ихъ семействамъ.

I.

Составъ общества.

1. Общество взаимнаго вспоможенія состоитъ изъ дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ. Дѣйствительными членами этого общества, съ правомъ въслѣдствіи пользоваться отъ него вспоможеніемъ, могутъ

быть одни священно-церковнослужители Саратовской епархіи, обязавшіеся постояннымъ опредѣленнымъ взносомъ въ оное; почетными членами могутъ быть лица всѣхъ сословій обоюго пола, изъявившіе желаніе помогать оному своимъ безкорыстнымъ участіемъ въ усроеніи его благосостоянія и своими посильными пожертвованіями въ пользу онаго.

Примѣчаніе. Священно-церковнослужители г. Саратова могутъ быть дѣйствительными членами епархіальнаго общества, оставаясь членами и общества въ г. Саратовѣ.

2., Его Пресвященство, Епископъ Саратовскій — покровитель и руководитель сего общества.

3., Уставъ общества, по утвержденіи, предъявляется всѣмъ наличнымъ священно-церковнослужителямъ епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости.

4., Наличные священно-церковнослужители епархіи, не вошедшіе въ число членовъ общества по его утвержденіи, равно и тѣ, которые, вновь поступая на епархіальную службу, не войдутъ вскорѣ въ число членовъ общества, послѣ сего въ общество принимаются не иначе, какъ со внесеніемъ обязательной суммы за все время съ основанія его съ процентами на оную.

5., Если кто изъ штатныхъ священно-церковнослужителей, обязавшись быть дѣйствительнымъ членомъ общества, по истеченіи одного, двухъ или трехъ лѣтъ, прекратитъ опредѣленный взносъ денегъ въ пенсіонный капиталъ, таковой лишается права на пособіе, и внесенныя имъ деньги не возвращаются ему, а остаются въ пользу капитала. Если же пожелаетъ снова поступить въ число членовъ общества, то, для возвращенія себѣ потеряннаго права на пособіе, долженъ

внести въ пенсіонный капиталъ всѣ деньги, слѣдующія съ него за неплатежные годы, считая и проценты на эти деньги.

II.

Цѣль общества.

6., Общество имѣетъ цѣлю составить, собственными средствами, денежный капиталъ и выдавать изъ него ежегодныя опредѣленные пособія своимъ дѣйствительнымъ членамъ, за болѣзнію или старостию представляющимъ службу и поступающимъ въ заштатъ, а также ихъ вдовамъ и сиротамъ.

III.

Средства общества.

7., На составленіе денежнаго капитала дѣйствительные члены общества для денежныхъ взносовъ въ общественную кассу избираютъ одинъ изъ слѣдующихъ разрядовъ: 18, 12, 6 и 3 р. въ годъ.

Примѣч. Сумма обязательныхъ денежныхъ взносовъ, причитающаяся съ извѣстнаго благочинническаго округа, удерживается Консисторіею изъ жалованія, получаемого духовенствомъ того округа.

8., Въ видахъ усиленія своихъ средствъ, общество съ признательностію будетъ принимать и добротныя пожертвованія какъ своихъ дѣйствительныхъ членовъ, такъ и постороннихъ лицъ, въ пользу сего учрежденія, донося, чрезъ Его Преосвященство, Святѣйшему Синоду о таковыхъ пожертвованіяхъ, по силѣ 142 ст. Устава Д. Консисторій, съ испрашиваніемъ благословенія оного или Высочайшихъ наградъ. Для записи таковыхъ пожертвованій съ именами благотворителей выдается принту каждой церкви прошнурованныя и

скрѣпленная членами Комитета книга.

Примѣч. Такъ какъ, по дальности разстоянія, нѣтъ возможности обществу дѣлать непосредственную ревизию этихъ книгъ, то оно ограничивается однимъ отчетомъ о состояніи ихъ, который должны представлять благочинные отъ духовенства своего округа въ комитетъ въ концѣ года.

9. Приглашаются къ пожертвованіямъ въ кассу епархіальные монастыри мужскіе и женскіе.

10. Въ видахъ расширенія средствъ, для увеличенія пенсіоннаго капитала, причтъ каждой церкви заботится пріобрѣсть сочувствующаго этому дѣлу попечителя.

11. Попечитель заботится о пріобрѣтеніи добротныхъ жертвователей пожертвованій деньгами или вещами, съ обращеніемъ послѣднихъ въ денежный капиталъ.

12. Всякое пожертвованіе, полученное попечителемъ, должно быть записано въ книгу, выданную духовенству отъ Комитета.

13. Если изъ прихожанъ нельзя избрать такого человека, который бы на себя принялъ трудъ попечителя заштатнаго и сиротствующаго духовенства, въ такомъ случаѣ можетъ быть попечителемъ такое лицо, которое хотя и не принадлежитъ по мѣсту жительства къ извѣстному приходу, но изъявитъ желаніе быть попечителемъ по просьбѣ духовенства.

14. Попечителю, живущему внѣ предѣловъ прихода, выдается отъ мѣстнаго благочиннаго книга, которая въ концѣ года ревизуется благочинническимъ съездомъ духовенства и по обревизованіи возвращается попечителю.

15. О здравіи попечителя, пока онъ проходитъ свои

должность, штатное духовенство совершаетъ безмездно поминаніе въ своей церкви за Божественною Литургіею.

16., Приобрѣтенный вышепрописанными средствами пенсіонный капиталъ составляетъ неотъемлемую собственность общества. Почему никто, ни само общество не имѣетъ права когда либо сдѣлать изъ этого капитала употребленіе другое, нежели для него назначено.

IV. Управление дѣлами общества.

17., Дѣлами общества, подъ высшимъ наблюденіемъ Его Преосвященства, завѣдуютъ: 1, общія собранія духовенства; 2, Комитетъ, и 3, благочинные.

Общія собранія бывають одинъ разъ въ годъ. Въ общемъ собраніи участвуютъ по одному уполномоченному отъ каждаго благочинническаго округа. Собраніе считается дѣйствительнымъ, когда въ немъ будетъ присутствовать не менѣе половины уполномоченныхъ. Для соблюденія порядка въ своихъ разсужденіяхъ, общее собраніе прежде всего закрытою баллотировкою избираетъ предсѣдателя изъ наличныхъ протоіереевъ или священниковъ. Къ кругу занятій общаго собранія подлежатъ: а) избраніе трехъ членовъ комитета и двухъ къ нимъ кандидатовъ—изъ губернскихъ священно-служителей; б) разсмотрѣніе годовыхъ отчетовъ Комитета; в) измѣненія и дополненія устава общества. Избраніе членовъ Комитета и ревизоровъ совершается закрытою баллотировкою, а прочія дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ. Вопросы касательно измѣненія и дополненія устава предлагаются собранію иначе, какъ по предварительномъ о томъ заявленіи ду-

ховенству, чрезъ епархіальныя вѣдомости, за три мѣсяца до собранія, съ обстоятельнымъ объясненіемъ, что предполагается измѣнить, почему и какимъ образомъ. Самое же измѣненіе или дополненіе рѣшается болшинствомъ $\frac{3}{4}$ голосовъ наличныхъ членовъ собранія, и за тѣмъ эти рѣшенія представляются на утвержденіе Его Преосвященства, послѣ чего получаютъ силу закона.

Комитетъ общества состоитъ изъ трехъ членовъ и двухъ числящихся при нихъ кандидатовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ. Получившій наибольшее число избирательныхъ шаровъ состоитъ въ званіи предсѣдателя Комитета, а двое слѣдующихъ за нимъ, по взаимному согласію, принимаютъ на себя одинъ должность казначея, а другой дѣлопроизводителя. Въ засѣданіяхъ Комитета по очереди присутствуютъ и кандидаты, чтобы имѣть полное свѣдѣніе о порядкѣ и теченіи дѣлъ общества, а во время болѣзни или отсутствія котораго либо изъ членовъ, старшій кандидатъ заступаетъ его мѣсто. Въ случаѣ оставленія должности всѣми членами, старшій кандидатъ вступаетъ въ число членовъ Комитета, и общее собраніе избираетъ только двухъ новыхъ и двухъ кандидатовъ. Члены Комитета избираются на три года, по истеченіи которыхъ могутъ быть выбраны и вновь, если пожелаютъ принять эту должность. Члены Комитета собираются въ мѣстѣ, въ дни и часы, назначенные ими самими по взаимному согласію. Дѣла въ Комитетѣ рѣшаются болшинствомъ голосовъ, при чемъ имѣетъ право голоса и присутствующій кандидатъ; при равенствѣ голосовъ принимается мнѣніе той стороны, которой держится предсѣдатель. Къ обязанностямъ Комитета принадлежитъ попеченіе объ исправномъ поступленіи взносовъ въ общество,

выгодномъ помѣщеніи ихъ въ государственныя процентныя бумаги, исправной выдачѣ пенсій; веденіе надлежащей отчетности о капиталахъ и дѣйствіяхъ общества; собираніе статистическихъ свѣдѣній, на которыхъ будутъ основываться расчеты о дѣйствіяхъ общества; составленіе годовыхъ отчетовъ о приходѣ, расходѣ и положеніи капитала, о прибыли, убыли и на личномъ числѣ пенсіонеровъ; извѣщеніе всего епархіальнаго духовенства о мѣстѣ, времени и предметахъ, которые будутъ предложены на обсужденіе общаго собранія. Сообразно съ симъ, Комитетъ ведетъ слѣдующія книги: 1) алфавитный списокъ дѣйствительныхъ членовъ общества; 2) списокъ убылыхъ за каждый годъ пенсіонеровъ (съ обозначеніемъ получаемыхъ ими пенсій) и вкладчиковъ; 3) списокъ наличныхъ пенсіонеровъ, съ обозначеніемъ получаемыхъ ими пенсій; 4) приходо-расходную книгу; 5 и 6) книги входящихъ и исходящихъ бумагъ; 7) вѣдомость объ основномъ капиталѣ, съ обозначеніемъ достоинства и № № процентныхъ бумагъ и № № квитанцій, подъ которыми онѣ записаны въ отдѣленіи Государственнаго Банка, въ отдѣленіи вкладовъ на храненіе.

Благочинные имѣютъ своею обязанностію принимать отъ духовенства своего округа собранныя по выданымъ на сей предметъ книгамъ пожертвованія въ пользу обществу, выдавать, по опредѣленію Комитета, пенсіи мѣстнымъ пенсіонерамъ, доставлять въ Комитетъ остатки отъ пожертвованій за выдачею пенсій, съ приложеніемъ должныхъ росписокъ отъ пенсіонеровъ въ полученіи выданныхъ имъ пенсій, представлять, при наступленіи каждаго полугодія, свѣдѣнія объ умершихъ вкладчикахъ, числѣ прибывшихъ пенсіонеровъ,

а по окончании года, представлять въ Комитетъ общую ведомость о приходѣ и расходѣ суммы и списки всѣхъ наличныхъ и убылыхъ вкладчиковъ и пенсіонеровъ. Подробнѣе же обязанности благочинныхъ опредѣляются особыми инструкціями, составленными для нихъ Комитетомъ.

18., На канцелярскіе и другіе расходы членамъ Комитета полагается извѣстная сумма, по особому на каждое трехлѣтіе опредѣленію общаго собранія.

19., Комитетъ для корреспонденціи употребляетъ свою печать съ надписью: Саратовскаго депархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія печать.

У.

Отчетность.

20., Однажды въ годъ дѣлается общее собраніе, въ которомъ Комитетъ представляетъ обществу отчетъ о состояніи общественнаго капитала за истекшій годъ.

Примѣч. Опредѣленнаго времени для собранія не назначается, а приурочивается оно къ имѣющимъ быть сѣздамъ уполномоченныхъ по другимъ депархіальнымъ нуждамъ.

21., Для повѣрки дѣйствій Комитета, общее собраніе духовенства ежегодно избираетъ изъ трехъ членовъ ревизіонную комиссію. Члены комиссіи избираются на годъ изъ священно-церковно-служителей уѣздныхъ. Комиссія свидѣтельствуетъ въ теченіе года своевременность записки всѣхъ взносовъ и законность всѣхъ выдачъ, осматриваетъ порядокъ и исправность книгъ Комитета, сличая ихъ между собою и отмѣчаетъ на нихъ о найденныхъ ею правильности и порядкѣ, или о замѣченныхъ недостаткахъ и упущеніяхъ. Повѣряетъ годовой отчетъ Комитета съ документами и на-

личными суммами кассы. На производство ревизіи дѣйствій Комитета за весь истекшій годъ, назначается полтора мѣсяца. По окончаніи повѣрки всѣхъ книгъ, документовъ и суммъ кассы, ревизіонная коммиссія составляетъ записку о произведенной ею ревизіи и представляетъ ее ближайшему общему собранію.

22., За неправильныя по управленію дѣлами общества дѣйствія, члены Комитета, съ согласія общества, подвергаются отвѣтственности, на общемъ основаніи законовъ.

Примѣч. Свидѣтельствуя своею подписью вѣрность обревизованнаго, члены ревизіонной коммиссіи принимаютъ на себя отвѣтственность наравнѣ съ членами Комитета по упущеніямъ, которыя откроются впоследствии за тотъ годъ, на которой они были избраны ревизорами.

23., Въ чрезвычайныхъ случаяхъ, требующихъ разрѣшенія недоумѣній или руководства, общество обращается къ Его Преосвященству, чрезъ особую депутацію, и отъ него лично принимаетъ наставленіе и руководство.

VI.

О правахъ на полученіе пособій.

24., На полученіе денежныхъ пожизненныхъ пособій изъ капитала общества имѣютъ право вносящіе не менѣе пяти лѣтъ дѣйствительные члены общества, когда они, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, поступаютъ въ заштатъ по болѣзни или старости, хотя бы они имѣли собственныя средства къ жизни, а равно, послѣ ихъ смерти, вдовы и сироты ихъ — въ размѣрѣ опредѣленномъ въ § 32.

Примѣч. Лица, недослужившія опредѣленныхъ лѣтъ

для получения пособія, а равно послѣ ихъ смерти вдовы и сироты ихъ, могутъ продолжать взносы до этого числа лѣтъ, и тѣмъ приобрѣсть себѣ право на пособіе.

25., Вдова умершаго дѣйствительнаго члена общества пользуется правомъ на пособія пожизненно, если не выйдетъ за другаго; въ противномъ случаѣ, пособія прекращаются. Когда же остаются у нея дѣти отъ перваго мужа, то пособія выдаются тѣмъ, вѣтямъ ея.

26., Дѣти умершаго члена общества, по смерти матери, пользуются правами на пособія: сыновья до окончанія всѣми ими ученія въ учебныхъ заведеніяхъ и въ теченіи шести мѣсяцевъ по окончаніи. Дочери до выхода всѣхъ ихъ въ замужество, но не далѣе девятнадцатилѣтняго возраста.

Примѣч. Дочери сироты, страдающія неизлечимыми болѣзнями, не лишаются пособій. Изъ невышедшихъ въ замужество, неспособнымъ за преклонностію лѣтъ ни къ какимъ занятіямъ, вновь продолжается выдача пособій.

27., Сироты—сыновья, вышедшіе изъ учебныхъ заведеній преждевременно, до окончанія или послѣ окончанія курса ученія, пользуются пособіями до поступленія ихъ на службу, но не далѣе восемнадцатилѣтняго возраста. Если же при нихъ остаются еще малолѣтнія дѣти—сироты, то пособія выдаются на имя тѣхъ сиротъ.

Примѣч. Сироты—сыновья дѣйствительныхъ членовъ общества—пенсіонеры его, хотя бы обучались въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

28., Сироты—сыновья дѣйствительныхъ членовъ общества, неспособные поступить ни на какую службу по своему калечеству, или по другимъ неизлечимымъ болѣзнямъ, пользуются пособіями пожизненно.

Примѣч. Вдовамъ и сиротамъ пособія выдаются чрезъ опекуновъ.

29., Если по смерти члена общества не останется у него ни жены, ни дѣтей, имѣющихъ право на полученіе пособій, а окажутся у него крайне нуждающіеся близкіе родные, какъ-то: заштатный отецъ, мать или дочь вдова, то общество можетъ и таковымъ назначать пособія, по усмотрѣнію своему.

30., Пособія эти, какъ дѣло частное, ни по какимъ причинамъ не лишаютъ членовъ общества правъ на пенсію отъ Правительства, ни на пособія отъ Епархіальнаго Начальства.

VII.

Выдача пособій.

31., Пособія выдаются, съ истеченіемъ пятого года учрежденія общества, по полугодіямъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

выходящіе за штатъ дѣйствительные члены общества, вносящіе 18 р. въ годъ, каковы бы ни были ихъ семейства, вдовы ихъ съ 4-мя малолѣтними дѣтьми и четыре малолѣтнихъ дѣтей, оставшихся сиротами, должны получать $\frac{12}{12}$, или полную пенсію = 60 р.

— вдова съ 3-мя малолѣтними дѣтьми $\frac{11}{12}$ = 55 р.

вдова съ 2-мя малолѣтними дѣтьми, а равно и трое дѣтей малолѣтнихъ, оставшихся сиротами $\frac{10}{12}$ = 50 руб.

вдова съ 1-мъ малолѣтнимъ дитятей $\frac{9}{12}$ = 45 р.

заштатный членъ общества, вносящій 12 р., вдова его съ 4-мя малолѣтними дѣтьми и четверо сиротъ дѣтей, бездѣтная вдова вносящаго 18 р. и двое сиротъ его, получаютъ $\frac{8}{12}$ = 40 р.

вдова съ тремя малолѣтними дѣтьми $\frac{7}{12}$ = 35 р.

вдова съ 2-мя малолѣтними дѣтьми и трое дѣтей,
оставшіеся сиротами $\frac{6}{12}=30$ р.

вдова съ 1-мъ малолѣтнимъ дитятей $\frac{5}{12}=25$ р.
заштатный членъ общества, вносящій 6 р., вдова
съ 4 мя дѣтьми и четверо дѣтей, бездѣтная вдова
вносящаго 12 р. и двое дѣтей его, одинъ сирота вно-
сящаго 18 р., получаютъ $\frac{4}{12}=20$ р.

вдова съ 3-мя малолѣтними дѣтьми $3\frac{1}{2}\frac{1}{12}=17$ р.
50 коп.

вдова съ 2-мя малолѣтними дѣтьми и трое дѣтей
— сироты $\frac{3}{12}=15$ р.

вдова съ 1-мъ дитятей $2\frac{1}{2}\frac{1}{12}=12$ р. 50 к.
заштатный членъ общества, вносящій 3 р., вдова
его съ 4-мя дѣтьми и четверо дѣтей, бездѣтная
вдова вносящаго 6 р. и двое дѣтей его, одинъ сирота
вносящаго 12 р., получаютъ $\frac{2}{12}=10$ р.

вдова съ 3-мя дѣтьми $1\frac{3}{4}\frac{1}{12}=8$ р. 50 к.
вдова съ 2-мя малолѣтними дѣтьми и трое дѣтей
 $1\frac{1}{2}\frac{1}{12}=7$ р. 50 к.

вдова съ 1 мь дитятей $1\frac{1}{4}\frac{1}{12}=6$ р. 25 к.
двое дѣтей — сироты $\frac{1}{12}=5$ р.
одинъ сирота 3 р.

Примѣч. Слѣдуетъ особо постановить размѣръ по-
собія больнымъ изъ сиротъ, особенно когда ихъ двое
или только одинъ.

32., Размѣръ пособій чрезъ каждые пять лѣтъ уве-
личивается общимъ собраніемъ настолько, насколько
позволить состояніе капитала.

33., Не ограничиваясь этимъ, общество надѣется со
временемъ оказывать пособія, по своему усмотрѣнію:
при опредѣленіи безпомощнаго сироты къ должности
на первоначальное обзаведеніе, при выдачѣ дѣвицы —

сироты въ замужество и другихъ экстренныхъ случаяхъ.

34., Дѣйствительные члены общества могутъ брать изъ кассы въ ссуду, за законные проценты, въ размѣръ не свыше получаемого ими годового оклада жалованія, за поручительствомъ троихъ сосѣднихъ священниковъ.

VIII.

Храненіе капиталовъ пенсіонной кассы.

35., До открытія дѣйствій пенсіонной кассы, или до начала выдачи пенсій, всѣ поступающіе взносы и пожертвованія, по записи ихъ въ приходо-расходныя книги, за оставленіемъ суммъ, подлежащихъ возвращенію семействамъ умершихъ вкладчиковъ, а по открытіи дѣйствій кассы, всѣ остатки отъ ея расходовъ обращаются немедленно въ 6% и 5% билеты государственной комиссіи погашенія долговъ и другія процентныя бумаги, гарантированныя правительствомъ. Чтобы вносимыя деньги не оставались, по возможности, ни одного дня безъ приращенія процентами, Комитетъ, до поступленія ихъ, входитъ въ сношеніе съ какимъ либо торговымъ или банкирскимъ домомъ о заготовленіи процентныхъ государственныхъ бумагъ на сумму, имѣющую приблизительно поступить въ общество и, по поступленіи ея, тотчасъ же передаетъ въ банкирскую контору, въ обмѣнъ на заготовленные процентныя бумаги. Точно также слѣдуетъ поступать и предъ полученіемъ процентовъ изъ отдѣленія Государственнаго Банка на хранящіяся въ ономъ капиталы кассы. Счеты банкирскихъ домовъ на проданныя кассѣ процентныя бумаги, вмѣстѣ съ биржевыми бюллетенями на стоявшія тогда цѣны симъ бумагамъ, должны хра-

ниться при дѣлахъ. Всѣ процентныя бумаги должны быть переводимы на имя Саратовскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія и помѣщены въ отдѣленіи Государственнаго Банка на храненіе. Наличныхъ денегъ никогда не должно быть въ сундукѣ Комитета болѣе, чѣмъ нужно для ближайшей выдачи пенсій. Если до выдачи будетъ оставаться болѣе мѣсяца, то всѣ наличныя деньги должны быть помѣщены въ отдѣленіе Государственнаго Банка на текущій счетъ. Какъ наличныя деньги, такъ и квитанціи изъ отдѣленія вкладовъ на храненіе съ подробною вѣдомостію ихъ, подписанною всѣми членами Комитета, должны храниться въ сундукѣ за печатами предсѣдателя, казначая и дѣлопроизводителя. Сундучекъ этотъ помѣщается въ казначействѣ.

IX.

Правила на случай перемѣны въ положеніи членовъ общества и не исправности ихъ во взносѣ денегъ.

36., Члены общества, перемѣщающіеся изъ одной епархіи въ другую, могутъ оставаться членами Саратовскаго епархіальнаго общества, если вносили въ оное не менѣе 10 лѣтъ, въ противномъ случаѣ имъ возвращается вся внесенная сумма, но безъ процентовъ.

37., Не внесшіе своевременно надлежащей суммы, за просроченное время, кромѣ взноса оной, прилагаютъ по 1% съ рубля въ мѣсяць.

38., Если кто изъ дѣйствительныхъ членовъ общества не пожелаетъ продолжать взносъ въ кассу, то внесенныя ими деньги ни по какимъ причинамъ имъ не возвращаются и въ другія подобныя общества не переводятся, а остаются въ пользу общественнаго капитала.

39., Отрѣшеннымъ отъ мѣстъ по распоряженію Епархіальнаго Начальства за дурное поведеніе, общество назначаетъ пособіе по своему усмотрѣнію.

40., Священнослужители, лишившіеся сана по суду или собственному желанію, и причѣтники, исключенные изъ духовнаго званія, получаютъ обратно свои взносы, и за тѣмъ отношеніе ихъ и ихъ семействъ къ кассѣ прекращается.

41., Всѣ возвраты взносовъ производятся только самимъ владѣльцамъ или ихъ семействамъ, т. е. женѣ и дѣтямъ, а не родственникамъ, и производятся безъ процентовъ, которые остаются въ пользу общества.

42., Лица, дѣлавшія въ теченіи 35 лѣтъ взносы, освобождаются отъ нихъ на слѣдующее время, удерживая за зобю право на пенсію, какъ себѣ, при выходѣ за штатъ, такъ и своему семейству.

43., Освобождаются отъ взносовъ, не теряя правъ на пенсію: 1) всѣ выходящіе за штатъ за выслугою положенныхъ закономъ лѣтъ; 2) подвергнушіе помѣшательству разсудка, или лишившіеся своихъ мѣстъ за сокращеніемъ штатовъ, тяжело болѣзною и подругимъ уважительнымъ причинамъ. Въ случаѣ же ихъ выздоровленія и поступленія на службу, они обязуются по прежнему продолжать свои взносы.

44., Если кто изъ действительныхъ членовъ общества, кромѣ взносовъ, будетъ содѣйствовать обществу собираніемъ пожертвованій, то пособіе ему и его сиротамъ увеличивается 3% съ собранной сверхъ взноса суммы.

45., Съ низшихъ взносовъ можно переходить на высше, но пенсія по симъ послѣднимъ выдается только тогда, когда они производились не менѣе десяти лѣтъ.

Въ случаѣ же смерти лица, измѣнившаго свой взносъ на высшій ранже сего срока, семейству его выдается пенсія по прежнему взносу, при чемъ ему возвращается и излишекъ взносовъ за послѣдніе годы, но безъ процентовъ.

46., Дозволяется и съ высшихъ взносовъ переходить на нисше, кромѣ овдовѣвшихъ, причемъ излишекъ первыхъ взносовъ вкладчика возвращается, по смерти его, его семейству безъ процентовъ.

X.

Измѣненіе и дополненіе устава.

47., Уставъ общества, по указаніямъ опыта, можетъ быть измѣняемъ или дополняемъ новыми правилами въ порядкѣ, изложенномъ въ § 18-мъ.

XI.

Закрытіе общества.

48. Если, по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, обществу встрѣтится необходимость прекратить свои дѣйствія, то различные члены общества и лица, получающія пособіями изъ общественнаго капитала, получаютъ обратно всю сумму, внесенную ими, или ихъ родителями и мужьями, съ причитающимися процентами, а остатки за тѣмъ передаются въ мѣстное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

На проектъ этотъ, представленный въ Архипастырское разсмотрѣніе Его Преосвященства, послѣдовала слѣдующая Его резолюція: «Отъ души желаю, чтобы предположенія о возможномъ обезпеченіи заштатныхъ священноцерковнослужителей, ихъ вдовъ и сиротъ осуществились какъ можно скорѣе.»

Отъ Правленій духовныхъ Семинарій— Саратовской, Астраханской и Могилевской.

Въ Саратовской духовной семинариі состоятъ вакантными двѣ наставническія каѳедры: а) Педагогика, Психологии и Обзора Философскихъ ученій, и б) Греческаго языка. На замѣщеніе этихъ вакансій Семинарское Правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ.

— Въ Астраханской семинариі открылась наставническая вакансія по классу латинскаго языка. Объявляя о сѣмъ, Семинарское Правленіе присовокупляетъ, что 1, оно не имѣетъ въ виду кандидата для замѣщенія открывшейся вакансіи, и что 2, желающій занять означенную вакансію долженъ держать пробныя испытанія по латинскому языку въ одной изъ академическихъ Конференцій или въ педагогическомъ собраніи какой либо Семинаріи. — Уроковъ по латинскому языку положено 15 въ недѣлю; вознагражденіе за преподаваніе сего языка по штату положено наставнику, прослужившему 5 лѣтъ на духовно-училищной службѣ, 1080 руб., а не прослужившему этого срока 850 руб. въ годъ.

— Въ Могилевской Семинариі должность учителя Словесности и Логики остается вакантною, такъ какъ г. Смѣлковъ, котораго Семинарское Правленіе имѣло кандидатомъ на эту должность, уже опредѣленъ учителемъ въ Курскую Семинарію. Посему Правленіе Могилевской Семинаріи просило Конференцію Московскоі духовной Академіи предложить окончившимъ курсъ—не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ занять означенную должность.



САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Декабря

№ 23.

1868 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

МНѢНІЕ ФИЛАРЕТА,

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО,

ПО ПОВОДУ ПРЕДПОЛОЖЕНІЯ ДАТЬ РАСКОЛЬНИКАМЪ НЕЗАВИСИМЫХЪ ОТЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ІЕРАРХІИ СВЯЩЕННИКОВЪ.

(писано въ 1849 году).

Нѣкоторые хотятъ дать ходъ сужденію по вопросу, не надобно ли дозволить раскольникамъ поповщинскаго толка имѣть независимыхъ отъ духовнаго начальства священниковъ, и для сего войти съ раскольниками Рогожскаго кладбища въ секретное сношеніе. Но во 1-хъ, удобно ли и благонадежно ли входить съ раскольниками въ сношеніе и переговоры объ условіяхъ, на какихъ могли бы они принять священниковъ?

Духовенству входить въ сношеніе съ раскольниками для ихъ вразумленія и предлагать имъ средства сближенія съ церковію, не только не препятствуетъ его характеръ, но это есть и обязанность его. Совсѣмъ иное дѣло входить въ таковыя сношенія отъ имени правительства. Власть законная безъ предосужденія своему достоинству и благонадежно можетъ входить въ сношеніе, для соглашенія и договора, только съ такимъ обществомъ, которое законно существуетъ. А входить

въ договоръ съ обществомъ, отпавшимъ отъ законной власти и законнаго существованія не имѣющимъ, не довольно сообразно съ достоинствомъ законной власти и можетъ быть вредно, потому что незаконное общество, входя въ переговоры съ законною властію, чрезъ еіе самое нѣкоторымъ образомъ прибрѣтаетъ характеръ признаннаго сословія и притомъ получаетъ сознаніе, что въ немъ видятъ довольно силы противорѣчить и противостоятъ, и такимъ образомъ оно едѣлаться можетъ болѣе неуступчивымъ, нежели было до переговоровъ. Посему неудобнымъ представляется испрашивать Высочайшее дозволеніе на вступленіе въ переговоры съ раскольниками. Могущая оказаться съ ихъ стороны неуступчивость особенно неумѣстна была бы и не должна быть допущена при употребленіи Высочайшаго имени.

Въ предположеніи, чтобы переговоры съ раскольниками были секретныя, нѣкоторымъ образомъ заключается признаніе, что гласность сихъ переговоровъ имѣла бы неблагопріятныя послѣдствія. Но сохраненіе тайны въ семь случаевъ слишкомъ ненадежно. Допущеніемъ въ сношеніе раскольники будутъ интересованы сообщить о семъ сношеніи своимъ единомысленникамъ, и уже извѣстно по опыту, съ какою быстротою подобныя свѣдѣнія отъ немногихъ раскольниковъ распространяются между всѣми.

Притомъ, предполагаемое сношеніе съ раскольниками не общаетъ открытъ со стороны ихъ что-либо такое, что не было бы уже извѣстно. На какихъ условіяхъ желаютъ они имѣть священниковъ, сіе извѣстно изъ неоднократныхъ прошеній ихъ, правительствомъ неуваженныхъ. Если нужно, то можно пересмотрѣть

извѣстия о уже имъхъ предположенія безъ открытій новыхъ съ ними переговоровъ.

Извѣстно, что раскольники поповщинскаго толка желаютъ священниковъ дѣйствительно служащихъ въ епархіяхъ, или заштатныхъ принимать сами по своему усмотрѣнію, съ обязанностію дать о нихъ знать гражданскому начальству, и съ тѣмъ, чтобы принятые ими священники находились въ всякаго отношенія къ архіереямъ, судимы были за малыя вины самими раскольниками и ихъ же священниками, а за важныя вины раскольниками же отрѣшаемы были и отсылаемы къ православному епархіальному начальству. Къ сему необходимо присовокупить то, о чемъ раскольники предъ начальствомъ умалчиваютъ, но чего отъ священниковъ неотмѣнно требуютъ, именно, чтобы въ богослуженіи не именовать Государя Императора Благочестивѣйшимъ или Благочернымъ. Не нужно изъяснять, какое въ семъ заключаютъ раскольники понятіе объ отношеніи Государя къ истинной, по ихъ понятію, вѣрѣ и церкви.

Зависимъ естественно слѣдуетъ другой вопросъ: должно ли дать раскольникамъ священниковъ на изложенныхъ теперь условіяхъ? По моему мнѣнію, не должно. И хотя въ подтвержденіе сего представлено уже мною прежде нѣкоторыя соображенія, однако по значительной важности предмета обязанностію почитаю представить еще слѣдующія:

I Дать раскольникамъ священниковъ съ тѣмъ, чтобы сіи священники перешли въ расколъ, очевидно было бы незаконно и вредно. Сіе признаютъ все и потому нѣкоторые думаютъ найти средство, чтобы священники поступали къ раскольникамъ на вышеизложенныхъ

условіяхъ, но въ расколъ не переходили. Средствомъ симъ почитаютъ требованіе отъ раскольниковъ, чтобы они, принимая священника, не совершали надъ нимъ такъ называемой исправы, т. е. мнимаго муромозанія, или произнесенія проклятія на ереси, въ томъ числѣ и на Никонову, т. е. на православную церковь (а), чѣмъ они думаютъ очищать священника, приходящаго къ нимъ отъ нечистой, по ихъ мнѣнію, великороссійской церкви. Но не трудно предвидѣть, что раскольники или устранятъ отъ себя сіе требованіе какимъ нибудь уклончивымъ отвѣтомъ, или хотя не откажутся отъ онаго, но втайнѣ будутъ продолжать исправу, которую и нынѣ по возможности не допускаютъ до свѣдѣнія начальства. Секта не бываетъ вполнѣ честна. Истина религіозная и нравственная суть лучи одного свѣта: гдѣ первая смѣшена съ заблужденіемъ, тамъ нечиста и послѣдняя. Секта своимъ недовольно свободнымъ положеніемъ думаетъ извинить употребленіе авъ свою защиту лукавства предъ правительствомъ. Могутъ возразить, что священникъ не долженъ допустить надъ собою исправы. Но въ такомъ случаѣ раскольники могутъ отослать его подъ какимъ-нибудь предлогомъ, или даже съ оклеветаніемъ, и нельзя поручиться, что изъ множества священниковъ въ Россіи не найдутъ они подобныхъ нынѣшнимъ бѣглымъ, которые послѣдуютъ ихъ прельщеніямъ: ибо и при апостолахъ бывали бѣды во лжебратіи. Если такимъ образомъ исключительная мысль дать раскольникамъ священниковъ съ

(а) О предпочтеніи одного изъ сихъ двухъ образовъ исправы было у раскольниковъ собраніе въ Москвѣ въ 1779 году. Полн. Историч. извѣст. о старообр. Ч. III.

устраненіемъ исправы оказывается неудобноисполнимою, то остается въ полной силѣ общая мысль, что не должно давать.

II. Но если предположить возможность устраненія исправы, переходъ священника къ раскольникамъ съ тѣмъ, чтобы не быть въ зависимости отъ іерархіи, чтобы зависѣть отъ нихъ и ими быть судиму, чтобы царя не именовать Благочестивѣйшимъ или Благовѣрнымъ, не есть ли уже переходъ священника въ расколъ?

III. Дать раскольникамъ священниковъ на вышеизъясненныхъ условіяхъ нельзя иначе, какъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ. 39 правило апостольское говоритъ: «безъ воли епископа своего пресвитери или диаколы да не творятъ ничтоже, тому бо суть поручени людіе Господни». Итакъ отпустить къ раскольникамъ пресвитера для церковнаго дѣйствованія независимо отъ епископа, значить поступить вопреки апостольскому правилу, значить ввести въ православную церковь лютеранскую стихію. Правило апостольское говоритъ: «моляся съ отлученными самъ отлученъ да будетъ». Раскольники, очевидно, суть и отлучающіе сами себя, и отлученные отъ православной церкви; итакъ іерархія, отпустивъ священника молиться съ ними, сдѣдала бы и его и себя виновными противъ апостольскаго правила.

IV. Чтобы не оставить какой либо значительной стороны разсматриваемаго предмета не осмотрѣнною, предположимъ, что нѣкоторые скажутъ: священникъ можетъ, поступая къ раскольникамъ, не отречься въ сердцѣ отъ іерархіи и отъ вышеприведенныхъ церковныхъ правилъ, но только, по наружности быть внѣ сношенія съ іерархіею и споднять обряды раскольни-

ковъ по снисхожденію къ ихъ предрасудкамъ. Это значило бы, что священникъ будетъ въ сердцѣ православнымъ, а въ глазахъ раскольниковъ и въ своихъ дѣйствіяхъ раскольниковъ, что онъ будетъ въ положеніи двусмысленномъ и двоедушномъ. Неужели не должно остерегаться правительство, чтобы не направлять челоуѣка къ такому положенію и особенно служителя вѣры, который, по Апостолу, долженъ жить въ простотѣ, искренности и чистотѣ Божіей (? Кор. 1, 12)?

Въ 1821 или 1822 году, правда, предположено было сдѣлать опытъ, послать къ раскольниковъ искусныхъ священниковъ, которые бы явились между ими не какъ посланные отъ церкви, но какъ бы пришедшіе къ нимъ по произволу и расположенные быть въ общеніи съ ними, и которые, войдя съ ними въ общеніе и сниславъ ихъ довѣріе, дѣлали бы имъ благопріятныя для православія внушенія. Благонамѣренность сего предположенія дала ему ходъ въ комитетѣ по дѣламъ расколичьимъ и было составлено о семъ опредѣленіе, которое, между прочимъ, подписано было блаженныя памяти митрополитомъ Серафимомъ и улощено утвержденія въ Бозѣ почившаго государя императора Александра Павловича. Но когда митрополиту Серафиму предоставлено было привести сіе въ исполненіе, онъ увидѣлъ, что сего нельзя согласить съ церковными правилами и съ свойственными служителямъ вѣры искренностію дѣйствованія, и предложилъ свое затрудненіе комитету. Комитетъ воспріялъ дерзновеніе представить государю императору объ отмененіи сдѣланнаго и утвержденнаго опредѣленія, и благочестивѣйшій императоръ на сіе соизволилъ, уважая

ненарушимость церковныхъ правилъ и чистоту священноцерковнослужительской совѣсти.

И такъ нынѣшнее предположеніе о доставленіи раскольникамъ священниковъ принято было въ предшествовавшее царствованіе и отмѣнено какъ неудобоеисполнимое. То, что теперь предполагается доставить раскольникамъ священниковъ не непосредственно отъ архіереевъ, но чрезъ руки гражданскаго начальства, не дѣлаетъ разности въ существѣ дѣла. Священники будутъ въ томъ двоедушномъ положеніи, въ которое не рѣшился поставить ихъ митрополитъ Серафимъ, и архіереи, если не захотятъ притворяться не понимающими того, что понятно, должны будутъ или осудить по правиламъ отходящихъ къ раскольникамъ священниковъ и слѣдственно дѣйствовать не въ смыслѣ правительства, или остаться участниками нарушенія церковныхъ правилъ попусценіемъ нарушенія оныхъ.

V. Дать раскольникамъ священниковъ на вышеизложенномъ основаніи нельзя безъ того, чтобы не произвести въ управленіи и законодательствѣ запутанностей и затрудненій, не имѣющихъ исхода. Напримѣръ, по правиламъ церковнымъ священникъ имѣетъ право совершать таинство брака; но власть прекратить дѣйствіе сего таинства, т. е. расторгнуть бракъ, принадлежитъ высшей іерархической степени епископа. Положимъ, что данъ раскольникамъ независимый отъ епископа священникъ и что къ нему приходитъ прихожанинъ по законной причинѣ просить расторженія брака. Что будетъ дѣлать священникъ? Вопросъ сей не разрѣшимъ. Ни съ чѣмъ несообразно было бы, дать раскольническому священнику власть епископскую, даже больше; потому что и епископъ не рѣшитъ рас-

торженіе брака самъ собою, но испрашиваетъ синодальнаго разрѣшенія.

Положимъ, что раскольники возвратятъ епархіальному начальнику бывшаго у нихъ священника, признавая его негоднымъ. Какъ будетъ судить его епархіальное начальство? Безъ изслѣдованія положиться на обвинительный извѣтъ раскольниковъ было бы незаконно, а изслѣдованіе, которое по закону надлежитъ произвести духовному начальству, въ недоступномъ ему кругу раскольниковъ не возможно. Можетъ случиться, что раскольники за внушеніе, наклоняющее къ православію, составятъ скопище къ оклеветанію и обвиненію священника и сдѣлаютъ епархіальное начальство орудіемъ своего мщенія.

Раскольники сами требуютъ, чтобъ ихъ священники вели метрическія записки. Чаше или рѣже, но неизбѣжно случается, что метрическія записки оказываются невѣрными, а отъ сего подвергаются смѣнѣнію права состоянія или права наслѣдства. Дѣла сего рода судить епархіальное начальство, но кто будетъ судить ихъ у раскольниковъ? Неужели учредится раскольническая консисторія? Кто будетъ утверждать ея рѣшенія? Притомъ же раскольники не любятъ консисторіи. Ихъ старѣйшины простолюдины любятъ составлять изъ себя управленіе между прочимъ и надъ ихъ священниками. Такимъ образомъ открывается, что учрежденіе у раскольниковъ особыхъ священниковъ, независимыхъ отъ архіереевъ, потребовало бы новаго законоположенія о церковнораскольническомъ устройствѣ и управленіи, во всякомъ случаѣ неприимимаго какъ съ правилами церковными, такъ и со Сводомъ законовъ.

VI. Раскольники, получивъ священниковъ, зависящихъ отъ ихъ самихъ и независимыхъ отъ епархіальныхъ архіереевъ, имѣли бы во многихъ случаяхъ выгоду предъ православными, потому что такіе священники своею зависимоію отъ раскольниковъ были бы сильно понуждаемы угождать имъ съ пренебреженіемъ церковныхъ правилъ и законовъ, къ чему вело бы и отсутствіе надзора съ духовной власти. Такъ, напримеръ, бракъ не совершеннолѣтній, или въ другомъ отношеніи неправильный, легче совершить чрезъ раскольническаго, нежели чрезъ православнаго священника. И такъ мысль, что въ старообрядческой вѣрѣ больше удобства для разныхъ мірскихъ случаевъ, была бы для невѣжествующихъ новымъ прельшеніемъ къ переходу въ расколъ, особенно при умноженіи священниковъ у раскольниковъ, и наоборотъ примѣръ зависимости священниковъ отъ мірянъ у раскольниковъ не распространялъ ли бы и въ православномъ народѣ расположеніе къ уклоненію отъ послушанія іерархіи и не ослаблялъ ли бы общей силы священноначалія?

VII. Если приведенныя доказательства защищаемаго мною мнѣнія справедливы, каковыми они должны быть, какъ основанныя на церковныхъ правилахъ и законахъ, то необходимо заключить, что доказательства противоположнаго мнѣнія могутъ быть только благовидны, а не строго справедливы, потому что два противоположныя мнѣнія не могутъ оба вмѣстѣ быть справедливыми.

VIII. Раскольники, стремясь къ неограниченной свободѣ дѣйствования, стараются всякое ограниченіе ихъ дѣйствій представить въ видѣ притѣсненія и гоненія, и терпимость, не остерегаемая справедливоію, мо-

жесть склониться на сей образъ возрѣнія. Но если смотрѣть со стороны справедливости, то возбуждающее жалобы дѣйствование правительства на раскольниковъ очень далеко отъ того, что въ древнія времена называли гоненіемъ. Если при царѣ Алексіѣ Михайловичѣ строго поступлено съ раскольниками, запершимися въ Соловецкомъ монастырѣ, и при царяхъ Іоаннѣ и Петрѣ съ раскольниками, неистовствовавшими въ Кремлѣ и въ самомъ дворцѣ, то это было укрощеніе мятежа, а не гоненіе. Если своевольно и противозаконно построенную раскольническую часовню не позволяется починивать, а только позволяется терпѣть до разрушенія силою времени, — это не гоненіе, а снисхожденіе въ томъ, что незаконное не разрушено тотчасъ. Если запечатываютъ часовню за то, что она вопреки существующему запрещенію перестроена, — это не гоненіе, а неизбежное охраненіе закона, чтобъ онъ не былъ презираемъ. Если раскольническаго священника берутъ къ суду за то, что совратилъ православнаго, — это не гоненіе, а защищеніе господствующей церкви отъ сдѣланнаго на нее нападенія, и даже снисхожденіе въ томъ, что бѣглаго не преслѣдовали за побѣгъ, а прибѣгли къ правосудію надъ нимъ только послѣ новаго преступленія. Если не дадутъ раскольникамъ священниковъ, независимыхъ отъ духовнаго начальства, раскольники не могутъ на сіе жаловаться, потому что не имѣютъ никакого права требовать священниковъ отъ церкви, къ которой сами принадлежать не хотятъ. Если бы у церкви противъ ея правилъ взяты были священники и отданы были на произволь раскольникамъ, — наименованіе гоненія или стѣсненія было бы здѣсь болѣе у мѣста, нежели во всѣхъ вышеупомянутыхъ слу-

чаяхъ; но это было бы не въ отношеніи къ расколу, а въ отношеніи къ церкви. Можно здѣсь указать на взятіе у раскольниковъ нѣкоторыхъ монастырей и обращеніе въ единовѣрческіе; но если бы кто возымѣлъ мысль винить сіе дѣйствіе правительства, то онъ долженъ былъ бы обвинить многія подобныя дѣйствія благочестивыхъ защитниковъ православія; на примѣръ, онъ долженъ былъ бы обвинить императора Θεодосія и св. Григорія Богослова за то, что они отняли у Аріанъ главный константинопольскій храмъ и императоръ ввелъ въ него святителя подъ охраненіемъ воиновъ, какъ о семъ сказываетъ самъ св. Григорій. Если бы кто изъ православныхъ самовольно построилъ монастырь и, безъ законнаго дозволенія, построилъ въ немъ монаховъ, не уничтожила ли бы сіе законная власть, какъ скоро узнала бы? Неужели только своеволіе православныхъ должно прекращать, а своеволіе раскольниковъ надлежитъ оставлять неприкосновеннымъ?

IX. Избыточествующая терпимость можетъ въ слишкомъ большомъ размѣрѣ приложиться къ настоящему дѣлу то неотрицаемое правило, что въ дѣлахъ вѣры и совѣси всякое принужденіе должно быть устранено. Сводъ законовъ назначилъ приложенію сего правила справедливыя предѣлы. Онъ повелѣваетъ не преслѣдовать раскольниковъ за ихъ религіозный образъ мыслей и приватное моленіе по ихъ обряду, но запрещаетъ публичное оказательство раскола и совращеніе православныхъ въ расколъ, оказывая чрезъ сіе защиту православной церкви. Предоставленіе раскольникамъ независимыхъ отъ іерархіи священниковъ, принадлежало бы не къ тому, что Сводъ законовъ допускаетъ,

а къ тому, что онъ запрещаетъ. Не сильнѣйшее ли было бы оказательство раскола формальное учрежденіе у раскольниковъ священниковъ, принадлежащихъ раскольникамъ, а не іерархіи? Въ сравненіи съ совращеніемъ въ расколъ мірянина, не большее ли пріобрѣтеніе для раскола составляетъ пріобрѣтеніе православнаго священника въ собственное распоряженіе раскольниковъ?

И если признано, что въ дѣлѣ вѣры и совѣсти не должно быть принужденіе, то сіе конечно не для однихъ раскольниковъ, но и для православныхъ. А не было ли бы то дѣйствительнымъ принужденіемъ въ дѣлѣ вѣры и совѣсти, если бы потребовалось отъ православныхъ архіереевъ дать раскольникамъ священниковъ, не по всегдашнимъ правиламъ и чину церковному, но вопреки онымъ, если бы архіереи сдѣлались только поставщиками священниковъ для раскольниковъ и исполнителями наказаній надъ священниками, которыхъ раскольники найдутъ достойными осужденія?

Х. Могутъ представиться политическія соображенія, требующія того, чтобы по возможности удовлетворить раскольниковъ; но политическія соображенія не требуютъ ли и того, чтобы предоставленіемъ раскольникамъ вольностей, какихъ не позволяютъ церковныя правила и какихъ не имѣютъ православные, не нарушить мира церкви и не расстроить духъ православнаго народонаселенія?

Политическія соображенія не требуютъ ли, чтобы не благоприятствовать стремленію раскольниковъ образовывать изъ себя отдѣльное общество? А предоставить имъ въ ихъ распоряженіе священниковъ и общественный надъ ними судъ и формальное образованіе црхо-

довь, не значить ли благоприятствовать ихъ отдѣльности?

Политическія соображенія не требуютъ ли, чтобы не благоприятствовать усиленію господствующаго у раскольниковъ демократическаго начала, такъ какъ они дѣйствуютъ частію такъ-называемыми попечителями, самовольно избранными, частію такъ же самовольными совѣщательными собраніями, частію въ особенныхъ случаяхъ даже народными скопищами? Но дать имъ священниковъ въ распоряженіе ихъ общества (б), независящихъ отъ іерархіи, не значить ли вновь благоприятствовать демократическому началу подчиненіемъ ему начала іерархическаго? Слово апостольское изъясняетъ состояніе христіанства чрезъ уподобленіе воинству. Теперь кстати будетъ воспользоваться симъ способомъ изъясненія для рассматриваемаго предмета. Еслибы военачальникъ, видя часть войска непокорною и притомъ нуждающеюся въ офицерахъ, и слыша желаніе непокорныхъ заимствовать себѣ офицеровъ изъ находящихся въ законномъ положеніи, съ изъятіемъ ихъ отъ законнаго начальства, кромѣ случая, когда непокорные возвратятъ ихъ какъ негодныхъ, — согласился на сіе частію по надеждѣ, что вышедшіе изъ подъ власти офицеры приведутъ подъ власть непокор-

(б) Въ какомъ отношеніи паходятся у раскольниковъ священники къ старѣйшинамъ и обществу, о томъ свидѣтельствуетъ наблюденіе надъ симъ предметомъ его сіятельства г. москов. военнаго генералъ-губернатора; въ запискѣ его отъ 6 февраля 1849 года сказано: «довѣріе массы этой къ старѣйшинамъ своимъ до того неограниченно, что въ глазахъ оной священникъ, не взирая на санъ свой, есть лице второстепенное которому они оказываютъ приверженность и уваженіе тогда только, когда соблюдаемые имъ обряды служенія одобряются старѣйшинами».

ныхъ, частію и по расчету, что недостойные офицеры разстроятъ общество непокорныхъ: какова была бы таковая политика? Была ли бы сообразна съ достоинствомъ законнаго начальства? Основательно ли и надежна? Не была ли бы предосудительна для дисциплины воинства, находящагося въ законномъ положеніи? Но такова точно была бы политика, которая дала бы раскольникамъ отъ духовнаго начальства священниковъ въ независимое отъ духовнаго начальства распоряженіе. Если для основанія новой политики въ отношеніи къ раскольникамъ ищется примѣръ, въ томъ, что правительство глазами политики смотритъ на переходы цѣлыми обществами въ православіе такихъ людей, которые и послѣ своего обращенія остаются также, какъ и прежде, малосвѣдущими или несвѣдущими въ евангельскомъ ученіи: то въ семь случаевъ сравниваются предметы весьма разнородные, которыхъ потому сравненіе не обвѣщаетъ надежныхъ заключеній. При томъ, если разсмотрѣть внимательно политическій взоръ правительства, напримѣръ, на возсоединеніе съ православною церковью бывшихъ уніатовъ, взоръ сей называется чистымъ и прямымъ, политика сія не въ противорѣчій ни съ церковными правилами, ни съ другими основаніями. Когда все высшее и почти все подчиненное уніатское духовенство, послѣ своихъ внутреннихъ совѣщаній и приготовленій, продолжавшихся нѣсколько лѣтъ, и послѣ того, какъ оно, приготовляя и свои частвы къ возсоединенію, ввело уже въ своихъ церквахъ по древнему православному обычаю устроенныя алтари и служеніе литургію по чину и книгамъ, изданнымъ отъ Святѣйшаго Синода, наконецъ въ своемъ собраніи составило актъ о своей рѣшимости

на возсоединеніе съ православною церковію и предста-
вило юный правительству: политика правительства,
конечно, была довольна дѣломъ столь благопріятнымъ
государственному единству, но также была довольна
и тѣмъ, что дѣло сіе произошло съ такою церковною
правильностію, какая только была когда-либо соблюдена
въ подобномъ случаѣ. Еслибы то, что при семъ посе-
ляне остались такъ же, какъ прежде, малосвѣдущими
въ христіанскомъ ученіи, почестъ заслуживающею
обличенія уступкою истинны политикѣ, то подобную
вину надлежало бы возложить и на правнoапостольнаго
князя Владиміра, крестившаго Кіевлянъ, и на самаго
апостола Петра, который послѣ одной рѣчи къ Іудеямъ
о вѣрѣ Христовой тотчасъ крестилъ 3000 своихъ слу-
шателей, утверждая, конечно, не на недостаткомъ въ
нихъ разумѣніи догматовъ, но на простомъ послушаніи
вѣры.

Не такая уступка и совсѣмъ иная политика тре-
буется для предполагаемаго доставленія священниковъ
раскольникамъ. Если ни приличіе, ни іерархическое
достоинство не позволяютъ духовнымъ властямъ вхо-
дить въ сношеніе съ раскольниками и назначать имъ
поповъ, то какая же политика можетъ сіе исполнить,
развѣ политика не обращающая вниманіе на приличіе
и іерархическое достоинство, которая бы мимо закон-
ности взяла у духовныхъ властей священниковъ и
отдала ихъ раскольникамъ? Нѣтъ сомнѣнія, что такая
политика нѣ въ духъ благочестиваго правительства
россійскаго.

ХІ. Съ первыхъ годовъ текущаго столѣтія, при
избыточествующей вѣротерпимости, отпаденія отъ пра-
вославія вообще умножились, и въ особенности рас-

колы поповщинскій и безпоповщинскій возрасли въ числѣ послѣдователей, моленныхъ и раскольническихъ заведеній. Въ настоящее царствованіе при ограниченіи терпимости и справедливою и предосторожною, православіе приобрѣло отъ раскола, сколько извѣстно по отчетамъ духовнаго вѣдомства за 11 лѣтъ, 182.328 душъ, а всего во всѣ годы конечно не менѣе 200,000. При предполагаемомъ обезпеченіи раскола священниками, безъ сомнѣнія вновь умножатся отпаденія (в). И особенно надлежитъ опасаться, что поколеблются единовѣрцы, недавно примиренные съ православною церковію. Будутъ ли умѣренно дѣйствовать раскольники, уже видно теперь. Предположеніе дать священниковъ раскольникамъ имъ уже извѣстно, но получивъ только надежду на дозволеніе принимать священниковъ, они свой выборъ не съ заштатнаго священника начали и не съ незнатныхъ церквей, но съ московскаго кафедральнаго Архангельскаго собора, — саккеларія сего собора они пригласили быть священникомъ у нихъ на кладбищѣ.

Такимъ образомъ не представляется ни правильнымъ, ни удобнымъ, ни полезнымъ дать раскольникамъ отъ гражданскаго начальства священниковъ, независимыхъ отъ начальства духовнаго.

Въ настоящее время по свѣдѣніямъ отъ знающихъ положеніе раскольниковъ Рогожскаго кладбища, въ значительномъ числѣ ихъ возникаетъ расположеніе, по смерти остающихся священниковъ, сблизиться съ пра-

(в) Особенно если у раскольниковъ будетъ и литургія, что вѣроятно допустить гражданская власть, имѣя въ своемъ распоряженіи священниковъ, и что возбранять не такъ удобно, какъ возбраняется бѣглымъ священникамъ.

вославною церковію на существующихъ доннѣ усло-
віяхъ и открывается надежда, что одни образуютъ на
самомъ кладбищѣ единовѣрческую церковь, а другіе
присоединятся къ общеправославной церкви. Сельскіе
раскольники, приглашаемые къ соединенію съ церковію,
также не разъ отзывались, что ожидаютъ начатія сего
отъ Рогожскаго кладбища. Ничто, по моему мнѣнію,
не препятствуетъ правительству продлить свою твер-
дость въ настоящихъ правилахъ его дѣйствованія, въ
ожиданіи сего недалекаго предѣла времени и употре-
бить стараніе воспользоваться онымъ.

(Изъ Душ. Чт.).

По поводу избранія Смотрителя въ Сара- товское духовное Училище.

Въ № 233 С.-Петербургскихъ вѣдомостей за настоя-
щій годъ помѣщена корреспонденція изъ Саратова, въ
которой говорится, между прочимъ, что «въ Саратовѣ
«духовенство столкнулось съ епархіальною властію въ
«рѣшеніи вопроса: кто долженъ быть ректоромъ сара-
«товскаго духовнаго училища? По новому уставу вы-
«борные отъ духовенства должны баллотировать кан-
«дидатовъ на эту должность. Духовенство выбаллоти-
«ровало на эту должность священника Троицкой церк-
«ви. Выбаллотированный согласился принять эту долж-
«ность. Преосвященный не утвердилъ его. Духовенство
«выбаллотировало другаго кандидата — смотрителя ду-
«ховнаго училища въ Петровскѣ. Выборный согласился
«принять должность; преосвященный и его не утвер-
«дилъ. Вызвался баллотироваться на эту должность
«одинъ учитель Семинаріи; духовенство забаллотиро-

«вало его, положивъ ему одинъ избирательный шаръ.
 «Кто же занялъ должность ректора въ училищѣ? Пре-
 «освященный, не утвердивъ ни одного изъ кандида-
 «товъ, представленныхъ духовенствомъ по новому
 «уставу, предложилъ семинарскому правленію выбал-
 «лотировать кого-нибудь изъ наставниковъ семинаріи.
 «Правленіе выбрало забаллотированнаго духовенствомъ
 «учителя семинаріи. Зачѣмъ-же духовенство собира-
 «лось и въ городѣ тратилось? Въ мѣстныхъ Вѣдомо-
 «стяхъ уже напечатано, что выбранное правленіемъ
 «лицо преосвященнымъ утверждено въ означенной
 «должности. Теперь духовенство должно вести дѣтей
 «своихъ къ тому, кого оно забаллотировало.»

Изъ корреспонденціи этой, кажется, ясно видно, что
 баллотировка для избранія Смотрителя въ Саратовское
 духовное Училище производилась духовенствомъ три
 раза, именно: въ первый разъ избранъ на эту долж-
 ность священникъ Троицкой церкви, во второй—смо-
 тритель Петровскаго духовнаго училища, а въ третій—
 забаллотированъ одинъ учитель семинаріи. Такъ, по
 крайней мѣрѣ, понята эта корреспонденція «Современ-
 ными Извѣстіями», «Отечественными Записками»,
 «Православнымъ Обзорѣніемъ» и др. Но на самомъ
 дѣлѣ баллотировка для избранія на эту должность
 производилась духовенствомъ всего только одинъ разъ.
 Именно, дѣло это происходило слѣдующимъ образомъ.

По письменному приглашенію уполномоченныхъ
 Саратовскаго училищнаго округа отъ 24 января сего
 1868 года поступить на должность смотрителя Сара-
 товскаго духовнаго училища изъявили желаніе пять
 учителей Саратовской духовной семинаріи и Смотри-
 тель Петровскаго духовнаго училища. Изъ этихъ

шести лицъ 25 января уполномоченные выбаллотировали кандидатами на смотрительскую должность упомянутыхъ въ корреспонденціи священника Троицкой церкви и смотрителя Петровскаго училища, а прочихъ (всѣхъ четверыхъ, а не одного, какъ говорится въ корреспонденціи) забаллотировали.

Въ корреспонденціи представляется, что уполномоченные слишкомъ долго проживали и тратились въ Саратовѣ, возясь съ баллотировкою и ожидая окончаніемъ; между тѣмъ какъ вся эта процедура отняла у уполномоченныхъ времени никакъ не болѣе двухъ часовъ: около 10 часовъ утра 25 января произведена уполномоченными (коихъ было всего только 10 человекъ) баллотировка, тотчасъ же о результатахъ этой баллотировки составленъ и представленъ на усмотрѣніе Его Преосвященства журналъ, и затѣмъ около 12 часовъ уполномоченные удалились и изъездили собранія куда кому слѣдовало, считая дѣло баллотировки вполне оконченнымъ.

На журналъ уполномоченныхъ, въ которомъ священникъ Троицкой церкви и Иоаннъ Смѣльскій, какъ получившій по баллотировкѣ наибольшее число избирательныхъ голосовъ, были поставленъ первымъ кандидатомъ на занятіе должности Смотрителя при Саратовскомъ духовномъ училищѣ, резолюція Его Преосвященства отъ 2 февраля за № 214 послѣдовала такая: «По § 50 Устава Духовныхъ Училищъ, Смотритель кромѣ службы при училищѣ, по возможности, долженъ быть свободенъ отъ другихъ должностей; а въ 1-мъ примѣч. къ сему § сказано: если Смотритель, Протоіерей или Священникъ, то долженъ состоять или при церкви училища, когда таковая есть, или при

церкви, имѣющей болѣе одного священника и преимущественно безприходной. При Троицкой церкви два священника и приходъ не очень большой; съ этой стороны не могло бы быть особаго препятствія къ утверженію въ должности Смотрителя (состоящаго) при ней священника: но принимая во вниманіе, что въ сей церкви есть нерукотворенный образъ Христа Спасителя, уважаемый всѣми жителями города, которые часто изъ всѣхъ приходоу являютя въ церковь служить предъ нимъ молебны, а нерѣдко просятъ съ собою иконою въ свои дома для служенія молебновъ, я не нахожу возможнымъ совмѣщеніе должности Смотрителя съ обязанностями священника при Троицкой церкви. Священникъ Смѣльскій представитъ мнѣ отзывъ, согласенъ ли онъ въ случаѣ утверженія его въ должности Смотрителя, перемѣститься въ другую церковь, напр. къ Собору, при которомъ нѣтъ прихода и много священниковъ.» — Когда о содержаніи этой резолюціи Саратовскимъ Училищнымъ Правленіемъ было объявлено священнику Смѣльскому, то онъ, хоть 17 февраля, далъ Училищному Правленію письменный отзывъ, что при означенномъ въ резолюціи Его Преосвященству условіи онъ Смотрителемъ училища быть не желаетъ *. На представленіи Училищнаго Правленія съ таковымъ отзывомъ священника Смѣльскаго резолюція Его Преосвященства отъ 15 февраля за № 1403 послѣдовала такая: «Вторымъ кандидатомъ нази-

* Какъ не подвигаться послѣ этого крайней недобросовѣстности корреспондента „С.-Петербургскихъ вѣдомостей“, который такъ наивно завѣряетъ публику, что выбаллотированный согласился принять эту должность, а Преосвященный не утвердилъ его?!

Смотрительскую должность въ Саратовскомъ училищѣ избранъ Смотритель Петровскаго училища Никольскій, который, по дошедшимъ до меня свѣдѣніямъ, заявилъ желаніе перемѣститься въ Саратовское училище въ слѣдствіе предположенія о перенесеніи Петровскаго училища въ монастырь. Предположеніе это признано духовенствомъ Петровскаго округа неудобнымъ. Потребовать отъ Смотрителя Никольскаго отзыва, желаетъ ли онъ въ настоящее время перемѣститься въ Саратовское училище. 6 марта Саратовскимъ Училищнымъ Правленіемъ представленъ Его Преосвященству отзывъ Смотрителя Петровскаго духовнаго училища Никольскаго о желаніи его перемѣститься на должность Смотрителя въ Саратовское духовное училище. Надобно замѣтить, что во все это время Саратовское училище не оставалось безъ Смотрителя. Протоіерей Смирновъ, Смотритель Саратовскаго училища и вмѣстѣ съ тѣмъ Законоучитель Института, рѣшившійся оставить училищную службу по несовмѣстности оной съ своею службою при Институтѣ, оставался Смотрителемъ училища до тѣхъ поръ, когда вмѣсто его былъ избранъ другой. Не желая, чтобы и Петровское училище оставалось безъ Смотрителя, Его Преосвященство, по полученіи вышеупомянутаго отзыва Смотрителя Петровскаго училища, 6-го же марта распорядился о созваніи Петровскаго окружнаго училищнаго съѣзда, для баллотированія Смотрителя въ Петровское училище. Вслѣдствіе такого распоряженія Его Преосвященства предсѣдатель уполномоченныхъ Петровскаго окружнаго училищнаго съѣзда, протоіерей Алонзовъ предложилъ наставникамъ семинаріи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на должность

Смотрителя въ Петровское духовное училище, вмѣсто
имѣющаго перемѣститься отсюда въ Саратовское учи-
лище Смотрителя Никольскаго, но на предложеніе это
изъ наставниковъ Семинаріи никто не изъявилъ со-
гласія. Духовенство Петровскаго училищнаго округа,
озадаченное такимъ отказомъ наставниковъ Семинаріи,
всячески постаралось убѣдить Смотрителя Никольскаго
не перемѣщаться въ Саратовъ, а остаться въ Петров-
скѣ, въ чемъ наконецъ и успѣло. Когда 22 мая *
состоялся окружный Петровскій училищный съѣздъ
для баллотированія Смотрителя въ Петровское учили-
ще, то между кандидатами на эту должность записался
и Смотритель Никольскій, который большинствомъ
избирательныхъ голосовъ на эту должность и выбал-
лотированъ. На представленіи председателя съѣзда по
этой баллотировкѣ Протоіерея Алонзова резолюція Его
Преосвященства отъ 26 іюня послѣдовала такая:
«Смотритель Петровскаго училища Никольскій остав-
ляется на занимаемомъ имъ мѣстѣ. Поручаю Правле-
нію Семинаріи, на основаніи § 47 Устава Духовныхъ
Училищъ избрать кандидатовъ на должность Смотри-
теля Саратовскаго Духовнаго Училища». Въ коррес-
понденціи злосамъренно и какъ-бы злорадственно го-
ворится, что Преосвященный предложилъ Семинар-
скому Правленію выбаллотировать *кого нибудь* (?)
изъ наставниковъ Семинаріи, тогда какъ въ приведен-
ной сейчасъ резолюціи Преосвященнаго даже и слова
наставникъ вовсе нѣтъ.

* Отъ 6 Марта до 22 Мая съѣздъ не мо. з собраться какъ по причинѣ
медленной переписки Протоіерея Алонзова по этому предмету съ настав-
никами Саратовской семинаріи, такъ и по причинѣ неблагопріятствовав-
шаго тому времени года.

Правдивое изложение дѣла, кажется, достаточно убѣ-
дить всякаго здравомыслящаго, что главная забота
Преосвященнаго по этому дѣлу заключалась въ томъ,
чтобы ни Саратовское ни Петровское училища не оста-
вались безъ Смотрителей ни даже на самое короткое
время. Что, кажется, можетъ быть похвальные такой
заботливости? Такъ нѣтъ же, желудокъ корреспондента
не только не переварилъ этихъ простыхъ и понятныхъ
всякому вещей, но еще отрыгнулъ нѣсколько хульныхъ
словесъ въ подрывъ благонамѣренности распоряженій
по этому дѣлу Преосвященнаго. Вообще видно, что
корреспондентъ или не имѣлъ вѣрнаго понятія о дѣлѣ,
или, что правдоподобнѣе, имѣлъ, но злонамѣренно
искажить факты. Само собою разумѣется, что въ томъ
и другомъ случаѣ явленіе подобнаго рода корреспонден-
ціи есть дѣло въ высшей степени бездѣльное.

«Правленіе выбаллотировано забаллотированнаго
духовенствомъ учителя Семинаріи». Правленіе иначе
и поступить не могло. Кромѣ наставниковъ Семинаріи
никакихъ постороннихъ кандидатовъ на занятіе долж-
ности Смотрителя при Саратовскомъ духовномъ учили-
щѣ Правленіе въ виду не имѣло, а тѣ изъ настави-
ковъ Семинаріи, которые прежде изъявили согласіе
поступить на эту должность, духовенствомъ всѣ были
забаллотированы. — Корреспонденція какъ будто упрек-
каетъ Правленіе за то, что оно выбаллотировало забал-
лотированнаго духовенствомъ: но развѣ Правленіе обя-
зано смотрѣть на наставниковъ Семинаріи глазами
духовенства?! Если духовенство (Саратовскаго уни-
верситетскаго округа) имѣло право баллотировать себя Смот-
рителя Петровскаго духовнаго училища, о которомъ оно
могло знать что-нибудь только по темнымъ слухамъ,

то тѣмъ болѣе, конечно, Правленіе Семинаріи имѣло право выбаллотировать забаллотированнаго духовенствомъ учителя Семинаріи *, который въ вѣдѣніи Правленія служить съ 1849 года и за свою отлично усердную и полезную службу, по ходатайству Правленія, Высочайше награжденъ орденомъ.

«Зачѣмъ же духовенство собиралось! «Корреспондентъ хотѣлъ, конечно, сказать этимъ восклицаніемъ, что духовенство собиралось въ Саратовъ единственно для избранія Смотрителя въ Саратовское училище, тогда какъ о нуждѣ избранія Смотрителя для Саратовскаго училища духовенство даже и думать не могло до тѣхъ самыхъ поръ, когда ему Саратовскимъ училищнымъ Правленіемъ представлена была просьба бывшаго Смотрителя Саратовскаго училища, Протоіерея Смирнова, о нежеланіи его продолжать службу при училищѣ; просьба же эта представлена духовенству только 24 января; между тѣмъ какъ съѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства 23 января рѣшилъ уже всѣ важнѣйшіе вопросы, для обсуждения которыхъ собирался. Постановленія уполномоченныхъ этого съѣзда, напечатанныя въ № 12 Саратовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за настоящій 1868 годъ, краснорѣчивѣе всякихъ словъ свидѣтельствуютъ о томъ, для чего духовенство на этотъ съѣздъ собиралось. Съѣздъ этотъ былъ не окру-

* Автору статьи, вѣроятно, неизвѣстно, что только по убѣжденію большинства членовъ Правленія этотъ учитель и согласился баллотироваться на смотрительскую должность при Саратовскомъ училищѣ, и Правленіе по справедливости можетъ гордиться, видя, какъ избранный имъ Смотритель въ столь короткое время (съ 8 іюля) успѣлъ во всѣхъ отношеніяхъ благоустроить Саратовское духовное училище. Ред.

ный училищный, а общий епархіальный *, на котором добъ избраніи Смотрителя Саратовскаго училища и рѣчи не могло быть. Такимъ образомъ по справкѣ оказывается, что духовенство Саратовскаго училищнаго округа, собравшись на епархіальный съѣздъ, даже 23 января могло не знать, что 24 января ему будетъ предстоять печальная необходимость избранія Смотрителя для Саратовскаго училища.

«И преосвященный утвердилъ его». Еще бы!.. Корреспонденту, должно быть, хотѣлось бы, чтобы Преосвященный въ этомъ случаѣ посовѣтовался съ духовенствомъ.... О времена, о нравы!! Корреспондентъ, вѣроятно, еще ни разу не заглядывалъ въ новый училищный уставъ, а то же, для порядка, толкуеть въ своей корреспонденціи объ уставѣ...

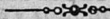
«Теперь духовенство должно вести дѣтей своихъ къ тому, кого оно забаллотировало». На это надобно сказать, что 1, забаллотировало Смотрителя не все духовенство, а только 9 челоуѣкъ, и притомъ такихъ, у которыхъ нѣтъ дѣтей въ училищѣ. Уполномоченные, отправляясь въ Саратовъ на общій епархіальный съѣздъ, не получили отъ духовенства Саратовскаго училищнаго округа никакого полномочія на баллотированіе Смотрителя, такъ какъ до того времени никому изъ нихъ объ этомъ ничего не было извѣстно; 2, уполномоченные могли быть прекраснаго мнѣнія и обо всѣхъ забаллотированныхъ, не выбаллотировать же ихъ могли

(*) На съѣздѣ этомъ, правда, присутствовали едва ли не всѣ уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа, но являлись они на этотъ съѣздъ собственно для рѣшенія такихъ вопросовъ, которые подлежали предварительному обсужденію общаго епархіальнаго съѣзда, для рѣшенія же прочихъ вопросовъ уполномоченные Саратовскаго училищнаго округа собирались въ Саратовъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ минувшаго 1867 года.

только потому, что думали удовольствоваться избраніемъ двухъ кандидатовъ; 3, Дѣти по новому уставу представляются духовенствомъ не къ Смотрителю училища, а въ Училищное Правленіе, гдѣ есть два члена и тотъ самаго духовенства; наконецъ 4, никто не виноватъ въ томъ, что уполномоченные выбрали такихъ кандидатовъ, которые сначала обѣщались служить духовенству на смотрительской должности, а потомъ отказались.

Желательно, чтобы настоящая наша замѣтка была напечатана въ С.-Петербургскихъ вѣдомостяхъ и перепечатана во всѣхъ тѣхъ изданіяхъ, въ которыхъ перепечатана была съ разными искаженіями корреспонденція С.-Петербургскихъ вѣдомостей по этому предмету, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые журналы (напр. «Православное Обозрѣніе») отъ души желали разъясненія этой неблагопріятной корреспонденціи.

З. Л.



Нѣсколько словъ по поводу введенія мировыхъ судебныхъ установленій въ Саратовской губерніи.

Съ началомъ приближающагося 1869 года, согласно распоряженію Правительства, въ Саратовской губерніи будутъ вводиться новые судебные уставы, — «Судебные Уставы 20 ноября 1864 года». Такъ-какъ эти новые судебные уставы ставятъ и судей и подсудимыхъ и всѣхъ гражданъ, въ томъ числѣ и лицъ духовнаго званія, въ новое небывалое положеніе; то нужно и духовнымъ лицамъ познаться нѣсколько съ исторіею и существомъ этихъ судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года.

Извѣстно, что до послѣдняго времени, въ различныхъ

видахъ и формахъ, существовало въ Россіи такъ называемое закрытое судопроизводство: подавались должностнымъ лицамъ или въ присутственных мѣстахъ различнаго рода бумаги, и дѣло, гражданское или уголовное, производилось такъ сказать въ нѣдрахъ присутственных мѣстъ, невѣдомымъ не только для общества, даже иногда для самихъ истцовъ и отвѣтчиковъ — образомъ. Суды, особенно среднихъ и низшихъ инстанцій, наполнены были судьями не всегда достаточно подготовленными образованіемъ и практикой, иногда людьми случайными и необезпеченными законнымъ имущественнымъ цензомъ, — наполнены были подсудимыми, которые иногда по пяти, по десяти и больше лѣтъ, переходили отъ суда къ суду, изъ города въ городъ, изъ острога въ острогъ, теряя подлѣ часу надежду — хоть бы передъ концемъ жизни насладиться сознаніемъ своей правоты, или же искупить праведнымъ наказаніемъ свою вину и примириться съ своею совѣстью, съ добрыми людьми и всепрощающею благодатью Бога. А главное: старые суды завалены были грудями бумагъ и формальною, длительною и томительною перепискою между присутственными мѣстами и должностными лицами, за всевозможными, нужными и ненужными, справками. Между закономъ и преступникомъ закона находился одинъ, какъ-бы закрытый въ присутствіи, судья. При зеркалѣ, руководимый внутреннимъ зеркаломъ — совѣстью, конечно, и закрытый судья могъ иногда рѣшать дѣло и скоро, и право, и милостиво: но въ большинствѣ случаевъ, если судья читалъ законъ съ повязкою на глазахъ, рѣшалъ дѣло безъ открытаго участія живаго общества, по своему крайнему и личному усмотрѣнію, — онъ неизбежно

дѣлалъ вольныя и невольныя ошибки. Нерѣдко жесто-
косердіе, медлительность и склонность судей рѣшать
въ судахъ дѣла не на вѣсахъ правды и милости, а по
вѣсу золота и серебра просителей, вызывали изъ
терпѣливой, но правдолюбивой груди русскаго чело-
вѣка глубокой вздохъ съ пословицей: «не бойся суда,
а бойся судьи!»

Глубокой вздохъ семидесяти миллионнаго населенія
Россіи, съ скорбнымъ, народнымъ и вѣками оправ-
даннымъ выраженіемъ неправды судовъ, дошолъ до
чуткаго слуха царскаго, и—при вступленіи на праро-
дительскій престолъ, однимъ изъ первыхъ желаній
нынѣ Царствующаго Государя Императора, всенарод-
но возвѣщенныхъ въ Манифестъ 19 марта 1856 года,
было: «да правда и милость царствуютъ въ судахъ.»
1862 года 29 сентября повелѣно было обнародовать
въ общее свѣдѣніе *основныя положенія* преобразованія
судебной части, выработанныя во Второмъ Отдѣленіи
Канцеляріи Его Императорскаго Величества. Затѣмъ,
особо учрежденная Государемъ Императоромъ Коммисія,
руководствуясь основными положеніями и развивая
ихъ, составила проекты уставовъ, которые подробно
были обсужены и исправлены Государственнымъ Со-
вѣтомъ. Проекты эти слѣдующіе: 1., учрежденіе судеб-
ныхъ установленій; 2., уставъ уголовного судопро-
изводства; 3., уставъ гражданскаго судопроизводства
и 4., уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми
судьями. Утверждая и препровождая, 20 ноября 1864
года, всѣ означенныя законоположенія, для обнародо-
ванія ихъ, въ Правительствующій Сенатъ, Государь
Императоръ, въ указѣ своемъ говорить: «Разсмотрѣвъ
сіи проекты, Мы находимъ, что они вполне соотвѣт-

ствують желанію Нашему водворить въ Россіи судъ скорый, правый, милостивый и равный для всѣхъ подданныхъ Нашихъ, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить въ народѣ Нашемъ то уваженіе къ закону безъ коего невозможно общественное благосостояніе и которое должно быть постояннымъ руководителемъ дѣйствій всѣхъ и каждаго, отъ высшаго до нисшаго.»

«Призывая благословеніе Всевышняго на успѣхъ этого великаго дѣла, Мы радостно выражаемъ надежду, что намѣренія Наши осуществляются при ревностномъ содѣйствіи Нашихъ вѣрноподанныхъ, какъ каждаго отдѣльно въ кругу личной его дѣятельности, такъ и въ совокупномъ составѣ обществъ, сословій и земства нынѣ, по волѣ Нашей, на новыхъ основаніяхъ образуемаго.»

19 Октября 1865 года состоялось положеніе о введеніи новыхъ судебныхъ уставовъ въ дѣйствіе, и начали вводиться въ Россіи новые судебные уставы, которые народъ — и въ литературѣ, и въ обществѣ, и на судѣ — привѣтствуетъ съ восторженною радостью и набожно, отъ глубины сердца, произносить русское: «спасибо батюшкѣ — Царю.»

До настоящаго времени, новые судебные уставы введены были въ округахъ С.-Петербургской, Московской и Харьковской Судебныхъ Палатъ. 30 іюня 1868 года, Государь Императоръ, усматривая, что новыя судебныя установленія оправдали Его ожиданія, доставивъ народу скорый, правильный и пользующійся общимъ довѣріемъ судъ, и желая въ ближайшемъ времени распространить благотворное дѣйствіе новаго порядка судопроизводства и на прочія части Имперіи,

повелѣлъ Правительствующему Сенату, въ теченіи первой трети 1869 года, ввести новыя судебныя уставы въ округъ Одесской Судебной Палаты, съ отнесеніемъ къ нему губерній: Херсонской, Екатеринославской и Таврической, а также—въ губерніяхъ Полтавской и Нижегородской. Въмѣстѣ съ тѣмъ, Государь Императоръ Высочайше повелѣлъ соизволилъ: приступить, независимо отъ сего нынѣ же ко введенію мировыхъ судебныхъ установленій во всѣхъ губерніяхъ, на кои дѣйствіе уставовъ 20 ноября 1864 года еще не распространяется, но гдѣ образованы земскія учрежденія. На этомъ основаніи, въ числѣ другихъ губерній, именно: Вятской, Казанской, Костромской, Олонецкой, Пензенской, Самарской, Симбирской, Смоленской, Тамбовской и Черниговской, и наша Саратовская губернія приступаетъ ко введенію мировыхъ судебныхъ установленій.

Послѣ этого, становятся совершенно натуральными и вполне интересными для незнакомыхъ съ дѣломъ—вопросы: чтоже это за новыя судебныя уставы? что это за мировыя судебныя установленія?

Новыми судебными уставами называются Судебныя Уставы 20 ноября 1864 года, по которымъ власть судебная, распространяясь на лица всѣхъ сословій и на всѣ дѣла, какъ гражданскія, такъ и уголовныя,—принадлежитъ: 1) мировымъ судьямъ, 2) сѣздамъ мировыхъ судей, 3) окружнымъ судамъ, 4) судебнымъ палатамъ и 5) правительствующему сенату, въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда (х). Мировыми

(х) Кассационнымъ судомъ называется высшее судебное учрежденіе, имѣющее право кассации, т. е. уничтоженія рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ или уголовнымъ, постановленныхъ другими судебными инстанціями. Кассационный судъ не разсматриваетъ самыхъ обстоятельствъ дѣла, и уничтожаетъ рѣшеніе только тогда, когда при дѣлопроизводствѣ не соблюдены всѣ нужныя формы, или же приговоръ не согласенъ съ дѣйствующими законами.

деняхъ (— § 42). Должности мировыхъ судей дрисвои-
судебными устаповленіями называются двѣ первыя
инстанціи этого судоустройства, а тѣмъ мировые судьи
и сѣзды мировыхъ судей.

Такъ какъ въ нашей губерніи, съ наступающаго
1869 года, съ упраздненіемъ нынѣшнихъ судовъ пер-
вой степени и соединеніемъ Палаты Гражданскаго и
Уголовнаго Суда въ одну Палату Уголовнаго и Граж-
данскаго Суда, будутъ вводиться пока только одни
мировыя судебныя установленія; зато прежде всего
ближе всего нужно познакомиться съ этими мировыми
судебными установленіями.

Мировой судья есть власть единоличная (Учр. Суд.
Уст. § 3). Мировые судьи состоятъ по уѣздамъ и по
городамъ. Уѣздъ, съ находящимися въ немъ городами,
составляетъ мировой округъ (— § 12). Мировой округъ раз-
дѣляется на мировые участки (— § 14). Въ каждомъ миро-
вомъ участкѣ находится *участковый* мировой судья (— §
15). Въ мировомъ округѣ, кромѣ участковыхъ, состоятъ
также *почетные* мировые судьи (— § 16). Мировые
судьи избираются всѣми сословіями въ совокупности и
утверждаются правительствомъ (— § 10). Выборы ми-
ровыхъ судей производятся въ уѣздныхъ и земскихъ
собраніяхъ (— § 24). Мировые судьи, какъ почетные,
такъ и участковые, избираются на *три года* (— § 23).
Священно и церковно-служители не могутъ принимать
на себя званія ни почетныхъ, ни участковыхъ миро-
выхъ судей (— § 22). Въ мировые судьи могутъ быть
избираемы тѣ изъ мѣстныхъ жителей, отъ которыхъ
1-хъ, имѣють не менѣе *двадцати пяти лѣтъ* и отъ
роду; во 2-хъ, получили образованіе въ высшихъ или
среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, или выдержали соот-
вѣствующее сему испытаніе, или же прослужили не

менѣе *трехъ тысячъ* въ такихъ должностяхъ, при исправленіи которыхъ могли приобрести практическія свѣдѣнія въ производствѣ судебныхъ дѣлъ, и въ 3-хъ, если и притомъ они сами, или ихъ родители или жены, владеютъ, хотя бы и въ разныхъ мѣстахъ, или пространствомъ земли *двое* противъ того, которое опредѣлено для непосредственнаго участія въ избраніи гласныхъ въ уѣздныя земскія собранія, или другимъ недвижимымъ имуществомъ цѣною не ниже *пятнадцати тысячъ рублей*, а въ городахъ недвижимою собственностію оцѣненной, для взиманія налоговъ въ столицахъ не менѣе *шести тысячъ*, въ прочихъ же городахъ не менѣе *трехъ тысячъ рублей* (— § 19). По окончаніи выборовъ, наличные мировые судьи, какъ почетные, такъ и участковые: 1) распределяются между участковыми мировыми судьями мировые участки; 2) избираютъ изъ среды себя председателя мирового съезда, и 3) назначаютъ, по взаимному между собою соглашенію, очередь для исправленія должности участковыхъ мировыхъ судей въ указанныхъ закономъ случаяхъ (— § 35). Участковый мировой судья избираетъ, съ согласія съезда мировыхъ судей, постоянное мѣсто пребыванія въ своемъ участкѣ, для разбирательства подвѣдомыхъ ему дѣлъ; но просьбы онъ долженъ принимать вездѣ и во всякое время, а въ необходимыхъ случаяхъ и разбирать дѣла на мѣстахъ, гдѣ оныя возникли (— § 41). Должность участковаго мирового судьи, какъ требующая постоянныхъ занятій и безотлучнаго пребыванія въ участкѣ, не можетъ быть соединяема съ другою должностію по государственной или общественной службѣ, за исключеніемъ только почетныхъ должностей въ мѣстныхъ богоугодныхъ и учебныхъ заве-

деніяхъ (—§ 42). Должности мирового судьи присвоиваются: особый знакъ его званія и особая печать (—§ 18). Участковый мировой судья получаетъ ежегодно на содержаніе и на всѣ расходы по должности — въ столицахъ 2200 руб., во всѣхъ прочихъ мѣстахъ 1500 руб. Почетные мировые судьи никакихъ суммъ на содержаніе и расходы по своей должности не получаютъ (—§ 50). Почетный мировой судья, во время пребыванія своего въ мировомъ округѣ, обязанъ производить судъ и расправу по всѣмъ дѣламъ, подлежащимъ мировому разбирательству, въ тѣхъ случаяхъ, когда обѣ стороны обратятся къ его посредничеству (—§ 46). Почетный мировой судья разбираетъ дѣла на томъ-же основаніи, какъ и участковый, и стороны, обратившіяся къ суду почетнаго мирового судьи, не вправе уклоняться отъ его рѣшенія и не могутъ возбуждать тоже дѣло у другаго мирового судьи (—§ 47). Собраніе какъ почетныхъ, такъ и участковыхъ мировыхъ судей каждаго мирового округа, составляетъ высшую мировую инстанцію, именуемую *сѣздомъ мировыхъ судей*. Въ этомъ сѣздѣ председательствуетъ одинъ изъ мировыхъ судей по собственному ихъ избранію (—§ 17). Сѣзды мировыхъ судей собираются въ назначенные сроки, для окончательнаго рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, а также для разсмотрѣнія, въ кассационномъ порядкѣ, просьбъ и протестовъ объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній мировыхъ судей (—§ 51). Мировые судьи и ихъ сѣзды, какъ между собою, такъ и съ другими присутственными мѣстами и должностными лицами, сносятся непосредственно (—§ 69). Всѣ находящіеся при разборѣ дѣлъ мировымъ судьей обязаны соблюдать

правила благопристойности, порядокъ и тишину, безпрекословно подчиняясь въ этомъ отношеніи распоряженіямъ мирового судьи. Виновныхъ въ нарушеніи сего мировой судья останавливаетъ сперва напомианіемъ, а за повтореніе можетъ приговорить къ денежному взысканію отъ двадцати пяти коп. до трехъ рублей, смотря по ихъ средствамъ, и даже удалить неповинующихся изъ присутствія (—§ 67).

Вѣдомству мировыхъ судей подлежатъ проступки, за которые, въ особомъ Уставѣ о налагаемыхъ ими наказаніяхъ, опредѣляются: 1) выговоры, замѣчанія и внушенія; 2) денежные взысканія не выше *трехсотъ рублей*; 3) арестъ не выше *трехъ мѣсяцевъ*; 4) заключеніе въ тюрьму не выше одного года (Уст. Угол. Судопр. § 33). Мировой судья разбираетъ дѣла изустно и публично (—§ 88). При закрытыхъ дверяхъ разбираются только дѣла: 1) о проступкахъ противъ правъ семейственныхъ; 2) объ оскорбленіи женской чести, непотребствѣ и другихъ безстыдныхъ или соединенныхъ съ соблазномъ дѣйствіяхъ, и 3) о проступкахъ, преслѣдуемыхъ не иначе, какъ по жалобамъ частныхъ лицъ, когда объ стороны просить о негласномъ разбирательствѣ дѣла (—§ 89). Свидѣтели изъ священнослужителей и монашествующихъ, неявившіеся по первой повѣсткѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство (—§ 68). За неявку къ назначенному сроку, свидѣтель, не представившій уважительныхъ оправданій, подвергается, по опредѣленію мирового судьи, денежному взысканію не выше *двадцати пяти рублей*, смотря по важности дѣла и по состоянію свидѣтеля; причемъ ему назначается для явки вторичный срокъ. Взысканію свидѣтель подвергается и въ случаѣ вторич-

ной неяви (—§ 69).

Въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства, Высочайше утвержденнаго 20 ноября 1864 года, особенно интересно для лицъ духовнаго вѣдомства прочитать вторую главу третьей книги: «О судопроизводствѣ по преступленіямъ духовныхъ лицъ.» Выпишемъ ее подъ-рядъ.

1017. Лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, какъ за нарушение обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, такъ и затѣ противузаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ ответственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному.

1018. По дѣламъ, означеннымъ въ предшедшей статьѣ, иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, производятся судомъ гражданскимъ, по окончаніи суда духовнаго.

1019. По дѣламъ, подлежащимъ уголовному суду, лица, принадлежащія къ духовному состоянію, судятся общимъ порядкомъ уголовного судопроизводства, съ соблюденіемъ, въ отношеніи священнослужителей и монашествующихъ, нѣкоторыхъ особыхъ правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ.

1020. Приступая къ производству слѣдствія о подлежащихъ уголовному суду преступленіяхъ и проступкахъ священнослужителей и монашествующихъ, мировые судьи и судебные слѣдователи поставляютъ о томъ въ извѣстность ближайшее надъ обвиняемыми духовное начальство, которому и предоставляется сообщать имъ,

во все время производства слѣдствія, всё свѣдѣнія, могущія служить къ разъясненію дѣла.

1021. Священнослужители и монашествующіе могутъ быть задерживаемы только по обвиненіямъ въ важныхъ преступленіяхъ, влекущихъ за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія или потерю всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, и лишь въ случаяхъ крайней въ томъ необходимости.

1022. Священнослужители и монашествующіе, обвиняемые въ вышеозначенныхъ преступленіяхъ, содержатся подъ стражею отдѣльно отъ другихъ заключенныхъ.

1023. Какъ о содержаніи духовнаго лица, такъ и о принятіи другихъ мѣръ къ пресѣченію ему способовъ уклоняться отъ слѣдствія, немедленно извѣщается ближайшее его духовное начальство, для надлежащихъ съ его стороны распоряженій къ отвращенію остановки въ богослуженіи и исправленіи духовныхъ требъ.

1024. По дѣламъ о священнослужителяхъ и монашествующихъ, подлежащихъ къ суду съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, всё слѣдственные акты, до предложенія ихъ на разсмотрѣніе судебной палаты, отсчитаются прокуроромъ: относительно духовныхъ лицъ православнаго исповѣданія—къ епархіальному начальству, а относительно духовныхъ лицъ неправославныхъ—къ ихъ духовному начальству, по принадлежности.

1025. Духовное начальство, по разсмотрѣніи сихъ слѣдственныхъ актовъ, въ *двухнедельный* по полученіи ихъ срокъ сообщаетъ прокурору свое мнѣніе по обстоятельствамъ, относящимся до обвиняемыхъ духовныхъ лицъ.

1026. Мнѣніе духовнаго начальства, вмѣстѣ съ обвинительнымъ актомъ, предлагается прокуроромъ судебной палатѣ, которая и рѣшитъ о дальнѣйшемъ движеніи дѣла, на законномъ основаніи.

1027. При производствѣ судебного слѣдствія, какъ прокуроръ, такъ равно подсудимый и защитникъ его могутъ требовать, чтобы заключеніе духовнаго начальства было прочитано на судѣ; но заключеніе это не стѣсняетъ уголовный судъ въ постановленіи приговора по рѣшенію присяжныхъ засѣдателей.

1028. Приговоры, влекущіе за собою потерю или ограниченіе правъ состоянія духовныхъ лицъ, для снятія съ осужденныхъ духовнаго сана сообщаются, въ копіяхъ, подлежащему духовному начальству, съ назначеніемъ срока, въ теченіе котораго должно быть доставлено увѣдомленіе о снятіи съ осужденнаго его сана.

1029. Приговоры, коими священно и церковнослужители и монашествующіе присуждаются къ замѣчаніямъ, выговорамъ или заключенію, не соединенному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ и преимуществъ, отсылаются къ духовному начальству, для надлежащихъ съ его стороны распоряженій.

Въ Уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, лицамъ духовнаго званія нужно принять къ свѣдѣнію два параграфа, о нарушеніи благочинія во время священнослуженія. Въ нихъ (§§ 35 и 36) говорится, что за нарушеніе благоговѣнія въ церкви, часовнѣ, или иномъ молитвенномъ домѣ, непристойнымъ крикомъ и шумомъ, или неблаговидными поступками, однако безъ оскорбленія святыни, виновные подвергаются: аресту не выше одного мѣсяца, или

денежному взысканію не свыше ста рублей. За нарушение, въ молитвенныхъ зданіяхъ, благочинія во время священнослуженія общенародными забавами и увеселеніями, или какими либо безчинствами, препятствующими божественной службѣ, виновные, когда ими не совершено при томъ оскорбленія святыхъ, подвергаются аресту не свыше пятнадцати дней, или денежному взысканію не свыше пятидесяти рублей. Тому же взысканію подвергаются виновные въ нарушении порядка при торжественныхъ шествіяхъ или празднествахъ. — Священнослужители и монашествующіе, осужденные къ аресту или къ заключенію въ тюрьмѣ, отсылаются не въ мѣста заключенія, а къ епархіальному ихъ начальству, для исполненія приговора по его распоряженію.

Думаемъ, что этихъ выписокъ достаточно, чтобы заинтересоваться *Судебными Уставами 20 Ноября 1864 года* и постараться познакомиться съ ними непосредственно: эта книга должна сдѣлаться настольною для современнаго русскаго гражданина.

А. Л.

Отъ редакціи Саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

По силѣ опубликованнаго недавно новаго распоряженія Почтоваго Начальства о разсылкѣ повременныхъ изданій съ 1869 года редакціи за почтовую пересылку своихъ изданій обязаны вносить деньги въ Почтовую Контору, по числу своихъ подписчиковъ,

впередъ. Посему Редакція Саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, проситъ покорнѣе своихъ подписчиковъ поторопиться высылкою денегъ за вѣдомости будущаго 1869 года, согласно нижеслѣдующаго объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

объ изданіи Саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей въ 1869 году.

Саратовскія епархіальныя вѣдомости, издаваемыя по утвержденной Св. Синодомъ программѣ, при Саратовской духовной Семинаріи будутъ и въ 1869 году выходить два раза въ мѣсяць—1 и 16 числа по той же программѣ.

Подписная цѣна за годовое изданіе вѣдомостей: *безъ пересылки*—ЧЕТЫРЕ РУБЛЯ, *съ пересылкою* во все мѣста Имперіи и *доставкою* въ домъ жителямъ г. Саратова ЧЕТЫРЕ РУБЛЯ ВОСЕМЬДЕСЯТЬ КОПѢЕКЪ, *въ корешковомъ переплетѣ* ПЯТЬ РУБ. ТРИДЦАТЬ КОП.

Подписчики требованія свои благоволятъ адресовать *въ редакцію Саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей при Саратовской духовной Семинаріи, въ Саратовѣ,* ясно и обстоятельно обозначая свои адреса: званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства. Но такъ какъ жительства въ селахъ и деревняхъ; отдаленныхъ отъ почтоваго тракта, бываетъ сопряжено со многими неудобствами относительно полученія посылокъ чрезъ почту: то Редакція проситъ подписчиковъ этихъ сель

и деревень опредѣленно и точно обозначать въ своихъ адресахъ то мѣсто, и то лицо, чрезъ которое они найдутъ удобнымъ получать епархіальныя вѣдомости.

Редакція Саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей покорнѣйше проситъ сочувствующихъ духовному просвѣщенію содѣйствовать ей своими трудами, а редакціи другихъ газетъ и журналовъ, съ которыми она въ настоящее время обмѣнивается изданиями, продолжать этотъ обмѣнъ и въ 1869 году.

Редакторъ Архимандритъ *Варооломей*.

Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ 1-го и 16-го числа.

Подписка принимается въ Редакціи Вѣдомостей, при Саратовской Духовной Семинаріи.

Годовая цѣна безъ переплета пять руб., а въ корешкѣ пять руб. пятьдесятъ коп. серебромъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Варооломей*.

Дозволено цензурою. Саратовъ. 25 Ноября 1868 года.

Въ Типографіи Саратов. Губерн. Правлен.