



ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ по воскресеньямъ.

Адресъ Редакціи:
Купеческая ул., Соборный домъ.
Годовая цѣна 5 рублей.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается: за одинъ разъ 10 к. за два—15 к. за три—20 к.

Годъ IV-й.

22-го Февраля 1904 года.

№ 8.

ОТДѢЛЪ I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Письмо Его Высокопревосходительства Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 12 февраля 1904 г. за № 151 на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Гродненскаго и Брестскаго.

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь!*

Присланную Вашимъ Преосвященствомъ для поднесенія ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ икону Христа Спасителя я имѣлъ счастье представить ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ при всеподданнѣйшемъ докладѣ, на коемъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было собственноручно начертать: „Сердечно благодарю Преосвященнаго Никанора за икону“.

Увѣдомляя о таковой Высочайшей благодарности Ваше Преосвященство и поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государя и Архипастыря,
покорнѣйшимъ слугою *Н. Побѣдоносцевъ.*

Дѣйствія Правительства.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 30 января сего 1904 года за № 8, произведенъ изъ коллежскихъ совѣтниковъ въ статскіе совѣтники учитель Жировицкаго духовнаго училища *Леплинскій*, съ 19-го іюня 1903 года.

Тѣмъ же приказомъ учителя второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ Дрогичинской—Владимиръ *Калишевичъ* и Пружанской—Петръ *Виноградовъ* утверждены въ чинѣ коллежскаго регистратора оба—съ 1 апрѣля 1902 г., по званію студента семинаріи.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Преосвященнаго Іоакима, б. Епископа Гродненскаго и Брестскаго, нынѣ—Оренбургскаго и Уральскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по представленіямъ епархіальныхъ Преосвященныхъ и Духовныхъ Консисторій о разъясненіи недоумѣній, возникшихъ въ епархіальныхъ Управленіяхъ при примѣненіи Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 года Устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства. При-

казали: Изъ поступившихъ по сему дѣлу отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ и Духовныхъ Консисторій представленій усматривается, что при примѣненіи Высочайше утвержденного Устава о пенсіяхъ епархіальному духовенству возникли недоумѣнія по слѣдующимъ вопросамъ: 1) считать ли штатными числящіеся таковыми по клировымъ вѣдомостямъ послѣднихъ лѣтъ причты всѣхъ тѣхъ приходоѡ, въ которыхъ по Высочайше утвержденнымъ росписаніямъ послѣ 1869 г. не было самостоятельныхъ причтоѡ, или, если и были, то числились сверхштатными, и на возстановленіе которыхъ послѣ не было дано особыхъ разрѣшеній Святѣйшаго Синода, а возстановлены они были епархіальною властію; 2) засчитывать ли время состоянія священно-церковно-служителей на нештатныхъ должностяхъ или сверхъ штата въ срокъ выслуги пенсій; 3) какъ считать діаконовъ во всѣхъ тѣхъ приходоѡхъ, въ которыхъ какъ по означеннымъ росписаніямъ, такъ и по клировымъ вѣдомостямъ послѣднихъ лѣтъ числятся причты, состоящіе изъ священника и псаломщика, а діаконы оказываются уже лишними противъ Высочайше утвержденныхъ штатовъ и на опредѣленіе ихъ въ штатъ не было дано особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода; 4) какъ считать причты при кладбищахъ, тюрьмахъ и исправительныхъ заведеніяхъ, домовыхъ церквахъ, церковныхъ школахъ и т. п. учрежденіяхъ; 5) инословныя лица—крестьяне, мѣщане и дворяне, исправляющіе должности псаломщиковъ и пользующіеся всѣми доходами по этимъ должностямъ, до принятія ихъ въ духовное званіе и утвержденія въ должностяхъ, имѣютъ ли право на пенсію по выслугѣ определенныхъ сроковъ, а по утвержденіи въ должностяхъ псаломщиковъ—засчитывается ли имъ прежняя служба въ срокъ выслуги на пенсію; 6) священнослужители, состоявшіе болѣе или менѣе продолжительные сроки на штатныхъ священническихъ и діакоонскихъ мѣстахъ и потомъ занявшіе въ духовномъ вѣдомствѣ должности эконома духовнаго училища, смотрителя епархіальнаго свѣчнаго завода или духовной богадѣльни, члена Попечи-

тельства о бѣдныхъ духовнаго званія, — могутъ ли надѣяться, что при увольненіи за штатъ, служба ихъ въ означенныхъ должностяхъ будетъ зачтена имъ въ выслугу на пенсію по новому уставу. По соображеніи изложеннаго съ дѣйствующими по духовному вѣдомству постановленіями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 декабря 1886 года № 21, разъяснено: а) что возстановленіе приходовъ, бывшихъ самостоятельными до приведенія въ дѣйствіе правилъ 1869 г., зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія епархіальнаго Начальства и на это не требуется разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, и б) что такое разрѣшеніе необходимо испрашивать только на открытіе новыхъ приходовъ, съ назначеніемъ къ нимъ причтовъ. Посему всѣ приходы, возстановленные на основаніи циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 г. № 3 и 11 декабря 1886 года № 21, хотя бы и епархіальнымъ Начальствомъ, надлежитъ считать существующими на законномъ основаніи, а причты сихъ приходовъ штатными; священническія же и псаломщическія вакансіи, открытыя послѣ 4 марта 1885 года безъ испрошенія разрѣшенія Святѣйшаго Синода, равно и діаконскія вакансіи, входящія въ составъ причтовъ, открытыхъ также епархіальными властями, считать нештатными. Вслѣдствіе этого и въ виду ст. 72 Уст. Дух. Конс., по коей при церквахъ, при которыхъ штатъ причта не опредѣленъ особымъ постановленіемъ, пріемлется за основаніе штатъ, существующій отъ прежнихъ временъ, означенный въ клировыхъ вѣдомостяхъ, — лицъ, входящихъ въ составъ причтовъ, не отмѣченныхъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ въ годъ представленія къ пенсіи нештатными или сверхштатными, если вакансіи, занимаемыя ими, существовали до 4 марта 1885 года, слѣдуетъ признавать занимающими штатныя должности. Относительно же священниковъ и псаломщиковъ, входящихъ въ составъ причтовъ, вновь учрежденныхъ послѣ 4 марта 1885 года, а не возстановленныхъ, хотя бы они и значились по клировымъ вѣдомостямъ штатными, надлежитъ наводить

справки, открыты ли эти вакансіи съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и если нѣтъ, то службу таковыхъ лицъ считать нештатною. 2) По точному смыслу ст. 1 Высочайше утвержденнаго Устава «право на полученіе пенсій и единовременныхъ пособій по правиламъ сего Устава предоставляется, при увольненіи отъ службы, штатнымъ священнослужителямъ и псаломщикамъ, а послѣ ихъ смерти ихъ вдовамъ и дѣтямъ». Посему время состоянія священнослужителей или псаломщиковъ на штатныхъ должностяхъ или сверхштатными не можетъ быть засчитываемо въ срокъ выслуги пенсіи по правиламъ Устава. Въ виду этого при опредѣленіи правъ на пенсію отдѣльныхъ членовъ причтовъ надлежитъ обращать вниманіе на отмѣтки въ графѣ о прохожденіи службы въ клировыхъ вѣдомостяхъ, все ли время службы данное лицо состояло на штатныхъ мѣстахъ, и изъ общаго срока выслуги на пенсію исключать время состоянія на нештатныхъ мѣстахъ или сверхштатными; въ спискахъ же свѣдѣній о пенсіонерахъ въ графѣ «время штатной службы» должно быть отмѣчено, какой періодъ своей службы извѣстное лицо состояло на штатныхъ вакансіяхъ и какой на нештатныхъ должностяхъ или сверхъ штата. Если же лица духовнаго званія состояли на нештатныхъ должностяхъ или сверхъ штата во время обнародованія Высочайше утвержденнаго пенсіоннаго Устава, то такихъ лицъ признавать не подходящими подъ дѣйствіе сего Устава и не возбуждать ходатайствъ о назначеніи имъ пенсіи по правиламъ Устава. 3) На основаніи циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 г. № 3 и 11 декабря 1886 г. № 21, Преосвященнымъ во всѣхъ епархіяхъ, за исключеніемъ западныхъ и закавказскихъ, предоставлено право назначать діаконовъ какъ въ составъ двухклерныхъ и болѣе причтовъ, такъ и въ составъ причтовъ одноклерныхъ, по вниманію къ численности (700 и болѣе душъ мужского пола) приходскаго населенія при церквахъ, или въ виду особыхъ мѣстныхъ средствъ къ обезпеченію духовенства. Посему всѣ діаконы, назначенные при наличности означенныхъ условій, должны

почтаться штатными, за исключеніемъ лишь указанныхъ въ пунктѣ первомъ, и тѣхъ, кои значатся въ клировыхъ вѣдомостяхъ нештатными или сверхштатными. Въ виду того, что въ настоящее время нѣкоторые епархіальные Преосвященные сами открываютъ діаконскія вакансіи на основаніи предоставленнаго имъ права, другіе же съ представленіями объ открытіи діаконскихъ вакансій при тѣхъ же условіяхъ входятъ въ Святѣйшій Синодъ, предписать епархіальнымъ Начальствамъ на будущее время, въ цѣляхъ единообразія, объ открытіи всѣхъ діаконскихъ вакансій доносить, въ западныхъ же и закавказскихъ епархіяхъ представлять Святѣйшему Синоду. 4) Причты церковей соборныхъ, единовѣрческихъ, при казенныхъ учрежденіяхъ и учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и тюрьмахъ, епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ, домовыхъ церковей, при монастыряхъ и кладбищахъ и т. п., въ виду 73 ст. Уст. Дух. Конс. и циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 11 декабря 1886 г. № 21, признавать штатными, если они существовали до 11 декабря 1886 г., и если по клировымъ вѣдомостямъ они не значатся нештатными. Всѣ же вакансіи, открытыя послѣ указаннаго срока, считать штатными только въ томъ случаѣ, если на ихъ открытіе послѣдовало разрѣшеніе Святѣйшаго Синода или они значатся въ штата учреждений и заведеній. Что же касается церковей-школъ, то состоящіе при оныхъ причты тогда только могутъ почитаться штатными, если причтовые вакансіи открыты по Синодальному опредѣленію. 5) Лица инословныя, до принятія ихъ въ духовное званіе (ст. 407, 426 и 427 Зак. о состояніяхъ, т. IX Свод. Зак., изд. 1899 года) могутъ только состоять исправляющими должность псаломщиковъ, и потому таковая ихъ служба не можетъ считаться штатною, дающею право на полученіе пенсіи изъ казны. Въ виду сего крестьяне, мѣщане и дворяне, исправляющіе должности псаломщиковъ, до принятія ихъ въ духовное званіе, не имѣютъ права на полученіе пенсіи изъ казны, равнымъ образомъ таковая служба не можетъ подлежать и зачету при исчисленіи пенсіоннаго срока

этимъ лицамъ по принятіи ихъ въ духовное званіе. Но въ отдѣльныхъ случаяхъ, при особливо уважительныхъ обстоятельствахъ, епархіальнымъ Начальствамъ предоставляется, примѣнительно къ ст. 672 Устава о службѣ по опредѣленію отъ Правительства (т. III, кн. I Св. Зак., изд. 1896 г.) входить въ установленномъ порядкѣ, съ ходатайствами о зачисленіи, въ видѣ Высочайшей награды, таковымъ лицамъ въ дѣйствительную службу по епархіальному вѣдомству времени исправленія ими (до принятія въ духовное званіе) псаломщическихъ должностей. 6) Служба въ должности эконома духовнаго училища, не положенной по Высочайше утвержденному 22 августа 1884 г. штату духовныхъ училищъ, въ должностяхъ смотрителя епархіальнаго свѣчнаго завода или духовной богадѣльни, завѣдующаго свѣчнымъ складомъ, члена Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, какъ непштатная, не даетъ сама по себѣ права на полученіе пенсіи изъ казны, и не подлежитъ зачету въ срокъ пенсіонной выслуги, въ случаѣ перехода означенныхъ лицъ на штатныя мѣста; въ послѣднемъ случаѣ зачисляется лишь служба ихъ въ должностяхъ штатныхъ приходскихъ священнослужителей. Посему поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ лицѣ, занимающихъ поименованныя должности, а также должности безприходныхъ уѣздныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, зачислить на штатныя вакансіи, вновь открываемыя при церквахъ и соборахъ, безъ права на полученіе доходовъ. Объ изложенномъ, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы, предписавъ при семъ доставить, въ возможной скорости, особыя вѣдомости о каждой епархіи, съ точнымъ обозначеніемъ штатныхъ членовъ причта (священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ) при каждой изъ церквей епархіи.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства:

— Отъ 12 февраля за № 721, состоящему на вакансіи псаломщика при Сокольской церкви діакону Владимиру *Павловичу* предоставлено мѣсто священника при Замшанской церкви, Брестскаго уѣзда.

— Отъ 17 февраля за № 770, бывший воспитанникъ Литовской духовной семинаріи Владимиръ *Цебриковъ* назначенъ псаломщикомъ къ Грушевской церкви, Кобринскаго уѣзда.

— За № 771, и. д. псаломщика Шудяловской церкви, Сокольскаго у., Петръ *Жукъ* утверждёнъ въ занимаемой должности.

— За № 775, священникъ Изабелинской церкви, Волковыскаго уѣзда, Александръ *Гольдбергъ* для пользы службы **перемѣщенъ** къ Ятвѣсской церкви, Гродненскаго у.

— Отъ 19 февраля за № 818, священникъ Верстокской церкви, Брестскаго уѣзда, согласно прошенію, **перемѣщенъ** къ Верейковской церкви, Волковыскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

Священниковъ: въ с. Люшневъ, Слонимскаго у. (4), въ с. Доброволѣ, Волковыскаго у. (4), въ с. Изабелинѣ того же уѣзда (1) и въ с. Верстокахъ, Волковыскаго у. (1).

Протодіакона: при Гродненскомъ Каедр. соборѣ (10).

Иподіакона: при Гродн. Каедральномъ соборѣ (2).

Псаломщиковъ: въ с. Ополѣ, Кобринскаго уѣзда (5), въ с. Лясковичахъ того же уѣзда (2), въ с. Церковникахъ, Брестскаго у. (2), въ м. Ружанахъ, Слонимскаго у. (2) и въ г. Соколкѣ (1).



ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ХРОНИКА.

— 15-го февраля Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: о. каѳедрального протоіерея Н. Диковскаго, священниковъ—о. П. Дедевича и о. Н. Гаварина и іеромонаха о. Никандра. Поученіе произнесено священникомъ о. Аѳ. Тиминскимъ.

О ПРИЧАЩЕНІИ.

Слово, сказанное Преосвященнымъ Никаноромъ, 14 февраля 1904 г. въ Гродн. Крестовой Церкви.

Тѣло Христово примите, Источника безсмертнаго вкусите!



АКЪ воззоветъ нынѣ св. Церковь васъ, православные христіане, къ причащенію св. таинъ Тѣла и Крови Господней. Тайна сія велика есть. Но она уже вполнѣ ввѣрена вамъ, какъ истинно и сердечно и искренно вѣрующимъ, которые не могутъ отнестись къ ней предательски, хотя-бы то и въ сердцѣ своемъ.

Тайна эта, какъ и другія христіанскія тайны, должна быть всегда тайною. Однако, возможно ея пониманіе, по мѣрѣ общаго христіанскаго развитія. И вотъ, имѣя

это въ виду, я желаю ввести васъ въ возможное приближеніе къ этой святой тайнѣ, насколько позволяетъ время и мѣсто, когда вотъ, вотъ будетъ приглашаться: Тѣло Христово пріимите, Источника безсмертнаго вкусите!

Когда Господь нашъ Иисусъ Христосъ впервые сказалъ о священно-таинственномъ пріобщеніи Его Тѣломъ и Кровію, то это казалось нѣкоторымъ столь страннымъ, что они отошли отъ Него. Яснѣе было опредѣлено это таинство на Тайной вечери, когда Иисусъ Христосъ, благословивши хлѣбъ и вино, сказалъ указуя на хлѣбъ: пріимите, ядите— сіе есть Тѣло Мое и потомъ, указуя на чашу съ виномъ, сказалъ: пійте отъ нея вси, сія бо есть Кровь Моя... Къ сему еще Онъ прибавилъ: сіе творите въ Мое воспоминаніе, что и творили апостолы и послѣдующіе хрістіане—до сихъ дней благоговѣнно почитая освященные священникомъ этотъ хлѣбъ, какъ Тѣло Господне и вино, какъ Кровь Его, и получая отъ сего освященіе, силы духовныя и увѣреніе въ полученіи небеснаго вѣчнаго блаженства.

Вы уже знаете, какое значеніе имѣли Тѣло и Кровь Господни въ дѣлѣ нашего спасенія, какъ Онъ спасъ насъ отъ грѣха и отвѣтственности за него, отдавши Тѣло Свое на страданія за насъ и проливши на крестѣ честную Кровь Свою за прегрѣшенія наши...

Но чтобы эта тайна искупленія была всегда намъ памятна, а главное, чтобы спасительныя заслуги страданій Тѣла и Крови Господней вмѣнялись намъ, вотъ Онъ, снисходя нашему человѣческому представленію и установилъ таинство причащенія Тѣла и Крови, т. е. участія въ страдавшихъ за насъ Плоти и Крови Христовой, чрезъ видимые знаки. Если бы насъ заставили поискать что-либо подобное тѣлу (плоти) и крови, то, кажется, никто бы не нашелъ ничего лучшаго и въ то же время всѣмъ доступнаго, всѣмъ желаннаго, какъ хлѣбъ и вино. Сей-то предметъ ежедневнаго насущнаго потребленія для укрѣпленія сердца и воз-

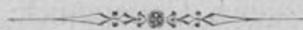
бужденія духа радостнаго бытія и жизни и употребилъ Иисусъ Христосъ въ священно-таинственные образы Тѣла и Крови Его. И не случайный этотъ выборъ. Онъ коренится во всемъ дѣлѣ спасенія нашего, ибо Христосъ есть истинная наша духовная пища и въ немъ заключается истинное наше питіе духовное, дающее намъ возможность жить въ союзѣ съ виновникомъ жизни Богомъ и могущее вводить въ жизнь вѣчную, какъ такая пища и питіе, которыми насытившись человекъ не умретъ и не будетъ жаждать духовно во вѣки.

Прообразъ такой пищи былъ въ раю въ плодахъ древа жизни. О питіи же Господнемъ Иисусъ Христосъ сказалъ женѣ Самарянкѣ: что если-бы ты попросила у говорящаго съ тобою, то Онъ далъ бы тебѣ такую воду, напившись которой, не вжаждешь во вѣки... И вотъ, эта священно-таинственная пища и питіе нынѣ предлагаются въ снѣдъ вѣрнымъ, которымъ церковь такъ велегласно взываетъ: Тѣло Христово пріимите, Источника безсмертнаго вкусите!

По ученію Церкви Православной мы уже составляемъ собою Тѣло Христово, а Онъ Главу, такъ что въ общей совокупности мы и Онъ нѣчто единое цѣлое, живой организмъ. Но каждый изъ насъ ясно сознаетъ: сколь недостойный онъ носитель Тѣла Церкви и Главы ея. А потому-то всякій и долженъ возможно истово и чаще пріобщаться священно-таинственнаго Тѣла и Крови, подаваемыхъ въ таинствѣ причащенія, ибо причащающійся ихъ получаетъ то, что даетъ вообще духовную жизнь и вводитъ въ источникъ безсмертія. Самъ Онъ рекъ: аще не снѣсте Плоти Сына человеческого и не пиете Кровь Его, жизни не будете имѣть въ себѣ (Іоан. 6, 53), а ядый Мою Плоть и пійяй Мою Кровь имѣетъ въ себѣ жизнь вѣчную и Я воскрешу его въ послѣдній день (Іоан. 6, 54). Но вотъ есть и страшное слово Божіе о тайнѣ Тѣла и Крови Его: ядый и пійяй недостойнѣ, судъ себѣ ястъ и пиетъ, не разсуждая Тѣла Господня (1 Кор. 11, 27—29). Итакъ:

вся сущность мыслей и чувствъ вашихъ, причащающіеся нынѣ, должна быть сосредоточена на томъ, что вы причащаетесь Тѣла и Крови Господней...

Проникнитесь же до глубины души этимъ великимъ сознаниемъ и, приступая искренно сердечно, глаголите: Вечери Твоея тайныя, днесъ Сыне Божій, причастника мя прими. И будетъ принятое вами въ истинное тѣло жизни Христовой и въ источникъ безсмертія о Господѣ нашемъ, Который сказалъ: ядый Мою Плоть и пійай Мою Кровь во Мнѣ пребываетъ и Азь въ немъ. И ядущій Меня жить будетъ Мною (Іоан. 6, 56--57). Аминь.



Памяти Преосвященнѣйшаго Анатолія (Станкевича),
б. Епископа Калужскаго и Боровскаго.

23 февраля исполнилась годовщина со дня блаженной кончины Преосвященнѣйшаго Анатолія, б. Епископа Калужскаго и Боровскаго, уроженца нашей епархіи, въ ней же закончившаго и свое среднее образованіе. Въ «Гродненскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за минувшій годъ помѣщенъ краткій некрологъ почившаго (№ 5) и «Предсмертное его распоряженіе» (№ 23). Нынѣ редація имѣетъ возможность освѣжить память о Преосвященномъ Анатоліѣ напечатаніемъ: 1) слова, произнесеннаго имъ (въ санѣ іеромонаха), въ Вильнѣ въ 1849 г. въ недѣлю о Закхѣ*); 2) адреса, поднесеннаго Архипастырю Каменецъ-Подольскимъ еврейскимъ обществомъ 22 мая 1887 г., и 3) адреса Тарусскаго дворянства по поводу 50-лѣтняго юбилея служенія въ священномъ санѣ, поднесеннаго 2 апрѣля 1899 г.

*) Слово найдено нами въ бумагахъ покойнаго протоіерея Гродненскаго Софійскаго собора о. Г. Л. Кудрицкаго. Первый адресъ въ переводѣ съ древне-еврейскаго языка, сдѣланный профессоромъ Казанской духовной академіи о. протоіереемъ Е. А. Маловымъ, сообщенъ намъ преподавателемъ Казанской духовной семинаріи К. В. Харламповичемъ, а второй—священникомъ Каменецъ-Питовской церкви Л. С. Паевскимъ.

Печатаемое «слово» да будетъ какъ бы загробнымъ завѣтомъ Святителя насельникамъ родного ему края, судьбами котораго онъ живо интересовался до послѣдняго вздоха. Два адреса да свидѣлствуютъ о высококомъ уваженіи, какимъ пользовался Святитель на мѣстахъ своего служенія.

Ред.



Слово въ недѣлю о Закхеѣ *).

Днесъ спасеніе дому сему бысть (Лук. 19—9).

ИЗЪ устъ предвѣчнаго Слова домъ Закхея, забытый и униженный въ глазахъ праведниковъ Иудейскихъ, подверженный злословію Фарисеевъ, слышитъ глаголь спасенія: *днесъ спасеніе дому сему бысть*. На комъ почилъ и кому возвѣщено сіе спасеніе? Старѣйшинѣ мытарей, который богатъ бѣ, т. е. который обогатился неправедными прибутки, обогатился угнетеніемъ вдовъ и сиротъ, угнетеніемъ бѣдныхъ согражданъ. Взирая на столь всеобъемлющую любовь Богочеловѣка къ грѣшному мужу,—недоумѣваемъ! *Ибо кое причастіе правды къ беззаконію? кое же причастіе Христа съ Веліаромъ.* Но недоумѣніе наше исчезаетъ при одномъ взглядѣ на обращеніе Закхея. Мытарь и грѣшникъ, смиренно ставъ предъ лицомъ Начальника жизни и спасенія, сознаетъ неправость дѣлъ своихъ и вмѣстѣ обнаруживаетъ готовность загладить оныя сугубымъ вознагражденіемъ обиженныхъ имъ: *Господи, се полъ имѣнія моего дамъ нищимъ: и аще кого чимъ обидѣхъ, возвращу четверицею.* И вотъ,—сіе то искреннее исповѣданіе, сіе живѣйшее желаніе вознаградить четверицею за всякую обиду, причиненную имъ ближнимъ, оправдываетъ Закхея и вызываетъ милосердый гласъ Богочеловѣка: *днесъ спасеніе*

*) Слово одобрено къ произнесенію Евсевіемъ, Епископомъ Ковенскимъ, викаріемъ Литовской епархіи (впослѣдствіи Архіепископъ, Экзархъ Грузіи), 14 января 1849 года.

дому сему бысть. Такъ и для нашего оправданія и спасенія нѣтъ другого пути, какъ путь истиннаго раскаянія и смиренія, путь креста, самоотверженія. Но дабы намъ вѣрнѣе шествовать симъ путемъ къ вѣчному блаженству, размыслимъ о тѣхъ распутіяхъ, по которымъ многіе блуждаютъ, увлеченные современнымъ духомъ невѣрія и суетности, — размыслимъ объ опасности нашего времени въ дѣлѣ спасенія.

Нѣтъ сомнѣнія, что человѣкъ по неизслѣдимымъ судьбамъ благодати Божіей сотворенъ и предназначенъ для вѣчнаго блаженства. Ибо нѣтъ ни одного въ рожденныхъ женами отъ дней прародителей до нашихъ временъ, кто бы не искалъ постоянно большихъ благъ — не стремился къ большому и высшему совершенству. Сіе желаніе такъ сродно человѣку, сія мысль о совершенствѣ такъ глубоко въ душѣ cadaго, что она обнаруживалась и обнаруживается во всѣ времена и у всѣхъ племенъ и народовъ. Ее чувствуютъ нищіе и богатые, сознаютъ слабые и сильные, ей несутъ дань усилій и трудовъ цари и вельможи. Но ветхій нашъ человѣкъ, который искони возмечталъ быть равенъ Богу, расширивъ кругъ вѣдѣнія въ наши времена внѣшними познаніями и открытіями естественнаго ума, началъ *взиматься на разумъ Божій*, (2 Кор. X—5) гадать о спасеніи по стихіямъ міра, указывать путь въ Царствіе Божіе по желаніямъ развращеннаго сердца, *зане нечестивое сердце куетъ мысли злы* (Прим. VI—18).

И вотъ одни изъ сыновъ вѣка сего, *ходя въ суету ума своего* (Рим. 1—23.), не желая и перстомъ дотронуться благого ига Христора, все дѣло своего спасенія возложили на самага Бога. Богъ, по ихъ мнѣнію, сотворивъ человѣка столь слабымъ и удобопреклоннымъ къ паденію, столь ограниченнымъ и недалновиднымъ, неужели не долженъ спасти дѣло рукъ своихъ по необходимости, иначе онъ будетъ существомъ жесточайшимъ и несправедливѣйшимъ? Но како дерзаетъ тварь пререкать Творцу своему: *ты кто еси, о человекъ, противъ отвѣщай Богови; еда речеть зданіе создавшему е: почто сово-*

риль еси тако? (Рим. 9—20). Богъ всёмъ хочетъ спасти насъ;—но, давъ людямъ свободную волю, Онъ спасти насъ безъ участія насъ самихъ не можетъ. Ожесточенное и нераскаянное сердце чѣловѣка дѣлается такою тяжестью, что и само всемогущество Божіе не можетъ поднять его на небо изъ бездны паденія. Свѣтъ благодати Божіей не размягчитъ нашего сердца, и будетъ проливаться чрезъ него, какъ воды проливаются чрезъ скалу не оплодотворяя ея, пока мы не войдемъ въ самихъ себя и не воскликнемъ: *воставъ, идемъ къ Отцу!* И отецъ небесный защититъ *шествіе наше, и будетъ сокровиществовать исправляющимъ спасеніе.* (Прит. 2—7).

Другіе въ *омраченіи неразумнаго сердца своего* (Рим. 1—21), которыхъ рука не стерла ни одной слезы отъ очей бѣдныхъ и сиротствующихъ, и за малѣйшее оскорбленіе ихъ житейской гордости и самолюбія готовы воздать око за око и зубъ за зубъ, думаютъ возлечь въ царствіи Божіемъ, потому только, что Богъ есть—любы совершеннѣйшая и безпредѣльная, говоря далѣе,—неужели его милосердная десница станетъ наказывать вѣчно чловѣка за временныя его погрѣшности? Благъ Господь и Отецъ всякія щедроты! Его благость такъ возлюбила міръ, что вознесла на крестъ Единороднаго Сына, который, разтерзавъ рукописаніе грѣха, принесъ себя въ умиловительную жертву о спасеніи рода чловѣческаго. Но если не явимся исчезающими въ Господѣ, и будемъ взирать на Распятаго плотскими очами ожесточеннаго Израиля, — то *окалннѣйшіе есьмы всѣхъ чловѣкъ!* Нѣтъ, духъ противленія да непрельщаетъ насъ въ словесехъ лживыхъ, будто жизнь наша слишкомъ кратковременна и скоротечна, такъ что исчезаетъ яко дымъ и гибнетъ, яко злакъ сельній и потому недостаточна для добрыхъ дѣлъ. Но почему же и въ семь маломъ промежуткѣ времени успѣвають беззаконія наши превзойти главу нашу и рядъ неправъ нашихъ возрастаетъ до Небесъ? И неужели мы думаемъ предстать престолу Ветхаго дѣтми, съ этою огромною ношею неправдъ, предстать Богу крѣпкому, въ которомъ нѣтъ неправды,—неужели не убоимся часа

истязанія, котораго трепетали величайшіе праведники? Не скорѣе ли скорбь и тѣснота ожидаютъ насъ вмѣсто незаслуженнаго чаемого блаженства—не приложеніе ли язвы къ язвѣ и болѣзни къ болѣзни воздастся намъ вмѣсто ожидаемой славы, *ибо стѣи въ плоть свою, отъ плоти пожнетъ истлѣніе*. (Гал. VI—7, 8).

Иные, наконецъ, *не приникая въ законъ совершенно свободы* (Рим. XI—20), хотятъ оправдаться отъ дѣлъ закона. Но все, *еще не отъ вѣры, грѣхъ есть,—ибо создавши сердца человеческія разумѣваетъ дѣла ихъ*. (Рим. XIV—23, посл. 37—15). Такъ, душеспасительное дѣло постъ—но, если мы будемъ обращать вниманіе на извѣстные только роды яствъ, и не станемъ распинать свою плоть со страстьми и похотьми, подвизаясь до крови противу живущаго въ насъ грѣха, тогда, по словамъ апостола, брашно не поставитъ насъ предъ Богомъ. Богоугодное дѣло благотворительность, которая дая нищимъ, какъ бы взаимъ даетъ Богу, но каѣ польза намъ, аще увѣсть шуйца, что даетъ десница? Благое дѣло хожденіе въ церковь, но веселимся ли мы отъ души съ Пророкомъ о рекшихъ намъ: въ домъ Господень поидемъ, и если шествиѣмъ нашимъ управляетъ болѣе приличіе свѣта, нежели ревность дома Божія, тогда всеу мы входимъ въ храмъ Господень.

Вотъ широкія распутія вѣка, по которымъ многіе шествуютъ. Сойдемъ съ нихъ и поспѣшимъ на путь узкій, ведущій къ спасенію, *ибо предлагаю вамъ, якоже и предрекохъ, яко таковая творящи, Царствія Божія не наследятъ*. (Гал. V—19).

Но бросимъ взглядъ, и на опасности нашего времени въ дѣлѣ спасенія. Умъ, на который такъ много надѣются сыны вѣка сего, не будучи плѣненъ въ послушаніе Христово, сдѣлался буйствомъ предъ Богомъ, и плѣнникомъ домашнихъ своихъ враговъ—страстей, которыя совлекли съ него ризу смиренномудрія, и, обнаживъ одежды свѣта Евангельскаго, принудили свергнуть благое иго Христово, тягостное для развращеннаго сердца, и начертать правила невѣрія, лестныя для самаго ума. Воля, не плѣняясь зако-

номъ вѣры въ стремленіи къ злу, быстро начала подвигаться на поприщѣ безвѣрія, и вѣкъ нашъ сдѣлался для многихъ вѣкомъ дѣятельнаго Безбожія. Многіе, не дерзая отвергать Бога умомъ, отвергають дѣлами, ибо что представляетъ намъ настоящій міръ, какъ не Вавилонъ, по выраженію Тайновидца, кипяцій нечистотами и блужденіемъ, какъ не море, возметаемое и бурное, какъ не страну, оскверненную беззаконіями и проклятіями: всѣ уклонились съ пути праваго; нѣсть творяй благостыни, нѣсть до единого. Убийственный ядъ невѣрія и холодности ко всему священному, духъ своеволія и безнравственности, такъ быстро разливается во всѣхъ обществахъ христіанскихъ, что всѣ хотять имѣть себя отреченными присѣдѣть транезѣ Господней. Не льстимъ себѣ, но заглянемъ въ храмины нашихъ душъ; тамъ увидимъ мерзость и запустѣніе отъ множества нашихъ беззаконій, нашихъ неправдъ, нашей долговременной нераскаянности. Спросимъ нашу совѣсть не косными устами, аще есьмы въ вѣрѣ? И сей нелицемерный судья нашъ отвѣтитъ, что въ однихъ свѣтъ вѣры гаснетъ и многіе погружаются во тьму невѣрія—которое мещетъ хулы съ чадами Веельзевула на Всевышняго. Въ другихъ пустосвятство, которое дорожитъ мелочами внѣшними, оставляя безъ вниманія внутреннее, существенное. Въ третьихъ мудрованіе, которое думаетъ примирить свѣтъ съ тьмою, Бога съ мамоною. Въ четвертыхъ фарисейское облаченіе, которое потому только и важно, что широки воскрилія. И такъ не приближается ли то время, о которомъ сказано: *обаче Сынъ Человѣческій придетъ, обрящетъ ли вѣру на земли?* (Лук. 18—8). Но, Господи, согрѣшихомъ, беззаконвахомъ, неправдовахомъ, и кто постоитъ, аще беззаконія назриши! Возстанемъ и посиѣшимъ обновиться духомъ ума и воли въ послушаніи Христовомъ, пока день есть, и ноги наши еще не прикоснулись горамъ темнымъ, и покрываяя небеса добродѣтелью, покрываетъ и наши беззаконія (Іер. 13—5). Встаните старѣйшины, которые творите судъ и правду человѣкомъ, и если вы обогатились лицепріятіемъ и челоуѣкоугодіемъ, угнетеніемъ и неправ-

дою, если въ рукахъ вашихъ удержана мзда дѣлателей, то поспѣшите всѣмъ предитечь и исповѣдать съ Закхеемъ: Господи се полъ имѣнія моего дамъ нищимъ, и аще кого чимъ обидѣхъ, возвращу четверницею. Востаните мудрые вѣка сего, и среди глубокой нощи вашихъ сомнѣній поспѣшите съ Никодимомъ къ Иисусу, чтобы родиться свѣше свѣтомъ истиннаго познанія въ дѣлѣ спасенія и утвердиться на недвижимомъ камени заповѣдей Христовыхъ. Востаните, князи людскіи, собирающіеся желаніями при Ливостротонѣ безначалія, вошія: не имамы царя, и поспѣшите на Голгоѳу, чтобы слышать изъ устъ Царя царей: Отче, отпусти имъ, не вѣдаютъ бо что творять. Востаните Благ. войны, стоящіе на стражѣ безопасности народовъ и боговѣчныхъ Царей, да не прельстятъ и васъ сребренники неправды, какъ прельстили кустодію стоящую при гробѣ Христовомъ. Востаните супруги и жены раздираемыя домашними несогласіями и невѣрностью, поспѣшите въ Назаретъ въ домъ цѣломудреннаго Іосифа, и тамъ поучитесь смиренію и цѣломудрію, чтобы ваши дома видѣли спасеніе и исполнились всякой благостыни, и чтобы вы увидѣли чада чадъ вашихъ и вся красная Іерусалима. Востаните, юноши и дѣвы, проводящіе дни своей жизни въ разсѣяніи и молвящіе о мнозѣй службѣ, изберите благую часть съ Маріею у ногъ Спасителя, которая не отнимется отъ васъ при всѣхъ тревоженіяхъ жизни. Востаните, нищіе духомъ, — ваше бо есть Царствіе Божіе. Востанемъ и мы съ тобою, Слушатель, и потечемъ на предлежащій надъ подвигъ, огребаясь невѣрію и суетностію, будемъ взывать къ Господу — вѣруемъ Господи, помози нашему невѣрію! Аминь.



Переводъ адреса на еврейскомъ языкѣ, поднесеннаго въ 1887 г. Каменецъ-Подольскими евреями Преосвященному Анатолю (Станкевичу), Епископу Балтскому, по случаю перевода его въ Воронежъ, въ викаріи Острогжскіе.

Во славу Преосвященнѣйшаго изъ братій своихъ, святому отцу братій нашихъ согражданъ, имя коего украшено святостію,—это именно во славу Анатоля. Да просвѣтитъ свѣтъ его!

Слава Божія да сіяетъ надъ нимъ и Духъ Святыи да осѣняетъ его вѣчно!

Князь Божій начальникъ святыхъ! Святому подобаетъ вѣнецъ святыхъ! Я основываюсь на сказаніяхъ талмудическихъ, изреченныхъ изъ устъ божественнаго Танная, равви Эльазара, сына раввина Ханнина (Мегилла, 16): да не будетъ благословіе простаго человѣка незначительно въ глазахъ твоихъ на вѣки! А потому рабъ твой нашель въ сердцѣ своемъ справедливымъ дерзнуть въ своей душѣ предстать предъ колесницей твоей святости и благословлять тебя сего дня благословіемъ разставанія, въ день, когда высшимъ провидѣніемъ опредѣлено было собрать свѣтъ твоего сіянія, испускающей лучезарныя молніи на округъ Подольской губерніи для того, чтобы распространить искристые лучи его въ пространствѣ чистыхъ небесъ Воронежской губерніи, потому что съ того дня, когда я сподобился предстаться предъ красотой свѣтлаго лица Вашего Преосвященства, чтобы зрѣть сладость многихъ твоихъ милостей, которыя раздѣляешь въ обилии ежедневно страдающимъ и угнетеннымъ, которые стучатся въ твои двери, чтобы поддерживать ихъ десницей твоей праведности, тогда я увидѣлъ тебя въ святынѣ, въ своихъ душевныхъ мысляхъ, какъ ангела мира, посланнаго съ небесъ милостію Святаго Господа, для очищенія душъ человѣческихъ, и чтобы очистить пути смертныхъ, чтобы окончить погрѣшности и уничтожить грѣхи сыновъ преступныхъ, чтобы они обѣлились и очистились, когда они предстанутъ отдать показаніе и отчетъ предъ Господомъ всѣхъ душъ и Владыкой всѣхъ дѣяній. Я прошу тебя,

милосердый отче, твоимъ великодушiемъ принять сегодня благое и незначительное благословенiе, подобно благословенiю одного изъ малѣйшихъ рабовъ твоихъ, который предстоитъ, чтобы съ благоговѣйнымъ трепетомъ служить тебѣ предъ твоимъ величiемъ, и говорить: да будетъ воля Господня на то, чтобы сбылись надъ тобою слова помазанника Бога Иаковлева (Псаломъ 91): «Потому ангеламъ Своимъ Онъ заповѣдаетъ о тебѣ охранять тебя на всѣхъ путяхъ твоихъ. На рукахъ понесутъ тебя, чтобы ты не преткнулся о камень ногою твоею. На льва и асида (подъ коими разумѣются у насъ люди-губители, льстивые и злые), наступишь; попирашь будешь львенка и дракона (подъ коими разумѣются люди, которые посягаютъ на кровь людей невинныхъ и безгрѣшныхъ), и скажу еще (Псаломъ 121): «Господь сохранилъ тебя отъ всякаго зла, сохранилъ душу твою, Господь охранять будетъ исходъ твой (изъ Подолiи) и приходъ твой (въ Воронежъ) отнынѣ и во вѣкъ».

Итакъ, я благословляю тебя словами Божественнаго пророка Исаи (60, 1): «возстань, освѣтись, ибо пришелъ свѣтъ твой и слава Господня возсияла надъ тобою. Вотъ, темнота покроетъ землю... и мракъ народы, а надъ тобою возсияетъ Господь, и слава Его явится на тебѣ. И пойдутъ народы къ твоему свѣту и цари къ лучамъ твоего сиянiя».

Неси благословенiе отъ Скалы твоей крѣпости (отъ Бога), и правду отъ Бога, помогающаго тебѣ, чтобы раздѣлить ихъ находящимся подъ покровомъ твоей десницы (тѣмъ), которые приходятъ укрыться подъ тѣнь твоего знаменiя святости. А я и мои соплеменники,—народъ бѣдный и нищiй Иешурунъ, народъ вѣчный,—будемъ жить въ остаткѣ тѣхъ благъ, которыя ты раздѣлишь въ Иаковѣ и распространишь въ Израилѣ. Каменецъ-Подольскъ. 5647 года. Мѣсяца Сивана, 11 дня (1887 г., мая 22 дня).

Рабъ твой, который имѣетъ честь валяться въ прахѣ и пыли подошвы ногъ твоихъ *Товiя Эйгеръ*.

Зевъ Коринфельдъ—асторъ *).

*) Въ подлинномъ еще 18 подписей.

Адресъ Преосвященному Анатолю, б. Епископу
Калужскому, дворянства Тарусскаго уѣзда, под-
несенный 2 апрѣля 1899 года въ Москвѣ.

*Ваше Высокопреосвященство,
Высокопреосвященнѣйшій Владыко Анатолий!*

2 апрѣля сего 1899 года исполнилось 50 лѣтъ
Вашею пастырскаго служенія. Изъ этихъ 50 лѣтъ къ
нашему общему сожалѣнію лишь весьма недолгое время
Калужская епархія имѣла счастье пользоваться Вашимъ
руководительствомъ, но и эти немногіе дни были до-
статочны, чтобы Ваше просвѣтительное слово озарило
свѣтомъ истины самыя темныя уголки нашей губерніи,
въ которыхъ уже давно основались и невозбранно про-
цвѣтали къ явному ущербу Христовой церкви кощун-
ствующія и нравственно вредныя раціоналистическія
секты. Съ первыхъ дней служенія Вашего въ Калуж-
ской епархіи, съ Епископской кафедры прозвучало слово
обличенія и мы, привыкшіе къ скорбному индиферен-
тизму въ вопросахъ религіи, точно пробудившись, съ
омерзениемъ увидѣли окружающую насъ нечисть извра-
щаемыхъ вѣрованій.

Съ каждымъ днемъ, какъ весеннее солнце шлетъ
землѣ все больше и больше благотворныхъ лучей, такъ
и слово Ваше, передаваемое изъ устъ въ уста, проникало
всюду и у насъ, православныхъ христіанъ, на душѣ
становилось все лучше, все отраднѣе и свѣтлѣе.

Когда же многіе изъ насъ, жители г. Тарусы и
Тарусскаго уѣзда, имѣли счастье непосредственно изъ
Вашихъ устъ услышать смѣлое и потрясающее до глу-
бины души вдохновенное слово, наши сердца переис-
полнились умиленія и чистой радости, что святая цер-
ковь не оставляетъ насъ своимъ благимъ наставитель-
ствомъ и что въ наше время шатанія православной вѣры
не перестаетъ звучать грозное и милосердное поученіе
Владыки, какъ древле слово Пророка, наполнявшее

ужасомъ сердца отпавшихъ вѣрою людей сомнѣвающихся и восторгомъ—насъ мнящихъ себя христіанами.

И эти недолгія, чудныя минуты, запечатлѣли на всегда въ нашей памяти образъ Вашъ, какъ образъ высоко нравственнаго человѣка и іерарха, который въ своемъ служеніи воплотилъ слова Спасителя:

Пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы.

Глубоко сожалѣя что Вы, Ваше Высокопреосвященство, покинули Калужскую епархію, мы не можемъ не высказать, какъ стали вы намъ дороги, какую глубокую духовную связь мы чувствуемъ съ Вами, съ нашимъ пастыремъ, какъ мы безконечно признательны Вамъ за начатую борьбу съ ересью и не въ силахъ удержать одушевляющее насъ чувство благодарности къ Вамъ въ полной надеждѣ, что Вы не откажете преподать намъ, чадамъ Вашимъ, пастырское благословеніе и примите выраженіе нашей признательности съ такою-же благосклонностью, съ какою искренностью она единодушно нами выражается.

Молимъ Господа Бога да продлитъ Онъ Вашу жизнь на многіе годы и просимъ Васъ, Ваше Высокопреосвященство, принять наши почтительнѣйшія поздравленія съ исполненнымъ 50—лѣтнимъ служеніемъ на благо Православной Церкви и съ великимъ праздникомъ Христова Воскресенія:

*Христось Воскресе! Христось Воскресе! Христось Воскресе! *)*.



*) Далѣе слѣдуетъ болѣе 100 собственноручныхъ подписей, по преимуществу высшей интеллигенціи Калужской губерніи. Тогда же Калужскимъ губернскимъ предводителемъ дворянства поднесена была Преосвященному Анатолю драгоценная архіерейская панагія, завѣщанная имъ Калужскому кафедральному собору.

ОПЫТЪ ИСТОРИИ
ЗАМОЙСКАГО УНИАТСКАГО ПРОВИНЦІАЛЬНАГО СОБОРА.
(1720 г.).

Г Л А В А V.

(Продолженіе *).

По мысли Замойскаго собора, вдохновляемаго латинянами, богослужебныя книги должны были явиться средствомъ проведенія въ жизнь и практику униатской церкви католическихъ обрядовъ и обычаевъ. Дѣйствительно, изданія митр. Кишки могли явиться въ этомъ значеніи, потому что всюду были заполнены латинствомъ. Для примѣра укажемъ на служебникъ, хотя и вышедшій при митр. Аванасіѣ Шептицкомъ (1732 г.), но печатавшійся при митр. Кишкѣ, по всѣмъ правиламъ, соблюдавшимся униатскою цензурою при изданіяхъ богослужебныхъ книгъ. Особенности его по сравненіи съ православными служебниками состояли въ слѣдующемъ: вездѣ встрѣчается поминовеніе папы римскаго, а не патріарховъ; символъ вѣры читается съ прибавкою *Filioque*; въ ряду службъ читаемъ службы мученику Иосафату, на праздники Божія Тѣла и Состраданія Болящей Матери; моментъ пресуществленія св. даровъ приурочивается къ словамъ установленія; теплота не вливается; дары потребляются на престолѣ, дискось вытирается пальцемъ; частицы, вынимаемыя на проскомидіи, должны быть освящаемы и раздаваемы для причащенія народа; наряду съ этимъ введено еще нѣсколько частныхъ обычаевъ, не упоминаемыхъ Замойскимъ соборомъ, какъ напр. умовеніе рукъ послѣ возгласа: «Благодатію и щедротами»..., обращеніе съ распростертыми руками по обычаю латинянъ во время возгласовъ предъ Трисвятымъ и херувимскою пѣснію; ничего не говорится также о запираніи и отпираніи царскихъ вратъ ⁵⁴²). Подобно служебнику, было введено

*) См. Гродн. Епарх. Вѣд. № 7.

⁵²) *Недѣльскій*, стр. 313—315; Лит. Еп. Вѣд. 1880 г. № 43, стр. 373.

много латинскихъ разностей и при пересмотрѣ Требника, изданнаго митр. Кишкою въ 1727 году, сначала замѣтимъ, что хотя въ немъ порядокъ молитвъ и остался тотъ-же что въ древнѣйшихъ греческихъ евхологіонахъ, однако, многія молитвы значительно сокращены, другія совсѣмъ опущены, а нѣкоторыя вновь приданы. Что же касается собственно латинскихъ новшествъ, то, кромѣ всѣхъ тѣхъ, о которыхъ говоритъ Замоискій соборъ, здѣсь находимъ: крещеніе чрезъ обливаніе водою вмѣсто погруженія; запрещеніе постригать младенцевъ и причащать ихъ непосредственно послѣ крещенія; запрещеніе употреблять при бракѣ металлическіе вѣнцы, обходить трижды вокругъ наоя, пить вино и цѣловаться въ церкви ⁵⁴³).

Нельзя предполагать, чтобы всѣ эти нововведенія были внесены въ уніатскіе служебники и требники во время первоначальнаго ихъ исправленія и редактированія подъ наблюденіемъ митр. Кишки. Большая часть ихъ должна быть стнесена насчетъ Рима, куда поступали для окончательнаго пересмотра, исправленія и утвержденія предполагавшіяся къ изданію уніатскія богослужебныя книги. Что дѣло происходило именно такимъ образомъ, объ этомъ можно заключать по судьбѣ «Собранія припадковъ» митр. Льва Кишки. Написанная чисто въ духѣ Замоискаго собора, т. е. съ признаніемъ главенства папы *Filioque* и нѣкоторыхъ мелкихъ отличій, эта книга не скоро удовлетворила латинянъ, не находившихъ здѣсь всѣхъ своихъ нововведеній и видѣвшихъ въ ней сохраненіе многихъ православныхъ обычаевъ, нерѣдко даже нарушеніе догматическихъ положеній Рима. Не успѣла она еще разойтись по всей митрополи, какъ было приказано немедленно отбирать ее у тѣхъ, въ руки которыхъ уже попала. Нѣсколько разъ послѣ этого «Собраніе припадковъ» подвергалось латинской цензурѣ, составителю дѣлались различныя внушенія, потребовали потомъ латинскаго перевода упомянутой книги, для отправленія въ Римъ, и тамъ два раза собиралась конгрегация *de pro-*

⁵⁴³) *E. Likowski. Dz. K. Unick., str. 43—45.*

paganda fide для ея просмотра и исправленія ⁵⁴⁴). Такая участь, вѣроятно, постигала и всѣ печатавшіяся подъ наблюдениемъ митр. Кишки церковно-богослужебныя книги, потому что ни самъ митр. Кишка, ни его справщики-базилиане не были въ такой степени пропитаны латинствомъ, чтобы навязывать уніатской церкви даже такія новшества, о которыхъ вовсе не было рѣчи на Замойскомъ соборѣ. Если относительно кого, то именно относительно митр. Кишки это можно утверждать съ достовѣрностью. Въ его «окружномъ посланіи» не только не упоминается объ индульгенціяхъ, чистилищѣ, совершеніи въ одинъ и тотъ же день на одномъ престолѣ нѣсколькихъ литургій и Под. ⁵⁴⁵), о чемъ говорится въ «Собраніи припадковъ», прошедшемъ римскую цензуру, но даже совершенно замалчиваются тѣ обрядовыя постановленія Замойскаго собора, которыя вошли въ составленную имъ инструкцію для визитаторовъ—*quaestiones in visitationibus indagandae*. Вообще тенденція митрополита Кишки—ослаблять или сглаживать по возможности латинскій духъ постановленій Замойскаго собора въ «окружномъ посланіи» проходитъ очень замѣтно. Такъ, митр. Кишка совершенно не упоминаетъ здѣсь о томъ запрещеніи, какое наложено Замойскимъ соборомъ на православныя богослужебныя книги, признанныя послѣднимъ въ достоинствѣ разныхъ растлѣвающихъ и чародѣйскихъ книгъ ⁵⁴⁶).

Но гораздо больше отступленій митр. Кишки отъ духа опредѣленій Замойскаго собора наблюдается въ направленіи и характерѣ его церковно-административной дѣятельности. Этому благопріятствовала указанная нами выше общность и неопредѣленность постановленій Замойскаго собора касательно церковнаго управленія. Напримѣръ, Замойскій соборъ ничего не говоритъ о томъ, кому должны подчиняться официалы—митрополиту, или непосредственно римской нунціатурѣ. По обычаю римской

⁵⁴⁴) Чт. общ. ист. и древн. 1871 г., кн. II, отд. I, стр. 271.

⁵⁴⁵) *Недѣльскій*, стр. 304, 306—307.

⁵⁴⁶) *Ibid.*, стр. 218.

церкви, официалъ—лицо, совершенно независимое отъ власти окружного епископа или примаса. Замойскій соборъ, копировавшій всюду порядокъ уніатскаго управленія съ римской церкви, едва-ли имѣлъ въ намѣреніи оставить официала въ подчиненіи митрополиту, какъ то было доселѣ. Митрополитъ, по силѣ Замойскаго собора, только въ одномъ случаѣ получалъ право надъ официаломъ,—именно, могъ призывать его къ себѣ на судъ, когда замѣтитъ со стороны официала какія-либо крупныя злоупотребленія по должности, или превышеніе власти. Эта уступка, на которую мы должны смотрѣть, какъ на переходъ къ порядку римской церкви, была сдѣлана Замойскимъ соборомъ, очевидно, не иначе, какъ лишь въ угоду Льву Кишкѣ, присутствовавшему на соборѣ и, надо полагать, сильно отстаивавшему юрисдикцію митрополита. Но митр. Кишка не удовлетворился только этимъ однимъ предоставленнымъ ему правомъ надъ официалами, а желалъ совершенно подчинить ихъ своей власти, и вотъ, пользуясь недомолвками Замойскаго собора, въ «окружномъ посланіи» объявилъ официаловъ подлежащими исключительно и непосредственно юрисдикціи митрополита, а не римской нунціатуры.⁵⁴⁷⁾ Изъ этого мы убѣждаемся, что митр. Кишка вовсе не имѣлъ желанія ставить свою церковно-административную дѣятельность въ точное соотвѣтствіе съ намѣреніями Замойскаго собора. Митр. Кишка, какъ мы сказали, и послѣ Замойскаго собора продолжалъ слѣдовать программѣ, выработанной имъ тотчасъ по вступленіи на митрополичью кафедру. Для доказательства остановимся на фактѣ избранія митр. Кишкою коадьютора. Чувствуя приближеніе смерти, онъ задумалъ передать митрополичью кафедру стороннику своего образа мыслей, такому, который способенъ и готовъ былъ продолжать выработанное имъ направленіе въ управленіи уніатскою церковью. Митрополитъ Кишка еще при жизни пожелалъ имѣть коадьютора «*cum futura successione*», который вполнѣ сочув-

⁵⁴⁷⁾ *Недѣльскій*, Ун. митр. Л. Кишки, стр. 233.

ствовали бы его замысламъ и обезпечили бы успѣхъ неосуществленныхъ предпріятій его ко благу униатской церкви. Первоначально его выборъ палъ на Флоріана Гребницкаго, архіепископа Полоцкаго. Но когда послѣдній завелъ тяжбу съ Полоцкими іезуитами по дѣлу имѣній и для этого отправился въ Римъ лично хлопотать за собственный успѣхъ, митр. Кишка, никому ничего не говоря, созвалъ во Владимірѣ епископовъ: Луцкаго, Холмскаго, Пинскаго, Львовскаго и въ ихъ присутствіи, «*in scio protoarhimandrita*», назначилъ своимъ коадьюторомъ Аѳанасія Шептицкаго, епископа Львовскаго. Сильно возмутились базилиане поступкомъ митр. Кишки ⁵⁴⁸⁾, и сейчасъ же подали въ Римъ протестъ противъ нарушенія митрополитомъ права избранія коадьютора; въ римскую нунціатуру и къ прокуратору постоянно присылались настойчивыя жалобы базилианъ на митрополита и просьбы лишить вышеупомянутаго Аѳанасія Шептицкаго званія коадьютора, но пока все было напрасно. Въ это время умеръ (19 ноября 1728 года) митр. Кишка и управление митрополіей поручено было Шептицкому. Хотя, по пропискамъ базилианъ, Шептицкій не сразу былъ назначенъ митрополитомъ, во всякомъ случаѣ онъ успѣлъ сдѣлать то, что выборъ новаго митрополита имѣлъ совершиться одними епископами (*per solos episcopos*), тѣми самыми, которые еще при Кишкѣ избрали его коадьюторомъ, а слѣдовательно, и будущимъ митрополитомъ. Дѣйствительно, противодѣйствія не было, и Шептицкій, на второмъ избраніи епископовъ, единодушно былъ провозглашенъ митрополитомъ ⁵⁴⁹⁾. Это препирательство митр. Кишки съ базилианами важно для насъ въ двоякомъ отношеніи: во-первыхъ, оно свидѣтельствуетъ о продолжавшейся послѣ Замойскаго собора оппозиціи высшихъ униатскихъ іерарховъ базилианамъ, а во-вторыхъ, что ни митрополиты Л. Кишка и А. Шептицкій, ни остальные униатскіе іерархи

⁵⁴⁸⁾ Выше мы говорили, что, по базилианскимъ конституціямъ, коадьюторъ назначается митрополитомъ съ согласія генерала ордена и консульторовъ.

⁵⁴⁹⁾ Чт. общ. ист. и древн. росс. 1871 г., кн. II, отд. I, стр. 271—272

не признавали опредѣленія Замойскаго собора обязательною для себя нормою въ отношеніи устройства и управленія уніатской церкви. Поступокъ уніатскихъ іерарховъ, не говоря о томъ, что стоялъ въ противорѣчій съ Nexus'омъ, отрицалъ нѣкоторымъ образомъ и постановленія Замойскаго собора. Въ силу этихъ постановленій порядокъ замѣщенія митрополичьей кафедры такой: послѣ смерти митрополита, временно управляетъ митрополіей ближайшій архіепископъ Полоцкій; тѣмъ временемъ происходитъ назначеніе апостольской столицей администратора ⁵⁵⁰). Но какъ мы видѣли, порядокъ назначенія преемника митр. Кишкѣ былъ совсѣмъ иной. Уніатскіе іерархи послѣ смерти митр. Льва Кишки не только не предоставили мѣстоблюстительства Флоріану Гребницкому, архіепископу Полоцкому, но, не дожидаясь назначенія митрополита со стороны Рима, сами избрали въ званіи митрополита Аванасія Шентицкаго, и только представили на утвержденіе папы актъ избранія.

Такимъ образомъ, уніатская іерархія во главѣ съ митр. Кишкою не обнаруживала готовности идти на встрѣчу всѣмъ предначертаніямъ Замойскаго собора. Начала его если и уважались и не оспаривались, то лишь въ той мѣрѣ, поскольку они санкціонировали уже существовавшій и дѣйствовавшій порядокъ. Что же касается явной тенденціи Замойскаго собора—подготовить мало по малу въ уніатской церкви полное введеніе системы римскаго управленія и устройства, то въ этомъ отношеніи уніатская іерархія продолжала заявлять себя болѣе или менѣе энергичнымъ сопротивленіемъ и протестомъ. Между тѣмъ базилиане, являвшіеся главнымъ орудіемъ для осуществленія замысловъ Рима, тотчасъ же послѣ собора начали свою хитрую и искусную работу. Замойскій соборъ, утвердившій своимъ авторитетомъ нѣкоторыя преимущества базилианскаго ордена, незаконно похищенные у уніатскихъ іерарховъ, только ускорилъ и предрѣшилъ окончательное торжество базилианъ. Центрѣ

⁵⁵⁰) Syn. prov. tit. V, pag 46.

тяжести лежалъ въ томъ, чтобы поставить подъ власть протоархимандрита монастыри новоприсоединенныхъ епархій, освободивши ихъ отъ подчиненія епископамъ и сбросивши всякую тѣнь зависимости отъ митрополита. При митр. Кишкѣ, не менѣе сильномъ своею энергіей, чѣмъ и ненавистью къ базилианамъ, послѣднимъ трудно было ожидать рѣшенія волновавшаго ихъ вопроса въ благоприятномъ для себя смыслѣ. Напротивъ, митрополитъ Кишка при всякомъ удобномъ случаѣ самъ желалъ ограничить базилианъ въ пользу своей и епископской власти, и вообще умалить, унижить ихъ значеніе въ уніатской церкви. Такъ напр., онъ хотѣлъ дать протоархимандриту ордена мѣсто ниже обыкновенныхъ архимандритовъ, и дѣйствительно успѣлъ въ этомъ, несмотря на то, что споръ, поднявшійся изъ за этого еще во время засѣданій Замойскаго собора, былъ перенесенъ на рѣшеніе въ Римъ⁵⁵¹). Другой случай, когда митр. Кишка желалъ показать базилианамъ всю незначимость ихъ вліянія и когда заставилъ ихъ безпрекословно подчиниться своему авторитету, имѣлъ мѣсто на базилианской конференціи 1726 года. Базилиане высказали было сильное негодованіе на Августина Лубенецкаго за то, что онъ будто бы Минскій Св.-Духовскій монастырь присвоилъ себѣ посредствомъ королевской грамоты, именуется архимандритомъ, а не старшимъ, какъ того они требуютъ, и въ заключеніе отказали ему въ правѣ голоса на засѣданіяхъ. Но тогда за обиженнаго вступился митр. Кишка, личнымъ своимъ авторитетомъ предоставилъ ему спорное право и базилиане должны были уступить⁵⁵²). Послѣ этого понятно, что дѣло съ образованіемъ новой базилианской конгрегаціи, въ силу распоряженія Замойскаго собора, при митрополитѣ Кишкѣ не могло получить благоприятный для базилианъ оборотъ. Правильнѣе сказать, оно должно было кончиться ничѣмъ. Образованіе русской базилианской провинціи было завѣтнымъ желаніемъ митр. Кишки, такъ какъ съ осуществленіемъ этого проекта

⁵⁵¹) *Недѣльскій*, стр. 249.

⁵⁵²) *Ibid.*, стр. 252—253.

онъ надѣялся возстановить во всей силѣ прежнее значеніе уніатскаго митрополита, и, конечно, митр. Кишка едва ли поступилъ бы своимъ авторитетомъ въ пользу ордена. Съ другой стороны, и базилиане не склонны были дѣлать какія бы то нибыло уступки митрополиту, такъ какъ видѣли, что вновь учреждаемая базилианская провинція, не совсѣмъ еще забывшая преданія восточной церкви, желаетъ вступить въ тѣсный союзъ съ своей іерархіей, союзъ весьма невыгодный для литовскихъ базилианъ. Событія, дѣйствительно, и оправдали всѣ эти расчеты. Въ 1727 году митр. Кишка пригласилъ Луцкаго, Холмскаго, Перемышльскаго и Львовскаго епископовъ, а также представителей отъ базилианъ во главѣ съ ихъ протоархимандритомъ на съѣздъ въ Дубно для обсужденія вопроса объ образованіи новой конгрегациі — провинці русской въ Коронѣ, составленія конституціи и устройства «добраго порядка». Сначала, повидимому, всѣ были согласны, но когда литовскіе базилиане увидѣли, что дѣло близится къ концу и принимаетъ оборотъ совсѣмъ невыгодный для нихъ, такъ какъ ясно было, что митрополитъ старается захватить власть въ новообразующейся конгрегациі въ свои руки, то выступили съ протестомъ, придравшись къ тому обстоятельству, чтобы монастыри, находящіеся въ значительномъ разстояніи отъ провинці Литовской и посему прежде принадлежавшіе провинці Польской, отовсюду окруженной монастырями дизунитовъ (православныхъ), подчиненные уніатскими предстоятелями литовскому протоархимандриту, никоимъ образомъ и не принадлежали къ имѣющей образоваться провинці Короны. Съѣздъ, благодаря этому, не пришелъ ни къ какому заключенію и митрополитъ Кишка долженъ былъ закрыть его, представивши въ Римъ свои доказательства въ пользу необходимости включить спорные монастыри въ новообразовывающуюся конгрегацию Короны. Базилиане же, вполне довольные исходомъ дѣла, занесли въ качествѣ обиженныхъ протестъ свой въ городской судъ⁵⁵²). Этимъ дѣло и кончилось

⁵⁵²) *Недѣльскій*, стр. 253—254.

при митр. Кишкѣ; ему не удалось осуществить своего проекта за послѣдовавшею вскорѣ послѣ этого смертію. Окончено оно было въ 1739 году при митр. Аванасіѣ Шептицкомъ, но совсѣмъ не въ духѣ намѣреній его славнаго предшественника. Хотя высшая власть надъ конгрегаціей, получившей своего особаго протоархимандрита, и принадлежала по условіямъ соединенія 1739 года митрополиту и его преемникамъ, однако то обстоятельство, что отношенія послѣдняго къ новой конгрегаціи должны были опредѣляться Nexus'омъ, митр. Жоховскаго, дѣлало эту власть слишкомъ незначительною и совсѣмъ не такою, какою желалъ видѣть ее Левъ Кишка. Но это еще ничто въ сравненіи съ тѣмъ, что готовилъ митр. Шептицкому Римъ: въ 1742 году получился декретъ конгрегаціи *de propaganda fide*, въ силу котораго изъ монастырей той и другой провинціи—литовской и русской должна быть образована одна конгрегація, подъ тѣмъ же титуломъ конгрегаціи Св. Троицы унитовъ; власть не должна раздѣляться между двумя протоархимандритами, а принадлежить одному; что же касается отношеній митрополита къ ордену, то они опредѣляются постановленіями Тридентскаго собора. Этимъ распоряженіемъ въ сущности отнималось всякое значеніе митрополита,—недаромъ онъ въ своей прочувствованной жалобѣ въ Римъ доказываетъ неосновательность уничтоженія «единственнаго украшенія нашей епископской коллегіи всей іерархіи, т. е. митрополичьей власти»⁵⁵⁴). Базиліане русскіе протестовали противъ помянутаго рѣшенія конгрегаціи *de propaganda fide*, внушеннаго Риму литовскими базиліанами,⁵⁵⁵) и потому составила новая генеральная капитула 26 мая 1743 года въ Дубно. Способъ соединенія обѣихъ конгрегацій остался тотъ, какой предрѣшенъ въ помянутомъ декретѣ и постановлено было, что протоархимандритъ поочередно избирается изъ той и другой провинціи. Этотъ порядокъ, утвержденный 2 мая 1744 г. папскою буллою «*Inter plures*», былъ объявленъ и дѣй-

⁵⁵⁴) Труд. Кіев. дух. акад. 1871 г. февр., стр. 318.

⁵⁵⁵) Чт. общ. ист. и древ. 1871 г., кн. II, стр. 281.

ствительно сохранился неизмѣннымъ на все послѣдующее время, до самаго распадѣнія Рѣчи Посполитой ⁵⁵⁶). Такъ въ концѣ концовъ увѣнчались вѣковыя стремленія базилианскаго ордена къ объединенію всѣхъ униатскихъ монастырей подъ одною властью протоархимандрита. Базилиане тотчасъ приступили къ пересозданію жизни вновь присоединенныхъ монастырей на началахъ, исторически выработывавшихся въ литовскихъ базилианскихъ монастыряхъ. Уже съ 1740 года базилиане русской или польской провинціи стали одѣваться и стричься по католически ⁵⁵⁷). Латинизація униатской церкви пошла отсель въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Идея митр. Льва Кишки создать въ русской базилианской провинціи противодѣйствіе властолюбивымъ притязаніямъ литовскихъ базилианъ и сдѣлать ее орудіемъ для преобразованія униатской жизни на началахъ восточнаго православія получила такимъ образомъ самое превратное существованіе.

С. К. Павловичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

⁵⁵⁶) Труд. Кіев. дух. акад. 1871 г. февр., стр. 321 и далѣе.

⁵⁵⁷) Подолія. Изд. Бат., стр. 162.

Содержаніе № 8.

Отдѣлъ I. Письмо Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 12 февраля с. г. за № 151 на имя Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Гродненскаго и Брестскаго.—Дѣйствія Правительства.—Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Преосвященнаго Іоакима, б. Епископа Гродненскаго и Брестскаго.—Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.—Вакантныя мѣста.

Отдѣлъ II. Хроника.—О причащеніи. Слово, сказанное Преосвященнымъ Никаноромъ, 14 февраля сего года въ Гродненской Крестовой церкви.—Памяти Преосвященнаго Анатолія (Ставкевича), б. Епископа Калужскаго и Боровскаго.—Слово въ недѣлю о Закхѣ.—Переводъ адреса на еврейскомъ языкѣ, поднесеннаго въ 1887 г. Каменецъ-Подольскими евреями Преосвященному Анатолію, Епископу Балтскому.—Адресъ Преосвященному Анатолію, б. Епископу Калужскому, дворянства Тарусскаго уѣзда, поднесенный 2 апрѣля 1899 года въ Москвѣ.—Опытъ исторіи Замойскаго униатскаго провинціального собора (продолженіе).

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Диновскій.