

Годъ

ОЛОНЕЦКІЯ

шестой.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

«Олонецкія Епарх. Вѣдомости» выходятъ 2 раза въ мѣсяць, 1 и 15 числа. Подписная цѣна на Вѣдомости съ достав. и перес. во всѣ города Россійской имперіи: на годъ—5 р., на полгода—3 рубл.

Подписка принимается въ редакціи при Олонецкой духовной семинаріи, въ г. Петрозаводскѣ.

№ 7-й.

1-е АПРѢЛЯ

1903 г.

Статьи и корреспонденціи адресуются на имя РЕДАКЦІИ «Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», съ обозначеніемъ имени и адреса автора, а также условій.

Авторы желающихъ получить непомѣщенные статьи обратно, прилагаютъ при статьяхъ почтовые марки.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Перемѣны по службѣ.

Определены: сверхштатный псаломщикъ при церкви села Шуи, Петрозаводскаго уѣзда, Федоръ **Масаевъ**—и. д. штатнаго псаломщика при церкви села Кончезера, того же уѣзда; крестьяне: Каргопольскаго уѣзда, Лядинской волости, дер. Мелентьевской, Яковъ **Батунинъ**, С.-Петербургской губерніи, Царскосельскаго уѣзда, Изгорской волости, слободы Изгоры, Михаилъ **Исановъ** и Симбирскихъ губерніи и уѣзда, Больше-Тархановской волости, Алексѣй **Дворянцевъ**—послушниками монастырей—первый Каргопольскаго Спасо-Преображенскаго, второй и третій Александро-Свирскаго, резолюціями Его Преосвященства, отъ 13, 19 и 20 марта.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви села Ягори, Пудожегскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Ундозерской церкви, того же уѣзда, Иванъ **Фарсионовъ**—резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 марта.

Уволенъ отъ должности псаломщика при церкви села Важины, Олонецкаго уѣзда, исправившій эту должность Александръ **Срътенскій**, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 22 марта.

Пострижены въ монашество: послушницы Паданскаго женскаго монастыря Екатерина **Винулина** и Акилина **Лазарева**, съ нареченіемъ именъ первой «Евлоія», второй «Амвросія», 9 марта.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ церкви села Ягубы, Петрозаводскаго уѣзда, Николай **Цвѣтаевъ**.

за усердное пастырское служеніе, награжденъ набреденникомъ—резолюціею Его Преосвященства, отъ 10 марта.

Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старость.

Крестьяне Ермолай Пентелѣвъ, Николай Карелинъ и Захаръ Тихомировъ, согласно приговорамъ прихожанъ, утверждены въ должностяхъ старостьъ церквей сель: первый—Колова, Пудожскаго уѣзда, второй—Лихой Шалги, Вытегорскаго уѣзда, и третій—Конева, Каргопольскаго уѣзда, всѣ три на трехлѣтіе съ 1903 г., протокольными опредѣленіями консисторіи, утвержденными Его Преосвященствомъ, отъ 10 марта.

Перемѣна по должности предсѣдателя Каргопольскаго уѣзднаго отдѣленія Александро-Свирскаго Братства.

Смотритель Каргопольскаго духовнаго училища Василій Ильинскій, согласно его прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 марта за № 1182, уволенъ отъ должности предсѣдателя Каргопольскаго уѣзднаго отдѣленія Александро-Свирскаго Братства; на эту должность тою же Архипастырскою резолюціею назначень протоіерей Христождественскаго собора г. Каргополя Владимір Петровъ.

Постановленія Олонецкой Духовной Консисторіи, утвержденныя Его Преосвященствомъ.

Согласно ходатайства окружныхъ миссіонеровъ Олонецкой епархіи, для искорененія раскола и утвержденія православія, Духовная Консисторія постановили: 1) Рекомендовать завѣдующимъ церковно-приходскими школами и школами грамоты, чтобы они въ устраиваемыхъ ими *чтеніяхъ* предлагали принимать участіе *грамотнымъ изъ прихожанъ* и подготавливали къ тому же дѣтей старшихъ отдѣленій, что поощрало бы послѣднихъ, приучало къ чтенію, возвышало школу въ глазахъ народа и давало возможность судить объ успѣхахъ и плодотворности ея всенародно; 2) объявить духовенству епархіи, чтобы они *не дозволяли партискаго тѣнія* въ сельскихъ храмахъ, такъ какъ нестройное выполненіе его, особенно при регентѣ самоучкѣ, неблагоотворно вліяетъ на молящихся и 3) предложить приходскимъ священникамъ, чтобы они всячески старались образовывать въ своихъ приходахъ *кружки ревнителей православія* для борьбы съ раскольниками не только изъ мужчинъ, но *даже изъ женщинъ*, отличающихся усердіемъ къ церкви и набожностію. А для самообразования какъ самихъ себя, такъ и ревнителей православія рекомендовать священникамъ отчислять изъ средствъ церкви хотя бы по 3—5 рублей въ годъ, что найдется даже и въ бѣдной церкви, на приобрѣтеніе самонужнѣйшихъ для борьбы съ расколомъ книгъ, приглашая при удобномъ случаѣ къ пожертвованіямъ на эту нужду, хотя бы и очень небольшимъ, своихъ прихожанъ.

О пожертвованіяхъ, поступившихъ на постройку церквей.

С.-Петербургскіе купцы 1-й гильдіи **Владимиръ Андреевъ Шмитцъ** и 2-й гильдіи **Иванъ Николаевъ Игумновъ** пожертвовали на постройку новыхъ деревянныхъ церквей—первый—въ дер. Каскестъ-наволокъ, Святозерскаго прихода, Петрозаводскаго уѣзда, второй—въ дер. Чалка-сельга, Вохтозерскаго прихода, того же уѣзда по 4200 рублей на каждую.

— Новгородскій купецъ **Родіонъ Никитичъ Красновскій** пожертвовалъ на устройство новаго каменнаго храма въ Ладвинскомъ, Боголюбскомъ Кирико-Іулитинскомъ женскомъ монастырѣ, Петрозаводскаго уѣзда, одно свидѣтельство Государственной 4% ренты въ 1000 рублей съ семью купонами.

— На постройку церкви въ с. Нижнемъ-Надпорожьѣ, Соцкаго прихода, Лодейнопольскаго уѣзда, поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ крестьянъ дер. Надпорожья, **Василія Дмитріева** на изготовленіе плана и заготовку дѣла наличными деньгами 500 р. и 2) Пароена Федорова **Кобелькова**—на уплату за работу фундамента 100 рублей, 3) крестьянина Тихвинскаго уѣзда, Красноборской волости, деревни Кордина, **Алексѣя Стефанова Маймистова** на приобрѣтеніе колоколовъ изъ собственныхъ средствъ 100 рублей и собранныхъ имъ на тотъ же предметъ отъ своихъ знакомыхъ—75 р.; 4) изъ С.-Петербургскаго магазина церковныхъ вещей **Оловянишникова** получены серебро-позлащенные сосуды и напрестольное Евангеліе въ бархатномъ переплетѣ, съ серебропозлащенными наугольниками, стоимостью въ 120 руб., пожертвованные неизвѣстнымъ благотворителемъ.

— Дворянинъ **Николай Ивановъ Лутохинъ**, староста Пиркинской церкви, Лодейнопольскаго уѣзда, **Григорій Петровъ Лутохинъ** и прихожане той же церкви пожертвовали въ пользу означенной Пиркинской церкви: первый—Св. Евангеліе, металлическое, вызолоченное, стоимостью въ 190 рублей, второй—полное священническое облаченіе—въ 52 руб. и кромѣ сего на постройку церковной сторожки и ремонтъ церкви 79 руб. 84 к., а всего 131 р. 84 к. и третий—на постройку церковной сторожки наличными деньгами 140 руб. 29 коп.

— Проживающій въ г. С.-Петербургѣ потомственный почетный гражданинъ **Н. П. Семиновъ** пожертвовалъ въ Гедевскую церковь, Лодейнопольскаго уѣзда, плащаницу, стоимостью въ 100 рублей.

— Жена старосты Июченской церкви, того же уѣзда, **Евдокія Алексѣева Смѣналова** пожертвовала на окраску крестовъ, главъ, желѣзной крыши на церкви и колокольнѣ 250 рублей.

— Прихожане Русскоденскаго прихода, того же уѣзда, пожертвовали на сооруженіе новаго иконостаса въ мѣстной Дмитріевской церкви—186 рублей 75 коп.

ОТЧЕТЪ

Олонецкаго Епархіальнаго свѣчнаго завода

съ 1-го Апрѣля по 31-е Декабря 1902 года *).

2. Счетъ кассы Каргопольскаго склада.

П Р И Х О Д Ъ:	Наличными. РУБ. КОП.	Билетами. РУБ. КОП.
Отъ церкви епархіи за отпущенный изъ склада товаръ	- 2151 40	— —
Р А С Х О Д Ъ:	Итого	- 2151 40
а) Сдано въ кассу завода	- 1320 —	— —
б) На телеграммы и переводъ суммъ въ комитетъ завода	- 4 90	— —
в) « провозъ товара въ г. Каргополь	- 69 10	— —
г) « выдачу жалованья дѣлопроизводителю склада	- 50 —	— —
	Итого	- 1444 —
Зачтено огарочныхъ квитанцій на 28 п. 23 ³ / ₄ ф.	- 391 84	— —
Остается на 1-е января 1903 года	- 707 40	— —

3. Счетъ желтаго воска.

Поступило: Отъ Каптелина 49 п. 21 ф.—по 26 р. 50 к.	- 1312 41	— —
« Степанова 6 п. 8 ф.—по 28 р.	- 173 60	— —
9 п. 20 ф.—по 25 р. 75 к.	- 244 63	— —
65 п. 9 ф.	- — —	1730 64
Употреблено на производство желт. свѣчей 47 п. 20 ¹ / ₂ ф.	- 1258 —	— —
Остается на 1-е января 1903 г. 17 п. 28 ¹ / ₂ ф.	- 472 64	— —
65 п. 9 ф.	- — —	1730 64

4. Счетъ воска бѣлаго.

Поступило: отъ бр. А. и И. Степановыхъ: 523 п. 11 ¹ / ₂ ф. по 29 р.	15175 —	— —
787 п. 25 ф.	- 16146 63	— —
27 п. 32 ¹ / ₂ ф. по 20 р.	556 25	— —
Отъ Каптелина: 101 п. 6 ф. по 29 р. 50 к.	- 2983 92	— —
200 п. по 28 р. 50 к.	- 5700 —	— —
Отъ А. Полякова: 4 п. 20 ф. по 28 руб.	- 126 —	— —
1644 п. 15 ф.	- — —	40687 80
Употреблено на производство бѣлыхъ свѣчей 941 п. 14 ф.	- 24417 22	— —
Остается на 1-е января 1903 г.—703 п. 1 ф.	- 16270 58	— —
1644 п. 15 ф.	- — —	40687 80

* Окончаніе см. № 6 «Олов. Епарх. Вѣд.».

5. Счетъ восковыхъ огарковъ.

	руб.	к.	руб.	к.
Отъ церкви епархіи поступило въ заводъ: 326 п. 4 ф. -	5027	75	—	—
Изъ Каргопольскаго склада 42 п. 38 ³ / ₄ ф. -	603	39	—	—
	369	п. 2 ³ / ₄ ф. -	—	5632 14
Употреблено на производство огарочн. воска 366 п. 38 ³ / ₄ ф. -	5613	29	—	—
Остается на 1-е января 1903 г. 2 п. 4 ф. -	18	85	—	—
	369	п. 2 ³ / ₄ ф. -	—	5613 14

6. Счетъ производства огарочнаго воска.

Употреблено огарковъ 366 п. 38 ³ / ₄ ф. -	5613	29	—	—
	366	п. 38 ³ / ₄ ф. -	—	5613 29
Выработано бѣлаго воска 332 п. 5 ф. -	5613	29	—	—
Подтесу 24 п. 5 ф. —				
Грязи, отбросовъ и угаръ — 10 п. 28 ³ / ₄ ф.				
	366	п. 38 ³ / ₄ ф. -	—	5613 29

7. Счетъ огарочнаго воска.

Поступило: отъ бр. Степановыхъ 242 п. по 21 р. -	5082	—	—	—
своей выработки 332 п. 5 ф. по 16 р. 90,17 к. -	5613	29	—	—
	574	п. 5 ф. -	—	10695 29
Употреблено на производство бѣлыхъ свѣчей 515 п. 15 ¹ / ₂ ф. -	9703	19	—	—
Остается на 1-е января 1903 г. 58 п. 28 ф. по 16 р. 90 к. -	992	10	—	—
	574	п. 5 ф. -	—	10695 29

8. Счетъ свѣтильни, обязаочной нитки, бумаги оберточной, золота, этикетовъ и др.

Поступило: свѣтильни 90 п. 9 ¹ / ₂ ф. -	1655	74	—	—
оберточной бѣлой бумаги 35 пуд. -	119	20	—	—
обвязаочной нитки 5 п. 20 ф. -	57	60	—	—
золота 218 книжекъ -	175	10	—	—
этикетовъ 6 п. 10 ф. -	140	—	—	—
цвѣтовъ и лентъ -	4	86	—	—
переводныхъ цвѣтовъ -	—	20	—	—
коробокъ для вѣчныхъ свѣчей -	—	2 50	—	—
	Итого	—	—	2155 20
Употреблено: свѣтильни 34 п. 5 ¹ / ₄ ф. -	649	68	—	—
оберточной бумаги 31 п. 8 ф. -	107	4	—	—
обвязаочной нитки 3 п. 36 ф. -	40	96	—	—
золота 118 книжекъ -	105	10	—	—
цвѣтовъ и лентъ -	4	86	—	—
этикетовъ -	42	56	—	—
переводныхъ цвѣтовъ -	—	20	—	—
	950	40	—	—

Остается на 1-е января 1903 года:		РУБ. К.	РУБ. К.
свѣтильни 56 пуд. 4 ¹ / ₂ ф.	-	1006	6
вязки 1 пуд. 24 ф.	-	16	64
бумаги оберточной 3 п. 32 ф.	-	12	16
этикетовъ 4 п. 14 ф.	-	97	44
золота 100 книжекъ -	-	70	-
коробокъ для вѣчныхъ свѣчей	-	2	50
		1204	18
Итого			2155 20

9. Счетъ производства свѣчей.

Поступило: бѣлаго воска 941 п. 14 ф.	-	24417	22
огарочнаго 515 п. 17 ф.	-	9703	19
желтаго 47 п. 20 ¹ / ₂ ф.	-	1258	-
свѣтильни 34 п. 5 ¹ / ₄ ф.	-	640	68
бумаги оберточной 31 п. 8 ф.	-	107	4
обязочной нитки 3 п. 36 ф.	-	40	96
этикетовъ 1 п. 36 ф.	-	42	56
золота 118 книжекъ	-	105	10
цвѣтовъ и лентъ	-	4	86
переводныхъ цвѣтовъ	-	-	20
		1575 пуд. 15 ¹ / ₄ ф.	
Общихъ расходовъ по заводу	-	4418	35
Итого			40747 16

Выработано въ теченіи 9 мѣсяцевъ:

Свѣчей: бѣлыхъ—1400 п. 17 ¹ / ₄ ф. то 26 р. 43,91 к.	-	37013	38
желтыхъ—44 п. 11 ¹ / ₂ ф. по 28 р. 80 к.	-	1294	48
золоченыхъ—87 п. 17 ф. по 27 р. 72 к.	-	2384	16
пасхальныхъ 11 ¹ / ₄ ф. по 27 р. 72,6 к.	-	7	86
крестовыхъ 24 ¹ / ₂ ф. по 27 р. 72,3 к.	-	16	80
диаконовыхъ 23 ф. по 27 р. 72,3 к.	-	15	78
вѣчныхъ 15 ф.	-	14	70
		1533 п. 39 ¹ / ₂ ф.	
			40747 16

При выдѣлкѣ свѣчей оказалось утраты въ вѣсѣ матеріала и воска 41 пудъ. 15³/₄ фун.

10. Счетъ свѣчей.

Поступило: свѣчей бѣлыхъ 1400 п. 17 ¹ / ₄ ф.	-	37013	38
желтыхъ 44 п. 11 ¹ / ₂ ф.	-	1294	48
золоченыхъ 87 п. 17 ф.	-	2384	16
пасхальныхъ 11 ¹ / ₄ ф.	-	7	86
крестовыхъ 24 ¹ / ₂ ф.	-	16	80

	РУБ. К.	РУБ. К.
Поступило свѣчей діаконыхъ 23 ф.	15 78	— —
« вѣчныхъ 15 ф.	14 70	— —
1533 п. 39 ¹ / ₂ ф.	— —	40747 16
Продано въ теченіи 9 мѣсяцевъ свѣчей:		
бѣлыхъ—997 п. 4 ¹ / ₄ ф.	31907 40	— —
желтыхъ—11 п. 27 ф.	350 25	— —
золоченыхъ—1 п. 36 ¹ / ₂	72 90	— —
пасхал. крест. 4 ¹ / ₂ ф.	6 —	— —
діаконыхъ—4 ф.	6 —	— —
вѣчныхъ—14 ф.	16 50	— —
1011 п. 27 ф.	— —	32359 5
Отпущено въ Каргопольскій складъ свѣчей: бѣл.—128 п.	3383 4	— —
желтыхъ—19 п.	547 20	— —
золоч. 37 п. 10 ф.	1032 54	— —
184 п. 10 ф.	— —	4962 78
Остается на 1 января 1903 г. свѣчей въ кладовой завода		
338 п. 19 ¹ / ₄ ф.	9050 88	— —

11. Счетъ свѣчей въ складъ г. Каргополя.

Поступило изъ завода свѣчей бѣлыхъ 128 пуд.	3383 4	— —
желтыхъ 19 пуд.	547 20	— —
золоченыхъ 37 п. 10 ф.	1032 54	— —
184 п. 10 ф.	— —	4962 78
Продано свѣчей бѣлыхъ 51 п. 35 ¹ / ₂ ф.	1764 17	— —
желтыхъ 5 п. 19 ф.	168 —	— —
золоченыхъ 4 п. 5 ф.	156 75	— —
61 п. 10 ¹ / ₂ ф.	— —	2088 95
Остается на 1-е января 1903 г. свѣчей 122 п. 39 ¹ / ₂ ф.	3325 87	— —

(Окончаніе будетъ).

ВОЗЗВАНІЕ.

Боголюбивые благотворители!

Инославныя христіанскія общества Европы и Америки тратят огромныя средства на поддержаніе и развитіе просвѣтительной дѣятельности своихъ миссіонеровъ. Сбѣемъ надѣяться, что и наше православно-русское общество отнесется сочувственно и къ русской Духовной Миссіи въ Китаѣ. Это сочувствіе особенно необходимо въ настоящее время, когда, послѣ боксерскихъ возстаній, наша Китайская Миссія потеряла все.

Святѣйшій Синодъ, озабочиваясь надлежащимъ возстановленіемъ миссіонерскаго дѣла въ Китаѣ, признавъ необходимымъ возстановленіе существующаго тамъ 200 лѣтъ Ставронигіальнаго Успенскаго монастыря. Монастырь этотъ долженъ явиться разсадникомъ миссіонерства среди азычниковъ — китайцевъ и удовлетворять духовныя нужды русскихъ людей, коихъ въ одной Маньчжуріи нѣсколько тысячъ человекъ. Для поддержанія монастыря Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній разрѣшилъ устройство въ С.-Петербургѣ подворья съ церковью, а при немъ пріять для китайскихъ дѣтей и справочное бюро для отправляющихся на Дальній Востокъ. На основаніе подворья требуются значительныя затраты, а средствъ у Миссіи никакихъ не имѣется.

Въ виду этого мы, смиренныя дѣлатели на живѣ Христовой, рѣшаемся обратиться къ Вамъ, Боголюбивые благотворители, съ покорнѣйшей просьбой помочь, Бога ради, посылкой лентой на постройку указаннаго подворья.

Всегдашняя горячая молитва за христіолюбивыхъ жертвователей была бы искренней вѣчной благодарностью нашей Миссіи, призванной трудиться не только на глазахъ азычниковъ, но и инославія. Миссія наша сбѣемъ надѣяться, что та благодѣющая рука православнаго человека, которая воздвигла много храмовъ не только на Руси святой, но и за границей, поможетъ ей въ этомъ дѣлѣ.

Адресъ: Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Ямбургскому, Ректору С.-Петербургской духовной Академіи, Обводный каналъ № 17.

Подворье Пекинской Миссіи, Воронежская № 110.

Начальникъ Миссіи *Иннокентій*, Епископъ Переяславскій.

На воззваніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 16 марта за № 1140:
«Предлагаю духовенству всей Олонекской епархіи обратить особенное вниманіе на это воззваніе и по мѣрѣ возможности содѣйствовать сбору пожертвованій на нужды Духовной миссіи въ Китаѣ; перепечатать это воззваніе въ «Епархіальныя Вѣдомости»».

Годъ

ОЛОНЕЦКІЯ

шестой.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Олонецкія Епарх. Вѣдомости вы-
ходятъ 2 раза въ мѣсяць, 1 и 15
числа. Подписная цѣна на Вѣдомо-
сти съ достав. и перес. во всея горо-
да Россійской имперіи: на годъ—5 р.,
на полгода—3 рубля.

Подписка принимается въ редакціи
при Олонецкой духовной семинаріи,
въ г. Петрозаводскѣ.

№ 7-ѣ.

1-е АПРѢЛЯ

1903 г.

Статьи и корреспонденціи адресу-
ются на имя РЕДАКЦИИ «Оло-
нецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей»,
съ обозначеніемъ имени и адреса ав-
тора, а также условій.

Авторы, желающіе получить не-
помѣщенные статьи обратно, прила-
гаютъ при статьяхъ почтовые марки.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Слово въ недѣлю 4-ю Великаго Поста *).

*«Узръвъ Исусъ народы, азиде на гору; и
сидиу Ему, приступиша къ Нему учени-
цы Его» (Матв. 5, 1).*

Это стеченіе многочисленнаго народа къ Исусу Христу неволь-
но, братіе, напоминаетъ нѣкоторыя событія нынѣшняго времени. Ны-
нѣ также, по свидѣтельству многихъ лицъ и печатныхъ изданій, за-
мѣчается давно небывалое стеченіе народа въ церквахъ. Не только въ
простомъ народѣ пробудилась жажда слышанія Божественнаго уче-
нія, но и многіе образованные люди заявляютъ, что они снова „идутъ
въ Церковь“, что, если въ прежнее время они искали истины вдали
отъ Христа и Его Церкви, то теперь хотять сблизиться съ Церковію
и жить подъ сѣнію ея, ибо наука не обладаетъ тѣми сокровищами
духовными, которыя ввѣрилъ Христосъ Своей Церкви. Снова какъ бы
видимъ мы воспроизведеніе того, что было во время нагорной бесѣ-
ды: множество народа, желающаго слышать ученіе не человѣческое,
а Божественное (Мѣ. 7, 28—29), множество стекающихся ко Христу
учениковъ Его, которые отъ Него хотять слышать разрѣшеніе вопро-
са о счастіи и блаженствѣ своей жизни (Мѣ. 5, 8 и дал.).

Повидимому, оставалось бы радоваться этому пробужденію люб-
ви къ истинѣ Христовой въ обществѣ, особенно послѣ того, какъ

*) Произнесено въ семинарской церкви.

чтимый всею русскою Церковію пастырь ея о. Іоаннъ Кронштадтскій по послѣднимъ сообщеніямъ, (см. Стран. февр. стр. 332), подтвердилъ, что многіе образованные люди въ послѣднее время охотно слушаютъ рѣшеніе вопросовъ вѣры. И Церковь, какъ извѣстно, въ самомъ Петербургѣ и другихъ городахъ открыла двери свои для всѣхъ ищущихъ истины, болѣе прежняго устраивая чрезъ пастырей своихъ нарочитыя и частыя собесѣдованія въ Церкви, вызывая болѣе прежняго на письменное собесѣдованіе о вопросахъ вѣры. Однако радость наша умалается, когда мы начинаемъ всматриваться въ мысли и настроеніе образованныхъ людей, ищущихъ общенія съ Церковію. Не съ сознаніемъ смиреннаго ученичества они приступаютъ къ Церкви, а съ настроеніемъ людей, считающихъ себя способными и призванными судить Церковь. Они заявляютъ, что не могутъ уже теперь прійти въ Церковь съ тѣмъ настроеніемъ совершеннаго послушанія, съ которымъ впервые русскій народъ воспринялъ вѣру Христову, такъ какъ отъ прошлыхъ вѣковъ унаслѣдовали богатство идей запада, отъ которыхъ не могутъ отречься. (Ср. докладъ Тернавцева „Русская церковь предъ великою задачею“, гдѣ говорится объ особомъ типѣ благочестія и служенія „невѣрующей“ интеллигенціи). Они укоряютъ Церковь въ бездѣятельности, мертвенности, невнимательности къ жизни общества, не перестаютъ спрашивать: „жива ли Церковь?“ (Особ. Розановъ). Они хотятъ отыскивать „новые пути“ въ христіанствѣ, которыхъ Церковь не знала, а только должна „искать“ вмѣстѣ съ ними (Мережковскій. Миссіонер. Обзор. 1903 г. № 3, стр. 401),— и провозгласить новое пониманіе христіанства, свидѣтельствующее о несомнѣнномъ развитіи мысли интеллигентнаго общества, которое даже просмотрѣла будто бы Церковь (Розановъ и „новая концепція христіанства“). Церковь, говорятъ они, слишкомъ удалилась на небо, забыла о плоти и не хочетъ знать задачъ земли съ ея нуждами, стонами и горемъ (Тернавцевъ и др.). На жизни ея легло сильное вліяніе мрачнаго средневѣкового византизма, который хотѣлъ бы все одѣть „въ черную мантию“, сосредоточивъ всю сущность христіанства въ Голгофѣ и забывъ о Вилеємѣ съ его будто бы розовою поэзією, лиліями полей и т. д. (Розановъ).

Эти и подобные глаголы произносятъ различные „искатели“ „новыхъ путей“ въ христіанствѣ, не замѣчая, что, приступивъ къ Церкви, повидимому, съ настроеніемъ, противоположнымъ настроенію Л. Толстого, нѣкоторые изъ нихъ оканчиваютъ едва не тѣмъ же, подобно ему, строго различая между Евангеліемъ Христовымъ, которая-

го вся сущность будто бы въ нагорной бесѣдѣ, и между пониманіемъ послѣдняго въ Церквѣ, измыслившей мертвую букву догматовъ на своихъ вселенскихъ соборахъ. Едва не хулы даже на Церковь слышатся иногда изъ устъ ихъ.

Что должны мы отвѣтить подобнымъ искателямъ „новыхъ путей“ къ истинѣ Евангелія? Невольно вспоминаются первые вѣка христіанства, когда Церковь, выдѣливъ изъ себя цѣлыя сонмы мучениковъ за Христа, чрезъ пролитую ими кровь, бросила сѣмена обновленія въ обезсиленную духовную почву, какую представляли изъ себя сердца языческаго общества, когда чрезъ пастырей своихъ и во истину вселенскихъ учителей она на вселенскихъ же соборахъ заставляла всѣхъ членовъ общества, отъ образованныхъ до самыхъ простыхъ, съ одушевленіемъ разсуждать о догматахъ вѣры; когда въ то же время лучшее достояніе свое—цѣлыя сонмы подвижниковъ—сокрыла въ пустыняхъ, явивъ чрезъ нихъ міру, какой высоты духа могутъ достигнуть люди, укрѣпляемые силою Христовою, въ язычествѣ почти смѣсившіе духъ свой съ плотію.

Почему же въ пустыняхъ сокрыла ихъ Церковь, какъ бы не желая явить въ назиданіе міру этихъ земныхъ ангеловъ и небесныхъ челоуѣковъ, и какъ бы предоставивъ самому себѣ теченіе общественной жизни?

Она поступила въ этомъ случаѣ весьма мудро, ибо позаботилась сдѣлать болѣе безопаснымъ свой „корень“ (Исаи VI, 13), „святое сѣмя—стояніе“ новаго Израиля (тамъ же), желая оградить послѣднее отъ всякихъ зловредныхъ вліяній міра «во злѣ лежащаго» (I Иоанна 5, 19), и чрезъ то дать возможность міру извлекать тѣмъ болѣе здоровые и питательные соки изъ этого корня. Потому ли удалялись изъ міра святые подвижники, что хотѣли освободить себя отъ обязанностей въ отношеніи къ ближнимъ, и подвигу дѣятельной любви къ братіи предпочли болѣе спокойное пребываніе въ созерцательномъ и бездѣятельномъ уединеніи? О, нѣтъ! Тотъ самый св. Исаакъ Сиринъ, который пристрастную, а не всякую (какъ хотятъ перетолковать его слова Розановъ и т. п.) любовь къ ближнимъ считалъ обольщеніемъ, не вмѣщала ли въ сердцѣ своемъ наиболѣе пламенную и сострадательную любовь къ ближнимъ? Не онъ ли говорилъ, что когда сердце челоуѣка озаряется благодатію Духа, то онъ воспламеняется неизреченною любовію ко всѣмъ безъ исключенія людемъ, добрымъ и злымъ, ко всей твари и даже сожалѣніемъ о демонахъ? Не онъ ли считалъ началомъ восхожденія къ Богу дѣятельную лю-

бовъ къ ближнимъ? Равнымъ образомъ св. Василій Великій, этотъ, повидимому, крайне строгій ревнитель пустынножителства, не говоритъ ли, что удобнѣе и безопаснѣе для начинающаго подвижничество подвизаться въ общеніи съ братією, которое способствуетъ познанію язвъ и болѣзней своей души и научаетъ исполнять заповѣдь о любви не на словахъ только, но и на дѣлѣ? (Твор. т. V, 106—107). Не подвижники ли христіанскіе не только были чужды такъ называемаго „святого эгоизма“, котораго по существу дѣла и не можетъ быть, но и учили выше собственнаго своего спасенія считать спасеніе братіи, подобно св. ап. Павлу, желавшему быть отлученнымъ отъ Христа ради спасенія братіи (Римл. 9, 3). Не тѣ ли, которые много лѣтъ пробыли въ совершенномъ безмолвіи, нерѣдко послѣ того являлись снова въ мірѣ, дѣлались наставниками братіи? Не духовные ли старцы подвизались какъ бы до положенія души своей въ молитвахъ и трудахъ духовнаго наставничества братіи, давая обѣтъ отвѣчать Богу за спасеніе душъ ввѣрившихся имъ въ послушаніе?

О, по истинѣ въ нихъ должно видѣть то явленіе благодати, которое во время нагорной бесѣды привлекло ко Христу такое множество народа, а не въ нынѣшнихъ искателяхъ „новыхъ путей“ истины. Они, достигши духовнаго безстрастія, были во истину снисходительными къ немощамъ людскимъ, ибо знали по собственному опыту, какой борьбы и подвига требуетъ достиженіе совершенной чистоты и освобожденія отъ страстей. Отвергнувъ свою волю по заповѣди Христа, они гораздо болѣе способны были быть учителями другихъ, чѣмъ нынѣшніе люди, считающіе себя призванными къ обновленію жизни общества и Церкви.

Не умѣя покорить своей воли подъ иго Христова, какъ они думаютъ покорять волю другихъ и, сами не найдя доселѣ истиннаго пути, какъ могутъ указать его другимъ? Они оболыцаютъ себя откровеніемъ какихъ то тайнъ христіанства, невѣдомыхъ Церкви, „своимъ прозрѣніемъ догмы“, и даже готовы приписать себѣ даръ какъ бы пророческаго прозрѣнія въ сокровенныя пока глубины его откровеній, забывая наставленія св. подвижниковъ о томъ, что иногда даже пламенное горѣніе духа происходитъ отъ движеній плоти и крови, и что не плотскому уму дано прозрѣвать въ тайны дѣйствій Божественной благодати, а уму, очищенному отъ страстей. Только такой умъ, пріобрѣсти который сподобились многіе изъ духовныхъ наставниковъ древнихъ временъ, которымъ обладаютъ и нынѣ многіе невѣдомые міру подвижники пустынь, способенъ прозирать не въ со-

стояніе душъ лишь отдѣльныхъ людей, но и въ будущія судьбы Церкви и міра.

Посему къ нимъ долженъ по преимуществу обращаться каждый изъ насъ, желающій воспринять подвигъ духовнаго наставничества и руководства другихъ людей, чтобы сподобиться дара того благодатнаго руководства, который воспріять сподобился въ особенности прославляемый нынѣ Іоаннъ. Аминь.

Архимандритъ Ѡадей.

Благовѣщеніе Пр. Богородицы *).

Предметомъ нашей нынѣшней бесѣды изберемъ, братіе, событіе благовѣщенія Пр. Дѣвы, какъ оно излагается въ евангеліи, отчасти въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, и какъ предъизображено въ богодухновенныхъ писаніяхъ пророковъ, „сущихъ отъ вѣка“ (Лук. 1, 70). Мы нарочно остано­вимся на этихъ пророческихъ реченіяхъ, потому что Пр. Дѣва, живя въ домѣ Іосифа, усердно занималась изученіемъ книгъ Св. Писанія Ветхаго Завѣта, тщательно выкакала въ нихъ и „слагала въ сердцѣ Своемъ“ все, что относилось ко Христу, Спасителю рода человѣческаго (Лук. 2, 19). Повяты надлежащимъ образомъ евангельское повѣствованіе о благовѣщеніи и различные образы, прилагаемые къ Богоматери въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ Благовѣщенія, въ аканіетѣ и др., величіе и глубину Ея вѣры невозможно, если не привести на память относящіяся къ событію ветхозавѣтныхъ пророчества.

Разсказавъ о зачатіи св. Іоанна Предтечи отъ Елизаветы (Лук. 1, 1—25), св. евангелистъ Лука говоритъ: „въ шестой мѣсяцъ посланъ бысть ангель Гаврииль отъ Бога во градъ галилейскій, смуже имя Назареть“ (Лук. 1, 26). Имя архангела Гавриила было уже извѣстно вниматель­но читавшимъ ветхозавѣтныя пророчества: о немъ упоминается въ книгѣ пр. Даніила (9, 21), что было знаменательно уже само по себѣ для Пр. Дѣвы, Которой благовѣстіе архангеля излагаетъ словами отчасти пр. Даніила (см. объ этомъ ниже). Знаменательно указаніе евангелиста и на „Назареть, городъ галилейскій“. Галилея, въ которой жило немало язычниковъ, въ которой евреи нерѣдко ослабляли строгость законныхъ предписаній и усвоили нѣкоторые языческіе обычаи, пользовалась презрѣніемъ со стороны жителей Іудеи (ср. Іоан. 7, 49, 52). Поэтому явленіе здѣсь Христа въ глазахъ народа іудейскаго было бы уничиженіемъ для Него (ср. Іоан. 7, 41—42). Но прор. Неаія, еще въ древности провидѣвшій это явленіе Христа въ Галилеѣ, провозвѣстилъ, что „Галилея языческая“ нѣкогда, во дни Христовы, весьма прославится: „прежнее время (т. е. время, когда Галилея была унижена со стороны враговъ, ср. 4 пар. 15, 29, и вслѣдствіе господствовавшаго тамъ идолослуженія, ср. Неаія гл. 17, 8—11) умалило землю Завулонову и землю Нефоалимову, а послѣдую-

*) Предложено въ видѣ бесѣды въ Братскомъ домѣ вечеромъ въ день Благовѣщенія.

щее время (т. е. время, въ которое явится Христосъ въ Галилеѣ) возвеличить приморской путь, за-Иорданскую страну, Галилею языческую. Народъ, ходящій во тьмѣ, увидитъ свѣтъ великій; на живущихъ въ странѣ сѣни смертной свѣтъ возсіяетъ (Исаи 9, 1—2, ср. Мат. 4, 13—16).—Еще знаменательнѣе явленіе небеснаго вѣстника въ Назаретѣ, городѣ, пользовавшемся особеннымъ презрѣніемъ со стороны іудеевъ, ибо о немъ говорили: „отъ Назарета можетъ ли быть что доброе?“ (Іоан. 1, 46) и впоследствии Іисуса Христа называли назарянниномъ въ знакъ презрѣнія (ср. Іоан. 19, 19—22).

Сказавъ объ этомъ, повидимому, уничиженномъ пророкоподобіи будущаго Спасителя міра *), св. евангелистъ Лука говоритъ далѣе, что этотъ, видимо уничиженный „отпрыскъ отъ уѣбченнаго корня“ (Исаи II, 1), есть отпрыскъ славнаго дома Давидова, къ которому и были приурочены всѣ обѣщанія Божіи о Мессіи: евангелистъ говоритъ, что ангелъ былъ посланъ къ Дѣвѣ, обрученной мужу, именемъ Іосифу, изъ дома Давидова именно, и имя Дѣвѣ: Маріа (Лук. 1, 27). Нѣкогда Давиду обѣщаль Богъ: „когда исполнятся дни твои, и ты почишь съ отцами твоими, то Я возставлю послѣ тебя сѣмя твое, которое произойдетъ отъ чревъ твоихъ, и упрочу царство его... и утвержу престолъ царства его на вѣки... Я буду ему отцомъ, и онъ будетъ Мнѣ сыномъ... И будетъ непоколебимъ домъ твой и царство твое на вѣки предъ лицемъ Моихъ, и престолъ твой устоитъ на вѣки“ (2 Цар. 7, 12—16, ср. Псал. 71, 1—11, 17; 88-й и 131-й и др.). Объ этомъ славномъ Потомкѣ Давидовомъ, т. е. Христѣ (ср. Дѣян. 2, 30; Евр. 1, 5), сказалъ Богъ устами самого же Давида: «Сынъ Мой еси Ты, Азъ днесь родихъ Тя; проси отъ Мене и дамъ Ти языки достояніе Твое и одержаніе Твое концы земли“ (Псал. 2, 7—8), или: „рече Господь Господеву моему: сѣди одесную Мене, дондеже положу враги Твоя подножіе ногъ Твоихъ... Изъ чрева прежде девы родиши Ты; клятея Господь и не раскается: Ты іерей во вѣкъ по чину Мелхиседекову“ (Псал. 109, 1, 34; ср. Дѣян. 2, 34—35; Евр. 1, 13; Мат. 22, 42—46).

О рожденіи этого-то славнаго Потомка Давидова и пришелъ возвѣстить Пр. Дѣвѣ арханг. Гавріилъ. По изображенію церковной пѣсни, онъ, прежде чѣмъ войти къ Пр. Дѣвѣ, долго размышлялъ въ себѣ о величій тайнѣ воплощенія Емануила отъ Дѣвы. „Посланъ бысть съ небесе Гавріилъ архангель, благовѣстити Дѣвѣ зачатіе; и пришелъ въ Назаретъ, помыслише въ себѣ, чудеса удивляеся. О како въ вышнихъ неостижимъ ей отъ Дѣвы раждается! Имѣй престола небо и подножіе землю, во утробу вмѣщается Дѣвичу; на Него же шестокрилатіи и мнгоочитіи зрѣти не могутъ: словомъ единѣмъ отъ Сея воплотится благоизволи: Божіе есть Слово настоящее; что убо стою и не глаголю Дѣвѣ: радуйся, Благодатная, Господь съ Тобою: радуйся, чистая Дѣво: радуйся Невѣсто неневѣстная: радуйся, Мати Живота, благословенъ плодъ чрева Твоего“ (стихиря на Госп. воз. 4-я на Благовѣщеніе). Вошедши къ Пр. Дѣвѣ, архангель сказалъ: „радуйся, Благодатная, Господь съ Тобою, благословенна Ты между женами“ (Лук. 2,

*) Хотя мѣсто рожденія Христова было въ Вифлеемѣ, но о Немъ говорили, что Онъ пришелъ изъ Галилеи (Іоан. 7, 41—42), и называли «Назореетъ».

28). Многознаменательное привѣтвіе сказалъ ангель! Онъ называетъ Ее благодатною т. е. обрѣтшею особенную благодать, благоволеніе въ очахъ Божіихъ (ср. ст. 30). Она обрѣла это благоволеніе, конечно, за Свои преимущественныя душевныя добродѣтели, составлявшія, по слову псалма 44-го, какъ бы „штую золотомъ, пренещенную одежду“ (ст. 14—15) Ея души, въ которой приводится Она Царю, желающему избрать Ее Себѣ въ „разумное селеніе“ (кан. на Благовѣщ. пѣснь 5). „Вся слава Дщери Царя внутри“ (ст. 14), по слову псалмопѣвца,—не въ Ея вѣдшихъ достоинствахъ, а въ сокровенныхъ добродѣтеляхъ Ея сердца (1 Петр. 3, 3—4): смиренія, полной преданности волѣ Божіей, вѣрѣ, по которой Она способна быть, по выраженію акакиста, „совѣта неизреченнаго тинницей, молчанія просящихъ вѣрою“ (т. е. какъ бы олицетворенною вѣрою въ то, что требуетъ молчанія), чудесъ Христовыхъ началомъ, вселеній Его главизной“ (икось 2-й),—Ея непорочной чистотѣ дѣвства. — „Благословенна Ты между женами“, еще болѣе возвеличиваетъ архангелъ Дѣву, предызбранную быть Матерію Господа. Не просто хочетъ Онъ отличить Ее между многими, но и возвысить, какъ ту единственную, во истину благословенную между женами, на Которой останавливали уже свой взоръ древніе пророки. Еще въ раю согрѣшившимъ прародителямъ дано было обѣтованіе о томъ, что „Сѣмя жены сотретъ главу змія“ (Быт. III, 15),—т. е. Спаситель, рожденный отъ жены (Гал. 4, 4) безмужно, побѣдитъ діавола, врага спасенія человѣческаго. И эта-то жена есть Дѣва, имѣющая родитъ Еммануила, по боговдохновенному изъясненію величайшаго изъ ветхозавѣтныхъ пророковъ, Исаи (7 гл. 14; ср. Мих. 5, 3), та „благословенная“ жена, чрезъ Которую наследуютъ „благословеніе всѣ племена земныя“ (Быт. 22, 17—18). Св. архангелъ, по изображенію церковной пѣсни, своимъ привѣтвіемъ хотѣлъ указать Пресвятой Дѣвѣ, что въ Ней именно исполнились предреченія и прообразованія пророковъ. „Совѣтъ прѣвѣчный открывая Тебѣ, Отроковице, Гавріилъ предета, Тебе лобзя (привѣтвуя) и вѣшая: радуйся, земле неосыпанная; радуйся, купино неопалимая; радуйся, глубоко неудобозримая; радуйся, мосте къ небесемъ преводяй, и лѣстнице высокая, юже Іаковъ видѣ. Радуйся, божественная ручко (стамно) манны; радуйся, разрѣшеніе клятвы; радуйся, Адамово воззваніе: съ Тобою Господь“ (стих. 1-я на Госп. возз. въ Благовѣщ.) „Ты, какъ бы такъ говорилъ архангелъ, Та, Которую прообразовала неопалимая купина (Исх. 3, 2—6), потому что „огнь Божества примешь во чревѣ неопально“ (9 п. канона въ Лазареву субботу),—Которую прообразовала видѣнная Іаковомъ лѣстница (Быт. 28, 13—17), восходящая отъ земли на небо—въ знакъ имѣющаго чрезъ Тебя совершиться соединенія земли съ небомъ“ и т. д.

Столь возвеличенная въ привѣтвіи небеснымъ вѣстникомъ, смиренная Дѣва смущалась отъ словъ Его и недоумѣвала, что бы значило подобное привѣтвіе (Лук. 1, 29). „Языка, егоче не вѣдаше, услыша Богородица“ (изъ стихирь на Благовѣщ.). Видя это Ея смущеніе, Ея боязнь быть обольщеною, какъ первая жена Ева прелетилась словами змія, архангелъ прежде всего отгоняетъ Ея естественный страхъ, препятствующій воспріятію великой тайны воплощенія Сына Божія: „не бойся, Марія, ибо Ты обрѣ-

ла благодать у Бога" (Лук. 1, 30), т. е. достойна быть служительницею великаго со-
вѣта Божія о спасеніи рода человѣческаго (Исаіи 9, 6). Затѣмъ, чтобы разсѣять сму-
щающія Ее мысли о возможности обольщенія, архангелъ говоритъ Ей, по словамъ пер-
ковной пѣсни: „не удивляйся странному моему зраку, ни ужасайся, архангелъ бо есмь.
Зміи прельсти Еву иногда; нынѣ же благовѣствую Тебѣ радость" — истинную (изъ сти-
хирь Благовѣщенія). И далѣе онъ начинаеть излагать самый предметъ благовѣщенія
словами пророка Исаіи, тѣми самыми, которыя, по преданію, Св. Дѣва въ это время
именно читала и о которыхъ размышляла: „вотъ, Ты зачнешь во чревѣ и родишь Сы-
на, и наречешь Ему имя: Исусъ" (Лук. 1, 31), или „Еммануиль", какъ говорится у
самого прор. Исаіи, т. е. „съ нами Богъ" (Исаіи 7, 14—черезъ воплощеніе соединив-
шійся съ нами). Вспомнимъ тѣ обстоятельства, при которыхъ было произнесено это про-
рочество.

Нѣкогда во дни Ахаза, царя іудейскаго, Рецинь, царь сирійскій и Факей, царь
израильскій, пошли войною противъ Іерусалима и хотѣли, овладѣвъ имъ, лишить престо-
ла домъ Давидовъ и воцарить какого-то сына Тавеилова (Исаіи 7, 1, 6). Невѣрующій
въ обѣтованія Божія, связанныя съ домомъ Давидовымъ, царь Ахазъ и его при-
верженцы весьма испугались: „векелебалось сердце его и сердце народа его, какъ колеб-
лются отъ вѣтра дерева въ лѣсу" (ст. 2). Тогда вышелъ въ нему навстрѣчу пр. Иса-
ія и сказалъ: „наблюдай и будь спокоенъ; не страшись и да не унимаетъ сердце твое
отъ двухъ концовъ этихъ дымящихся головней, отъ разгорѣвшагося гнѣва Рецина и
Сиріянъ и сына Ремиліина" (ст. 4), т. е. не страшись этихъ двухъ царей, которые
безсилны причинить какое-нибудь зло престолу и царству Давидову. „Господь Богъ такъ
говорить: „это не состоится и не сбудется. Если вы не вѣрите... то проси собѣ знаме-
нія у Господа". И Ахазъ, хотя не вѣровалъ словамъ пророка, однако, не желая пока-
заться невѣрующимъ, лицемерно отвѣчалъ: „не буду просить, не буду искушать Госпо-
да". Тогда сказалъ Исаія: „слушайте же, домъ Давидовъ! развѣ мало для васъ затруд-
нять людей, что вы хотите затруднять и Бога моего? Итакъ, самъ Господь дастъ вамъ
знаменіе: се, Дѣва во чревѣ приметъ, и родитъ Сына, и нарекутъ имя Ему: Емману-
иль" (13 и 14 ст.), т. е. зачѣмъ вы, домъ Давидовъ, хотите Богу ставить препят-
ствія своимъ невѣріемъ въ обѣтованія, данныя дому Давидову? Этотъ домъ не прекра-
тится и не потеряетъ своего царственнаго достоинства, пока не родится отъ Дѣвы сла-
вный Потомокъ Давида, Еммануиль; дотолѣ домъ Давидовъ будетъ въ безопасности отъ
враговъ и не могутъ осуществить своихъ замысловъ Рецинь и Факей. „Враждуйте, на-
роды, но трепещите, вооружайтесь, но трепещите! Замышляйте замыслы, но они разру-
шатся, говорите слово, но оно не состоится, ибо съ нами Богъ!" (Исаіи 7, 9—10).
„Ибо Младенецъ родился намъ, Сынъ данъ намъ; владычество въ раменахъ Его и на-
рекутъ имя Ему: Чудный, Совѣтникъ, Богъ крѣпкій, Отецъ вѣчности, Князь мира. Упо-
моженію владычества Его и мира нѣтъ предѣла на престолѣ Давида и въ царствѣ Его,
чтобы Ему утвердить его и укрѣпить его судомъ и правдою отнынѣ и до вѣка. Ревность
Господа Саввова содѣлаетъ это" (Исаіи 9, 6—7).

Напоминая Пр. Дѣвъ это величественное пророчество, архангелъ Гавріилъ говоритъ Ей, что на Ней теперь должно оно исполниться, что именно Иисусъ, имѣющій родиться отъ Нея, есть предвозвѣщенный Исаією Еммануилъ: „Онъ будетъ великъ, и наречется Сыномъ Всевышняго, и дастъ Ему Господь Богъ престолъ Давида, отца Его; и будетъ царствовать надъ домою Іакова во вѣки, и царству Его не будетъ конца“ (Лук. 1, 32—33). Иисусъ есть и тотъ „камень нерукотѣчный“, который, отвалившись отъ горы Дѣвы, по видѣнію пр. Давіила, сокрушитъ царства языческія, чтобы настало царство *спинное* (Дан. 2, 37—45), какъ постя въ стихирахъ на Рождество Христова: „царство Твое, Христе Боже, царство вѣкъ вѣковъ, и владычество Твое во всякомъ родѣ и родѣ“ (ср. Дан. 3, 100). Знаменательны были для Пресвятой Дѣвы Маріи эти слова благовѣстія Ангела: внимательно читавшая богодухновенныя писанія пророковъ, Она не могла не видѣть, что къ Ней архангелъ относитъ величественныя предреченія Исаіи и Давіила, какъ имѣющей быть Матерію Христа, Спасителя міра, — и тѣмъ знаменательнѣе были слова ангела Гавріила, что онъ же нѣкогда посланъ былъ возвѣстити и Давіилу о временахъ Христовыхъ, и теперь только напоминаетъ Ей сказанныя прежде Давіилу слова о вѣчности царства Христова (Дан. IX, 21—24).

Поэтому Пр. Дѣва вполне готова вѣрить, что настало время исполниться предреченій Исаіи, Давіила и другихъ пророковъ. Она только хочетъ разъяснить одно естественное недоумѣніе: „Марія сказала Ангелу: „какъ будетъ это (т. е. какъ совершится рожденіе Еммануила), когда я мужа не знаю?“ (Лук. 1, 34). Она не отрицаетъ разума Божія, какъ нѣкогда невѣрующей Ахазъ водни Исаіи, ибо слишкомъ велика и способна къ воспріятію Божественныхъ откровеній Ея вѣра; Она только недоумѣваетъ, какимъ образомъ совершится самое рожденіе отъ Дѣвы, — отъ Нея, давшей обѣтъ всегда пребыть Дѣвою. „Являемшися яко человекъ, глаголетъ негдѣнная Отроковица ко архи-стратику; и како вѣдаеша глаголы паче человекъ? Со Мною бо рекъ еси Богу быти и вселитися во утробу Мою; и како буду, глаголи Ми, село пространное и мѣсто священія херувими Превосходящаго? Да не прельетиши Мене лестию: не познахъ бо сласти, браку есмь непричастна: како убо Отроча рожду?“ (Стх. 2-я на Госп. воззв. въ Благ.). Въ отвѣтъ на это естественное недоумѣніе архангелъ говоритъ: „Духъ Святой найдетъ на Тебя, и сила Всевышняго осѣнитъ Тебя; поему и раждаемое Святое наречется Сыномъ Божіимъ“ (Лук. 1, 35). Какъ опять знаменательны слова Ангела! „Твое дѣвство, какъ бы такъ говорить онъ, не нарушится, ибо не обычнымъ путемъ совершится зачатіе и рожденіе отъ Тебя Сына Божія: Духъ Святой найдетъ на Тебя; Тотъ Самый Духъ, Который нѣкогда носился надъ первозданнымъ веществомъ и оживотворялъ его (Быт. 1, 1—2), — Онъ найдетъ и на Тебя, и всемогущая сила Вышняго осѣнитъ Тебя, нимѣ „къ зачатію браконенскуую и благоплодными содѣлаетъ Твоя ложесна“ (акаа. кондакъ 3), — та сила, которая въ печи огненной сохранила невредимыми отроковъ вавилонскихъ (Дан. 3, 92), когда эти „великое таинство рождества“ негдѣнной, святой Дѣвы «пробразиша явственно, посередъ огня стояще и не опалаеми» (кан. Богор. пѣсьн 8).

Эта то сила Духа Святаго сохранить и самое „раждаемое“ святымъ и безгрѣшнымъ, въ противоположность всѣмъ прочимъ людямъ, «въ беззаконіяхъ зачинаемымъ и во грѣхахъ раждаемымъ» (псал. 50, 7), раждаемое сіе наречется „Сынъ Божій“, — Тотъ, Котораго Даниилъ видѣлъ, какъ „подобнаго Сыну Человѣческому“, но Которому „дана власть, слава и царство, чтобы всѣ народы, племена и языки служили Ему; владычество Его — владычество вѣчное, которое не пройдетъ, и царство Его не разрушится (Дан. 7, 14), — Тотъ „Святый Святыхъ“, Который „помазанъ“ будетъ по истеченіи седми-десяти седмиць для того, чтобы покрыто было преступленіе, запечатаны (преданы забвенію) грѣхи, заглажены беззаконія и приведена правда вѣчная“ (Дан. 9, 24).

Въ церковныхъ пѣсняхъ такъ изображается величіе этого таинства воплощенія Сына Божія, благовѣстникомъ котораго явился архангелъ Гавріилъ: „Еже отъ вѣка таинство открывается днесь и Сынъ Божій Сынъ человѣкъ бываетъ, да худшее воспріемъ (т. е. воспріявши человѣческое естество съ его немощами, несвойственными Божеству), подастъ ми лучшее (т. е. сдѣлаетъ человѣка причастникомъ естества Божественнаго). Соглася (т. е. обманулся) древле Адамъ, и богъ возжелѣвъ быти, не бысть; человѣкъ бываетъ Богъ, да бога Адама содѣлаетъ (т. е. содѣлаетъ Адама какъ бы богомъ или возстановитъ въ немъ образъ Божій, омрачившійся чрезъ грѣхопаденіе). Да веселится тварь, да ликовствуетъ естество, яко архангелъ Дѣвъ со страхомъ предстоитъ и еже радуя приноситъ печали спротивное. За милосердіе милости вочеловѣчавшійся, Боже нашъ, слава Тебѣ!“ „Соприносущное Слово прѣбзначальнаго Отца, не разлучився горнихъ (т. е. не отдѣлившись отъ обитателей неба, Бога и ангеловъ), нынѣ предта дольнимъ (т. е. живущимъ долу, на землѣ), ради крайняго благоутробія милость пріемъ, еже на ны попользованія (соблазнъ) и Адамѣу шцету воспріемъ, вообразися въ чуждее“ (будучи Богомъ, воспріялъ образъ чуждый, т. е. человѣческой). И еще стихира: «Світлоносная палата уготоваея Тебѣ, Владыко, утроба чистая Богоотроковицы, гради къ себѣ и снуди, ушедри созданіе Твое, завистно брань пріемше (по зависти діавола боримое отъ него) и работою удержанное лстываго (содержимое въ рабствѣ обольстителя діавола), и доброту первую (первозданную красоту и совершенство) погубившее, и Твоего спасительнаго чащее сошестія“.

Убѣдивъ Пр Дѣву указаніями на пророчества въ томъ, что для всемогущей силы Божіей нѣтъ ничего невозможнаго и въ сверхъ-естественномъ безѣмennomъ зачатіи Сына Божія отъ Дѣвы, ангелъ для большей убѣдительности своихъ словъ указываетъ Ей еще на одно недавно бывшее чудо всемогущества Божія: „вотъ, и Елисавета, родственица Твоя, называемая неплодною, и она зачала сына въ старости своей, и ей уже шестій мѣсяць. Ибо у Бога не останется безислымъ никакое слово“ (Лук. 1, 36—37, т. е. все, что сказалъ Богъ, непременно исполнится). Тогда Марія сказала: „се раба Господня (т. е. предаю Себя на служеніе волѣ Божіей, устрояющей спасеніе рода человѣческаго), да будетъ Миѣ по слову Твоему!“ (т. е. да исполнится на Миѣ все, возвышенное Тобой). Какъ въ началѣ творческимъ словомъ: „да будетъ“ былъ возванъ къ

бытію міръ (Быт. 1, 3 и дал.), такъ теперь чрезъ слово Маріи: «да будетъ» полагается начало новому творенію, т. е. обновленію рода человѣческаго чрезъ вѣру въ воплощающаго Христа, Сына Божія. „Богъ, идже хоцеть, изображаетъ эти послѣднія слова бесѣды ангела съ Пр. Дѣвой св. церкви въ одной изъ своихъ пѣней, побѣждается естества чинъ (порядокъ), глаголетъ безплотный, и яже паче челоуѣка содѣваются; мнѣмъ вѣруй истиннымъ глаголомъ, Всевѣтая, Пренепорочная. Она же возопи: буди Мнѣ нынѣ по глаголу твоему, и рожду Безплотнаго, плоть отъ Мене заимствовавшаго, яко да возведетъ челоуѣка, яко единъ силенъ въ первое достояніе (т. е. въ достоинство, которое имѣлъ при созданіи) съ раствореніемъ (т. е. чрезъ соединеніе Своего Божества съ естествомъ челоуѣческимъ).

„И отошелъ отъ Нея (Пр. Дѣвы) Ангелъ“, заключаетъ св. евангелистъ Лука свое повѣствованіе о благовѣщеніи Пресвятой Дѣвы.

Арх. Ѳадей.

Канонъ на Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы.

Въ переводѣ проф. СПБ. Дух. Академіи Е. Ловягина. *)

Канонъ на Благовѣщеніе пресвятой Богородицы въ греческихъ мнѣсяхъ приписывается *Іоанну Монаху*, т. е. св. Іоанну Дамаскину, а въ славянскихъ надписывается: *Киръ Теофана*, т. е. блаженнаго Теофана, Митрополита Никейскаго, жившаго въ 9-мъ вѣкѣ. Осьмая и девятая пѣни этого канона учеными издателями рѣшительно приписываются св. Іоанну; тропари же первыхъ шести пѣней, вѣроятно, написаны блаженнымъ Теофаномъ, который присоединилъ ихъ къ пѣснопѣніямъ Дамаскина и составилъ полный канонъ, заимствовавъ армосы для своихъ пѣней изъ богородичнаго канона того же знаменитаго пѣснопѣнца.

Священное событіе, воспоминаемое Церковію въ праздникъ Благовѣщенія—зачатіе Сына Божія во чревѣ Дѣвы Маріи—сколько съ одной стороны радостно, какъ начало всѣхъ спасительныхъ для насъ событийъ въ земной жизни Богочелоуѣка Ісуса Христа, какъ „главизна нашего спасенія“, по выраженію Церкви, столько же съ другой стороны таинственно и превышаетъ всѣхъ законовъ челоуѣческой природы. Посему боговдохновенные пѣснопѣнцы съ чувствомъ искренняго и высокаго восторга восхваляютъ въ канонѣ Божественное снисхожденіе воплощающаго Спасителя и необычайное величіе пречистой Дѣвы, удостоившейся принять въ себя Бога; но вѣдѣтъ съ тѣмъ съ чувствомъ благоговѣнія принимаютъ и въ существѣ спасительнаго таинства. Не стараясь объяснить непостижимое и высказать неизъяснимое, они искуснымъ указаніемъ на ветхозавѣстныя пророчества и прообразованія о воплощеніи Бога-Слова отъ жены, на силу Всевѣятаго Духа, обѣнншаго се своимъ нантиемъ, и на необходимость искупленія падшихъ людей силою Божественною, оживляютъ и укрѣпляютъ нашу вѣру въ дѣйствительность неслыханнаго предмета Благовѣщенія. Привлекательная форма, данная яви канону, форма бесѣды между самими—пречистою Марією и благовѣстникомъ Архангеломъ Гавріиломъ, о

*) Изъ его книги: «Богослужбные каноны на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ.

томъ, какъ она, будучи Дѣвою, зачнетъ сына, и притомъ Сына Божія, и какъ въ рожденіи и послѣ рожденія пребудетъ Дѣвою, еще болѣе располагаетъ къ несомнѣнному принятію благовѣстваемой истины и вмѣстѣ къ умиленному представленію всѣхъ обстоятельствъ столь высокаго и торжественнаго событія. Вообще этотъ канонъ по содержанію своему служить живымъ и трогательнымъ изъясненіемъ краткихъ, но многозначительныхъ словъ, сказанныхъ небеснымъ Вѣстникомъ и Дѣвою Марією при самомъ Благовѣщеніи и сохранившихся въ Евангеліи Луки, гл. 1 ст. 26—38.

Канонъ поется по 4-му главу, который занимаетъ ближайшее мѣсто къ 1-му главу по торжественности своего напѣва и дѣйствию высокаго духовнаго восторга, производимому имъ въ душахъ слушателей.

КАНОНЪ НА БЛАГОВѢЩЕНІЕ.

Вл. Оеофана и св. Іоанна Дамаскина.

Пѣснь 1.—Ирмось.

Отверзу уста мои, и они исполнятся Духа; и изреку слово Царицы—Матери, явлюсь свѣтло торжествующимъ и въ радости буду воспѣвать ся чудеса. Псал. 44, 2—10.

Тропари.

Давидъ, праотецъ твой, Владычица, да поестъ тебѣ, движа лиру духовную; услышь, дочь, радостный голосъ Ангела; ибо онъ возвѣщаетъ тебѣ радость неизреченную. Псал. 44, 11.

Ангель. Въ радости взываю къ тебѣ: приклони слухъ твой и внемли мнѣ, возвѣщающему безѣмное зачатіе Бога; ибо ты, Всечестная, обрѣла такую благодать предъ Богомъ: какой еще ни одна (жена) ни когда не обрѣтала. Лук. 1, 30.

Богородица. Я желала бы познать силу словъ твоихъ, Ангель; скажи яснѣе: какъ сбудетъ сказанное тобою? Какъ зачну я—Дѣва юная? И какъ я могу сдѣлаться матерію моего Создателя? Лук. 1, 34.

Ангель. Кажется, ты думаешь, что мои слова коварны; радуюсь, вида твою осторожность: дерзай, Владычица; ибо, когда угодно Богу, то и необычайное удобно совершается. Лук. 1, 29, 37.

Пѣснь 3.—Ирмось.

Богородица, живый и неоскудѣвающій источникъ! Пѣнцовъ твоихъ, составившихъ торжество, духовно утверди (и) въ божественной славіи твоей удостой вѣнцевъ славы.

Тропари.

Богородица. Не стало князя отъ (племени) Іуды, и уже настало время, въ которое явится чаюіе народовъ—Христось; объясни же, какъ я могу родить Его, будучи дѣвою? Быт. 49, 1. Лук. 1, 34.

Ангель. Ты желаешь, Дѣва, узнать отъ меня образъ твоего зачатія? Но онъ неизъяснимъ; совершитъ (его) Духъ свѣтлый, осѣнитъ тебя творческою силою. Лук. 1, 35.

Богородица. Праматеръ моя, принявъ внушеніе змія, лишена божественнаго наслажденія (въ раю): потому и я, опасаясь паденія, страшусь твоего страннаго привѣтствія.

Ангелъ. Я, предстоящій предъ Богомъ, посланъ возвѣстити тебѣ волю Божию: что ты, Всенепорочная, страшишься меня, когда гораздо больше я самъ страшусь тебя? Что ты, Владычица ужасешься, меня, когда я самъ благоговѣнно ужасаюсь тебя?

Пѣснь 4.—Ирмось.

Сѣдѣющій въ славіи на престолѣ Божества, пребожественный Іисусъ пришелъ на легкомъ облакѣ, (носимый) нетлѣнною дланію, и спасъ взывающихъ: слава, Христе, силѣ твоей. Исаи 19, 1. Псал. 46, 9.

Т р о п а р и.

Богородица. Я слышала пророка, въ древности предсказавшаго, что нѣкоторая священная Дѣва родитъ Емануила: но желаю знать, какъ естество смертныхъ можетъ выѣстить соединеніе съ Божествомъ? Ис. 7, 14.

Ангелъ. Кунина, объята пламенемъ и оставшаяся неогороаемою, назнаменовала совершающееся на тебѣ чудное таинство, Благодатная всепрославленная; ибо и по рожденіи ты, чистая, пребудешь Приснодѣвою. Исх. 3, 2.

Богородица. Гавріиль, провозвѣстникъ истины, озаренный сіяніемъ Бога Вседержителя! Скажи самую истину: какъ я могу родити по плоти безплотное Слово, сохранивъ чистоту мою невреденною?

Ангелъ. Со страхомъ, какъ рабъ предъ госпожею, я стою предъ тобою; съ благоговѣннымъ трепетомъ теперь взираю на тебя, Отроковица; ибо, какъ дождь на руно, снидеть на тебя Слово Отчее, по (своему) благоволенію. Псал. 71, 6.

Пѣснь 5.—Ирмось.

Все изумляется божественной славіи твоей; ибо ты, непознавшая брака Дѣва, имѣла во чревіи всевышняго Бога и родила бездѣтнаго Сына, даруя миръ всемъ воспевающимъ тебя.

Т р о п а р и.

Богородица. Не могу вполне постигнуть значенія словъ твоихъ: ибо часто бывали чудеса, совершаемыя Божественною силою, знаменія и образы закона; но дѣва безъ мужа еще не раждала никогда. Евр. 10, 1.

Ангелъ. Ты удивляешься, Всенепорочная; и подлинно, чудо (зачатія) твоего дивно; ибо ты только одна воспримешь во чревіи имѣющаго воплотиться Царя всѣхъ, и тебя преобразуютъ изреченія и гаданія пророковъ и знаменія закона. 1 Тим. 3, 16.

Богородица. Ни въ чемъ Невѣстимый и никѣмъ Невидимый какъ можетъ вселиться въ чрево Дѣвы, которое Онъ самъ создалъ? И какъ я зачу Бога-Слово, безначальное Отцу и Духу? 1 Тим. 6, 16.

Ангелъ. Тотъ, кто обѣщалъ праотцу твоему Давиду возвести плодъ чрева твоего на престолѣ царства его, тебя, красоту Іаковлеву, одну избралъ (себѣ) въ разумное селеніе. Псал. 131, 11. 46, 5. Лук. 1, 32.

Пѣснь 6.—Ирмось.

Прообразующій тридневное погребеніе (Господа) пророкъ Іона, молясь внутри кита, восклицалъ: избавь меня отъ тлѣнія, Іисусъ, Царь силъ!

Тропарю.

Богородица. Принявъ радостный гололъ словъ твоихъ, Гавріиль, я исполнилась божественнаго веселія; ибо ты поведаешь радость и возбѣщаешь радость безконечную. Лук. 1, 47, 48.

Ангель. Тебѣ дана божественная радость, Богоматерь; тебѣ, Богоновѣста, вся тварь восклицаетъ: радуйся; ибо ты одна, чистая, предопредѣлена (быть) матерію Сына Божія. Лук. 1, 28.

Богородица. Черезъ меня нѣмѣ да уничтожится оужденіе Евы; черезъ меня да воздастся нѣмѣ долгъ (ея); черезъ меня этотъ изначальный долгъ да воздастся съ прензбыткомъ. Быт. 3.

Ангель. Богъ обѣтоваль, Чистая, праотцу Аврааму, что въ сѣмени его благословятся народы; черезъ тебя это обѣтованіе нѣмѣ получаетъ исполненіе. Быт. 22, 18. Гал. 3, 16.

Пѣснь 7.—Ирмось.

Богомудрыя не послужили твари вмѣсто Творца, но мужественно поправъ угрожавшій огонь, радовались воспѣвая: благословенъ ты, препрославленный Господь и Богъ отецъ.

Тропарю.

Богородица. Возбѣщая, что Свѣтъ невещественный, по великому милосердію, соединится съ вещественною плотію, ты возглашаешь мнѣ нѣмѣ радостное благовѣстіе, божественную проповѣдь: благословенъ, Всечистая, плодъ твоего чрева. Лук. 1, 42.

Ангель. Радуйся, Владычица Дѣва; радуйся, всечистая; радуйся вмѣстелище Бога; радуйся, свѣтильникъ Свѣта, возваніе Адама, искупленіе Евы, гора святая, свѣтлое святилище и чертогъ безмертія. Лук. 1, 28.

Богородица. Нантіе всесвятаго Духа очистило (мою) душу, осватило тѣло, сдѣлало меня храмомъ, вмѣщающимъ Бога, богоукрашенною скинією, одушевленнымъ святилищемъ и чистою матерію Жизни. Лук. 1, 35.

Ангель. Язираю на тебя, какъ на многосвѣтлую свѣчу и богоустроенный чертогъ; ты, Богоцевѣста, какъ золотой кивогъ, воспріими нѣмѣ Подателя закона, благоволившаго черезъ тебя избавить тлѣнное существо человѣческое. Евр. 9, 4.

Пѣснь 8.—Ирмось.

Вземли отроковица, Дѣва чистая; да возбѣститъ Гавріиль изначальную истинную волю Всевышняго; будь готова къ воспріятію Бога; ибо черезъ тебя Невѣстинный сталъ жить съ смертными; посему въ радости я восклицаю: всѣ творенія Господни благословите Господа. Исaih 25, 1. Варух. 3, 37.

Тропарю.

Богородица. Всякій умъ смертныхъ, отвѣчала Дѣва, превышаетъ, испытуя чудеса, о которыхъ ты вѣщаешь мнѣ; внимаю словамъ твоимъ, но въ изумленіи стражусь, чтобы меня, подобно Евѣ, обольщеніемъ не удалил ты отъ Бога; впрочемъ, вотъ я восклицаю: всѣ творенія Господни благословите Господа и превозносите Его во вѣки. Быт. 3, 2.

Ангель. Вотъ, недоумѣніе твое уже разрѣшено, говоритъ на то Гавріиль: ибо ты

справедливо словами устъ твоихъ назвала это дѣло непостижимымъ; повинуйся же и не сомнѣвайся (въ томъ), какъ въ вымыселѣ, но вѣруй, какъ дѣйствительному событію; ибо я въ радости восклицаю: всѣ творенія Господни благословите Господа и превознесите Его во вѣки.

Богородица. Таковъ законъ смертнымъ отъ Бога, говоритъ опять Непорочная, чтобы рожденіе происходило отъ взаимной любви; но я совершенно не знаю удовольствія супружества: какъ же ты говоришь, что я рожду? Боюсь, не обманчиво ли говоришь ты; впрочемъ, вотъ я восклицаю: всѣ творенія Господни благословите Господа и превознесите Его во вѣки. Лук. 1, 34.

Ангель. Слова, которыя ты вѣщаешь мнѣ, Досточтимая, взымаютъ опять Ангель, относятся къ обыкновенному рожденію людей смертныхъ; я возвѣщаю тебѣ, что истинный Богъ неизреченнымъ и непостижимымъ образомъ, какъ самъ знаетъ, воплощается отъ тебя; посему въ радости я восклицаю: всѣ творенія Господни благословите Господа и превознесите Его во вѣки. Лук. 1, 35.

Богородица. Ты являешься мнѣ вѣщателемъ истины, отвѣчала Дѣва; ибо ты пришелъ благовѣстникомъ всеобщей радости; и, такъ какъ я очищена въ духѣ вмѣстѣ съ тѣломъ, то да будетъ мнѣ по глаголу твоему, да вселится въ меня Богъ, которому вмѣстѣ съ тобою восклицаю: всѣ творенія Господни благословите Господа и превозносятъ Его во вѣки.

Пѣснь 9.—Ирмось.

Рука непосвященныхъ отнюдь да не касается одушевленнаго живота Божія, уста же вѣрныхъ, воспѣвая неумолчно воззваніе Ангела къ Богородицѣ, въ радости да восклицають: радуйся, благодатная, Господь съ тобою.

Тропари:

Непостижимо зачавъ Бога, ты, Отроковица, превзошла законы естества: ибо ты, и пребывая тлѣнною по естеству, въ рожденіи не испытала свойственного матерямъ; посему достойно слышишь: радуйся, благодатная, Господь съ тобою. Іезек. 44, 2.

Языкъ человѣческой не можетъ изъяснить, какъ ты источаешь молоко, Дѣва чистая; ибо ты являешь дѣло, чуждое природѣ, превышающее предѣлы законовъ рожденія: посему достойно слышишь: радуйся, благодатная, Господь съ тобою. Лук. 2, 7.

Въ священнѣхъ писаніяхъ таинственно говорится о тебѣ, Матерь Вышняго; такъ Іаковъ въ древности, узрѣвъ прообразовавшую тебя лѣтницу, сказалъ: это путь Божій; посему достойно слышишь: радуйся, благодатная, Господь съ тобою. Быт. 28, 13—19.

Купина и огонь показали священнозрителю Моисею дивное знаменіе; ища исполненія (его) впоследствии времени, онъ сказалъ: провижу (это) въ чистой Дѣвѣ, которой, какъ Богородицѣ, да будетъ сказано: радуйся, благодатная, Господь съ тобою. Исх. 3, 3.

Даніиль называетъ тебя мысленною горою; Псаія—Родительницею Бога; Гедсонъ видитъ въ образѣ руна; Давидъ именуетъ тебя—Святынею; еще нѣкто—вратами; а Гавріиль восклицаетъ тебѣ: радуйся, благодатная, Господь съ тобою. Дан. 2, 25. Псаія 7, 14. Суд. 6, 37. Псал. 95, 6. Іезек. 44, 2. Лук. 1, 30.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

къ собратіямъ о Христвѣ, старообрядцамъ, по случаю приближенія праздника св. Пасхи.

«Сей нареченный и святой день праздниковъ праздникъ и торжество есть торжество, въ оный же благословилъ Христа во вѣки (8 п.).»

Такъ скоро будете взывать и вы съ нами, вмѣстѣ съ православною грекороссійскою церковію. И кто изъ насъ не радовался и не приходилъ въ восторгъ въ этотъ нареченный и святой день, въ этотъ праздниковъ праздникъ!?

Благовременно теперь остановиться намъ на мысли и вопросѣ: что же это за торжество изъ торжествъ и какую это поемъ мы побѣдную пѣснь? (Пѣснь 1 кан.). По какому это случаю св. церковь призываетъ насъ: „людіе веселитесь“? Для рѣшенія этого вопроса прислушаемся къ словамъ и выраженнымъ въ нихъ чувствамъ св. Іоанна Дамаскина.

Мы будемъ пѣть съ вами: „свѣтися, свѣтися, новый Іерусалиме (т. е. св. церковь), слава бо Господня на тебѣ возсія, ликуй чинѣ и веселися, Сионе“... Мы будемъ радостно взывать: „воскресеніе Христово видѣвше, поклонимся Св. Господу Іисусу“ и даѣмо: „кресту Твоему поклоняемся, Христе, и святое воскресеніе Твое поемъ и славимъ... се бо приде *крестомъ радость всѣму міру*... распятіе бо претерпѣвъ, смертію смерть разруши“. Вотъ причина нашего торжества и ликования; нужно-ли распространяться о ней?

Мы будемъ прославлять Воскресшаго за то, что Онъ „отъ смерти къ жизни, отъ земли къ небеси насъ преведе побѣдную поюдія“. (Пѣснь 1). А потому, чтобы выразить это и на дѣлѣ, оставимъ оскорбительное для прославляемаго нами Воскресшаго Христа мнѣніе, что враги Его, кто-бы они ни были, одолѣли Его святую церковь; и еще даѣмо мы будемъ взывать съ вами: «небеса убо достойно да веселятся, земля же да радуется... Христосъ бо воста, веселіе *вѣчногѣ*» (а не временное, пѣснь 1, ст. 2) и еще: „воскресе Христосъ, яко *всесилецъ*“ (пѣснь 4). Если же Христосъ за насъ, кто противъ насъ? Умѣтна-ли проповѣдь о могуществѣ врага Его—антихриста? И какъ допустить намъ подобную мысль, когда мы будемъ пѣть съ вами: „снисшелъ еси въ преисподняя земли и сокрушилъ еси веревъ вѣчныхъ, содержація связанныхъ, Христе“... (п. 6), и еще: „аще и во гробъ снисшелъ еси Безсмертне, но адову разрушилъ еси силу и воскреселъ еси *яко побѣдитель*, Христе Боже“... (кондакъ по 6 пѣсни); или: „смерти празднуемъ умерщвленіе, адову разрушеніе, иного *житія вѣчнаго начало* и играюще поемъ вѣновнаго“... (пѣснь 7, ст. 2).

Мы будемъ еще восклицать съ вами: „днесь Владыка плѣни ада, воздвигнувый юзники, аже отъ вѣка имаше людіи одержимыя“. (Припѣвъ 9 пѣсни); возможно-ли проповѣдывать сокрытіе Его св. церкви? „Днесь всака тварь веселится и радуется, яко Христосъ воскресъ“; умѣтны-ли скорбь и печаль и проповѣдываніе нужды, бѣдствій и „зи-

мы"? Далѣ мы будемъ пѣть съ вами словами св. І. Дамаскина и поучаться: „отверзашася Тебѣ, Господи, страхомъ врата смертная, вратницы же адовы, видѣше Тя, убоашася: врата бо мѣдная сокрушишь еси, и веревъ желѣзныя стертъ еси, и извелъ еси насъ отъ тѣмъ и сѣни смертныя, и узы наша разстерзалъ еси“ (Стих. на Госп. воззв. 6). А не поемъ-ли мы и въ другое время: „Твоя побѣдительная десница боголѣпно въ крѣпости прославишася; та бо, Безсмертне, яко всемогущая, противныя сотре“? Выражая такую вѣру, умиленно-ли въ тоже время проповѣдывать объ умаленіи и погибели Его слугъ, воиновъ, христіанамъ? Мы услышимъ затѣмъ слова св. Іоанна Златоустаго: „постившіеся и непостившіеся возвеселитесь днесь... Никто же да рыдаеть убожества, явися бо общее царство. Никто же да плачетъ прегрѣшеній, прощеніе бо отъ гроба возсія. Никто же да убоится смерти, свободи бо насъ Спасова смерть... плѣни ада комедій во адъ... адъ огорчися, ибо упразднися, огорчися, ибо порганы бысть... огорчяся, ибо визложися... Гдѣ твоя, аде, побѣда? воскресе Христе, и ты визверглся еси; воскресе Христе, и падоша демоны... Тому слава и держава во вѣки вѣковъ, аминь“.

Если въ рукахъ Его держава во вѣки, то возможно-ли отнятіе ея къмъ либо? Возможно-ли послѣ всего этого допускать еще въ душѣ своей сомнѣніе въ томъ, что Его церкви и врата ада не одолѣють, и что Онъ пребудетъ съ нею до скончанія вѣка, когда мы будемъ взывать и восклицать Ему: «о Божественнаго, о любезнаго, о сладчайшаго Твоего гласа, съ нами бо неложно обѣщалеся еси быти до скончанія вѣка, Христе“, и, обращаясь къ единовѣрнымъ своимъ, приглашать ихъ: „Его же вѣрніи утвержденіе надежды имуще, радуемся“? (Пѣснь 9, ст. 2).

Если мы будемъ восклицать съ вами: „людіе Божіи святіи, образы сбитіе зраше, веселимся Божественнѣ“ (п. 4, ст. 3), то умиленно ли будетъ наше мнѣніе, что четырехконечный крестъ есть сѣночный?

Если мы будемъ взывать: „свѣтися, свѣтися, новый Іерусалиме (св. правосл. церковь), слава бо Господня на тебѣ возсія, ликуй нынѣ, и веселися, Сионе...“ то умиленно ли намъ искать ее какъ бы во тьмѣ, ночью, не говоря уже о томъ ученіи, что во свѣтильнѣ нынѣ мерзость запустѣнія и тѣло и кровь Христовы не приносятся въ этомъ новомъ, по словамъ св. Дамаскина, Іерусалимѣ? а если такъ, то чему же послѣ этого ликовать и о чемъ веселиться?

Прославляя Воскресшаго, торжествуя побѣду и исповѣдуя: „Отче Вседержителю, и Слове, и Душе, трети соединяемое во ипостасѣхъ естество... въ Тя крестихомся... и Тя благословимъ во вся вѣки“, какъ во то же время осмѣлимся допустить перекрещиваніе? (пѣснь 8, ст. 3).

Допустимъ что либо одно изъ двухъ: „или торжествовать побѣду, — побѣдную поюще и имѣя веселіе вѣчное; или плакать и рыдать, поя: „на рѣкахъ Вавилонскихъ, тамо сѣдохомъ и плакахомъ, внигда помянути намъ Сиона“ (Псал.).

Не говорить-ли о томъ же въ уважаемыхъ вами книгахъ и св. патриархи: Филаретъ Никитичъ и Іосифъ, первый изъ нихъ въ Великомъ Катихизисѣ: (л. 94) „иже

кто речеть, яко царство Христово имать конецъ, сей еретикъ есть и змій злій, его же ненавидѣти и бѣжати повелѣваемъ; вѣруемъ же паче Гавріилу Архангелу къ дѣвѣцѣ чистѣй Маріи благовѣствующу, иже глагола: „и вопарится въ дому Іаковли во вѣки и царствію Его не будетъ конца“, а второй—въ Кирил. книгѣ: «аше убо царствовали прежде побѣды враговъ, како убо по побѣдѣ всимать царствовати? Вы бо есте Христова тварь пребываете, а Христось... погибнетъ. Сіа есть еретическая и Богоухальная речь». (Л. 80 об. и 81; 64—65 и 333). «Вѣра вѣчнѣ пребывати будетъ неврежена» говорить оны же въ Ки. о вѣрѣ (39 л. об.). «Церковь Христова православная и вѣра всегда пребываютъ въ соединеніи неизмѣнно го вся дни до скончанія вѣка» (Кир. об. 93 л.). Не свѣтися-ли, свѣтися, новый Іерусалиме, проповѣдуютъ оны, когда ишуть: «церковь святая апостольская вѣчно сіяетъ и свѣтися паче солнца?» (Велик. Кат. обор. 188 л.). Не подобное ли нашему торжеству описываютъ оны, когда говорятъ: „благодать Божія вѣчна и крѣпка; ниже бо человекъ, ниже время, ни обстояніе вещей, ни самъ діаволь, ни смерть нашедши, изгнати насъ отъ нея не могутъ?“ (Вел. Кат. 250). «Не принимай нигдѣ, иже кто речеть конецъ царства Христова, царство бо Его—царство вѣчно» говорить и п. Іосифъ въ Кирил. книгѣ (81 об. снеси и 65 л.); просвѣтися же торжествомъ сего праздника и уразумѣемъ, какою образъ мыслей должны имѣть мы, взявая: „о Божественнаго, о любезнаго, о сладчайшаго Твоего гласа, съ нами бо пеложно общался еси быти до скончанія вѣка, Христе“. „Ликуй нынѣ и веселся, Сіоне“... чтобы не услышать отъ Воскресшаго, Котораго мы прославляемъ и пакы Грядущаго со славою: „люди сіи чтуть Меня устами, сердце же ихъ далеко отстоитъ отъ Меня; но тщетно чтуть Меня, уча ученіямъ, заповѣдямъ человѣческимъ!“ (Мр. 7, 6—7 ст.).

Братъ нашъ о Христѣ, миссіонеръ, свящ. Анаст. Казанскій.

Олонецкіе святые *):

Ихъ жизнь и церковное чествованіе (агіологическіе очерки)

О Т Д Ъ Л Ъ П.

Олонецкіе подвижники XIV—XV вѣновъ и ихъ церковное почитаніе.

Кромѣ Преподобнаго Александра Свирскаго съ его учениками, преподобнаго Александра Ошенинскаго, вопросу о церковномъ почитаніи коихъ нами уже были посвящены два изслѣдованія, въ Олонецкой епархіи есть еще 13 подвижниковъ благочестія XIV—XV вѣковъ благоговѣнно чтимыхъ за святыхъ угодниковъ Божіихъ. Это суть Преподобные: Лазарь и Аванасій Муромскіе, Елеазарь, Назарій и Евменій, Іона Клименцій, Корнилій и Авраамій Палеостровскіе, Іоаннъ Власатый, Евфросинъ Курженскій, Манарій Высокоозерскій, Пахомій Кенскій и Кирилль Челмогорскій. О церковномъ ихъ почитаніи мы скажемъ здѣсь нѣсколько словъ.

*) Продолженіе, см. № 6, ст. «Александръ Свирскій и его ученики-подвижники».

Г Л А В А I-я.

Память о Преподобныхъ Лазарѣ и Аванасіѣ Муромскихъ, Елеазарѣ, Назарѣ и Евменѣ.

§ 1. Память о Преподобномъ Лазарѣ.

Преподобный Лазарь былъ основателемъ Муромскаго монастыря, а Преподобный Аванасій его ученикомъ сподвижникомъ. Высокопреосвященный Филаретъ (Русскіе святыя, II, 325—338 стр.) излагаетъ жизнь преподобнаго Лазаря по его духовному завѣщанію. Жизнь эта—образецъ строго—подвижнической святой жизни. Что же касается исторической достовѣрности завѣщанія Преподобнаго Лазаря, то относительно этого памятника нужно сказать слѣдующее. Въ подлинности завѣщанія сомнѣваться нѣтъ основанія. Всѣ ссылки на русскіихъ историч. людей того времени вѣрны. Въ сказаніи упоминаются Новгородскіе владыки Василій и Моисей. Владыка Василій святительствовалъ съ 1329 по 1352 г. Владыка Моисей съ 1324 по 1329 г. (см. каѳедра Новгородскихъ святителей) и вторично съ 1352—1359 г. (Протоіерея П. Тихомирова 3 части 1891—1892 г.) Посадники Іоаннь и Ѳеодоръ были въ тотъ же періодъ времени.

Изъ мѣстностей упоминаются: островъ Мучь, гора Тетеревица, озера Мурма и др. Тѣ и другія названія и до нынѣ есть. Такъ, напримѣръ, у Баскова мы читаемъ: „При монастырѣ лѣса 64 дес. 1420 саж. изъ этого числа только $\frac{1}{3}$ строеваго, остатки дровяной. Затѣмъ „Тетеревица Горка“ — 6 дес. 1482 саж. По словамъ старожиловъ на ней „издревле была пахомая земля; она въ 3 верстахъ отъ монастыря. Урочище „Тюлянось“ — отведено во владѣніе монастыря въ 1862 г. — 229 дес. 300 саж. Рыбныя ловли въ озерахъ Онежскомъ и Муромскомъ“. (сл. Басковъ. Муром. монаст. стр. 526).

Всѣ чудеса, какія описаны въ этомъ завѣщаніи, вполне согласны съ духомъ ученія православной церкви объ общеніи членовъ церкви Небесной съ членами церкви земной (Срав. Катих. Митроп. Филарета вопр.: Какими свидѣтельствами утверждаемся въ вѣрованіи тому, что святыя по преставленіи своемъ чудодѣйствуютъ черезъ нѣкоторые (земныя) посредства? и отвѣтъ, изд. Катихизиса, Моск. Сун. тип. 1895 г. 70—71 стр., ср. Баск. Муром. мон. 493—497 стр.).

Что имя Преподобнаго Лазаря не упоминается въ другихъ грамотахъ, то это нисколько не удивительно. Преподобный Лазарь былъ въ строгомъ смыслѣ этого слова *анакхоретъ*—*пустынникомъ*. На такой характеръ его дѣятельности указываетъ слѣдующее мѣсто: „За тѣмъ пришли ко мнѣ иноки изъ Кіева, старецъ Іона и старецъ „Евфросинъ и стали жить со мною. Они поставили прекрасную церковь Успенія „Богородицы. И я весьма радъ былъ тому, укрѣпляясь въ надеждѣ на Бога и Пречистую Богородицу. Число учениковъ Христовыхъ умножалось. Немало времени спустя „пришель къ намъ старецъ святой горы Ѳеодосій, добродѣтельный по жизни, съ веригами на тѣлѣ. Онъ поставилъ на свой счетъ трапезу Іоанна. Слава о семъ святомъ мѣстѣ разнеслась и приходили сюда изъ дальнихъ мѣстъ, постригались въ иночество и оставались жить съ нами. Инокъ Ѳеодосій, искусный въ книжной мудро-

„сти, назвавъ монастырь Муромскимъ уселеніи Богородицы“. (Завѣщ. Преп. Лазаря у Арх. Филарета, Русск. Свят. II, стр. 337—ср. примѣч. 20-е и ср. Баск. стр. 535).

Высокопреосвященный Филаретъ нѣкоторое изъ завѣщанія пропускаетъ; онъ пишетъ: „По списку пет. іер. слѣдуютъ слова темныя, едва понятныя. Читаемъ ихъ такъ: „Я грѣшный посланъ изъ Царяграда епископомъ Василиемъ съ извѣщеніемъ о бѣломъ клобукѣ и явленіи ангела, также и съ тѣмъ, чтобы ознакомиться съ Василиемъ епископомъ Новгородскимъ“. По списку Ундольскаго: „патріархъ Константина-града Филоею посланъ насъ съ епископомъ Евменіемъ къ Василию епископу новгородскому съ извѣщеніемъ о бѣломъ клобукѣ. Благополучно прибывъ въ Новгородъ, доставили мы Владыкѣ Василию все посланное съ нами, бѣлый клобукъ и посланіе. Онъ принялъ насъ съ великою честью, при стеченіи народа и съ благодарностію къ Богу. Спустя короткое время спросили мы отпускъ. Святитель щедро одарилъ насъ и съ честью отпустилъ въ Царьградъ. Молитвами святаго епископа Василія мы спокойно совершили морской путь до Царяграда. Патр. Филоею радъ былъ возвращенію нашему“. Но эта исторія о бѣломъ клобукѣ — сочиненіе позднее. Завѣщаніе говоритъ, что въ Новгородѣ пробылъ Лазарь до смерти епископа Василія († 1352 г.) четыре года. Слѣд. по распоряженію п. Филоею былъ бы онъ въ Новгородѣ *не позже 1348 г.* чего не могло быть. *Въ 1348 г. патріархомъ былъ Исидоръ Бухира;* а Филоею былъ тогда ираклійскимъ митрополитомъ и въ первый разъ былъ на патріаршей кафедрѣ въ 1353 г., т. е., уже „по смерти Василія“ (Арх. Фил. Русск. Свят. I, 326 стр. прим. 89).

Что рукопись могли вставкою испортить — это не рѣдкость и нисколько не говоритъ за недостоверность прочихъ ея частей. Эта прибавка ктому же и идетъ вразрѣзъ съ общимъ повѣствованіемъ, изъ коего мы видимъ, что цѣлью посольства было не врученіе клобука, а ознакомленіе Василія Кесарійскаго съ Новгородомъ. Зантесероваться же Новгородомъ этотъ іерархъ могъ по разсказамъ Владыки Василія, путешествовавшего въ Константинополь. (См. у Макарія въ Ист. рус. церкви).

Равно описка года вмѣсто 1391 — 1191 г. вполне обычное явленіе въ нашихъ памятникахъ. Намъ неизвѣстно: есть-ли приписка, находящаяся въ Пет. Рос. іерарховъ въ самомъ спискѣ завѣщанія. Можно допустить, что она впервые явилась въ Исторіи Россійскихъ іерарховъ, гдѣ 6 легко было можно поставить вмѣсто 8.

А что временемъ дѣятельности Преподобнаго Лазаря былъ не XII вѣкъ, какъ полагаютъ Басковъ (Муром. мон. 492—493 стр.), а XIII вѣкъ, за это, кромѣ всего вышесказаннаго, говоритъ еще показаніе крестьянъ во времена между 1537—1539 г. Они говорили: „Не вѣдаемъ, господине, ничего промежъ тѣхъ игуменовъ. Отцы наши, господине, жили восемьдесятъ лѣтъ а за тѣми Муромскими старцами, а сами осмя, господине, живемъ уже семьдесятъ лѣтъ за ними жъ, послѣ отцевъ своихъ; а скажемъ, господине, по крестному цѣлованію, что промежъ тѣхъ игуменовъ не вѣдаемъ ничего“. (Басковъ, 506 стр.). Если мы изъ 1537—1539 вычтемъ (80+70=150), то и по-

лучится 1387—9 годы, какъ разъ время основанія обители. За это еще говорить и „Панфилия Селиоонова владная грамота“.

„По Божьей милости, Пречистые Богоматере и великого Ивана Предтечи заступленіемъ, се дасть Паноилей Селиооноу въ домъ святій Богородицы и Ивана Предтечи въ Муромскій монастырь свою отчину въ Уюскихъ, всю безъ вывѣта, съ сыномъ своимъ Игнатіемъ инокомъ, землю, и воду, и полѣшій лѣсъ, и водная ловища во всѣхъ островѣхъ, и въ Мандерѣ, землю, и пожни, и Шалѣ рѣки пожни, и въ Вунай губѣ, и деревню, на Лухто-островѣ, Оникіево сидѣнье, со всеми пошлинами и угоды, по старой грамотѣ по мѣновной, что еси вымѣнилъ у Богдана у Ермолина. А мѣть — Паноилію, и сыну моему, Лаврентею, въ Уюскіе въ Лухто-островъ не вступатца. А водная ловища, то намъ по половинамъ безъ вывѣта во всѣхъ Уюскихъ и вокругъ Лухто-острова, Паноилею и Лаврентею по половинамъ станы держать съ Муромскими старцы, гдѣ есь. А мѣновную грамоту дасть Паноилей Селиооноу старцамъ Муромскимъ по сей грамотѣ въ вѣкъ. А на то Богъ послухъ и Пречистая Богоматере и Предтеча, и печать Паноилія Селиооновича. Ся грамота дана лѣта (6900) девяностыя перваго“. (Муром. мон. стр. 499—500).

Все вышесказанное говоритъ за полную историческую достовѣрность завѣщанія и его значеніе, какъ источника для жизнеописанія Преподобнаго Лазаря, весьма велико. О томъ, чтобы мощи Препод. Лазаря были свидѣтельствованы и что отъ нихъ бывали чудеса о томъ въ настоящее время нѣтъ никакихъ данныхъ пока.

Мѣстное же чествованіе Преподобнаго Лазаря идетъ издавна.

Вотъ какія свѣдѣнія о семъ мы находимъ у духовныхъ писателей:

1) Г. Баруковъ пишетъ: „Лазарь, преподобный Муромскій. Память его 24 марта (Сергій, II, 76). Преставился 8 марта 1391 года, 105 лѣтъ. Мощи его почиваютъ въ часовнѣ, обращенной въ приходскую церковь, основаннаго Святымъ Муромскаго Успенскаго монастыря, на острову Онежскаго озера („Слов. Истор. о Святыхъ“, стр. 164).

„Повѣсть о Муромскомъ островѣ и завѣщаніе св. Лазаря Муромскаго“ напечатано въ „Истор. Рое. Герар.“, V, 115—129.

„Удѣл. (по указанію Преосвященнаго Филарета).

„Царск. № 137 нов.

„Начало св. обители Успенія пречистыя Богородицы, да Рожества великаго во пророцѣхъ Предтеча Господня Іоанна, да преподобнаго чудотворца Ававагія, еже есть близъ Понта Окіана моря, первіе составися обитель преподобнымъ священноинкомъ Лазаремъ Римляниномъ. Списано инокомъ Феодосіемъ, того же монастыря игуменомъ, отъ Святыя горы“.

„Барс. Е. В. № 146 XVIII в. (Рукопись „очень рѣдка“).

„Царск. № 408 XVII в.“ (стр. 322).

2) Толстой, сообщивъ свѣдѣнія, находящіяся у Преосвященнаго Филарета, прибав-

ляетъ: „Теперь здѣсь совершается богослуженіе однажды въ годъ - въ Лазареву субботу. „Мощи преп. Лазаря погребены за олтаремъ, на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ водрузилъ крестъ, въ часовнѣ; рака березоваго дерева, съ древнею иконою преподобнаго въ ростъ. Церковь и часовня прикрыты тесовою крышею, на каменныхъ столбахъ, въ видѣ футляра, усердіемъ Петербургскаго купца Русакова. (Сообщ. преосв. Павелъ, епископъ Олонецкій и ключарь Ярослав. каедр. собора, прот. М. П. Дубровскій, бывший прежде миссіонеромъ въ Олонецкой епархіи)“. (266—270 стр.).

3) Басковъ-Докучаевъ прибавляетъ: „По инокѣ Лазарѣ панихида пѣтъ и литургія „отправлять“ назначено почему-то не 8-го, а 24 марта“ (497 стр.). „Особенное благоговѣнное чествованіе преподобныхъ о.о. Лазаря и Аванасія, муромскихъ чудотворцевъ, — какъ жителямъ Вытегры и Пудожа, такъ и окрестными поселянами, даже внѣ предѣловъ Олонецкой губерніи, — выражается въ частныхъ, въ каждое время года, посьщеніяхъ и въ общемъ, торжественномъ собраніи народа на 23—24 іюня, праздники Владимірекой иконы Богородицы и Рождества Іоанна Предтечи, когда бывають крестные ходы: въ 1-й день ко кресту въ полѣ, существующему отъ временъ преподобнаго Лазаря, а во 2-й — на кладбище, въ роуцѣ, къ церкви св. Лазаря. Другое, смотря по состоянію дороги, болѣе или менѣе торжественное народное собраніе бываеетъ въ Лазареву субботу — день памяти преп. Лазаря“. (стр. 524.) и „о алтарную стѣну этой замѣчательной Лазаревской церковки стоитъ ветхая деревянная же часовня надъ прахомъ подвижника — основателя обителя преп. Лазаря; надъ самою могилою его стоитъ рака съ его изображеніемъ... Да, прошли вѣка, а скромность и даже убожество обстановки могилъ муромскихъ подвижниковъ — не измѣнились!.. — Входи въ часовню съ восточной стороны“ (стр. 533).

Высокопреосвященный Сергій помѣщаеетъ его въ отдѣлѣ мѣстно чтимыхъ отечественныхъ святыхъ. (См. мѣс. вост. II, 68 стр.).

(Продолженіе будетъ).

Архим. Никодимъ.

Мѣстная епархіальная хроника.

16 марта — пятая недѣля великаго поста. — Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій совершилъ литургію въ своей домовой церкви, въ сослуженіи брѣтій архіерейскаго дома.

— Вечеромъ въ Братскомъ Назарьевскомъ домѣ состоялось обычное религіозно-нравственное чтеніе по слѣдующей программѣ:

1) „Что требуется отъ человѣка для того, чтобы вселилась благодать въ его сердце?“ (по Пр. Теофану Затворнику). Въ виду того, что настоящее чтеніе было продолженіемъ чтенія предыдущаго воскреснаго дня, о. Архим. Оаддей въ краткихъ чертахъ воспроизвелъ

предъ слушателями прочитанное въ прошлый разъ, чѣмъ, конечно, весьма много помогъ поддержанію вниманія и болѣе лучшему усвоенію настоящаго чтенія.

2) Предметомъ чтенія во второмъ отдѣлѣ было „Житіе св. Алексія челоуѣка Божія“, прочитанное о. каедральнымъ протоіереемъ А. П. Надежинымъ.

3) Третьимъ чтеніемъ въ настоящій разъ выступилъ преподаватель семинаріи П. К. Мягковъ, предложившій, послѣ краткаго вступленія, нѣсколько историко-географическимъ свѣдѣній „О Святой Землѣ“.

Слушателей и на этотъ разъ было такъ много, что нѣкоторымъ запоздавшимъ приходомъ пришлось за неизбѣннѣмъ мѣста возвратиться обратно домой.

По окончаніи чтенія о. Ректоръ рекомендовалъ слушателямъ для домашняго чтенія книги: „Путь къ спасенію“ Пр. Оеофана Затворника и „Лѣствицу“ Преп. Іоанна Лѣстничника.

* * *

20-го марта предложено было чтеніе о Св. Землѣ съ туманными картинами П. К. Мягковымъ и С. А. Левитскимъ. Было много народа, несмотря на будничныи день.

* * *

23-го марта Его Преосвященство совершилъ литургію въ своей домовои церкви, въ сослуженіи монашествующей братіи архіерейскаго дома.

— Состоявшееся вечеромъ этого дня чтеніе въ Братскомъ Назаревскомъ домѣ было предложено по слѣдующей программѣ:

1) „Какъ образуется въ челоуѣкѣ рѣшимость оставить грѣхъ и посвятить себя Богу?“ (по Преосв. Оеофану Затворнику). Прочиталъ съ необходимыми разъясненіями о. ректоръ семинаріи, Архим. Оаддей.

2) „О Святой Землѣ“: Іерусалимъ и его ближайшія окрестности — П. К. Мягковъ.

* * *

25-го марта—Благовѣщеніе Пресвятой Богородицѣ.

Наканунъ этого праздника въ каедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго причта, Его Преосвященствомъ совершено всенощное бдѣніе. Въ обычное время Владыка совершилъ помазаніе молящихся, а послѣ всенощной благословлялъ народъ. Литургію въ самый праздникъ Его Преосвященство совершилъ въ соборѣ же, въ сослуженіи каедральнаго протоіеря, епархіальнаго миссіонера, священниковъ А. Воскресенскаго и В. Цвѣтаева.

— Въ три часа этого дня Владыка прибылъ въ Александровскій пушечно-литейный заводъ, гдѣ въ присутствіи всѣхъ рабочихъ завода, начальствующихъ всѣхъ вѣдомствъ и учреждений города, во главѣ съ Начальникомъ губерніи Николаемъ Васильевичемъ Протасьевымъ, отслужилъ благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю ассигнованія значительныхъ суммъ на улучшеніе и расширеніе сталелитейнаго дѣла въ заводѣ.

По окончаніи молебствія Его Пресвященство обратился съ краткой вразумительной рѣчью къ рабочимъ завода. Поздравивъ ихъ съ важнымъ и ограднымъ въ жизни Александровскаго завода событіемъ, Архипастырь выразилъ свою радость по поводу предстоящей реформы заводскаго дѣла, имѣющей дать большій заработокъ и лучше обезпечить существованіе мастеровыхъ завода, которые въ настоящее время, по причинѣ плохихъ заработковъ, начали терпѣть нужду даже въ насущномъ пропитаніи себя и своихъ семействъ. «Бѣдность не порокъ, говорилъ Пресвященный, но она часто ведетъ къ пороку; слѣдовательно, съ уменьшеніемъ бѣдности увеличивается возможность вести добрую, христіанскую жизнь». Владыка отмѣтилъ, что рабочіе и сейчасъ имѣютъ немало добрыхъ задатковъ, напр., при своей нынѣшней бѣдности, они любятъ храмъ Божій и изъ скудныхъ своихъ средствъ жертвуютъ на его украшеніе. Это увеличиваетъ его увѣренность въ томъ, что въ будущемъ укрѣпятся въ нихъ еще болѣе эти добрые навыки. Въ заключеніе Владыка высказалъ молитвенное желаніе, чтобы эта реформа заводскаго дѣла повліяла и на реформу нравственнаго строя рабочихъ, которые, нерѣдко при всей своей бѣдности, позволяютъ иногда неумѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ и тѣмъ лишаютъ своихъ домашнихъ послѣдняго куска хлѣба.

Въ заключеніе, по предложенію Начальника губерніи, былъ всѣми присутствовавшими пропѣтъ народный гимнь „Боже, Царя храни“, закончившійся многократнымъ „ура“ рабочихъ.

Весьма доброе впечатлѣніе на присутствовавшихъ произвела обстоятельно составленная г. Начальникомъ завода И. С. Яхонтовымъ записка о сущности предстоящей въ заводѣ реформы, а также составленная имъ по желанію самихъ мастеровыхъ телеграмма на имя Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ выраженіемъ благодарности и вѣрноподданническихъ чувствъ Государю Императору за Его отечески милостивое разрѣшеніе одного изъ насущнѣйшихъ вопросовъ въ жизни мастеровыхъ г. Петрозаводска.

Прот. А. Надежинъ.

— Вечеромъ въ Назарьевскомъ домѣ была предложена ректоромъ семинаріи арх. Оалдеемъ бесѣда о событіи Благовѣщенія Пр. Богородицы по евангелію, относящимся къ событію ветхозавѣтнымъ пророчествамъ и отчасти по пѣснопѣніямъ праздника. Стеченіе народа было большое, и, благодаря живой рѣчи, возможно было поддерживать вниманіе слушателей въ теченіе довольно продолжительнаго времени. Заинтересовало слушателей также чтеніе канона на Благовѣщеніе, написаннаго въ видѣ разговора между Богородицею и ангеломъ, на русскомъ языкѣ въ переводѣ проф. Е. Ловягина *). Это чтеніе высокопоэтическаго канона въ понятномъ русскомъ переводѣ и безъ обычныхъ при церковномъ чтеніи канона перерывовъ дало возможность показать, какія сокровища хранятся подъ спудомъ для большинства, можетъ быть, присутствующихъ въ церкви—въ богослужебныхъ нашихъ книгахъ.—Другое чтеніе, соотвѣтственно празднику, было предложено о Назаретѣ и нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ—П. К. Мягковымъ.

27-го Марта было предложено опять чтеніе о Св. Землѣ съ туманными картинами П. К. Мягковымъ и С. А. Левитскимъ. Показаны были картины, относящіяся и къ мѣстностямъ, о которыхъ читалось 23-го и 25 марта безъ туманныхъ картинъ. Собраніе народа было еще бѣльѣ многочисленное, чѣмъ 20-го марта. А. О.

Библиографическая замѣтка.

ЕПИСКОПЪ АНАСТАСІЙ. *Проповѣди:* Стр. 1—233. СПБ. 1880 г. Ц. 1 р. 50 к.

Первою мыслью, которая начала занимать автора этой замѣтки при чтеніи проповѣдей Преосвященнѣйшаго Владыки Анастасія была та, что слѣдуетъ подѣлиться впечатлѣніемъ, вынесеннымъ изъ чтенія ихъ, съ читателями „Олонецкихъ Епарх. Вѣдомостей“, сотрудникомъ по изданію которыхъ авторъ состоитъ. Читатели эти по преимуществу пастыри Олонецкой епархіи, и къ нимъ-то хотѣлось бы обратиться въ настоящемъ случаѣ свое слово.

Проповѣди Владыки Анастасія, собранныя въ означенномъ томѣ, были сказаны

*) Выше оны и прилагается. Какъ самый канонъ, такъ и предварительное замѣчаніе о немъ заимствованы изъ книги проф. Е. Ловягина: «Богослужебные каноны на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ». Книгу можно купить въ магазинѣ П. Л. Тузова (СПБ. Садовая улица, Гостинный дворъ, № 45). Цѣна 1 р. 50 к.; на славянскомъ и русскомъ—1 рубль; на одномъ русскомъ—45 коп.

имъ по преимуществу въ бытность инспекторомъ Минской духовной семинаріи. Тамъ подъ небеснымъ покровительствомъ духовнаго вѣстнаго края, русскаго Златоуста, св. Кирилла Туровекаго раскрылись проповѣдническія дарованія бывшаго инспектора Минской семинаріи, архимандрита Анастасія. Автору замѣтки въ 1898—900 г.г. пришлось еще быть свидѣтелемъ той славы, которая окружала въ свое время увлекательнаго проповѣдника.

Проповѣди Преосвящ. Анастасія были произносимы въ различныхъ церквахъ и при различныхъ обстоятельствахъ. Такъ, есть въ сборникѣ проповѣдей сказанныя въ кафедральномъ соборѣ (большая часть), есть сказанныя въ семинарской церкви, въ церкви епархіальнаго женскаго училища, въ Минскомъ Екатерининскомъ соборѣ и др. Повидимому, проповѣдникъ имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ, интеллигентный классъ общества, хотя есть въ числѣ проповѣдей и такія, которыя съ одинаковымъ удобствомъ могли быть обращены ко всякаго рода слушателямъ. Съ этой стороны, т. е. какъ обращенныя по преимуществу къ интеллигентной части русскаго общества, проповѣди Пр. Анастасія имѣютъ особенный интересъ въ наше время безвѣрія, расшатанности воли и всѣхъ устоевъ общественной жизни.

Первое, чѣмъ обращаютъ на себя вниманіе проповѣди Пр. Анастасія, это ихъ современность. Въ проповѣдникѣ виденъ пастырь, внимательно слѣдящій за всѣми видоизмѣненіями во взглядахъ и настроеніи современнаго ему общества и эти-то взгляды и настроенія разсматривающій и оцѣнивающій въ своихъ проповѣдяхъ съ точки зрѣнія высшей христіанской истины Евангелія. Благодаря этому, проповѣди получаютъ самый живой интересъ и заставляютъ читателя или слушателя съ неотступнымъ вниманіемъ слѣдить за тѣмъ, какъ проповѣдникъ умѣло раскрываетъ предъ нимъ его какъ бы собственныя настроенія, тонко анализируя послѣднія. Въ проповѣдникѣ замѣчается именно способность подмѣтить характерныя ходячія выраженія, благодаря которымъ, какъ нельзя лучше, и въ самомъ непосредственномъ видѣ, предстаютъ предъ умственнымъ взоромъ читателя или слушателя волнующія современное общество мысли и чувства (смотри, напримѣръ, слово въ день усѣкновенія главы св. пр. Предтечи и Крестителя Іоанна. См. также слова 4, 7, 9, 10, 15, 17 и др.). Нерѣдко подобныя выраженія нарочно заключаются въ кавычки.

По проповѣдямъ Преосв. Анастасія можно составить живую картину взглядовъ и настроеній нашего интеллигентнаго общества, начиная съ великой по своему значенію для русской жизни и просвѣщенія эпохи освободительныхъ реформъ Императора Александра II, т. е. эпохи 60—70 годовъ. Сужденія печати и проведеніе реформъ въ дѣйствительной жизни, все это нашло себѣ живой отголосокъ въ предлагаемомъ сборникѣ. Современные толки объ освобожденіи крестьянъ, свободѣ печати, гласности, реформахъ учебныхъ заведеній, о воспитаніи, о женскомъ образованіи, чудесныя избавленія отъ смерти Императора Александра II, положеніе православія въ западномъ краѣ послѣ усмиренія польскаго мятежа 1863 г., воссоединеніе уніатовъ, война 1877 года, восточ-

ный вопросъ, матеріализмъ и поверхность суждений въ наукѣ, оптимистическій (прогрессистовъ) и пессимистическій взглядъ на ходъ общественной жизни, реализмъ въ искусствѣ, провозглашеніе непогрѣшимости папы въ 1870 г. и др.—все эти современныя событія проходить предъ читателями въ живыхъ и яркихъ картинахъ—вмѣстѣ съ взглядами на судьбу русскаго народа, его просвѣщеніе въ прежнее время (слово о Ломоносовѣ, или слова 3, 4, 5 и др.), Византіи (см. 19 и др.), южныхъ славянъ (20 и др.).

Современность проповѣдника, впрочемъ, далека отъ той ложной современности, которая поддѣлывается подъ ложные вкусы общества, которой не чужды, напр. проповѣди прославившагося въ настоящее время о. Григорія Петрова. Въ противоположность послѣднему, увлекающему своихъ слушателей, наполовину держащихся подчасъ языческаго образа мыслей, массой ссылокъ на представителей нехристіанскаго образа мыслей и ставящаго христіанство по авторитету своего ученія какъ бы на одну доску съ языческими и нехристіанскими ученіями, Пр. Анастасій ясно выдвигаетъ основное начало, которымъ долженъ руководиться христіанскій проповѣдникъ: „я приходилъ къ вамъ, братіе, возвѣщать свидѣтельство Бжіе не въ превосходствѣ слова или мудрости, ибо я разуудилъ быть у васъ незнающимъ ничего, кромѣ Іисуса Христа и притомъ распятаго... И слово мое и проповѣдь моя не въ убѣдительныхъ словахъ человѣческой мудрости, но въ явленіи духа и силы“ (I Кор. 2, 1—4). Не съ шаткой точки зрѣнія какихъ-либо нравящихся современному обществу ученій проповѣдникъ произноситъ судъ свой надъ нравственнымъ состояніемъ послѣдняго, а съ точки зрѣнія «слова Божія живого и дѣйственаго, острѣйшаго всякаго меча обоюду остраго, проникающаго до раздѣленія души и духа, составовъ и мозговъ, судящаго помысленія и намѣренія сердечныя“ (Евр. 4, 12) величепріятно. Имѣя постоянно въ виду современныя явленія въ мысли и жизни общества и умѣя говорить языкомъ людей, которые въ этихъ явленіяхъ и видятъ истинную славу и гордость своего вѣка, чтобы, по слову Апостола, „всѣмъ быть все“ (I Корин. 9, 22), проповѣдникъ всегда стоитъ на основаніи вѣчной истины, заключенной въ слово Божіемъ.

Что касается теперь самого содержанія или характера богословскихъ и прочихъ суждений проповѣдника въ сборникѣ, то должно сказать, что его мысль всегда сильная, живая и оригинальная. У него не встрѣтите избитыхъ повторовъ того, что сказано уже ранѣе въ курсахъ богословія, напротивъ, предметы, уже обсуждавшіеся и продолжающіе обсуждаться въ разныхъ богословскихъ изслѣдованіяхъ, всегда освѣщаются съ самостоятельной точки зрѣнія. Въ примѣръ можно представить хотя бы слово на перенесеніе мощей св. Николая 9-го мая (см. стр. 181 и дал.). Изъясненіе значенію этого событія для Церкви русской, проповѣдникъ говоритъ, что оно представляло собою особенно удобный и назидательный для русскаго народа способъ учительства послѣдняго въ вѣрѣ Христовой. Училъ же св. Николай русскій народъ въ особенности чрезъ чудеса отъ его иконъ, —способъ учительства наиболѣе успѣшный: схвалять же нынѣ, говоритъ проповѣдникъ, способъ нагляднаго обученія малоразвитыхъ людей и глухимъ называютъ того учителя,

который не умѣетъ наглядно растолковать урока, требующаго наглядности въ изъясненіи его. Но Богъ пораньше современныхъ педагоговъ знаетъ, какъ тяжело такимъ людямъ, среди всесторонняго напора чувственныхъ впечатлѣній подниматься до представленій о сверхъестественномъ и духовномъ. Спаситель сказалъ однажды иудеямъ: „если Я говорю вамъ о земномъ и вы не вѣрите, то какъ повѣрите, если буду говорить вамъ о небесномъ?“ Ниже приводятся еще въ подтвержденіе мысли проповѣдника слова св. Іоанна Златоуста о томъ, что „люди, только что оставившіе идолопоклонство, скудные смысломъ, съ оледенѣлымъ, нечувствительнымъ сердцемъ, помышлявшіе только о земномъ, даже и мыслью не могутъ касаться, что есть благодать, мыслимая только вѣрою“ (стр. 190, 192). Такою же живостью и оригинальностью отличается и сужденіе объ оптимистическомъ и пессимистическомъ взглядѣ на судьбу Церкви въ настоящее время, объ обилии или отсутствіи въ ней чудесъ (стр. 222—233), о націонализмѣ и вселенскомъ характерѣ православія (стр. 91—109, или 52—55), о способахъ утвержденія православія въ западномъ краѣ (стр. 34—39, 91—109 и др.), о „служеніи идеѣ“, „служеніи чести ради“, „служеніи для куска хлѣба“ (59—75), объ идеалѣ христіанской нравственности (55—59), о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній (15—19), о женскомъ воспитаніи и образованіи (19—33, 121 и др.), о нравахъ нашего времени по сравненію съ языческими (110—128), о значеніи подвижническихъ писаній (171—180) и т. д.

Если собрать все эти сужденія проповѣдника, то получится богатый матеріалъ для богословія догматическаго и особенно нравственнаго богословія, — не схоластическаго, но живого, современнаго, стоящаго на твердой почвѣ Св. Писанія и святоотеческаго ученія. Многія проповѣди представляютъ изъ себя прямо цѣлые богословскіе трактаты — съ весьма интереснымъ рѣшеніемъ вопросовъ, обыкновенно обсуждаемыхъ въ существующихъ руководствахъ по богословію или отвѣченно, совершенно безотносительно къ событіямъ и міровоззрѣнію переживаемаго времени, или прямо отгадывающихъ, благодаря крайне схоластической школьной ихъ постановкѣ.

Заслуживаетъ особеннаго вниманія стремленіе проповѣдника вездѣ отбѣить вселенскій характеръ христіанства или православія вопрека узко-націоналистическимъ стремленіямъ нѣкоторыхъ ревнителей русскаго дѣла, смѣшенію интересовъ вѣры съ интересами политическими касательно русскаго дѣла въ западномъ краѣ или вообще. Проповѣдникъ приравниваетъ подобныя стремленія къ узконаціоналистическимъ стремленіямъ еврейскаго народа, погубившимъ послѣдній (99—106, 53—55). Онъ называетъ „ревностью не по разуму“ и фанатизмомъ такую ревность о православіи, „которая готова ломать и сокрушать все, что не подходитъ подъ ея образъ пониманія русской народности и православія, — которая возмущается непривычною формою нѣкоторыхъ предметовъ церковной утвари и т. под., и видитъ въ этомъ измѣну православію, но въ тоже время допускаетъ нарушеніе вѣщаго въ законѣ“ (8 или 93—94). Онъ рѣзко обличаетъ то національное самолюбіе русскаго народа, которое изъ-за боязни, „что скажутъ“ другіе народы,

довело до заточенія Максима Грека, обличителя недостатковъ русскаго народа (169 стр.), и которое лежитъ въ основѣ современнаго ложнаго либерализма, составляющаго въ сущности оборотную сторону боязни передъ тѣмъ, „что скажутъ о насъ въ Европѣ“ (170 стр.). Эта то широта взгляда и отсутствіе въ проповѣдникѣ какихъ-л. узко-націоналистическихъ направленій объясняютъ, почему, будучи пронизанъ горячею любовію и искреннимъ сочувствіемъ къ Россіи, ея просвѣщенію и всемъ добрымъ утѣшительнымъ явленіямъ въ ея жизни (см. напр. слово о Ломоносовѣ, стр. 2 и др., о женскомъ трудѣ—стр. 28 и дал., о преобразованияхъ Царя-Освободителя, 64 и др., о избавленіи ея отъ опасности, 75 и дал., 231 и дал., объ отзывчивости русскихъ на страданія единовѣрныхъ славянъ 200—202 и др.), проповѣдникъ, какъ и выше уже сказано, никогда не скрываетъ непривлекательныхъ и заслуживающихъ осужденія сторонъ въ жизни Россіи. Кромѣ указанныхъ примѣровъ, можно указать еще, напр., на обличеніе русскаго самодурства (221 стр.), на упадокъ нравственности въ христіанскомъ обществѣ западнаго края, роняющій его въ глазахъ евреевъ (58), на служеніе русскому дѣлу на словахъ, а не на дѣлахъ (60 и дал.), на разгулъ русскаго народа (152, 115 и др.), стремленіе къ новизнѣ и современности (216—218) и др.

Къ достоинствамъ построенія проповѣдей Пр. Анастасія относится ихъ строгая логичность. Читателю или слушателю сразу дѣлается яснымъ общій ходъ мыслей проповѣдника; онъ легко, такъ сказать, обнимаетъ и сразу овладѣваетъ существеннымъ содержаніемъ читаемаго или слышимаго слова. А это, подготовивъ въ началѣ къ слушанію дальнѣйшаго, заставляетъ слушателей съ большимъ вниманіемъ слѣдить и стараться удерживать въ памяти содержаніе проповѣди. Притомъ разчлененіе главной мысли, приступъ къ изясненію ея въ началѣ, выводъ дѣлается не какъ-либо искусственно, а всегда по существу дѣла. Естественность въ построеніи проповѣди вмѣстѣ съ ея логичностью способствуютъ тому, чтобы она сама собою, безъ особаго труда живо, сильно и глубоко впечатлѣлась въ память.

Живости и оригинальности глубоко и основательно продуманной мысли соответствуетъ у проповѣдника живая и обрабатанная рѣчь. Въ ней нѣтъ какой-либо витіеватости и обилія образовъ и прочихъ риторическихъ украшеній: она есть всецѣло порожденіе одушевляющей проповѣдника мысли и настроенія. По мѣстамъ подобное одушевленіе невольно сообщаетъ рѣчи въ собственномъ смыслѣ художественность, хотя, какъ сказано, проповѣдникъ не заботится только о томъ, чтобы картиннѣе изобразить евангельское или другое событіе, о которомъ говорить, ярче выставивъ всѣ характеристическія черты послѣдняго. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательны слова: на усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи (110), въ воспоминаніе избавленія отъ опасности Императора Александра II (75), въ память воссоединенія уніатовъ (96), о женскомъ воспитаніи (19), о духѣ восточнаго православія (194), о служеніи „идеѣ“ „чести ради“ и „для куска хлѣба“ (59), о популярности (164) и др.

Имя въ виду перечисленныя качества проповѣдей Пр. Анастасія, авторъ этой за-

мѣтки и счелъ своимъ нравственнымъ долгомъ обратить надлежащее вниманіе на нихъ читателей „Олонецкихъ Вѣд.“, чтобы по причинѣ забвенія (ибо проповѣди произнесены еще давно и изданы въ 1880 г.), или по причинѣ неизвѣстности сокровище „не было скрыто подъ спудомъ“. Хотя въ проповѣдахъ имѣются въ виду главнымъ образомъ слушатели интеллигентнаго класса свѣтскаго общества и притомъ въ Западномъ Краѣ Россіи, однако и пастыри Олонецкой епархіи, равно какъ всѣ любители серьезнаго богословскаго чтенія могли бы извлечь изъ нихъ немаловажную пользу. Во-первыхъ, даръ проповѣдничества развивается, главнымъ образомъ, благодаря изученію образцовъ проповѣди святоотеческой и современной и затѣмъ уже черезъ свободное подражаніе и самостоятельный трудъ проповѣданія. Искусство слова, какъ всякое другое, требуетъ примѣра для подражанія и матеріала, состоящаго въ запасѣ возвышенныхъ и серьезныхъ мыслей и сужденій объ извѣстныхъ явленіяхъ жизни, особенно духовной—вообще и современной въ частности. Подобный матеріалъ, конечно „прежде всего заимствуется изъ Священнаго Писанія, серьезное и глубокое изученіе котораго болѣе всего способно сдѣлать слово глубокимъ, неисчерпаемымъ по содержанію, жизненнымъ, всегда новымъ и оригинальнымъ. Но, такъ какъ смыслъ Слова Божія открывается и умѣнье пользоваться имъ сообщается, благодаря изученію душихъ толкователей и служителей его, то, конечно, наиболѣе выдающіеся труды послѣднихъ непременно должны быть извѣстны „пресвитеру, трудящемуся въ словѣ и ученіи“ (I Тим. 5, 17). Доставляя высокое наслажденіе и пищу уму и сердцу, они невольно поднимаютъ пастыря надъ кругомъ обыденныхъ мелочныхъ житейскихъ попеченій, воссаламеняютъ тотъ духъ ревности, о которомъ говоритъ пророкъ Іеремія: „подумать я: не буду напоминать о Немъ и не буду болѣе говорить во имя Его (потому что „слово Господне обратилось въ полошеніе мѣгъ и въ повседневное посябіе“ отъ соотечественниковъ), но было въ сердцѣ моемъ, какъ бы горящій огонь, заключенный въ косяхъ моихъ, и я истомился, удерживая его, и не могъ“ (Іер. 20, 8—9),—возгрѣваетъ тотъ благодатный даръ пастырскаго душепопеченія, отъ нерадвія о которомъ предохранялъ св. апостолъ Павелъ своего ученика Тимофея (I Тим. 4, 12—16; II Тим. 1, 6)—посредствомъ „чтенія, наставленія, ученія“.

Кромѣ подобнаго значенія для развитія дара проповѣдничества вообще, проповѣди Пр. Анастасія могутъ принести для пастыря и ближайшую, непосредственную пользу, показывая напр., какъ изяснить въ бесѣдахъ различныя евангельскія повѣствованія, какъ пользоваться разными мѣстами Св. Писанія Вѣтхаго и Новаго завіта (см. напр. слова 2, 6, 8, 12, 13, 14, 16), какія мысли наиболѣе удобно раскрыть въ извѣстный церковный праздникъ или по поводу какого-либо гражданскаго событія,—какими приѣмами пользоваться при раскрытіи. Съ цѣлью указать приемы, долженствующіе находить примѣненіе вообще у всѣхъ проповѣдниковъ, выше нарочно и обращено вниманіе на каждый изъ нихъ.

Вообще для каждой церковной бібліотеки весьма полезно было бы имѣть сборникъ проповѣдей Пр. Анастасія, какъ цѣнную сокровищницу церковнаго проповѣдничества и богословствованія. Да способствуетъ распространеніе его поднятю и оживленію церковной

проповѣди въ епархіи, столь необходимому въ наше время, когда въ обществѣ и печати не перестаютъ задаваться вопросы, „жива-ли церковь“, не замерла-ли жизнь ея въ давно установившихся обрядовыхъ формахъ, такъ что она уже сдѣлалась будто бы неспособною отвѣчать на запросы общественной жизни и остается равнодушною къ ея требованіямъ, скованная давно отжившими свое время византійскими взглядами на жизнь! *).

N.

*) См. офыку разсужденій подобнаго рода относительно Церкви на страницахъ нашихъ богословскихъ журналовъ: «Миссіонерскаго Обзорія», «Странника», «Христіанскаго чтенія», «Богословскаго Вѣстника», «Душеполезнаго Чтенія», и др. а въ частности болѣе подробное изложеніе разсужденій участниковъ религіозно-философскаго Общества—въ журналъ «Новый Путь».

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архим. **Ваддей**.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

„ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ“.

Редакторъ-Издатель В. В. **БИТНЕРЪ**.

Иллюстр. «толстый» ежемѣс. литературный, художественный и популярно-научный журналъ съ **36 кн.** бесплатныхъ приложеній для самообразованія:

12 книг. «Общедоступнаго Университета», являющагося систематич. курсомъ природовѣдѣнія. Масса рисун., и картинъ въ краскахъ.

12 книг. «Энциклопедической Библіотеки для самообразованія», состоящей изъ ряда самостоятельныхъ сочин. по разн. отраслямъ знанія.

12 книг. «Читальни Вѣстника Знанія», состоящей изъ ряда соч. для легкаго самообразоват. чтенія.

Въ **12 книгахъ** самаго «Вѣст. Знан.», являющагося не спеціальнымъ а общелитературнымъ и при томъ единственнымъ «толстымъ» иллюстр. журналомъ принимаютъ участіе лучшіе литераторы, профессора, популяризаторы и беллетристы.

Подписная цѣна на 1903 годъ (**48 кн.**) 7 руб., съ дост. и перес. 8 руб. Разрочка по 2 руб. за $\frac{1}{4}$ года.

Первыя четыре книжки высылаются за 1 руб.

Адресъ редакціи «Вѣст. Знан.»: *С.-Петербургъ, Кузнецкій, 2.* (3—3).

Открыта подписка на 1903 г., на еженедѣльный иллюстриров. журналъ

НИВА

со многими приложеніями.

Гг. подписчики НИВЫ получаютъ въ теченіе 1903 года:

52 ЖМ художественно-литературнаго журн. «НИВА»,

40 ТОМОВЪ «Сборника Нивы» (каждый отъ 10—15 лист., въ общемъ около 9000 стр.), содержащихъ: Полное собраніе сочиненій въ 16 томахъ **АНТ. П. ЧЕХОВА**

и остальные 24 тома полнаго собранія сочиненій **Н. С. ЛЬСКОВА**.

12 КНИГЪ «Ежемѣсячи. литературныхъ и популярно-научныхъ приложеній».

12 **ЖЕМЪ** «ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ», выходящихъ ежемѣсячно.

12 **ЛИСТОВЪ** рисунковъ (300) для рукодѣльныхъ и вышивальныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, выходящихъ ежемѣсячно. 1 «СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ» на 1903 г., отпечатанный въ 9 красокъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годовое изданіе со всѣми приложеніями: Съ пересылкою во всѣ города и мѣстности Россіи—**ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ**. Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Новые подписчики, желающіе получить, кромѣ «НИВЫ» 1903 г. со всѣми приложеніями, еще первые **12 ТОМОВЪ** полнаго собранія соч. ЛѢСКОВА, приложенные при «Нивѣ» въ 1902 году, доплачиваютъ одновременно при подпискѣ: Съ доставкою въ СПБ. и съ пересылкою иногороднимъ и за границу—2 р., такъ что ПОДПИСНАЯ ЦѢНА составитъ съ пересыл. во всѣ мѣста Россіи—10 р. и за гран. 14 р.

Требованія просить адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Главную Контору журнала «НИВА» (А. Ф. МАРКУС), улица Гоголя (бывш. М. Морская), д. № 22. (5—5).

Продолжается подписка на 1903 г. (VIII годъ изд.) на иллюстрированный журналъ для семьи и школы

24 номера и въ видѣ бесплатнаго прилож. одно изъ слѣд. двухъ призовъ.

ВСХОДЫ

К. Станковичъ. Антошка. Большая пов.—Вас. Немировичъ-Данченко. За далекихъ братьевъ. Историч. повѣсть.

Журналъ допущенъ всѣми вѣдомствами, во всѣ учебныя заведенія.

Выходить два раза въ мѣсяцъ: а) 1-го числа въ больш. форм. въ 2 столбца 5—6 печ. лист., съ разнообразнымъ содержаніемъ; б) 15-го—книжкой мал. форм. отъ 8 до 14 печ. лист., содержащей въ себѣ одно законченное произведеніе беллетристическое или научно-популярное. Цѣна съ дост. и перес. на годъ—5 р., на полгода—2 руб. 50 к.; безъ дост. 4 р. 50 коп.

15-го Марта вышелъ № 6 Содержаніе: Торговецъ изъ Дамаска. Р. Шоттъ. Переводъ съ нѣмецкаго М. Волошиновой.

Адресъ главной конторы: СПБ., Пантелеймоновская, 27.

Редакторъ-издатель Э. Монтвидъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ: Перемены по службѣ. Награжденіе набредникомъ. Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ. Перемена по должности председателя Каргопольскаго уѣзднаго отдѣленія Александро-Свирскаго Братства. Постановленія Олонеккой Духовной Консисторіи. О пожертвованіяхъ, поступившихъ на постройку церквей. Отчетъ Олонеккаго Епархіальнаго свѣчнаго завода. Воззваніе.

Неофициальный отдѣлъ: Слово въ недѣлю 4-ю Великаго поста.—Архим. Оадей. Благовѣщеніе Пр. Богородицы.—Ею же. Канонъ за Благовѣщеніе Пр. Богородицы.—Проф. Е. Лояшина. Открытое письмо къ собратіямъ о Христвѣ, старообрядцамъ, по случаю приближенія праздника св. Пасхи.—Свящ. Ан. Казанскій. Олонеккіе святые.—Архим. Никодимъ. Мѣстная хроника.—Прот. А. Надежинъ. Библиографическая замѣтка.—Н. Объявленія.

Печатать разрѣшается, 31-го Марта 1903 г. Цензоръ прот. А. Надежинъ.

Петроавдскъ. Губернская Тѣнографія. 1903.