

# ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 3

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

20 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1907 года.

### Именной Высочайшій указъ

*Правительствующему Сенату.*

Признавъ необходимымъ назначить сроки производства выборовъ членовъ Государственной Думы отъ губерній и областей Кавказа, Мы, на основаніи статьи 128 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу (свод. зак. т. I, ч. 2, изд. 1906 г.), повелеваемъ: избраніе членовъ Государственной Думы произвести въ губернскихъ и областныхъ избирательныхъ собраніяхъ губерній: Бакинской, Елисаветпольской, Кутаисской, Тифлисской и Эриванской и областей: Батумской, Дагестанской, Карсской, Кубанской и Терской, а равно въ городскихъ избирательныхъ собраніяхъ городовъ: Тифлиса и Баку — 6-го февраля 1907 года.

Правительствующій Сенатъ не оставить къ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

*НИКОЛАЙ.*

Въ Царскомъ Селѣ.  
11-го января 1907 года.

Скрѣпилъ: Предсѣдатель Совѣта Министровъ  
Столицы.

\* \* \*

Въ среду, 10 сего января, Ея Величеству Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ имѣлъ счастье представляться членъ Государственного Совѣта по выборамъ отъ блага духовенства православной російской Церкви, профессоръ, протоіерей М. И. Горчаковъ.

### Опредѣленія Святѣйшаго СѢнода.

I. Отъ 4 — 28 ноября 1906 года за № 6279, о предоставленіи епархіальнымъ преосвященнымъ на будущее время при открытіи новыхъ церковно-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ уже имѣются начальныя школы учебнаго вѣдомства, не входитъ обязательно въ предварительныя по сему предмету сношенія съ подлежащимъ учебнымъ начальствомъ.

Святѣйшій СѢнодъ, въ циркулярномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ, отъ 12 іюля 1884 года за № 8, прикомъ были разосланы «Правила о церковно-приходскихъ школахъ», между прочимъ, разъяснилъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждены гражда-

скимъ вѣдомствомъ школы, не принадлежащія къ числу приходскихъ, духовенство должно открывать свои школы не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи преосвященнаго съ подлежащимъ начальствомъ, такъ какъ для достиженія полного успѣха въ просвѣщеніи народа потребно единодушіе между всѣми лицами и учрежденіями, призванными къ служенію сему дѣлу. Въ соотвѣтствіе сему разъясненію Святѣйшаго Синода и Министерство Народнаго Просвѣщенія съ своей стороны циркуляромъ, отъ 14-го августа 1884 года за № 11299, предложило попечителямъ учебныхъ округовъ, чтобы мѣстныя начальства вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, предварительно разрѣшенія на открытіе въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждена церковно-приходская школа, какъ образцовыхъ министерскихъ начальныхъ училищъ, такъ и школъ, находящихся въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ и содержимыхъ на средства обществъ, земствъ или частныхъ лицъ, каждый разъ входили о семъ въ сношеніе съ мѣстными преосвященными. Нынѣ товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія въ письмѣ на имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 16-го октября 1906 года № 21254, сообщилъ, что Министерство Народнаго Просвѣщенія, въ виду измѣненія условій для дѣятельности органовъ учебнаго и духовнаго вѣдомствъ по открытію школъ и необходимости самаго широкаго распространенія начального народнаго обученія, признало своевременнымъ отмѣнить распоряженіе, отъ 14-го августа 1884 года, о порядкѣ открытія школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ уже имѣются церковно-приходскія школы. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что съ отмѣною упомянутаго распоряженія Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 14-го

августа 1884 года, терять свое значеніе и изъясненное въ циркулярномъ указѣ, отъ 12-го іюля 1884 года за № 8, распоряженіе Святѣйшаго Синода о томъ, чтобы открытіе церковно-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждены гражданскимъ вѣдомствомъ школы, не принадлежащія къ числу приходскихъ, совершалось по предварительномъ сношеніи преосвященнаго съ подлежащимъ начальствомъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ училищнаго при немъ совѣта, опредѣляетъ: въ измѣненіе циркулярнаго распоряженія Святѣйшаго Синода отъ 12-го іюля 1884 года за № 8, предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ на будущее время при открытіи новыхъ церковно-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ уже имѣются начальные школы учебнаго вѣдомства, не входитъ обязательно въ предварительное по сему предмету сношеніе съ подлежащимъ учебнымъ начальствомъ.

#### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 2—24 декабря 1906 года за № 6997, постановлено: 1) Охорскій Преображенскій мужской заштатный монастырь приписать къ Могилевскому архіерейскому дому, съ возложеніемъ на Могилевскаго епархіальнаго архіерея управленія симъ монастыремъ на правахъ настоятеля; и 2) настоятеля Охорскаго монастыря, игумена Тихона уволить, по болѣзненному его состоянію, отъ настоятельской должности, съ оставленіемъ въ числѣ братіи названнаго монастыря.

III. Отъ 22 ноября—2—22 декабря 1906 г. за № 6943, постановлено: на должность настоятельницы Касимовскаго Базанскаго женскаго общежительнаго



монастыря, Рязанской епархіи, назначить бывшую настоятельницу Александро-Маріинскаго монастыря, той же епархіи, игуменію Рафаилу.

IV. Отъ 15—29 ноябля 1906 г. за № 6549, постановлено: учредить при возобновляемомъ въ г. Овручѣ Васильевскомъ храмѣ женскую общину во имя святаго Василя Великаго съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

V. Отъ 13—29 декабря 1906 г., за № 7226, постановлено: уволить игумена Іоанна, вслѣдствіе его просьбы, по совершенно разстроенному здоровью, отъ должности настоятеля Святогорскаго Успенскаго монастыря, Псковской епархіи.

VI. Отъ 2—22 декабря 1906 года, за № 6946, избранная сестрами Спасо-Богородицкаго женскаго монастыря, Московской епархіи, на должность настоятельницы названной обители, монахиня того же монастыря Евгенія утверждена въ означенной должности, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VII. Отъ 2—22 декабря 1906 года, за № 6944, постановлено: уволить іеромонаха Іосифа, вслѣдствіе его просьбы, по болѣзни, отъ должности настоятеля Сахарянскаго Свято-Троицкаго общежительнаго монастыря, Клинскаго епархіи, утвердить въ таковой должности единогласно избраннаго на оную братіей названной обители, іеромонаха Гиржавскаго монастыря, той же епархіи, Иннокентія.

VIII. Отъ 2—22 декабря 1906 г., за № 6945, постановлено: уволить игумена Антонія, вслѣдствіе его просьбы, отъ должности настоятеля Столпенской

Николаевской пустыни, Тверской епархіи, утвердить въ таковой должности допущеннаго нынѣ къ исправленію оной, игумена Аванасія.

IX. Отъ 2—22 декабря 1906 года, за № 6947, постановлено: временно-управляющаго Высоковскимъ едино-вѣрческимъ общежительнымъ монастыремъ, Костромской епархіи, іеромонаха Пахомія утвердить въ должности названнаго монастыря.

X. Отъ 16 декабря 1906 г. — 2 января 1907 г. за № 7325, настоятель Свято-Іоанно-Предтеченской церкви гор. Каменецъ-Подольска протоіерей Кирилль Стыранкевичъ уволенъ, согласно прошенію, отъ должности штатнаго члена Подольской духовной консисторіи.

XI. Отъ 22—24 декабря 1906 года за № 171, помощникъ смотрителя Алатырскаго духовнаго училища священникъ Іоаннъ Кассеньевъ уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни, отъ духовно-учебной службы, а на сію должность назначенъ законоучитель Глазовскихъ мужской гимназій и женской прогимназій священникъ Александръ Гуляевъ.

XII. Отъ 9—24 декабря 1906 г. за № 7106, духовно-музыкальныя сочиненія Лирина: 1) «Слава Отцу». — «Единородный Сыне» №№ 3 и 4, 2) «Херувимская пѣснь» № 10, 3) «Отца и Сына» №№ 1 и 2, 4) «Символь вѣры» № 2, 5) «Величить душа моя Господа» № 2, 6) «Слава Отцу». — «Единородный Сыне» №№ 5 и 6 и 7) «Святый Боже» №№ 3 и 4 разрѣшены къ исполненію при церковномъ богослуженіи по предварительномъ ихъ напечатаніи.

XIII. Отъ 16—29 декабря 1906 года за № 7257, разрѣшены къ исполненію при богослуженіи, по предваритель-

номъ напечатаніи «Гармонизаціи византійскихъ мелодій»: Взыбранной воеводѣ, Τῆ ὑπερμάχῳ στρατηγῷ, Μητῆρ μὲν ἐγνώσθης, Достойно есть, Χριστὸς ἀνέστη и Χριστὸς ἀνέστη для женскаго хора», Аллеманова и Звѣрева.

### Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 31 декабря 1906 г., за № 36, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—Лебедевъ, Московской—Зубаревъ и Кіевской—Аболенскій на должности: первый—преподавателя географіи и ариметики въ Раненбургское духовное училище, второй—преподавателя богословія съ противомусульманскою полемикою въ Александровскую миссіонерскую духовную семинарію и третій—помощника инспектора въ Вятскую духовную семинарію (Зубаревъ и Аболенскій съ 3 и Лебедевъ съ 10 декабря 1906 г.).

Назначаются: учитель Раненбургскаго духовнаго училища Бѣлевскій, преподаватель Казанской духовной семинаріи Калиновскій и помощникъ смотрителя Данковскаго духовнаго училища Рождественскій на должности смотрителей духовныхъ училищъ: первый—Мингрельскаго, второй—Чебоксарскаго и третій—Данковскаго (всѣ по опредѣленію Святѣйшаго Синода, Бѣлевскій и Калиновскій съ 29 ноября и Рождественскій съ 13 декабря 1906 г.).

Перемищаются: Помощники инспекторовъ духовныхъ семинарій: Кишиневской—Альбертъ, Тверской—Павскій и Иркутской—Денисовъ; преподаватель Вятской духовной семинаріи Липяговъ, епархіальный противосектантскій миссіонеръ Донской епархіи Граціанскій и земскій начальникъ II участка Сарапульскаго уѣзда—Бобровскій на должности: первый—помощника смотрителя въ Горійское духовное училище, второй—преподавателя исторіи и географіи въ Минское женское училище духовнаго вѣдомства, третій—преподавателя латинскаго языка въ Иркутскую духовную семинарію, четвертый—учителя священнои исторіи, катихизиса и церковнаго устава съ краткимъ изъясненіемъ богослуженія въ параллельные классы въ Вятское духовное училище, пятый—преподавателя обличительнаго богословія,

исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Донскую духовную семинарію и шестой—преподавателя физики и математики въ Уфимскую духовную семинарію (Граціанскій съ 26, Альбертъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 29 ноября, Денисовъ и Бобровскій съ 3, Павскій съ 7 и Липяговъ съ 10 декабря 1906 г.).

Увольняется согласно прошенію: кандидатъ Кіевской духовной академіи Петровъ отъ даннаго 12 ноября 1906 г. назначенія въ Александровскую миссіонерскую духовную семинарію (съ 12 ноября 1906 г.).

### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВАТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 19 декабря 1906 г.—4-го января 1907 года за № 1158, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную Сергѣемъ Морбилемъ книгу, подъ заглавіемъ: «Чѣмъ, когда и какимъ образомъ нужно кормить пчелъ въ разныхъ случаяхъ». Москва, 1905 г., ц. 65 коп.—допустить въ бібліотеки церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ въ качествѣ справочной книжки при занятіяхъ пчеловодствомъ.

II. Отъ 2—10 января 1907 года за № 4, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: изданное Свято-Владимірскою женскою церковно-учительскою школою въ С.-Петербургѣ потное сочиненіе: «Церковное пѣніе». Кругъ богослужбныхъ пѣснопѣній для четырехголоснаго женскаго хора. Выпускъ 4-й. Пасхальныя пѣснопѣнія. Цѣна 1 руб.—одобрить къ употребленію въ женскихъ второклассныхъ и церковно-учительскихъ школахъ при изученіи церковнаго хорового пѣнія.

III. Отъ 2—10 января 1907 года за № 7, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: книгу, подъ заглавіемъ: «Начальный курсъ географіи», часть 2-я, Азія, Африка, Америка, Австралія. Составилъ Г. И. Ивановъ. Спб., 1906 г., ц. 75 к.—допустить въ качествѣ учебника во второклассныя и двухклассныя церковныя школы.



## Журналы засѣданій

Высочайше учрежденнаго Особаго Присутствія при Святѣйшемъ Синодѣ для разработки подлежащихъ разсмотрѣнію на Помѣстномъ церковномъ Соборѣ вопросовъ.

14 декабря 1906 года.

Въ засѣданіи общаго собранія Предсоборнаго Присутствія 14-го декабря 1906 года изъ числа членовъ, входящихъ въ составъ Присутствія, былъ 51 членъ; не были—протоіереи: П. Я. Свѣтловъ и К. В. Бречкевичъ; П. И. Остроумовъ; профессора: В. О. Ключевскій, Е. Е. Голубинскій, Н. С. Суворовъ, В. И. Несмѣловъ и князь Е. Н. Трубецкой; Ѳ. Д. Самаринъ и Д. А. Хомяковъ.

По открытіи засѣданія, проф. И. С. Бердниковъ обратился къ А. А. Папкову съ просьбою повторить формулу, предложенную имъ на засѣданіи 12-го декабря.

А. А. Папковъ: Въ прошлое засѣданіе я высказалъ мысль, что можетъ быть признанъ юридическимъ лицомъ и приходскій храмъ и приходская община при томъ условіи, что представительство и того и другого юридического лица будетъ одно и то же, т.-е. отъ всѣхъ прихожанъ прихода со включеніемъ клира. Важно именно это представительство. И я думаю, что собраніе Присутствія согласилось бы съ этимъ, еслибы приняло во вниманіе опредѣленіе Святѣйшаго Синода, возстановившее приходскую общину, жизнь православныхъ приходовъ въ Финляндіи. Литературу за послѣднее время, древнюю исторію Русской Церкви, отзывы

епархіальныхъ преосвященныхъ и работы IV Отдѣла. Я бы могъ формулировать такъ, что приходъ съ храмомъ является юридическимъ лицомъ при одномъ представительствѣ отъ прихожанъ.

Архіепископъ Дмитрій: Вынуждаюсь еще на нѣсколько словъ. Меня сейчасъ упрекнули, будто я назвалъ строй управленія православныхъ приходовъ въ Финляндіи недоноскомъ. Я этого не говорилъ. Порядка православнаго приходскаго управленія, существующаго въ Финляндіи, я не обсуждалъ. Я характеризовалъ только попытку подъ вліяніемъ приходскихъ порядковъ Финляндіи, выработанныхъ тамъ самою жизнью и имѣющихъ тамъ особое основаніе своего бытія, перестроить церковно-приходское управленіе въ Россіи, не обращая вниманія на то, что для этихъ церковно-приходскихъ совѣтовъ нѣтъ основанія въ сложившемся русскомъ церковно-приходскомъ строѣ, въ духѣ, настроеніи и всей жизни русскаго народа. Вотъ эту попытку 18 ноября зачать обновленіе и возрожденіе русскаго православнаго прихода посредствомъ въ сущности заноснаго и непрілаженнаго къ русской приходской жизни учрежденія церковно-приходскихъ совѣтовъ, я охарактеризовалъ, какъ нѣчто недоношенное, невызрѣвшее,

безъ нужды спѣшное, и потому немощнее привиться къ русской жизни, а тѣмъ менѣе внести въ нее обновленіе. Я думаю, что такимъ характеромъ задуманнаго мѣропріятія 18 ноября слѣдуетъ объяснить его нерѣшительность, необязательность; оно предлагается въ видѣ свободнаго опыта; все должно быть безъ принужденія, безъ нарушенія (!) установленнаго церковнаго строя; замѣну приходскихъ попечительствъ церковно-приходскими совѣтами предлагается вводить только тамъ, гдѣ объ этомъ будутъ просить сами прихожане (духовенство, такимъ образомъ, освобождается отъ инициативы въ задуманномъ обновленіи; все—по свободному почину самихъ прихожанъ). Но и тамъ, гдѣ попечительства будутъ замѣнены совѣтами, членамъ церковнаго совѣта, по опредѣленію 18 ноября, все еще не предоставляется непремѣнное право участвовать въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ. «Они только *могутъ быть приглашаемы* причтомъ и церковнымъ старостою къ участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ». Но вѣдь могутъ и не быть приглашены... Тогда совѣты будутъ отличаться отъ попечительствъ только тѣмъ, что попечительства *вовсе не могутъ* быть приглашаемы принять участіе. Въ чемъ же тогда будетъ состоять обновляющее воздѣйствіе церковныхъ совѣтовъ, ставшихъ на мѣсто попечительствъ. При такомъ отсутствіи опредѣленности и рѣшительности, при недостаткѣ подробной регламентации (п. 6), церковный совѣтъ внесетъ въ приходъ не обновленіе, а недоразумѣніе, а можетъ быть интригу и смуту. Неудивительно, что эти совѣты нигдѣ почти въ нашихъ приходѣхъ не прививаются. Мнѣ извѣстна только одна епархія, въ которой, именно «съ принужденіемъ и съ нарушеніемъ установленнаго церковнаго строя», точно по военной командѣ, требуется во всѣхъ приходѣхъ ввести совѣты. Слышно, что это обновленіе вызываетъ тамъ смущеніе и вопросъ недоумѣнія: что же дальше?

Обновители прихода, вдохновляюще IV Отдѣлъ, рискнули пойти дальше въ своемъ проектѣ полнаго преобразованія прихода, на выработку котораго они употребили не мало времени. Ими проектирована коренная рѣшительная реформа. Но теперь они видятъ, что зашли далеко; начали сбавлять, уступать, смягчать и явилась формула; два юридическихъ лица — приходскій храмъ и приходская община, но представительство обоихъ одно и то же, слѣдовательно два лица, но выступаютъ, какъ собственники одного имущества. Что это такое? Два собственника одной собственности? Не проглядываетъ ли въ этомъ замаскированная увѣренность, что одинъ собственникъ (приходъ—міряне), любезный IV Отдѣлу, отгѣснить и подчинить себѣ другого,—что, конечно, внесетъ въ приходъ оживленіе, только далеко не здоровое, а просто—страсть, раздоръ и смуту? Примѣръ этому — покушенія попечительствъ на имущество церковное, временно сдержанныя Синодомъ. Казалось бы, чего проще: два юридическихъ лица и два особыя имущества, съ особымъ счетомъ и распоряженіемъ для каждаго, даже по особымъ книгамъ. Иначе, подъ прикрытіемъ приходскихъ суммъ, занесенныхъ въ одну книгу съ церковными, приходская рука незамѣтно протянется и къ суммамъ другого собственника, — церковнымъ. Двумъ распоряжаться въ одной шкапулкѣ—дѣло не подходящее.

*Проф. И. С. Бердникова:* Въ прошлое засѣданіе А. А. Папковъ предлагалъ намъ признать два субъекта права на церковную собственность: церковъ приходскую и приходскую общину. Теперь онъ сокращаетъ эту формулу, въ виду, очевидно, того, что ему указали на юридическое неудобство создавать двухъ собственниковъ одного имущества. Нѣкоторые добавляли, что въ практикѣ одинъ собственникъ вытѣснить другого и задняя цѣль предоставленія общинѣ распоряженія церковнымъ имуществомъ будетъ дости-



гнута. А. А. Папковъ въ защиту своего положенія приводилъ только то, что онъ долго занимался надъ вопросомъ объ устройствѣ прихода и много же потрудился надъ этимъ вопросомъ IV Отдѣль. Я съ своей стороны указывалъ на невозможность имѣть двухъ собственниковъ одного и того же имущества. Что касается ссылки на Финляндію, гдѣ будто бы два собственника одного имущества, то на самомъ дѣлѣ тамъ два собственника и два имущества. Церковное имущество и приходское имущество. Дѣло въ томъ, что приходъ въ Финляндіи имѣетъ двоякое значеніе: и какъ церковный титулъ и какъ гражданская единица управленія. Въ послѣднемъ смыслѣ приходъ и обладаетъ особою приходскою собственностью. И образованіе и назначеніе послѣдней собственности иное, чѣмъ первой. Это порядокъ *sui generis*, не повторяемый въ другихъ мѣстахъ. И у католиковъ и у протестантовъ, гдѣ епископальное управленіе, собственникъ церковнаго имущества одинъ, но распоряженіе имъ измѣняется въ различныхъ исповѣданіяхъ. Право собственности присволяется приходу только въ пресвитеріальныхъ общинахъ, самоуправляющихся, независимыхъ ни отъ кого. Признаніе же двухъ собственниковъ одного церковнаго имущества несогласно ни съ какими канонами церковными. Я не разъ упоминалъ, что всякое церковное имущество безъ различія цѣлей, на которыя оно пожертвовано, должно считаться собственностью церкви, какъ института или учрежденія. При этомъ я допускалъ возможность другого имущества, собраннаго самимъ приходомъ для опредѣленныхъ благочестивыхъ цѣлей, и для этого имущества я допускаю право собственности за приходомъ. Но послѣ всего, что здѣсь говорилось, я начинаю колебаться и сознавать неудобства и такой уступки, въ виду высказаннаго желанія имѣть отъ обоихъ собственниковъ одно представительство съ заднею мыслию, мною указанною. Поэтому рискованнымъ стано-

вится допустить и эту уступку. Въ виду практики другихъ исповѣданій, за исключеніемъ пресвитеріанъ, безопаснѣе утвердиться на древней канонической точкѣ зрѣнія, что однимъ только собственникомъ должна быть церковь, какъ божественное учрежденіе или институтъ. Разумѣется, было бы нецѣлесообразно и жестоко устранять прихожанъ отъ управленія суммами, ими жертвуемыми на благотворительныя цѣли. Но этого нѣтъ и въ дѣйствующемъ законѣ. Тѣмъ болѣе этого не предполагается въ предлагаемомъ мною измѣненномъ порядкѣ. Наоборотъ, я предлагаю при реформѣ прихода усилить участіе прихожанъ въ завѣдываніи и распоряженіи церковнымъ имуществомъ. Кромѣ того, по моему мнѣнію, нѣтъ надобности уничтожать при реформѣ прихода существующія попечительства и братства, куда благочестивые и усердные прихожане могли бы направлять свои жертвы и гдѣ они принимали бы участіе въ распоряженіи ими. Въ этомъ смыслѣ направлялъ реформу прихода и синодальный указъ 18 ноября 1905 года. Я бы такъ формулировалъ свое положеніе: «единственнымъ собственникомъ церковнаго имущества должна считаться православная приходская церковь.» Если прихожане пожелаютъ, по усердію своему, сверхъ сего пожертвовать на благотворительныя учрежденія, то жертвы свои могутъ направлять въ попечительства и братства. Братства и теперь признаются юридическимъ лицомъ, попечительство же не признано закономъ за юридическое лицо, но можетъ получить это преимущество въ законодательномъ порядкѣ.

*Предсѣдатель Присутствія:* При изложенномъ раздѣленіи имуществъ на церковныя, которыми владѣютъ причтъ, церковный староста и два представителя отъ прихожанъ, и попечительскія или братскія, въ завѣдываніи которыхъ участвуютъ члены попечительства и братствъ, все равно являются два собственника, два юридическихъ лица.

*Архиепископъ Димитрій:* Высказанное мною сейчас, что приходская церковь и приходское попечительство должны быть признаны какъ два юридическія лица, я желалъ бы иллюстрировать фактами. Фактъ первый. Я упоминалъ уже о завѣщанныхъ одной приходской церкви 700 десятинахъ земли. Завѣщано исключительно на пужды приходской церкви и причта. Кто долженъ быть распорядителемъ этого *церковнаго* имущества, которое, какъ недвижимость, вызываетъ не мало заботъ? Вѣдаетъ это имущество вовсе не приходское попечительство, существующее теперь въ приходѣ, слѣдовательно, не приходъ, представитель котораго попечительство; не вѣдалъ бы и церковно-приходскій совѣтъ, если бы онъ былъ уже учрежденъ въ приходѣ, смѣнилъ попечительство. Согласно подробной инструкціи, имѣющей въ завѣщаніи, все дѣло вѣдаетъ особая коммиссія съ предсѣдателемъ—сыномъ завѣщательницы (а послѣ него его наслѣдникомъ) и священникомъ, какъ непремѣннымъ дѣлопроизводителемъ и ближайшимъ распорядителемъ. Доходъ идетъ *только* на нужды приходской церкви,—въ известной части и причта. Остатокъ собирается для удовлетворенія потребностей церкви въ будущемъ. На дѣла приходскаго благоволенія отчисленіе сдѣлано быть не можетъ. *Это есть имущество приходской церкви.* Второй фактъ. Года три тому явилось ко мнѣ незнакомое лицо. Съ первыхъ же словъ бесѣды оказалось, что это человекъ любящій церковь, дважды посѣтившій Святую Землю и Афонъ, благоговѣйный и благочестивый. Онъ представилъ мнѣ 10,000 рублей, съ просьбой раздѣлить эти деньги между двумя приходами, къ которымъ прилегаютъ обширныя помѣстья, имѣ, по полномочію отъ владѣльца, управляемая. Имѣя въ виду благочестивую настроенность жертвователя, я спросилъ: раздѣлить между церквами обоихъ приходовъ? Нѣтъ, отвѣчалъ онъ, между приходскими попечительствами обоихъ сель,

Чтобы и капиталы были въ надлежащей сохранности, и доходы употреблялись правильно и съ пользою, я предложилъ такой проектъ,—и его охотно принялъ жертвователь: пожертвованное раздѣлить поровну между обоими попечительствами, и билеты хранить, по квитанціямъ на имя того и другого, въ кредитномъ учрежденіи;  $\frac{1}{100}$  на капиталы того и другого попечительства получать по полугодіямъ, дѣлить на три части, и выдавать: одну часть училищу школы, другую распределить между болѣе нуждающимися учениками, списокъ которыхъ составляютъ каждый разъ и вносятъ въ попечительство священникъ совместно съ учителемъ; пособие выдается, по порученію попечительства, необходимыми вещами: шапки, рукавицы, валенки (зимой), бѣлье (лѣтомъ); третью же часть попечительство выдаетъ, тоже по полугодіямъ, бѣднѣйшимъ семействамъ въ приходѣ, списокъ которыхъ и размѣръ пособія имъ составляетъ при ближайшемъ участіи священника, какъ непремѣннаго члена попечительства. — Вотъ второе юридическое лицо—приходъ, и особая собственность, которую самостоятельно вѣдаетъ представительство прихода, приходское попечительство. Два имущества и два юридическихъ собственника, безъ вторженія одного въ права другого, напротивъ, въ полномъ согласіи ихъ между собою, съ участіемъ представителей прихода (староста, уполномоченные) въ распоряженіи имуществомъ приходской церкви, и—представителя причта, священника, въ завѣдываніи имуществомъ прихода. Здѣсь мѣсто не спору и раздору, а развѣ только доброму соревнованію и взаимодѣйствию въ благоустроеніи не матеріальныхъ только, но и духовныхъ дѣлъ прихода. Въ результатъ будетъ одно: здоровѣе нравственное усовершеніе жизни прихода. Нашъ приходъ и теперь живъ; онъ не разлагался, какъ это преувеличенно полагаютъ люди, хлопочущіе о его «возрожденіи». Нужно только внимательно изучить и надлежаще понять



его настоящую жизнь; нужно охранить все то — доброе и живое, что онъ работалъ въ своей жизни и имѣеть въ себѣ; нужно устранить изъ него то, что приразилось къ нему въ теченіе его жизни; нужно «обновить» его *изъ себя самого*, его собственною, никогда не разлагавшеюся внутреннею силою, не внося въ него иноземнаго, ему чуждаго, не полагая въ основу его обновленія никакихъ «*новыхъ началъ*». Тогда это будетъ обновленіе истинное, вполне отвѣчающее древнѣйшимъ заветамъ Христовой Церкви, которая крѣпко хранитъ обычаи добрые, отмечаетъ противное принятому ею отцовъ и, послѣдуя отцамъ, въ канонахъ даетъ исправляющія и направляющія указанія для отвѣчающаго духу Христову доброплоднаго теченія дальнѣйшей жизни.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* Все, что сказано отъ имени и въ защиту IV-го Отдѣла рисуетъ,—при широкомъ участіи самой общины въ хозяйственныхъ дѣлахъ прихода,—будущіе приходскіе порядки въ привлекательномъ свѣтѣ. Будутъ миръ и полное взаимное общеніе... Но представленіе издали—далеко отъ того, что будетъ въ дѣйствительности. Всѣ эти чаянія и ожиданія останутся только въ идеѣ; на дѣлѣ будетъ совсѣмъ другое; неизбежно откроется широкое поле ко всякимъ конфликтамъ, къ состязанію въ преимуществѣ одного фактора приходской жизни надъ другимъ. Впрочемъ, эти ожиданія даже и теперь лишены почвы; несбыточность ихъ, такъ сказать, заранѣе предустанавливается занимающими насъ тезисами IV-го Отдѣла. Я уже и прежде указывалъ, что—по этимъ тезисамъ п. А лит. б)—«Собраніе Приходское вѣдаетъ хозяйственные дѣла прихода и заботится о религиозно-нравственномъ воздѣйствіи на приходскую жизнь посредствомъ устройенія миссіонерскихъ и сестринскихъ союзовъ, братскаго суда, наблюденія за внѣшнимъ порядкомъ при совершеніи богослуженія въ церкви и религиозныхъ процессіяхъ; заботится объ улучшеніи

церковнаго пѣнія, о благоукрашеніи храма и благоустроеніи причтовыхъ помѣщеній, объ устройствѣ и развитіи церковно-приходской школы; наблюдаетъ за религиозно-воспитательнымъ дѣломъ въ школахъ другихъ типовъ, устраиваетъ благотворительныя заведенія и т. п.».

Такимъ образомъ, уже заранѣе,—въ устраненіе всякихъ надеждъ на правомѣрное участіе въ приходской жизни всѣхъ элементовъ прихода,—Приходскому Собранію даются ничѣмъ не ограничиваемыя права не только въ отношеніи хозяйственныхъ дѣлъ, но даже и въ отношеніи религиозно-просвѣтительныхъ, т. е. даже и въ той сферѣ, гдѣ по самой природѣ вещей можно говорить не столько о правахъ приходскаго общества вѣрующихъ, сколько о нравственныхъ его обязанностяхъ. Слѣдовательно, приходскому обществу уже заранѣе, предусмотрительно усвоится не только соответствующая доля активнаго участія въ отправленіяхъ приходской жизни, но прямо-таки доминирующая роль,—доминирующая рѣшительно во всѣхъ отношеніяхъ. Это—съ одной стороны. Съ другой—въ соответствіе этому роль священника, состоящаго ординарнымъ предсѣдателемъ Приходскаго Совѣта, постановкою его исключительно только исполнительнымъ органомъ Приходскаго Собранія, какъ очевидно, теперь же сводится къ нулю, если не менѣе того.

*А. А. Куртневъ:* Я хочу обратить вниманіе собранія на нѣкоторое, существующее среди насъ, недоразумѣніе. Мы будто бы раздѣляемся на два какихъ-то враждебныхъ лагеря, на людей, желающихъ какъ бы овладѣть церковными суммами, и другихъ, отстаивающихъ эти суммы,—на радикаловъ и консерваторовъ, на «лѣвую» и «правую». Самая истинность нашихъ мнѣній измѣряется этими терминами. Мнѣ кажется, ничего этого въ нашей средѣ нѣтъ. Я, по крайней мѣрѣ, не считаю себя радикаломъ, хотя и увѣренъ, что вся наша Церковь нуждается въ обновленіи. Здѣсь было за-

мѣчено, что Церковь наша живетъ по закону, правильно, по канонамъ, что притомъ Христосъ сказалъ про нее, что «врата адова ея не одолѣють». Все это хорошо. Но я никакъ не могу стать на такую оптимистическую точку зрѣнія. Она опровергается неопровержимыми примѣрами противнаго. Религія наша поколеблена въ основаніи. Нашего благочестиваго народа нельзя узнать; онъ совершенно озвѣрѣлъ, подъ вліяніемъ глупѣйшей пропаганды, которая не встрѣтила никакого сопротивленія и съ корнемъ вырвала изъ народнаго сердца его древнее благочестіе; развѣ это не доказываетъ, что корни эти, что эти основы народной жизни плохи, шатки, что наша жизнь течетъ не по тому руслу, по какому ей должно течь! Очевидно нѣтъ, даромъ что мы живемъ на законномъ основаніи, и все у насъ дѣлается по канонамъ, ко всему, моль, канонъ подыскали! Этого недостаточно, на этомъ одномъ далеко не уѣдешь. Обѣщаніе Спасителя, что врата адова не одолѣють православной Церкви, дано торжественно; да, но вѣдь православность не связана никакими географическими указаніями; и если мы столь же мало, какъ нынѣ, будемъ сообразоваться съ христіанскою этикой, то, заботясь объ однихъ канонахъ, можетъ быть, мы и лишимся права ссылаться на обѣщаніе Иисуса Христа.

Но почему пришли мы къ такимъ плачевнымъ результатамъ?—Потому что міряне не принимаютъ участія въ полнотѣ церковной жизни; а они должны, они призваны принимать участіе въ жизни Церкви и даже въ матеріальной ея сторонѣ. Вотъ почему я и думаю, что, въ извѣстныхъ границахъ, заранѣе опредѣленныхъ, міряне должны участвовать и въ управленіи матеріальными средствами церкви. Чѣмъ полнѣе, тѣмъ разнообразнѣе будетъ участіе мірянъ въ жизни прихода и тѣмъ крѣпче вы привяжете ихъ къ этой жизни, тѣмъ полнѣе будетъ и ихъ участіе въ ней. Привлекая мірянъ къ участію въ церковныхъ дѣлахъ прихода, мы тѣмъ

создаемъ и надежныхъ защитниковъ церковнаго имущества противъ желающихъ его захватить.

То, что я говорю о приходѣ, я распространяю и на всю Церковь. Въ ея жизни слѣдуетъ дать мірянамъ участіе, и она снова расцвѣтетъ. По тѣмъ же причинамъ я (и не я одинъ) настаиваю на участіи мірянъ въ соборѣ, но мірянъ, назначенныхъ туда не верховною властію, а свободно выбранныхъ мірянами и клиромъ.

*Архіепископъ Серій:* Я прежде всего долженъ сказать, что я вполне присоединяюсь къ сказанному А. А. Кирѣевымъ, что мы въ своихъ разсужденіяхъ объ оживленіи церковной жизни должны имѣть въ виду тотъ кризисъ, который переживаетъ Церковь, и соображать реформу столько же съ канонами церковными, сколько и съ требованіями жизни. Послѣдняго какъ будто недостаетъ въ нашихъ разсужденіяхъ о приходѣ. Здѣсь, во-первыхъ, высказывалось опасеніе, что если церковныя имущества передать въ распоряженіе прихода, то суммы, жертвуемыя на храмъ, на дѣло Божіе, будутъ расходоваться не по ихъ назначенію, а на постороннія для Церкви цѣли (на брошеносцы и т. п., какъ это дѣлается, по сообщенію проф. А. А. Дмитріевскаго, въ восточныхъ церквахъ). Я бы позволилъ бы себѣ спросить: а у насъ? Можно ли сказать, что въ настоящее время церковныя суммы у насъ расходуются только на дѣла Божіи, а не на удовлетвореніе постороннихъ для Церкви потребностей, иногда прямо воспрещенныхъ канонами (канонами запрещается епископамъ и др. употреблять церковное достояніе на «своихъ»)? Я разумю всѣмъ извѣстные факты, напримѣръ, содержаніе на церковный счетъ учебныхъ заведеній, почти свѣтскихъ по ихъ духу и направленію, — взносы изъ церковныхъ суммъ въ эмеритуру и под. Я не отрицаю того, что наше малообеспеченное духовенство имѣетъ право рассчитывать на пособіе отъ Церкви и ея имущества. Но ненормальность



наша въ томъ, что приходы наши не *даютъ*, а у нихъ просто *берутъ* на нужды духовенства, не спрашивая жертвователей, согласны ли они на такое употребленіе ихъ жертвы *Богу*. Затѣмъ, говорятъ, что если завѣдываніе церковнымъ имуществомъ предоставить приходу, то возможны случаи продажи имущества и потери его для православной Церкви въ случаѣ, напримѣръ, перехода общины въ инославіе. Но обезпечена ли Церковь и въ настоящее время, при настоящемъ порядкѣ владѣнія церковной собственностью, отъ экспроприаціи? Изъ исторіи извѣстенъ фактъ секуляризаціи церковныхъ имуществъ при Екатеринѣ II или обращеніе духовно-учебнаго капитала на военныя надобности. Если бы отобранное осталось за Церковію, намъ теперь не пришлось бы заботиться и просить о средствахъ на церковно-приходскія школы и другія вопіющія церковныя нужды. Теперешній способъ завѣдыванія церковнымъ имуществомъ нельзя, слѣдовательно, считать какой-то панацеей отъ захвата этого имущества. Такъ было въ прошломъ, въ будущемъ же, при измѣняющемся государственномъ порядкѣ, мы должны ожидать еще худшаго. Вѣдь всего нѣсколько мѣсяцевъ назадъ въ Государственной Думѣ готовился проектъ объ отобраніи церковныхъ имуществъ. Правда, этого тогда сдѣлать не удалось, но кто знаетъ, что будетъ въ слѣдующую Думу, тѣмъ болѣе, лѣтъ черезъ пять или десять? Кто тогда будетъ защищать церковное достояніе? Вѣдь, если послѣднимъ и впредь будетъ владѣть и распоряжаться по своему усмотрѣнію только церковная власть, то общество можетъ остаться совершенно равнодушнымъ, когда церковнымъ владѣніямъ будетъ грозить опасность. Это, молъ, касается только поповъ и чиновниковъ духовнаго вѣдомства, пусть они и раздѣлываются сами, какъ знаютъ. Вѣдь, не секретъ, что свѣтское общество относится къ намъ—лицамъ духовной среды—почти какъ къ евреямъ, настолько ему

чуждо все, что касается церковныхъ (теперь сословныхъ) интересовъ и дѣлъ. Въ минуты опасности, такимъ образомъ, церковная власть окажется страшно изолированной и потому безсильной защитить церковное достояніе. Иное дѣло, если бы церковнымъ имуществомъ владѣлъ въ томъ или другомъ видѣ приходъ, тогда отнимать пришлось бы у самого народа, самого общества, и, конечно, на его защиту возстали бы не одни духовные, но и весь народъ. Отобрать было бы не такъ легко. Мнѣ кажется, одно это соображеніе должно бы заставить насъ не столь отрицательно относиться къ предлагаемому здѣсь новому проекту приходскаго устройства. Наконецъ, говорятъ, что по канонамъ церковнымъ имуществомъ владѣть и распоряжается церковная власть (епископъ). Совершенно вѣрно. Но при этомъ забываютъ, что самое понятіе о церковномъ имуществѣ, объемъ этого понятія теперь измѣнился, и весьма существенно. Когда въ канонахъ (напр., 25 Антиох.) говорится о церковномъ имуществѣ, то при этомъ разумѣется не только то, что идетъ на храмъ, но и то, что составляетъ «достояніе нищихъ», что предназначено на дѣла благотворенія. Спрашивается, гдѣ у насъ этотъ родъ церковнаго имущества? Какую часть «церковнаго имущества» (какъ мы его понимаемъ) причтъ или кто другой можетъ отдѣлить нищимъ? Не покажется ли намъ страннымъ и даже кощунственнымъ самое предложеніе: то, что пожертвовано въ храмъ (т. е. Богу), отдать нищимъ? Такъ существенно измѣнилось, сдузилось наше представленіе о церковномъ имуществѣ. У насъ атрофировалась цѣлая сторона церковно-хозяйственной жизни, пропала церковная благотворительность. Теперь ее замѣняетъ благотворительность государственная, правда, не непременно враждебная церкви, но все же внѣцерковная, организующаяся помимо церкви и не всегда въ согласіи съ ея интересами. Мнѣ кажется, что предла-

гаемый проект и хочет только восстановить въ церковной нашей жизни то, что атрофировано; хочет существующую у насъ внѣ-церковную, даже не-христіанскую, масонскую благотворительность замѣнить благотворительностью церковной, организованной внутри и во имя церкви, дѣйствующей съ ея благословенія и въ ея интересахъ... Вообще, повторяю, въ своихъ церковныхъ преобразованіяхъ мы не должны ни на минуту забывать о тѣхъ совершенно исключительныхъ обстоятельствахъ, въ которыхъ наша Церковь можетъ оказаться въ самомъ ближайшемъ будущемъ. Мы не должны воображать, что теперешнее наше церковное положеніе (*beati possidentes*) такъ и останется навсегда, потому что для этой увѣренности у насъ нѣтъ никакихъ оснований.

*Присяжный повѣренный Н. Д. Кузнецовъ:* Въ прошлый разъ проф. Буткевичъ и другіе рассказывали о разныхъ случаяхъ плохого отношенія церковныхъ старостъ къ церковному имуществу и духовенству. Конечно, злоупотребленія своимъ положеніемъ вездѣ возможны. Вѣдь въ мірѣ всюду разлитъ ядъ грѣха, съ которымъ нужно бороться и который даже лучшихъ людей заставляетъ сознаваться, что добра, котораго хочу, не дѣлаю, а зло, котораго не хочу, дѣлаю. Но развѣ эти факты, именно требующіе измѣненія существующихъ порядковъ, могутъ служить доказательствомъ, что вообще міряне въ дѣлахъ церковныхъ и теперь имѣютъ большое значеніе? Напротивъ, все это лишь подтверждаетъ ненормальное положеніе старосты въ настоящее время. Если бы староста не являлся въ дѣйствительности особымъ служителемъ при церкви, а былъ представителемъ или повѣреннымъ прихода, дѣйствующимъ подъ его контролемъ, то не могли бы возникать и многіе случаи, о которыхъ здѣсь говорили. Кромѣ того, вообще нечего ссылаться на то, что кругомъ въ людяхъ много грѣха. Первая задача прихода, какъ въ извѣстномъ смыслѣ одного

церковнаго цѣлаго, и заключается въ борьбѣ съ грѣховностью во всѣхъ ея видахъ и въ предоставленіи людямъ возможности жить лучше.

Противники преобразованія прихода, какъ одного церковнаго цѣлаго, рѣшаются утверждать, что мы вдаемся въ идеализмъ и забываемъ о томъ, что показываетъ окружающая жизнь. Да, мы таимъ въ себѣ идеализмъ, потому что въ дѣлѣ преобразованія прихода мы желаемъ основываться на христіанствѣ, а въ немъ существенный элементъ составляетъ именно идеализмъ. При сближеніи своего сознанія съ христіанствомъ пессимизмъ по отношенію къ явленіямъ жизни можетъ оставаться въ душѣ лишь какъ простой фактъ, но движущимъ началомъ соображеній и дѣятельности человѣка становится идеализмъ. Если бы дѣятели христіанства подчинили свои мысли тому, что мы слышали здѣсь, то едва ли они совершили бы свое великое дѣло. Живая мысль о Богѣ не допускаетъ человѣка быть подавленнымъ пессимизмомъ и ненормальностями окружающей жизни, какъ бы далеко они ни шли. Намъ упрекаютъ затѣмъ, что мы слишкомъ заботимся объ установленіи отношеній прихода къ церковному имуществу и этимъ будто-бы обнаруживаемъ, что ищемъ оживленія прихода на низкой почвѣ матеріальныхъ интересовъ. Но вѣдь сама Церковь, какъ учрежденное Спасителемъ видимое общество, нуждается въ разныхъ матеріальныхъ средствахъ при осуществленіи на землѣ своихъ цѣлей. Древнія церковныя правила не мало занимаютъ вопросы объ управленіи этими матеріальными средствами. Что же, и они устраиваютъ церковную жизнь на почвѣ матеріальной? Подобно этому и отдѣльный человѣкъ въ зависимости отъ своего характера и особенностей въ той или другой степени нуждается въ матеріальныхъ средствахъ для достиженія своихъ духовныхъ цѣлей. Вспомнимъ, что по ученію Евангелія правильное употребленіе всего имущества ведетъ



гь исполненію заповѣдей Спасителя: пагого одѣть, голоднаго накормить, жаждущаго напоить, и этимъ улучшаетъ самого человѣка, приближая его къ Богу. Вспомнимъ о вдовѣ, принесшей послѣднюю копѣйку на храмъ, о женщинѣ, помазавшей ноги Спасителя драгоценнымъ муромъ. Обѣ онѣ заслужили одобреніе Спасителя, такъ какъ черезъ сдѣланное ими употребленіе матеріальныхъ средствъ онѣ обнаружили и закрѣпили въ себѣ угодное Богу религіозно-нравственное состояніе. Вотъ какое значеніе можетъ имѣть сознательное и правильное употребленіе матеріальныхъ средствъ. Выдвигая вопросъ о церковномъ имуществѣ въ приходѣ, мы вовсе не желаемъ добиваться возможности для прихожанъ пользоваться имъ въ своихъ интересахъ, какъ это дѣлало, наприм., иногда духовенство по свидѣтельству исторіи. Имущество необходимо приходу, но при томъ не отдѣльное, а именно церковное, для достиженія религіозно-нравственныхъ цѣлей. Въ томъ то и дѣло, что вся его масса должна составляться во имя Христа и употребляться на угодныя Ему цѣли, т. е. приобрести характеръ имущества церковнаго. Черезъ это и будетъ предоставлена возможность каждому прихожанину сдѣлать религіозно-нравственное употребленіе своего личнаго достатка. Кромѣ того при современныхъ условіяхъ жизни должно участіе всего прихода, какъ одного церковнаго цѣлаго, въ управленіи этимъ имуществомъ можетъ служить удобной почвой для равносторонней совмѣстной дѣятельности клира и прихожанъ на пользу Церкви и самимъ себѣ. На этомъ именно пути, всего скорѣе, повидимому, можно разсчитывать и на объединеніе въ церковномъ отношеніи русскаго народа и оторванной отъ него интеллигенціи. Итакъ, въ приходѣ, повторяю, должно быть одно церковное имущество съ разными назначеніями. Нечего опасаться предоставить приходу, какъ церковному цѣлому, и права юридическаго лица. Это будетъ юридическое лицо,

производное отъ епархіи. Приходъ не будетъ такимъ собственникомъ, который по своему произволу могъ бы распоряжаться церковнымъ имуществомъ, употреблять его на цѣли, не соответствующія задачамъ православной Церкви или, какъ здѣсь часто упоминалось, въ случаѣ отпаденія отъ Церкви потянуть это имущество за собой. Это былъ бы лишь ограниченный собственникъ, напоминающій, наприм., владѣльца маіората. Но оставимъ лучше мало плодотворныя разсужденія о собственникѣ церковнаго имущества. Этотъ вопросъ недостаточно выясненъ и въ наукѣ церковнаго права. На него пытаются отвѣчать разныя теоріи. Для насъ же будетъ полезнѣе и ближе къ дѣлу сосредоточить свои мысли на управленіи церковнымъ имуществомъ. Оно же, по моему мнѣнію, должно совершаться приходомъ, какъ однимъ церковнымъ цѣлымъ, т. е. прихожанами совмѣстно съ клиромъ подъ надзоромъ епархіальнаго епископа. При такомъ порядкѣ теряютъ значеніе разныя, указываемыя здѣсь опасенія распоряженія имуществомъ не для цѣлей православной Церкви. Никто не отрицаетъ, что приходъ, какъ личность производная отъ епархіи, способная достигать своихъ цѣлей лишь въ единеніи со всею Церковью, обязанъ участвовать въ удовлетвореніи общецерковныхъ нуждъ епархіи и всей русской Церкви, какъ это будетъ признано нужнымъ въ органахъ епархіальнаго и высшаго церковнаго управленія, въ составъ которыхъ уже въ силу одного этого должны входить и представители приходовъ. Наконецъ, противъ насъ нѣкоторые и здѣсь пытаются прибѣгнуть къ обычному приему — дѣло преобразованія прихода свести на вопросъ о возбужденіи религіознаго духа въ прихожанахъ. Но развѣ мы противники заботъ о возбужденіи духа? Необходимость этого понятна сама собой. Мы только хорошо помнимъ, что на землѣ духъ для своего проявленія нуждается въ тѣлѣ, во внѣшнихъ формахъ. И вотъ мы стараемся подгото-

вить для духа наиболѣе удобныя формы, черезъ которыя его жизнь могла бы выражаться въ возможной полнотѣ. Въ больномъ же тѣлѣ или въ узкихъ и неправильныхъ формахъ, каковыя представляютъ изъ себя порядки нашей приходской жизни, проявленія духа очень затрудняются, а это не можетъ не вліять вредно и на жизнь самаго духа. Вообще, большинство выслушанныхъ здѣсь нами возраженій показываетъ, что очень многіе готовы довольствоваться существующимъ, и никакого возрожденія прихода съ церковной стороны они и не желаютъ. Вы, міряне, устраивайте себѣ при приходѣ на свои деньги какія угодно братства, попечительства, а глазная сторона жизни прихода—церковная должна идти по-прежнему, въ ней вамъ дѣлать нечего и туда васъ не должно пускать... мы васъ боимся,—вотъ къ чему сводятся разсужденія большинства противниковъ высказанныхъ мной соображеній. Когда при обсужденіи устройства высшаго церковнаго управленія былъ поднятъ вопросъ о допущеніи въ него мірянъ, большинство Присутствія рѣшило его отрицательно, при чемъ слышались иногда замѣчанія, что мірянамъ можно будетъ предоставить нѣкоторое участіе въ органахъ низшаго управленія. Когда затѣмъ перешли къ вопросу объ епархіальномъ управленіи и заговорили объ участіи въ немъ народа, большинство Присутствія, правда, уже въ меньшемъ числѣ, но опять нашло, что мірянамъ здѣсь дѣлать нечего, при чемъ многіе прямо высказывали, что сферой церковной дѣятельности мірянъ можетъ быть только приходъ. Наконецъ, въ настоящее время мы занимаемся вопросомъ о приходѣ. Казалось бы, теперь желанія народа объединиться съ духовенствомъ и епископами въ общихъ заботахъ о Церкви, о своемъ религіозно-нравственномъ развитіи должны уже встрѣтить полное сочувствіе. Но нѣтъ, и по отношенію къ церковнымъ дѣламъ прихода мы продолжаемъ слышать отъ нѣкоторыхъ, что участіе мірянъ не

только излишне, но и не допустимо, и что при нынѣшней организаціи прихода міряне могутъ вполнѣ достигать возможныхъ для нихъ цѣлей и даже оказывать сильное вліяніе.—Многіе какъ будто стараются здѣсь добиться, чтобы русскій народъ и въ дѣлахъ прихода, въ этой наиболѣе близкой и доступной ему сферѣ церковной жизни, по прежнему сохранялъ свою чисто-пассивную роль. Послѣ этого останется только совсемъ вытолкнуть народъ, какъ живое цѣлое, изъ Церкви и открыто объявить его безгласнымъ стадомъ на подобіе, на примѣръ, римскаго католицизма! Если Предсоборное Присутствіе пойдетъ по этому теченію, то для чего же—тогда былъ поставленъ Предсоборному Присутствію вопросъ о преобразованіи прихода и какое значеніе должны имѣть работы IV Отдѣла? Не будемъ забывать, что говорилъ здѣсь епископъ Могилевскій Стефанъ. Какъ хорошо подчеркнуть онъ пользу объединенія духовенства и мірянъ для современнаго пастырскаго служенія! Это голосъ архипастыря, стоящаго близко къ управленію церковному, и его должно имѣть въ виду наше собраніе. Я вполнѣ присоединяюсь также къ замѣчанію архіепископа Финляндскаго Сергія, что по нынѣшнимъ обстоятельствамъ уже въ интересахъ самого охраненія существующаго церковнаго имущества и болѣе правильнаго, согласнаго съ общецерковными нуждами, его употребленія, нужно предоставить мірянамъ участіе въ его управленіи. Къ этому добавлю лишь, что, какъ я уже не разъ обращалъ вниманіе Присутствія, привлеченіе народа къ активному участію въ дѣлахъ церковныхъ необходимо и вообще, какъ-то на соборахъ, въ органахъ высшаго и епархіальнаго управленія, и уже тѣмъ болѣе въ органахъ приходскихъ. Этимъ путемъ при современныхъ условіяхъ жизни всего лучше можетъ быть упрощено въ Россіи и самое положеніе православной Церкви, какъ установленнаго Христомъ видимаго общества. Если же этого не будетъ сдѣлано, то



можетъ совершиться великая историческая ошибка, послѣдствія которой теперь трудно и предвидѣть...

*Прот. М. Н. Казанскій:* Въ предшествующихъ разсужденіяхъ указывали на то, что организація православныхъ приходовъ въ Финляндіи годятся только для Финляндіи и не примѣнима къ русскимъ приходамъ, что тамъ церковная община въ тоже время и гражданская единица. Это не вѣрно: въ Финляндіи, какъ и въ Имперіи, гражданская община совершенно раздѣльна отъ церковной. Что касается православнаго прихода въ Финляндіи, то въ немъ существуетъ два юридическихъ лица: храмъ и приходское общество, состоящее изъ причта и прихожанъ. Такъ дѣло стоитъ по формѣ, но практически нѣтъ этого различія. Нужно строить храмъ, и строить его приходская община безъ всякаго подраздѣленія суммъ. Народъ привыкъ къ тому, что онъ съ клиромъ составляетъ малую Церковь, что этотъ храмъ ихъ и съ нимъ они составляютъ одно неразрывное цѣлое. Указывали, что организація финляндскаго прихода непримѣнима къ русскимъ приходамъ, но приходская жизнь въ Финляндіи болѣе оживлена именно въ русскихъ, а не въ финскихъ приходсахъ. Въ Выборгѣ и Гельсингфорсѣ православные приходы состоятъ изъ выходцевъ Ярославской, Калужской, Тверской губерній. Это тѣ же русскіе люди, какіе живутъ и въ остальной Россіи. Для примѣра относительно постановки православныхъ приходовъ въ Финляндіи возьмемъ Выборгскій приходъ. Оживился онъ съ 1862 года. Уже тогда прихожане на собраніяхъ своихъ стали обсуждать мѣры, какія необходимы, чтобы дѣти ихъ оставались русскими и получали русское образованіе. Тогда открыли первую въ приходѣ русскую школу. Въ настоящее же время прекрасно поставлено школьное дѣло въ Выборгскомъ приходѣ: въ немъ три училища Министерства Народнаго Просвѣщенія, городское училище, реальное училище и женская гимназія. Цер-

вымъ директоромъ реального училища былъ священникъ Соболевъ, пинѣ умершій. Кромѣ того, въ этомъ приходѣ цѣлый рядъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений: попечительный комитетъ о русскихъ бѣдныхъ, дамскій кружокъ, пѣвческой комитетъ, кладбищенскій комитетъ, богадѣльскій комитетъ, комитетъ заведующій приходскою бібліотекою и народными чтеніями, приходская сестра милосердія для бѣдныхъ, даровой докторъ и лекарство для бѣдныхъ. Недавно окончены приходомъ постройкою новый каменный прекрасный храмъ, четвертый по счету. Во время японской войны имъ открытъ былъ прекрасный временный лазаретъ для раненыхъ. Имущество этихъ всѣхъ учреждений находится въ вѣдѣніи прихода, состоящаго изъ клира и прихожанъ и имѣющаго права юридического лица. Здѣсь духовенство обязательно стоитъ во главѣ каждаго дѣла. Желательно было бы также организовать приходы и въ остальныхъ мѣстахъ Россіи, но крайней мѣрѣ въ городахъ, и Церковь тогда будетъ процвѣтать и въ духовномъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ, и клиръ и прихожане будутъ болѣе тѣсно сплочены между собою.

*Епископъ Стефанъ:* Нѣкоторые изъ предшествующихъ ораторовъ признали всѣ заключенія IV Отдѣла не только бесполезными, но и зловредными, чуть не еретическими и остановились на томъ, что никакой реформы прихода и не слѣдуетъ производить, а все нужно оставить въ томъ прекрасномъ видѣ, какъ оно существуетъ. Но именно оставленіе прихода *in statu quo*, такъ, какъ было раньше, было бы съ нашей стороны не только тѣмъ банкротствомъ, въ которомъ насъ обвиняютъ, но и прямо дѣломъ зловреднымъ. Намъ рекомендуются достаточно уже намъ извѣстныя попечительства и братства, состоящія *при* церкви. Но вѣдь то и другое въ приходской жизни есть нѣчто придаточное, часто постороннее, а иногда и конкурирующее съ теперешнимъ при-

ходскимъ представительствомъ, есть нѣчто стоящее большею частию не только внѣ руководства приходскаго пастыря, но иногда и какъ сила, ему противодѣйствующая. Нашею же задачею было оживленіе церковно-приходской жизни, привлеченіе къ живому участию въ общемъ церковномъ дѣлѣ всѣхъ членовъ Церкви, въ томъ числѣ и мірянъ, привлеченіе всего тѣла Христова къ полнотѣ жизни во Христѣ, объединеніе всѣхъ въ дружной совмѣстной работѣ на нивѣ Христовой. Намъ возражаютъ, будто проектъ IV Отдѣла вводитъ приходъ лишь въ кругъ только однихъ экономическихъ интересовъ... Это невѣрно. Мы старались привлечь весь приходъ къ полнотѣ церковной жизни и церковныхъ интересовъ, въ томъ числѣ, правда, интересовъ и экономическихъ, какъ стоящихъ въ тѣсной неразрывной связи съ первыми. Проектомъ нормальнаго устава прихожане привлекаются: къ религіозно-богослужебнымъ интересамъ, къ заботамъ о благолѣпнн храма, къ охраненію въ немъ должной дисциплины, къ устройству хора, къ благоустройству кладбищъ, къ дѣятельности миссіонерской и просвѣтительной, къ работамъ о воспитаніи подростяющаго поколѣнія въ духѣ православной вѣры и нравственности, къ дѣламъ благотворительности и взаимопомощи, къ подъему въ приходѣ нравственности (черезъ братскіе суды) и искорененію въ немъ пьянства и грубыхъ пороковъ. Старались мы привлечь къ живому участию въ церковной жизни не только мужчинъ, но и женщинъ, въ свойственной ихъ полу сферѣ, въ качествѣ (пока) церковницъ, діакоиссъ и сестеръ «сестричныхъ кружковъ». Въ настоящее время прихожане устранены отъ всего этого: всѣмъ этимъ вѣдаетъ одинъ приходскій священникъ, на немъ одномъ лежитъ бремя охраненія церковныхъ интересовъ. Но подь силу ли ему это бремя? Если этого нельзя сказать даже о прошломъ времени, тѣмъ болѣе нельзя сказать о настоящемъ и грядущемъ времени, полномъ всякихъ тревогъ и

опасеній. Доселѣ православную Церковь и ея представителей—духовенство поддерживало государство. Теперь оно, видимо, отказывается отъ этой поддержки, даровавъ равноправіе всѣмъ вѣроисповѣданіямъ, всѣмъ сектамъ не только настоящимъ, но и будущимъ, какъ бы онѣ ни были враждебны православной Церкви. Мы находимся наканунѣ нашествія на насъ безчисленнаго количества религіозныхъ организацій, до масонства и арміи спасенія включительно. Мыслимо ли оставить приходскаго священника одного на полѣ битвы съ надвигающимися грозными вражескими силами? Въ каждой деревнѣ рыскаютъ теперь, какъ лютые волки, разные агитаторы—соціалисты, анархисты, безбожники. Мыслимо ли противостать имъ одному священнику безъ поддержки прихода? Въ пачальныхъ министерскихъ школахъ учителя чуть не поголовно всѣ матеріалисты и атеисты. Чтѣ можетъ въ случаѣ столкновенія съ такими людьми, обычно не стѣсняющимися въ средствахъ, для вымѣщенія своей злобы, чтѣ можетъ сдѣлать съ ними одинъ священникъ, не рискуя своимъ добрымъ именемъ, своею честью и безопасностью? Ему остается большею частью безмолвно и съ глубокою скорбью созерцать, какъ учитель разрушаетъ то, что онъ создаетъ въ храмѣ и на урокахъ Закона Божія въ школѣ. Хулиганство молодежи проникло изъ городовъ теперь и въ села,—и одинокій пастырь безсиленъ остановить его, не рискуя подвергнуться тяжкимъ оскорбленіямъ или «красному пѣтуху». Хулиганство это проникаетъ даже и въ храмы наши. Не говорю уже о томъ, что вообще дисциплина въ храмахъ падаетъ ниже и ниже, такъ что при совершеніи, напримеръ, браковъ, храмъ превращается изъ мѣста молитвы въ шумную и беспорядочную улицу... Нельзя оставлять далѣе приходскаго пастыря одинокимъ. Надо дать ему мощную поддержку какъ въ борьбѣ со всѣми этими отрицательными явленіями, подтачивающими



самый фундамент церковной жизни, так и въ созидательной положительной работѣ въ устроении Царства Божія на землѣ. Таковой поддержкой и явится сама приходская община, призванная къ церковной жизни и дѣятельности. Нѣкоторые выражаютъ здѣсь опасеніе, что такое широкое участіе мірянъ въ церковной жизни грозитъ разнаго рода опасностями для Церкви. Но примѣръ Предсоборнаго Присутствія показываетъ обратное. Здѣсь мірянъ гораздо болѣе, чѣмъ епископовъ и пресвитеровъ, взятыхъ вмѣстѣ. Вотъ, казалось бы, гдѣ таится грозная опасность. Но міряне именно и оказались самымъ консервативнымъ элементомъ. Признаюсь, что, приступая къ выполнению данной мнѣ задачи — руководства работами по благоустроению прихода, имѣющему свою цѣлью оживленіе приходской жизни, въ началѣ я неясно представлялъ себѣ это оживленіе. Но полугодичная совмѣстная работа наша и епископовъ, и пресвитеровъ, и мірянъ ясно показала мнѣ, въ чемъ будетъ состоять это оживленіе церковной жизни вообще и въ частности жизни приходской. Общая наша работа надъ одинаково дорогимъ всѣмъ намъ дѣломъ церковной реформы сблизила насъ между собою, сдѣлала насъ, прежде чужихъ другъ другу людей, людьми близкими, дорогими другъ другу, можно сказать, друзьями, весьма живо интересующимися общою работою. Этой духовной близости насъ другъ къ другу не мѣшаютъ наши часто противоположныя мнѣнія и убѣжденія, какъ вытекающія изъ одного источника — powerful служенія благу Церкви каждый своимъ мыслями и дарованіями. Цѣлью работъ нашего IV Отдѣла и было сдѣлать всѣхъ членовъ малой Церкви — прихода, въ единствѣ клира и мірянъ, столь же близкими другъ другу, какъ стали близкими другъ другу мы, объединенными въ святое братство надъ общимъ для всѣхъ дорогимъ церковнымъ дѣломъ. Всего этого мы и думали достигнуть введеніемъ прихожанъ въ единствѣ съ клиромъ *въ церковь*, а не оставленіемъ

ихъ лишь *при церкви*. Состоящія теперь именно *при церкви* попечительства легко могутъ оказаться внѣ церкви послужить причиною еще большаго разъединенія между духовенствомъ и прихожанами. Теперь попечительства почти мертвыя учрежденія. Можетъ быть, это даже и хорошо. Ибо, при пробужденіи участія мірянъ къ церковной жизни, это участіе, загнанное куда-то внѣ храма въ какія то искусственно созданныя учрежденія, руководимыя свѣтскими лицами, часто враждебными приходскому пастырю, и можетъ вылиться не только въ конкурирующую съ Церковью силу, но и прямо ей враждебную. Стихійнаго стремленія мірянъ къ участію въ церковной жизни намъ не остановить. Гораздо лучше и безопаснѣе дать этому движенію церковное направление, привлекая прихожанъ къ клиру на совмѣстную работу, а не противопоставляя ихъ противъ себя или хотя бы то поставляя въ отдѣльный рядъ съ собою. Итакъ совершенно необходимо все тѣло Христово, всю Церковь въ совокупности ея членовъ, привлечь къ живому участію въ церковной жизни, а весь приходъ — къ совмѣстной работѣ по приходскимъ дѣламъ, въ томъ числѣ, конечно, и къ завѣдыванію церковнымъ имуществомъ. Вѣдь и теперь священникъ фактически не можетъ произвести расхода, хотя бы въ 300—500 рублей, не посоветовавшись съ приходскимъ сходомъ, тѣмъ болѣе не можетъ принудить ихъ къ обложенію себя, на примѣръ, на ремонтъ храма, на его возобновленіе. Завѣдываніе церковными суммами при дѣятельномъ участіи прихожанъ — это явленіе исконно русское, давнишнее. Мы неорганизованной толпѣ лишь даемъ законѣрныя формы, отливая ихъ въ правильныя приходскія собранія и исполнительные органы послѣднихъ — приходскіе совѣты. Первые были на Руси искони въ видѣ приходскихъ сходовъ, вторые уже узаконены Святейшимъ Синодомъ въ распоряженіи отъ 18 ноября 1905 года. Что

касается вопроса объ юридических лицах или субъектъ имущественных правъ, то, повторяю, вся важность этого вопроса заключается единственно въ томъ, какъ бы наилучшимъ образомъ охранить имущественные интересы православной Церкви. Но на этотъ вопросъ уже достаточно сказалъ высокопреосвященный Сергій.

*Н. П. Аксаков:* Во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній и нареканій считаю долгомъ съ самаго начала оговорить, что подъ приходомъ подразумѣваю я часть епископской церкви, подчиненную епископу, какъ все цѣлое, къ которому принадлежитъ она, объединенную тяготѣніемъ къ одному опредѣленному храму, имѣющую самостоятельный клиръ, въ свою очередь подчиненный епископу, подобно тому какъ и епископъ подчиненъ стоящему надъ нимъ областному собору. Въ виду этой оговорки, мною предпосылаемой, я считаю себя освобожденнымъ отъ обязанности повторять въ дальнѣйшемъ содержаніи моей рѣчи, что всякое имущество и хозяйство прихода, какъ приходской церкви, состоитъ, по убѣжденію моему, подъ надзоромъ и наблюдѣніемъ епископа, подобно тому, какъ и распоряженія епископа общимъ имуществомъ всей епископской Церкви состоятъ, по канонамъ, подъ наблюдѣніемъ и надзоромъ областного, митрополитскаго собора. Только, предпославъ эту необходимую оговорку, начинаю я свою рѣчь.

Высокопреосвященнѣйшій Димитрій говорилъ намъ, что среди мѣстныхъ приходскихъ силъ замѣчается зачастую стремленіе «открыть лазейку къ церковнымъ суммамъ», «наложить руку на церковныя суммы». Никоимъ образомъ не буду отрицать проявленій этого стремленія, почитая самое стремленіе это вполне естественнымъ, нравственно-справедливымъ, канонически-законнымъ, церковнымъ. Само собою разумѣется, что, говоря о какомъ бы то ни было посягательствѣ на церковное имущество, церковные доходы и

сборы, я говорю не о посягательствѣ, руководимомъ лично корыстью или личнымъ интересомъ, которое, откуда бы ни проявлялось оно и на что бы ни простиралось, всегда будетъ преступнымъ и святотатственнымъ, а о посягательствѣ во имя церкви, посягательствѣ на удовлетвореніе нуждъ церковныхъ, духовныхъ и матеріальныхъ. Скажу, не обинуясь, что, если бы мнѣ самому пришлось участвовать въ пробужденіи жизни прихода, я первый оказался бы повиннымъ въ стремленіи «открыть» помянутую выше «лазейку», «наложить руку» на имущество церкви, но видѣлъ бы въ этомъ не вину свою, а заслугу, посягая только во имя Церкви и на служеніе ей. Мѣстная приходская церковь имѣетъ свои непосредственныя матеріальныя и духовныя нужды,—нужды, вопіющія по временамъ и неотложныя, нужды, которыя прежде всего должны привлекать къ себѣ всякое служеніе церкви, ибо только ревностнымъ служеніемъ на удовлетвореніе ихъ со стороны всѣхъ членовъ церковнаго тѣла зиждется, укрѣпляется, утверждается и проповѣдуется церковь. И эти вопіющія, неотложныя нужды виднѣе, замѣтнѣе, ощутительнѣе вблизи, нежели издали; всего ближе, всего осязательнѣе и ярче онѣ для самой приходской церкви, которая и должна выступить прежде всего на служеніе имъ. Противна ли эта цѣль самому понятію объ имуществѣ Церкви? Нѣтъ! она нераздѣльно сопряжена съ нимъ. Архіепископъ Финляндскій прекрасно сказалъ, что 25 Аптіохійское правило и помощь бѣднымъ включаетъ въ число видовъ употребленія церковнаго имущества. Я позволю себѣ маленькую поправку къ словамъ его и скажу болѣе: оно ставитъ ее на первый планъ и на первое мѣсто, заботу о нищихъ, убогихъ, страннопріемлемымъ, бѣдныхъ, выставя какъ главный предметъ назначенія имущества церкви. Само собою разумѣется, что и удовлетвореніе духовной нищеты мѣст-



ной приходской церкви, удовлетворение духовных ее потребностей, раз оно сопряжено с необходимостью материальных затрат, в равной степени составляет предмет назначения церковного имущества и в равной степени входит в число задач приходской церкви. Итак, я не только выступаю на защиту инкриминируемого «открывания лазейки» къ церковному достоянію; я вижу въ немъ самую цѣль этого достоянія, исполненіе главной и существенной церковной задачи, во имя церкви, на служеніе ей и во славу ея. Да и куда пробивается эта лазейка? На что простираются притязанія и посягательства пробуждающихся приходскихъ силъ? Не было, насколько извѣстно мнѣ, посягательствъ на снятіе ризъ съ иконъ, колоколовъ съ колоколенъ, паникадилъ, подсвѣчниковъ и церковныхъ книгъ. Не было, да по юридическимъ соображеніямъ и не могло даже быть какихъ либо попользованій и посягательствъ на капиталъ, по опредѣленной волѣ жертвователей имѣющей специальное назначеніе: поддержаніе и украшеніе храма, вспоможеніе клиру, содержаніе богадѣленъ, школы и т. п. Такковыя специальные суммы и средства вполнѣ ограждены отъ всякихъ внѣшнихъ посягательствъ даже и гражданскимъ закономъ, а потому никакое переустройство въ приходскомъ хозяйствѣ не можетъ грозить имъ. Посягательство приходскихъ силъ простирается на ту только часть средствъ, доходовъ и достоянія приходской Церкви, которая имѣетъ общее церковное назначеніе и волею жертвователей не опредѣлена на удовлетвореніе тѣхъ или иныхъ особыхъ, частныхъ, специальныхъ потребностей Церкви. Но ограждена ли эта именно часть отъ внѣшнихъ, стороннихъ посягательствъ въ настоящее время и при существующемъ строѣ? Нѣтъ! «Лазейка» и притомъ широкая, чрезвычайно широкая «лазейка» давно уже пробита къ имуществу и достоянію приходской церкви сверху, пробита именно для

того, чтобы это достояніе могло свободно отъ нея отторгаться въ обездоленіе самой мѣстной Церкви, въ ущербъ удовлетворенію насущныхъ, жизненныхъ, ближайшихъ ея интересовъ, духовныхъ и материальныхъ. И, однако, не въ самомъ существованіи этой «лазейки», а въ одинакости, исключительности ея, не говоря уже о размѣрѣ, вижу я нѣчто ненормальное, незаконное и съ самымъ понятіемъ о церкви вполнѣ несогласное. Епархія безспорно можетъ имѣть свои общія церковныя нужды и потребности, какъ имѣетъ свои потребности и приходская церковь. Существуютъ и общія потребности всей мѣстной Церкви, а потому приходъ и можетъ и долженъ удѣлять на удовлетвореніе ихъ часть своихъ средствъ, если не принимаетъ на себя заботу объ удовлетвореніи ихъ изъ общихъ своихъ средствъ государство. Но это удѣленіе должно быть сообразно, соразмѣрно удовлетворенію мѣстныхъ, ближайшихъ непосредственныхъ потребностей самой приходской церкви, а никоимъ образомъ не совершаться въ положительный ущербъ имъ и парализованіе, что равносильно было бы отвлеченію приходской церкви отъ непосредственныхъ, ближайшихъ ея задачъ, обреченіе ея на уплату повинностей, влекущихъ за собою полное церковное ея бездѣйствіе и несостоятельность. Я не стану оспаривать и возможность отчисленія нѣкоторой части приходскихъ доходовъ на воспитаніе будущихъ пастырей и служителей церкви, равно какъ и на воспитаніе дѣтей священно-и церковно-служителей. Такое удѣленіе представляется совершенно законнымъ, но представляется законнымъ только тогда, когда черезъ пробитую сверху лазейку взимается не львиная часть, а часть соразмѣрная удовлетворенію всѣхъ мѣстныхъ ближайшихъ потребностей приходской церкви, которымъ должны быть предоставляемы первая часть и первое мѣсто. Иначе, отвлекая всѣ средства приходской церкви на дальнее и ничего или

почти ничего не оставляя на ближнее; мы заглушаем церковную жизнь въ самомъ началѣ ея, въ самомъ ея родникѣ.

Перехожу къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, кто долженъ почитаться субъектомъ, собственникомъ, владѣльцемъ церковнаго имущества, а потому и первымъ и главнымъ его распорядителемъ, ибо понятно, что право распоряженія имуществомъ принадлежитъ прежде всего тому, чью собственность оно составляетъ, владѣльцу его, хотя и надъ владѣльцемъ можетъ существовать нѣкоторая опека и всякое право собственности всегда представляется не вполне безграничнымъ и безусловнымъ. Было сказано, что собственникомъ приходскаго церковнаго имущества является приходская церковь. Я вполне присоединяюсь къ этому опредѣленію, какъ къ единственно правильному и канонически-вѣрному, хотя подъ приходскою церковью, какъ видно будетъ далѣе, подразумѣваю вовсе не то, что подразумѣваютъ опредѣляющіе, т. е. самую Церковь, какъ единицу церковнаго общенія, какъ часть тѣла Христа, а не храмъ, къ которому тяготеетъ она и которымъ ограничивается отъ другихъ частей его, къ своимъ въ свою очередь храмамъ тяготеющимъ и черезъ нихъ получающимъ внутреннее объединеніе. Каноны въ самыхъ наименованіяхъ церковнаго имущества совершенно ясно именуютъ и указываютъ намъ и его собственника и владѣльца. О томъ свидѣлствуютъ самыя выраженія *τὰ τῆς ἐκκλησίας, τὰ ἐκκλησιαστικά, τὰ τῆς ἐκκλησίας πράγματα, τὰ ἐκκλησιαστικά πράγματα* и т. под. явно свидѣлствуютъ намъ, что субъектомъ церковнаго имущества, собственникомъ его является сама Церковь и притомъ сама Церковь, какъ общество, какъ союзъ, какъ живой организмъ, а не церковь, какъ храмъ, составляющій только часть ея достоянія. Понятіе о храмѣ, какъ собственникѣ, вполне и безусловно чуждо канонамъ. Во всѣхъ канонахъ за храмъ, въ качествѣ собственника,

или на собственность храма нѣтъ ни малѣйшаго указанія; мало того, такое понятіе вполне противорѣчитъ канонамъ, указующимъ на главное назначеніе имущества церкви, — назначеніе невозможное, если бы владѣльцемъ и собственникомъ подразумѣвался храмъ. Подъ церковью въ данномъ случаѣ можетъ подразумѣваться храмъ. Подъ церковью въ данномъ случаѣ можетъ подразумѣваться всякій видъ мѣстнаго проявленія ея — Церковь всякаго народа или страны, т. е. вся помѣстная Церковь, Церковь великой и малой области, какъ составляющія самостоятельныя единицы, Церковь епархіи или епископіи съ епископомъ во главѣ, равно какъ и выдѣлившіяся позднѣе приходскія Церкви, являющіяся подчиненными ему самостоятельными частями того цѣлаго, которое пасетъ онъ, первенствуя въ каждомъ приходѣ, какъ и во всемъ вѣренномъ ему народѣ. Правда, что въ нѣкоторыхъ канонахъ имущество церковное въ отличіе отъ собственнаго имущества епископа, какъ приносимое епископу, вручаемое ему, а, вѣроятно, въ теченіе первыхъ трехъ вѣковъ и приобретаемое и закрѣпляемое на его имя за отсутствіемъ другого юридическаго лица, носитъ еще и названіе Господняго *τὰ κυριακά*. Но развѣ принадлежащее Господу обязательно принадлежитъ храму и не можетъ принадлежать, напримѣръ, народу Господнему, Церкви? Самое наименованіе храма — *κυριακή* указываетъ на то, что оно мыслится какъ одинъ изъ объектовъ собственности Господней, какъ другое *κυριακή* — воскресеніе, день посвященный Господу. Не одинъ видъ собственности не можетъ быть въ свою очередь собственникомъ другихъ, субъектомъ имущественнаго права. Оттого то, какъ уже сказали мы, въ канонахъ нѣтъ ни тѣни указанія на храмъ какъ на собственника или на собственность храма. Нѣтъ ни тѣни такихъ указаній и во всемъ первомъ государственномъ законодательствѣ по отношенію къ церкви. Первые императоры — хрістіане,



начиная съ Константина, не рѣшались подводить церковное имущество подъ юридическія нормы и юридическіе термины, обязанные своимъ происхожденіемъ языческому, живому еще тогда, взгляду на Божество и на его храмъ. Такія перепесенія и заимствованія стали въ нѣкоторыхъ случаяхъ возможными только гораздо позднѣе, когда истинное значеніе терминовъ и нормъ было уже позабыто, какъ позабытымъ было и самое язычество. Но терминологія государства не есть и не можетъ быть терминологіей Церкви и церковныхъ нормъ видоизмѣнять не можетъ. Я позволю себѣ въ нѣсколькихъ словахъ изобразить общую картину языческаго воззрѣнія на храмъ и на имущество храма, на его имущество и собственность. Языческій храмъ съ христіанскою Церковью, даже какъ съ зданіемъ, не имѣетъ рѣшительно ничего общаго. Языческій храмъ не подразумѣваетъ ни присоединеннаго къ нему народа, ни прилежащаго къ нему прихода, ибо не для людей и не для народа онъ вообще существуетъ. Онъ не можетъ быть названъ ни домомъ собранія вѣрующаго, которые передъ нимъ, а не въ немъ собираются, ни домомъ молитвы или даже жертвоприношеній. Самый жертвенникъ находится передъ храмомъ, внѣ храма, а не внутри его; внѣ храма приносятся жертвы, внѣ храма приносятся или творятся молитвы, возсылаемая къ живущему въ храмѣ или посѣщающему храмъ божеству. Храмъ—только мѣсто обитанія скрытаго въ немъ бога или мѣсто его посѣщеній, внѣшняя его оболочка. Потому приношеніе богу есть приношеніе храму и притомъ приношеніе безъ всякаго опредѣленнаго назначенія, безъ всякихъ видовъ на какое бы то ни было его употребленіе. Приносятся деньги, слитки золота, свое и отнятое у враговъ оружіе, роскошныя ткани и платье, обручальныя наряды, даже собственные волосы и т. п., но приносятся только какъ напоминовенія о себѣ, какъ по-

минки о себѣ, даже безъ назначенія ихъ на какія либо нужды храма. Всѣ эти приношенія—анаэмы (*ἀναθήματα*) отдѣльныхъ людей или государства составляютъ такую же неотъемлемую, неотдѣлимую собственность храма, какъ камни, изъ которыхъ онъ построенъ, или колонны, поддерживающіе его сводъ. Неодушевленный владѣлецъ не можетъ располагать и распорядиться своимъ имуществомъ, но и никто не уполномоченъ располагать и распорядиться имъ. Оттого-то имущество храма могло быть разграблено, захвачено, экспроприровано, конфисковано для государственныхъ нуждъ и цѣлей, какъ это и бывало въ особенно тяжелыя времена, но законнаго употребленія никогда и ни въ какомъ случаѣ имѣть оно не могло. Такъ было въ Греціи. Правовая жизнь Рима не могла почитать храма собственникомъ, какъ не могла почитать его и юридическимъ лицомъ. Она признавала храмъ и все ему принадлежащее только какъ подлежащее божественному праву (*divini juris*), а не человѣческому праву (*humani juris*), лежащее внѣ области человѣческаго права и его притязаній, какъ *res sacra*. Но что такое *res sacra*? *Res sacra est res inalienabilis, res extra commercium posita*. Законъ охраняетъ эти *sacra* только тѣмъ, что караетъ какъ святотатство всякія дѣйствія *contra sacra*, всякое *profanatio* ихъ. Строго говоря, даже употребленіе имущества храма на поддержаніе самого храма, на ремонтъ его представлялось бы невозможнымъ и незаконнымъ, если бы сооружатели храмовъ не вступали при самомъ основаніи ихъ въ нѣкоторыя договорныя отношенія съ божествомъ. Каждый сооружаемый храмъ или алтарь имѣлъ въ позднѣйшіе вѣка римской жизни особый *lex templi* или *lex acae* преимущественно въ видѣ надписи на плитѣ, коимъ опредѣлялось, какая именно часть посвященнаго богу имущества, какимъ образомъ и чрезъ кого можетъ быть отчуждаема на ремонтъ или необходимую перестройку.

Итакъ, все понятіе о храмѣ, какъ собственникѣ, какъ субъектѣ имущественныхъ правъ, основывалось только на языческомъ представленіи о храмѣ, какъ жилищѣ и мѣстѣ пребыванія божества, которому посвящается приношеніе. Но Всевышній не въ рукотворныхъ храмахъ живетъ. Онъ живетъ въ Церкви, какъ въ тѣлѣ, созданномъ Имъ и созидаемомъ, живетъ въ людяхъ, его исповѣдующихъ, живетъ въ общеніи вѣрныхъ съ Нимъ и между собою, живетъ въ каждой части, въ каждомъ органѣ созданнаго Имъ тѣла. Поэтому, въ противоположность языческому міру, неодушевленный храмъ не можетъ быть съ церковной точки зрѣнія собственникомъ и субъектомъ церковнаго имущества, какъ не можетъ онъ быть, подобно всякому мертвому предмету, и съ точки зрѣнія юридической. Обмолвки поздняго византійскаго права отчасти, хотя и не прямо, повторенныя и нашимъ законодательствомъ, не могутъ быть основою и мѣриломъ для церковныхъ воззрѣній и пробуждающейся церковной жизни. Оттого - то я держусь опредѣленія, по коему собственникомъ церковнаго имущества въ приходѣ является только сама приходская церковь, но уже, конечно, не въ смыслѣ храма, составляющаго только предметъ заботъ ея и попеченія на ряду съ другими одухотворенными предметами. Само собою разумѣется, что примѣненіе къ церковному имуществу языческаго понятія о *res sacra* въ свою очередь вполне противорѣчитъ и христіанскимъ воззрѣніямъ и самимъ канонамъ, ибо *res sacra* есть прежде всего *res inalienabilis*, а церковное имущество, образуемое изъ приношеній, есть прежде всего подлежащее постоянному отчужденію на нужды бѣдныхъ, убогихъ, страннопріемлемыхъ и т. п., на духовныя и матеріальныя потребности Церкви, причѣмъ только отдѣльные предметы въ видѣ церковной собственности могутъ почитаться неотчуждаемыми. Жертва Богу есть жертва Церкви, въ задачи которой входитъ и поддержаніе храма.

Приносимое Церкви или Богу въ лицѣ ея принадлежитъ той Церкви, въ которую оно приносится, въ которую оно поступаетъ, все равно будетъ ли эта Церковь вселенскою, помѣстной, областною, епархіальною или приходскою. Указавъ уже ранѣе на важность признанія приходской Церкви собственницею и распорядительницею принадлежащаго ей имущества въ видахъ оживленія церковной жизни въ самомъ приходѣ, я долженъ указать еще на практическую сторону признанія церковно-приходской собственности для возможности удовлетворенія общецерковныхъ нуждъ и потребностей. Мы переживаемъ и доживаемъ долгій періодъ приходскаго безправія. По существующему законодательству церковное имущество составляетъ собственность храма. При безправномъ положеніи прихода суммы церковныя могли отчуждаться и несогласно съ волею жертвователя и на нужды, ничего общаго не имѣющія съ понятіемъ храма, какъ собственника. Но все это могло невозбранно совершаться только въ періодъ приходскаго безправія, которому самъ собою приходитъ конецъ. Если признать храмъ собственникомъ, то изъ него нельзя брать принадлежащаго ему имущества. Скажутъ, для поддержанія духовно-учебныхъ заведеній требуется отчисленіе изъ суммъ храма; но это будетъ покушеніемъ на собственность храма и въ глазахъ пробужденнаго, хотя бы и безъ всякихъ преобразованій, прихода представится своего рода святотатствомъ. Принадлежащее храму, — не безъ основанія заговаривать въ приходахъ, — только путемъ насилія можетъ быть отчуждаемо отъ прихода, а всякое насиліе само по себѣ будетъ грѣховно, если и не преступно. Совершенно иное дѣло, если имущество будетъ признано принадлежащимъ не храму, а Церкви, какъ живому тѣлу — приходу. Приходъ можетъ подвергать своихъ членовъ обложенію. Всероссийскій соборъ въ свою очередь можетъ произвести это обложеніе, какъ могутъ производить его и областныя



соборы и епархіальные съѣзды, на что, мнѣ кажется, и согласится приходъ. Я не устраняю возможности обложенія и при помощи государства. Если мы дадимъ право приобрѣтенія собственности приходу, какъ юридическому лицу, то мы всегда имѣемъ возможность привлечь частный доходъ и употреблять его по тому или другому назначенію; но ежели мы признаемъ храмъ юридическимъ лицомъ, то мы нарушимъ христіанскій принципъ, нарушимъ каноны, которые ничего не говорятъ о собственности храма. Неодушевленное лицо не можетъ быть собственникомъ, и въ концѣ концовъ мы можемъ натолкнуться на то, что такъ какъ неодушевленные предметы не могутъ отчуждать имущества, то нельзя и брать это имущество на какія бы то ни было потребности церкви. Указавъ на общія основанія, я перейду на религиозно-правственную точку зрѣнія, которую высказывали архіепископъ Сергій, преосвященный Стефанъ и А. А. Кирѣевъ. Прежде всего наша задача внести въ Церковь оживленіе. Но пока не существуетъ прихода, какъ единого цѣлаго, всѣ наши попытки оживленія Церкви будутъ безплодны. Безъ прихода не можетъ быть ни благочинническихъ собраній, ни епархіальныхъ собраній. Не можетъ быть вполнѣ плодотворною и самая дѣятельность епископа, ибо и епископъ опирается на приходъ, — этотъ краугольный камень всей церковной жизни. Въ приходѣ живетъ Христосъ, какъ и во всѣхъ областяхъ церковнаго единенія. Но я предвижу и другія опасности. Невѣріе растетъ: отложеніе отъ Церкви совершается очень часто и очень быстро. Защита Церкви, апологія Церкви безусловно нужна. На официальную защиту и даже на научную или проповѣднически-пастырскую апологетику положиться нельзя. Онѣ безсильны, когда Церковь сама не свидѣтельствуетъ въ защиту себя не словомъ, а дѣломъ. А эта защита и эта апологія прежде всего и лучше всего можетъ исходить именно изъ прихода. Итакъ, на что намъ пре-

подаваніе въ духовныхъ семинаріяхъ апологетики, когда выполняемую ею задачу мы могли бы скорѣе осуществить чрезъ правильное устройство церковной жизни. А гдѣ же лучше осуществляется церковная жизнь, какъ не въ приходѣ. Поэтому оживленіе въ приходѣ тѣхъ элементовъ, которые въ настоящее время заглушены въ немъ, является насущною и неотложною потребностью.

*Проф. М. А. Остроумовъ:* Прими-кая непосредственно къ рѣчи Н. П. Аксакова, я хочу сказать нѣсколько словъ о внутренней сторонѣ вопроса. Вопросъ о приходѣ, по моему мнѣнію, одинъ изъ важнѣйшихъ во всей предполагаемой церковной реформѣ. Церковная жизнь непосредственно осуществляется въ приходѣ. Каждый членъ Церкви вступаетъ въ Церковь и живетъ христіанскою жизнью именно въ приходѣ. Въ приходѣ онъ родится, въ приходѣ вступаетъ въ бракъ и основываетъ семью, въ приходѣ умираетъ. Поэтому вопросъ объ устройствѣ прихода касается устройства христіанской жизни во всей нашей русской православной Церкви и вслѣдствіе этого имѣетъ первостепенную важность.

Въ вопросѣ о приходѣ, по моему мнѣнію, не слѣдуетъ упускать изъ вида цѣли приходской организаціи, ибо приходъ, какъ и всякая организація, имѣетъ въ виду достиженіе извѣстной цѣли. Цѣль прихода есть цѣль Церкви, а послѣдняя цѣль Церкви состоитъ въ продолженіи дѣла Христова (Іоан. XVII, 4), въ осуществленіи въ душахъ вѣрующихъ во Христа невидимаго царствія Божія (Лук. XVII, 20). Первый моментъ этого осуществленія есть покаяніе, внутренній переворотъ въ сознаніи (μετανοέω: Мѡ. IV, 17; Марк. I, 15; VI, 12; Дѣян. II, 38; XVII, 30; XXVI, 20); второй — возрожденіе (Іоан. I, 13; III, 3, 5, 6, 8; I Иоан. III, 9; IV, 7; 5, 4, 18); третій — новая тварь (2 Корин. V, 17; Гал. VI, 15), новый человекъ (Еф. II, 15; IV,

24), ходящій въ обповленнѣй жизни (Римл. VI, 4). Такимъ образомъ въ Церкви созидастся новый родъ людей среди окружающаго міра, родъ Божій (Дѣян. XVII, 28—29), родъ избранный (1 Петр. II, 9). И безъ этого созидація внутренняго челоука (Римл. VII, 22; 2 Коринѣ. IV, 16; Еф. III, 16) не можетъ быть христіанской жизни въ приходѣ.

Если стать на эту точку зрѣнія, то упадокъ прихода можно понимать только въ смыслѣ упадка христіанской жизни въ приходѣ. Когда говорятъ, что приходъ въ упадкѣ, то что это значитъ? — Это значитъ, что находится въ упадкѣ личный составъ прихода, прихожане и причтъ, — въ упадкѣ по отношенію къ христіанской жизни, къ христіанскому дѣланію. И мнѣ кажется глубокимъ противорѣчіемъ, когда въ качествѣ средства для «возрожденія прихода» указываютъ на предоставленіе этимъ прихожанамъ или мірянамъ права распоряжаться церковною собственностію и устанавливать порядки въ церковной жизни прихода. Что-нибудь одно: если приходъ не въ упадкѣ, тогда нечего хлопотать о его «возрожденіи»; если же онъ въ упадкѣ, то едва ли возможно «возродить» его предоставленіемъ упавшимъ людямъ извѣстныхъ правъ, напр., правъ юридическаго лица. Какія бы права ни присвоились людямъ, не живущимъ христіанскою жизнію и стоящимъ по своимъ наклонностямъ вдалекѣ отъ нея, они средствомъ возрожденія прихода быть не могутъ. Для возрожденія прихода прежде всего нужно, чтобы сами прихожане, да и причтъ возродились и стали жить какъ подобаетъ христіанамъ. Иначе, вмѣсто «возрожденія», получится только вящее «вырожденіе» прихода.

Для всесторонняго освѣщенія вопроса слѣдовало бы изслѣдовать причины «упадка» прихода, т. е. упадка христіанской жизни и дѣятельности въ приходѣ. Здѣсь указывалась въ сущности только одна причина: отчу-

жденіе прихожанъ или по крайней мѣрѣ ихъ безучастность, ихъ равнодушіе къ дѣламъ прихода. Но мнѣ кажется, что это скорѣе слѣдствіе, чѣмъ причина упадка. Причины упадка давняго происхожденія и восходятъ, можетъ быть, еще къ до-петровскимъ временамъ. Если произошло отчужденіе нашего общества отъ Церкви, то главная причина этого отчужденія кроется въ нравственномъ разрывѣ съ нашею Церковію. До Петра все наше общество было проникнуто однимъ церковнымъ идеаломъ и свѣтское образованіе не отличалось отъ духовнаго: нравственное ихъ содержаніе было одно, ибо одинъ былъ идеалъ. Съ Петра нравственный разрывъ между Церковію и государствомъ повлекъ за собою возникновеніе новыхъ внѣ церковныхъ идеаловъ, внѣ церковнаго круга идей и стремленій. Рядомъ съ христіанскими храмами возникли другіе «храмы», рядомъ съ духовенствомъ явились свѣтскіе учителя, рядомъ съ церковною проповѣдью явилось свѣтское просвѣщеніе. Наша теперешняя интеллигенція, живущая въ кругѣ идей, настроеній и стремленій, не имѣющихъ прямой связи съ православною Церковію, есть только особая формація въ развитіи этого оторваннаго отъ христіанской жизни «свѣтскаго», «мірскаго» образованія. Своими вліяніями сверху она породила особый складъ жизни, неблагоприятный для осуществленія жизни христіанской, и отвлекала средніе и низшіе слои населенія отъ дѣятельнаго христіанства въ другую сторону. Присоедините къ этому господство крѣпостнаго права и произволь помѣщичья въ приходѣ и вы поймете, какія силы въ продолженіе столѣтій ослабляли и разлагали приходскую жизнь. И если теперь нѣтъ крѣпостнаго права, то интеллигенція все-таки дѣйствуетъ въ томъ же отвлекающемъ направленіи. Впрочемъ, изслѣдованіе историческихъ причинъ отчужденія прихожанъ, т. е. нашего высшаго, средняго и низшаго классовъ, лежало, по моему мнѣнію,



на обязанности четвертаго Отдѣла. Если бы эти причины были выяснены, можно было бы указать средства для предотвращения ихъ неблагоприятнаго дѣйствія или ихъ, если можно такъ выразиться — нейтрализаціи.

Четвертый Отдѣлъ долженъ былъ также указать и на современныя неблагоприятныя условія для «возрожденія прихода». Эти неблагоприятныя условія можно находить не только въ интеллигентномъ городскомъ населеніи въ городскихъ приходахъ, но и въ народныхъ слояхъ въ сельскихъ приходахъ. — Въ интеллигентномъ обществѣ, городскомъ, мы видимъ цѣлый рядъ столкновеній между различными борющимися въ различныхъ областяхъ партиями, цѣлый рядъ конфликтовъ. Въ политической области мы видимъ столкновение около вопроса о субъектѣ верховной власти: кому она должна принадлежать, Самодержавному ли Монарху, живому лицу, или отвлеченному попятію народа? Мы видимъ здѣсь борьбу со старымъ режимомъ во имя конституціонныхъ, республиканскихъ и даже анархическихъ идей. Въ національномъ конфликтѣ мы видимъ борьбу другихъ національностей съ русской народностью во имя автономіи или такъ-называемаго самоопредѣленія. Въ социальной области мы видимъ классовую борьбу, въ которой пролетаріатъ выступаетъ противъ имущихъ классовъ съ цѣлью уничтоженія частной собственности и захвата власти въ свои руки (диктатура пролетаріата). Въ культурной области полуобразованные и необразованные классы стараются захватить въ свои руки руководство образованіемъ и прогрессомъ. Въ этнографической области мы видимъ активное противодѣйствіе первенствующей религіи въ государствѣ, нашему національному православію. Наконецъ, въ общерелигиозной области мы видимъ борьбу атеизма съ религиозными вѣрованіями, какъ какимъ-то культурнымъ пережиткомъ. Рядомъ съ Евангеліемъ Господа нашего Іисуса Христа мы слышимъ

ученіе о «возстановленіи плоти». При такомъ наклонѣ нашего интеллигентнаго общества къ низу, при такомъ распадѣ его на противоположныя партіи и при такомъ внутреннемъ противоборствѣ, какую пользу можетъ оно принести православнои нашей Церкви, если предоставить ему право распоряжаться церковнымъ имуществомъ и вліять на церковныя порядки въ приходѣ въ качествѣ приходской корпораціи, обладающей правами юридического лица? Я думаю, что скорѣе можно ожидать вреда для приходской жизни, чѣмъ пользы; ибо нѣтъ никакого ручательства въ томъ, чтобы вышеупомянутые конфликты и борьба партій не были перенесены въ жизнь церковной общины и не нашли въ ней своего выраженія.

Если мы обратимъ вниманіе теперь на сельскіе приходы, то и здѣсь мы увидимъ глубокой кризисъ, переживаемый въ настоящее время деревнею подъ вліяніемъ столкновения двухъ началъ: общественнаго и индивидуальнаго. Сельская земельная община и «міръ» встрѣчаютъ сопротивленіе со стороны отдѣльных домохозяевъ, которымъ тяжела зависимость отъ общинной «мірской» власти. Дворъ распадается на отдѣльныя семьи посредствомъ выдѣленія, самая семья расплзается врознь подъ вліяніемъ личнаго начала: женѣ выдается отдѣльный видъ на жительство: дѣти, не спросившись и безъ согласія родителей, уходятъ изъ дому на заработки. Всѣ расплзаются, какъ тараканы ночью. Этому распаденію, несомнѣнно, способствовала наша усиленная забота о такъ называемомъ «поднятій личности», т. е. забота о ея «правахъ» въ ущербъ «обязанностямъ», — религиознымъ, семейнымъ, общественнымъ, государственнымъ. Между тѣмъ какъ въ отношеніи къ рабочимъ на фабрикахъ и заводахъ мы стоимъ на точкѣ зрѣнія государственнаго социализма, въ отношеніи къ крестьянину мы проводимъ политику все разлагающаго индивидуализма. Присоедините къ этому глу-

бокое измѣненіе культурныхъ вкусовъ и привычекъ подѣ влияніемъ городовъ, фабрикъ, заводовъ, желѣзныхъ дорогъ, отхожихъ промысловъ и всей трактирно-заработочной цивилизаціи. Примите въ соображеніе разлагающее дѣйствіе на деревню пришлага элемента, т. е. извѣстнаго «третьяго» элемента, вступившаго въ соприкосновеніе съ деревнею вотъ уже болѣе сорока лѣтъ и глубоко вліяющаго на измѣненіе понятій сельскаго населенія. Врачи, фельдшера и акушерки, статистики, страховые агенты, агрономы, ветеринары, писаря и писмоводители, аптекари и даже сидѣльцы въ винныхъ лавкахъ представляютъ интеллигентную армію, неотвратимо вліяющую на измѣненіе возрѣній деревенскихъ обывателей. Не забудьте агитаторскіе кружки, крестьянскій союзъ, сектантовъ и газеты, — все это вліяетъ разлагающимъ образомъ на деревню. Тогда картина распада деревенской жизни выступитъ въ своихъ главныхъ чертахъ съ полной ясностію. Очевидно, и въ деревнѣ мы найдемъ также и партіи, и столкновенія, и борьбу. И опять позволительно спросить: если собрать всѣ эти элементы въ приходскую общину, даровать ей права юридическаго лица и привлечь къ распоряженію церковнымъ имуществомъ и установлецію церковныхъ порядковъ, то можно ли будетъ этимъ средствомъ достигнуть «возрожденія» прихода? — Сомнѣваюсь.

Мнѣ кажется, что «возрожденія прихода» нельзя достигнуть безъ возрожденія личнаго состава прихода, безъ перерожденія и перевоспитанія прихожанъ, да и причта. Церковь именно есть воспитательница и мать, призванная перевоспитать человѣчество и создать новый родъ людей. Она даетъ извѣстный кругъ идей уму, извѣстныя настроенія сердца и возбуждаетъ извѣстныя стремленія воли, въ совокупности составляющія христіанскую жизнь. Нужно указать средства для укрѣпленія этихъ идей, настроеній и стремленій. Задача

возрожденія христіанской жизни въ приходѣ можетъ быть рѣшена только указаніемъ этихъ средствъ. Здѣсь можно было бы указать прежде всего на церковную школу для воспитанія молодыхъ поколѣній въ христіанскомъ духѣ. Школа въ приходѣ должна быть неотдѣлима отъ церкви, и я съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія прочиталъ въ журналахъ четвертаго Отдѣла мнѣніе по этому вопросу о. протоіерея П. И. Соколова. Можно бы указать на наше дивное богослуженіе, возбуждающее высокія религиозныя настроенія и назидающее гораздо больше всякой проповѣди. Вообще наши храмы и «культъ» (какъ говорятъ протестанты) представляютъ единственное въ мірѣ средство христіанскаго перевоспитанія людей. Нужно позаботиться, чтобы и храмы и совершеніе богослуженія соотвѣтствовали высотѣ своего назначенія. Можно указать и на пастырское руководство, на пастырскую дѣятельность въ приходѣ. Наше народное возрѣніе выражается въ поговоркѣ: каковъ попъ, таковъ и приходъ. Въ этомъ глубокая истина. А потому необходимо, чтобы приходскій пастырь былъ вооруженъ для борьбы съ отрицательными вліяніями въ приходѣ, чтобы онъ могъ ихъ парализовать. Для этого наша духовная школа должна измѣнить свой отвлеченный характеръ и имѣть въ виду конкретныя условія пастырской дѣятельности, чтобы воспитываемый въ ней пастырь среди этихъ условій не оказался безпомощнымъ, если даже онъ воспитанъ въ духѣ апостольской ревности. Словомъ, для возрожденія прихода нужно изыскать средство для возрожденія личнаго состава прихода.

Только влѣдствіе такого внутренняго возрожденія, можетъ возродиться христіанская община въ приходѣ и прихожане будутъ связаны взаимною обязанностию помогать другъ другу въ дѣлѣ созиданія новаго человѣка, по слову Апостола: «созидайте кійждо ближняго своего» (I Сол. V, 11; Рим. XIV, 19; XV, 2). Только послѣ такого возрожденія про-



будятся въ прихожанахъ сознание своихъ христіанскихъ обязанностей. Не присвоения себѣ тѣхъ или иныхъ правъ будутъ они искать, а исполненія этихъ обязанностей. Вѣдь жизнь христіанина по существу есть постоянная жертва. Самоотверженная христіанская любовь есть жертва своимъ правомъ. У меня есть право собственности, а Христосъ говоритъ: «если кто захочетъ взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду» (Мѡ. VI, 40). У меня есть лично право чести, а Христосъ говоритъ: кто ударитъ тебя въ правую щеку твою, обрати къ нему и другую (Мѡ. V, 39). У меня есть право жизни, а Христосъ говоритъ: больше сія любви никтоже имать, да кто душу свою положить за други своя (Іоан. XV, 13). Такимъ образомъ, вопросъ о возрожденіи христіанской жизни въ приходѣ разрѣшенъ можетъ быть не въ сферѣ права, а въ области исполненія христіанскихъ обязанностей. Нужно искать прежде Царства Божія и правды его, а сія вся приложатся (Мѡ. VI, 33). Идеаломъ христіанской жизни въ приходѣ долженъ быть тотъ церковный строй, о которомъ говоритъ Ап. Павелъ въ посланіи къ Ефесянамъ (IV, 11—16): «Онъ (Господь) поставилъ однихъ Апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями, къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова, доколѣ всѣ прійдемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова; дабы мы не были болѣе младенцами, колеблющимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству челоуѣковъ, по хитрому искусству обольщенія; но истинною любовію возвращали въ Того, Который есть глава, Христосъ, изъ Котораго все тѣло, составленное и совокупляемое посредствомъ всякихъ, взаимно скрѣпляющихъ связей, при дѣйствіи въ свою мѣру каждаго члена, получаетъ приращеніе для созиданія самого себя въ любви».

Отсюда выводъ тотъ, что средствами

«возрожденія прихода» могутъ быть только такія средства, которыя могутъ служить внутреннему возрожденію христіанской жизни въ душахъ вѣрующихъ. Безъ этого внутренняго возрожденія одна внѣшняя реорганизація прихода, перетасовка старыхъ элементовъ, по моему мнѣнію, не можетъ привести къ желаемой цѣли. Я не представляю себѣ ясно, какимъ образомъ можно достигнуть этой цѣли посредствомъ предоставленія прихожанамъ права участія въ распоряженіи церковнымъ имуществомъ и установленіи церковныхъ распорядковъ, если прихожане останутся внутренне также отчужденными отъ Церкви, какъ и теперь. Пусть приходъ будетъ юридическимъ лицомъ, но если это лицо будетъ жить прежнею жизнью, прежними возрѣніями, настроеніями и стремленіями, возрожденія никакого не будетъ. Получится только новая болѣе прочная и организованная форма стараго зла. Поэтому я затрудняюсь принять формулу, выработанную Отдѣломъ, хотя я ничего не могу имѣть противъ привлеченія къ приходскимъ дѣламъ благочестивыхъ прихожанъ (какъ это отчасти предусматривается опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 ноября 1905 г. за № 5900).

*Предсѣдатель Присутствія:* Проф. М. А. Остроумовъ говоритъ, что члены Церкви должны стать новою тварію. Покаяніе—это перемѣна цѣлаго настроенія. Нужны для этого спеціальныя христіанскія учрежденія. Пока нѣтъ въ приходѣ такихъ учреждений, въ которыхъ клиръ и міряне объединялись бы. Всѣ наши средства внутренняго измѣненія, какъ-то: постъ, молитва, суть только средства, а не цѣль. Цѣль состоитъ въ призрѣніи вдовъ и сиротъ и въ сохраненіи себя цѣлыми и неоскверненными отъ міра. Я припоминаю такой случай. Казанскій университетъ посѣтилъ въ Бозѣ почившій Цесаревичъ Николай Александровичъ и былъ на лекціи у одного профессора, который читалъ приготовленную имъ

по случаю посѣщенія Цесаревича лекцію. Но когда чрезъ 5 минутъ Цесаревичъ ушелъ, то профессоръ прекратилъ лекцію, сказавъ, что онъ читалъ ее не для нихъ, а для Его Высочества. Такъ и у насъ бываетъ со священниками, — къ которымъ приложима поговорка: отзвонилъ и съ колокольни долой; у такихъ священниковъ о христіанской жизни помышленія нѣтъ. Въ приходахъ смѣшанныхъ, съ татарскимъ или сектантскимъ населеніемъ, православные не подаютъ примѣра истинно христіанской жизни, потому что они не имѣютъ упражненій въ этой жизни. Вотъ когда всѣ они станутъ принимать дѣятельное участіе въ приходской жизни, тогда они будутъ воспитываться въ христіанскомъ настроеніи; иначе же мы останемся при старомъ.

*Профессоръ Н. А. Заозерскій:* Предшествующія рѣчи исчерпали мои мысли, которыя я хотѣлъ высказать, такъ что я готовъ, во избѣжаніе повтореній, отказать отъ предоставленнаго мнѣ слова. Я сдѣлаю только нѣсколько замѣчаній. Прежде всего, скажу по поводу упрека въ томъ, что проектируемаго въ постановленіи IV Отдѣла прихода нѣтъ ни у католиковъ, ни у протестантовъ, а есть только въ Финляндіи. Это ошибка. Зачѣмъ намъ обращаться къ католикамъ и протестантамъ? Всѣ православные приходы въ южныхъ славянскихъ церквахъ построены по тому же типу, какой выработалъ былъ и нашимъ Отдѣломъ. — Зачѣмъ я поставлю на видъ сравненіе двухъ системъ обереганія церковнаго имущества — старой консервативной и системы, проектируемой IV Отдѣломъ. Я склоняюсь предъ святою ревностью консерваторовъ объ охраненіи церковнаго сундука, но система ихъ устарѣла. Дѣло въ томъ, что вся ихъ система, выражаясь образно, сводится къ тому, что пужно выковать стальной церковный сундукъ, чтобы не было въ него лазейки. Я хвалю эту систему за ея бережливость, но она отжила свой вѣкъ и недалповедна. Она отвлекаетъ

притокъ въ этотъ сундукъ новыхъ доходовъ и угрожаетъ церковному сундуку опасностью остаться пустымъ. Наставивъ на продолженіи существованія попечительствъ, братствъ, кружковъ, она узаконяетъ раздѣленіе и разореніе церковнаго имущества въ приходѣ; въ своихъ кружкахъ они выносятъ изъ приходской церкви ея деньги и обезсилюваютъ ея имущество. Новая же система стремится всѣ суммы соединить въ одну кружку, въ одинъ ящикъ, съ обозначеніемъ — эти суммы жертвуются на церковь св. Леонтія, св. Николая Чудотворца и т. д. Этихъ суммъ никто не можетъ касаться, кто не въ церкви. По старой системѣ я могу образовать какой угодно кружокъ, стѣну членовъ его убѣждаю, чтобы они шли расхищать имущество церковное, ходя съ кружкою по церкви. Эта старая система порождаетъ и нравственное расхищеніе. Она даетъ возможность раздѣлять истинный союзъ христіанъ на мелкія общества.

Задача IV Отдѣла состояла въ томъ, чтобы парализовать это раздѣленіе прихода на мелкія общества, часто неимѣющія ничего общаго съ задачами церкви, образовать крѣпкій церковный союзъ христіанъ и располагать ихъ къ щедрымъ пожертвованіямъ на истинныя церковныя дѣла.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* Въ цѣломъ, очень долгомъ, рядѣ порою пространныхъ рѣчей, произнесенныхъ ораторами различныхъ званій и возрѣвій, здѣсь говорилось о необходимости, правѣ и пользѣ широкаго всесторонняго участія приходскаго общества въ завѣдываніи и распоряженіи церковно-приходскимъ имуществомъ. И только рѣдко-рѣдко кто изъ нихъ въ своихъ соображеніяхъ объ усовершенствованіи церковно-приходской жизни, о болѣе плодотворномъ для Церкви ея устроеніи обращалъ вниманіе собственно на религіозно-нравственныя задачи въ приходѣ, — исходилъ изъ нравственно-практическихъ принциповъ, какъ это должно быть здѣсь на первомъ планѣ...

Направляя всѣ усилія къ убѣжденію



въ преимуществахъ своего взгляда, ораторы—защитники указываемаго мнѣнія выставили, кромѣ разсмотрѣнныхъ мною въ рѣчи предыдущаго засѣданія, еще цѣлый рядъ новыхъ оправданій. Одно изъ нихъ не лишено значенія даже и съ нравственно-практической точки зрѣнія. Это—ссылка на то, что Церковь должна, между прочимъ, и заботиться о бѣдныхъ и нищихъ,—должна заявлять себя и на благотворительномъ поприщѣ, чѣмъ-де невольно требуется (въ приходской сферѣ) близкое участіе въ церковно-имущественныхъ дѣлахъ и приходскаго общества. Что Церковь призвана къ благотворительнымъ дѣламъ,—это вѣрно. Но не надо забывать, что къ тому же призвано и государство, обязанное заботиться о лучшемъ внѣшнемъ и, разумѣется, матеріальномъ положеніи всѣхъ своихъ гражданъ, по самой природѣ своего назначенія. И въ настоящее время, какъ справедливо замѣтилъ одинъ изъ ораторовъ, государство само вѣдаетъ благотворительностію, взяло это дѣло въ извѣстной мѣрѣ въ свои руки, при широкомъ содѣйствіи ему въ томъ гражданскаго общества. Сомнительно, чтобы при такомъ условіи, Церковь, выступившая теперь на томъ же поприщѣ со своими услугами, привлекла къ себѣ преимущественную благосклонность и широкое пособіе. Точка зрѣнія законодателя на объемъ церковныхъ имуществъ и на условія ихъ пріобрѣтенія, получившая мѣсто послѣ знаменитой секуляризаціи имуществъ (въ 1764 г.),—далеко не гармонируетъ съ такими надеждами. Въ параллель этому, сомнительно же, чтобы и приходская община, при широкомъ участіи ея въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ, особенно энергично проявила себя въ развитіи благотворительности. Надежда на благотворительность отъ мѣропріятій государства и вообще гражданскаго общества едва ли побудитъ обратить ея энергію на тоже самое дѣло со своими скудными приходскими средствами. Число нищихъ по весамъ и градамъ при этомъ, во вся-

комъ случаѣ у насъ не уменьшится, если только не увеличится.

Въ противоположность такому положительному соображенію, другіе указывали на то, что при настоящемъ порядкѣ вещей церковныя имущества не рѣдко получаютъ другое—чуждое назначеніе. Жаль, однако, что болѣе или менѣе убѣдительныхъ примѣровъ того не указано. Но если бы даже и такъ,—что же изъ того? Отъ какого закона, отъ какого правила и при какомъ порядкѣ не бываетъ уклоненій? Уклоненія эти—неизбѣжны при всякихъ условіяхъ. Неужели составители и защитники тезисовъ думаютъ, что при проектируемомъ ими условіи не будетъ тѣхъ же самыхъ уклоненій и, быть можетъ, еще болѣе худшихъ?—Обратное было бы праздною надеждою; совершеннѣйшихъ, непогрѣшимыхъ порядковъ мы не можемъ создать по самому свойству нашей природы. Всякія такія уклоненія требуютъ собственно устраненія частныхъ условій, при которыхъ они возможны, а не свидѣтельствуютъ о дѣйствительной непригодности установленнаго порядка и неизбѣжности его переустройства, вопреки неподлежащимъ измѣненію свойствамъ института.

Впрочемъ, заявляютъ одни изъ защитниковъ все того же участія приходской общины, граничащаго съ самоуправленіемъ,—яко бы напрасно безпокойство противниковъ этого участія. При предполагаемой его постановкѣ и не предвидится—де какого-либо новшества въ приходскомъ устройствѣ. Проектируемое «Приходское Собраніе»—этотъ самораспорядительный органъ прихода, будто бы, не есть что-либо неизвѣданное; его аналогія осуществляется и теперь въ бываемомъ по церковно-приходскимъ дѣламъ приходскомъ сходѣ. Значитъ, по ихъ заключенію, суть дѣла и впредь остается такою же. Достаточно самаго малѣйшаго сравненія сего схода и «Приходскаго Собранія», чтобы сказать: «совершенно нѣтъ, они—не одно и то же». Между тѣмъ и другимъ есть существеннѣйшая разница. Указываемый сходъ—

явленіе бытовое; предполагаемое же Приходское Собрание будетъ учрежденіемъ правовымъ. Первый—явленіе свободное; второе—органъ обязательный, отправляющій свои дѣйствія по нормѣ права. Не говорю о другихъ, частныхъ ихъ различіяхъ. Укажу, впрочемъ, одно. Сходъ собирается по инициативѣ священника, при чемъ о какомъ-либо особомъ «предсѣдательствѣ» тамъ нѣтъ рѣчи. Приходское же Собрание въ сущности дѣла, — исключая рѣдкіе случаи, — будетъ собираться внѣ его инициативы; на немъ по важнѣйшимъ дѣламъ (практическаго значенія) будетъ особый предсѣдатель и при томъ — изъ мірянъ, а священнику, поэтому, не оставляется даже преимущества нравственнаго авторитета. Какъ очевидно, — все это весьма далеко отъ того, чтобы говорить о тождествѣ практикуемаго теперь схода и проектируемаго «Приходскаго Собранія». Это съ одной стороны. Съ другой — если при такомъ нововведеніи опираться на чаяніе живого общенія (на моральной почвѣ) между пастыремъ и паствою, то оно, какъ-разъ наоборотъ, должно считаться возможнымъ именно при приходскомъ сходѣ, осуществляемомъ свободно по нравственному мотиву, а не при «Приходскомъ Собраніи», составляемомъ по обязанности. Формальною, правовою нормой довольно-таки «затруднительно» установить живое общеніе, проникнутое нравственнымъ единеніемъ.

За-то другіе защитники опять того же участія, не отрицая, что, съ осуществленіемъ проектируемыхъ ими реформъ, въ приходѣ дѣйствительно станутъ новые порядки, — стремятся успокоить своихъ противниковъ тѣмъ, что и при широкомъ участіи приходской общины приходъ будетъ, хотя и самоуправляться, однако, по прежнему, подъ надзоромъ, подъ бдительнымъ контролемъ епископа. По моему мнѣнію, — это одни слова. — Я уже замѣтилъ разъ, что предлагаемый намъ «Проектъ нормальнаго устава православныхъ приходоу въ Россіи» — тво-

реніе примѣчательное, безусловно нуждающееся въ тщательномъ его разсмотрѣніи. Не буду, да и не имѣю времени останавливаться теперь на могущихъ имѣть значеніе въ настоящемъ случаѣ его частныхъ положеніяхъ. Но укажу только на одно. Эта, по выраженію (не оправдываемому исторіей) тѣхъ же защитниковъ, — «ячейка Церкви» и «малая Церковь», — такъ сказать — эмбриологическій элементъ для образованія церковнаго организма, — въ рекомендуемомъ теперь нормальномъ проектѣ закована въ такую многосложную и канцелярски-художественно исполненную броню правилъ и инструкцій (и это еще не всѣхъ, какія должны здѣсь быть согласно масштабу проекта), сквозь которую не пробраться кому-либо постороннему къ надзору за внутреннею жизнію прихода. Не проникнуть туда и епископу, этому призванному благодатію — наставнику и руководителю своей паствы... О немъ почти нѣтъ упоминанія въ уставѣ. Онъ такъ далеко-далеко поставленъ отъ этой броненосной ячейки, а его ставленникъ сюда — священникъ такъ глубоко-глубоко спрятанъ въ ней за другими органами приходской жизни, что между ними общеніе становится излишнимъ... Удивительное дѣло: столько разъ здѣсь же раздавались слова и цѣлые возгласы по поводу архіерейскаго и вообще церковнаго бюрократизма, — и между тѣмъ, сколько этого бюрократическаго духа внесено въ регламентацію настоящаго проекта, обставившаго каждый шагъ въ приходѣ буквою нормы, оформившаго правилами своихъ инструкцій даже мысли должностныхъ лицъ въ приходѣ!.. Во всей композиціи сего устава такъ и чувствуется, что онъ составлялся всецѣло по руководству церковнаго политиканства, а не христіанскимъ сознаниемъ должной быть постоянной *духовной* близости и согрѣтыхъ теплотою христіанской любви и вѣры отношеній между паствою и пастыремъ. Не удивительно посему, что составители настоящихъ инструкцій совершенно за-



были о святительскомъ поученіи ново-поставленному іерею съ его святительскими завѣтами пастырю и забыли упомянуть о желательности такого же поученія и псаломщику, вмѣсто созданныхъ ими для него порою несомѣстныхъ съ формальными требованіями правилъ. Достоинъ вниманія, что, обвиняя епископовъ въ бюрократизмъ, составители проекта поставили его именно въ бюрократическія отношенія къ приходу. При задачѣ—достигнуть яко бы лучшаго религиозно-нравственнаго руководства и даже совершенства въ приходской жизни—ни у кого изъ нихъ не шевельнулось мысли упомянуть объ обязательности освященія церкви въ открывающемся приходѣ самимъ епископомъ, разумѣется—при подобающемъ пазиданіи имъ новаго церковно-приходскаго общества,—привлечь епископа къ умиротворенію могущихъ быть распрей въ приходѣ между священникомъ и паствой его авторитетнымъ духовно-нравственнымъ воздѣйствіемъ,—пожелать, чтобы при тяжкихъ бѣдствіяхъ, разразившихся надъ приходомъ, были къ нему епископское слово утѣшенія (въ формѣ спеціального посланія) и возможное призваніе съ его стороны къ помощи этому приходу всей вѣрнопой ему паствы, — указать на благотворное значеніе въ приходской жизни общепархіальныхъ архипастырскихъ посланій приходскимъ обществамъ, — и пр., и пр. Еслибы они помнили тогда что-либо подобное, мы, быть можетъ, имѣли бы уставъ, который былъ бы проникнутъ древне-христіанскимъ духомъ внутренняго единенія, довѣрія и общенія между пасомыми и пастырями. А теперь изъ рекомендуемаго устава получилось то, о чемъ поистинѣ можно сказать—«писмя убиваетъ духъ»...

Но намъ усердно говорится, что проектъ именно и ставить задачею устранить въ приходской жизни рознь и возстановить общеніе, указывается рядъ основныхъ правилъ, которыми яко бы незыблемо устанавливается въ приходѣ

одухотворенное общеніе. На это общеніе ссылался здѣсь цѣлый рядъ ораторовъ и нынѣ, а особенно оно подчеркнута въ рѣчи генерала А. А. Кирѣева, и подчеркнута въ отношеніи не только собственно приходской жизни, но общецерковной... И, повидимому, рѣчь эта не была безъ впечатлѣнія.— Я уже характеризовалъ въ прошедшемъ засѣданіи, каково это общеніе будетъ въ приходѣ. Поэтому я и не хотѣлъ бы вновь возвращаться къ нему въ настоящей своей рѣчи; но разъ здѣсь затронуто общецерковное значеніе сего общенія, я не могу пройти того молчаніемъ и прошу дозволенія дать мнѣ свободно, по примѣру А. А. Кирѣева, освѣтить со своей точки зрѣнія,—къ чему же приведетъ это яко бы общеніе, какой его внутренній смыслъ, какъ созидаемаго на возможно широкомъ (активномъ) участіи мірянъ въ церковныхъ дѣлахъ? Прошу дозволенія — тѣмъ болѣе, что, быть можетъ, и не придется выступать здѣсь еще со своимъ словомъ, и, быть можетъ, это слово и не лишено будетъ кое для кого своего значенія. Позвольте для сей цѣли однимъ-другимъ штрихомъ, — по древне-русскому выраженію, — «растечся мысленнымъ взоромъ» по полю всей дѣятельности нашего Присутствія...

Три сферы церковной жизни широко мы затронули при нашихъ церковно-преобразовательныхъ разсужденіяхъ и предположеніяхъ: общецерковную, съ органами высшаго управленія; епархіальную, съ ея руководителемъ епископомъ, и, наконецъ, приходскую, съ ея пастыремъ — пресвитеромъ. Въ первой члены, одинаковаго со мною образа мыслей, смотрѣли на высшее управленіе, какъ на главу церковнаго зданія, другіе же — только какъ на объединяющую организацию чисто внѣшняго, формальнаго значенія; во второй—первые смотрѣли на епархію, какъ на основной элементъ церковнаго зданія, другіе же — какъ на округъ, только внѣшне объединяющій группу мѣстныхъ самостоятельныхъ единицъ; въ третьей—пер-

вые смотрѣли на приходское собраніе вѣрующихъ, какъ на объектъ для осуществленія Церковію опредѣленнаго ей божественною волею духовно-нравственнаго назначенія, другіе же — какъ на основной, самодовлѣбующій фундаментъ церковнаго зданія, пзъ котораго собственно и развивается вся («большая») Церковь.

При разсужденіяхъ объ управленіи первою сферой, во всѣхъ случаяхъ, — при рѣчи и о патріархѣ, и о Священномъ Синодѣ, и особенно о повременныхъ соборахъ — мы неумолчно слышали о «необходимости широкаго активнаго участія мірянъ, во имя общенія». — Припомнимъ, какъ при этомъ намъ усердно рекомендовали имѣть на соборѣ отъ каждой епархіи, по крайней мѣрѣ, двухъ, а если можно, то и болѣе представителей мірскаго элемента, обязательно выбранныхъ самими мірянами, при чемъ, конечно, сознавалось, что въ такомъ числѣ міряне всякихъ настроеній займутъ численный перевѣсъ на соборѣ. Припомнимъ и то, сколько горячихъ словъ было сказано здѣсь по вопросу о рѣшающемъ и совѣщательномъ голосѣ тѣхъ же мірянъ на соборѣ и сколько, переходя границы приличія, въ либеральной прессѣ вылило было неподобающихъ выраженій и замѣтокъ по адресу членовъ нашего Присутствія, когда получилось рѣшеніе только за совѣщательный голосъ. Припомнимъ, наконецъ, и то, что, защищая рѣшающій голосъ мірянъ на соборѣ, представители сей защиты проводили ту идею, что соборъ будетъ органомъ законодательнымъ (распорядительнымъ), а Священный Синодъ, гдѣ нѣтъ мѣста мірянамъ, только органомъ исполнительнымъ.

При обсужденіи вопросовъ епархіальнаго управленія, — въ виду недостатка у насъ времени, за опредѣленнымъ волею Государа срокомъ нашихъ занятій до 15-го декабря, — намъ не пришлось останавливаться на подробностяхъ. Но издѣсь я слышалъ зловѣщую идею о нѣкоемъ епархіальномъ собраніи, разумѣется, съ аналогичнымъ, что и на соборѣ, приложимъ выборныхъ отъ мірянъ, —

собраніи законодательномъ для Епархіальнаго Правленія, составляющаго одно цѣлое съ епархіальнымъ епископомъ и неприкровенно понимаемаго исполнительнымъ органомъ рекомендуемаго собранія. Я не хотѣлъ бы вѣрить, что это было сказано не вскользь, не между прочимъ; но разсужденія относительно прихода при защитѣ тезисовъ IV Отдѣла его предсѣдателемъ убѣдили меня въ обратномъ.

Теперь, при рѣчи о приходской сферѣ, по аналогіи со всѣмъ предыдущимъ, намъ предлагаютъ въ приходѣ распорядительный органъ, въ которомъ безусловно доминируютъ міряне, въ видѣ «Приходскаго Собранія», и исполнительный, съ ординарнымъ его предсѣдателемъ-священникомъ, — «Приходскій Совѣтъ». Сопоставьте всѣ эти идеи, объедините ихъ въ одно цѣлое и представьте ихъ примѣненными на дѣлѣ, — и получится, что въ Церкви законодательствуютъ вверху — «лучшіе люди» (по церковному — лучшие сыны Церкви); въ епархіи — удостоенные довѣрія «избранники» мѣстнаго церковнаго общества; въ приходѣ — «народъ», въ его общемъ собраніи. Примѣните все это, и вы получите: — міряне господствуютъ надъ цѣлымъ соборомъ епископовъ во всей Церкви, міряне господствуютъ надъ епископомъ въ епархіи, они же господствуютъ и надъ священникомъ въ приходѣ. Примѣните все это и установится: вмѣсто собора епископовъ — направленіе общецерковной жизни дается мірянами; вмѣсто епископа-пастыря въ епархіи пастырь самъ народъ, — «само-пасется»; въ приходѣ, вмѣсто пастыря-священника — религіозно-нравственною жизнью прихожанъ руководитъ само приходское общество, иногда превращающееся въ народное собраніе. Словомъ, при примѣненіи всѣхъ этихъ идей, мы получимъ, что въ Русской Церкви на первомъ дѣйствующемъ планѣ: вверху — народъ, въ срединѣ — народъ и внизу — народъ, — въ основаніи же всего — народная толпа, то избирающая законодателей, то самодѣйствующая въ томъ



же направленіи,—толпа—порою невѣ-  
жественная, порою партійная и дѣй-  
ствующая подъ вліяніемъ страстей и  
при полномъ забвеніи евангельскихъ  
правственныхъ принциповъ,—а «подно-  
жіе ногъ» этой толпы—ея рабы,—они  
же ея и пастыри... Это называется  
общеніемъ,—единеніемъ, проникнутымъ  
духомъ любви!.. Не правда ли—безу-  
пречно - логическое построеніе, пре-  
красно задуманный планъ, объемлющій  
Церковь сверху до низу,—словомъ—  
художественно исполненная система  
церковнаго преобразованія?.. Эта си-  
стема знакома каждому, кто хотя бы  
разъ держалъ въ рукахъ современныя  
газеты... Она не новая по существу и  
слишкомъ хорошо извѣстна въ нынѣш-  
ней политической сферѣ. Я не буду, я  
не хочу называть ее въ нашемъ соб-  
раніи... Ее каждый изъ насъ знаетъ. И  
эта система, какъ она есть въ своемъ  
первоисточникѣ, въ чистѣйшемъ видѣ,  
во всей ея «натуральности», перено-  
сится теперь на построеніе Церкви...  
Осуществите ее на дѣлѣ, — и разомъ  
будутъ низвергнуты всѣ каноническія  
основы устройства Церкви, разомъ бу-  
детъ извращено все существо внутрен-  
ней церковной организаціи, какъ она  
должна быть по идеѣ Священнаго Пи-  
санія и по нормѣ канонѣвъ... Вотъ что  
такъ усердно проводилось, такъ на-  
стойчиво намъ рекомендовалось—подъ  
покровомъ ученія о Церкви, какъ тѣлѣ  
Христовомъ, подъ привлекательнымъ  
образомъ живительнаго общенія цер-  
ковнаго и подъ флагомъ ревностнѣй-  
шаго поклоненія канонической идеѣ о  
долженствующей быть соборности управ-  
ленія въ Церкви... Вотъ къ чему при-  
водить въ сферѣ церковнаго преобра-  
зованія руководство не христіанскимъ  
сознаніемъ, а чистою политикой!..

Двѣсти лѣтъ тому назадъ геніаль-  
нымъ преобразователемъ государства  
Россійскаго, въ цѣляхъ государственной  
политики, была произведена реформа  
и устройства нашей Церкви, въ его  
существеннѣйшемъ основаніи. Теперь  
находятся такіе, которые намъ пред-

лагаютъ еще болѣе широкую реформу,  
діаметрально противоположную по идеѣ,  
но также реформу политическую. Та  
минувшая реформа поставила главнымъ  
факторомъ въ области церковной жизни  
государственную верховную власть, по  
крайней мѣрѣ признаваемую евангель-  
скимъ ученіемъ. Предлагаемая теперь  
реформа тѣмъ же факторомъ ставитъ  
народъ, его собраніе... Мы по Еванге-  
лію можемъ видѣть примѣръ, къ чему  
въ дѣлахъ религіи приводить это собра-  
ніе... Печальные итоги дала намъ ре-  
форма Петра Великаго,—печальные не  
только для Церкви православной, но и  
для самого государства. Но выдвигаемый  
теперь новый факторъ породитъ  
еще болѣшія «тернія и волчцы»... И  
приглашаемая теперь разстаться со  
старымъ порядкомъ для того только,  
чтобы вступить въ новый — «народ-  
ный», — Церковь услужливо направ-  
ляется, что называется, — «изъ огня да  
въ полымя». Ужъ если здѣсь выбирать,  
то лучше пусть при нашей Церкви по-  
прежнему остается, съ усвоенными ему  
теперь правами, Оберъ - Прокуроръ,  
представитель священной особы Госу-  
даря, чѣмъ будетъ въ ней законодате-  
лемъ и властелиномъ такъ усердно ре-  
комендуемое намъ, для осуществленія  
«общительной соборности» и съ усвое-  
мымъ ему значеніемъ, народное собра-  
ніе... Его господство,—даже въ одной  
приходской жизни,—столь чревато пе-  
чальными послѣдствіями для всей Цер-  
кви, что, въ виду ихъ, я не могу не  
воскликнуть, подобно древнему римля-  
нину, — «савеант консулес!»

*П. Б. Мансуровъ:* Проф. А. П. Алма-  
зовъ, говорилъ онъ некоторой проводившей-  
ся теоріи, но полагаю, что Предеборное  
Присутствіе посвятило особое внима-  
ніе обезпеченію авторитета епископа,  
какъ свыше поставленнаго представи-  
тели общихъ задачъ и интересовъ Цер-  
кви. Я самъ постоянно присоединялся  
къ наиболѣе точной и ясной формули-  
ровкѣ этого положенія. Мы видѣли,  
конечно, въ епископѣ и оберегателя  
интересовъ отдѣльныхъ составныхъ ча-

стей церковнаго общества и безпристрастнаго третейскаго судью между ними.

Разъ это сдѣлано, намъ слѣдуетъ, я думаю, позаботиться и о другомъ необходимомъ условіи здоровой церковной жизни, о самодѣтельности церковнаго общества. Я остановлюсь на одномъ вопросѣ, касающемся преимущественно сельскихъ приходоѡ. Благодареніе Богу, въ сердцѣ русскаго народа сохранилась любовь къ своему храму, его благолѣпію и обстановкѣ церковныхъ службъ, и эта черта можетъ быть хорошимъ рычагомъ къ поднятію сочувствія къ церковной жизни въ приходѣ. Гораздо менѣе, вслѣдствіе разныхъ причинъ, развиты въ сельскомъ приходѣ интересы къ другимъ сторонамъ здоровой церковной жизни, къ сторонамъ просвѣтительной и благотворительной. Если мы сосредоточимъ полномочія приходскаго общества, именно, на заботахъ объ этихъ сторонахъ, то мы рискуемъ сдѣлать не многое для его оживленія. Думаю, что теперь, когда народъ сманивается на всякіе нецерковные пути, этого желать можно менѣе, чѣмъ когда либо.

Несомнѣнно, что при оживленіи приходской жизни можно предвидѣть опасности внутреннихъ столкновеній, но для преодоленія этихъ неурядицъ нами сдѣлано возможное и необходимое. А. И. Алмазовъ прочиталъ въ прошлое засѣданіе посланіе патріарха Іоакима III; изъ него видно, какъ слѣдуетъ преодолевать такіа неурядицы, что, какъ я знаю, и дѣлается въ Константинопольской церкви съ успѣхомъ. Если не вѣрить въ нравственный авторитетъ іерархіи, то трудно ожидать добра отъ какихъ бы то ни было преобразованій въ Церкви, а остается лишь просить государственную власть водворить вновь, по крайней мѣрѣ, вишній порядокъ въ Церкви.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Рѣчи предшествующихъ ораторовъ вызываютъ много возраженій по вопросамъ очень серьезнымъ; но по недостатку времени

я не могу всѣхъ ихъ привести и рассмотреть, а потому я остановлюсь на самомъ важномъ, что ближе всего къ вопросу. Ораторы указывали, что они, при составленіи проекта новаго устройства прихода, имѣли очень широкіе планы, не одни имущественныя отношенія прихода. Но я не могу не замѣтить, что составители проекта хотѣли достигнуть главнымъ образомъ того, чтобы дать широкій просторъ приходской общинѣ въ завѣдываніи имуществомъ. Рѣчь М. А. Остроумова освободила меня отъ необходимости указывать на то, что дѣло возрожденія прихода гораздо серьезнѣе и труднѣе и требуетъ другихъ мѣръ, чѣмъ какъ оно представляется въ проектѣ. Что касается имущественныхъ отношеній, то проектъ новаго устройства прихода старается выставить въ невыгодномъ свѣтѣ дѣйствующій порядокъ. Развѣ дѣйствующій порядокъ ставить препятствіе благотворительной дѣятельности прихода?! И при дѣйствующемъ порядкѣ устроются больницы и другія благотворительныя учрежденія. Говорятъ, что не нужно стѣсняться тѣмъ, если даже проектъ и не будетъ соответствовать церковнымъ правиламъ. Но эта тема избитая. Кажется, уже довольно говорено о томъ, что пренебрежительное отношеніе къ церковнымъ правиламъ недопустимо.—Я прямо возвращаюсь къ вопросу, кого нужно считать собственникомъ церковнаго имущества и въ чемъ состоитъ новый проектъ? Послѣ всѣхъ разсужденій трудно сказать, въ чемъ состоитъ предложеніе IV Отдѣла?—Кого они считают собственникомъ? Они говорятъ только о томъ, что дѣйствующія правила о приходахъ разобщаютъ причтъ съ приходомъ. И вотъ новый проектъ и желаетъ устранить это. Но на этотъ упрекъ нужно замѣтить, что у насъ дѣйствующія правила не въ такомъ положеніи, какъ хотятъ представить дѣло составители проекта; и если двухъ представителей отъ прихода считают недостаточными для участія въ контролѣ надъ церковными суммами, то почему не



увеличить число ихъ до 4-хъ—6-ти и т. д. И согласенъ на это и такимъ образомъ реформа будетъ естественна. Если дѣло идетъ объ усиленіи участія прихожанъ въ завѣдываніи церковной собственностію, то и съ канонической точки зрѣнія не представляется препятствій къ этому. Но предложеніе IV Отдѣла другого рода; оно желаетъ ввести новое устройство прихода, чтобы передать завѣдываніе имуществомъ мірянамъ. Къ этому сводятся предложенія IV Отдѣла.

*Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода:* Во время бывшихъ разсужденій неоднократно высказывалось, что вопросъ о присвоеніи приходу правъ юридическаго лица близко касается государства. И дѣйствительно, послѣднее слово будетъ принадлежать государству, отъ котораго будетъ зависеть и признаніе за приходомъ права владѣнія собственностію и усвоеніе мѣропріятіямъ приходскаго учрежденія принудительной силы. Поэтому, считаю нужнымъ сообщить Присутствію, что въ Совѣтѣ Министровъ, при обсужденіи устройства старообрядческой общины, самъ собою возникъ и наиболѣе важный для Правительства вопросъ о внутреннемъ строѣ православнаго прихода. По обмѣнѣ мнѣній, изложеніемъ которыхъ я не стану обременять Присутствіе, было, конечно, установлено, что дѣло это подлежитъ вѣдѣнію и рѣшенію высшей церковной власти: но, въ виду его важности въ государственномъ отношеніи, журнальнымъ постановленіемъ Совѣта Министровъ поручено Оберъ-Прокурору поставить Совѣтъ Министровъ въ извѣстность о тѣхъ рѣшеніяхъ, которыя будутъ приняты церковной властью и, поскольку предположенныя мѣропріятія будутъ касаться общаго законодательства, внести таковыя на разсмотрѣніе Совѣта.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Я хотѣлъ бы попутно сказать по поводу словъ преосвященнаго Стефана. Онъ сказалъ, что вопросъ о томъ, кому принадлежитъ право собственности, не могъ быть рѣшенъ членами IV Отдѣла, не имѣющими юридическихъ дипломовъ, и дол-

женъ быть переданъ юристамъ. Эта точка зрѣнія, кромѣ того, что не соответствуетъ дѣйствительности, потому что всѣ мы считаемся компетентными въ рѣшеніи вопроса,—эта точка зрѣнія мнѣ кажется совершенно неправильной, такъ какъ вопросъ о правѣ собственности въ церковномъ имуществѣ есть прежде всего вопросъ каноническій. Взглядъ государства—дѣло другое. Государство можетъ и не утвердить принятое нами рѣшеніе; это его дѣло. Церковь же должна имѣть свой взглядъ на вопросъ о церковной собственности. Совѣтъ Министровъ не желаетъ игнорировать наши взгляды; онъ хочетъ сказать свое слово послѣ того, какъ у насъ будетъ принято какое-либо рѣшеніе. Говорятъ (Аксаковъ), что наше дѣйствующее право, по которому право собственности въ церковномъ имуществѣ принадлежитъ приходской церкви; какъ церковному институту,—языческаго происхожденія и противорѣчитъ христіанскому ученію. Мнѣ кажется, это ученое сообщеніе недостаточно обосновано, потому что хотя храмъ есть зданіе, но всякій христіанинъ знаетъ, что храмъ освященъ, называется домомъ Божіимъ, что въ немъ совершаются таинства, есть мощи, святое миро, и т. д. Словомъ, нельзя сказать, чтобы храмъ былъ простымъ помѣщеніемъ для собранія молящихся; нѣтъ, онъ имѣетъ гораздо большее значеніе, онъ подобенъ ветхозавѣтной скинии, въ которой Господь являлъ Себя евреямъ. Посему и въ правилахъ—согласно Апостолу (1 Кор. IX, 13. 14)—сказано: «служащія алтарю, отъ алтаря питаются». Принадлежащее алтарю составляетъ собственность храма, какъ церковнаго института.

*Епископъ Стефанъ:* И. С. Бердниковъ сказалъ, будто я отказался отъ опредѣленія того, кто есть собственникъ храма.—Я не говорилъ этого.—Напротивъ, я все время усиленно подчеркивалъ свой взглядъ, что собственникомъ церковнаго имущества является вся Россійская православная Церковь. Но въ виду того, что, какъ заявилъ въ на-

шемъ Отдѣлѣ г. юрисконсультъ, обле-  
ченіе въ такую юридическую форму  
права Церкви на владѣніе имуще-  
ствомъ можетъ будто бы грозить Церк-  
ви матеріальнымъ ущербомъ, я и пред-  
ложилъ — предоставить облеченіе въ юри-  
дическую форму вышеозначеннаго по-  
ложенія особой комиссіи юристовъ;  
равно предоставить этой же комиссіи  
рѣшеніе вопроса о томъ, одно или два  
юридическихъ лица въ приходѣ наи-  
лучшимъ образомъ обезпечить интере-  
сы собственника церковнаго имуще-  
ства—Церкви. Лица съ юридическими  
дипломами были у насъ въ Отдѣлѣ, а  
именно, кромѣ г. юрисконсульта Св.  
Синода: Шейнъ, Папковъ и Кузнецовъ,  
но они-то и могутъ засвидѣтельство-  
вать, какъ трудно, особенно при спѣш-  
ной работѣ, выазить въ ясной юриди-  
ческой формулѣ выработанное нами  
положеніе. Повторяя вновь, что выра-  
ботка ясной формулы, опредѣляющей  
права собственности православной Церк-  
ви на ея имущество, и вопросъ о юри-  
дическихъ лицахъ въ приходѣ, должны  
быть дѣломъ особой комиссіи юристовъ  
по приглашенію Св. Синода, я предлагаю  
бы поставить на обсужденіе лишь  
слѣдующіе принципиальные вопросы:  
кто собственникъ всякаго церковнаго  
имущества, какъ хримоваго и причтоваго,  
такъ и приходскаго? Съ нашей точки  
зрѣнія—вся русская православная Цер-  
ковь. Другой вопросъ: кто распоря-  
жается всѣмъ этимъ имуществомъ въ при-  
ходахъ?—Затѣмъ, въ случаѣ, если боль-  
шинствомъ будетъ признано совершен-  
ное отдѣленіе приходскаго имущества  
отъ собственно церковнаго и для перваго  
указано будетъ особое представитель-  
ство, я предлагаю поставить на балло-  
тировку вопросъ: кто долженъ быть пред-  
ставителемъ церковнаго имущества,—  
по старому ли, причтъ со старостой и  
теперешними представителями отъ при-  
хода, или же, по нами предлагаемому  
способу,—приходское собраніе и при-  
ходскій совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ  
настоятеля прихода?

Производство баллотировки Присут-

ствіе признало нужнымъ отложить до  
слѣдующаго засѣданія.

Засѣданіе окончилось въ 3 часа по-  
полудни.

**15 декабря 1906 года.**

На засѣданіи общаго собранія  
Предсоборнаго Присутствія 15 декабря  
1906 года изъ числа членовъ онаго,  
входящихъ въ составъ Присутствія, бы-  
ли 51 членъ; не были: протоіереи П. Я.  
Свѣтловъ и К. В. Бречкевичъ; профес-  
соры: В. О. Ключевскій, Е. Е. Голу-  
бинскій, Н. С. Суворовъ, В. З. Завит-  
невичъ, В. И. Несмѣловъ и князь Е. Н.  
Трубецкой; Ѳ. Д. Самаринъ и Д. А.  
Хомяковъ.

*Предсѣдатель Присутствія* заявилъ  
Присутствію о желаніи протоіерея А. П.  
Мальцева выяснить положеніе церков-  
ной собственности за границей.

*Прот. А. П. Мальцевъ:* За границей  
въ дѣлѣ признанія правъ юридического  
лица имѣетъ значеніе не столько храмъ,  
сколько Церковь въ значеніи общины.  
Въ доказательство я сошлюсь на письмо  
барона Розена, бывшаго русскаго по-  
сланника въ Баваріи, нынѣ нашего посла  
въ Соединенныхъ Штатахъ, по поводу  
разрѣшенія звона при русской церкви  
въ Киссингенѣ, отъ 14 апрѣля 1901 года.

«Я не преминулъ войти, писалъ онъ,  
въ сношеніе съ Баварскимъ министер-  
ствомъ иностранныхъ дѣлъ касательно  
разрѣшенія нашей церкви въ Киссин-  
генѣ колокольнаго звона. Телеграммой  
отъ вчерашняго числа я имѣлъ честь  
увѣдомить, что разрѣшеніе это послѣ-  
довало. Соответствующія приказанія уже  
посланы мѣстнымъ властямъ.

Замедленіе въ отвѣтѣ произошло отъ  
того, что я встрѣтилъ весьма серьез-  
ныя затрудненія со стороны Баварскаго  
правительства къ разрѣшенію этого  
вопроса въ благопріятномъ для насъ  
смыслѣ. Затрудненія эти отнюдь не  
слѣдуетъ приписывать недостатку доб-  
рой воли со стороны здѣшняго прави-  
тельства. Они возникли всецѣло на поч-  
вѣ основныхъ законовъ королевства,



такъ какъ по ст. 35 Баварской конституціи только три церкви признаются въ качествѣ «öffentliche Kirchengesellschaften», а именно римско-католическая, лютеранская и реформатская, всѣ же остальные христіанскія церкви, въ томъ числѣ православная, англиканская, кальвинистская и старо-католическая (къ которой принадлежит не малое число баварскихъ подданныхъ) признаются лишь въ качествѣ «private Kirchengesellschaften», которымъ по той же статьѣ конституціи колокольный звонъ воспрещается.

Этому воспрещенію подчиняются безпрекословно англиканская, кальвинистская и старо-католическая церкви. Единственное исключеніе допущено было для Мюнхенской греческой православной церкви, вѣроятно, потому отчасти, что зданіе церкви этой, какъ прежде бывшее католическимъ храмомъ, уже имѣло колокола, отчасти же потому, что она хотя и не признана въ качествѣ «öffentliche Kirchengesellschaft», но находится на особомъ положеніи, управляется при участіи мѣстнаго магистрата и настоятель ея считается состоящимъ на баварской службѣ и при назначеніи приписать установленную для баварскихъ гражданскихъ чиновниковъ присягу.

Это послабленіе, негласно оказываемое здѣшней греческой церкви, уже разъ вызвало протестъ и запросъ въ парламентѣ со стороны старо-католиковъ.

При такихъ обстоятельствахъ Баварское правительство долго затруднялось дать просимое нами разрѣшеніе, такъ какъ оно, очевидно, опасалось, какъ бы это не повело къ предьявленію со стороны старо-католиковъ подобныхъ же требованій, удовлетвореніе которыхъ было бы невозможнымъ, такъ какъ это повело бы къ весьма энергичнымъ протестамъ со стороны Римской курии, поддержаніе наилучшихъ отношеній съ которою составляетъ одну изъ главныхъ заботъ правительства въ виду того, что большинство

населенія страны исповѣдуетъ римско-католическую вѣру».

Я привелъ этотъ документъ въ доказательство того, съ какими трудностями соединено на Западѣ, въ такихъ культурныхъ государствахъ, какъ Баварія, не только признаніе правъ юридической личности за православнымъ храмомъ, но и разрѣшеніе такого простого вопроса, какъ церковный звонъ при сооруженномъ русскомъ храмѣ. Я не говорю здѣсь о Турціи и Японіи, гдѣ не дозволяется вообще иностраннымъ подданнымъ приобрѣтать недвижимую собственность. Тамъ церковная собственность закрѣпляется за арабами (въ Турціи) и японцами (въ Японіи), а послѣдніе даютъ соответствующіе документы, что церковные участки имъ не принадлежатъ. Когда въ 1890 году основывалось братство святаго Владиміра въ Берлинѣ, оно было разрѣшено нашими властями, какъ братство *при церкви* Императорскаго посольства въ Берлинѣ. Но затѣмъ, когда оно само уже приобрѣло значительную (болѣе трехъ десятинъ) недвижимую собственность подъ Берлиномъ, устроило свой братскій кладбищенскій храмъ, приобрѣло два дома въ Гамбургѣ и построило на своихъ собственныхъ участкахъ земли храмы въ Киссингенѣ и въ Герберсдорфѣ, оно перестало быть чѣмъ-то *придаточнымъ* къ храму, но, наоборотъ, само, по примѣру нашихъ югозападныхъ братствъ, устроило храмы, рабочіе дома и пріюты, и содержало и содержитъ ихъ на свои средства. Юридическимъ лицомъ сталъ и есть не храмъ, а Братство. Также и во-Франціи: въ Каннахъ и Ментонѣ при церквахъ были учреждены соименныя имъ Братства—во имя Михаила Архангела и Анастасіи Узоръ-шительницы, признанныя закономъ въ качествѣ юридическихъ лицъ. Я нахожу ненормальнымъ взглядъ нашихъ властей на братства, какъ на придатокъ къ церквамъ. Многія церкви возникли и содержатся на братскія средства. Это обстоятельство важно въ судьбѣ заграничныхъ церквей и въ смыслѣ имуще-

ственно для Русской Церкви. Теперь имущества закрѣпляются — нѣкоторые за Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, другія за Петербургскимъ епархіальнымъ начальствомъ. За мной, какъ настоятелемъ русской православной общины (Gemeinde), но не церкви, въ смыслѣ храма, также можетъ быть закрѣплено имущество и быть дарованы права юридического лица. Закрѣпляются православныя церковныя имущества даже за строительными комитетами, которые могутъ состоять даже изъ неправославныхъ лицъ. Въ Франценсбадѣ выстроенъ былъ храмъ и храмовое имущество было закрѣплено за строительнымъ комитетомъ. Протоіерей Ладинскій, прибывшій туда въ 1889 г., нашель уже совсѣмъ готовую построенную этимъ комитетомъ безъ его вѣдома русскую православную церковь. Даже не было чина закладки храма. Пришлось вынуть 2 или 3 кирпича изъ алтарной стѣны, совершить чинъ закладки и вновь задѣлать ихъ на старое мѣсто. Мы можемъ потерять весьма цѣнныя церковныя имущества, если за приходомъ не будетъ признано права юридического лица, за храмомъ же правъ юридического лица западно-европейское правительство не признаетъ. Въ Вѣнѣ, напр., въ 1812 году балтійскимъ уроженцемъ Иваномъ Батистомъ Малія былъ пожертвованъ русскому правительству шестилѣтний домъ, съ тѣмъ, чтобы въ немъ была устроена церковь и квартира для священника, а остальные доходы дѣлились между секретарями посольства. За церковь не могло быть укрѣплено это имущество; домъ состоялъ во владѣніи посольства.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Интересное сообщеніе протоіерей А. П. Мальцева не имѣетъ отношенія къ разрѣшаемому нами вопросу, церковь ли слѣдуетъ признавать юридическимъ лицомъ или приходъ. Нашъ законъ не будетъ имѣть значенія для заграничныхъ церквей. Тамъ эти вопросы разрѣшаются на основаніи своихъ мѣстныхъ законовъ, и русскія учрежденія всегда должны будутъ имъ подчиняться.

Подъ словомъ Gemeinde тамъ разумѣются исповѣданія, изъ которыхъ допускаются три. Всѣ прочія, въ томъ числѣ и православное, относятся къ разряду частныхъ обществъ.

*Протоіерей А. П. Мальцевъ:* Но мое положеніе, что попечительства и братства не суть учрежденія, лишь состояція при церквахъ, а нѣчто болѣе, остается неоспоримымъ.

*Проф. А. И. Алмазовъ:* Нѣтъ какихъ-либо другихъ правъ, въ отношеніи которыхъ Церковь стояла бы въ такой всецѣлой зависимости отъ государства, какъ именно область ея имущественнаго права. Всѣ ея имущественныя права не принадлежать ей сами по себѣ, а пріобрѣтаются ею извнѣ, — отъ государства. Поскольку они предоставляются ей послѣднимъ, постольку она и является субъектомъ имущественныхъ правъ. Все дѣло зависитъ здѣсь отъ установившихся отношеній между Церковію и государствомъ, — отъ положенія, занимаемаго первою въ послѣднемъ. Значитъ, въ какой мѣрѣ разнообразны эти отношенія, въ той же мѣрѣ могутъ разнообразиться и предѣлы имущественныхъ правъ Церкви, — и въ каждомъ конкретномъ случаѣ соприкосновенія Церкви съ государствомъ могутъ быть свои особыя понятія о субъектѣ церковно-имущественнаго права. Отсюда само собою слѣдуетъ, что справка, приведенная намъ прот. А. П. Мальцевымъ, совсѣмъ не можетъ служить для насъ руководствомъ, а положенія западно-европейскихъ государствъ, равно какъ и всякихъ другихъ, нормирующія и предѣлы и характеръ церковно-имущественныхъ правъ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ служить для насъ образцомъ. Имѣя въ виду, что у насъ въ настоящемъ случаѣ рѣчь относится собственно къ имущественному праву православной Церкви, мы должны сказать это тѣмъ болѣе. Отношеніе русскаго государства къ этой Церкви, — въ виду ея историческаго значенія въ жизни русскаго народа, — такое, аналогичнаго примѣра которому мы не найдемъ на Западѣ.



Довольно упомянуть только то одно, что православное вѣроисповѣданіе пока признается господствующимъ въ предѣлахъ русскаго государства.

*Проф. И. С. Бердниковъ* предложилъ формулу: «приходская церковь есть юридическое лицо по отношенію къ церковному имуществу».

*Епископъ Стефанъ*: Во вниманіе къ трудамъ IV Отдѣла, выполнявшимся по законному на то полномочию, я просилъ бы поставить на голосованіе вопросъ: признаются ли положенія IV Отдѣла или нѣтъ? Если они будутъ отвергнуты, тогда только подвергнуть баллотировкѣ тезисы, предлагаемые помимо IV Отдѣла.

*Архіепископъ Дмитрій*: Я полагаю, что на голосованіе слѣдуетъ поставить и тезисы IV Отдѣла, и тѣ, какіе могутъ быть предложены членами Присутствія не изъ Отдѣла, напередъ, до голосованія, огласивши всѣ формулы предъ собраніемъ. Можетъ быть, нѣкоторые частныя тезисы, какъ составленные послѣ продолжительныхъ разсужденій въ общемъ собраніи Присутствія, окажутся лучше формулированными, чѣмъ тезисы IV Отдѣла. Не зная напередъ другихъ тезисовъ, я буду дѣйствовать въ потемкахъ и могу подать голосъ за тезисы IV Отдѣла, хотя, быть можетъ, менѣе удачныя, чѣмъ другіе, мнѣ пока неизвѣстныя. Слѣдому голосованію менѣе всего можетъ быть мѣсто въ нашемъ собраніи.

*Н. П. Аксаковъ*: Я также полагаю, что неудобно ставить вопросъ, принимаются ли всѣ тезисы IV Отдѣла, или нѣтъ, такъ какъ при обсужденіи тезисовъ остальныхъ Отдѣловъ, они ставились отдѣльно.

*Проф. И. С. Бердниковъ*: Предложеніе епископа Стефана несогласно съ установившимся порядкомъ разсмотрѣнія тезисовъ другихъ Отдѣловъ, по которому каждый тезисъ разсматривается отдѣльно.

Къ этому присоединился и *проф. Н. Н. Глубоковский*; по его мнѣнію, голосованіе *всѣхъ* тезисовъ IV-го От-

дѣла *en masse* было бы столь примитивно, нераціонально, вредоносно и незаконно, что — въ случаѣ принятія подобнаго предложенія — онъ заранѣе отказывается отъ всякаго участія въ баллотировкѣ и вынужденъ будетъ подать особый протестъ.

*А. А. Папковъ*: Предложеніе преосвященнаго Стефана вызывается тѣмъ, что осталось мало времени на обсужденіе каждаго тезиса отдѣльно.

*Проф. А. И. Алмазовъ*: Если тезисы, предложенные нашему собранію преосвященнымъ Стефаномъ, будутъ поставлены на голосованіе, какъ тезисы *именно IV Отдѣла*, то я находилъ бы для себя неудобнымъ принять участіе въ такомъ голосованіи. Они не соответствуютъ положеніямъ выработаннаго тѣмъ же Отдѣломъ и представленнаго на наше разсмотрѣніе «Проекта нормальнаго устава церковныхъ приходовъ въ Россіи». Это во-первыхъ. А во-вторыхъ, какъ мы имѣли случай здѣсь слышать, эти тезисы позднѣе выработаны въ отмѣну существеннѣйшихъ положеній указываемаго «Проекта», безъ какихъ-либо оправдательныхъ къ тому поводовъ, при нѣсколькомъ другомъ составѣ членовъ и при неизвѣстности сего для нѣкоторыхъ изъ членовъ, участвовавшихъ въ выработкѣ положеній означеннаго «Проекта». Исходя изъ того и другого, я и не имѣю основаній смотрѣть на эти тезисы, какъ на выработанные дѣйствительно IV Отдѣломъ — и при нормальномъ ходѣ его занятій.

*Свящ. А. П. Рождественскій*: Отдѣлъ предлагаетъ голосовать не выработанный имъ уставъ, а только напечатанныя отдѣльно основныя положенія. Колеблющіеся могутъ, разумѣется, подать голосъ противъ. Но если случится, что большинство безъ колебаній примкнетъ къ этимъ положеніямъ, — тогда дальнѣйшаго голосованія не потребуется. Поэтому я присоединяюсь къ предложенію IV Отдѣла.

*Епископъ Стефанъ*: Если нельзя поставить на голосованіе всѣ тезисы IV Отдѣла, то можно поставить два

первых тезиса, которые находятся между собою въ органической связи и которые уже подверглись достаточному обсужденію.

*Предсѣдатель Присутствія:* Подобная постановка вопроса затруднительна для тѣхъ, кто желаетъ признать двухъ юридическихъ лицъ.

*Епископъ Стефанъ:* Въ такомъ случаѣ на ряду съ предлагаемыми формулами, въ замѣнъ нашего перваго тезиса, я предлагаю отъ IV Отдѣла слѣдующую формулу на голосованіе: «Православная Россійская Церковь является собственникомъ всего церковнаго, причтоваго и приходскаго имущества. Въ приходахъ же завѣдываніе мѣстнымъ церковно-приходскимъ имуществомъ ввѣряется приходу, какъ юридическому лицу, состоящему изъ причта и прихожанъ мѣстнаго храма, находящихся въ канонической зависимости отъ епархіальнаго епископа».

*П. И. Остроумовъ:* Въ этой формулѣ и церковь является юридическимъ лицомъ, и прихожане допускаются къ завѣдыванію церковной собственностью на правахъ юридическаго лица. Такимъ образомъ является какъ будто бы два юридическихъ лица.

*Проф. П. С. Берзниковъ:* Здѣсь слиты два вопроса — о собственникѣ церковнаго имущества и порядкѣ завѣдыванія имъ.

*Архіепископъ Димитрій:* Я не могу признать ни правильною, ни полезною предложенную сейчасъ отъ имени IV Отдѣла формулу, что «православная Россійская Церковь является собственникомъ всего церковнаго, причтоваго и приходскаго имущества; въ приходахъ же завѣдываніе мѣстнымъ церковно-приходскимъ имуществомъ ввѣряется приходу, какъ юридическому лицу» и проч. Доселѣ въ вопросѣ объ имуществѣ приходской церкви все опиралось на основномъ положеніи, что приходская церковь есть *собственникъ* своего имущества движимаго и недвижимаго, что это имущество неотчуждаемо. Таково *нашъ законъ* церковный

и гражданскій. Таково возрѣніе и прихожанъ, имѣющее самыя благотѣльные послѣдствія для благосостоянія приходской церкви. Благочестивый прихожанинъ приноситъ въ даръ или же отказываетъ по завѣщанію значительное иногда движимое или недвижимое имущество *своей* (приходской) церкви, въ которой молится онъ самъ, въ которой молились и при которой наши вѣчное упокоеніе его отцы и дѣды (разумѣю не церкви большихъ родовъ, съ приходскимъ при нихъ населеніемъ текучимъ). Въ основѣ этого благочестиваго дѣянія лежитъ мысль о неотчуждаемости пожертвованнаго. Но когда окончательно будетъ принято и проведено законодательнымъ порядкомъ положеніе, что приходская церковь не есть собственникъ, что она только *до-вѣренный* собственникъ, *завѣдывающій* имуществомъ по распоряженіямъ собственника — всей Церкви и что, слѣдовательно, по соображеніямъ высшаго церковнаго управленія, часть этого имущества можетъ быть отчуждена для другой церкви, — усердіе жертвователей къ *своей* церкви охладѣетъ, возникнетъ неудовольствіе, явится протестъ противъ отчужденія, который перейдетъ въ борьбу за собственность своей приходской церкви. Приведу два случая (изъ многихъ), разбиравшіеся въ Святѣйшемъ Синодѣ. Въ Тамбовѣ Знаменская церковь владѣла недвижимостью около 100 десятинъ. Когда построена была въ границахъ Знаменскаго прихода величественная Христорождественская церковь, при ней изъ части обширнаго Знаменскаго прихода образовался особый приходъ. Какъ церкви приходской, ей, съ утвержденія Святѣйшаго Синода, выдѣлена была изъ земли, принадлежавшей церкви Знаменской, половина, для уравниженія, конечно, матеріальныхъ средствъ обѣихъ приходскихъ церквей. Знаменская церковь протестовала противъ такого отчужденія части ея недвижимаго имущества. Дѣло тянулось немало лѣтъ. И кончилось недавно тѣмъ, что отчужденный



участок рѣшеніемъ Святѣйшаго Синода былъ возвращенъ своему старому собственнику церкви Знаменской. — Еще случай въ Пензенской епархіи. Приходская церковь въ селѣ обветшала и закрыта; имущество ея (и земля) приписано къ сосѣдней церкви, хотя не въ деревни закрытаго прихода вошли въ составъ прихода при этой сосѣдней церкви. Спустя свыше 50 лѣтъ, когда на мѣстѣ старой церкви была построена новая обширная, возбужденъ былъ вопросъ о возвращеніи этой новой церкви отчужденнаго у закрытой старой церкви имущества, и о возстановленіи при церкви прихода, хотя не въ прежнемъ составѣ деревень. Послѣ немалой волокиты, Святѣйшій Синодъ присудилъ возвращеніе возобновленной церкви давно у нея отнятой земли, — даже такого участка, который присужденъ былъ старой церкви уже послѣ того, какъ приходъ пересталъ при ней существовать. Но если доселѣ возможны были такія колебанія въ практикѣ церковной, — то отчуждали у приходской церкви, то опять возвращали ей, — то что будетъ, если формулу — проектъ IV Отдѣла удастся возвести въ законъ, когда высшая власть церковная получить возможность, на точномъ основаніи закона, распорядиться собственностью, общецерковною, только вѣрною въ завѣдываніе приходскихъ церквей? Совершенно законно власть церковная по своему усмотрѣнію можетъ тогда взять часть недвижимости у одной церкви и отдать другой. У меня и теперь уже есть прошеніе прихожанъ части большаго села, чтобы для церкви ихъ новаго прихода, имѣющей только 33 десятины, отрѣзано было отъ старой церкви, имѣющей 160 десятинь, 60 десятинь, чтобы уравнивать въ недвижимости обѣ церкви. На основаніи проекта IV Отдѣла это покушеніе на собственность старой приходской церкви осуществимо. Но какой суровый отпоръ это можетъ вызвать со стороны прихожанъ, охраняющихъ собственность своей старой церкви? А можетъ быть, и охлаж-

деніе къ благосостоянію своей церкви, имущество которой такъ легко отнимается. Конечно, могутъ сказать, что можно сдѣлать оговорку, что вѣренное приходу въ завѣдываніе принадлежащее Россійской Церкви вообще имущество не отчуждаемо отъ прихода, но тогда вся юридическая тонкость формулы IV Отдѣла — въ ея «завѣдываніе вѣряется» — совсѣмъ рушится, какъ искусственная.

Я поэтому рѣшительно заявляю, что голоса въ пользу этой формулы безусловно не подамъ. И прошу принять къ разсмотрѣнію и голосованію мою формулу нижеслѣдующую:

1) Приходская церковь, какъ юридическое лице, есть собственникъ имущества церковнаго движимаго и недвижимаго.

Имущество приходской церкви, по своему назначенію, имѣетъ подраздѣленія: а) имущество собственно церковное, доходъ отъ котораго идетъ на потребности самой церкви: для совершенія богослуженія, на приобрѣтеніе утвари, на благоуукрашеніе и ремонтъ церкви, на охрану церкви, на содержаніе кладбища, на вспомоствованіе, при накопленіи средствъ, церковной школѣ и на приходское благотвореніе и законныя епархіальныя нужды; б) имущество церковное же, но съ поступленіемъ доходовъ въ пользу причта; в) наконецъ, имущество церковное, но съ специальнымъ назначеніемъ: исключительно въ пользу церковно-приходской школы, или на поминовеніе въ извѣстные дни жертвователей, на раздачу милостыни въ установленные дни, на содержаніе усыпальницъ жертвователей въ надлежащемъ порядкѣ, и проч.

Завѣдываетъ церковнымъ имуществомъ всѣхъ трехъ раздѣловъ, какъ и вообще хозяйственными дѣлами церкви приходской, причтъ со старостой церковнымъ и уполномоченными прихода, которые имѣютъ права не только ежемѣсячныхъ счетчиковъ церковныхъ

суммъ и контролеровъ, а участниковъ въ веденіи церковнаго хозяйства.

2) Приходская община, состоящая при приходской церкви, какъ юридическое лице, имѣетъ на правѣ собственности отдѣльное отъ церковнаго приходское движимое и недвижимое имущество, которымъ завѣдываетъ приходское попечительство, какъ выборное представительство приходской общины. Попечительство отъ имени прихода употребляетъ это имущество на приходскія дѣла, согласно § 5 Положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, Высочайше утвержденнаго 2 августа 1864 г., само собою разумѣется, вновь проредактированнаго. Приходское Попечительство не вмѣшивается въ распоряженіе имуществомъ церковнымъ.

*П. И. Остроумовъ:* Права церковной собственности строго регламентированы закономъ.

*Л. А. Тихомировъ:* Изъ той формулы, которую предложилъ преосвященный Стефанъ, я не вижу, чтобы приходъ былъ юридическимъ лицомъ, а у насъ вопросъ о томъ, долженъ ли приходъ быть юридическимъ лицомъ. Имѣть права завѣдыванія имуществомъ можно и по передовѣрію, — слѣдовательно, не-самостоятельно. Я подаю слѣдующее особое мнѣніе:

«Приходъ, какъ совокупность клира и мірянъ, подъ верховенствомъ епископа, заключаетъ въ себѣ признаки общества, а потому имѣетъ *потенціальную* способность быть *юридическимъ лицомъ*.

Желательность же *реализаціи* этой способности, признаніемъ гражданской власти, зависитъ всецѣло отъ организаціи прихода.

При организаціи, соотвѣтствующей нормальной идеѣ прихода, какъ общества, являющагося церковнымъ установленіемъ, осуществляющимъ цѣли Церкви, признаніе его юридическимъ лицомъ усиливаетъ средства дѣйствія православной Церкви, а потому въ высшей степени *желательно*.

При организаціи, влекущей приходское общество къ перерожденію въ религиозно-демократическую общину, способную подчинять цѣли Церкви своимъ цѣлямъ, признаніе прихода юридическимъ лицомъ въ высшей степени *нежелательно*.

На основаніи этого, признаніе юридическимъ лицомъ такого прихода, который намѣченъ въ «Проектѣ» IV Отдѣла, *нежелательно*. Но если Святѣйшій Синодъ, исправляя его недостатки, и организовавъ приходъ, какъ общество, строго поддержитъ въ немъ характеръ церковнаго установленія, то я считаю необходимымъ ходатайствовать передъ гражданской властью о признаніи прихода юридическимъ лицомъ».

*Предсѣдатель Присутствія:* Проф. И. С. Бердниковъ предлагаетъ слѣдующую формулу.

«Приходская Церковь есть юридическое лице въ отношеніи къ церковному имуществу. Завѣдываніе и распоряженіе церковнымъ имуществомъ принадлежатъ приходскому причту, церковному старостѣ и представителямъ отъ прихожанъ, подъ руководствомъ приходскаго священника».

Съ этой формулой я лично согласиться не могу. Если говорить о приходѣ, значитъ допускать весь приходъ къ участию въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ. Святѣйшій Синодъ уже призналъ значеніе приходскихъ собраний и совѣтовъ. Это совсѣмъ не то, что попечительства и братства. Въ попечительствѣ участвуетъ тотъ, кто вноситъ деньги, въ приходскомъ собраніи участвуетъ весь приходъ.

*А. А. Нейгардтъ:* Определенія Святѣйшаго Синода не обязательны для Предсоборнаго Присутствія.

*Н. П. Аксаковъ:* По поводу рѣчи Л. А. Тихомирова нахожу нужнымъ замѣтить, что въ формулѣ IV Отдѣла имѣется въ виду православный приходъ, находящійся въ зависимости отъ епископа и, слѣдовательно, такой приходъ, признанный юридическимъ лицомъ, если перестаетъ быть православнымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ



перестаетъ быть юридическимъ лицомъ.

*Присяжный повтранный Н. Д. Кузнецовъ:* Изъ формулъ, предложенныхъ сегодня на голосованіе, я считаю наиболѣе соотвѣтствующей задачамъ преобразованія прихода формулу, прочитанную преосвященнымъ Стефаномъ отъ имени IV Отдѣла. Правда, въ нее, можетъ быть, и слѣдовало бы внести нѣкоторыя поправки, но теперь уже невозможно этимъ заниматься въ виду назначеннаго сегодня и не болѣе чѣмъ чрезъ какой нибудь часъ окончанія нашихъ работъ. Правда, въ формулѣ выражено, что основнымъ собственникомъ церковнаго имущества является вся Русская Церковь. Можетъ быть, здѣсь и слѣдовало бы выразиться нѣсколько иначе. Но вѣдь такое пониманіе дѣла не невозможно. Этимъ въ виду раздававшихся здѣсь опасеній, что съ предоставленіемъ приходу извѣстныхъ правъ, онъ при отпаденіи отъ православной Церкви унесетъ съ собой и церковное имущество, теперь желаютъ, повидимому, отмѣтить, что все церковное имущество съ его разнообразными назначеніями должно имѣть — необходимый объединяющій центръ во всей Русской Церкви въ предѣлахъ государства съ ея центральной организаціей. Высшимъ управителемъ этого имущества и наблюдателемъ за правильнымъ его употребленіемъ со стороны разныхъ частей церковнаго организма является сама же Церковь при посредствѣ извѣстной ея организаціи, сосредоточивающейся въ соборѣ или вообще въ центральномъ церковномъ управленіи. Не будемъ забывать, что и въ настоящее время въ законахъ при перечисленіи собственниковъ церковнаго имущества упоминается «духовное вѣдомство». Когда Святѣйшій Синодъ въ маѣ 1876 года опредѣлилъ испросить Высочайшее соизволеніе на залогъ въ Петербургскомъ Городскомъ Кредитномъ обществѣ домовъ двухъ Петербургскихъ церквей, то вмѣстѣ съ этимъ Святѣйшій Синодъ просилъ о предоставленіи ему права вообще разрѣшать

залогъ въ мѣстныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ недвижимыхъ имуществъ, которыя онъ назвалъ *принадлежащими духовному вѣдомству*. 14 іюня 1876 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе, устанавливающее право Синода разрѣшать залогъ имуществъ, *принадлежащихъ духовному вѣдомству*. Что, кромѣ церквей и монастырей въ Россіи, и теперь признается нѣкоторый болѣе широкій собственникъ церковнаго имущества, показываютъ и утвержденія русскими судебными мѣстами такихъ духовныхъ завѣщаній, гдѣ имущество отказано на церковныя нужды вообще или на монастыри и церкви безъ точнаго ихъ указанія и т. п. Проф. Н. С. Суворовъ, наприм., въ виду всего этого считаетъ, что подъ духовнымъ вѣдомствомъ нужно разумѣть Святѣйшій Синодъ, какъ его центральное установленіе, которое и является собственникомъ имущества. Отсюда видно, какъ неправильны въ примѣненіи къ Россіи настаиванія профессоровъ Бердникова, Остроумова и Алмазова, что собственниками церковнаго имущества могутъ быти лишь отдѣльныя церкви и монастыри, какъ учрежденія. Проф. Бердниковъ ссылается въ доказательство этого на Византію. Но вѣдь у насъ церковная жизнь не есть и не должна быть копіей съ Византійской. Въ Россіи есть свои потребности и особенности, которыя должны же имѣть право на существованіе. Правда, въ Византіи и въ возникшихъ въ то время церковныхъ правилахъ идетъ рѣчь о принадлежности имущества отдѣльнымъ церковнымъ институтамъ. Но наука церковнаго права разъясняетъ, что это вызывалось тогдашними условіями церковной жизни. Въ то время еще не существовало такой центральной церковной организаціи, какъ, наприм., въ Россіи, и не было имущества съ общецерковнымъ назначеніемъ. Если же церковное имущество и находило для себя нѣкоторый объединяющій центръ, то имъ была, собственно говоря, Императорская власть, включив-

шая Церковь съ ея расчлененіями въ Римское публичное право <sup>1)</sup>. Если держаться точки зрѣнія проф. Бердникова, то Русской Церкви пришлось бы лишиться большого количества всякаго рода имущества уже по одному тому, что указанные выше нерѣдкія духовныя завѣщанія могли бы оставаться безъ утвержденія. Такимъ образомъ даже и при существующемъ строѣ и взглядахъ собственниками церковнаго имущества въ Россіи, кромѣ церквей, монастырей и т. д., является и центральная организація какъ учрежденіе. Дѣло же предстоящихъ церковныхъ преобразованій, о чемъ я не разъ и говорилъ здѣсь, должно основываться на расширеніи доведеннаго потомъ уже до крайности понятія Церкви, какъ учрежденія, включеніемъ въ него другого элемента, церковно-общественнаго. Поэтому теперь прежде всего не приходская церковь, какъ учрежденіе, а приходъ, какъ *живое церковное* цѣлое, долженъ быть признанъ юридическимъ лицомъ. Въ этомъ нѣтъ опасности, какъ утверждаютъ нѣкоторые. Приходъ по-прежнему останется частью, входящей въ составъ Русской Церкви, зависимой отъ нея и самымъ своимъ существованіемъ предназначенной жить въ единеніи съ нею. Но кромѣ этого приходъ имѣетъ извѣстный кругъ церковныхъ цѣлей, опредѣляемый мѣстными потребностями и особенностями, и осуществленіе ихъ необходимо въ религиозно-нравственныхъ интересахъ прихожанъ. Для достиженія этихъ цѣлей приходъ имѣетъ потребность въ возможно правильной организаціи его жизни и нуждается въ имуществѣ съ облегченіемъ участія его какъ субъекта правъ въ гражданскомъ оборотѣ. Вотъ съ какими цѣлями возбуждается вопросъ о признаніи прихода юридическимъ лицомъ. Это будетъ лицо производное отъ епархіи и собственникъ имущества

ограниченный. Но за недостаткомъ времени остановимъ лучше свое вниманіе на вопросѣ объ управленіи приходскимъ имуществомъ, а не на вопросѣ о его собственникѣ. Распоряженіе приходскимъ имуществомъ, какъ я здѣсь уже замѣчалъ, должно принадлежать приходу, какъ одному церковному цѣлому, и происходить лишь въ предѣлахъ церковныхъ цѣлей и подъ надзоромъ высшей церковной власти. Проф. Бердниковъ утверждалъ сейчасъ, что приходъ и въ настоящее время принимаетъ участіе въ управленіи церковнымъ имуществомъ черезъ старосту и представителей, установленныхъ инструкціей церковнымъ старостамъ 1890 года. Недавно намъ приходилось слышать здѣсь отъ нѣкоторыхъ слово «недоносокъ». Если это понятіе и можно употребить въ какомъ-либо отношеніи къ нынѣшнему приходскому строю, то прежде всего по отношенію къ представителямъ отъ прихожанъ, о которыхъ упоминается въ 42 и 46 ст. инструкціи 1890 года. Это именно какіе-то «недоноски». Два лица, называемыя закономъ «представителями прихожанъ», въ дѣйствительности самимъ же закономъ ни въ какое отношеніе къ приходу не поставлены. Вся ихъ роль сводится лишь къ присутствованію при счетѣ денегъ, высыпаемыхъ изъ ящиковъ и кружекъ, и свидѣтельствуванію прихода и расхода, при чемъ все это, какъ прямо и оговорено въ ст. 46, вполне законно можетъ происходить и безъ нихъ. Велико же участіе прихода въ управленіи церковнымъ имуществомъ, если оно выражается кромѣ старосты, о которомъ я говорилъ раньше, еще и этими двумя «представителями»! Какъ все недоношенное, эти «представители» въ условіяхъ дѣйствительной жизни сейчасъ же оказались мертворожденными. Въ настоящее время, уже послѣ 15 лѣтъ дѣйствованія инструкціи 1890 г., по моему мнѣнію, даже странно основывать свои соображенія по вопросу объ устройствѣ прихода на существованіи въ немъ представителей прихожанъ. Ссылаться на

<sup>1)</sup> Н. Суворовъ. Объ юридическихъ лицахъ по римскому праву. Москва. 1900 г. Глава I.



нихъ почти все равно, что указывать на трупъ. Приходъ долженъ быть призванъ къ жизни какъ одно церковное цѣлое и ему должно быть предоставлено право имѣть представителей съ положеніемъ, соотвѣтствующимъ этому понятію. А это, повидимому, и желаетъ также выразить разсматриваемая нами формула IV Отдѣла. Что же касается формулъ, предлагаемыхъ архіепископомъ Димитріемъ и проф. Бердниковымъ, то принятіе ихъ значило бы почти тоже, какъ если бы Предсоборное Присутствіе прямо заявило: пусть будетъ въ русскомъ приходѣ все, какъ было до сихъ поръ. Но развѣ это возможно?..

*А. А. Панковъ:* Въ дополненіе къ рѣчи Н. Д. Кузнецова я долженъ сказать, что церковныя правила такимъ образомъ не могутъ допускать, чтобы и храмъ былъ юридическимъ лицомъ и приходъ въ отношеніи къ особымъ имуществамъ. Верховнымъ собственникомъ всего церковнаго имущества является православная Церковь. Имущества, назначенныя и для благотворительныхъ и для просвѣтительныхъ цѣлей, всегда были церковными.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* Во всѣхъ рѣчахъ завѣдываніе церковнымъ имуществомъ смѣшивалось съ правомъ собственности. Если по церковнымъ правиламъ и дѣйствующей практикѣ завѣдываніе и распоряженіе имуществами, принадлежащими приходской церкви, ставятся подъ высшій надзоръ епархіальнаго архіерея и Святѣйшаго Синода, то это не значитъ, что собственники этого имущества суть епархіальный архіерей и Святѣйшій Синодъ. Собственникомъ считается приходская церковь. Напр., суммы приходской церкви вносятся на храненіе въ государственныя установленія отъ имени приходской церкви.

Въ византійскихъ законахъ былъ предусмотрѣнъ случай пожертвованія Богу, безъ указанія опредѣленнаго церковнаго института, и разъяснено, что въ подобномъ случаѣ пожертвованіе слѣдуетъ записывать за ближайшею

церковію. Подобное постановленіе было бы невозможно, еслибы собственникомъ имущества приходскихъ церквей считалась епископская кафедра или самъ епископъ. Вообще, теорія усвоенія права собственности въ имуществѣ приходскихъ церквей всей православной Русской Церкви или мѣстной епископіи не имѣетъ никакого основанія какъ въ дѣйствующихъ постановленіяхъ, такъ и въ правилахъ и практикѣ древней вселенской Церкви.

*П. И. Остроумовъ:* Законъ различаетъ право полной собственности и неполной.

*А. А. Панковъ:* Въ сущности и теперь приходъ есть юридическое лицо. Если прихожане собираютъ капиталъ для содержанія на проценты съ него причта, а затѣмъ приходъ упраздняется, то спрашивается, чей это капиталъ? Разумѣется прихода.

*П. И. Остроумовъ:* Существуетъ прямое постановленіе о припискѣ въ такомъ случаѣ имущества и капиталовъ къ сосѣдней церкви.

*Проф. И. С. Бердниковъ:* По поводу рѣчи Н. Д. Кузнецова я долженъ кратко, но рѣшительно замѣтить: я не утверждалъ, что, кромѣ приходской церкви, никакое другое учрежденіе при церкви не можетъ имѣть права собственности и быть юридическимъ лицомъ. Но развѣ извѣстное имущество принадлежитъ церкви, оно и составляетъ собственность церкви, и по отношенію къ нему приходская церковь является юридическимъ лицомъ. Высшая же церковная власть только контролируетъ, чтобы имущество церковное употреблялось согласно съ его назначеніемъ.

*Проф. М. А. Остроумовъ:* Я тоже хочу сказать нѣсколько словъ по поводу рѣчи Н. Д. Кузнецова. Въ доказательство того положенія, что вся Церковь есть субъектъ имущественнаго права, онъ приводилъ случаи отказа имущества «духовному вѣдомству» по духовному завѣщанію. Но, во-первыхъ, здѣсь имущество передается не церкви, а именно «духовному вѣдомству»; во-вторыхъ,

передается не какъ собственнику передаваемого имущества, а какъ своего рода душеприкащику, который долженъ по своему усмотрѣнію указать собственника въ числѣ церковныхъ установлений, т. е. церквей или монастырей, смотря по тому, какого рода установленія указаны завѣщателемъ, и передать ему завѣщаемое. Если завѣщанія безъ указанія субъекта, коему завѣщается имущество, не утверждаются по общему правилу, то въ церковномъ правѣ возможны исключенія, какъ, напр., въ томъ случаѣ, когда завѣщатель опредѣляетъ извѣстную сумму для нищихъ, не обозначая поименно этихъ нищихъ. Въ древнемъ церковномъ правѣ завѣщаніе не почиталось недействительнымъ, если оно было составлено не въ пользу какого-либо опредѣленнаго лица (*persona certa*), а вообще для Церкви. Что вся Церковь есть субъектъ права церковной собственности, — это старая теорія средних вѣковъ, теперь совершенно оставленная, какъ и много другихъ теорій. Когда рѣчь идетъ о церковной собственности, то никогда не разумѣется здѣсь абсолютная собственность, ничѣмъ неограниченная. Это — собственность своеобразная, имѣющая совершенно опредѣленное назначеніе, не допускающее какого-нибудь другого употребленія. Въ правѣ абсолютной собственности можно различать множество моментовъ: а) связь вещи съ собственникомъ отношеніемъ принадлежности, б) пользование вещью, в) распоряженіе вещью, д) управленіе, е) надзоръ за употребленіемъ и распоряженіемъ. Въ правѣ церковной собственности, какъ собственности ограниченной, всѣ эти моменты распадаются. Напр., извѣстная собственность принадлежитъ церкви, но пользоваться ею можетъ причтъ, распоряжаться — епархіальное начальство, управлять — особые хозяйственные органы и надзирать — высшая церковная власть. Это раздѣленіе моментовъ права церковной собственности производить видимость, будто право на церковныя

имущества принадлежить всему церковному вѣдомству, которое завѣдываетъ церковными имуществами; между тѣмъ какъ въ дѣйствующемъ законѣ прямо поименованы субъекты церковной собственности: церкви, — разумѣется, прежде всего, приходскія, — монастыри, архіерейскіе дома. Здѣсь поименованы отдѣльныя учрежденія, а не вся Церковь Русская, какъ отвлеченное понятіе, обнимающее всѣ учрежденія. Если признать, что вся Россійская Церковь можетъ быть субъектомъ церковной собственности, то почему бы ужъ не признать, что дѣйствительнымъ субъектомъ всеяческой церковной собственности служить вся Вселенская Церковь? Въ такомъ случаѣ имущества Русской Церкви, греческой, болгарской, сербской и другихъ церквей были бы уже не имуществами этихъ Церквей, а имуществомъ Церкви Вселенской. Кто же былъ бы представителемъ Вселенской Церкви въ управленіи и распоряженіи церковнымъ имуществомъ и какимъ образомъ тогда распредѣлять его на церковныя нужды? Очевидно, никто никогда не представлялъ церковнаго имущества принадлежностію всей Церкви, а потому и не было образовано общаго органа управленія этимъ имуществомъ. Конечно, всѣ имущества, принадлежація на правѣ собственности отдѣльнымъ установленіямъ, во всей своей совокупности составляютъ церковное имущество Россійской Церкви и находятся въ духовномъ вѣдомствѣ, но это не значитъ, что вся Церковь или духовное вѣдомство есть собственникъ этихъ имуществъ. Поэтому я не могу признать формулы, выставленной четвертымъ Отдѣломъ, по которой церковное имущество принадлежитъ всей Русской Церкви.

По окончаніи преній Предсѣдателемъ Присутствія предложены были на голосованіе три формулы: IV Отдѣла, архіепископа Димитрія и проф. И. С. Бердникова — опять же (по заявленію проф. Н. Н. Глубоковскаго) съ разрѣшеніемъ каждому члену подавать голосъ за нѣсколько формулъ, но только



опомни согласныхъ по содержанию (см. выше стр. 301а).

Формула IV Отдѣла: «Православная Россійская Церковь является собственникомъ всего церковнаго, причтоваго и приходскаго имущества. Въ приходѣхъ же завѣдываніе мѣстнымъ церковно-приходскимъ имуществомъ ввѣряется приходу, какъ юридическому лицу, состоящему изъ причта и прихожанъ мѣстнаго храма, находящихся въ канонической зависимости отъ мѣстнаго епископа».

За принятіе этой формулы подали голоса: митрополиты: Антоній и Флавіанъ, архіепископы: Іаковъ, Антоній, Никандръ и Сергій, епископы: Арсеній, Стефанъ, Киріонъ и Леонидъ, протоіереи: Титовъ, Сребрянскій, Казанскій, Успенскій, Лебедевъ, Левитскій, Мальцевъ, священники: Рождественскій и Козловскій; профессеры: Заозерскій, И. Поповъ, Машановъ и Шейнъ; П. И. Остроумовъ, Нейдгардтъ, Мансуровъ, Кирѣевъ, Кузнецовъ, Аксаковъ, Папковъ и Оберъ-Прокуроръ Святышаго Синода, всего 31 членъ; при этомъ при-

сязный повѣренный Кузнецовъ высказался, что только слѣдуетъ сказать: «всего церковнаго имущества», безъ словъ причтоваго и приходскаго.

За формулу архіепископа Дмитрія подали голоса: митрополитъ Владиміръ, архіепископы: Дмитрій и Іаковъ, протоіереи: Горчаковъ (лишь съ нѣкоторыми малыми поправками), Кояловичъ, П. Соколовъ, Буткевичъ и Левитскій, профессеры: Голубевъ, К. Поповъ, И. Соколовъ, Дмитріевскій, Красноженъ, Глубоковскій, Алмазовъ, М. Остроумовъ, Ивановскій, Пѣвницкій и Бердниковъ и Товарищъ Оберъ-Прокурора Святышаго Синода, всего 20 членовъ.

За формулу проф. И. С. Бердникова подали голоса: митрополитъ Владиміръ, архіепископъ Дмитрій, протоіереи: П. Соколовъ и Буткевичъ, профессеры: Бердниковъ, Пѣвницкій, Ивановскій, М. Остроумовъ, Алмазовъ, Глубоковскій, Красноженъ, Дмитріевскій, И. Соколовъ, К. Поповъ и Голубевъ, всего 15 членовъ.

Профессоръ Бриллиантовъ воздержался отъ голосованія.

## ПОЛОЖЕНІЯ,

принятыя на Общихъ Собраніяхъ Предсоборнаго Присутствія  
въ ноябрѣ и декабрѣ 1906 года.

### А) О раздѣленіи Русской Церкви на округа.

1) Учрежденіе митрополичьихъ округовъ въ Русской Церкви признается желательнымъ, но не въ значеніи судебно-административныхъ установленій, а для цѣлей пастырскихъ (см. стр. 20, 60 и 61 Журн. Общ. Соб. Прис.).

2) Центрами округовъ на первое время признаются: Иркутскъ для Сибири, Тифлисъ для Грузинскаго экзархата, Кіевъ для юго-западныхъ епархій, Вильна для сѣверо-западнаго края, Москва для центральныхъ епархій, Казань для приволжскихъ и сѣверо-восточныхъ епархій и С.-Петербургъ для сѣверныхъ (стр. 61).

3) Митрополитъ имѣетъ первенство чести, заботится о подготовленіи вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію митрополичьихъ соборовъ, созываетъ

соборы, предсѣдательствуетъ на нихъ и имѣетъ наблюденіе за исполненіемъ соборныхъ рѣшеній (стр. 61).

### Б) О порядкѣ избранія епархіальныхъ епископовъ.

1) Избраніе епископовъ на вакантныя каѳедры въ томъ или другомъ митрополичьемъ округѣ производится въ каѳедральномъ городѣ вдовствующей епархіи (стр. 63. 130).

2) Избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ (стр. 76. 77. 130).

3) Клиръ и міряне участвуютъ въ указаніи кандидатовъ на епископскія каѳедры чрезъ епархіальные съѣзды или собранія (стр. 107. 130).

4) Объ избранномъ епископѣ соборъ представляетъ Священному Су-



ноду, для утверждения его, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія (стр. 107. 112. 133).

### **В) О преобразованіи епархіального управленія.**

1) Наименованіе Консисторіи замѣняется наименованіемъ «Епархіальное Правленіе» (стр. 113. 162).

2) Міряне не могутъ быть членами Епархіальнаго Правленія (стр. 129. 130. 162).

3) Члены Епархіальнаго Правленія частію избираются, частію назначаются, и тѣ и другіе утверждаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ (стр. 130. 162).

4) Предсѣдатель Епархіальнаго Правленія избирается мѣстнымъ Преосвященнымъ изъ членовъ Правленія и утверждается Священнымъ Синодомъ (стр. 159. 162).

5) Секретарь Епархіальнаго Правленія избирается Епархіальнымъ Епископомъ и утверждается Священнымъ Синодомъ (стр. 159. 162).

### **Г) О преобразованіи Церковнаго Суда.**

1) Церковный Судъ производится особыми церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти Епископа (стр. 203).

2) Органами Церковнаго Суда служатъ: Благочинническій Судъ, Епархіальный Судъ, Судебное Отдѣленіе Священнаго Синода и Общее Собраніе

Священнаго Синода и Судебнаго его Отдѣленія (стр. 204).

3) Епархіальный Судъ составляетъ судебное учрежденіе, отдѣльное отъ Епархіальнаго Правленія и отъ него независимое. Онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ съ предсѣдателемъ во главѣ (стр. 225—226).

4) Депутаты допускаются только на предварительномъ слѣдствіи (стр. 233).

5) Члены Епархіальнаго Суда частію избираются, частію назначаются; и тѣ и другіе утверждаются Священнымъ Синодомъ (стр. 236).

6) Предсѣдатель Епархіальнаго Суда избирается Преосвященнымъ изъ членовъ Суда и утверждается Священнымъ Синодомъ (стр. 236).

7) Всѣ рѣшенія Епархіальнаго Суда представляются Епархіальному Архіерею на утвержденіе (стр. 241).

8) Судебное Отдѣленіе Священнаго Синода рѣшаетъ дѣла, касающіеся лицъ архіерейскаго сана, а также разсматриваетъ апелляціи на рѣшенія Епархіальнаго Суда (стр. 241).

9) Для разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на приговоры Судебнаго Отдѣленія Священнаго Синода, постановленные онымъ въ качествѣ первой инстанціи, и для суда надъ членами Священнаго Синода составляется Общее Собраніе Священнаго Синода (стр. 242).

10) Преданіе суду производится по рѣшенію Епархіальнаго Архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго слѣдствія (стр. 255).

11) Обвинительный докладъ на судѣ поручается одному изъ членовъ Суда, не участвующему въ составѣ присутствія по данному дѣлу (стр. 255).

12) Защитниками въ Церковномъ Судѣ допускаются только священнослужители (стр. 259—260).

13) Производство слѣдствія по дѣламъ, подсуднымъ Епархіальному Суду, поручается одному изъ членовъ Суда, а по дѣламъ Благочинническаго Суда предварительнаго слѣдствія не производится (стр. 260).

14) Каждое дѣло по существу рѣшается не болѣе, какъ въ двухъ инстанціяхъ (стр. 260—261).

15) Въ церковное судопроизводство вносятся слѣдующія основныя начала: непосредственность оцѣнки судебныхъ доказательствъ и отмѣна теоріи фор-

мальныхъ судебныхъ доказательствъ (стр. 261—262).

16) Постороннія лица не допускаются въ засѣданія Церковнаго Суда (стр. 266—267).

#### Д) Обь устройствѣ православнаго прихода.

1) Православный приходъ есть церковное учрежденіе, состоящее въ вѣдѣніи епископа, для удовлетворенія религиозно-нравственныхъ нуждъ опредѣленнаго въ числѣ собранія православныхъ христіанъ, подь пастырскимъ руководствомъ священника и при назначенномъ для того церковною властью храмѣ (стр. 300—301).

2) Православная Россійская Церковь является собственникомъ всего церковнаго, причтоваго и приходскаго имущества. Въ приходахъ же завѣдываніе мѣстнымъ церковно-приходскимъ имуществомъ ввѣряется приходу, какъ юридическому лицу, состоящему изъ причта и прихожанъ мѣстнаго храма, находящихся въ канонической зависимости отъ мѣстнаго епископа (стр. 382—383).





## СЕПАРАТНЫЙ ПРОЕКТЪ

### положенія о православномъ русскомъ приходѣ \*).

Въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ текущаго 1906 г., №№ 19, 22, 23, 25, 26 и 27, напечатаны журналы разсужденій и постановленій IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія по вопросу о православномъ русскомъ приходѣ. Этотъ Отдѣлъ считалъ задачей своихъ трудовъ возрожденіе православнаго прихода (Церк. Вѣд. № 19, стр. 1140). Выраженіе сильное. Приходъ у насъ существуетъ и дѣйствуетъ; его организація вовсе не уклонилась отъ каноническихъ основъ. Вѣрнѣе было бы поставять задачей предстоящей реформы прихода оживленіе церковно-приходской религиозной дѣятельности, какъ сказано тутъ же въ журналѣ № 1.

Четвертымъ Отдѣломъ Предс. Присутствія предусматриваются два пути къ намѣченной цѣли: 1) путь измѣненія вѣшной организаціи прихода и 2) путь подъема пастырской дѣятельности духовенства. «Тотъ и другой путь, сказано въ журналѣ, имѣютъ свое значеніе и тѣсно связаны между собою». Но жалъ, что не указано на ихъ относительное значеніе. Дальнѣйшія разсужденія IV Отдѣла (Церк. Вѣдом. 1906, № 27, стр. 2141—2153) и Положеніе о приходѣ, составляющее ихъ результатъ, показываютъ, что Отдѣлъ останавливался своимъ вниманіемъ гл. обр. на вѣшной организаціи прихода, а внутренней стороны дѣла почти совсѣмъ не коснулся. Между тѣмъ реформа вѣшной стороны приходской жизни, безъ пробужденія внутренняго религиознаго духа въ клиръ и прихожанамъ, мало поможетъ благоустроенію приходской жизни.

Вѣшная реформа, по мнѣнію IV Отдѣла, должна быть направлена къ возвращенію православнаго русскаго прихода къ его древнѣйшему вѣшному строю на началахъ: а) выдѣленія въ особую церковно-юридическую единицу и б) общиннаго, въ предѣлахъ каноническаго самоуправленія прихода. Эти начала противорѣчатъ одно другому и не мирятся съ каноническимъ укладомъ управленія церковнаго. Выраженіе «выдѣленіе прихода въ особую церковно-юридическую единицу» неудобовразумительно. Въ церковно-правительственномъ смыслѣ приходъ не можетъ быть особой юридической единицей, приходъ есть часть епископіи, которая и можетъ считаться основной единицей церковнаго устройства и управленія. Какъ извѣстно, по ученію православной Церкви, только такая церковная община, во главѣ которой стоитъ епи-

скопъ въ качествѣ ея пастыря, можетъ считаться основной церковной общиной. Въ древней Церкви значительно долгое время не было приходоустройствъ въ нынѣшнемъ смыслѣ, а вся паства епископа была въ его непосредственномъ заведѣваніи; только для совершенія богослуженій были въ городѣ, кромѣ соборнаго храма, мѣста къ нему приписанныя. Уже только въ IV и V вѣкахъ стали возникать мелкія религиозныя общины подъ вѣдѣніемъ особыхъ приходскихъ священниковъ. Въ отношеніи управленія онѣ были въ строгомъ подчиненіи епископу города или сельскаго околodka. Поэтому съ точки зрѣнія церковнаго уклада не можетъ быть рѣчи о самоуправленіи прихода; каноны не знаютъ самоуправляющагося прихода. Понятіе о самоуправляющейся общинѣ взято не изъ церковнаго, а изъ гражданскаго быта, и отсюда стало примѣняться къ строю приходской жизни. Въ новѣйшее время питомникомъ возрѣнія на приходъ, какъ на самоуправляющуюся общину, служить устройство протестантскихъ приходоустройствъ. Протестантамъ, за отсутствіемъ у нихъ организующаго іерархическаго фактора, ничего не остается дѣлать при организаціи прихода, какъ выходить изъ понятія о гражданской самоуправляющейся общинѣ. Если же выраженіемъ: «церковно-юридическая единица» имѣется въ виду предоставленіе приходской общинѣ права пріобрѣтать на свое имя собственность, то при такомъ правѣ приходъ будетъ юридическимъ лицомъ только въ гражданскомъ смыслѣ.

Четвертый Отдѣлъ Предс. Присутствія прежде всего занялся вопросомъ о предоставленіи приходу правъ юридическаго лица по владѣнію и пріобрѣтенію движимаго и недвижимаго имущества и вмѣстѣ съ тѣмъ права участвовать въ распоряженіи церковными суммами и недвижимымъ имуществомъ. Большинство епархіальныхъ Преосвященныхъ высказало мнѣніе, что можно предоставить приходу право юридическаго лица, но съ сохраненіемъ такового же права и за храмомъ. Вслѣдствіе сего въ приходѣ будутъ два имущества—церковное и прихожанское и два владѣльца—храмъ и приходская община. Имуществомъ церковнымъ будетъ распоряжаться по прежнему церковный причтъ и церковный староста съ участіемъ прихожанъ, по указанію высшей церковной власти, а прихожанское имущество будетъ въ полномъ распоряженіи прихода (Церк. Вѣд. № 19, стр. 1141). Съ этимъ мнѣніемъ согласился и четвертый Отдѣлъ почти въ полномъ составѣ (стр. 1141—1144). Очевидно, большинство Преосвященныхъ и членовъ чет-

\* Составленъ профессоромъ И. С. Бердниковымъ.

вертаго Отдѣла склонилось на предоставленіе приходской общинѣ права особаго юридическаго лица, въ виду усиленных домогательствъ этого со стороны нѣкоторыхъ общественныхъ дѣятелей, утверждающихъ, что безъ этого не мыслимо никакое улучшеніе въ положеніи приходскихъ дѣлъ, и въ виду сильной агитаціи этого же рода въ духовной и свѣтской литературѣ. Согласиться на это большинству было тѣмъ легче, что примѣръ этого оно видѣло въ Положеніи о приходскихъ попечительствахъ, также предоставляющемъ приходу право имѣть свое имущество, отдѣльное отъ церковнаго. И повидимому съ этимъ мнѣніемъ слѣдовало бы помириться безъ дальнѣйшихъ разсужденій. Но мы не можемъ такъ поступить въ виду того, что въ разсужденіяхъ четвертаго Отдѣла, насколько онѣ занесены въ журналы засѣданій его и напечатаны, не видится надлежащаго выясненія церковной точки зрѣнія на церковное имущество и отношенія къ этой точкѣ зрѣнія упомянутаго постановленія большинства, а также и въ виду того, что меньшинство ревнителей благоустроенія прихода не довольно упомянутымъ постановленіемъ большинства. Мы желаемъ съ своей стороны сказать нѣсколько словъ для выясненія ученія Церкви о церковномъ имуществѣ и о порядкѣ завѣдыванія имъ.

Ученіе церкви о церковномъ имуществѣ выражено въ 38, 40, 41 правилахъ апостольскихъ, въ 25 правилѣ антиохійскаго Собора и въ 1 правилѣ Собора перво-втораго. Въ нихъ церковное имущество называется достояніемъ Господнимъ. И совершенно справедливо, такъ какъ все церковное имущество, движимое и недвижимое, слагается изъ пожертвованій, приносимыхъ къ алтарю Господню. А пожертвованіе на религіозныя цѣли есть видъ даренія. Дареніе же, какъ извѣстно, сопровождается передачей права собственности отъ дарителя къ одаряемому. Поэтому 1 правило Двукратнаго Собора совершенно справедливо говоритъ, что пожертвовавший свое имущество въ пользу монастыря или церкви уже не можетъ затѣмъ продолжать считать себя собственникомъ пожертвованнаго имущества и не можетъ присвоить себѣ права распоряжаться имъ. Жертвователю можетъ только указать какое-нибудь специальное назначеніе своего пожертвованія, напр.—на содержаніе духовенства, на богоугодныя заведенія и т. п. Эти указанія должны быть свято исполняемы со стороны органовъ церковной власти, завѣдующихъ церковною собственностію. То, что сказано о пожертвованіяхъ въ пользу храма со стороны частныхъ и постороннихъ лицъ, относится и къ пожертвованіямъ прихожанъ, принимаемымъ въ видѣ ли денежныхъ сборовъ и вкладовъ или вещественныхъ предметовъ, а также къ пожертвованіямъ коллективнымъ отъ всего прихода по особому обѣту или приговору. Подъ именемъ церковнаго имущества понималось въ древней церкви все, что приносилось къ алтарю,

все, что жертвовалось въ пользу церкви для разныхъ ея надобностей.

Церковное имущество имѣло три главные назначенія: благоустроеніе храма и богослуженія, содержаніе духовенства и вспоможеніе бѣднымъ (1 Кор IX, 15. Прав. Ап. 41—59. Пост. Ап. II, 25—27. VIII, 30—31). Когда явились при кафедральныхъ церквахъ особыя благотворительныя заведенія, онѣ были обеспечены своими имуществами. Тѣмъ не менѣе и въ это время имущества благотворительныхъ заведеній не выходили изъ вѣдѣнія, контроли и покровительства церковной власти.

Если церковное имущество есть собственность церковныхъ институтовъ—храмовъ, монастырей, благотворительныхъ заведеній, то, естественно, и завѣдываніе и управленіе имъ должно принадлежать органамъ церковной власти наравнѣ съ другими предметами церковнаго управленія. Въ церковныхъ правилахъ прямо указывается на то, что право управленія церковнымъ имуществомъ вытекаетъ изъ общихъ церковно-правительственныхъ полномочій церковной власти и самое управленіе должно производиться по общимъ основаніямъ церковно-правительственной дѣятельности органовъ церковной власти (Прав. Ап. 41, Ант. 24). Поэтому управленіе церковнымъ имуществомъ въ предѣлахъ епископіи принадлежало по церковнымъ правиламъ епископу. Первоначально епископы управляли церковнымъ имуществомъ непосредственно не только въ соборномъ храмѣ, но и въ приходахъ, пока они считались приписными къ собору. А послѣ того, какъ приходскія церкви получили извѣстную долю свободы въ распоряженіи своими дѣлами, епископы сохранили за собою право высшаго надзора и распоряженія по хозяйственнымъ дѣламъ приходовъ. По византійскимъ законамъ, совершенно согласнымъ съ правилами, епископы принимали имущество, завѣщанное на церковь (49 Cod. 1, 3), распределяя его между благотворительными заведеніями, согласно завѣщанію (52 Cod. 1, 3), дозволялъ строить новыя церкви, соображаясь съ количествомъ пожертвованій на ихъ обезпеченіе (Just. nov. 131, 7), разрѣшалъ отчужденіе церковной собственности (Nov. 120. 6 § 1), разрѣшалъ торги на отдачу церковнаго имущества въ аренду и пр. Въ виду изложенныхъ полномочій епископа по управленію церковнымъ имуществомъ, въ его архивѣ были сосредоточены все данныя о состояніи матеріальныхъ средствъ всѣхъ церковныхъ институтовъ (Двукр. 1. Nov. 120).

Степень правоспособности приходской церкви приобретать и распоряжаться церковною собственностію была параллельна съ церковно-юридическимъ отношеніемъ прихода къ кафедральному епископу. Въ то время, когда приходы числились приписанными къ кафедральному собору, не могло быть рѣчи о правоспособности приходской церкви быть собственникомъ имуще-



ства, приносямаго, чрезъ нее въ жертву Богу. Тогда имущество приходской церкви считалось принадлежащимъ къ кафедрѣ епископа. По мѣрѣ того, какъ приходскія церкви приобретали известную долю самостоятельности въ качествѣ мѣстъ совершения богослуженія и таинствъ, по той же мѣрѣ онѣ стали считаться субъектами церковно-имущественнаго права, но въ зависимости отъ епископской власти въ томъ и другомъ отношеніи. И эта зависимость приходской церкви отъ епископской кафедры въ церковно-имущественномъ отношеніи никогда не можетъ быть отчуждена, точно такъ же, какъ не возможно стать приходу внѣ зависимости отъ іерархической власти епископа въ духовномъ отношеніи; разумѣется, пока будутъ у насъ соблюдаться церковныя каноны, пока останутся неприкосновенны отъ святотатственной руки основанія церковнаго строя жизни.

Такимъ образомъ, по строгой нормѣ церковнаго права субъектами церковной собственности должны считаться, какъ и есть нынѣ, церковныя институты—церкви, монастыри, благотворительныя заведенія и просвѣдительныя учрежденія. По той же строгой нормѣ церковнаго права, эти институты не могутъ стать внѣ зависимости отъ епископской власти по управленію и распоряженію своимъ имуществомъ. Ясно въ виду этого, что съ канонической точки зрѣнія не можетъ быть рѣчи объ «общинномъ самоуправленіи» прихода, о которомъ мечтаютъ и говорятъ нѣкоторые авторы, а также и члены IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія (Подробныя разсужденія о субъектѣ церковно-имущественнаго права можно читать въ книгѣ архимандрита Михаила: Законодательство римско-византійскихъ императоровъ о внѣшнихъ правахъ и преимуществахъ Церкви. Казань. 1901 г. стр. 3—146).

Нужно замѣтить однакоже, что исторія церкви свидѣтельствуетъ о значительныхъ отступленіяхъ отъ строгой догмы церковнаго права касательно церковно-имущественныхъ отношеній. Если лицо, построившее храмъ или монастырь или пожертвовавшее известную часть своего имущества на содержаніе церковныхъ институтовъ, не можетъ считать себя послѣ акта даренія собственникомъ пожертвованнаго, то, изъ уваженія къ нему, ему предоставлялось право попечительства надъ институтомъ, устроеннымъ или возобновленнымъ на его счетъ. Это право называлось ктиторскимъ правомъ. Оно состояло въ полномочіи ктитора завѣдывать и управлять созданнымъ, возобновленнымъ или содержимымъ на его счетъ институтомъ лично или чрезъ довѣренныхъ лицъ, въ полномочіи избирать кандидатовъ въ клиръ его церкви и пр. (Двукр. 1. 7. Толков. Зонары и Вальсатона на эти правила. Помоканонъ Фотія. Толк. на 2 текстъ т. II. гл. 1.). Но ктиторъ всетаки не былъ полновластнымъ распорядителемъ пожертвованнаго имъ имущества; онъ былъ

добровольнымъ приставникомъ къ церковному дѣлу, подчиненнымъ волѣ и надзору епископа, подобно клиру, завѣдывавшему обычно церковнымъ имуществомъ. Притомъ же было обычнымъ правиломъ, чтобы ктиторъ управлялъ не лично, а чрезъ подручныхъ лицъ, имъ назначенныхъ. Епископъ наблюдалъ, чтобы управленіе ктитора и его довѣренныхъ производилось согласно церковнымъ правиламъ, и, въ случаѣ злоупотребленій или упущеній, вредныхъ для церковныхъ интересовъ, дѣлалъ замѣчанія, а неисправныхъ управителей совсѣмъ устранялъ отъ должности (46. Cod. 1. 3. Nov. 67. Nov. 120). Съ этимъ ктиторскимъ правомъ можетъ быть вполне сопоставлено и участіе приходской общины въ управленіи и распоряженіи церковнымъ имуществомъ, ею пожертвованномъ. Это участіе предоставляется ей не по праву собственности, а по чувству уваженія къ ея добротнымъ пожертвованіямъ и къ усердію о благолѣпіи храма и о благоустроеніи приходскихъ дѣлъ вообще, а также и для поощренія жертвователей къ дальнѣйшей щедрости на пользу прихода.

Кромѣ этого закономѣрнаго участія въ управленіи церковнымъ имуществомъ со стороны ктиторовъ и церковно-приходскихъ общинъ были не рѣдки въ исторіи церкви и злоупотребленія ктиторскимъ правомъ. Уже въ правилахъ Соборныхъ (Двукр. 1, 7), упоминаются такіе ктиторы, которые считали себя собственниками пожертвованнаго церкви имущества своего и распоряжались имъ, какъ собственностію. Не смотря на строгое порицаніе правилами такого рода притязаній со стороны ктиторовъ, въ средніе вѣка примѣры таковаго рода явленій были не рѣдки, и съ ними мирлась жизнь. Существуютъ ктиторскіе монастыри таковаго рода и теперь на Востокѣ. Равнымъ образомъ и церковно-приходскія общины перѣдко смотрѣли на свои храмы и на все церковное имущество, какъ на свою вотчину, подыскивали къ своей церкви за недорогую цѣну священника или дьячка, дѣлали съ ними порядвную насчетъ ихъ обязанностей, поведенія и вознагражденія за труды. Выходило съ виду, что прихожане держали себя хозяевами по отношенію къ церкви, а духовенство ставилось въ разрядъ наемниковъ, которые работали у церкви за издѣльную плату, и могли быть рассчитаны и отпущены на всѣ четыре стороны. Такой порядокъ приходской жизни нельзя считать, какъ нѣкоторые дѣлаютъ, порядкомъ идеальнымъ, которому нужно подражать. На самомъ дѣлѣ этотъ порядокъ составляетъ грубое извращеніе канонической нормы приходской жизни.

Если сравнить дѣйствующую у насъ теперь практику, по которой приобретение, храненіе и употребленіе церковныхъ денегъ и всякаго церковнаго имущества, производится церковнымъ старостой, какъ повѣреннымъ прихода, совмѣстно съ причтомъ, подъ надзоромъ и руко-

водствомъ благочиннаго и епархіальнаго начальства (Инстр. церк. стар. п. 1), то она, оказывается, вполне совпадаетъ по своимъ началамъ съ канонической нормой, смягченной духомъ житейскихъ отношеній. Въ ней дано очень большое участіе приходской общинѣ въ завѣдываніи и распоряженіи церковнымъ имуществомъ, дано столько, что больше, пожалуй, и дать нельзя, не нарушая канонической нормы приходскаго строя. И всѣ громкіе возгласы, постоянно раздающіеся въ печати, о томъ, что нашъ приходъ въ развалинахъ, что его даже не существуетъ, что его нужно возстановить, возсоздать путемъ возвращенія къ его древнѣйшему строю и т. д., всѣ эти и подобные возгласы при ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла оказываются беспочвенными.

Тѣмъ не менѣе шума, производимая этими непрерывными возгласами, производитъ свое возбуждающее дѣйствіе. Благодаря, конечно, этой шумихѣ, издано 2 авг. 1864 г. Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ Церквахъ, а также недавніе подтвердительные указы Св. Синода о проведеніи въ жизнь этого Положенія. Что же такое приходское попечительство? Есть ли оно установленіе отдѣльное отъ прихода?—Нѣтъ. Въ указѣ Св. Синода 27 іюля 1867 года разъяснено, что приходскія попечительства ни по дѣли, ни по своему составу не имѣютъ значенія самостоятельныхъ, т. е. особыхъ отъ прихода и приходской церкви, установленій. Дѣйствительно, въ составъ приходскаго попечительства входятъ тѣ же самые элементы, что и въ составъ прихода, только въ нѣсколько другой комбинаціи. Задачи приходскаго попечительства совпадаютъ съ задачами прихода и приходскихъ собраний (Полож. о пр. поп. 5). Наконецъ матеріальныя средства приходскаго попечительства собираются съ тѣхъ же самыхъ лицъ и тѣмъ же способами, что и средства прихода (ст. 6.). Въ такомъ случаѣ нельзя ли назвать приходское попечительство органомъ прихода? Также нѣтъ. Правда, приходскія попечительства называются въ Положеніи «органами мѣстныхъ обществъ» (?) и представляются обязанными отдавать годичный отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ и въ завѣдываемыхъ суммахъ общему собранію прихожанъ (ст. 8). Тѣмъ не менѣе ихъ нельзя отождествлять съ органами приходскаго управленія. Прежде всего, по своей организаціи, приходское попечительство разнится отъ устройства прихода. Правда, въ его составъ обязательно входятъ мѣстные священнослужители, выборные изъ прихожанъ и церковный староста. Но кромѣ нихъ присутствуютъ въ попечительствѣ волостные старшины—органы свѣтскаго управленія. Предсѣдательство предоставляется не мѣстному священнику, какъ это требуется канонической организаціей прихода, а лицу выборному. И этому выборному предсѣдателю усвоится званіе попечителя прихода. Этотъ

попечитель прихода по своему положенію является лицомъ конкурирующимъ съ мѣстнымъ священникомъ, какъ настоятелемъ прихода. А если предсѣдателемъ приходскаго попечительства будетъ избранъ священникъ не по званію настоятеля, то онъ въ своемъ лицѣ будетъ представлять и настоятеля прихода по сану и какого-то попечителя прихода по избранію. Поэтому приходское попечительство лишено права распоряжаться церковнымъ имуществомъ, а должно промыслить свои собственныя средства, хотя бы изъ кармановъ тѣхъ же прихожанъ. По указаннымъ особенностямъ приходское попечительство не можетъ быть названо и двойникомъ прихода. Приходское попечительство есть установленіе, существующее при приходѣ и назначенное помогать приходу въ достиженіи его задачъ по части благоустройства. Оно есть установленіе скорѣе нравственнаго, чѣмъ юридическаго характера. Въ такомъ смыслѣ объяснено его значеніе въ указѣ Св. Свн. 18 ноября 1905 г. № 5900. Участіе въ приходскомъ попечительствѣ не обязательно для прихожанъ. Благодаря этому устраняется столкновеніе его по его задачамъ, правамъ и обязанностямъ съ приходской организаціей. Если же оно было бы обязательно для прихожанъ, то это наложило бы на нихъ новую и немалую тяготу матеріальную. Да въ такомъ случаѣ и малоопытнымъ было бы самое учрежденіе приходскихъ попечительствъ. Вѣдь если есть у добраго прихожанина усердіе къ церкви и окажутся средства къ пожертвованіямъ, онъ можетъ принести свои пожертвованія въ качествѣ прихожанина. Для чего ему записываться въ приходское попечительство? Рав. обр., если окажется въ приходѣ какая нибудь неотложная нужда, требующая пожертвованій со стороны прихожанъ, то приходскій клиръ всегда можетъ пригласить своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ на приходскомъ собраніи. Для чего опять примѣшивать приходское попечительство? Задачи приходскихъ попечительствъ поставлены очень широко. Если удовлетворить ихъ всѣ хоть отчасти, потребуются весьма значительныя матеріальныя и нравственныя средства. А гдѣ ихъ взять при извѣстной бѣдности сельскаго населенія и оскудѣніи въ немъ духа благочестія и усердія къ храму? Этою-то скудостью средствъ матеріальныхъ и духовныхъ и объясняется неуспѣхъ приходскихъ попечительствъ, а не тѣмъ, что имъ не дано было права распоряжаться церковно-приходскимъ имуществомъ, какъ думаютъ нѣкоторые изъ членовъ IV Отдѣла, составляющіе меньшинство его.

Въ 1905 году, 18 ноября, состоялось опредѣленіе Святейшаго Синода (№ 5900) по вопросу объ устройствѣ приходской жизни. Это опредѣленіе очень замѣчательно по высокому нравственному подъему, вложенному въ рекомендуемыя имъ мѣропріятія. Оно указываетъ, какъ на средство къ оживленію приходской жизни на



тѣснѣйшее единеніе пастыря съ паствой. Оно вызываетъ къ пастырской ревности епископовъ и священниковъ и надѣется, что при условіи сердечнаго и настойчиваго попеченія о семъ дѣлѣ епархіальной власти и приходскихъ священниковъ, возрѣется усердіе прихожанъ къ храму Божію и явится доброе желаніе содѣйствовать своимъ пастырямъ въ дѣлѣ благоустройства прихода и нравственно и матеріально. По нашему мнѣнію, это единственно вѣрный путь къ оживленію приходской жизни. При условіи нравственно-религіознаго подъема прихожанъ найдутся и матеріальныя средства къ осуществленію разнаго рода просвѣтительныхъ и благотворительныхъ задачъ православнаго прихода (Срав. Записку протоіерея А. Лебедева въ «Церк. Вѣд.», 1906. № 22, стр. 1541—2). Указанный путь не требуетъ ломки существующихъ церковно-приходскихъ учреждений. И опредѣленіе Святѣйшаго Синода прямо рекомендуетъ благоустроить дѣла прихода указаннымъ способомъ безъ нарушенія установленнаго строя прихода. Единственно что новаго вводитъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода, — это учрежденіе постоянно дѣйствующаго церковно-приходскаго совѣта изъ выборныхъ приходскихъ собраніемъ представителей, подъ руководствомъ и предсѣдательствомъ настоятеля приходской церкви. Члены этого совѣта могутъ быть приглашаемы причтомъ и церковнымъ старостой къ участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ.

Учрежденіе церковно-приходскаго совѣта изъ выборныхъ представителей прихода представляетъ большое удобство для приходскаго священника, такъ какъ даетъ ему возможность постоянно во всѣхъ дѣлахъ поддерживать пастырское единеніе съ своей паствой. Это учрежденіе выгодно и для прихожанъ, такъ какъ даетъ имъ удобное средство принимать дѣятельное участіе въ теченіи приходскихъ дѣлъ. Оно приемлемо и съ принципиальной точки зрѣнія, такъ какъ не колеблетъ основныхъ каноническихъ началъ строя приходской жизни. Намъ кажется, что указаннымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода сдѣлано все, что требовалось для благоустройства прихода при современныхъ обстоятельствахъ. Желать еще чего нибудь другого нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній. И если бы упомянутое опредѣленіе Святѣйшаго Синода было издано нѣсколько прежде, именно ранѣе официального поднятія вопроса о реформѣ прихода, то, вѣроятно, вопросъ о реформѣ церковнаго прихода былъ бы изъятъ изъ числа вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Собора, а, слѣдовательно, и Предсоборнаго Присутствія.

Но опредѣленіе Святѣйшаго Синода не удовлетворило нѣкоторыхъ ревнителей благоустройства православнаго прихода — именно тѣхъ, которые видятъ единственное спасеніе для прихода, единственное условіе его обновленія въ

дарованіи приходской общинѣ права юридическаго лица, т. е. права приобрѣтать на свое имя движимое и недвижимое имущество и свободно распоряжаться имъ. Представители этого мнѣнія оказались и въ составѣ IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія. Но они остались съ своимъ мнѣніемъ въ меньшинствѣ. Большинство же преосвященныхъ и членовъ IV Отдѣла считаетъ такую мѣру опасной для интересовъ церковныхъ и предлагаетъ приходскимъ общинамъ обзаводиться особымъ имуществомъ, отдѣльнымъ отъ церковнаго и имъ распоряжаться по своему усмотрѣнію. Предосторожность совершенно понятная и далеко не излишняя.

Формулированіе мнѣнія большинства IV Отдѣла въ подробныя положенія устава должно представить собой любопытную попытку комбинированія двухъ конкурирующихъ другъ съ другомъ началъ — церковной нормы устройства прихода и пониманія прихода, какъ самоуправляющейся общины, попытку новую сравнительно съ положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ. И нужно сказать, что она не удалась составителямъ проекта нормальнаго устава православныхъ приходовъ Россіи. Въ этомъ проектѣ указанныя начала не приведены къ надлежащему сочетанію, отъ чего замѣчается не мало противорѣчій между разными статьями проекта. Такъ, напр., въ ст. 28 выдѣляются въ особую группу имущества, принадлежащаго самому приходу специально, въ отличіе отъ имущества церковныхъ и причтовыхъ; они должны быть въ полномъ распоряженіи приходской общины. Въ отличіе отъ имущества приходской общины, имущество церковное должно было бы завѣдываться, согласно канонической нормѣ, церковнымъ причтомъ съ церковнымъ старостой и представителями отъ прихожанъ. Такъ и постановлено было большинствомъ IV Отдѣла («Церк. Вѣд.», № 19, стр. 1141—2). Между тѣмъ, въ проектѣ нормальнаго устава приходовъ, церковныя суммы, наравнѣ съ приходскими, отдаются въ завѣдываніе прихожанъ («Церк. Вѣд.», № 27, стр. 2145). Даже болѣе, проектъ предоставляетъ право приходу, какъ юридическому лицу, приобрѣтать недвижимое имущество не только на свое имя, но и на имя своей церкви. Такимъ образомъ, проектъ устава существенно измѣнилъ постановленіе большинства IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія въ самомъ важномъ пунктѣ вопроса. Трудно понять, какъ это могло случиться. Но случай этотъ наглядно показываетъ, какъ неудобно составлять проекты и уставы, стоя на двухъ разнородныхъ началахъ. И если тотъ проектъ ввести въ жизнь безъ поправокъ, то, навѣрно, оправдаются опасенія большинства IV Отдѣла, что раздвоеніе прихода, допускаемое проектомъ, послужитъ не ко благу прихода и не къ преуспѣванію приходскихъ дѣлъ; но къ разнаго рода недоразумѣніямъ и раздорамъ, т. е. къ

тому, чего всего болѣе слѣдуетъ бояться и избѣгать. Мы же еще, кромѣ того, боимся отъ введенія проекта—усиленія неправильнаго и не-среднаго православнаго складу церковной жизни начала—самобытной и автономной общины. Итакъ, если ужъ признано будетъ нужнымъ допустить уступку домогательствамъ меньшинства IV Отдѣла, то положеніе о субъектѣ церковнаго имущества необходимо измѣнить такъ, чтобы не было ничего неяснаго, неопредѣленнаго, двусмысленнаго.

На второмъ засѣданіи (16 и 18 марта 1906 г.) IV Отдѣла обсуждался вопросъ объ общеприходскихъ собраніяхъ и приходскихъ совѣтахъ. Въ этихъ разсужденіяхъ обращаетъ на себя вниманіе вопросъ о личномъ составѣ приходскихъ собраній. Этими разсужденіями и самымъ проектомъ устава предусматривается ограниченіе или лишеніе права участвовать въ общеприходскихъ собраніяхъ по причинѣ недостатка нравственнаго ценза. Предположено именно лишать права участія въ приходскихъ собраніяхъ лицъ, подвергшихся ограниченію въ правахъ по суду, открытыхъ прелюбодѣвствъ, явно порочныхъ людей, также въ нѣкоторыхъ случаяхъ лицъ, систематически уклоняющихся отъ посѣщенія богослуженія и исполненія долга исповѣди и св. причащенія («Церк. Вѣд.», 1906 г., № 22, стр. 1544—5). Въ проектѣ устава (п. 53 и 54) къ нимъ прибавлены еще: лица, состоящія подѣ слѣдствіемъ за преступленія, подвергающія ограниченію въ правахъ, сектанты, хулители православной вѣры и Церкви. Мы стоимъ на сторонѣ тѣхъ, кто рекомендуетъ въ этомъ случаѣ крайнюю сдержанность, осторожность и снисходительность. Мы согласны съ мнѣніемъ г. Палкова, который говоритъ, что «совершенно не мыслимо предоставлять приходской общинѣ входить безъ суда и разслѣдованія въ разборъ интимной жизни прихожанъ, въ видахъ вопроса о допущеніи или недопущеніи ихъ на собранія» («Церк. Вѣд.», 1906 г., № 22, стр. 1552). Подобные пересуды частной жизни въ многочисленныхъ публичныхъ собраніяхъ несомнѣнно повелп бы къ взаимнымъ пререканіямъ, ссорамъ, враждѣ между прихожанами и т. д. Въ оцѣнкѣ правоспособности прихожанъ къ участію въ приходскихъ собраніяхъ съ точки зрѣнія нравственно-религіознаго ценза, нужно основываться на формальномъ показателѣ—судимости уголовной и церковной, сопряженной съ ограниченіемъ правъ состоянія, въ первомъ случаѣ гражданскаго, во второмъ—церковнаго. Только опорооченные судомъ уголовнымъ и церковнымъ должны считаться лишенными права участія въ приходскихъ собраніяхъ. «Явно же порочные люди», пока они не преданы публичной епитиміи, не могутъ быть лишены права участія въ приходскихъ собраніяхъ, также не исполняющіе долга исповѣди и св. причащенія въ теченіе многихъ лѣтъ. Можно думать, что такіе люди,

холодные къ вѣрѣ и закону христіанскому, и сами не пожелаютъ участвовать въ собраніяхъ прихода. Если же они будутъ являться на собранія, но будутъ держать себя прилично, то это участіе въ приходскихъ собраніяхъ можетъ пробудить ихъ отъ нравственной спячки. Если бы порочный по молвѣ прихожанинъ явился въ собраніе съ затаеннымъ злымъ намѣреніемъ, противодѣйствовать добрымъ начинаніямъ другихъ или сталъ бы изрыгать хулы на Церковь и ея уставы, то проектъ устава (ст. 47) предоставляетъ предѣдтелю право удалить изъ собранія безчиннаго члена. Если же этого окажется недостаточно, если безнине будетъ сопряжено съ богохульствомъ и тому подобными преступленіями, то виновный можетъ быть преданъ братскому дисциплинарному суду общины. Въ проектѣ устава предусмотрено это право общаго собранія прихожанъ (ст. 41). Жаль только, что въ немъ братскій дисциплинарный судъ смѣшивается съ судомъ по нравственнымъ преступленіямъ членовъ прихода, который принадлежитъ пастырямъ. Дисциплинарный судъ общины долженъ обезпечать нарушенія правилъ устава, ограждающихъ порядокъ общественныхъ собраній. Дисциплинарное взысканіе со стороны общины должно состоять въ лишеніи права участія въ собраніяхъ общины неприличныхъ и буйныхъ членовъ. И это будетъ третій разрядъ лицъ, лишаемыхъ права участія въ церковно-приходскихъ собраніяхъ по суду.

Такимъ образомъ, общее положеніе объ ограниченіи правоспособности къ участію въ церковно-приходскихъ собраніяхъ по недостатку нравственнаго ценза можетъ быть выражено слѣдующимъ образомъ: права участія въ общихъ собраніяхъ прихожанъ лишаются лица, подвергшіяся уголовному наказанію съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ гражданскаго состоянія, лица, состоящія подѣ публичной епитиміей и лица, лишенныя права входа въ общее собраніе прихожанъ по рѣшенію дисциплинарнаго суда общаго собранія.

Проектъ устава православнаго прихода предусматриваетъ различіе между членами приходскихъ собраній по имущественному цензу. Онъ усоволяетъ общему приходскому собранію право самообложенія, обязательнаго для всѣхъ прихожанъ, хотя бы въ собраніи участвовало не болѣе половины полноправныхъ прихожанъ. Сборы, установленныя общимъ приходскимъ собраніемъ, настолько обязательны, что могутъ быть осуществлены при помощи свѣтскаго суда (ст. 47, 49, 50), значить съ продажей послѣдней коровы должника. Намъ кажется этотъ иноземный и инославный порядокъ приходской жизни не примѣнимъ къ нашимъ приходамъ. Православные прихожане не привычны къ такому порядку и будутъ тяготиться имъ не меньше, чѣмъ тяготеяты сборами въ пользу казны и земства. Рѣшенія о налогахъ на нужды прихода, постановленныя половиной членовъ



прихода, дѣлать обязательными для прочихъ членовъ не справедливо. Члены, не бывшіе на собраніи, могутъ найти проектированное безъ ихъ участія обложение обременительнымъ или совѣмъ не нужнымъ. И что можно будетъ возразить противъ ихъ протеста или фактическаго уклоненія отъ взноса? Взыски судебнымъ порядкомъ приходскихъ обложений возможны только тогда, когда государство признаетъ эти обложения обязательными наравнѣ съ государственными и земскими повинностями. А на это едва ли можно рассчитывать, особенно въ нынѣшнее время. А главнѣе всего то, что, по учению и обычаямъ православной Церкви, пожертвованія на нужды церковныя, какъ единоличныя, такъ и коллективныя, должны быть чужды всякаго принужденія. Поэтому обложения, проектированныя общимъ собраніемъ, тогда только могутъ считаться общеобязательными, когда будутъ приняты единогласно всѣми членами прихода или на самомъ собраніи или послѣ него. Лица, заявившія о своемъ нежеланіи участвовать въ сборѣ, должны быть свободны отъ взыска. Только тѣ члены прихода, которые безъ достаточной причины не платятъ обложения, на которое они дали свое согласіе, или которые постоянно уклоняются отъ всякихъ пожертвованій въ пользу храма и приходскихъ установленій, могутъ подвергаться братскому суду общины, опять дисциплинарному, влекущему за собою только лишеніе права участвовать въ приходскихъ собраніяхъ.

Проектъ приходскаго устава привлекаетъ къ взносу приходскихъ обложений и членовъ клира (ст. 49). Это не сообразно съ практикой православной Церкви и съ законами византийской имперіи и другихъ христіанскихъ государствъ. Свобода клира отъ всякихъ обложений—это было всегдашнимъ и всеобщимъ правиломъ. Въ церковныхъ памятникахъ это правило выражено напр. въ слѣдующей формулѣ: «Тебѣ, мирянинъ, надлежитъ давать, а епископу раздѣлять нуждающимся, въ томъ числѣ и членамъ клира» (Постан. Ли. II. 34).

Проектъ приходскаго устава считаетъ членами общаго приходскаго собранія всѣхъ прихожанъ мужскаго пола, которымъ болѣе 25 лѣтъ отъ роду, а женщинъ стоящихъ во главѣ семей. При среднемъ составѣ прихода въ 1000 душъ мужскаго пола (Проектъ ст. 4, 50), число членовъ приходскаго собранія можетъ дойти до нѣсколькихъ сотъ. Осуществимы ли такія многочисленныя собранія? И можно ли въ правильномъ порядкѣ вести разсужденія въ такихъ многочисленныхъ собраніяхъ? Проектъ допускаетъ законность собранія, если соберется десятая часть полноправныхъ прихожанъ. Но это же не порядокъ, когда такая сравнительно ничтожная часть будетъ рѣшать общія дѣла, долженствующія интересоваться всѣхъ прочихъ членовъ прихода. Не лучше ли прибѣгнуть къ помощи представительства и рѣшать дѣла чрезъ выборныхъ отъ селеній или

отъ извѣстнаго избирательнаго участка? Такой порядокъ былъ бы гораздо осуществимѣе и удобнѣе, чѣмъ порядокъ поголовныхъ собраній всего прихода въ полномъ составѣ.

Дѣятельность приходской общины, по предположеніямъ IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія, должна простирается почти на всѣ стороны приходской жизни; причѣмъ положеніе въ приходѣ священника, пастыря и настоятеля прихода, совершенно ступеньвается. По проекту приходскаго устава, священникъ является предсѣдателемъ приходскаго совѣта и общаго собранія прихожанъ, а въ инструкціи приходскому настоятелю онъ называется представителемъ церковно-приходской общины и блюстителемъ душъ на пути къ спасенію (ст. 1). Вся же власть въ приходѣ усволяется приходскому собранію, о которомъ сказано: приходское собраніе есть главный распорядительный органъ въ приходѣ (Проектъ, ст. 33). Такая организація прихода неправильна съ православной точки зрѣнія. Приходскій священникъ есть представитель власти епископа въ приходской общинѣ и исполнитель его пастырскихъ полномочій. Приходскій священникъ есть пастырь прихожанъ, глава прихода и, по своему іерархическому сану, источникъ благодатной жизни прихожанъ. Низводить его съ указаннаго положенія въ представители только общины и предсѣдателя приходскихъ собраній совершенно неумѣстно. Гораздо правильнѣе поставлено отношеніе церковно-приходскихъ собраній къ приходскому священнику и клиру въ указѣ Св. Синода 18 ноября 1905 г. № 5900. Здѣсь сказано, что церковно-приходскія собранія созываются «для содѣйствія духовенству къ успѣшному исполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей». Такъ думалъ и IV Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія, когда обсуждалъ вопросъ. Онъ находилъ важнымъ и полезнымъ участіе прихожанъ въ дѣлахъ церковнаго прихода именно потому, что, въ такомъ случаѣ, священникъ не будетъ одинокъ въ своемъ приходскомъ дѣланіи, но встрѣтитъ себѣ опору, поддержку, помощь въ самой общинѣ, главнымъ образомъ въ лицѣ членовъ ея приходскаго совѣта» (Церк. Вѣд. 1906 г., № 22, стр. 1547). Въ Проектѣ же приходскаго устава положеніе священника какъ пастыря прихожанъ, который долженъ пользоваться дарованною ему властію и авторитетомъ въ вопросахъ пастырства, совершенно затуманено, а инициатива и распоряженіе всѣми дѣлами предоставляется совѣту прихода или приходскому собранію.

Благодаря указанной неправильной постановкѣ положенія пастыря въ приходѣ, въ проектѣ приходскаго устава усвоются приходскому совѣту какъ органу прихода, права, принадлежащія пастырю душъ. «Приходскому совѣту, сказано въ проектѣ устава (ст. 92), принадлежитъ право наблюдать за религіозно-нравственнымъ состояніемъ всѣхъ членовъ при-

хода; совѣтъ преподаетъ братское увѣщаніе; въ случаѣ же недостаточности сей мѣры, выражаетъ порицаніе (?), а относительно упорныхъ—докладываетъ приходскому собранію». А приходское собраніе, по проекту (ст. 41), имѣть право лишить прихожанина права голоса въ собраніяхъ, выбора въ приходскія учрежденія, а въ особыхъ случаяхъ, съ разрѣшенія епископа, даже лишить на извѣстное время права присутствія при богослуженіи въ храмѣ. Такіе порядки естественны тамъ, въ такомъ исповѣданіи, гдѣ нѣтъ іерархіи, нѣтъ законно поставленной іерархической власти, и гдѣ поэтому некому распорядиться, кромѣ общины. Въ православной Церкви наблюденіе за поведеніемъ прихожанъ и сужденіе о немъ составляетъ полномочіе пастыря, не зависящее отъ приходской общины. И неправильно будетъ переносить это полномочіе съ пастыря на пасомыхъ. Намъ кажется, единственно что можно будетъ допустить—это дозволить приходскому священнику самому обращаться въ подобнаго рода дѣлахъ къ содѣйствию приходскаго совѣта или цѣлаго собранія, когда онъ признаетъ это необходимымъ или полезнымъ. Но лично мы не ожидаемъ пользы для Церкви отъ предоставленія цензуры нравовъ въ приходѣ приходскому совѣту и собранію даже въ той постановкѣ, о которой мы только-что сказали. Публичные пересуды о поведеніи прихожанъ, выговоры, порицанія, лишеніе правъ—все это судьбище поведетъ скорѣе къ ссорамъ, неудовольствіямъ, къ отступничеству, чѣмъ къ исправленію нравовъ и къ назиданію. Въ наши дни исправленія надобно ожидать скорѣе отъ келейнаго дѣйствованія пастыря на сердце, на совѣсть человѣка и отъ снотиміи, также келейной. Въ пастырской дѣятельности пастырей встрѣчается много замѣчательныхъ случаевъ исправленія порочныхъ людей отъ снисходительнаго, добраго и участливаго отношенія къ нимъ пастырей, испытаннаго въ келейной бесѣдѣ.

Участіе прихода въ просвѣтительной и благотворительной дѣятельности представлено въ проектѣ приходскаго устава слишкомъ расплывчато и очень неопредѣленно. Напр. забота о религиозно-нравственномъ преуспѣяннн прихожанъ вмѣняется въ обязанность и каждаго прихожанина въ отдѣльности (ст. 10), и всего прихода (ст. 25), и приходскихъ собраній (ст. 35) и приходскаго совѣта (ст. 92); вѣроятно также отъ этой заботы не можетъ быть освобожденъ и священникъ. Итакъ, все въ приходѣ отъ мала до велика заботятся объ одномъ и томъ же. Но на комъ же лежитъ отвѣтственность за то, что все это будетъ всеми исполняться, отвѣтственность за правильное веденіе дѣла и за его успѣхъ? Если бы было сказано, что отвѣтственность лежитъ на пастырѣ, а прихожане должны помогать ему, то подобнаго недоразумѣнія не было бы.

Въ проектѣ приходскаго устава встрѣчаются неясности о полномочіяхъ приходскаго совѣта.

Напр. совѣту усвоится завѣдываніе приходскими капиталами и всемъ вообще движимымъ и недвижимымъ имуществомъ *прихода* (ст. 101). Неясно: имѣется ли здѣсь въ виду имущество приходской общины исключительно или же подразумевается и имущество церковное. Это недоразумѣніе представляетъ большую важность, какъ можно видѣть изъ предыдущихъ разсужденій, и его необходимо устранить.

Приходскій совѣтъ, состоя въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства, пользуется всеми правами общегражданскихъ учреждений, сказано въ 108 ст. проекта устава. «Состоя въ вѣдѣніи»—выраженіе эластичное, не указывающее надлежащаго отношенія приходскаго органа къ епархіальной власти. Что же касается до усвоенія приходскому совѣту правъ общегражданскихъ учреждений, то это естественно въ Финляндіи, гдѣ приходъ дѣйствительно введенъ въ организацію гражданскихъ учреждений и есть учрежденіе гражданскаго характера, въ родѣ мелкой земской единицы, которую хотятъ создать у насъ, но не идетъ къ приходу православному, составляющему учрежденіе исключительно церковное.

Въ числѣ обязанностей приходскаго совѣта упоминается составленіе годового отчета о дѣятельности прихода (ст. 103). Куда представляется этотъ отчетъ—не сказано. Но вѣроятно въ общее собраніе прихожанъ, согласно 59 ст. Выходитъ, какъ будто, что приходъ не обязанъ отдавать отчетъ въ своихъ дѣлахъ епархіальной власти. Нужно восполнить этотъ редакціонный пробѣлъ.

Въ Положеніи о приходскомъ совѣтѣ ничего не говорится объ утвержденіи его постановленій. Между тѣмъ въ засѣданіи IV Отдѣла Пресборнаго Присутствія 17 и 19 апрѣля (жур. № 4), было постановлено опредѣленно, что если совѣтъ только исполняетъ вошедшее въ силу законное постановленіе приходскаго собранія, тогда его протоколы имѣютъ силу сами по себѣ. Но когда совѣтъ дѣйствуетъ самостоятельно, то постановленія его сообщаются благочинному и въ теченіе мѣсяца не опротестованныя вступаютъ въ свою силу, а опротестованныя поступаютъ на разсмотрѣніе благочиннскаго совѣта. Кромѣ этого, и каждый членъ прихода въ теченіе 30 дней можетъ приносить апелляцію на постановленія приходскаго совѣта въ благочинническій совѣтъ.

Въ ст. 8 проекта сказано: на обязанности приходовъ лежитъ забота о снабженіи причтовъ квартирами и матеріальнымъ содержаніемъ. Постановленіе слишкомъ не опредѣленное и потому не могущее служить нормою для практической жизни. Кромѣ того, оно не выражаетъ того, что было постановлено въ засѣданіи IV Отдѣла 20 и 21 марта 1906 года (журн. № 3).

Выше было упомянуто, что въ проектѣ приходскаго устава дѣятельность прихожанъ направляется на всѣ стороны церковно-приходской жизни. Но для осуществленія поставленныхъ приходской общинѣ задачъ требуются



весьма значительныя матеріальныя средства. Не нужно доказывать, въ виду бѣдности крестьянскаго населенія и значительнаго охлажденія его къ церкви, что избытка въ этихъ средствахъ ждать нельзя. Исключения могутъ быть только рѣдкимъ явленіемъ. Для чего же, спрашивается, такъ широко ставить задачи для дѣятельности церковно-приходской общины на пользу церкви и общества, когда, по крайней мѣрѣ, половина ихъ не можетъ быть осуществлена на практикѣ? Развѣ, быть можетъ, названіе проекта устава церковнаго прихода «нормальнымъ» нужно понимать въ смыслѣ «примѣрнаго», т. е. такого, который долженъ считаться идеаломъ, какъ извѣстно, несуществующимъ въ жизни, а не собраніемъ практически осуществимыхъ и обязательныхъ нормъ? И при этомъ пониманіи все-таки нужно въ самомъ изложеніи устава отмѣтить, какія учрежденія приходскія существенно необходимы во всякомъ приходѣ и какія могутъ быть заводимы по мѣрѣ возможности, и соответственно этому, какія обязанности прихожанъ неотложны и какія могутъ быть поставлены на второмъ планѣ.

Не смотря на видимую обстоятельность проекта устава православнаго прихода, въ немъ есть существенныя пробѣлы. Въ немъ очень мало затронута церковная сторона приходскихъ отношеній. Отъ этого самое понятіе о приходѣ дается одностороннее, чтобы не сказать болѣе. Въ опредѣленіи прихода говорится (ст. 2), что приходъ составляетъ отдѣльную церковную общину. Это совсѣмъ неправильно. По православному ученію, безъ епископа не можетъ быть Церкви, т. е. отдѣльной христіанской общины. Поэтому только епископія можетъ быть усвоено значеніе отдѣльной церковной общины, и то въ условномъ смыслѣ. А церковный приходъ есть часть епископіи, не могущая претендовать ни на какую самостоятельность или отдѣльность въ церковномъ смыслѣ.

Далѣе говорится въ опредѣленіи прихода: приходъ состоитъ чрезъ своего епископа въ тѣсной связи со всею единою, святою, соборною и апостольскою Церковію. Здѣсь только неясность и неясность выраженій, но неясность не безразличная, а производящая путаницу понятій. «У прихода свой епископъ»: это было бы умѣстно сказать, если бы епископъ стоялъ во главѣ прихода. Съ другой стороны говорится, что приходъ чрезъ своего епископа состоитъ въ тѣсной связи со всею соборною Церковію. Проще и вѣрнѣе сказать: приходъ есть составная часть епископіи. И сказать это необходимо, такъ какъ этимъ положеніемъ характеризуется приходъ, какъ особая религиозная община съ самой существенной стороны. Наоборотъ упоминать при мысли о приходѣ церковномъ о вселенской Церкви совсѣмъ не естественно. Ибо отъ прихода до вселенской Церкви длинный рядъ церковно-правительственныхъ организацій.

Наконецъ систематика матеріала въ проектѣ

устава православнаго прихода оставляетъ желать очень многого.

По всѣмъ указаннымъ выше основаніямъ мы считаемъ необходимымъ подвергнуть проектъ устава основательной передѣлкѣ. Ниже мы прилагаемъ посильный свой опытъ таковой передѣлки.

Изъ приложеній къ проекту устава православнаго прихода мы останавливаемся своимъ вниманіемъ гл. обр. на инструкціи настоятелямъ церквей. Эта инструкція есть передѣлка инструкціи, утвержденной Св. Синодомъ 8 мая—4 июня 1901 г. № 1829. Всѣ статьи передѣланной инструкціи, за исключеніемъ 1—3 и 6, сходны по содержанію съ синодской инструкціей, только изложены многорѣчивѣе и въ другомъ порядкѣ, чѣмъ въ послѣдней. Но эти нововведенія передѣланной инструкціи отнюдь не составляютъ улучшеній сравнительно съ синодской инструкціей, и изложеніе и систематика въ передѣланной инструкціи гораздо хуже прежней. Для чего же было передѣлывать и перетасовывать авторизованную инструкцію? Можно было ограничиться дополненіемъ синодской инструкціи двумя новыми статьями, какія есть въ передѣланной инструкціи, именно о томъ, что настоятель церкви председательствуетъ въ приходскихъ собраніяхъ, въ приходскихъ совѣтахъ и во всѣхъ церковно-приходскихъ обществахъ, и о томъ, что на настоятелѣ лежитъ обязанность заботиться объ учрежденіи миссіонерскихъ кружковъ и другихъ приходскихъ институтовъ.

Нужно, впрочемъ, отмѣтить, что въ передѣланной инструкціи есть и отличіе отъ синодской инструкціи, именно въ опредѣленіи должности настоятеля церкви. Между тѣмъ какъ въ синодской инструкціи настоятель церкви называется старшимъ членомъ причта, который пользуется преимуществомъ чести и нѣкоторыми особыми правами, какъ по богослуженію, такъ и по управленію церковному по отношенію къ низшимъ членамъ клира: въ передѣланной инструкціи говорится о настоятелѣ: настоятель церкви есть представитель церковно-приходской общины въ ея единеніи со всею Церковію Христовою и блюститель душъ по пути ко спасенію. Представитель общины, блюститель душъ—это фразеологія, заимствованная изъ протестантскихъ источниковъ и не соответствующая строю православнаго прихода. Можно ли считать такого рода передѣлки улучшеніемъ авторизованной инструкціи?

### Положеніе о православномъ церковномъ приходѣ.

1) Церковнымъ приходомъ въ православной Церкви называется церковная община, имѣющая особый храмъ для богослужебныхъ собраній и состоящая подъ духовнымъ управленіемъ приходскаго священника. Приходъ составляетъ

нераздельную часть епископии и подчинить епископу как высшему своему пастырю. Ближайшее же пастырское руководство имъ принадлежит, по порученію епископа, мѣстному священнику.

2) Члены приходской общины находятъ въ своемъ храмѣ, у своего приходскаго пастыря, удовлетвореніе всѣхъ своихъ существенныхъ религиозныхъ потребностей, научаются истинамъ христіанской православной вѣры и правиламъ христіанской нравственности, сподобляются необходимыхъ для христіанина спасительныхъ таинствъ и находятъ пастырское руководство въ своей жизни по Богѣ.

3) Распределение епископии на приходы опредѣляется штатами.

4) Разделение епископии на приходы дѣлается съ такимъ расчетомъ, чтобы: 1) прихожанамъ не было обременительно обзавестись своимъ храмомъ и всѣмъ потребнымъ для прихода, а также давать содержаніе своему причту, 2) чтобы прихожанамъ не было затруднительно приходить въ храмъ къ богослуженію, по дальности ли пути или по неудобству сообщенія (Вып. изъ жур. Прис. пр. дух., Выс. утв. 16 апр. 1869 г. I. п. 1. Ук. Св. Сун. 4 мар. 1885 г. Ук. Св. Сун. 11 дек. 1886 г.).

5) При обращеніи въ православіе иновѣрцевъ приходы замѣняются миссіонерскими станами, гдѣ и устроятся храмы для совершенія богослуженія и церковныхъ требъ для новообращенныхъ.

6) Среди православнаго населенія открытіе новыхъ приходовъ допускается по просьбѣ известной группы населенія. Получивши такую просьбу, епархіальное начальство должно поступать слѣдующимъ образомъ: 1) собирать посредствомъ довѣренныхъ духовныхъ лицъ, сообщая съ полицейскимъ чиновникомъ, свѣдѣнія о томъ: а) отъ какихъ приходовъ отдѣляются прихожане, желающіе образовать новый приходъ, по какимъ причинамъ они этого желаютъ и справедливы ли эти причины, б) будетъ ли число сихъ прихожанъ достаточно къ составленію новаго прихода, в) какое затѣмъ число прихожанъ останется въ тѣхъ приходахъ, изъ которыхъ выдѣлились желающіе образовать новый приходъ, г) будетъ ли обезпечено содержаніе причта новаго прихода и чѣмъ именно, д) прилично ли и удобно ли мѣсто, на которомъ предполагается построить храмъ для новаго прихода; 2) должно войти въ сношеніе съ гражданскимъ начальствомъ, нѣтъ ли какихъ препятствій къ сооружецію, просителями церкви на избранномъ мѣстѣ, и 3) если по всѣмъ таковымъ свѣдѣніямъ не окажется препятствій къ открытію прихода, оно даетъ свое согласіе и представляетъ планъ и фасадъ зданія на разсмотрѣніе въ мѣстную Строительную Комиссію (Уст. Кон. 45. Ук. Св. Сун. 1868 г. 26 ноябр. Уст. Строит. 1900 г. ст. 123, 124).

7) Если число прихожанъ какаго-нибудь при-

хода, по случаю переселенія или по другимъ обстоятельствамъ, значительно уменьшится, а остальные прихожане не будутъ въ состояніи оказывать причту пособія въ содержаніи, то ослабѣвшій приходъ, вмѣстѣ съ храмомъ, приписывается къ другому приходу, смотря по мѣстной удобности и по желанію самихъ прихожанъ, впредь до усмотрѣнія. Если въ теченіе пяти лѣтъ послѣ сего прихожане причтеного прихода не изыщутъ достаточныхъ способовъ къ содержанію особаго причта, то епархіальное начальство можетъ постановить опредѣленіе о совершенномъ упраздненіи прихода и объ окончательномъ присоединеніи его къ составу другого прихода (Уст. Кон. 61).

8) Учрежденіе приходовъ вновь и упраздненіе приходовъ существующихъ производится съ утвержденія Св. Синода (Уст. Кон. 92. Ук. Св. Синода 19—28 февр. 1885 г. п. 1).

9) Приходъ имѣетъ опредѣленныя территориальныя границы. Перемѣны этихъ границъ допускаются только по самымъ уважительнымъ причинамъ, во избѣжаніе замѣшательства въ церковныхъ актахъ, служащихъ основаніемъ гражданской правоспособности, и притомъ не иначе, какъ съ вѣдома и согласія епархіальнаго архіерея (Уст. Кон. 92, 93. Ук. Св. Синода 1896 г. 20 апрѣля № 6).

10) Приходъ состоитъ изъ причта и мірянь.

### Причтъ.

11) Составъ причта бываетъ различенъ, смотря по количеству прихожанъ. Если въ приходѣ менѣе 700 душъ мужескаго пола, то причтъ долженъ состоять изъ священника и псаломщика; діакона можно имѣть за особое вознагражденіе. Въ приходахъ, имѣющихъ болѣе 700 душъ, причтъ полагается изъ священника, діакона и псаломщика. Если при приходской церкви состоитъ два или болѣе священника, то въ составъ причта входятъ, кромѣ священниковъ, діаконъ и по одному псаломщику на каждаго священника (Ук. Св. Синода 4 марта 1885 г. Ук. Синода 1886 г. дек. 11, п. 6).

12) Члены приходскаго причта опредѣляются къ приходскимъ церквамъ епархіальнымъ архіереемъ. Въ случаѣ если прихожане пожелаютъ избрать на вакантную должность въ причтѣ известное имъ лицо, они, по постановленію своего приходскаго собранія, могутъ ходатайствовать объ этомъ предъ архіереемъ чрезъ уполномоченныхъ депутатовъ. Для такового ходатайства полагается опредѣленный, напримѣръ, мѣсячный срокъ. Чтобы помочь прихожанамъ находить достойныхъ кандидатовъ на свободныя мѣста въ приходскомъ причтѣ, епархіальное начальство публикуетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списокъ лицъ, признанныхъ имъ достойными занять то или другое мѣсто въ приходѣ. Равн. обр. ведется и публикуется въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списокъ



священниковъ, діаконовъ, и псаломщиковъ, которые получили отъ епархіальнаго архіерея право просить перемѣщеній въ другіе приходы (Ср. 6 и 7 ст. проекта).

13) Приходскій священникъ есть довѣренный отъ епископа пастырь прихода и необходимое условіе его организаціи. Пространство его полномочій по священнослуженію, религіозно-просвѣтительной дѣятельности и управленію приходомъ опредѣлено въ его ставленой грамотѣ. Чтобы эти полномочія не оставались неизвѣстны прихожанамъ, ставленная грамота прочитывается благочиннымъ въ церковномъ собраніи прихожанъ. Вместе съ тѣмъ актъ прочтенія ставленной грамоты означаетъ введеніе священника въ отправление пастырскаго служенія въ назначенномъ ему приходѣ (Инстр. благ. п. 36. Уст. Кон. 70).

14) Священникъ - настоятель обязанъ совершать богослуженіе, положенное по церковному уставу во все воскресные, праздничные и всесокоторжественные дни, и также въ св. Четырнадцатую, а въ простые дни возможно чаще. Порядокъ требуетъ, чтобы велась точная запись всемъ службамъ и требованіямъ, какія были совершены въ храмѣ въ тотъ или другой день, въ особой тетради, выданной отъ благочиннаго (Уставъ Консисторій 33. Инстр. благ. 10, 13).

15) Священникъ обязанъ добросовѣстно и съ полнымъ тщаніемъ совершать требованія по просьбѣ прихожанъ какъ въ храмѣ, такъ и на дому, довольствуясь за свой трудъ добровольнымъ подаяніемъ по состоянію каждаго (Уст. Кон. 35. Инстр. благ. 28).

16) Священникъ обязанъ при богослуженіи произносить поученія изъ отеческихъ писаній и изъ одобренныхъ Св. Синодомъ книгъ, а если онъ получилъ надлежащее образованіе, то долженъ сказывать и собственныя свои поученія, приспособленныя къ понятію и потребностямъ мѣстныхъ слушателей (Уст. Кон. 9. Инстр. благ. 23).

17) Священникъ обязанъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вести внѣбогослужбныя бесѣды. Онъ можетъ по своему усмотрѣнію привлекать къ сему труду и получившихъ образованіе діакона и псаломщиковъ (Инстр. Настоят. 8).

18) Священникъ обязанъ отвращать своихъ прихожанъ отъ всякихъ суевѣрій и суевѣрныхъ обрядовъ, предохранять ихъ отъ совращенія въ ересь и расколы и инославныя исповѣданія (Уст. Кон. 18—21).

19) Съ другой стороны священникъ долженъ стараться обращать къ православнои вѣрѣ, какъ совратившихся изъ православія, такъ и состоявшихъ въ расколѣ, иновѣрціи и въ инославныхъ исповѣданіяхъ (Уст. Кон. 22—25).

20) Священникъ обязанъ заботиться о заведеніи и поддержаніи при церкви училища для обученія дѣтей прихожанъ чтенію, письму, мо-

литвамъ и началамъ Катихизиса (Уст. Кон. 14. Инстр. благ. 48).

21) Священникъ обязанъ преподавать Законъ Божій въ церковно-приходскихъ и всѣхъ другихъ низшихъ школахъ, въ предѣлахъ прихода, или, по крайней мѣрѣ, наблюдать за преподаваніемъ.

22) Діаконъ есть помощникъ священника, какъ при совершеніи богослуженія, такъ и въ другихъ случаяхъ его пастырской дѣятельности. Діакоу вменяется въ непремѣнную обязанность замѣнять священника въ преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ прихода (Опр. Св. Синода 29 янв.—25 февр. 1886).

23) Псаломщикъ также, какъ и діаконъ, долженъ неопустительно являться къ богослуженію и къ требованію по звону или по приглашенію священника, а также ходить вместе съ нимъ съ животворящимъ крестомъ въ домъ прихожанъ, во дни праздниковъ Р. Хр. и въ свѣтлую седмицу и въ храмовые праздники, а также для совершенія молебныхъ пѣній на полевыхъ посѣвахъ и проч. (Инстр. благ. 13, 15, 16, 22).

24) Діаконъ и псаломщикъ должны почитать своего священника, какъ настоятеля прихода и своего учителя, исполнять все его законныя требованія по службѣ, и ни словомъ, ни дѣломъ не оскорблять его. А если бы они чѣмъ нибудь были обижены священникомъ, должны жаловаться благочинному или епархіальному начальству (Ин. благ. 25).

25) Священникъ, въ свою очередь, не долженъ обижать діакона и псаломщиковъ, въ частности при раздѣлѣ доходовъ. Если онъ замѣтитъ въ нихъ несправность по службѣ или ослушаніе, можетъ сдѣлать имъ выговоръ публичный, а при повтореніи несправностей—можетъ жаловаться благочинному или епархіальному начальству (Инстр. благ. 26, 27).

26) Въ случаѣ смерти или перевода священника на другое мѣсто, а также въ случаѣ смерти или удаленія церковнаго старосты, церковные документы передаются въ завѣдываніе наличному причту, церковное имущество и церковные документы передаются въ завѣдываніе наличному причту вместе съ церковнымъ старостой (Инстр. благ. 35).

27) Въ приходахъ, гдѣ два или три священника, одинъ изъ нихъ назначается настоятелемъ прихода, по распоряженію епархіальнаго начальства.

28) Настоятель пользуется предъ другими священниками преимуществомъ чести и нѣкоторыми особыми правами, какъ по богослуженію, такъ и по управленію приходомъ.

29) Настоятель при всехъ соборныхъ богослуженіяхъ предстаетъ предъ прочими священниками той же церкви. Седмичное служеніе онъ исполняетъ поочередно съ прочими священниками, но въ храмовые праздники и двадцатые праздники и въ важнѣйшія седь-

лица великаго поста имѣть право совершать богослуженіе въ очереди (Инстр. Наст. ст. 1 и 2).

30) Настоятель наблюдаетъ, чтобы каждый членъ причта неопустительно исполнял свои обязанности по церкви и приходу. На немъ лежитъ отвѣтственность за порядокъ въ приходѣ (ст. 23). При семъ прилагается подробная инструкція настоятелю прихода.

31) Приходскій священникъ, какъ и прочіе члены причта, поставляется къ извѣстной церкви и не можетъ оставлять ея и переходить къ другой безъ разрѣшенія своего епископа. Не можетъ также переводить его съ одного мѣста на другое, безъ его желанія, и епископъ, если не будетъ къ тому уважительной причины. Уважительной причиной считается повышеніе по службѣ или случаи, предусмотрѣнные въ уставѣ Консисторій (191). Епархіальный архіерей въ своемъ годичномъ отчетѣ обязанъ упомянуть о числѣ священниковъ, перемѣщенныхъ имъ въ теченіе года безъ ихъ прошеній (Высоч. утв. жур. Прис. по дѣл. прав. дух. 16 апр. 1869).

32) Приходскій священникъ обязанъ отправлять богослуженіе, совершать таинства, исправлять духовныя требы только въ той церкви и въ томъ приходѣ, куда онъ опредѣленъ отъ епархіальнаго архіерея. Исключенія изъ этого общаго правила допускаются только въ крайнихъ случаяхъ, напр., онъ можетъ и даже долженъ по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ окрестить слабаго младенца, исповѣдать и причастить больного и въ чужомъ приходѣ, когда тамъ нѣтъ на лицо своего мѣстнаго священника или когда онъ боленъ. Совершившій требу для чужого прихожанина, священникъ долженъ записать ее подъ извѣстнымъ числомъ въ своей метрической книгѣ, дать объ этомъ удостовѣреніе родственникамъ окрещеннаго ребенка или напутствованнаго больного, для представленія сего свидѣтельства ихъ приходскому священнику (Уст. Кон. 97. 98). Можетъ приходскій священникъ совершить крещеніе, напутствовать больного и похоронить умершаго у проѣзжающихъ, или временно пребывающихъ въ приходѣ, но 1) съ наблюденіемъ правилъ о скоропостижно умершихъ и 2) съ тѣмъ, чтобы исправленная треба (крещеніе и погребеніе) тотчасъ были записаны въ метрическую книгу, и тому лицу, для котораго совершена треба, или его родственникамъ, было выдано свидѣтельство о совершенной требѣ за подписомъ членовъ причта и приложеніемъ церковной печати. Бракосочетаніе проѣзжающихъ или временно проживающихъ въ приходѣ, а равно и пришедшихъ изъ чужихъ приходовъ воспрещается безъ полученія надлежащаго свѣдѣнія отъ тѣхъ причтовъ, въ приходѣхъ которыхъ они числятся. По совершеніи брака временно проживающихъ или проѣзжающихъ, имъ слѣдуетъ выдать свидѣтельство о бракосочетаніи, и сверхъ того дѣлать надписи на паспортахъ. Приходящихъ

исповѣдываться изъ чужихъ приходовъ священникъ можетъ принимать только по какому-либо особо уважительнымъ причинамъ; послѣ исповѣди слѣдуетъ выдавать имъ удостовѣреніе объ исповѣди, для предъявленія мѣстному священнику и причту (Ин. благ. 41. 42). Само собою разумѣется, что священникъ можетъ совершать, какъ богослуженіе такъ и всѣ требы въ чужихъ приходѣхъ, когда мѣстные священники дозволятъ ему это, или будутъ просить объ этомъ, въ случаѣ своей болѣзни, отлучки или недостатка. Наконецъ, иногда приходскій священникъ служитъ въ чужомъ приходѣ, въ качествѣ входящаго священника, по распоряженію благочиннаго или епархіальнаго начальства, за немѣніемъ тамъ священника, по случаю ли его смерти, перемѣщенія или увольненія за штатъ. Въ этихъ случаяхъ требоисправленія записываются въ метрическую книгу мѣстнаго прихода («Церк. Вѣстн.» 1887. № 43).

### Прихожане.

33) Къ составу православнаго прихода относятся всѣ исповѣдующіе православную вѣру домохозяева и ихъ семейства, живущіе въ предѣлахъ прихода, и вообще всѣ, имѣющіе постоянную осѣдлость въ этихъ предѣлахъ (Проектъ уст. 3. 9. 49). Лица православнаго исповѣданія, временно проживающія въ предѣлахъ прихода, имѣютъ право и обязанность обращаться за требоисправленіями къ мѣстному приходскому причту, но обязательному обложенію въ пользу прихода не подлежатъ.

34) Перемѣна мѣстожителства, вслѣдствіе движеній по службѣ, переселенія и другихъ обстоятельствъ, влечетъ за собою перечисленіе изъ одного прихода въ другой. Прихожанинъ, оставляющій мѣсто жительства въ приходѣ, можетъ просить настоятеля оставляемаго прихода о выдачѣ переходнаго свидѣтельства, съ прописаніемъ въ немъ всѣхъ свѣдѣній, имѣющихся въ приходской книгѣ касательно его и его семейства. Временно проживающіе въ приходѣ, при перемѣненіи въ предѣлы другаго прихода, могутъ просить причтъ оставляемаго прихода, о выдачѣ метрической выписки о событіяхъ рожденія, крещенія, бракосочетанія или смерти кого-нибудь изъ членовъ его семьи, записанныхъ въ метрическую книгу сего прихода (Проектъ устава 15. 16. 17. Уст. Кон. 107).

35) Всѣ прихожане и ихъ семейства, имѣющіе постоянное мѣсто жительства въ предѣлахъ прихода, вносятся причтомъ въ особую приходскую книгу, съ показаніемъ фамилии, имени, отчества, званія и рода занятій каждаго, времени его рожденія и крещенія, бытія у исповѣди и св. причастія и вступленія въ бракъ, времени смерти, времени переселенія въ приходъ, или выбитія изъ прихода. Книга приходская выдается на пять лѣтъ отъ епархіальнаго начальства, по прошествіи которыхъ сдается



въ церковный архивъ для храненія. *Прим.* Форма приходской книги при семъ прилагается (Проектъ уст. 13).

36) Прихожане, въ силу своей принадлежности къ приходу, обязаны считать приходскаго священника своимъ пастыремъ—учителемъ вѣры и нравственности, раздаятелямъ благодатныхъ даровъ и руководителемъ въ дѣлѣ спасенія, обязаны обращаться къ нему и всему причту за совершеніемъ требоисправленій и за совѣтомъ во всѣхъ случаяхъ, волнующихъ ихъ религиозную совѣсть или возбуждающихъ недоразумѣнія. Обращенія къ постороннему священнику допускаются въ случаѣ необходимости или по уважительной причинѣ (см. выше ст. 32. Уст. Кон. 103).

37) Могутъ прихожане обращаться за разрѣшеніемъ своихъ недоумѣній по предметамъ вѣры или приходской жизни и къ благочинному церкви во время посѣщенія имъ вѣреныхъ его наблюденію приходоѡ (Инстр. благ. 46. 47).

38) Прихожане обязаны посѣщать общественное богослуженіе въ воскресные и праздничные дни, соблюдать посты, и хотя бы разъ въ годъ исповѣдываться и приобщиться. Пренебрегающее долгомъ исповѣди подлежитъ пастырскому увѣщанію священника и могутъ быть подвергнуты епитиміи, по распоряженію епархіальнаго начальства (Уст. Кон. 15—17. Инстр. благоч. 46).

39) Прихожане должны обучать своихъ дѣтей основнымъ правиламъ вѣры и благочестія, а если сами не въ состояніи этого сдѣлать, то должны отдавать ихъ для обученія священно-церковнослужителямъ, или въ церковно-приходскія школы (Уст. Конс. 14. Инстр. бл. 48).

40) Прихожане обязаны заботиться о благоустройствѣ своего храма и всѣхъ мѣстъ и вещей, ему принадлежащихъ, содержать въ исправномъ видѣ кладбища и пр. (Инстр. благ. 1, 2. Уст. Кон. 38, 41).

41) На обязанности прихожанъ лежитъ работа о снабженіи причта квартирами и матеріальнымъ содержаніемъ (Проектъ уст. 8).

42) Прихожане, по приглашенію своего настоятеля, обязаны содѣйствовать ему въ благоустройствѣ прихода въ религиозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, по мѣрѣ духовныхъ силъ и способностей каждаго (Ук. Св. Синода 18 ноября 1905, № 5900, п. 1). Это содѣйствіе можетъ выразиться въ организаціи приходскихъ кружковъ и братствъ ревнителей вѣры и благочестія имѣющихъ своей задачей обращеніе иновѣрцевъ въ православную вѣру, просвѣщеніе народа, благотвореніе, распространеніе трезвости въ народѣ и пр. (Проектъ уст. 11, 42. 94).

43) Въ случаѣ, если бы среди прихожанокъ явились дѣвицы и вдовы, желающія посвятить себя на служеніе Церкви Христовой въ своемъ приходѣ, то онѣ, по примѣру древней Церкви, могутъ быть, по ходатайству настоятеля, воз-

водимы епископомъ въ званіе діакониссы. Обязанности ихъ опредѣляются особой Инструкціей, которая при семъ прилагается (см. въ проектѣ устава ст. 12).

### Приходскій храмъ.

44) Приходскій храмъ есть святыня прихода, мѣсто богослужебныхъ собраній прихожанъ, мѣсто, гдѣ имъ преподается религиозное ученіе и назиданіе, гдѣ они сподобляются благодатныхъ даровъ и получаютъ религиозное утѣшеніе въ различныхъ случаяхъ жизни, центръ, около котораго организуется религиозное общеніе между прихожанами.

45) Отсюда естественно, что, когда прихожане просятъ объ открытіи прихода, построеніе храма составляетъ для нихъ первую обязанность. Таже обязанность возникаетъ для нихъ и въ несчастномъ случаѣ сгорѣнія церкви или извѣщанія ея (Инстр. благ. 3, 5. Уст. Конс. 46).

46) По просьбѣ прихожанъ, епархіальное начальство можетъ оказывать имъ пособіе въ построеніи храма тѣмъ, что: 1) можетъ входить въ сношеніе съ мѣстнымъ управленіемъ Государственныхъ Имуществъ о безденежномъ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ въ потребномъ количествѣ, 2) можетъ выдать одному изъ прихожанъ, избранному и уполномоченному ими, книгу для сбора пожертвованій отъ христіанскихъ дателей въ предѣлахъ епархіи (Уст. Конс. 55).

47) Впрочемъ, въ случаѣ совершеннаго недостатка мѣстныхъ приходскихъ средствъ къ построенію храма и въ тоже время въ случаѣ совершенной необходимости его въ данномъ мѣстѣ, для противодѣйствія ли расколу или распространенія христіанства между язычниками и по другимъ подобнымъ соображеніямъ, храмъ можетъ быть построенъ на средства казны или Св. Синода. Въ этихъ случаяхъ епархіальное начальство само входить съ представленіемъ въ Св. Синодъ, съ подробнымъ изложеніемъ причинъ необходимости построить церковь (Уст. Конс. 54).

48) Прежде препровожденія представленія въ Святѣйшій Синодъ, епархіальное начальство обязано войти въ сношеніе съ мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ по вопросу о предполагаемой постройкѣ храма. Губернское начальство должно командировать одного изъ инженеровъ строительнаго отдѣленія для освидѣтельствованія, при благочинномъ или депутатѣ съ духовной стороны, мѣста, назначеннаго подъ постройку церкви и самаго грунта и для соображенія на счетъ удобнѣйшихъ средствъ къ приобрѣтенію матеріаловъ и работниковъ. Потомъ составляется обычнымъ порядкомъ планъ, фасадъ и смѣта для постройки, и по утвержденіи строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія, препровождается. мѣстѣ съ хода-

тайством епархіального начальства, въ Св. Синодѣ (Уст. строг. 1900, 115—117).

49) По восполнѣніи согласія Святейшаго Синода на ходатайство епархіального начальства, а въ другихъ случаяхъ по утвержденіи строительной сметы и плана строительнымъ отдѣленіемъ, выдается епархіальнымъ начальствомъ прихожанамъ храмозданная грамота, съ которой и должна строго сообразоваться постройка храма (Инстр. благ. 6).

50) Вместе съ постройкой храма должна быть заведена ризница, богослужебная утварь и надлежащій кругъ богослужебныхъ книгъ (Инстр. бл. 1, 2, 6, Уст. Конс. 38, 40, 51).

51) Когда храмъ и всё его принадлежности будутъ готовы, производится освидѣтельствованіе его благочиннымъ и согласно его донесенію и просьбѣ прихожанъ, назначается освященіе его. Освященіе производится епархіальнымъ архіереемъ или, по его порученію, его довѣреннымъ духовнымъ лицомъ (Уст. Конс. 51. Инстр. бл. 6).

52) Въ нѣкоторыхъ многоядныхъ приходяхъ можетъ быть по нѣскольку церквей. Можетъ быть въ приходѣ церковь приписная (Уст. Конс. 61). Можетъ быть церковь на кладбищѣ (Уст. Конс. 47, 94, 95. Опредѣл. Свят. Синода 19—28 февраля 1885 г.).

53) Устроивши храмъ, прихожане обязуются и содержать его въ благоприличномъ видѣ. Въ случаѣ несостоятельности ихъ къ исправленію ветхостей въ храмѣ или восполненію недостатковъ по ризницѣ или утвари, они могутъ пользоваться тѣмъ же вспоможеніемъ со стороны епархіального начальства, какое получается при построеніи храма (Инстр. благ. 3 прим.).

54) Можетъ быть допускаемо устроеніе церквей и въ частныхъ домахъ прихожанъ для лицъ, приобрѣтшихъ право на особенное уваженіе и не могущихъ посѣщать приходскіе храмы по преклоннымъ лѣтамъ и болѣзненному состоянію, съ разрѣшенія епархіального архіерея, а въ столицахъ—Св. Синода (Высоч. утв. 9 мая 1881 г. докладъ оберъ-прокурора Св. Синода, п. 6). Существованіе домовою церкви допускается только до кончины лица, для котораго учрежденіе оной дозволено, а послѣ кончины его, если не послѣдуетъ разрѣшенія на продолженіе существованія ея, вся принадлежность ея обращается въ собственность церкви приходской (Уст. Конс. 49. Уст. Стр. 1900 г., ст. 96).

55) Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ приходы расположены на обширныхъ пространствахъ и прихожане не могутъ съ удобностію посѣщать во всякое время приходскую церковь, епархіальное начальство можетъ разрѣшить построеніе въ отдѣльныхъ приходскихъ селеніяхъ молитвенныхъ домовъ на определенное или неопределенное время. Дозволяется также разрѣшать построеніе молитвеннаго дома, въ случаѣ его

рѣнія церкви до сооружеія новой, если церковь, къ которой приписывается приходъ, находится въ дальнемъ разстояніи. Можно разрѣшать построеніе молитвенныхъ домовъ на сельскихъ кладбищахъ для поставленія тамъ умершихъ и для обычныхъ надъ ними молитвенствій. Въ молитвенныхъ домахъ могутъ быть совершаемы въ обычныхъ порядкѣ дневныя богослуженія и молебныя пѣнія, а въ особо уважительныхъ случаяхъ, съ особаго разрѣшенія епархіального архіерея, можетъ быть совершаема и божественная литургія на переносномъ антифонѣ (Мѣстныя нѣкоторые членовъ IV Отд. 20 и 21 марта 1906 г. «Церк. Вѣд.», № 22, стр. 1559—60).

56) Часовни въ честь святыхъ иконъ или въ благочестивое воспоминаніе событій церковныхъ и отечественныхъ, издревле построенныя благочестивымъ усердіемъ православныхъ предковъ, должны быть сохраняемы и возобновляемы. Построеніе сего рода часовенъ вновь можетъ быть допускаемо не иначе, какъ по самымъ уважительнымъ причинамъ, съ разрѣшенія епархіального начальства, а въ столицахъ—съ Высочайшаго соизволенія.

57) Часовни и молитвенныя дома приписываются къ приходскимъ или монастырскимъ церквамъ и поручаются наблюденію священниковъ съ церковными старостами (Уст. Конс. 56—59, 61. Уст. строг. 1900 г., ст. 131—133).

### Приходское кладбище.

58) Въ каждомъ православномъ приходѣ (сельскомъ) полагается кладбище для погребенія умершихъ. Мѣста подъ кладбища отводятся гражданскимъ начальствомъ, на основаніи прошенія прихожанъ епархіальному начальству, въ мѣстностяхъ сухого грунта. Въ городахъ кладбища должны быть расположены не менѣе какъ въ ста саженьяхъ отъ послѣдняго городского жилья, а въ селеніяхъ—не ближе полуверсты отъ нихъ. Кладбища должны быть огораживаемы заборами и плетнями, а гдѣ нѣтъ лѣса—насыпью не выше двухъ аршинъ и ровомъ (Уст. врач. 1892 г., ст. 693—695).

59) Могилы для варытія тѣлъ умершихъ должны быть глубиною не менѣе двухъ съ половиною аршинъ. Могилы зарываются въ ровъ съ площадью и плотно утрамбовываются, или же дѣлается надъ могилой насыпь земли около полуаршина вышиной. Наблюденіе за ними вѣдывается въ обязанность приходскимъ священникамъ (Ук. Св. Св. 20 іюля 1808 г. Инстр. бл. 2. Уст. врач., ст. 712—715).

60) Кладбища устроются общимъ надѣленіемъ обывателей, а въ городахъ на средства города. Дальнѣйшее же управленіе кладбищами, какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ административномъ отношеніи, не подлежитъ вѣдѣнію общественнымъ управленіемъ, а относится къ обязанности духовнаго начальства подлежаща-



го исповѣданія, подъ надзоромъ губернскаго правленія, въ соотвѣтствіе чему на средства того же начальства относятся и всѣ расходы на благоустройство и улучшение кладбищъ (Рѣшеніе кассаци. департ. Сената 10 апрѣля 1896 г. въ «Церк. Вѣд.», 1897 г., № 10. Указъ Сената 1 департ. 10 іюня 1904 г., № 5913, въ «Церк. Вѣд.», 1904 г., № 43). На основаніи указаннаго рѣшенія кассационнаго департамента Сената Св. Синодъ опред. своимъ, 13 марта—11 апрѣля 1897 года, предписалъ духовенству: а) имѣть тщательное наблюденіе за тѣмъ, чтобы состоянія въ его непосредственномъ вѣдѣніи кладбища содержались въ опрятномъ и приличномъ видѣ, соотвѣтственно христіанскому долгу почтительнаго отношенія живыхъ къ памяти въ вѣрѣ скончавшихся, б) озаботиться о безотлагательномъ приведеніи ихъ въ порядокъ, напр., объ исправленіи обвалившихся могилъ, починкѣ старыхъ, или сооруженіи новыхъ заборовъ и плетней, укрѣпленіи насыпей, а также о насажденіи деревьевъ, которые въ одно и то же время служатъ и къ украшенію кладбищъ и къ обезвреженію на кладбищахъ воздуха, в) къ покрытію нужныхъ расходовъ приглашать частныхъ лицъ, городскія и сельскія общества, въ необходимыхъ же случаяхъ удѣлять на это часть церковныхъ или кладбищенскихъ доходовъ («Церк. Вѣд.», 1897 г., № 26). Въ указѣ, же 1 департ. Правит. Сен. 10 іюля 1904 г. № 5913 предусматривается право духовнаго начальства устанавливать для указанной цѣли сборы за постановку памятниковъ и рѣшетокъ.

61) На кладбищахъ могутъ быть устраиваемы церкви, часовни и усыпальницы (Уст. врач., ст. 699. Ук. Свн. 1840 г., декабрь 27).

### Церковная школа и бібліотека.

62) Въ каждомъ сельскомъ приходѣ полагается церковная школа для дѣтей. Главная задача ея—обученіе Закону Божию и грамотѣ. Прочіе предметы преподаванія вводятся, смотря по мѣстнымъ средствамъ. Преподаваніе въ церковной школѣ составляетъ обязанность мѣстнаго причта. Если найдутся средства, можно поручить обученіе грамотѣ и другимъ предметамъ, кромѣ Закона Божія, и благонадежнымъ учителямъ и учительницамъ за вознагражденіе, подъ надзоромъ настоятеля прихода (Уст. Конс. 14. Инстр. благ. 48).

*Примѣчаніе.* Если гдѣ есть и будетъ церковно-приходская школа, получающая вспоможеніе отъ правительства, она замѣняетъ церковную школу. Земская школа не избавляетъ отъ необходимости имѣть церковную школу.

63) Церковная школа должна содержаться на церковныя средства. Расходъ на церковную школу долженъ стоять на первомъ планѣ послѣ статьи на благоустройство храма. Въ случаѣ недостатка церковной казны, къ вспомошество-

ванію на школу приглашаются прихожане. Въ особенности на обязанности прихожанъ должно быть построеніе зданія для школы, ремонтъ его и отопленіе, а также содержаніе прислуги (Проектъ уст. 24).

64) Желательно было бы введеніе въ приходѣхъ катихизаторскихъ курсовъ для сельской молодежи, съ цѣлію развитія и укрѣпленія въ нихъ познаній по Закону Божию, приобретенныхъ въ школѣ (Пост. IV Отд. 20 и 21 марта 1906 г. Церк. Вѣд. № 22, стр. 1558).

65) При каждой приходской церкви, кромѣ круга богослужебныхъ книгъ, должна быть церковная бібліотека. Она должна состоять изъ двухъ главныхъ отдѣловъ. Первый отдѣлъ долженъ заключать въ себѣ книги и изданія, помогающія клиру оправдать ихъ обязанности по отношенію къ прихожанамъ, дающія ему возможность расширять и углублять ихъ богословское образованіе и слѣдить за современной богословской литературой. Второй отдѣлъ долженъ состоять изъ книгъ, могущихъ доставить прихожанамъ религиозно-назидательное чтеніе. Долженъ быть составленъ примѣрный каталогъ книгъ для того и другого отдѣла (Уст. Консис. 9, 40).

66) Церковная бібліотека пополняется на средства церкви и на пожертвованія прихожанъ.

*Примѣчаніе.* Прихожане могутъ имѣть и свою особую бібліотеку для чтенія, содержащую исключительно на свои средства. Она можетъ заключать въ себѣ, кромѣ книгъ религиознаго содержанія, и книги полезныя въ житейскомъ быту. Составъ этой бібліотеки организуется и пополняется подъ наблюденіемъ и руководствомъ настоятеля, пользованіе этими книгами въ читальнѣ или на дому находится въ вѣдѣніи одного изъ членовъ причта.

### Благотворительныя заведенія.

67) Для призрѣнія сирыхъ, убогихъ и престарѣлыхъ приходъ можетъ устроить приютъ, богадѣльню и другія благотворительныя заведенія. Эти заведенія должны содержаться на особые средства, изыскиваемыя самими прихожанами, обязанными пещись о призрѣніи нищихъ и убогихъ не по религиознымъ только побужденіямъ, но и по долгу гражданскому (Проектъ уст. 27).

### Церковно-приходское имущество.

68) Церковно-приходское имущество дѣлится на два разряда, существенно отличающіеся одинъ отъ другого по своей юридической природѣ:—1) имущество, принадлежащее храму, какъ святинѣ прихода, и 2) имущество, принадлежащее приходской общинѣ, какъ составной части прихода. Право собственности въ

имуществомъ перваго разряда принадлежитъ храму, какъ церковному институту (Зак. гражд. 413, 698, 985. Зак. о сост. изд. 1899 г., ст. 435, 443, 401), а въ имуществомъ втораго разряда—приходской общинѣ. Управление и распоряженіе церковнымъ имуществомъ принадлежитъ церковной власти, съ участіемъ прихожанъ, управление и распоряженіе имуществомъ прихожанъ принадлежитъ приходскому собранію, съ участіемъ мѣстнаго клира. Имущество храма употребляется на нужды храма и существующихъ при немъ церковныхъ учреждений и на нужды епархіальныхъ, кромѣ только пожертвованій, имѣющихъ спеціально-мѣстное назначеніе. Имущество же приходской общины употребляется исключительно на мѣстныя надобности.

69) Имущество перваго разряда подраздѣляется на двѣ части—на имущество, назначенное на благоустройство храма съ его ризницей и утварью, и всѣхъ мѣстъ, принадлежащихъ храму, и учреждений, при немъ существующихъ (Уст. Консист. 38—41), и на имущество, назначенное на содержаніе духовенства.

Поэтому циркуляромъ Св. Синода, 20 марта 1892 г. за № 3, предписано всѣмъ преосвященнымъ наблюдать, чтобы наличныя деньги и процентныя бумаги, назначенныя на содержаніе приходскихъ причтовъ, въ случаѣ если онѣ будутъ вносимы на храненіе въ конторы и отдѣленія Госуд. Банка, въ городскіе общественныя и частныя коммерческіе банки, вносились на имя приходской церкви, съ обозначеніемъ, что вклады и проценты, по нимъ получаемые, назначены на нужды причта. (Церк. Вѣд. 1902 г., № 50. 1903 г. № 52). Опредѣл. Св. Синода 6—15 сент. 1900 г., за № 3657, постановлено, что въ тѣхъ случаяхъ, когда въ завѣщаніи назначена кака-нибудь денежная выдача въ пользу известной церкви «на поминаеніе», безъ яснаго и опредѣленнаго указанія о передачѣ денегъ на тотъ или другой предметъ, то проценты съ назначеннаго капитала должны быть дѣлимы на двѣ равныя части, изъ коихъ одна идетъ въ пользу церкви, а другая въ пользу причта, въ вознагражденіе за трудъ поминаенія.

70) Движимое имущество храма, по отношенію къ священному его характеру, раздѣляется на три вида:—первый видъ составляютъ вещи священныя, второй—вещи освященныя употребленіемъ при богослуженіи, третій—вещи, не имѣющія священнаго характера, но составляющія церковную собственность. Къ первымъ причисляются: потиры, дискосы, дароносицы, дарохранильницы, звѣздицы, лжицы, конія, рипиды, кресты, евангелія, иконы, мощи, а равно оклады и украшенія на иконахъ, крестахъ, мошахъ, сосуды съ св. муромъ, антимиссы, покровы и воздухи, употребляемые для покрыванія потира и дискоса, одежды съ престола и жертвенника. Ко вторымъ относятся: купели и другія чаши для водоосвященія, блюда, ковши,

кропила, одѣлія съ аналоевъ, ризы, кадила, подсвѣчники, паникадила, а равно постановленныя уже въ нихъ свѣчи, богослужебныя книги, кромѣ евангелій, лампады, украшенія, повѣшенныя на иконахъ (Улож. о наказ. 1885 г. ст. 219—233. Улож. 1903 г. ст. 73 и 74 прил. I и II). Къ третьему относятся вещи необходимыя для церковнаго употребленія, но не освященныя употребленіемъ при богослуженіи, какъ-то: воскъ, свѣчи, не поставленныя въ подсвѣчники и паникадила, ладанъ, церковное вино, мука на просфоры, разнаго рода цѣнныя вещи, приклады въ церковь, церковная бібліотека и пр. Къ этому же разряду церковнаго имущества относятся деньги, поступающія въ церковную кассу изъ разныхъ источниковъ, а именно—

а) свѣчныя, какъ прибыль отъ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ; б) кружечныя и кошелековыя, жертвуемыя на храмъ при сборѣ во время богослуженія въ церковную кружку или кошелекъ или положенныя въ кружку, выставленную при церкви на столбѣ съ образомъ или крестомъ для сбора на церковь (Улож. 1885 ст. 227); в) денежныя капиталы въ процентныхъ бумагахъ, пожертвованныя на храмъ, въ видѣ отдѣльнаго взноса, съ опредѣленнымъ назначеніемъ или безъ назначенія, или образовавшіеся изъ остатковъ церковныхъ суммъ за прежніе годы; г) нарочитыя сборы единовременныя или длительныя, назначенныя обшчимъ приговоромъ прихожанъ для опредѣленной дѣли, напр., на расширеніе храма, устроеніе иконостаса, приобрѣтеніе колокола и пр. Эти сборы обязательны только для тѣхъ, кто именно далъ на нихъ свое согласіе (Полож. о прих. поп. 1864 г. ст. 6 и 12. Уст. общ. пригр. т. XIII. ст. 569). Капиталы этого рода обязательно должны быть принимаемы для храненія и иращенія процентами въ сохранныя государственныя кассы, пока они не достигнутъ предполагаемой цифры (Опр. Св. Свн. 25 авг.—2 сент. 1893); д) крестьянскія общества также могутъ на мірскомъ сходѣ устанавливать мірскіе сборы на устройство и поддержаніе церквей (Особ. прил. къ IX т. Св. Зак. Общее полож. о крест. ст. 178. Цирк. Мин. В. Д. 21 мар. 1887, № 7 и прир. указъ Св. Свн. 31 мая 1887, № 9). Приговоры крестьянскихъ обществъ по установленію сборовъ въ пользу церкви, состоявшіеся въ установленномъ порядкѣ (въ присутствіи двухъ третей крестьянъ, имѣющихъ право голоса), обязательны для всѣхъ членовъ общества, независимо отъ того, присутствовало ли въ извѣстное лицо на сходѣ при голосованіи (Указъ Сената по 2 депар. на имя об.-пр. Св. Свн. 28 мар. 1890, № 2275).

71) Особый разрядъ церковнаго имущества составляютъ принадлежащія храму недвижности: земли, отведенныя по распоряженію правительства, а также благоприобрѣтенныя посредствомъ полученія въ даръ или на собственныя средства, оброчныя статьи, дома—при



церквахъ, напр. для школы, для отдачи въ наемъ лавки, кладбищенскія постройки (Зак. о сост. 1899 г. ст. 432, 435, 443, 445, 450. Уст. Конст. 106, 125, 126, 133, 135).

*Прим.* Земля, отведенная городскимъ обществомъ подъ кладбище, по разъясненію касса департа. 1883 г. № 23, принадлежитъ городу. Но кладбища при церквахъ считаются принадлежащими церкви (Уст. Кон. 41), значить, должны считаться принадлежащими церкви. Во всякомъ случаѣ кладбища изъяты навсегда отъ гражданского оборота. Даже старыя, закрытыя кладбища остаются неприкосновенными для обыкновеннаго употребленія, напр. для пашни, посѣва и пр. (т. XIII. Уст. врач. изд. 1892, ст. 701 и 417).

72) Къ имуществу церковному, назначенному на содержаніе духовенства, относятся:

1) Земельный надѣлъ. Надѣлъ этотъ составляетъ необходимое условіе открытія новаго прихода. Когда приходъ открывается по ходатайству общества и лицъ, то на нихъ же возлагается обязанность отвода установленнаго участка земли для обезпеченія причта. Если же приходъ открывается по почину Правительства или епархіальнаго начальства, то послѣдніе должны позаботиться о надѣлѣ земель (Выс. утв. мн. Госуд. Сов. 14 ноября 1888 г., въ Пер. Вѣд. № 42). По межевымъ законамъ положено отводить причтамъ приходскихъ церквей изъ угодій крестьянъ отъ 33 до 99 десятинъ на каждый причтъ, смотря по количеству находящихся въ пользованіи прихожанъ земель (Зак. меж. Св. Зак. т. X. ч. 3 ст. 462), а гдѣ у крестьянъ причтается менѣе 4 десятинъ на душу, такъ положено назначить причту соразмѣрное вознагражденіе ежегоднымъ взносомъ денегъ или продуктовъ (Прилож. къ IX т. Пол. о кр. ст. 323).

2) Обезпеченіе готовой квартирой. При открытіи новыхъ приходоустройствъ обязательно для прихожанъ, вмѣстѣ съ устройствомъ храма, построить и помѣщеніе для причта (Уст. Кон. 46).

3) Капиталы, пожертвованные добродетельными дателями на содержаніе причта, а также наличныя суммы, поступающія на содержаніе причта за требоисправленія разнаго рода.

73) Кромѣ сборовъ на благоустройство мѣстнаго приходскаго храма, существуютъ много круженыхъ сборовъ по приходскимъ церквамъ, по распоряженію высшей церковной власти, назначенныхъ на спеціальныя религіозно-просвѣтительныя и благотворительныя цѣли, входящія за предѣлы не только прихода, но и епархіи. При каждой церкви обносятся, по кр. мѣрѣ, до шести подобныхъ кружекъ, а именно: а) кружка для сбора пожертвованій въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія (т. XIII. Уст. Общ. привр. 1892 г. ст. 503); б) кружка на распространеніе православія между язычниками имперіи (Ук. Св. Сун. 28 августа 1864 года и ук. 28 августа 1865 года

№ 3435); в) кружка для сбора пожертвованій на восстановленіе православія на Кавказѣ (Ук. Св. Сун. 5 марта 1860 г. № 866); г) кружка для сбора на сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ православныхъ церквей въ имперіи (Ук. 15 июля 1863 г. Цир. указъ 19 января 1896); д) кружка для сбора на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ (Ук. 15 марта 1858 г. Опр. Святѣйшаго Синода 11—29 апр. 1880 г. № 843); е) кружка для сбора подаваній въ пользу общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ (Ук. 4—27 марта 1876 г. Опр. Святѣйшаго Синода 23 ноября 1877 г. № 1791); ж) при нѣкоторыхъ приходскихъ и соборныхъ церквахъ—кружка пожертвованій въ пользу гроба Господня (Ук. 29 октября 1834 г. Ук. 23 августа 1865 г. № 3365). Для предупрежденія неудобства носить при каждомъ богослуженіи всѣ существующія при церквахъ кружки принято за правило носить каждый разъ только кружку для сбора пожертвованій на благоустройство и украшеніе мѣстнаго храма, да еще кружку подаваній въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, а остальные кружки должны быть обносимы поочередно, не болѣе одной кружки въ каждую очередь (Ук. 4—23 марта 1876 г. № 395). Деньги, собираемыя въ упомянутыя кружки, не составляютъ собственности приходскаго храма; они временно находятся на попеченіи мѣстнаго причта и старосты и въ концѣ года отсылаются по назначенію. Поэтому онѣ называются переходящими суммами.

74) Приходская церковь пользуется правомъ собственности по отношенію ко всему своему движимому и недвижимому имуществу, указанному выше (Зак. о сост. 1899. ст. 435, 443, 401). Она можетъ увеличивать свое имущество всѣми законными способами (Зак. граж. ст. 413, 698, 985).

75) Прихожане также могутъ имѣть свою особую общую кассу и особыя суммы, назначенныя на тѣ или другія просвѣтительныя и благотворительныя цѣли въ частности. Средства приходской общины могутъ образоваться изъ дареній частныхъ лицъ, пожертвованій со стороны лицъ, не принадлежащихъ къ составу прихода а главнымъ образомъ изъ общихъ складчинъ самихъ прихожанъ.

*Примѣчаніе.* Бывшія приходскія попечительства, естественно, должны слиться съ организаціей церковно-приходской общины (Проектъ 81).

Складчины приходской общины могутъ имѣть форму регулярнаго самообложенія или же форму особыхъ сборовъ одновременныхъ или длительныхъ, назначенныхъ для спеціальной цѣли. Всѣ обложенія и сборы прихожанъ должны носить характеръ добровольныхъ пожертвованій, примѣнительно къ 6 и 12 ст. Полож. о церкв. попеч. и указу Святѣйшаго Синода 18 ноября 1905 г. № 5900.

76) Приходская община, въ качествѣ юридическаго лица, пользуется правомъ приобретать всеми законными способами на свое имя, а также и отчуждать недвижимыя имущества.

77) Въ предѣлахъ прихода могутъ быть и другія юридическія лица, кромѣ приходской святыни и приходской общины. Такъ, напр., законъ даетъ право приобретать на свое имя и отчуждать недвижимыя имущества братствамъ, приютамъ, богадѣльнямъ и тому подобнымъ религиозно-просвѣтительнымъ, благотворительнымъ и богоугоднымъ учреждениямъ, состоящимъ въ духовномъ вѣдомствѣ и дѣйствующимъ на основаніи уставовъ или правилъ, утвержденныхъ епархіальнымъ начальствомъ, или Святымъ Синодомъ, или же свѣтскою властію (Разъяснит. опр. Пр. Сената 31 января 1906 г.). Равнымъ образомъ и существующія церковно-приходскія школы могутъ приобретать на свое имя недвижимыя имущества по завѣщанію и другими средствами (Опр. Святѣйшаго Синода 19—31 августа 1892 г. № 2134. Уст. Конс. 14). И правительство съ своей стороны также изъявляетъ готовность одарить церковно-приходскія и другія сельскія школы нарѣвкой земли изъ казенныхъ дачъ до трехъ десятинъ на школу (Выс. ут. 12 мая 1897 г. мн. Гос. Сов. въ Церк. Вѣд. 1897 г. № 28).

### Завѣдываніе и распоряженіе церковно-приходскимъ и приходско-общиннымъ имуществомъ.

78) Завѣдываніе и распоряженіе церковнымъ имуществомъ, по каноническимъ правиламъ, принадлежитъ церковной іерархіи, въ приходѣ-приходскому причту, подъ наблюденіемъ органовъ церковной власти. Изъ уваженія къ религиозному чувству прихожанъ, какъ главныхъ и постоянныхъ жертвователей въ пользу приходскаго храма и существующихъ при немъ институтовъ, въ соответствіе съ древнимъ ктиторскимъ правомъ церковныхъ жертвователей, и нынѣ предоставляется прихожанамъ право участія въ завѣдываніи и распоряженіи церковнымъ имуществомъ въ приходѣ. Это право осуществляется прихожанами въ общемъ приходскомъ собраніи и чрезъ представителей церковно-приходской общины, участвующихъ въ качествѣ членовъ въ церковно-приходскомъ совѣтѣ.

79) Ближайшее завѣдываніе церковнымъ имуществомъ ввѣряется церковному старостѣ, совокупно съ мѣстнымъ причтомъ.

80) Церковный староста въ отпращиваніи своей должности дѣйствуетъ по правиламъ своей инструкции, Выс. утв. 12 іюня 1890 года, и согласно другимъ существующимъ по духовному вѣдомству постановленіямъ (Инстр. церк. ст. 5).

81) Церковный староста есть повѣренный церковно-приходской общины, избираемый къ приходской церкви для совмѣстнаго съ причтомъ пріобрѣтенія, храненія и употребленія церков-

ныхъ денегъ и всякаго церковнаго имущества, подъ надзоромъ и руководствомъ благочиннаго и епархіальнаго начальства.

82) Церковный староста избирается общимъ собраніемъ прихожанъ и утверждается въ должности епархіальнымъ архіереемъ.

83) Въ церковные старосты избираются лица не моложе 25 лѣтъ отъ роду, по возможности грамотные, извѣстные приходу христіанскимъ благочестіемъ и преданностію святой православной Церкви. Подробности выборовъ въ инструкціи (ст. 7).

84) Въ случаѣ, если выборы церковнаго старосты не состоятся или не будутъ утверждены, епархіальному архіерею предоставляется поручать исправленіе должности церковнаго старосты, впредь до избранія такового установленнымъ порядкомъ, кому-либо изъ благонадежныхъ прихожанъ, по представленію мѣстнаго причта или, въ крайнемъ случаѣ, одному изъ членовъ причта (Инстр. 17).

85) На церковнаго старосту лично возлагается: 1) сборъ денегъ въ церковный кошелекъ и кружку, пріемъ всякаго рода суммъ, вкладовъ и приношеній, поступающихъ въ церковь, полученіе доходовъ отъ отдачи въ наемъ оброчныхъ статей, а равно процентовъ съ церковныхъ капиталовъ, полученіе платы за вѣнчики, разришительныя молитвы, погребальныя принадлежности, мѣста для могилъ и проч.; 2) продажа восковыхъ свѣчей и огарковъ; 3) покупка, по указанію причта, всего необходимаго: для церкви: церковнаго вина, просфоръ, восковыхъ свѣчей, ладана, деревяннаго масла, богослужебныхъ книгъ и духовно-нравственныхъ изданій для пополненія церковной библиотеки и т. п. предметовъ; 4) веденіе приходо-расходныхъ книгъ, которое, въ случаѣ малограмотности старосты, возлагается на одного изъ членовъ причта; 5) поддержаніе въ исправности, обновленіе и пополненіе ризницы и церковной утвари, по указанію настоятеля прихода; 6) ближайшее наблюденіе за исправнымъ состояніемъ иконостаса, лампады, подсвѣчниковъ и т. п., а также за исправнымъ содержаніемъ церковныхъ зданій, оградъ, погостовъ, кладбищъ и памятниковъ; 7) надзоръ за отопленіемъ, освѣщеніемъ и чистотою церкви, исправностію сторожей и другихъ служителей при церкви; 8) прісмотръ за домами, пріобрѣтенными церковнымъ иждивеніемъ, или инымъ способомъ поступившими въ собственность церкви, какъ для помѣщенія причта, такъ и для извлеченія дохода въ пользу церкви, а также за лѣсными дачами, гдѣ таковыя имѣются, съ тѣмъ, чтобы вырубка изъ оныхъ лѣса была производима исключительно для удовлетворенія нуждъ церкви и причта, а не для продажи; 9) наблюденіе за тѣмъ, чтобы въ предѣлахъ прихода не происходило противозаконной продажи церковныхъ восковыхъ свѣчей и 10) наблюденіе за сохраненіемъ богомольцами тишины и порядка во время бо-



гослужения въ церкви и въ ея—во время крестныхъ хождений (Инстр. 22).

86) Всѣ добротныя приношенія, принятыя церковнымъ старостой, предъявляются старшему члену причта и затѣмъ записываются, по принадлежности, въ церковную или въ приходорасходную книгу. Порядокъ записи указанъ ниже (Инстр. 28).

87) Деньги, собираемыя въ церковный кошелекъ, а равно выручаемыя отъ продажи свѣчъ и получаемыя отъ добротныхъ дателей, опускаются немедленно послѣ службы въ ящикъ, для сего устроенный. Ящикъ для ссычки денегъ долженъ находиться за ключами старосты и церковной печатью (Инстр. 26).

88) По истеченіи каждаго мѣсяца, въ одинъ изъ первыхъ седми дней наступившаго мѣсяца, а въ случаѣ наполненія ящика ранѣе, высылаются изъ ящика и кружекъ накопившіяся деньги, и по надлежащемъ подсчетѣ записываются въ шнуровую приходорасходную книгу. Въ то же время производится свидѣтельство всего прихода и расхода за истекшій мѣсяць, причѣмъ выведенный по приходорасходной книгѣ остатокъ суммъ и капиталовъ повѣряется съ наличною кассою. Высыпка денегъ изъ ящика и кружекъ и свидѣтельствованіе прихода и расхода суммъ церковныхъ производится при участіи причта, старосты и представителей отъ прихожанъ (Инстр. 41—42).

89) Суммы церковныя хранятся при церквяхъ въ особомъ сундукѣ, поставляемомъ въ кладовой или ризницѣ, за ключами церковнаго старосты и церковною печатью. (Высоч. утв. 1865 г., октября 14 опредѣленіе Св. Синода. Указы Св. Синода 1867 г., февраля 16 и 1869 года, октября, 15. Уст. Конс. 131). Безъ особой надобности при церквяхъ не можетъ быть оставлено денегъ наличныхъ болѣе 200 рублей безъ особаго разрѣшенія епархіальнаго архіерея. Свободныя наличныя деньги церковныя отсылаются для приращенія процентами въ Государственный банкъ и его отдѣленія или же, по обращеніи въ государственныя процентныя бумаги на имя церкви, отсылаются туда же на храненіе. Исключеніе составляютъ процентныя бумаги на имя церкви, не снабженныя отдѣльными купонными листами; онѣ хранятся при церкви, вмѣстѣ съ наличными деньгами (Уст. Конс. 131. Инстр. церк. стар. 30—32. Ук. Св. Свн. 27 ноября 1893 г.). На деньги, завѣщанныя церкви на вѣчное поминованіе должны быть приобретаемы банковые билеты на имя церкви съ означеніемъ, что половина процентовъ подлежитъ выдачѣ причту (Ук. Св. Свн. 18 мая 1867 г. Ук. 24 декабря 1872 г. Ук. 20 марта 1892 г., въ «Церк. Вѣд.», № 23).

90) Церковныя суммы, имѣющія временное специальное назначеніе, напримѣръ, суммы, назначенныя на постройку новыхъ церквей, покупку колоколовъ, устройство ризницъ и т. п., которыя поэтому должны постоянно накапливать-

ся, могутъ быть погѣщены для обращенія изъ процентовъ и во вклады городскихъ сберегательныхъ кассъ (Высоч. утв. 1 апрѣля 1888 г. опредѣленіе Св. Свн. Опредѣленіе Св. Свн. 19 сентября—11 октября 1890 г., «Церк. Вѣд.», № 44).

91) При расходованіи церковныхъ суммъ обращается вниманіе прежде всего на благоустройство храма, ризницы, утвари и всѣхъ мѣстъ, принадлежащихъ храму, погашеніе обязательныхъ сборовъ съ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя заведенія и другія епархіальныя потребности, потомъ, на содержаніе и благоустройство церковной школы и библиотеки, на улучшеніе быта духовенства, напримѣръ, постройкой имъ готовыхъ квартиръ и на дѣла общаго благотворенія въ предѣлахъ прихода (Инстр. церк. стар. 37—38).

92) Обычныя и необходимыя расходы, какъ-то: а) на приобретеніе необходимыхъ для богослуженія предметовъ, б) на покупку дровъ для отопленія храма, выдачу жалованья просфорницѣ и церковнымъ служителямъ, уплату налога въ городскую думу съ церковныхъ домовъ, приносящихъ доходъ и пр., в) на уплату сборовъ на духовно-учебныя заведенія и другія епархіальныя потребности, г) на поддержаніе въ исправности церкви и всѣхъ церковныхъ строеній: по церквамъ въ столицахъ и каедральнымъ соборамъ не свыше 500 руб., по прочимъ городскимъ церквамъ не свыше 300 руб., по сельскимъ церквамъ до 100 руб. въ годъ—производятся церковнымъ старостой, съ вѣдома церковно-приходскаго совѣта. Расходы на поддержаніе въ исправности церкви и всѣхъ церковныхъ строеній свыше указанныхъ суммъ производятся съ согласія благочиннаго совѣта (Инстр. церк. стар. 34).

93) Если требуется произвести ремонтныя исправленія и передѣлки въ алтарѣ, съ измѣненіемъ существующихъ частей онаго, или общее возобновленіе иконостаса и стѣнной живописи храма, возвести какія-нибудь новыя постройки, напримѣръ, постройть колокольню, придѣлъ, домъ, ограду и т. п. или произвести строительныя работы въ церквахъ древнихъ, то должно быть испрошено разрѣшеніе епархіальнаго начальства. Причѣмъ на ремонтныя работы прошеніе къ епархіальному архіерею идетъ отъ лица церковно-приходскаго совѣта, а на постройку новыхъ зданій, сопряженную съ значительными издержками, требуется согласіе общаго собранія прихожанъ (Инстр. 35—36).

94) Церковно-приходское хозяйство ведется подъ наблюденіемъ благочиннаго. Благочинный при полугодиномъ обзорѣніи приходовъ, удостоверяется въ томъ, все ли въ приходскомъ храмѣ въ порядкѣ и благопристойности, осматриваетъ церковное имущество по описи и наличность церковныхъ капиталовъ по документамъ, разсматриваетъ самыя приходорасходныя книги и, если найдетъ все въ исправности, удо-

ставляет своимъ подписомъ. По окончаніи года, благочинный разсматриваетъ вѣдомость о приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ за отчетный годъ и провѣряетъ ее по документамъ и съ своимъ мнѣніемъ представляетъ въ консисторію (Инстр. церк. стар. 48—51. Инстр. благ. 43—44).

95) Отдача въ аренду или оброчное содержаніе недвижимыхъ имуществъ церквей производится съ разрѣшенія епархіальнаго начальства (Уст. Конс. 106, 126, 137. Инстр. благоч. церк. 43. Зак. гражд. 1711, 1712), а также дѣсныя дачи (Уст. Лѣн. 1893 г., ст. 136—519).

96) Заемъ изъ суммъ приходской церкви на надобности другой церкви можетъ быть допущенъ не иначе, какъ по согласію приходскаго совѣта и съ разрѣшенія Св. Синода (Ук. 16 авг. 1870 г., № 48. Ук. 29 июля 1872 г., № 41).

97) Мелочныя постройки и починки на счетъ церковныхъ суммъ производятся подъ наблюденіемъ благочиннаго (Уст. Конс. 142, 144). Значительныя же постройки изъ церковныхъ суммъ производятся подъ наблюденіемъ епархіальнаго архитектора или другаго техника, по планамъ и смѣтамъ, утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія (Ук. Сун. 25 сент. 1861 г. Ук. Сун. 29 окт. 1864 г. Уст. стр. 1900 г., ст. 58). Кроме того, для ближайшаго наблюденія за работами при значительныхъ постройкахъ назначается епархіальною властію особая строительная коммиссія изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Техническое освидѣтельство оконченныхъ построекъ принадлежитъ строительному отдѣленію при губернскомъ правленіи. Отчетъ въ суммахъ, произведенныхъ на постройку, подлежитъ повѣркѣ въ консисторіи (Уст. Конс. 145).

### Объ отчужденіи церковнаго имущества.

98) Предметы священные и освященные богослужебнымъ употребленіемъ, не могутъ быть обращаемы къ житейскому употребленію, по ихъ священному характеру (Прав. ап. 73. Двур. 10).

99) Но, съ сохраненіемъ священнаго характера, они могутъ быть отчуждаемы отъ церкви, на примѣръ, могутъ быть переданы другой церкви, въ видѣ дара, за ненадобностію, или за нѣкоторое вознагражденіе, могутъ быть проданы и въ постороннія руки, въ случаѣ необходимости, на примѣръ, для выкупа плѣнныхъ, для спасенія умирающихъ отъ голода и т. п.; только въ этомъ случаѣ нужно металлическіе сосуды продавать не въ ихъ натуральномъ видѣ; а въ видѣ металлическихъ слитковъ (Номоканонъ Фотія. Тит. II гл. 2, и толк. Вальс.).

100) Въ случаѣ упраздненія церкви, утварь церковная переносится въ приходскую церковь, къ которой приписанъ упраздненный приходъ, а о зданіи, если необходимость заставляетъ его разобрать, дѣляется такое распоряженіе, чтобы материалы онаго не были обращаемы на непри-

личное употребленіе, а были употреблены на постройку новыхъ церковныхъ зданій, или на отопленіе церкви (Уст. Конс. 61).

101) Земли и угодья, данныя отъ вазны церквамъ, а также отведенныя отъ прихожанъ для довольствія причтовъ, называются въ законѣ не подлежащими отчужденію по распоряженію владѣльцевъ (Зак. о сост. 1899 ст. 433, 446, 447).

102) Но частныя изытія изъ этого общаго правила допускаются, напр., въ случаѣ малодоходности недвижимаго имущества или когда продажа или обмѣнъ земли представляютъ существенныя выгоды для церкви. Отчужденіе производится не иначе, какъ съ особаго каждаго разъ Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго чрезъ Совѣтъ Министровъ, и, конечно, съ согласія всего приходскаго общества. Сумма, вырученная отъ продажи земли, принадлежащей церкви, обращается исключительно или на приобрѣтеніе государственныхъ процентныхъ бумагъ, или на покупку другой земли, взаимѣнъ проданной (Зак. о сост. 447. Опр. Св. Сун. 30 нояб.—7 дек. 1883. № 2428. Выс. утв. мн. Г. Сов. 15 дек. 1883).

103) Въ случаѣ упраздненія церкви, отмежеванныя къ ней земли, а гдѣ есть, и другія угодья не должны быть возвращаемы прихожанамъ, но принадлежать той церкви, къ которой приписывается упраздненный приходъ, впредь до возстановленія того прихода (Зак. о сост. 448).

104) Недвижимыя имущества церквей не изыты отъ принудительнаго отчужденія по распоряженію государственной власти для какой-нибудь государственной или общественной надобности, напр., для проведенія полотна желѣзной дороги или устроенія желѣзнодорожныхъ сооружений. Обращаемыя такимъ путемъ на государственную или общественную надобность церковныя земли должны быть заимѣваемы другими пустопорожными изъ казенныхъ дачъ, когда то возможно и согласно съ удобностію и желаніемъ священнослужителей и епархіальнаго ихъ начальства. Денежное же ихъ вознагражденіе, назначенное за церковныя земли, обращается исключительно или на приобрѣтеніе правительственныхъ или гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагъ или на покупку другой земли (Т. X. Ч. I. Зак. Гражд. 1900, ст. 599—600).

105) Въ рѣшеніи гражданскаго кассационнаго департамента Правительствующаго Сената 1902 года № 2 (вопреки его же рѣшенію 1893 г. № 2) разъяснено, что церковныя недвижимыя имущества не изыты отъ дѣйствія давности, и потому могутъ быть отчуждены изъ обладанія церковныхъ учреждений силою давности сторонняго владѣнія («Церк. Вѣд.» 1902 г. № 45).

106) По прошествіи года церковный староста, подъ наблюденіемъ причта, составляетъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ церков-



ных сумм и представляет его чрез благочиннаго въ Консисторію. Отчетъ этотъ оглашается также въ общемъ собраніи прихожанъ (Инстр. благ. 44).

### Участіе прихожанъ въ церковно-приходскихъ дѣлахъ.

107) Въ важнѣйшихъ дѣлахъ церковно-приходской жизни приглашаются къ участию прихожане въ полномъ составѣ церковно-приходской общины.

108) Прихожане приглашаются на общее собраніе настоятелемъ прихода, который есть вмѣстѣ съ тѣмъ и предсѣдатель приходскаго собранія. Въ случаѣ болѣзни или другой уважительной причины, препятствующей настоятелю созвать собраніе и на немъ присутствовать, его замѣняетъ другой священникъ того же прихода или благочинный.

109) Общее собраніе прихожанъ составляютъ всѣ православные христіане, имѣющіе постоянное мѣстожителство въ предѣлахъ прихода, въ лицѣ главъ или старшихъ представителей семействъ. Во избѣжаніе недоразумѣній, ведутся регулярно списки лицъ, имѣющихъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ прихожанъ, которые провѣряются въ первомъ годичномъ собраніи прихожанъ (Проектъ устава 55). Кромѣ того постоянными членами приходскаго собранія считаются члены причта и церковный староста.

110) Собраніе прихожанъ считается состоявшимся, если на него явилась одна десятая часть прихожанъ, имѣющихъ право голоса. По дѣламъ денежнымъ, касающимся наложенія новыхъ сборовъ, спрашивается потомъ мнѣніе и отсутствовавшихъ прихожанъ посредствомъ нарочитаго опроса. Во всякомъ случаѣ, вновь наложенный на собраніи сборъ обязателенъ только для тѣхъ, кто добровольно принялъ его на себя и свое семейство (Проектъ уст. 61).

111) Если собраніе не состоится по недостатку законнаго количества членовъ, назначается новый срокъ для собранія, по соглашенію явившихся въ первый срокъ. Въ этомъ случаѣ, собраніе считается состоявшимся при всякомъ количествѣ собравшихся (Проектъ 62).

112) Приходское собраніе обязательно созывается два раза въ годъ—въ началѣ года и осенью. Кромѣ того могутъ быть экстренныя собранія прихожанъ въ особо важныхъ случаяхъ жизни прихода. Послѣдняго рода собранія созываются по усмотрѣнію настоятеля или приходскаго совѣта, также по желанію  $\frac{1}{3}$  прихожанъ, участвующихъ въ собраніяхъ или по предложенію епархіальнаго начальства (Проектъ 60).

113) Приглашеніе прихожанамъ о явкѣ на общее собраніе объявляется настоятелемъ въ церкви послѣ богослуженія въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дни и вывѣшивается на церковныхъ дверяхъ, и кромѣ того доводится до свѣдѣнія прихожанъ иными способами, если представится надобность и возможность (Проектъ 64).

114) Въ приглашеніи на собраніе точно обозначаются время и мѣсто собранія и предметы для обсужденія (66).

115) Дѣла, предназначенныя къ рѣшенію въ приходскомъ собраніи, готовятся приходскимъ совѣтомъ (68).

116) Предсѣдатель предлагаетъ дѣла на обсужденіе собранія, руководитъ преніями и формулируетъ рѣшеніе. Въ случаѣ требованія баллотировки, таковая совершается открыто, но можетъ производиться и закрытою подачею голосовъ, если сего потребуетъ хотя бы одинъ членъ собранія. Рѣшеніе постановляется простымъ большинствомъ голосовъ. При равенствѣ голосовъ рѣшеніемъ считается мнѣніе, которое раздѣляетъ предсѣдатель. При равенствѣ голосовъ въ закрытой баллотировкѣ голосованіе повторяется (69).

117) Предсѣдатель наблюдаетъ за порядкомъ разсужденій въ приходскомъ собраніи и дѣлаетъ предостереженіе тѣмъ, кто не соблюдаетъ порядка. Въ случаѣ невниманія кого-нибудь изъ членовъ къ предостереженіямъ предсѣдателя, онъ можетъ предложить нарушителямъ благочинія и благопристойности оставить собраніе. Если и затѣмъ порядокъ не будетъ восстановленъ, предсѣдатель закрываетъ собраніе. Затѣмъ при составѣ новаго собранія по тому же дѣлу приглашается на собраніе благочинный (Проектъ 77).

118) Если предсѣдатель не согласенъ съ постановленіемъ приходскаго собранія, то дѣло переносится въ благочиннической совѣтъ (76).

119) Прихожане, не довольные постановленіемъ приходскаго собранія, могутъ въ теченіе 30 дней со времени объявленія рѣшенія, принести на это рѣшеніе жалобу въ благочиннической совѣтъ (78).

120) Каждое постановленіе приходскаго собранія въ копіи, завѣренной настоятелемъ, сообщается въ недѣльный срокъ благочинному (73).

121) Рѣшенія приходскаго собранія по дѣламъ, касающимся выбора членовъ причта и церковнаго старосты, займа, наложенія новыхъ сборовъ, пріобрѣтенія недвижимаго имущества на церковныя средства, продажи или измѣненія порядка употребленія имущества, доставшагося приходской церкви въ даръ или по завѣщанію на опредѣленные цѣли, представляютъ на утвержденіе епархіальнаго начальства.

122) На рѣшеніе епархіальной власти представляются также предположенія приходскаго собранія касательно выдѣленія изъ состава прихода или измѣненія границъ прихода (72).

123) Постановленія приходскаго собранія, не опротестованныя послѣ ихъ объявленія въ теченіе 30 дней благочиннымъ или кѣмъ-либо изъ прихожанъ, вступаютъ въ законную силу (79).

124) Протоколъ засѣданій приходскаго собранія составляется, по возможности, немедленно и подписывается всѣми присутствовавшими членами лично или чрезъ уполномоченныхъ (74).

125) Постановленія приходскихъ собраній вписываются въ шнуровую книгу протоколовъ, съ присовокупленіемъ къ нимъ и отдѣльныхъ мнѣній и заявленій, если бы таковыя послѣдовали (73).

126) Книга протоколовъ приходскихъ собраній, съ принадлежащими къ ней документами, хранится въ церковномъ архивѣ и должна быть открыта благочинному и всѣмъ вообще лицамъ епархіальнаго управления, посѣщающимъ приходъ (76).

127) Предметами занятій очередныхъ годовыхъ собраній прихожанъ служатъ: а) заслушаніе годичнаго отчета церковно-приходскаго совѣта о приходѣ и расходѣ церковно-приходскихъ суммъ; б) избраніе церковнаго старосты и членовъ церковно-приходскаго совѣта; в) обсужденіе вопросовъ, касающихся религіозно-нравственной жизни прихода, напр., вопроса объ участіи прихожанъ въ чтеніи и пѣніи при богослуженіи, объ устроеніи хорowego и общаго пѣнія при богослуженіи, о противодѣйствіи иновѣрческой и сектантской пропагандѣ, о постановкѣ церковной школы и вспоможенія ей и проч. (Проектъ 59, 36); г) разсмотрѣніе недоразумѣній между причтомъ и прихожанами насчетъ аккуратнаго доставленія первому условленныхъ средствъ содержанія и проч.

128) Предметами занятій экстренныхъ церковно-приходскихъ собраній могутъ служить: а) вопросъ о построеніи церкви и другихъ церковныхъ зданій; б) вопросы о капитальномъ ремонтѣ храма и другихъ мѣстъ, принадлежащихъ храму, о ремонтѣ ризницы, утвари, благоустройствѣ церковной бібліотеки; в) вопросъ о постройкѣ дома для житія духовенству или ремонтъ его; г) обсужденіе вопросовъ о воспособленіи со стороны прихожанъ церкви въ разныхъ ея нуждахъ, путемъ особыхъ нарочитыхъ сборовъ и добротныхъ пожертвованій со стороны прихожанъ; д) возбужденіе предъ епархіальнымъ архіереемъ ходатайства о желательныхъ кандидатахъ на вакантныя мѣста въ приходскомъ причтѣ и проч.

129) Церковно-приходское собраніе сносятся съ епархіальнымъ архіереемъ чрезъ своего предсѣдателя. По дѣламъ о постройкѣ, ремонтѣ церкви и пр. Церковно-приходское собраніе отправляетъ къ епархіальному архіерею своихъ депутатовъ (можно членовъ приходскаго совѣта) для личнаго представленія ходатайства.

### Церковно-приходскій совѣтъ.

130) Для постоянного и ближайшаго участія въ веденіи церковно-приходскихъ дѣлъ, церковно-приходская община имѣетъ своихъ представителей въ церковно-приходскомъ совѣтѣ (83).

131) Церковно-приходскій совѣтъ состоитъ изъ членовъ причта, церковнаго старосты и трехъ представителей прихожанъ, а въ двухъ-причтномъ приходѣ—шести представителей, избираемыхъ въ общемъ собраніи прихожанъ на три года, а также лица, завѣдущія церковными учреждениями, напр., церковной школой и проч. (84).

132) Въ церковно-приходскомъ совѣтѣ предсѣдательствуетъ настоятель прихода. Въ случаѣ его отсутствія или болѣзни, обязанности его исполняетъ другой священникъ. Если приходъ однопричтный, избирается товарищъ предсѣдателя самими членами совѣта изъ своей среды (86).

133) Изъ среды членовъ совѣта избирается дѣлопроизводитель (87).

134) Всѣ члены совѣта служатъ дѣлу прихода безвозмездно. Впрочемъ, въ случаѣ хорошаго состоянія приходскихъ средствъ, можетъ быть назначено дѣлопроизводителю вознагражденіе, въ видѣ ли жалованья или единовременной выдачи, по постановленію общаго собранія прихожанъ (88).

135) Церковно-приходскій совѣтъ собирается регулярно каждый мѣсяцъ и экстренно по мѣрѣ надобности, по усмотрѣнію предсѣдателя или вслѣдствіе заявленія  $\frac{1}{2}$  его членовъ. Собраніе считается состоявшимся при наличности половины членовъ и въ томъ числѣ предсѣдателя (89).

136) Рѣшенія церковно-приходскаго совѣта постановляются простымъ большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, перевѣсъ даетъ мнѣніе предсѣдателя (90).

137) Въ случаѣ несогласія предсѣдателя церковно-приходскаго совѣта, дѣло переносится на разсмотрѣніе благочинническаго совѣта (Истр. благ. 46, 48).

138) Предсѣдатель церковно-приходскаго совѣта созываетъ въ засѣданіе членовъ совѣта, руководитъ совѣщаніями, слѣдитъ за исполненіемъ постановленій совѣта, принимаетъ входящія и подписываетъ исходящія бумаги за свѣрною дѣлопроизводителя (102).

139) Дѣлопроизводитель завѣдуетъ писмоводствомъ и всею перепискою по дѣламъ прихода, составляетъ, подъ руководствомъ предсѣдателя, протоколы засѣданій совѣта, а также и общаго собранія, ведетъ списокъ прихожанъ, участвующихъ въ общихъ собраніяхъ. На его же обязанности лежитъ составленіе, подъ руководствомъ настоятеля, годичнаго отчета о теченіи дѣлъ въ приходѣ (103).

140) Въ дѣловыхъ сношеніяхъ церковно-приходскій совѣтъ пользуется церковною печатью (107).

141) Дѣла церковно-приходскаго совѣта должны быть открыты, для ознакомленія мѣстному благочинному и вообще всѣмъ лицамъ, посѣщающимъ приходъ по порученію епископа (106).

142) На церковно-приходскій совѣтъ возлагается:



а) Инициатива созванія общаго собранія прихожанъ, въ случаѣ необходимости.

б) Предварительная подготовка дѣлъ, вносимыхъ въ общее собраніе.

в) Приведеніе въ исполненіе постановленій приходскаго собранія.

г) Завѣдываніе церковно-приходскими учрежденіями.

д) Ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ церковныхъ, и приходо-расходныхъ книгъ.

е) Попеченіе объ увеличеніи средствъ прихода.

ж) Наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ по постановленію общаго Собранія.

з) Попеченіе о своевременномъ и аккуратномъ доставленіи причту руги и другихъ сборовъ, обязательныхъ для прихожанъ, въ силу закона или условій съ причтомъ.

и) Оказаніе помощи нуждающимся, смотря по средствамъ церкви и степени нужды.

і) Сношеніе съ подлежащими лицами и мѣстами по дѣламъ прихода.

к) Составленіе и представленіе общему собранію годичнаго отчета о дѣятельности церковно-приходскаго совѣта и движеніи церковныхъ суммъ и смѣтныхъ предположеній на будущій годъ.

л) Представленіе такового же отчета чрезъ благочиннаго въ Консисторію (101).

143) Церковно-приходскій совѣтъ имѣетъ попеченіе о церковной школѣ прихода. Если признаетъ нужнымъ, совѣтъ можетъ приставить къ школѣ особаго попечителя или попечительницу (96).

144) Попеченіе о церковной школѣ можетъ состоять въ слѣдующемъ: въ наблюденіи за поведеніемъ школьниковъ въ школѣ во вѣдѣлаемое время, въ заботѣ объ удобствѣ и достаточности школьныхъ помѣщеній, въ обезпеченіи школы отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислужкой, въ снабженіи школы учебными книгами и пособиями, и книгами для вѣдѣлаемаго чтенія, въ обезпеченіи учащихся квартирою и другими возможными матеріальными удобствами жизни, въ устройствѣ церковнаго хора изъ учащихся, въ доставленіи учащимся медицинской помощи, въ устройствѣ ночлежнаго пріюта и въ доставленіи въ необходимыхъ случаяхъ покрову для дѣтей, живущихъ въ дальнемъ разстояніи отъ школы, въ снабженіи неимущихъ учащихся одеждою, обувью и пропитаніемъ, въ устройствѣ библиотекъ и читальнъ при школѣ, въ устройствѣ при школѣ сада, огорода, въ опытномъ ознакомленіи учениковъ съ отдѣльными сельскохозяйственными отраслями, ремеслами и рукодѣліями, въ устройствѣ для учащихся во вѣдѣлаемое время полезнымъ для нихъ развлеченій, прогулокъ и пр. (97).

145) Церковно-приходскій совѣтъ озабочивается присканіемъ правоспособныхъ и благонадежныхъ учителей для церковной школы, если бы въ этомъ оказалась надобность (96). Эта же обязанность лежитъ на немъ и по отношенію къ школамъ, содержимымъ прихожанами на свои спеціальныя средства.

Церковно-приходскій совѣтъ наблюдаетъ за направлениемъ обученія и воспитанія во всѣхъ вообще школахъ, находящихся въ предѣлахъ прихода, къ какому бы вѣдомству онѣ ни принадлежали, и въ потребныхъ случаяхъ входитъ

съ представленіями въ подлежащія учрежденія объ увольненіи изъ прихода такихъ школьныхъ дѣятелей, которые производятъ вредное вліяніе на учениковъ ея въ религіозномъ и нравственномъ отношеніяхъ (96).

146) Церковно-приходскій совѣтъ имѣетъ на блюденіе за чтеніями, бесѣдами, устраиваемыми въ предѣлахъ прихода, и если замѣтитъ вредное для народа направленіе этихъ чтеній, пользуется правомъ дѣлать къ обязательному исполненію соотвѣтственныя указанія и даже немедленно прекращать таковыя чтенія (100).

147) Церковно-приходскій совѣтъ принимаетъ мѣры къ огражденію прихожанъ отъ распространенія среди нихъ книгъ, брошюръ, вредныхъ въ религіозномъ и нравственномъ отношеніяхъ, всякаго рода листовъ и объявленій неблагонамѣренныхъ и мятежнаго направленія.

148) Церковно-приходскій совѣтъ предостерегаетъ прихожанъ отъ козней, хитрыхъ и зловредныхъ продѣлокъ и наущеній со стороны темныхъ выходцевъ и внушаетъ прихожанамъ устраниваться отъ подобныхъ лицъ, а если они будутъ силой навязываться съ своими преступными внушеніями — предупреждать объ этомъ полицейскую власть.

149) Члены церковно-приходскаго совѣта изъ представителей прихожанъ помогаютъ церковному старостѣ охранять благочиніе при совершеніи богослуженія, какъ въ храмѣ, такъ и внѣ онаго, при религіозныхъ процессіяхъ (95).

150) Изъ этихъ же членовъ церковно-приходскаго совѣта избираются совѣтомъ представители отъ прихода на съѣзды благочинническіе и епархіальныя.

151) Церковно-приходская община выбираетъ для завѣдыванія своей спеціальной кассой и своими недвижимыми имуществами казначея, съ утвержденія благочинническаго совѣта.

152) Касса церковно-приходской общины хранится въ особомъ сундукѣ въ кладовой церковной, гдѣ хранятся и суммы церковныя, за ключомъ казначея и печатью настоятеля. Могутъ суммы церковно-приходской общины отдаваться на храненіе и въ сберегательныя правительственныя кассы (примѣнительно къ уѣ. Святыишаго Синода 25 августа—2 сентября 1893 г., относит. церковно-приход. попечительствъ. Церк. Вѣд. № 52).

153) Для записи прихода и расхода по кассѣ церковно-приходской общины дается казначею приходо-расходная книга отъ благочинническаго совѣта.

154) Повѣрка приходо-расходной книги и наличной суммы производится ежемѣсячно. При повѣркѣ присутствуютъ: настоятель прихода, казначей, церковный староста и два представителя прихожанъ (изъ членовъ церковно-приходскаго совѣта).

155) Церковно-приходская община можетъ имѣть и содержать на свои особыя средства школу, бібліотеку, разнаго рода благотворительныя заведенія. Для завѣдыванія ими община назначаетъ довѣренныхъ лицъ съ званіемъ попечителей (Проектъ 24—27).

156) За назначеніемъ учителей въ свою школу церковно-приходская община обращается въ церковно-приходскій совѣтъ (Проектъ 98).

157) Изъ казначея и попечителей просвѣти-

тельныхъ и благотворительныхъ заведеній общины образуется попечительный совѣтъ, который и завѣдуетъ текущими дѣлами въ качествѣ исполнительнаго органа приходской общины. Предсѣдательство въ совѣтѣ принадлежитъ настоятелю прихода.

158) Право заправленія дѣлами и контроля принадлежитъ приходской общинѣ, которая собирается для этой цѣли по мѣрѣ надобности— не менѣе двухъ разъ въ году (Пол. о приход. поп. ст. 8).

159) Приходская община представляетъ годичный отчетъ о теченіи своихъ дѣлъ въ благочиннической совѣтъ.

160) Сношенія попечительскаго совѣта приходской общины съ посторонними мѣстами и лицами, производится за подписомъ предсѣдателя и за церковною печатью.

### Приходскія книги.

161) Приходскимъ духовенствомъ ведутся слѣд. книги: 1) клировыя вѣдомости, 2) метрическія книги, 3) обыскныя книги, 4) исповѣдныя росписи и 5) приходо-расходныя книги. Книги эти ведутся по утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ образцамъ, на бланкахъ, печатаемыхъ въ Московской Синодальной Типографіи.

162) Книги эти прежде высылки въ приходы прошнуровываются въ Консисторіи и скрѣпляются печатью Консисторіи и подписомъ одного изъ ея членовъ съ обозначеніемъ числа листовъ въ книгѣ (Св. Зак. т. IX, изд. 1899 года, ст. 863).

163) Веденіе церковныхъ книгъ можетъ быть поручаемо диакону и причетникамъ, подъ наблюденіемъ настоятеля прихода. Ответственность за правильное веденіе книгъ падаетъ на всѣхъ членовъ причта, такъ какъ всѣ они удостовѣряютъ это своимъ подписомъ на книгахъ; но главнымъ ответственнымъ лицомъ является настоятель прихода (Инструк. благ. 43 прим. Уст. Кон. 192—3. Св. Зак. т. IX, изд. 1899 г. ст. 870).

164) За правильнымъ веденіемъ приходскихъ книгъ обязаны наблюдать благочинные при полугодномъ обзорѣніи приходовъ и удостовѣрять на книгахъ своею подписью, что нашли ихъ въ порядкѣ. (Св. Зак. т. IX, 1899 г. ст. 871. Инстр. благ. 40, 43, 44).

### Клировыя вѣдомости.

165) Клировыя вѣдомости служатъ документальнымъ описаніемъ прихода во всѣхъ его составныхъ частяхъ. Сообразно составу прихода, клировыя вѣдомости раздѣляются на три части—о церкви, о причтѣ и прихожанахъ.

166) Клировыя вѣдомости въ концѣ года представляются благочинному въ двухъ экземплярахъ и, по проверкѣ имъ и, по присоединеніи своей аттестациі о благонадежности членовъ клира, отсылаются къ епархіальному начальству (Св. Зак. т. IX, ст. 858, II, п. 2).

167) Къ клировымъ вѣдомостямъ присоединяется вѣдомость о церковномъ старостѣ.

### Метрическія книги.

168) Метрическія книги ведутся по установленному образцу съ изложеніемъ всѣхъ нужныхъ для справокъ обстоятельствъ, касающихся рожденія, вступленія въ бракъ и смертныхъ случаевъ. (Форма метрикъ приложена къ 861 ст. т. IX, 1899).

Метрическія книги дѣлятся на три части: въ первую записываются случаи рожденія и крещенія, также присоединенія къ православію, во вторую—случаи бракосочетанія, въ третью—случаи смерти.

169) Всякій прихожанинъ, о которомъ лично или о членѣ его семейства записано какое-нибудь событіе въ метрическую книгу, имѣетъ право, по окончаніи чинопослѣдованія, справиться, какъ именно то событіе записано, и если бы оказалась ошибка, просить объ исправленіи ея, а если записано правильно, о вѣрности записи засвидѣтельствовать въ особой графѣ.

170) Члены причта, въ предотвращеніе ошибокъ въ записи, могутъ требовать при записи рожденій документы родителей, чтобы точно обозначить сословіе и вѣроисповѣданіе родителей (Ук. Сун. 20 сент. 1878). Кроме того, они, совершивъ какую-нибудь потребу и записавъ ее въ метрику, тогда же приглашаютъ заинтересованныхъ лицъ обозрѣть вѣрность показанія въ записи и засвидѣтельствовать о томъ въ самыхъ метрикахъ.

171) Метрическія книги каждый мѣсяцъ свидѣльствуются и подписываются членами причта.

172) По окончаніи года, метрическія книги отсылаются причтомъ въ консисторію, а копія съ нихъ остается при приходской церкви (Св. Зак. т. IX, ст. 859—871. Уст. Конс. 99—101).

173) Каждый прихожанинъ можетъ получить отъ приходскаго причта свидѣтельство о касающемся до него или до членовъ его семейства случаѣ рожденія, брака или погребенія тотчасъ по совершеніи записи въ метрической книгѣ о такомъ случаѣ. Это свидѣтельство есть выписъ слово въ слово извѣстной статьи метрической книги безъ всякой перемѣны и улуценія. Подобнаго рода выписи подписываются всѣми членами причта, утверждаются церковною печатью и подлежатъ гербовому сбору. Выписъ, полученная отъ приходскаго причта, не можетъ замѣнить консисторскаго метрическаго свидѣтельства, а служитъ только предохранительнымъ документомъ. Она можетъ получить и полную силу, когда будетъ представлена въ Консисторію и утверждена подписью въ томъ, что оказалась вѣрною и сходною съ метрическою книгою, хранящеюся въ Консисторіи (Св. Зак. т. IX, 1899, ст. 878—879).

174) Приходскіе священники обязаны составлять и представлять къ 1 янв. въ воинскія присутствія особыя метрическія выписи о лицахъ призванаго возраста, т. е. о тѣхъ, которымъ къ 1 января извѣстнаго года минуло 20 лѣтъ отъ роду. Метрическая выписъ этого рода должна заключать въ себѣ списокъ всѣхъ мужскаго пола лицъ того возраста, который стоитъ на очереди по отправленію воинской повинности. Въ выписи означается: имя, мѣсяцъ и день



рожденія лица подлежащаго призыву, равно имя, отчество и прозваніе его отца, а относительно рожденныхъ внѣ брака—имя, отчество и прозваніе матери. О тѣхъ изъ подлежащихъ призыву, которые умерли, въ выписи отмѣчается противъ каждаго: годъ, мѣсяцъ и день кончины. Выписи составляются отдѣльно по каждому городу и по каждой волости и посылаются въ учрежденія, которыми составляются призывные списки, по принадлежности, а именно: о лицахъ, изъятыхъ отъ внесенія въ десятую народную перепись, а также вышедшихъ послѣ ревизіи изъ состоянія сельскихъ обывателей разныхъ наименованій, мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ людей—въ уѣздныя окружныя и городскія по воинской повинности присутствія, а о лицахъ, внесенныхъ въ посемейные списки и подлежащихъ внесенію въ оныя,—въ городскія и волостныя управления (Уст. о воин. пов. 1879 г. ст. 121, 126, 120 по Прод. 1902 г.).

175) Къ метрическимъ книгамъ обращаются также за свѣдѣніями для проверки посемейныхъ списковъ въ городахъ и селеніяхъ относительно семействъ, члены которыхъ подлежатъ призыву на военную службу. Собраніе свѣдѣній производится самими учрежденіями, ведущими посемейные списки—въ городахъ членами городскихъ управъ или другими должностными лицами, служащими при управахъ, а въ селеніяхъ волостными старшинами или писарями. Для этого имъ даются для прочтенія метрическія книги, хранящіяся при мѣстныхъ церквахъ, въ присутствіи кого-нибудь изъ членовъ церковнаго причта. Если же при проверкѣ семейныхъ списковъ для указанной цѣли въ известномъ городѣ или волости погребутся справки изъ метрическихъ книгъ церквей, находящихся внѣ этого города или волости, то городская управа и волостное правленіе обращаются съ письменными требованіями таковыхъ справокъ къ подлежащимъ церковнымъ причтамъ; а послѣдніе обязываются удовлетворять подобныя требованія (Опр. Св. Сун. 28 февраля—20 марта 1885 г. Цирк. разъясн. Мин. В. Д. 16 января 1885 г. № 1. Цирк. ук. Св. Сун. 7 сентября 1889 № 10).

176) Приходскому духовенству вмѣняется въ обязанность въ началѣ каждаго мѣсяца дѣлать выборку изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ въ ихъ приходѣ отъ заразныхъ болѣзней въ теченіе предшествовавшаго мѣсяца и сообщать эти свѣдѣнія мѣстной полиціи чрезъ отмѣтку ихъ въ карточкахъ, выдаваемыхъ духовенству на этотъ предметъ (Опр. Св. Сун. 21—28 июня 1899 г. и 16 мая 1900 г.).

177) Церковные причты обязаны также сообщать своевременно волостнымъ правленіямъ или уѣзднымъ полицейскимъ городскимъ управленіямъ свѣдѣнія о смерти и погребеніи запасныхъ нижнихъ чиновъ арміи и флота (Опр. Св. Сун. 19 января—4 февраля 1896 г.).

## Книги обыскныя.

178) Обыскной книгой называется шнуровая книга, выдаваемая приходской церкви изъ Консistorіи, для записи въ ней актовъ удостовѣренія о безпрепятственности браковъ, совершаемыхъ церковнымъ причтомъ и вносимыхъ въ метрическія книги. Форма обыскаго акта приложена къ 26 ст. X. т. ч. I св. зак.

179) Обыскная книга выдается на неопредѣленный срокъ. Когда она будетъ заполнена, она представляется въ Консistorію для свидѣтельствванія исправнаго веденія ея, и выдачи новой книги съ бѣлыми листами (Уст. кон. 102. Св. зак. т. X. ч. I ст. 28).

180) Подъ обыскомъ въ обыскной книгѣ списываются копии съ важнѣйшихъ документовъ о личности и лѣтахъ жениха и невѣсты, именно съ метрическаго свидѣтельства или послужнаго списка или паспорта, если свѣдѣнія о лѣтахъ и личности брачующихся заимствуются изъ этихъ послѣднихъ документовъ, а не изъ мѣстныхъ приходскихъ книгъ. Другіе документы прилагаются въ подлинникъ къ обыскной книгѣ, а именно: 1) если невѣста другого прихода, чѣмъ женихъ, то прилагается свидѣтельство объ ней ея духовнаго отца съ показаніемъ, дѣвица ли она или вдова, сколько лѣтъ, а также 2) увѣдомленіе объ оглашеніи и его результатахъ, 3) если женихъ лицо служащее, то прилагается дозволеніе начальства на вступленіе въ бракъ, 4) если выходитъ замужъ вдова солдата, то должна представить удостовѣреніе въ смерти своего мужа отъ подлежащаго воинскаго начальства, 5) если женихъ или невѣста вступаютъ въ бракъ по расторженіи перваго брака, то къ обыску долженъ быть приложенъ въ подлинникъ указъ Консistorіи о расторженіи перваго брака и о дозволеніи вступить въ новый бракъ, 6) разрѣшительный указъ требуется во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда требуется предварительное разрѣшеніе на повѣнчаніе брака епархіальнаго архіерея.

## Исповѣдныя росписи.

181) Въ исповѣдной росписи содержится списокъ прихожанъ по селеніямъ и семьямъ съ обозначеніемъ противъ каждаго прихожанина, былъ ли онъ въ известномъ году у исповѣди и св. причастія, и если не былъ, то по какой причинѣ. А о тѣхъ, кто не исполнилъ долга исповѣди и святаго причастія два или три года сряду, и не желаетъ слушать увѣщанія своего священника, о томъ доносится епархіальному архіерею особо (Уст. Кон. 17. 16. Уст. о пред. и пр. пр. 1890).

ст. 21. 22). Роспись представляется причтомъ въ Консисторію къ 1 октября (кажется, роспись можно не представлять въ Консисторію, а имѣть при церкви для справокъ причту).

### Приходо-расходныя книги.

182) Приходо-расходныя книги выдаются церковнымъ приходамъ изъ Консисторіи на три года (Ук. Святѣйшаго Синода 24 дек. 1876 № 9. Ук. Святѣйшаго Синода 26 июня 1868 № 2611).

183) Порядокъ веденія ихъ слѣдующій. Первой статьей на приходѣ въ началѣ года ставится остатокъ суммъ отъ предшествовавшаго года, т. е. все денежное имущество церкви и причта, состоящее въ наличныхъ суммахъ и процентныхъ бумагахъ. Затѣмъ, всѣ поступающіе въ продолженіе года доходы и производимые расходы записываются по порядку статей въ тотъ самый день, когда доходы поступили и когда произведена выдача или отсылка денегъ. По окончаніи каждаго мѣсяца выводятся общіе мѣсячные итоги прихода и расхода и остатка суммъ. При этомъ, причтомъ съ церковнымъ старостой и представителями отъ прихожанъ (или церковно-приходскимъ совѣтомъ) производится освидѣтельствованіе книгъ и наличности церковнаго капитала. Въ половинѣ года, именно къ 1 июля, а также и въ концѣ декабря выводятся полугодичные итоги наличныхъ суммъ, съ раздѣленіемъ по роду суммъ и капиталовъ и съ точнымъ обозначеніемъ имѣющихся при церкви процентныхъ бумагъ. По истеченіи года, церковнымъ старостой съ причтомъ составляется изъ приходорасходныхъ книгъ перечневая вѣдомость о всѣхъ приходахъ и расходахъ въ теченіе года (заслуживается въ церковно-приходскомъ совѣтѣ) и представляется благочинному въ двухъ экземплярахъ—одинъ полный для препровожденія въ Консисторію, другой только о доходахъ и расходахъ собственно по церкви (безъ свѣдѣній о вкладахъ, сборахъ и пожертвованіяхъ) для передачи въ правленіе духовнаго училища, по принадлежности, для соображеній училищнаго правленія и окружного духовенства о процентномъ взносѣ (правила утв. Святѣйшимъ Синодомъ 24 сентября—8 октября 1876 г. пр. 5. 6. 18. 19. 24).

184) Церковно-приходской общиной ведутся свои приходо-расходныя книги для записыванія прихода и расхода по ея собственной кассѣ и имуществу. Обязанность веденія ихъ возлагается на казначая, а ближайшее наблюденіе на почительскій совѣтъ.

185) Экономическій отчетъ, по прошествіи

года, составляется казначаемъ, подъ наблюденіемъ почительскаго совѣта, разсматривается общимъ собраніемъ общины и прилагается, въ видѣ дополненія, къ годичной вѣдомости о движеніи церковныхъ суммъ для представленія въ Консисторію.

186) При церкви должна быть точная опись церковнаго вещественнаго имущества: церковнаго строенія, иконостаса, всякой утвари церковной, ризницы, церковныхъ книгъ и прочаго, что потребно для церковнаго обихода. Исправное веденіе ея обезпечивается, между прочимъ, постояннымъ наблюденіемъ за симъ со стороны благочиннаго при посѣщеніи приходо- (Инструк. благочин. 6, 40).

187) Предполагается еще приходская книга, въ которую должны вноситься всѣ прихожане и ихъ семейства, съ показаніемъ фамиліи, имени, отчества, званія и рода занятій каждаго, времени его рожденія и крещенія, бытія у исповѣди и святаго причастія, вступленія въ бракъ, времени смерти, времени переселенія въ приходъ или изъ прихода, мѣста, откуда кто водворился и куда выселился, а также свѣдѣній объ образованіи.

Приходская книга выдается приходу епархіальнымъ начальствомъ или тѣми учрежденіями и лицами, которымъ это поручено будетъ, на пять лѣтъ и затѣмъ сдается въ церковный архивъ для храненія. Приходская книга свидѣтельствуется благочиннымъ при посѣщеніи приходской церкви.

*Примѣчаніе.* Форма приходской книги при семъ прилагается (Проектъ ст. 13).

188) Приходская книга ведется настоятелемъ прихода.

189) Приходская книга служитъ справочнымъ документомъ о прихожанахъ. Она помогаетъ при составленіи причтомъ разнаго рода свѣдѣтельствъ о прихожанахъ, выдаваемыхъ причтомъ, на основаніи приходскихъ документовъ, какъ постороннимъ мѣстамъ и учрежденіямъ, такъ и въ области церковныхъ отношеній.

190) Свидѣтельства, сообщаемыя причтомъ о своихъ прихожанахъ, на основаніи приходской книги объ ихъ брачной правоспособности, служатъ для другого причта достаточнымъ оправдательнымъ документомъ безпрепятственности совершаемыхъ имъ браковъ.

191) Въ случаѣ переселенія кого-либо изъ одного прихода въ другой на постоянное жительство, переселяющійся долженъ взять у настоятеля прихода свѣдѣтельство, съ прописаніемъ на немъ всѣхъ свѣдѣній, содержащихся въ приходской книгѣ. Эти свѣдѣнія вносятся въ приходскую книгу новаго прихода (Проектъ ст. 15).



## № 5.

1 декабря 1906 года.

На засѣданіи 1 декабря 1906 года въ залѣ Училищнаго Совѣта, состоявшемся подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Никандра, архіепископа Литовскаго и Виленскаго, присутствовали: преосвященные Стефанъ, епископъ Могилевскій и Леонидъ, епископъ Имеретинскій, протоіерей: І. І. Кояловичъ, А. П. Мальцевъ, П. И. Соколовъ, І. І. Восторговъ, священникъ Т. В. Козловскій, профессора: о. Т. И. Буткевичъ, Н. Н. Глубоковскій, И. С. Пальмовъ, П. И. Соколовъ, М. А. Остроумовъ, Н. А. Заозерскій, А. И. Алмазовъ, И. С. Бердниковъ, А. И. Бриллиантовъ, Н. Я. Марръ, А. А. Цагарели, А. С. Хахановъ, К. Д. Поповъ, И. В. Поповъ и В. П. Шейнъ.

Засѣданіе продолжалось съ 7 до 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ вечера.

По предложенію высокопреосвященнаго предсѣдателя въ настоящемъ засѣданіи заслушанъ былъ докладъ профессора Н. Я. Марра слѣдующаго содержания:

Историческій очеркъ грузинской церкви съ древнѣйшихъ временъ <sup>1)</sup>. (Къ вопросу объ автокефаліи грузинской церкви).

Время не позволяетъ дѣлать введеніе. Слѣдовало бы начать докладъ литературою вопроса у грузинъ и обзоромъ и критикою источниковъ исторіи грузинской церкви. Подѣлюсь лишь одною мыслью: она ярко выступаетъ изъ изученія подлежащихъ матеріаловъ. Потеривъ политически, грузины и въ отношеніи образованія сильно

<sup>1)</sup> Автору построение, въ основныхъ чертахъ слагавшееся у него годами, пришлось совершенно неожиданно для него отдѣлать въ подробностяхъ и изложить для доклада въ недѣлю—другую, при наличіи другихъ неотложныхъ работъ. Естественно, онъ не успѣлъ использовать весь накопившійся у него или извѣстный ему матеріалъ.

Продолженіе II Отдѣла.

опустились въ теченіе вѣковъ сравнительно съ тѣмъ, какъ стояло у нихъ дѣло просвѣщенія не только въ эпоху Тамары, но и вплоть до XV-го вѣка. Историческое самопониманіе грузинской церкви и раньше, въ цвѣтущія времена, принимало различное направленіе, не всегда согласное съ реально-историческимъ теченіемъ событій. Но въ мрачную эпоху XV—XVI вѣковъ это самопониманіе почти совершенно затмилось. Правда, за двѣсти лѣтъ до присоединенія къ Россіи начинается возрожденіе Грузіи, но оно охватываетъ на первыхъ порахъ лишь область свѣтской изящной литературы и поэзіи, по персидскимъ образцамъ. Къ концу XVII вѣка, однако, это новое литературное движеніе расширяется и углубляется, захватывая и разрѣшая вновь коренные вопросы общественнаго, умственнаго и вообще духовнаго характера. Выясняются традиціи. Я не останавливаюсь надъ результатами громадной умственной работы, произведенной грузинами въ эпоху передъ присоединеніемъ къ Россіи, не даю даже простого ихъ перечня. Это входитъ, если не ошибаюсь, въ задачу, порученную профессору Цагарели. Но и этотъ значительный умственный подъемъ грузинъ въ XVIII-мъ вѣкѣ и углубленіе ихъ историческаго самосознанія не помогло восстановленію правильнаго пониманія исторіи грузинской церкви. Грузинскій паломникъ XVIII-го вѣка, архіепископъ Тимоѳей, при посѣщеніи святыхъ мѣстъ приходилъ въ изумленіе отъ дѣлъ древнихъ грузинъ: все, что онъ узнавалъ о церковной дѣятельности древнихъ грузинъ, являлось для него откровеніемъ. Но и это не помогло дѣлу. До появленія первыхъ выпусковъ труда профессора Цагарели «Свѣдѣнія о памятникахъ грузинской письменности» въ 80-хъ годахъ въ средѣ самихъ грузинъ все еще царило традиціонное смутное представленіе о прошлыхъ судьбахъ грузинской церкви. Достаточно напомнить одно: профессору Цагарели еще недавно при-

ходилось доказывать, что у грузинъ и до X-го вѣка, до Евѳимія святогорца, были переводчики и писатели. Потому понятно, если новѣйшія научныя изысканія въ области грузинской церковности опровергають не только тѣхъ, кто вовсе не признаеть ни ея значенія, ни ея преданій, но часто и тѣхъ, которые цѣнятъ ее, но чья оцѣнка и чье признаніе основано на такъ-называемыхъ традиціонныхъ представленіяхъ, сложившихся въ позднѣйшее время.

Какъ всякое естественно развивающееся по неисповѣдимымъ путямъ Божьяго Промысла историческое явленіе, такъ и православная грузинская церковь, народившись на ранней зарѣ времени, представляетъ весьма трудную задачу для научнаго разрѣшенія въ соотвѣтствіи съ требованіями современной реально-исторической критики. Трудность задачи распространяется на весь періодъ, когда грузинская церковь формировалась въ самостоятельную единицу, но она, эта трудность, естественно усиливается въ отношеніи момента самого зачатія грузинской церковной жизни, начала въ Грузіи христіанства.

Этотъ періодъ исторической жизни грузинской церкви по позднѣйшимъ преданіямъ простирается приблизительно съ IV-го вѣка по Р. Хр. до конца VIII-го. Начало христіанства въ Грузіи съ IV-го вѣка, повидимому, значительно раннее, въ настоящее время устанавливается не на основаніи родныхъ или иностранныхъ преданій. Преданія сами подлежатъ критикѣ и въ значительной степени переоцѣнкѣ. Начало то устанавливается на основаніи различныхъ подлинныхъ церковно-историческихъ документовъ: изъ нихъ на первое мѣсто современная наука выдвигаетъ грузинскій текстъ Священнаго Писанія и литургическіе памятники. Указанную выше дату устанавливаетъ съ достовѣрностью показаній живыхъ очевидцевъ какъ филологическое, такъ и лингвистическое изученіе древнѣйшихъ памятниковъ грузинской церковной литературы, не подвергшихся еще позднѣйшимъ исправленіямъ. Исправленія производились въ цѣляхъ обновленія архаическаго языка для примиренія его съ развивавшеюся устною рѣчью или въ цѣляхъ примиренія первоначальныхъ текстовъ съ наиболѣе чтимыми въ послѣдующіе вѣка подлинниками, на первомъ планѣ греческими. Та же дата начала христіанскаго просвѣщенія въ Грузіи устанавливается изученіемъ самаго алфавита, возникшаго въ Грузіи въ связи съ христіанствомъ и достигшаго еще задолго до конца этого періода полного совершенства, того совершенства, которое грузинскія начертанія дѣлають образцомъ фонетической точности въ передачѣ полноты живыхъ звуковъ языка. Независимо отъ нѣкоторыхъ частей отрывковъ, главъ или даже цѣлыхъ книгъ Библии, независимо отъ различныхъ литургическихъ чтеній и пѣнопѣній изъ того періода дошли до насъ, между прочимъ, переводы древнихъ отцовъ церкви въ составѣ хрестоматіи, обработанной грузинскимъ ученымъ Макаріемъ въ половинѣ IX-го вѣка, въ Саввинскомъ монастырѣ близъ Іерусалима и переписанной двумя грузинскими каллиграфами тамъ же въ 864-мъ году для грузинскаго монастыря на Синаѣ, какъ гласить о семъ обстоятельная записка писца и составителя сборника. Къ тому же періоду, при томъ наиболѣе древней его эпохѣ принадлежатъ какъ грузинскій текстъ древней части папирусной Минеи, такъ грузинскій текстъ папирусной Псалтири. Ссылаюсь на нихъ, такъ какъ обѣ рукописи хранятся теперь у насъ въ Императорской Публичной Библіотекѣ. Изъ нихъ Псалтирь не только текстомъ, но и матеріаломъ и письмомъ, т. е. цѣликомъ вся рукопись до VIII-го вѣка. Отъ того же древняго періода дошли до насъ и надписи, изъ которыхъ я ограничусь указаніемъ на грузинскую надпись, только что изданную съ фотографическимъ снимкомъ о водруженіи креста княземъ Аршусею,



правителемъ Грузіи въ VII-мъ вѣкѣ. Между прочимъ, въ надписи встречаемъ такую замѣчательно архаическую глагольную форму, не отмѣченную впрочемъ издателемъ Е. С. Такайшвили, которая одна сама по себѣ отодвигаетъ эпиграфическій памятникъ далеко въ глубь временъ отъ VIII-го вѣка <sup>1)</sup>.

Кое-что изъ грузинскихъ памятниковъ церковной жизни того же періода сохранилось въ переложеніи на армянскій языкъ, и здѣсь особенно цѣнною является переписка грузинскаго архипастыря Киріона съ армянскимъ въ концѣ VI-го вѣка, переписка захватывающаго интереса. Армянскій текстъ этой переписки теперь доступенъ намъ не въ одной передѣлкѣ Уханеса, историка X-го вѣка; она дошла до насъ въ первоначальной формѣ переписки, въ составѣ особаго армянскаго собранія писемъ церковно-историческаго содержанія, съ 1901 года существующаго въ Тифлискомъ печатномъ изданіи. Нѣсколько цѣнныхъ свѣдѣній касательно того же періода имѣемъ и въ исторической запискѣ Мцхетскаго католикоса Арсенія на грузинскомъ языкѣ *О церковномъ раздѣленіи Грузіи и Арменіи* <sup>2)</sup>.

Въ общемъ памятниковъ все того же древняго періода грузинской церковной жизни, памятниковъ въ перечисленномъ родѣ такое количество, что на основаніи ихъ содержанія съ эпохи снимается вполне легендарно-миоическій покровъ, благодаря имъ у насъ есть возможность не только доказать существованіе въ этотъ древній періодъ цвѣтущей церковно-литературной дѣятельности на грузинскомъ языкѣ, но намѣтить, конечно, пока въ извѣстной мѣрѣ, различныя эпохи этого періода и соотвѣтственное развитіе богословской мысли въ Грузіи, соотвѣтственное обновленіе и углубленіе грузинскаго церковнаго домостроительства.

<sup>1)</sup> Такайшвили. *Археологическія экскурсіи, розысканія и замѣтки*, вып. II, Тифлисъ 1905, стр. 66.

<sup>2)</sup> Ө. Жорд. *Хрон.*, II, стр. 313 сл.

Насколько былъ содержателемъ этотъ древній періодъ церковной жизни грузинъ, можно заключить по одному перечню наиболѣе крупныхъ событій, составлявшихъ эпохи. Грузины за эти вѣка, съ IV-го по VIII-е столѣтіе, успѣли пережить вмѣстѣ съ христианами восточной Арменіи и Сиріи религиозную борьбу съ персидскимъ огнепоклонствомъ и вообще ученіемъ маговъ, пережить также отдѣленіе въ церковномъ дѣлѣ отъ армянъ, тогда еще не составлявшихъ обособленной и по догматамъ церкви. Въ связи съ этимъ и съ припятіемъ Халкедонскаго собора въ то же время были сдѣланы первые шаги сближенія съ греческою церковью. Сближеніе, повидимому, происходило при содѣйствіи западныхъ грузинъ, названіе которыхъ (и-бер, арм. вир-к), какъ носителей культуры, въ грузинской формѣ (бер-дзен) стало означать *грека* <sup>1)</sup>.

Помимо этого, церковная жизнь въ Грузіи осложнялась внутри, особенно на сѣверѣ, миссіонерскимъ дѣломъ, какъ напримѣръ обращеніемъ горцевъ-грузинъ въ христіанство епископомъ Абибо Некресели, впоследствии замученнымъ <sup>2)</sup>. Осложнялась грузинская церковная жизнь и борьбою съ несторіанскимъ движеніемъ, направшимъ изъ восточной Сиріи и нашедшимъ нѣкоторое время приютъ въ Арменіи. Между прочимъ, на латинскомъ языкѣ сохранилось письмо папы Григорія I-го, отвѣтное его посланіе къ Киріону, гдѣ находимъ отраженіе свѣдѣній о борьбѣ съ несторіанами <sup>3)</sup>.

Черезъ Арменію въ этихъ же краяхъ особенную устойчивость получило и монофизитское ученіе, утвердившееся навсегда среди западныхъ сирійцевъ, и борьба съ нимъ грузинской церкви была наиболѣе жестока и наиболѣе

<sup>1)</sup> Н. Марръ, *Крещеніе армянъ, грузинъ, абхазовъ и алановъ св. Григоріемъ* (Арабская версія). Спб. 1905 г., стр. 166—170.

<sup>2)</sup> Grosset, *Histoire de la Géorgie*, I, стр. 233.

<sup>3)</sup> Свящ. Мих. Тамарашвили, *Исторія католичества среди грузинъ* (на груз.). Тифлисъ. 1902 г., стр. 575—577.

длительна; она далеко не была пре-  
ращена въ указанный нами древнѣй-  
шій періодъ грузинской церкви, въ  
чемъ можно удостовѣриться въ цѣломъ  
рядѣ полемическихъ трактатовъ, со-  
хранившихся на грузинскомъ языкѣ.

Отложенія отъ указанныхъ эпохъ  
церковной жизни Грузіи сохранились  
и въ агиографическихъ памятникахъ  
на грузинскомъ языкѣ. Часть ихъ до-  
шла до насъ въ позднѣйшихъ перера-  
боткахъ, какъ напримѣръ Житія свя-  
тыхъ сирійскихъ отцовъ, въ томъ числѣ  
мученика Абибо Некресели <sup>1)</sup> часть  
сравнительно въ непочатомъ видѣ, какъ  
напримѣръ *Мученичество девяти отро-  
ковъ колайцевъ* <sup>2)</sup>. *Мученичество свя-  
того Евстафія* <sup>3)</sup>. *Мученичество свя-  
той Шушаники* и т. п.

Какъ весь этотъ интересный для  
науки, многосодержательный и поучи-  
тельный для вѣрующихъ періодъ исто-  
ріи грузинской церкви, такъ зачаточ-  
ный ея моментъ могутъ быть освѣщае-  
мы или въ свѣтѣ мѣстныхъ родныхъ  
преданій, основанныхъ въ корнѣ на  
вѣрѣ, или въ свѣтѣ различныхъ науч-  
ныхъ теорій, для прочнаго обоснованія  
которыхъ только въ наше время и за-  
кладываются основанія критическимъ  
изученіемъ мѣстныхъ источниковъ исто-  
ріи грузинской церкви. Tertium pop  
datur.

Преданія насъ не могутъ удовлетво-  
рить, такъ какъ даже болѣе обильныя  
родныя грузинскія преданія оказыва-  
ются поздними, да и эти позднія пре-  
данія отличаются необычайною ску-  
достью сравнительно съ тою кипучею  
дѣятельностью, которую, судя по от-

<sup>1)</sup> Литература старая у Броссе и издание  
Сабинина, *Рай Грузіи* и т. п. не указыва-  
ются, такъ какъ эти пособія предполагаются  
извѣстными.

<sup>2)</sup> Н. Марръ, въ V — ой кн. Текстовъ и  
розысканій по армяно-грузинской филологіи,  
стр. 53—61.

<sup>3)</sup> *Das Martyrium des heiligen Eustathius  
von Mecheta*. Aus dem Georgischen übersetzt  
von Dschawachoff (Vorgelegt und bearbeitet  
von Hrn Harnack) въ Sitzungsber. der Königl.  
Akad. der Wiss. XXXVIII, Берлинъ, 1901,  
стр. 875—902.

крывающимся въ новѣйшее время па-  
мятникамъ, проявляли древніе гру-  
зины въ церковной жизни. Если  
даже ограничиться зачаточнымъ момен-  
томъ грузинской церкви, моментомъ  
насажденія христіанства въ Грузіи, и  
въ томъ случаѣ грузинскія преданія не  
могутъ быть приняты въ традиціонной  
ихъ формулировкѣ. Они подлежатъ  
реально-исторической критикѣ, которая  
состоитъ не въ огульномъ отрицаніи  
цѣликомъ всего, въ чемъ сразу же бро-  
саются въ глаза легендарныя черты,  
но въ тщательномъ отбираниіи жизнен-  
ныхъ здоровыхъ зеренъ, хотя бы лишь  
крупницъ исторической правды изъ му-  
сора, наслоившагося отъ времени и  
человѣческихъ измышлений.

Въ наличной формулировкѣ грузин-  
ское преданіе напр. о крещеніи Гру-  
зіи св. Ниною не можетъ быть приня-  
то прежде всего потому, что мы имѣемъ  
нѣсколько другихъ преданій, находя-  
щихся въ непримиримомъ противорѣчій  
съ нимъ, исключаяющихъ его. Доста-  
точно напомнить изъ нихъ два: одно  
намъ извѣстно изъ пространнаго сирій-  
скаго житія грузинскаго царевича  
Петра, впоследствии Майумскаго епи-  
скопа V-го вѣка. По этому житію, пер-  
вый христіанскій царь въ Грузіи не  
Миріанъ, а Бакурій <sup>1)</sup>; другое преданіе  
сохранено арабскою версіею житія Гри-  
горія Просвѣтителя <sup>2)</sup>: по этой версіи  
просвѣтителемъ Грузіи является святой  
Григорій, нынѣ считающійся просвѣти-  
телемъ исключительно армянъ. И что  
можетъ окончательно сбить непосвя-  
щеннаго въ сложную исторію насажде-  
нія христіанства въ Грузіи, такъ это  
восхожденіе и этихъ обѣихъ традицій  
къ мѣстнымъ источникамъ. Посвящен-  
ный же въ дѣло не можетъ смущаться  
разнообразіемъ преданій о насажденіи

<sup>1)</sup> *R a a b e. Petrus der Iberer*, сир. текстъ, стр. 7  
нѣм., стр. 16, ср. Болотовъ въ Христ. Чте-  
ніи, 1898, № 4, стр. 263. См. также O s k a r v o n  
L e t m, *Iberica*, Спб. 1906, гдѣ, встати, много  
интереснаго по вопросу о знакомствѣ коптовъ  
съ грузинскою церковью.

<sup>2)</sup> Н. Марръ, *Крещеніе армянъ, грузинъ,  
и проч.*



христианства въ Грузіи, такъ какъ это разнообразіе преданій соотвѣтствуетъ дѣйствительному положенію вещей; въ разноплеменной Грузіи христіанскій свѣтъ зарождался не въ одномъ пунктѣ; различныя племена Грузіи имѣли различныя просвѣтителей, и единство происхожденія грузинскаго христіанства есть позднѣйшее обобщеніе, связанное съ соотвѣтственнымъ реальнымъ ростомъ значенія того или иного мѣстнаго миссіонерскаго дѣла. Чѣмъ болѣе спускаемся въ глубину временъ, тѣмъ ярче отбѣняютъ грузинскіе памятники такое положеніе вещей въ Грузіи. Рядомъ съ преданіями о каппадокійскихъ просвѣтителяхъ Грузіи, къ числу которыхъ относится не только св. Григорій, но, по безусловно достовѣрнымъ даннымъ, и св. Нина, въ грузинскихъ источникахъ, при томъ наиболѣе древнихъ, находимъ и преданія о южномъ, именно черезъ Сирію и Арменію палестинскомъ происхожденіи грузинской церкви. Я остановлюсь лишь на одномъ преданіи этого характера. Его мимоходомъ касается Ефремъ Мцире въ одномъ изъ своихъ посланій къ епископу Грузіи Іоанну Кирику, подъ заглавіемъ «Сообщеніе о томъ, въ какихъ книгахъ упоминаются обстоятельства обращенія Грузіи въ христіанство». Здѣсь вскользь говорится о посѣщеніи (апостоломъ) Варооломеемъ сѣвера, т. е. восточной Грузіи (Карталиніи<sup>1)</sup>). На этомъ преданіи приходится остановиться внимательнѣе, такъ какъ его мы находимъ въ древнемъ пѣснопѣннѣ, сохраненномъ въ соотвѣтственной богослужебной книгѣ, въ рукописи X-го вѣка. Въ ней просвѣтителемъ Грузіи названъ апостоль Варооломей: Грузія удѣлъ апостольской дѣятельности Варооломея. Къ этому преданію протягиваютъ руку черезъ Арменію сирійскіе источники, по которымъ апостоль Варооломей просвѣтилъ внутреннюю Арменію, т. е., съ точки зрѣнія сирійца, сѣверную ея часть съ

Грузіею<sup>1)</sup>. Въ преданіи объ апостольской дѣятельности Варооломея сейчасъ для насъ реально важна не фактическая сторона, а идейная. Она связываетъ христіанскую церковь Грузіи черезъ Арменію непосредственно съ Іерусалимомъ. И мы видимъ, что та же самая идея лежитъ въ грузинской національной обработкѣ житія св. Нины. И отъ болѣе древнихъ версій житія, такъ напримѣръ отъ изложенія дѣла можно сказать у первоисточника Руфина, грузинскій текстъ отличаютъ именно подробности, внесенныя редакторомъ въ него для выраженія той же идеи, для сохраненія въ умахъ потомства того, что грузинская церковь беретъ начало изъ Іерусалима. Дѣло не въ томъ, что подробности, скомпанованныя позднѣе, страдаютъ несоотвѣтствіемъ дѣйствительнымъ датамъ и фактамъ. Дѣло въ томъ, что въ эту позднѣйшую шелуху облечено цѣнное ядро, именно преданіе о насажденіи грузинской церкви изъ Іерусалима. Оно проходитъ красною нитью черезъ всю исторію грузинской церкви отъ возникновенія ея до отпаденія послѣдней зацѣпки въ сороковыхъ годахъ IX вѣка, — послѣдней зацѣпки, ставившей грузинъ въ особую тѣсную связь съ іерусалимскою патриархіею. И позднѣе, въ X—XI-мъ вѣкахъ, это преданіе представило рѣшающій моментъ для признанія общецерковнаго у грузинъ значенія за сказаніемъ объ апостольской дѣятельности св. Нины, для націонализаціи св. Нины<sup>2)</sup>. Память ея мы лишь рѣдко, спорадически, находимъ въ грузинскихъ синаксаріяхъ и въ мнѣяхъ X-го вѣка. А когда всплываютъ древнія моленія въ честь св. Нины и въ рукописныхъ сборникахъ пѣснопѣній X-го вѣка, такъ напр. въ Синайскихъ рукописяхъ, такъ помимо легендарныхъ подробностей, имѣющихъ выразить особую тѣсную связь грузинской

<sup>1)</sup> Ср. цитату изъ сирійскаго памятника о христіанствѣ въ Арменіи.

<sup>2)</sup> И. Джаваховъ, *Провѣдническая дѣятельность ап. Андрея и св. Нины въ Грузіи*. (Журн. Мин. Народн. Просвѣщ. 1901, № 1, стр. 100—101).

<sup>1)</sup> О. Жорд., *Хрон. и сл.*, I, стр. 34.

церкви съ Иерусалимомъ, встрѣчаемъ и прямое указаніе на то, что Грузію просвѣщаль апостоль Варооломей. Что эта связь грузинской церкви съ Иерусалимскою была живою дѣйствительностью, а не книжною выдумкою, подтверждается свидѣтельствами современныхъ, иногда даже вещественныхъ явленій. Такъ напр. самые грузинскіе храмы впервые строятся во имя іерусалимскихъ святынь: тогда какъ церквей во имя Петра, основателя антиохійской церкви и особенно чтимаго въ ней апостола, рѣдко встрѣчаемъ въ Грузіи и позднѣе, древнѣйшіе грузинскіе храмы воздвигнуты во имя палестинскихъ мучениковъ или іерусалимскихъ святынь, какъ-то св. Стефана<sup>1)</sup>, Сіона<sup>2)</sup>, Креста<sup>3)</sup> и т. п. Крестъ<sup>4)</sup> изъ Иерусалима представляетъ основную въ Грузіи святыню, съ которой связаны древнѣйшія преданія и грузинской, и армянской церкви. Эта святыня, находившаяся въ Мцхетѣ, связана съ именемъ св. Нины въ грузинскихъ обработкахъ ея апостольской дѣятельности, но культъ Мцхетскаго креста, происходившаго изъ Иерусалима, болѣе древнее явленіе, чѣмъ грузинскія редакціи житія св. Нины; этой Мцхетской святыни поклонялись еще раньше одинаково не только грузины, но и армяне, при томъ въ древнюю пору безъ всякой связи съ дѣятельностью св. Нины. Все въ порядкѣ тѣхъ же свидѣтельствъ, древняя грузинская церковь знала и особые праздники («соборы») въ честь Креста,<sup>5)</sup> особый культъ, особое богослуженіе Креста, сохранившееся въ

литургическихъ памятникахъ древне-грузинской литературы. На грузинскомъ языкѣ сохранились оригинальныя древнія пѣснопѣнія въ честь Креста.<sup>1)</sup> Въ связи съ празднованіемъ св. Креста въ грузинскихъ мінеяхъ, древнѣйшихъ, находимъ и память іерусалимскаго патріарха Евстохія (544—563) то 15-го, то 16-го сентября. Конечно, могутъ быть особыя случайныя основанія, почему въ древнѣйшихъ грузинскихъ спискахъ литургіи находимъ моленія о пастыряхъ Иерусалима, начиная съ Іакова, брата Господня, объ іерусалимскихъ патріархахъ<sup>2)</sup>, но это явленіе приходится противопоставить тому, что ни въ одномъ древнемъ спискѣ пѣтъ ни одной специально грузинской памяти, ни одного общаго моленія объ антиохійскихъ патріархахъ. Съ іерусалимскою церковью связывало Грузію въ древности празднованіе Рождества Христова 6-го января, а не 25-го декабря. Читенія въ грузинскихъ литургическихъ памятникахъ показываютъ, что хотя грузины и приняли довольно рано римское празднованіе Рождества 25-го декабря, но раньше и они подобно іерусалимской Церкви сохраняли древній церковный обычай празднованія его одновременно съ Крещеніемъ, древній церковный обычай, сохранившійся до сихъ поръ, какъ наслѣдіе той эпохи, лишь въ армянской церкви. Поучителенъ въ этомъ смыслѣ и памятникъ, напечатанный недавно священникомъ К. Кекелидзе<sup>3)</sup> по грузинской рукописи VIII—IX-го вѣка,<sup>4)</sup> *Чтеніе о праздникахъ Благовѣщенія и Рождества, Срътенія и Крещенія, написанное въ Иерусалимѣ православнымъ иеремъ Юстиніаномъ*. Хотя и псевдоэпиграфическаго характера, наличіе его въ древней восточной церкви на грече-

<sup>1)</sup> Brosset, *Hist. de la Géorgie*, I, стр. 145.

<sup>2)</sup> Груз. лѣтопис. (древняя арм. версія, Венеція 1884, стр. 73). Brosset, *Hist. de la G.*, I, стр. 147.

<sup>3)</sup> Brosset, *Hist. de la G.*, I, стр. 122 сл.

<sup>4)</sup> Рѣчь, конечно, не о крестѣ вообще, а объ особо изъ Иерусалима доставленномъ вещественномъ крестѣ. Но въ то же время нельзя не отмѣтить мимоходомъ, что крестъ въ грузинскомъ зодствѣ, какъ и въ армянскомъ, составляетъ вообще основу древняго мѣстнаго типа церквей, какъ выясняетъ современная археологія.

<sup>5)</sup> Е. Такайшвили, *Обращеніе Грузіи* (груз. т.), стр. 36, ср. Brosset, *H. de la G.*, I, 232 сл.

<sup>1)</sup> Син. рип. № 59 (15 Сент.), 65 (Сент. 15 и 20).

<sup>2)</sup> Син. № 53.

<sup>3)</sup> Труды Кіевской духовной Академіи, 1905 № 1.

<sup>4)</sup> Ц. м., стр. 3, а также Θ. Жорданія, *Описаніе рукописей и старопечатныхъ книгъ Церковнаго Музея духовенства Грузинской епархіи*, I, стр. 12 сл., № 19.



скомъ языкѣ удостовѣряется и иноземнымъ показаніемъ<sup>1)</sup>. Знаменательно появленіе его на грузинскомъ языкѣ и сохраненіе въ обдуманно составленномъ грузинскомъ сборникѣ чтеній, да при томъ не въ одномъ: его же имѣемъ въ другомъ такого же характера сборникѣ X-го столѣтія, восходящемъ къ тао-кларджетской средѣ, ко времени не древнѣе VIII—IX-го вѣка<sup>2)</sup>. Появленіе памятника въ такихъ сборникахъ еще разъ свидѣтельствуешь, что съ переживаніями древняго празднованія Рождества 6-го января въ грузинской церкви приходилось еще долго бороться. И все это тѣмъ для насъ знаменательнѣе, что оно въ корнѣ подрываетъ легенду о реальной зависимости древней грузинской церкви отъ антиохійской. Какъ извѣстно, антиохійская церковь (съ константинопольскою) первая на Востокъ, еще въ 376-мъ году, и ввела у себя римское празднованіе Рождества 25-го декабря, и является совершенно непонятнымъ, какъ въ грузинской церкви, будто бы устроенной пастырями, ставленниками антиохійской патриархіи, такъ долго держался совершенно иной порядокъ.

Въ шагъ за нововведеніями въ іерусалимской церкви шли иногда и грузины, повторяя оговорки и оправданія іерусалимскихъ новаторовъ. Любопытно въ этомъ смыслѣ замѣчаніе въ грузинской Мишеѣ<sup>3)</sup> по поводу внесенія новаго чина празднованія Благовѣщенія по «порядкамъ послѣдователей великой церкви и безошибочнаго *синаксарія* приснопамятнаго Студійскаго монастыря». Грузинскій переводчикъ сохранилъ оговорку: «мы эти же порядки установили и въ іерусалимской церкви,

и пусть не удивляется никто, что мы написали чинъ Благовѣщенія съ измѣненіями (противъ стараго).

По отношенію къ переводамъ Св. Писанія не лишне отмѣтить, что задолго до появленія аеонскихъ и черногорскихъ (близъ Антиохіи) переводчиковъ и исправителей у грузинъ особымъ почетомъ и авторитетомъ пользовался переводный текстъ Новаго Заветъа, носившій названіе «Саба-Цмидури», т. е. происходящій изъ монастыря св. Саввы, близъ Іерусалима. И несмотря на многочисленныя, часто двукратныя и трекратныя, исправленія древнихъ грузинскихъ текстовъ сторонниками тѣснѣйшаго сближенія съ имперскою греческою церковью, въ грузинской христіанской терминологіи сохранились характерныя переживанія изъ древняго періода, такъ на примѣръ названіе Христа: грузины Господа Христа называютъ обыкновенно до сего дня «Мацховари», что значитъ не «Спаситель», а «Оживитель», «Животворецъ», каковое слово употребляется вмѣсто Спасителя и въ сиропалестинскихъ текстахъ<sup>4)</sup>.

Литературнымъ, и при томъ не менѣе рѣшающимъ доказательствомъ въ пользу тѣсной связи грузинской церкви

<sup>1)</sup> Н. Марръ, *Физиологъ*, Армяно-грузинскій изводъ, СПб. 1904, стр. LII, прим. 3, ср. стр. LVI. Говоря о связи съ Іерусалимомъ, я здѣсь не останавливаюсь на томъ, какимъ путемъ она осуществлялась, и, слѣдовательно, не касаюсь роли сирійцевъ, а въ отношеніи грузинъ особенно роли армянъ въ этомъ дѣлѣ въ древнѣйшее время. Эта существенная сторона уже получила нѣкоторое освѣщеніе въ работахъ, посвященныхъ литературной зависимости въ древнѣйшую эпоху армянъ отъ сирійцевъ, а грузинъ отъ армянъ, см. Н. Марръ, *Изъ поездки на Афонъ* (Журн. Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1899, Мартъ, стр. 1—24); его же *Новооткрытый армянскій текстъ «Паралипоменонъ»* Кавказскій Вѣстникъ, 1902, № 4, стр. 1—18). Однако разрѣшеніе этого вопроса осложнилось, такъ какъ постепенно стало выясняться, что, съ одной стороны, грузины завязали непосредственное общеніе не только съ греками, но и сирійцами довольно рано, съ другой же стороны, переводы съ армянскаго на грузинскій языкъ продолжались и позднѣе, такъ какъ грузины находились въ самомъ тѣсномъ общеніи съ армянами-халкедонитами. О переводахъ того позднѣйшаго времени (см. ниже.)

<sup>1)</sup> Н. Марръ, *Ефремъ Сиринъ о дняхъ празднованія Рождества* (Тексты и размыск. по армяно-груз. филологіи, I, стр. 21, особенно прим. I).

<sup>2)</sup> О. Жорданія, *Описаніе рип. и пр.*, I, № 95, стран. 96—97, ср. Н. Марръ, *Дѣянія трехъ святыхъ близнецовъ мучениковъ* (Записки Вост. Отд. Имп. русск. археол. Общ., T. XVII, стр. 292, 302).

<sup>3)</sup> Снп. рп. № 83.

сь іерусалимскою является такой древній памятникъ, какъ переписка грузинскаго архипастыря Киріона съ армянскимъ въ концѣ VI-го вѣка: во взаимнымъ обличеніяхъ и тотъ, и другой архипастырь выставляютъ вѣрность свою, или наоборотъ, измѣну противника преданіямъ іерусалимской церкви. Грузинскій католикосъ Арсеній въ своей исторической запискѣ еще удерживаетъ эту черту, важность іерусалимской церковности для Грузіи <sup>1)</sup>.

Но о какой бы то ни было органической связи съ антиохійскою церковью и помину нѣтъ въ одномъ современномъ памятникѣ, ни въ одномъ грузинскомъ текстѣ официального или церковнаго характера, имѣющемъ документальное значеніе, ни въ одномъ даже легендарномъ сказаніи, а такихъ источниковъ, сохранившихся на грузинскомъ текстѣ, десятки. Въ *житіи блаженной Марѳы, матери св. Сумеона Дивногорца*, подвижника VI-го вѣка, какъ извѣстно, играютъ роль и грузины; судя по Житію, одинъ изъ близко стоявшихъ къ св. Сумеону Дивногорцу грузинскихъ священниковъ о. Антоній былъ посвященъ во епископы на Селевкійскую кафедру, близъ Антиохіи <sup>2)</sup>. Но и этотъ легендарный источникъ указываетъ, что грузинъ о. Антоній удостоился этой чести и вообще близости къ св. Сумеону за свои заслуги, заслуги же его, по тому же Житію, состояли въ томъ, что онъ доставилъ св. Сумеону іерусалимскія святыни, въ томъ числѣ частицу Животворящаго Креста. Грузинъ о. Антоній оказывается по этому легендарному источнику въ особой близости къ іерусалимскимъ святынямъ; про грузина о. Антонія св. Сумеонъ говоритъ: «вотъ сей мужъ—слуга Животворца Креста; на него указаль мнѣ Господь и явилъ его въ часъ вашего пришествія, ибо достоинъ онъ и надлежитъ ему доставить намъ собственноручно

Силу (частицу Креста), дарованную намъ Божествомъ» <sup>3)</sup>.

Труднѣе обстоитъ дѣло съ вопросомъ о грузинской церковной іерархіи этого періода: мало сохранилось подробностей, а что сохранилось, требуетъ спеціальнаго еще обслѣдованія. Такъ напримѣръ длинный рядъ именъ древнихъ католикосовъ размѣщенъ въ различныхъ мѣстахъ исторіи Грузіи, въ различныхъ ея версіяхъ: въ древнѣйшей подъ заглавіемъ *Обращеніе Грузіи* <sup>2)</sup>, въ древней, подлежащей намъ теперь лишь въ армянскомъ подъ заглавіемъ *Краткая исторія Грузіи*, приписываемая историку Джованширу <sup>3)</sup>, и, наконецъ, въ позднѣйшихъ грузинскихъ редакціяхъ, въ томъ числѣ и въ редакціи царя Вахтанга, которая и была переведена на французскій языкъ академикомъ Броссе. Появляются имена древнихъ католикосовъ и въ агиографическихъ памятникахъ, такъ напримѣръ въ *Мученичествѣ св. Евстафія* и т. п. Однако этотъ длинный рядъ именъ представляетъ диспаратный матеріалъ, разборъ котораго требуетъ кропотливаго спеціальнаго изслѣдованія. Пока можно ограничиться двумя, тремя замѣчаніями, само собою вытекающими изъ знакомства съ тѣмъ, что говорится о носителяхъ этихъ именъ, именно: 1) въ одну серію именъ католикосовъ вошли и такія, которыя носили архипастыри различныхъ категорій, соперники или даже противники по догматамъ, такъ напримѣръ есть имена (Мобиданъ, Чрмагъ), показывающія сами по себѣ, что

<sup>1)</sup> Н. Марръ, ц. с., стр. 41-Acta SS., V, Maii, стр. 420, 427.

<sup>2)</sup> Сохранился текстъ въ рп. X-го вѣка. Печатается у меня по грузинскому изданію Ева Такайшвили (Тифлисъ 1890).

<sup>3)</sup> Армянскій текстъ изданъ въ Венеціи въ 1884 г. Французскій переводъ Броссе, не всегда надежный, подъ заглавіемъ *Chronique arménienne* см. въ *Additions et Esclaircissements*, стр. 1—61. По Броссе, армянскій переводъ относится ко времени до XIII-го, вѣка ср. Н. Марръ, *Изъ лѣтней повѣдки въ Арменію*: замѣтки и извлеченія изъ армянскихъ рукописей, VII (Зап. Вост. Отд. Имп. русск. арх. общ., т. VI, стр. 226).

<sup>1)</sup> Ц. соч. стр. 323.

<sup>2)</sup> Н. Марръ, *Агиогр. матер. по груз. рпк.* *Исера*, I, стр. 44-Acta SS., Maii V, стр. 423, 64—424, 3.



рѣчь идетъ, вѣроятно, о пастыряхъ огне-  
поклонниковъ, магахъ, а не-христіан-  
ской церкви <sup>1)</sup>.

2) Не проведена никакая грань ме-  
жду эпохою, когда пастырей Грузіи  
ставили двинскіе католикосы <sup>2)</sup>, и ме-  
жду эпохою самостоятельныхъ грузин-  
скихъ католикосовъ при наличіи еще  
общенія съ древнею армянскою цер-  
ковью.

3) Подъ названіемъ «греческій» кроет-  
ся указаніе на западныхъ грузинъ, на-  
ходившихся въ непосредственномъ об-  
щеніи съ греческою церковью.

4) Въ связи съ этимъ, а также еще  
съ иными соображеніями списокъ именъ  
первыхъ грузинскихъ епископовъи като-  
ликосовъ, получающійся на основа-  
ніи выборки изъ лѣтописей, подле-  
жит коренной переработкѣ какъ въ  
отношеніи хронологіи, такъ относитель-  
но порядка.

Вотъ этотъ сухой, необработанный  
перечень первыхъ грузинскихъ пасты-  
рей и католикосовъ:

Епископы,

1. Іоаннъ, еще во второй половинѣ  
IV-го вѣка.
2. Іаковъ.
3. Іовъ (Іаковъ II)
4. Илья
5. Сүмеонъ
6. Іоаннъ или Іона (Іунанъ)
7. Григорій
8. Василій
9. Мобиданъ (арм. верс. по опискѣ:  
Мушидъ).
10. Іоиль (*Обращеніе Грузіи*, стр.  
28: Іовел.)
11. Михайлъ.

Католикосы:

12. Петръ
13. Самуиль

<sup>1)</sup> Ср. *Жорданія, Хрон.*, I, стр. 47—48,  
прим. Подробнѣе у Д. Каричашвили въ «Моам-  
ба» (груз.).

<sup>2)</sup> Есть лишь одинокое свидѣніе, что Іовъ, по  
инымъ Іаковъ II, былъ рукоположенъ армян-  
скимъ католикосомъ Нерсесомъ (364—384) во  
епископы Грузіи (*Brosset*, I, стр. 136, 143; арм.  
версія, стр. 70).

14. Тавпачагъ (Тапеджанъ)
15. Чирмагъ (Чимагъ, Чимакъ)
16. Савва (Сабѣа) <sup>1)</sup>
17. Евлалій (Евлабій, Евлатій)
18. Макарій
19. Симонъ (Симонъ Петръ)
20. Самуиль
21. Самуиль II
22. Вареоломей
23. Іоаннъ
24. Вавила
25. Фаворъ

Перечень имѣетъ претензію покрыть  
время приблизительно до половины  
VII-го вѣка, до правителя Стефана II  
(639—663). Между тѣмъ, въ перечнѣ  
не находимъ ни Гавріила, ни Киріона,  
наиболѣе извѣстныхъ по своей церков-  
ной дѣятельности католикосовъ Грузіи.  
Съ другой стороны, извѣстенъ само-  
стоятельный списокъ лишь девяти ка-  
толикосовъ, женатыхъ <sup>2)</sup>:

1. Евнонъ
2. Тавпачагъ
3. Евлалій
4. Іоиль
5. Самуиль
6. Георгій
7. Киріонъ
8. Изидбозидъ
9. Петръ

Если даже допустить, что грузины,  
вопреки правилу Трульскаго собора  
692 года (12), продолжали и въ VIII-мъ  
вѣкѣ выбирать себѣ женатыхъ католи-  
косами, все же приведенный самостоя-  
тельный списокъ, конечно, также де-  
фектный, основательнѣе приурочить къ  
VI—VII-мъ вѣкамъ, приблизительно до  
второй четверти VII-го столѣтія: туда

<sup>1)</sup> Мхитаръ Айриванскій пишетъ подъ  
571-ымъ годомъ (изд. К. Паганова, Спб. 1867,  
стр. 64): «Саба садится католикосомъ въ Грузіи  
безъ (разрѣшенія) антиохійскаго патріарха», но  
этотъ армянскій историкъ зависитъ отъ позд-  
нѣйшей редакціи Грузинскихъ лѣтописей, точ-  
нѣе отъ армянской ихъ версіи (изд. Венец.  
1884, стр. 95). ср. *Brosset*, *Histoire chronolo-  
gique par Mkhithar d'Aïrivank*, XIII-e S.,  
стр. 76.

<sup>2)</sup> Такайшвили, *Обращеніе Грузіи* (гру-  
зин. т.), стр. 38; *Жорданія, Хрон.*, I,  
стр. 75.

тяготѣть списокъ и именами, прежде всего историческимъ именемъ «Кирионъ»<sup>1)</sup>.

О самомъ раннемъ христіанствѣ въ Грузіи приходится говорить лишь какъ о части одной изъ вѣвмперскихъ восточныхъ церквей, имѣвшей главу, католикоса, въ городѣ Двинѣ.

Въ сирійскомъ изводѣ Птолемеевой Географіи<sup>2)</sup>, составленномъ въ половинѣ VI-го вѣка, между 552 и 555 годами<sup>3)</sup>, читаемъ: «Въ сѣверной странѣ пять вѣрующихъ народовъ; у нихъ двадцать четыре епископа; католикосъ ихъ находится въ Двинѣ, въ великомъ городѣ персидской Арменіи; зовутъ католикоса ихъ Григоріемъ: это праведный и прославленный мужъ. Грузія<sup>4)</sup> — мѣстность въ Арменіи, съ языкомъ, похожимъ на греческій: у нихъ христіанскій царекъ, который подчиняется персидскому царю. Аранъ также въ предѣлахъ Арменіи: вѣрующій и крещенный народъ, у котораго царекъ, подчиняющійся персидскому царю. Сисаканъ — вѣрующій народъ, но въ немъ живутъ еще язычники» и т. д. Въ моментъ, къ которому относится сирійское показаніе, націонализація церкви не сказывалась еще въ іерархическомъ устройствѣ, но грузины, какъ и армяне пользовались каждый въ церкви своимъ роднымъ языкомъ. Съ этимъ обстоятельствомъ находится въ связи то, что сирійцы относятъ армянь и грузинъ одинаково къ древнимъ культурнымъ народамъ; въ перечнѣ народовъ

съ писаніемъ сирійцы отводятъ мѣсто армянамъ и грузинамъ<sup>4)</sup>.

Сирійское показаніе древнѣе источника, въ которомъ оно дошло до насъ въ качествѣ вставки: оно относится ко времени до персидскаго царя Кавата I, т. е. до 488—531 годовъ. Къ этому времени въ Грузіи былъ уже католикосъ. Къ этому времени у одного только грузинскаго католикоса были въ подчиненіи десятка два съ лишнимъ епископовъ. При грузинскомъ католикосѣ Гаврилѣ<sup>2)</sup>, въ годы персидскаго царя Кавата<sup>3)</sup>, произошелъ общій соборъ грузинъ, албанцевъ и армянъ, по инымъ армянскимъ источникамъ въ 491-мъ году въ Вагаршапатѣ; акты этого собора были писаны и на грузинскомъ языкѣ<sup>4)</sup>. Въ соборѣ принимали участіе 23 грузинскихъ епископа, кромѣ католикоса<sup>5)</sup>. При грузинскомъ католикосѣ Кирионѣ, въ концѣ VI вѣка, епархій было тридцать пять<sup>6)</sup>. Во всѣхъ этихъ епархіяхъ служба шла на грузинскомъ языкѣ за исключеніемъ Цуртавской, гдѣ жили грузины и армяне<sup>7)</sup>, и гдѣ богослуженіе отправлялось на армянскомъ и лишь проповѣдь на обоихъ языкахъ. Католикосъ Кирионъ ввелъ богослуженіе и здѣсь на грузинскомъ языкѣ<sup>8)</sup>.

«Іерархически, какъ армянскій, такъ грузинскій католикосъ равноправны. Это совершенно ясно видно изъ переписки: они величаютъ другъ друга одинаково «католикосомъ», и даже въ полемическихъ посланіяхъ ни разу не встрѣчаемъ намека на какую-либо іерархическую зависимость. Такимъ образомъ, церковная организація въ VI-мъ вѣкѣ была вполнѣ закончена: съ точно

<sup>1)</sup> О. Жорданія дѣлаетъ догадку, что это католикосъ VII—VIII-го вѣка, до половины VIII-го вѣка, т. е. за тотъ періодъ, когда, по антиохійскому сказанію (Ефремъ, Никонъ), у грузинъ не было католикосовъ. О. Жорданія предполагаетъ, что Ефрема слѣдуетъ понять такъ, что не было у грузинъ католикосовъ, ставленныхъ антиохійскимъ патриархомъ, такъ то грузинскіе епископы ставили ихъ себѣ сами (О. Жорд., Хрон., I, стр. 75, прим. 150).

<sup>2)</sup> Land, *Anecdota syriaca*, III стр. 336—337 (сир. текстъ), англ. переводъ см. The syriac Chronicle known as that of Zachariah of Mitylene, translated by F. J. Hamilton and E. W. Brooks, Лондонъ 1899, стр. 327—328.

<sup>3)</sup> Land, ц. с. XXIII, стр. англ. переводъ, стр. 3 сл.

<sup>4)</sup> «Гурзанъ».

<sup>1)</sup> *Scriptores syri*, Парижъ 1905 (сир. текстъ), т. III, s. IV, *Chronica Minora*, ч. 3, стр. 352, и 357.

<sup>2)</sup> *Книга писемъ* (арм.), Тифлисъ 1901, стр. 177, 182, 300.

<sup>3)</sup> *Книга писемъ*, стр. 164.

<sup>4)</sup> *Книга писемъ*, стр. 183.

<sup>5)</sup> *Книга писемъ*, стр. 182—183. Соборъ былъ, судя по цитуемому источнику, антихалкедонскій.

<sup>6)</sup> Ц. соч., стр. 179.

<sup>7)</sup> Ц. соч., стр. 172.

<sup>8)</sup> Ц. соч., стр. 166.



определенными границами богослужения на родномъ языкѣ»<sup>1)</sup>.

Во второй періодъ, съ половины VIII-го вѣка, грузинская церковь вступаетъ не только вполне сложившеюся, но и въ высшей степени самостоятельной и внѣ предѣловъ Карталиніи, этой колыбели грузинской автокефальной церкви. Грузинскіе церковные строители двигаются на Западъ, съ конца VIII-го вѣка начинаютъ застраивать грузинскими монастырями бассейнъ Чороха и вытѣсняють чуждый мѣстному населенію греческій богослужебный языкъ. Въ первой четверти IX-го вѣка основывается въ Абхазіи первый грузинскій монастырь, о которомъ у насъ современное свидѣтельство; строится онъ св. Григоріемъ Хандзійскимъ и его сподвижниками Θεодоромъ и Христофоромъ по просьбѣ Димитрія, одного изъ абхазскихъ царей. И здѣсь, въ Абхазіи, обнимавшей въ то время всю западную Грузію, чуждый въ корни населенію греческій богослужебный языкъ съ этого времени уступаетъ мѣсто болѣе сродному грузинскому, изо дня въ день способствовавшему распространенію христіанскаго ученія въ населеніи, а не внутри лишь монастырскихъ оградъ или въ чертѣ городковъ. За одно столѣтіе грузинская церковь въ странѣ пускаетъ настолько прочные корни, что здѣшняя среда является въ тяжелыя минуты арабскаго мусульманскаго гнета въ восточной Грузіи оплотомъ и убѣжищемъ грузинской церкви. Какъ въ Абхазіи, такъ въ Сванетіи умножаются монастыри съ кипучею книжною дѣятельностью<sup>2)</sup>. Западные грузинскія племена, глубже проникнутыя христіанскимъ словомъ на родномъ или по всякомъ случаѣ болѣе сродномъ языкѣ, выдвинули энергичныхъ дѣятелей, увлекшихъ за собою карталинцевъ и кахетинцевъ, въ Палестину, на Синай, Олимпъ и, наконецъ, Аѳонъ и Черную

Гору, близъ Антиохіи, вездѣ устраивая грузинскія монастырскія колоніи.

Въ Палестинѣ грузины въ эту-то эпоху выставили цѣлый рядъ подвижниковъ и мучениковъ, въ числѣ ихъ св. Прохора<sup>1)</sup>, св. Николая Двали<sup>2)</sup>, св. Луку<sup>3)</sup> и св. Христофора<sup>4)</sup>. Въ послѣднюю поѣздку въ Іерусалимъ удалось отыскать не только чествованіе ихъ памяти, Луки—съ всеобщимъ бдѣніемъ, но и житія ихъ. Св. Христофоръ происходилъ изъ Гуріи, изъ той Гуріи, которую, по недоразумѣнію, незнакомые съ дѣломъ считаютъ по населенію и языку этого населенія не грузинскою, тогда какъ не только гурійская рѣчь—чистѣйшій говоръ грузинскаго языка, но само названіе Гуріи есть грузинская форма Иверіи<sup>5)</sup>. Подвизался св. Христофоръ девять лѣтъ на Іорданѣ у Сорока мучениковъ, а затѣмъ былъ замученъ въ Дамаскѣ за проповѣдь христіанства<sup>6)</sup>.

У грузинъ есть и палестинскія мученицы и подвижницы.

20-го Іюля въ Синодикѣ Крестнаго монастыря имѣется память Саломіи Грузинки: соблазненная персами и отвергшая Христа, впоследствии она раскаялась, исповѣдала слова христіанскую вѣру, была обезглавлена и сожжена, и грузинская церковь признала ее святою мученицею.

Грузинскія монахини занимались въ святыхъ мѣстахъ литературою и образованіемъ. По этому вопросу любопытны записи въ іерусалимской грузинской рукописи, сохранившей, между прочимъ, утраченный памятникъ историческаго содержанія—*Плѣненіе Іерусалима персами* въ 614 г.<sup>7)</sup>. Вслѣдъ

<sup>1)</sup> Печатается мною и выйдетъ въ одной изъ ближайшихъ книгъ «Текстовъ и разысканій по армяно-грузинской филологіи».

<sup>2)</sup> Память 12 февраля.

<sup>3)</sup> Память 19 октября.

<sup>4)</sup> Память 27 іюня.

<sup>5)</sup> Память 16 августа.

<sup>6)</sup> Н. Марръ, *Крещеніе армянъ, грузинъ и пр.*, стр. 168—169.

<sup>7)</sup> Тексты находятся въ С.-Петербургѣ. Списаны мною и готовятся къ печати. Кое-что издано на грузинскомъ языкѣ, но не по іерусалимскимъ рукописямъ.

<sup>1)</sup> И. Джаваховъ, рукопись.

<sup>2)</sup> Въ Императорской Публичной Библиотекѣ сохранился фрагментъ X-го вѣка изъ любопытнаго въ этомъ отношеніи посланія къ старцамъ одной Сванетской обители.

за текстомъ *Житія св. Сумеона Дивногорца* имѣется запись Екатерины, дочери Штроя. Изъ этой записи узнаемъ, что эта Екатерина «написала» (перевела?) названное Житіе. Переписана рукопись нѣкимъ Василиемъ, изъ записей котораго видно, что—1) онъ былъ воспитанъ «честными сестрами», монахинями, и 2) сама грузинская рукопись списана на средства тѣхъ же «сестеръ», монахинь. Есть приписки и другихъ грузинскихъ монахинь. На основаніи однѣхъ памятей съ числовыми данными, при томъ по Синодику лишь Крестнаго монастыря въ Иерусалимѣ пожертвованія грузинъ на святыхъ мѣста только деньгами образуютъ 10,147 золотыхъ динаривъ, 26,200 драмъ, 62,500 серебра, еще золота стоимостью въ 10,000 серебра, 2,181 флориновъ, 520 венеціанскихъ флориновъ, 2,400 «михалей», 930 дукатовъ, 700 «марчилъ», 120 «пуловъ и 10 данговъ <sup>1)</sup>).

Но грузинскихъ монастырей лишь въ Иерусалимѣ и въ окрестностяхъ было десятокъ съ лишнимъ. Паломники изъ Грузіи притекали въ громадномъ числѣ и постоянно, даже послѣ паденія политическаго ея могущества. Притокъ паломниковъ былъ настолько великъ и регулярень, что въ эпоху мамлуковъ, слѣдовательно послѣ политическаго паденія Грузіи, была учреждена особая должность тѣлохранителя грузинскихъ паломниковъ, который встрѣчалъ богомольцевъ изъ Грузіи въ Алеппо и сопровождалъ ихъ въ Иерусалимъ и обратно въ Алеппо. Сохранился арабскій документъ касательно этой должности <sup>2)</sup>. Жертвовали грузины не только деньги и вещи, но и недвижимыя имущества: лавки, дома, земли и сады <sup>3)</sup>. Многочисленны постройки и реставраціи гру-

<sup>1)</sup> Н. Марръ, *Отчеты о работахъ на Синае и въ Иерусалимѣ*. См. по вопросу о дѣятельности грузинъ въ Палестинѣ проф. А. А. Цагарели, *Памятники грузинской старины въ святой Землѣ и на Синае* (Правосл. Палест. Сборникъ, т. IV, вып. I, Спб. 1888 г.). Съ тѣхъ поръ однако открылись еще новые материалы.

<sup>2)</sup> Н. Марръ, ц. соч., стр. 51.

<sup>3)</sup> ц. с., стр. 47.

зинъ въ Иерусалимѣ, часто капитальныя и имѣвшія значеніе для всего православнога, для всего христіанскаго міра. Такъ даже въ эпоху паденія грузинскаго царства, напр., въ 1476 году (Груз. хроникона 164 г.). Багратъ, племянникъ грузинскаго царя Александра, приобрѣлъ Голгоу и построилъ ея куполь, за что память его въ Крестномъ монастырѣ чтилась 24-го Іюня <sup>1)</sup>. 14-го ноября текстъ Синодика Крестнаго монастыря гласитъ: «Въ этотъ святой постъ Рождественскій, а также въ святой Великій постъ въ каждую субботу и воскресенье, равно въ Введеніе во храмъ, Благовѣщеніе и Великій четвергъ... учинили мы память Русуданы и Таки Панаскертскаго, учинили мы, игумень Крестнаго монастыря Сумеонъ Елмеликисдзе, духовникъ Воскресенья, деканъ и единодушно вся братія, находящаяся въ Иерусалимѣ и въ монастырѣ Креста. Были мы въ большой нуждѣ, когда Русудана, дочь царя Димитрія, и Така Панаскертскій прислали намъ семь тысячъ серебра, и для того въ моленіе о нихъ мы постановили, чтобы послѣ окончанія литургіи давалось всей братіи по одной просфорѣ и по одной чашѣ вина, а они бы просили о прощеніи грѣховъ имъ, въ субботу Русуданѣ и въ воскресенье Такѣ Панаскертскому. Да еще тысячу серебра прислали намъ они же въ счетъ будущихъ панихидъ, чтобы въ Введеніе во храмъ она совершалась по Русуданѣ и въ недѣлю Θεодора—по Такѣ со всѣмъ ея чиномъ. И кто отмѣнитъ это по какой бы то ни было причинѣ, пока будутъ живы грузины, да лишится онъ доли отъ Христа».

24-го ноября текстъ Синодика Крестнаго монастыря представляетъ одно изъ доказательствъ независимаго отъ патріархіи грузинскаго церковнаго самоуправленія даже далеко за предѣлами Грузіи, въ Иерусалимѣ: текстомъ свидѣтельствуется разграниченіе греческаго патріаршаго вѣдомства и самоуправля-

<sup>1)</sup> Синодикъ Крестнаго монастыря.



шейся грузинской братіи. Текстъ гласитъ: «Въ этотъ же день вѣчный «агапъ» Григорія Панаскертскаго. Даль онъ и пожертвовалъ Крестному монастырю землю въ Ахіи, купленную за восемьсотъ золотыхъ (динаріевъ), и мы учредили въ годъ пять «агаповъ» ему съ панихидою и литургіею съ участіемъ всѣхъ священниковъ, сколько бы ихъ ни было, и кто измѣнить это жертвователю, да будетъ проклятъ и анаема ему изъ Божьихъ устъ и милостью семи соборовъ, кто же исполнитъ въ пользу жертвователя, съ нимъ да будутъ Крестъ и благословеніе. Въ этотъ же день мы, всѣ пребывающіе въ Іерусалимѣ христіане грузины, раздѣлили между собою семь тысячъ серебра, а патриарху и его монастырямъ дали двѣ тысячи серебра. Доставившимъ сіе золото духовнику Антонію, Мерчѣ и Васаку да проститъ Богъ».

Изъ записей въ Синодикѣ Крестнаго монастыря выясняется, что грузинская церковь въ Іерусалимѣ управлялась выборнымъ архимандритомъ Крестнаго монастыря и соборомъ всѣхъ проживавшихъ въ св. городѣ монаховъ и монахинь <sup>1)</sup>.

Обхожу молчаніемъ интересныя страницы грузинскаго монастырскаго строительства на Синаѣ, въ Олимпѣ, на Аеонѣ и въ Македоніи. О нихъ впрочемъ имѣются теперь кое-какія, иногда детальныя свѣдѣнія и въ русской литературѣ. Изъ исторіи Кипрской церкви знаемъ, что грузины имѣли нѣсколько монастырей и на Кипрѣ <sup>2)</sup>. На грузинскомъ языкѣ сохранились рукописи, оттуда имѣются записи о грузинской братіи на Кипрѣ <sup>3)</sup>.

Извѣстно въ то же время, что греческіе круги далеко не всегда и не всѣ

относились съ терпимостью къ успѣхамъ грузинъ.

Для насъ въ настоящій моментъ особый интересъ представляютъ грузинскіе монастыри на Черной горѣ, и отношенія грузинскихъ иноковъ къ антиохійской патриархіи въ XI-мъ вѣкѣ.

Грузины на Черной горѣ появляются, какъ было показано, еще при Сумеонѣ Дивногорцѣ. Изъ монастырей ихъ здѣсь извѣстны обители св. Варлаама, сирійскаго подвижника, и Калипосъ; жили грузины и въ монастырѣ св. Сумеона. Около половины XI-го вѣка между грузинскими иноками и антиохійцами возникли недоразумѣнія. Незадолго передъ тѣмъ отношенія были весьма дружескія. Здѣсь между прочимъ проживалъ въ гостяхъ св. Георгій переводчикъ (Святогорець, съ Аеоны), который пользовался большимъ уваженіемъ антиохійскаго патрарха <sup>4)</sup>. Когда случился пожаръ и сгорѣла церковь апостола Петра, «патриархъ былъ охваченъ большимъ горемъ и заботою, пока не пришелъ къ нимъ инокъ Георгій и не утѣшилъ его».

Послѣ него, (патриаршій) престолъ занялъ Θεодосій, изъ Царьграда, человекъ возвышенный, философъ и опытный въ дѣлахъ обѣихъ жизней. У него, какъ вновь прибывшаго, не было знакомства съ этимъ св. старцемъ (Георгіемъ). Поводомъ къ взаимному ознакомленію ихъ было слѣдующее обстоятельство:

«Кое-какіе люди изъ братіи св. Сумеона возбудились ненавистью противъ насъ, грузинъ, и хотѣли съ корнемъ вырвать нашъ народъ изъ обители св. Сумеона. Потому они вознамѣрились вѣроломно обвинить святую и правую нашу вѣру въ порокъ и такъ совершенно искоренить изъ этой славной лавры насъ, поселенныхъ въ ней отъ

<sup>1)</sup> «ертбили кребули» *соединенное собраніе*, «ертсулобит кребули» *единодушно собраніе*, «срулад ертсулобит кребули» *въ полномъ единодушн собраніи*, «дзamani да дани ертсулобит» *единодушно братья и сестры*.

<sup>2)</sup> I. Hackett, *A. History of the Orthodox Church of Cyprus*, Лондонъ 1901 г., стр. 523.

<sup>3)</sup> О. Жорж, I, стр. 118. Кроме того, неизданныя выписки изъ рукописей имѣются у меня.

<sup>4)</sup> Въ печатномъ текстѣ Житія св. Георгія (Тифлисъ, 1901, стр. 312) патриархъ Петръ, по понятной въ грузинскомъ церковномъ письмѣ опискѣ при сокращеніи подъ титломъ, названъ Іоанномъ, а рѣчь между тѣмъ о предшественникѣ Θεодосія (1057—1076). Самъ Георгій скончался въ 1065 году.

начала самимъ св. Сумеономъ. Зачавъ такой злой умысль, они отправились къ патриарху Θεодосію, какъ вновь пришедшему и малость неосвѣдомленному. Бросились они наземь передъ нимъ, какъ бы потерпѣвшіе, и сказали: «помоги намъ, святой владыка, избавь насъ отъ великаго бѣдствія и освободи насъ отъ суетныхъ и породцевъ, ибо въ нашемъ монастырѣ есть человекъ шестьдесятъ, называютъ себя грузинами, и неизвѣстно, какъ они мыслятъ и какая ихъ вѣра, и такъ насильственно ими захваченъ монастырь». Услышавъ это, патриархъ съ удивленіемъ сказалъ: «можетъ ли быть, чтобы и грузины были не православны!» Но такъ какъ малость и онъ не свѣдуецъ былъ касательно нашего народа, они доказывали ему свое, а для прикрытія своего злостнаго дѣла еще сказали: «мы не знаемъ, грузины ли они или армяне, да и священникъ ихъ не имѣетъ права служить въ нашемъ монастырѣ».

«Это они сказали правду: съ давнихъ поръ до этого времени грузинскій священникъ не могъ служить въ церкви св. Сумеона, такъ какъ нѣкогда какой-то сельскій священникъ (изъ Грузіи), вновь прибывшій, поднялся на столпъ св. Сумеона служить въ лаптяхъ и накидкѣ, безъ священническаго облаченія, какъ это первоначально было у насъ порядокъ. Потому не разрѣшали грузинскому священнику служить, однако учинено было приобщаться (грузинамъ) вмѣстѣ съ ними».

Патриархъ удивился и спросилъ:

«Нѣтъ ли среди ихъ сородичей знатога греческаго языка и ученаго въ писаніяхъ? Они, какъ никакъ, въ нуждены были признаться: да, есть одинъ монахъ грамматикъ; онъ переводитъ греческія книги на грузинскій языкъ».

Это былъ извѣстный дѣятель грузинской церкви, св. Георгій Святогорецъ. За нимъ немедленно послали. Онъ публично далъ вѣроизложеніе православной грузинской вѣры.

«Тогда патриархъ изволилъ сказать:

«благословенъ Богъ! Нѣкоторые обвиняли грузинъ въ недостаткахъ, но вотъ оказалось, что они во многомъ выше насъ, и особенно въ цѣломудріи, которое у нихъ стоитъ высоко». Всѣ удостовѣрили тоже самое, ибо были тамъ митрополиты, епископы и выдающіяся лица Антіохіи, всѣ они славили Бога, а святого восхваляли и ублажили.

«Патриархъ же очень разгнѣвался на злонамѣренныхъ и суетныхъ людей, обвинителей св. Сумеона, подвергъ ихъ церковному канону и грозилъ имъ еще болѣе тяжкимъ (наказаніемъ), но св. Георгій ходатайствовалъ у патриарха за нихъ, и онъ простилъ имъ. И то, что они замышляли во вредъ намъ, то послужило къ нашей пользѣ, и вѣра наша провозглашена была богоозаренной. Вы сами знаете всѣ, что до времени сего блаженнаго (Георгія) никто (изъ грузинъ) не могъ служить литургію (въ обители св. Сумеона).

«И когда это такъ божественно-блестяще исполнилъ и устроилъ (Георгій Святогорецъ), патриархъ предложилъ ему еще болѣе великій и высокій вопросъ».

Этотъ «болѣе великій и высокій вопросъ» былъ вопросъ объ автокефалии грузинской церкви. Къ нему мы вернемся въ своемъ мѣстѣ.

Колоніальное монастырское строительство грузинъ направлялось по стопамъ западныхъ ихъ собратьевъ, предшествовавшихъ имъ въ этомъ дѣлѣ — западныхъ собратьевъ, первоначально еще членовъ великой имперской церкви.

Христіанство въ Западной Грузіи вообще, въ бассейнахъ Чороха, Ріона и Ингура, значитъ въ Лазикѣ, Иверіи и Абхазіи и примыкавшей къ нимъ, тогда болѣе обширной Сванетіи имѣло иное происхожденіе, иныя традиціи. Возникновеніе христіанства въ этихъ краяхъ подъ исключительнымъ греческимъ вліяніемъ и тѣсная связь мѣстнаго христіанства съ греческимъ не подлежатъ сомнѣнію. Терминъ «Аб-



хавы» въ древности не представлялъ той постоянной величины, какая при дается теперь ему, этому уже чисто этнографическому термину. Абхазія первоначально дѣйствительно представляла сѣверо-западный уголь Закавказья, но терминъ вскорѣ обратился въ политическій и подѣ нимъ подразумевалась у грузинъ и полоса, занятая теперь Мингреліею и Имеретіею. Абхазія приняла христіанство при Юстиніанѣ (527 — 565). Здѣсь и іерархія была въ то время особая, греческая. Къ абхамамъ примыкали, отчасти съ ними слѣзались родственные имъ Зикхи<sup>1)</sup>. Здѣсь христіанство болѣе древнее. Іерархія была и здѣсь греческая или находившаяся въ связи съ великою греческою церковью. Даміанъ Зикхскій, простой епископъ, присутствовалъ на соборѣ 536-го года, когда епархія не была еще автокефальна<sup>2)</sup>. Зикхская епархія съ Никопсіею вѣзывалась въ западныя грузинскія племена. Древнѣе сравнительно съ Абхазіею христіанство и у Лазовъ. Здѣшняя церковь также общалась съ имперскою. Лазская епархія была представлена впервые на VI-мъ соборѣ въ лицѣ Фазисскаго митрополита<sup>3)</sup>. Упроченіе христіанства среди Лазовъ относится впрочемъ ко времени Юстина и Юстиніана, въ какое время и приходится относить организацію мѣстной церкви<sup>4)</sup>. Церковное главенство надъ Лазами Халкедонскимъ соборомъ было вручено патриарху Новаго Рима<sup>5)</sup>.

Еще древнѣе было христіанство въ Иверіи, въ западной Грузіи, въ частяхъ бассейновъ Чороха и верхняго теченія Ріона. Греческія свидѣтельства о Грузіи часто именно къ той Иверіи и относятся. Христіанство здѣшнее какъ лазское, удостоивалось особыхъ похвалъ византійцевъ. Еще раньше Импе-

раторъ Ираклій охотно пользовался иверскимъ духовенствомъ въ своей церковной политикѣ<sup>1)</sup>. Какъ сосѣднимъ краямъ, такъ Иверіи въ той или иной мѣрѣ давались прерогативы церковнаго самоуправления, которыя впоследствии съ возсоединенія всѣхъ грузинскихъ племенъ, или сдѣлались достояніемъ всей грузинской церкви, перенесены были на ея главу, Мцхетскаго католикоса,<sup>2)</sup> или сохранены были за западною Грузіею, въ извѣстномъ соподчиненіи общимъ нормамъ грузинской церковно-іерархической системы. Отсюда возникли между прочимъ «Чкондидели» и «католикосъ абхазскій».

Христіанство и здѣсь, въ Иверіи, являлось плодомъ миссіонерской дѣятельности изъ Греціи, точнѣе изъ сосѣдней греческой провинціи, изъ Каппадокіи. Къ Иверіи, къ западной Грузіи, и относится реально сказаніе о просвѣтительницѣ Нинѣ. Такъ и излагается дѣло у Теодорита, по которому сообщаетъ исторію обращенія Грузіи Ефремъ Мцире. Какъ у Руфина, просвѣтительница здѣсь простая плѣнница. Легендарна въ этомъ сказаніи присылка Константиномъ Великимъ епископа, хотя и въ эту легенду облечено историческое ядро, именно то, что первоначально въ Иверіи—западной Грузіи, іерархія была греческая. Сама Нина происходила изъ греческой земли, какъ прибавляетъ Никонъ<sup>3)</sup>. И имя Нона, въ грузинскомъ видоизмѣненное въ Нина, а въ арм. Нунэ, также средне-греческое слово (греч. νόνα, лат. nonna). Ефремъ указываетъ, что имя это онъ

<sup>1)</sup> Gelzer, 356.

<sup>2)</sup> Въ связи съ этимъ могутъ быть разработаны и историческія сообщенія о предоставленіи церковнаго самоуправленія племенамъ западной Грузіи, въ томъ числѣ позднѣе, въ началѣ VIII вѣка и Абхазіи (Досифей, *Исторія іерусалимскихъ патриарховъ*, см. Brosset, *Bulletin scientifique* T. V, стр. 229, ср. также *Hist. de la G.*, стр. 239, прим. 6). Они позднѣйшими грузинами были переработаны въ различныя сказанія объ учрежденіи католикосата вообще всей Грузіи греческими императорами, между прочимъ и Юстиніаномъ (Brosset, *H. de la G.*, I, стр. 202, прим. 6).

<sup>3)</sup> Рр. Публ. Библ., № 33 Погодина, стр. 562<sup>2</sup>.

<sup>1)</sup> По грузински: Джикъ, страна Джикет-и.

<sup>2)</sup> Gelzer, *Zur Zeitbestimmung der griechi-*

<sup>3)</sup> Gelzer, стр. 351, 355.

*schen Notitiae Episcopatum* (Jahrb. für protest. theol., 1886), стр. 348—349.

<sup>4)</sup> ib.

<sup>5)</sup> ib.

нашелъ въ иныхъ писаніяхъ<sup>1)</sup>. На «иныхъ писаніяхъ», значитъ на какіе-то хронографы ссылается Ефремъ, какъ на свой источникъ, и тогда, когда далѣе приводитъ онъ слѣдующее мѣсто, для насъ не лишнее интереса<sup>2)</sup>.

«Также (въ другихъ источникахъ) найдено имя присланнаго епископа. Такъ найдено, что то былъ самъ Евстаѳій, Антиохійскій патріархъ, который основалъ церковь, построенную Миріаномъ въ Мцхетѣ, и посвятилъ имъ католикоса—патріарха. А царь грузинъ и всѣ его князья назначили антиохійскому патріарху села грузинской земли въ тысячу душъ для покупки матеріаловъ мѣра, чтобы доходъ съ нихъ, сель, шелъ въ уплату веществъ для мѣра, такъ какъ въ тѣ времена нигдѣ не бывало мрваренія, кромѣ Антиохіи, и оттуда раздавали всѣмъ.

«Изъ этого можно узнать время обращенія (Грузіи), а также то, что католикосы Грузіи были послѣдователями (викаріями) Антиохійской церкви и оттуда получали рукоположеніе».

Дѣйствительно, изъ этого, но ни изъ чего другого, ни изъ мѣстнаго, ни изъ иностраннаго иного не зависимаго свидѣтельства не узнаемъ, что въ древности католикосы восточной Грузіи были подчинены антиохійскому патріарху, что первый епископъ Грузіи былъ присланъ Антиохійскимъ патріархомъ. Правда, это Антиохійское сказаніе получило потомъ распространеніе въ грузинской литературѣ, но всѣ его грузинскія версіи восходятъ къ посланію Ефрема Мцире<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> По арабскимъ и коптскимъ источникамъ, та же просвѣтительница называлась не Ниною, гесп. Нонною, а Θεογονστοю, см. Oskar von Lemm, *Zur Geschichte der Bekehrung der Iberer zum Christentum* въ *Kleine Koptische Studien*, I—IX, Спб. 1899, стр. 416 сл. (см. Bulletin de l'Acad. Imp. des Sciences de St. Pétersbourg, т. X, № 5), его же, *Iberica* 1906 Спб., стр. 19 сл. (Записки Имп. Ак. Наукъ, т. VII № 6).

<sup>2)</sup> О. Ж. Хрон. I, стр. 36—37.

<sup>3)</sup> О различныхъ версіяхъ см. *Histoire de la G.*, I, стр. 118—119 и тамъ же, прим. 3. У О. Жорданіи, *Хрон.*, I, стр. 37—38, приводятся показанія того же содержанія изъ одного житія Св. Нины и изъ актовъ Руисо-Урбійскаго собора, но источникъ ихъ то же посланіе Ефрема.

Правда и то, что почти то же самое повторяетъ и Никонъ Черногорецъ, но и онъ ссылается на мѣстные хронографы, «на иныхъ писанія» говоря<sup>1)</sup>: «въ другой же пакы повѣстпыѣи книѣ пишетъ сице». Источникъ, очевидно, одинъ, и если бы не было основанія сомнѣваться въ достовѣрности этого неизвѣстнаго источника<sup>2)</sup>, то свѣдѣніе пришлось бы признать отголоскомъ западно-грузинскаго преданія, преданія объ обращеніи Иверіи, западной Грузіи, къ которой и приурочивается дѣйствительно реально вообще обращеніе грузинъ св. Ниною. Въ отношеніи же восточной грузинской церкви, мцхетскаго католикосата, ни одинъ доводъ не подтверждаетъ сообщенія антиохійскихъ источниковъ; напротивъ все, что мы знаемъ, говоритъ противъ него. Если въ грубо-комическомъ разказѣ Грузинскихъ лѣтописей объизнаніи Вахтангомъ Горгасаромъ (446—499 гг.) «греческаго» епископа Михаила есть хоть какая-либо доля исторической правды<sup>3)</sup>, то за устраненіемъ анахронизма и легендарной собирательной личности Горгасара<sup>4)</sup>, лѣтописный разказъ можетъ опираться на дѣйствительность западной Грузіи. Здѣсь, на мѣстѣ были, быть можетъ, и реальныя или легендарныя традиціи, которыя послужили впоследствии точкою опоры и для извѣстнаго антиохійскаго сказанія. Послѣ сказаннаго будетъ понятно слѣдующее явленіе.

Когда въ число дѣятелей грузинской церкви, утверждавшейся въ западной Грузіи съ конца VIII-го вѣка, вступили мѣстные христіане, въ историческомъ самопониманіи грузинской цер-

<sup>1)</sup> Ц. рп., стр. 562<sup>2</sup>.

<sup>2)</sup> См. мнѣнія С.-Мартена (*Hist. du Bas-Empire*, т. I, стр. 293, прим. 1) и Броссе, *Hist. de la G.*, I, стр. 119, прим.

<sup>3)</sup> Brosset, *H. de la G.*, I, стр. 190—191; Груз. лѣт. (арм. версія), стр. 90.

<sup>4)</sup> Само собою понятно, что мы признаемъ легендарными сообщенія Грузинскихъ лѣтописей въ дошедшей до насъ редакціи касательно Вахтанга Горгасара. Это нисколько не предрѣшаетъ еще вопроса о дѣйствительномъ существованіи грузинскаго царя съ именемъ «Вахтангъ».



кви произошел переломъ. Преданіе о реальномъ, восточномъ, внѣ-имперскомъ происхожденіи грузинской церкви осложнилось новыми чертами, тяготѣвшими къ греческимъ традиціямъ, въ западной Грузіи исконнымъ. Въ обще-грузинскомъ народномъ сознаниіи стало затемняться преданіе о реальномъ возникновеніи грузинской автокефальной церкви, о возникновеніи ея въ связи съ нарожденіемъ восточной церкви въ предѣлахъ Сиріи, Персіи, Арменіи и Грузіи. Затемнѣнію способствовало и то, что двѣ выдѣлившіяся части этой нѣкогда великой восточной апостольской церкви, сирійская и армянская, разошлись съ греческимъ православіемъ, въ единеніи съ которымъ Грузинская церковь увидѣла свое призваніе. Подъ вліяніемъ позднѣйшаго обособленнаго положенія армянской церкви и не прекращавшейся борьбы съ нею, грузины сознательно стали устранять изъ памяти все то, что напоминало связь ихъ съ прежнею древне-армянскою церковью. Началось исканіе новыхъ основаній для оправданія автокефаліи грузинской церкви, исконной и уже по тому самому не нуждавшейся въ какомъ-либо новомъ оправданіи. Христіанскія традиціи западныхъ грузинскихъ племенъ еще болѣе натравляли на исканіе этого оправданія не только по каноническимъ нормамъ имперской церкви, но и въ установленіи органической связи съ нею, что способствовало анахронистическому перенесенію тѣснаго историческаго единенія съ греческою церковью и на древній періодъ всей грузинской церковной жизни, даже восточной.

Фактъ же тотъ, что въ IX-ый вѣкъ вся Грузинская церковь, а не какая-либо часть ея вступила самоуправляющеюся, автокефальною. Сложившись и развившись въ теченіе вѣковъ въ условіяхъ внѣ-имперской восточной церкви, управленіе всей грузинской церкви давно находились къ этому времени въ рукахъ грузинъ, какъ духовныхъ лицъ, такъ мірянъ.

Во главѣ церкви стояло выборное лицо съ званіемъ «католикосъ». Званіе это кстати слѣдуетъ понимать не этимологически, а реально, въ условіяхъ возникновенія этого іерархическаго термина въ восточной внѣ-имперской церкви, гдѣ онъ и былъ въ особомъ распространеніи не только у грузинъ, но и у армянъ и сирійцевъ. Касательно выбора католикоса въ началѣ IX-го вѣка возникаютъ сомнѣнія и споры. Но они касаются не чьего бы то ни было посторонняго вмѣшательства, не санкціи выбора или тѣмъ менѣе назначенія католикоса какою бы то ни было патриархіею, а того, какъ распределить право участія въ церковныхъ дѣлахъ между мірянами и духовными лицами, а также между чернымъ и бѣлымъ духовенствомъ. Монашеская точка зрѣнія и тогда въ Грузіи, именно въ началѣ IX-го вѣка, проводила взглядъ о преимущественныхъ правахъ чернаго духовенства. Я приведу цѣликомъ въ дословномъ переводѣ описаніе выбора католикоса Арсенія IX-го вѣка по почти современному сообщенію. Въ описаніи упомянуты всѣ стадіи выборовъ, всѣ мелочи, даже сообщены частные переговоры въ пользу того или иного изъ двухъ соперниковъ, но нѣтъ и помину объ участіи въ дѣлѣ какого-либо патриарха, какой-либо чужой власти<sup>1)</sup>.

Текстъ гласитъ: «Но вспомнимъ о достойныхъ Арсеніи и Ефремѣ, упомянутыхъ раньше и заслуживающихъ всяческой памяти, ученикахъ и воспитанникахъ Григорія. Богъ соблаговолилъ сотворить ихъ архипастырями словесныхъ стадъ. Великій Ефремъ за много лѣтъ раньше сдѣлался епископомъ на Ацкурскомъ престолѣ въ Самцхѣ. А потомъ великій Арсеній сдѣлался католикосомъ Грузіи въ католической церкви въ Мцхетѣ, мѣстонахожденіи хитона Христа. И царила любовь между Арсеніемъ и Ефремомъ, такъ какъ они

<sup>1)</sup> Житіе Григорія Хандзтійскаго, гл. 42 (выидеть въ запоздавшей, именно VII-ой книгѣ текстовъ и разьяс. по армяно-грузинской филологіи).

были воспитаны вмѣстѣ. Но епископы Грузіи сильно обижались на Миреана, отца Арсенія, за то, что онъ, противъ ихъ намѣренія, католикосомъ поставилъ сына своего насильственно, съ помощью своихъ людей, при чемъ присутствовали и посвященіе совершили немногіе епископы».

«Но Богъ допустилъ, и для нѣкагого обличенія возникло волненіе среди епископовъ. Блаженный Ефремъ также примкнулъ къ нимъ, такъ какъ протестъ былъ справедливый. Государь того времени великій Гуарамъ былъ золь на Миреана, и велѣлъ быстро собраться епископамъ и отцамъ пустыни, и собрались всѣ въ Джавахстїи, но отца Григорія (Хандзтїйскаго) не было тамъ и не было также всѣхъ настоятелей кларджетскихъ пустыней».

«Блаженный Григорій былъ архимандритъ. Всѣ съ вождельніемъ ждали его. Учителя чина одни совѣщались о католикосѣ Антонїи и не могли ничего доказать. Тогда Ерушскій епископъ того времени сказалъ во всеуслышаніе: «когда звѣзда пустыни явится, тогда и устроится дѣло и исполнится общее желаніе». Они сказали: «кого касается это утверженіе?» Онъ отвѣтилъ: «архимандрита Григорія, строителя Хандзты и Шатберда».

«Тогда одинъ изъ епископовъ дерзновенно произнесъ среди собранія: «развѣ онъ одинъ—звѣзда?» Всѣ же прочіе ему отвѣтили: «истину говорить. Онъ освѣщаетъ свѣтомъ ученія и украшенъ святымъ Духомъ». И вдругъ увидѣли святого: онъ подвѣзжалъ на ослѣ къ собранію, сопутствуемый чуднымъ видѣніемъ. Презрѣнная одежда, въ которую былъ облаченъ старецъ, казалась облаченіемъ изъ блестящаго ослѣпительнаго свѣта. Клобукъ на головѣ имѣлъ видъ царской короны, усаженной неоцѣнимыми благородными камнями и жемчужинами. И когда увидѣли прославленіе его Богомъ, всѣ съ радостью вышли на встрѣчу ему, съ радостью стали слушать его рѣчь».

«Въ это время прибылъ епископъ

Ефремъ. Сначала онъ привѣтствовалъ своего учителя отца Григорія, а затѣмъ братьевъ своихъ епископовъ. Блаженный же Григорій тайкомъ позвалъ блаженнаго Ефрема и сказалъ ему: «сынъ мой, заклинаю тебя честью святого первосвященства, не мѣшай духовному твоему брату Арсенію». Онъ отвѣтилъ: «святой отецъ, нельзя спорить съ моими братьями епископами, когда дѣло идетъ о справедливости. И прости меня также: отнынѣ я не изъ овецъ Арсенія, и онъ не пастырь мой». На это святой сурово отвѣтилъ: «если Ефремъ поступишь такъ, то, значить, ты отвергаешь меня, точно я не учитель твой». При этомъ словѣ духовнаго отца и учителя блаженный Ефремъ заплакалъ и сказалъ: «жестоко это приказаніе, оно рѣжетъ острѣе меча. Такъ пусть будетъ воля твоя, святой Божій, а не моя воля». Онъ же отвѣтилъ: «вождельный Ефремъ, да услышитъ тебя Христосъ, чего бы ни попросилъ у Него ты, безхитростный сердцемъ и простой душою, уподобившійся Учителю своему Христу по слову Давида (Пс. 91, 16): «праведенъ Господь Богъ нашъ, и нѣтъ неправды въ Немъ»».

«Ты вѣдаешь Боговидящимъ духомъ твоимъ, что Богомъ было велѣно быть католикосомъ Арсенію изъ-за его совершенства. Но отецъ его Миреанъ опорочилъ его несвоевременною поспѣшностью подобно тому, какъ Адамъ съѣлъ незрѣлый еще плодъ. Нынѣ ты хорошо сдѣлалъ, послушавшись меня, такъ какъ гнѣвъ чловѣка не творитъ большой справедливости. Но вина Арсенія да будетъ на мнѣ». Послѣ этого, услышавъ о прибытіи блаженныхъ, государь Гуарамъ вышелъ навстрѣчу имъ съ радостью и смиренно привѣтствовалъ. И когда усѣлись, Гуарамъ велѣлъ собраться всѣмъ чадамъ чина, и они пришли. Тогда государь сказалъ: «святые отцы, епископы и пустынники, вы всѣ знаете, что канонъ вѣры не велитъ садиться епископу и католикосу насильственно». Въ этой рѣчи много онъ высказалъ порицательныхъ словъ».



и ожидалъ отвѣта ихъ. Между тѣмъ взоры всѣхъ устремились на отца Григорія и епископа Ефрема, а они замолкли на нѣкоторое время.

«Тогда епископы сказали Ефрему: «изволь отвѣтить, что надлежитъ». Онъ же возразилъ: «гдѣ отецъ Григорій, тамъ я не дерзну говорить».

«Тогда государь сказалъ блаженному: «отче, всѣ ожидаютъ, что ты скажешь истину. Ты старше всѣхъ возрастомъ и угроженіемъ Божьей волѣ, и начало слова должно выйти отъ тебя».

«Онъ же сказалъ: «сначала надлежало архіереямъ говорить. Но теперь скажу по твоему слову такъ: «истинная паства Христа, слушайте меня, убогаго старца! Католикосъ Арсеній есть волею Божіею католикосъ. Злословящіе его, которые не покаются, смутятся и совершенно будутъ осрамлены въ семь мимолетномъ мѣрѣ и въ будущемъ».

«А государь хотя былъ мудръ и богочестивъ, отъ основательнаго обличенія праведника смутился, такъ какъ воля превозмогла мудрость и злоба не стѣснялась чести. Ядъ сердца познается изъ устъ беспорядочнымъ изверженіемъ словъ. Государь сказалъ: «давно не видѣлъ я отца Григорія, но я слышалъ, что необъятная для философовъ мудрость его измѣнилась отъ старости, и я увидѣлъ глазами то, про что раньше слышалъ». И государь говорилъ много про религію, что не подобаешь мірянину, говорилъ же, такъ какъ былъ очень искусенъ въ рѣчи.

«А блаженный отецъ Григорій сказалъ ему: «о государь, почему гнѣваешься изъ-за правды? Знай, что на соборахъ первыхъ святыхъ отцовъ съ епископами и учителями чина, монахами, были и первые вѣрующіе цари, но они не дерзали учить вѣрѣ, а спрашивали отцовъ объ ихъ изысканіяхъ въ вѣрѣ и просили открыть имъ дѣло, такъ какъ они учились завѣтамъ Божіимъ у отцовъ и были свидѣтелями ихъ словъ. Въ канонахъ, опредѣленныхъ святыми апостолами и достойными священноучителями (мгделтмодзгварта) не

велѣно, чтобы мірянинъ дерзаль поучать вѣрѣ, предмету объясненія епископовъ и учителей чина, или дѣлалъ нововведенія. Если бы даже справедливо было сужденіе, все же это оскорбленіе вѣры и священноучителей. У меня же теперь по твоимъ, Гуарамъ, словамъ, природа измѣнилась, но когда тебя постигнетъ праведный судъ, тогда увидишь, какъ ты лишишься ума, и не будешь оуждать моихъ словъ!»

«Государь смутился въ душѣ и сказалъ епископамъ: «вамъ же самимъ надлежитъ устроить ваше дѣло, такъ говорите». Они сказали: «богочестивый Гуарамъ, чудо отъ Христа лишило наши уста рѣчи. Сегодня мы видѣли на Григоріи непостижимую славу». И отцы рассказали ему о всемъ видѣніи, которое они видѣли при его прибытіи. Тогда ужасъ объялъ царя, такъ какъ онъ былъ смиренный и богобоязненный. Смиреніе взяло въ немъ верхъ; онъ бросился въ ноги блаженному Григорію со словами: «святой Божій, прости меня, такъ какъ я ввелъ тебя въ соблазнъ». Онъ же сказалъ: «Христосъ да проститъ всѣ грѣхи твои!»

Предложеніе Григорія такимъ образомъ было принято единогласно. Я опускаю послѣдующую трапезу членовъ собора въ гостяхъ у Гуарама, бесѣду по вопросу о томъ, имѣетъ ли мірянинъ право вводить безъ вѣдома епископа въ народъ новыя христіанскія мысли и порядки, хотя бы и хорошіе, и т. п.

«Въ то время сообщили Арсенію радостную вѣсть, такъ какъ онъ не былъ на соборѣ». «Послѣ Бога», сообщили ему, «твой учитель отецъ Григорій и утвердилъ твое католикосство». Онъ же (Арсеній) радостно благодарилъ Христа и святого.

«Епископъ же Ефремъ по завѣту отца Григорія возобновилъ по-прежнему любовь къ католикосу Арсенію, такъ какъ онъ въ короткое время унял смятеніе, которое могло долго занять, ибо было (недовольство) между католикосомъ и епископами, особенно же

между католикосомъ и государемъ Гуарамомъ. Вождѣнные: Арсеній, католикосъ и епископъ Ефремъ приходили повидать своего учителя отца Григорія. Католикосъ Арсеній освятилъ старую церковь Хандзты и на всѣ грузинскія церкви навѣялъ радость, такъ какъ онъ украсилъ вполнѣ престоль свой патріаршій и самъ украсился благодатью. Когда отецъ Григорій скончался, Арсеній присутствовалъ при его погребеніи. Онъ былъ католикосомъ двадцать семь лѣтъ, затѣмъ преставился изъ сего міра и съ радостью предсталъ передъ Христомъ, и у него благодать на помощь намъ».

И въ такомъ обстоятельномъ описаніи выборовъ ни слова, ни намекъ о какой-либо чужой патріаршей или иной власти.

То же самое *Житіе*, составленное въ X вѣкѣ, именно въ 950 году, даетъ свѣдѣніе объ отпаденіи послѣдней зацѣпки, которая могла быть истолкована, какъ свидѣтельство зависимости грузинской церкви отъ патріархіи, но не Антиохійской, а Іерусалимской: фактъ тотъ, что во дни іерусалимскаго патріарха Сергія (843—859) грузины получаютъ право освящать у себя муро по постановленію мѣстнаго (іерусалимскаго) собора, на которомъ, повидимому, присутствовалъ и антиохійскій патріархъ, и съ этого момента прекращается доставленіе мюра въ Грузію изъ Іерусалима. Виновникомъ этого былъ вѣроятный соперникъ Арсенія на грузинскій престоль Ацкурскій епископъ Ефремъ. Въ Житіи Григорія Хандзтійскаго авторъ сообщаетъ: Ефремъ Великій былъ причиною многаго блага для нашей страны, ибо первоначально католикосы Востока муро привозили изъ Іерусалима, а Ефремъ волею Христа муроосвященіе установилъ въ Карталиніи по опредѣленію іерусалимскаго патріарха и его утвержденію.

Въ Синодикѣ пергаментной минеи монастыря св. Креста въ Іерусалимѣ подъ 3-имъ числомъ мая читаемъ: «Въ сей же день о св. мученигѣ Севастіа-

нѣ, равно память святыхъ отцовъ нашихъ Михаила и Арсенія, которые построили (монастырь) Олимпъ (Улумбо) и изъ Іерусалима перенесли въ Мцхету муроосвященіе съ разрѣшенія собора и Сергія, іерусалимскаго патріарха, и антиохійскаго».

Арсеній не былъ, конечно, первымъ католикосомъ, избраннымъ такъ свободно отъ какой бы то ни было внѣшней власти. До насъ дошли имена его предшественниковъ, всего тринадцать, именно:

1. Мамантъ (14 лѣтъ управляетъ католикосатомъ)
2. Іоаннъ
3. Григорій
4. Климентъ
5. Сармеанъ
6. Фалалей
7. Самуиль I (VIII в.)
8. Кириллъ
9. Григорій (VII в.)
10. Самуиль II (VIII в.)
11. Георгій
12. Гавріиль
13. Иларіонъ.

Имена эти, съ послѣдующими за Арсеніемъ еще пятью именами грузинскихъ католикосовъ (15. Евсукій, 16. Василій, 17. Михайль, 18. Давидъ и 19. Арсеній II) сохранила одна древняя редакція Грузинскихъ лѣтописей, открытая въ грузинской рукописи X-го вѣка<sup>1)</sup>. Время перваго католикоса Маманта, правившаго 14 лѣтъ, опредѣляется первою половиною VIII-го вѣка, приблизительно 730—744-мъ годомъ<sup>2)</sup>. Два года раньше, именно въ 728-мъ скончался послѣдній свидѣтель самостоятельнаго армянскаго православнаго (калкеденитскаго) католикосата, католикосъ Іоаннъ Философъ<sup>3)</sup>. На ка-

<sup>1)</sup> Е. Такайшвили, *Самы исторіи хроника*, Тифлисъ 1890, стр. 39, О. Жорд., *Хрон.* и пр., Тифл. 1893, стр. 78—79.

<sup>2)</sup> Преемникъ Маманта Іоаннъ правилъ при Антиохійскомъ патріархѣ (744—751). Опредѣленіе годовъ (762—776) по хронологическому списку Зедазнійскихъ настоятелей мнѣ представляется болѣе шатенымъ (ср. О. Жорд., стр. 74 и 78).

<sup>3)</sup> Какъ спорный, вопросъ о томъ, былъ ли самъ Іоаннъ Философъ калкедонитъ или анти-



толикосский престоль армянъ вступили нераздѣльно антихалкедониты-армяне, и въ этотъ разъ уже на всегда, почти безъ перерыва. Православные армяне оставшіеся безъ главы, должны были примкнуть къ грузинскому архипастырю, нѣкогда стоявшему въ неразрывной связи съ армянскимъ. Мцхетскій католикосъ съ этого момента возросъ въ значеніи, его юрисдикція постепенно распространилась и на православныя епархіи. И вскорѣ въ подчиненіи грузинскому католикосу оказались армянскія православныя епархіи до самаго Аракса на югѣ съ епископскими кathedрами въ Ишханѣ, Анчѣ, Валешкергѣ и Банѣ, а въ послѣдствіи въ Гарсѣ и Ани, какъ читаемъ въ позднѣ составленномъ, хотя и старомъ спискѣ епархій грузинскаго католикосата <sup>1)</sup>. Впрочемъ то же самое хотя и не съ такимъ подробнымъ указаніемъ предѣловъ каждой изъ этихъ епархій находимъ въ одномъ позднѣйшемъ Мцхетскомъ сигиліонѣ <sup>2)</sup>. Указанныя свидѣнія и списка и мцхетскаго сигиліона являются отложеніемъ дѣйствительной жизни. Минуя разрозненныя литературныя данныя, сейчасъ достаточно указать, что въ районѣ этихъ епархій до сихъ поръ сохранились развалины великолѣпныхъ грузинскихъ храмовъ, съ грузинскими надписями, доходящими до десятаго—девятаго вѣковъ, какъ напримѣръ въ Ишханѣ, за Чорохомъ, и въ Банѣ, гдѣ сохранился рѣдкій вообще въ христіанскомъ мірѣ по архитектурѣ круглый храмъ съ колоннадами, и на немъ надпись X-го вѣка. Стоило бы здѣсь привести еще одинъ документъ, но онъ будетъ при-

веденъ въ части объ іерархическомъ строѣ самоглавной грузинской церкви <sup>1)</sup>. Въ бурную эпоху иконоборства, въ моментъ, когда, по характеристикѣ одного изъ лучшихъ знатоковъ византійской исторіи <sup>2)</sup>, «съ одной стороны стояли высшіе чины и также епископы, представлявшіе императору право наблюдать за церковью и управлять ею, а съ другой стороны—поддерживаемые народнымъ благоволеніемъ монахи, отказывавшіе свѣтской власти въ какомъ бы то ни было вмѣшательствѣ въ духовную область», грузинская церковь убѣжденно стала на точку зрѣнія православія. Было уже показано, какъ позднѣ Св. Григорій Хандзтійскій энергично отстаивалъ эту же точку зрѣнія на выборахъ католикоса Арсенія. Благодаря такой точкѣ зрѣнія еще раньше, въ критическій моментъ православія въ имперіи, наступившій въ виду успѣховъ иконоборцевъ, Грузія оказалась въ числѣ немногихъ оазисовъ на Востокѣ, гдѣ могли преклонить голову православные, гонимые изъ полоненной иконоборцами Византіи. Въ грузинскомъ Синаксаріи, дошедшемъ до насъ въ пергаментной рукописи XI-го вѣка Императорской публичной бібліотеки, подъ 26 іюня помѣчена память св. отца нашего Іоанна, готскаго епископа, современника Льва Исаврянина (717—741) и Константина (741—775). Здѣсь же приведено краткое житіе, изъ котораго узнаемъ, что «происходя изъ Тавроскіиѳ, Іоаннъ въ моментъ возведенія его въ санъ первосвященства, народомъ его былъ отправленъ къ католикосу Грузіи и отъ

халкедонитъ, я здѣсь обхожу молчаніемъ: я не хочу пользоваться аргументаціею Чамчяна. Впрочемъ, важнѣе собственно не годъ смерти Іоанна Философа самъ по себѣ, а церковное событіе, происшедшее при немъ и рѣзко неблагоприятно отразившееся на положеніи православныхъ армянъ въ родной, армянской, средѣ.

<sup>1)</sup> Дм. Баградзе, *Археологическое путешествіе по Грузіи и Адчаръ*, стр. 81—82; О. Жорд., *Хроника* и пр. I, стр. 154—155; II, стр. 53—54.

<sup>1)</sup> Современными свидѣтелями этой эпохи тѣснѣйшаго общенія, прямо-таки единенія грузинъ съ армянами-халкедонитами, т. е. православными армянами, и являются какъ теперь очевидно, переводные съ армянскаго грузинскіе памятники, изданные и обследованы мною въ Текстахъ и разысканіяхъ по армяно-грузинской филологіи кн. III: *Итолицъ, Толкованіе Писемъ Писней, 1601* (см. стр. XVI—XVIII), кн. VI: *Физиологъ. Армяно-грузинскій переводъ, 1904* (см. стр. XLVIII—XLIX).

<sup>2)</sup> Gelzer u. Krumbacher, *Gesch der byz. Litteratur*, стр. 963.

<sup>2)</sup> Brosset, *Introduction*, стр. CX—CXI.

него получил рукоположение, такъ какъ въ то время странами Греціи овладѣла ересь иконоборцевъ». То же самое сообщается въ пространномъ греческомъ текстѣ Житія <sup>1)</sup>: οἱ τῆς Γοθίας ὀρθόδοξοι, μὴ κοινωνοῦντες τῇ κενотоμία τῆς ἀθέσμου συνόδου, τοῦτον τὸν ὄσιον Ἰωάννην, εἰς Ποιμένα προεβάλλοντο. ὅς δὲ πρῶτον μὲν ἐπὶ τὴν ἁγίαν πόλιν ἀνελθὼν καὶ τρίτων ἔχεῖ διανύσας χρόνον, καὶ πάντα τόπον ἅγιον καὶ θεοσιβῆ κατασπασάμενος, ὑπέστρεψεν. εἶθ' οὕτως ἐπὶ Ἰβηρίαν οἱ τῆς Γοθίας πρὸς τὸν Κατολικὸν Ἔθρονον ἐξέμπαψαν· καχεῖ χειροτονηθεὶς Ἐπίσκοπος, τὰ δόγματα τῆς καθολικῆς Ἐκκλησίας καὶ τὴν ὀρθὴν πίστιν ἀπερωτόν διεφύλαξε. Γράφει οὖν διὰ Δογγίνου τοῦ Διακόνου αὐτοῦ τῷ Πατριάρχῃ Ἱεροσολύμων ποῆσαι σύνοδον, καὶ ἀποσταλῆναι ὄρον πίστως πρὸς αὐτόν. Ὁ δὲ καὶ ἐποίησεν. ἐκ γὰρ παλαιᾶς καὶ νέας διαθήκης, καὶ πάντων τῶν ἐγκρίτων Πατέρων ἀναδεξάμενος χρήσεις περὶ τῶν ἱερῶν εἰκότων, καὶ τιμῶν λειψάνων, καὶ τῶν πρεσβειῶν τῶν Ἀγίων, ἐξέπεμψαν τῷ εἰρημένῳ Ὁσίῳ:

Тѣмъ естественнѣе было армянамъ, сторонникамъ халкедонитскаго православія и тѣсно связаннаго съ нимъ въ Арменіи иконопочитанія, находить опору въ сосѣдней грузинской церкви, а въ крайнемъ случаѣ искать главенства Мцхетскаго католикоса Грузіи. Не только въ армянскихъ областяхъ, смежныхъ съ предѣлами Грузіи и порою врѣзавшихся въ нее, но и въ самой Византіи, даже выдающіеся государственные дѣятели и самъ императоръ Византійскій, происходившіе изъ православныхъ армянъ, считали особую честью наставляться у учителей грузинской церкви, принадлежать къ православной грузинской церкви. Въ житіи Св. Иларіона Грузина, отличающагося рѣдкою точностью хронологическихъ датъ и составленномъ хорошо осведомленнымъ сторонникомъ патріарха Фотія (858—867, 878—886), рассказываются характерныя подробности касательно необыкновенной привязанности императора Василія I (867—886)

къ грузинской церкви. Въ грузинскомъ текстѣ житія, сохранившемся въ рукописи 1070 года <sup>1)</sup>, рассказывается, что императоръ Василій устроилъ для себя комнатку въ обители учениковъ Св. Иларіона Грузина, про которыхъ константинопольскій патріархъ (Фотій) говорилъ: «во-истину они—духовныя сокровища, которыхъ не коснется воръ». Еще раньше императоръ предлагалъ имъ для себя любой монастырь въ Константинополь, но они отвѣчали: «о царь, для насъ (грузинъ) невозможно, чтобы мы завладѣли постройкою другихъ, чужихъ намъ людей, и изгнали тѣхъ, которые и возвели ее, такимъ образомъ вмѣсто молитвеннаго благословенія мы навлекли на Васю Царское Величество проклетіе. Нѣтъ, да не будетъ этого!» Грузины выстроили себѣ новый монастырь въ мѣстности, дотога пустынной, покрытой лѣсомъ, при чемъ при закладкѣ камень прінесъ самъ императоръ Василій. Устроивъ въ этой грузинской обители, въ Романѣ, комнатку, императоръ поставилъ въ ней кровать съ постелью и бібліотеку съ книгами, и сказалъ: да будетъ это моимъ мѣстопребываніемъ вблизи сихъ достойныхъ отцовъ, чтобы молитвами ихъ Богъ пожелалъ освободить меня отъ прибыли моихъ грѣховъ». Братіи этой грузинской обители и поручилъ тотъ же императоръ для воспитанія двухъ своихъ сыновей Льва и Александра, передавъ ихъ со словами: «молитесь о нихъ, святые отцы, и учите грамотѣ и языку вашему, чтобы стали они сынами вашихъ молитвъ». Ключъ для уразумѣнія такой привязанности къ грузинамъ находится въ томъ, что императоръ Василій I, основатель македонской династіи, происходилъ, какъ теперь окончательно установлено <sup>2)</sup> изъ армянъ, конечно изъ армянъ-халкедонитовъ, считавшихъ себя на родинѣ съ половины VIII-го вѣка

<sup>1)</sup> Acta Sanctorum, изд. Болл., 26 Іюня, т. VII, стр. 168 В.

<sup>2)</sup> Тифлисъ 1901, стр. 100—102.  
<sup>3)</sup> Krunbacher, *Geschichte der Byzantinischen Litteratur*, München 1897, стр. 974 и прим. 1.



силами грузинской православной церкви. Не менѣе яркое свидѣтельство того же положенія находимъ въ словахъ основателя грузинскаго монастыря Петрицонитиссы (пчѣль Бачкова), въ Македоніи, извѣстнаго византійскаго государственнаго дѣятеля Григорія Папуриана (Бакуряпа) дѣятеля конца XI-го вѣка, значить еще до момента политическаго расцвѣта Грузіи. Онъ происходилъ изъ знатнаго армянскаго рода Тао-Кларджетіи, но, какъ православный, считалъ себя чадомъ грузинской церкви и въ этомъ смыслѣ грузиномъ, хотя подписывался еще по-армянски<sup>1)</sup>. Въ греческомъ текстѣ составленнаго имъ устава Петрицонскаго монастыря этотъ заслуженный сановникъ византійскаго двора пишетъ, что хотя онъ и православный согласно великому греко-православному ученію, но онъ сынъ грузинской церкви. Вотъ подлинныя его слова: «я часто называемый Григорій, севасть и великій домоетикъ, многогрѣшный и недостойный слуга Христа, отъ юности моея и до настоящаго момента старости моея, пустой и лишенный всякой благой дѣятельности, единственною святынею (собств. *λείψανον*) жизни имѣлъ истинную и православную вѣру христіанскую по преданію грузинскаго народа, согласнаго и едино природнаго въ отношеніи всякаго догматическаго преданія съ православнѣйшимъ народомъ ромеевъ и съ великою у нихъ Божьею церковью»<sup>2)</sup>.

Грузинская церковь еще раньше пользовалась самоуправленіемъ. Было показано, что грузинскій архипастырь еще къ концу VI-го вѣка былъ независимъ іерархически и носилъ титулъ католикоса, что еще тогда была закончена іерархическая организація независимой грузинской церкви. Но съ этого момента, съ момента невольнаго заступ-

ленія главы православныхъ армянъ, власть грузинскаго архипастыря осложняется, его положеніе растетъ. Расширеніе юрисдикціи невольно сталкиваетъ его съ вселенскими патриархами. Тогда то, къ половинѣ VIII-го вѣка, и могъ, дѣйствительно, возникнуть вопросъ о выясненіи правъ грузинскаго католикоса, могло возникнуть дѣло о грузинской автокефаліи. У грузинъ естественно народилась потребность опредѣлить свое положеніе въ отношеніи іерархіи великой или имперской церкви. Такъ какъ присоединившіяся армянскія епархіи, извѣстно, сильно были проникнуты грекофильскими традиціями, опредѣленіе іерархическаго положенія грузинскаго католикосата должно было состояться по нормамъ имперской церкви. Съ другой стороны, возможно, что въ частности и въ Антиохію тянули православныя армянскія епархіи. Изъ Никона черноморца извѣстно, что митрополитъ православныхъ армянъ на югѣ Арменіи, въ Мессопотаміи, рукополагался антиохійскимъ патриархомъ. Но пока не имѣемъ данныхъ, чтобы утверждать наличие такого отношенія въ интересующее насъ древнее время и между халкедонитски православною тогда Арменіею и Антиохіею. Тѣсное общеніе между православными армянами и православными Сиріи еще въ началѣ IX-го вѣка стоитъ впрочемъ внѣ сомнѣнія. Въ разгаръ антихалкедонитскихъ споровъ въ Арменіи, когда у православныхъ халкедонитовъ возродилась надежда привлечь на свою сторону Ашота Багратіда, православныя армяне вызвали себѣ на помощь извѣстнаго сирійскаго проповѣдника Абукуру (Абукару) т. е. Теодора Харанскаго. Авторитетъ и распространеніе этого сирійскаго апологета православія среди грузинъ также значительны. Евфимій Святогорецъ, судя по его житію, Абукуру перевелъ на греческій языкъ съ грузинскаго. Несомнѣнно, мы имѣемъ основаніе предполагать существованіе такой интимной связи между православными грузинами и армянами, съ одной стороны, и сирій-

<sup>1)</sup> Н. Марръ, *Армяны, мотольское названіе христіанъ*, въ связи съ вопросомъ объ армянахъ-халкедонитахъ, стр. 17 сл., особ. 20—24.

<sup>2)</sup> Виз. Временникъ, XI, 1904. Приложенія, стр. 8.

скими мелькитами, какъ назывались православные въ Сиріи, съ другой стороны. Но мы пока не располагаемъ фактическими данными, чтобы говорить объ іерархической зависимости коренныхъ армянскихъ православныхъ епархій отъ Антиохійской патриархіи. Впрочемъ, быть можетъ у западныхъ грузинъ была вообще органическая связь съ Антиохією, и это также вліяло на направленіе грузинскаго католикосата въ поискахъ санкціи въ сторону престола Св. Петра, въ Сиріи. Но изъ той древней эпохи нельзя указать ни на одно достовѣрное показаніе въ пользу реальной дѣйствительной связи хотя бы западной Грузіи съ Антиохією, да и вообще на какое либо показаніе, кромѣ сообщенія двухъ черногорцевъ, Никона и Ефрема, въ этой части восходящихъ къ какому-то одному сомнительному источнику. Обращеніе грузинской церкви къ Антиохіи около середины VIII-го вѣка могло зависѣть и отъ современнаго политическаго положенія. Большинство епархій, если не всѣ, грузинскаго православнаго католикосата находилось внѣ Имперіи, въ сферѣ вліянія арабскаго халифата, а кое гдѣ и въ предѣлахъ мусульманскихъ земель, куда входила тогда и Антиохія, занятая арабами съ 637(8)-го года <sup>1)</sup>. Однако все это излишне. Есть одна вполне уважительная, сама по себѣ достаточная причина, почему вопросъ объ автокефаліи свободнаго грузинскаго католикоса разрѣшеніе съ точки зрѣнія имперской церкви получилъ въ Антиохіи. Причина та, что вопросъ, требовавшій немедленнаго рѣшенія, ходомъ историческихъ событій былъ поставленъ тогда (728—744), когда въ Константинополь церковь оказалась во власти иконоборцевъ, и православная грузинская церковь невольно должна

была обратиться къ антиохійской патриархіи, изъ предѣловъ которой раздавался могучій голосъ Дамасскаго учителя въ защиту иконопочитанія. И здѣсь, въ Антиохіи, въ тяжелыя минуты православія, вѣрная ему грузинская церковь получила соборное подтвержденіе своей автокефаліи. Акты собора не сохранились. О самомъ же соборѣ знаютъ всѣ заинтересованные, т. е. и грузины, и антиохійцы, какъ греки, такъ арабы <sup>1)</sup>. Но дошедшіе до насъ источники на триста слишкомъ лѣтъ отстоятъ отъ событія; кромѣ того, въ изложеніи дѣла отразились извѣстныя уже намъ позднѣйшія грузино—антиохійскія отношенія, сложившіяся на Черной горѣ между грузинскими и антиохійскими монахами въ XI вѣкѣ. Естественно, въ источникахъ наблюдаются иногда анахронизмы, иногда тенденціозныя вставки, а иногда и анахронизмы и тенденціозныя вставки. Ядромъ сообщенія является то сухое, но фактическое свидѣтельство, которое, очевидно, и восходитъ къ соборному постановленію. Это основное свидѣтельство гласитъ: «Во дни (императора) Константина Копронима (741—775) въ патриаршество Теофилакта (745—751) въ Антиохію явились грузинскіе послы (по вопросу о католикосѣ), а антиохійскій патриархъ Теофилактъ, на основаніи рѣшенія собора, вмѣстѣ съ своими архіепископами, митрополитами и епископами далъ грузинамъ «протрептиконъ», т. е. разрѣшительную грамоту, чтобы епископами изъ ихъ предѣловъ рукополагался, смотря по потребности времени, католикосъ Грузіи, тотъ, кого укажетъ имъ Божья благодать и кого выберутъ друзья той церкви съ помощію и свидѣтельствомъ епископовъ по церковнымъ канонамъ».

Такое соборное рѣшеніе антиохійской церкви и по мѣсту, и по времени, и по значенію, и по всему вообще сов-

<sup>1)</sup> Въ 969-мъ году императоръ Никифоръ вернулъ городъ имперіи, но въ 1084-мъ году Антиохія была предана Сулейману, иконійскому султану. Въ 1098 г. крестоносцы съ трудомъ взяли ее и произвели въ ней рѣзню. Въ 1268-мъ году мусульмане навсегда завладѣли Антиохією.

<sup>1)</sup> Арабскій текстъ источника Е ф р е м а, можно бы думать, сохранился въ древнемъ переводѣ (Goussen, Theologische Revue, 1906, № 3, стр. 85).



ременному положенію церковнаго дѣла на Востокѣ поразительно точно отвѣчаетъ на вопросъ, поставленный, какъ мы видѣли, несомнѣнно, исторіею грузинскому католикосату къ половинѣ VIII вѣка. Для сомнѣній въ дѣйствительномъ значеніи и достовѣрности этого соборнаго рѣшенія мы не находимъ никакого реально-историческаго основанія, не находимъ при всемъ своемъ желаніи, говорю, при всемъ желаніи, такъ какъ историческое и каноническое оправданіе автокефаліи грузинской церкви для знакомыхъ съ ея подлинною исторіею настолько самоочевидно, что я нашелъ бы излишнимъ компрометировать ее ссылкой на сомнительное свидѣтельство. Въ антиохійскомъ сказаніи, за исключеніемъ приведеннаго въ формѣ увѣщательнаго посланія, *Προσπετικόν*, все представляетъ историческую рамку, сколоченную изъ разнородныхъ сообщеній. Эти сообщенія представляютъ, очевидно, плодъ изысканій антиохійскихъ хронографовъ, на которые ссылаются какъ Ефремъ, такъ Никонъ. Эти сообщенія, обрамляющія основную, документальную часть антиохійскаго сказанія о соборномъ признаніи грузинской церкви автокефальной, сводятся къ слѣдующимъ пяти пунктамъ: во-первыхъ, сообщается мотивъ возбужденія вопроса о католикосѣ: «(послы) повѣдали патриарху Теофилакту, что христіане, живущіе въ грузинскихъ селахъ, находятся въ большой нуждѣ, ибо со времени антиохійскаго патриарха, священномученика Анастасія II (602—610), не освящался для нихъ католикосъ вѣлѣдствіе трудности пути, такъ какъ изъ-за агарянъ никто не осмѣливается путешествовать».

Въ этомъ пунктѣ слѣдуетъ лишь отмѣтить періодъ будто бы отсутствія у грузинъ католикосовъ, періодъ въ сто слишкомъ лѣтъ, начинающійся съ начала VII-го вѣка. Указаніе любопытно въ томъ отношеніи, что въ этотъ періодъ дѣйствительно, юрисдикція грузинскихъ католикосовъ могла ограничиваться

одною Грузіею, да еще въ томъ отношеніи, что Армения управлялась собственными халкедонитскими православными католикосами; самъ же мотивъ, трудность пути изъ-за агарянъ совершенно не состоятеленъ, такъ какъ арабы появляются позднѣе 610 года и Антиохіею овладѣваютъ лишь въ 638 году,<sup>1)</sup> а, главное, по появленіи арабовъ общеніе грузинъ съ Сиріею и Палестиною увеличивается и, наконецъ, никакихъ даже намековъ нѣтъ нигдѣ на то, что грузинскіе католикосы поставлялись антиохійскими патриархами хотя бы до Анастасія. Это объясненіе равнодѣльно съ легендою о путешествіи антиохійскаго патриарха Евстація въ Грузію и о постановленіи имъ перваго грузинскаго архипастыря, и оба они одинаково объяснимы лишь притязаніями антиохійской патриархіи на главенство надъ грузинскою церковію.

Во-вторыхъ, сообщается, что патриархъ Теофилактъ «рукоположилъ одного изъ двухъ (грузинскихъ) посланцевъ, Іоанна по имени, въ католикосы» или,

<sup>1)</sup> Самъ мотивъ, трудность пути, какъ основаніе для признанія автокефальности, хотя и наивенъ, но и онъ не оригиналенъ въ этомъ позднемъ антиохійскомъ сказаніи. Онъ представляетъ повтореніе того, что знаемъ по сирійскимъ преданіямъ, объ автокефаліи Селевкійско-Ктезифонской церкви. Еще во второмъ вѣкѣ западныя епископы разрѣшали восточнымъ «по смерти главы самимъ рукополагать того, кого они выберутъ, и не утруждать путешествіемъ въ Антиохію, и они писали *«επιστολὴν»* объ этомъ, а также и о томъ, чтобы великій митрополитъ Востока провозглашался католикосомъ, даже патриархомъ». Вопросъ иной, что этотъ документъ, разрѣшеніе западныхъ епископовъ становится извѣстнымъ вместе съ лишнимъ лѣтъ послѣ времени, къ которому онъ долженъ относиться. Интереснѣе то, что и тамъ, на сирійскомъ Востокѣ, древняя христіанская церковь реально также связана съ Іерусалимомъ. Эта мысль промелькнула было у Labourt'a (*Le christianisme dans l'Empire Perse*, Парижъ 1904, стр. 16—17), но она разрѣшилась упоминаніемъ всекользъ объ иудео-христіанахъ в огульнымъ отрицаніемъ ихъ значенія. Также торопливъ Labourt (и. с., стр. 13), когда сообщеніе Созомена объ основаніи персидскихъ христіанскихъ общинъ едессаами и армянами въ отношеніи послѣднихъ онъ отвергаетъ очевидно на основаніи греко-фильскаго сказанія объ обращеніи армянъ въ IV вѣкѣ, не вѣдая, что это позднее обращеніе—легенда, возникшая послѣ Созомена.

какъ сказано у Никона Черногорца, «въ соборные епископы того времени». Выходитъ такъ, что Теофилактъ самъ рукоположилъ католикоса грузинъ въ нарушение только что состоявшагося при немъ соборнаго постановленія. Но независимо отъ этого противорѣчія, сообщеніе, очевидно, стоитъ въ связи съ легендарными сообщеніями объ обычаяхъ присылать кандидатовъ для посвященія въ католикосы изъ Грузіи въ Антиохію и о путешествіи самого патріарха Евстаѳія въ Грузію съ тою же цѣлю, сообщеніе стоитъ въ органической связи съ этими легендами и равноцѣнно имъ и по реальному значенію.

Въ-третьихъ, сообщается, что «сдѣлали постановленіе, чтобы (грузины) взаменъ вышеупомянутыхъ тысячи дымовъ ежегодно давали антиохійскимъ патріархамъ по тысячѣ золотыхъ (драхмановъ), или какъ сказано у Никона, «на коеждо лѣто иже по врѣмени патріархомъ дань отъ тѣхъ сель его златникъ тысяща ѿ коѣплени драхманъ стго мѣра», и это давалось ежегодно до дней святого патріарха Іоанна III (987—1010), ибо этотъ патріархъ пожаловалъ это (ежегодное подношеніе за муро) святому іерусалимскому патріарху Оресту (около 980, 1024—1045), когда онъ отправлялся посломъ къ греческому императору Василию (II, Болгаробойцѣ, 976—1025), чтобы эта (сумма) давалась престолу его (Іерусалимскаго патріарха)».

Что въ отношеніи мѣры грузинская церковь зависѣла отъ іерусалимской, это подтверждается двумя сообщенными уже свѣдѣніями изъ грузинскихъ источниковъ. По показаніямъ этихъ источниковъ, близкихъ по времени къ событію, выясняется, что грузины покончили съ Іерусалимомъ въ этомъ дѣлѣ еще въ сороковыхъ годахъ IX-го вѣка, значить, почти за полтора столѣтія раньше указаннаго антиохійцами времени. И это сообщеніе, значить, можно объяснить лишь стремленіемъ антиохійцевъ установить и архаизировать традицію о

главенствѣ антиохійской патріархіи надъ грузинскою.

Въ четвертыхъ, сообщается — «и съ того дня установлено, чтобы у антиохійскаго патріарха среди грузинъ было лишь возношеніе его имени».

Мы уже указывали, что ничего подобнаго нѣтъ въ подлежащихъ грузинскихъ памятникахъ. Возможно, что возношеніе имени антиохійскаго патріарха практиковалось согласно съ канонами въ грузинскихъ монастыряхъ на Черной горѣ, какъ находившихся въ предѣлахъ Антиохійской патріархіи, и что грузины отказывались и отъ этой обязанности.

И, наконецъ, въ пятыхъ, сообщается, что было установлено тогда же, «чтобы только въ случаѣ появленія ереси отправлять туда (въ Грузію) епископа для разслѣдованія и исправленія ереси и духовныхъ заблужденій»<sup>1)</sup>, и приводится примѣръ такого посѣщенія Грузіи антиохійскимъ учителемъ въ XI-мъ вѣкѣ, что связано однако съ грузино-антиохійскими отношеніями иного порядка и иного времени, которыя будутъ выяснены особо. Въ же пять разсмотрѣнныхъ по существу пунктовъ — вкладъ антиохійскихъ хронографовъ. Въ свою очередь, сами хронографы вскользь указываютъ на побочный источникъ, помимо соборнаго акта, *Προτραπητέν α*. И этотъ-то побочный источникъ, памятная запись патріарха Теофилакта, представляется сомнительнымъ, такъ какъ всѣ, возводимыя къ нему свѣдѣнія, или ничѣмъ еще не подтверждаются или явно ни съ чѣмъ несообразны, легендарны. Про этотъ источникъ въ текстѣ Ефрема сказано: «И составилъ имъ (грузинамъ патріархъ) письменно памятное изложеніе («мо-сахсенебели») о себѣ о и состоявшемся соборѣ». У Никона то же мѣсто читается въ славянскомъ переводѣ: «и сътворшиа написано възпамянати ѡтѣ ѿ схшедынъ съборкѣ ѿ запечатѣна въ да имъ».

<sup>1)</sup> У Ефрема «днобата» вм. «цдомата» ср. у Никона «съблаздохъ».

<sup>2)</sup> Ргп. Публ. Библ. № 39 Погодина, стр. 584.



Вотъ это-то «написанное воспоминаніе», если оно когда-либо существовало, съ восходящими къ нему пятью легендарными сообщеніями, представляетъ въ высшей степени сомнительный источникъ. Онъ, очевидно, былъ составленъ съ цѣлью утвердить въ восточныхъ христіанахъ мысль о реально-историческомъ главенствѣ антиохійской церкви надъ грузинской, исказившей у ней лишь каноническаго признанія ея автокефальности и получившей его. Та же тенденція замѣтна у тѣхъ хронографовъ, которые использовали этотъ источникъ и на которые ссылаются какъ Никонъ, такъ Ефремъ. Тенденція эта естественно возникла на почвѣ указанныхъ уже реальныхъ мѣстныхъ отношеній непокорныхъ грузинскихъ иноковъ и антиохійскихъ монаховъ Черной горы<sup>1)</sup>. Тѣмъ больше значенія получаетъ изъ устъ Никона, также антиохійскаго дѣятеля, сообщеніе о соборномъ постановленіи антиохійской церкви въ VIII-мъ вѣкѣ, чтобы грузины сами выбирали себѣ католикоса по церковнымъ канонамъ. Очевидно, передъ ними былъ документальный актъ, который никакъ нельзя было игнорировать.

Вопросъ иной, почему однако и грузинъ Ефремъ повторилъ рядомъ съ свѣдѣніемъ о соборномъ постановленіи и легендарныя сообщенія антиохійскихъ хронографовъ, направленныя противъ исконной исторически сложившейся внѣ Имперіи автокефаліи грузинской церкви? Вопросъ разрѣшается весьма легко. Во-первыхъ, Ефремъ былъ ревностный приверженецъ имперскихъ греческихъ нормъ; вся грузинская среда той эпохи во главѣ съ нимъ, равно раньше во главѣ съ Георгіемъ и Евѣміемъ была ярою противницею всего,

что напоминало о какой бы то ни было связи съ армянскою церковью, хотя бы и въ періодъ ея общенія съ католическою церковью. Антиохійское же сказаніе новымъ освѣщеніемъ всей исторіи древне-грузинской церкви заметало всякій слѣдъ ея связи съ армянами, всякій слѣдъ ея реальной жизни. Во-вторыхъ, Ефремъ не желалъ знать или отчасти, быть можетъ, и не зналъ реальной исторіи древней грузинской церкви и въ то же время старался дать приемлемое для антиохійцевъ историческое объясненіе появленія самоглавенства грузинскаго католикосата по нормамъ имперской церкви, и онъ съ радостью воспринялъ цѣликомъ антиохійское сказаніе, такъ какъ оно давало нѣкоторое хотя и чисто теоретическое удовлетвореніе притязаніямъ антиохійской патриархіи, и примиряло антиохійцевъ съ безспорнымъ фактомъ, съ самоглавенствомъ грузинской церкви, которое имъ по незнанію дѣла казалось отпаденіемъ отъ Антиохійскаго престола, какъ пишетъ самъ Ефремъ:<sup>1)</sup> «Сіи немногія слова, разсѣянные, я собралъ вмѣстѣ изъ святыхъ книгъ, какъ собиратель сѣмянъ, по указанію твоему, человекъ Божій. Ты знаешь, что многіе по этому поводу<sup>2)</sup> и соблазнялись о насъ по незнанію, какъ самовольно будто отступившихъ отъ великаго престола главы апостоловъ, и обрѣтеніемъ такого рода сказаній ихъ-то и удовлетворилъ, назидая, Христосъ, общая защита и глава угла всякаго назиданія и обстроенія».

Въ противовѣсъ антиохійской тенденціи, проводившейся въ мѣстныхъ хроникахъ въ вопросѣ о самостоятельной грузинской церкви въ грузинской средѣ, при томъ въ предѣлахъ самаго антиохійскаго патриархата, на Черной горѣ, развивалась диаметрально противоположная мысль. Это было также въ XI-мъ вѣкѣ, около его половины. Въ дошедшихъ до

<sup>1)</sup> Есть основаніе надѣяться, что для этой эпохи (съ XI-го вѣка) со-временемъ удастся поставить вопросъ о грузино-антиохійскихъ отношеніяхъ на болѣе широкую, притомъ опять-таки реальную почву, на почву соперничества автокефальной грузинской церкви и антиохійской патриархіи въ Арменіи, пока см. ниже одно изъ примѣчаній.

<sup>2)</sup> Жорданія, 1 стр. 53.

<sup>3)</sup> «Ама пирта-твис» вовсе не значитъ «относительно этихъ лицъ», какъ обыкновенно переводятъ.

насъ памятникахъ наиболѣе авторитетнымъ защитникомъ этой мысли является афонскій дѣятель св. Георгій, переводчикъ. Житіе св. Георгія написано на Черной горѣ, близъ Антиохіи, вскорѣ по смерти святого ученикомъ всюду его сопровождавшимъ, также Георгіемъ по имени. Св. Георгій святогорецъ нѣсколько разъ былъ на Черной горѣ. Мы видѣли его роль въ спорѣ о томъ, православны ли грузины? Ему и былъ, какъ уже говорилось, тогда поставленъ Антиохійскимъ патріархомъ другой, по выраженію біографа, «болѣе великій и высокій вопросъ», вопросъ объ автокефаліи грузинской церкви. «Ибо», читаемъ въ Житіи св. Георгія святогорца <sup>1)</sup>, какіе-то многохитростные и изобрѣтательные люди доложили и повѣдали патріарху: «какъ объяснить, владыка, что церкви и архіереи Грузіи не находятся ни подъ чьею патріаршею властью и всѣ церковныя порядки устраиваются ими, сами ставятъ себѣ католикосовъ и епископовъ, и это неправильно, такъ какъ изъ двѣнадцати апостоловъ никто не доходилъ до ихъ страны. Надлежитъ имъ подчиниться сему Божьему городу (Θεοπόλις) и престолу главѣ апостоловъ и быть во власти его, такъ какъ народъ они необразованный и паства малочисленная. Да, къ тому же, они находятся вблизи насъ, и надлежитъ пасти ихъ подъ властью Антиохійскаго патріарха. Чтобы здѣсь посвящались ихъ католикосъ, и да будемъ мы одно стадо и съ однимъ пастыремъ».

«Доказать это они замыслили касательно нашей необразованности, но столкнулись они съ противникомъ. Ибо патріархъ обратился съ рѣчью къ старцу (Георгію Святогорцу), какъ она написана у насъ, и говорилъ онъ ему кое-что льстиво, а кое-что въ правду, именно: «ты, о блаженный отецъ хотя родомъ и грузинъ, но ученостью и образованіемъ равенъ намъ. Надлежитъ, чтобы ваши церкви и архіереи пастились подъ властью сего апостоль-

скаго трона; и слѣдуетъ же такъ, по той причинѣ, что вы находитесь вблизи насъ. Ты это можешь устроить, такъ какъ тебя послушается вашъ царь, если ты напишешь и повѣдаешь ему о томъ, что лучше. Если же не послушается, мы напишемъ всемъ патріархамъ <sup>1)</sup>, сопредстольникамъ нашимъ, и сообщимъ имъ самовольство (самозаконіе) и жестоковѣйность вашего народа, сообщимъ о томъ, что вы, помимо апостольскаго канона, сами себя пасете, между тѣмъ изъ апостоловъ никто не доходилъ до вашей страны, и такъ ввергну я васъ въ большое испытаніе, пока самъ царь вашъ не придетъ и подчинится нашей власти». И такого рода слова высказалъ патріархъ монаху Георгію. Сей же блаженный спокойно и тихо сказалъ патріарху: «о, святой владыко, почему ты такъ легко берешься за измышленіе сего важнаго и высокаго дѣла и исполненіе его? Кто такіе неразумные твои совѣтники, или почему простой и безхитростный грузинскій народъ счелъ ты за столь несмысленный? Вотъ я, худшій и нижайшій изъ всей братіи, дамъ отвѣтъ тебѣ вмѣсто нихъ. Вели принести книгу «Хожденіе апостола Андрея», и изъ нея узнаешь то, что ты ищешь». «Тогда патріархъ велѣлъ Теофілу, грузину по происхожденію, впоследствии митрополиту въ Тарсѣ, принести ту книгу, и когда принесли ее, до начала чтенія старецъ (Георгій) сказалъ патріарху: «святой отецъ, ты говоришь, что сидишь на престолѣ главы апостоловъ Петра, а мы удѣлъ первозваннаго и позваннаго своего брата, мы паства, обращенная и просвѣщенная имъ; да кромѣ того, одинъ изъ двѣнадцати святыхъ апостоловъ—подразумѣваю Симона Кананита—погребенъ въ нашей странѣ, Абхазіи, въ мѣстности, называемой Никосіею. Мы просвѣщены этими апостолами. Разъ познавъ Бога, мы не отвергали его, и нашъ народъ не отклонялся никогда въ сторону ереси, и анаемъ

<sup>1)</sup> Тифлисъ 1901, стр. 314—316.

<sup>1)</sup> Въ спискѣ «всѣмъ четыремъ патріархамъ».



предаемъ мы всѣхъ богоотступниковъ и еретиковъ и проклинаемъ. На основѣ такого православія и на завѣтахъ и проповѣдяхъ апостоловъ стоимъ мы твердо. Или теперь скажешь, что надлежитъ, чтобы мы подчинились тебѣ? И какъ бы шутя сказалъ онъ патриарху: «святой владыка, такъ подобаешь, чтобы званный подчинился звавшему. Слѣдовательно, Петръ долженъ подчиниться брату Андрею, позвавшему его. И почему мы обязаны подчиниться тебѣ? И онъ еще добавилъ: «святой владыка, вы, взирающіе на насъ какъ на неучей и легкомысленныхъ и считающіе себя мудрыми и важными, было время, когда во всей Греціи не было православія»...

Георгій Святоторецъ далѣе напоминаетъ извѣстный уже намъ случай съ Іоанномъ Готскимъ. Намъ въ данный моментъ интересуютъ не доводы св. Георгія, хотя съ церковной точки зрѣнія, съ точки зрѣнія религіи и каноновъ они и до сихъ поръ не должны были бы потерять значенія, если бы религія и вѣра, какъ внутреннее сокровище, на которое никто не въ правѣ посягать, всегда щадилось бы; доводы св. Георгія и до сихъ поръ не потеряли значенія въ томъ смыслѣ, что когда историческій народъ свою вѣру исповѣдуетъ утвержденною на основѣ апостольской проповѣди и соответственно свою церковь правоспособною развиваться въ стезяхъ, взрытыхъ вѣками сознательной дѣятельной жизни, то не считается съ такою психологическою потребностью народа значить потрясать основы вѣры и религіи, въ корни подрывать у такого народа всякую церковность. Но, повторяю, насъ въ данный моментъ доводы св. Георгія интересуютъ не сами по себѣ, а какъ яркое свидѣтельство того, что недоброжелателей, настойчивыхъ недоброжелателей, было въ древности у автокефаліи грузинской церкви вдоволь и въ антиохійской церкви. И, тѣмъ не менѣе, въ ту именно эпоху св. Георгія Святоторца, Антиохійская патриархія, очевидно, подъ давленіемъ

неумолимыхъ документовъ вынуждена была вторично соборнѣ подтвердить не только право грузинской церкви выбирать себѣ католикосовъ, но и ея полную свободу и автокефальность, когда исторія вторично поставила вопросъ о каноничности ея автокефаліи. Вопросъ этотъ не могъ не выступить къ половинѣ XI вѣка. Въ Арменіи имѣлись православныя епархія, помимо входившихъ въ составъ грузинскаго католикосата. Про дальнія и одинокія епархія Малой Арменіи, какъ наприм. Софены, сейчасъ можно и не упоминать<sup>1)</sup>. На Фотіевскомъ соборѣ (879 г.)

<sup>1)</sup> Для насъ было бы болѣе важно критическое обследованіе извѣстнаго свидѣтельства о нахожденіи анійскій (армянской православной) церкви въ вѣдомствѣ антиохійской патриархія: Оно сводится къ тому, что «Catholicus Ani qui est Persidis», посвящается антиохійскимъ престоломъ. Въ дошедшей до насъ формѣ свидѣніе взято изъ источника, снабженнаго, пожалуй, «хвастливымъ нѣсколько заглавіемъ». Но въ источникѣ дѣло идетъ не о фантастическомъ верховенствѣ антиохійской церкви надъ «несторіанами и армянами» (антихалкедонитами), какъ, по всей видимости, понятъ Гельцеръ (Zur Zeitbest. etc., стр. 554) это цѣнное показаніе, а о реальныхъ ея притязаніяхъ на церковное главенство надъ православными въ Арменіи и Персіи. Выше было указано, что митрополитъ православныхъ армянъ въ Месопотаміи посвящается антиохійскимъ патриархомъ. Позднѣе, антиохійская патриархія, очевидно, имѣла свои православныя епархія и въ Арменіи. Тутъ, по всей вѣроятности, рѣчь о православныхъ-мельчитахъ («царскихъ», «имперскихъ»), въ армянской передачѣ по моему толкованію «аркаунахъ», которые, какъ уже выяснено, дѣйствительно имѣлись не только въ Персіи и на монгольскомъ Востока, но и въ Арменіи, въ частности въ Ани (Н. Марръ, *Аркауны* и пр., стр. 63 сл.). Вполнѣ понятно потому, что въ притязаніяхъ на Арменію, какъ свидѣтельствуемъ и Гельцеръ (и. с., стр. 567, 2). Антиохія соперничала съ Византією (изъ-за Кельтдзенской епархія) и еще болѣе, слѣдовало бы прибавить, съ грузинскимъ католикосатомъ. При знаніи грузинскихъ источниковъ и, соответственно, реальнаго положенія грузинской церкви въ эту эпоху, Гельцеръ не умолчалъ бы о такомъ соперничествѣ Антиохія съ грузинскою церковью. Во всякомъ случаѣ онъ избѣгъ бы грубой ошибки (и. с., стр. 567, 2 и 568), въ которую онъ введенъ случайнымъ, искаженнымъ, чтеніемъ одного соборнаго акта 1365-го года, гдѣ по описѣ ипсалии недосмотру переводчика (съ сирійскаго) въ числѣ чисто сирійскихъ епархій появляется *Ἐπίσκοπος* вм. какаго-то сирійскаго города съ созвучнымъ названіемъ, напр. *Βερίτζα*; (извѣстна такая же ошибка переводчика съ сирійскаго въ армянскомъ текстѣ *Хроники Михаила Сирійца*, о

появляется представитель Келтζηνῆ, православной епархіи въ Арменіи. «Устройство Келтздзенской епархіи», какъ справедливо замѣчаетъ покойный Gelzer<sup>2)</sup>, стоитъ въ связи съ устройствомъ многочисленной православной греческой епархіи въ Арменіи. Соборные акты и перечни (Notitiae) показываютъ намъ постепенное движеніе византійцевъ на Востокъ». Въ позднѣйшихъ описаніяхъ областей у Келтздзены или у Келтζηνῆ σὺν τῇ Κορτζηνῆ καὶ τῇ Τάρ двадцать двѣ подвѣдомственныхъ епархій. Возвышеніе Келтздзены основательно связывать съ тѣмъ, что въ 1022 году Василій II присоединилъ къ имперіи южную армянскую область: Васпураканъ. Эти успѣхи византійцевъ не затрогивали еще непосредственно интересовъ грузинскаго католикосата. Но они готовили базу для соперничества съ грузинскою церковною іерархією въ случаѣ занятія тѣхъ армянскихъ областей, въ которыхъ находились православныя армянскія епархіи, вошедшія въ составъ грузинскаго католикосата. Въ 1043 году Ани, столицу армянскаго Багратидскаго царства, захватили греки. Это вовсе не значило, что, какъ выражаются источники, Великая Арменія вся перешла въ руки Константина Мономаха, но, дѣйствительно, въ предѣлахъ византійской имперіи очутились съ 1043 года десятка на два лѣтъ армянскія православныя епархіи, входившія въ составъ грузинскаго католикосата. Весьма вѣроятно, что имперскіе греки стали возбуждать вопросъ о правахъ грузинскаго католикосата, о каноничности его самоглавенства и правомочности управлять армянскими православными епархіями. Судя по ходу дѣлъ, это могло случиться нѣсколько лѣтъ спустя послѣ 1043 года.

Вторичное соборное рѣшеніе, собственно подтвержденіе автокефаліи грузинской церкви при патриархѣ Петрѣ

чемъ см. Ignazio Guidi *Note Miscellanea*, Roma 1889, стр. 7, Нуманъ (Н. Марръ), арм. журналъ «Аракъ», 1889, II, стр. 118).

<sup>2)</sup> Zur Zeitbestimmung der griechischen Notitiae.

(1053 — 1057) можетъ быть понято лишь какъ отвѣтъ на этотъ вопросъ, вновь выдвинутый политическими событіями. Внутреннихъ причинъ не было никакихъ, чтобы грузинская церковь обратилась снова въ Антиохію. Грузинская церковь вѣками раньше пользовалась полною независимостью. Конечно, и по формѣ даже документальнѣе текстъ сообщенія канониста Теодора Вальсамона (1186 — 1203) о соборномъ въ Антиохіи постановленіи при патриархѣ Петрѣ (1053 — 1057) бытъ грузинской церкви свободною и автокефальною.<sup>1)</sup> Авторитета его въ данномъ вопросѣ не могутъ отрицать и внѣшніе люди, чуждые и духу, и знанію грузинской церковности, для которыхъ пять строкъ Вальсамонова текста имѣютъ больше значенія, чѣмъ многовѣковая, можно сказать, героическая дѣятельность живой свободной грузинской церкви на пользу и во славу православія. И, дѣйствительно, смыслъ словъ Вальсамона не даетъ мѣста кривотолкамъ, свидѣтельство его рѣшающее. Правда, и они не вполне свободны отъ антиохійской тенденціозности, ибо слова *ποικιμένην τότε τῷ πατριάρχῳ Ἀντιοχείας* свидѣлствуютъ о томъ, что, естественно, и Вальсамонъ, патриархъ Антиохіи, раздѣлялъ притязанія антиохійской патриархіи на церковное главенство въ старину надъ грузинами, но тѣмъ сильнѣе впечатлѣніе отъ его свидѣтельства о полной свободѣ грузинской церкви во всякомъ случаѣ съ момента соборнаго при патриархѣ Петрѣ постановленія.

Іерархія грузинской церкви слагалась вѣками, исторически. Соответственно шло въ послѣдствіи и развитіе титула католикоса. Патриархомъ («ма-мат-мтавар-и») названъ католикосъ еще

<sup>1)</sup> Σύνταγμα, изд. Ράλλη καὶ Πότλη, Αθῆναι 1862, стр. 172: Τὸν δὲ Ἰβηρίας ἐτίμησεν ἢ διαγνώσκει τῆ ἐν Ἀντιοχείᾳ συνόδου. Λέγεται γὰρ ὅτι ἐπὶ τῶν ἡμερῶν τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου Θεοδοσίου μεγάλης Ἀντιοχείας Κοροῦ Πέτρου, γέγονεν οἰκονομία συνοδική, ἐλευθέραν εἶναι καὶ αὐτοκέφαλον τῆν ἐκκλησίαν τῆς Ἰβηρίας, ὑποκειμένην τότε τῷ πατριάρχῳ Ἀντιοχείας.



въ Житіи Григорія Хацзѣтійскаго. Въ сигиліонѣ католикоса Мцхетскаго храма титуль гласить: «Христомъ благословенный католикосъ—патріархъ Грузіи». <sup>1)</sup> Титуль грузинскаго католикоса въ актахъ Руисо-урбнисскаго собора 1123 года: «вседостойный архіепископъ католикосъ и великій патріархъ всея Грузіи» <sup>2)</sup>. Въ многолѣтніи царю Давиду, составленномъ по случаю Руисо-урбнисскаго собора монахомъ Арсеніемъ, грузинскій католикосъ упоминается послѣ царской семьи съ титуломъ: «святой архіепископъ католикосъ и вседостойный патріархъ всея Грузіи» <sup>3)</sup>. Въ этомъ же текстѣ про почившихъ католикосовъ сказано: «блаженные и святые католикосы» <sup>4)</sup>. Во фрагментѣ сигиліона Арсенія отъ лѣта между 1218-мъ и 1219-мъ годами титуль названнаго католикоса въ подписи Карталинскаго архіепископа: «святой патріархъ (мамат-мтавар) отъ Христа католикосъ». <sup>5)</sup> Въ древности болѣе распространена простая форма титула: «убогій, милостью Христа» или «отъ Христа католикосъ» <sup>6)</sup> или просто «отъ Христа католикосъ». <sup>7)</sup>

Въ позднѣйшее время титулы грузинскихъ католикосовъ становятся болѣе вычурными. Такъ въ писанныхъ ими актахъ встрѣчаемъ: «государь и властитель святой патріархъ» (Аз. Муз. № 494) <sup>8)</sup>, «властитель и государь, католикосъ глава» (Аз. Муз. № 141) <sup>9)</sup>, «державцій руль въ качествѣ главы

главъ всеѣхъ пастырей всея Грузіи, католикосъ-патріархъ, «владыка» (Аз. Муз. № 343) <sup>1)</sup>.

Съ ростомъ грузинской церкви и расширеніемъ ея предѣловъ грузинскіе католикосы могли вообще пользоваться титуломъ патріарха, нисколько не посягая на опредѣленный канонъ. Присвоеніе титула «патріархъ» четыремъ престоломъ было дѣло древняго обычая до времени константинопольскаго патріарха Каллиника II (1688—1702, три раза), когда оно было подтверждено соборнымъ рѣшеніемъ <sup>2)</sup>. Титуль патріархъ появляется въ формулярѣ грузинскихъ католикосовъ, когда юрисдикція ихъ расширяется на православныя епархіи Великой Арменіи и вскорѣ затѣмъ на архипастыря западной Грузіи, давшаго основаніе возникновенію двухъ іерарховъ церкви всея Грузіи, мѣстнаго абхазскаго католикоса и Чковдидели. По воссоединеніи всей Грузіи, Мцхетскій католикосъ въ отношеніи абхазскаго католикоса получаетъ званіе «отца-католикоса», такъ, напр., католикосъ Окропиръ въ сигиліонѣ отъ 1020 года о реставраціи Мцхетскаго храма про Мцхетскаго католикоса говоритъ: «великій отецъ мой Мцхетскій католикосъ» <sup>3)</sup>.

Болѣе любопытно положеніе православныхъ епархій Великой Арменіи въ грузинскомъ католикосатѣ: онѣ подчинены непосредственно Мцхетскому престолу, но въ то же время при Мцхетскомъ католикосѣ особый духовный глава Великой Арменіи со званіемъ митрополита. Любопытенъ въ этомъ отношеніи одинъ документъ, найденный въ двухъ спискахъ, въ одномъ гуджарѣ Синодальной Конторы и въ рукониси № 352 Общества распространенія грамотности среди грузинъ <sup>4)</sup>. Документъ составленъ при царѣ Арчилѣ и католикосѣ Михаилѣ. Объ Арчилѣ I-мъ († 434), конечно, рѣчи быть не можетъ.

<sup>1)</sup> О. Ж., Хрон. II, стр. 31.

<sup>2)</sup> О. Ж., II, стр. 62. Надо замѣтить, что въ значеніи патріархъ въ этомъ мѣстѣ употреблено не греческое слово, а его грузинскій переводъ «мамат-мтавар».

<sup>3)</sup> О. Ж., II, стр. 70.

<sup>4)</sup> и. с., стр. 71.

<sup>5)</sup> О. Ж., II, стр. 96.

<sup>6)</sup> Въ пергаментномъ сигиліонѣ Тамары отъ 1189 года касательно Гелатскаго монастыря съ собственноручною подписью царицы (О. Жорд., II, стр. 75).

<sup>7)</sup> Грамотѣ Ваханскаго монастыря (и. с., стр. 93), въ сигиліонѣ католикоса Арсенія отъ 1227—1230 г. (и. с., стр. 97).

<sup>8)</sup> Bross et, Introduction etc., стр. CX.

<sup>9)</sup> ib., стр. CXII.

<sup>1)</sup> ib., стр. CXIII.

<sup>2)</sup> I. Hackett, и. с., стр. 257.

<sup>3)</sup> О. Жорданія, Хрон., II, стр. 36.

<sup>4)</sup> О. Жорд., Хрон., I, стр. 45 и 46—47.

какъ думаетъ Ѳ. Жорданія (ц. с., стр. 46, прим. 437). Документъ дополненъ въ нѣкоторыхъ подробностяхъ и подновленъ въ языкѣ. Онъ можетъ восходить къ Арчилу II, замученному арабами, по болѣе достовѣрнымъ показаніямъ, въ 784 году, а не въ 718 году, какъ свидѣтельствуя Грузинскія лѣтописи <sup>1)</sup>. Католикосъ Михаилъ всплываетъ здѣсь впервые. Говоря о восхожденіи памятника къ VIII-му вѣку, я имѣю въ виду прежде всего представленный въ немъ іерархическій строй грузинской церкви, въ основномъ сложившійся съ присоединеніемъ армянскихъ православныхъ епархій къ грузинскому католикосату <sup>2)</sup>. Заглавіе документа: *Чинъ торжественнаго выхода при помазаніи царя* <sup>3)</sup>. Мѣстничество грузинскихъ іерарховъ при восшествіи царя на престолъ по коронованіи опредѣляется въ немъ въ слѣдующихъ словахъ: 1) католикосъ Грузіи да изволитъ сѣсть справа царя на коврикѣ <sup>4)</sup> и подушкѣ;

2) пусть затѣмъ войдетъ Чкондидели (осложнившійся двойникъ сана высшаго іерарха западной Грузіи) и возсядетъ слѣва царя на коврикѣ и подушкѣ;

3) пусть войдетъ митрополитъ Великой Арменіи и возсядетъ ниже католикоса на коврикѣ и подушкѣ,

4) пусть войдетъ архіепископъ и возсядетъ ниже митрополита на коврикѣ безъ подушки,

5) пусть войдетъ Адкурскій епископъ и возсядетъ ниже архіепископа на коврикѣ безъ подушки,

6) пусть войдетъ авва Алавердскій и возсядетъ ниже Чкондидскаго на коврикѣ безъ подушки,

<sup>1)</sup> Grosset, I, стр. 253, прим. 2.

<sup>2)</sup> Тотъ же строй отражаетъ и другой документъ—чинъ муроосвященія. Въ немъ названъ состоящимъ при грузинскомъ католикосѣ «митрополитъ Великой Арменіи» (Ѳ. Жорд., Хр., I, стр. 45; дидеса (чит. вм. дидеа) сомхетиса митрополитса), на которомъ лежали особы обязанности въ ритуалѣ муроваренія. Но этотъ памятникъ никакъ не можетъ относиться и ко времени Арчила.

<sup>3)</sup> «Гангеба дарбазобиса», Ѳ. Ж., Хр., I, стр. 45—46.

<sup>4)</sup> По словарямъ *замша, сафьянъ*.

7) пусть войдетъ Кисикскій <sup>5)</sup> епископъ и возсядетъ ниже аввы Алавердскаго безъ коврика,

8) пусть войдетъ Кумурдойскій епископъ и возсядетъ ниже Кисикскаго.

Затѣмъ въ томъ же порядкѣ войдутъ безъ ковриковъ:

9) Ниноминдскій архимандритъ

10) Ипханскій (архимандритъ),

11) Анчскій архимандритъ,

12) Тбетскій (архимандритъ),

13) Цурцабскій (архимандритъ),

14) Цкароставскій (архимандритъ)

15) Ерушскій,

16) Манглискій,

17) Цинцаройскій,

18) Руставскій,

19) Цилканскій,

20) Капарскій,

21) Урбнисскій,

22) Мровскій,

23) Самтависскій,

24) Никозскій,

Затѣмъ архипастыри:

25) Валашкертскій,

26) Болнйскій,

27) Карескій,

28) Харчашнйскій,

29) Тифлисскій.

30) Цалкскій,

31) Банйскій,

32) Черемскій,

33) Дманисскій,

34) Дабабнскій,

35) Гишскій,

Списокъ заканчивается матеріаломъ, выходящимъ за предѣлы нашего интереса. Сравнительно съ приведенными выше списками армянскихъ епархій здѣсь еще не представлена Анійская. Кое-что, однако, и здѣсь представляетъ позднѣйшее явленіе, напр. Карескій епископъ. Но важно то, что и здѣсь видимъ мы въ подчиненіи у грузинскаго католикоса армянскія православныя епархіи, при томъ еще съ особымъ ихъ главою: митрополитомъ Великой Арменіи.

Есть интересныя данныя и объ облаченіи католикосовъ, реальное предста-

<sup>5)</sup> Кисикъ есть въ Грузіи (въ Сигнахскомъ уѣздѣ).



вление о которых можно получить и по древнимъ фресковымъ изображениямъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ напр., католикоса Иларіона и католикоса Николая по фресковымъ изображениямъ на колоннахъ Хопскаго монастыря <sup>1)</sup>.

Такъ какъ все древне-грузинское общество жило въ обстановкѣ феодальнаго строя, то, естественно, по мѣрѣ націонализаціи христіанской церкви въ Грузіи, свободные, дворянство и знать, составляли естественную среду, изъ которой выбирались обыкновенно іерархи. Однако, появленіе членовъ царской фамиліи на католикосскомъ престолѣ относится ко времени политическаго упадка Грузіи. Напротивъ, въ цвѣтущую эпоху, въ XI-мъ вѣкѣ въ грузинскомъ духовенствѣ замѣчается демократическое движеніе, въ духовенство начинаютъ проходить и лица простаго званія. При царѣ Давидѣ Строителѣ такая демократизація духовенства доходитъ вплоть до епископовъ <sup>2)</sup>.

На основаніи многочисленныхъ актовъ, сохранившихся на грузинскомъ языкѣ, ясно обрисовываются и предѣлы духовной власти въ іерархическомъ строѣ грузинской церкви. На основаніи тѣхъ же данныхъ вполне ясно отношеніе царской власти къ католикосу и вообще къ церкви. Не время, да и не мѣсто здѣсь останавливаться на привилегіяхъ и правахъ, которыми пользовался католикосъ въ Грузіи. Они далеко выходили за предѣлы духовной области. Объясняется и это феодальнымъ строеніемъ грузинскаго государства <sup>3)</sup>.

Высокое положеніе католикоса грузинской церкви въ государствѣ определялось и гражданскими законами. Въ Уложеніи царя Вахтанга существуетъ особая статья (25) о высокомъ званіи грузинскаго католикоса.

Грузинская церковь важнѣйшіе вопросы разрѣшала на помѣстныхъ гру-

зинскихъ церковныхъ соборахъ. Церковному собору принадлежало законодательное, каноническое право суда и приговора. Царь являлся лишь свидѣтелемъ. Царская власть, если это требовалось, приводила рѣшеніе въ исполненіе <sup>4)</sup>. О какомъ либо участіи постоянной власти, византійскихъ ли императоровъ или какихъ либо патріарховъ, хотя бы антиохійскихъ, рѣчи, конечно, нѣтъ. Древнихъ помѣстныхъ грузинскихъ соборовъ, о которыхъ дошли до насъ свѣдѣнія, было восемь, не считая общаго съ армянами и албанцами собора въ концѣ V-го вѣка при католикосѣ Гавріилѣ <sup>5)</sup>.

1) Артануджскій соборъ, происшедшій при Багатѣ III (986—1014) <sup>6)</sup>. На этомъ соборѣ Евѣимій Грдзели опровергъ ученаго Состена, защищавшаго монофизитское ученіе. Тотъ же соборъ запретилъ грузинскій переводъ одного изъ чтеній Григорія Нисскаго, который повидимому, былъ насыщенъ монофизитскими мыслями.

2) Соборъ при Багатѣ IV (1027—1072). Соборъ произошелъ подъ влияніемъ идеи и проповѣди Георгія Переводчика, который, быть можетъ, самъ присутствовалъ на немъ. Эксерптъ изъ актовъ этого собора внесенъ въ законы атабека Бѣки и Агбуги <sup>7)</sup>.

3) Соборъ Русс-урбнисскій, 1013 г. <sup>8)</sup>. Сохранился текстъ этого собора въ двухъ спискахъ, одинъ изъ которыхъ XII—XIII, другой XIV-го вѣка. Въ немъ принимали участіе и міряне, помимо царей Георгія Кесаря и Давида Строителя.

Не только въ самыхъ актахъ, но и въ перечнѣ лицъ, коимъ провозглашается многолѣтіе по случаю собора, нѣтъ никого, кромѣ грузинъ, грузинской царской семьи, грузинскаго католикоса и другихъ духовныхъ лицъ <sup>9)</sup>.

<sup>1)</sup> Груз. мѣт., изд. Чичинадзе, стр. 406—7.

<sup>2)</sup> Опуская, конечно, и позднѣйшіе многочисленные соборы.

<sup>3)</sup> О. Жорд., I, стр. 125—127.

<sup>4)</sup> По изслѣдованію И. Джавахова.

<sup>5)</sup> О. Жорд., II, с. стр. 70—71.

<sup>6)</sup> Сабиницъ, *Рай Грузіи*, стр. 518—528.

<sup>1)</sup> О. Ж., II, стр. 131.

<sup>2)</sup> И. Джаваховъ, *Къ исторіи церковныхъ реформъ восточной Грузіи* (Журн. Мин. Народн. Просвѣщ., стр. 358 сл., 1904, № 2).

<sup>3)</sup> Brosset, *Intr.*, CX—CXII, CXIV.

4) Соборъ при Георгіи III (1156—1184). Въ свидѣтельствѣ объ этомъ соборѣ, въ словахъ самаго царя Георгія III-го, между прочимъ сообщается, что «собрались всѣ монахи и епископы нашего (грузинскаго) царства, западные и восточные грузины (имерни да амерни), католикосъ, учитель и всѣ пустычники, и они изволили доложить о нуждахъ церквей и извращеніи дѣлъ вѣры».

5) Соборъ при Тамарѣ (1185—1212)<sup>1)</sup>. Соборъ былъ созванъ царицею для искорененія ереси, «злыхъ сѣмянъ, посѣянныхъ въ царствѣ», а также вслѣдствіе отступленія католикоса Михаила отъ церковныхъ правилъ. Тамара открыла соборъ рѣчью, обѣщала быть исполнительницею его воли и удалилась. Предсѣдательствовали двое: Николай Гулабрисдзе и кутаисскій настырь Антоній. Николай Гулабрисдзе еще раньше отказался по смиренію отъ чести быть католикосомъ и удалился въ Иерусалимъ, гдѣ онъ подвизался. Соборъ не успѣлъ отрѣшить католикоса Михаила, такъ какъ онъ скончался самъ, пока обсуждали вопросъ. На томъ же соборѣ смѣстили нѣсколькихъ епископовъ и вмѣсто нихъ поставили благочестивыхъ людей, свѣдущихъ въ законѣ. Исправлены были и иные церковные порядки.

6) Соборъ, происшедшій въ промежутокъ между 1218 и 1226 годами. Свѣдѣніе сохранилось въ одномъ изъ сигилліоновъ католикоса Арсенія<sup>2)</sup>.

7) Соборъ при Давидѣ Наринѣ (1243—1259) и Давидѣ Улу (1243—1269). Сохранился фрагментъ актовъ этого собора съ постановленіемъ его<sup>3)</sup>.

Постановленіе было о возвратѣ церкви имѣній, которыя царь раздарилъ или

см. О., Жорд., Хрон., I, стр. 56—68. Объ открытій одного списка актовъ этого собора сообщалъ еще Платонъ Тоссеіанъ, *Краткая исторія груз. церкви*, 2-ое изд., стр. 73.

<sup>1)</sup> *Груз. лѣт.*, I, стр. 280.

<sup>2)</sup> О. Жорданія, *Историческіе документы Шю-мвизскаго монастыря* и пр., изд. еп. Александромъ, Тифлисъ 1896, стр. 52.

<sup>3)</sup> О. Жорд., II, стр. 162—165, см. особенно 184—185.

которыя насильственно были расхищены мирянами. До исполненія требованія, соборъ, на которомъ были всѣ грузинскіе епископы, постановилъ не расходиться, закрыть церкви, не давать мұра и т. п.

8) Соборъ при Георгіи V Блестательномъ (1318—1346). Есть лишь краткія лѣтописныя замѣчанія общаго характера, что на этомъ соборѣ католикосы и епископы «обновили церковные порядки, исправили клириковъ, подчинивъ ихъ правиламъ, а стоявшихъ внѣ правилъ отсѣкли»<sup>4)</sup>.

Съ особымъ независимымъ положеніемъ грузинской церкви находилось въ тѣсной связи и существованіе въ ней особыхъ преданій, особыхъ обрядовъ, особыхъ праздниковъ, особыхъ моленій, не говоря объ особомъ церковномъ архитектурномъ стилѣ, грузинскомъ. Всѣ эти особенности грузинскою церковью были унаслѣдованы и въ чистотѣ сохранялись изъ древней церкви, соприкасавшейся черезъ патристическую эпоху съ апостольскою. Въ древности, пока политическій гнетъ мусульманъ не стѣспилъ творчества и жизни грузинской церкви, сыны ея, обогащая родную церковную сокровищницу вѣдами изъ другихъ христіанскихъ церквей, бережно хранили родныя столь дорогія преданія. Съ конца VIII-го вѣка, съ момента тѣснаго общенія съ греками, мы наблюдаемъ добровольное принятіе грузинами всего того, что могло служить пользѣ православія и духовному обогащенію грузинской церкви. Исправляются, при томъ неоднократно, грузинами по собственному почину тексты Священнаго Писанія, пополняются памятники или нѣкоторые ихъ отдѣлы, воспринимаются греческія моленія, усваиваются греческіе обряды и т. д. Но вездѣ замѣтна забота о сохраненіи своихъ особенностей, независимымъ отъ

<sup>4)</sup> О соотношеніи двухъ католикосовъ или католикоса и Чкондидели см. вышесказанное выше въ отдѣлѣ о титулѣ католикоса всея Грузіи.

<sup>2)</sup> *Груз. лѣтописи*, I, стр. 450, извлеченіе изъ Вахушта (на груз.), ср. Brosset, I, стр. 648—649.



Византии путемъ восходящихъ къ первымъ временамъ христіанства. Не располагая ни мѣстомъ, ни временемъ, чтобы по всѣмъ перечисленнымъ вопросамъ привести оправдательные документы, я остановлюсь на двухъ свидѣтельствахъ.

Одно во-очію показываетъ, что грузинская церковь еще въ VIII-мъ вѣкѣ чувствовала себя независимою отъ греческой и ставила себя наравнѣ съ нею, имѣла своихъ національныхъ святыхъ мучениковъ и исповѣдниковъ. Свидѣтельство это принадлежитъ Іаонну Сабанидзе, составившему Мученичество св. Або по волѣ католикоса Самуила, сейчасъ же вслѣдъ за событіемъ. Пѣснопѣніе въ честь св. Або сохранилось въ папирусной рукописи той эпохи. Въ предисловіи Мученичества авторъ Іоаннъ пишетъ: <sup>1)</sup> «Христе Боже, свидѣлствуютъ о Тебѣ и молятъ Тебя наши (мученики) и презираютъ искушеніе діавола и ученіе его служителей, такъ какъ Божественную сію вѣру обрѣли не одни греки, обрѣли ее и мы, дальніе жители, какъ свидѣлствуетъ Господь, говоря (Матѣ. 8, II): «прійдутъ съ востока и запада и возлягутъ въ лоно Авраама, Исаака и Іакова». И вотъ у жителей Грузіи также вѣра и призвана она величать святыхъ, изъ которыхъ одни коренные здѣшніе жители, а другіе приходили среди насъ въ различное время, явленные исповѣдниками Христомъ Господомъ нашимъ».

Другимъ свидѣтельствомъ я коснусь церковнаго пѣнія. Судя по тому, что до сихъ поръ приходилось мнѣ читать, даже въ русскихъ заинтересованныхъ кругахъ, вообще плохо освѣдомленныхъ касательно грузинской церковности, вѣтъ ни малѣйшаго представленія о постановкѣ этого церковнаго дѣла у грузинъ, о любовномъ къ нему отношеніи не только духовныхъ лицъ, но и мірянъ. И по этому дѣлу я ограничусь приве-

деніемъ одного изъ десятковъ драгоценнѣйшихъ документовъ, чтобы имѣть возможность цѣликомъ привести его въ дословномъ переводѣ. Сохранилась на грузинскомъ языкѣ Постная тріодъ Андрея Критскаго въ переводѣ Арсенія, извѣстнаго грузинскаго писателя конца XI-го вѣка. Въ записи переводчика, сохранившейся между прочимъ въ Синайской рукописи № 70, читаемъ:

«Святые отцы наши и великія свѣтила Евѳимій и Георгій Святогорцы дважды перевели эти пѣснопѣнія, написанныя святымъ Андреемъ, критскимъ архипастыремъ. Первый изъ нихъ, Евѳимій чрезмѣрно сократилъ, выпустивъ всѣ «образореченія» священнаго Писанія и взамѣнъ внесши покаянныя пѣснопѣнія, такъ какъ онъ старался только о пользѣ душъ, но не домогался въ то же время (передать) полноту значенія книги. Вмѣстѣ съ тѣмъ св. Евѳимій, оказывается, измѣнилъ и гласы и ирмосы. Георгій же Святогорецъ, въ свою очередь, чрезмѣрно распространилъ, такъ какъ сочиненіе св. Андрея онъ перевелъ полностью, но не опустилъ также и добавленій св. Евѳимія, пѣснопѣній, какъ самъ признается своими устами. И хотя онъ не измѣнялъ гласовъ, однако и онъ не потщился въ согласованіи съ ними перевести соответственныя пѣснопѣнія. И такимъ образомъ въ качествѣ нѣкоего тяжелого бремени были у церкви всея Грузіи оба перевода. Потому я, недостойный рабъ, удостоенный быть рабомъ Божіимъ, смиренный монахъ Арсеній, дерзнулъ въ третій разъ перевести безъ перемѣны ихъ гласовъ, въ согласованіи пѣснопѣній въ точности съ тѣми гласами, на какіе св. Андрей сочинялъ по гречески (тексты), (дерзнулъ же я перевести) по волѣ и благоусмотрѣнію благочестиваго и богохранимаго Давида, царя абхазовъ, грузинъ, рановъ и каховъ. Этотъ царь изволилъ поручить мнѣ перевести (текстъ), а католикосу Іоанну, святому пастырю пастырей, какъ прекрасно настроенному органу духовнаго начальника искусныхъ пѣв-

<sup>1)</sup> Гай Грузин, стр. 337; изданіе Церковнаго музея, стр. 14.

цовъ, положить на голосъ, такъ какъ тѣ мотивы (дзис-пир-ни) были чужды нашему языку<sup>1)</sup>. И оба эти порученія довели до конца Божественное провидѣніе и заступничество пренепорочной Богородицы».

Резюмирую докладъ въ слѣдующихъ основныхъ положеніяхъ:

1) Грузинская церковь зародилась и сложилась внѣ вліянія великой имперской церкви на основѣ древней апостольской проповѣди и Іерусалимскихъ церковныхъ преданій въ реальныхъ условіяхъ развитія древняго христіанства на Востокѣ.

2) Къ концу VI-го вѣка грузинская церковь, пользующаяся уже исключительно роднымъ грузинскимъ языкомъ, является правомочною управлять своими дѣлами соборнѣ и обладаетъ вполне законченною іерархическою организациею, во главѣ которой стоитъ выборный католикосъ, на Востокѣ эквивалентный показатель автокефальности по нормамъ древней восточной церкви, внѣ римской имперіи и внѣ сферы ея вліянія.

3) Придвинутая ходомъ своего развитія въ VIII-мъ вѣкѣ къ имперской церкви, автокефальная грузинская православная церковь сама ищетъ санкціи своей автокефалии по нормамъ имперской церкви, что и происходитъ въ половинѣ VIII-го вѣка въ Антиохіи, такъ какъ въ Византіи въ это время церковь была въ рукахъ враговъ православія, иконоборцевъ.

4) Пользуясь независимостью и самоуправленіемъ дома и въ монастырскихъ колоніяхъ въ святыхъ мѣстахъ, управляя съ VIII-го вѣка и православными епархіями Арменіи, къ половинѣ XI-го вѣка цвѣтущая грузинская церковь столкнулась съ притязаніями антиохійской церкви и церковною политикою греческихъ императоровъ.

<sup>1)</sup> Кстати, по вопросу о различіи грузинскихъ и греческихъ пѣснопѣній богатѣйшій матеріалъ представляетъ извѣстный сборникъ Микелія, гдѣ точно указывается, какія пѣснопѣнія грузинскія, какія греческія и иныя.

Притязанія антиохійской патриархіи возбуждались — грузино-антиохійскими отношеніями на Черной горѣ, а церковная политика византійцевъ питалась видами на православныя епархіи Арменіи, входившія въ составъ грузинскаго католикоса. И только эти внѣ-церковныя властолюбивыя или политическія тенденціи внѣшнихъ силъ могли выдвинуть въ XI-мъ вѣкѣ вопросъ объ автокефалии грузинской церкви, который и былъ разрѣшенъ соборнѣ окончательно въ пользу грузинъ при патриархѣ Петрѣ въ той же Антиохіи.

5) Грузинская церковь не только впоследствии, послѣ этого вторичнаго соборнаго подтвержденія, но и раньше пользовалась полною свободою, управлялась независимо выборными католикосами, имѣя законодательный органъ въ помѣстныхъ грузинскихъ соборахъ и выражая свои особенності въ церковномъ зодствѣ и вообще искусствѣ, въ церковномъ пѣніи, въ церковныхъ праздникахъ и въ другихъ національныхъ проявленіяхъ церковной жизни въ неуклонномъ согласованіи съ догмами православія и съ прогрессомъ великой (греческой) церкви.

По прочтеніи доклада былъ объявленъ перерывъ, послѣ котораго начался обмѣнъ мнѣній.

*Проф. А. И. Бриллиантовъ:* Какъ видно и изъ вашего доклада, центральное значеніе въ вопросѣ объ отношеніяхъ грузинской церкви къ антиохійскому патриарху имѣютъ свидѣтельства Ефрема Мцире и Никона Черногорца, причѣмъ оба они пользовались для составленія своихъ рассказовъ однимъ общимъ источникомъ. Въ рецензій Гуссена книгу Schultze о мученичествѣ св. Або тифлисскаго съ Theologische Revue за 1906 годъ указывается, что этотъ греческій источникъ сохранился до настоящаго времени. Можетъ быть, Вамъ извѣстно, что это за источникъ, насколько онъ достовѣренъ и почему нельзя довѣрять всѣмъ заимствуемымъ



изъ него указанными авторами подробностямъ?

*Проф. Н. Я. Марр:* Гуссепъ говоритъ, что этотъ греческій источникъ существуетъ въ древнемъ арабскомъ переводѣ. При составленіи доклада я не успѣлъ получить его въ свои руки, но знаю о немъ со словъ свящ. Баши, который собирался его издать. Источникъ этотъ не очень древній; онъ повторяетъ повидимому дословно то, что сообщаютъ Ефремъ Мцире и Никонъ Черногорецъ.

*Прот. Т. П. Буткевичъ:* Я лично очень благодаренъ профессору Марру за его обширный докладъ; изъ него я узналъ много интереснаго, что такъ или иначе можетъ относиться къ древней исторіи грузинской православной церкви. Впрочемъ, признаюсь откровенно, я ожидалъ большаго. На первомъ засѣданіи нашего Отдѣла въ эту сессию профессоръ Марръ обѣщаль познакомить насъ съ древнѣйшими литературными памятниками на арабскомъ, древне-грузинскомъ, армянскомъ, персидскомъ и другихъ языкахъ, имѣющими непосредственное отношеніе къ вопросу объ автокефаліи грузинской церкви; но въ настоящемъ докладѣ своемъ онъ почему-то не сдѣлалъ ничего подобнаго. Объ этомъ я не могу не сожалѣть. Тѣмъ не менѣе, я долженъ сказать, что и съ тѣмъ научнымъ аппаратомъ, который профессоръ Марръ держитъ въ своихъ рукахъ, онъ рѣшился произвести радикальный переворотъ во всемъ томъ, что до сихъ поръ выдавали за истину всѣ историки грузинской церкви. Предъ его выводами по настоящему докладу, разлетаются въ пухъ и прахъ и «Отчеты» преосвященнаго Леонида, и четыре «знаменитыхъ» доклада преосвященнаго Кириона, и историческія изслѣдованія Жорданіи, и историческіе труды грузинскаго историка и археолога Иоселіани и т. п. Если мы повѣримъ тому, что утверждаетъ профессоръ Марръ, то намъ уже нѣтъ нужды возвращаться къ архіерейскимъ мнѣніямъ и отзывамъ. Измѣняется самая схема

древней исторіи грузинской церкви. До сихъ поръ, на основаніи изслѣдованій грузинскихъ историковъ, мы представляли себѣ, что первымъ проповѣдникомъ Христова Евангелія на Кавказѣ а слѣдовательно и въ Грузіи, былъ св. апостоль Андрей Первозванный; что потомъ, въ царствованіе Константина Великаго, при грузинскомъ царѣ Мирианѣ въ Грузіи распространяла ученіе Христа св. Нина, что св. антиохійскій патріархъ Евстафій крестилъ царя и народъ Грузинскій, почему грузинская церковь естественно и стала въ зависимость отъ антиохійскаго престола. Послѣ этого грузинскіе историки дѣлаютъ уже свои обычные ссылки на никогда не существовавшіе антиохійскіе соборы, будто бы даровавшіе грузинской церкви автокефалію, на пятый и шестой вселенскіе соборы и т. д. Теперь профессоръ Марръ старается заставить насъ представлять дѣло иначе: онъ силится доказать, что первымъ проповѣдникомъ христіанства на Кавказѣ былъ апостоль Варооломей, что грузины приняли вѣру Христову не изъ Антиохіи, а непосредственно изъ Иерусалима: мнѣніе о зависимости грузинской церкви отъ Антиохіи онъ называетъ прямо легендою, такъ какъ нигдѣ не находитъ никакихъ слѣдовъ моленія въ грузинской церкви за антиохійскаго патріарха; существованіе автокефаліи грузинской церкви онъ усматриваетъ уже въ половинѣ VI-го вѣка; въ VIII вѣкѣ грузины однако-же захотѣли, по его словамъ, получить понадобившуюся имъ зачѣмъ-то формальную санкцію автокефаліи своей церкви, но въ Константинополѣ въ то время царило-де иконоборчество, поэтому они и обратились будто-бы къ антиохійскому престолу и т. д. Признаюсь мнѣ всегда тяжело, безъ достаточнаго основанія, разставаться съ своими старыми привязаностями, въ данномъ случаѣ — съ тѣми мнѣніями, которыя я находилъ наиболѣе правдоподобными. Мнѣнія общеизвѣстныхъ грузинскихъ историковъ, а въ томъ числѣ и мнѣнія преосвященныхъ Леонида и Кириона,

Госселіани и Жорданіи, мнѣ кажутся болѣе правдоподобными и болѣе достовѣрными, чѣмъ сегодняшнія предположенія проф. Марра, — и я готовъ выступить на защиту первыхъ. Я долженъ сказать откровенно, что настоящій докладъ профессора Марра, по моему убѣжденію, совершенно не имѣетъ никакого научнаго значенія; ни методъ, ни выводы, сдѣланные Марромъ, не выдерживаютъ критики. Такъ, профессоръ Марръ отвергаетъ историческій характеръ всѣхъ грузинскихъ преданій. «Грузинскія преданія, — говоритъ онъ, — удовлетворить насъ не могутъ». Они принадлежатъ къ болѣе позднему времени и не чужды противорѣчій: по однимъ преданіямъ, просвѣтительницей Грузіи признается св. Нина, по другимъ (житію), — Григорій, просвѣтитель Арменіи, былъ въ то же время и просвѣтителемъ Грузіи. Но остается ли профессоръ Марръ вѣрнымъ самому себѣ въ этомъ отношеніи? Нѣтъ. Отвергая грузинскія преданія на словахъ, онъ въ дѣйствительности только имъ однимъ и слѣдуетъ и — слѣдуетъ притомъ даже по преимуществу менѣе достовѣрнымъ преданіямъ. Такъ, онъ утверждаетъ, что первымъ провозвѣстникомъ Христова Евангелія въ Грузіи былъ св. апостолъ Варооломей. На какомъ основаніи? Изъ какого историческаго памятника профессоръ Марръ позаимствовалъ это свѣдѣніе? Изъ наименѣе достовѣрнаго преданія. Прежніе грузинскіе историки, какъ мы видѣли, также опираясь на преданіе, первымъ просвѣтителемъ Кавказа и Грузіи называли св. апостола Андрея Первозваннаго. И это преданіе мнѣ представляется довольно правдоподобнымъ и достовѣрнымъ; его повторяетъ и нашъ русскій летописецъ, — такимъ образомъ оно сохранялось въ воспоминаніи даже двухъ народовъ — русскаго и грузинскаго. Профессоръ Марръ готовъ послѣдовать еще преданію, указывающему на Симона Кананита. Но объ этомъ преданіи я уже и говорить не буду. Дальнѣйшіе источники, которымъ слѣдуетъ профессоръ

Марръ, отличаются такимъ же легендарнымъ и совершенно неудачнымъ характеромъ, какъ и предшествующіе, — почему, быть можетъ, имъ не придавали никакого значенія извѣстные намъ историки грузинской церкви. Источники эти — житія грузинскихъ святыхъ, чтобы не сказать прямо, легенды. Конечно, и житія святыхъ могутъ иногда заключать въ себѣ интересный историческій матеріалъ, но для этого нужно сначала показать, на основаніи какихъ историческихъ памятниковъ составлены были самыя эти житія, т. е., ученый изслѣдователь всегда долженъ отъ житій перейти къ ихъ первоисточнику, если дѣйствительно въ научныхъ цѣляхъ онъ хочетъ воспользоваться тѣмъ историческимъ матеріаломъ, какой онъ усматриваетъ въ какомъ-либо житіи святого, — чего, однако же, совсѣмъ не дѣлаетъ профессоръ Марръ. Какъ и многія другія, и житія грузинскихъ святыхъ имѣютъ нравственно-поучительное значеніе, облеченное въ форму историческаго разсказа. Они содержатъ въ себѣ повѣствованіе и о сверхъестественныхъ явленіяхъ, — такъ, напр., въ одномъ житіи, приводимомъ въ докладѣ профессора Марра, говорится о томъ, что нищенскія одѣянія св. Григорія для глазъ свидѣтелей были какъ бы усыпаны сіяющими брилліантами, блистали свѣтомъ, и шапочка какъ бы блистала звѣздами. Я не отрицаю возможности сверхъестественныхъ явленій въ мірѣ, но, во имя науки и изъ уваженія къ вѣрѣ, я считаю необходимымъ всегда критически относиться къ тѣмъ литературнымъ памятникамъ, которые повѣствуютъ намъ о какихъ-либо чудесныхъ или сверхъестественныхъ явленіяхъ. Кромѣ того, ученаго довѣрія заслуживаютъ только тѣ историческіе разсказы, которые не содержатъ въ себѣ ничего невѣроятнаго, ничего противорѣчащаго здравому разуму и несомнѣннымъ историческимъ свидѣтельствамъ. Между тѣмъ, въ одномъ житіи, на основаніи котораго профессоръ Марръ строитъ свои смѣлые выводы,



№ 17.

15 ноября 1906 г.

Въ засѣданіи 15 ноября, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Стефана, епископа Могилевскаго, присутствовали: протоіереи А. П. Мальцевъ, А. С. Лебедевъ, Т. И. Буткевичъ, К. І. Левитскій, М. Н. Казанскій, К. В. Бречкевичъ, Ѳ. Успенскій, П. Сребрянскій, священникъ Т. В. Козловскій, Н. А. Заозерскій, А. А. Папковъ, П. Б. Мансуровъ, Н. П. Аксаковъ, Л. А. Тахомировъ и Н. Д. Кузнецовъ.

Преосвященный Предсѣдатель сообщаетъ, что, по распоряженію Высокопреосвященнаго Предсѣдателя Предсоборнаго Присутствія г. Управляющимъ Синодальною Канцелярією препровожденъ къ нему, Преосвященному, рапортъ члена сего Присутствія дѣйствительнаго статскаго совѣтника проф. Бердникова, отъ 10 ноября.

Въ этомъ рапортѣ проф. Бердниковъ объясняетъ, что по обстоятельствамъ, отъ него не зависѣвшимъ, онъ не имѣлъ возможности въ весеннюю сессію Предсоборнаго Присутствія принимать участія въ занятіяхъ IV Отдѣла Присутствія по вопросу о реформѣ православнаго русскаго прихода. Ознакомившись теперь съ трудами IV Отдѣла по печатному изданію ихъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», а потомъ въ отдѣльномъ Сборникѣ, онъ находитъ въ нихъ не мало поводовъ къ возраженіямъ какъ противъ началъ, принятыхъ IV Отдѣломъ при составленіи проекта устава православнаго прихода, такъ и противъ развитія ихъ въ отдѣльныхъ положеніяхъ, а также и противъ самой систематизаціи матеріала. Въмѣсто того, чтобы высказывать свои возраженія противъ отдѣльныхъ пунктовъ проекта при предстоящемъ обсужденіи его въ Общемъ Собраніи Предсоборнаго Присутствія, онъ, Бердниковъ, находитъ болѣе удобнымъ и цѣлесообразнымъ возложить ихъ въ системѣ въ особой

Продолженія IV Отдѣла.

печатной брошюрѣ, съ присоединеніемъ своего проекта устава православнаго русскаго прихода, и посему просить Высокопреосвященнаго Предсѣдателя Предсоборнаго Присутствія сдѣлать распоряженіе, чтобы его возраженія и проектъ Приходскаго Положенія были доложены Общему Собранію Предсоборнаго Присутствія наряду съ проектомъ устава православнаго прихода, составленнымъ IV Отдѣломъ.

Въ виду изложеннаго, Преосвященный Стефанъ ставитъ на обсужденіе IV Отдѣла вопросъ, слѣдуетъ ли разсматривать препровожденный къ нему проектъ проф. Бердникова въ IV Отдѣлѣ или непосредственно внести его въ Общее Собраніе Предсоборнаго Присутствія.

*Н. Д. Кузнецовъ* полагаетъ, что Общее Собраніе не располагаетъ достаточнымъ временемъ, чтобы детально разсматривать проектъ проф. Бердникова и сравнивать его параграфъ за параграфомъ съ проектомъ нормальнаго устава, выработаннаго въ IV Отдѣлѣ; поэтому Отдѣлъ самъ долженъ исполнить эту работу и затѣмъ уже въ готовомъ, законченномъ видѣ представить Общему Присутствію.

*А. А. Папковъ*: Составленіе приходскаго устава возложено на IV Отдѣлъ, онъ выработалъ свой проектъ и представить его въ Общее Собраніе Предсоборнаго Присутствія. Каждый членъ Присутствія, имѣющій возраженія противъ проекта, можетъ высказывать свои мнѣнія въ Общемъ Собраніи Присутствія, но представлять свои проекты устава нельзя; ни Общее Собраніе, ни Отдѣлъ не могутъ разсмотрѣть всѣхъ такихъ проектовъ. Изъ журналовъ Отдѣла видно, что при обсужденіи вопросовъ, касающихся приходской жизни и нормальнаго устава, я во многихъ случаяхъ расходился съ мнѣніемъ большинства, но затѣмъ, мысля Отдѣлъ какъ нѣчто единое, цѣлое, подчинялся рѣшеніямъ, принимаемымъ большинствомъ голосовъ. Если же Отдѣлъ признаетъ возможнымъ, имѣя свой сообщенный уставъ, разсматривать

представляемые въ него со стороны и несогласные съ нимъ другіе уставы, въ томъ числѣ и проф. Бердникова, то и я прошу позволенія внести въ Отдѣлъ для разсмотрѣнія свой собственный проектъ устава и думаю, что какъ человѣкъ, потрудившійся для Отдѣла и не мало порабатавшій надъ вопросами приходской жизни, имѣю право разчитывать на вниманіе Отдѣла.

*Л. А. Тихомировъ:* Я имѣю много возраженій противъ проекта устава, выработаннаго Отдѣломъ, но я считаю себя не въ правѣ и не рѣшаюсь просить Отдѣлъ, когда труды его по составленію приходскаго устава уже закончены, выслушать мои замѣчанія и, ради нихъ, пересмотрѣть уставъ заново. Но если Отдѣлъ будетъ разсматривать замѣчанія и уставъ проф. Бердникова, то я прошу также выслушать и разсмотрѣть и мои замѣчанія. Боюсь только, что, если Отдѣлъ будетъ разсматривать всѣ представляемые ему проекты устава и возраженія на выработанный имъ уставъ, то трудамъ его не будетъ конца.

*Н. П. Аксаковъ* соглашается, что для IV Отдѣла нѣтъ основанія разсматривать проектъ проф. Бердникова. Трудъ Бердникова можетъ быть внесенъ въ Общее Собраніе, какъ частное мнѣніе одного изъ его членовъ. Но и для Общаго Собранія нѣтъ основаній обсуждать этотъ проектъ; ему представленъ будетъ проектъ приходскаго устава, выработанный IV Отдѣломъ, какъ результатъ возложенныхъ на Отдѣлъ работъ по благоустроению прихода. Какое же значеніе будетъ имѣть работа IV Отдѣла, если на-ряду съ ней будутъ разсматриваться частные проекты по тому же вопросу? Правда, въ Отдѣлѣ обсуждаются замѣчанія на проектъ нормальнаго устава, высказанныя Могилевскимъ Епархіальнымъ Собраніемъ, но Отдѣлъ допустилъ это въ видѣ исключенія только потому, что эти замѣчанія представляютъ собой голосъ цѣлой епархіи, притомъ голосъ людей, взятыхъ непосредственно изъ прихода, практи-

чески знакомыхъ съ вопросами приходской жизни во всей ихъ совокупности. Къ частнымъ же работамъ по этому вопросу такъ относиться невозможно, потому что, разсмотрѣвъ одну такую работу, не будетъ основанія отказать въ разсмотрѣніи и другой; а между тѣмъ уже заявлено, что такія работы въ Отдѣлъ поступаютъ и будутъ поступать. Поэтому, считая проектъ проф. Бердникова частнымъ мнѣніемъ, не слѣдуетъ разсматривать его въ Отдѣлѣ; конечно, членамъ Отдѣла необходимо ознакомиться съ этимъ проектомъ, но частнымъ образомъ, какъ со всякимъ научнымъ, интереснымъ трудомъ изъ области приходской жизни, служащей главнымъ предметомъ всѣхъ работъ Отдѣла.

*Прот. Буткевичъ:* Ознакомиться съ проектомъ проф. Бердникова необходимо, такъ какъ Бердниковъ во многомъ несогласенъ съ проектомъ Отдѣла; въ Общемъ Собраніи онъ можетъ сдѣлать возраженія противъ нормальнаго устава, и членамъ Отдѣла нужно знать эти возраженія, чтобы приготовиться къ нимъ. Если нѣтъ достаточнаго числа экземпляровъ проекта Бердникова для прочтенія всѣми членами на дому, то слѣдуетъ прочесть его въ засѣданіи Отдѣла.

*Преосвященный Предсѣдатель:* На случай могущихъ быть возраженій въ Общемъ Собраніи дѣйствительно необходимо ознакомиться съ трудомъ проф. Бердникова; но не лучше ли избрать для этого комиссію изъ нѣсколькихъ членовъ Отдѣла, которые бы прочитали проектъ проф. Бердникова и потомъ сдѣлали докладъ Отдѣлу. Въ комиссію могли бы быть избраны: Н. П. Аксаковъ, А. А. Папковъ, прот. Бречкевичъ.

*Л. А. Тихомировъ:* Это было бы удобно, но времени у насъ слишкомъ мало; когда же мы будемъ въ Отдѣлѣ обсуждать докладъ этой комиссіи?

*Прот. К. В. Бречкевичъ:* Здѣсь было высказано, что Отдѣлъ слишкомъ занятъ работой и не имѣетъ времени



разсматривать всѣ частные проекты приходскаго устава и замѣчанія на нашъ проектъ. Но трудъ профессора Бердникова нельзя сравнивать со всѣми другими частными мнѣніями. Это трудъ известнаго канониста, имѣющаго имя. Разсмотрѣть его слѣдовало бы по двумъ основаніямъ: во 1) проф. Бердниковъ былъ такъ занятъ въ другихъ Отдѣлахъ Предсоборнаго Присутствія, что не имѣлъ возможности присутствовать въ IV Отдѣлѣ, гдѣ онъ имѣлъ право и могъ бы высказать свое мнѣніе при составленіи проекта нормальнаго приходскаго устава; во 2) намъ уже предложено разсмотрѣть проектъ Бердникова Предсѣдателемъ Предсоборнаго Присутствія.

*Превосвященный Предсѣдатель* заявляетъ, что такого предложенія не было: проектъ только препровожденъ въ IV Отдѣлъ Предсѣдателемъ Предсоборнаго Присутствія Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ.

*Н. П. Аксаковъ*: IV Отдѣлу поручено выработать проектъ приходскаго устава; онъ и исполнилъ это дѣло. Представленіе въ Отдѣлъ, наряду съ выработаннымъ уже проектомъ устава, другихъ частныхъ проектовъ было бы вторженіемъ въ задачу Отдѣла. Проф. Бердниковъ и не желаетъ разсмотрѣнія его проекта въ IV Отдѣлѣ, куда онъ могъ явиться для участія въ работахъ Отдѣла во всякое время; онъ внесъ его для представленія Общему Собранію Предсоборнаго Присутствія. Но въ Общемъ Собраніи онъ можетъ высказать всѣ свои замѣчанія и возраженія противъ устава, составленнаго Отдѣломъ, какъ членъ Общаго Предсоборнаго Присутствія, и намъ совершенно достаточно ознакомиться съ мнѣніями проф. Бердникова и подготовиться къ его возраженіямъ частнымъ образомъ, а не отъ лица всего IV Отдѣла.

*Прот. А. П. Малышевъ* Для ускоренія дѣла проще было бы пригласить проф. Бердникова въ засѣданіе IV Отдѣла и попросить его высказать, какія онъ имѣетъ возраженія противъ проекта

приходскаго устава, составленнаго IV Отдѣломъ, и на какихъ основаніяхъ.

*Л. А. Тихомировъ*. Проф. Бердниковъ дѣлаетъ не одни замѣчанія на проектъ IV Отдѣла, а вноситъ свой самостоятельный проектъ, и потому придется разсматривать не отдѣльные возраженія, а весь его проектъ.

*А. А. Папковъ*. Проф. Бердниковъ не входитъ даже со своимъ проектомъ въ Отдѣлъ, а въ Общее Собраніе Предсоборнаго Присутствія. Частнымъ мнѣніемъ по вопросу о приходскомъ уставѣ можетъ быть въ Общемъ Собраніи сколько угодно, но проектъ устава можетъ быть только одинъ—отъ IV Отдѣла, коему поручено это дѣло Предсоборнымъ Присутствіемъ. Что касается приглашенія проф. Бердникова на засѣданія Отдѣла, то, конечно, участіе его въ Отдѣлѣ, было бы весьма желательно. Однако, специальное приглашеніе едва ли бы достигло цѣли и, можетъ быть, было бы неумѣстно. Какъ членъ Предсоборнаго Присутствія, проф. Бердниковъ, если бы желалъ подѣлиться мыслями и поработать надъ вопросомъ о благоустроеніи прихода совмѣстно съ Отдѣломъ, и самъ, безъ особаго приглашенія, какъ и всѣ члены, имѣлъ полное право и могъ явиться на наши собранія. Свой проектъ устава и свои замѣчанія на нашъ проектъ онъ прислалъ не Отдѣлу, а въ общее Собраніе Предсоборнаго Присутствія, чрезъ Предсѣдателя послѣдняго. Поэтому легко ожидать, что на нашъ зовъ онъ и не откликнется.

*Н. Д. Кузнецовъ*. Проектъ проф. Бердникова уже составленъ и внесенъ въ Отдѣлъ, его не слѣдуетъ оставлять безъ вниманія. Наша задача не только въ томъ, чтобы составить проектъ нормальнаго приходскаго устава, но въ томъ, чтобы составить его какъ можно лучше. Все, что можетъ содѣйствовать выполненію этой задачи,—все должно быть принято во вниманіе. Конечно, тѣ возраженія, которыя могутъ быть сдѣланы противъ проекта IV Отдѣла въ будущемъ, въ Общемъ ли Предсобор-

помъ Присутствіи, или въ литературѣ, или самой жизнью, но еще не сдѣланы, мы не можемъ обсуждать. Но тѣ возраженія, тѣ предложенія, поправки и указанія, которыя намъ сдѣланы теперь, пока еще наша работа не закончена, пока есть время, мы должны разсмотрѣть съ полнымъ вниманіемъ, какъ во время нашихъ собраній мы разсматривали и обсуждали всѣ мнѣнія и предложенія нашихъ сочленовъ. Только тогда мы достигнемъ намѣченной цѣли — наилучшаго проекта.

*Прот. К. I. Левитскій:* Хотя при составленіи приходскаго устава мы имѣли въ виду каноническія основанія, тѣмъ не менѣе слѣдуетъ выслушать голосъ проф. Бердникова, какъ лица компетентнаго въ вопросахъ каноническихъ, наряду съ разсматриваемымъ нами подробно проектомъ постановленій Могилевскаго Епархіальнаго Собранія. При сопоставленіи и сличеніи «Сепаратнаго проекта» профессора Бердникова съ статьями приходскаго устава, выработаннаго IV Отдѣломъ, виднѣе были бы недочеты и можно было бы кое-что сейчасъ же исправить и восполнить. Многіе пункты профессоръ — канонистъ освѣщаетъ съ точки зрѣнія церковнаго уклада, и за руководственное начало для выработки положенія о православномъ русскомъ приходѣ взята имъ исключительно вѣрная церковная норма устройства прихода.

*А. А. Папковъ:* Да, но частнымъ образомъ. Официально IV Отдѣлъ не долженъ входить въ обсужденіе частныхъ проектовъ: онъ свою работу по этому вопросу закончилъ.

*Прот. К. В. Бречкевичъ:* Я успѣлъ отчасти ознакомиться съ трудомъ проф. Бердникова; онъ очень во многомъ расходится съ нашимъ проектомъ приходскаго устава. Представьте себѣ, что трудъ Бердникова опровергаетъ всю нашу работу; въ такомъ случаѣ, по моему мнѣнію, мы должны пересмотрѣть свой проектъ устава, хотя онъ и законченъ.

*Н. П. Аксаковъ:* Несомнѣнно, что

нашъ проектъ встрѣтитъ много возраженій, когда онъ будетъ внесенъ въ Общее Собраніе Предсоборнаго Присутствія; сколько бы мы ни пересматривали свой уставъ, всѣхъ возраженій мы не предусмотримъ. Однако, возраженія съ точки зрѣнія каноническихъ основаній для устройства прихода едва ли могутъ быть серьезны. Дѣло въ томъ, что въ каноническихъ правилахъ даже самое слово приходъ не встрѣчается. Точно также мало указаній на приходъ и его устройство и въ гражданскомъ законодательствѣ, — и то главнымъ образомъ въ законахъ Византійской имперіи.

*А. А. Папковъ:* При составленіи нашего проекта приходскаго устава я часто расходился во мнѣніяхъ съ другими членами IV Отдѣла; но при этомъ я всегда полагалъ, что могу высказать свои возраженія въ Общемъ Собраніи. Если же въ IV Отдѣлѣ будетъ разсматриваться проектъ проф. Бердникова, то, повторяю, и я покорнѣе прошу разрѣшенія внести свой проектъ приходскаго устава для разсмотрѣнія его Отдѣломъ.

*Прот. Ф. Успенскій:* Благоустройство прихода дѣло чрезвычайно важное, его нужно исполнить насколько возможно лучше. Мы выработали проектъ устава для прихода, но послѣ я самъ нашелъ нѣкоторые недостатки въ этомъ проектѣ. Нельзя считать свою работу совершенствомъ, въ проектѣ Бердникова есть нѣкоторыя полезныя поправки къ нашему уставу, этимъ нужно воспользоваться и подробно разсмотрѣть его, чтобы, пользуясь имъ, исправить нашъ проектъ. Нехорошо, если нашъ приходскій уставъ будетъ принятъ и пройдетъ съ ошибками, которыхъ мы могли бы избѣжать.

*Свящ. Т. В. Козловскій:* Ознакомившись съ проектомъ проф. Бердникова, я вынесъ такое впечатлѣніе, что, хотя онъ и во многомъ расходится съ нашимъ проектомъ, однако его возраженія противъ этого проекта не настолько существенны, чтобы уничтожали основ-



пня его положенія. Во время хода наших работ и у нас возникали разногласія и дѣлались возраженія по главнымъ вопросамъ, которыхъ касается уставъ; однако всѣ эти разногласія были примирены, путемъ взаимнаго обмена мыслей. Важнѣе возраженій мнѣ кажется то, что у проф. Бердникова есть вопросы, которые нами были вовсе пропущены. Такіе вопросы слѣдовало бы разсмотрѣть и внести въ нашъ проектъ устава.

Резюмируя пренія, *Преосвященный Предсѣдатель* находитъ, что выяснились четыре предложенія относительно проекта устава проф. Бердникова, которыя и слѣдуетъ поставить на баллотировку:

1) Разсмотрѣть представленный проф. Бердниковымъ проектъ въ Отдѣлѣ.

2) Разсмотрѣть этотъ проектъ въ особой Комиссіи.

3) Ознакомиться съ нимъ каждому изъ членовъ частнымъ образомъ.

и 4) Совсѣмъ не разсматривать этотъ проектъ.

*Н. П. Аксаковъ* находитъ, что два послѣднія предложенія, въ сущности сливаются въ одно, тождественны. Предложеніе 4 «совсѣмъ не разсматривать проектъ проф. Бердникова» разумѣется относится къ Отдѣлу. Каждый же членъ у себя на дому, конечно, можетъ и, несомнѣнно, ознакомиться подробно и внимательно съ брошюрой Бердникова, какъ и со всякимъ другимъ научнымъ трудомъ по вопросу о приходѣ. Поэтому достаточно на баллотировку поставить три предложенія, соединяя два послѣднія въ одномъ, въ такой редакціи: «3) проектъ проф. Бердникова разсмотрѣнію IV Отдѣла не подлежитъ».

*Преосвященный Предсѣдатель* и присутствующіе члены соглашаются съ поправкою *Н. П. Аксакова*, и на голосованіе ставятся означенныя три предложенія. За первое предложеніе подано два голоса, за второе — пять, за третье — девять. Такимъ образомъ, большинствомъ голосовъ разсмотрѣніе проекта проф. Бердникова Отдѣломъ отвергнуто.

Послѣ голосованія относительно брошюры проф. Бердникова, *Преосвященный Предсѣдатель* приглашаетъ продолжить обсужденіе замѣчаній Могилевскаго Епархіальнаго Собранія на проектъ нормальнаго приходскаго устава, именно, по вопросу объ обезпеченіи духовенства, изложенному въ пар. 8 нормальнаго устава въ такихъ выраженіяхъ: «на обязанности приходовъ лежитъ забота о снабженіи причтовъ квартирами и матеріальнымъ содержаніемъ». Въ протоколѣ Могилевскаго Епархіальнаго Собранія первый пунктъ этого пар. изложенъ такъ: «члены причта обезпечиваются достаточнымъ содержаніемъ и квартирнымъ довольствомъ на счетъ государства».

*Л. А. Тихомировъ* предлагаетъ внести въ пар. 8 нормальнаго устава поправку въ смыслѣ высказаннаго Могилевскимъ Собраніемъ пожеланія въ такой редакціи: «при недостаточности средствъ приходовъ на содержаніе причтовъ, на помощь имъ приходитъ высшая церковная власть, испрашивая пособіе государственное или изыскивая иныя къ тому средства».

*Н. Д. Кузнецовъ* замѣчаетъ: если при настоящемъ положеніи дѣлъ нельзя обойтись безъ государственнаго пособія на содержаніе духовенства, если безъ этого на народъ пала бы непосильная ноша, а духовенство оказалось бы въ крайне тяжеломъ положеніи, то вопросъ этотъ слѣдуетъ, по моему мнѣнію, разрѣшать въ нѣсколько иномъ освѣщеніи. Вспомнимъ, что государство заботится не только о поддержаніи порядковъ внѣшней общественной жизни, но и о духовныхъ интересахъ народа, въ числѣ которыхъ первое мѣсто занимаютъ интересы религіозно-правственныя. Было бы разрывомъ со всей нашей исторіей и даже несправедливо, если бы русское государство, особенно въ виду его тѣсной сложившейся исторически связи съ Православною Церковью, перестало бы считать себя обязаннымъ доставлять необходимыя матеріальныя средства для осуществленія цѣлей церковныхъ. По-

этому въ нормальномъ уставѣ полезно высказать это и мотивировать указаніемъ на интересы народа и хотя краткою ссылкой на особое положеніе, занимаемое православною церковью въ русскомъ государствѣ. Поэтому я предлагаю такую редакцію примѣчанія къ пар. 8 нормальнаго устава: «въ интересахъ вѣрующаго православнаго народа и въ виду особаго историческаго положенія православной Церкви въ Россіи, государство доставляетъ ей необходимыя средства, которыя должны употребляться и на содержаніе приходскаго духовенства».

*Н. П. Аксаковъ* возражаетъ противъ этой формулы потому, что въ ней указываются мотивы обязанности государства обезпечивать духовенство. Это совершенно лишнее: включать въ уставъ мотивы неудобно: въ немъ достаточно указать на эту обязанность и этимъ указаніемъ закрѣпить за церковью и духовенствомъ то, что они имѣютъ въ настоящее время отъ государства. Въ этихъ видахъ онъ считаетъ достаточнымъ въ пар. 8 нормальнаго устава послѣ словъ «на обязанности приходовъ» вставить слова: «независимо отъ средствъ, уже ассигнованныхъ казною или имѣющихъбыть ассигнованными»...

*Н. Д. Кузнецовъ* полагаетъ, что наши приходы въ большинствѣ случаевъ дѣйствительно теперь слишкомъ бѣдны, и полное обезпеченіе своего причта имъ не по силамъ; между тѣмъ, пар. 8 устава возлагаетъ это именно на приходъ; и это можетъ вызвать ропотъ и недовольство въ народѣ, который будетъ считать, что уставъ возлагаетъ на него новую тяготу. Поэтому не слѣдуетъ ли вовсе исключить изъ устава такое напоминаніе приходу о возложеніи на него непремѣнной обязанности содержать духовенство.

*А. А. Папковъ и Л. А. Тихомировъ*, напротивъ, находятъ, что обязанность содержать причтъ въ православной Церкви искони принадлежитъ приходу, это есть непремѣнная, священная обязанность прихода, и напомина-

ніе о ней должно быть установлено въ приходскомъ уставѣ, какъ принципъ; государство только помогаетъ въ этомъ отношеніи приходу, и помощь его имѣетъ второстепенное значеніе, на первомъ же планѣ для обезпеченія причта должны быть средства прихода; это источникъ постоянный, тогда какъ помощь государственная при извѣстныхъ обстоятельствахъ можетъ прекратиться. На бѣдность прихода ссылаться нельзя: она есть обстоятельство случайное, преходящее; и теперь бѣдность приходовъ не повсемѣстна, а тѣмъ болѣе не слѣдуетъ думать, что она останется на всегда; бѣдность не есть постоянное, а только временное условіе приходской жизни.

*П. Б. Мансуровъ* признаетъ изложенный принципъ вѣрнымъ и также считаетъ необходимымъ отмѣтить въ приходскомъ уставѣ обязанность прихода содержать свой причтъ: такое напоминаніе полезно для противодѣйствія стремленію уклоняться отъ исполненія этой обязанности въ расчетъ на средства государства. Въ дѣйствительности и теперь наблюдается въ народѣ тенденція уклониться отъ расходовъ на содержаніе причта.

*Преосвященный Предсѣдатель*: Обязанность прихода содержать причтъ несомнѣнна, она и выражена въ нашемъ приходскомъ уставѣ; по этимъ нельзя ограничиться. Если предоставить обезпеченіе духовенства только прихожанамъ, то можно опасаться, что оно будетъ весьма недостаточно, и духовенство окажется въ бѣдственномъ положеніи, что, конечно, поведетъ къ его упадку, а вмѣстѣ и упадку приходской и всей церковной жизни; у прихожанъ, дѣйствительно, есть стремленіе освободиться отъ содержанія причта. Избавить духовенство отъ необезпеченнаго положенія можетъ только государство, и это есть для него такая же обязанность, какъ и для прихода. Духовенство служить удовлетворенію религиозныхъ потребностей народа, и эти потребности столь же существенны, какъ потреб-



ность образованія или защиты государства. Если на образованіе и на защиту территории народа государство дает средства, то оно, конечно, не должно отказываться дать ихъ и на религиозныя нужды народа. Пусть оно дастъ хотя неполное, хотя часть обезпеченія духовенства, но дастъ прочно, неотъемлемо. Оно могло бы вознаграждать духовенство хотя за обязательныя службы и требоисправленія; остальное дастъ приходъ. При такихъ условіяхъ обезпеченіе духовенства будетъ въ равной степени обязанностью государства и прихода, и можно надѣяться, что тогда оно будетъ достаточно.

*Прот. К. В. Бречкевичъ:* Въ свое время при обсужденіи вопроса объ обезпеченіи духовенства IV Отдѣломъ было, между прочимъ, постановлено выразить пожеланіе, чтобы высшая церковная власть въ благопріятное время вошла узаконеннымъ порядкомъ съ ходатайствомъ къ правительству о назначеніи опредѣленнаго обезпеченія православному духовенству изъ Государственнаго Казначейства за совершеніе общественнаго богослуженія и общеобязательныя таинства и требы, принимая во вниманіе, что духовенство несетъ великое для государства дѣло — охраненія народной нравственности — и оказываетъ государству громадную услугу по веденію метрическихъ актовъ (журн. № 3). Это пожеланіе можно было бы внести, въ видѣ примѣчанія къ пар. 8, въ приходскій уставъ.

*Н. Д. Кузнецовъ и Л. А. Тихомировъ* полагаютъ, что въ уставѣ должны быть опредѣленныя положенія, и выраженіе пожеланія въ немъ неудобно. Поэтому Н. Д. Кузнецовъ, съ своей стороны, предполагаетъ внести дополненіе къ пар. 8, въ видѣ примѣчанія, въ такой редакціи: «на содержаніе приходскаго духовенства употребляется также часть средствъ, которыя должно доставлять государство православной Церкви въ Россіи въ интересахъ вѣрующаго православнаго народа и въ виду особаго

историческаго положенія православной Церкви въ Россіи».

*А. А. Панковъ* заявляетъ, что въ приходскомъ уставѣ устанавливаются начала христіанской жизни для церковной общины, и внесеніе въ него вопроса о средствахъ къ жизни, о матеріальной помощи со стороны государства, какъ бы о подачкѣ духовенству, неумѣстно, хотя бы и въ видѣ примѣчанія; подобными пожеланіями и разъясненіями можно иснещрить всѣ параграфы устава. Упомянутіе объ обязанности государства по обезпеченію духовенства было бы умѣстно только при обсужденіи вопроса объ отношеніи Церкви къ государству.

*Пресвященный Предсѣдатель:* Въ протоколахъ предыдущихъ засѣданій у насъ высказано пожеланіе помощи духовенству со стороны государства, но въ нормальномъ приходскомъ уставѣ говорится только о содержаніи причта приходомъ; многіе, ознакомившись съ однимъ уставомъ, думаютъ, что мы со всѣмъ отказываемся отъ содѣйствія государства въ дѣлѣ обезпеченія духовенства; поэтому, чтобы не вводить никого въ заблужденіе, слѣдуетъ измѣнить пар. 8 устава въ томъ смыслѣ, что и государство обязано принять участіе въ содержаніи духовенства.

*Проф. Н. А. Заозерскій* признаетъ, что слѣдуетъ не только внести, но усиленно подтвердить эту мысль: содержаніе духовенства есть одинаково священная обязанность какъ для прихода, такъ и для государства.

*Прот. Т. И. Буткевичъ:* Разрывъ между церковью и государствомъ, чего здѣсь опасаются и съ чѣмъ связано лишеніе духовенства помощи со стороны Государственнаго Казначейства, если и можетъ совершиться, то лишь ненадолго; такой разрывъ бываетъ только въ извѣстный историческій моментъ, при особомъ настроеніи правительства. Когда будутъ признаны равными всѣ религіи въ государствѣ, тогда православная Церковь, дѣйствительно, можетъ лишиться на время государ-

ственного пособия. Но такое полное отдѣленіе Церкви отъ государства можетъ произойти лишь при крайнемъ радикализмѣ правительства, какъ это было недавно во Франціи. Однако, какъ показываетъ опытъ, совершенное равенство всѣхъ религій не выдерживается долго даже въ такихъ государствахъ, какъ Сѣверо-Американскіе Штаты, гдѣ, напримѣръ, во флотъ назначается уже духовенство той церкви или религій, которой фактически покровительствуетъ правительство. Практически отдѣленіе Церкви отъ государства и у насъ неосуществимо, а потому нѣтъ основанія опасаться, что государство разъ навсегда лишитъ православную Церковь матеріальной помощи.

*Н. П. Аксаковъ* указываетъ, что въ качествѣ мотива для привлеченія государства къ участию въ содержаніи духовенства должно имѣть значеніе еще слѣдующее соображеніе: въ западномъ краѣ содержаніе духовенству изъ казны назначено взаменъ земель, отобранныхъ у него при императорѣ Николаѣ I. Но въ XVIII столѣтіи конфискованы были и въ остальной Россіи всѣ церковныя недвижимыя имущества безъ всякаго вознагражденія. Государство, такимъ образомъ, является должникомъ Церкви и нравственно обязано придти на помощь ей въ обезпеченіи духовенства.

*Прот. К. С. Брежневичъ и Н. Д. Кузнецовъ* возражаютъ противъ высказаннаго *Н. П. Аксаковымъ* соображенія, предполагая, что государство, можетъ быть, уже возвратило свой долгъ Церкви подъ разными видами вспоможеній ей. По мнѣнію *Кузнецова*, вопросъ, во всякомъ случаѣ, не можетъ быть разрѣшаемъ обоснованіемъ обязанности государства давать пособие на числящемся за нимъ долгѣ. Здѣсь нужно руководствоваться иными соображеніями.

*А. А. Патковъ* не соглашается съ этимъ, думая, что государство не могло возвратить всего долга, такъ какъ цѣнность секуляризованныхъ имуществъ и тогда стоившихъ громаднхъ денегъ, съ теченіемъ времени, возрастая по мѣрѣ

вздорожанія земли, достигаетъ можетъ быть, многихъ милліоновъ рублей.

Въ заключеніе преній *Преосвященный Предсѣдатель* предлагаетъ вопросъ о секуляризаціи имуществъ имѣть въ виду и воспользоваться имъ, какъ мотивомъ, если будетъ въ томъ надобность, когда будетъ возбуждено ходатайство объ обезпеченіи духовенства казенныхъ жалованьемъ. Положеніе это принимается единогласно, и затѣмъ Преосвященный ставитъ на баллотировку вопросъ: 1) оставить ли § 8 нормальнаго приходскаго устава въ прежней редакціи, или 2) внести въ него, въ видѣ примѣчанія, дополненіе объ участи государства въ содержаніи духовенства.

Большинствомъ 11 голосовъ противъ 4 Отдѣлъ постановляетъ внести, въ видѣ примѣчанія къ § 8 приходскаго устава, слѣдующее дополненіе въ предложенной *Н. Д. Кузнецовымъ* редакціи: «На содержаніе приходскаго духовенства употребляется также часть средствъ, которыя должно доставлять государство православной Церкви въ Россіи въ интересахъ вѣрующаго православнаго народа и въ виду особаго историческаго положенія православной Церкви въ Россіи».

Внесеніе въ нормальный уставъ дальнѣйшаго пожеланія Могилевскаго Собранія относительно казеннаго жалованья—«размѣръ жалованья не ставится въ зависимость отъ образовательнаго ценза кандидатовъ священства и опредѣляется въ законодательномъ порядкѣ»—отвергается Отдѣломъ единогласно, въ виду того: 1) что и нынѣ размѣръ жалованья опредѣляется не личными качествами клира, а большею или меньшею состоятельностью или бѣдностью прихода; 2) жалованье всегда назначается не лицамъ, а должностямъ; 3) такъ какъ размѣръ жалованья, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, не можетъ во всѣхъ приходахъ быть одинаковымъ, то опредѣленіе его, каждый разъ, въ законодательномъ порядкѣ чрезъ Государственную Думу



п Государственный Совѣтъ, является совершенно неприемлемымъ.

Въ видахъ обезпеченія духовенства Могилевское Епархіальное Собрание предлагаетъ внести въ томъ же § 8 нормальнаго приходскаго устава еще такое добавленіе: «Дополненіемъ къ жалованью служить опредѣленная по мѣстнымъ условіямъ приходской жизни на приходскихъ собраніяхъ плата за совершеніе необязательныхъ молитвословій и за выдачу необязательныхъ документовъ (метрическихъ свидѣтельствъ и т. п.)».

*Преосвященный Предсѣдатель* разъясняетъ, что полученіе причтами вознагражденія ничѣмъ не урегулировано, и такое положеніе этого важнаго для причта и прихода вопроса ведетъ иногда къ недоразумѣніямъ и нерѣдко вызываетъ несправедливыя нареканія на духовенство. Многіе говорятъ, что духовенство должно исполнять всѣ требы бесплатно, и сами прихожане, разъ причту назначено, хотя бы совершенно недостаточное жалованье отъ казны, очень склонны къ такому же воззрѣнію; но бесплатное совершеніе всѣхъ требъ не мыслимо уже просто потому, что въ этомъ случаѣ число требъ увеличится настолько, что исправленіе ихъ будетъ не по силамъ причту, начнутся новыя, еще худшія пререканія и недоразумѣнія между причтомъ и прихожанами. Желаніе упорядочить это дѣло и побудило Могилевское Епархіальное Собрание предложить внести вышеприведенное дополненіе въ приходскій уставъ.

*Прот. Т. И. Буткевичъ, Н. Д. Кузнецовъ, А. А. Папковъ:* плата за требы— это дѣло мѣстное. Не только въ разныхъ епархіяхъ, но даже въ сосѣднихъ приходсахъ мѣстные обычаи относительно платы за требы очень разнообразны: нерѣдко вопросъ о платѣ есть вопросъ личныхъ отношеній, личной деликатности. Обобщать этотъ вопросъ, вносить въ нормальный приходскій уставъ, узаконять нельзя. Рѣшеніе его всецѣло должно быть предоставлено

приходскимъ собраніямъ, это мѣстное дѣло.

*Н. П. Аксаковъ:* Упомянутое объ опредѣленной, слѣдовательно обязательной, платѣ за требы неумѣстно въ нормальномъ приходскомъ уставѣ. Опредѣлить размѣры самаго вознагражденія за требоисправленія въ уставѣ невозможно, такъ какъ въ каждой мѣстности въ этомъ отношеніи свои обычаи и порядки; но если точнаго указанія на размѣры вознагражденія сдѣлать нельзя, то этимъ самымъ предполагается возможность торга между причтомъ и прихожанами относительно платы за требы, и говоря о такой «опредѣленной, по мѣстнымъ условіямъ» платѣ, уставъ какъ бы узаконяетъ и закрѣпляетъ возможность этого торга, что, конечно, въ уставѣ недопустимо.

*А. А. Папковъ:* Внесеніе въ нормальный уставъ добавки объ «опредѣленной» платѣ за требы совершенно излишне. Во-1-хъ, мѣстныя условія въ этомъ отношеніи слишкомъ разнообразны и согласовать съ ними уставъ совершенно невозможно. Если указываютъ, какъ на оправданіе необходимости внесенія въ уставъ положенія объ «опредѣленной» платѣ за требы, на случаи, когда за отсутствіемъ опредѣленной, плата за требы получаетъ характеръ издѣвательства надъ священникомъ,—напримѣръ, за проводы умершаго на кладбище, за нѣсколько верстъ на весь причтъ даютъ гроши и т. п.—то, вѣдь, это злоупотребленіе, а нормальный уставъ имѣетъ въ виду нормальныхъ людей; предупредить всѣ злоупотребленія со стороны неблагонамѣренныхъ людей уставъ все равно не можетъ. Каждый прихожанинъ, повсюду, обычно, и самъ считаетъ своею обязанностью поблагодарить батюшку за трудъ, соотвѣтственно своимъ средствамъ и мѣстнымъ обычаямъ; установленіе «опредѣленной» платы будетъ, такимъ образомъ, кромѣ указанныхъ случаевъ злоупотребленія, стѣснительно для обѣихъ сторонъ: если бѣднякъ не можетъ внести полностью «опредѣленную» плату, что же ему дѣлать? съ дру-

гой стороны, если состоятельный человекъ даетъ сверхъ установленной платы, то это будетъ уже какъ бы подачка, милостыня. Во-2-хъ, если внести въ уставъ упоминаніе о платѣ за требы въ общихъ выраженіяхъ «за необязательныя требоисправленія», какъ это дѣлаетъ Могилевское Собраніе, то нужно имѣть въ виду, что самое понятіе объ обязательныхъ и необязательныхъ требахъ еще не установлено, и внесеніе этого понятія, безъ точнаго его опредѣленія, породитъ на мѣстахъ немалую путаницу. Кромѣ того, даваніе и полученіе вознагражденія за требы иногда является дѣломъ очень деликатнымъ, совершенно неподдающимся регламентаціи въ уставѣ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ вопросъ о платѣ за требы слѣдуетъ предоставить разрѣшенію на мѣстахъ, именно въ приходскихъ собраніяхъ.

*Прот. М. Н. Казанскій* указываетъ на практику православныхъ приходовъ въ Финляндіи: тамъ духовенство получаетъ жалованье, или оброкъ, но въ то же время существуетъ и плата за требоисправленія. Размѣры этой платы устанавливаются по соглашенію духовенства съ прихожанами на приходскихъ собраніяхъ, и въ разныхъ мѣстностяхъ она бываетъ весьма разнообразна. Такой же порядокъ естественно долженъ установиться и въ приходсахъ Россіи, поэтому вносить добавленіе въ приходскій уставъ о платѣ за требы излишне.

*Прот. И. И. Сребрянскій*: Когда рѣчь идетъ о совершеніи таинствъ, богослуженія, то самое выраженіе «опредѣленная», «обязательная» плата кажется неумѣстнымъ и даже оскорбительнымъ для нравственнаго чувства. Тѣмъ болѣе неумѣстно вносить эти выраженія въ нормальный приходскій уставъ. Однако, въ дѣйствительной жизни, въ особенности въ деревнѣ, невозможно обойтись безъ такой опредѣленной платы за требоисправленія, безъ нея неизбежно возникаетъ торгъ. Плата эта въ дѣйствительности и существуетъ вездѣ,

хотя въ законѣ и нѣтъ никакой нормы для нея. Лучше, однако, и не узаконять ее, а предоставить все это дѣло разрѣшенію приходскихъ собраній.

*Прот. Т. И. Буткевичъ*, напротивъ, признаетъ необходимымъ внести въ уставъ упоминаніе о добровольномъ вознагражденіи духовенства за требы. Безъ этого упоминанія духовенство будетъ поставлено въ весьма неудобное положеніе: если оно будетъ получать жалованье, то всегда будетъ казаться, что, принимая вознагражденіе за требы, оно поступаетъ незаконно, беретъ излишне.

*Прот. К. В. Бречкеевичъ*: Разсуждая о платѣ за требы, мы дѣло пастырское переводимъ на рубли; тяжело слышать объ этомъ. Въ пар. 8 приходскаго устава мы сказали въ общихъ выраженіяхъ объ обязанности прихода обезпечить духовенство квартирами и «матеріальнымъ содержаніемъ»; этого довольно; подробности въ уставѣ излишни, онѣ опредѣлятся на мѣстахъ. Внося въ этотъ пар. добавленіе о содержаніи изъ казны, мы ссылались на бѣдность приходовъ, которымъ нужна помощь со стороны государства въ дѣлѣ обезпеченія причтовъ; но если мы признали бѣдность приходовъ, то можно ли говорить въ уставѣ объ обязательной платѣ за требы.

*Л. А. Тихомировъ*, признавая содержаніе причта долгомъ прихожанъ, считаетъ нормальнымъ и справедливымъ вознагражденіемъ за требы только добровольное даваніе. Это нравственная обязанность не только прихода, какъ цѣлаго, а и каждаго прихожанина въ отдѣльности. О такомъ добродетельномъ вознагражденіи, но не объ «опредѣленной» или «обязательной» платѣ прихожанина и слѣдуетъ внести оговорку въ уставъ. Приходъ можетъ добровольно положить опредѣленную сумму жалованья, но это не исключаетъ частныхъ платъ прихожанъ. Если же Отдѣлъ призналъ необходимымъ внести въ нормальный уставъ добавленіе о жалованьи изъ средствъ казны, то тѣмъ необходимѣе



упомянуть о добротномъ даініи за требы отъ прихожанъ. Это вознагражденіе причта за труды вошло въ нравы и представляетъ добрый обычай, котораго нельзя подрывать. Плата за требы есть болѣе древній, прямой и каноническій путь къ обезпеченію причтовъ, чѣмъ государственное жалованье.

*Прот. А. С. Лебедевъ* предлагаетъ редакцію добавленія къ пар. 8 въ такихъ выраженіяхъ: «дополненіемъ къ жалованью могутъ служить жертвы прихожанъ за требы».

*Н. П. Аксаковъ*, съ своей стороны, предлагаетъ такую редакцію: «полученіе содержанія, о которомъ говорится въ пар. 8, не устраняетъ полученія вознагражденія за требы, не принадлежащія къ числу обязательныхъ, по постановленію приходскаго собранія».

*А. А. Панковъ*: Нельзя говорить объ обязательныхъ и не обязательныхъ требахъ, пока мы не разграничили и не опредѣлили ихъ.

*Преосвященный Предсѣдатель*: Во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ указать въ уставѣ, можно ли брать за требы, иначе выйдутъ недоразумѣнія. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напримѣръ, въ Таврической губерніи, духовенству положено жалованье отъ приходовъ, но причты все-таки берутъ плату и за требы: прихожане бываютъ недовольны, и будто бы уже возникалъ даже вопросъ о прекращеніи выдачи жалованья.

*Н. П. Аксаковъ*: Безъ указанія въ уставѣ, можно будетъ пар. 8 понять такъ, что за всякія требы духовенство ничего не въ правѣ брать отъ прихожанъ. Между тѣмъ, этого нельзя требовать, слѣдуетъ отдѣлить только обязательныя и необязательныя требы и опредѣлить, за что можно принимать вознагражденіе и за что нельзя.

*Свящ. Т. В. Козловскій*: Это необходимо. Если запретить причтамъ брать вознагражденіе за необязательныя требы, то они будутъ чрезмѣрно обременены служеніемъ. Былъ примѣръ, что

приходъ назначилъ священнику вполнѣ достаточное содержаніе, 1.200 рублей въ годъ—значительно болѣе того, сколько онъ получалъ отъ платы за требы, съ обязательствомъ бесплатно исполнять всѣ требы. Черезъ два мѣсяца священникъ принужденъ былъ отказаться отъ жалованья, такъ какъ онъ физически не въ состояніи былъ исполнить всѣхъ молитвословій, о которыхъ просили его прихожане.

*Преосвященный Предсѣдатель*: Раздѣленіе требъ на обязательныя и необязательныя вполнѣ естественно и справедливо. Врачъ, напримѣръ, обязанъ за получаемое имъ жалованье бесплатно лечить въ больницѣ, и всякое предложеніе платы здѣсь было бы предложеніемъ взятки, т. е. дѣяніемъ преступнымъ; но разъ онъ приглашается на домъ, то за этотъ трудъ онъ имѣетъ полное право разсчитывать на вознагражденіе, и такое вознагражденіе, хотя бы и поручное, нисколько не оскорбляетъ его достоинства. Точно такъ же и священника необходимо поставить въ такія же условія. Пусть будетъ ясно и точно опредѣлено, что за получаемое имъ жалованье онъ долженъ совершать безвозмездно, напримѣръ, крещеніе, причащеніе, богослуженіе въ праздники, общіе молебны и панихиды въ извѣстные дни, и пусть всякое даініе, хотя бы и добровольное, за все это будетъ взяткой, преступленіемъ: но за всякій трудъ, выходящій изъ круга его обязательнаго служенія приходу, онъ, какъ и всякій труженикъ, имѣетъ право на вознагражденіе, напримѣръ, за частныя молебны и панихиды, за исполненіе богослуженія на дому и т. п., и лучше всего, если размѣръ этого вознагражденія будетъ заранѣе опредѣленъ, что въ отношеніи этихъ «необязательныхъ требъ» можетъ и не соединяться съ обязательствами не принимать добровольныхъ жертвъ и выше опредѣленной нормы, равно и причтъ можетъ совершать ихъ за меньшую нормальную сумму, или вовсе совершать ихъ бесплатно для бѣдныхъ.

*А. А. Панковъ:* Но что слѣдуетъ считать обязательнымъ для причта и что необязательнымъ, — вотъ вопросъ, который очень трудно рѣшить, и который въ разныхъ мѣстахъ рѣшается очень различно.

*Преосвященный Предсѣдатель:* Подробное разграниченіе установить въ каждомъ случаѣ приходское собраніе, соответственно мѣстнымъ нуждамъ и обычаямъ, а главные виды обязательныхъ требованій общезвѣстны.

*Прот. К. В. Бречквичъ:* въ уставѣ разграничить обязательныя и необязательныя требы нельзя, потому что на мѣстахъ существуютъ разные взгляды на этотъ вопросъ. Въ Одессѣ, напри- мѣръ, считается обязательнымъ для духовенства провожать покойника на кладбище, въ другихъ мѣстахъ этого нѣтъ. Предоставить разграниченіе обязательныхъ требъ отъ необязательныхъ приходскимъ собраніямъ тоже невозможно съ церковной точки зрѣнія. Только сама Церковь и церковная власть могутъ опредѣлить, какія требы обязательны, дѣйствительно необходимы, а никакъ не міряне, составляющіе приходское собраніе.

*Прот. Ѡ. П. Успенскій* высказывается противъ внесенія въ нормальный приходскій уставъ какого бы то ни было дополненія о платѣ за требы, находя, что сказаннаго въ пар. 8 устава въ общихъ выраженіяхъ объ обязанности прихожанъ обезпечить духовенство совершенно достаточно.

На основаніи высказанныхъ мнѣній преосвященный предсѣдатель ставитъ на голосованіе три предложенія: 1) Не вносить въ уставъ никакого дополненія о платѣ за требоисправленія; 2) внести общее упоминаніе о добровольной платѣ и 3) внести о добровольной платѣ за необязательныя требы.

При этомъ, въ виду того, что дополненіе къ уставу о жалованьѣ причту изъ казны принято Отдѣломъ въ видѣ примѣчанія къ пар. 8, Преосвященный Предсѣдатель предлагаетъ, въ случаѣ принятія настоящаго дополненія о пла-

тѣ за требы, внести его въ уставъ въ видѣ втораго примѣчанія къ пар. 8.

Большинствомъ 10 противъ 6 голосовъ принято второе предложеніе — внести въ видѣ примѣчанія втораго къ пар. 8 приходскаго устава дополненіе о добровольной платѣ за требы въ слѣдующей редакціи: «Полученіе причтомъ содержанія, о которомъ говорится въ пар. 8, не исключаетъ возможности добровольныхъ даваній за совершаемыя требы».

Далѣе Отдѣлъ обсууждалъ предложенное Могилевскимъ Епархіальнымъ Собраніемъ добавленіе къ пар. 8 устава по вопросу о причтовыхъ земляхъ, изложенное такимъ образомъ: земельныя причтовыя угодія признаются неотъемлемой собственностью Церкви, на содержаніе клира, но въ случаѣ принятія государствомъ достаточнаго обезпеченія причтовъ на счетъ казны, передаются, за исключеніемъ небольшихъ участковъ подъ огороды и сады, въ вѣдѣніе приходовъ на нужды храмовыя и приходскія, впредь до того времени, пока будетъ существовать казенное обезпеченіе.

*Преосвященный Предсѣдатель* поясняетъ, почему Могилевское Собраніе нашло желательнымъ внести въ нормальный уставъ такое добавленіе о причтовыхъ земляхъ. Хотя IV Отдѣлъ занимался уже вопросомъ о церковныхъ земляхъ и въ одномъ изъ своихъ журналовъ выразилъ опредѣленно твердое пожеланіе, чтобы земли оставлены были за духовенствомъ, какъ наиболее устойчивыя, а въ будущемъ и наиболее серьезная статья въ его обезпеченіи, однако Могилевское Епархіальное Собраніе, въ виду часто выражаемаго съ разныхъ сторонъ прихожанами сильнаго желанія взять себѣ принадлежащія духовинству земли, признало возможнымъ, въ случаѣ достаточнаго обезпеченія казеннымъ жалованьемъ, отказаться отъ дохода съ церковной земли и передать ихъ приходу, но отнюдь не съ тѣмъ, чтобы земля эта пошла въ раздѣлъ между крестьянами, а остав-



лась бы собственностью Церкви; доходы съ которой поступали бы на нужды храма и приходскія.

*А. А. Панковъ* указываетъ на неясность редакціи предложенія Могилевскаго епархіальнаго собранія; съ одной стороны, «земельныя причтовыя угодья признаются неотъемлемою собственностью Церкви», а съ другой», передаются въ «вѣдѣніе»,—но не «владѣніе» или «пользованіе» прихода. Передача эта условная, но условия указаны неточно и неопредѣленно, что въ имущественныхъ вопросахъ недопустимо и всегда ведетъ къ серьезнымъ недоразумѣніямъ.

*Прот. А. С. Лебедевъ* говоритъ, что вопросъ объ отобраніи причтовыхъ земель можетъ возникнуть лишь при полномъ обезпеченіи духовенства изъ средствъ казны, но до этого очень далеко, а потому и добавленіе къ пар. 8 нормальнаго устава о причтовыхъ земляхъ преждевременно и въ нормальномъ приходскомъ уставѣ неумѣстно.

*Н. П. Аксаковъ* указываетъ на то, что Отдѣлъ призналъ необходимымъ двойное обезпеченіе духовенства отъ государства и отъ прихода; поэтому предположеніе о полномъ содержаніи причта отъ казны, а слѣдовательно и вопросъ объ отобраніи причтовыхъ земель, для Отдѣла отпадаетъ.

*Прот. К. В. Бречкевичъ* напоминаетъ, что IV Отдѣлъ, въ свое время, очень внимательно и подробно обсуждалъ и затѣмъ единогласно рѣшилъ вопросъ о причтовыхъ земляхъ въ томъ смыслѣ, что земли должны быть оставлены за духовенствомъ, какъ наиболѣе устойчивая статья его обезпеченія. Могилевское Собраніе не представляетъ какихъ-либо настолько вѣскихъ доводовъ, чтобы это единогласное постановленіе Отдѣла было теперь отмѣнено. При этомъ прот. Бречкевичъ прочитываетъ изъ журнала № 3 относящуюся къ вопросу о причтовыхъ земляхъ справку.

Признавая вопросъ исчерпаннымъ, Преосвященный Предсѣдатель ставитъ его на голосованіе. Отдѣлъ постано-

вляеть: предложенное Могилевскимъ Собраніемъ добавленіе къ пар. 8 нормальнаго устава о причтовыхъ земляхъ не вносить въ уставъ.

Далѣе, Могилевское Епархіальное Собраніе предлагаетъ внести въ пар. 8 устава дополненіе: «члены причтовъ и ихъ семьи въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ пользуются соразмѣрной жалованью пенсіей».

*Преосвященный Предсѣдатель* поясняетъ, что Могилевское Собраніе признало полезнымъ внести въ уставъ упомянутое о пенсіи, въ соответствии ранѣе принятому имъ положенію: «члены причта обезпечиваются достаточнымъ содержаніемъ на счетъ государства». Предполагая обезпеченіе клира всецѣло отнести, какъ, на примѣръ, обезпеченіе чиновниковъ, на счетъ казны, Собраніе признало необходимымъ по тому же образцу обезпечить престарѣлыхъ и больныхъ заштатныхъ клириковъ и ихъ сиротъ «соразмѣрной пенсіей».

*А. А. Панковъ* считаетъ предлагаемую Могилевскимъ Собраніемъ поправку очень важною, такъ какъ это вопросъ обезпеченія семьи, и полагаетъ необходимымъ упомянуть въ нормальномъ уставѣ о пенсіи тамъ же, гдѣ говорится о жалованьи причту изъ казны.

*Преосвященный Предсѣдатель* напоминаетъ, что Отдѣломъ принято двойное обезпеченіе духовенства: не только жалованьемъ изъ казны, но и мѣстными приходскими средствами, слѣдовательно жалованье духовенству, какъ лишь восполненіе къ мѣстнымъ средствамъ, можетъ быть и не столь значительнымъ, какъ предполагало Могилевское Епархіальное Собраніе. Въ настоящее время всѣ члены клира, получающіе хотя бы самое ничтожное жалованье (на примѣръ, священникъ—100 рублей, псаломщикъ—60 руб. и т. п.) или даже вовсе не получающіе казеннаго жалованья, имѣютъ право на опредѣленную пенсію штатные протоіереи 400 руб., священникъ 300 руб., діаконъ 200 руб. и псаломщикъ 100 рублей. Если же установить «соразмѣрную» жалованью пен-

сію, а жалованье останется то же, что и теперь, то въ случаѣ утвержденія этого положенія въ законодательномъ порядкѣ можетъ въ Министерствѣ Финансовъ возникнуть вопросъ о приведеніи въ исполненіе этого положенія, результатомъ чего можетъ случиться не увеличеніе, а уменьшеніе существующихъ размѣровъ пенсій. Такимъ образомъ, какъ бы вмѣсто услуги духовенству не оказать ему вреда?

Отдѣлъ присоединяется къ высказаннымъ Преосвященнымъ Предсѣдателемъ соображеніямъ, и предлагаемое Могилевскимъ Собраніемъ добавленіе къ нормальному уставу относительно пенсій единогласно отвергается.

## № 18.

26 ноября 1906 года.

Въ засѣданіи присутствовали: Преосвященный Предсѣдатель, члены: протоіерей: К. В. Бречкевичъ, П. П. Сребрянскій, М. Н. Казанскій, Т. И. Буткевичъ, А. П. Мальцевъ, К. І. Левитскій, Ѳ. П. Успенскій, А. С. Лебедевъ, священникъ Т. В. Козловскій, А. А. Папковъ, проф. Н. А. Заозерскій, Н. Д. Кузнецовъ, П. Б. Мансуровъ.

Въ началѣ засѣданія обсуждался, составленный для внесенія въ Общее Собраніе Предсоборнаго Присутствія, протоколь свѣдѣній о результатахъ работъ IV Отдѣла по вопросу о благоустроеніи прихода. Такъ, какъ протоколь составлялся на основаніи первыхъ журналовъ IV Отдѣла, въ которыхъ изложены работы Отдѣла по этому вопросу, между тѣмъ, въ составленномъ позднѣе проектѣ нормальнаго приходскаго устава сдѣланы были нѣкоторые измѣненія сравнительно съ принятыми ранѣе рѣшеніями, то Отдѣлъ постановилъ исправить протоколь, согласно съ проектомъ нормальнаго устава.

Затѣмъ Преосвященный Предсѣдатель сообщаетъ, что по распоряженію бывшаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго

Синода въ IV Отдѣлъ Предсоборнаго Присутствія препровождено постановленіе Общаго Собранія Союза русскихъ людей о приуроченіи помощи нуждающемуся населенію въ неурожайныхъ мѣстностяхъ къ приходскимъ попечительствамъ. Именно, Общее Собраніе Союза русскихъ людей постановило: ходатайствовать предъ господиномъ Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ о представленіи на обсужденіе Государственныхъ Думы и Совѣта согласно желанію Государя Императора, выраженному въ манифестѣ 26 февраля 1903 года, вопроса о приуроченіи помощи нуждающемуся населенію въ неурожайныхъ мѣстностяхъ къ приходскимъ попечительствамъ. Въ виду сего желательно было бы, чтобы настоятели церковной возможно скорѣе привели въ исполненіе опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 18 ноября 1905 года о созывѣ приходскихъ собраній для избранія церковно-приходскихъ совѣтовъ, коимъ по названному указу предоставляется веденіе приходскихъ дѣлъ какъ просвѣтительныхъ, такъ хозяйственныхъ и благотворительныхъ. Было бы желательно, чтобы эти церковно-приходскіе совѣты, состоящіе приблизительно изъ 10—12 человекъ, подъ предсѣдательствомъ священника, представили свои соображенія о размѣрахъ предстоящей нужды и способахъ ея удовлетворенія». Въ виду того, что съ введеніемъ новой организаціи приходовъ бывшіе приходскія попечительства должны утратить свое значеніе и вся приходская благотворительная дѣятельность будетъ осуществляться исполнительными органами приходовъ—приходскими собраніями и приходскими совѣтами, дѣйствующими на основаніи приходскаго устава,—Преосвященный Предсѣдатель поставилъ вопросъ, не слѣдуетъ ли внести въ проектъ этого устава соответствующее дополненіе по возбужденному Союзомъ русскихъ людей вопросу.

А. А. Папковъ. Если Правительство будетъ смотрѣть на приходы какъ на



органъ свой власти и въ случаѣ голода передать имъ тѣ огромныя суммы, которыя отпускаетъ на голодающихъ, тогда, несомнѣнно, приходъ блестяще выполнитъ эту задачу. Но обязывать уставомъ приходы оказывать помощь голодающимъ изъ своихъ собственныхъ средствъ, не давая имъ тѣхъ суммъ, которыя теперь отпускаются на помощь пострадавшимъ отъ неурожая, нельзя.

*П. Б. Мансуровъ* сообщаетъ, что ему извѣстенъ случай въ Тамбовской губерніи передачи въ распоряженіе приходскаго попечительства Правительственной властью благотворительной помощи безземельнымъ членамъ прихода, оказывавшейся по случаю недорода наряду съ продовольственной ссудою. Попечительство очень удачно справилось съ этою задачею. Посредство попечительства сберегало бы расходы по распределенію отпускаемыхъ суммъ, что очень цѣнится крестьянами.

*Прот. Т. И. Буткевичъ* говоритъ, что ему лично извѣстно и изъ Харьковской губерніи много примѣровъ, подтверждающихъ слова П. Б. Мансурова.

По обсужденіи вопроса, принявъ во вниманіе, что, хотя въ проектѣ приходскаго устава и говорится о благотворительной дѣятельности приходовъ вообще, однако о помощи голодающему населенію во время неурожая въ немъ не было упомянуто: между тѣмъ, бѣдствіе населенія по случаю неурожая повторяется очень часто и особенно глубоко затрагиваетъ жизнь простаго народа; приходская же организація, въ лицѣ исполнительныхъ органовъ прихода, будетъ наиболѣе близкою и доступною народу, Отдѣлъ постановилъ внести въ параграфы 27 (общія положенія) и 45 (о приходскихъ собраніяхъ) слѣдующее дополненіе: «Приходу предоставляется право въ случаѣ общественныхъ бѣдствій: неурожая, пожара и т. п. оказывать нуждающимся пособія изъ своихъ средствъ и распределять пособія отъ Правительства, зем-

ства и частныхъ лицъ, если они будутъ направлены въ приходъ».

По разрѣшеніи, такимъ образомъ, возбужденнаго постановленіемъ Общаго Собранія Союза русскихъ людей вопроса, Отдѣлъ продолжаетъ обсужденіе поправокъ къ проекту приходскаго устава, внесенныхъ Могилевскимъ епархіальнымъ собраніемъ.

Къ пра. 9 нормальнаго приходскаго устава, опредѣляющему понятіе прихожанина, Могилевское епархіальное собраніе предлагаетъ добавить: «необходимо, чтобы каждый членъ православной Церкви принадлежалъ къ тому или другому приходу».

*Преосвященный Предсѣдатель*: настоящее предложеніе Могилевскаго епархіальнаго собранія вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что въ Могилевской епархіи есть нѣкоторыя пригородныя деревни, которыя не хотятъ приписываться ни къ какому приходу. Жители этихъ селеній вполне увѣрены, что необходимыя требы будутъ у нихъ исправлены и безъ приписки къ приходу; окрестить младенца, похоронить умершаго долженъ всякій священникъ. Но такое положеніе вызываетъ большую путаницу въ метрическихъ книгахъ; такъ какъ жители этихъ деревень оказываются въ метрическихъ книгахъ разныхъ церквей, то впоследствии о нихъ нельзя бываетъ получить необходимыхъ свѣдѣній. Поэтому Преосвященный считаетъ приведенную прибавку къ приходскому уставу полезною.

*Прот. А. С. Лебедевъ* также находитъ необходимымъ внести это прибавленіе къ пар. 9 устава, считая его важнымъ, какъ для прихожанъ, такъ и для причта.

*Н. Д. Кузнецовъ* полагаетъ, что обязательная приписка къ тому или другому приходу будетъ стѣснительна для прихожанъ и не соответствуетъ настроенію времени, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ приходамъ въ городахъ и особенно столицахъ. Теперь у всѣхъ замѣчается стремленіе освободиться отъ

излишних стѣсненій, а обязательная приписка какъ бы прикрѣпляетъ къ одной церкви и притомъ по причинамъ, вѣроятно, преимущественно территориальнымъ. Кроме того, въ дѣйствительности она едва ли и осуществима. Какими мѣрами можно заставить мірянина, нежелающаго этого, приписаться къ приходу? Можно сдѣлать постановленіе въ приходскомъ уставѣ, но когда его не будутъ исполнять, то—что же?—придется прибѣгать къ суду и наказанію, а это можетъ быть только вредно въ церковномъ отношеніи.

*Преосвященный Предсѣдатель:* Къ суду гражданскому прибѣгать бесполезно; но есть церковный судъ и для человѣка вѣрующаго и принадлежащаго къ Церкви этого суда достаточно.

*Прот. М. Н. Казанскій* разъясняетъ, какъ практикуется подобная приписка въ православныхъ приходахъ Финляндіи. Каждый православный приписать къ какому-нибудь приходу; онъ можетъ жить гдѣ угодно и по мѣсту жительства его ему исправляетъ требы мѣстное духовенство, но объ этихъ требахъ дѣлаются отмѣтки въ книгахъ того прихода, гдѣ онъ приписанъ.

*Прот. Т. И. Буткевичъ* находитъ требованіе объ обязательной припискѣ несоответствующимъ духу времени и едва ли осуществимымъ и полезнымъ, при настоящихъ условіяхъ жизни.

*Свящ. Т. В. Козловскій:* Приписка къ приходу можетъ быть и не принудительная. Пастырь самъ собираетъ своихъ овецъ. Священникъ, узнавъ о православныхъ, не принадлежащихъ ни къ какому приходу, можетъ и долженъ убѣдить ихъ присоединиться къ церковной общинѣ.

*Прот. Ѳ. П. Успенскій:* Это можно сдѣлать въ селахъ, но не въ большихъ городахъ, а именно въ нихъ то и бываютъ неприписанные къ приходамъ.

*Преосвященный Предсѣдатель:* Когда требованіе приписки къ приходу будетъ выражено въ законѣ, можно настаивать на исполненіи его. Кто дорожитъ своей

вѣрой и принадлежностью къ Церкви, тотъ исполнитъ это требованіе.

*Н. Д. Кузнецовъ:* Мнѣ кажется, что въ этомъ вопросѣ первую роль, уже въ силу извѣстныхъ, необходимыхъ чистовѣщныхъ удобствъ будетъ играть территорія, а не храмъ или причтъ. Всякому будетъ удобнѣе принадлежать къ тому приходу, на территоріи котораго онъ живетъ.

*Преосвященный Предсѣдатель:* Жить можно гдѣ угодно и можно ходить во всякую церковь, но необходимо, чтобы о всѣхъ перемѣнахъ, происходящихъ въ составѣ вашей семьи, всегда имѣлъ свѣдѣніе одинъ приходъ,—именно тотъ, къ которому вы приписались.

На поставленный Предсѣдателемъ вопросъ, вносить ли въ пар. 9 устава добавку, предложенную Могилевскимъ Епархіальнымъ Собраніемъ, большинство членовъ Отдѣла высказалось за сохраненіе прежней редакціи этого пар., а поправку отвергло.

Къ пар. 13 приходскаго устава, въ которомъ говорится о существѣ, формѣ и способѣ заведенія приходской книги, Могилевское Епархіальное Собраніе дѣлаетъ замѣчаніе: «Желательно обратить вниманіе на карточную систему».

Находя, что карточная система имѣетъ значительныя неудобства, особенно въ сельскихъ церквахъ, и что вопросъ этотъ касается не существа предмета, а лишь порядка веденія приходской книги, Отдѣлъ постановилъ редакцію пар. 13 оставить въ прежнемъ видѣ.

Къ пар. 15, тракующему о переходномъ свидѣтельствѣ въ случаѣ переселенія прихожанъ изъ одного прихода на постоянное жительство въ другой, Могилевское Епархіальное Собраніе предлагаетъ добавленіе: «Переходныя свидѣтельства оплатѣ гербовымъ сборамъ не подлежатъ». «Примѣчаніе. За выдачу переходныхъ свидѣтельствъ, равно и другихъ обязательныхъ документовъ, никакой платы не взимать».

*Преосвященный Предсѣдатель* обращаетъ вниманіе Отдѣла на то обстоятельство, что выборка переходныхъ сви-



дѣтельствъ для прихожанъ и составленіе ихъ для причтовъ составлять новую тяготу, которой прежде не было; если эту тяготу еще увеличить чрезъ обложеніе свидѣтельствъ гербовымъ сборомъ, то она сразу же оттолкнетъ народъ и къ этимъ свидѣтельствамъ его трудно будетъ приучить. То же самое нужно сказать и относительно платы причту за выдачу этихъ и подобныхъ имъ документовъ. Слѣдуетъ, насколько возможно, облегчить народу получение ихъ.

Отдѣлъ соглашается съ этимъ мнѣніемъ и постановляетъ предлагаемое Могилевскимъ Епархіальнымъ Собраніемъ добавленіе къ пар. 15 нормальнаго устава принять.

Параграфъ 16 приходскаго устава Могилевское Епархіальное Собраніе предполагаетъ изложить въ слѣдующей редакціи: «Краткая выписка изъ метрической книги о записанныхъ въ нее случаяхъ рожденія, бракосочетанія и смерти лицъ иноприходныхъ представляется подлежащимъ причтамъ для занесенія ихъ въ приходскую книгу; причемъ свѣдѣнія о бракосочетавшихся сообщаются причтами немедленно, а о случаяхъ рожденія и погребенія однажды въ годъ. Въ предѣлахъ одной епархіи причты сносятся между собою по даннымъ вопросамъ непосредственно, т. е. помимо благочиннаго и консисторіи. Съ причтами же иноепархіальными причты сносятся чрезъ подлежащія консисторіи». По соотвѣствующему же пар. нормальнаго устава краткія выписки какъ о рожденіи и смерти, такъ и о бракосочетаніи лицъ иноприходныхъ, предположено представлять всѣ одинаково, — по истеченіи каждаго мѣсяца и притомъ представлять ихъ всѣ въ консисторію, которая сообщаетъ затѣмъ подлежащимъ причтамъ.

Отдѣлъ, принимая во вниманіе, что предложенная Могилевскимъ Собраніемъ редакція значительно сокращаетъ и упрощаетъ переписку и является болѣе цѣлесообразною, постановилъ за-

мѣнить этою редакціею существующую редакцію пар. 16 нормальнаго устава.

Въ пар. 18 предложенное Могилевскимъ Епархіальнымъ Собраніемъ добавленіе въ такой редакціи: «Въ случаѣ, если женихъ и невѣста хорошо извѣстны причту, бракъ можетъ быть совершаемъ и безъ оглашеній», — Отдѣлъ призналъ полезнымъ и постановилъ принять.

По поводу пар. 19, въ которомъ говорится объ устройствѣ и охранѣ храмовъ и часовенъ и ихъ имуществъ, Преосвященный Предсѣдатель сообщилъ, что на Могилевскомъ Епархіальномъ Собраніи выражено было, безъ внесенія въ протоколъ, пожеланіе скорѣйшаго устройства общаго взаимнаго страхованія церковей и причтовыхъ помѣщеній.

Отдѣлъ съ своей стороны присоединился къ этому и постановилъ выразить пожеланіе предъ Святѣйшимъ Синодомъ, чтобы страховой Отдѣлъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, проектъ котораго выработанъ и Высочайше утвержденъ, введенъ былъ въ дѣйствіе въ возможно скоромъ времени.

Въ порядкѣ протокола Могилевскаго Епархіальнаго Собранія дальше слѣдуетъ замѣчаніе на пар. 24 приходскаго устава, въ которомъ говорится объ обязанности для прихода имѣть церковно-приходскія школы. Въ виду отсутствія въ засѣданіи члена Отдѣла протоіерея Соколова, Предсѣдателя училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, Преосвященный Предсѣдатель предлагаетъ обсужденіе редакціи этого пар. отложить.

*Прот. М. Н. Казанскій* просить слова по относящемуся къ этому вопросу не о приходскихъ, а о катихизаторскихъ школахъ. Въ настоящее время послѣ введенія равноправія вѣроисповѣданій, въ Западной Россіи сильно наступаетъ католичество, а въ Прибалтійскомъ краѣ и въ Финляндіи лютеранство, и, къ сожалѣнію, происходятъ многочисленныя отпаденія отъ православія, и очень

рѣдкіе случаи перехода въ православіе. Я объясняю это главнымъ образомъ тѣмъ, что у католиковъ и лютеранъ существуетъ катихизація. Получая муропомазаніе (у католиковъ) или приступая къ первому причастію (у лютеранъ), дѣти должны сдать нѣкоторый религиозный экзаменъ въ знаніи основныхъ свѣдѣній своей вѣры. Въ это время они сознательно возобновляютъ тѣ христіанскіе обѣты, которые даны были за нихъ при крещеніи восприемниками. Такіе обѣты, данные сознательно, не забываются никогда, и давшіе ихъ рѣдко переходятъ въ другое исповѣданіе. Православные легче переходятъ въ лютеранство и католичество, и совѣсть ихъ остается спокойною. Это происходитъ потому, что они не помнятъ своихъ христіанскихъ обѣтовъ, такъ какъ они никогда ихъ сознательно не давали. Необходимо и у насъ устроить катихизацію въ той или другой формѣ, и затѣмъ сознательно, въ церкви исповѣдать свою вѣру, хотя бы, на примѣръ, въ формѣ чтенія символа вѣры за литургіею, когда дѣти въ первый разъ допускаются къ исповѣди. Во многихъ Финляндскихъ православныхъ приходахъ катихизація молодыхъ людей существуетъ; встрѣчается обычай, что прошедшіе катихизаторскую школу, читаютъ затѣмъ за литургіею вслухъ всей церкви символъ вѣры. Слѣдовало бы еще присоединить къ этому обѣтъ пребыванія навсегда въ православіи. Я былъ свидѣтелемъ, какъ дѣвушка, прошедшая катихизацію, произносила Символъ вѣры за литургіею со слезами, и вмѣстѣ съ ней плакала вся церковь. Чтеніе Символа вѣры предъ всей церковью съ присоединеніемъ обѣта оставить впечатлѣніе неизгладимое, и можно быть увѣреннымъ, что рѣдко кто, давшій этотъ обѣтъ, оставитъ православіе такъ легко, какъ теперь. Въ настоящее время переходятъ болѣею частію подъ давленіемъ житейскихъ обстоятельствъ, на примѣръ, вслѣдствіе притѣсненія со стороны католика помѣщика или лютеранина — хозяина, и недостатка сознательности

въ дѣлахъ вѣры у православныхъ содѣйствуетъ и облегчаетъ переходъ ихъ въ инославное исповѣдніе, — катихизація же сдѣлаетъ человѣка сознательно вѣрующимъ и тѣмъ болѣе удержитъ его отъ перемѣны вѣры.

Въ виду изложеннаго предложенія прот. Казанскаго прочитывается изъ журнала № 3 справка, изъ коей видно, что Отдѣломъ въ засѣданіяхъ его 20 и 21 марта, между прочимъ, было постановлено: «выразить пожеланіе, чтобы вмѣсто требуемаго теперь испытанія въ знаніи истинъ вѣры и молитвъ предъ бракомъ въ нашихъ приходахъ введены были ежегодные катихизаторскіе курсы, лучше всего при церковныхъ школахъ, и чтобы эти курсы были приурочены къ 16-ти и 17-ти-лѣтнему возрасту, такъ, чтобы прохожденіе ихъ было своего рода церковнымъ экзаменомъ».

*Проф. Н. А. Заозерскій:* Катихизацію можно бы приурочить къ первой сознательной исповѣди, которая у насъ принята около 7—8-ми-лѣтняго возраста:

*Н. Д. Кузнецовъ:* Подобная катихизація будетъ напоминать собой протестантскую конфирмацію. Едва ли намъ слѣдуетъ пытаться вводить новые обычаи по примѣру другихъ христіанскихъ церквей. Это дѣло чрезвычайно опасное и можетъ дать поводъ нашимъ ревнителямъ обрядовъ, изъ которыхъ многіе бывали способны умирать за одну букву «азъ» въ церковныхъ книгахъ, къ лишнимъ нападкамъ и этимъ смущать простые умы и сердца. Вѣдь у насъ и безъ конфирмаціи есть великое средство для провѣрки своего религиознаго сознанія. — Это таинство исповѣди. Духовенству необходимо лишь измѣнить установившіеся порядки ея совершенія, оно должно громко заявить, что пастырь уже въ силу своихъ ограниченныхъ человѣческихъ способностей не можетъ исповѣдывать непрерывно по 6—10 часовъ, что нельзя въ одинъ день исповѣдывать нѣсколькихъ сотенъ человѣкъ, — какъ это бываетъ перѣдко въ теченіе Великаго поста и особенно на Страстной и первой не-



дѣлѣ. Мирянь нужно убѣдить, что при такихъ условіяхъ исповѣдь для большинства теряетъ свое великое значеніе и по необходимости обращается въ одну форму. А въ минуты исповѣди бездушный формализмъ является особенно опаснымъ для всего будущаго религиозно-нравственнаго состоянія исповѣдника. Пусть всѣ узнаютъ, что приступать къ исповѣди и св. приобщенію можно и должно во всякое время года, а кто желаетъ непремѣнно постомъ, то у насъ ихъ достаточно и помимо поста Великаго. Если народъ по укоренившейся привычкѣ будетъ продолжать поступать по-прежнему въ явный вредъ для себя и въ непосильное обремененіе духовенства, то епархіальнымъ епископамъ должно обратиться по этому важному вопросу религиозно-нравственной жизни къ своимъ паствамъ съ особымъ посланіемъ. Если и это не поможетъ, то пока новые порядки не войдутъ въ жизнь, слѣдовало бы прямо воспретить приходскимъ священникамъ принимать на исповѣдь болѣе определеннаго числа людей. Такимъ образомъ священникъ можетъ опереться на распорядженіе своего архипастыря, и недовольство противъ него лично должно будетъ умолкнуть. Нѣкоторые святыя отцы называютъ въ извѣстномъ смыслѣ исповѣдь какъ бы вторымъ крещеніемъ; благодатный даръ, по ихъ разъясненію, полученный нами въ крещеніи и подавляемый нашей грѣховной жизнью, черезъ таинство исповѣди оживляется. Поэтому при правильномъ совершеніи таинства исповѣди всякій разъ можетъ и должно происходить нѣчто напоминающее собой конфирмацію въ другихъ христіанскихъ церквахъ. Во время исповѣди, когда умъ и силы священника не доведены до изнеможенія, очень удобно заняться и провѣркой состоянія своего религиознаго сознанія и выяснить вѣру Церкви, что по современнымъ обстоятельствамъ, повидимому, только и возможно именно при исповѣди.

*Преосвященный Предсѣдатель:* Первая исповѣдь у насъ бываетъ въ семи-

лѣтнемъ возрастѣ. Это слишкомъ рано для катихизаціи и сознательнаго обѣщанія. По новому закону о свободѣ совѣсти (17 апрѣля) дѣти 14-ти лѣтъ могутъ перемѣнять исповѣданіе вмѣстѣ съ родителями. Къ этому возрасту и можно было бы приурочить катихизаторскіе курсы, притомъ съ такимъ расчетомъ, чтобы они оканчивались къ какому нибудь празднику, напримѣръ, къ Святой Троицѣ, когда, за богослуженіемъ, испытываемые и должны читать Символь вѣры и давать обѣтъ быть вѣрнымъ Церкви православной. Такой обѣтъ дѣйствительно могъ бы имѣть вліяніе на сохраненіе вѣры.

*Прот. А. П. Малышевъ:* Въ Церкви восточной Символь вѣры за литургіей не поютъ, а его читаетъ старѣйшій изъ наличныхъ членовъ клира: если присутствуетъ епископъ, хотя и не служащій, произносить его самъ. Это можно бы примѣнить и къ конфирмантамъ: когда ихъ будетъ нѣсколько, Символь вѣры читаетъ старѣйшій изъ нихъ.

*Проф. Н. А. Заозерскій:* Арсеній Матвѣвичъ заставлялъ священниковъ читать Символь вѣры послѣ обѣдни вслухъ, а прихожане должны были повторять за ними; это дѣлалось для того, чтобы хотя сколько-нибудь просвѣтить тогдашній народъ въ истинахъ вѣры.

Въ виду высказанныхъ мнѣній Преосвященный Предсѣдатель предлагаетъ: въ дополненіе къ постановленію о катихизаторскихъ курсахъ выразить желаніе, чтобы окончаніе этихъ курсовъ соединялось съ церковнымъ торжествомъ въ видѣ чтенія Символа вѣры и другихъ молитвъ.

Предложеніе принимается единогласно.

Параграфъ 27 устава Отдѣлъ, согласно предложенію Преосвященнаго Предсѣдателя, постановилъ принять въ редакціи Могилевскаго Епархіальнаго Соборанія, какъ лучшей, полнѣе и обстоятельнѣе обнимающей предметъ, т. е. изложить его такъ: «Для призрѣнія сирыхъ, убогихъ и престарѣлыхъ приходы, помимо государственныя, зем-

ских или городских благотворительных учреждений могут устраивать и свои приходскія: пріюты, богадѣльни, ясли и др. Для большей успѣшности въ дѣлахъ благотворительности сосѣдніе приходы могутъ объединяться и устраивать для нѣсколькихъ приходоѡ обще дѣтскіе пріюты, богадѣльни, амбулаторіи, больницы и другія благотворительныя учрежденія.

Параграфъ 28—о раздѣленіи недвижимаго и движимаго церковнаго имущества и денежныхъ суммъ на 3 разряда: церковныя, причтовыя и приходскія, а также о порядкѣ распоряженія и завѣдыванія этими имуществами и капиталами—въ протоколѣ Могилевскаго Епархіальнаго Собранія повторенъ въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ, какъ и въ нормальномъ приходскомъ уставѣ съ цѣлью подчеркнуть полное, въ этомъ важнѣйшемъ вопросѣ приходской жизни, согласіе Могилевскаго Собранія съ нормальнымъ уставомъ.

*Н. Д. Кузнецовъ* вноситъ по поводу этого пар. и пар. 29 слѣдующее заявленіе: «Не находя возможнымъ согласиться съ пар. 28 и 29 проекта нормальнаго устава, я воздерживаюсь отъ голосованія, какой редакціи пар. 28 слѣдуетъ держаться.—Весною и лѣтомъ по причинѣ усиленныхъ занятій на I Отдѣлѣ Присутствія о преобразованіи высшаго церковнаго управленія я не имѣлъ возможности участвовать въ засѣданіяхъ IV Отдѣла, поэтому не могъ высказать своего мнѣнія; а между тѣмъ я со многими положеніями совершенно не могу согласиться. Я прошу, если возможно и останется время, разрѣшить мнѣ по окончаніи обсужденія протокола Могилевскаго Епархіальнаго Собранія предложить вниманію IV Отдѣла нѣкоторыя свои соображенія по вопросу оприходѣ вообще».

Отдѣлъ принимаетъ это заявленіе къ свѣдѣнію и постановляетъ посвятить одно изъ своихъ послѣдующихъ засѣданій обсужденію соображеній о приходѣ, которыя имѣютъ быть представлены *Н. Д. Кузнецовымъ*.

Параграфъ 38 изложенъ Могилевскимъ епархіальнымъ собраніемъ въ болѣе краткой формѣ, чѣмъ въ нормальномъ уставѣ, а именно: предметомъ особаго попеченія приходскаго собранія Могилевское собраніе признаетъ только приходскій храмъ и его благоустройство, а также приходскія кладбища, тогда какъ нормальный уставъ, кромѣ перечисленнаго, сюда же относитъ: причтовые дома, вполне достаточное матеріальное обезпеченіе причта, служащаго при храмѣ, призрѣніе вдовъ и сиротъ и помощь заштатнымъ членамъ причта. Отдѣлъ, признавая редакцію нормальнаго устава болѣе соответствующею, какъ задачамъ прихода, такъ и нуждамъ приходской жизни, а равно болѣе отвѣчающею другимъ принятымъ Отдѣломъ положеніямъ (пар. 8), постановилъ сохранить этотъ параграфъ въ прежней его редакціи, отвергнувъ предложенныя Могилевскимъ собраніемъ сокращенія.

Параграфъ 41, которымъ предоставляется приходскому собранію право братскаго суда относительно нравственнаго поведенія отдѣльныхъ членовъ общины, съ лишеніемъ явно порочныхъ лицъ участія въ приходской жизни, а въ особыхъ случаяхъ даже присутствія при богослуженіи, Могилевское епархіальное собраніе предлагаетъ дополнить выраженіемъ: а въ случаѣ безчинства ихъ (порочныхъ лицъ) въ храмѣ или же кощунства надъ церковными святынями и вообще священными предметами даже лишать «по примѣру древней Церкви» съ разрѣшенія епископа, на извѣстное время присутствія при богослуженіи въ храмѣ.

*Н. Д. Кузнецовъ* полагаетъ, что этотъ пар. слѣдовало бы вовсе исключить изъ устава: изъ страха «братскаго суда» многіе будутъ уклоняться отъ участія въ приходской жизни, и такимъ образомъ чрезъ это право уставъ можетъ выбивать людей изъ прихода, а не привлекать къ нему. Братскій судъ хорошъ, когда будетъ достаточно братьевъ въ



приходѣ, а если мы будемъ считаться братьями только потому, что живемъ на известной приходской территоріи, то можетъ выйти лишь печальная пародія на братскій судъ, способная лишь отталкивать людей отъ участія въ общей приходской жизни.

*Прот. М. Н. Казанскій:* думаетъ, что выраженное Н. Д. Кузнецовымъ опасеніе едва ли имѣетъ за себя достаточныя основанія. — Въ Финляндіи право братскаго суда общины существуетъ, но оно въ дѣйствительности примѣняется очень рѣдко и никого не устрашаетъ и не вытѣсняетъ изъ прихода.

Послѣ указанія Преосвященнаго Стефана, что право братскаго суда предоставляется приходскому собранію лишь по отношенію къ явно порочнымъ людямъ, Н. Д. Кузнецовъ также, въ числѣ прочихъ соглашается на принятіе 41 пар., и Отдѣлъ, признавая вносимую Могилевскимъ епархіальнымъ собраніемъ редакцію болѣе точною, постановилъ изложить этотъ параграфъ въ редакціи Могилевскаго собранія.

Къ пар. 44, говорящему о просвѣтительныхъ обязанностяхъ приходскаго собранія, Могилевскимъ епархіальнымъ собраніемъ предложено добавленіе: «въ цѣляхъ же христіанскаго времяпрепровожденія воскресныхъ и праздничныхъ дней приходское собраніе имѣетъ право, подобно городскимъ думахъ въ городахъ, устанавливать время производства торговли въ эти дни и прекращенія ея, а также получаетъ право допускать или не допускать у себя торговлю спиртными напитками».

*Преосвященный Предсѣдатель:* мнѣ кажется, что право устанавливать часы праздничнаго отдыха и воспрепятствовать торговлю спиртными напитками необходимо предоставить приходу. Если ужъ давать ему права, такое право должно быть однимъ изъ самыхъ существенныхъ. Если въ приходѣ 1—2 еврея или католика и они не признаютъ православныхъ праздниковъ, неужели приходъ не въ правѣ заставить ихъ прекратить торговлю въ эти дни, а между

тѣмъ, если они будутъ торговать, то конечно и православные торговцы ради конкуренціи, также будутъ торговать. Съ отрицательною чертою осѣдлости еврейскіе торговцы несомнѣнно явятся во всѣхъ селеніяхъ Россіи; если они будутъ торговать по праздникамъ, то ради одного еврея и православные мѣстные торговцы должны будутъ также торговать. Теперь часто бываетъ, что винныя лавки или трактиры торгуютъ противъ самой церкви, однако на законномъ основаніи; тамъ творятся всякія безобразія, и ихъ нельзя закрыть; если же это право прихода будетъ утверждено въ уставѣ, тогда можно будетъ требовать закрытія ихъ.

*Свящ. Т. В. Козловскій* подтверждаетъ, что въ настоящее время ходатайства духовенства о закрытіи винныхъ лавокъ въ селеніяхъ не достигаютъ цѣли; необходимо, чтобы такое право предоставлено было приходу уставомъ.

*Н. Д. Кузнецовъ:* приходъ принадлежитъ къ области Церкви, и я не вижу, какимъ образомъ онъ можетъ привести въ исполненіе постановленіе о закрытіи винной торговли. Нормальный приходскій уставъ можетъ быть обязательнымъ лишь для православныхъ и то только по дѣламъ церковнымъ, между тѣмъ открытіе и закрытіе торговли касается лицъ всѣхъ вѣроисповѣданій и есть дѣло гражданской власти, которая едва ли согласится признать такое право за приходомъ.

*Преосвященный Предсѣдатель и проф. Заозерскій* выясняютъ, что, если уставъ православныхъ приходовъ, по разсмотрѣніи его на церковномъ соборѣ, будетъ затѣмъ утвержденъ въ законодательномъ порядкѣ, какъ слѣдуетъ надѣяться, тогда и внесенное въ него право прихода относительно праздничнаго отдыха и продажи спиртныхъ напитковъ станетъ для всѣхъ обязательнымъ закономъ.

*Прот. М. Н. Казанскій:* въ Финляндіи разрѣшеніе на открытіе винной лавки (теперь ихъ вовсе нѣтъ) давала прежде община, а не приходъ; священники же всѣхъ вѣроисповѣданій давали свои

отзывы по этому предмету и, если они не давали своего согласія на открытіе винной лавки, то лавки и не открывались.

*Прот. К. В. Бречкевичъ:* я вполне раздѣляю доводы о необходимости всѣми средствами и способами содѣйствовать искорененію или, по крайней мѣрѣ, уменьшенію пьянства, но думаю, что предлагаемая поправка пар. 44 противорѣчитъ духу приходскаго устава. Приходъ есть христіанская община, и въ уставѣ должна быть рѣчь не о гражданскихъ правахъ, а о нравственныхъ началахъ. Если члены приходской общины признаютъ пьянство порокомъ, то они могутъ — воздерживаться отъ спиртныхъ напитковъ. Въ районѣ прихода могутъ жить лица разныхъ исповѣданій; неблаговидно будетъ, если православные будутъ распоряжаться строемъ жизни всѣхъ живущихъ въ предѣлахъ прихода.

*Прот. М. Н. Казанскій:* нужно поставить дѣлотакъ, чтобы православные прихожане имѣли право ходатайствовать въ предѣлахъ прихода о закрытіи винныхъ лавокъ и объ установленіи праздничнаго отдыха.

*Свящ. Т. В. Козловскій:* можно бы прибавить къ этому: «въ приходахъ съ преобладающимъ православнымъ населеніемъ».

*Проф. Н. А. Заозерскій:* трезвость есть

добродѣтель, желательная не для однихъ православныхъ. Она такъ важна, такъ необходима, особенно у насъ въ Россіи для всѣхъ, что всякое лишнее напоминаніе о ней можетъ быть только полезно; поэтому могилевскую поправку слѣдуетъ внести въ уставъ.

*Н. Д. Кузнецовъ:* трудно будетъ достигнуть соглашенія по этому вопросу между членами разныхъ вѣроисповѣданій. А какъ быть, кромѣ того, съ лицами нехристіанскихъ вѣръ, которые могутъ проживать въ предѣлахъ прихода и содержать трактиры, винныя лавки и т. п.?

*Преосвященный Предсѣдатель* поясняетъ, что въ предлагаемомъ Могилевскимъ Собраніемъ добавленіи къ пар. 44 собственно двѣ части: первая о времени торговли въ праздничные дни вообще, а вторая о торговлѣ спиртными напитками, причемъ первая часть въ настоящее время, съ изданіемъ закона о торговлѣ въ праздничные дни утрачиваетъ до нѣкоторой степени свое значеніе.

На голосованіе ставятся обѣ части отдѣльно и принимаются большинствомъ 11 голосомъ противъ трехъ (Кузнецова, Левитскаго, и Бречкевича). При этомъ, по предложенію прот. Успенскаго, выраженіе «время производства торговли» замѣняется словами «времени прекращенія торговли».



П Р И Б А В Л Е Н І Я  
к ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XX I. ИЗД.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 3

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ.

20 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

### КРАТКІЙ ОБЗОРЪ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ВЪ РОССИИ ЗА МИНУВШІЙ ГОДЪ<sup>1)</sup>.

#### Епархіальная жизнь.

*Жизнь отдѣльных епархій нашей Церкви въ минувшемъ году протекала довольно спокойно, особенно, если принять во вниманіе то, въ какомъ положеніи находились наши епархіи въ 1905 году.*

Извѣстно, что событія, предшествовавшія акту 17-го октября 1905 года и сопровождавшія его, отразились въ нѣкоторыхъ случаяхъ самымъ печальнымъ образомъ на внутренней жизни нашихъ епархій. Происходившіе въ это время сѣзды епархіальнаго духовенства въ отдѣльныхъ случаяхъ превращались едва не въ политическіе митинги со всѣми особенностями, свойственными подобнымъ собраніямъ. Члены епархіальныхъ сѣздовъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ вошли тогда въ прискорбныя и непріятныя столкновения со своими епархіальными преосвященными; во многихъ епархіяхъ постановленія мѣстныхъ епархіальныхъ сѣздовъ почти

цѣликомъ не получали утвержденія со стороны епархіальной власти.

Отличительную особенность бывшихъ тогда епархіальныхъ сѣздовъ составляли, какъ совершенно вѣрно подмѣтила это періодическая печать, горячія и часто запальчивыя разсужденія духовенства болѣе о своихъ правахъ и матеріальныхъ условіяхъ жизни, нежели о своемъ пастырскомъ служеніи, о средствахъ наиболее плодотворнаго воздѣйствія на свою паству. Въ сужденіяхъ и постановленіяхъ епархіальныхъ сѣздовъ того времени доминировали такіе вопросы, какъ, напр., о второмъ бракѣ для священниковъ и діаконовъ, о свѣтскомъ платьѣ для духовенства, о посѣщеніи духовными лицами театральнхъ зрѣлищъ, о стрижкѣ волосъ и бритвѣ бороды, о превращеніи духовной школы въ свѣтскую и т. п. Рядомъ съ этимъ, епархіальные сѣзды тогда посвящали въ иныхъ случаяхъ болѣе, чѣмъ слѣдовало бы, времени разсужденіямъ о политиче-

<sup>1)</sup> Продолженіе

скомъ состояніи нашего государства, причѣмъ иногда выражалось не вполне обдуманное и нетребовавшееся самымъ существомъ дѣла сочувствіе, такъ называемому, освободительному движенію.

Минувшій годъ въ этомъ отношеніи былъ сравнительно счастливѣе. Прежде всего, заботы высшей церковной власти по приготовленію всего необходимаго для предполагаемыхъ преобразованій во внѣшнемъ строѣ нашей Церкви, безъ сомнѣнія, привлекли къ себѣ вниманіе епархіальнаго духовенства и тѣмъ самымъ охладили горячіе порывы нѣкоторыхъ членовъ въ рѣзко реформаціонномъ направленіи. Съ другой стороны, тому же самому, несомнѣнно, содѣйствовали разъясненія Св. Синода о полномъ несоотвѣтствіи каноническому строю нашей Церкви и самому существу пастырскаго служенія нѣкоторыхъ изъ тѣхъ желаній и проектовъ, которые возникали и принимались въ отдѣльныхъ епархіяхъ съѣздами духовенства. Такъ, въ началѣ минувшаго года было объявлено опредѣленіе Св. Синода отъ 26 ноября—30 декабря 1905 года о невозможности удовлетворить ходатайство священнослужителей одной изъ западныхъ епархій о разрѣшеніи имъ носить на улицѣ свѣтское платье, въ виду крайне враждебнаго отношенія мѣстнаго населенія къ русскимъ людямъ и особенно къ православнымъ священникамъ, какъ наиболѣе замѣтнымъ по своей одеждѣ представителямъ русской народности. Св. Синодъ, какъ сказано въ его опредѣленіи, съ огорченіемъ выслушалъ это ходатайство, причѣмъ поручилъ епархіальному архіерею напомнить ходатайствовавшимъ, что православные русскіе священнослужители, въ прежде бывшія смутныя времена въ западныхъ епархіяхъ, носили присвоенное клиру одѣяніе, не боясь насмѣшекъ и оскорбленій со стороны иновѣрныхъ. Само собою разумѣется, что желаніе духовенства другихъ епархій, напр. центральныхъ, относительно перемѣны одежды имѣетъ еще менѣе основаній, даже кажущихся только.

Такое же успокоительное вліяніе на духовенство и, въ частности, на лицъ, стоящихъ близко къ церковно-приходскому учительству произвело другое разъясненіе Св. Синода (отъ 10—28 декабря 1905 г.) о невозможности и недопустимости особыхъ союзовъ учащихся. Въ мотивахъ, которыми сопровождалось это послѣднее опредѣленіе, выразилось отношеніе нашей высшей церковной власти къ образованію союзовъ въ средѣ лицъ, принадлежащихъ къ духовному вѣдомству. Еще съ большею отчетливостію и рельефностію то же самое выразилось въ утвержденныхъ Св. Синодомъ 18—25 ноября 1906 г. правилахъ, опредѣляющихъ отношенія церковной власти къ обществамъ и союзамъ, возникающимъ въ нѣдрахъ православной Церкви и внѣ ея и къ общественно-политической и литературной дѣятельности церковныхъ должностныхъ лицъ. Этими послѣдними правилами всякія общества и союзы православныхъ христіанъ, состоящіе изъ клириковъ, или мірянъ, или же изъ тѣхъ и другихъ вмѣстѣ и имѣющіе свою цѣлю распространеніе христіанскаго просвѣщенія путемъ устнаго или печатнаго слова, взаимное духовно-нравственное усовершеніе, а также заботу о церковномъ благолѣтіи, поставлены подъ извѣстный контроль епархіальной и высшей церковной власти. Съ другой стороны, по смыслу этихъ правилъ, всѣ духовныя лица (епископы, пресвитеры, диаконы, клирики) и всѣ, вообще, служащіе по духовному вѣдомству, пользуясь предоставленною всѣмъ гражданамъ Россійской имперіи свободою слова, печати, собраній и союзовъ, обязаны сообразовать свою дѣятельность, напримѣръ литературную, издательскую и т. п. съ ученіемъ и правилами православной Церкви. Можно надѣяться, что этими правилами въ значительной степени урегулируется церковно-общественная дѣятельность духовенства и закономѣрное употребленіе ихъ внесетъ въ жизнь нашихъ епархій успокоеніе.



Главнымъ органомъ проявленія жизни нашихъ епархій и въ минувшемъ году, какъ и прежде, служили *епархіальные съезды*. Въ организаци, составѣ и дѣятельности епархіальныхъ съездовъ въ минувшемъ году замѣчались нѣкоторыя особенности, явившіяся, очевидно, слѣдствіемъ неотложныхъ требованій самой жизни. Такъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, напримѣръ, въ Курской, Варшавской и друг., съезды духовенства происходили подѣ председательствомъ епархіальныхъ архіереевъ и съ участіемъ мірскихъ членовъ въ лицѣ старостъ, или же нарочито избранныхъ свѣтскихъ лицъ, извѣстныхъ своею преданностію православной Церкви. Не вездѣ подобныя собранія проходили правильно и спокойно, что вполнѣ естественно, въ виду новизны дѣла и прочно установившагося разединенія между духовенствомъ и мірянами. Но зато въ другихъ случаяхъ подобныя собранія имѣли весьма благотѣльное значеніе и дѣятельность ихъ весьма благотворно отражалась на жизни тѣхъ епархій, гдѣ они имѣли мѣсто. Въ подобныхъ собраніяхъ духовенства съ мірянами, подѣ руководствомъ своихъ архіпастврей, нельзя не видѣть воспроизведенія прежде практиковавшихся у насъ въ Россіи, особенно въ Западной Руси, епархіальныхъ собориковъ. Должно пожелать, чтобы эта форма соборнаго устроенія церковной жизни, вызванная не формальной регламентаціей, а самою же жизнью, все болѣе и болѣе развивалась у насъ. Она будетъ могущественно содѣйствовать сближенію и единенію, съ одной стороны, между высшею іерархіей въ лицѣ епархіальныхъ архіереевъ и низшимъ духовенствомъ, и, съ другой стороны, между духовенствомъ и мірскою паствою. А это сближеніе и единеніе православнаго церковнаго общества въ нынѣшнее время, когда наша православная Церковь предоставлена своимъ собственнымъ силамъ и когда она должна бороться противъ агрессивно наступаю-

щихъ на нее иновѣрныхъ и сектантскихъ обществъ, намъ особенно необходимо.

Справедливость требуетъ отмѣтить энергичную и напряженную дѣятельность епархіальныхъ архіпастврей, направленную къ тому, чтобы помочь духовенству разобратъ въ новыхъ условіяхъ государственно-общественной жизни нашего народа. Дѣятельность эта, кромѣ руководства епархіальными собраніями духовенства вмѣстѣ съ мірянами, проявилась въ минувшемъ году особенно въ архіпастврскихъ посланіяхъ и воззваніяхъ, съ которыми наши архіпаствры, напримѣръ, Воронежскій, Тамбовскій, Таврическій, Подольскій, Волынскій, Литовскій, Смоленскій, Орловскій и другіе обращались или къ подчиненному духовенству, или же ко всему вообще православному населенію своихъ епархій. Въ своихъ посланіяхъ и воззваніяхъ архіпаствры или давали общія руководственныя начала для пастврской дѣятельности духовенства, или же указывали тѣ нужды, которыя выдвигались временемъ и на которыя духовенству слѣдовало обращать свое особенное вниманіе, или же просто разъясняли православному населенію своихъ епархій общее политическое положеніе страны, опасности для религіозно-нравственной жизни и дѣятельности вѣрующихъ, призывая ихъ принимать живое участіе въ борьбѣ съ смутою, крамолою, развитіемъ социалистическихъ идей и т. п. Необходимо признать, что такой родъ архіпастврской дѣятельности, вызванный требованіями жизни, оказался въ высшей степени цѣлесообразнымъ и благотворнымъ. Духовенство и вѣрующая православная паства жаждетъ подобныхъ архіпастврскихъ обращеній и крайне нуждается въ нихъ. Съ другой стороны, и нашимъ архіпастврамъ до тѣхъ поръ, — пока наши епархія останутся столь же обширными, какъ теперь, — едва ли можетъ представиться другой способъ непосредственнаго дѣйствованія на

всю свою паству, кромѣ печатнаго слова въ видѣ посланій, или же воззваній.

Чрезвычайная обширность нашихъ епархій давно уже признана однимъ изъ крупныхъ тормазовъ для дѣйственаго и плодотворнаго служенія нашихъ архипастырей. Эти послѣдніе начинаютъ постепенно ослаблять его путемъ учрежденія новыхъ викариатствъ. Такъ, въ минувшемъ году были учреждены новыя викариатства въ Курской епархіи—Рыльское (въ этой же епархіи, одной изъ самыхъ многочисленныхъ въ нашей Церкви, годъ тому назадъ, т. е. въ 1904 году было открыто первое викариатство—Бѣлогородское), въ Тульской епархіи—Каширское и въ Орловской епархіи—Елецкое.

Свой обзоръ жизни нашихъ епархій въ минувшемъ году закончимъ указаніемъ перемѣнъ, происшедшихъ въ нашей іерархіи. Прежде всего, должно отмѣтить, что 24 марта 1906 года начальникъ нашей духовной миссіи въ Японіи епископъ Ревельскій Николай возведенъ въ санъ архіепископа, съ присвоеніемъ ему наименованія «Японскій». 13 октября 1906 года новому архіепископу данъ помощникъ въ лицѣ архимандрита Андроника, возведеннаго въ санъ епископа Кіотскаго.

Кромѣ того, произошли въ минувшемъ году слѣдующія перемѣны въ личномъ составѣ нашей іерархіи. Скончались преосвященные: Иоаннъ, бывшій архіепископъ Ярославскій, Макарій, бывшій епископъ Калужскій, Поліевскій, бывшій епископъ Рязанскій (всѣ они пребывали на покой) и Хрисанъ, епископъ Елисаветградскій. Уволились на покой преосвященные: Пансіей Туркестанскій, Алексій Вологодскій и Аркадій Рязанскій. Вновь назначены или перемѣщены преосвященные: Димитрій Балтскій, викарій Подольской епархіи, епископомъ Туркестанскимъ и Ташкентскимъ (20 января 1906 г.) Кирионъ, епископъ Орловскій, и Серафимъ, епископъ Сухумскій, перемѣщены одинъ на мѣсто другого (3 февраля 1906 года),

ректоръ Иркутской семинаріи архимандритъ Никонъ назначенъ епископомъ Балтскимъ, викаріемъ Подольской епархіи (3 февраля 1906 года), архимандритъ Иоасафъ, настоятель Рыльскаго Николаевского монастыря, назначенъ епископомъ Рыльскимъ, вторымъ викаріемъ Курской епархіи (10 марта 1906 г.), епископъ Серпуховскій Никонъ, третій викарій Московской епархіи—епископомъ Вологодскимъ (25 апрѣля 1906 г.), ректоръ Ярославской семинаріи архимандритъ Евсевій—епископомъ Угличскимъ, викаріемъ Ярославской епархіи (12 мая 1906 г.), доцентъ Казанской духовной академіи архимандритъ Иннокентій—епископомъ Каневскимъ, третьимъ викаріемъ Киевской епархіи (12 мая 1906 г.), архіепископъ Владимірскій Никонъ—экзархомъ Грузіи, архіепископомъ Карталинскимъ и Кахетинскимъ (9 іюня 1906 г.), ректоръ Московской духовной семинаріи архимандритъ Анастасій—епископомъ Серпуховскимъ, четвертымъ викаріемъ Московской епархіи (9 іюня 1906 г.), ректоръ Тульской семинаріи архимандритъ Георгій—епископомъ Каширскимъ, викаріемъ Тульской епархіи (9 іюня 1906 г.), бывшій экзархъ Грузіи Николай—архіепископомъ Владимірскимъ (23 іюня), протоіерей Митрофанъ Афонскій, законоучитель Орловскаго кадетскаго корпуса, послѣ принятія монашества, епископомъ Елецкимъ, викаріемъ Орловской епархіи (25 августа), Арсеній, епископъ Владиміро-Волынский, и Михай, епископъ Сарапульскій—перемѣщены одинъ на мѣсто другого (25 августа), Никодимъ, епископъ Приамурскій—назначенъ епископомъ Рязанскимъ, и Владиміръ, епископъ Михайловскій, викарій Рязанской епархіи, епископомъ Приамурскимъ (3 ноября); Исидоръ, епископъ Балахнинскій—епископомъ Михайловскимъ, викаріемъ Рязанской епархіи, Евѣмій, епископъ Горійскій—епископомъ Балахнинскимъ, викаріемъ Нижегородской епархіи, ректоръ Одесской духовной семинаріи, архимандритъ Анатолій—



епископомъ Елисаветградскимъ, викаріемъ Херсонской епархіи (10 ноября).

Однимъ изъ важныхъ предметовъ заботы высшей церковной власти и сужденій всего духовенства русской Церкви, равно какъ и всѣхъ вообще лицъ, искренно преданныхъ интересамъ православной Церкви, служилъ въ минувшемъ году весьма серьезный вопросъ о благоустройствѣ прихода. Вопросъ этотъ былъ предметомъ специальныхъ сужденій особаго отдѣла бывшаго предсоборнаго присутствія. Съ сужденіями этого послѣдняго, равно какъ и съ результатами сихъ сужденій въ видѣ принятыхъ общимъ собраніемъ присутствія положеній о приходѣ наши читатели знакомы уже, и потому мы не будемъ нарочито останавливаться на нихъ. Тотъ же вопросъ почти постоянно дебатировался, какъ на пастырскихъ собраніяхъ духовенства, такъ и на епархіальныхъ сѣздахъ духовенства, причемъ въ тѣхъ и другихъ по мѣстамъ принимали участіе свѣтскіе люди. Изъ всего весьма сложнаго вопроса о благоустройствѣ прихода особенное вниманіе привлекали къ себѣ въ минувшемъ году два положенія: 1) о допущеніи прихожанъ къ участію въ жизни церковнаго прихода и, въ частности, въ храненіи, завѣдываніи и распоряженіи церковно-приходскими имуществами и капиталами и 2) о предоставленіи прихожанамъ права участія въ выборѣ членовъ клира для своего приходскаго храма.

Первый вопросъ возникъ самъ собою послѣ обнародованія извѣстнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ. По смыслу этого опредѣленія, прихожане черезъ посредство общихъ собраній и выборныхъ приходскихъ совѣтовъ могутъ быть привлекаемы, или допускаемы къ дѣлу благоустроенія приходской жизни и къ извѣстному контролю надъ распоряженіемъ и завѣдываніемъ церковными имуществами. Святѣйшій Синодъ однако же разрѣшилъ устройство приходскихъ собраній и совѣ-

товъ не въ качествѣ безусловно обязательной, а только желательной мѣры, предоставивъ епархіальнымъ преосвященнымъ и духовенству извѣстную свободу въ практическомъ осуществленіи ея. Вопросъ объ этомъ практическомъ осуществленіи указанной мѣры, направленной къ благоустройству прихода, дебатировался и обсуждался почти во всѣхъ епархіяхъ на епархіальныхъ сѣздахъ и на пастырскихъ собраніяхъ. Въ общемъ, должно сказать, духовенство наше отнеслось вполне сочувственно и къ самой идеѣ оживленія церковнаго прихода и къ мѣрѣ, указанной высшимъ нашимъ церковнымъ правительствомъ. Но въ то же самое время почти вездѣ и всегда духовенство высказывалось за возможно большую осторожность въ дѣлѣ введенія общихъ собраній и совѣтовъ по приходамъ. Въ иныхъ мѣстахъ (напр., въ Тамбовской епархіи) повсемѣстное и немедленное введеніе церковно приходскихъ собраній и совѣтовъ было признано даже положительно невозможнымъ. Въ другихъ мѣстахъ (напр., въ Царицынѣ) были учреждены особые специальные органы (центральный попечительный совѣтъ) для постепеннаго приготовленія всего необходимаго къ введенію такой рѣшительной мѣры, какъ устройство приходскихъ собраній и совѣтовъ. Въ качествѣ самага главнаго мотива для такого осторожнаго отношенія къ новой мѣрѣ благоустройства церковнаго прихода, въ большинствѣ случаевъ, указывалось на ненормальное состояніе современнаго общества, на исключительныя условія переживаемаго времени. Нельзя не признать полной серьезности этого мотива. Дѣйствительно, реформировать приходъ въ то время, когда члены приходовъ и все наше общество крайне взволнованы и возбуждены, когда въ народѣ усиленно пропагандируется враждебное отношеніе къ Церкви, весьма рискованно и даже прямо опасно. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (напр., Орловской) бывали примѣры, когда въ составъ приходскихъ совѣтовъ, путемъ искусствен-

ной агитаціи, проникали лица, завѣдомо враждебно настроенныя въ отношеніи къ Церкви и духовенству; дѣятельность ихъ причиняла иногда весьма крупныя затрудненія мѣстному духовенству и большія не-пріятности епархіальной власти.

Тѣмъ не менѣе, сама по себѣ мысль о необходимости сближенія духовенства съ мірянами при посредствѣ правильно устроенныхъ и цѣлесообразно поставленныхъ приходскихъ собраній и совѣтовъ заслуживаетъ самаго глубокаго и серьезнаго вниманія со стороны нашего духовенства. Съ одной стороны, православная Церковь въ Россіи поставлена новыми законами и распоряженіями правительства въ такія условія въ жизни, что духовенство чувствуетъ крайнюю нужду въ содѣйствіи и помощи ему со стороны прихожанъ. Въ иныхъ случаяхъ и въ иныхъ мѣстахъ (напр., въ Западно-русскомъ краѣ) православное духовенство рѣшительно не можетъ обойтись безъ самой дѣятельной помощи со стороны прихожанъ.

Съ другой стороны, появленіе рядомъ и наравнѣ съ православными приходскими старообрядческими и сектантскими приходскими общинами, вполнѣ теперь равноправныхъ съ православными и построенныхъ на основѣ широкой самодѣятельности, должно будетъ побуждать къ проведенію тѣхъ же началъ и въ жизнь нашихъ церковныхъ приходо-въ. Быть можетъ, лучше будетъ, если прихожане постепенными и разумными мѣрами будутъ привлечены къ участию въ дѣлѣ благоустройства своихъ приходо-въ, чѣмъ если они станутъ добиваться того же сами, будучи подстрекаемы къ тому врагами православной церкви.

То же осторожное отношеніе духовенства замѣтно и въ рѣшеніи другого вопроса касательно прихода, — вопроса, выдвинутаго жизнью и сильно раздутаго освободительною періодическою печатью. Разумѣемъ вопросъ о предоставленіи прихожанамъ права на участіе въ выборѣ священника и другихъ членовъ причта. Едва ли

можно что-либо возразить противъ этого права съ идеальной точки зрѣнія. Но практическія соображенія и въ особенности современная жизнь говорятъ рѣшительно противъ немедленнаго введенія выборнаго начала въ дѣлѣ назначенія членовъ приходскаго причта. Теперь почти всѣми признано за несомнѣнное, что выборное начало поведетъ къ пониженію умственнаго и нравственнаго уровня нашего духовенства. А, между тѣмъ, жизнь и особенно необходимость борьбы противъ враговъ православной Церкви въ Россіи, — враговъ явныхъ и тайныхъ, внѣшнихъ и внутреннихъ, говоритъ за то, чтобы всемѣрно заботились о повышевіи этого уровня.

Въ минувшемъ году живо обсуждался и въ печати и въ собраніяхъ духовенства еще одинъ, можно сказать, больной вопросъ, касающійся не столько прихода, сколько нашего приходскаго духовенства. Разумѣемъ вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи приходскаго духовенства и, въ частности, о владѣніи имъ церковною землею. Доминирующимъ настроеніемъ нашего духовенства въ этомъ отношеніи, сколько можно судить о томъ по постановленіямъ съѣздовъ и пастырскихъ собраній, было желаніе, чтобы духовенству было назначено опредѣленное казенное жалованіе. Но надѣяться на подобное рѣшеніе даннаго вопроса въ ближайшемъ будущемъ у насъ нѣтъ никакихъ серьезныхъ оснований, въ виду критическаго положенія государственныхъ финансовъ. А между тѣмъ, освободительная печать подняла вопросъ объ отобраніи у приходскихъ церквей земель, которыя находятся въ распоряженіи духовенства и доходъ съ которыхъ составляетъ большое подспорье въ матеріальномъ быту духовенства. Теперь уже положительно выяснено, что приходскія церкви въ Россіи владѣютъ всего 1.671.948 дес. Если бы эту землю отобрать у духовенства въ видахъ разрѣшенія т. наз. аграрнаго вопроса, то церковная земля, въ об-



щемъ, могла бы увеличить крестьянскіе надѣлы только на  $\frac{1}{4}$  десятину. А между тѣмъ сколько было шума изъ-за такого ничтожнаго результата. Особенно странно то, что и среди духовенства находились лица, напримѣръ, нѣкоторые изъ членовъ Государственной Думы перваго состава изъ духовенства, которые стояли за отчужденіе земель у приходскихъ церквей въ пользу крестьянъ. Намъ представляется подобная мѣра и нецѣлесообразною и весьма опасною для духовенства. Владѣніе и пользованіе землею церковною, кромѣ того, что доставляетъ сравнительно прочное и важное матеріальное обезпеченіе нашему бѣдному духовенству, имѣетъ въ свою пользу еще много и другихъ соображеній бытового и нравственнаго характера.

Въ заключеніе мы должны сказать, что минувшій годъ оставилъ въ наслѣдство своему преемнику почти совершенно открытыми вопросы о благоустройствѣ прихода вообще и, въ частности, о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ, о примѣненіи выборнаго начала къ приходской жизни и матеріальномъ обезпеченіи приходскаго духовенства.

Профессоръ протоіерей **Ө. Титовъ.**

(Окончаніе будетъ).

Слово, сказанное преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ Тамбовскимъ 27 декабря 1906 года, въ церкви села Каргашина, Елатомскаго уѣзда, при погребеніи С.-Петербургскаго градоначальника, Свѣты Его Императорскаго Величества генералъ-маіора В. Ө. фонъ-дербъ-Лаунца.

Попущеніемъ Божіимъ, надъ страдающею Родиной развернулся печальный свитокъ, на которомъ, по слову пророка, написаны слезы, жалость и горе.

Свитокъ развертывается дальше, становится длиннѣе: все больше и больше за-

носится въ него особыхъ именъ. То имена страдальцевъ за Россію въ годину ея лихолѣтія, то имена страстотерпцевъ, пролившихъ кровь свою за ея цѣлость, спокойствіе и миръ въ переживаемой междоусобной внутренней войнѣ.

Еще такъ недавно таинственная рука написала въ немъ имена убиенныхъ Николая <sup>1)</sup>, Гавриила <sup>2)</sup>, графа Алексія <sup>3)</sup>. Нынѣ этотъ скорбный списокъ дополненъ новымъ именемъ лежащаго во гробѣ боярина Владиміра, павшаго, какъ и тѣ, все отъ той же злодѣйской руки.

Но посмотрите: злодѣйство уже не прячется, не скрывается, а становится всемъ—видимымъ и торжествующимъ. Оно не сливается съ толпой, не бѣетъ изъ засады, изъ-за угла, не бѣжитъ, а врывается въ дома открыто, не падитъ святости храма и на глазахъ у всѣхъ убиваетъ вредныхъ ему людей. Оно наводитъ страхъ на всѣхъ окружающихъ, поселяетъ панику въ толпѣ и смѣлою и дерзкою рукой тутъ же проливаетъ потоки крови. Оно не только радуется своему успѣху, но стало дерзкимъ, наглымъ въ этомъ торжествѣ своемъ.

Настаетъ, повидимому, такое время, когда опасно быть вѣрнымъ Царскимъ слугою, преданнымъ сыномъ своей Родины и вѣры православной. Торжествующее злодѣйство скоро и быстро подмѣтитъ эту преданность долгу, эту вѣрность завѣтамъ Родины, и не замедлитъ,—какъ бы ни укрывались вы,—пулей, бомбой, смести васъ съ дороги, чтобы не мѣшали вы идти торжествующей крामоль. Оно грозитъ вамъ за вашу вѣрность долгу, оно пугаетъ васъ смертію за вашъ патриотизмъ, оно давитъ, гнететъ, заставляетъ бояться, трепетать и скрывать свою убѣжденность, свою преданность историческимъ началамъ нашей Матери Россіи.

Какое печальное время торжества зла переживаемъ мы! Какой мрачный празд-

<sup>1)</sup> Богдановича.

<sup>2)</sup> Дуженовскаго.

<sup>3)</sup> Игнатѣва.

никъ злобной крамолы! Намъ, очевидцамъ и свидѣтелямъ переживаемой смутной поры, остается вопіять къ небу, простирая руки къ Господу со словами: «Доколь, Господи, забудеши насъ до конца? Доколь отвращаеши лице Твое отъ насъ? Призри и услыши насъ, Господи!» (Псал. 12).

Эти мысли невольно рождаются въ сознаниіи при видѣ убиеннаго боярина Владиміра. За что убили его? За то, что былъ онъ вѣрнымъ и преданнымъ слугою Царскимъ. Почему всюду слѣдили за нимъ враги Родины? Потому, что былъ онъ преданнымъ сыномъ ея, крѣпкимъ и стойкимъ борцомъ за ея благо, любящимъ ее нѣжно и самоотверженно. За что мученическою смертію отместили ему враги? За то, что, ради блага Отечества, онъ сильными, твердыми и быстрыми мѣрами водворялъ порядокъ, миръ и спокойствіе. Такъ это было въ Тамбовѣ, въ Тамбовскомъ краѣ, такъ и въ столицѣ. И за всѣ эти дѣянія, во имя сохраненія государственнаго порядка, онъ сталъ жертвой долга, рабомъ его вѣрнымъ и безтрепетнымъ. И за весь этотъ тяжкій трудъ онъ палъ на своей работѣ, какъ часовой на своемъ посту, сталъ мученикомъ, пролившимъ кровь за спасеніе Отечества.

Надъ свѣжею, еще не засыпанною, могилой вспомнимъ, для нашего назиданія, высокія и дорогія черты души и сердца почившаго.

«Старый солдатъ», какъ называлъ онъ себя, окрещенный боевымъ огнемъ на Балканскихъ высотахъ, онъ горѣлъ любовью къ армии, негодовалъ по поводу неудачъ нашихъ въ минувшую войну и восторгался геройствомъ русскаго солдата, явленнымъ въ битвѣ подъ Тюренченомъ. Глубокій патриотъ, онъ ясно видѣлъ всѣ нестроенія и нужды Родины, глубоко понималъ ея страданія, скорѣлъ и горевалъ о нихъ. Но онъ также отлично зналъ и враговъ Родины, какъ и всю совокупность помѣхъ и преградъ, которыя стоятъ на пути ея развитія. Онъ глубоко жалѣлъ

русскаго мужика, цѣнилъ и крѣпко любилъ его за простоту, за искренность, за набожность, за всю прямую мужицкую сѣру душу.

Мнѣ особенно плѣнительною казалась его глубокая религіозность. Съ благоговѣніемъ воспоминаю крестные ходы въ Харьковѣ и Тамбовѣ, въ которыхъ онъ съ особенною ревностію участвовалъ, самъ неся святыни чудотворныхъ иконъ. И промыслъ Божій, какъ бы нарочито, избралъ эту выдающуюся религіозность орудіемъ для своихъ дѣлъ. Почившему суждено было послужить великому Саровскому торжеству. На насъ легла тогда вся тяжесть и отвѣтственность за успѣхъ этого свѣтлаго событія жизни Россіи: мнѣ досталась церковная сторона торжества, ему—гражданская: порядокъ, охрана, распорядительность. И сколько вложилъ онъ въ это торжество Церкви своего труда, хлопотъ, заботъ, опасеній и тревоги! То видѣлъ и цѣнилъ Царь-Богомолецъ, да съ высоты небесъ призывалъ святыи прославляемый Саровскій Праведникъ.

Но на этихъ же торжествахъ во всей силѣ и красотѣ обнаружилия особія свойства его административныхъ дарованій: крѣпкая воля, энергія, быстрота въ исполненіи распоряженій, твердость и рѣшительность, строгость и опредѣленность, не допускающая колебаній и послабленій. Эти свойства стяжали ему Царское вниманіе и любовь. Они дали ему средства и возможность быстро водворить спокойствіе и порядокъ въ Тамбовскомъ краѣ, охваченномъ пламенемъ аграрныхъ волненій. Они же помогали ему твердо держать миръ и спокойствіе въ царской столицѣ.

Но довольно. Что нужно ему нынѣ отъ насъ,—ему, ушедшему душой своей въ лучший міръ? Нужна теплая и усердная молитва объ упокоеніи души. Но прежде возблагодаримъ его глубокимъ земнымъ поклономъ за тишину, спокойствіе и порядокъ, которыми наслаждался нашъ Тамбовскій край во все время управленія его



почившимъ. Мы знали, что этотъ порядокъ держался его твердою рукой, что онъ былъ весь—вниманіе, весь—неусыпная охрана вѣреннаго ему края. Мы чувствовали, что за крѣпкою волей, за твердостью и распорядительностью почившаго, какъ за стѣной каменною могли жить спокойно.

Помолимся же усердною молитвой, да упокоитъ Господь вѣрную и преданную душу его въ селеніяхъ Своихъ, да присоединитъ Онъ ее по милосердію Своему къ лику праведниковъ и мучениковъ! Пусть вмѣстѣ съ ними она возрадуется и возликуетъ о томъ, что приняла смерть на землѣ за долгъ свой, что, вѣрная ему, стяжала мученичество до послѣдняго вздоха, до потоковъ крови, пролитыхъ за преданность, твердость и мужество, коихъ требовала этотъ долгъ!—Аминь.

## О благоустроеніи прихода.

### I.

#### Опредѣленія понятія о приходѣ.

«Въ цѣляхъ церковнаго оживленія православнаго прихода и повышенія нравственнаго уровня его членовъ необходимо поднять въ приходѣ пастырско-учительное дѣланіе и усилить активное участіе прихожанъ въ религіозно-нравственной и хозяйственной жизни прихода, предоставивъ приходской общинѣ возможныя съ точки зрѣнія православной Церкви права и средства къ церковно-приходскому самоуправленію и самостоятельности. Въ этихъ цѣляхъ надлежитъ выдѣлить приходъ въ особую церковную въ зависимости отъ епархіальнаго епископа единицу, съ правами юридическаго лица».

Эти основныя положенія, выработанныя отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія о благоустроеніи прихода, были подвергнуты разбору на послѣднихъ засѣданіяхъ названнаго Присутствія. Изъ возникшихъ по сему предмету преній выяснилось, что среди членовъ сего Присутствія существуютъ лица, мнѣнія которыхъ совершенно противоположны взглядамъ, высказаннымъ упомянутымъ отдѣломъ относительно приходской реформы.

Эти противоположныя мнѣнія нашли себѣ самое рельефное выраженіе въ такъ названномъ «сепаратномъ проектѣ» профессора Бердникова, который въ первомъ пунктѣ проекта предлагаетъ принять нижеслѣдующее опредѣленіе прихода:

«Церковнымъ приходомъ въ православной Церкви называется церковная община, имѣющая особый храмъ для богослужбныхъ собраній и состоящая подъ духовнымъ управленіемъ приходскаго священника. Приходъ составляетъ нераздѣльную часть епископіи и подчиненъ епископу какъ высшему своему пастырю. Ближайшее же пастырское руководство имъ принадлежитъ, по порученію епископа, мѣстному священнику».

Оставляя пока въ сторонѣ обсужденіе всѣхъ подробностей этой формулы, мы сначала обратимъ вниманіе на тѣ существенныя понятія, которыя вложены авторомъ проекта въ свое опредѣленіе прихода; именно, на понятіе о нераздѣльности прихода отъ епископіи и на понятіе о дѣятельности священника, какъ духовнаго управителя въ приходѣ, по порученію епископа. Эти понятія вызываютъ цѣлый рядъ серьезныхъ недоразумѣній.

Епископія, или, иначе говоря,—епархія, совпадающая въ большинствѣ случаевъ у насъ съ территоріей губерніи, хотя и представляетъ изъ себя церковную единицу, но вмѣстѣ съ тѣмъ является единицей крайне сложною и составною. Въ нее входитъ цѣлый рядъ разнаго рода церковныхъ учреждений и установленій, какъ—

напримѣръ: архіерейскій домъ, монастыри, церковныя братства, попечительства и другія. Всѣ они хотя и объединены общою церковною дисциплиною подъ главенствомъ мѣстнаго епископа, однако въ своемъ внутреннемъ управленіи и хозяйствѣ большинство изъ нихъ обладаетъ въ извѣстной степени самостоятельностью и самостоятельностью, слѣдовательно, съ точки зрѣнія церковной, являются также церковными единицами, но болѣе мелкими, а въ гражданскомъ отношеніи — пользуются правами юридическихъ лицъ. Существуетъ ли какая-нибудь необходимость, или же каноническая потребность, при обозначеніи одной изъ этихъ мелкихъ церковныхъ единицъ въ епархіи, или епископіи, (хотя бы, напримѣръ, монастыря) говорить, что она составляетъ нераздѣльную часть епархіи или епископіи?

Очевидно, что ни такой необходимости, ни канонической потребности, не существуетъ, ибо указанныя церковныя единицы имѣютъ свое самоуправленіе и свое собственное хозяйство и въ этомъ отношеніи составляютъ отдѣльную часть въ обще-епархіальномъ управленіи и хозяйствѣ. Точно также очевидно, что всѣ эти церковныя единицы, согласно ихъ организаціи, правиламъ и статутамъ, находятся въ духовно-пастырской зависимости отъ мѣстнаго епархіальнаго архіерея, какъ высшаго руководителя всей церковной жизни въ епархіи, который осуществляетъ и по отношенію къ этимъ церковнымъ единицамъ свои епископскія права. Что же касается, однако, до власти епископа въ управленіи и хозяйствѣ названныхъ церковныхъ единицъ, то несомнѣнно также, что власть эта въ извѣстной степени ограничена по степеню, — по скольку порядки этого управленія и хозяйства основываются на началахъ и правилахъ, одобренныхъ церковною властью и вложенныхъ въ уставы сихъ церковныхъ установленій, учреждений и союзовъ.

Въ подтвержденіе правильности съ канонической точки зрѣнія высказаннаго нами выше взгляда мы сошлемся на древнюю церковную практику и въ видѣ примѣра укажемъ на канонически сложившіяся еще въ первые вѣка христіанства отношенія архіерея къ монастырямъ, находившимся въ предѣлахъ его епископіи.

Правило 12-е седьмого вселенскаго собора говоритъ о двухъ церковныхъ единицахъ: объ епископіи и о монастырѣ (находившемся въ предѣлахъ епископіи). Далѣе, правило 1-е Двукратнаго собора въ комментаріяхъ Вальсамона изложено имъ такъ: «думаю, что этимъ правиломъ не дано право епископу властвовать надъ монастыремъ такъ, какъ бы онъ принадлежалъ его церкви на правѣ собственности, но дозволяется только имѣть епископіи права въ немъ, а эти права суть слѣдующія: сужденіе о душевныхъ погрѣшностяхъ, наблюденіе надъ монастырскими властями, возношеніе его имени и поставленіе игумена («сфрагисъ»). Итакъ, монастырь долженъ оставаться свободнымъ, самоуправляющимся и не могущимъ поступить въ даръ, а мѣстный архіерей долженъ имѣть въ немъ только указанныя епископскія права<sup>1)</sup>.

Не вдаваясь пока въ дальнѣйшія каноническія изысканія по данному предмету, мы надѣемся, что приведенная историческая справка даетъ достаточное основаніе заключить, что въ древности епископія вовсе не была единственною и исключительной церковной единицей, которая поглощала бы всякую самобытность другой находящейся въ епископіи (епархіи) канонически организованной церковной единицы и требовала бы нераздѣльности ея существованія съ собой, и что епископской власти (за исключеніемъ сферы духовно-пастырской) нѣтъ никакого основанія придавать какое то преувеличенное значеніе въ отношеніи

<sup>1)</sup> Постановленія святыхъ апостоловъ, 2 изд. Моск. общ. люб. древн. писем. 1887 г., стр. 794—795.



вѣхъ церковныхъ единицъ въ епископіи, лишая ихъ такимъ образомъ всякой самостоятельности и самоуправления въ имущественныхъ и хозяйственныхъ дѣлахъ.

Обращаясь снова къ обсужденію опредѣленія прихода, даннаго профессоромъ Бердниковымъ, мы замѣтимъ, что онъ самъ подъ приходомъ разумѣетъ «церковную общину», состоящую подъ управленіемъ приходскаго священника и избранныхъ отъ прихода представителей, имѣющую свой храмъ, свое приходское имущество, свои просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія, а въ гражданскомъ отношеніи представляющую изъ себя юридическое лицо. Такимъ образомъ, изъ словъ самого же г. Бердникова должно вытекать, что приходъ, какъ и другія мелкія церковныя единицы въ епархіи, является до извѣстной степени также церковной единицей самостоятельной и самоуправляющейся. Для чего же, спрашивается, необходимо, опредѣляя понятіе прихода, при безспорномъ признаніи духовно-пастырской зависимости его отъ епископа, говорить еще о какой-то нераздѣльности его отъ епископіи?

Вопросъ этотъ разъясняется словами профессора Бердникова, произнесенными имъ въ засѣданіи Предсоборнаго Присутствія отъ 8 декабря 1906 года. Именно, онъ заявилъ, «что съ канонической точки зрѣнія неправильно считать приходъ церковной единицей. Единицей, въ смыслѣ особой церковной общины, до извѣстной степени самостоятельной, можетъ быть только епископія, а религиозная община, которая управляется только пресвитеромъ, не имѣетъ самостоятельности; она составляетъ нераздѣльную часть епископіи».

Мы уже постарались выше выяснитъ всю ошибочность мнѣнія о томъ, что только одна епископія съ канонической точки

зрѣнія является церковной единицей, въ смыслѣ особой церковной общины, до извѣстной степени самостоятельной. Здѣсь мы повторимъ, что фактически, канонически и юридически это не такъ, и намъ остается только недоумѣвать, почему же профессоръ Бердниковъ, устанавливая это невѣрное положеніе, все-таки считаетъ приходъ «церковной общиной»? Значитъ ли, по понятіямъ названнаго профессора, что въ православной Церкви существуютъ двѣ разныя церковныя общины, причемъ одна изъ нихъ есть епископія, или епархія, съ милліоннымъ православнымъ населеніемъ, въ массѣ живущимъ на пространствѣ цѣлой губерніи или области, безъ всякой связи и организациі ея отдѣльныхъ лицъ между собой, а другая—есть приходъ (съ своимъ храмомъ, клиромъ, имуществомъ и представительствомъ), который хотя и находится нынѣ въ состояніи упадка, однако все-таки имѣетъ нѣкоторую организацию, оставшуюся] отъ древнихъ временъ, одобренную въ свое время высшею церковною властью и отчасти сохранившуюся въ нѣкоторыхъ правилахъ дѣйствующаго закона. И вотъ, первая церковная община и есть (по мнѣнію названнаго профессора) будто бы самостоятельная церковная единица, а вторая церковная община не есть церковная единица и лишена всякой самостоятельности и самостоятельности. Страннѣе же всего то обстоятельство, что приходской церковной общинѣ (въ составѣ ея мірской части), лишенной церковной самостоятельности и самостоятельности и не являющейся поэтому церковной единицей, г. Бердниковъ не отказываетъ, однако, въ признаніи за такой общиной правъ юридическаго лица.

Такое явное стремленіе, вопреки канонамъ, вопреки потребностямъ современнаго церковнаго быта и новѣйшему направленію

церковнаго законодательства по приходскому дѣлу, отнять у православнаго прихода право на возможную самостоятельность, самодѣятельность и самоуправленіе, всего рельефнѣе выразилось, однако, во второй части опредѣленія прихода, даннаго профессоромъ Бердниковыхъ. Именно, онъ полагаетъ, что пастырское руководство мѣстнаго священника въ приходѣ совершается лишь «по порученію епископа», а такъ какъ всѣми признается, что во главѣ приходскаго управленія долженъ стоять священникъ, а онъ согласно этому воззрѣнію, является какъ бы только приказчикомъ епископа, то, конечно, при признаніи этого воззрѣнія правильнымъ, не приходится даже и говорить о какой-либо духовно-религіозной и имущественно-хозяйственной самостоятельности и самодѣятельности цѣлой приходской общины, т. е. въ составѣ клира и мірянъ.

Полемика по поводу этой части разсужденій профессора Бердникова завела бы насъ очень далеко, а потому пока мы ограничимся указаніемъ на обстоятельную по сему предмету рѣчь протоіерея-канониста М. И. Горчакова, произнесенную имъ въ засѣданіи Предсоборнаго Присутствія, 28 ноября 1906 года. Названный протоіерей призналъ мнѣніе о полученіи права священства, о владѣніи священниками ихъ правами и о выполненіи ими ихъ обязанностей по уполномочію и порученію епископа (*obedientia et reverentia*)—невѣрнымъ. Это мнѣніе, по приведеннымъ профессоромъ Горчаковымъ доказательствамъ, противорѣчитъ догматическому вѣроученію нашей Церкви и не соответствуетъ существу дѣла и понятію о должности священника.

Въ заключеніе разбора мнѣній профессора Бердникова, мы позволимъ себѣ спросить: къ чему же въ опредѣленіе прихо-

да вносить всѣ эти смутныя понятія фактически и канонически невѣрныя, во всякомъ случаѣ спорныя, практически же не только не нужныя, но и въ известной степени вредныя для правильной и плодотворной жизни нашего православнаго прихода, пока еще не совсѣмъ разрушеннаго и требующаго возстановленія во всѣхъ отрасляхъ его жизни?!

При дальнѣйшемъ изслѣдованіи главныхъ положеній «сепаративнаго проекта» профессора Бердникова, мы снова вернемся къ этому вопросу и постараемся на него отвѣтить. Теперь же мы обратимъ вниманіе на опредѣленіе прихода, даваемаго профессоромъ Алмазовымъ, который считаетъ приходъ «церковнымъ учрежденіемъ» (или установленіемъ). Противъ этого выраженія мы не стали бы дѣлать возраженій, если бы профессоръ Алмазовъ дополнилъ слово «учрежденіе» прилагательнымъ «божественное», ибо, по нашему крайнему убѣжденію, лишь въ этомъ смыслѣ можно признавать за учрежденіе приходъ, справедливо называемый нѣкоторыми архипастырями и канонистами «малою Церковью Христовой».

Только съ точки зрѣнія, такъ сказать, консисторской и раздѣляя антиправославное воззрѣніе о существованіи въ приходѣ «активнаго» (клиръ) и «пассивнаго» (міряне) элементовъ, приходъ можетъ представиться лишь одной своей «формальной» стороной, а именно въ качествѣ «учрежденія», требующаго непремѣнно санкции властей не только на самое свое существованіе, но и на регламентацію всѣхъ частныхъ его бытъ. Разсматривая же приходъ какъ учрежденіе, имѣющее божественное происхожденіе, становится яснымъ, что вся роль властей сводится лишь къ тому, чтобы озаботиться и предоставить церковно-приходской общинѣ возможность про-



явить всю полноту ея религиозно-правственной жизни, согласно православному вѣроученію и обще-церковной практикѣ \*). Окончивъ разборъ предложенныхъ профессорами Бердниковымъ и Алмазовымъ опредѣлений православнаго прихода, мы склоняемся къ заключенію, что врядь ли какое-нибудь изъ нихъ можетъ быть признано удовлетворительнымъ, какъ вслѣдствіе спорности съ точки зрѣнія канонической нѣкоторыхъ существенныхъ понятій, вложенныхъ въ эти формулы, такъ и вслѣдствіе односторонности и узкости взгляда, проведеннаго въ этихъ формулахъ на назначеніе прихода въ обще-церковномъ строѣ, далеко не исчерпывающаго всѣхъ функций сложной приходской организаци при нормальныхъ условіяхъ ея жизни. Особенно эта односторонность и предвзятость взгляда отразилась, какъ намъ кажется и какъ мы постараемся это доказать впослѣдствіи, на составленномъ профессоромъ Бердниковымъ «сепаратномъ» проектѣ приходскаго устава.

А. Папковъ.

\*) Мнѣніе о существованіи въ приходѣ двухъ отличныхъ элементовъ—активнаго (клиръ) и пассивнаго (міряне) высказано профессоромъ М. А. Остроумовымъ въ засѣданіи Предсоборнаго Присутствія, отъ 1 декабря 1906 года. Что же касается до опредѣленія прихода, сдѣланнаго этимъ профессоромъ, то мы его обходимъ молчаніемъ, такъ какъ всѣ замѣчанія, сдѣланныя нами относительно понятія о нераздѣльности прихода отъ епископа и относительно признанія прихода только какъ учрежденія или установленія, относятся и къ формулѣ профессора Остроумова, заключающей въ себѣ это понятіе, а равно и понятія прихода, какъ учрежденія или установленія (см. формулу проф. Остроумова, а также его формулу, выработанную совместно съ проф. Алмазовымъ).

## ИЗЪ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Къ вопросу о выборахъ въ Государственную Думу.—Что дѣлать духовенству въ дни предвыборной борьбы партій.—Къ вопросу о приходской реформѣ.—Печальное положеніе православія въ Западномъ краѣ.—Потребность въ усиленіи народнаго образованія.—Церковно-приходская и земская школа.—Религиозное воспитаніе въ Америкѣ.—Церковные хоры и общее пѣніе.—О продажѣ иконъ.

Въ виду предстоящихъ выборовъ въ Государственную Думу, преосвященный Пареній, епископъ Подольскій, обратился къ своей паствѣ съ особымъ посланіемъ, въ которомъ преподаль слѣдующіе архипастырскіе совѣты и указанія.

«Прежде всего никто изъ призванныхъ къ дѣлу выборовъ не долженъ уклоняться отъ своего долга и исполненія своихъ обязанностей. Иначе, онъ явится преступникомъ предъ Царемъ и Россією, потому что—уклоняясь отъ участія въ выборахъ, онъ тѣмъ самымъ дастъ возможность врагамъ нашего Отечества усилить свою партію.

Приступайте къ великому дѣлу съ благоговѣніемъ и съ молитвою къ Богу. Предъ началомъ собраній идите въ храмы; тамъ священники помолятся вмѣстѣ съ вами и призовутъ Божіе благословеніе на наше дѣло.

Не хочется и думать, чтобы нашлись такіе, которые изъ-за льстивыхъ рѣчей, а тѣмъ паче за обѣщаніе различныхъ выгодъ, рѣшились быть предателями родины. Да не будетъ этого!

Въ числѣ желающихъ проникнуть въ Думу есть много людей невѣрующихъ въ Бога, враговъ Церкви, и такихъ, для которыхъ ненавистно и самое святѣйшее имя Господа и Бога нашего Иисуса Христа.

А потому выбирайте людей вѣрующихъ, извѣстныхъ вамъ своимъ благочестіемъ, и тѣхъ, кого вы часто видите въ храмѣ на молитвѣ.

Въ Думу стремятся и такіе, которые желаютъ ограничить власть Царя Самодержавнаго, чтобы захватить постепенно власть въ свои руки.

Никто не можетъ ограничить Царской власти. Богъ помазалъ Царя на царство, какъ Самодержавнаго Царя.

Враги Россіи стремятся въ Думу, чтобы подѣлить ее на части, чтобы отдѣлились отъ Россіи—Финляндія, Кавказъ, Польша и другія области ея. Но это невозможно! Россія не должна отказываться ни отъ одной хаты, ни отъ одного морга земли, потому что они куплены дорогою цѣною, трудами и кровью предковъ нашихъ.

Выбирайте тѣхъ, кто твердо стоитъ за Царское Самодержавіе, за цѣлость и недѣлимость Россіи.

Въ Думу стремятся и такіе люди, которые общають всѣхъ надѣлить землею и создать рай земной. Но по ихъ дѣйствіямъ уже и теперь видно, каковъ будетъ этотъ рай.

Они желаютъ насильственно отнять у владѣльцевъ землю, имущество; для такихъ дѣйствій своихъ они придумали слово *экспроприация*, что просто означаетъ—воровство, насиліе, грабежъ.

Если бы имъ удалось проникнуть въ Думу, они пожалуй посредствомъ экспроприации завладѣютъ чужимъ добромъ и раздадутъ его. Но потомъ придумаютъ еще лучшее слово, стануть сами господами, а вы, какъ холопы, будете на своихъ же надѣлахъ работать на нихъ и проклинать свою долю.

Богъ съ нимъ, съ такимъ раемъ и съ такими благодѣтелями! Выбирайте въ Думу тѣхъ, кто желаетъ честно, по закону,

по-Божьему, вмѣстѣ съ Царемъ, потрудиться для устройства благополучія родного народа, кто отретится создать и внѣшнее благополучіе народа и напитать его духовнымъ просвѣщеніемъ».

\* \* \*

Въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» (№ отъ 6-го января) помѣщена статья священника В. Востокова: «что дѣлать духовенству въ дни предвыборной борьбы партій». Приводимъ существенныя мысли изъ этой статьи:

Отвѣтъ одинъ. Настала духовенству горячая пора сказать родному народу слово святой правды, слово искреннее, задушевное,—можетъ быть, *самоотверженное* слово... Разъ страдающая Русь возлагаетъ надежды на грядущую Думу, то мы, пастыри, должны всѣми силами ума и сердца содѣйствовать тому, чтобы Дума была мирна, работоспособна и созидательна.

Если кому, то намъ самимъ прежде всѣхъ и всего естественнѣе быть убѣжденными въ истинѣ, что всякое учрежденіе,—государственное ли, частное ли,—имѣетъ успѣхъ и достигаетъ намѣченныхъ цѣлей не отъ формы, не отъ названія, ни даже не отъ способа его образованія, а отъ настроенія его дѣятелей, руководителей. Если ихъ настроеніе доброе, разумное, честное и спокойное, то учрежденіе плодъ добрый приноситъ и людей миромъ даритъ, если же оно злое, эгоистически-честолюбивое, страстно-непереносимое, то учрежденіе скоро разрушается, и людямъ отъ его дѣятельности только слово приходится.

Затѣмъ, намъ ли, пастырямъ церкви, не знать, какъ мудраго слова Св. Писанія: Царство *раздѣлившееся на ся не устоитъ*, такъ и краснорѣчиваго урока родной исторіи, что раздѣленія на ся,—удѣльныя усабицы въ давно прошедшее время,—привели Русь къ погрому и игу татарскому; и намъ ли не предчувствовать, что ожесточенное, партійное *раздѣленіе на ся* въ наши дни ослабитъ лишь силы народныя и, вмѣсто многими желанной свободы, приведетъ Русь къ новому, быть можетъ еще болѣе тяжкому, игу?!

Наше первое слово народу: убѣжденно, задушевно напомнить, что вся его стомилліонная семья принадлежитъ, прежде всего, къ самой



добрѣй жизненной, если такъ можно выразить-ся, партіи—святой православной Церкви: что поэтому его главные дѣли, прежде всего, воплощать въ жизни по мѣрѣ силъ Евангельскіе идеалы, что его вѣрное, святое знамя—крестъ Господень.

Наше второе слово ему, не вдаваясь въ партійную борьбу; сказать справедливое сужденіе съ христіанской точки зрѣнія о всѣхъ партіяхъ, стремящихся сыграть роль въ государственной жизни.

Про партіи лѣвыя, жаждущія съ оружіемъ въ рукахъ завоевывать будто бы народное благо, необходимо сказать ясно и опредѣленно: *идея дѣятельности противна духу христіанскому*; это насильники, не разбирающіе средствъ къ достиженію своихъ дѣлей; явные враги Царя, мечтающіе создать на Руси республику и, въ своемъ ослѣпленіи, надѣющіеся въ потокахъ крови доплыть до народнаго блага, по трунамъ жертвъ перейти къ общественному благоустройству, и какъ таковыя, они—порожденія «власти тьмы», утратившія совѣсть и жалость къ людямъ. При этомъ краснорѣчивыми фактами исторіи доказать, что «на терновникѣ не растетъ виноградъ, а на репейникѣ смоквы», то есть, что насиліе, какъ зло, не можетъ породить добра, что одно насиліе вызываетъ другое и никогда не успокоивается, а только мучить, раздражаетъ и ожесточаетъ людей.

Про мечтаніи партій среднихъ осчастливить Русь конституціей съ ея разряженными свободами—надлежитъ сказать: если они по существу не противорѣчатъ духу Христову, то по приложенію къ жизни въ данное время крайне непрактичны и даже пагубны. Ихъ носители и выразители, прежде всего, близоруки и увлечены красивыми фразами, блестящими теоріями, но забываютъ, что при современномъ, смущенномъ и разгоряченномъ, общественномъ настроеніи «желаемая свобода», во-первыхъ, предоставляет просторъ уже разыгравшимся страстямъ, и, во-вторыхъ, отдадутъ довѣрчивый, малокультурный, бѣдный народъ въ жертву хитрымъ агитаторамъ, подстрекателямъ, и явятся лишь переходною ступенью, или наклонною плоскостью къ революціи, республикѣ, анархіи, съ ихъ терроромъ и тиранніей.

Про партіи правыя также слѣдуетъ сказать, что, полагая въ основу своей дѣятельности христіанскіе, истинно-русскіе идеалы, близкіе народному сердцу, онѣ будутъ успѣшны въ достиженіи своихъ дѣлей лишь тогда, когда съ теоретическимъ провозглашеніемъ свѣтлыхъ идеаловъ соединятъ христіанскую жизнь въ духѣ Евангельской правды, и борьбу съ оже-

стчающимся все болѣе и болѣе пролетариатомъ будутъ вести главнымъ образомъ разумнымъ устройеніемъ народной жизни, честнымъ и добрымъ отношеніемъ своихъ членовъ и къ общественнымъ обязанностямъ, и къ людямъ. Древніе христіане среди сильной злобы языческой восторжествовали жизнію по заповѣдямъ Спасителя, и современныя правыя партіи могутъ восторжествовать надъ разливающимся материализмомъ только доброю правою жизнію, вѣрно и послѣдовательно отражающею положенные въ основу высокіе идеалы христіанства.

Наконецъ, наше третье слово Русскому народу въ переживаемую трудную годину, это—настойчивыя просьбы, горячія мольбы, чтобы онъ выдвинулъ для грядущей Думы изъ своей среды избранниковъ дѣйствительно достойныхъ, истинно—мудрыхъ, нравственно—добрыхъ, уравновѣшенныхъ, разсудительныхъ; не тѣхъ, что только красивыми фразами, бойкими газетными статьями и рѣчами, можетъ быть и увлекательными, заявили себя, а тѣхъ, которые самымъ дѣломъ: честнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей, общественныхъ и частныхъ, добрымъ отношеніемъ къ людямъ, уже доказали свою дѣйствительную любовь къ Родинѣ!

И говорить намъ, пастырямъ, эти три слова подобаешь немедля, нелѣпно, неизбежно, во всякое время и во всякомъ мѣстѣ. Сказавши ихъ искренно, мы исполнимъ долгъ свой предъ народомъ православнымъ!

Моментъ слишкомъ серіозенъ и рѣшителенъ, чтобы молчать.. Если кому, то намъ то особенно страшно и пагубно молчать, малодушничать въ такой моментъ. И безъ того уже значительно повизнилось въ общественномъ сознаніи наше пастырское знамя,—помилуй Богъ если еще понизится, не трудно тогда и совсѣмъ уронить его, а уронивши,—ахъ какъ трудно будетъ поднимать!..

\*\*  
\*

Членъ Предсоборнаго Присутствія, извѣстный писатель по приходскому вопросу, А. А. Папковъ помѣстилъ въ «Новомъ Времени» рядъ статей, въ которыхъ, развивая свою идею о необходимости представленія приходу болѣе широкихъ правъ и полномочій, высказался, между прочимъ, что было бы полезно, въ виду важности этого дѣла, еще до помѣстнаго собора, въ

видѣ временныхъ правилъ, ввести въ дѣйствіе «нормальный уставъ для православныхъ приходовъ», выработанный въ Предсоборномъ Присутствіи.

Оппонентомъ г. Папкова, въ томъ же «Новомъ Времени» (№ отъ 31 декабря) выступилъ Л. А. Тихомировъ, тоже членъ и участникъ работъ Предсоборнаго Присутствія.

«Въ № 11057 «Новаго Времени»,—пишетъ г. Тихомировъ,—помѣщена статья «Приходскій вопросъ въ Предсоборномъ Присутствіи», въ которой очень неточно излагается положеніе приходскаго вопроса въ Предсоборномъ Присутствіи и выражается тенденція къ бюрократическому способу нашей церковной реформы. Какъ членъ бывшаго Присутствія и какъ членъ русскаго общества, которому уже достаточно надобли бюрократическіе способы реформъ, не могу не сдѣлать возраженія противъ означенной статьи.

Авторъ ея въ своихъ домогательствахъ прикрывается авторитетомъ Предсоборнаго Присутствія. Онъ упоминаетъ о принятой на послѣднемъ засѣданіи формулѣ юридическихъ правъ прихода и, произвольно заключая отсюда, что эта формула будетъ одобрена на помѣстномъ Соборѣ, дѣлаетъ далѣе уже совершенно ни на чемъ не обоснованный логическій скачокъ мысли:

«Намъ, говоритъ онъ, представляется необходимымъ выработанный Предсоборнымъ Присутствіемъ (?) нормальный (общій) уставъ для православныхъ приходовъ привести въ дѣйствіе до Собора въ видѣ временнаго положенія»...

Прежде всего, никакого приходскаго устава Предсоборное Присутствіе не выработывало. Выработывалъ его только IV Отдѣлъ Присутствія, что большая разница. Голосъ Присутствія выражается только на общихъ собраніяхъ. Что касается проекта приходскаго устава, то его глубокіе недостатки такъ сильно сознавались многими членами Предсоборнаго Присутствія, что къ предполагавшимся его обсужденіямъ было уже готово нѣсколько критическихъ возраженій противъ работы IV Отдѣла. Профессоръ Бердяковъ составилъ и напечатать свой особый «Сепаратный проектъ», гдѣ жестоко критикуетъ трудъ Отдѣла. Я также составилъ «Замѣчанія», въ которыхъ заявляю его совершенно неприемлемымъ, по несогласности его съ вѣрой русскаго народа, съ составомъ прихода и даже съ требованіями гражданскаго закона. Все это было передано предсѣдателю Присут-

ствія митрополиту Антонію. Другіе члены готовились возражать Отдѣлу устно. Въ виду краткости времени, предсѣдатель не счелъ возможнымъ пустить на обсужденіе Присутствія проектъ IV Отдѣла, а велѣдствіе этого остались втуне и всѣ возраженія. Вотъ какъ было дѣло. Ни малѣйшей санкціи работъ IV Отдѣла Присутствіе не дало, и даже не рассматривало ее.

И вотъ теперь является агитация въ пользу введенія этого знаменитаго проекта до Собора, безъ спроса Собора... Эта идея мнѣ знакома. Она принадлежит нѣсколькимъ членамъ IV Отдѣла, но тогда ничего изъ нея не вышло. Нѣсколько не сомнѣваюсь, что лица, принадлежащія къ реформистской группѣ Присутствія, думаютъ послужить благу Церкви и Россіи, но въ ихъ тенденціяхъ кроется то вреднѣйшее наследіе бюрократизма, которое состоитъ въ полномъ неуваженіи къ человѣческой самостоятельности. Они полагаютъ, что хорошо придумали, какъ насъ облагодѣтельствовать, и ничто же сумяса благодѣтельствуютъ намъ насильно. При такой замашкѣ благія намѣренія годятся только на мостовую, которую Данте видѣлъ въ аду.

Если не терпится подождать до Собора, то есть до выраженія голоса законной церковной власти, то мы во всякомъ случаѣ имѣемъ право требовать, чтобы вопросъ о приходѣ, не допущенный до обсуждения особаго Присутствія, былъ представленъ на обсужденіе представителей самихъ приходовъ, приходскихъ попечительствъ, старостъ церковныхъ и вообще подлинныхъ представителей церковно-общинной жизни.

Третьяго исхода не можетъ быть. Или Соборъ, или обсужденіе приходское».

Реформа приходскаго строя—дѣло громадной важности и несомнѣнно требуетъ большой осторожности, тѣмъ болѣе, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18-го ноября 1905 года, о приходскихъ Совѣтахъ, приходу уже предоставлены весьма широкія права. Кстати сказать, права эти на практикѣ очень мало использованы. Почему? Не потому ли, между прочимъ, что одни внѣшнія нормы не всегда могутъ измѣнить обычный ходъ жизни. Для этого требуется измѣнить обычныя, утвердившіяся въ обществѣ, понятія и разрушить установившіяся традиціи. Создадутся потребности, найдены будутъ и способы ихъ удовлетворенія...



\* \*

О нравственныхъ способахъ къ оживленію приходской жизни пишетъ въ «Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдом.» (№ 24) священникъ П. Истоминонъ—въ статьѣ: «Единеніе между пастырями и пасомыми». Всею душою желая для пользы Церкви Христовой возрожденія церковной общины на началахъ христіанской любви и труда на общую всѣхъ пользу, онъ справедливо признаетъ, что для оживленія прихода прежде всего нужны добрые пастыри, духомъ горящіе, Господу работающіе, готовые положить душу свою за други своя:

«Если нѣтъ въ приходѣ такого пастыря, то никакія реформы не оживятъ прихода. Одна реформа, какова бы ни была, въ области религіозной имѣетъ мало значенія.—За доказательствомъ ходить не далеко. Въ 60 годахъ прошлаго столѣтія были сдѣланы попытки къ поднятію прихода и оживленію въ немъ духа древне-христіанской общины учрежденіемъ церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ. Въ прошломъ году Святѣйшимъ Синодомъ рекомендовалось духовенству, въ тѣхъ же цѣляхъ, открывать церковные совѣты и устраивать приходскія собранія. Какъ ни симпатичны эти мѣры, но онѣ не оживили, врядъ ли и теперь воскресятъ церковно-приходскую жизнь. Самое большее, и то при искреннемъ отношеніи къ нимъ пастыря, а не служебномъ его усердіи, эти мѣры могутъ возбудить въ прихожанахъ, такъ сказать, имущественныя интересы къ своему храму. Но интересы духовныя, интересы вѣры, взаимной любви, духовнаго спасенія эти учрежденія не видѣдятъ въ сердца народа. Вѣдь и въ приходскія попечительства, и въ церковные совѣты, и въ собранія народныя войдутъ все тѣ же люди, въ которыхъ ослабѣлъ христіанскій духъ. Придутъ они сюда не по влеченію любви къ дѣлу Христову, а по побужденіямъ иного характера. Поэтому, кажется, что всѣ эти учрежденія не могутъ быть началомъ или причиною оживленія церковно-приходской жизни, но должны явиться въ приходѣ, какъ слѣдствіе и плоды. Главное зло въ разстройствѣ современнаго прихода, помимо отчужденія пастыря отъ прихожанъ, еще и отсутствіе единства между вѣрующими. У множества вѣрующихъ—сказано о древней общинѣ—было одно сердце и одна душа (Дѣян. 4, 32). Значитъ, тотъ приходъ можно будетъ признать вполне возродившимся, гдѣ всѣ члены группи-

руются возлѣ своего храма и священника, проникнуты единствомъ духовныхъ стремленій, взаимною любовью и заботою о всякомъ усовершенствованіи всѣхъ и каждаго въ приходѣ. Конечно, не внѣшнія реформы, но ревность пастырей въ исполненіи своего пастырскаго долга можетъ привести пасомыхъ къ такому единенію... Почему у насъ на Руси въ старыя, добрыя времена пастыри пользовались такимъ огромнымъ вліяніемъ на народъ? Потому, что въ клирикахъ прихожане видѣли не требоисправителей, а «своихъ» людей, руководителей въ духовныхъ интересахъ, глубоко знающихъ и понимающихъ весь духовный и матеріальный строй народной жизни. Тогда народъ и духовенство рука объ руку одинаково стремились къ *церковной самобытности, самостоятельности*. На этой почвѣ между духовенствомъ и прихожанами создавались не официальные, но чуждыя формализма отношенія, глубокая нравственная духовная связь. Духовенство тогда не составляло особаго замкнутого сословія; оно жило съ народомъ общею жизнью... Вся матеріальная жизнь народа и съ хорошими и дурными сторонами была хорошо знакома пастырю, близка ему. Отсюда для него являлась полная возможность радоваться съ радующимися и плакать съ плачущими. Вотъ какимъ характеромъ отличалась дѣятельность пастырей. Къ сожалѣнію, далека и непохожа на этотъ идеалъ современная дѣятельность огромнаго большинства «стражей дома Израилева».

Необходимо, чтобы пастыри сознали это и нашли способы болѣе тѣснаго сближенія съ народомъ на почвѣ служенія его просвѣщенію въ духѣ и вѣры и Церкви Христовой.

\* \*

Въ особенности благовременно и полезно было бы для духовенства, въ интересахъ его пастырско-просвѣтительнаго дѣла, сближеніе съ интеллигенціей. На эту тему высказывается въ «Подоліи» (№ 289, 1906 г.) священникъ І. Хохановскій:

«Если объединеніе двухъ культурныхъ силъ—духовенства и интеллигенціи на почвѣ общаго служенія духовно-матеріальному благу народа всегда было желательнымъ, то въ настоящее время оно составляетъ насущную потребность. Пробудившееся самосознаніе народныхъ массъ, ихъ совершающаеся на нашихъ глазахъ перерожденіе, возникновеніе въ народѣ новыхъ теченій и новыхъ духовныхъ запросовъ—во

это такая обширная нива, на которой хватить работы всемъ, и чѣмъ больше будетъ работниковъ—народолюбцевъ, чѣмъ тѣснѣе и прочтѣе будетъ между ними духовно-связующій союзъ, тѣмъ большею продуктивностью должна сопро-вождаться дружная совмѣстная работа».

Авторъ не обольщается: онъ сознаетъ, какія трудныя препятствія стоятъ на пути этого сближенія и въ видѣ взаимнаго предубѣжденія и недовѣрія одного класса къ другому и въ видѣ еще болѣе серьезнаго затрудненія—нерѣдкаго со стороны интеллигенціи презрѣнія и пренебреженія къ вѣрѣ народной и церковнымъ традиціямъ; но онъ вѣритъ, что союзъ все-таки возможенъ при условіи, разумѣется, полнаго со стороны интеллигенціи уваженія къ вѣрѣ народа, составляющей «святая святыхъ» народной души...

«Общность задачи убѣдительно говоритъ за союзъ, а не за разьединеніе между двумя культурными силами, при условіи признанія интеллигенціей вѣры народа. На почвѣ общаго духовенству и интеллигенціи народнаго добра, а не старыхъ счетовъ, возможенъ трактуемый союзъ, отъ котораго можно ожидать и болѣе успѣшнаго движенія впередъ и самаго народнаго дѣла.

Желателенъ ли и нуженъ ли этотъ союзъ? Несомнѣнно. Пусть же и совершится этотъ благотѣльный союзъ двухъ культурныхъ силъ на общее и близкое имъ благо требующаго дубющаго духовной пищи, утѣсеннаго въ социально-экономическомъ быту меньшаго брата, которое, вмѣстѣ съ тѣмъ, и будетъ благомъ дорогой родины».

\* \*

Изъ области чаяній и ожиданій, переносясь къ печальной дѣйствительности, приходится наталкиваться на факты, крайне безотрадныя. Полное горечи письмо изъ Вѣлоруссіи помѣщено въ № 1 «Русскаго Дѣла»:

«Изъ Западной Руси несутся горькія жалобы православнаго духовенства: десятки тысячъ, русскихъ крестьянъ уходятъ въ католичество. Но кто же виноватъ въ этомъ стадномъ бѣгствѣ ихъ словесныхъ овецъ въ чужую овчарню? Прежде всего и больше всего сами же пастыри.

Главнѣйшей виной нашихъ отцовъ-іереевъ является ихъ исконная, ничѣмъ непреоборимая лѣнь въ дѣлѣ церковнаго учительства. Они

словно забыли, что храмъ долженъ быть не только домомъ молитвы, но и училищемъ благочестія, «столпомъ и утвержденіемъ истины» въ народѣ. Нельзя довольствоваться только тѣмъ, чтобы прихожане почаще являлись отстоять обѣдню; нужно еще неустанно учить и учить ихъ. Къ глубокому сожалѣнію, проповѣдь въ сельскихъ храмахъ Западной Руси почти совсѣмъ отсутствуетъ, а если гдѣ иной батюшка и проповѣдуетъ, то это выходитъ такъ безцвѣтно, такъ холодно и мертво!

Не меньше равнодушія и лѣни проявляетъ наше православное духовенство и въ дѣлѣ школьнаго учительства. Всѣ сельскіе священники на бумагѣ числятся законоучителями въ народныхъ школахъ, иногда въ нѣсколькихъ одновременно,—но на дѣлѣ громадное большинство ихъ упорно уклоняется отъ святаго законоучительскаго дѣла. Въ то время, какъ всендѣ всѣми способами, и явными и тайными, и дозволенными и недозволенными, стараются захватить религіозное образованіе народа въ свои руки, наши духовные наставники, за немногими исключеніями, повсюду тяготятся этой обязанностью. Отъ задавленнаго работой учителя многого, конечно, и требовать нельзя, тѣмъ болѣе, что отцы отказываются только отъ законоучительскаго труда, но законоучительское жалованье получаютъ преисправно сами. Многие, впрочемъ, заключаютъ съ учителемъ такого рода сдѣлку: учитель неофициально обучаетъ дѣтей Закону Божию и получаетъ отъ батюшки половину его законоучительской платы; батюшка же получаетъ въ свое распоряженіе класный журналъ и собственноручно росписываетъ «пройденное», скрѣпляя записи своею подписью. О такихъ обманныхъ сдѣлкахъ обыкновенно извѣстно и благочинному, и инспектору училищъ, и прихожанамъ, и даже учащимся дѣтямъ.

При такомъ отношеніи къ прямымъ своимъ обязанностямъ можетъ ли священникъ претендовать на уваженіе къ себѣ своей пастырь? И слѣдуетъ ли удивляться, что ученики, прошедшіе чрезъ народную школу и отлично усвоившіе всѣ ея «науки», иногда понятія не имѣютъ ни о Христѣ, ни о христіанскомъ ученіи?

Сказать по совѣсти, наша деревня нуждается еще въ христіанскихъ мисіонерахъ. Въ рѣдкомъ домѣ у крестьянина увидите Евангеліе; иногда его не найдете въ дѣлой деревнѣ. Взрослые люди, отцы и матери семействъ, часто не знаютъ самыхъ употребительныхъ молитвъ, не понимаютъ значенія самыхъ простыхъ церковныхъ обрядовъ.

Чтобы удержать народъ отъ слѣпота бѣгства въ лоно католичества, необходимо, прежде



всего, просвѣтить его. Къ сожалѣнію, едва ли можно въ этомъ отношеніи возлагать большія надежды на наше православное духовенство въ нынѣшнемъ его составѣ. Дѣло въ томъ, что образовательный уровень сельскихъ священниковъ въ послѣднее время у насъ сильно понизился. Семинаристы, закончившіе богословское образованіе, въ большинствѣ случаевъ избѣгаютъ духовнаго сана. Вопреки пословицѣ: «не учась, въ попы не ставятъ»,—теперь все чаще и чаще сельскими пастырями въ Бѣлорусси становятся простые псаломщики, иногда не окончившіе даже курса духовныхъ училищъ.

\* \*

Въ ряду народныхъ нуждъ нашего времени съ особенною силою сказывается нужда въ народномъ образованіи. Этому злободневному вопросу, между прочимъ, посвящена статья протоіерея Е. Ш. въ № 291 «Подоліи».

«Вопросъ о всеобщемъ народномъ образованіи давно назрѣлъ; о немъ много пишутъ и говорятъ; народъ жаждетъ образованія; настоящіе историческіе моменты настойчиво требуютъ поднятія умственнаго народнаго развитія. Историческій ходъ политическихъ событій нашего отечества засталъ нашъ народъ неподготовленнымъ къ современной жизни, и мы только теперь увидѣли ошибки прошлаго, увидѣли, что 45 лѣтъ послѣ освобожденія крестьянъ прошли почти безслѣдно для культуры нашей деревни,—и заговорили о всеобщемъ народномъ образованіи. Но помогутъ ли народу эти разговоры, эти проекты?»

Нужно откровенно сказать, что та грамотность, которую получаютъ крестьянскія дѣти въ одноклассныхъ сельскихъ школахъ, какъ министерскихъ, земскихъ, такъ и церковныхъ, можетъ служить только преддверіемъ къ умственному развитію народа; это маленькая брешь въ темномъ бытовомъ положеніи народа, сквозь которую могутъ въ лучшемъ случаѣ проскользнуть лучи свѣта; но очень часто и эта брешь затягивается окружающею темнотою, и окончившій школу снова обращается въ первобытное состояніе. Для того, чтобы народное образованіе было прочнѣе и приносило дѣйствительную пользу, нужно расширить программы начальныхъ сельскихъ школъ, а, слѣдовательно, растануть курсъ ученія еще на два-три года.

Такимъ образомъ, для разрѣшенія вопроса о всеобщемъ народномъ образованіи, требуется увеличеніе числа школъ до нормы, определяе-

мой по расчету числа дѣтей учебнаго возраста.— Это прежде всего, а затѣмъ постепенное преобразование этихъ начальныхъ, такъ сказать первичныхъ школъ, одноклассныхъ сельскихъ, въ двухклассныя, съ пятилѣтнимъ курсомъ и съ расширенными программами. На помощь народу должно придти Правительство отчисленіемъ на народное образованіе хотя бы двухъ процентовъ изъ доходовъ отъ продажи спирта и земство. Если же эти два фактора не примутъ соотвѣтствующаго народнаго нуждѣ участія сначала въ расширеніи начальнаго народнаго образованія, а потомъ въ дальнѣйшемъ развитіи его и поднятіи до той высоты, на которой долженъ стоять народъ въ культурномъ государствѣ, то всѣ законы и проекты относительно народнаго образованія останутся на многіе годы *ria desideria*.

Въ вопросѣ о всеобщемъ обученіи, потребность въ которомъ достаточно сознаваема,—затрудненіе можетъ встрѣтиться не только въ недостаткѣ средствъ, но и въ другихъ отношеніяхъ. Потребуется, на примѣръ, десятки тысячъ новыхъ учителей и учительницъ. Подготовка ихъ дѣло не легкое и, конечно, возьметъ не мало времени. Во всякомъ случаѣ, останавливаться передъ трудностями этого дѣла не слѣдуетъ. Времени опущено такъ много, что всякое новое промедленіе въ этой области было бы не простительно. Средства же на это неотложное и первой важности дѣло—должны быть изысканы. Изъ какихъ источниковъ—разобраться въ этомъ, конечно, должна Государственная Дума, которой принадлежитъ право обсужденія государственной росписи доходовъ и расходовъ.

\* \*

\* \*

На ряду съ заботой объ умноженіи народныхъ школъ,—первостепенной важности вопросомъ представляется вопросъ о типѣ школы. У всѣхъ народовъ Востока и Запада народная школа стояла и стоитъ подъ покровомъ церкви. У евреевъ, магометанъ, армянъ первоначальное обученіе—есть обученіе церковное. Даже въ либеральной Франціи до послѣдняго времени церковныя и монастырскія школы насчи-

тывались десятками тысячъ. У насъ же въ вопросѣ о школахъ—какъ и во многомъ другомъ—такъ называемые «прогрессивные» слои общества выступили ожесточенными противниками Церкви и всячески порицаютъ и поносятъ церковную школу. Не лишена поэтому значенія слѣдующая параллель между церковно-приходской и земской школой въ № 6-мъ «Югозападнаго Края»:

«Мнѣ кажется, пишетъ авторъ этой статьи, насколько я успѣлъ ознакомиться со школьнымъ дѣломъ въ школахъ церковно-приходскихъ, министерскихъ и земскихъ (такъ какъ въ первой самъ былъ учителемъ и состою теперь завѣдующимъ, во второй получилъ свое первоначальное образованіе, а въ третьей состою законоучителемъ), церковно-приходская школа ничуть не хуже школы земской, и послѣдняя ничуть не продуктивнѣе первой, такъ какъ даетъ своимъ питомцамъ то же самое, какъ и гонимая школа церковно-приходская. Да и въ самомъ дѣлѣ, отбросивъ всякое предвзятое мнѣніе, присмотритесь, тѣ, которымъ не нравится церковно-приходская школа, поближе къ ней, и вы сами увидите, что упрекъ вашъ церковно-приходской школѣ поспѣшенъ, какъ и похвала ваша школамъ земскимъ преждевременна! Каждому, вѣдь, извѣстно, что дерево узнается по его плодамъ. А плоды для темной глухой нашей деревни, приносимые церковно-приходскою школою, чѣмъ хуже плодовъ другихъ народныхъ школъ? Вѣдь старая истина говоритъ, что нѣтъ ученика больше учителя своего! А учителя нарождающихся земскихъ школъ чѣмъ превосходятъ своихъ коллегъ по церковно-приходскимъ школамъ? Они оканчиваютъ обыкновенно учительскія семинаріи съ 3-хъ-годичнымъ курсомъ по общеобразовательнымъ предметамъ... Не такъ ли же готовятъ и учителя церковно-приходскихъ школъ? Не съ равными ли познаніями послѣдніе выступаютъ на учительскія поприща по церковно-приходской школѣ, какъ и первые въ школы земскія и министерскія? Отвѣтъ въ данномъ случаѣ долженъ быть положительнымъ, такъ какъ учителя церковно-приходскихъ школъ, помимо окончанія второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ 3-хъ-годичнымъ курсомъ по общеобразовательнымъ предметамъ, еще подвергаются особымъ испытаніямъ, при училищныхъ епархіальныхъ совѣтахъ, послѣ того, какъ они потрудились въ школахъ грамоты, гдѣ и

приобрѣтается ими нѣкоторый навыкъ къ правильной постановкѣ школьнаго дѣла. Такимъ образомъ всѣ эти труженики народной школы въ своемъ умственномъ развитіи одинаковы, равно какъ одинаково приобретається ими и школьный навыкъ и опытность въ постановкѣ преподаванія школьныхъ предметовъ. Въ данномъ случаѣ, я и не касаюсь учителей церковно-приходскихъ школъ со среднимъ образованіемъ, каковыя являются роскошью, имѣющей мѣсто только именно въ церковной школѣ. Слѣдовательно, преимуществъ у земскихъ школъ въ этомъ отношеніи предъ церковно-приходскими пока не видно, равно какъ не видно ихъ у тѣхъ же земскихъ школъ предъ церковно-приходскими и въ отношеніи программы, которая дается церковно-приходскимъ школамъ въ руководство, какъ минимумъ прохожденія предметовъ, положенныхъ для начальной народной школы, каковыми являются: Законъ Божій, русскій языкъ: чтеніе и письмо, не только подъ диктовку, но и самостоятельная письменная работа, какъ переложеніе статьи, описанія и прочее, ариметика, до дробей включительно, церковно-славянскій языкъ, который въ народныхъ школахъ, не церковныхъ въ настоящее время,—въ забвеніи, такъ что ученики почти совершенно не знаютъ читать по Евангелію, а въ школахъ церковныхъ славянскій языкъ проходитъ аккуратно, равно какъ и пѣнію церковному удѣляется должное вниманіе. Словомъ, какъ видите, въ церковно-приходской школѣ проходитъ все то, если не больше, что и въ другихъ народныхъ школахъ какъ земскихъ, такъ и министерскихъ».

При оцѣнкѣ преимуществъ и достоинствъ той или другой системы народнаго образованія, кромѣ фактической постановки той или другой школы—церковно-приходской или земской, должны быть приняты во вниманіе и другія—болѣе существенныя стороны. Недостатки въ ея оборудованіи, въ подборѣ учителей,—въ устройствѣ болѣе удобно обстроенныхъ зданій,—если таковыя нынѣ наблюдаются,—могутъ быть устранены, разъ руководители этой школы будутъ располагать болѣе крупными, чѣмъ нынѣ, денежными средствами. Но на сторонѣ церковно-приходской школы то незамѣнимое преимущество, что она на первомъ планѣ ставитъ воспитаніе учащихся на незыблемыхъ основахъ вѣры и нравственности христіанской.



\* \*

Въ государствахъ Запада, и въ особенности въ Америкѣ, принципъ воспитанія молодыхъ поколѣній на основахъ вѣры и нравственности поставленъ, въ сравненіи съ русской школой, на недостижимую высоту, въ особенности, поскольку это касается школы средней и высшей. Приведемъ интересныя въ этомъ отношеніи наблюденія доктора Н. Я. Пяковского.

«Религиозный духъ,—говоритъ докторъ Н. Я. Пяковский,— до такой степени пропитываетъ дѣтскій американскій міръ, что съ возрастомъ молодое поколѣніе само организуетъ при церковныхъ приходахъ особенныя «приходскія общества молодыхъ людей», имѣющія своей цѣлью поддержаніе нравственной связи между молодыми людьми путемъ объединенія во имя высшей религиозной духовной цѣли. Общества эти собираются обыкновенно въ притворахъ приходскихъ храмовъ, гдѣ предлагаются рефераты, поются религиозныя гимны, читаются различными знаменитостями лекціи и т. д.

Американское студенчество университетовъ и коллегій въ высшей степени чутко ко всему нравственному, не смотря на широкую академическую свободу; тамъ особые, такъ называемые «провокаторы» слѣдятъ неусыпно за нравственностью студентовъ, благодаря чему проявленіе такихъ національных пороковъ англосаксонской расы, какъ азартная игра и пьянство, между студентами случаются крайне рѣдко и наказуются исключеніемъ изъ университета. Масса студентовъ принадлежитъ къ трезвенникамъ, т. е., совершенно не употребляющимъ не только вина, но даже пива. Цѣломудріе и вообще нравственная чистота среди американскаго студенчества — обычное явленіе, а не рѣдкость, какъ во Франціи, Германіи, или даже у насъ.

Религиозный духъ до такой степени проникаетъ студенческую американскую среду, что почти всѣ студенты университетовъ ежедневно присутствуютъ на молитвѣ въ университетской капеллѣ, а по воскресеньямъ слушаютъ по двѣ службы либо въ приходскихъ храмахъ, либо въ университетской капеллѣ.

Замѣчательно среди американскаго студенчества общество подъ названіемъ «христианское общество молодыхъ людей». По уставу, напр., Нью-Йоркскаго отдѣленія этого общества, оно имѣетъ своей цѣлью улучшеніе духовнаго, умственнаго и общественнаго состоянія молодыхъ людей путемъ организациі лекцій, бесѣдъ

библиотекъ, читаленъ, общественныхъ собраній и всякихъ другихъ средствъ и пособій, какія могутъ способствовать этой цѣли». Кроме того, это общество имѣетъ въ виду «объединить тѣхъ молодыхъ людей, которые, признавая Иисуса Христа своимъ Богомъ и Спасителемъ, по святому Писанію, желаютъ быть Его учениками въ своей вѣрѣ и въ своей жизни, и сочетать ихъ усилія къ распространенію царства Христа среди молодыхъ людей».

Членомъ «христианскаго общества молодыхъ людей» можетъ быть всякій молодой человѣкъ, вносящій въ кассу общества ежегодно только всего два доллара (четыре рубля на наши деньги). И такая ничтожная плата даетъ юношѣ возможность пользоваться всѣми правами общества. Въ Нью-Йоркѣ обществу принадлежитъ огромнѣйшій домъ, гдѣ имѣется большая библиотека, великолѣпнѣйшая, роскошная читальня и обширный гимнастическій залъ. Въ этомъ комфортабельномъ домѣ ежедневно читаются лекціи по всевозможнымъ предметамъ, сообразно запросамъ членовъ общества. Ежедневно бывають молитвенныя собранія, на которыхъ поются священныя гимны. Иногда извѣстные проповѣдники и ученые богословы приглашаются для лекцій и бесѣдъ по животрепещущимъ религиозно-нравственнымъ вопросамъ... Каждый новичекъ студентъ, попавшій изъ провинціи, изъ самаго глухого мѣста въ Нью-Йоркъ, можетъ найти въ «христианскомъ обществѣ молодыхъ людей» самое теплое участіе къ себѣ, ко всякимъ своимъ нуждамъ, какъ духовнымъ такъ и матеріальнымъ.

Какъ хорошо было бы учредить такія христианскія содружества и среди нашей учащейся молодежи. Последняя тогда не была бы такъ легко уловима для всякаго рода нравственныхъ соблазновъ, и настоящее пренебрежительное отношеніе къ религіи являлось бы рѣдкимъ исключеніемъ. А юноши, пріѣзжающіе въ большой университетскій городъ въ первый разъ, могли бы найти въ такихъ обществахъ необходимую нравственную поддержку, а при случаѣ и матеріальную помощь». (Иркутскія Епарх. Вѣд. № 23).

\* \*

Въ Подоліи (№ 286, 1906 г.) напечатана статья свящ. С. Козубовскаго: «Церковныя хоры и общее пѣніе». Указывая на трудность организациі хорошаго, вполне отвѣчающаго своему назначенію, церковнаго хора, о. Козубовскій рокомендуетъ своимъ собратьямъ—пастырямъ обратить особли-

вое вниманіе на общее народное пѣніе въ храмѣ.

«Первое время участники церковнаго хора, вообще очень охотно посѣщаютъ спѣвки, и онѣ имѣютъ на нихъ замѣтное доброе вліяніе... Но какъ только хоръ организовался, и начинаютъ пѣть какъ будто бы спосно, тотчасъ начинается и разладъ, который и нерѣдко приводитъ къ распаденію хора... Является у полуграмотныхъ пѣвчихъ грубое самолюбіе, гордость, не считающаяся ни съ тѣмъ, лучшіе пѣвцы и пѣвицы требуютъ отъ регента чуть ли не поклоненія себѣ, спорятся съ другими пѣвчими, рѣже являются на спѣвки (все ждуть «поклона» отъ регента) отъ казываются даже въ церкви пѣть съ хоромъ («безъ меня, дескать, ничего не выйдетъ»), начинаютъ «беречь» свой голосъ, какъ «настоящія пѣвицы» и проч. Забываютъ, что тутъ не сцена, а чистое Божіе дѣло, дѣло ангельское. Дѣло кое-какъ поддерживается «угощеніями» и т. п. Но это еще хуже, такъ какъ успѣхъ хороваго церковнаго пѣнія здѣсь кощунственно ставится уже въ прямую и непосредственную связь съ «мамоной», угощеніемъ... Есть, положимъ, и такіе приходы, гдѣ пѣвчіе смотрятъ на свое искусство, какъ на сильное служеніе Богу; и сильно дорожатъ имъ, любятъ его... «Идти на клиросъ» — въ такихъ приходахъ — высшая награда и счастье для грамотнаго протодьякона. Но эти приходы — рѣдкость... Въ большинствѣ случаевъ регенты, плохіе педагоги; сильно портятъ своихъ-же пѣвчихъ неумѣренными похвалами, а потомъ сами же и плачутся... Хоровое пѣніе требуетъ для пѣвцовъ и соответствующаго церковнаго воспитанія въ духѣ смиренія и ревности къ святому дѣлу... Иначе это будетъ постройка на пескѣ...

Другое дѣло — общее народное пѣніе. Завести его труднѣе, и оно не такъ внѣшне-привлекательно. Но оно имѣетъ массу выгодъ. Во-первыхъ, оно не возбуждаетъ ни въ комъ изъ поющихъ чувства самолюбія, кичливости; во-вторыхъ (и это главное) оно одушевляетъ массу молящихся, дѣлаетъ всѣхъ и каждого участникомъ въ богослуженіи, которое становится близкимъ сердцу, понятнымъ, радостнымъ и нужнымъ каждому изъ молящихся... Гдѣ общее церковное пѣніе существуетъ издавна (какъ, напр., въ с. Водачовкѣ, Ушицк. у., или въ с. Винницкихъ и Мизяковскихъ хуторахъ, Винницкаго у.), тамъ оно достигаетъ прямо поразительной величавости и силы... Послушать это общее народное пѣніе въ церкви во дни большихъ праздниковъ составляетъ величайшее наслажденіе! Боистину тогда народное сердце «поетъ пѣснь Богу едиными усты и единымъ сердцемъ»...

Пусть поетъ народъ Богу своему, — не будемъ отнимать у него его наилучшей, высшей радости въ жизни!

\* \*  
\*  
\*

Въ «Извѣстіяхъ по Харьковской епархіи» помѣщена интересная статья по вопросу о продажѣ иконъ

«Объѣзжая село, продавцы иконъ кричатъ при этомъ, подобно продавцамъ своихъ продуктовъ: «богивъ, богивъ, эй, бабы, кому богивъ». Если, при этомъ, торговецъ нрава веселаго, то не стѣняется къ подобнымъ выкрикиваніямъ прибавлять: «покупайте иконы, дешево отдаю» и т. п. Торговецъ останавливается среди села, развязываетъ возы, выставляетъ на землю иконы, сюда спускаются крестьяне, и начинается торговля. Продавецъ хвалитъ свой «товаръ», а покупатели указываютъ его недостатки, начинается торгъ; торговецъ уступаетъ, крестьянинъ прибавляетъ, и много проходитъ времени, пока оба, наконецъ, придутъ къ взаимному соглашенію. При этомъ нерѣдко устраивается обмѣвъ иконъ на продукты сельско-хозяйственнаго производства, какъ-то сѣно, зерновой хлѣбъ и пр. На ярмаркахъ, куда одновременно съѣзжается нѣсколько торговцевъ иконами, картина торговли принимаетъ иной видъ, еще болѣе обидный для религіознаго чувства христіанина. Даже у челоука, равнодушнаго къ религіи, такой способъ торговли иконами вызываетъ отвращеніе, какое же чувство можетъ испытывать истинно-вѣрующій христіанинъ, видя (такое) небрежное обращеніе съ иконами на ярмаркахъ! Недаромъ такой способъ торговли иконами составляетъ предметъ нареканія со стороны штундистовъ и другихъ сектантовъ.

Пора бы положить конецъ всему этому! Сдѣлать это не такъ трудно, нужна только инициатива. Вѣдь нашли же разумный способъ продажи восковыхъ свѣчей. Нѣчто подобное можно устроить и съ продажей иконъ. Какому нибудь изъ монастырей можно предложить устроить иконописную мастерскую, которая изготовляла бы потребное количество иконъ, для удовлетворенія нуждъ всей епархіи. Изъ этой общей мастерской иконы приобрѣтались бы непосредственно всѣми церквами епархіи на началахъ комиссіонерскихъ, а потомъ уже церковными старостами или даже членами причта продавались бы прихожанамъ изъ церкви. Необходимо также улучшить живописъ иконъ. Даже для непосвященныхъ въ тайны живописнаго искусства очевидно, какъ далеки отъ идеала произведенія нашихъ профессиональных «богоказовъ». Для нихъ изготовленіе иконъ есть рѣ-



место, доставляющее имъ пропитаніе, а потому неудивительно, что иконописное дѣло, обслуживающее нужды деревни, поставлено у насъ очень плохо. Этимъ дѣломъ занимаются люди неопытные, некультурные, неимѣющие надлежащей подготовки. Съ правильной постановкой продажи иконъ несомнѣнно улучшилась бы и живопись».

Священникамъ слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе на организацію въ ихъ приходахъ правильно-поставленной продажи иконъ добраго письма. Устроить складъ иконъ и продажу ихъ при каждой приходской церкви дѣло не особенно трудное и не требующее большихъ затратъ.

### ХРОНИКА.

Воззваніе преосвященнаго Гродненскаго Михаила. — Религіозно-нравственныя чтенія. — Прямотный пастырѣ. — Замѣчательный случай. — Виленскій кружокъ русскихъ женщинъ. — О церковной школѣ. — Законъ Божій въ сельской учебной ремесленной мастерской. — О монастыряхъ. — Приглашеніе къ пожертвованіямъ. — Преобразование журнала «Православная Подолия». — Некрологи.

Преосвященный Гродненскій Михаилъ обратился къ своей паствѣ съ воззваніемъ, гдѣ, между прочимъ, указываетъ, какъ тяжело приходится русскому народу въ нашемъ Западно-русскомъ краѣ; съ одной стороны — усиленный напоръ на насъ римско-католиковъ, съ другой — происки всякаго рода проходимцевъ и темныхъ личностей, развращающихъ народъ. Архипастырѣ проситъ православныхъ русскихъ людей постоять за вѣру православную и за родину, для чего необходимо всѣмъ соединиться и дѣйствовать за одно. Вѣрный путь къ объединенію представляютъ церковныя братства. Пусть каждый приходъ, какъ одинъ человекъ, сплотится въ своемъ приходскомъ братствѣ и всѣ братства будутъ дѣйствовать вмѣстѣ, въ дружномъ согласіи и взаимной поддержкѣ. Желая положить начало живому личному общенію православныхъ

Гродненской епархіи, епископъ Михаилъ пригласилъ на 3-е января въ Гродну представителей отъ православныхъ приходовъ, братствъ и церковныхъ попечительствъ всей епархіи.

Собраніе происходило въ залѣ управленія топографической съемки. Предсѣдательствовалъ епископъ Михаилъ. Въ собраніе были приглашены представители отъ всѣхъ мѣстныхъ правительственныхъ и казенныхъ учреждений. Передъ началомъ засѣданія епископомъ Михаиломъ въ сослуженіи соборнаго духовенства было совершено молебствіе съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Послѣ молебна преосвященный Михаилъ обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой въ яркихъ краскахъ обрисовалъ нынѣшнее положеніе нашей родины вообще и Западнаго края въ частности. Сообщилъ собранію о своей поѣздкѣ съ протоіереемъ Корчинскимъ въ С.-Петербургъ сперва къ предсѣдателю совѣта министровъ П. А. Столыпину, а затѣмъ къ Государю Императору въ качествѣ депутата отъ Гродненскаго Софійскаго православнаго братства. Цѣль поѣздки было ходатайство передъ Верховною Властію о назначеніи членомъ въ Государственный Совѣтъ представителей отъ православнаго русскаго населенія Гродненской губерніи, за невозможностью провести такового на выборахъ. Владыка закончилъ свою рѣчь возгласомъ «ура! за Самодержавнаго православнаго русскаго Царя!» Раздалось дружное троекратное «ура!» Послѣ чего всѣ присутствовавшіе въ собраніи исполнили народный гимнъ. Послѣ владыки говорилъ членъ братства г. Орловъ, который въ краткихъ словахъ напомнилъ собранію дѣятельность бывшей Государственной Думы, предупреждалъ собраніе быть болѣе осмотрительными при предстоящихъ новыхъ выборахъ въ Государственную Думу, чтобы не повторить прошлогоднихъ ошибокъ. Затѣмъ на тему о предстоящихъ выборахъ въ Государствен-

ную Думу говорило нѣсколько крестьянъ и священниковъ. Собраніе закончилось общею молитвою «Спаси, Господи, люди Твоя». На имя предсѣдателя совѣта министровъ была отправлена собраніемъ телеграмма съ просьбою повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства всѣхъ православныхъ братствъ Гродненской епархіи. («Виленскій Вѣстн.»).

Съ благословенія преосвященнаго Іоакима, въ г. Оренбургѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ ведутся чтенія религиозно-нравственнаго характера. Такъ 6-го декабря въ залѣ городской думы состоялось въ пользу голодающихъ «религиозно-нравственное чтеніе» по слѣдующей программѣ: 1) «О правѣ собственности по ученію христіанскому», 2) «Родители и дѣти». Въ Сергіевской церковной школѣ въ пользу Михаило-Архангельскаго братства на «народномъ чтеніи» съ свѣтовыми картинами были прочитаны 10-го декабря статьи: 1) «Объ Іосифѣ прекрасномъ» 2) «Изъ русской исторіи». Мѣстными хорами церковью въ перерывахъ чтеній исполнялись избранныя церковныя пѣнопѣнія («Оренбургскія Епарх. Вѣд.» № 24).

Наряду съ религиозно-нравственными чтеніями для народа, во многихъ епархіальныхъ городахъ происходятъ чтенія по церковно-общественнымъ вопросамъ, — для образованной публики. Такъ, на примѣръ, въ гор. Иркутскѣ совѣтъ мѣстнаго Иннокентіевскаго братства предложилъ своимъ сочленамъ, а равно желающимъ изъ духовенства епархіи свѣтскимъ лицамъ, для разработкѣ сообщенійхъ, докладахъ, рефератахъ и проч. слѣдующія темы: 1) О церковной дисциплинѣ. 2) Объ организаціи прихода. 3) О церковномъ пѣніи. 4) О дошкольномъ воспитаніи дѣтей. 5) О преподаваніи Закона Божія. 6) Религиозно-философскія идеи князя С. Н. Трубецкаго. 7) Догматы

иконопочитанія. 8) Современныя политическія партіи съ христіанской точки зрѣнія. 9) Обзоръ духовныхъ журналовъ. 10) Обзоръ церковной политики послѣдняго времени. 11) Желательно ли патриаршество? 12) Желательно ли отдѣленіе Церкви отъ государства? 13) О церковно-богослужебномъ языкѣ. 14) Объ измѣненіяхъ въ уставѣ братства, примѣнительно къ сельскому населенію. 15) Объ отношеніяхъ къ инородцамъ и иновѣрцамъ. 16) О Всероссийскомъ помѣстномъ Соборѣ. 17) Объ условіяхъ успѣшности миссіонерскаго дѣла. 18) О способахъ увѣщанія отпадающихъ отъ православія. 19) Табакокурение и учащіеся. 20) Семейная и общественная жизнь по христіанскому пониманію. 21) Какъ слѣдуетъ отпраздновать 200-лѣтіе Иркутской епархіи. 22) Докладъ всего, что извѣстно о голодѣ и голодающихъ. 23) Плоды Христова ученія въ исторіи («Иркутскія Епарх. Вѣд.» № 23).

На пастырекомъ собраніи духовенства 1-го Валдайскаго уѣзда, Новгородской епархіи, обсуждался злободневный вопросъ о распространеніи въ народѣ листовъ и книгъ религиозно-нравственнаго и патриотическаго содержанія. По предложенію о. предсѣдателя собранія была прочтена статья «Церковнаго Вѣстника» (№ 37-й за прошлый годъ, стр. 1194) подъ заглавіемъ: «О русскомъ православномъ книгоиздательствѣ». Статья эта указываетъ одинъ изъ дѣйствительнѣйшихъ способовъ противодѣйствія атеистической и противоправительственной пропагандѣ, это — изданіе и распространіе брошюръ и листовъ поучительнаго содержанія. За исключеніемъ нѣкоторыхъ единичныхъ случаевъ способъ этотъ духовенствомъ не практикуется. Между тѣмъ, способъ этотъ долженъ быть отнесенъ къ числу самыхъ дѣйствительныхъ для воздѣйствія на народную массу. Примѣръ — политическія прокламаціи. Почему бы не использовать его для добраго дѣянія? Не говоря объ



аскетическихъ твореніяхъ святыхъ отцовъ, сколько назиданія духовнаго наслажденія и пользы могли бы доставить наставленія столповъ нашей Церкви недавняго времени преподобнаго Серафима Саровскаго, преосвященнаго Теофана, Амвросія Оптинскаго и друг. Весь этотъ богатый матеріалъ въ настоящее время хранится въ бібліотекахъ, невѣдомымъ міру, потому что духовные журналы и цѣнные изданія по многимъ причинамъ никогда не окажутся въ рукахъ простолюдина. Совершенно другое дѣло — маленькая брошюра, или листокъ: листокъ возьмутъ съ собою, дадутъ прочесть сосѣду, о содержаніи его подѣлятся мыслями, а если онъ будетъ данъ въ полную собственность, то его сохранять и прочтутъ впоследствии, можетъ быть, не одинъ разъ.

Статья «Церковнаго Вѣстника» призываетъ всѣ добрыя силы русскаго народа соединиться для этой цѣли въ особое общество книгоиздательства. Признавая значеніе такого книгоиздательскаго общества, если бы оно сорганизовалось и взяло на себя расходы и труды по изданію такого рода листовъ и брошюръ, пастырское собраніе признало, что для этого существуютъ и другіе способы: 1) Прежде всего въ воображеніи невольно встаютъ величественныя тѣни древнихъ обителей. Почему бы и въ наше время не привлечь къ этому дѣлу нѣкоторые изъ наиболее состоятельныхъ монастырей? 2) Изданіе листовъ и мелкихъ брошюръ, можно бы поручить и редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, хотя съ небольшою надбавкою подписной цѣны. Чтобы листки соответствовали потребностямъ прихода и запросамъ времени, а также и въ видахъ облегченія труда по собиранію пригоднаго матеріала, можно бы объявить духовенству, что каждый священникъ можетъ присылать въ редакціонную комиссію вырѣзку изъ журнала или сообщить заглавія статей, которыя онъ находитъ пригодными для отпечатанія отдѣльными

брошюрами, съ точнымъ указаніемъ, гдѣ статьи были напечатаны. 3) Наконецъ, выдержки изъ святыхъ отцовъ или изъ сочиненій прославившихся духовною опитностью подвижниковъ и т. п. съ *цѣлю бесплатной раздачи изъ въ предѣлахъ прихода* могутъ быть перепечатаны каждымъ священникомъ; лишь бы нашлись средства приобрести съ надлежащаго разрѣшенія гектографъ или другой необходимый для отпечатанія аппаратъ («Новг. Епарх. Вѣд.» № 47).

Достойныхъ служителей Божіихъ народъ чтить со всею искренностью; тѣхъ же изъ нихъ, которые входятъ во всѣ нужды крестьянскія и живутъ общою съ приходомъ жизнью, не только чтить, но и любить. Въ «Новг. Епарх. Вѣд.» приводятся слѣдующія слова одного прихожанина о своемъ священникѣ:

«Приходъ у насъ не съ большимъ 300 душъ, доходы небольшіе и только земля хороша; несмотря на то, батюшка служить у насъ около 27 лѣтъ. За это время онъ поставилъ приходъ, какъ хорошій хозяинъ свое семейство. Безъ совѣта батюшки никто даже избы не начнетъ перестраивать. Весною, наравнѣ съ нами, выѣзжаетъ на полосу съ сохою и бороною. Передъ каждымъ посѣвомъ и уборкой хлѣба созываетъ насъ въ поле, и мы, среди поля, всѣ вмѣстѣ приносимъ Господу грѣшныя молитвы о ниспосланіи милости на сѣмена и благодареніе за урожай. И удивительно: у людей засухи и вредные дожди, а у насъ все въ пору — и дождь и солнце. Потребуется какой ремонтъ въ церкви, батюшка объявитъ, — и у насъ все готово. Добрый пастырь можетъ сдѣлать что угодно».

Въ «Холмскомъ Листкѣ» (№ 1, 1907 г.) архимандритъ Іосифъ передаетъ слѣдующій, воистину замѣчательный случай.

«На Дальнемъ Востокѣ, въ городѣ Никольскѣ-Уссурійскомъ, при мѣстномъ от-

рядѣ Краснаго Креста состоялъ во время японской войны іеромонахъ П. И вотъ, какое въ мартѣ 1905 года было получено отъ него письмо на имя инока Геесманскаго скита (близъ Троице-Сергіевой лавры).

«Очень поразительный случай произошелъ съ однимъ воиномъ-католикомъ, который два раза былъ раненъ, потомъ какъ то свалился съ сопки (съ крутой горы) и разбился: 6 мѣсяцевъ сидитъ въ подушкахъ, переноситъ ужасныя колики и стрѣльбу во всѣ члены. Лечь отнюдь не можетъ, чресла и ноги какъ деревянные. Отъ докторовъ давно уже приговоренъ къ смерти. Впослѣдствіи онъ ослѣпъ, оглохъ и онѣмѣлъ, остались только два чувства: обоняніе и осязаніе. Меня же полюбилъ онъ раньше; минами показываетъ, чтобы я его отпѣвалъ, *а не ксендзъ*. Потомъ написалъ карандашомъ, что желаетъ принять православіе.

Просьба его была исполнена. 25-го февраля присоединилъ я его, миропомазалъ и причастилъ святыхъ Христовыхъ Таинъ. Часовъ черезъ шесть онъ уже слабымъ голосомъ заговорилъ и немного сталъ слышать. Но душа его настолько стала чутка ко мнѣ, что съ приходомъ моимъ къ нему прекращались всѣ его страданія. Иногда во время его ужасныхъ страданій приходятъ сестры милосердія за мной: вхожу, благословляю его трижды, и у него все проходитъ. Иногда извѣщаетъ сестеръ, что я къ нему иду: оказывается, что онъ чувствуетъ, какъ только подхожу къ лазарету.

27-го февраля, въ Прощеное Воскресенье, пришелъ я къ нему утромъ рано и говорю: «Вчера просилъ я у докторовъ разрѣшенія перенести тебя въ церковь къ обѣднѣ, но не разрѣшили, а хотѣлось бы съ тобой вмѣстѣ причаститься Святыхъ Таинъ. Пойдемъ братикъ!» Пока я ему это говорилъ, его такая обьяла радость, что зашевелились и захрустѣли всѣ суставчики, и говоритъ: «*давай мнѣ свою одежду!*»... И,—о чудо!—всталъ, одѣлся, обулся въ мои сапоги, обнялся и пошелъ.

Сестры милосердія и другіе больные смотрѣли на сіе съ ужасомъ, и со слезами проводили насъ до церкви; на дорогѣ разъ шесть останавливался, падалъ на колѣни и молился Богу. Въ церкви, предъ царскими дверями, онъ все время молился стоя на колѣняхъ, пока я прочиталъ себѣ правило.

Во время обѣдни пожелалъ стоять на клиросѣ, изнемогая—садился на табуреточку. Когда запѣли *Отче нашъ*, онъ всталъ и побрелъ на средину церкви, не приѣмля ни отъ кого же помощи, сталъ посрединѣ, и на колѣняхъ молился до самаго причащенія. Потомъ опять пришелъ на свое мѣсто, все дѣлалъ какъ зрячій. Его спрашивали, какъ онъ—слѣпой, а все какъ будто видитъ? Онъ отвѣчалъ: *Юная Дѣвица меня водила, Она поднимала меня поклониться и на каждое!*

4 часа пробылъ онъ на молитвѣ, съ 7 часовъ до 11. Потомъ отвелъ я его таки въ лазаретъ; какъ только дошелъ до кровати, только успѣлъ снять подрясникъ, жилки затряслись, и не могъ самъ влѣзть на кровать, взяли его и посадили. Это произошло утромъ въ Прощеное Воскресенье... Война-страдальца звать Трофимъ...

Въ настоящее время этотъ воинъ совершенно здоровъ. Съ Дальняго Востока онъ былъ привезенъ въ Московскій лазаретъ близъ Алексѣевского монастыря. Сопровождавшіе его доктора совершенно не надѣялись довести его живымъ до Россіи, но все обошлось благополучно. Въ лазаретѣ въ Москвѣ онъ поправился быстро. Приѣзжалъ въ лавру, былъ въ лаврскихъ скитахъ и въ настоящее время живетъ около своего исцѣлителя въ подмосковномъ монастырѣ.

Въ концѣ декабря въ русскомъ общественномъ собраніи, въ Вильнѣ по приглашенію Е. Н. Добрянской, многія русскія дамы и мужчины, сочувствующіе добродѣлю почину въ дѣлѣ помощи мѣстнымъ бѣднякамъ, собрались для обсужденія разрабо-



таннаго комиссіей устава «Виленаго кружка русскихъ женщинъ».

Единогласно избранная председательницей совѣщанія, Е. Н. Добрянская открыла засѣданіе прочувствованной рѣчью, въ которой, между прочимъ, сказала:

«Мы знаемъ что другія національности, образовавъ кружки, общества и т. д., уже помогаютъ своимъ бѣднякамъ. Только нашему, русскому бѣдняку нѣтъ еще помощи. Ему говорятъ: ты русский, ты православный—иди къ своимъ. Вотъ это-то обстоятельство и побудило насъ, русскихъ женщинъ, сплотиться и придти на помощь русскимъ бѣднякамъ, не только голодающимъ, нуждающимся, но подвергающимся и болѣе серьезной опасности—опасности потерять свою вѣру и свою русскую народность, такъ какъ только при отреченіи отъ того и другого они могутъ рассчитывать на помощь отъ нерусскихъ союзъ и кружковъ. Поэтому, нарождающийся нашъ кружокъ не будетъ и не долженъ ограничиваться одною благотворительностью. Онъ долженъ большую долю своей дѣятельности удѣлить на распространеніе среди русской бѣдноты просвѣщенія въ духѣ его вѣры и народности. Задача эта нелегкая, ответственная, но зато благодарная, свѣтлая. Съ Божьей помощью и при дружномъ сочувствіи всего русскаго общества, задачи эти осуществимы».

Послѣ рѣчи председательницы, собраніемъ былъ обсуждаемъ предложенный ею проектъ устава, причемъ постановлено представить его на утвержденіе губернатора. Во время преній прекрасныя рѣчи сказали: Н. Ю. Мационъ и священникъ Сннпшеской церкви о. Дмитрій. Первый, указавъ на цѣль дамскаго кружка, отмѣтилъ, что въ данномъ случаѣ и при данныхъ обстоятельствахъ работа русскихъ женщинъ не только неоцѣнима, какъ благотворительная, она важна въ государственномъ значеніи—она должна намъ, русскимъ, помочь здѣсь, гдѣ теперь идетъ столь горячая борьба между національно-

стями, сплотить русское общество и воспитать русскихъ людей, крѣпкихъ національной мыслью и сильной русской душой. («Петерб. Вѣдом.»).

Много порицаній раздается на церковно-приходскую школу. Конечно, среди этихъ порицаній не мало и правдивыхъ. Но чтобы оцѣнить ихъ дѣйствительное значеніе—нужно принять во вниманіе, что церковно-приходской школѣ приходится работать при крайнемъ недостаткѣ средствъ. И, однако, несмотря на скудное оборудованіе этихъ школъ, народъ цѣнитъ просвѣтительное значеніе церковно-приходской школы.

«Мнѣ нужно было,—говорить въ «Волынской жизни» народный учитель,—посѣтить школу въ одной глухой деревушкѣ. Школы я раньше не видѣлъ, но зналъ, что она изъ плохихъ; на содержаніе ея отпускается какъ разъ 120 рублей въ годъ. Приѣзжаю. Помѣщается школа въ наемномъ зданіи, снаружи довольно приличномъ. Вошелъ,—и меня охватило грустное чувство: полъ земляной, классная мебель самая примитивная, учитель не изъ первоклассныхъ; учениковъ—болѣе шестидесяти. Слушаю отвѣты учениковъ... Восхищаться, правда, нечѣмъ, но и бранить особенно нечего: читаютъ, пишутъ, рѣшаютъ задачки, знаютъ молитвы, умѣютъ немного пѣть. Все же, уѣзжаю недовольный: хотѣлось большаго.—Не понравилась, баринъ, школа?—спрашиваетъ ямщикъ.—Ну, а мы довольны. Слава Богу, свѣтъ увидали со школою-то. Прежде, вѣдь, что было? Темнота, одно слово; а теперь ребята и читаютъ, и поютъ, и на счетахъ прикидываютъ, и молитвамъ обучены. «Спасибо учителю: старается». Вотъ вамъ взглядъ крестьянина на эту, не имѣющую будто бы никакого значенія, плохо обеспеченную школу.

Доброе вліяніе и успѣхи мѣстной церковно-приходской школы признаны и со стороны Волынскаго земства, которое въ

текущемъ году ассигновало 135 тысячъ рублей въ пособіе мѣстнымъ церковно-приходскимъ школамъ.



Чего только, чего нѣтъ на святой Руси! Есть у насъ даже и явно-безбожныя школы, изъ которыхъ официально изгнано преподаваніе Закона Божія! Объ одной изъ такихъ школъ повѣствуетъ г. Глазь въ «Курской Были».

Въ засѣданіи губернскаго земскаго собранія, 16-го сего декабря, при обсужденіи смѣты на Щигровскую сельскую учебно-ремесленную мастерскую, обнаружился невѣроятный фактъ: въ этомъ учебномъ заведеніи преподаются, кромѣ ремеслъ, всевозможныя науки: рисованіе, русскій языкъ, ариметика, физика, даже музыка, не преподается лишь одинъ Законъ Божій...

По разъясненію представителя духовнаго вѣдомства, о. Іоанна Каплинскаго, Законъ Божій исключенъ изъ программы этого учебнаго заведенія.

Это открытіе привело земское собраніе положительно въ негодованіе. Даже такой радикаль, какъ Н. В. Раевскій, и тотъ заявилъ о необходимости требовать отъ правительства немедленнаго включенія въ программу преподаванія Закона Божія. Таковое требованіе было принято собраніемъ единогласно; во всемъ собраніи нашелся одинъ лишь гласный, пытавшійся убѣдить собраніе въ цѣлесообразности исключенія Закона Божія изъ программы Щигровской учебной мастерской.

До какихъ безобразій ни доходили «освободители», а ихъ высокопоставленные покровители неизмѣримо превзошли ихъ во всѣхъ отношеніяхъ («Моск. Вѣд.»).



Въ городѣ Каменцѣ, съ 1863 года, существуетъ Свято-Іоанно-Предтеченское братство. Такимъ образомъ минувшій 1906 г. былъ 43-мъ со дня его основанія. Въ те-

ченіе этого года братство продолжало свою христіанскую благотворительную дѣятельность, проявлявшуюся въ содержаніи въ г. Каменцѣ пріюта для мальчиковъ-сиротъ и дѣтей бѣднѣйшихъ родителей, съ церковно-приходскою школою и ремесленнымъ при ней классомъ (столярнымъ и токарнымъ) и особой женскою школою, находившейся подъ вѣдѣніемъ особаго дамскаго комитета, состоящаго при совѣтѣ братства.

Покровителями братства въ послѣднее время были: преосвященный Пареній, епископъ Подольскій и Подольскій губернаторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Эйлеръ.

Въ минувшемъ году на приходѣ въ братство поступило всего 5,523 р. 27½ к., употреблено въ расходъ всего 5,517 р. 23 к. Такимъ образомъ, въ остаткѣ къ 1-му января 1907 г. состоитъ наличными 6 р. 4½ к. и кромѣ того оставшихся отъ прежнихъ лѣтъ 28,500 р., заключающихся въ 0/0 бумагахъ государственнаго достоинства. Учащихся въ мужской братской ремесленной школѣ въ минувшемъ году было 40 дѣтей, на полномъ содержаніи отъ братства. Въ женской школѣ обучалось 30 дѣвочекъ. Но тѣхъ и другихъ, несомнѣнно, было бы больше, если бы средства братства позволяли расширить его полезную дѣятельность. Хочется вѣрить, что это святое дѣло служенія ближнему еще болѣе окрѣпнетъ современемъ и привлечетъ къ себѣ всѣ симпатіи мѣстнаго общества (Подолія).



Святѣйшій Синодъ приписалъ (по опредѣленію отъ 2—24 декабря 1906 г.) Охорскій Преображенскій мужской заштатный монастырь къ Могилевскому архіерейскому дому, съ возложеніемъ на Могилевскаго епархіальнаго архіерея управленія этимъ монастыремъ на правахъ настоятеля. Охорскій или Вохорскій монастырь находится въ 10 верстахъ отъ с. Дубровицы, въ Чериковскомъ уѣздѣ. Монастырь этотъ



построенъ въ началѣ XVII вѣка. Въ 1718 году игуменъ монастыря просилъ императора Петра I защитить монастырь отъ преслѣдованія униатовъ. Въ 1720 году въ привиллегіяхъ, данныхъ православнымъ монастырямъ королемъ Августомъ II, упоминается и Охорскій монастырь. При возведеніи въ 1842 году монастырей Могилевской епархіи въ штатъ, Охорскій монастырь оставленъ былъ заштатнымъ, по малочисленности братіи, и приписанъ къ Могилеву-Братскому монастырю. Могилеву-Братскій монастырь, не обладая самъ достаточными средствами, тяготился этою припискою къ нему Охорскаго монастыря, которому, въ силу распоряженія Могилевскаго епархіальнаго начальства, онъ долженъ былъ помогать и его поддерживать, и потому въ 1870 году возбудилъ ходатайство объ отчисленіи его. Указомъ Святейшаго Синода, отъ 31 іюля 1870 года, Охорскій монастырь отчисленъ отъ Могилеву-Братскаго и подчиненъ непосредственному вѣдѣнію епархіальнаго начальства.

Междугорный Иоанно-Введенскій третьеклассный женскій монастырь, Tobольской епархіи, возведенъ Святейшимъ Синодомъ, на степень второкласснаго монастыря, съ сохраненіемъ получаемаго имъ изъ казны содержанія, въ размѣрѣ 532 р. 60 к. въ годъ. Междугорный монастырь находится въ 10 верстахъ отъ гор. Tobольска, по дорогѣ въ Иркутскъ, при рѣчкѣ Аталыкѣ. Будучи первоначально мужскимъ, основанъ въ 1653 году архіепископомъ Tobольскимъ Симеономъ. Обращенный въ 1864 году въ женскій онъ имѣетъ нынѣ четыре каменныхъ храма; кромѣ того, въ 3-хъ верстахъ отъ монастыря устроена небольшая деревянная церковь на монастырской землѣ Жуконской, именуемой «Горная». Въ одномъ изъ этихъ храмовъ находится святыня монастыря, чтима жителями не только Tobольской епархіи, но

и далеко за предѣлами ея, чудотворная икона Божіей Матери, именуемая «Почаевской», съ которою, въ память избавленія отъ холеры въ 1848 г., совершается крестный ходъ въ г. Tobольскъ. Кромѣ того, въ монастырѣ сохраняется образъ святаго Николая, писанный собственноручно архіепископомъ Герасимомъ въ 1645 г. Въ монастырѣ имѣется нѣсколько благотворительныхъ учреждений: кромѣ особаго помѣщенія—больницы для заболѣвающихъ сестеръ обители, при монастырѣ устроены: а) особое помѣщеніе для сиротъ духовнаго званія, б) богадѣльня, въ которой призрѣвается, при обезпеченіи всею необходимыми, до 10-ти престарѣлыхъ и убогихъ старицъ, и в) особая школа съ приютомъ для дѣвочекъ—дѣтей бѣдныхъ жителей г. Tobольска и окружающихъ монастырь селеній, обучающихся по программамъ церковно-приходскихъ школъ.



Бузулукскій уѣздъ Самарской губерніи—одинъ изъ самыхъ голодныхъ по всей Россіи, голодъ же въ районѣ рѣки Бузулука прямо ужасенъ. Неурожай хлѣба и кормовъ здѣсь вездѣ повторный. Весной нынѣшняго года громаднымъ разливомъ рѣки Бузулука размыты и снесены многія жилища и надворныя постройки. Заработковъ никакихъ. Съуда отъ правительства по 1 пуд. на женщину и  $\frac{1}{2}$  пуд. на малолѣтняго выдается всегда съ запаздываніемъ. Столовыя отъ общеземской организаціи крайне недостаточны. Масса населенія кормится сухарями изъ отрубей. Кое-гдѣ тифъ вырываетъ жизни. Ужасное положеніе населенія заставило сплотиться духовенство названнаго района для совместной борьбы съ народнымъ бѣдствіемъ. Въмѣстѣ съ интеллигенціей (врачи, учителя земской школы и друг.) оно образовало кружокъ вспоможенія голодающимъ, который оказываетъ помощь голодающему населенію. Кружокъ открываетъ столовыя, выдаетъ единовременныя

пособія мукой тѣмъ семьямъ, гдѣ недостаетъ хлѣба. Полученная одежда раздается по приходамъ и раздается самымъ бѣднымъ. Пожертвованія принимаются по адресу: Самарской губерніи, гор. Бузулукъ, Андреевское волостное правленіе, село Байгоровка, священнику Николаю Григорьевичу о. Иванову.

Съ прошлаго года въ гор. Каменцѣ было предпринято изданіе ежемѣсячнаго журнала «Православная Подолія», журнала, посвященнаго вопросамъ, преимущественно имѣющимъ отношеніе къ пастырской дѣятельности и мѣстной церковной жизни. Нынѣ, по ходатайству преосвященнаго Паренія, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено издаваемый въ Каменецъ-Подольскѣ журналъ «Православная Подолія» выпускать въ свѣтъ не ежемѣсячно, а еженедѣльно.



#### Священникъ В. Г. Озеровъ.

15-го сего января, послѣ продолжительной болѣзни, скончался на 47 году отъ рожденія священникъ Александро-Невской церкви при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ о. Василій Григорьевичъ Озеровъ. Покойный, по окончаніи курса въ 1883 году въ Тамбовской духовной семинаріи, началъ службу свою въ скромной должности псаломщика при Вознесенской церкви г. Моршанска, состоя здѣсь въ то же время и учителемъ Моршанской церковно-приходской школы. Въ 1886 году онъ былъ рукоположенъ въ санъ священника къ церкви села Уварова, Борисоглѣбскаго уѣзда. Лишившись на 10 мѣсяцѣ своей семейной жизни супруги, онъ всецѣло отдалъ себя на служеніе своей паствѣ. При его содѣйствіи былъ организованъ въ селѣ Уваровѣ хоръ пѣвчихъ изъ дѣвочекъ мѣстной церковно-приходской школы. Его

же заботами была устроена и приведена въ отличное состояніе церковно-приходская школа. Но самая главная заслуга его для Уваровскаго прихода—это устройство новаго, втораго въ селѣ, благолѣпнаго каменнаго храма съ зеркальными на куполѣ и колокольнѣ крестами, поражающими всехъ своею блестящею красотой. Какъ на выдающагося священника, на него епархіальное начальство возлагало различныя должности: помощника противосектантскаго епархіальнаго миссіонера, члена ревизіонной комиссіи по женскому епархіальному училищу, благочиннаго и друг. Его выдающіеся труды по церковной школѣ, наконецъ, обратили на него вниманіе высшаго духовнаго начальства, выразившееся въ томъ, что онъ чрезъ 15 лѣтъ службы въ санѣ священника при церкви села Уварова былъ призванъ на новое поприще служенія въ должности завѣдывающаго и законоучителя отбывшейся въ 1901 году въ домѣ Синодальнаго Училищнаго Совѣта двухклассной церковно-приходской школы въ память Императора Александра III-го. Здѣсь онъ также проявилъ себя ревностнымъ и усерднымъ труженикомъ насажденія сѣмени вѣры и благочестія въ души дѣтей въ завѣдуемой имъ школѣ. Но въ то же время тяжелый недугъ, издавна гнѣздившійся въ его организмѣ (порокъ сердца и ревматизмъ), началъ медленно подтачивать его силы и здоровье, пока, наконецъ, не свелъ въ могилу.

Въ среду 17-го января совершено было въ Александро-Невской церкви Синодальнаго Училищнаго Совѣта преосвященнымъ Кирилломъ, епископомъ Гдовскимъ, въ сослуженіи предсѣдательствующаго въ Училищномъ Совѣтѣ протоіерея П. И. Соколова и другихъ духовныхъ лицъ, отбываніе тѣла почившаго іерея Василя, послѣ чего гробъ былъ отправленъ на Николаевскій вокзалъ для слѣдованія на мѣсто погребенія, согласно волѣ почившаго, въ родное ему село Уварово. Покойный



о. Василій на столько сердечно расположенъ былъ къ мѣсту своего первоначальнаго служенія, что всѣ свои сбереженія (около 8.000 рублей) завѣщалъ на вѣчный вкладъ на имя Троицкой церкви села Уварова, съ тѣмъ, чтобы  $\frac{1}{100}$  съ означеннаго капитала распредѣлялись такъ: 40 р. священно-церковно-служителямъ за вѣчное поминовеніе его самого и его усопшихъ родныхъ, 40 рублей на устройство и поддержаніе неугасимой лампы въ алтарѣ воздвигнутаго его стараніемъ храма, а остальная часть процентовъ на выписку ежегодно и раздачу въ храмѣ по праздничнымъ днямъ богомольцамъ листовъ и брошюръ религиозно-нравственнаго содержанія, смотря по обстоятельствамъ, на основаніе библіотеки или безплатной читальни при церкви.

Да будетъ миръ и покой душѣ преставившагося іерея Василія!

#### † Николай Платоновичъ Барсуковъ.

23-го ноября 1906 года, волею Божіею, скончался Николай Платоновичъ Барсуковъ. Графъ П. С. Шереметевъ въ газетѣ «Новое Время» и Б. Б. Глинскій въ журналѣ «Историческій Вѣстникъ» дали подробныя біографическія и библіографическія свѣдѣнія о немъ и живо воспроизвели характерическія черты этого замѣчательнаго человѣка. Память его навсегда сохранится въ той живой лѣтописи, въ которой онъ такъ мѣтко и правдиво изобразилъ событія и настроенія недавно минувшихъ дней. Не буду повторять и этихъ свѣдѣній и данной ему характеристикѣ. Скажу лишь, что, читая эти статьи, я какъ бы живого видѣлъ предъ собою Николая Платоновича и ограничусь лишь о немъ воспоминаніями...

Какъ будто живого видѣлъ... да, онъ, прежде всего, онъ привлекалъ къ себѣ вниманіе именно живостію рѣчи, движеній, манеръ. Онъ не могъ говорить плавною, размѣренною

и, тѣмъ болѣе, изысканною и искусственною рѣчью. Его рѣчь—разумью обычныя дружескія бесѣды—была порывистая, въ высшей степени ясная, живая, образная. Въ ней выливался онъ весь. Нерѣдко, среди бесѣды, онъ вскакивалъ съ мѣста: такъ сильно было движеніе мысли и чувства. Почти всегда сопровождалась она движеніями, жестами. Привыкнувъ къ нимъ, можно было и безъ словъ угадывать, что онъ думалъ. Эта живость и порывистость рѣчи, неизмѣнно сквозящая черезъ нихъ искренность и совершенная открытость мысли и чувства, при столь обширномъ и глубокомъ знакомствѣ его и съ достопамятною старинною и съ движеніями послѣдняго времени, дѣлали бесѣду его весьма интересною и увлекательною.

Поучительна исторія послѣдняго его великаго, можно сказать необычайнаго, труда, живописующаго еще такъ памятное нынѣ время императоровъ Николая I и Александра II. Помню, что сначала достоинство этого гигантскаго труда какъ будто мало цѣнилось, но затѣмъ постепенно росли его достоинства въ отзывахъ библіографовъ и критиковъ, и, наконецъ, всѣми были признаны выдающіяся способности автора, какъ лѣтописца нашего времени. Мнѣ кажется, что этому возвышенію общаго мнѣнія объ авторѣ великаго труда соответствовало и постепенное развитіе въ немъ таланта въ бытописаніи. Въ выдающемся трудолюбцѣ подвижникѣ раскрывалось богатое дарованіе. Въ послѣднихъ томахъ его трудовъ встрѣчаются изображенія и картины по всей правдѣ художественныя. Какая-либо выдержка изъ письма Погодина, Кошелева или Хомякова, нѣсколько словъ изъ письма митрополита Филарета къ архимандриту Антонію, та или другая фраза, взятая изъ дѣловыхъ бумагъ какого-либо министра или губернатора,—и картина готова. Ничего лишняго, тормозящаго мысль читателя. Все живо, рельефно, образно. Какъ это онъ могъ такъ разобраться въ кучѣ

бумагъ, какъ онъ умѣлъ сопоставить эти штрихи, что они освѣщали себя взаимно,— это тайна его таланта, можно сказать—великаго лѣтописнаго таланта! Это—Титъ Ливій, ближе сказать, Несторъ нашего времени.

Великое достоинство въ Николаѣ Платоновичѣ было то, что онъ былъ такъ же искрененъ въ вѣрѣ. Это не былъ тепло-хладный человѣкъ нашего времени. Чему онъ вѣрилъ, вѣрилъ горячо. Вѣрѣ и Церкви онъ никогда и ни въ чемъ не измѣнялъ. Каждый годъ 7 марта въ его квартирѣ, такъ мастерски описанной въ статьѣ г. Глинскаго, совершалось торжественное и знаменательное молебствие предъ чудотворною иконою Божіей Матери (Тихвинскою), приносимую изъ Исаакіевскаго собора, и замѣчательною по древности и типичности иконою свитителя Николая чудотворца, надо думать,—фамильною въ ихъ родѣ. Приглашалось въ значительномъ числѣ духовенство. Три священника по очереди читали за молебствиемъ акаѣисты сперва Пресвятой Богородицѣ, потомъ святителю Николаю съ заключительными ихъ молитвами. Послѣ довольно продолжительнаго молебствія священнослужащіе шли въ комнату прислуги и совершали здѣсь заупокойную литію по младенцѣ (помнится) Еленѣ. Эта дѣвочка, нѣсколько лѣтъ назадъ, 7 марта, въ отсутствіе хозяевъ, по неосторожности матери, ушедшей въ лавку и оставившей дочь одну, приблизилась къ топившейся печкѣ и стала жертвою пламени. Квартира Барсуковыхъ и рѣдкая ихъ бібліотека остались цѣлыми. Барсуковы, въ память и грознаго и милостиваго посѣщенія Божія, и положили совершать въ своей квартирѣ это ежегодное торжественное печальное молебствие. На это молебствие были приглашаемы знакомыя Барсуковымъ лица. Здѣсь мы видѣли графа С. Д. Шереметева съ его супругой и дѣтьми, графа и графиню Святополкъ-Мирскихъ, Тертія Ив. Филиппова, графа В. В. Мусина-Пушкина,

Леонида Ник. Майкова, Н. П. Семенова, И. П. Хрушова и друг. Вслѣдъ за молебствиемъ посѣтители и духовенство приглашались къ завтраку, послѣ котораго и начинались откровенная бесѣда и живой обмѣнъ мыслей, въ которыхъ многому можно было поучиться.

Николай Платоновичъ имѣлъ трехъ братьевъ. Одинъ, Александръ Платоновичъ, жилъ вмѣстѣ съ нимъ, другой Иванъ Платоновичъ, семьянинъ, служившій въ С.-Петербургѣ, часто бывалъ у Николая Платоновича. Третій служилъ въ Москвѣ. Первые два занимались литературнымъ трудомъ; Александръ Платоновичъ извѣстенъ изслѣдованіемъ о родѣ графовъ Шереметевыхъ, Иванъ Платоновичъ написалъ біографію митрополита Иннокентія и ближайшаго его сотрудника преосвященнаго Діонисія, бывшаго епископа Уфимскаго. Знакомые такъ и звали ихъ: Барсуковъ-Погодинъ, Барсуковъ-Иннокентій, Барсуковъ-Шереметевъ. Братьевъ соединила тѣснѣйшая дружба. Интересы, средства ихъ были общія. Рѣдко можно видѣть столь тѣсную братскую связь, какая ихъ объединяла. Патриархомъ этой братской семьи былъ Николай Платоновичъ. И не по одному собранію портретовъ духовныхъ лицъ, какъ объясняетъ г. Глинскій, и не одна комната, бывшая ихъ столовой, а и вообще по духу истинно-семейной братской любви и по возможному для средствъ Барсуковскихъ широкому и радушному гостепрѣимству и вся ихъ квартира, своеобразно наполненная книгами и украшенная портретами и рисунками даже по стѣнкамъ оконъ, казалось, и была полнѣйшій патриаршею палатою. Такое наименованіе обиталищу Барсуковыхъ далъ, какъ помнится, говорилъ мнѣ Н. Пл., преосвященный Алексій, архіепископъ Литовскій, который, въ бытность свою въ Петербургѣ, нерѣдко навѣщалъ ихъ, и къ которому онъ питалъ искреннее и глубокое уваженіе.



Да упокоитъ Господь душу вѣрнаго и преданнаго Ему раба Николая!

Для незнакомыхъ съ статьями Гр. П. С. Шереметева и Б. Б. Глинскаго о Николаѣ Платоновичѣ Барсуковѣ сообщаемъ свѣдѣнія о жизни и трудахъ его. Николай Платоновичъ происходилъ отъ древняго дворянскаго рода, имѣвшаго вотчину подъ названіемъ Барсуки (въ Шацкомъ уѣздѣ Тамбовской губерніи), гдѣ онъ и родился въ 1838 году. Образование получилъ въ Воронежскомъ кадетскомъ корпусѣ и въ Константиновскомъ военномъ училищѣ. Не принятый въ военную службу по слабости сложенія, въ 1859 году зачисленъ вольнымъ слушателемъ въ С.-Петербургскій Университетъ, гдѣ, между прочимъ, слушалъ лекціи профессора Н. И. Костомарова, которыя всѣ были имъ записаны. Къ огорченію Барсукова, университетъ, по поводу студенческихъ волненій, былъ закрытъ, но высокоталантливый профессоръ успѣлъ дать своему усердному ученику направленіе къ ученымъ занятіямъ археологіей и исторіей, которое такъ отвѣтило его природнымъ дарованіямъ и склонностямъ. Служебная карьера Николая Платоновича была въ крайней степени однообразная и скромная: сперва около 15 лѣтъ (1868—1883 г.г.) онъ служилъ въ должности помощника Начальника архива и библіотеки въ Синодѣ, а потомъ перешелъ на службу въ архивъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, гдѣ и занималъ должность начальника до конца жизни, дослуживъ въ чинѣ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника до Аннинской звѣзды. За-то весьма разнообразны и обильны были его ученые и литературные труды. Въ статьѣ г. Глинскаго они перечислены подъ цифрами 1—23. Среди нихъ указуются весьма капитальные, которые составляютъ цѣнный вкладъ въ науку и, вообще, въ нашу писъ-

менную сокровищницу: каковы, на примѣръ, «Источники русской агиографіи (Спб. 1882 г.). Большинство трудовъ Николая Платоновича — изданіе разныхъ памятниковъ, житій, сочиненій съ его предисловіями, указаніями, примѣчаніями. Съ 1888 года онъ начинаетъ издавать свой капитальный трудъ подъ заглавіемъ «Жизнь и труды М. П. Погодина». Въ теченіе 18-ти лѣтъ (1888—1906 г.г.) имъ написано и издано 20 довольно, если не весьма, объемистыхъ томовъ этого поистинѣ капитальнаго и весьма цѣннаго и для современниковъ и въ особенности для будущихъ историковъ Россіи труда; печатается 21-й томъ, который будетъ уже посмертнымъ. Погодинъ — извѣстный профессоръ Московскаго Университета, издатель журнала «Москвитининъ», собиратель археологическихъ рѣдкостей, переданныхъ имъ въ Академію наукъ, видный общественный дѣятель, другъ славянъ, покровитель нарождающихся талантовъ, борецъ за свои идеи съ западниками. Но жизнь и труды Погодина даютъ Николаю Платоновичу только канву для живой лѣтописи, обнимающей всю русскую жизнь XIX столѣтія (второй ея четверти) «во всемъ ея пестромъ разнообразіи, съ ея жгучимъ интересомъ, съ ея болями и радостями». Этотъ замѣчательный трудъ и составляетъ главную заслугу Николая Платоновича предъ современниками и потомствомъ.

Протоіерей П. Смирновъ.

### СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на инославномъ Западѣ въ минувшемъ году.

(Протестантство. — Англиканство. — Старока톨릭ство).

Стремленіе отдѣльныхъ протестантскихъ обществъ къ объединенію — вотъ наиболѣе крупное явленіе во внѣшней жизни протестантства въ минувшемъ году, имѣвшее

мѣсто почти во всѣхъ странахъ протестантскаго міра. Въ Германіи выраженіемъ этого стремленія было 28-е собраніе Эйзенахской нѣмецко-евангелической церковной конференціи 14 — 28 іюня, на которомъ присутствовали представители отдѣльныхъ протестантскихъ церквей Германіи и 19-е генеральное собраніе евангелическаго союза для защиты нѣмецко-лютеранскихъ интересовъ въ Грауденицѣ 7 — 11 октября. Во Франціи сдѣлали попытку къ соединенію либеральная и ортодоксальная партіи, реформатской церкви, раздѣлившіяся въ 1872 году изъ-за вопроса объ обязательности деклараціи вѣры. Попытки эти были сдѣланы на синодѣ въ Орлеанѣ въ январѣ, на національномъ синодѣ въ Монпелье въ іюнѣ и, наконецъ, на сѣздѣ представителей реформатскихъ церквей Франціи 24—26 октября, на которомъ 130 делегатовъ составили и проектъ единенія. Выраженіемъ уніонистскихъ стремленій протестанства въ Англіи служилъ 11-й національный соборъ свободныхъ евангелическихъ церквей Англіи, объединившихся 10 лѣтъ тому назадъ, состоявшійся 6 — 8 марта въ Бирмингамѣ и 9-я конференція унитаріевъ, либеральныхъ христіанъ и другихъ христіанскихъ сектъ, бывшая въ Оксфордѣ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ. Въ Шотландіи объединились двѣ пресвитеріанскія церкви. Поднятъ вопросъ и о международной евангелической ассоціаціи. Въ Америкѣ въ г. Торонто образованъ соединенный комитетъ изъ представителей пресвитеріанъ, методистовъ и конгрегационалистовъ, чѣмъ положено начало дальнѣйшему, болѣе существенному объединенію. Заключена также унія между сѣверными и южными пресвитеріанами Соединенныхъ Штатовъ, раздѣлившимися во время войны за освобожденіе негровъ. Но между—церковной конференціи въ Нью-Йоркѣ предположено поставить дѣло уніи на самую широкую почву и предложить отдѣльнымъ церквямъ составить союзъ всѣхъ протестантскихъ церквей для совмѣстной рабо-

ты въ области социальной и благотворительной. Эти объединительныя стремленія не въ силахъ однако предохранить протестанство отъ продолжающагося процесса раздробленія, причина котораго лежитъ въ самыхъ его принципахъ. Объединеніе протестантовъ обусловляло внѣшними причинами: необходимостью бороться съ общими врагами—Римомъ, невѣріемъ и языческими религіями, и само оно носитъ внѣшній характеръ: протестанты объединяются не на догматической почвѣ, а на чисто-практической почвѣ взаимной выгоды отъ соединенія силъ для общаго дѣла. Въ то же время процессъ внутренняго дробленія и разложенія протестанства продолжается.

Въ Германіи борьба между положительнымъ и либеральнымъ или «новымъ» направлениемъ богословія обостряется все болѣе и болѣе. Ричлианская партія уже не ограничивается въ дѣлѣ распространенія своихъ взглядовъ академическимъ кругомъ, а начинаетъ дѣятельно распространять ихъ и въ народѣ. Пасторы ричлианской школы съ церковныхъ кафедръ начинаютъ отрицать важнѣйшіе догматы христіанства: божество Иисуса Христа, Его воскресеніе, искупленіе, чудеса и т. д., ставя этимъ церковную власть, боящуюся нарушить принципъ протестантской свободы, въ самое затруднительное положеніе. Серия такого рода дѣлъ (Кальтгофа въ Бременѣ, Морица въ Гамбургѣ, Ято въ Кельнѣ, Фишера, Брикнера въ Дармштадтѣ) въ истекшемъ году обогатилась дѣлами пасторовъ Ремера въ Ремшейдѣ и Цезаря въ Дортмундѣ. Либеральная партія безусловно оправдывала обоихъ пасторовъ (постановленіе сѣзда союза нѣмецко-евангелическихъ пасторскихъ ферейновъ въ Дрезденѣ 5—6 сент. и др.), консервативная столь же рѣшительно осуждала ихъ (протестъ западно-нѣмецкаго союза молодежи на собраніи 9 августа въ Эльберфельдѣ и др.), а церковная власть по-прежнему держалась никого не удовлетворявшаго средняго пути. О разложеніи протестанства, въ Америкѣ



свидѣтельствуешь дѣло пастора общины св. Андрея въ Рочестерѣ д-ра Крапсея, отрицавшаго божество Христа, рождение Его отъ Дѣвы и тѣлесное воскресеніе. И здѣсь обвиненіе Крапсея вызвало неудовольствіе либеральной партіи и сильную церковную смуту. Бывшій въ маѣ въ Филадельфій конгрессъ епископальной протестантской церкви Соединенныхъ Штатовъ рѣшительно высказался за полную свободу религиозныхъ убѣждений. Образование мелкихъ сектъ шло своимъ чередомъ, а дѣло сенатора Смута, обвиняемаго во многоженствѣ и низложеніе американскаго «пророка» Дови, показало до какого нравственнаго извращенія и сумасбродства доходить эти секты. Не удивительно, что при такомъ внутреннемъ состояніи протестантства борьба его съ невѣріемъ и Римомъ не была особенно успѣшна. Противники христіанства объединились 11 января въ Іенѣ въ «Нѣмецкій монистическій союзъ». Агитація въ пользу массоваго выхода изъ церкви усилилась и велась даже въ средней школѣ и не безъ успѣха. Тѣмъ не менѣе 19-е генеральное собраніе евангелическаго союза для защиты нѣмецко-протестантскихъ интересовъ отвергло предложеніе Эссенскаго сѣзда католическаго центра о союзѣ для борьбы съ враждебными христіанству силами. Мало успѣшна была и борьба съ католичествомъ, по-прежнему занимавшимъ господствующее положеніе въ политической жизни Германіи. Католическому центру удалось провести развязывающій ему руки законъ о вѣротерпимости и о конфессіональной школѣ. Последній законъ вызвалъ сильное неудовольствіе на собраніи учителей въ Мюнхенѣ въ іюнь мѣсяцѣ. Если протестантству удалось и въ этомъ году отторгнуть въ Германіи и особенно въ Австріи не мало католиковъ, то причина этого лежитъ не во внутренней силѣ протестантства, а въ пангерманской агитаціи.

Чувствуя свою неустойчивость въ теоретической области вѣроученія, протестант-

ство инстинктивно ищетъ спасенія въ практической области проведенія христіанскихъ идеаловъ въ жизнь. На бывшихъ въ минувшемъ году протестантскихъ собраніяхъ вездѣ на первомъ планѣ стояло и обсужденіе социальнаго вопроса съ точки зрѣнія христіанскаго идеала. Особенно много вниманія удѣлено было этому вопросу на 17-мъ евангелическо-социальномъ конгрессѣ 5—7 іюня въ Іенѣ, на 11-мъ собраніи свободной церковно-социальной конференціи въ апрѣлѣ въ Касселѣ, на 12-мъ конгрессѣ протестантской ассоціаціи для практическаго изученія социальныхъ вопросовъ 19 іюня въ Женевѣ, на 11-мъ національномъ соборѣ свободныхъ евангелическихъ церквей въ Англіи 1—10 марта въ Бирмингамѣ, на 9-й конференціи либеральныхъ сектъ въ Оксфордѣ въ апрѣлѣ и, наконецъ, на всемірной конференціи союза молодежи для рѣшительнаго христіанства 28 іюля—1 августа въ Женевѣ.

На всѣхъ этихъ собраніяхъ защищалась и разрабатывалась та главная мысль, что церковь должна принять самое дѣятельное участіе въ разрѣшеніи социальной проблемы на началахъ христіанства, въ противовѣсъ увлекающей за собою народныя массы социаль-демократіи съ ея принципомъ классовой борьбы и матеріалистическимъ міровоззрѣніемъ.

Крупную перемѣну въ положеніи протестантства во Франціи внесъ законъ объ отдѣленіи церкви отъ государства. Страхъ передъ закономъ оказался неосновательнымъ, и какъ реформатская, такъ и лютеранская церковь быстро приспособилась къ новымъ условіямъ жизни, образовавъ требуемыя закономъ ассоціаціи и объединивъ ихъ въ синодахъ. Нѣкоторые стали видѣть даже въ новомъ законѣ, лишившимъ католическую церковь ея привилегій, залогъ будущаго пышнаго расцвѣта протестантства во Франціи. На собраніяхъ представителей протестантскихъ церквей предприняты нѣкоторыя измѣненія церковнаго строя въ либеральномъ духѣ:

власть консисторій уменьшена, женщинамъ дано право выбора и т. п.

Английская церковь въ минувшемъ году занята была главнымъ образомъ школьнымъ вопросомъ. Происходившіе съ 13 по 27 января выборы дали полное 1395 голосовъ изъ 1666 торжество либеральной партіи и министерству Кемпбелля-Баннермана. 9 апрѣля министръ народнаго просвѣщенія Биррель внесъ въ палату общинъ билль о народномъ образованіи, отмѣнявшій благопріятный для церковниковъ школьный законъ 1902 года и вводившій въ школахъ. За билль высказались либеральная партія, представители рабочихъ нонконформисты, противъ—унионисты, англиканскіе церковники во главѣ съ епископами и римско-католики. Ожесточенная борьба за и противъ билля вышла за стѣны парламента и распространилась по всей странѣ. Вездѣ собирались грандіозные митинги, заключались союзы, устраивались внушительныя манифестаціи, посылались массовыя петиціи, адреса, резолюціи, газеты переполнялись статьями о новомъ законѣ—словомъ вся страна и особенно церковь пришла въ движеніе. Въ концѣ концовъ, школьный билль, принятый палатою общинъ, былъ «убитъ» въ палатѣ лордовъ и 20 декабря былъ снятъ правительствомъ съ очереди. Такимъ образомъ, англиканская церковь, повидимому, побѣдила, но эта побѣда общааетъ ей мало хорошаго, поскольку она дала поводъ къ постановкѣ болѣе общихъ и важныхъ вопросовъ о реформѣ верхней палаты и объ отдѣленіи церкви отъ государства. Кромѣ того, правительство грозитъ такъ примѣнять прежній законъ, что соблюденіе его на практикѣ доставитъ массу затрудненій англиканскимъ школамъ и даже поведетъ къ закрытію ихъ.

Исходъ выборовъ далъ сильный толчокъ христіанскому социальному движенію въ Англіи. Рабочая партія получила до 40

мѣстъ въ парламентѣ и получила не безъ содѣйствія извѣстной части англиканскаго духовенства. Вообще, въ Англіи рабочее движеніе не отдѣлено отъ церкви частью матеріалистическаго міровоззрѣнія, какъ въ Европѣ. 200 духовныхъ лицъ привѣтствовали даже побѣду рабочихъ особымъ адресомъ. Въ маѣ въ Мирьфильдѣ состоялась конференція представителей церкви съ социалистами, на которой выработана была программа совмѣстной дѣятельности. 13—14 іюня въ Моргамѣ на конференціи англиканскаго духовенства была учреждена «церковная социалистическая лига», съ цѣлью дать правильную организацію дѣятельности церкви въ защиту рабочаго класса. Какъ обнаружилось на съѣздѣ лиги, успѣхъ ея среди духовенства и мірянъ превзошелъ всѣ ожиданія. Поднятъ былъ социальный вопросъ и на церковномъ конгрессѣ въ Барреу 1—5 іюля, гдѣ Бирмингемскій епископъ Горъ горячо возставалъ противъ связи англиканской церкви съ интересами экономически-господствующаго класса. Наконецъ, много вниманія удѣлялось этому вопросу и на конгрессахъ нонконформистовъ.

На засѣданіяхъ органовъ церковнаго управленія — Кэнтерберійской и Лоркской конвокацій въ февралѣ и объединившаго объ провинціи представительнаго церковнаго собора въ іюль, главной темой служили мѣры противодѣйствія школьному биллю и, кромѣ того, обсуждались вопросы о лучшемъ обезпеченіи духовенства, о поднятіи уровня его образованія, объ отдѣленіи церкви отъ государства въ Уэльсѣ и т. п.

Въ новую стадію вступилъ вопросъ о богослужебныхъ обрядахъ послѣ опубликованія въ видѣ «Синей Книги» доклада назначенной въ 1904 году, по инициативѣ противниковъ ритуализма, королевской коммисіи о церковной дисциплинѣ. Въ докладѣ сдѣлана попытка раздѣлить богослужебныя нововведенія на дозволенные и



недозволительныя. Къ послѣдному разряду отнесены тѣ нововведенія, которыя несогласны съ догматическимъ ученіемъ англиканства. Особенный интересъ англиканской церкви къ этому вопросу объясняется связью его съ другимъ принципиальнымъ вопросомъ объ обязательности для англиканъ «Книги общихъ молитвъ» и о возможности для нихъ возвращенія къ христіанству вселенскихъ соборовъ и сближенія съ восточною православною Церковью. Послѣдній вопросъ ставился и въ минувшемъ году, и ставился довольно настойчиво, хотя все еще по частной инициативѣ. Отчасти вслѣдствіе политическихъ причинъ, отчасти вслѣдствіе недоразумѣнія изъ-за рукоположенія преосвященнымъ Тихономъ бывшаго англиканскаго священника въ Америкѣ Ирвинга (письмо епископа миссурійскаго Тэтля къ митрополиту Антонію) и натянутыхъ отношеній между англиканскою и русскою миссіями въ Урміи, англикане ведутъ дѣло воссоединенія главнымъ образомъ не съ Русскою, а съ Константинопольскою церковью. Въ началѣ прошлаго года дѣятельно агитировалъ въ пользу воссоединенія «Никейскій союзъ духовныхъ лицъ». Осенью образовалась въ Лондонѣ «Унія англиканской и православной церкви», состоящая изъ англиканъ и православныхъ грековъ и русскихъ, которая поставила дѣло воссоединенія на прочную догматическую почву.

Старокатоличество въ минувшемъ году потерпѣло тяжелую потерю въ лицѣ скончавшагося 12-го января епископа германскихъ старокатоликовъ Теодора Вебера, виднаго поборника единенія съ православною Церковью. 6-ю іюня синодъ въ Боннѣ избралъ на его мѣсто священника Іосифа Деммеля. 22-го августа въ Амстердамѣ посвященъ старокатолическій гаарлемскій епископъ ванъ-Тиль. По прежнему старокатоличество нерушимо хранило свои идеалы и сознание необходимости бороться съ искаженіемъ церковной жизни въ папствѣ,

попрежнему стремилось оно къ соединенію съ православною Церковью. Особенное вниманіе удѣляя этому вопросу издающійся въ Бернѣ *Revue Internationale de Theologie*, слѣдя въ то же время съ напряженнымъ интересомъ за ходомъ преобразованій въ русской Церкви.

### Религіозная борьба во Франціи.

Примѣненіе закона объ отдѣленіи церкви отъ государства. — Законъ Бриана. — Столкновенія клириковъ съ правительствомъ. — Папская энциклика.

13-е декабря (нов. стиля) 1906 г. будетъ навсегда памятно во Франціи. Ни одинъ изъ настоятелей парижскихъ церквей не подчинился требованіямъ закона 9-го декабря 1905 г. Во всѣхъ церквахъ въ обычное время, раннимъ утромъ были отслужены тихія обѣдни. Къ немногочисленнымъ молящимся присоединились любители всякихъ скандаловъ, сотрудники нѣкоторыхъ газетъ и полицейскіе для составленія протоколовъ о совершеніи богослуженія при условіяхъ, не соответствующихъ требованіямъ закона. Это проявленіе полицейской бдительности только въ трехъ церквахъ вызвало пререканія съ духовенствомъ. Три аббата привлечены къ отвѣтственности по обвиненію въ оскорбленіи должностныхъ лицъ при исполненіи ихъ обязанностей. Министръ исповѣданій Брианъ, не теряя времени, внесъ въ палату депутатовъ законопроектъ, опредѣляющій положеніе церкви въ соответствіи съ закономъ объ отдѣленіи ея отъ государства. При составленіи этого проекта имѣли, съ одной стороны, въ виду какъ бы облегчить католикамъ устройство общественнаго богослуженія, а съ другой угодить врагамъ церкви, призывающимъ къ насильственнымъ мѣрамъ противъ независимости клира отъ свѣтскихъ властей и іерархической связи его съ Римомъ. Католикамъ, желаю-

щимъ пользоваться общественнымъ богослуженіемъ въ церквахъ, предоставляется на выборъ, устраивать: 1) богослуженныя ассоціаціи по закону 9-го декабря 1905 г. 2) ассоціаціи на основаніи закона Вальдэка Руссо 1901 г. и 3) собранія, созываемыя частными лицами на основаніи закона 1881 г., въ связи съ ст. 25 закона 9-го декабря 1905 г. На основаніи ст. 2 проекта, церковныя зданія предоставляются вѣрующимъ и духовенству до тѣхъ поръ, пока они не будутъ изъяты изъ числа зданій, предназначенныхъ для богослуженныхъ цѣлей, что можетъ послѣдовать въ силу закона или указа. Бесплатное пользованіе зданіями предоставляется вновь учрежденнымъ, на основаніи закона 1901 г., общинамъ или духовнымъ лицамъ, подавшимъ заявленіе, указанное статьею 25 закона 1905 г. Вѣрующимъ и духовенству въ такихъ случаяхъ слѣдуетъ имѣть заботу о ремонтѣ и страхованіи зданій. Церковныя зданія, принадлежащія государству или департаментамъ, передаются префектомъ въ распоряженіе вѣрующихъ и духовенства; зданія же, принадлежащія общинамъ, передаются въ томъ же порядкѣ мѣромъ.

Палата депутатовъ встрѣтила пресектъ Бріанъ сочувственно; она приняла его съ нѣкоторыми поправками весьма значительнымъ большинствомъ голосовъ. Въ сенатѣ за проектъ высказалось большинство 90 голосовъ. Бріанъ, защищая его въ сенатѣ, говорилъ между прочимъ, что правительство неуклонно идетъ по однажды начертанному пути, что страна раздѣляетъ его воззрѣнія. Миръ и спокойствіе не нарушены. Не взирая на отдѣленіе церкви отъ государства, католики невозбранно посѣщаютъ храмы. Иерархія католическая отнюдь не поколеблена. Доказательствомъ тому служить то, что многіе католики, священники, епископы и архіепископы признавали законъ пріемлемымъ, и были готовы подчиниться ему. Поэтому поводу Бріанъ напоминаетъ объ ассоціаціяхъ, открытыхъ

кардиналомъ Лекко, вполне соответствующихъ требованіямъ закона, и столь неожиданно закрытыхъ по распоряженію курии. «Мы дали, продолжаетъ Бріанъ, церкви все, что могли дать. Мы отказали ей только въ одномъ—въ преслѣдованіи. Мы предложили ей свободу, и она отвергла ее, какъ своего злѣйшаго врага. Католическая церковь желаетъ, чтобы мы принесли ей въ жертву достоинство правительства, но этого мы никогда не сдѣлаемъ». Бріанъ не призналъ возможнымъ упомянуть въ своемъ законопроектѣ о католической іерархіи, потому что не можетъ допустить, чтобы нѣкоторые французскіе граждане пользовались какими-либо исключительными правами подъ контролемъ иностранной державы. Правительство не будетъ входить въ какія-либо препрательства съ Ватиканомъ. Папство и демократическая республика—это двѣ власти, враждебныя другъ другу по существу. Республика не пожертвуетъ ни своей свободой, ни своимъ достоинствомъ. Къ тому же, всѣ переговоры представляются излишними. Ватиканъ потребовалъ бы отъ правительства поддержки церкви свѣтскою властью, безъ которой церковь обойтись не можетъ. Государство не вторгается въ дѣло совѣсти; оно не создастъ привилегированнаго положенія для католической церкви, и особенно потому, что она возстала противъ закона. Бріанъ закончилъ свою рѣчь слѣдующими словами: «Когда текетъ закона, нами предложеннаго, будетъ принято, церкви будетъ создано закономѣрное положеніе, изъ котораго она не можетъ болѣе выйти, если только папа не рѣшится прибѣгнуть къ крайнему средству запрещеніемъ совершенія богослуженія во Франціи. Но посмотримъ, осмѣлится ли Ватиканъ рѣшиться на эту крайнюю мѣру, и какъ отнесется къ сему общественное мнѣніе». Раздраженіе слышится въ этой рѣчи. Угроза мало смутила представителей правой стороны; одинъ изъ лучшихъ ея ораторовъ Ламарцель, профессоръ католическаго ин-



ститута въ Парижѣ, возражая противъ проекта, сказалъ, между прочимъ, что на законъ 1905 г. нельзя смотрѣть, какъ на законъ объ отдѣленіи церкви отъ государства. Этотъ законъ даетъ управленію клиромъ гражданское устройство, противное основамъ религіи. Это обстоятельство оправдываетъ положеніе, занятое по этому вопросу папою. Послушаніе католиковъ папѣ вызвало столѣть тому назадъ конкордаты, и соглашеніе между церковью и государствомъ нынѣ представляется неизбежнымъ. Въ вопросахъ религіозныхъ католики всегда будутъ пребывать въ послушаніи папѣ. Доводы Ламарцэля и его друзей не произвели особаго впечатлѣнія на сенатъ. Проектъ Бриана былъ принятъ 29-го декабря съ небольшими измѣненіями большинствомъ 90 голосовъ.

Пока законодательныя палаты спѣшно обсуждали новый законъ, во Франціи произошли нѣкоторыя не лишеныя интереса событія. Епископы выѣхали изъ своихъ дворцовъ, заявляя въ нѣкоторыхъ случаяхъ, что они поступаютъ такимъ образомъ только уступая насилію. Престарѣлаго архіепископа парижскаго, кардинала Ришара толпа вѣрныхъ сопровождала изъ архіепископскаго дворца до дома депутата Кошина. Переѣздъ продолжался довольно долго. Лошадей выпрягли, и карету тащили люди.

Необычное зрѣлище представлялъ изъ себя Парижъ въ ночь на Рождество. Въ прежнее время, въ полночь совершалось торжественное богослуженіе во всѣхъ парижскихъ церквахъ, а нынѣ храмы были заперты. Кардиналъ Ришаръ призналъ неумѣстнымъ совершеніе полуночной Рождественской литургіи въ годину гоненія воздвигнутаго враждебнымъ церкви правительствомъ. Весьма знаменательнымъ представляется нѣкоторое усыпленіе религіознаго чувства во Франціи. Религіозная борьба между духовенствомъ и правительствомъ лишь поверхностно отражается на общественной жизни. Большинство до-

вольно покойно относится къ различнымъ фазисамъ этой борьбы, и только отдѣльныя группы людей, близко стоящихъ къ церковнымъ дѣятелямъ и учреждениямъ, выражаютъ правительству болѣе или менѣе рѣшительно свое несочувствіе. Одно изъ шумныхъ столкновеній произошло въ семинаріи въ г. Камбрѣ. Семинаристы, послушные своему начальству, рѣшительно объявили, что ихъ можно только силою заставить покинуть семинарію. По распоряженію властей, батальонъ пѣхоты и эскадронъ кавалеріи окружили зданіе. Полицейскій комиссаръ нашелъ дверь семинаріи запертой и былъ вынужденъ велѣть ее выломать. Въ сѣняхъ никого не оказалось. Семинаристы ожидали представителей власти въ церкви. Они окружали толпою монсиньора Деламера, коадьютора архіепископа г. Камбрѣ. Завидѣвъ су-префекта, прелатъ началъ громкимъ голосомъ читать протестъ, но су-префектъ рѣшительно отказался слушать его, и хотѣлъ проникнуть далѣе въ церковь. Высокій, крѣпко сложенный коадьюторъ ринулся ему на встрѣчу и, схвативъ его за плечи, толкнулъ къ выходу, грозно произнеся: «Здѣсь я еще пока хозяинъ. Жертвамъ насилія и преслѣдованія нельзя отказать въ правѣ протестовать противъ принужденія». Су-префектъ не потерпѣлъ такого оскорбленія и велѣлъ жандармамъ арестовать монсиньора и наиболѣе шумѣвшихъ семинаристовъ. Прелатъ былъ въ каретѣ отвезенъ въ полицейскій комиссаріатъ, и въ тотъ же день вызванъ въ судъ исправительной полиціи, приговорившей его къ штрафу въ 25 франковъ за явное неповиновеніе власти и оскорбленіе представителя ея при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей.

Большое впечатлѣніе произвела во Франціи и за ея предѣлами высылка изъ Парижа секретаря бывшей нунціатуры Монтанини, обыскъ, произведенный въ его канцеляріи, и отобраніе многихъ секретныхъ документовъ. Всѣ эти мѣропріятія

республиканскаго правительства весьма встревожили курію.

Законъ объ отдѣленіи церкви отъ государства породилъ цѣлый рядъ весьма сложныхъ затрудненій, какъ по вопросу объ обезпеченіи духовенства, лишеннаго съ 13-го декабря жалованія, пособій и жилищъ, такъ и по отношенію къ будущему положенію большихъ и малыхъ семинарій. Для обсужденія этихъ и другихъ вопросовъ, французскіе епископы испросили разрѣшеніе папы собраться 15-го января новаго стilia, въ замкѣ Мюэттѣ графа Франкавилля, Дижонской епархіи. Во Франціи думали, что собраніе епископовъ представить папѣ докладъ, въ отвѣтъ на который послѣдуетъ изъ куріи посланіе. Но къ немалому, и почти всеобщему удивленію, папская энциклика, помѣченная 6-го января, была объявлена 12, т. е. за три дня до сѣзда епископовъ, одновременно на итальянскомъ и французскомъ языкахъ, въ *Osservatore Romano* въ Римѣ, и въ газетѣ «*La Croix*» въ Парижѣ. Эта послѣдствіяхъ куріи объясняется желаніемъ ея устранить возможность какихъ-либо постановленій сѣзда епископовъ, не соответствующихъ духу нетерпимости, проявляемому Ватиканомъ въ борьбѣ съ республиканскимъ правительствомъ. Въ Римѣ опасались, что французскіе епископы, какъ это случилось на первомъ сѣздѣ, пойдутъ на какія-либо соглашенія съ правительствомъ, и сдѣлаютъ уступки, не желательныя для руководителей папской политики. И снова въ Римѣ раздалось внушительное *Non possumus*.

Въ началѣ энциклики папа упоминаетъ о тяжелыхъ испытаніяхъ переживаемыхъ католической церковью во Франціи, и присовокупляетъ, что великимъ утѣшеніемъ для него является единеніе, господствующее между членами французскаго духовенства и вѣрующими католиками во Франціи. Онъ говоритъ, что во все время этой борьбы, которая будетъ продолжаться

озлобленной и безошадной, это единеніе «между вами сначала, а затѣмъ и съ апостольскимъ престоломъ, приведетъ къ побѣдѣ, какъ бы ни была ожесточенна битва». Пій X рѣшительно возражаетъ противъ обвиненія Ватикана въ желаніи возбудить религиозную войну во Франціи. Если бы церковь поступила такимъ образомъ, то она, по его мнѣнію, измѣнила бы своему призванію; не она первая подняла знамя войны, а ей объявили войну. Не желаетъ она и жестокихъ преслѣдованій. Преслѣдованіе, само по себѣ, есть всегда зло, ибо покоится на несправедливости и мѣшаетъ человѣку свободно поклоняться Богу.

Пій X рѣшительно протестуетъ противъ отобранія зданій, принадлежавшихъ архіепископамъ, епископамъ, семинаріямъ и церквамъ. По отношенію вообще къ имуществамъ церковнымъ, духовенству, по его словамъ, было предательски предложено выбрать между полнымъ разореніемъ и сознательнымъ посягательствомъ на самое божественное устроеніе церкви. У церкви отняли ея достояніе, она отъ него не отказывалась. Папа говоритъ, что она была безошадно ограблена.

По отношенію къ вѣроисповѣднымъ ассоціаціямъ, Пій X подтверждаетъ свой взглядъ на нихъ, изложенный въ предшествующей энцикликѣ, и находитъ, что онѣ идутъ въ разрѣзъ съ правами церковной іерархіи, «во всѣхъ вопросахъ, касающихся богослуженія, пользованія и управленія церковными имуществами». Эти ассоціаціи состоятъ въ зависимости отъ свѣтской власти, изъяты изъ вѣдѣнія церковныхъ установленій.

Обращаясь къ разсмотрѣнію требованія новаго закона о ежегодномъ заявленіи касательно совершенія въ церквахъ богослуженій, Пій X находитъ, что оно недостаточно ограждаетъ интересы церкви. Хотя нельзя было бы принципиально сопоставлять собраніе вѣрующихъ въ церкви со всякимъ публичнымъ собраніемъ, но цер-



говь, для избѣжанія большихъ золъ, могла бы допустить подобное заявленіе, если бы «настоятель или священнослужитель не былъ въ своей церкви лицомъ безъ всякаго юридическаго положенія, безъ всякаго права на какое-либо административное распоряженіе».

Что же касается до новаго закона, то Пій X его рѣшительно осуждаетъ; онъ находитъ, что этотъ законъ, по отношенію къ церковнымъ имуществамъ, есть законъ, устанавлиющій ихъ ограбленіе, ихъ конфискацію. По отношенію къ богослуженію, этотъ законъ установилъ анархію, онъ породилъ неизвѣстность и произволъ. Неизвѣстность относительно возможности клиру и вѣрующимъ пользоваться зданіями для богослуженія; административный произволъ, устанавлиющій условія этого пользованія, условія столь же разнообразныя, сколь многочисленны приходы во Франціи; въ каждомъ приходѣ священнослужитель поставленъ въ зависимость отъ муниципальной власти, и такимъ образомъ столкновеніе порождено отъ края до края во всей странѣ. Этотъ законъ, присовокупляетъ папа, имѣетъ цѣлью замаскированное уничтоженіе христіанства во Франціи. По его мнѣнію, всякій иной папа понялъ бы свои обязанности также, какъ и онъ. Онъ безъ страха ожидаетъ суда исторіи. «Мы не могли, присовокупляетъ онъ, поступить иначе безъ поправанія нашей совѣсти, безъ измѣны присягѣ, принесенной при вступленіи на апостольскій престолъ, и безъ поправанія правъ католической іерархіи, мы не хотѣли унижить гражданскую власть, ни враждовать противъ образа правленія, а только хотѣли сохранить неприкосновеннымъ то, что учреждено Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ. Мы требовали и требуемъ для церкви, коей церковь французская есть старшая дочь и нераздѣльная часть, уваженія къ іерархіи и неприкосновенности ея имущества и свободы. Если бы желаніе наше было исполнено, то миръ церковный не былъ

бы нарушенъ во Франціи, и въ тотъ день, когда насъ послушаютъ, миръ, столь желанный, возстановится».

Папская энциклика, какъ и слѣдовало ожидать, обратила на себя вниманіе всего католическаго міра. Въ ней усмотрѣли выраженіе рѣшительнаго намѣренія папы прочно держаться пассивнаго сопротивленія. Всѣ надежды на мирный исходъ столкновенія между Ватиканомъ и республикой рушились, и французскіе публицисты всѣхъ партій сходятся въ томъ воззрѣніи, что задача съѣзда французскихъ епископовъ значительно упрощается преданными папой указаніями. Весьма любопытно, что предприметь съѣздъ для облегченія невыносимо тяжелаго положенія сельскаго духовенства. Въ конфликтѣ между папствомъ и республикой сельскіе священники являются наиболѣе пострадавшей стороной. Изгоняемые изъ своихъ жилищъ, они не знаютъ, гдѣ найти пристанище; они не знаютъ, куда дѣваться и чѣмъ существовать. Отвѣтъ на эти вопросы вѣроятно дадутъ епископы, собравшіеся на съѣздъ въ замкѣ Мюэттѣ.

## БИБЛИОГРАФІЯ.

### Духовная журналистика въ 1906 году.

Журнальная богословская (въ широкомъ смыслѣ) литература очень велика. Отсюда ниже будутъ приняты во вниманіе только болѣе крупныя журналы, и изъ помѣщенныхъ въ нихъ статей будутъ отмѣчены лишь болѣе выдающіяся въ какомъ-либо отношеніи. О статьяхъ, вышедшихъ отдѣльными изданіями и упомянутыхъ выше, говорить уже не будемъ.

Нужно замѣтить, что каждый изъ журналовъ, имѣющихся у насъ въ виду, носилъ какой-либо особый отпечатокъ. Такъ, «Христіанское Чтеніе» интересовалось особенно расколомъ, далѣе—библейскою экзе-

гетикою и исторіей; «Труды Кіевской Духовной Академіи» — проповѣдничествомъ, затѣмъ — вопросами по востоковѣдѣнію, по обсуждаемымъ нынѣ въ церкви реформамъ, — по исторіи отчасти по изученію католичества, англиканства и — Библии; «Православный Собесѣдникъ» занимался изученіемъ слова Божія и Библейской Исторіи, а также вопросами по упомянутымъ реформамъ и затѣмъ догматико-историческими и церковно-историческими; «Богословскій Вѣстникъ» съ особою энергіею разнообразно обсуждалъ многоразличные вопросы, связанные съ предполагаемыми церковными и школьными реформами, а также вопросы сектовѣдѣнія и друг.; «Странникъ» интересовался исторіею и далѣе — литературою и вопросами богословскими, а затѣмъ и вообще вопросами современной жизни и библиографіей; «Душеполезное Чтеніе» давало краткія назидательныя статьи богословско-историческо-публицистическаго характера; въ «Вѣрѣ и Разумѣ» давались разнообразныя статьи по вопросамъ религиозно-нравственной жизни, — реформъ, истолкованія Библии, по церковно-историческимъ и по вопросамъ миссіи; «Вѣра и Церковь» — богословско-церковно-общественный — библиографическій журналъ — далъ много статей по вопросамъ современной жизни; «Миссіонерское Обзорѣніе», посвященное дѣлу внутренней миссіи, дало много статей и по другимъ современнымъ жизненнымъ вопросамъ; въ «Православномъ Путеводителѣ» были статьи по миссіонерству, сектантству, церковно-общественнымъ вопросамъ...; «Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества» были посвящены вопросамъ христіанскаго востоковѣдѣнія...

Въ частности, по изыясненію *Священнаго Писанія* имѣются статьи: профессора Воронцова: «Къ изыясненію псалма 103 (104), 4» (Христ. Чт., июль), — «Къ вопросу о цитаціи 39 (40) псал. въ посланіи къ Евреямъ» (ib., окт.) — толко-

ваніе «Апокал. 20, 1—5 (Вѣра и Раз., №№ 3—4), — «Идея о премірномъ первосвященникѣ въ ея развитіи у Филона Алек. и въ послан. къ Евр.» (ib., № 11), — «Господь Іисусъ Христосъ и Мельхиседекъ, царь Салима (Евр. 7, 1—4)» (Хр. Чт., янв.); проф. Богдашевскаго: «О личности св. ап. Павла» (Тр. Кіев. Д. Ак., янв.), — «Тайная вечеря Господа нашего Іисуса Христа» (ib., окт.); М. Поснова: «Мессія и мессіанское царство по изображенію апокрифовъ и пророческихъ книгъ» (ib., мар., июнь); проф. Муретова — объ «Иудѣ предателѣ» (Вог. В., янв., февр.), проф. Богословскаго: «Бесѣда Іисуса Христа съ Никодимомъ» (Прав. Соб., апр., май); С. Д. Х. «Мѣсто рожденія св. Иоанна Крестителя» (Сообщ. Имп. Палест. Общ., № 3); И. Перова: «Исцѣленіе Господомъ Іисусомъ Христомъ слѣпорожденнаго» (В. и Раз., №№ 13, 15); Д. Леонардова: «Теорія боговдохновенности Библии въ Александрійской школѣ» (ib., №№ 1—4); В. Недзвецкаго: «Библейская женщина» (Вѣра и Церк., № 2) и «Библейскіе отълики рабочаго вопроса» (ib., №№ 6—7); проф. Глубоковскаго: «Эллинское образованіе св. ап. Павла по обстоятельствамъ его происхожденія и жизни» (Хр. Чт., мартъ—июль) и друг. Эти статьи (вмѣстѣ съ неназванными), принадлежащія специалистамъ, цѣнныя и сами по себѣ, все болѣе и болѣе суживаютъ кругъ неразъясненныхъ мѣстъ и отдѣловъ Слова Божія, а нѣкоторыя изъ нихъ (напр., проф. Глубоковскаго) являются частями крупнѣйшихъ ученыхъ изслѣдованій. Иуда предатель, кажется, впервые (проф. Муретовымъ) характеризуется столь разносторонне и обстоятельно. В. Недзвецкій пишетъ оригинально и живо. Леонардовъ, Посновъ, Воронцовъ выясняютъ и важныя, и мало-обсѣдованные вопросы. Профессоръ Богдашевскій и профессоръ Богословскій пишутъ тепло, поучительно и въ высшей степени ясно (безъ ущерба для строгой научности въ рѣшеніи вопросовъ).

Изъ статей различныхъ Епархіальныхъ



Вѣдомостей (которые, какъ сказано, нами игнорируются) считаемъ необходимымъ отмѣтить статьи покойнаго еп. Михаила (Лузина), подъ ред. Н. Троицкаго печатающіяся въ Туль: «Библейская Наука». Это—академическія чтенія автора по Св. Пис. Новаго Завѣта. Въ 1906 г. вышли: «Римская Церковь и посланіе къ Римлянамъ»; «Коринѣская Церковь и посланіе къ Колоссянамъ; Фессалоникійская церковь и посланіе къ Фессалоникійцамъ». Отмѣчаемъ эти статьи (Тульскихъ Еп. Вѣд., Вѣры и Церк.) въ виду той большой цѣнности, какую имѣютъ онѣ въ общей ихъ сложности для нашей сравнительно бѣдной экзегетической литературы.

*Догматическое Богословіе.* М. Посновъ живо выясняетъ старый вопросъ «объ источникахъ христіанскаго вѣроученія и задачахъ его» (Хр. Чт., дек.). Профессоръ П. Пономаревъ занятъ вопросомъ о «свящ. преданіи» и даетъ двѣ серьезныхъ и важныхъ статьи: «Ученіе о св. преданіи преп. Викентія Лиринскаго» (Прав. С., янв., февр.) и «Изъ исторіи св. преданія» (ib., сент.). Въ послѣдней статьѣ (предъ нами—только начало ея) изслѣдуются данныя вселенскихъ (пока лишь 1-го) Соборовъ о св. преданіи. Желательно имѣть полную исторію вопроса. Сравн. по этому вопросу статьи: П. Парвова «О преданіи, какъ источникѣ вѣры (противъ протестантовъ)» (Мисс. Об., № 10), о. І. Соловьева «Ученіе православной Церкви о св. преданіи» (В. и Ц., №№ 6—7), и С. Арсеньева (ib., №№ 3—7, 9—10). С. Савинскій въ ст. «Церковь и Царствіе Божіе по ученію Евангелій» (ib., № 1) научно выясняетъ ложно-раскрываемый нѣкоторыми вопросъ и тѣмъ самымъ содѣйствуетъ разсвѣтленію тьмы и заблужденій. Проф. М. Ястребовъ даетъ интересную ст. «Къ вопросу о все-священствѣ христіанъ» (Т. К. Д. А., апр.). Проф. В. Керенскій знакомитъ съ «американскою епископальною церковью» (Пр. С., февр., мар., июнь),—о. Мальцевъ пишетъ «о правѣ нынѣшнихъ старокатоликовъ

именовать себя католиками и притязаніи ихъ на совмѣстное пользованіе католическими церквами» (В. и Ц., № 3); М. Григоревскій выясняетъ «значеніе благодати Божіей, вѣры и добрыхъ дѣлъ человѣка для оправданія его предъ Богомъ, по римско-католическому ученію (Хр. Чт., авг.—окт.); Б. Городской пишетъ о «Странномъ культѣ армянскаго мученика Эспедита въ римско-католической церкви» (Т. К. Д. А., май) (интересна полемика по поводу этого культа; А. Рождественскій въ двухъ статьяхъ знакомитъ съ англиканскою церковью, раскрывая «исторію символическихъ и богослужебныхъ книгъ» ея «въ связи съ общимъ ходомъ англійской реформации» (Т. К. Д. А., февр., мар.), и предлагая «анализъ 39 членовъ вѣры» этой церкви (ib., авг.—сент., нояб. и сл.). Документально написанныя статьи весьма цѣнны. Можетъ быть упомянута статья П. Парвова: «Сравнительный взглядъ на ученіе вѣры и нравственности религій языческой, магометанской и іудейской» (М. Об., № 11) (непослѣдовательность и заблужденія этихъ религій указаны отчетливо и кратко). Нѣсколько статей написано по вопросу о молитвѣ за умершихъ инославныхъ христіанъ. Авторы ихъ—проф. Аквилоновъ (Хр. Чт., апр.), проф. Соколовъ (Б. В., янв.), М. Кальневъ (М. Об., № 9) и другіе приводятъ въ общей совокупности много данныхъ, помогающихъ читателямъ разобраться въ этомъ, поставленномъ живнѣю, вопросѣ. Можно назвать статью А. Котовича: «Черты и условія развитія русской богословской мысли въ эпоху Николая I» (Хр. Чт., нояб.—дек.).—Изъ статей по *Основному Богословію* отмѣтимъ: проф. о. Рождественскаго В. Г. «Изъ чтеній по христіанской апологетикѣ» (Хр. Чт., май—июнь) (хорошо выяснены задачи ея и ихъ осуществимость), — Соболевскаго «Тайна вліянія Ренана» (В. и Ц., № 2) (выводъ статьи: послѣ Ренана Иисусъ Христосъ будетъ болѣе извѣстенъ и болѣе любимъ, не-

жели прежде);—А. Покровскаго «Важность и необходимость воскресенія Господа нашего Иисуса Христа» (ib., №№ 3—4),—В. А. П. «Вопросъ о происхожденіи христіанства въ системѣ историческаго материализма» (Стр., янв.—февр.) (серьезная статья!);—П. Жузе «Мухаммедъ Меккскій и Мухаммедъ Медивскій» (Пр. С., янв., апр.) (у обоихъ «Магометовъ» были инныя мысли, убѣжденія и чувства!);—Е. Кагарова «Религія древняго Египта» (Хр. Чт., янв., мар.) (авторъ не на высотѣ источниковъ);—проф. Тиле «Направленія развитія въ частныхъ религіяхъ и въ группахъ сродныхъ религій» (ib., окт.) (тяжелый переводъ обезцѣниваетъ статью).—*Нравственное Богословіе* было богато статьями. Нѣкоторыя изъ нихъ отвѣчаютъ на самые современные вопросы. Таковы—проф. А-ва (Хр. Чт., дек.), проф. о. Буткевича (В. и Р., № 14), И. Мариупольскаго (М. Об., № 5, № 7—8), г. Кратирова (В. и Р., №№ 1, 16), о. І. Соловьева (В. и Ц., № 9) и др. о смертной казни; №—а—«Можно ли христіанину быть социалистомъ» (В. и Р., № 15);—о. Потѣхина «О христіанской политикѣ» (Мисс. О., № 1), №—а «Марканизмъ и его нравственная оцѣнка» (В. и Ц., № 4...), К. Григорьева: «Къ вопросу о христіанскомъ отношеніи къ собственности» (Пр. Соб., февр.);—Ершова А.: «Христіанство и современность» (ib., март.);—М. Лебедева: «Къ вопросу объ отношеніи Церкви къ государству» (ib., июнь—окт.);—о. Свѣтлова—«О посѣщеніи театра духовенствомъ» (Б. В., мар.);—проф. Аквилонова: «Христіанство и социаль-демократія въ отношеніи къ современнымъ событіямъ» (Хр. Чт., янв.);—о. Чельцова—«Христіанство и политика» (ib., мрт.);—проф. Богданевскаго: «Евангеліе, какъ основа жизни (по поводу современныхъ социаль-экономическихъ вопросовъ)» (Т. К. Д. Ак., апр.);—С. Аскольдова—«Христіанство и политика» (ib., июнь—юль);—А. Бр—ва: «Десятословіе и социаль-демо-

кратическая мораль»—Н. Страхова: «Въ защиту патриотизма» (В. и Р., № 7);—С. И. «Рабочій вопросъ и христіанство» (Дух. Чт., май) и др. Вызванные современными жизненными условіями вопросы въ этихъ статьяхъ освѣщаются достаточно, ясно и правильно (кромя статьи о «театрѣ», со взглядами которой нельзя согласиться, и отчасти нѣкоторыхъ друг.). Смертная казнь, собственность, патриотизмъ, рабочій вопросъ, социалистическая мораль, Церковь и государство, и политика...—все это—вопросы, въ которыхъ каждому приходится разбираться невольно, и чѣмъ серьезнѣе они будутъ обсуждаться въ печати, тѣмъ лучше [въ противобѣсъ различнаго рода тенденціознымъ изданіямъ и сборникамъ въ родѣ «Сборника статей противъ смертной казни» (Москва, 1906 г.), «подъ ред. Гернета, Гольдовскаго и Сахарова», гдѣ тенденціозность обезцѣниваетъ даже и хорошія помѣстамъ страницы]. Другія статьи отвѣчаютъ на давніе, но все еще нуждающіеся въ дальнѣйшихъ разъясненіяхъ, вопросы. Таковы статьи: «Пустынножителя» о «Старчества» (Дух. Чт., февр., июнь)—этомъ интересномъ, но еще очень мало выясненномъ явленіи (попытка Семипалатинскаго о. Соловьева отъ 1900 г. и проф. Смирнова: см. выше—почти единственные—серьезныя); Е. П. о «Постѣ съ церковной точки зрѣнія» (В. и Ц., № 8), выясненіе чего, даже одно настойчивое упоминаніе о чемъ въ наши дни особенно необходимо; П. Левитова «Счастье» (Хр. Ч., нояб.), В. Попова «Христіанская любовь, какъ истинное основаніе и цѣль человѣческой жизни» (ib.), А. Вертеловскаго «Любовь къ Богу и ближнимъ въ жизни первыхъ христіанъ по свидѣтельству исторіи Церкви» (В. и Р., №№ 9, 10, 12) (статья на исторической подкладкѣ получаетъ особый интерес); о. Благоразумова, выясняющаго «христіанскую любовь», сравнительно съ «новымъ ученіемъ о такъ называемой солидарности» (В. и Ц., № 8) (это—краткое,



но содержательное «слово» съ церк. касодры); В. Родникова «О любви христіанской» (Стр., мр.) (въ статьѣ дается «критика» той же «теоріи солидарности»); проф. П. Ляницкаго «Начала общественной жизни» (Т. К. Д. А., май).—В. Попова «Что есть истина» (Стр., дек.) (есть дѣльные строки о правдивости и лжи), — проф. А. Бр—ва «Къ вопросу о вегетаріанствѣ» (Хр. Ч., мр.) (своего рода дополненіе къ статьѣ того же автора, печат. въ Хр. Ч. 1904 г. и въ Вегетар. Вѣстникѣ 1904 г.) и др. Взгляды отдѣльных мыслителей выясняютъ статьи: Н. Розанова («Ибсенъ, какъ учитель жизни»; Стр., июнь, авг.), проф. В. Никольскаго («Ницше и имморализмъ» по поводу кн. Фулье; Пр. Соб., янв., июнь), г. Знаменскаго («Сверхъ — человекъ Ницше»; В. и Р., № 1 и слѣд.) (статьи полезны для увлекающихся ницшеанствомъ, правда, уже отошедшимъ нынѣ на второстепенный планъ); В. Фаминскаго («Значеніе религіозно-нравственныхъ воззрѣній Сенеки съ точки зрѣнія общаго вопроса объ отношеніи къ христіанству язычества вообще и языческой философіи въ частности»; Т. К. Д. А., июль) (дополненіе къ диссертациі: см. выше); П. М. («Въ поискахъ за идеалами, — очеркъ религ. — философскихъ воззрѣній С. Трубецкаго»; Стр., сент. — окт.) (освѣщается дѣло не всегда вѣрно). С. Ф. характеризуетъ «буддійскую мораль по буддійскому катихизису» (В. и Р., № 10) (въ виду все болѣе и болѣе усиливающейся модности буддизма статья имѣетъ особое значеніе); проф. А. Бр—въ — іезуитскую этику (Стр., янв., авг.) (дополненіе къ большой статьѣ въ Хр. Чт. 1902 г. и къ замѣткамъ въ Стр. 1905 г., июль, сент.); А. Малевичъ разсматриваетъ «возраженія противъ ученія о свободѣ воли, какъ источникъ зла», и защищаетъ «это ученіе» (В. и Ц., №№ 6—8). Поучительна обширная статья Пфеннигедорфа «Христосъ въ современной духовной жизни» (В. и Р., № 1 и слѣд. статья разсматри-

ваетъ вопросъ многосторонне и талантливо; желательно видѣть ее въ отдѣльномъ изданіи). Должны быть отмѣчены: статья о. Ромашкова «О молитвѣ и постѣ, по руководству св. Іоан. Лѣствичника» (Душ. Чт., мр.—апр.) и въ особенности «Письма Амвросія Оптинскаго» (ib., апр.—май), содержащія высоко-назидательный матеріалъ. По вопросамъ миссіи имѣется обширный матеріалъ во всѣхъ №-хъ «Мисс. Обзорній». О другихъ статьяхъ (напр., К. Истомина: В. и Р., № 22 и пр.) здѣсь уже не говоримъ. — По *Пастырскому Богословію* можно назвать статьи: А. Р. «Современная задача пастыря» (Душ. Чт., янв.), о. В. Сокольскаго. «Необходимость и непремѣняемость христіанскаго пастырства» (Пр. Соб., июль—авг.) (очень дѣльный трудъ), — о. М. Чельцова «Православное пастырство и общественная дѣятельность» (Хр. Ч., май—июнь) и др. (напр., о. Колосова: «Типы православнаго духовенства въ русской свѣтской литературѣ»; Душ. Ч., авг.—сент.). Статьи наводятъ на многія размышленія и (въ особенности 2-я и 1-я) не лишены значенія для настоящаго времени и его запросовъ. — *Литургика и Церковная Археологія*. Нѣкоторыя статьи обсуждаютъ вопросъ «о реформахъ въ нашемъ богослуженіи» (К. П. въ Стр., ноябрь; авторъ весьма серьезно относится къ вопросу, не въ духѣ «нашихъ» реформаторовъ; столь же серьезно, въ чисто-церковномъ направленіи, смотритъ на дѣло и о. Миловскій въ В. и Ц., № 4, поддержанный церковнымъ отдѣломъ всероссійскаго съѣзда русскихъ людей въ Москвѣ, 8 апр. 1906 г.). Свящ. Липскій далъ здравую статью «о ветхозавѣтномъ элементѣ въ нашемъ богослуженіи» (В. и Р., № 8), правильно освѣщающую дѣло, вопреки отмѣчаемымъ имъ заблужденіямъ. Проф. Соболевскій С. разъясняетъ слова «премудростію вонмемъ» (Стр., окт.); проф. Дмитріевскій А. даетъ интересную статью: «Служба въ честь византійскаго императора Никифора Фоки»

Т. К. Д. А.; февр. эта служба была «открыта впервые» еп. Порфириемъ Успенскимъ). Въ Хр. Чт. (мр., май) напечатаны «замѣтки и письма» проф. В. Болотова по вопросу «о переводѣ богослужебныхъ книгъ на финскій языкъ», не лишенный нѣкотораго практическаго значенія. — Вопросу о церковномъ пѣніи посвящены статьи: Н. Соловьева («Мелодическое однополостное пѣніе правосл.-русской церкви»; Б. Вѣст., сент.) (Гармоническое п. прав.-р. ц., *ibid*, окт.), о. В. Металлова («Происхожденіе русск.-церк. пѣнія»; В. и Ц., №№ 1—4 и др.), о. Рѣчменскаго («О знаменномъ распѣвѣ»; Д. Чт., май — июнь), г. Кашкина («Русская церк. музыка»; *ibid*, янв.). — Ревнитель церк. археологіи — проф. Н. Покровскій озабоченъ «желательной постановкой» этой науки «въ дух. академіяхъ» (Хр. Ч., мр.) и «мѣрами къ сохраненію памятниковъ церковной старины» (*ib.*, апр.). А. Ядмирскому принадлежитъ статья: «Изъ исторіи старинной русской иконографіи (иконописные подлинники)» (Стр., нояб.—дек.) (значеніе послѣднихъ выяснено отчетливо). А. Карелинъ написалъ горячую статью: «Мѣры къ уничтоженію русской иконописи (матеріалы къ исторіи современнаго иконоборства)» (Мис. Об., №№ 5—6), ратуя противъ машинаго производства иконъ, — и получилъ вразумленіе отъ о. Самуилова въ статьѣ: «Объ иконахъ машинаго производства» (*ib.*, № 11) и отъ проф. Н. Покровскаго (*ib.*, № 10: «Отвѣтъ А. А. Карелину»). Мимоходомъ могутъ быть упомянуты въ своемъ родѣ интересныя статьи: В. Белева «Славянская икона святыхъ Кирилла и Меодія въ базиликѣ св. Петра въ Римѣ» (Б. В., окт.), изображающая свв. ап. Петра и Павла и хранящаяся здѣсь по завѣщанію славянскихъ первоучителей, — и проф. С. Соболевскаго «Судъ надъ Христомъ и распятіе Его съ точки зрѣнія исторіи и археологіи» (Стр., ф.—мр.) (особенно интересно освѣщеніе дѣла подъ послѣднимъ угломъ зрѣнія)... — По вопросамъ *Гомилетики* от-

мѣтимъ замѣтку «православнаго» — «О церковной проповѣди» (М. Об., № 6) (высказывается не пастырь, а пасомый). Напечатано нѣсколько словъ, поученій, рѣчей: Поснова, профф. Пѣвницкаго, Богдашевскаго, Кудрявцева, Рыбинскаго и о. Глаголева, — студентовъ кiev. Д. Акад. (Т. К. Д. А., янв., мр., апр., авг.—сент. колб.), о. І. Кронштадтскаго (В. и Ц., № 1 и слѣдщ.), о. Писарева (Пр. Соб. янв.) (на разные случаи: на пасіяхъ, при погребеніи, въ храмовой праздникъ и проч.). Всѣ они обычно назидательны.

Кромѣ упоминаемыхъ у насъ по другимъ поводамъ статей изъ области *Патрологии*, можно вскользь отмѣтить «сообщеніе» проф. Н. Никольскаго: «О преподаваніи Патристики въ С.-ПВ. Д. Академіи въ 40—50 г.г. 19-го стол.» (Хр. Ч. дек.) (не безъ излишнихъ подробностей).

Профессоръ А. Бронзовъ.

## Отвѣты Редакціи.

*Правленію Орской духовной семинаріи.* Ревторъ или преподаватель духовной семинаріи, служившіе до изданія закона о штатной службѣ инспектора классовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, инспекторами классовъ и законоучителями названныхъ училищъ и отправлявшіе въ училищной церкви богослуженія, имѣютъ ли право на зачетъ этой службы на выслугу пенсіи? По точному смыслу Высочайше утвержденного 27 ноября 1899 г. опредѣленія Святейшаго Синода, такового права не предоставлено лицамъ, къ означенному дню уже не состоявшихъ въ должности законоучителей и инспекторовъ классовъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Эти лица могутъ просить о зачетѣ ихъ службы въ названной должности въ пенсіонную выслугу только въ видѣ изъятія изъ общаго правила.

*Святи. церкви слоб. Ч., Х-ской епархіи, Н. М-ву.* Вы спрашиваете: какъ поступить, чтобы крестьяне не отняли отъ церкви землю, которую она владѣетъ около 100 лѣтъ и которая значится церковною по клировымъ вѣдомостямъ, но плана на которую у церкви нѣтъ? Отвѣтъ: надлежитъ навести справку въ



В-ской консисторіи, которой, по вашимъ словамъ, была прежде подвѣдома ваша церковь, и если тамъ также не будетъ найденъ планъ, то надо (съ разрѣшенія епархіальнаго начальства) обратиться въ Окружный Судъ съ просьбою объ укрѣпленіи земли за церковью по давности владѣнія, причемъ необходимо представить доказательства (выписки изъ влировыхъ вѣдомостей, показанія причта и свидѣтелей старожилловъ) о продолжительномъ, бесспорномъ и на правѣ собственности владѣнія этою землею. Когда же опредѣленіе суда объ укрѣпленіи земли за церковью состоится и будетъ выдана на нее давная, тогда слѣдуетъ озаботиться составленіемъ плана на землю.

*Свящ. Покровской церкви С. Н., Е-ской епархіи, Н. Б-ву.* Вы спрашиваете, могутъ ли указанные въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 14 августа 1906 г. за № 7 письменныя свидѣтельства двухъ лицъ о безпрепятственности къ повѣчанію брачующихся быть удостовѣряемы не нотариусами, проживающими внѣ селеній и иногда въ очень дальнемъ отъ нихъ разстояніи, влѣдствіе чего поѣздка туда съ свидѣтелями бываетъ затруднительна и сопряжена съ значительными расходами, а мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ?—Отвѣтъ: Такъ какъ въ означенномъ циркулярѣ ясно и точно сказано, что дѣйствительность показаній указанныхъ лицъ должно быть засвидѣтельствована именно нотариусомъ и притомъ въ порядкѣ 73 и 83 ст. положенія о нотариальной части, то слѣдуетъ заключить, что никакое иное удостовѣреніе не допускается.

*Свящ. Пречистенской Богородицкой церкви, В-ской епархіи, В. У-ву.* По возбуждаемому вами вопросу объ охранѣ крестьянскими обществами приходскихъ храмовъ, можно указать на циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ, отъ 29 ноября 1890 г. за № 43, о содѣйствіяхъ повсемѣстному, по возможности назначенію церковныхъ сторожей въ селеніяхъ и принятіи необходимыхъ мѣръ къ обезпеченію болѣе успѣшнаго выполненія существующими въ деревняхъ караулами обязанностей по наблюденію за неприкосновенностью церковнаго имущества, о чемъ и опубликовано по духовному вѣдомству въ № 10 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1891 г. стр. 76—78.

*Свящ. К-ой еп. В. Н-му.* 1) Священнику, уволившемуся за штатъ по болѣзни, за 20 лѣтъ штатной службы можетъ быть назначена пенсія въ размѣрѣ или 200 руб. или 300 руб. въ зависимости отъ даннаго Врачебнымъ Отдѣленіемъ Губернскаго Правленія заключенія о степени болѣзненнаго состоянія, послужившаго

причиною къ увольненію за штатъ. Таковое заключеніе должно быть основано на медицинскомъ освидѣтельствovanіи, произведенномъ, согласно ст. ст. 160, 161 и 166 Св. Зак. т. III Уст. о пенс., изд. 1896 г., до увольненія за штатъ. Если же означеннаго освидѣтельствovanія не было произведено, то за 20 лѣтъ службы пенсія будетъ назначена только въ размѣрѣ 100 руб. 2) Пятерымъ дѣтямъ священника, умершаго вдовымъ по прослуженіи 20 лѣтъ, пенсія слѣдуетъ въ количествѣ 100 руб. въ годъ.

*Свящ. церкви с. С., К-ой еп., В. Ч-ву.* Вдова діакона, прослужившаго на псаломщическомъ, затѣмъ діаконскомъ мѣстѣ всего 17 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ,—если притомъ онъ умеръ на службѣ, а не за штатомъ,—имѣетъ право на полученіе, вмѣстѣ съ дѣтьми, единовременнаго пособия изъ казны въ размѣрѣ годового оклада діаконской пенсіи, т. е. въ количествѣ 200 руб. (§§ 17 п. г., 24 и 25 пенсіоннаго Устава 3 іюня 1902 г.). На пенсію, за означенный срокъ службы, она имѣла бы право лишь въ томъ случаѣ, если бы мужемъ ея, при жизни, подано было прошеніе объ увольненіи за штатъ по болѣзни и о назначеніи пенсіи по сокращенному сроку службы, съ представленіемъ надлежащаго медицинскаго свидѣтельства, выправленнаго въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 160 и 161 Св. Зак. т. III, Уст. о пенс., изд. 1896 г. О назначеніи единовременнаго пособия слѣдуетъ обратиться съ прошеніемъ на имя епархіальнаго преосвященнаго.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Волинской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 1 мая 1906 года вступило прошеніе мѣщанина Василія Теодорова Грибовскаго, жительствующаго въ с. Ясенинчачѣ, Ровенскаго у. о расторгненіи брака его съ женою Анною Яковлевою, по первому мужу Ровинской, вѣнчаннаго притомъ Покровской церкви села Грушвицы, Ровенскаго у. 8 ноября 1893 года. По заявленію просителя Василія Грибовскаго, безвѣстное отсутствіе Анны Грибовской, началось изъ села Мытельно, Дубенскаго у. 27 января 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста п. лица, могущія имѣть свѣдѣнія, о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Грибовской, обязываются немедленно доставить оныя въ Волинскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 12 іюля 1906 года вступило прошеніе Московской мѣщанки Юліи Васильевой Киселевой, жительствующей въ гор. Ростовѣ на Дону, на Темерницкой ул. въ д. № 53, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Московскимъ мѣщаниномъ Григоріемъ Ивановымъ Киселевымъ, вѣнчаннаго притомъ Кресто-Воздвиженской церкви Мценско-градской, Орловской епархіи въ 1876 году 6 февраля. По заявленію просительницы Юліи Киселевой, безвѣстное от-

существо ея супруга Григорія Киселева, началось изъ Москвы въ 1893 году 19 марта. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Иванова Киселева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатерино-славскую духовную консисторію.

**Отъ Иркутской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 5 декабря 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Тобольской губерніи, Тарскаго у., Карташевской волости Агнии Гавриловны Деминой, жительствующей въ гор. Нижнеудинскѣ, Иркутской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Нестеромъ Егоровымъ Деминымъ, ввѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви гор. Томска 17 іюня 1888 года. По заявленію просительницы Агнии Деминой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Нестера Егорова Демина, началось изъ гор. Нижнеудинска, Иркутской губерніи въ 1897 году. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Нестера Демина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

**Отъ Иркутской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 1 декабря 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Иркутской губерніи, Балаганскаго у., Черешковской волости Маріи Иннокентьевой Озеровой, жительствующей въ пос. Иннокентьевскомъ, Иркутскаго у. въ собствен. д., о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимошеемъ Кирилловымъ Озеровымъ, ввѣнчаннаго причтомъ Черешковской Николаевской церкви Балаганскаго у. въ 1897 году 9 ноября. По заявленію просительницы Маріи Озеровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимошея Озерова, началось изъ города Иркутска въ 1900 году. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Тимошея Озерова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

**Отъ Иркутской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 4 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянина Кіевской губерніи, Черкаскаго у., Бѣлозерской волости Петра Яковлева Покутнаго, жительствующаго на станціи Тырь Сибирской желѣзной дороги, о расторженіи брака его съ женою Зиновіей Стефановою Покутней, урожденной Ярпной, ввѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви гор. Генгическа, Мелитопольскаго у. 30 октября 1894 года. По заявленію просителя Петра Покутнаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Зиновіи Стефановою Покутней, началось изъ города Генгическа, Таврической губерніи въ 1898 году. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Зиновіи Покутней*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 6 ноября 1906 г. вступило прошеніе Екатерины Евтихіевой Добровицовой, жительствующей въ гор. Рени, Измаильскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Симеоновымъ, ввѣнчаннаго причтомъ св. Покровской церкви села Могильнаго, Гайсинскаго уѣзда. Подольской губерніи 12 мая 1873 года. По заявленію просительницы Екатерины Евтихіевой Добровицовой, урожденною Галицкой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Михаила Симеонова Добровицова, началось изъ села Радовки, Подольской губерніи, двадцать лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Симеонова Добровицова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 23 сентября 1906

года вступило прошеніе крестьянки Теодоры Михайловой Московченковой, урожденной Стрѣльниковою, жительствующей въ слоб. Кашеевой, Пригородней волости, Корочанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитомъ Ивановымъ Московченковымъ, ввѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви слободы Кашеевой, Корочанскаго уѣзда 14 января 1898 года. По заявленію просительницы Теодоры Московченковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Иванова Московченкова, началось изъ слободы Кашеевой съ 1901 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Иванова Московченкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 21 сентября 1906 года вступило прошеніе крестьянина Тимофея Трофимова Мироненко, жительствующаго въ с. Большой Неплюевъ, Путивльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Евдокіей Георгіевой, ввѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви, села Большаго Неплюева, Путивльскаго уѣзда 19 января 1901 года. По заявленію просителя Мироненко, безвѣстное отсутствіе его супруга Евдокии Георгіевой, началось изъ села Гольшого Неплюева съ 1901 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Георгіевой Мироненко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 13 января 1906 года вступило прошеніе запаснаго рядового изъ крестьянъ деревни Усохъ, Поповской волости, Гомельскаго уѣзда, Ивана Миронова Пуховскаго, о расторженіи брака его съ женою крестьянкой деревни Усохъ, той же волости и уѣзда Варварой Ивановой Пуховской, ввѣнчаннаго причтомъ Круголенкой церкви Гомельскаго уѣзда 21 января 1890 года. По заявленію просителя Ивана Миронова Пуховскаго, безвѣстное отсутствіе жены его Варвары Пуховской, началось изъ деревни Усохъ въ апрѣль 1890 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Пуховской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 16 ноября 1906 года вступило прошеніе крестьянина деревни Княвни, Березковской волости, Климовичскаго у. Василія Трофимова Борябкина, о расторженіи брака его съ женою Василисой Егоровой Борядкиной, происходящей изъ крестьянъ деревни Мосина той же волости и уѣзда, ввѣнчаннаго причтомъ Ельнянской церкви Климовичскаго у. 8 февраля 1889 года. По заявленію просителя Василія Борябкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Василисы Егоровой Борябкиной, началось изъ им. Янополя въ 1894 году. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Василисы Егоровой Борябкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 23 августа 1906 года вступило прошеніе Подольской мѣщанки Наталіи Никитиной Ключковой, жительствующей въ гор. Москвѣ, по Большаичному переулку, д. Шибалова, кв. 17, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Ивановымъ, ввѣнчаннаго причтомъ Московской Борисоглѣбской церкви у Арбатскихъ воротъ 30 апрѣля 1880 года. По заявленію просительницы Наталіи Ключковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Иванова Ключкова, началось изъ гор. Курска болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно от-*



существующаго *Владимира Иванова Ключкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
снимъ объявляется, что въ оную 8 августа 1906 года вступило прошение крестьянки Дмитровскаго у., села Сурмина Агриппины Спиридоновой Дворецкой, жительствующей въ гор. Москвѣ, по Тенному пер., на фабрику Жиро, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Василіемъ Гавриловымъ Дворецкимъ*, вѣнчаннаго причтомъ села Сурмина, Дмитровскаго у. 8 ноября 1892 года. По заявленію просительницы Агриппины Гавриловой Дворецкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Василія Гаврилова*, началось изъ города Москвы болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Василія Гаврилова Дворецкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
снимъ объявляется, что въ оную 24 марта 1906 года вступило прошение крестьянки Зарайскаго уѣзда, деревни Малыхъ Бѣльничей, Устиніи Петровой Маіоровой, жительствующей въ селѣ Богородскомъ, Московскаго уѣзда, по 3 прогонной улицѣ, д. Волкова, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Дмитріемъ Петровымъ*, вѣнчаннаго причтомъ села Бѣльничъ, Зарайскаго уѣзда 9 сентября 1870 года. По заявленію просительницы Устиніи Маіоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга, началось изъ родины болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Петрова Маіорова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую Дюскую духовную консисторію.

**Отъ Олонецкой духовной консисторіи**  
снимъ объявляется, что въ оную 18 ноября 1906 года вступило прошение крестьянина Олонецкой губерніи, Каргопольскаго уѣзда, Богдановской волости, деревни Бобровой, Петра Андрея Боброва, о расторженіи брака его съ женой *Параскевой Григорьевой Бобровой*, урожденной Звягиной, дочерью крестьянина того же уѣзда, деревни Звягиной, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села Устьмошскаго 8 февраля 1884 г. По заявленію просителя Боброва, безвѣстное отсутствіе его супруги *Параскевы Григорьевой Бобровой*, началось съ 5 октября 1896 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Параскевы Бобровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Олонецкую духовную консисторію.

**Отъ Омской духовной консисторіи**  
снимъ объявляется, что въ оную 17 августа 1906 года вступило прошение казака пос. Сѣвернаго, Бухтарминской станицы, Устькаменогорскаго у., Семипалатинской области *Ивана Иванова Еремьева*, жительствующаго въ мѣстѣ причисленія, о расторженіи брака его съ женой *Стефанидой Петровой*, урожденной Ситкиной, вѣнчаннаго причтомъ Бухтарминской Екатериинской церкви 16 сентября 1898 года. По заявленію просителя Еремьева, безвѣстное отсутствіе его супруги *Стефаниды Петровой*, началось изъ завода, около пос. Тааццы, Семипалатинскаго у., весной 1899 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Стефаниды Еремьевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

**Отъ Оренбургской духовной консисторіи**  
снимъ объявляется, что въ оную 4 августа 1906 года вступило прошеніе мѣщанина Павла Тимофеева Гадобина, жительствующаго въ гор. Кустаная, Тургайской области, о расторженіи брака его съ женою *Александрой Христіановой*, вѣнчаннаго причтомъ градо-Кустанайскаго Николаевскаго собора 1901 года 25 мая.

По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе его жены, началось изъ гор. Кустаная, Тургайской области 1901 года 25 июня. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Александры Христіановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
снимъ объявляется, что въ оную 10 ноября 1906 года вступило прошеніе Саратовской мѣщаники *Маріи Алексѣевой Климовой*, жительствующей въ Саратовѣ, на Камышинской ул., д. № 82, о расторженіи брака ея съ мужемъ Саратовскимъ мѣщаниномъ *Александромъ Тимофеевымъ Климовымъ*, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенско-Сѣновской церкви гор. Саратова 9 февраля 1897 года. По заявленію просительницы *Маріи Климовой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Александра Климова*, началось изъ гор. Саратова съ 31 октября 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Александра Тимофеева Климова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
снимъ объявляется, что въ оную 6 ноября 1906 года вступило прошеніе потомственного почетнаго гражданина *Зиновія Алексѣева Свѣтлерева*, жительствующаго въ Царицынѣ, на заводѣ «Ураль-Волга», на старомъ базарѣ, въ соб. д., о расторженіи брака его съ женою *Анною Алексѣевой*, урожденной мѣщанской дѣвчней *Некрасовой*, вѣнчаннаго причтомъ села Большой Даниловки, Усманскаго уѣзда, Тамбовской губерніи 2 июля 1893 года. По заявленію просителя *Зиновія Свѣтлерева*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Анны Свѣтлериной*, началось изъ гор. Царицына пять лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Анны Алексѣевны Свѣтлериной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи**  
снимъ объявляется, что въ оную 30 июня 1906 года вступило прошеніе крестьянина деревни Георгіевки, Мариинскаго уѣзда, Тюменевской волости, Томской губерніи, *Василія Афанасьева Пашинцева*, жительствующаго въ мѣстѣ приписки—дер. Георгіевкѣ, о расторженіи брака его съ женою крестьянкою *Екатериной Васильевой Пашинцевой*, урожденной Полуницой, вѣнчаннаго причтомъ села Кошары, Тешевской волости, Задонскаго уѣзда, Воронежской губерніи въ февраль 1893 года. По заявленію просителя *Василія Афанасьева Пашинцева*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Екатерины Васильевой Пашинцевой*, началось съ 1895 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующей Екатерины Васильевой Пашинцевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
снимъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1906 года вступило прошеніе дворянки *Гафры Григорьевой Подирьевой*, урожденной Гайкина, жительствующей въ Большой Русановкѣ, Лысогорской волости, Енисаветградскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Кирилломъ Ивановичемъ Подирьевымъ*, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви города Золотоноши, того же уѣзда, Полтавской губерніи 27 октября 1896 года. По заявленію просительницы *Гафры Подирьевой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Кирилла Подирьева*, началось изъ города Золотоноши въ 1897 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи *безвѣстно отсутствующаго Кирилла Подирьева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,  
по Кабинетской улицѣ,

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Евангеліе** (напрестольное), въ листъ, церк. печ., въ двухцвѣтной рамкѣ, изображеніями свв. евангелистовъ, въ бархатѣ съ бронзовыми вызолочен. украшениями—**25 р.**, въ меньшій листъ, въ двухцвѣтной рамкѣ съ изображ. свв. еванг., въ барх., съ бронз. вызолоч. украшен. **21 руб.**, въ бум. **6 р. 10 к.**; въ 4 д. л., съ кино., цвѣтной обгородкой, заставками и хромофотографир. изображ., въ бархатѣ съ бронз. вызолочен. украшен. **9 р.**, въ бум. **3 р. 10 к.**

**Апостоль**, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **2 руб. 80 коп.**, въ кожѣ **4 руб. 25 коп.**, въ цвѣтной кожѣ съ прост. обрѣз. **5 р. 20 коп.**, съ простымъ золот. угл. **6 р.**, въ цвѣтномъ шагрени съ золот. обрѣзомъ **7 руб. 20 коп.**, съ выпук. золот. угл. **8 руб.**, въ бархатѣ съ бронз. вызолоч. украш. **16 р.**, р.; въ 8 д. л., съ кино., въ бум. **2 р.**, въ кожѣ **2 р. 75 к.**

**Ирмологія простой**, церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. **1 р. 15 к.**, въ кожѣ **1 р. 85 к.**; въ 8 д. л., въ бум. **45 к.**, въ кожѣ **75 коп.**

**Канонникъ**, церк. печ., въ 8 д. л., съ кино., въ бум. **50 к.**, въ кожѣ **80 к.**; въ 32 д. л., въ бум. **25 к.**, въ коленк. **50 к.**, въ сафьян. **1 р.**, въ шагрени съ золотымъ обрѣзомъ **1 р. 40 к.**

**Минея мѣсячная**, церк. печ., въ листъ, въ 12 книг., въ кожѣ **42 р.**; отдѣльно каждый мѣсяць, въ бум. **3 р. 20 к.**, въ кожѣ **4 р.**

**Минея общая**, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **2 р. 90 к.**, въ кожѣ **4 р. 50 к.**; въ 8 д. л., въ бум. **1 р. 45 к.**, въ кожѣ **2 р. 25 к.**

**Минея праздничная**, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **3 р. 95 к.**, въ кожѣ **5 р. 50 к.**; въ 8 д. л., въ бум. **2 р. 75 к.**, въ кожѣ **3 р. 45 к.**

**Октоихъ**, церк. печ., въ 2-хъ кн., въ листъ, съ кино., въ бум. **7 руб. 45 коп.**, въ кожѣ **10 руб. 50 коп.**; въ 8 д. л., въ бум. **4 руб. 10 коп.**, въ кожѣ **5 руб. 50 коп.**

**Пентикостаріонъ** (Триодъ цвѣтная), церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **2 руб. 65 коп.**, въ кожѣ **4 руб. 25 коп.**; въ 8 д. л., въ бум. **1 р. 30 коп.**, въ кожѣ **2 р. 50 коп.**

**Послѣдованіе молебныхъ пѣній**, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино., въ бум. **80 к.**, въ кожѣ **1 р. 50 к.**; въ 8 д. л., въ бум. **55 к.**, въ кожѣ **85 к.**

**Псалтирь слѣдованная**, церк. печ., въ листъ, съ кино., въ бум. **4 р. 80 к.**, въ кожѣ **6 р. 50 к.**; въ 8 д. л., въ бум. **2 р. 65 к.**, въ кожѣ **3 р. 50 к.**

### ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ:

**Царская власть и народное представительство въ Россіи.** Составилъ **А. Поповъ.** 1906 г., ц. 10 к.

**Содержаніе:** Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Журналы и протоколы Общаго собранія Предсоборнаго Присутствія и II и IV Отдѣловъ. *Прибавленія:* Краткій обзоръ церковной жизни въ Россіи за минувшій годъ.—Слово преосвященнаго Тамбовскаго Иннокентія.—О благоустроеніи прихода.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграничья.—Библиографія.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ досл. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—**70 рублей**, половину страницы—**35 рублей**, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—**1 рубль** и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбець,—**50 коп.**

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

◆ При семъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ кромѣ Петербурга и Москвы прейсъ-курантъ церковныхъ вещей фабриканта **Н. И. СЫТОВА.** ◆

С.-Петербургъ, 18 января 1907 г. Редакторъ протоіерей **В. Жмакинъ.**

Синодальная Типографія.



СОСТОЯЩІЕ ВЪ ВѢДѢНІИ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ

## РЕГЕНТСКІЕ КЛАССЫ

МОСКВА, Арбат., д. 4. Открыть приемъ на II семестръ. Нач. зан. 15 янв. Оконч. получ. званіе РЕГЕНТА или КАПЕЛЬМЕЙСТЕРА. Плата 50 р. въ полугодіе. Проспекты высл. безплатно, программы за двѣ 7 коп. марки. 1—1

**Новая книга. ДУХОВНАЯ ШКОЛА.** Сборн. статей: Отъ авторовъ.—Безъ призора. Воспом. о дух. уч. *Н. Смирновъ.*—Дезорганизованная коллегія. Изъ наблюд. уч. дух. уч. *С. Клязьминъ.*—Воспитаніе въ дух. школь. *С. Любимовъ.*—Атензъмъ. Изъ переждатаго. *Н. Смирновъ.*—Принципы богосл. образования. *П. Любимовъ.*—Къ вопросу о преподаваніи литературы. *П. Любимовъ.*—Философія въ дух. семинаріи. *Проф. П. Тихомировъ.*—Какъ мы изучали Библію. *Н. Горностаевъ.*—Духовно-учебное начальство. *У. А.*—Записки семинариста. *Н. Румянцевъ.*—Страница изъ недавняго прошлаго.—Семинарскія петиціи.—Епархіальныя женскія училища. *А. Смирновъ-Кутаческій.*—О духовныхъ академіяхъ. *Проф. П. Тихомировъ.* IV+348 стр. Ц. 1 р. 35 коп. Выписывающіе отъ авторовъ (Москва, Садовники, домъ церкви Георгія въ Ендовахъ *С. В. Любимову*) за пересылку не платятъ. За наложенный платежъ приплата 10 коп. 1—1

## КНИГИ ПРОТ. Х. А. БЪЛКОВА:

Въ захолустьи. Повѣсть изъ бѣды духовенства. Повѣсть эта, печатаемая въ журналѣ «Звогарь» за 1906 г., главнымъ образомъ содѣйствовала его успѣху, ц. 50 коп.

**Превратили.** (Изъ тайнъ монастырской жизни), ц. 50 коп., на слоновои бумагѣ.

**Синаксари** или сказаніе о праздн. прав. церковію событіяхъ съ поученіями. Душесп. и назидат. чтеніе въ церкви и дома. Вып. I—Синаксари по Троици Постной, ц. 1 р.; Вып. 2—Син. по Троици цвѣтной, ц. 50 к.; оба за 1 руб.

**О реформѣ духовно-учебныхъ заведеній**, ц. 13 коп.

**Приходскій священникъ и школа.** Права и обязанности свящ. по отнош. къ церк.-прих. школь, ц. 50 коп.

**Руководство церк.-прих. школамъ**, ц. 15 коп.

Цѣны съ перес.; можно и марками. | Адресъ: Спб., Васковъ пер., д. 21.—Прот. *Х. А. Бѣлкову.*

## ДУХОВНО-МУЗЫК. СОЧИНЕНІЯ СВЯЩ. М. ЛИСИЦЫНА.

	Парт.	Гол.		Парт.	Гол.
1. Херувимская пѣснь демественная для 4-гол. смѣш. хора . . . . .	50 к.	40 к.	17. Великое славословіе . . . . .	70 к.	80 к.
2. Пѣніе при архіерейскомъ служеніи древне-русс. росп. . . . .	1 р.	85 >	18. Господи, помилуй, на Воздвиженіе Св. Креста . . . . .	40 >	40 >
3. Чертогъ Твой (сочин.) . . . . .	40 к.	30 >	19. Хвалите имя Господне № 2 . . . . .	40 >	30 >
4. Вечеръ Твоя тайныя (соч.) . . . . .	50 >	40 >	20. Отъ юности моя, греч. росп. . . . .	30 >	25 >
5. Разбойника благоразумнаго (соч.) Тріо и хоръ . . . . .	35 >	35 >	21. Нынѣ отпущаеши № 1 . . . . .	30 >	25 >
6. Тропари Вел. субботы ) печатается — > — >	— >	— >	22. Нынѣ отпущаеши № 2 . . . . .	30 >	25 >
7. Да молчитъ ) — > — >	— >	— >	23. Литургія св. Іоанна Златоуста (печ.) — > — >	— >	— >
8. Христосъ воскрес, Константинопольское большое и малое . . . . .	35 >	25 >	24. Обзоръ дух.-музык. литературы, руководство-справочникъ для выбора пѣснь, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.	— >	— >
9. Плотію уснувъ (соч.) . . . . .	40 >	40 >	25. Церковь и музыка, изд. 2-е, ц. 25 к., съ пересылкой 50 к.	— >	— >
10. Стихиры Пасхи . . . . .	1 р.	85 >	26. Гимнъ Воскресенію, для однород. хора, ц. 1 р.	— >	— >
11. Ангель вопіаше (сочин.) . . . . .	50 к.	40 >	27. Научи меня, Боже, любить, для смѣшанн. хора, ц. 50 к.	— >	— >
12. Дѣва днесъ . . . . .	40 >	35 >	28. Христіанское госпитаніе въ семьѣ и школь, ц. 50 к.	— >	— >
13. Покаянія отверзай и проч. (сочин.) . . . . .	75 >	60 >	Получать можно у автора въ С.-Петербургѣ, Пажескій Его Импер. Велич. корпусъ.		
14. Хвалите имя Господне (сочин.) . . . . .	40 >	30 >			
15. Душе моя (сочин.) . . . . .	40 >	40 >			
16. Христосъ воскрес (абиссинское) . . . . .	30 >	20 >			

## ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ И ЖИВОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ Г. И. ВОЛОДИНА, Киевъ, Андреевскій спускъ, домъ № 2.

Принимаются заказы всевозможныхъ иконостасовъ, кіотовъ, рамъ, гробницъ, аналоевъ и т. под. Исполненіе художеств. живописи и иконописи, а также реставрація древнихъ иконъ, картинъ и иконостасовъ. Покраска церквей, отдѣлка ихъ живописью и орнаментами всѣхъ стилей. Спеціальное золоченіе церковныхъ главъ, крестовъ и куполовъ золотомъ и алюминіемъ. Изготовл. серебрян. и бронзов. ризъ золочен. черезъ огонь художеств. чекан. работы. По требованію Гг. Заказчиковъ имѣется большой выборъ проектовъ иконостас. кіотовъ и т. под. Всѣ работы исполняются изъ лучшихъ матеріаловъ мастерами специалистами, подъ наблюденіемъ владѣльца мастерской. За произведенныя работы имѣются похвальныя листы. Разсрочка платежа по соглашенію. 1—1

# ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

## „Общества распространения религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“

Стремянная ул., домъ 20, С.-Петербургъ.

Принимается предварительная подписка на большой отрывной календарь архимандрита Мхапала **«СВЯТЫЯ МИНУТЫ»**. Текстъ новый. Папка улучшенная. На лицевой сторонѣ—святцы, литургическія свѣдѣнія, въ этомъ году составленныя специалистомъ—и темы для проповѣди. Мысли и изреченія. На обратной сторонѣ—житія, легенды, рассказы, бесѣды, притчи, стихотворенія и т. п. 50 строкъ убористаго шрифта формата книги. Цѣна 75 к. Пересылка по разстоянію. Первые 3.000 подписчиковъ могутъ имѣть въ видѣ приложенія книгу „Святая минуты“. Чтеніе на каждый день года, представляющее текстъ календаря за 1906 годъ. За календарь съ книгою (365 большихъ страницъ) 1 р. 15 к. Изъ того же книжнаго склада можно выписывать слѣдующія книги: **СВОБОДА и ХРИСТИАНСТВО**: 1) Проклятые вопросы и христианство. Къ читателю.—Подъ звуки Шопена.—О христианствѣ, язвахъ и скорбахъ земли, о социализмѣ и проч. Ц. 10 к. 2) Женщина наканунѣ освобожденія. Женщина въ «Весеннемъ потокѣ».—Женщина будущаго.—Оплеваніе или хвалебная пѣсня? (Книга Вебеля: «Женщина и социализмъ»). Цѣна 15 к. 3) Пророкъ христіанской свободы и свободного христіанства. Ллменз, его жизнь и наиболѣе яркія главы изъ «Словъ вѣрующаго» и «Современнаго рабства». Цѣна 15 к. 4) Царь голодѣ. Ложь благотворительности.—Грѣхъ Фальстафа. Цѣна 10 коп. 5) Христосъ и Варолюмеевскія ночи (О еврейскихъ погромахъ). «За что?» А. М.—«Вредная легенда», А. М.—«Изъ исторіи дома № 18 въ Кишиневѣ, Короленко и др. Цѣна 12 к. 6) Священникъ социалистъ и его социальный романъ. Изъ Книгсlea. Вавилонская башня. (Думы бунтовщика до встрѣчи со Христомъ). Истинный демагогъ—Христосъ. Жизнь священника социалиста. Ц. 10 к. 7) Евангеліе мѣщанъ (Ренанъ и его Исусъ). 1) «Пастораль, передѣланная изъ истинно божественной трагедіи». 2) «Евангеліе мѣщанъ». 3) «О чудѣ». 4) «Зачѣмъ предашь Меня поцѣлуемъ». Ц. 18 к. 8) Христіанство и социаль-демократія. *Содержаніе*: «С.-Д.»—ея отношеніе къ христіанству.—Куда движется социаль-демократія будущаго: къ христіанству или отъ христіанства?—Каутскій о христіанствѣ.—Ученіе о личности.—Буржуазность безрелигіознаго социализма... Она грозитъ «будущему» человечеству...—Христіанская социологія и христіанскій социализмъ. Цѣна 15 к. 9) Возрождающійся идеализмъ въ міросозерцаніи русскаго общества. Отъ марксизма къ «Проблемамъ идеализма» и «Полярной звѣздѣ». Ц. 15 к. 10) Двѣ поэтессы народнаго горя: Ада Негри и Марія Коноплицкая. Ц. 15 к. 11) Социаль-демократія, социализмъ и христіанско-соціальное міровоззрѣніе. Рѣчь, сказанная въ Брауншвейгѣ Ад. Штеккеромъ. Ц. 8 к. 12) Убіиство во «имя общаго блага» и смертная казнь. 1) Преступленіе и наказаніе. («Губернаторъ» Андреева). 2) Убіиства по долгу службы и смертная казнь. Каппъ, Первая смертная казнь. Раскольниковъ, Смердяковъ, «Губернаторъ». (Психологія убійствъ). Ц. 10 к. 13) «Вѣрую» Л. Н. Толстого и отвѣты на это «вѣрую». Ц. 20 к. 14—16) Достоевскій и социальный вопросъ. Ц. 40 к. 17) Въ поискахъ за истиной. Ц. 20 к. 18) Христіане ли мы? Ц. 4 к. 19) Стонъ дѣтей. Ц. 10 к. 20) Безсмертіе души. Ц. 15 к. 21) Св. революціонеръ. («Божественное и человеческое»—новый рассказъ Л. Н. Толстого.—«Дѣло Лизогуба». Ц. 15 к. 22) *Леруа Боле*. Христіанство и демократія. Христіанство и социализмъ. Ц. 20 к. 23) Пастырскія заветы. Ц. 1 р., въ роск. перепл. и. 1 р. 40 к. **Сборники на граздники**: Богоявленіе. Ц. 5 к. Къ Срѣтенью Господню. Ц. 15 к. Во дни великаго поста. Ц. 30 к. Постъ и покаяніе. Ц. 10 к. Свѣтлое Христово Воскресеніе. Ц. 10 к. Святая недѣля. Ц. 20 к. Отъ Пасхи до Пятидесятницы. Ц. 15 к. Троицкнй день. Ц. 10 к. Лѣто благочестиваго христіанина. Ц. 40 к. Непобѣдимое оружіе. Ц. 15 к. Возлюбимъ другъ друга. Ц. 10 к. Матерь милосердія. Ц. 15 к. Наши небесные заступники и хранители. Ц. 10 к. Николитъ день. Ц. 10 к. Рождество Христово. Ц. 20 к. У яслей Спасителя. Ц. 10 к. *Архимандритъ Мхапала*. Святая минуты. Ц. 70 к., въ роскошн. перепл. 1 р. 10 коп. Жизнь и совѣсть. Ц. 30 к. Письма о войнѣ. Ц. 7 к. Четыре бесѣды о пищеѣ духовной. Ц. 5 к. Къ кровавой Пасхѣ. Ц. 5 к. Визіоенская звѣзда. О Церкви, социализмѣ и будущемъ. Ц. 3 к. Пастыръ, выборы, дума. Моя программа. Ц. 2 к. Въ поєкахъ лика Христова. Ц. 25 к. Церковь и евангеліскія лиліи. Ц. 25 к. Гдѣ жизнь? Ц. 30 к. Новыя и старыя пути. Ц. 25 к. Въ праведную землю. Ц. 20 к. О счастіи и мѣщанствѣ. Ц. 15 к. О. Іоаннъ Кронштадтскій. Ц. 1 р. 50 к., въ роск. перепл. и. 2 р. Отцамъ и дѣтямъ. Ц. 30 к. Маленькая церковь. Ц. 25 к. Новая церковь. Ц. 30 к. Двѣ подвижницы XVI и XX вѣковъ. Ц. 25 к. Къ водѣ живої. Ц. 25 к. Лишнія брошенныя несчастныя дѣти. Ц. 35 к. Дѣти. Ц. 10 к. Прошай брату твоему. Ц. 5 к. Передъ стѣной, передъ тайной. Ц. 40 к. Церковь, литература и жизнь. Ц. 40 к. Почему намъ не вѣрять? О церковной реформѣ и злобахъ дня. О движеніи въ весеннемъ потокѣ. Ц. 50 к. **Семейная Библиотека**: 1) Мужу христіанину. Ц. 12 к. 2) Женѣ христіанкѣ. Ц. 18 к. 3) Матери христіанкѣ. Ц. 12 к. 4) Дѣвушка христіанкѣ. Ц. 15 к. 5) Юношѣ христіанину. Ц. 15 к. 6) Маленькой христіанкѣ. Ц. 15 к. 7) Мальчику христіанину. Ц. 15 к. 8) О добрыхъ людяхъ. Книга I. Ц. 15 к. 9) О добрыхъ людяхъ. Книга II. Ц. 20 к. 10) О добрыхъ людяхъ. Добрыя и святыя женщины. Книга III. Ц. 15 коп. 11) О добрыхъ людяхъ. Добрыя и святыя женщины. Книга IV. Ц. 15 коп. *Прот. І. И. Сергіевъ* (Кронштадтскій). Богопознаніе и самопознаніе. Ц. 40 к., въ пер. 90 к. Благодатныя мысли о небесномъ и земномъ. Ц. 25 к., въ пер. 50 к. Христіанская философія. Ц. 75 к., въ пер. 1 р. 25 к. Простое евангеліское слово русскому народу. Ц. 2 р., въ пер. 2 р. 75 к. Жизнь въ цѣдрахъ Церкви. Ц. 25 к. Во славу Божию. Ц. 35 к., въ пер. 70 к. Отъ смерти къ жизни. Ц. 25 к.



Путь спасительный. Ц. 50 к., въ пер. 80 к. Противъ графа Л. Н. Толстого и друг. еретиковъ и сектантовъ нашего времени и раскольниковъ. Ц. 20 к. Моя жизнь во Христѣ, т. I. Ц. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к., т. II. Ц. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к., оба тома въ пер. п. 2 р. 50 к. Мысль о Церкви и православномъ богослуженіи, т. III. Ц. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к. Путь къ Богу, т. IV. Ц. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к., оба тома 3-й и 4-й въ пер. 2 р. 50 к. **Именинникамъ и именинницамъ.** Серия житій святыхъ: Св. Екатерина. Ц. 5 к.; Св. Варвара. Ц. 10 к.; Св. Марія. Ц. 15 к.; Св. Евдокія. Ц. 8 к.; Три дочери и мать. Ц. 5 к.; Преп. Ксенофонтъ и Марія. Ц. 3 к.; Святитель Николай чудотв. Ц. 12 к.; Св. Тихонъ Задонскій. Ц. 5 к.; Св. Михаилъ Клоцскій. Ц. 3 к.; Св. Михаилъ Малеинъ. Ц. 3 к.; Св. Михаилъ Черниговскій. Ц. 3 к.; Св. Михаилъ Тверской. Ц. 3 к.; Св. Архангелъ Михаилъ. Ц. 5 коп.; Христа ради юродивые: Николай Новгородскій (Кочанннй) и Николай Псковскій. Ц. 2 к.; Святитель Феодосій Углицкій, архіепископъ Черниговскій. Ц. 15 к.; Преподобный Серафимъ Саровскій чудотворецъ. Ц. 25 к.; Старецъ Серафимъ Саровскій. Ц. 20 к.; *Е. Поселянинъ.* Петербургскія святини. Ц. 30 к. О страданіи. Ц. 30 к. *Д. И. Боголюбовъ.* Какъ душу спастъ. Ц. 30 к. При свѣтѣ евангельской правды. Ц. 30 к. За Церковь родную и вѣру православную. Ц. 30 к. Священ. А. В. Рождественскій. Семья православнаго христианина. Ц. 1 р. 50 к., въ коленкор. переп. ц. 1 р. 80 к., въ роскошн. перепл. ц. 2 р.—Воскресніи чтенія въ роскош. перепл. Ц. 1 р. 65 к. Страсти Христовы. Ц. 1 р. 25 к., въ роскошн. перепл. п. 1 р. 75 к. По стопамъ Святыхъ Апостоловъ. Ц. 1 р. 25 к., въ роскош. перепл. 1 р. 75 к. *И. Ювачевъ.* Паломничество въ Палестину къ Гробу Господню. Ц. 1 р. 50 к., въ роскошн. перепл. ц. 2 р. 25 к. Сестра Варвара. Ц. 20 к. *Священ. П. А. Миртовъ.* Путь Христовъ. Ц. 1 р. 75 к., въ роскошн. перепл. Ц. 2 р. 50 к. Отъ царской короны къ вѣнцу мученицы. Ц. 25 к. *Смоленскій Н. И.* Свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ. Ц. 80 к., въ коленкор. перепл. п. 1 р. 20 к., въ роскошн. перепл. ц. 1 р. 30 к. *М. Горевъ.* На службѣ Богу. Ц. 1 р. 50 к., въ роскошн. переп. п. 2 р.—тоже ч. I и II, ц. 90 к., въ роскош. пер. 1 р. 40 к., ч. III. Ц. 60 к., въ роскош. пер. ц. 1 р. Прот. *Д. Тихомировъ.* Курсы основнаго богословія. Ц. 50 к. *Архим. Сергій.* Подъ впечатлѣніями жизни. Ц. 60 к., въ роскош. переп. ц. 1 р. 10 к. *Свѣтъ во тьмѣ.* Ц. 1 р. 50 к., въ роскош. переп. ц. 2 р.—Святая Февронія. Ц. 25 к. Сестра Фива. Ц. 20 к. Вольный рабъ. Ц. 15 к. Свѣтлые дни въ Саровѣ. Ц. 20 к. Первые Христіане. Ц. 30 к. *И. Левковъ.* Добрый другъ. Ц. 30 к., въ роскош. переп. п. 60 к. Христіанскія добродѣтели. Ц. 40 к., въ роскош. перепл. п. 70 к. *Прот. Ф. Н. Орнатскій.* Саровскія поученія. Ц. 10 к. Святъ Пашковцевъ и отвѣтъ на пашковскіе вопросы. Ц. 10 к. *Книга Божія.* Мужъ ветхаго завета Ц. 30 к., въ роскошн. перепл. ц. 50 к. Сынъ Капафы. Ц. 40 к., въ роскошн. перепл. п. 60 к. *Можно списывать*—выпуски серій—книгъ, изд. подъ редакціей проф. архим. Михаила бібліотеки «Свобода и Христіанство». Книги посвящены главнымъ образомъ вопросу объ отношеніи христіанства и земли, къ вопросамъ, волнующимъ настоящіе дни общественную мысль. Нѣкоторыя книги касаются наиболѣе острыхъ вопросовъ апологетики: «Дни Творенія», «Безсмертіе души. Вышли. Выйдутъ до новаго года: «Семья рабочаго».—Ром. изъ жизни рабочихъ. «Въ городѣ».—Повѣсть—очерки—изъ жизни священника въ фабричномъ районѣ. «Женщина—работница». «Дни Творенія». «Возстановленіе ада».—Легенда Толстого. Текстъ—и статья по поводу легенды: «Церковь и ея истина. «Христосъ побѣждаетъ». «Христосъ въ царствѣ машинъ» и др. За 30 выпусковъ (до Новаго года).—3 руб. Готовятся къ выпуску листки.

**С.-Петербургскій книжный складъ, учрежденный обществомъ религіозно-правственнаго просвѣщенія, идя на встрѣчу желаніямъ и запросамъ духовенства, давно жалующагося на книжный голодъ, объявляетъ слѣдующее:** I. Книжный складъ соглашается на весьма льготныхъ условіяхъ составлять (по точнымъ указаніямъ заказчиковъ или по собственному выбору завѣдующаго складомъ, если ему доврять), бібліотеки: 1) для домашняго чтенія священниковъ; 2) для священниковъ въ ихъ вѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и проповѣди; 3) для выдачи народу. II. Помогаются организовать при церквяхъ книжные шкафы—для продажи книгъ. Для этихъ цѣлей книги выслаются на усилешю льготныхъ условіяхъ. III. Книжный складъ высылаетъ на льготныхъ условіяхъ всякія книги по заказу священниковъ, членовъ причта, учителей хотя бы и не богословскаго характера. Условія: книги при выпискѣ не менѣе чѣмъ на пять руб. съ уступкой 20% на собственные изданія и отъ 10 до 20% на чужія изданія. Тѣ же самыя льготы и удобства предлагаются ученическимъ бібліотекамъ. При высылкѣ какаго-нибудь изъ нашихъ изданій на всѣ церкви епархій—уступка 30%. Пересылка—по вѣсу.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ Стремянная д. 20. С.-Петербургъ.

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

# БОЛЬШОЙ ОТРЫВНОЙ КАЛЕНДАРЬ

на 1907 г. архимандрита Михаила.

„СВЯТЫЯ МИНУТЫ“ ТЕКСТЪ. На лицевой сторонѣ—святцы, литургическія свѣдѣнія и темы для проповѣди. Мысли и изреченія. На оборотной сторонѣ—житія, легенды, рассказы, притчи, стихотворенія и т. д. 50 строкъ убористаго шрифта формата книги. Цѣна 75 к. съ пересылкой 1 руб. Книга «СВЯТЫЯ МИНУТЫ» чтеніе на каждый день года, представляющаго текстъ календаря за 1906 годъ (365 большихъ страницъ), цѣна 70 коп., въ переплетѣ 1 руб. 10 коп. съ пересылкой.

**Извѣщеніе.** Въ канцеляріи доктора богословія, **Никанора**, архіеп. Варшавскаго, можно получать его книги: **ТОЛКОВЫЙ АПОСТОЛЪ:** ч. 1-я, ц. 3 р., ч. 2-я, ц. 3 р., ч. 3-я, ц. 2 р. Слова и рѣчи, ц. 2 р. Исслѣдованіе о посланіи къ евреямъ, ц. 2 р. Изображеніе Мессіи въ Псалтири, ц. 1 р. 50 к. Церковныя чтенія, ц. 1 р. 50 к. Выписывающимъ на 25 р. и болѣе дѣлается уступка 10% и болѣе. Авторы и издатели новыхъ книгъ приглашаются къ обмѣну ихъ по стоимости. 2—1

Вышло въ свѣтъ полное собраніе сочиненій протоіерея

**М. З. ЛИПЧЕВСКАГО**

(ум. въ ноябрѣ 1905 г.), въ двухъ томахъ съ портретомъ и автобіографіей. Т. I. Научныя сочиненія и другія статьи. Т. II. Слова, поученія и рѣчи (также надгробныя рѣчи по покойномъ). Редакція и предисловіе П. А. Калачинскаго. Цѣна I т.—1 р. 50 к., II т.—2 р. 50 к.

Складъ изданія въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина въ Киевѣ; въ С.-Петербургѣ у И. Л. Тузова. 3—1

**ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ СЕРГѢЯ ПЕТРОВИЧА СТОЛОГОВОРА,** Москва, Большая Якиманка, д. Соловьева, ка. 10. Специальное исполненіе художественной церковной иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также иконостасовъ и киотовъ съ золоченіемъ. Сметы по требованію. На болѣе крупныя заказы пріѣзжаю лично съ образцами иконъ и рисунками иконостасовъ. 4—1

**БЕЗПЛАТНО** высылаетъ бюро разныя заграничныя товары С. З. Авербухъ, Гусатынъ-под. (На Австрійской границѣ). **Полезный КАЛЕНДАРЬ на 1907 годъ.** 3—1

5% скидка О.О. СВАЩЕННИКАМЪ скидка 5%  
**Ш. Л. ЛЕВЪ,**  **СУКНА,** Магазинъ трико и **ОДѢЯЛЬ.** **Вѣлостокъ.**

Рекомендуетъ для зимы. рясъ весьма практич., прочн. и крас. матеріи «Бобрікъ» № 273 по 2 р. арш. цѣта: черн., т.-синій, маренго и серебр. О.о. священникамъ, получившимъ преись-курантъ № 3, при «Церк. Вѣд.» № 83, высылаются безъ задатка.

**Мастерская Н. Д. Волхонскаго.**

Облач. свящ. или діаконск. опилке отъ 12 до 50 р.  
Серебр. и золот. 90% ларч. и глаз. > 35 > 340 >  
Траури. священ. или діакон. . . . . > 15 > 100 >  
Плащан. напрест. 8—50 р. выносныя > 25 > 600 >  
Хоругви опилке 12—30 р. золот.  
94 проб. шитые . . . . . > 100 > 600 >  
Скуфы 3, 4, 5 р. Камилавки . . . . . 5, 6, 7, 8, 9 р.  
Кафтаны церкви. старостамъ . . . . . отъ 20 до 50 р.  
Покровы на покойн. 10—30 р. сер. 94% > 70 > 500 >  
Рясы, шерст. мат. подрясн. 12—30 р. > 10 > 20 >  
Большой выборъ парчи, барх. моаре, газет., и шел. матеріи. Имѣю товаръ отъ кустар., цѣны ниже фабрик.  
См. подробности. преись-куран., Слб., Невскій, 57.  
Печатается иллюстрированный каталогъ. 3—1

**НИВА** ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА **1907 г.**  
Кромѣ 52 №№ самаго журнала и др къ нему приложений, **ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЬ:**

**ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ ВЪ 10 КНИГАХЪ** **Гр. АЛЕКСѢЯ ТОЛСТОГО**  
значительно дополненное произведеніями, не вошедшими въ предыдущія изданія и изданными за границую. Съ критико-біографическ. очеркомъ **С. А. Венгерова.** (Цѣна существ. неполнаго изданія, безъ пересылки, 8 р. 50 н.).

**ОСТАЛЬНЫЯ ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ**  
**30 КНИГЪ** **К. М. СТАНЮКОВИЧА**  
значительно дополненнаго произведеніями, не вошедшими въ предыдущія изданія. Съ критико-біографическимъ очеркомъ **П. В. Быкова.** (Цѣна существ. неполнаго изданія, съ пересылкой, 21 руб.).

**12 КНИГЪ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ“**, **ВСЕГО**  
**52 КНИГИ**, т.-е., независимо отъ другихъ приложений, **ПО ОДНОЙ КНИГѢ ПРИ КАЖДОМЪ № „НИВЫ“**

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“** со всеми приложениями на годъ:  
**ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ:** съ пересылкою во **ВСѢ МѢСТА РОССІИ** **8 р.** Разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.  
безъ доставки—6 р. 50 н. | За границу—12 р.  
съ доставкой—7 р. 50 н.

Гг. новые подписчики на 1907 г. могутъ получить, кромѣ „Нивы“ 1907 г., еще **ПЕРВЫЯ 10 книгъ К. М. СТАНЮКОВИЧА за 1906 г.** за единовременную доплату: безъ доставки 1 р. 50 н., съ дост.-и перес. 2 р.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1907 годъ

20-й г. изд.

# СЪВЕРЪ

20-й г. изд.

- 52 № иллюстр. журн. «Съверъ».
- 52 № иллюстриров. газ. «Весна»;
- 12 № лит.-пол. журн. «Народъ иземля».
- 12 № попул. научн. журн. «Знаице».
- 12 № журн. «Парижскія моды».
- 12 № Модн. выкроекъ и узоровъ.

44 КН. СОБР. СОЧ. **Виктора Гюго.**

Каждый подписчик пользуется правом участия въ легкомъ конкурсѣ, дающемъ возможность получить 1 изъ 20 премій, на сумму  
**2.000 ФР.—750 Р. ЗОЛОТОМЪ**  
 Конкурсъ закрывается 10 марта 1907 г.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ безъ дост. **6 р.**, съ дост. и перес. **7 р.**; на 6 м.—**3 р. 50 к.**, на 3 м.—**1 р. 75 к.** Разсрочка въ тѣ же сроки.

Кромѣ того, съ допл. 8 р., вм. 8 р. 60 к., **24** кн. **„ДОМАШН. БИБЛИОТЕКА“.**

Съ доплатой 5 р., вмѣсто 10 р.  
**26** кн. собр. **Д. Л. МОРДОВЦЕВА.**

Съ доплатой 3 р. 50 к., вмѣсто 7 р.  
 1 больш. альбомъ—468 фотот. и 4 гелиогр.  
**„РУССКАЯ ЖИВОПИСЬ“.**

Съ доплатой 3 р., вмѣсто 5 р. 50 к.,  
 1 большой альбомъ—208 фототипограф.  
**„ГАЛЛЕРЕЯ КРАСАВИЦЪ“.**

Съ доплатой 1 р. 25 к., вмѣсто 5 р.  
 Олеограф. картина, разм. 12×18 в.  
**проф. К. Е. МАКОВСКАГО:**  
 «Дѣти, бѣгущія отъ грозы».

Съ доплатой 1 р. 25 к., вмѣсто 5 р.  
 Олеограф. картина, разм. 12×18 в.  
**проф. Ю. Ю. КЛЕВЕРА:**  
 «Вечерняя заря».

АДРЕСЪ ГЛАВНОЙ КОНТОРЫ  
 Журнала **„СЪВЕРЪ“:**  
**СПБ., Невскій, 170.**  
 Книжный складъ журнала **«СЪВЕРЪ»:**  
**Богополовская, 25, соб. домъ.**  
 1—1 Ред.-изд. Н. О. МЕРТЦЪ.

## ВАЖНО для МУЖЧИНЪ.

Фабрика шерст. издѣлій **Зигм. Розенталя** въ г. Лодзи № 241 высладеваетъ наложен. платежомъ «Трико № 1». (Очень прочная и практичная матерія для элгантн. и солидн. мужск. костюма пв. чернй или черно-сѣрый) также отрѣзами въ 4 1/2 арш. для полнаго костюма за 5 р. 25 к. цѣл. отр. При выпискѣ 3-хъ или болѣе отр. прилагается нужная къ нимъ подкладка сов. бесплатно. 3—1

**ВМѢСТО 12 рублей** **ТОЛЬКО за 3 р. 75 к.**



Высылаю наложен. плат. безъ задатка, изящные и прочные карманные мужскіе часы, открытые, изъ настоящаго французскаго но- **„ВЪКЪ“** ваго золота **„не золоченые“** заводъ головкою разъ въ 36 час. съ ручательств. за вѣрность хода и прочность металла на 6 лѣтъ. Часы награждены медалями и ничѣмъ не отличаются отъ дорогихъ золотыхъ часовъ, стоящ. 100 р. Такіе же глухіе—цѣна 5 р. 50 к. дамскіе глухіе—цѣна 6 р. 50 к. Къ каждымъ часамъ прилагается бесплатно пѣпочка того же металла, Срелокъ и замшевый кошелекъ для предохраненія часовъ отъ порчи. Треб. адрес.: Складу часовъ **Ш. КУЛЬВАРСКІЙ, Варшава, Холодная 17—14.** Премія: При заказѣ 5 шт. часовъ сразу прилагаются 1 часы шестые бесплатно. 2—1

Придворн. фортеп. фабрика  
**ОФФЕНБАХЕРЪ**  
 въ С.-Петербургѣ  
 Невскій просп., 66.  
**ПІАНИНО**  
 Допускается  
 льготная разсрочка  
 отъ 15 руб. въ мѣсяць.  
 Москва,  
 Кузнецкій, д. Соколь.  
 Одесса, Харьковъ,  
 Дерибасовск., 17. Московская, 15.  
 3—1

Продолжается подписка на новое общедоступное издание:  
Просвѣтительные Листки для народа и войскъ

# „ПРАВДА И ЗНАНИЕ“

ВЪ 1907 ГОДУ.

Исходя изъ того убѣжденія, что только соотвѣтственное и возможно быстрое просвѣщеніе всей народной массы дастъ намъ, русскимъ, возможность одолѣть ту смуту и то разореніе, которыя угнетаютъ теперь нашу Родину, товарищество по изданію «Просвѣтительныхъ Листковъ», поставившее своею задачею послѣднее содѣйствіе образованію народа, рѣшило въ теченіе 1907 года продолжать выпускъ ихъ въ извѣстномъ порядкѣ съ тѣмъ, чтобы къ концу года дать своимъ читателямъ опредѣленный объемъ свѣдѣній по всемъ отраслямъ изученія нашей Родины. Въ теченіе 1907 года предлагается дать отъ 300 до 320 листковъ по слѣдующимъ отдѣламъ.

**Отдѣлъ духовно-нравственный** (до 60—65 листковъ): а) объясненія православнаго богослуженія (до 20 листковъ); б) разъясненіе значенія православной Церкви въ жизни человѣка и въ исторіи Россіи (до 20 листк.); в) рассказы и статьи нравственнаго содержания, а также жизнеописанія святыхъ угодниковъ Божіихъ (до 20—25 ст.).

**Отдѣлъ политическій** (до 60—65 листк.): 1 или два раза въ мѣсяцъ отчетъ о Думѣ: 1 разъ.—Свѣдѣнія о выдающихся событіяхъ русской и заграничной жизни въ теченіе мѣсяца 2 разъ.— Статьи съ разъясненіемъ указовъ 5 октября и 9 ноября 1906 года, а также статьи по выборамъ въ Думу, по аграрному вопросу и по вопросамъ народнаго хозяйства: 1 разъ въ два мѣсяца—статья по рабочему вопросу, а также отвѣты на различные юридическіе вопросы подписчиковъ, имѣющіе общій интересъ. **Исторія** (до 25—30 листковъ). Исторія Россіи до императора Петра Великаго. Особенное вниманіе будетъ обращено: 1) на историческій ходъ развитія Самодержавія; 2) на экономическую жизнь народа, какъ имѣвшую главное значеніе въ постановкѣ всехъ политическихъ вопросовъ древней и средней Россіи, и 3) на значеніе земскихъ соборовъ. Изложеніе эпизодическое, съ указаніемъ хронологіи только важнѣйшихъ событій. **Географія** (до 25 листковъ). Краткое изложеніе общаго географическаго обзора Россіи. Подробное описаніе черноземныхъ губерній. Географическое положеніе каждой губерніи; почва; климатъ; численность и составъ населенія; промыслы населенія; распределеніе земель по угодіямъ и по владѣнію; пути сообщенія, важнѣйшіе города; платежи въ казну и земскіе; фабричная дѣятельность. **Естественнѣдѣніе** (до 25—30 листковъ). Изученіе почвы вообще, и въ частности—почвы Россіи (образованіе почвы, свойства ея, и явленія, въ ней происходящія). Изученіе жизни растений (ботаника). Условія разведенія кормовыхъ и техническихъ растений. Значеніе лѣса. Изученіе жизни домашнихъ животныхъ и условія ихъ разведенія и пользованія ими. **Сельское хозяйство и переселеніе** (до 25 листковъ). Существующія русскія системы хозяйства; обработка почвы. Сельскохозяйственныя машины; мѣста и условія ихъ приобрѣтенія. **Переселеніе**. Порядокъ переселенія (юридическая сторона вопроса). Порядокъ осмотра участковъ въ сибирскихъ губерніяхъ. Число участковъ. **Военное дѣло** (до 25—30 листковъ). Значеніе постоянной арміи и милиціи. Военская повинность. Приписка въ участкамъ и порядокъ отбыванія повинности. Сроки службы въ разныхъ частяхъ войскъ и мѣстностяхъ. Дисциплина. Присяга. Геройскіе подвиги въ бою. Основы службы въ мирное время. Караульная служба и примѣры разумнаго исполненія ея. **Литература** (до 25 листковъ). Образованность и письменность древней и средней Россіи. Новал Россіи. Ломоносовъ, Державинъ (понятіе о ложноклассицизмѣ); Жуковский, Карамзинъ (понятіе о романтизмѣ) и романтизмъ); Щербатовъ (исторія), Пушкинъ, Гоголь и Лермонтовъ (понятіе о реализмѣ). **Медицина** (до 20—25 листковъ). Общій очеркъ анатоміи человѣка. Физиологія. Пища, одежда и жилище русскаго крестьянина. Улучшеніе ихъ при помощи средствъ, доступныхъ русскому крестьянину.

Подписная цѣна на «Просвѣтительные Листки», высылаемые подписчикамъ по нѣскольку номеровъ вмѣстѣ два раза въ недѣлю, за годъ (300—320 листк.)—три рубля съ дост. и перес., полгода—1 р. 50 к., 4 мѣсяца—1 р., 2 мѣсяца—50 к. При годовой подпискѣ допускается разсрочка: при подпискѣ 1 р., черезъ 3 мѣсяца 1 р., и въ началѣ 2-го полугодія послѣдній рубль. Цѣна каждаго отдѣльнаго номера 1 коп. безъ перес.; 100 листковъ одного номера—85 коп. безъ перес.; 1000 листковъ—8 руб. безъ пересылки. **Книгопродавцамъ уступка по соглашенію**. Лица, желающія получить листки съ № 1-го, т. е. съ 1-го ноября 1906 г., доплачиваютъ 50 коп.

Подписка принимается и розничная продажа производится: 1) Въ С.-Петербургѣ: а) въ Главной конторѣ и редакціи—Екатерининскій каналъ, д. 138, кв. 5; б) въ книжномъ и географ. магазинѣ изданій Главнаго Штаба (Невскій, д. 4); в) въ магазинѣ «Вѣра и Знаніе» (Невскій, 119) и г) въ магазинѣ И. Л. Тузова (Гостинный дв. 45). 2) Въ Вологдѣ—въ книжн. магаз. при Иоанно-Предтеченскомъ братствѣ (Московская ул., д. Гусева). 3) Въ Почаевѣ, Волынской губ. (Почаевская лавра, редакція «Почаевск. Листка»). 4) Въ Одессѣ въ книжн. магаз. П. Н. Лукьянова. 5) Въ Ивановѣ-Вознесенскѣ чрезъ прот. В. Т. Богородицкаго (часовня Θεодоровской В. Матери). 6) Въ Кіевѣ (Пріорка, діаконъ Ѳ. Молчадинскій). 7) На ст. Немирова, Подольск. губ. (чрезъ учителя М. Г. Бурмистренко). Въ Тамбовѣ (Дворян. ул., Н. А. Носовъ). 9) Въ с. Павловѣ, Горбат. уѣзд., Нижегород. губ. (чрезъ діакона З. Л. Аврова). Въ Симферополѣ (Александровское братство, чрезъ прот. Назаревскаго).

**Задача изданія, его направленіе и программа подробно изложены въ объявленіи «Церк. Вѣдом.» въ № 40 за 1906 г.**

Редакторъ П. Д. Маминскій. Редакторъ-издатель свящ. П. И. Левашевъ.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.