

== ЧЕРНИГОВСКАЯ ==

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Годовая цѣна 4 р. 50 к. съ пересылкою.

№ 6.

Подписка принимается въ редакціи „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій“, въ зданіи Черниговской Духовной Семинаріи.

15 Марта (годъ жхѵ). 1885 года.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Разныя извѣстія.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Государь Императоръ, въ 16-й день февраля 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному архангельскому *Сераніону* епископомъ екатеринославскимъ и таганрогскимъ, а преосвященному псковскому *Наванилу* епископомъ архангельскимъ и холмогорскимъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 21—28-го февраля 1885 года, за № 352 о празднованіи тысячелѣтія кончины просвѣтителя славянъ св. Меодія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали и имѣли

сужденіе о предстоящемъ празднованіи имѣющаго совершиться 6-го апрѣля сего года тысячелѣтія со дня кончины просвѣтителя славянъ св. Меѳодія архіепископа моравскаго. И, по справкѣ, *приказали*: Признавая необходимымъ навсегда запечатлѣть въ благоговѣйной памяти православныхъ чадъ русской церкви имена славянскихъ первоучителей, святыхъ Меѳодія и Кирилла, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ учинить для сего слѣдующее: 1) въ молитвахъ на литіи, по Евангеліи, на утрени предъ канонемъ, на отпустахъ, а равно во всѣхъ молитвахъ, въ коихъ поминаются имена святителей вселенскихъ и русской церкви—помянуть непосредственно послѣ имени святителя Николая, архіепископа мурликійскаго чудотворца, имена „иже во святыхъ отецъ нашихъ Меѳодія и Кирилла учителей словенскихъ“; 2) день блаженной кончины св. Меѳодія, архіепископа моравскаго внести въ мѣсяцесловъ подъ числомъ 6-го апрѣля; 3) празднованіе памяти св. Меѳодія и Кирилла 11-го мая отнести къ среднимъ церковнымъ праздникамъ и для сего въ печатаемыхъ мѣсяцесловахъ означить это, какъ принято, крестомъ въ полукругѣ; 4) 14-го февраля, въ день блаженной кончины преподобнаго Кирилла, учителя словенскаго, и 6-го апрѣля, въ день преставленія св. Меѳодія архіепископа моравскаго, отправлять полувелей, и 5) разрѣшить 6-го апрѣля сего года повсемѣстно совершеніе крестныхъ ходовъ и вседневный колокольный звонъ. Для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія,

объявить о семъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщивъ редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Отъ 18-го іюля—8-го августа 1884 года за № 1514. по поводу ходатайства московскаго губернскаго земскаго собранія объ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходоѡ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го іюня 1883 г. за № 2588, по представленному въ министерство внутреннихъ дѣлъ московскимъ губернаторомъ ходатайству тамошняго губернскаго земскаго собранія о признаніи городскихъ и сельскихъ приходскихъ обществъ за юридическія лица съ предоставленіемъ права избирать достойныхъ людей на должности священниковъ, пріобрѣтать въ собственность церковей имущеѡта и завѣдывать оными.

Въ препровожденномъ при семъ представленіи московскаго губернатора, за № 244, на имя министра внутреннихъ дѣлъ изъяснено: Въ декабрьскую сессію 1880 года, засѣданіи 18-го декабря, московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ заслушано было заявленіе относительно организаціи церковныхъ приходоѡ одного изъ гласныхъ, которымъ высказаны были при этомъ слѣдующія соображенія: законъ къ числу обязанностей земства отноѡитъ попеченіе объ обезпеченіи народнаго продовольствія. Въ этомъ дѣлѣ земству предоставлено выдавать нуждающемуся населе-

нію заимообразныя ссуды денежныя или изъ хлѣбныхъ запасовъ съ обязанностію со стороны заемщиковъ въ извѣстные сроки возвратить полученную ссуду, между тѣмъ представляются въ настоящее время и несомнѣнно будутъ всегда представляться случаи, въ которыхъ является неотложная необходимость помочь бѣднѣйшей части населенія, отдѣльнымъ лицамъ или даже обществамъ, по своему экономическому положенію лишеннымъ всякой возможности возмѣстить въ ближайшемъ будущемъ сдѣланныя въ ихъ пользу пожертвованія. Каковы бы ни были экономическія реформы, всегда будутъ случаи, въ которыхъ помочь можетъ только благотворительность. Но дѣло благотворенія можетъ идти успѣшно только при правильной и постоянной организаціи его. Задача земства по существу своему болѣе экономическая и хозяйственная, чѣмъ благотворительная; изъ другихъ же общественныхъ единицъ организація благотворительной дѣятельности всего естественнѣе можетъ быть приурочена къ той единицѣ, которая называется приходомъ, въ смыслѣ церковнаго общества, но для этого необходимо, чтобы и закономъ было признано за приходомъ не только значеніе территоріальнаго округа, но и значеніе церковнаго союза съ извѣстными юридическими правами. Приходу въ настоящее время присвоено право избранія церковнаго старосты, но онъ не пользуется другимъ, болѣе существеннымъ правомъ, правомъ предлагать на должность священника, настоятеля своего

храма, лицъ достойныхъ и честныхъ, — тѣмъ правомъ, которое было ему изстари присвоено до самаго начала нынѣшняго столѣтія. Далѣе, приходъ по существующимъ законоположеніямъ не имѣетъ правъ имущественныхъ, не можетъ приобрѣтать и укрѣплять за собою какого-либо имущества. Между тѣмъ благотворительная дѣятельность, въ организаціи которой представляется настоятельная необходимость, можетъ проявляться въ приходскомъ обществѣ только тогда, когда законъ признаетъ приходъ юридическимъ лицомъ съ извѣстными правами общественными и имущественными. Отсюда вытекаетъ слѣдующее предложеніе: имѣя въ виду, 1) что для дѣлъ призрѣнія и благотворенія, возложенныхъ положеніемъ 1-го января 1864 г. на земство, необходимы, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій, еще органы мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе отличить въ массѣ просящихъ помощи дѣйствительно нуждающихся въ оной и наблюсти за правильнымъ употребленіемъ суммъ, отпускаемыхъ на этотъ предметъ; 2) что церковь всегда признавала дѣла призрѣнія и благотворенія входящими въ ея область, а потому они могутъ быть приурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ; 3) что приходъ, какъ единица мѣстная и обнимающая лицъ всѣхъ сословій, представляется наиболѣе цѣлесообразною для возложенія на нее дѣлъ призрѣнія и благотворенія, 4) что для того, чтобы дѣятельность благотворительная могла проявиться и укор-

ниться въ приходскихъ обществахъ, надобно, чтобы они были поставлены въ такія условія, при которыхъ жизнь могла бы снова проявиться въ нихъ,—ходатайствовать о томъ, 1) чтобы приходы, въ смыслъ церковныхъ обществъ, были признаны за юридическія лица; 2) чтобы было возстановлено древнее право приходовъ избирать людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ-настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу; 3) чтобы за приходомъ признано было право всякими закономъ дозволенными средствами пріобрѣтать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя, такъ и недвижимыя; 4) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано за неотъемлемую ея собственность и чтобы оно находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества; 5) чтобы въ этомъ смыслѣ дарована была организація приходскимъ обществамъ какъ городскимъ, такъ и сельскимъ. Губернское собраніе, принявъ предложеніе, постановило къ послѣднему пункту добавить: „причемъ само собою разумѣется, что къ этимъ обществамъ не должны быть принудительно привлекаемы раскольники, живущіе въ приходѣ, хотя бы они офиціально въ немъ и числились“. Означенное постановленіе губернскаго земскаго собранія было опротестовано московскимъ губернаторомъ на основаніяхъ, приведенныхъ въ представленіи его къ министру внутреннихъ дѣлъ, отъ 23-го февраля 1881 г. за № 89, и затѣмъ дѣло это, согласно ст. 1912

т. П. ч. I св. зак. изд. 1876 г., было представлено въ правительствующій Сенатъ, который указомъ отъ 14-го февраля 1883 г. за № 2867, предписалъ губернатору ходатайство губернскаго земскаго собранія по сказанному предмету представить высшему правительству установленнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе сего и поступившаго отношенія губернской земской управы, дѣйствительный статскій совѣтникъ Перфильевъ и представилъ означенное ходатайство московскаго губернскаго земскаго собранія на благоусмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ. **П р и к а з а л и:** Московское губернское земское собраніе, какъ усматривается изъ предложенныхъ бумагъ, полагаетъ, что для дѣлъ призрѣнія и благотворенія, возлагаемыхъ на земство положеніемъ 1-го января 1864 года, необходимы, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій, еще органы мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе отличить, въ массѣ просящихъ помощи, дѣйствительно нуждающихся въ оной, и наблюдать за правильнымъ употребленіемъ отпущенныхъ на этотъ предметъ суммъ, что дѣла призрѣнія и благотворенія, которыя церковь всегда признавала входящими въ ея область, могутъ быть приурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ, которыя, какъ мѣстные и обнимающія лицъ всѣхъ сословій единицы, представляются наиболѣе цѣлесообразными для дѣлъ этого рода органами, и что благотворительная дѣятельность можетъ проявиться и укорениться въ приходскихъ обществахъ въ томъ слу-

чаѣ, если общества эти будутъ поставлены въ такія условія, при которыхъ жизнь могла-бы въ нихъ снова проявиться. По симъ соображеніямъ московское губернское земское собраніе ходатайствуетъ о томъ, 1) чтобы приходы, въ смыслѣ церковныхъ обществъ, были признаны за юридическія лица, 2) чтобы за приходомъ признано было право всякими закономъ дозволенными средствами пріобрѣтать и укрѣплять за собою имущество какъ движимыя, такъ и недвижимыя, 3) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано неотъемлемою ея собственностію и находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества и 4) чтобы восстановлено было древнее право приходовъ избирать людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ-настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу. Обсудивъ соображенія московскаго земскаго собранія, послужившія основаніемъ къ возбужденію настоящаго ходатайства, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) По внутренней связи, существующей между всеми сторонами народной жизни, дѣла всеѣхъ особыхъ вѣдомствъ, извѣстныхъ въ порядкѣ государственнаго управленія подъ именемъ министерствъ и главныхъ управленій, необходимо соприкасаются одни съ другими; дѣла же благотворенія и призрѣнія имѣютъ и то особенное свойство, что примѣненіе ихъ въ томъ или другомъ видѣ не чуждо ни одному вѣдомству. Но едва-ли было-бы согласно съ правильнымъ строемъ управленія, если-бы,

въ силу такой связи дѣлъ, каждое вѣдомство могло выступать съ предположеніями объ измѣненіяхъ въ ходѣ дѣлъ другаго вѣдомства. Тѣмъ менѣе умѣстно вторженіе стороннихъ вѣдомствъ въ сферу церковнаго управленія, которое, имѣя свое основаніе въ законѣ Божіемъ и въ постановленіяхъ св. апостоловъ и соборовъ, сложилось у насъ въ теченіе тысячелѣтняго существованія христіанства въ Россіи, и въ которомъ, если и были допускаемы какія-либо измѣненія, то не иначе, какъ на основаніи вѣковыхъ опытовъ и съ особенно необходимою въ дѣлахъ вѣры осторожностію.

2) Но мысли московскаго губернскаго земскаго собранія, каждый приходъ долженъ вѣдать и производить дѣла благотворенія и призрѣнія на средства не земства, но на свои собственныя. Но, въ такомъ случаѣ, приходское общество, не представляя мѣстнаго органа земства, само имѣетъ надобность въ какомъ-либо мѣстномъ органѣ. Такимъ органамъ уже положено основаніе закономъ 2-го августа 1864 г. о приходскихъ попечительствахъ, которыя состояются изъ предсѣдателя и членовъ по избранію общаго собранія прихожанъ, кромѣ только мѣстныхъ священника и церковнаго старосты, состоящихъ непремѣнными членами попечительства по своему званію, и которыя обязаны заботиться, между прочимъ, объ изысканіи средствъ для заведенія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, устраивать ихъ и завѣдывать ими, и имѣть вообще попеченіе объ оказаніи приходскимъ бѣднымъ, въ не-

обходимыхъ случаяхъ, возможныхъ пособій, извлекая для сего матеріальныя средства изъ добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ и постороннихъ лицъ, а при недостаткѣ пожертвованій, изъ опредѣленнаго сбора съ прихожанъ, назначаемаго приговоромъ общаго собранія послѣднихъ, которому попечительства, по истеченіи года, и отдають отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ употребленіи суммъ. 3) Нельзя, безъ явной несправедливости въ отношеніи къ нашему народу, утверждать, что у насъ приходская жизнь находится въ упадкѣ. Она нагляднымъ образомъ проявляется въ томъ, что самые бѣднѣйшіе приходы не щадятъ никакихъ жертвъ на содержаніе своей церкви въ должномъ благолѣпін и что жители отдаленныхъ отъ приходской церкви деревень, имѣющіе иноприходныя церкви въ близкомъ отъ нихъ разстояніи и при удобномъ сообщеніи, рѣдко изъявляютъ, какъ показываетъ практика дѣль духовнаго управленія, добровольное согласіе на отдѣленіе отъ своего храма и отъ своихъ соприхожанъ, даже при явной выгодѣ для нихъ перечисленія ихъ къ другому приходу. Если же подъ упадкомъ приходской жизни разумѣть неимѣніе въ нашихъ сельскихъ приходахъ школъ, больницъ и богадѣленъ, то явленіе это имѣетъ особыя причины, заключающіяся: а) въ территоріальномъ положеніи приходоѡвъ. Не вездѣ, также какъ въ центральной и восточной полосохъ Россіи, церкви устроены внутри многолудныхъ селъ: въ сѣверо-западной окраинѣ, со включеніемъ смоленской и

псковской губерній, и во всей сѣверной полосѣ, со включеніемъ ярославской и частію новгородской губерній, большинство церквей находятся на погостахъ, не представляющихъ для богомольцевъ иного крова, кромѣ домовъ священника и причетника; а приходское населеніе раскинуто въ мелкихъ поселкахъ, иногда окруженныхъ лѣсами и имѣющихъ съ церковію, за отсутствіемъ проложенной дороги, только пѣшее или конно-верховое сообщеніе. Есть деревни, съ которыми, по причинѣ окружающихъ ихъ болотъ, конное сообщеніе бываетъ возможно только по установленіи зимняго пути, а во все остальное время года какъ мѣстные жители, такъ и священники, сообщаются, при помощи шестовъ, дѣлая скачки съ одной болотной кочки на другую. Въ такихъ приходахъ устройство при церквахъ общественныхъ богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній крайне затруднительно. б) Въ бѣдности и малолюдствѣ большей части нашихъ приходовъ. Въ многолюдныхъ и богатыхъ приходахъ и нынѣ учреждаются свойственныя русскому народу заведенія, напр. приходскія школы. в) Въ томъ, что устройство общественныхъ благотворительныхъ заведеній не вездѣ вызывается экономическимъ бытомъ народа. За симъ, не усматривая достаточныхъ основаній къ предполагаемому московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ измѣненіямъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходовъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ по изложеннымъ выше четыремъ пунктамъ постановленія

сего собранія здѣлать слѣдующія замѣчанія: *По 1 и 2 пунктамъ*: Въ порядкѣ духовнаго управленія каждый приходъ и нынѣ составляетъ особую, церковно-общественную единицу. Затѣмъ, признаніе за приходами и въ гражданскомъ отношеніи правъ юридическаго лица принесло бы только право прихода укрѣплять за собою недвижимыя имущества и ограждать ихъ въ судѣ. Въ настоящее время, отъ кого-бы и съ какимъ-бы назначеніемъ ни поступили въ церковное вѣдомство недвижимыя имущества, они укрѣпляются за церковію. Этому же порядку подлежатъ и имущества, приобрѣтаемыя приходскими попечительствами для дѣлъ благотворенія и призрѣнія. Но такъ какъ, съ одной стороны, въ духовномъ вѣдомствѣ постоянно было наблюдаемо правило, чтобы доходы какъ съ движимыхъ, такъ и недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, которымъ жертвователями ихъ дано особое назначеніе, употребляемы были согласно этому назначенію, а съ другой, укрѣпленіе имуществъ не за церковію, представляющею собою неизмѣнную единицу, а за приходами, нерѣдко измѣняющимися въ составѣ, по случаю образованія новыхъ приходовъ или перечисленія деревень изъ одного прихода въ другой, повело бы къ труднымъ для рѣшенія спорамъ о раздѣлѣ и переукрѣпленіи приходскаго имущества, то существующій порядокъ не представляетъ никакихъ затрудненій, которыя вызывали бы его измѣненіе. *По 3 пункту*: Имущество каждой приходской церкви и нынѣ при-

знается неотъемлемою ея собственностію, а относительно завѣдыванія онымъ и его употребленія, по особому Высочайшему повелѣнію, составленъ, по принадлежности, въ духовномъ вѣдомствѣ и находится на разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода проектъ правилъ, которыми, между прочимъ, предполагено отвести извѣстную долю участія въ завѣдываніи доходами и расходами церкви и представителямъ отъ прихожанъ. Посему, предположеніе московскаго земства, изложенное въ 3-мъ пунктѣ, въ настоящее время не требуетъ обсужденія. *По 4 пункту:* Основаніе для выбора лицъ духовнаго сана положено въ священномъ Писаніи: „руки скоро не возлагай ни на кого же, ниже пріобщайся чужимъ грѣхомъ“, заповѣдалъ апостоль Павелъ Тимоѳею (1-е посл. гл. V ст. 26). Ясно, что по этой заповѣди избраніе, какъ соединенное съ нравственною отвѣтственностію епископа, зависитъ отъ личнаго его усмотрѣнія. Затѣмъ, седьмой вселенскій соборъ (прав. 3) признаетъ избраніе въ священныи санъ, дѣлаемое мѣрскими начальниками, не дѣйствительнымъ, а лаодіейскій соборъ (прав. 12) воспрещаетъ имѣющихъ произвестися во священство избирать сборищу народа. У насъ, со времени введенія христіанства, по примѣру восточной церкви, въ которой въ то время къ воспріятію священства готовились при епископскихъ кафедрахъ, церковная и государственная власть постоянно стремилась къ основанію съ этою цѣлію училищъ. Сюда относятся: ска-

заніе лѣтописей объ основаніи великимъ княземъ Ярославомъ (1019—1054 гг.) училища для дѣтей пресвитеровъ и старѣйшинъ въ Новгородѣ, постановленія объ учрежденіи въ духовномъ вѣдомствѣ школъ московскихъ соборовъ 1551 г. (ст. 26) и 1667 г. (полн. собр. зак. т. I, № 412, ст. 29), предположенія Петра Великаго въ духовномъ регламентѣ объ основаніи при всѣхъ архіерейскихъ кафедрахъ духовныхъ школъ и семинарій, а также академіи, съ тѣмъ, чтобы *единыхъ* въ школъ архіерейской наставленныхъ, когда уже, за помощію Божіею, довольное число ихъ покажется, производить на священство (полн. собр. 1721 г. янв. 25 № 3718, дѣл. спис. ст. 10), и, наконецъ, послѣ многократныхъ мѣръ, въ прошломъ столѣтіи къ осуществленію мысли Петра I принятыхъ, положившее прочное основаніе нынѣшнимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ начертаніе правилъ объ образованіи духовныхъ училищъ и о содержаніи духовенства 26 іюня 1808 г. (полн. собр. зак. № 23122), которыми было предположено, между прочимъ, ко всѣмъ приходамъ опредѣлять священниковъ не иначе, какъ по классамъ ихъ ученія (ст. 139). Между тѣмъ духовныя школы, по недостатку матеріальныхъ средствъ, а еще болѣе учебныхъ силъ, до того медленно развивались, что даже въ 1764 г. было только 26 заведеній, съ 6,000 учащихся на стотысячный составъ церковнаго клира. Необходимо было, для комплектованія послѣдняго, обращаться къ рукоположенію во священство грамотныхъ

людей, вовсе неизвѣстныхъ епископамъ, что само собою указывало на необходимость въ принятіи мѣръ удостовѣренія въ благонадежности лицъ, ищущихъ священства. Съ этою цѣлю еще владимірскій соборъ, созванный въ 1274 г. всероссійскимъ митрополитомъ Кирилломъ, установилъ требовать отъ ставленниковъ, чтобы ихъ сосѣди и знакомые засвидѣтельствовали ихъ честность, трезвость и добрыя склонности. Такія свидѣтельства или одобренія, съ теченіемъ времени, превратились въ приходскіе выборы, но породили и злоупотребленія, состоявшія, во 1-хъ, въ пріобрѣтеніи избирателей подкупомъ, на что указывалъ собору 1551 года царь Иванъ Васильевичъ, утверждая, что уличане брали съ избираемыхъ ими въ причтъ большія деньги, и на что обратилъ также вниманіе московскій соборъ 1667 г., выразивъ, что церкви Божиі корчемствовали, разумѣя подъ симъ избраніе къ церквамъ тѣхъ, кто давалъ избирателямъ больше выгодъ; во 2-хъ, въ посягательствѣ на существенную принадлежность святительской власти поставлять того, кого самъ епископъ признаетъ достойнымъ, на что указывалъ царь Иванъ Васильевичъ, при томъ же случаѣ, изъясняя, что поставленнаго по собственному усмотрѣнію владыки, хотя бы былъ грамотъ гораздо и чувственъ, уличане не принимали, и въ 3-хъ во вторженіи въ причтъ людей несвѣдущихъ, которые, по выраженію собора 1667 г., ниже скоты пасти умѣютъ, колыми паче людей (ст. 29). Для прекращенія подобныхъ

злоупотребленій установлены были соборомъ 1551 г. и потомъ духовнымъ регламентомъ для избранія прихожанами кандидатовъ священства правила, которыя, затѣмъ, многократно подтверждались и дополнялись въ послѣдующихъ узаконеніяхъ, но, при этомъ, постоянно выражаема была мысль, что отъ усмотрѣнія епископа зависитъ рукоположить представляемаго приходомъ, или иное лицо, и что такой порядокъ опредѣленія въ церковный клиръ составлялъ временную мѣру, впредь до приготовленія достаточнаго для укомплектованія причтовъ числа лицъ, получившихъ богословское образованіе. Нынѣ, по случаю подготовленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ достаточнаго числа лицъ, вполнѣ извѣстныхъ епископу и малоизвѣстныхъ или вовсе неизвѣстныхъ приходамъ, означенный порядокъ ослабѣлъ въ примѣненіи, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и вовсе вышелъ изъ употребленія, самъ собою, въ силу тѣхъ самыхъ распоряженій, которыми онъ былъ установленъ, хотя право прихожанъ, въ смыслѣ заявленія ими епископу своего желанія имѣть преимущественно извѣстное лицо, или въ смыслѣ свидѣтельства о добрыхъ качествахъ ищущаго рукоположенія лица, не было отмѣняемо, и какъ показываютъ восходящія въ Святѣйшій Синодъ дѣла, нерѣдко примѣняется и въ настоящее время. Такимъ образомъ, возстановленіе нынѣ права приходскихъ выборовъ было бы, въ сущности, поворотомъ къ прежнимъ временамъ невѣжества, изъ котораго наше отечество вышло рядомъ многовѣковыхъ усилій,

и могло бы повести къ прежнимъ злоупотребленіямъ, такъ какъ восходящія на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода дѣла показываютъ, что къ этой мѣрѣ обращаются по преимуществу люди, удаленные изъ духовныхъ училищъ за лѣность, неспособность, а иногда за неодобрительное поведеніе, а между тѣмъ прихожане, однажды ими склоненные тѣмъ или другимъ способомъ на свою сторону, домогаются опредѣленія ихъ съ протитными канонамъ настойчивостію и раздраженіемъ противъ своего епископа. Въ виду вышеизложенныхъ данныхъ и соображеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: ходатайство московскаго губернскаго земскаго собранія о предполагаемыхъ имъ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходоу признавать не подлежащимъ удовлетворенію.

Отъ 31-го января—11-го февраля 1885 года, за № 28, о воспрещеніи нехристіанамъ изготовлять предметы чествованія христіанъ и торговать таковыми.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го января 1885 г. за № 382, слѣдующаго содержанія: Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 23-го ноября—21-го декабря 1883 г., имъ г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, внесено было въ Государственный Совѣтъ представленіе о дополненіи закона 20-го апрѣля 1882 г. правиломъ касательно воспрещенія нехристіанамъ производства ве-

шей, составляющихъ предметъ чествованія христіанъ. Нынѣ государственный секретарь препроводилъ выписку изъ журналовъ соединенныхъ департаментовъ законовъ и государственной экономіи 17-го ноября и общаго собранія 27-го декабря 1884 г., изъ коей видно, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе, мнѣніемъ положилъ: I. Дополненіе къ статьѣ 107 Устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (св. зак. т. XIV, кв. III, по прод. 1883 г.) замѣнить слѣдующимъ правиломъ: „Лицамъ нехристіанскихъ вѣроученій воспрещается писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, равно какъ всякая вообще торговля всѣми означенными предметами“. II. Въ дополненіе устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, постановить: „за писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, а также за торговлю такими предметами, лица нехристіанскихъ вѣроученій, сверхъ отобранія всѣхъ найденныхъ у нихъ предметовъ означеннаго рода, подвергаются денежному взысканію не свыше *пятидесяти* рублей“. Такое мнѣніе Государственнаго Совѣта Его Императорское Величество Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. II, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно воспрещенія нехристіанамъ изготовлять пред-

меты чествованія христіанъ и торговать таковыми предметами сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку для напечатанія.

Отъ 14-го января—8-го февраля 1885 года, за № 59, о примѣненіи п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сборѣ въ прошеніямъ лицъ духовнаго званія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе товарища г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го ноября 1884 г. № 242, при коемъ приложено отношеніе товарища министра финансовъ, отъ 5-го ноября 1884 г. № 2730, по вопросу о примѣненіи п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сб. (прим. I къ ст. 2 т. V Уст. пошлин. по прод. св. зак. 1883 г.) къ прошеніямъ лицъ духовнаго званія о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. П р и к а з а л и: Секретарь одной духовной консисторіи обратился къ г. синодальному Оберъ-Прокурору съ представленіемъ о разъясненіи возникшаго въ епархіальномъ управленіи вопроса о томъ, слѣдуетъ ли подводить подъ дѣйствіе п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сб. (прил. 1 къ ст. 2 т. V Уст. пошлин. по прод. св. зак. 1883 г.) одни первоначальныя прошенія лицъ духовнаго званія объ опредѣленіи ихъ на мѣста служенія, или же правило это въ равной мѣрѣ распространяется на все случаи, въ коихъ лица духовнаго званія просятъ о перемѣщеніи

ихъ съ одного мѣста на другое, а также о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Товарищъ министра финансовъ въ отзывѣ, отъ 5-го ноября 1884 г. № 2730, по сему предмету сообщилъ, что по п. 4 ст. 45 Устава о гербовомъ сборѣ отъ сбора изъяты вообще дѣла объ опредѣленіи на мѣста священно и церковно-служительскія, причемъ не оговорено, что льгота эта распространяется только на дѣла о первоначальномъ опредѣленіи духовныхъ лицъ на помянутыя мѣста, и что по мнѣнію его, товарища министра финансовъ, на основаніи 4 п. 45 ст. герб. уст., не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ прошенія и другія бумаги, означенныя въ п. 1 ст. 6 того же устава, равно и разрѣшительныя бумаги не только по дѣламъ о первоначальномъ опредѣленіи духовныхъ лицъ на мѣста священно и церковно-служительскія, но и по дѣламъ о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также и по дѣламъ о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Признавая полезнымъ настоящее разъясненіе товарища министра финансовъ сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству, для устраненія подобныхъ настоящему недоразумѣній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить о семъ для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщивъ для сего редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

Отъ 11-го—31-го января 1885 года за № 43, о воспрещеніи книги: «Сонъ Пресвятой Богородицы въ градѣ Вифліемѣ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ преосвященнаго кавказскаго, отъ 18 октября 1884 года № 6263, о принятіи мѣръ къ воспрещенію распространенія въ народѣ и къ возобновленію изданія книги „Сонъ Пресвятой Богородицы въ градѣ Вифліемѣ“. Приказали: Дать знать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, о томъ, что по распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ воспрещена розничная продажа книги, подъ заглавіемъ „Сонъ Пресвятой Богородицы въ градѣ Вифліемѣ“, содержащей въ себѣ суевѣрные вымыслы и ложныя ученія, противныя догматамъ православной вѣры.

Отъ 5 декабря—8 февраля 1884—85 года за № 2655, объ исправляющихъ должности ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 17 ноября 1884 г. за № 902, журналъ Учебнаго Комитета, № 418, съ заключеніемъ Комитета объ утвержденіи состоящихъ нынѣ на службѣ въ духовныхъ семинаріяхъ ректоровъ и инспекторовъ, съ званіемъ исправляющихъ

сѣи должности, въ занимаемыхъ ими должностяхъ. Приказали: Состоящихъ нынѣ на службѣ въ духовныхъ семинаріяхъ ректоровъ и инспекторовъ, съ званіемъ исправляющихъ сѣи должности, на основаніи §§ 23 и 38 Высочайше утвержденнаго 22-го августа 1884 года устава духовныхъ семинарій и согласно заключенію Учебнаго Комитета утвердить въ занимаемыхъ ими должностяхъ: о чемъ, для зависящихъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ распоряженій, и сообщить чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 21-го декабря—5-го января 1884—1885 года, за № 2809, о назначеніи ежегодныхъ паннихидъ по въ Божѣ почивающей Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ на 19 октября.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіи Правительствующіи Синоды слушали: рапортъ преосвященнаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, отъ 1 минувшаго декабря за № 3644, слѣдующаго содержанія: „оберъ-гофмаршалъ Высочайшаго двора сообщилъ преосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, для надлежащаго исполненія, что Государь Императоръ, въ 19-й день октября 1884 года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: „такъ какъ 20 октября празднуется день рожденія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, то на будущее время назначить паннихиды по въ Божѣ почивающей Императ-

рицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ ежегодно 19 октября. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, съ дополненіемъ къ таблицы Високоторжественныхъ и Выеторіальныхъ дней.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синоды слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 Декабря 1884 г. за № 6104, по сообщенію Министра Императорскаго Двора о томъ, что Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: „праздновать день рожденія Государыни Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны 20 Октября, а Государыни Великой Княгини Елисаветы Маврикіевны 13 Января; день же тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ праздновать 5 Сентября“. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать день рожденія Государыни Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны 20 Октября, а Государыни Великой Княгини Елисаветы Маврикіевны 13 Января; день же тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ праздновать 5 Сентября увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ

составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели Высочоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи. Января 10 дня 1885 года.

Д О П О Л Н Е Н І Е

къ табели Высочоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, напечатанной по вѣдѣнію Святѣйшаго Синода шъ къ Апріліа и дъ Маіа 1884 г.

Іанна́рія гѣ. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Гдѣрыни Великіа Кнѣгини **ЕЛИСАВѢТЫ МАВРІКІЕВНЫ**.

Септѣмвріа ѣ. Тезоименитство Ихъ Императорскихъ Высочествъ Гдѣрынъ Великихъ Кнѣгинъ **ЕЛИСАВѢТЫ ФЕОДОРОВНЫ** и **ЕЛИСАВѢТЫ МАВРІКІЕВНЫ**.

Октóвріа вѣ. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Гдѣрыни Великіа Кнѣгини **ЕЛИСАВѢТЫ ФЕОДОРОВНЫ**.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 14 Февраля 1884 г. за № 2-мъ, объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ на постройку зданій для церковно-приходскихъ школъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 Ян-

варя 1885 г. за № 388, слѣдующаго содержанія: Министръ Государственныхъ Имуществъ, отъ 20 Декабря 1884 г. сообщилъ, что во ввѣренное ему Министерство начали поступать ходатайства объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ на постройку зданій для церковно-приходскихъ школъ, устраиваемыхъ въ селеніяхъ на основаніи правилъ, Высочайше утвержденныхъ 13 Іюня 1884 г. Признавая вполне необходимымъ придти на помощь столь полезному вновь возникающему учрежденію и принявъ во вниманіе: 1) что упомянутыми правилами не опредѣлено, какими именно пособіями и въ какомъ размѣрѣ церковно-приходскія школы могутъ пользоваться отъ казны и 2) что по 292 ст. Лѣсн. Уст. Министру Государственныхъ Имуществъ предоставлено право на отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ для сельскихъ училищъ за половинную по таксѣ цѣну, Министръ Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ, испросилъ 3 Декабря 1884 года Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе распространить дѣйствіе означенной статьи закона и на вновь открываемыя въ селеніяхъ церковно-приходскія школы, съ тѣмъ, чтобы всё ходатайства объ отпускѣ лѣса для этихъ школъ возбуждались чрезъ мѣстное Епархіальное Начальство. Велѣдствіе сего Министръ Государственныхъ Имуществъ просить сдѣлать распоряженіе, чтобы всё возбуждаемыя по отпуску лѣса для сельскихъ церковно-

приходскихъ школь ходатайства направлялись Епархіальнымъ Начальствомъ въ мѣстныя Управленія Государственными Имуществами, для доставленія послѣдними Министерству необходимыхъ свѣдѣній и заключенія о возможности просимаго отпуска. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго отзыва Министра Государственныхъ Имуществъ сообщить всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами для надлежащаго съ ихъ стороны распоряженія.

Отъ Хозяйственного Управленія при Св. Синодѣ. —

Съ разрѣшенія департамента неокладныхъ сборовъ, служащимъ въ гербовомъ его отдѣленіи Ю. В. Реймеромъ составлено изданіе устава о гербовомъ сборѣ, заключающее въ себѣ, сверхъ самаго устава со всѣми дополненіями и измѣненіями, еще систематическій сводъ опредѣленій Правительствующаго Сената, журналовъ особой гербовой комиссіи и разъясненій всѣхъ министерствъ и главныхъ управленій—по гербовому сбору.

Находя это изданіе полезнымъ какъ для справокъ вообще, такъ и для разъясненій могущихъ возникать на практикѣ недоразумѣній по примѣненію гербоваго устава, Хозяйственное Управленіе, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, считаетъ нужнымъ обратить на означенное изданіе вниманіе духовныхъ консисторій, а равно и другихъ установленій и должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства.

Издание это (болѣе 50 листовъ) стоитъ 3 руб. (а съ пересылкой 3 руб. 50 коп.) и продается въ департаментѣ неокладныхъ сборовъ, у составителя, къ которому лица, желающія выписать эту книгу, и могутъ адресовать письма и деньги.

II. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Журналъ Черниговскаго епархіального училищнаго совѣта.

1885 г. Февраля 28 дня въ засѣданіе совѣта были: предсѣдатель архимандритъ *Тихонъ*; члены священникъ *Іоаннъ Платоновъ*, священникъ *Василій Митькевичъ*, протоіерей *Феодоръ Ладухинъ*, наставникъ семинаріи *Андрей Вишневскій* и членъ управы *Іоаннъ Филоновичъ*.

1. Слушали отношеніе Черниговской духовной консисторіи отъ 23 Ноября 1884 г. за № 9789, коимъ вслѣдствіе предложенія Его Преосвященства, велѣно доставить вѣдомости 1) о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіи, и 2) свѣдѣніе о количествѣ и наименованіи необходимыхъ для тѣхъ школъ книгъ. Изъ собранныхъ свѣдѣній оказалось, что съ Ноября мѣсяца прошлаго года число приходскихъ школъ удвоилось, — такъ раньше ихъ было 52, а къ Февралю мѣсяцу значится 101 школа. Постановили: представить Его Преосвященству при настоящемъ журналѣ вѣдомости о шко-

лахъ и книгахъ нужныхъ для школъ и просить содѣйствія Его Преосвященства, дабы высланы были изъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ поименованныя книги.

2. Слушали заявленія мѣстныхъ священниковъ объ открытіи церковныхъ приходскихъ школъ и назначеніи въ тѣ школы учителей. Постановили: въ село Куриловеу Нѣжинскаго у. назначить въ должность законоучителя и учителя священника Василія Григоренко, согласно желанію самаго священника; въ село Синяки Нѣжинскаго у. въ должности законоучителя и учителя опредѣлить священника Павла Краснопольскаго, согласно желанію его самаго; въ село Бачевскѣ Глуховскаго у. къ исправленію должности учителя допустить священническаго сына Арсенія Радецкаго, окончившаго духовное уѣздное училище, подъ личнымъ наблюденіемъ и руководствомъ священника Андрея Григоровича, который обязанъ преподавать въ школѣ Законъ Божій; въ село Суходоль Глуховскаго у. допустить къ исправленію учительской должности въ новооткрытой школѣ имѣющаго свидѣтельство объ окончаніи курса народнаго училища казака Андрея Жукова, подъ личнымъ наблюденіемъ и руководствомъ священника Лукашевича, который съ своей стороны обязанъ преподавать законъ Божій; что касается до сбора пожертвованій для устройства школы, то Совѣтъ не находитъ съ своей стороны препятствій, если эти сборы будутъ добровольные; въ

село Неглюбку Суражскаго у. допустить Улезко къ исправленію учительской должности, подь непосредственнымъ наблюденіемъ и завѣдываніемъ школою мѣстнаго священника Вербицкаго, который обязанъ самъ преподавать въ школѣ законъ Божій; въ село Блистову Королевецкаго уѣзда утвердить священника Діесперова въ качествѣ учителя Блистовской школы и непосредственно завѣдывающаго оною; въ село Новый Бѣлоусъ Черниговскаго у. Совѣтъ, не имѣя въ виду особаго учителя, полагаетъ обученіе и непосредственное завѣдываніе школою возложить на священника Колчицкаго при помощи другихъ членовъ церковнаго причта; къ Вознесенской церкви гор. Конотопа утвердить въ должности учительницы школы Марію Морачевскую, окончившую курсъ наукъ Чернигов. епархіальнаго женскаго училища и имѣющую званіе домашней учительницы; въ село Городище Конотопскаго у. допустить къ исправленію учительской должности неимѣющаго права на званіе учителя Зиновія Ладырду, подь непосредственнымъ наблюденіемъ мѣстнаго священника, но съ тѣмъ чтобы школа именовалось домашнею школою грамотности; въ селѣ Новоселкахъ Остерскаго уѣзда обученіе въ школѣ возложить на священника и другихъ членовъ причта; въ селѣ Гнѣдинѣ Остерскаго же уѣзда Совѣтъ полагаетъ непосредственное завѣдываніе и руководство обученіемъ возложить на священника Криницкаго, сообщеніе его по предмету открытія школы принять къ свѣ-

дѣнію и увѣдомить его, что матеріальной помощи школъ Совѣтъ въ настоящее время оказать не можетъ; въ школу, открытую при Николаевскомъ Батуринскомъ монастырѣ, Совѣтъ полагаетъ допустить къ исправленію учительской должности Ивана Тихвинскаго, имѣющаго званіе учителя сельскаго приходскаго и начальнаго народнаго училища, подъ наблюденіемъ и завѣдываніемъ школою отца Архимандрита Меодія; въ село Евлашовку Борзенскаго у. допустить къ исправленію должности Ивана Широкова имѣющаго званіе учителя сельскаго начальнаго училища, а обученіе закону Божію и непосредственное завѣдываніе школою возложить на мѣстнаго священника; въ сельскихъ школахъ—Поповѣ и Митченкахъ Конотопскаго у., и Пархимовѣ Остерскаго у., Совѣтъ не имѣя въ виду особыхъ учителей полагаетъ обученіе и завѣдываніе школами возложить на приходскихъ священниковъ при помощи другихъ членовъ церковнаго причта; въ селѣ Сонычахъ Стародубскаго у., допустить къ исправленію учительской должности козака Евдокима Данченка, обучавшагося въ Евдокольскомъ народномъ училищѣ, подъ наблюденіемъ и завѣдываніемъ школою священника Жигунова; просьбу же священника о добавленіи жалованья учителю Василію Ососкову Совѣтъ въ настоящее время удовлетворить не можетъ за неимѣніемъ спеціальныхъ средствъ для пособія приходскимъ учителямъ.

3. Слушали отношеніе г. директора народныхъ учи-

лицъ Черниговской губерніи отъ 11 сего января за № 42 на имя Преосвященнаго, съ передачею 200 рублей въ распоряженіе Его Преосвященства съ тѣмъ, чтобы изъ означенной суммы было выдано по 25 р. священнику с. Мохнатина Александру Дамиловскому, который въ своемъ домѣ содержитъ школу и причетнику села Шибириковки Высоцкому, у котораго школа существуетъ современи Преосвященнаго Филарета, и въ которой Высоцкій состоитъ преподавателемъ безвозмездно: о достоинствахъ этихъ двухъ лицъ засвидѣтельствовалъ ему г. Директору мѣстный благочинный. Постановили изъ числа 200 рублей выдать по 25 рублей поименованнымъ лицамъ согласно назначенію г. директора, 50 рублей отчислить на содержаніе таеъ называемой образцовой школы имѣющей быть при семинаріи, — согласно распоряженію Его Преосвященства, остальные 100 рублей хранить при Совѣтѣ, а г. директору выразить благодарность за сочувствіе учебному дѣлу и матеріальную помощь.

4. Слушали отношеніе г. оберъ-прокурора Свят. Синода къ Его Преосвященству отъ 25 Октября 1884 г. за № 12835 съ препровожденіемъ брошюръ, а) Петербургское епархіальное братство во имя Пресвятыя Богородицы, б) записка объ образцовыхъ школахъ при семинаріяхъ, в) письмо Преосвященнаго Иннокентія бывшаго Епископа Камчатскаго и г.) архипастырское воззваніе къ духовенству Вятской епархіи, — для раздачи членамъ епархіальнаго совѣта,

священникамъ — наблюдателямъ школъ, членамъ отъ духовенства въ губернскомъ и уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ и для распространенія въ духовной семинаріи. Постановили: разослать означенныя брошюры лицамъ поименованнымъ въ отношеніи г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора.

5. Слушали письмо вдовы Протоіерея Маріи Аѳинской, коимъ, съ приложеніемъ дара въ пользу открывающихся школъ — десяти экземпляровъ книги подъ заглавіемъ — для духовно нравственнаго чтенія и первоначальнаго наставленія въ законѣ Божіемъ и 1 экземп. краткое понятіе о храмѣ, священныхъ вещахъ и лицахъ (сочин. Протоіерея Аѳинскаго, цѣна первой 45 к. цѣна второй 30 к.), просить содѣйствія Его Преосвященства къ приобрѣтенію и распространенію книгъ въ открывающихся школахъ. Постановили: за даръ благодарить, а въ редакцію еперхіальныхъ извѣстій сообщить для напечатанія объ этомъ дарѣ и для свѣдѣнія желающимъ выписать означенныя сочиненія, а книги разослать въ школы.

На журналѣ послѣдовала 6 Марта 1885 г. резолюція Его Преосвященства: Утверждается. Для свѣдѣнія — кому слѣдуетъ — журналъ этотъ напечатать въ ближайшемъ, выпускѣ Епархіальныхъ Извѣстій.

Состоявшій на псаломщицкомъ мѣстѣ при Михайловской церкви с. Григоровки, Конотопскаго уѣзда, діаконъ Ѳеодоръ Зубковскій, умеръ 16 Февраля.

— На псаломщицкое мѣсто при церкви с. Григоровки, Конотопскаго уѣзда, 22 Февраля, перемѣщенъ діаконъ Покровской церкви с. Гайворона, того же уѣзда, Андрей Барзиловичъ.

— На псаломщицкое мѣсто къ Покровской церкви с. Гайворона, Конотопскаго уѣзда, 22 Февраля, перемѣщенъ и. д. псаломщика церкви с. Даниловки, Сосницкаго уѣзда, Стефанъ Ромаскевичъ.

— На псаломщицкое мѣсто при церкви с. Божжа, Кролевецкаго уѣзда, 23 Февраля, опредѣленъ сынъ священника Федоръ Любавичъ.

— На священническое мѣсто при Петропавловской церкви с. Козла, Черниговскаго уѣзда, 23 Февраля, опредѣленъ заштатный священникъ Андрей Невскій.

— И. д. псаломщика церкви с. Стодоль, Нѣжинскаго уѣзда, Прокофій Мойсеевъ, согласно прошенію, 7 Февраля, уволенъ за штатъ.

— Окончившій курсъ Орловской духовной семинаріи Николай Даншинъ, 24 Февраля, рукоположенъ во священника къ церкви с. Ишова, Мглинскаго уѣзда.

— Священникъ церкви с. Старога-Бѣлоуса, Черниговскаго уѣзда, Николай Осмоловскій, 26 Февраля, перемѣщенъ къ Троицкой церкви с. Новоселокъ, Остерскаго уѣзда; въ приходѣ церкви с. Старога-Бѣлоуса душъ муж. пола 540, земли 33 дес., домъ есть.

— На священническое мѣсто къ церкви с. Алефина, Стародубскаго уѣзда, 26 Февраля, рукоположенъ окон-

чившій курсъ Орловской духовной семинаріи Василій Доробѣевъ.

— Священникъ церкви с. Уздицы, Глуховскаго уѣзда, Іоаннъ Крачковекій, 1 Марта, перемѣщенъ къ церкви с. Некрасова, того же уѣзда; въ приходѣ церкви с. Уздицы душъ муж. пола 414, земли 46 дес., дома нѣтъ.

— Священническое мѣсто при церкви с. Синяковъ, Нѣжинскаго уѣзда, 1 Марта, предоставлено псаломщику Преображенской церкви м. Носовки, того же уѣзда, Николаю Шугаевскому.

— Священническое мѣсто при церкви с. Соловы, Стародубскаго уѣзда, 1 Марта, предоставлено окончившему курсъ Черниговской духовной семинаріи Димитрію Федорову.

— Священникъ с. Бурковки, Борзенскаго уѣзда, Алексій Рознатовскій, 1 Марта, перемещенъ къ Рождество-Богородичной церкви м. Монастырища, Нѣжинскаго уѣзда; въ приходѣ церкви с. Бурковки душъ муж. пола 517, земли 36 дес., домъ общественный.

— Студентъ Черниговской семинаріи Николай Богословскій, 3 Марта, рукоположенъ во священника къ церкви заштатнаго г. Погара, Стародубскаго уѣзда.

— Студентъ Орловской духовной семинаріи Михаилъ Одринскій, 2 Марта, рукоположенъ во священника къ церкви с. Викторова, Глуховскаго уѣзда.

— И. д. псаломщика церкви с. Погребокъ, Крелевецкаго уѣзда, Иванъ Смычковъ, 3 Марта, рукоположенъ во діакона.

— И. д. псаломщика Преображенской церкви с. м. Ивангорода, Борзенскаго уѣзда, Николай Лудановъ, 5 Марта, уволенъ заштатъ.

Получены въ консисторіи деньги:—процентнаго за 1884 годъ сбора, на содержаніе семинаріи съ училищами въ семь 1885 году, отъ благочинныхъ: Левитскаго 905 р., Левицкаго 455 р. 84 к., Борзаковского 547 р. 48 к., Доброгаева 442 р. 3 к., Томашевскаго 456 р., Виноградскаго 1060 р. 50¹/₂ к., Тупатилова 704 р. 70 к., Цыганкова 429 р. 67 к., Рожалина 547 р., Щемелинова 359 р. 80 к., Исаенка 1046 р. 2 к., Русановича 515 р., Красовскаго 1009 р. 90¹/₂ к., Рѣлицкаго 493 р. 20 к. и правленія семинаріи 483 р. 21 к., неподлежаще засланные туда благочиннымъ Липскимъ.

Въ прежде открытыя попечительства избраны на три года, при церквяхъ: 1) Николаевской села Струговской Буды, Суражскаго уѣзда, председателемъ—отставной унтеръ-офицеръ Никифоръ Филиповъ Колчинъ; членами—крестьяне: Евфимъ Коваль, Василій Выровый, Филиппъ Суздаленокъ, Василій Швапа, Иванъ Трофимовъ Степанецъ, Марко Шишъ,

Григорій Шевченко, Василій Быкъ, Петръ Дѣдинскій, Филиппъ Быкъ и Діонисій Колчинъ; 2) Параскевіевской села Вересочи, Нѣжинскаго уѣзда, председателемъ—титулярный совѣтникъ Аникій Николаевъ Ивануха, на мѣсто бывшаго Трофима Дурицкаго; 3) Николаевской села Курова, Стародубскаго уѣзда, председателемъ—крестьянинъ Елисей Ивановъ Воробьевъ; членами—казаки: Григорій Мосейцовъ, Филиппъ Дубисъ, и крестьянинъ Антонъ Халимоненко и Иванъ Желѣзный; 4) Михайловской села Котова, Остерскаго уѣзда, на шесть лѣтъ, председателемъ—казакъ Иванъ Назаровъ Пестунъ; членами—казаки Борысъ Евтихievъ Скоробогатый, Семень Мойсеевъ Дереза, Ѳедоръ Григоріевъ Шрамокъ, крестьяне: Исидоръ Калюжный, Тить Радіоновъ Мирошникъ и Михей Никитинъ Рабець; 5) на три года, Іоанно-Богословской села Авдѣвки, Черниговскаго уѣзда, председателемъ—казакъ Іаковъ Антоненко; членами—казаки: Антонъ Степуха, Елисей Рубанъ, Филиппъ Чава, Ѳеодоръ Ивашута, Ѳома Ивашута, Ермолай Атрощенко, Артемъ Атрощенко, Григорій Антоненко, Василій Чаботько и Михаилъ Чава; 6) Благовѣщенской села Прачей, Борзенскаго уѣзда, председателемъ—крестьянинъ Стефанъ Емельяновъ Дмитренко; членами: казакъ Василій Матвѣевъ Щербинъ и крестьянинъ Яковъ Григоріевъ Дорошенко; 7) Рождество-Богородичной села Буровки, Городницкаго уѣзда, председателемъ—коллежскій регистраторъ Ѳеодоръ Корнѣевичъ

Косовичъ; членами—казаки: Василій Чугаевскій, Василій Андрейченко, крестьяне: Дмитрій Бугримъ, Яковъ Якименко, Максимъ Лобода, Теодоръ Примаченко, Александръ Дробниходъ, Илія Дробниходъ и Мойсей Ягченко; 8) Покровской села Тушичева, Городницкаго уѣзда, предсѣдателемъ — запасный унтеръ-офицеръ Алексѣй Ивановъ Хоботня; членами—казаки: Михаилъ Довгополь, Діомидъ Довгополь, Теодотъ Дуброва, Савва Яковлевъ Сенюкъ, Иванъ Артемовъ Коледа, Григорій Тушикъ, крестьяне собственники: Савва Олѣйникъ, Олифантъ Лысенко, Калининъ Филонъ, Діомидъ Сендецькій и мѣщанинъ Андрей Литвинокъ; 9) Покровской села Карпиловки, Остерскаго уѣзда, предсѣдателемъ—казенный крестьянинъ Иванъ Зѣнченко; членами—казаки: Иванъ Кузетченко, Иванъ Силюненко, Мойсей Артюшевскій, Иванъ Жовніръ, крестьяне: Василій Приходень, Павелъ Титокъ, Григорій Троянъ, Иларіонъ Матюшко, Терентій Титокъ, Максимъ Велигоша и Степачъ Смоляръ; 10) Рождество-Богородичной г. Козельца. на мѣсто умершихъ членовъ, — членами: крестьянинъ Андрей Ковбаса, унтеръ-офицеръ Пантелеимонъ Нелѣпа, казаки: Михаилъ Куземченко и Петръ Ивановъ; 11) Рождество-Богородичной села Евминки, Остерскаго уѣзда, предсѣдателемъ — крестьянинъ Созонтъ Кунрійць; членами—казенные крестьяне: Корнилій Несинъ, Ома Власикъ, Прокофій Иссинъ, Титъ Бѣланецъ, Симеонъ Логвинъ, Іаковъ Булавецъ, Иванъ Колѣнко, Кирилль Кобецъ

и унтеръ-офицеръ Даниль Ластовець и 12) Николаевской села Лоски, Королецакаго уѣзда, предѣдателемъ — казенный крестьянинъ Иоаннь Сидоровъ Сывоконь; членами: Андроникъ Рябець, Кодратъ Бурый, Михаилъ Сычь, Флоръ Сывоконь, Антонъ Стефановъ Приходьба.

Отчетъ Черноовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1884 годъ.

1. Личный составъ Комитета.

Въ 1884 г. восьмомъ со времени открытія въ Черниговѣ отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества, Епархіальный Комитетъ составляли: Предѣдатель Комитета Преосвященный Веніаминъ Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій; Товарищъ Предѣдателя, Губернскій Предводитель Дворянства Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Н. И. Неплюевъ; Члены: Настоятель Черниговскаго Елецкаго первокласнаго монастыря Архимандритъ Тихонъ; Каѳедральный Протоіерей Г. П. Діаконовъ; Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ В. С. Гортынскій и Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ А. И. Ханенко; Казначей, протоіерей І. И. Буримовъ; Дѣлопроизводитель соборный священникъ Т. А. Стефановскій. Члены Комитета и Дѣлопроизводитель избраны въ эти должности Обществомъ 13 Февраля 1883 года, на два года, согласно уставу общества и срокъ ихъ службы окончился. Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ

черниговскаго отдѣленія Миссіонерскаго Общества со-
стояло въ отчетномъ году 89.

2. Алфавитный списокъ дѣйствительныхъ членовъ Чернигов-
скаго отдѣленія Правос. Миссіонерскаго Общества состояв-
шихъ въ 1884 году съ обозначеніемъ ихъ взносов.

Андреевъ Василій священникъ	3	р.
Александръ іеромонахъ	3	р.
Буримовъ Іоаннъ Протоіерей	3	р.
Бывалькевичъ Григорій священникъ	3	р.
Богословскій Григорій священникъ	3	р.
Бобырь Федоръ Матвѣвичъ (умеръ)	3	р.
Барзаковскій Дмитрій Захаревичъ	3	р.
Бакуревичъ Іоаннъ священникъ	3	р.
Бахмацкій Николай Петровичъ	3	р.
Богдановъ Михаилъ Ефимовичъ	3	р.
Веніаминъ Епископъ Черниговскій	10	р.
Вихровъ Василій Протоіерей	3	р.
Вишневскій Андрей Осиповичъ	3	р.
Васютинскій Макарій Михайловичъ	3	р.
Винницкій Андрей священникъ	3	р.
Васильковскій Кончіеловъ Василій свящ.	3	р.
Гортынскій Василій Степановичъ	3	р.
Гутманъ Владиміръ Петровичъ	3	р.
Громаковскій Василій Кирилловичъ	3	р.
Гурскій Александръ священникъ	3	р.
Діаконовъ Григорій Каѳедральный протоіерей	3	р.
Дейшъ Юлія Степановна	3	р.

Дмитревскій Федоръ Ивановичъ	3	р.
Дорошенко Василій Семеновичъ	3	р.
Диомидовъ Михаилъ священникъ	3	р.
Езерскій Іоаннъ протоіерей (умеръ)	3	р.
Еленевъ Иванъ Львовичъ	3	р.
Евсевій іеромонахъ	3	р.
Зефировъ Иванъ Ивановичъ	3	р.
Зѣньковъ Николай Ивановичъ	3	р.
Исаенко Феодоръ протоіерей	3	р.
Иващенко Евлампій Григорьевичъ	5	р.
Имшенецкій Самуилъ священникъ	3	р.
Іоасафъ іеромонахъ	3	р.
Кизимовскій Петръ Васильевичъ	3	р.
Красовскій Константинъ Николаевичъ за 1883 г.	3	р.
Карпинскій Петръ священникъ	3	р.
Коровинъ Иванъ Андреевичъ	3	р.
Красовскій Порфирій священникъ	5	р.
Корсунъ Григорій священникъ	3	р.
Лазаренко Александръ Федоровичъ	3	р.
Лявданскій Михаилъ протоіерей	3	р.
Ладухинъ Феодоръ протоіерей	3	р.
Лапчинскій Николай священникъ	3	р.
Липскій Василій священникъ	3	р.
Леонтовичъ Іоаннъ священникъ	3	р.
Левицкій Петръ священникъ	3	р.
Лебедевъ Иванъ Николаевичъ	3	р.
Лисовскій Николай Афанасіевичъ	3	р.
Левшина Вѣра Михайловна	3	р.

Левицкій Павелъ протоіерей	3	р.
Любимовъ Николай священникъ	3	р.
Лукьяновичъ Павелъ Александровичъ	3	р.
Марковъ Николай протоіерей ректоръ семинаріи	3	р.
Михайловскій Михаилъ Ивановичъ	5	р.
Марачевскій Николай священникъ	3	р.
Митькевичъ Василій священникъ	3	р.
Митькевичъ Алексій Сильвестровичъ	3	р.
Матвѣенко Стефанъ священникъ	3	р.
Неплюевъ Николай Ивановичъ	3	р.
Негворовъ Василій священникъ	3	р.
Онуфрій іеромонахъ	3	р.
Огіевскій Александръ священникъ	3	р.
Пафнутій архиман. за 1883 и 1884 годы	6	р.
Платоновъ Іоаннъ священникъ	3	р.
Покровскій Левъ Григорьевичъ	3	р.
Палладій іеромонахъ	3	р.
Проценко Николай священникъ	5	р.
Роговичъ Алексій Петровичъ	5	р.
Савицкій Дмитрій Васильевичъ	3	р.
Савицкій Андрей Лукичъ (умеръ).	3	р.
Стефановскій Трифонъ священникъ	3	р.
Смирновъ Николай священникъ	3	р.
Скорина Петръ священникъ	3	р.
Случевскій Александръ священникъ	3	р.
Смѣльницкій Александръ священникъ	3	р.
Самбурскій Василій священникъ	3	р.
Тихонъ Архимандритъ Настоятель Елец. мон.	„	„

Томашевскій Герасимъ свящ.	3	р.
Тарасѣвичъ Александръ священникъ	3	р.
Улазовскій Михаилъ Федоровичъ	5	р.
Флеровъ Павелъ протоіерей	3	р.
Филаретъ іеромонахъ	3	р.
Ханенко Александръ Ивановичъ	3	р.
Чудновскій Стефанъ священникъ	3	р.
Шугаевскій Стефанъ протоіерей	3	р.
Элланскій Василій протоіерей	3	р.

3. Средства Комитета.

Въ теченіи отчетнаго 1884 г. Черниговскій Епархіальный Комитетъ имѣлъ въ распоряженіи слѣдующія средства:

Оставалось къ 1 Января 1884 года. Руб. Коп.

1. Неприкосновеннаго капитала въ пяти билетахъ Черниговскаго Городскаго банка . 500 —

2. Запаснаго капитала:

а) въ билетѣ того же банка . 330 —

б) наличными 4 28

3. Расходнаго капитала:

а) въ билетъ того же Банка . 500 —

б) въ расчетной книжкѣ . . . 126 —

в) наличными 52 25

Всего . 1512 53

Въ 1884 г. поступило:		Руб.	Коп.
1.	Запаснаго капитала	19	25
2.	Расходнаго капитала:		
	а) членскихъ взносов	264	—
	б) Процентовъ по билетамъ	59	65
	в) кружечнаго сбора	372	43 ¹ / ₂
	Всего	715	33 ¹ / ₂

Въ 1884 году поступило въ расходъ:

1.	На жалованіе Дѣлопроизводителю за 1883 годъ	75	—
2.	На канцелярскіе расходы	6	75
3.	На содержаніе Иркутской епархіи	673	75
4.	На персылку сихъ денегъ	3	24
	Всего	758	74

Въ остаткѣ къ 1 Января 1885 года:

1.	Неприкосновеннаго капитала въ пяти билетахъ Черниговскаго городского общественаго Банка	500	—
2.	Запаснаго капитала:		
	а) въ билетѣ того же Банка	349	—
	б) наличными	—	53
3.	Расходнаго капитала:		
	а) въ билетѣ того же Банка	500	—
	б) въ расчетной книжкѣ	78	—
	в) въ наличныхъ деньгахъ	41	59 ¹ / ₂
	Всего ,	1469	12 ¹ / ₂

Вся сумма показанная остаткомъ къ 1 Января 1885 г. какъ наличная, такъ и въ билетахъ, находится на храненіи въ Черниговскомъ Губернскомъ Казначействѣ въ особомъ ящикѣ принадлежащемъ сему Комитету, въ коемъ находятся семь билетовъ Черниговскаго городского общественнаго Банка; 1) на *неприкосновенный капиталъ*: а, на 100 р. выданъ 16 Марта 1879 года за № 2431; б) на 100 р. выданъ 22 Марта 1880 г. за № 3280, в) на 100 р. 16 Июня 1881 г. за № 4402; г) на 100 р. 17 февраля 1883 г. за № 6045, и д) на 100 р. 8 Марта 1884 г. за № 6919. Всѣ эти билеты положены срокомъ на 6 лѣтъ и процентовъ по нимъ получается по 7 руб. на сто. 2. На *запасный капиталъ*: на 349 руб. выданъ билетъ 16 Июля 1884 г. за № 7195, на одинъ годъ, за 6⁰/₀ и 3. *Расходнаго капитала*: а) на 500 р. билетъ выданъ 5 Августа 1883 г. за № 6444, на шесть лѣтъ, за 7⁰/₀ и б) Расчетная книжка того же Банка выдана въ Декабрѣ 1876 г. за № 17 на текущій счетъ съ полученіемъ 3⁰/₀ на сто въ годъ.

Свидѣтельство суммъ Епархіальнаго Комитета, на основаніи отношенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 22 Декабря 1880 г. за № 982, было произведено комитетомъ за 1-ю половиру отчетнаго года 15 Июля 1884 г., а за 2 половину 15 Генваря 1885 г., требуемая же § 56 общества казначейскія третныя вѣдомости о движеніи суммъ сего комитета были отосланы совѣту за отчетный годъ въ слѣдующіе сроки: за Генварскую треть—11 Мая за № 110; за

Майскую третью 2 Сентября за № 199 и за Сентябскую третью 18 Января 1885 года за № 11.

4 Сравнительное свидѣніе о числѣ членовъ Черниговскаго отдѣленія правосл. миссіонерскаго общества и количествѣ ихъ взносовъ, а также о кружечномъ сборѣ.

По журнальному постановленію общаго годичнаго собранія членовъ Черниговскаго отдѣленія православ. Миссіонерскаго Общества, состоявшемуся 13 Февраля 1883 г. излагается настоящее сравнительное свидѣніе въ слѣдующемъ.

а) Дѣйствительныхъ членовъ Черниговскаго отдѣленія было въ 1883 году 84
 въ 1884 году 89
 Р. К.

Отъ нихъ поступило взносовъ въ 1883 году . 285 83
 въ 1884 году . 283 25

Меньше противъ предшествовавшаго года на . 2 58

Въ неприкосновенный капиталъ пожертвованій не поступало съ 1882 года.

б) Кружечный сборъ за 1883 и 1884 годы представленъ отъ церквей и монастырей въ слѣдующемъ количествѣ:

	За 1883 г.	За 1884 г.
а) Церквей:	Руб. К.	Руб. К.
Черниговскаго уѣзда по округамъ:		
Карпинскаго	5 22	5 44
Ладухина	2 42	1 95

	Руб.	К.	Руб.	К.
Виницкаго	3	50	3	77
Чудновскаго	3	20	3	49
Вишневскаго	4	80	4	80
Нѣжинскаго уѣзда: 1 округа .	10	70	11	42
2 » .	7	21	7	30
3 » .	9	88	11	68
Козелецкаго уѣзда: 1 округа .	6	40	6	17
2 » .	9	23	9	26
3 » .	4	20	2	85
Городницкаго уѣзда: 1 округа .	5	27	5	60
2 » .	4	24	3	74
3 » .	3	34	3	58 ^{1/2}
Остерскаго уѣзда: 1 округа .	3	81	2	70
2 » .	—	—	2	96
3 » .	5	60	3	45
4 » .	6	6	3	60
5 » .	—	—	2	43
Борзенскаго уѣзда: 1 округа .	12	49	12	77
2 » .	7	—	8	—
3 » .	5	62	5	89
Сосницкаго уѣзда: 1 округа .	6	80	6	—
2 » .	3	81	4	—
3 » .	5	—	5	11
4 » .	5	—	5	—
Кролевецкаго уѣзда: 1 округа .	19	—	15	—
2 » .	11	20	11	20
3 » .	5	30	5	—

	Руб.	К.	Руб.	К.
Новг.-Сѣверскаго у. 1 округа .	—	—	2	20
2 » .	3	65	2	15
3 » .	6	45	6	48
4 » .	4	96	2	20
5 » .	—	—	2	56
6 » .	3	65	3	—
Глуховскаго уѣзда: 1 округа .	20	45	20	34
2 » .	4	40	4	60
3 » .	14	50	14	90
4 » .	10	11	9	83
Стародубскаго уѣзда: 1 округа .	8	36	8	75
2 » .	4	96	5	30
3 » .	7	42	7	15
4 » .	4	81	4	65
Конотопскаго уѣзда: 1 округа .	—	—	2	49
2 » .	4	80	3	82
Изъ консисторіи .	—	—	8	57
3 округа .	10	51	9	8
4 » .	4	92	3	95
Мглинсктго уѣзда: 1 округа .	4	59	5	—
2 » .	3	45	3	51
3 (Томашевскаго) .	13	17	12	79
4 (Якимовича) . .	3	20	3	30
Суражскаго уѣзда: 1 округа .	3	8	2	89
2 » .	6	27	6	60
Новозыбковскаго у. 1 округа .	6	20	5	40

	Руб.	К.	Руб.	К.
2 »	5	3	5	14
3 »	8	55	8	88
Черниговскаго кафедральнаго				
собора	8	70	8	80
Единобѣрческихъ церквей	2	88	2	44
Итого	355	37	360	93^{1/2}

Больше противъ предшествовавшаго года на 7 р. 56^{1/2} коп.

б) Монастыри мужскіе:

	За 1883 г.		За 1884 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Архіерейскій Ильинскій	—	—	—	34
Елецкій Черниговскій	1	20	—	45
Нѣжинскій Благовѣщенскій	—	50	—	—
Новгород-Сѣверскій Преобра- женскій	1	—	1	—
Домницкій Рождество-Богоро- дичный	1	—	1	—
Глуховскій Петро-Павловскій	1	20	—	—
Рыхловскій Николаевскій	4	—	1	20
Козелецкій Георгіевскій	1	—	1	—
Батуринскій Николаевскій	—	40	—	51
Климовскій единобѣрческій	1	—	1	—

в) Монастыри женскіе:

Нѣжинскій Введенскій	—	40	1	—
--------------------------------	---	----	---	---

	Руб.	К.	Руб.	К.
Гамалѣвскій Рождество-Богородичный	—	50	—	50
Каменскій Успенскій	1	20	1	50
Максаковскій Троицкій единовѣрческій	2	—	2	—
Малиноостровскій единовѣрческій	—	—	—	—
Итого . . .	15	40	11	50

Меньше противъ

1883 года на . . . 3 р. 90 к.

Всего отъ церквей и монастырей 370 77 372 43^{1/2}

Подлинный подписали: предсѣдатель комитета, Епископъ Веніаминъ. Члены комитета: Архимандритъ Тихонъ. Александръ Ханенко. Василій Гортынскій. Казначей комитета, протоіерей Іоаннъ Буримовъ. Дѣлопроизводитель священникъ Трифонъ Стефановскій.

Заключение повѣрочной комиссіи.

1885 года Февраля 17 дня. Мы нижеподписавшіеся, члены повѣрочной комиссіи, избранные общимъ собраніемъ членовъ Черниговскаго отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества для повѣрки финансоваго отчета епархіального комитета того общества за истекшій 1884 годъ, произвели ревизію отчета и нашли: а) остатокъ суммы отъ 1883 года въ 1884 и приходъ

1884 года показаны вѣрно, какъ въ отчетѣ, такъ и по книгамъ во всемъ согласно съ документами нами рассмотрѣнными; б) расходъ произведенъ былъ согласно отношенію Совѣта отъ 10 Августа 1884 г. за № 632 и журналу собранія, состоявшемуся 4 Марта того же 1884 г.; в) счета ведены вѣрно, итоги правильны; остатокъ суммы отъ 1884 года къ 1885-му показанъ вѣрно и состоялъ на лицѣ, въ чемъ удостовѣрились чрезъ освидѣтельствованіе наличной суммы состоявшей по день ревизіи въ количествѣ 1836 р. 16¹/₂ к., а именно: 1) 1349 руб. въ семи билетахъ Черниговскаго городского общественнаго банка; б) въ разчетной книжкѣ того же банка 477 руб. и 10 руб. 16¹/₂ к. въ наличныхъ деньгахъ, въ томъ и подписались члены повѣрочной комисіи: священникъ Петръ Карнинскій, смотритель училища Михаилъ Михайловскій, коллежскій ассесоръ Николай Лисовскій.

Журналь общаго годичнаго собранія членовъ Черниговскаго отдѣленія Правосл. Миссіонерскаго Общества, состоявшагося 17 Февраля 1885 года.

По разосланнымъ пригласительнымъ повѣсткамъ дѣйствительнымъ членамъ Черниговскаго отдѣленія П. М. Общества и другимъ лицамъ, прибыли въ собраніе 17 Февраля въ 11 часовъ дня въ Елецкій монастырь въ залъ настоятельскаго дома 45 лицъ, для слушанія отчета епархіальнаго комитета за 1884 годъ и

для избранія членовъ въ составъ комитета по случаю окончанія двухгодичнаго срока службы членовъ онаго. Засѣданіе открыто рѣчью предсѣдателя комитета Пресвященнѣйшаго Веніамина Епископа Черниговскаго и заявленіемъ о томъ, что денежныя средства комитета нисколько не возвышаются, не смотря на важность задачи Общества, поэтому необходимо заботиться общими силами о увеличеніи оныхъ, такъ какъ прискудости средствъ затруднительно исполненіе мисіонерскаго дѣла, а чтобы достигнуть сей цѣли Архимандритъ предложилъ собранію позаботиться о увеличеніи числа дѣйствительныхъ членовъ чрезъ приглашеніе отъ себя новыхъ лицъ въ составъ нашего общества. За симъ прочитанъ былъ отчетъ комитета за 1884 годъ, для повѣрки коего избраны обществомъ слѣдующія лица изъ числа присутствующихъ: благочинный Черниговскихъ церквей священникъ Петръ Карпинскій, смотритель Черниговскаго окружнаго училища Михайль Ивановичъ Михайловскій и коллежскій ассероръ Николай Афанасевичъ Лисовскій, которымъ порученъ какъ отчетъ съ документами и приходорасходною книгою, такъ и денежный ящикъ Комитета. Во время производства повѣрки сего отчета предсѣдатель комитета, указавъ на незначительное представленіе кружечнаго сбора отъ церквей и въ особенности отъ монастырей, что видно изъ прочитаннаго отчета, поручилъ комитету сдѣлать напоминаніе лицамъ завѣдывающимъ этимъ сборомъ съ цѣлью

обратить ихъ вниманіе на этотъ предметъ и позаботиться о увеличеніи оного для содѣйствія цѣлямъ общества и пригласить всѣхъ настоятелей монастырей въ число дѣйствительныхъ членовъ Черниговскаго отдѣленія, такъ какъ изъ отчета усмотрѣно, что изъ 9 настоятелей, только два состоятъ членами оного. Къ поддержанію выраженной архипастыремъ заботливости о увеличеніи денежныхъ средствъ Епархіальнаго комитета, дѣйствительный членъ общества Онисимъ Алексѣевичъ Серафимовичъ сказалъ: не признаетъ ли собраніе полезнымъ выдать членамъ Черниговскаго отдѣленія Прав. Мис. Общества пригласительные листы для сбора ими пожертвованій на это благое дѣло и собраніе, принявъ это предложеніе, поручило комитету отпечатать списки и раздать для прописанной цѣли всѣмъ дѣйствительнымъ, членамъ сего общества съ тѣмъ, чтобы всякое пожертвованіе было записываемо въ названный листъ, а къ концу года тѣ листы съ собранными деньгами были бы возвращаемы въ Епархіальный комитетъ, а членъ сего же общества священникъ, Трифонъ Стефановскій заявилъ, что у него заготовлено 175 экземпляровъ брошюры подъ названіемъ: *„призывъ Христіанъ къ участию въ благотворной дѣятельности православнаго Миссіонерскаго Общества,“* составленной имъ для разсылки разнымъ лицамъ съ цѣлью приглашенія ихъ въ члены нашего общества и брошюры эти полезно было бы разослать съ подписными листами. Собраніе приняло

это предложеніе и поручило Епархіальному комитету разослать указанныя брошюры вмѣстѣ съ подписными листами. Послѣ сего предложенъ былъ подписный листъ для записи членскихъ взносов, коихъ поступило 130 р. 5 к. За симъ прочитано заключеніе повѣрочной комиссіи, изъ коего собраніе усмотрѣло, что финансовый отчетъ комитета за истекшій 1884 годъ вѣренъ какъ съ книгою и документами, такъ и съ наличностію обревизованной суммы, каковое заключеніе приобщено къ отчету. Вслѣдъ за симъ приступлено было къ избранію членовъ комитета, казначея и дѣлопроизводителя посредствомъ записокъ, по собраніи и разсмотрѣніи коихъ оказалось, что большинство голосовъ получили слѣдующія лица: дѣйст. статс. сов. А. И. Ханенко 24; настоятель Елецкаго первокласнаго монастыря Архимандритъ Тихонъ 21; каедральный Протоіерей Г. П. Діаконовъ 20; Ректоръ семинаріи Протоіерей Н. П. Марковъ 19 и дѣйст. стат. совѣт. Василій Степановичъ Гортынскій 16. Лица эти утверждены собраніемъ членами Епархіальнаго Комитета. На должность казначея избранъ священникъ Василій Митькевичъ, получившій 8 голосовъ, а дѣлопроизводителемъ пожелалъ служить безмездно преподаватель семинаріи Л. Г. Покровскій, получившій 23 избирательныхъ голоса и эти лица также утверждены собраніемъ въ прописанныхъ должностяхъ на два года, согласно уставу общества. Продолжая настоящее засѣданіе предсѣдатель собранія предложилъ

обществу сдѣлать ассигновку на потребности комитета, какъ то: на жалованье дѣлопроизводителю за истекшій 1884 годъ и на канцелярскіе расходы и собраніе постановило: выдать прежнему Дѣлопроизводителю священнику Трифону Стефановскому за отчетный годъ 75 руб. а также уплатить издержанныя на канцелярскіе расходы: а) на покупку письменныхъ матеріаловъ 2 р. 96 к; б) за отпечатаніе пригласительныхъ повѣстокъ въ губернской типографіи 1 р. 25 к. Кромѣ сего ассигновано на отпечатаніе годичнаго отчета за 1884 г. для розсылки членамъ общества и другимъ лицамъ въ количествѣ 150 экземпляровъ, 10 руб., предоставивъ комитету производить расходы на канцелярскія потребности по мѣрѣ надобности съ записаніемъ по книгѣ комитета подъ росписки получателей и со внесеніемъ въ годичный отчетъ для свѣдѣнія Общества; за симъ собраніе объявлено закрытымъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Опечатка. Въ № 4-мъ на стр. 135 напечатано, что благочинный Ремболовичъ взнесъ въ правленіе семинаріи 75 р., а слѣдовало напечатать 115 р. и въ графѣ на пособіе бѣднымъ ученикамъ напечатано —, а слѣдовало напечатать 20 р.

Редакторъ Протоіерей **І. Буримовъ.**

Печ. довз.: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ.* 14 Марта 1885 года, Черниговъ. Губернская Типографія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

къ № 6^{му}

15-го марта

(ГОДЪ XXV).

1885 года.

Содержаніе: I. Ко дню чествованія тысячелѣтія блаженной кончины св. Меодія.—
II. Слово въ день рожденія Государя Императора Александра Александровича.—III. Слово въ день восшествія на Престолъ Государя Императора Александра Александровича.—IV. Слово на пассію въ пятницу первой недѣли Великаго Поста.—V. Некрологъ.—VI. Объявленіе.

I. Ко дню чествованія тысячелѣтія блаженной кончины св. Меодія, архіепископа Моравскаго, просвѣтителя Славянъ.

(6 Апрѣля 1885 г.).

(Отъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества).

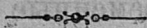
Собирается Русская земля честно и свѣтло праздновать день 6 Апрѣля. Что же значитъ это празднество, за чѣмъ будетъ торжественная служба по городамъ и селамъ Русской земли?

За тѣмъ, что въ этотъ день, тысячу лѣтъ тому назадъ, опочилъ св. Меодій, который вмѣстѣ съ братомъ

своимъ, св. Кирилломъ, составилъ для нашего народа азбуку, перевелъ на нашъ языкъ и священныя книги, и богослуженіе, и самъ много потрудился, училъ славянъ христіанской вѣрѣ, возвѣщалъ слово Божіе нашимъ родичамъ, а главное дѣло то, что еще теперь въ церквахъ поютъ и читаютъ по тому, какъ св. братья написали тысячу лѣтъ тому назадъ, и до сихъ поръ церковныя книги печатаются тѣми же буквами, которыми они писали и которыя такъ послѣ нихъ и остались. Если русскій народъ—народъ православный; если у насъ въ церкви каждый можетъ понимать все, что читаютъ и поютъ; если каждый можетъ, выйдя изъ церкви, сказать себѣ, что онъ что нибудь услышалъ полезное для души,—а найдется ли такой человекъ, который слушалъ слово Божіе и церковное пѣніе, да не вынесъ для своей души ничего?—если все это такъ, то кто же это сдѣлалъ? Сдѣлали это съ помощью Божіею двое святыхъ братьевъ. Нашъ русскій князь Владиміръ (въ 988 г.) задумалъ изъ идолопоклонника стать христіаниномъ: противно стало его русской душѣ молиться камнямъ и деревьямъ, и высказъ онъ истиннаго Бога. Тогда у братьевъ нашихъ болгаръ была уже истинная вѣра и служба на родномъ языкѣ, который тогда все понимали, да и теперь у православныхъ сербовъ и болгаръ одна служба съ нами. Пойдите въ русскую, въ болгарскую, въ сербскую церковь—и услышите и тоже чтеніе, и тоже пѣніе. Крестился Владиміръ въ Херсонесѣ греческомъ

(близко отъ Севастополя), а священниковъ взялъ больше болгаръ. Съ тѣхъ поръ пошла и у насъ православная вѣра, пошла и служба на родномъ языкѣ и стало не такъ, какъ въ другихъ земляхъ, гдѣ служили тогда по латыни, а кое-гдѣ и теперь служатъ. По латыни понимали только ученые, а у насъ въ церкви все понимаютъ и ученые люди и простые. Оттого и сильна вѣра въ Русской землѣ. Вотъ, стало быть, есть за что помянуть Русской землѣ и честно и торжественно память святыхъ своихъ учителей. Вотъ почему и надо въ день тысячелѣтней годовщины собраться всеѣмъ, это только можетъ, въ церковь.

Помолимся же въ этотъ день святымъ нашимъ заступникамъ, да предстательствуютъ они предъ престоломъ Божиимъ за Русскую землю, да непоколебимо сохранить она насажденную ими святую вѣру, да научится каждый изъ насъ изъ слова Божьяго тому, какъ лучше жить ему въ мирѣ, какъ лучше служить ему Богу и родинѣ. Будемъ молиться и о томъ, да сохранить Господь въ правой вѣрѣ всеѣхъ православныхъ и да озаритъ свѣтомъ истины тѣхъ изъ братьевъ нашихъ, которые удалены были отъ нея.



**II. Слово въ день рожденія Благочестивѣйшаго Государя
Императора Александра Александровича, Самодержца
Всероссійскаго, 26-го Февраля. *)**

Господь благословитъ люди своя миромъ. (Пс. 28, 11).

Сердце обливается кровью при мысли, какъ мало было и мало теперь мира и любви между людьми.

Что нужно, чтобы снизошло и почило надъ народами благословеніе мира и братства?

Великій вопросъ!

„Если хочешь мира, готовь вайну“. Такъ отвѣчаютъ политическіе международные миротворцы. Это значитъ: будь всегда на готовѣ отразить силою враждебныя нападенія, и тогда тебя никто не осмѣлится тронуть—и будешь жить со всеми въ мирѣ. Но вооруженный миръ не есть ли непрерывно продолжающаяся война? Да и гдѣ же и когда и кого спасала отъ вражескихъ нападеній готовность къ самозащитѣ и отраженію ихъ? Нѣтъ, возможность не нарушимаго мира явилась бы только тогда, когда исчезла-бы самая необходимость защиты и обороны отъ вражды.

„Дайте людямъ такое гражданское устройство, при которомъ возможны стали бы полная свобода и равенство, и тогда между ними само собою явится братство“, поучаютъ современные братолюбцы. Но что тутъ можетъ гражданское учрежденіе, взятое само по себѣ? Были-бъ братья, будетъ и братство. Если

*) Сказано въ Черниговскомъ кафедральномъ соборѣ.

же не будетъ братьевъ, то никакимъ учрежденіемъ истиннаго братства не добьетесь. Исторія навѣки вѣковъ представила ужасный примѣръ конца прошлаго вѣка, какъ со знаменемъ: *свобода, равенство и братство* братья пошли рубить головы братьямъ, что бы получить чрезъ гражданское учрежденіе братство...

Нѣтъ, нужно внутреннее преобразованіе духа, нужно нравственное самосовершенствованіе въ духѣ христіанской любви, чтобы свыше снизошло и осѣнило людей благословеніе Божіяго мира, *превосходящаго всякій человеческій разумъ.*

Господь—и только Онъ единъ—благословить люди своя миромъ.

Онъ,—бъ Кому мы взываемъ въ молитвѣ: Отче нашъ,—общій Отецъ Небесный въ Единородномъ Сынѣ Своемъ Бого-человѣкѣ Иисусѣ даровалъ людямъ вѣчный залогъ и завѣтъ мира и братства. Между истинными носителями въ духѣ Христа не можетъ быть никакого раздѣленія и вражды. *Нпсть эллингъ ни іудей, варваръ и Скифъ, рабъ и свободъ, но всяческая и во всѣхъ Христосъ,* говоритъ св. Апостоль Христовъ. (Кол. III, II). Для истиннаго христіанина всякій человѣкъ есть братъ въ силу того, что всѣхъ насъ сотворилъ Богъ отъ единыя крове и за всѣхъ насъ пролита единая кровь Христа—Искупителя. Предъ этимъ христіанскимъ признаніемъ смиряется всякая гордыня и усрамляется низость себялюбія, поражающая зависть,

вражду, злобу, злорѣчіе, хищничество и грабительство. Такъ любовію христіанскою, изливающеюся Духомъ святымъ въ сердца вѣрующихъ, погашается огонь вражды и возвращается плодъ мира духовнаго: милосердіе, благодать, смиренномудріе, кротость, долготерпѣніе, которыя создаютъ истинное братство между людьми.

Многіе нынѣ утверждаютъ, „что личное совершенствованіе въ духѣ христіанской любви еще не можетъ образовать совершенное общество, что въ общественномъ отношеніи люди будто бы улучшаются посредствомъ общественныхъ учрежденій, воспитывающихъ въ человѣкѣ гражданскія доблести, что гражданскіе идеалы въ народахъ образованныхъ замѣняютъ и устраняютъ первобытный идеалъ религіозный“. Но спросимъ: что такое общественный или гражданскій идеалъ, который противопоставляютъ духовному, религіозному? Конечно, сущность его состоитъ въ стремленіи людей найти и создать наилучшій образъ совмѣстнаго житія другъ подлѣ друга, другъ съ другомъ и другъ для друга. И исторія человѣческихъ обществъ показываетъ, что всѣ эти стремленія суть выраженія нравственнаго совершенствованія отдѣльныхъ людей. При началѣ всякаго народа нравственный бытъ отдѣльныхъ лицъ, частныхъ семействъ и родовъ предшествовалъ зароженію общества, народа и всецѣло создавалъ ихъ. Исходитъ же и слагается нравственно-общественный бытъ всегда

изъ убѣжденій и вѣры, что человекъ вѣченъ, что онъ не простое животное, а связанъ съ міромъ духовнымъ и Богомъ. Эти убѣжденія составляютъ основы религіи и всегда, какъ только начиналась новая религія, такъ создавалась граждански новая народность. Такъ народность и гражданственность Израиля сложилась послѣ Закона Моисеева, а началась еще прямо изъ вѣры Авраама. Но какъ только начиналъ ослабѣвать въ ней ея духовный, нравственно-религіозный бытъ, въ тоже время начала падать и народность, а вмѣстѣ падалъ и весь ея гражуанскій строй.—Въ какомъ духѣ принималась людьми религія, съ такимъ характеромъ зарождалась и развивалась гражданская жизнь людей. Какова религія Магомета, таковъ и строй государствъ мусульманскихъ. И такъ основной сѣладъ, характеръ и духъ гражданской, общественной жизни всегда прямо и внутренно исходятъ изъ основъ и началъ духовныхъ, религіозныхъ. Нравственное совершенствованіе въ духѣ исповѣдуемой людьми религіи есть основаніе всему въ жизни народовъ; ибо это совершенствованіе есть плодъ исповѣданія воспринятой религіи. Для того и создается и живетъ народность, чтобы сохранять и проявлять воспринятую людьми религію, какъ духовную свою драгоценность... Смотрите, что такое и чѣмъ стремилось быть духовное христіанское общество? Началось оно послѣ Христа съ нѣсколькихъ человекъ — Его учениковъ и истинныхъ послѣдователей — и тотъ часъ устремилось создать образъ

жизни, основанной на началах нравственного совершенствованія въ духѣ Христіанской любви, и быстро начала созидаться новая не слыханная до толѣ община всебратская, все-человѣческая въ образѣ вселенской Христовой Церкви. Первенцы этаго новаго вселенскаго братства по духу вѣры и любви, св. Апостолы, шедшіе въ міръ, полный раздѣленій и вражды, какъ агнцы среди волковъ, всюду вносили и благовѣтствовали миръ Божій. Слово любви Божіей къ людямъ, ими проповѣданное, видимо преобразовывало, возрождало людей, принимавшихъ въ душу это благовѣстіе внутренняго духовнаго мира человѣка съ Богомъ во Христвѣ,—и въ корнѣ измѣнялись взаимныя отношенія людей. Племенные различія сами собою исчезали тамъ, гдѣ вѣра въ общее отечество на небеси становилась жизненнымъ убѣжденіемъ и люди сознавали и чувствовали себя равными по равенству для всѣхъ благодатнаго обѣтованія и призванія. Раздѣленія, неизбежно вытекающія изъ различія способностей, состояній и служеній въ обществѣ, примирались легко и вполнѣ, какъ скоро по силѣ благодатнаго возрожденія, люди сознавали себя *едино во Христвѣ*.

По этому перво-христіанскому примѣру братства можно судить, въ какія отношенія другъ къ другу стали бы всѣ народы, если бы они истинно приняли въ свою душу духъ Христовъ. Тогда буквально исполнилось бы на землѣ пророческое чаяніе божественнаго мира: перекуютъ мечи свои на орала, и ко-

пья свои—на серпы, неподниметь народъ на народъ меча и небудуть болѣе учиться воевать. (Ис. 2, 4) Этого нѣтъ теперь, хотя во главѣ человѣчества стоятъ народы христіанскіе. Но это значить, что еще далеко не всѣ—истинные Христіане и что народы, усвоившіе имя Христіанскихъ народовъ еще не восприняли въ душу свою самого Христа...

Будемъ же, братія, вмѣстѣ со св. Церковію постоянно и усердно молиться *о мирѣ всего міра* и своими чувствами и дѣлами содѣйствовать созиданію общаго мира. Ибо всякій вноситъ свою долю спокойствія, мира и любви въ тотъ кругъ, въ которомъ онъ дѣйствуетъ, а этотъ личный кругъ соприкасается съ другими кругами и доходитъ до общаго круга всечеловѣческихъ отношеній. Такимъ обр. самый скромный безвѣстный труженикъ добра, живущій и дѣствующій по духу Христовой любви, есть истинный другъ человѣчества, или, по слову Христову, миротворецъ на землѣ. Миръ созидаетъ семьянинъ, воспитывающій въ духѣ христіанскомъ своихъ дѣтей. Миръ созидаютъ учащій и учащійся, когда одинъ сообщаетъ, а другой воспринимаетъ въ свое сердце ученіе правды и истины. Миръ созидаютъ начальникъ и подчиненный, когда однимъ употребляется законная власть для содѣйствія порядку и спокойствію общества, а другимъ свято и посовѣсти соблюдается подчиненіе во имя закона Христова. Созидаютъ миръ—имущій, когда отъ своихъ праведныхъ избытковъ облегчаетъ нужды немущихъ,

и немущій бѣднякъ, который съ христіансеимъ терпѣніемъ переноситъ лишенія и не посягаетъ на чужое. Все это—миротворцы, и да будутъ они благословенны Богомъ и человѣчествомъ, какъ бы ни былъ тѣсенъ кругъ ихъ миротворной дѣятельности!

Наипаче же да будетъ благословенъ и преблагословенъ Боговѣнчанный поборникъ и устроитель порядка, спокойствія и мира въ народѣ Своемъ—Благочестивѣйшій Государь Императоръ Александръ Александровичъ, и да даруетъ Всевышній своему миропомазанному „глубокій и неотъемлемый миръ“ во все Его царствованіе! Въ священный день рожденія возлюбленнаго нашего Монарха молитва къ Богу мира о продолженіи на многія лѣта мирнаго царствованія Государя да будетъ горячею молитвою каждаго Его подданнаго! **Аминь.**

III. Слово *) въ день восшествія на престолъ Государя Императора Александра Александровича, Самодержца Всероссийскаго, 2 марта 1885 года.

Любы созидаетъ. 1 Коринѣ 8, 1.

Собравшись въ этотъ святой храмъ для принесенія Богу Вседержителю молитвъ, моленій, прошеній и благодареній (1 Тим. 2, 1—3) о нашемъ Благочестивѣйшемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Алексан-

*) Сказано въ Черниговскомъ Кафедральномъ соборѣ.

дровичѣ, мы, слушатели христіане, духовно объедемся въ настоящія священныя минуты съ милліонами нашихъ соотечественниковъ въ радости о царѣ своемъ. Нынѣ всѣ концы великой земли Русской единымъ сердцемъ возносятъ горячія молитвы къ Царю царствующихъ о благоденствіи своего возлюбленнаго Монарха. Великъ и могучъ этотъ союзъ любви милліоновъ признательныхъ вѣрно-подданныхъ къ своему Державному отцу! Велика и сила молитвы народной за Него! Вѣруемъ, что эта искренняя, усердная все-народная молитва достигнетъ престола Божія, что Господь услышитъ ее. Вѣдь она, эта святая молитва, возгрѣвается нашимъ національнымъ сознаніемъ, что въ царѣ— наше общее жизненное благо, заботу о которомъ царь принимаетъ на себя съ восшествіемъ на престолъ своихъ предковъ, въ силу той особенной связи, какою нашъ православный царь соединенъ съ нами, какъ ни одинъ царь въ мірѣ.

Извѣстно, что Самодержавная царская власть явилась въ нашемъ отечествѣ не случайно, не искусственно; она не есть у насъ плодъ какого либо историческаго переворота, или внѣшняго насилія. Нѣтъ

Единодержавная, безусловная, самостоятельная царская власть въ нашемъ государственномъ строѣ есть порожденіе нашего же всенароднаго духа, воспитаннаго и умудреннаго святою православною вѣрою. Простое, искреннее, и, по своей нравственной чистотѣ, прозорливое народное чувство самосохраненія рано

угадало необходимость сосредоточенія верховной власти въ однихъ рукахъ царя, какъ оплота и залога величія и благоденствія Россіи.

Еще древняя наша отечественная исторія въ болѣзненныхъ мученіяхъ внутренними смутами и раздорами, въ продолжительномъ испытаніи позорнаго рабства подъ гнетомъ иновѣрныхъ враговъ признала наилучшею власть Единодержавную. Прерванная въ смутное время самозванцевъ и междуцарствія, она снова всенародно и торжественно возстановлена была въ лицѣ Михаила Θεодоровича Романова, приснопамятнаго предка нашего благополучно царствующаго Монарха. Не случайно произошло и это избраніе перваго царя послѣ ужасовъ *лихолѣтя* именно изъ дома Романовыхъ. По истинѣ „сіе бысть по смотрѣнію Всевышняго Бога“, какъ сказалъ объ этомъ избраніи современникъ и одинъ изъ главныхъ участниковъ его знаменитый Келарь Троице-Сергіевой Лавры Авраамій Палицынъ. Не было тогда никого милѣе народу Русскому, какъ домъ Романовыхъ; уже издавна онъ былъ въ любви народной. Поэтому въ единодушномъ, общимъ голосомъ народа выраженномъ, избраніи на царство Михаила Θεодоровича, и торжественно—трогательномъ предъ чудотворною Костромскою иконою Богоматери принятіи имъ сего избранія очевидно открылось дѣйствіе промысла Божія, благоволившаго сочетать священными узами чистой христіанской любви Русскаго царя съ его подданными и въ сей любви указать первѣйшее

условіе благосостоянія нашего отечества. И дѣйствительно на этомъ основаніи сложилось, выросло и окрѣпло наше отечество до настоящаго своего состоянія. „Подъ сѣнію царской власти и въ неразрывномъ съ нею союзѣ земля наша переживала не разъ великія смуты и приходила въ силу и славу посреди тяжкихъ испытаній и бѣдствій съ вѣрою въ Бога, устрояющаго судьбы ея“ (слова Высочайш. маниф. 29 апр. 1881 г.) Это потому именно, что хрисіанская любовь, которою взаимно соединены въ нашемъ отечествѣ царь и народъ, есть сила *созидающая*; она не ищетъ своихъ сил, и поднимаетъ духъ любящихъ сторонъ до высокаго совершенства, до готовности пожертвовать для блага родной земли, если то окажется нужнымъ, своимъ состояніемъ, силами и самою жизнію. Примѣрами такой самоотверженной любви не скудна, благодареніе Богу, наша страна. Вспомнимъ слова великаго Императора Петра 1-го, сказанныя имъ нашимъ предкамъ въ началѣ знаменитаго Полтавскаго боя: „о Петръ вѣдайте, что жизнь ему не дорога; жила бы только Россія во славу и благоденствіи“. Вспомнимъ трогательное выраженіе самоотверженной любви къ своему народу благословеннаго Императора Александра 1-го въ скорбную годину вторженія въ Москву галловъ и съ ними двадцати языкъ. „Скажите моимъ вѣрноподаннымъ, что если у меня не останется ни одного солдата, я созову мое вѣрное дворянство и добрыхъ поселянъ, буду самъ предводительствовать ими и подвигу все средства къ

спасенію моеѣ имперіи; но если судьбою и промысломъ Божіимъ предназначено роду моему не царствовать болѣе на престолѣ моихъ предковъ, то, истощивъ всѣ усилія, я отрошу себѣ бороду до сихъ норъ (показывая рукою на грудь свою) и лучше соглашусь питаться хлѣбомъ въ нѣдрахъ Сибири, нежели подписать стыдъ моего отечества и добрыхъ моихъ подданныхъ, пожертвованія коихъ я умѣю цѣнить“. Вспомнимъ, наконецъ, безграничную любовь къ намъ Царя-Освободителя. Четверть вѣка трудился онъ для блага и счастья своего народа, для процвѣтанія родной страны и пожертвовалъ для любезной его сердцу Россіи своею жизнію. Да будетъ память его благословенна во вѣки! Въ соотвѣтствіе любви царей къ своимъ вѣрноподаннымъ проявлялась въ нашемъ отечествѣ и любовь народа,—всего народа безъ всякихъ исключеній,—къ своимъ природнымъ царямъ. Наша отечественная исторія заключаетъ довольно примѣровъ умилительнаго проявленія со стороны народа такой любви. Не станемъ перечислять ихъ; они болѣе или менѣе извѣстны каждому изъ насъ.

Итакъ, возлюбленные соотечественники, да будетъ нынѣшній Высокоторжественный день восшествія на Всероссійскій престолъ нашего Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича вмѣстѣ и днемъ воспоминанія нами о той внутренней, неразрывной связи, какою всѣ мы предъ очами Всевидающаго Бога соединены съ нашимъ Самодер-

жавнымъ Царемъ. Что однажды соединено во имя Господа, то должно остаться крѣпкимъ и нерушимымъ во вѣки! Благочестивѣйшій Государь Императоръ нашъ Александръ Александровичъ, приѣмая бремя Самодержавнаго правленія въ страшный часъ всенародной скорби и ужаса, повторилъ данный Родителемъ его священный предъ Господомъ Вседержителемъ обѣтъ посвятить по завѣту его предковъ всю жизнь Свою попеченіямъ о благоденствіи, могуществѣ и славѣ Россіи (Высоч. маниф. 1 Марта 1881 года).

Будемъ же и мы всегда вѣрны завѣту нашихъ царелюбивыхъ предковъ! А въ настоящія священныя минуты попросимъ Господа, да не оскудѣваетъ въ нашемъ отечествѣ та зиждительная любовь къ царю Самодержавному и другъ ко другу, которая любитъ не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною въ роды родовъ! Аминь.

Священникъ *І. Платоновъ*.

IV. Слово на пассію въ пятокъ первой недѣли великаго поста. (Ев. Мае. зач. 107—114).

Старанія Спасителя, какъ искупительная жертва за грѣхи міра явленіе не случайное, но отъ вѣка предопредѣленное.

Въ прочитанномъ евангеліи мы слышали исторію страданія и смерти Спасителя нашего І. Христа, нашему вниманію предложены были сказанія объ унижительныхъ поруганіяхъ и издѣвательствахъ, страшныхъ мукахъ крестной казни и наконецъ

ужасной смерти Богочеловѣка,—личности единой только въ мірѣ безъ грѣха, творившей одно только благо страждущему человечеству, достойной только благоговѣнія и Божескаго почитанія, а не страшной, позорной, мучительной смерти. Что это такое? За что же это мучать, терзаютъ и наконецъ умерщвляютъ благодѣтеля человечества, миротворителя и безгрѣшнаго Богочеловѣка? Для разрѣшенія этихъ вопросовъ обратимся къ слову Божию.

Богъ по сотвореніи человѣка ввелъ его въ рай сла-
дости и блаженства, далъ ему заповѣдь, являлся къ нему
и часто бесѣдовалъ съ нимъ. Но человѣкъ не устоялъ въ
своемъ завѣтѣ съ Богомъ, нарушилъ заповѣдь Божию и этимъ
сдѣлалъ три великія зла: бесконечно оскорбилъ безпредѣльно-
правосуднаго Создателя и подвергся вѣчному проклятію; зара-
зилъ грѣхомъ свое существо и тѣмъ—исказилъ въ себѣ об-
разъ Божій, помрачилъ свой разумъ, извратилъ волю; грѣхъ
произвелъ гибельныя послѣдствія въ собственной природѣ
человѣка и въ приходѣ внѣшней. Павшій человѣкъ, хотя
раскаялся на первыхъ же порахъ и готовъ былъ къ при-
нятію спасенія, но уже самъ своими силами не въ состояніи
былъ спастись; нужна была посторонняя помощь.

Чтобы спасти человѣка и устранить гибельныя для него
послѣдствія грѣха, нужна была великая жертва, могущес-
твенная и бесконечно-важная, такъ какъ оскорблено было
правосудіе и благодать бесконечнаго Творца, нужна была
такая бесконечно-важная заслуга, которая могла бы съ из-
быткомъ удовлетворить правосудіе Божіе не только за перво-
родный грѣхъ, но и за грѣхи всего человечества до скон-
чанія міра; нуженъ былъ такой спаситель, который могъ бы воз-
становить извращенную природу человѣка и природу внѣшнюю.

Человѣкъ не могъ быть такимъ спасителемъ уже потому, что самъ нуждался въ посторонней помощи; ангель не могъ принести безконечной жертвы и возстановить природу чело-вѣка, какъ существо, хотя по благодати и безгрѣшное, но сотворенное, а потому ограниченное и не совершенное. Спасти чело-вѣчество и принести за него безконечную умиловитель-ную жертву могъ одинъ только Безконечный Всемогущій Богъ.

И вотъ Единородному Сыну Божію Господу нашему І. Христу благоугодно было для спасенія чело-вѣчества сойти съ небесъ, воплотиться отъ Святыя Дѣвы и вочеловѣчиться. Явившись въ міръ Богочеловѣкъ училъ народъ, исцѣлялъ больныхъ, изгонялъ бѣсовъ, воскрешалъ мертвыхъ, однимъ словомъ благодѣтельствовала чело-вѣчеству, пока не настало время пролить кровь на крестѣ за грѣхи міра.

Какъ мы видимъ изъ прочитаннаго евангелія, по проискамъ властолюбивыхъ представителей Іудейскаго народа, рабы съ дрекольями окружаютъ Христа и какъ разбойника связываютъ и уводятъ какъ преступника. Съ этого времени начинается Испытаніе міра пить чашу страданія за грѣхи чело-вѣчества. Являются ложные свидѣтели съ нелѣпыми обвиненіями, производятся допросы, сыплется оскорбленія, заушенія и издѣватель-ства со стороны рабовъ и грубыхъ воиновъ. Божественный агнецъ поставляется на одной линіи съ отчаяннымъ злодѣемъ, воромъ, убійцею и послѣдній предпочитается ему. Кого вамъ отпустить, разбойника Варраву или Христа царя вашего, спрашиваетъ Пилать. Разбойника отпустить, а Христа рас-пячь, слышится отвѣтъ. Наконецъ осужденный Страдалецъ распинается на крестѣ и опять посреди разбойниковъ. Страш-ная боль отъ раздирающихся ранъ, приливъ крови къ головѣ

и растяженіе жилъ вслѣдствіе не нормальнаго висячаго положенія причиняли ужасныя неописанныя муки Божественному Страдалцу, а люди подливали еще болѣе горечи въ чашу страданія своими ѣдкими насмѣшками и богохульствомъ. Вотъ слышится со креста: «Боже мой, Боже мой, вскую Мя еси оставилъ!» Но и на это воззваніе нѣтъ отвѣта. Владыка міра отклонилъ взоръ отъ Искупителя, подъявшаго всю тяжесть грѣховъ человѣчества. Наконецъ измученный, принесши искупительную жертву, Страдалецъ съ молитвою: «въ рудѣ Твои, Господи, предаю духъ мой»,—умираетъ...

Но ни жалобы, ни упрека мучителямъ людямъ, для спасенія которыхъ и претерпѣваемы были страданія, не слышно было со креста, только молитва: «прости имъ, Отче, не вѣдятъ бо, что творятъ»—была спокойнымъ всепрощающимъ отвѣтомъ на всѣ жестокости людскія. Дивны Страсти Твои Христе! Слава домотерпѣнію Твоему!

Итакъ Безвинный Страдалецъ понесъ крестъ Свой не за собственную вину, но за грѣхи міра, неслучайно, но по предопредѣленію и соизволенію отъ вѣка, и притомъ совершилъ искупительную жертву не по роковой необходимости, а изъ за Своей благой безграницной любви къ человѣчеству.

А мы, христіане, если только хотимъ быть истинными послѣдователями Христа, несемъ ли свой крестъ по заповѣди Искупителя: «Аще кто хочетъ по Мнѣ идти, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ»? Такъ какъ крестъ нашъ долженъ быть подобнымъ кресту Христову, то и нашъ крестъ долженъ быть проявленіемъ только одной любви. Чтоже? Всегда ли мы были готовы быть жертвою для славы Божіей или для блага ближняго? Побѣждали ли

мы злое благимъ, благословляли ли клянущихъ насъ, молились ли за обидащихъ? Но не будетъ умножать такихъ вопросовъ. Здѣсь должна продолжаться рѣчь совѣсть каждаго, которая, если не теперь, то нѣкогда непременно возвѣститъ горе ожидающее враговъ креста и побѣду и славу любителей и почитателей креста Господа, Которому слава, честь и поклоненіе вѣки Аминь.

Священникъ *Макарій Смѣлннскій*.

V. Некрологъ.

5 Февраля сего 1885 года въ 11 часовъ утра скончался Преосвященный Θεодосій, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій, отъ апоплексіи головнаго мозга, какъ удосто- вѣрено это врачами въ составленномъ ими актѣ освидѣтель- ствованія тѣла представившагося архипастыря. „Никто не могъ и подумать, сообщается въ Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ, чтобы ангель церкви Екатеринославской такъ скоро почилъ, видя его бодримъ и съ свойственнымъ ему рвеніемъ совершавшимъ въ послѣдніе дни передъ кончиною продолжительныя Богослуженія. Только на канунѣ смерти, по возвращеніи изъ церкви, владыка, бесѣдуя съ нѣкоторыми изъ близкихъ къ нему лицъ, жаловался на стѣсненіе въ груди и сильную боль: «Такъ мнѣ не хорошо, такъ не хорошо»... говорилъ владыка. Ночь провелъ онъ въ весьма безпокойномъ состояніи и только на утро склонился на просьбы близкихъ лицъ пригласить врача, который былъ призванъ только въ 10 часу. Преосвященный встрѣтилъ его съ обычнымъ привѣ-

томъ и нѣсколько минутъ бесѣдовалъ съ нимъ о своей болѣзни, ходя съ нимъ по гостиниой. Посовѣтовавъ какое-то лекарство и незамѣчая никакихъ зловѣщихъ признаковъ болѣзни, врачъ удалился, а владыка, не будучи въ состояннн держаться на ногахъ, призналъ за лучшее прилечь у себя въ кабинетѣ... Видя, что владыка сильно страдаетъ, близкіе ему лица пригласили нѣсколькихъ докторовъ, которые, по прибытіи своемъ въ покои, нашли владыку уже безъ признаковъ жизни; но полагая, что съ нимъ случился сильный обморокъ, врачи старались привести его въ сознаніе посредствомъ искусственнаго вдыханія. Все было тщетно: пустили изъ обѣихъ рувъ кровь и двѣ черныя капли убѣдили ихъ, что архипастыръ оставилъ этотъ міръ.

Преосвященный Θεодосій скончался на 62 году отъ рожденія. Почившій архипастыръ былъ сынъ діакона *Черниговской губ. Александръ Макаревскій*. Первоначальное образованіе получилъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Черниговской епархіи. По окончаніи курса семинаріи, какъ лучшей воспитанникъ, былъ посланъ въ Кіевскую д. Академію, гдѣ и окончилъ курсъ со степенью магистра богословія въ 1849 году. Назначенный учителемъ Смоленской д. семинаріи, онъ скоро женился и былъ посвященъ во священника въ 1853 году и перемѣщенъ въ г. Вязму на должность ректора училища и настоятеля собора. Вскорѣ протоіерей Александръ Макаревскій овдовѣлъ, принялъ монашество съ именемъ Θεодосія и назначенъ инспекторомъ сначала Смоленской, а потомъ Петербургской д. семинаріи. Въ 1862 году возведенъ въ архимандрита, а въ 1863 году назначенъ ректоромъ Воронежской д. семинаріи и настоятелемъ Вор. Алексѣвскаго Акатова монастыря. Въ 1867 году, Января 29 дня, хиротонисанъ въ С.-Петербургѣ

во епископа Острогжскаго, викарія Воронежской епархіи, а въ 1871 году, 23 Іюня, перемѣщенъ на Екатеринославскую каеедру и управлялъ епархіей 13¹/₂ лѣтъ, будучи любимъ своей паствою за свою чрезвычайную доброту и сердечно-искреннее обращеніе съ пасомыми.

(Екатер. Епарх. Вѣдомости).

VI. Объявленія.

Поступила въ продажу брошюра Протоіерея Петра Смирнова: „Прошедшее въ церковно-приходской школѣ на Западѣ въ виду будущаго нашей“. Цѣна 30 коп., съ пер. 35 коп. Выписывающіе отъ автора (Москва, Новая Басманная, домъ Петропавловское церкви) пользуются бесплатно пересылкою.

ИКОНЫ СВ. КИРИЛЛА И МЕОДИЯ,

подобныя изображеніямъ святыхъ первоучителей Славянскихъ, приложеннымъ къ ихъ жизнеописаніямъ, изданнымъ ко дню тысячелѣтія блаженной кончины св. Меодія С.-Петербургскимъ Славянскимъ Благотворительнымъ Обществомъ, изготовлены Академикомъ М. О. Миеѣшинымъ на деревянныхъ доскахъ, въ размѣрѣ 6¹/₂×10 дюймовъ.

Желающіе могутъ приобрѣтать иконы св. Кирилла и Меодія нѣтъ же по одному рублю. За укупорку св. иконъ слѣдуетъ прилагать къ ихъ стоимости по 5 коп. за каждую. Деньги за пересылку св. иконъ по почтѣ слѣдуетъ высылать по расчету разстоянія отъ С. Петербурга: за пересылку одной иконы—за два фунта, двухъ иконъ—за три фунта, трехъ иконъ—за четыре фунта, четырехъ иконъ—за пять фунтовъ и т. д.

Желающіе получить иконы св. Кирилла и Меодія благоволятъ обращаться съ требованіями о выслѣ ихъ по поч-

тъ, по слѣдующему адресу: Академику Михаилу Осиповичу Микѣшину, въ помѣщеніи С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, на площади Александринскаго театра, домъ № 7.

съ Высочайшаго разрѣшенія печатается и выйдетъ въ свѣтъ 1-го будущаго Марта

**дневникъ пребыванія ЦАРЯ-ОСВОБОДИТЕЛЯ
въ Дунайской арміи
ВЪ 1877 ГОДУ,**

составленный **Л. М. ЧИЧАГОВЫМЪ.**

Цѣна безъ пересылки 2 р.; съ пересылкой 2 р. 25 к.
Магазинамъ уступка 20⁰/о.

Требованія адресовать въ главный складъ: С.-Петербургъ, Надеждинская улица, домъ № 18, кв. 26, на имя **Л. М. Чичагова** безденежныя не исполняются.

РУКОВОДИТЕЛЬ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ УЧИЛИЩЪ,

(Посвящается православному русскому духовенству).

Составилъ *Гр. Ив. Кулжинскій.*

Цѣна за одинъ экземпляръ 50 коп. сер., за десять экземпляровъ 3 руб. сер., за сотню экземпляровъ 25 руб. сер.

Адресъ: Г. Харьковъ, Редакція журнала-газеты „Благовѣстъ“, на Мало-Гончаровской улицѣ, домъ Малиновской.

Редакторъ, Протоіерей **Н. Марковъ.**

Печ. дозв.: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ.* 14 Марта
1885 года. Черниговъ. Губернская Типографія.