

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому
изданію какъ
съ пересылкой,
такъ и безъ пе-
ресылки 5 руб.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ
1 и 16 чисель.

Подписка
принимается
въ редакціи
Епархіальныхъ
Вѣд. при Брат.
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: постановленіе Перм. Епарх. Учл. Сов. объ открытіи въ гор. Перми церковно-учительской школы; списокъ воспитанницъ Перм. епарх. женскаго училища; отъ правленія Пермск. духовной семинаріи; объявленія.

ЖУРНАЛЪ

Пермскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Іюня 7 дня 1894 года.

Объ открытіи въ гор. Перми церковно-учительской школы.

Слушали: предложеніе о. предсѣдателя Совѣта, ректора семинаріи, протоіерея К. Добронравова, слѣдующаго содержанія:

Открытіе и существованіе псаломщическаго класса въ помѣщеніи Братства Св. Стефана вызвано настоятельною необходимостію. Состоящіе нынѣ при церквахъ Пермской епархіи псаломщики, въ большинствѣ вышедшіе изъ неокончившихъ курсъ духовныхъ училищъ, рѣдко изъ низшихъ классовъ семинаріи, многіе домашняго образованія, — обнаруживаютъ весьма часто крайне недостаточныя познанія въ предметахъ элементарнаго курса и — что особенно важно — не искусны въ церковномъ пѣніи и чтеніи. Недостаточное уметвенное развитіе низшихъ

K 132625

членовъ клира не можетъ не отражаться вреднымъ образомъ на религиозно-нравственномъ состояніи приходоу. Народъ, особенно сельскій, за немногими развѣ исключеніями, не слыша въ храмахъ Божіихъ истаго, сознательнаго и толковаго чтенія и умѣлаго уставнаго пѣнія, особенно же хороваго, естественно, не выноситъ изъ церковнаго Богослуженія полноты того благотворнаго впечатлѣнія, какое долженъ бы выносить. Этотъ ощутительный недостатокъ въ достойныхъ кандидатахъ на псаломщическія должности въ настоящее время восполняется существующимъ при Братствѣ псаломщическимъ классомъ, гдѣ учащіеся получаютъ достаточное образованіе для достойнаго прохожденія низшихъ церковныхъ должностей.

Не менѣе ощутительный недостатокъ замѣчается въ епархіи въ болѣе или менѣе достойныхъ кандидатахъ для занятія должностей учителей въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты. Еще въ 1889 году, когда только что полагалось въ нашей епархіи начало церковно-школьнаго дѣла, когда въ вѣдѣніи Пермскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта состояло всего около 40 школъ,—было предположеніе открыть въ гор. Перми специальное учебное заведеніе для подготовленія учителей въ школы, для чего собранъ былъ даже особый капиталъ;—но до сихъ поръ это предположеніе остается неосуществившимся, а между тѣмъ число церковныхъ школъ въ епархіи съ того времени увеличилось почти въ восемь разъ и за неимѣніемъ достаточно подготовленныхъ лицъ волей неволей приходится опредѣлять въ нихъ учителями, особенно же въ школы грамоты, такихъ лицъ, которыя не имѣютъ никакой подготовки къ школьному дѣлу. Существующая при Братствѣ св. Стефана двух-классная церковно-приходская школа едва-ли можетъ оказать существенную и значительную пользу въ данномъ отношеніи съ одной стороны потому, что обучающіяся въ ней лица по преимуществу суть дѣти мѣстныхъ пермскихъ жителей, относительно которыхъ трудно предположить, чтобы они, при весьма ограниченномъ и незначительномъ жалованьѣ, пожелали служить учителями въ школахъ, особенно отдаленныхъ отъ города мѣстностей,—съ другой потому, что они оканчиваютъ курсъ въ такомъ возрастѣ, въ какомъ едва-ли можно съ пользою для дѣла опредѣлять ихъ учителями школъ,—слишкомъ молоды они для этого.

Такимъ образомъ, открывается настоятельная необходимость возвратиться къ предположенію 1889 года и постараться принять мѣры къ учрежденію особой учительской церковно-приходской школы. Этотъ вопросъ я имѣю честь предложить теперь на обсужденіе настоящаго собранія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. При этомъ въ разъясненіе поставленнаго вопроса считаю нужнымъ высказать слѣдующее:

Во 1-хъ, для сокращенія денежныхъ расходовъ существующій при Братствѣ псаломщическій классъ слѣдуетъ преобразовать именно въ церковно-учительскую школу съ тѣмъ, чтобы учащіеся здѣсь получали необходимое образованіе для достойнаго прохожденія низшихъ церковныхъ должностей и вмѣстѣ съ тѣмъ приобрѣтали надлежація свѣдѣнія, необходимые для успѣшнаго веденія дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты. Такимъ образомъ вмѣсто двухъ учебныхъ заведеній, одного для подготовленія псаломщиковъ и другаго для подготовленія учителей, будетъ одно заведеніе—церковно-учительская школа, которая въ одно и тоже время будетъ достигать двухъ цѣлей—подготовлять кандидатовъ на учительскія и псаломщическія должности. Всѣ, желающіе быть псаломщиками, обязательно должны пройти курсъ церковно-учительской-школы. Къ учрежденію специально только церковно-учительской школы, которая имѣла бы цѣлію подготовлять только школьныхъ учителей, я нахожу препятствіе въ томъ, что, при незначительномъ жалованьѣ учителямъ церковно-приходскихъ школъ, особенно-же школъ грамоты, трудно рассчитывать, чтобы нашлись желающіе обучаться въ этой школѣ. Но если церковно-учительская школа будетъ преслѣдовать цѣль приготовленія въ одно и тоже время кандидатовъ на учительскія и псаломщическія должности и если, минуя эту школу, псаломщикомъ быть нельзя, то желающихъ обучаться всегда найдется достаточное количество, и что особенно важно,—это будутъ въ большинствѣ дѣти духовенства, почему-либо не имѣющіе возможности кончить курсъ духовнаго училища или семинаріи. Извѣстно, что духовныя дѣти этой категоріи, за малыми развѣ исключеніями, всегда стараются войти въ составъ клира. Нашъ долгъ придти къ нимъ на помощь и дать имъ средства быть хорошими псаломщиками и сообразно съ задачей церковныхъ школъ приготовить ихъ быть полезными и въ отношеніи распространенія церковной грамотности. Священники и діаконы,

занятые отправленіемъ Богослуженія въ храмахъ и исполненіемъ требъ въ приходахъ, часто не имѣютъ времени, необходимаго для аккуратнаго неопустительнаго посѣщенія школъ. Самыми лучшими, ближайшими и сподручными помощниками ихъ въ дѣлѣ обученія дѣтей должны быть псаломщики. Такимъ образомъ желательно, чтобы каждый псаломщикъ былъ въ тоже время болѣе или менѣе годнымъ учителемъ. Возрастъ, въ которомъ должны быть принимаемы для обученія въ предполагаемой школѣ, слѣдуетъ назначить такой, чтобы прошедшіе двухъ-годичный курсъ оной, по лѣтамъ своимъ были пригодны для исполненія обязанностей псаломщическихъ и учительскихъ, т. е. самое меньшее — 16-ти лѣтній; предѣльный же возрастъ для поступающихъ въ школу лицъ слѣдуетъ назначить въ 21 годъ. При поступленіи въ школу, лица, неокончившія курса духовныхъ училищъ и получившія только домашнее образованіе, подвергаются экзамену по программѣ одноклассной церковно-приходской школы — устному и письменному; кончившіе курсъ духовнаго или двухъкласснаго миссіонерскаго училища, а равно выбывшіе изъ духовной семинаріи до окончанія въ оной курса должны быть принимаемы въ школу безъ экзамена.

Во 2-хъ, братская двухъклассная школа въ настоящемъ ея видѣ должна быть упразднена; но такъ какъ обучающіеся въ церковно-учительской школѣ, кромѣ теоретической подготовки къ учительству, необходимо должны приобрѣсти практическіе навыки къ правильному и успѣшному веденію школьнаго дѣла, то при предполагаемой къ открытію церковно-учительской школѣ необходимо имѣть хотя небольшую школу, въ которой будущіе учителя и псаломщики, подъ руководствомъ опытнаго преподавателя, научались бы практическому примѣненію къ дѣлу сообщаемыхъ имъ на урокахъ дидактическихъ познаній. Такимъ образомъ, вмѣсто существующей двухъклассной школы достаточно имѣть одноклассную (или даже просто школу грамоты).

Въ 3-хъ, соотвѣтственно цѣли учрежденія церковно-учительской школы въ кругъ преподаваемыхъ въ ней предметовъ, по моему мнѣнію, должны входить слѣдующіе:

а) Законъ Божій; именно: Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта — по два урока въ недѣлю въ каждомъ отдѣленіи; пространный катихизисъ — по два урока въ недѣлю въ каждомъ отдѣленіи;

б) Церковный Уставъ съ объясненіемъ Богослуженія*)— по три урока въ недѣлю въ каждомъ отдѣленіи;

в) Церковно-славянскій языкъ— по два урока въ недѣлю въ каждомъ отдѣленіи;

г) Русскій Языкъ— по 3 урока въ недѣлю въ каждомъ отдѣленіи;

д) Церковное пѣніе— по три урока въ недѣлю въ каждомъ отдѣленіи;

е) Дидактика— по два урока въ недѣлю въ каждомъ отдѣленіи;

ж) Ариметика— по два урока въ недѣлю въ каждомъ отдѣленіи;

з) Географія— по одному уроку въ недѣлю въ каждомъ отдѣленіи;

и) Русская гражданская исторія— по одному уроку въ недѣлю въ каждомъ отдѣленіи; общая церковная и русская церковная исторія по два урока въ недѣлю въ каждомъ отдѣленіи**);

к) наконецъ, во внѣ классное время общее церковное пѣніе и обученіе игрѣ на скрипкѣ.

Въ 4-хъ, желательно, чтобы завѣдующимъ и главнымъ учителемъ церковно-учительской школы былъ человекъ съ высшимъ духовнымъ образованіемъ, а учителемъ одноклассной при ней церковно-приходской школы непременно студентъ семинаріи.

С п р а в к а. На содержаніе двухклассной церковно-приходской школы, что при Братствѣ св. Стефана, расходуется ежегодно около 900 р. и на псаломщическій классъ около 150 руб.

П О С Т А Н О В И Л И:

Во 1-хъ, согласно мотивированному предложенію о Предсѣдателя Совѣта, состоящіе въ настоящее время при Братствѣ св. Стефана псаломщическій классъ и двухклассную церковно-приходскую школу преобразовать и вмѣсто нихъ открыть при Братствѣ: а) церковно-учитель-

*) Въ курсъ обученія уставу желательно ввести ознакомленіе учениковъ съ церковнымъ письмоводствомъ, т. е. съ приемами и правилами составленія и написанія бумагъ по дѣламъ церкви и прихода, смотря по надобности.

**) Въ курсъ русской церковной исторіи старшаго отдѣленія необходимо ввести краткую исторію раскола и главнѣйшихъ его сектъ (въ старшемъ отдѣленіи).

скую школу съ тѣмъ, чтобы обучающіеся въ ней получали необходимое образованіе для достойнаго прохожденія должности псаломщика и вмѣстѣ съ тѣмъ пріобрѣтали надлежащія свѣдѣнія для успѣшнаго веденія дѣла въ церковныхъ школахъ и б) одноклассную церковно-приходскую школу, которая, сообщая воспитаніе и образованіе въ духѣ св. Церкви, въ тоже время служила бы мѣстомъ практическихъ занятій будущихъ псаломщиковъ и учителей.

Во 2-хъ, предложеніе о. Предсѣдателя относительно круга предметовъ, имѣющихъ быть преподаваемыми въ церковно-учительской школѣ, а равно и количества уроковъ по каждому изъ этихъ предметовъ принять безъ всякихъ измѣненій.

Въ 3-хъ, чтобы церковно-учительская школа была поставлена надлежащимъ образомъ и дѣйствительно соотвѣтствовала своему назначенію, желательно, чтобы завѣдующимъ ею и главнымъ въ ней учителемъ было лицо съ академическимъ образованіемъ, а помощникомъ его — непременно студентъ семинаріи; только въ крайнемъ случаѣ, (за неимѣніемъ на прим. лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ) и. д. завѣдующаго школой можетъ быть допущенъ студентъ семинаріи. Кромѣ завѣдыванія школою, первый долженъ преподавать въ школѣ: дидактику (4 ур. въ нед.), русскій языкъ (6 ур. въ нед.), ариметику (4 ур. въ нед.) при 14 недѣльныхъ урокахъ; помощникъ завѣдывающаго имѣетъ преподавать: церковно-славянскій языкъ (4 ур. въ недѣлю), законъ Божій (8 ур. въ нед.), географію (2 ур. въ нед.), русскую гражданскую исторію (2 ур. въ нед.), общую церковную и русскую церковную исторію (4 ур. въ нед.) при 20 недѣльныхъ урокахъ. Церковный уставъ съ объясненіемъ Богослуженія имѣетъ преподавать при 6 недѣльныхъ урокахъ особый учитель изъ мѣстнаго (городскаго) духовенства. Церковное пѣніе при 6 недѣльныхъ урокахъ имѣетъ преподавать особый учитель; онъ же во внѣ классное время руководитъ общимъ церковнымъ пѣніемъ учениковъ и обучаетъ ихъ игрѣ на скрипкѣ.

Въ 4-хъ, завѣдующему церковно-учительской школой и вмѣстѣ преподавателю въ ней предметовъ: дидактики, русскаго языка и ариметики, если онъ будетъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ назначить 800 р. въ годъ при готовой квартирѣ; если же исправлять

должность завѣдующаго будетъ студентъ семинаріи, то 600 р. въ годъ тоже при готовой квартирѣ; учителю церковно-славянскаго языка, закона Божія, географіи, русской гражданской исторіи, общей церковной и русской церковной исторіи 600 р. въ годъ; учителю церковнаго устава и объясненія Богослуженія—100 р. въ годъ и учителю церковнаго пѣнія 100 р. въ годъ. Всего же на жалованье учителямъ церковно-учительской школы опредѣлить 1600 р. въ годъ, если завѣдующимъ будетъ лицо съ академическимъ образованіемъ, и 1400 р. въ годъ, если исправлять должность завѣдующаго будетъ студентъ семинаріи.

Въ 5-хъ, учитель одноклассной церковно-приходской школы долженъ быть непременно студентъ семинаріи; жалованья ему въ годъ 420 р. при готовой квартирѣ; законоучителемъ этой школы должно быть лицо особое съ жалованьемъ 100 р. въ годъ. Всего же на жалованье учителямъ одно-классной церковно-приходской школы назначить 520 р. въ годъ.

Въ 6-хъ, на учебныя принадлежности по церковно-учительской школѣ назначить сумму въ 230 р. въ годъ.

Въ 7-хъ, такъ какъ въ распоряженіи Епарх. Учил. Совѣта уже имѣется 1050 р., ежегодно расходуемыхъ на подлежащія преобразованію—школу двухклассную Стефановскую 900 р. и псаломщическую 150 р., то недостающую по смѣтѣ сумму на содержаніе открываемыхъ школъ а) покрыть ежегоднымъ отчисленіемъ изъ средствъ Совѣта Братства въ размѣрѣ 500 руб. и б) просить у Епархіальнаго Съѣзда ежегоднаго пособія въ количествѣ 800 или 600 руб.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 10 іюня, за № 390, послѣдовала такая: «исполненіе проекта, изложеннаго здѣсь, весьма желательно. Можно надѣяться, что отъ этого дѣла будетъ большая польза для церковной жизни и дѣятельности. Предложить сей журналъ вниманію Епархіальнаго Съѣзда».

Епархіальный Съѣздъ духовенства, разсмотрѣвъ настоящій журналъ, отнесся къ изложенному въ немъ проекту съ полнымъ сочувствіемъ и единогласно постановилъ отпускать на содержаніе церковно-учительской школы по 600 руб. въ годъ.

СПИСОКЪ

воспитаницъ Пермскаго Епархіального женскаго училища послѣ годи-
чныхъ испытаній за 18⁹³/₉₄ учебный годъ.

І классъ.

1. Калашникова Лидія
2. Тетюева Клавдія
3. Серебренникова Елизавета
4. Рычкова Варвара
5. Попова Вѣра
6. Некрасова Зинаида
7. Собянина Параскева
8. Попова Александра
9. Суетина Александра
10. Смородинцева Павла
11. Романова Надежда
12. Яковкина Марія
13. Исакова Анна
14. Жунева Александра
15. Наумова Юлія
16. Красноперова Екатерина
17. Попова Наталія
18. Свѣчникова Варвара
19. Серебренникова Валентина
20. Затопляева Ольга
21. Порфирьева Александра
22. Собянина Александра
23. Соколова Антонина
24. Потоцкая Людмила
25. Хитрова Агнія
26. Шерстобитова Глафира
27. Наумова Надежда
28. Ляпустина Аѳанасія
29. Бирилова Анфиса
30. Бирюкова Надежда
31. Овчинникова Раиса

Переводятся во вторую классъ.

- | | | |
|--------------------------|---|--|
| 32. Агѣева Елизавета | } | Имѣютъ держать переэкзаменовку послѣ вѣката по русскому языку. |
| 33. Верещагина Вѣра | | |
| 34. Кашина Таисія | | |
| 35. Левитская Еликонида | | |
| 36. Морозова Капитолина | | |
| 37. Некрасова Александра | | |
| 38. Цвѣтова Зоя | } | Остаются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности. |
| 39. Баландина Любовь | | |
| 40. Затопляева Надежда | | |
| 41. Колокольникова Елена | | |
| 42. Ярушина Анфуса | | |
| 43. Оболенская Зинаида | | |
- остаётся по болѣзни.

И к л а с с ъ .

- | | | |
|--------------------------|---|-------------------------------|
| 1. Логиновскихъ Агаѳія | } | Переводятся въ третій классъ. |
| 2. Пономарева Θεодосія | | |
| 3. Корепанова Анна | | |
| 4. Третьякова Таисія | | |
| 5. Пономарева Клавдія | | |
| 6. Флорова Раиса | | |
| 7. Богоявленская Вѣра | | |
| 8. Бехтерева Августа | | |
| 9. Кузнецова Зинаида | | |
| 10. Лебедева Марія | | |
| 11. Калачникова Фаина | | |
| 12. Коровина Серафима | | |
| 13. Покровская Анна | | |
| 14. Дягилева Марія | | |
| 15. Цвѣткова Людмила | | |
| 16. Посохина Руфина | | |
| 17. Пѣтухова Вѣра | | |
| 18. Шишакова Вѣра | | |
| 19. Задорина Наталія | | |
| 20. Борчанинова Серафима | | |
| 21. Коренева Елизавета | | |
| 22. Бурлева Анна | | |

23. Прокофьева Нина
24. Будрина Апполинарія
25. Попова Иронда
26. Стахіева Марія
27. Фенелонова Марія
28. Попова Евгенія
29. Меморская Валентина
30. Юнина Агнія
31. Холмогорова Юлія
32. Попова Елизавета
33. Бирюкова Марія
34. Кожевникова Капитолина
35. Калачева Марія
36. Пузырева Мироція

Переводятся въ третій классъ.

37. Иваницкая Марія
38. Попова Марія
39. Порфирьева Клавдія
40. Сухорукова Александра

Имѣютъ держать переэк-
заменовку послѣ ваката
по русскому языку.

41. Борзухина Елена, имѣть держать полный экзамень послѣ
ваката по всѣмъ предметамъ.

42. Будрина Екатерина
43. Курочкина Таисія

Остаются въ томъ же
классѣ по малоуспѣшности.

III классъ.

1. Пономарева Лидія, 1-я
2. Оливкова Марія
3. Шестакова Александра
4. Попова Лариса
5. Благодарова Инна
6. Попова Елизавета
7. Ефимовская Александра
8. Коровина Надежда
9. Бехтерева Людмила
10. Мальфина Валентина
11. Сапожникова Александра

Переводятся въ четвертый кл.

12. Иваницкая Клавдія
13. Тотмянина Александра
14. Кадешникова Зинаида
15. Луканина Клавдія
16. Наумова Лидія
17. Уварова Серафима
18. Рычкова Софія
19. Конюхова Александра
20. Пьянкова Надежда
21. Пьянкова Юлія
22. Ситникова Елизавета
23. Пономарева Лидія, 2-я.
24. Попова Валентина
25. Дягилева Сусанна
26. Корепанова Серафима
27. Анциферова Елизавета
28. Соколова Екатерина
29. Райская Раиса
30. Побѣдоносцева Зоя
31. Соколова Лидія
32. Журавлева Марія
33. Князева Вѣра
34. Лапаева Евдокія
35. Ляпустина Евдокія
36. Пономарева Марія
37. Сапожникова Елизавета
38. Емельянова Марія
39. Кузовникова Ольга

Переводятся въ четвертый классъ.

Имѣють держать послѣ
ваката переэкзаменовку
по русскому языку.

Остаются въ томъ же
классѣ по малоуспѣшности

IV классъ.

1. Добротворская Ольга
2. Кванишевская Антонина
3. Попова Зинаида
4. Серебренникова Елизавета
5. Словцова Антонина
6. Троицкая Юлія

Переводятся въ пятый
классъ.

7. Луппова Екатерина
8. Калашникова Зинаида
9. Третьякова Дарья
10. Дягилева Серафима
11. Славнина Марія
12. Позднякова Варвара
13. Золотавина Анна
14. Боровина Валентина
15. Введенская Вѣра
16. Флорова Марія
17. Шестакова Марія
18. Мультановская Лидія
19. Нарциссова Марія
20. Кашина Елавдія
21. Попова Вѣра
22. Луканина Любовь
23. Попова Александра
24. Филиппева Ольга
25. Горбунова Лидія
26. Богословская Валентина
27. Попова Лариса
28. Сабурова Анна, имѣтъ держать переэкзаменовку по рус. яз.
29. Бехтерева Агнія
30. Осокина Анастасія
31. Пономарева Августа

П е р е в о д я т с я в ь П я т ы й К л а с с ь .

Имѣютъ держать переэкз.
по ариемет. послѣ ваката.
Остаются въ томъ же клас-
сѣ по малоуспѣшности.

У к л а с с ь .

1. Будрина Фелицата
2. Уварова Александрова
3. Потоцкая Валентина
4. Кадешникова Александра
5. Логиновская Агриппина
6. Белдыцкая Марія
7. Колокольникова Антонина
8. Мультановская Юлія
9. Цвѣтова Марія

Переводятся въ шестой
класъ.

10. Мосягина Варвара
11. Корепанова Александра, 1-я
12. Славнина Августа
13. Ильинская Марія
14. Будрина Серафима
15. Дягилева Марія
16. Золотова Агрипина
17. Оболенская Анна
18. Попова Марія
19. Корепанова Александра, 2-я
20. Никитина Елизавета
21. Брюханова Любовь
22. Плетнева Екатерина
23. Овчинникова Анна
24. Борчанинова Ольга
25. Тронина Анна
26. Филиппева Агнія
27. Кадешникова Екатерина
28. Попова Анна
29. Шишаква Анна
30. Южакова Юлія
31. Молчанова Августа
32. Казакова Ольга

Переводятся въ шестой классъ.

33. Будрина Виринея
34. Порошина Екатерина
35. Семенова Анфиса

Имѣютъ держать переэкзаменовку по русскому яз. послѣ ваката.

36. Баландина Надежда остается въ томъ же классѣ по мало-успѣшности.

Инспекторъ классовъ, *связ.* *Алексѣй Будринъ.*



ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ПЕРМСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

(Къ свѣдѣнію духовенства Пермской и Екатеринбургской епархій).

Своекоштные воспитанники Пермской духовной семинаріи, особенно же вновь поступающіе въ оную часто являются послѣ каникулъ въ одеждѣ самой разнообразной формы и цвѣта, что несогласно съ требованіемъ 162 § семинарскаго устава, по которому всѣ своекоштные воспитанники семинаріи должны имѣть одежду однообразную съ одеждою казеннокоштныхъ учениковъ.

Въ виду сего предлагается родителямъ своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, чтобы, при отправленіи своихъ дѣтей въ оную послѣ каникулярнаго времени, они снабжали ихъ одеждою по покрою и цвѣту примѣнительно къ одеждѣ казеннокоштныхъ воспитанниковъ. Одежда послѣднихъ слѣдующая: для постоянного домашняго употребленія блуза изъ темно-сѣровой матеріи, безъ всякихъ сборокъ назади, опоясываемая чернымъ ремнемъ, глухо застегивающаяся у шеи, и изъ той же матеріи брюки; для выхода къ богослуженію въ воскресные и праздничные дни, на экзамень и т. под. — черная суконная тройка; для зимняго времени теплое пальто, крытое чернымъ сукномъ съ барашковымъ воротникомъ; лѣтомъ воспитанники носятъ черную суконную фуражку. Безусловно воспрещается воспитанникамъ носить цвѣтныя серочки, тѣмъ болѣе красныя съ косымъ воротомъ, а также цвѣтныя галстухи.

Кромѣ сего, воспитанники, поступающіе въ семинарію полупансіонерами, непременно должны имѣть свою кровать, шерстяной матраць, байковое одѣяло, двѣ подушки и постельное бѣлье не менѣе трехъ перемѣнъ. При этомъ кровати, матрацы, одѣяла и подушки, согласно § 153 п. 9 семинарскаго устава, должны быть одинаковаго вида и качества съ казенными. Деньги за содержаніе полупансіонеровъ (90 руб. въ годъ) должны вноситься, согласно § 155 сем. Уст., по третямъ года впередъ.

Къ сему Правленіе семинаріи считаетъ нужнымъ присовокупить, что родители своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи обязательно должны озоботиться снабженіемъ своихъ дѣтей всѣми учебниками.



За редактора П. Удинцевъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

СОДЕРЖАНІЕ ЖУРНАЛА

„**БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ**“

за **МАЙ** мѣсяць:

Святаго Астерія Амасійскаго о слѣдномъ отъ рожденія. Объ эгоизмѣ и христіанской любви къ самому себѣ, **Архимандрита Григорія**. Митрополитъ всея Россіи **Максимъ, Е. Е. Голубинскаго**. Взаимныя отношенія Оттоманской Порты и подвластныхъ ей христіанъ греко-восточной церкви, послѣ паденія византійской имперіи, **А. П. Лебедева**. Книги и ихъ судьбы. Изъ церковной жизни южныхъ славянъ,—**III**, изъ церковной жизни черногорцевъ, **Г. А. Воскресенскаго**. Парламентъ религій въ Чикаго, **В. А. Соколова**. По поводу книги о протоіерея **Е. Б. Смирнова**: „Къ старокатолическому вопросу. Православенъ ли integritation, предлагаемый намъ старокатоликами? **А. А. Кирѣева**. Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ историческаго и философскаго содержанія. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1893 годъ.

за **ІЮНЬ** мѣсяць:

Святаго отца нашего Кирилла архіепископа Александрійскаго толкованіе на пророка Михея. Толкованіе на пророка Наума. Слово въ день Св. Духа, прот. **А. В. Горскаго**. Седьмины Даниловы, **А. Д. Бѣляева**. Исторія канонизаціи святыхъ въ Русской церкви, **Е. Е. Голубинскаго**. Взаимныя отношенія Оттоманской Порты и подвластныхъ ей христіанъ греко-восточной церкви, послѣ паденія византійской имперіи, **А. П. Лебедева**. Величіе Божіе, стих. **Ник. Энгельгардта**. Изъ церковной жизни православнаго востока, **II**. Церковь Іерусалимская, **II. Н. Корсунскаго**. Введеніе въ православное церковное право, **М. Остроумова**; т. I. Харьковъ 1893. **Н. А. Заозерскаго**. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи, за 1893 годъ.

ПЕРМЬ.

ВО ВНОВЬ ОТКРЫТОМЪ
МАНУФАКТУРНОМЪ МАГАЗИНѢ

А. В. КАЛАЧЕВЪ

(Фирма существуетъ съ 1893 года),

имѣется большой и разнообразный выборъ всевозможныхъ модныхъ тканей для дамскихъ и мужскихъ костюмовъ въ самыхъ изящныхъ рисункахъ.

Цѣны на всѣ товары очень недорогія.

ПРОДАЖА БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Довѣренный Волковъ.

Р. С. Магазинъ помѣщается на Сибирской улицѣ, въ домѣ Аксенова, В. Т.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

НѢСКОЛЬКО ПОУЧЕНІЙ ПОКОЙНАГО ПРЕСВЯЩЕННАГО АРКАДІЯ, ГОВОРЕННЫХЪ КЪ ПЕРМСКОЙ ПАСТВѢ.

Покойный преосвященный Аркадій оставилъ по себѣ память въ Пермской паствѣ, помимо громадныхъ миссіонерскихъ трудовъ, въ особенности частыми и продолжительными служеніями*), которыя не смотря на продолжительность, всегда почти сопровождаемы были его архипастырскими поученіями. Между тѣмъ отъ всей проповѣднической дѣятельности, за двадцать слишкомъ лѣтъ служенія его въ Пермской епархіи, дошло до насъ всего только двѣ проповѣди, и то—благодаря просвѣщенному вниманію редакціи мѣстнаго епархіальнаго органа. Это именно: слово на день святителя Стефана Пермскаго, говоренное въ Перми въ 1836 году, помѣщенное въ Пермскихъ Епарх. Вѣд. 1870 г., и слово на новый (1831) годъ, при вступленіи на Пермскую паству покойнаго, помѣщенное въ томъ же журналѣ за 1883 годъ. Нѣтъ сомнѣнія, что у почитателей памяти покойнаго архипастыря-проповѣдника, такъ много потрудившагося для блага епархіи, сохранились особенно выдававшіяся проповѣди его въ спискахъ,—тѣмъ болѣе, что многіе изъ духовенства епархіи стояли въ близкихъ и родственныхъ отношеніяхъ къ покойному и легко могли пріобрѣсти списки его проповѣдей. Когда духовно-литературныхъ журналовъ на Руси было только всего три, да и въ тѣхъ помѣщались лишь ученые статьи духовныхъ академій и бесѣды лишь знаменитыхъ столичныхъ проповѣдниковъ, положеніе молодыхъ священниковъ по епархіямъ въ отношеніи проповѣднической дѣятельности, за неимѣніемъ пригодныхъ, подходящихъ образцовъ проповѣди, было бы въ высшей степени затруднительное, если бы молодые люди, кончающіе богословскій курсъ въ семина-

*) Необыкновенная продолжительность архіерейскихъ служеній въ епархіи Пермской, какъ у преосвященнаго Пермскаго, такъ и у викарнаго—Екатеринбургскаго наблюдалась тогда (въ 30-хъ и 40-хъ годахъ) по вниманію ко множеству въ епархіи раскольниковъ—старообрядцевъ, въ оправданіе своего нерасположенія къ церкви православной обыкновенно ссылавшихся на то, будто въ церквахъ служба совершается небрежно и поспѣшно, такъ что не все положенное по уставу вычитывается за службами въ церкви.

ри, не догадывались своевременно запастись сборниками словъ и поученій мѣстныхъ проповѣдниковъ, куда вписывались проповѣди мѣстныхъ духовныхъ лицъ и преподавателей семинаріи, произносимыя при архіерейскихъ служеніяхъ по назначенію; даже — лучшія изъ поученій своихъ же товарищей, одобренныя къ произнесенію съ церковной кафедрѣ, заносились въ эти сборники. Въ 1850-хъ годахъ я лично видалъ у своихъ товарищей по курсу много такихъ рукописныхъ сборниковъ, громаднхъ по объему; конечно, съ такими же сборниками выходили изъ семинаріи и воспитанники предшествовавшихъ курсовъ, и аркадіевскихъ временъ. Думаемъ, что проповѣди своего архипастыря, коль скоро списками съ нихъ представлялась возможность раздобыться, студентами въ такіе сборники вносились первымъ долгомъ, тѣмъ болѣе, что поученія пр. Аркадія, въ большей части, по простотѣ изложенія и отсутствію приемовъ стариннаго витійства, могли дѣйствительно служить образцами для молодыхъ пастырей. Съ открытіемъ въ Пермской епархіи мѣстнаго духовно литературнаго органа въ 1867 г., органъ этотъ не разъ приглашалъ подѣлиться съ нимъ остающимися памятниками трудовъ покойнаго лицъ, имѣющихъ къ тому возможность; многія духовныя лица откликнулись на зовъ, и уже нѣсколько познакомили насъ съ миссіонерскою по отношенію къ расколу старообрядству дѣятельностію покойнаго труженника*); но изъ проповѣдей пр. Аркадія, кромѣ двухъ упомянутыхъ, да еще рѣчи на погребеніе миссіонера арх. Іліи**), такъ до сихъ поръ ничего болѣе и не появлялось.

Мы имѣли счастливый случай въ бумагахъ, оставшихся послѣ покойнаго преосв. Іоны, бывшаго викарія Пермской епархіи, отыскать нѣсколько поученій (автографовъ) преосвященнаго Аркадія, которыя и сообщаемъ редакціи Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

М. КАПУСТИНЪ.

*) Въ Перм. Епарх. Вѣд. помѣщены пр. Аркадія: *разговоры* 1) по случаю освященія храма, 2) для дѣтей о церковной пѣсни, 3) о перетолженіи, 4) объ образѣ крещенія (1872 г.), 5) о богослужебныхъ книгахъ (1883 г.), *два письма* къ дьяконамъ-учителямъ (1885 г.); *письмо къ митрополиту Николору* (1889 г.), *переписка* по дѣламъ миссіи съ Ослоповскимъ (1884 и 1885 г.г.), да въ Христіан. Чт. за 1887 г. помѣщены два письма его къ какому-то генералу (мож. б. къ Скрипичину) по тѣмъ же дѣламъ.

**) Перм. Еп. Вѣд. 1884 г.

Слово при поминовеніи отрока Александра въ сороковой день его кончины.

Видите—я въ новыхъ ризахъ. Въ какихъ-то теперь ризахъ тотъ, въ память коего устроены сіи на мнѣ новыя ризы?

Да не покажется кому нибудь страннымъ этотъ мой вопросъ. Кто знаетъ, *къмѣ* устроены сіи на мнѣ новыя ризы, *для чего* устроены,—тому вопросъ мой кажется очень естественнымъ, приличнымъ, даже такимъ, который долженъ теперь составить предметъ особаго размышленія.

Въ какихъ теперь ризахъ тотъ, въ память коего сорокъ дней строили и устроили сіи на мнѣ новыя ризы?—Онъ *долженъ* быть въ ризахъ. Послѣ того, какъ нашъ праотець согрѣшилъ, ризы для насъ сдѣлались необходимостію. Вы скажете, что ризы нужны для тѣла, и—тотъ, въ память коего устроены сіи на мнѣ ризы, оставилъ свое тѣло въ нѣдрахъ земли; а я скажу—ризы требуютъ не столько тѣло, сколько душа. Посмотрите на тѣло, въ которомъ нѣтъ души: для бездушнаго тѣла ризы ненужны. Посмотрите на тѣло, въ которомъ младенчествуе душа; и—младенецъ не думаетъ заботливо объ одеждѣ, и—дикарь, въ которомъ младенчествуе душа, не изыскиваетъ одеждъ ходя нагой; но, напротивъ, чѣмъ душа возрастиѣ, т. е. благоразумнѣе сознательнѣе, тѣмъ больше ея требуется одежда; мы видимъ, что человекъ съ душою *благоразумною* заботится объ одеждѣ,—и не только по отношенію собственно къ одному тѣлу, но и по отношенію ко внѣшнимъ обстоятельствамъ: такъ мы видимъ его въ одеждѣ, когда онъ дома и запросто; но мы видимъ его въ *другой* одеждѣ, когда онъ внѣ дома, или на общественной службѣ. А посмотрите на человека не только благоразумнаго, который заботится о защищеніи своего тѣла отъ разрушительнаго дѣйствія стихій, о соблюденіи правилъ приличія общественнаго, но и на *сознательнаго*: человекъ съ душею *сознательною* заботится уже не объ одномъ видѣ одежды, не объ одвой формѣ, но и о чистотѣ одежды: онъ стыдится показаться неопрятнымъ въ домѣ у себя, грѣхомъ считаетъ—прійти въ замаранной одеждѣ въ храмъ Божій; а вотъ—чтобы ему войти въ алтарь, приступить къ Божественному престолу—надобно быть облечену совсѣмъ въ другія, въ священныя одежды, и—

по праву; кто бы безъ сихъ священныхъ ризъ ни вошелъ, кто бы ни дерзнулъ приблизиться къ св. престолу, показался бы нечестивцемъ, неуважающимъ святыню Господню, преогорчевающимъ Господа. Такъ, слушатели, и для души того, въ память коего устроены сѣи на мнѣ новыя ризы, нужны ризы, ризы—приличныя настоящему его положенію. Онъ самъ это чувствовалъ, когда отходилъ отъ насъ. Если въ здѣшной жизни нельзя нагимъ показаться даже въ домашнемъ кругу, какъ же показаться обнаженнымъ въ мірѣ другомъ, въ кругу безплотныхъ и чистѣйшихъ духовъ... Если въ земный храмъ Божій, въ земное святилище Божіе, къ земному престолу Господню, къ престолу благодати, придти безъ ризъ, безъ приличныхъ ризъ, безъ священныхъ—никакъ нельзя; какъ же—въ небесный храмъ, къ небесному престолу Бога, предъ которымъ трепещутъ архангелы и ангелы... Ахъ! въ какихъ-то ризахъ онъ, возлюбленный намъ, въ память коего устроены сѣи на мнѣ новыя ризы, оболченъ тамъ, за гробомъ?.. Не для того ли и на меня устроены новыя ризы, чтобы ему, возлюбленному нашему, явиться тамъ въ ризахъ лучше?..

Тайны загробныя, небесныя, непостижимы: однако же и не совсѣмъ утаены отъ насъ. Мы теперь относительно небесныхъ вещей ходимъ *въ рою, а не видѣнемъ*: но хотя не можемъ видѣть небесное такъ, какъ видимъ земное; однако же вѣра имѣетъ свое зрѣніе, проникаетъ завѣсы надзвѣздныя; и вотъ она, подкрѣпляемая надеждою, говоритъ: *тъмъ, яко аще земная наша храмина тѣла раззорится, созданіе отъ Бога и мамы, храмину нерукотворенну, вѣчну, на небесѣхъ. Ибо о семъ воздыхаемъ, въ жилище наше небесное облещися желаяюще. Аще точію и облещися, не нази обрящемся. Ибо сущіи въ тѣлѣ семъ воздыхаемъ отягчаемъ: понеже не хожемъ совлещися, но пооблещися, да пожерто будетъ мертвенное животомъ—* (2 кор. VI, 1—4). И вотъ она, святая вѣра, переходитъ даже въ видѣніе... *по сихъ видѣхъ*, свидѣтельствуемъ тайнозритель Іоаннь Богословъ,—*по сихъ видѣхъ, и се народъ много, его же и смети никтоже можетъ, отъ всякаго языка и колѣна и людей и племенъ, стояще предъ престоломъ и предъ агнцемъ, облечены въ ризы бѣлы* (Апок. VII, 9). Если и нашъ возлюбленный тутъ, въ этомъ сонмѣ блаженныхъ, то онъ въ *бѣлой одеждѣ*,—другихъ ризъ тамъ не видно,

въ другихъ ризахъ и явиться тамъ не можно: вшелъ было кто-то, какъ открылъ намъ самъ царь небесный, туда *не имый одьянія брачна*, и былъ выброшенъ *во тму кромѣшную* (Матѳ. XXII, 12, 13). О если бы тотъ, въ память коего устроены сѣи на мнѣ новыя ризы, былъ теперь въ бѣлыхъ ризахъ? Пожелаемъ же ему сего, возлюбленія, поминающіе его такъ усердно!

Да гдѣ бы ему взять такія ризы?.. Конечно—не тамъ ихъ даютъ, а въ нихъ *приходятъ* туда; туда потому только и впускаютъ, что въ бѣлыхъ одеждахъ приходятъ. Когда св. Іоаннъ Богословъ видѣлъ великое множество людей, котораго никто не могъ перечесть, предъ престоломъ и предъ агнцемъ, въ бѣлыхъ одеждахъ, одинъ изъ старцевъ, стоявшихъ *окрестъ престола* спросилъ св. Іоанна: *сѣи облеченіи въ ризы бѣлыя кто суть, и откуда приидоша?* и самъ св. Іоанну отвѣчалъ: *сѣи суть, иже приидоша отъ скорби, и испраша ризы своя, и убѣлиша ризы своя въ крови Агнца* (VII, 13, 14). Вспомните же, какъ отходилъ отъ насъ поминаемый нынѣ нами?.. *прииде отъ скорби*, болѣзни, и не малыя, и не кратковременныя, и *испра*—вымылъ ризы своей души покаяніемъ, и *убѣли* ризы своей совѣсти приобщеніемъ крови Агнца. И такъ онъ, поминаемый нынѣ нами, отсюда взялъ ризы, и ризы бѣлыя...

Если онъ здѣсь самъ и не совсѣмъ успѣлъ приготовить такія ризы, если онъ и не убѣлилъ ихъ до того, чтобы могъ совершенно непостыдно предстать въ сонмѣ святыхъ предъ престоломъ Божиимъ; то представьте, съ какою заботливостію родители его стараются дополнить его недостатки, убѣлить его тамошнія ризы; не всеу они въ продолженіе четырехдесяти дней прибѣгаютъ къ молитвамъ церкви о немъ. Прошу обратить вниманіе на тѣ ризы, въ коихъ я теперь. Гдѣ я взялъ ихъ?.. Родители поминаемаго нами даровали ихъ. Но замѣьте—они *матерію* только приготовили; а устроили ихъ, а освятили ихъ—другіе. Замѣьте и то, что если бы ихъ сшили неумѣющіе, не по извѣстной формѣ, нельзя бы ихъ употребить. Если бы ихъ не освятили, нельзя бы ихъ надѣть. Еще важнѣйшее обстоятельство замѣтите: эти ризы, такъ устроенныя, такъ освященныя—многіе ли изъ стоящихъ здѣсь могутъ на себя надѣть? Приложимъ сѣе видимое къ невидимому, какъ образъ къ небесному (Евр. IX, 23). На тѣ бѣлыя ризы,

въ которыя долженъ обещись на небеси поминаемый нами, *материю* способности, средства къ добродѣланію, изъ коего спиваютъ одѣянія душевныя, даровали ему родители; по смерти его—благодворенія и молитвы за него, изъ коихъ устроятся одежды пресельшимъ отъ насъ, приносятъ тѣ же родители: но устроеніе тѣхъ и другихъ въ приличное для поминаемаго одѣяніе предоставлено ими св. церкви, которая чрезъ своихъ служителей въ теченіе сорока дней старалась поспѣшить приготовить облаченіе къ настоящему дню, въ который Судією небеснымъ должно опредѣлиться поминаемому приличное по дѣламъ его мѣсто. Въ продолженіе четыредесятницы каждый день совершалась по немъ безкровная жертва въ алтаряхъ церковныхъ: т. е. каждый день мылись, убѣлялись кровію Агнца одежды поминаемаго—и сіи ризы, т. е. изъ благодвореній и молитвъ именно за поминаемаго нами приносимыхъ, къ нему только и идутъ, онъ только и можетъ пользоваться ими; онъ самъ себя къ ношенію такихъ ризъ приготовлялъ здѣсь; онъ тамъ посвященъ быть долженъ, чтобы по праву надѣть ихъ на себя... О, какъ бы желалось, чтобы въ теченіе сорока дней готовимыя для него ризы были благодѣпны, были достойны блаженного мѣста, и—въ нихъ онъ явился достойно въ сонмѣ запечатлѣнныхъ рабовъ Бога нашего, предъ престоломъ Его, окруженномъ ангелами... какъ бы желалось!...

Желая усердно, продолжимъ же, возлюбленніи, наше молитвенное и благодворное попеченіе о немъ: ибо св. церковь благодворитъ умершимъ можетъ до самаго дня пришествія Господня, когда будетъ всемірный и рѣшительный судъ для каждаго и для всѣхъ. Прошу васъ о семъ; о себѣ же самомъ скажу необинуясь: когда ни украсятъ мои рамена сіи новыя ризы, буду имѣть особенное побужденіе—вспоминать въ недостойныхъ молитвахъ моихъ предъ симъ престоломъ имя раба Божія отрока Александра, да *судяи на престолъ* Господь Иисусъ *вселится въ немъ*, будетъ покровомъ для него, и *отъиметъ всяку слезу отъ очію* его и отъ очію тѣхъ, кои доселѣ скорбятъ о немъ (VII, 15, 17).

Аминь: благодареніе и слава, и премудрость, и хвала, и честь, и сила, и крѣпость Богу нашему во вѣки вѣковъ, аминь (VIII, 12)!

Поученіе въ день святителя Димитрія Ростовскаго.

Сегодня совершаемъ мы празднественно святую память великаго свѣтильника церкви и неусыпнаго молитвенника о насъ—святителя Димитрія, митрополита Ростовскаго.

Сколь ни скудно совершаемое нами празднованіе сіе, сколь ни мало насъ, собравшихся, сколь ни слабо пѣніе поющихъ; но мы совершаемъ память угодника Христова, и—хотимъ возвеличить его...

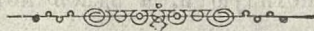
Чѣмъ?.. Его словомъ!... Желаемъ представить вамъ его самого, какъ бы присущаго намъ, бесѣдующаго съ нами: не меня малозычнаго, а самого его, сладкословеснаго, послушайте, благочестивые слушатели, усердные читатели сего учителя и пастыря, котораго святая икона, аще и не украшенная еще, всегда предъ нами.

Се его краткое христіанское нравоученіе:

„Молися Богу—блаженство получиши.“

Любезные слушатели! Примите сіе краткое христіанское нравоученіе съ любовію; примите его въ свое сердце теплое; покажите спасительные плоды его въ своей жизни, въ своихъ нравахъ!

О угодниче Христовъ! О учителю безсмертный! Молитвами твоими сотвори, чтобы твое краткое христіанское нравоученіе въ нашихъ сердцахъ укоренилось и оплодотворилось; чтобы мы *сія вся памятуя всегда и творя, счастливо и здѣсь прожили, и вѣчное блаженство получили.*—Аминь.



ЧѢТО ОБЪ ОЦѢ ІОАННѢ.

(Московск. Вид.).

I.

Недавно вышла книжка г. Ив. Щеглова подъ заглавіемъ: *У отца Иоанна Кронштадтскаго*, а въ *Русскомъ Обзорннн* напечатана „последняя глава“ этой книжки. Въ книжкѣ своей г. Щегловъ рассказываетъ о томъ, какъ онъ ѣздилъ въ Кронштадтъ, чтобы увидѣть отца Иоанна, передаетъ свои впечатлѣнія, а также впечатлѣнія и на-

строение богомольцевъ, вмѣстѣ съ нимъ посѣтившихъ Кронштадтъ, и нѣкоторыхъ, ѣхавшихъ въ надеждѣ исцѣленія. Все это очень интересно, тѣмъ болѣе, что обо всемъ этомъ пишетъ свѣтскій человѣкъ, беллетристъ по профессіи, авторъ разныхъ юмористическихъ и комическихъ рассказовъ, веселыхъ театральныхъ пьесъ и т. д. Интересны эти „превращенія“, которыя иногда приходится наблюдать въ наше время. Сидитъ себѣ петербургскій литераторъ, онъ пописываетъ — читатель почитываетъ, какъ выразился покойный Салтыковъ, — вдругъ на этого литератора будто озареніе найдетъ: возьметъ и побѣдетъ въ Кронштадтъ „поклониться“ отцу Іоанну... „Знаменіе времени“... И вѣдь вотъ еще въ чемъ „знаменіе времени“: для петербургскаго литератора нужно очень большое „гражданское мужество“, какъ выражались въ шестидесятыхъ годахъ, чтобы совершить подобное паломничество, а тѣмъ болѣе, чтобъ описать его. Вѣдь заключаютъ, вѣдь съ грязью смѣшаваютъ за „ретроградство“ и обскурантизмъ“. Читателямъ, не знающимъ нашихъ „литературныхъ нравовъ“, это не очень понятно, а намъ-то, писателямъ, охъ какъ понятно. Ибо нѣтъ худшаго и болѣе засасывающаго болота, какъ эта „литературная среда“. Тутъ болѣе, чѣмъ гдѣ-нибудь не полагается самостоятельно мыслить и самостоятельно чувствовать: тутъ все по шаблону и по трафареткѣ, тутъ всегда по официально утвержденнымъ правиламъ и по пунктамъ „интеллигентнаго“ катихизиса; тутъ дисциплина такая, какой нигдѣ нѣтъ — развѣ въ нѣмецкой арміи. Да нѣтъ, хуже. Ибо и въ нѣмецкой арміи душу человѣческую все-таки не истязуютъ; а здѣсь истязуютъ именно душу человѣческую. Правду говорить вовсе не полагается. Это — излишняя роскошь. Данъ шаблонъ, дана трафаретка — и разрисовывай по этому узору. Просто систематически организованное плутовство: — у однихъ, какъ у „Вѣстника Европы“, во имя „направленія“, у другихъ, какъ у „Русской Мысли“ — просто во имя „гешефта“. Коммерція!

Хозяйство, другъ Горацио, хозяйство!

Отъ похоронныхъ пироговъ осталось

Холодное на свадебный обѣдъ...

Вотъ это-то „хозяйство“ и господствуетъ въ современной журналистикѣ (впрочемъ и всегда господствовало), и уже отвратительнѣе этого ничего быть не можетъ. Ложь со всѣхъ сторонъ — и

ложь сознательная. Спросите-ка этого „литератора“: онъ думаетъ и то, и другое, а сказать нельзя, — какъ бы „направленію“ не повредило! Въ этомъ весь фокусъ, въ этомъ вся сущность дѣла. Жалкіе людишки, конечно, „смерды“, какъ выражался Достоевскій, но вѣдь и ихъ жалко: изволь, сочиняй все по указкѣ. Конечно, потомъ привычка образуется, тупость нравственная, но вѣдь тѣмъ болѣе жалко. Вѣдь все-таки *человѣкъ*, „образъ и подобіе“ имѣеть, и вдругъ превращается въ какую то „жертву общественнаго темперамента“... И мало ли ихъ, этихъ литературныхъ „жертвъ общественнаго темперамента“...

II.

Но возвратимся къ г. Щеглову и къ его „заключительной главѣ“ объ отцѣ Иоаннѣ...

Самое заглавіе: *Въ защиту отца Иоанна* наводитъ на печальныя мысли. Итакъ, отецъ Иоаннъ, представляющій собою явленіе въ русской жизни чрезвычайное и единственное, нуждается въ защитѣ: клевета, злорѣчіе и „интеллигентная“ болтовня не пощадили и его.

Такъ оно дѣйствительно и есть. Эта „интеллигентная“ праздная болтовня объ отцѣ Иоаннѣ проникла и въ печать. Вспомнимъ *Полунощниковъ* г. Лѣскова — этотъ скверный и неприличный пасквиль, направленный противъ отца Иоанна. Конечно, ему-то, отцу Иоанну, это нисколько не обидно и ни мало не вредитъ. Онъ-то лучше чѣмъ ктонибудь помнить святыя слова о томъ, что „блаженны вы, когда поносятъ васъ имени Моего ради“; онъ не нуждается въ защитѣ; но нуждаются въ защитѣ тѣ „малые“, которые могутъ соблазниться и соблазняются „интеллигентною“ болтовней. Мнѣ кажется, что для „малыхъ сихъ“ и предназначена статья г. Щеглова. Статья эта написана въ беллетристической формѣ. Рѣчь ведетъ здѣсь какой то чиновникъ, котораго авторъ встрѣтилъ на пароходѣ, возвращаясь изъ Кронштадта. Онъ-то и защищаетъ отца Иоанна отъ нареканій. Чиновникъ этотъ говорить правильно, — и вотъ вамъ его рѣчи:

„Какой-то англійскій философъ — какой именно теперь совершенно не помню — очень тонко замѣтилъ что „міръ — это, такъ сказать, зеркало, дающее каждому челоѣку отраженіе его собственной фizioноміи!“ Хмурьтесь на него — и онъ будетъ тоже угрюмо смотрѣть на васъ,

сомнѣвайтесь въ его чудесахъ—и онъ, въ свою очередь, не покажетъ вамъ ни чуточки своихъ чудесъ, потому что согласитесь, наконецъ, съ мѣднымъ пятакѣмъ вмѣсто сердца едвали можно и претендовать на воспріятіе его высшихъ произволеній... Господи Боже мой, сомнѣваться въ отца Іоаннѣ! Обвинять отца Іоанна!! воскликнулъ онъ негодующе, воздѣвая руки къ небу, какъ бы прося у послѣдняго защиты:—Да въ чемъ обвиняють—то? въ чемъ? вѣдь курамъ на смѣхъ... Ей Богу, сколько я ни прислушивался къ враждебнымъ толкамъ среди нашей такъ называемой „интеллигенціи“ (онъ особенно ядовито подчеркнул слова „такъ-называемой“), все это, извините за выраженіе, такой ребячій вздоръ, что вчужѣ совѣстно становится, какъ образованные люди рѣшаются сотрясать имъ воздухъ! Одинъ кричитъ: „Помилуйте, какой же отецъ Іоаннъ пастырь—онъ въ каретѣ развѣзжаетъ!“ Точно, въ самомъ дѣлѣ, батюшка, котораго съ лихорадочнымъ нетерпѣніемъ ждуть ежедневно въ сотнѣ мѣстъ, долженъ въ угоду имъ бѣгать пѣтушкомъ, обратиться чуть ли не въ скорохода?! „Позвольте-съ, съ чѣмъ это сообразно, что покровитель бѣдныхъ зачастую ѣздитъ по домамъ богатыхъ?“—Сообразить, видите, даже не могутъ такого простаго ариѣметическаго обстоятельства, что не получай батюшка даяній отъ богатыхъ ему нечѣмъ было бы поддерживать бѣдныхъ и благотворить на широкую ногу... А то третій еще куріознѣе вымудрилъ обвиненіе: „Почему, дескать, эдакій примѣрной жизни человѣкъ и позволяетъ иногда себѣ рюмочку мадерцы?“ По ихъ мнѣнію, изволите ли видѣть, если человѣкъ примѣрной жизни и находится на ногахъ съ четырехъ часовъ утра и до двухъ часовъ пополудни, то для своего подкрѣпленія на пользу человечества онъ бы свободно могъ ограничиться рюмкой воды!...”

Все это совершенно вѣрно, и именно такія и подобныя обвиненія обыкновенно взводятся на отца Іоанна. Интересно, въ чемъ смыслъ этихъ обвиненій, и какова ихъ истинная подкладка? Дѣло это, мнѣ кажется, ясное. Всѣ эти обвиненія плодъ „интеллигентнаго“ фарисейства. „Посѣщаетъ богатыхъ“... Но не въ томъ же ли, почти двѣ тысячи лѣтъ назадъ, обвиняли и самого Основателя Христіанства? Не говорили ли также въ укоръ ему: „ѣсть и пьеть съ мытарями и грѣшниками?“ Это же повторяютъ и современные фарисеи; проникнуты фарисейскимъ духомъ и всѣ прочія обвиненія, взводимыя на отца Іоанна.

И лицо, которое въ статьѣ г. Щеглова, выступаетъ защитникомъ отца Іоанна, совершенно вѣрно замѣчаетъ, что антипатія нашей „интеллигенціи“ къ отцу Іоанну можетъ быть объяснена лишь какимъ-то „непонятнымъ злорадствомъ“.

„Нѣтъ, что всего возмутительнѣе у насъ въ Россіи“, читаемъ въ статьѣ г. Щеглова: — это какая-то неистребимая привычка непремѣнно подкапываться подъ самыя отрадныя явленія родной жизни—будь-то вдохновенный пастырь, самоотверженный педагогъ или великій писатель, все одно... Не даромъ еще Некрасовъ заклеилъ наше общественное мнѣніе своимъ мѣткимъ стихомъ:

„На немъ предательства печать

И непонятнаго злорадства!“

„Именно непонятнаго злорадства!...“ подчеркнул онъ, сверкнувъ негодующе глазами: безнадежно, мѣтко-съ сказано!“

„Или вотъ еще тоже налыгають на него (то-есть на отца Іоанна), будто онъ „нищихъ расплодилъ“, какъ будто нищенство это такая разлюбезная вещь, что его можно плодить по желанію, какъ огородные овощи. Конечно, и здѣсь не безъ эксплуатаціи, гдѣ ея не бываетъ, — а только вотъ что я вамъ скажу: нищенство въ большинствѣ случаевъ весьма горькая штука и всегда-съ прячется и отъ свѣта... и отъ полиціи. И надо человѣку имѣть огромную власть надъ толпой, власть отца надъ дѣтьми, чтобы заставить сознаться и открыться въ своихъ сокровеннѣйшихъ нуждахъ... По моему, нищихъ вовсе не стало больше, чѣмъ ихъ было, потому лишь что проявился отецъ Іоаннъ, а только очень просто что изъ довѣрія къ нему вышли и тѣ на свѣтъ, которые до сихъ поръ прятались... Развѣ не такъ?“

Эти толки о томъ, будто отецъ Іоаннъ „нищихъ расплодилъ“, представляются еще болѣе фарисейскими, чѣмъ всѣ прочіе злорадные разговоры и разсужденія. Наши „интеллигенты“, считающіе себя христианами, позабыли уже святыя слова: „блаженны нищіе“... Намъ ли, христианамъ, обвинять отца Іоанна за милосердіе къ нищимъ — намъ ли, которымъ сказано, что если подашь нищему во имя Христа, все равно что подашь Ему Самому. Если между нищими есть негодные люди, то гдѣ же, въ какомъ классѣ общества ихъ нѣтъ? Но вѣдь есть же между этими нищими и истинные подвижники, которые покорно и без-

ропотно переносят свою нищету, есть и такіе, которые принимаютъ на себя подвигъ нищеты „ради Христа“, во имя высокаго смиренія.

Интересно въ статьѣ г. Щеглова то, что говорится объ „общей исповѣди“, практикуемой отцомъ Іоанномъ. Находятся люди, которые и въ этомъ его обвиняютъ, и именно потому, какъ сказано въ статьѣ г. Щеглова, что „не хотятъ видѣть сущности вещи“.

„Знаютъ ли эти господа, на примѣръ, что у отца Іоанна въ прошломъ году на первой недѣлѣ Великаго Поста исповѣдалось и причащалось ни болѣе, ни менѣе какъ 5.000 человекъ?! Исповѣдывалъ онъ два дня сподрядъ—съ часу пополудни до часу полночи—и, разумѣется, вынужденъ былъ въ концѣ концовъ прибѣгнуть на третій—къ общей исповѣди! Не могъ же онъ, въ самомъ дѣлѣ, отказать въ этомъ людямъ, которые стекались къ нему изъ самыхъ отдаленныхъ губерній. Да и причащать опять-таки пришлось два дня подрядъ—добрую половину исповѣдниковъ на другое утро за раннею обѣдней допричастить! Великому и исключительному человѣку должны быть всегда сдѣланы и великія исключенія, а кто этого не желаетъ понять,—тотъ, значитъ, не желаетъ, чтобы были на свѣтѣ великіе люди, или хочетъ, чтобы они были такъ, какъ всѣ...“

Надо прибавить, что „общая исповѣдь“ существовала и въ первые вѣка христіанства, потомъ она была уничтожена по разнымъ причинамъ и, между прочимъ, для избѣжанія соблазна; но совершенно правъ г. Щегловъ замѣчая что „великому и исключительному человѣку должны быть сдѣланы и великія исключенія“.

Въ своей книжкѣ *У отца Іоанна Кронштадтскаго* г. Щегловъ, описавъ свое пребываніе въ Кронштадтѣ, все что онъ тамъ видѣлъ и слышалъ, между прочимъ, замѣчаетъ:

„И назойливо и укоризненно меня начинаетъ мучить мысль: отчего такъ случается, что народъ всегда опережаетъ насъ, образованныхъ людей, въ угадываніи великаго человѣка; а мы, пока живъ человѣкъ и ходитъ около насъ, все недоумѣваемъ да пересмѣшничаемъ и лишь послѣ смерти его, когда вѣнецъ его подвиговъ вдругъ засверкаетъ ослѣпительнымъ и нетлѣннымъ блескомъ, легкомысленно спохватываемся и начинаемъ подслушивать у этого самаго темнаго народа заживо пропущенную легенду?! Какое это горькое „отчего“!“

„Отчего“? Да оттого что „интеллигенты“ наши какъ блудные сыны растратили свое душевное богатство „съ блудницами и ложными друзьями“ и питаются желудями бросаемыми имъ Европой, а народъ сохранилъ свою душу живую среди всѣхъ испытаній пережитыхъ имъ въ продолженіе его многострадальной исторіи. Вотъ отчего. Отношеніе „интеллигенціи“ къ отцу Іоанну свидѣтельствуемъ о духовномъ ея безсиліи, о неумѣнн преклониться предъ великимъ и возвышеннымъ, отношеніе же народа къ отцу Іоанну свидѣтельствуемъ о духовной мощи этого народа, который среди темноты своей сумѣлъ понять и оцѣнить такое явленіе, какъ отецъ Іоаннъ...

ЗАМѢТКА О СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ НАБЛЮДЕНІЯХЪ.

Неурожай послѣднихъ лѣтъ заставляють обратить самое серьезное вниманіе на изслѣдованіе ихъ причинъ и вмѣстѣ съ тѣмъ на изученіе тѣхъ условій, при которыхъ получаютъ хорошіе урожаи.

Каждому извѣстно, что урожай зависяетъ отъ погоды и отъ качества почвы, а также и способа ея обработки. На одной и той же почвѣ, при одной и той же тщательности обработки ея бывають разные урожаи, смотря по погодѣ; наиболѣе сильно бросается въ глаза зависимость урожая отъ дождей; отсутствіе или обиліе дождей въ извѣстные періоды роста растений рѣшаютъ результатъ жатвы; менѣе бросается въ глаза, но строго научнымъ путемъ установлена зависимость урожая отъ количества солнечной теплоты въ періодъ роста хлѣбовъ и также отъ количества солнечнаго свѣта.

Наоборотъ, въ одинъ и тотъ же годъ, при однихъ и тѣхъ же метеорологическихкихъ условіяхъ часто на сосѣднихъ полосахъ урожаи бывають различныя въ зависимости отъ положенія поля, будетъ ли оно склономъ на югъ или сѣверъ, на мѣстѣ открытомъ или около лѣса, сухо или сыро, отъ качества почвы и отъ способа ея обработки.

И въ самыя благоприятныя по условіямъ лѣта года, когда Богъ благословляетъ земледѣльца обильной жатвой, встрѣчаются тамъ и здѣсь полосы съ плохимъ урожаемъ. И въ годы бѣдственныя, подобныя 1891, тамъ гдѣ неурожай прошелъ широкой полосой, мѣстами видны были поля съ удавшимися хлѣбами.

Какъ повидимому ни зависить земледѣлецъ отъ естественныхъ условій, въ которыхъ ему приходится хозяйничать, все таки отъ его искусства многое зависить. Земледѣлецъ не можетъ измѣнить погоду въ своихъ выгодахъ, не можетъ заставить идти дождь, когда его нѣтъ, или прекратить его тогда, когда онъ мѣшаетъ работамъ, но зная природу воздѣлываемыхъ имъ хлѣбовъ и характеръ метеорологическихкихъ условій своей мѣстности, онъ можетъ расположить земледѣльческія работы или вести обработку земли такъ, чтобы хлѣба наименѣе страдали отъ случайностей погоды. Такъ, зная, что овесъ любитъ въ началѣ своего развитія влажность, и зная, что начало весны въ данной мѣстности чаще бываетъ сухимъ, чѣмъ дождливымъ, опытный хозяинъ старается посѣять овесъ пораньше, пока почва сыра, чтобы дать возможность

ему, пользуясь этой сыростью, взойти и укорениться. Это же знаніе условій погоды въ разныхъ мѣстахъ заставляетъ располагать время посѣвъ разныхъ хлѣбовъ, время вспашекъ въ разныхъ мѣстахъ.

Эта возможность приворапливаться къ условіямъ погоды вытекаетъ изъ того, что при всемъ ея разнообразіи и измѣнчивости, повидимому не подчиняющейся ни какому закону, для каждой данной мѣстности она складывается въ опредѣленный характеръ, что съ очевидностію указываютъ систематическія ежедневныя записи погоды за многіе года.

Такимъ образомъ первая задача земледѣльца заключается въ томъ, чтобы ознакомиться съ климатомъ той мѣстности, гдѣ онъ хозяйничаетъ и съ характеромъ погоды, а этому служатъ метеорологическія станціи, гдѣ изо дня въ день ведутся наблюденія погоды. Сравненіе этихъ наблюденій за длинный рядъ лѣтъ и даетъ представленіе о климатѣ мѣстности.

У нашихъ крестьянъ, которые тоже не лишены знанія климата, знакомство съ нимъ достигается накопленіемъ личныхъ впечатленій или перенимается отъ дѣдовъ въ ихъ пословицахъ и поговоркахъ, которыми въ образной легко запоминаемой, формѣ запечатлѣны результаты многолѣтнихъ наблюденій, такъ: „*Прошли Сидоры—прошли и сиверы*“, „*Прошли Фролы—не заправай бороны*“, „*Дмитріевъ день перевоза не ждетъ*“ и т. п.

Но одного знанія метеорологическихъ условій для рѣшенія вопроса о наилучшихъ способахъ воздѣлыванія растений мало, нуженъ опытъ, который показалъ бы, въ какіе сроки и какъ вести обработку почвы и посѣвъ хлѣбовъ, чтобы получались наивыгоднѣйшіе урожаи, и въ этомъ случаѣ многолѣтняя практика устанавливаетъ обычные сроки: „*Борисъ и Глѣбъ—сѣютъ хлѣбъ*“, „*Орина разсадница*“, „*Елена лено-стойка*“, „*Тихонъ рѣпосѣвъ*“ и пр.

Но можно-ли довольствоваться результатами этихъ народныхъ примѣтъ и правилъ? Несомнѣнно въ основѣ своей они имѣютъ глубокий смыслъ, они имѣютъ и громадное практическое значеніе, ибо и по сіе время главная масса земледѣльцевъ руководствуется въ распредѣленіи своихъ работъ ничѣмъ инымъ, какъ этими дѣдовскими указаніями, и это можетъ быть было-бы хорошо, если-бъ каждая деревня пользовалась наблюденіями, сдѣланными стариками въ той же мѣстности, но на самомъ дѣлѣ этого нѣтъ: примѣты, пословицы, поговорки, можетъ быть имѣвшаго значеніе въ разныхъ мѣстахъ, пока крестьяне привязаны были къ своему мѣсту, позднѣе потеряли значительную долю своего смысла, какъ только были разнесены изъ мѣстъ ихъ возникновенія по всей широкой Руси; то, что вѣрно для одного мѣста, часто непримѣнимо къ другому; съ особою ясностію сказывается эта невозможность жить дѣдовскимъ умомъ въ тѣхъ рѣзкихъ случаяхъ, когда крестьяне одной мѣстности начинаютъ хозяйничать въ другой. Кто не слышалъ случаевъ забрасыванія земли и возвращенія на родину изъ Сибири крестьянъ, переселившихся туда откуда нибудь изъ южной части Европейской Россіи, переноса въ суровую Сибирь установившіеся на родинѣ обычаи земледѣльческой техники; они встрѣчались съ невозможностью на новомъ мѣстѣ вести дѣло по старому.

Агрономическая наука все эти вопросы о вліяніи различныхъ способовъ воздѣлыванія хлѣбовъ на урожаи рѣшаетъ посредствомъ опытныхъ полей. За границей такихъ полей устроено очень много, у насъ въ Россіи ихъ немного.

На этихъ опытныхъ поляхъ одинъ и тотъ же хлѣбъ воздѣлывается на разныхъ участкахъ различно, различно подготавливается пашня для него, различно она удобряется, въ разное время производится посѣвъ и разной густоты; затѣмъ наблюдаютъ за развитіемъ хлѣбовъ на этихъ разныхъ участкахъ, а одновременно ведутъ и метеоро-

логическія наблюденія. Такимъ путемъ точно и быстро рѣшаютъ многіе сельско-хозяйственные вопросы: когда лучше сѣять, какъ густо сѣять, какъ лучше обрабатывать землю.

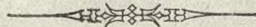
У насъ въ Пермской губерніи, благодаря трудамъ Уральскаго Общества Любителей Естествознанія метеорологическія наблюденія ведутся во многихъ пунктахъ, но опытныхъ полей нѣтъ ни одного. Дороговизна устройства и содержанія этихъ полей надолго вѣроятно будетъ еще препятствовать ихъ возникновенію, поэтому представляется необходимымъ изыскивать иные способы изученія связи урожаевъ съ разными способами обработки пашни и метеорологическими условіями.

Климатъ различныхъ мѣстностей губерніи мы знаемъ и если-бы въ различныхъ районахъ ея нашлись хозяева, которые рѣшились бы вести точныя записи о всѣхъ работахъ совершающихся у нихъ на поляхъ, а также точно описали бы и самыя поля, ихъ почву, положеніе, способы обработки, то хозяйство каждаго такого отдѣльнаго хозяина составляло-бы какъ-бы часть одного опытнаго поля: у одного хозяина нынѣ пшеница посѣяна на черноземѣ, у другаго на лудѣ; у одного посѣяна на высокомъ мѣстѣ, у другаго на низкомъ; одинъ сѣялъ рано, другой поздно. Опредѣливъ урожаи у каждаго, мы-бы знали, при какихъ условіяхъ въ данномъ году получались наилучшіе урожаи, напр. пшеницы: при раннемъ-ли ея сѣвѣ или при позднемъ, при посѣвѣ на низкомъ мѣстѣ или на высокомъ, при одномъ способѣ обработки пара или при другомъ. Накопивъ изъ года въ годъ такой матеріалъ, можно бы выработать и правила для каждой мѣстности, какъ воздѣлывать хлѣба, чтобы получать наивысшіе урожаи*).

*) Желаніе вести наблюденія за бланками могутъ обращаться въ мѣстное волостное правленіе или уѣздную управу.

Содержаніе: Нѣсколько поученій преосвященнаго Аркадія, бывшаго епископа Пермскаго. Объ отцѣ Іоаннѣ Кронштадтскомъ. Замѣтка о сельско-хозяйственныхъ наблюденіяхъ.

Редакторъ, ректоръ семинаріи
протоіерей К. Добронравовъ.

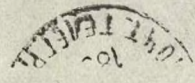


...иногда ...

...иногда ...

...иногда ...

...иногда ...



...иногда ...

...иногда ...

— 256 —

ОТЪ ПЕРМСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО

С О В Ъ Т А.

Съ начала предстоящаго 1894—95 учебнаго года при Братствѣ св. Стефана открывается церковно-учительская школа для подготовленія кандидатовъ на должности псаломщиковъ и учителей церковныхъ школъ епархіи.

Всѣ, желающіе быть псаломщиками, обязательно должны пройти курсъ церковно-учительской школы.

Приемъ въ школу начнется съ 5 сентября и продлится до 10 числа того же мѣсяца. Желающіе обучаться въ церковно-учительской школѣ должны имѣть возрастъ не ниже 16 лѣтъ и не болѣе 21 года. Кончившіе полный курсъ духовнаго училища, двухклассной церковно-приходской школы и министерской школы, а равно выбывшіе изъ Духовной Семинаріи до окончанія курса въ оной принимаются въ школу безъ экзамена; не обучавшіеся въ Семинаріи, уволенные изъ духовныхъ училищъ, а равно прошедшіе курсъ только одноклассной церковно-приходской и земской школы подвергаются приемному испытанію по программѣ церковно-приходской школы.

ОТЪ ПЕРМСКАГО

ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧЕБНАГО

С О В Е Т А

Съ нынѣшнее предположеніе 1894—95 учебнаго года при брат-
ствѣ св. Стефана открываются церковно-учительская школа для
подготовленія кандидатов на должности преподавателей и учителей
и церковныхъ школъ епархіи.

Всѣ желающіе быть преподавателями, учителями и учителями про-
гимъ курсамъ церковно-учительской школы.

Пріемъ въ школу начнется въ 5 сентября и продлится до 10
января того же мѣсяца. Желающіе обучаться въ церковно-учитель-
ской школѣ должны имѣть возрастъ не ниже 16 лѣтъ и не бо-
лее 21 года. Нормальное полное курсъ духовнаго училища, двух-
классной церковно-приходской школы и министерской школы, а
равно выданные въ Духовной Синодальной канцеляріи до окончанія курса въ
оной принимаются въ школу безъ экзамена; не принимаются въ
Синодальныя, университетскія и духовныя училища, а равно проше-
дшіе курсъ только одной классной церковно-приходской и земской
школы, подвергаются приему по попыткѣ по предметамъ церковно-
приходской школы.