

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.  
Цѣна за годовое изданіе 4 руб.  
съ пересылкою.

№ 38.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Ярославской  
Духовной Консисторіи.

22-го СЕНТЯБРЯ

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

1876 ГОДА.

I.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

1) Отъ 2/9 Юня 1876 года, № 986, о томъ, чтобы преподавательская служба воспитанниковъ Духовныхъ Академій въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ была принимаема въ счетъ обязательной службы ихъ по Духовно-учебному вѣдомству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 105-й, по возбужденному Преосвященнымъ Епископомъ Кавказскимъ вопросу: можетъ ли преподавательская служба въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ окончившихъ курсъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ

Духовныхъ Академій быть принимаема въ счетъ обязательной службы сихъ воспитанниковъ по Духовно-учебному вѣдомству? Приказали: Принимая во вниманіе: а) что для лучшаго благоустройства Епархіальныхъ женскихъ училищъ весьма желательно замѣщеніе преподавательскихъ вакансій въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ окончившими курсъ воспитанниками Духовныхъ Академій, и б) что по имѣющимся въ Учебномъ Комитетѣ свѣдѣніямъ, не предвидится недостатка въ кандидатахъ съ Академическимъ образованіемъ для замѣщенія вакансій въ Семинаріяхъ и мужскихъ Духовныхъ училищахъ, Святѣйшій Синодъ, согласно постановленію отъ 19—31 Юля 1872 года и заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: службу въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій зачислять въ счетъ обязательной службы ихъ по Духовно-учебному вѣдомству. Объ изло-

женномъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по Духовно-учебному вѣдомству, сообщить чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ.

2) Отъ  $\frac{7 \text{ Мая}}{9 \text{ Юня}}$  1876 года, № 46, объ изданной Леонтьевымъ брошюрѣ: „О значеніи Петра Великаго для Россіи вообще и въ частности для Астраханскаго края“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 6 Мая сего года, № 133, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ изданная Смотрителемъ Астраханскаго Духовнаго училища Николаемъ Леонтьевымъ брошюра, подъ заглавіемъ: „О значеніи Петра Великаго для Россіи вообще и въ частности для Астраханскаго края. Рѣчь по случаю 200-лѣтняго юбилея дня рожденія Петра Великаго“ (Астрахань, 1874 года), одобряется къ употребленію въ фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекахъ Духовныхъ Семинарій и Епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить Правленіямъ Духовныхъ Семинарій и Совѣтамъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

*По вопросу о правѣ братьевъ—близнецовъ на льготу 3-го разряда по семейному положенію при исполненіи воинской повинности.*

Государственный Совѣтъ, въ особомъ При-

сутствіи воинской повинности, разсмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу о правѣ братьевъ—близнецовъ на льготу 3-го разряда по семейному положенію при исполненіи воинской повинности, согласно съ заключеніемъ Министра, *мнѣніемъ положилъ*: разъяснить, что, при исполненіи воинской повинности, братья-близнецы не имѣютъ права на льготу 3-го разряда по семейному положенію.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО изложенное мнѣніе въ Высочайше учрежденномъ, при Государственномъ Совѣтѣ, особомъ Присутствіи воинской повинности, 6-го Юля 1876 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

(Прав. Вѣст.)

*Циркулярное извѣщеніе объ учебникѣ Архимандрита Августина.*

Хозяйственное Управленіе имѣетъ честь увѣдомить Правленія Духовныхъ Семинарій, что допущенное, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода  $\frac{28 \text{ Января}}{29 \text{ Февраля}}$  сего года, къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебника: „Руководство къ основному богословію“, составленное Ректоромъ Литовской Духовной Семинаріи, Архимандритомъ Августиномъ, по отзыву автора Хозяйственному Управленію, можетъ быть приобрѣтаемо отъ него, о. Архимандрита, Духовными Семинаріями какъ по экземплярно, такъ и въ десяткахъ экземпляровъ, когда они выписываютъ эту книгу для фундаментальныхъ бібліотекъ своихъ, для своекоштныхъ воспитанниковъ и т. д.—по одному рублю за экземпляръ съ пересылкою.

## II.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*О преподаніи Архипастырскаго благословенія.*

Благочинный, Священникъ Іоаннъ Смарагдовъ донесъ, что, съ Архипастырскаго разрѣшенія, въ погостѣ Дмитріевскомъ, что на кистьмѣ, Угличскаго уѣзда, а) окрашена мѣдяною крыша на церкви и колокольнѣ, съ исправленіемъ штукатурки на стѣнахъ, б) перекрыта новымъ тесомъ каменная сторожка при церкви и в) пристроенъ къ ней новый деревянный флигель съ двумя комнатами для собирающихся къ Богослуженію въ праздничные дни прихожанъ; на каковыя подѣлки церковнымъ старостою, крестьяниномъ Иваномъ Никит. Гомозовымъ пожертвовано изъ собственныхъ средствъ 200 руб. и собрано 280 руб.

За такое усердіе ко св. церкви церковному старостѣ Гомозову, 25 минувшаго Августа, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельства.

*Объ изъясненіи благодарности за пожертвованія.*

Настоятель Ростовскаго Петровскаго монастыря—Игумень Серафимъ донесъ, что въ означенный монастырь въ текущемъ году поступили слѣдующія пожертвованія, 1) на вѣчное поминовеніе родителей: отъ Его Превосходительства Василя Петр. Васикова 350 руб.; б) по завѣщанію дворянки Анастасіи Троф. Ивановой, два 5 % банковые билета за №№ 33828 и 49585, въ 150 рублей каждый; в) отъ Ростовскаго мѣщанина Григорія Мельникова 5 % банковый билетъ за № 115576, во 100 руб. и г) по завѣщанію мѣ-

щанской вдовы Вѣры Мих. Левашевой таковой же билетъ за № 91192; кромѣ того 2) отъ Спб. купецкой вдовы Акилины Вас. Мельниковой парчевыя одежды на св. престолъ и жертвенникъ, стоящ. 200 руб.

О таковыхъ пожертвованіяхъ, опредѣленіемъ Ярославской Дух. Консисторіи отъ 27 минувшаго Августа, между прочимъ, постановлено напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ изъясненіемъ благодарности Епархіальнаго Начальства.

*Объ утвержденіи въ должности Депутата.*

Священники Ростовскаго уѣзда села Угодичь: Богоявленской церкви Θεодоръ Карашевъ и Никольской церкви Рафаиль Густовъ, 31 Августа, согласно выбору духовенства, утверждены въ должности Депутатовъ по благочинію Священника села Сулости, того же уѣзда, Петра Никольскаго.

*О замѣщеніи штатныхъ вакансій псаломщиковъ.*

Студентъ Ярославской Семинаріи Иванъ Вознесенскій, 31 минувшаго Августа, согласно прошенію, опредѣленъ псаломщикомъ въ соединенный Покровско-Еляковскій приходъ, Даниловскаго уѣзда, къ церкви села Покровскаго на лункѣ.

Діаконъ села Порѣчья-Рыбнаго, Ростовскаго уѣзда, Аполлоній Ракобольскій, 31 Августа, зачисленъ на первую изъ четырехъ штатныхъ псаломщическихъ вакансій въ соединенномъ Порѣчье-Рыбновскомъ приходѣ, Ростовскаго уѣзда; а на вторую вакансію псаломщика въ означенномъ приходѣ опредѣленъ учитель Кильгинскаго народнаго училища, Ростовскаго уѣзда, кончившій курсъ уче-

нія въ Семинаріи Петръ Смирновъ.

Діаконъ села Туношны, Ярославскаго уѣзда, Алексѣй Розовъ, 31 Августа, зачисленъ на первую изъ двухъ штатныхъ псаломщическихъ вакансій въ соединенномъ Туношенско-Сопелковскомъ приходѣ, а на вторую вакансію псаломщика въ этомъ приходѣ опредѣленъ псаломщикъ Угличской Царевско-кладбищенской церкви, кончившій курсъ ученія въ Семинаріи Николай Воздвиженскій.

### III.

#### ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

##### Протоколы

*Пошехонскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда, бывшаго въ Іюнь 1876 года.*

*(Окончаніе).*

*Утреннее засѣданіе 26 Іюня 1876 года.*

Въ 9 часовъ собрались всѣ депутаты въ количествѣ 15 человекъ, и засѣданіе началось молитвою.

На немъ депутаты слушали 1) докладъ комиссіи по смѣтѣ училищнаго Правленія на содержаніе Пошехонскаго училища въ 187<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебномъ году съ показаніемъ источниковъ на покрытіе расходовъ по разнымъ статьямъ училищной экономіи. Докладъ комиссіи принять съѣздомъ безъ измѣненія и приложенъ въ подлинникъ къ протоколу.

2) Съѣзду было предложено къ слушанію условіе, составленное чле нами Правленія съ Пошехонскимъ купцомъ Свѣшниковымъ относительно продажи имъ восковыхъ свѣчъ для всего Пошехонскаго округа. Условіе это съ нѣкоторыми дополненіями и измѣненіями

съѣздомъ было принято, съ постановленіемъ приложить его къ протоколу въ подлинникъ для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

4) Съѣздъ слушалъ заявленіе депутата Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда ц. села Старо-андреевскаго Виталія Ильинскаго о томъ, чтобы Пошехонскій купецъ Свѣшниковъ, независимо отъ тѣхъ пунктовъ, какіе назначены ему прошедшимъ съѣздомъ для продажи свѣчъ по Рыбинскому уѣзду, производилъ оную и въ селѣ Арееинѣ, такъ какъ пунктъ этотъ для означеннаго благочинія самый удобный по близости разстоянія. Съѣздъ, принимая въ уваженіе сказанное заявленіе, постановилъ: вмѣнить въ обязанность купцу Свѣшникову для церкви Николоколокшинскаго благочинія, принадлежащаго къ Пошехонскому округу, производить продажу свѣчъ и въ селѣ Арееинѣ.

5) Съѣздъ приступилъ къ разрѣшенію вопроса о томъ предметѣ, который въ вечернемъ засѣданіи 25 Іюня, относительно вспомоствованіи наставникамъ училища, въ видѣ поощренія ихъ по службѣ, на высказанныхъ съѣздомъ основаніяхъ, былъ оставленъ до конца засѣданій.

Не разрѣшивъ окончательно этого вопроса, съѣздъ постановилъ: такъ какъ изъ записки Смотрителя съѣздъ не можетъ видѣть всей дѣятельности наставниковъ училища, по которой могъ бы судить о необходимости назначенія известной суммы на выдачу имъ, въ видѣ квартирнаго пособія, для поощренія ихъ по службѣ; то назначеніе суммы на сказанный предметъ предоставить будущему съѣзду, ко времени котораго и послѣдствіями ревизіи, состоявшейся въ настоящемъ году, и имѣю-

щимъ быть приемомъ учениковъ училища въ Семинарію, дѣятельность наставниковъ болѣе уяснится.

6) Депутаты слушали заявленіе члена Правленія отъ духовенства Священника Петра Меценатова о томъ, что почетный блюститель Пошехонскаго Духовнаго училища по хозяйственной части Петръ Андреевичъ Кузнецовъ внесъ въ Правленіе училища, на нужды сего училища 200 р. сер. за два года службы. Съѣздъ постановилъ: просить Его Высокопреосвященство о вознагражденіи попечителя Кузнецова за сдѣланное имъ пожертвованіе въ пользу училища.

Противъ сего пункта Его Высокопреосвященствомъ замѣчено: „Не вижу закона, на основаніи котораго съѣздъ усвоаетъ себѣ право ходатайства сего.“

7) По состоявшемуся въ засѣданіи 25 Іюня соглашенію депутатовъ съ Пошехонскою мѣщанкою Бронниковой касательно покупки у ней земли въ количествѣ 200 кв. сажень, Бронникова, явившись въ засѣданіе для заключенія окончательнаго условія, заявила съѣзду такія требованія, которыхъ прежде не высказывала. Потому съѣздъ постановилъ: въ виду стѣснительныхъ для него новыхъ требованій Бронниковой отъ покупки земли ея отказать.

8) Для слѣдующаго съѣзда духовенства Пошехонскаго училищнаго округа, настоящій съѣздъ постановилъ назначить то-же 25-е Іюня въ будущемъ 1877 году.

9) Въ заключеніе предсѣдателемъ сдѣлано было заявленіе слѣдующаго содержанія: По Пошехонскому духовно-училищному округу со

времена преобразованія Семинаріи и училищъ въ нашей Епархіи, уже состоялось пять съѣздовъ духовенства, настоящій же съѣздъ, по счету, выходитъ шестой.

Протоколы первыхъ трехъ съѣздовъ своевременно печатались къ нашихъ мѣстныхъ вѣдомостяхъ. За тѣмъ печатаніе протоколовъ почему-то пріостановилось (\*), вопреки опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 13/20 Декабря 1867 года, по которому печатаніе протоколовъ окружныхъ съѣздовъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ должно быть обязательно.

На съѣздѣ, бывшемъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, между прочимъ, было постановлено: просить Его Высокопреосвященство о томъ, чтобы протоколы Пошехонскаго духовно-училищнаго съѣзда непременно были приводимы въ извѣстность духовенству чрезъ напечатаніе ихъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Какъ извѣстно съѣзду, протоколъ этотъ Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ, и слѣдовательно постановленіе съѣзда по предмету печатанія его протоколовъ должно быть приведено въ исполненіе тѣмъ мѣстомъ, отъ котораго зависитъ это дѣло.

Между тѣмъ тѣмъ до сихъ поръ постановленіе это въ исполненіе почему то не приводится (\*\*). Нельзя сказать, что бы такая

(\*) Въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ печатались всѣ протоколы училищныхъ съѣздовъ духовенства какъ Пошехонскаго, такъ и другихъ округовъ, кромѣ тѣхъ, которые не присылались въ редакцію ни въ подлинникѣ, ни въ копіи. *Ред.*

(\*\*) Тѣ постановленія Пошехонскаго окружнаго съѣзда, бывшаго въ Сентябрѣ 1875 года, которыя Прав-

*уклончивость* отъ печатанія протоколовъ не могла отзываться, безъ вреда для общаго дѣла, на духовенствѣ не только Пошехонскаго округа, но и другихъ округовъ, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время духовенство Пошехонскаго округа заинтересовано нѣкоторыми вопросами такими, зарѣшеніемъ которыхъ оно могло бы слѣдить не безъ пользы для общаго дѣла. Такимъ образомъ на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, состоявшагося отъ 13/20 Декабря 1867 года и на основаніи утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ протокола, состоявшагося по этому предмету въ прошломъ году, и въ видахъ ознакомленія духовенства Пошехонскаго округа съ дѣятельностію съѣздовъ этого округа, я полагаю бы справедливымъ постановить вопросъ о печатаніи протоколовъ съѣзда въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ обязательнымъ, и затѣмъ поручить Правленію училища имѣющее состояться по сему заявленію постановленіе привести своевременно въ надлежащее исполненіе.

Противъ сего Его Высокопреосвященствомъ замѣчено: „Нельзя представить причины къ *уклончивости* (терминъ, до кого бы ни касался онъ, оскорбительный, а собранію духовныхъ лицъ должно всемѣрно избѣгать всего, что хотя в малѣ можетъ имѣть видъ оскорбленія ближнему), а вѣроятно, это есть случайность, которой впредь должно стараться избѣгать, такъ какъ требованіе о напечатаніи утвержденныхъ Епархіальною властію прото-

коловъ основано на законѣ“.

Вслѣдъ за этимъ заявленіемъ предсѣдателя съѣзда нѣкоторыми депутатами было заявлено съѣзду о необходимости печатанія въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ, предварительно открытія каждаго съѣзда, тѣхъ вопросовъ, которые имѣютъ подлежать обсужденію. Съѣздъ постановилъ: по заявленію предсѣдателя съѣзда просить Правленіе училища, на основаніяхъ выраженныхъ въ этомъ заявленіи, о немедленномъ напечатаніи протоколовъ, какъ прошлогодняго съѣзда, такъ равно и настоящаго по утвержденіи сихъ послѣднихъ Его Высокопреосвященствомъ, а равно и о томъ, *чтобы вопросы, подлежащіе обсужденію съѣздовъ, благовременно печатались въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ* для ознакомленія съ ними духовенства Пошехонскаго округа.

Противъ сего послѣдняго постановленія Его Высокопреосвященствомъ написано: „Требуется знать, есть ли для сего законное основаніе, кто и на какихъ основаніяхъ будетъ составлять эти вопросы“.

*Вечернее засѣданіе 26 Іюня 1876 года.*

Вечернее засѣданіе, на которое собрались всѣ депутаты, началось въ 6 часовъ молитвою.

Въ семъ засѣданіи съѣздъ слушалъ прошеніе Священника Даниловскаго уѣзда села Гужева Николая Архангельскаго о дозволеніи сыну его обучаться въ Пошехонскомъ училищѣ вмѣсто Ярославскаго, по дальности разстоянія отъ послѣдняго. Съѣздъ постановилъ: со стороны его препятствій нѣтъ, если не встрѣтитъ таковыхъ и Правленіе Пошехонскаго училища.

леніемъ Пошехонскаго Дух. училища сообщены редакціи, напечатаны въ слѣдующихъ по полученіи №№ Епар. вѣдомостей. См. №№ 20 и 30.

За окончаніемъ дѣлъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, предсѣдатель объявилъ съѣздъ закрытымъ.

На сихъ протоколахъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 4 минувшаго Августа за № 1665, таковая: „Утверждается, кромѣ тѣхъ статей, на кои сдѣланы мною замѣчанія. Леонидъ А. Ярославскій.“

*Приложеніе къ 1-й ст. протокола утренняго засѣданія Пошех. духовно-училищ. съѣзда, 26 Іюня 1876 г.*

На основаніи опредѣленія Пошехонскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства отъ 25 Іюня сего 1876 года, комиссія, состоящая изъ трехъ членовъ-Священниковъ: Рыбинскаго уѣзда Вольскаго Погоста Василя Вишнякова, Пошехонскаго уѣзда села Никольскаго въ раменьѣ Іоанна Флоровскаго и Мологскаго уѣзда села Боронишина Василя Красносельскаго, по обсужденіи смѣты расходовъ по хозяйственной части училища на 1877 годъ, пришла къ слѣдующему заключенію:

Не касаясь расходовъ въ 3943 р. 60 к. на содержаніе лицъ управленія и учащихся, на выдачу пенсіи 171 р. 60 к. вдовѣ умершаго Инспектора училища Успенской, ассигнуемыхъ изъ спеціальныхъ суммъ Св. Синода, и на выдачу стипендіи въ 25 р., покрываемой процентами съ билета въ 500 р., расходъ

1) На содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ, назначенный по смѣтѣ Правленія Пошехонскаго Духовнаго училища въ 1925 р., возвысить до 2500 рублей, на основаніи постановленія съѣзда, опредѣлившаго возвысить оклады жалованья бѣднымъ ученикамъ училища до слѣдующей цифры: вмѣсто 40 р., до 50

окладъ перваго разряда, вмѣсто 20 р., до 30 втораго, и, вмѣсто 12 1/2 р., до 20 третьяго разряда, имѣя въ виду тоже количество вакансій на пользованіе окладами, какое было въ текущемъ году, именно: 40 вакансій по первому разряду, 10 по второму и 10 по третьему.

2) На наемъ квартиры для Смотрителя, ремонтровку домовъ училищныхъ, наемъ прислуги, отопленіе и освѣщеніе, вмѣсто назначенной въ смѣтѣ суммы 712 р., возвысить до 813 р. на слѣдующихъ соображеніяхъ

а) расходъ на окраску кровли дома, купленнаго у Протоіерея Казанскаго, въ 60 р. по смѣтѣ Правленія, недостаточенъ, потому что необходимо не красить только крышу, но прежде по старому тесу, который по мѣстамъ даетъ течь, покрыть новымъ, на какой предметъ, по соображенію комиссіи, требуется не менѣе 105 р., на окраску оной 50 р.

б) На устройство новой классной мебели суммы 75 р., назначенной по смѣтѣ, также недостаточно. За непригодностію старыхъ партъ, какъ оказалось послѣ личнаго осмотра членами комиссіи, требуется устроить 22 новыхъ; полагая стоимость каждой по 6 р. 50 к., общая стоимость ихъ будетъ во 143 р.

Прочія же статьи расхода, какъ то: на выдачу квартирнаго пособія Смотрителю 90 р., на мытье половъ въ училищѣ и приготовительномъ классѣ 13 р., на поправку лѣтнихъ рамъ и на устройство новыхъ зимнихъ съ передѣлкою подоконниковъ въ домѣ, купленномъ у Протоіерея Казанскаго, 55 р., на чистку трубъ и отхожихъ мѣсть при училищномъ

домъ, квартиръ Помощника Смотрителя, приготовительномъ классѣ, во флигелѣ, гдѣ живеть служитель, съ мелочною починкою въ печахъ, 26 р., на мелкіе расходы 12 р., на непредвидѣнные расходы 15 р., на устройство шкафовъ: а) для архива 17 и б) для книгъ безмездной раздачи 17 р., на увеличеніе гимнастическихъ снарядовъ и для уплаты учителю гимнастики 20 р., на отопленіе и освѣщеніе 130 р., на наемъ служителей 120 р., а всего 515 р. принять безъ измѣненія.

Расходъ же по исправленію старой классной мебели въ 5 р. по смѣтѣ, за устройствомъ новой, и 20 р. на устройство сада, по причинѣ возвышенія расхода по другимъ предметамъ отмѣнить.

Также принять безъ измѣненія расходы по слѣдующимъ статьямъ:

3) На содержаніе фундаментальной библіотеки и періодическія изданія 90 р.

4) На канцелярскія потребности 100 р.

5) На поправку штукатурки и отбѣлку училищнаго дома, также на поправки въ квартирѣ Помощника Смотрителя 37 р.

6) На содержаніе приготовительнаго класса 400 р. Изъ этой суммы должно поступить 360 р. на жалованье наставнику, остальные 40 р. употребить на ученическую библіотеку, на каковой предметъ должны поступить, согласно опредѣленію прошлагодняго съѣзда, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, суммы, взимаемая съ учениковъ не духовнаго происхожденія, обучающихся въ Пошехонскомъ Духовномъ училищѣ.

Расходъ по вышеозначеннымъ статьямъ, за исключеніемъ расхода по приготовительному классу, въ количествѣ 4055 р. имѣеть быть

покрытъ суммою, получаемою изъ Ярославской Консисторіи: а) отъ пожертвованій Архирейскаго дома, монастырей и собора, и изъ остатковъ 21% сбора (\*) Епархіи, слѣдующихъ по расчету на содержаніе училища Пошехонскаго округа и б) отъ вѣнчиковаго сбора, производящагося при церквахъ Пошехонскаго округа; а расходъ по приготовительному классу покрытъ сборомъ съ духовенства округа по примѣру прошлаго года.

Итого по всѣмъ статьямъ предполагается къ расходу въ предстоящемъ году на училищныя потребности 8595 р. 20 к. О чемъ комиссія имѣеть честь доложить съѣзду на его усмотрѣніе.

*О пожертвованіи на учрежденіе стипендіи въ С.-Петербургской Д. Академіи.*

Преосвященный Софонія, Епископъ Туркестанскій, прислалъ въ С.-Петербургскую Духовную Академію, „въ благодарность за свое высшее образованіе въ оной“, *три тысячи рублей* на стипендію одному студенту, съ тѣмъ, чтобы Академія восполнила эту сумму, недостаточную для полной стипендіи (нужно 4,500 р.), отъ продажи печатаемыхъ Преосвященнымъ его сочиненій. Стипендія будетъ учреждена, когда отъ процентовъ съ 3,000 р. и отъ продажи сочиненій Преосвященнаго, имѣющихъ скоро выйти въ свѣтъ, сумма возрастетъ до 4,500 руб. Совѣтъ Академіи положилъ принести Преосвященному жертвователю, магистру VП курса С.-Петербургской Академіи, глубочайшую благодарность. Въ слѣдующемъ году исполнится 50 лѣтъ служенію Преосвященнаго Софоніи церкви и отечеству.

(Церк. Вѣст.)

(\*) Правильнѣе было бы назвать эти остатки *пожертвованіями* отъ церквей Епархіи. *Ред.*

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 38. 22-го СЕНТЯБРЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ 1876 ГОДА.

## ИДЕЯ

безсмертія у древнихъ.

(Окончаніе).

Но какъ ни убѣдительно и художественныя произведенія и народные нравы Грековъ говорятъ объ отношеніи настоящаго міра къ загробному и какъ ни крѣпка была вѣра ихъ въ личное продолженіе бытія человѣческой души за гробомъ, какъ ни сильно было вліяніе ея на поддержаніе у постоянно смѣняющихся генераций общественности въ городахъ и въ цѣлыхъ государствахъ, равно какъ и въ семействѣ, все таки она не могла воспрепятствовать удовольствіямъ Эллиновъ. Въ шумѣ ежедневной жизни, равно какъ и въ общественномъ богослуженіи міръ духовъ оттѣснялся далеко-таки на задній планъ; традиціонныя саги, которымъ вѣрилъ честный Кефаль, были слишкомъ неопредѣленны и слишкомъ ненадежны представляли за себя поруки; потому ими постоянно все болѣе и болѣе стали пренебрегать, чѣмъ болѣе софистика своею чванною мечтательностію колебала вѣру отцовъ и вела къ безутѣшному материализму. Потому что гдѣ съ Критіемъ души человѣческой искали въ крови, тамъ конечно уже не могло быть рѣчи о продолженіи жиз-

ни усопшихъ. Потому мучительная неизвѣстность относительно судьбы души и неутѣшная тоска по существѣ непреходящемъ привела къ тому, что наряду съ народной религіей образовались особенныя учрежденія, чтобы удовлетворять потребности полного помилованія. Это были священные учрежденія, пополнявшая пробѣлы народной религіи. Но предлагавшееся ими по этому самому не было чѣмъ либо произвольно изобрѣтеннымъ, измышленнымъ философами и не имѣвшимъ никакой связи съ міромъ боговъ, но оно имѣло отношеніе къ божествамъ почитавшимся всѣмъ народомъ, къ древнѣйшимъ и глубоко почитавшимся богинямъ, которыя призываемы были преимущественно земледѣльческими племенами и оттого въ рыцарскомъ эпосѣ Гомера являются еще на заднемъ планѣ. Въ служеніи содержавшимся ими, которымъ сопровождалось однообразное теченіе временъ года и занятій въ продолженіе ихъ, развивались представленія, что брошенное въ нѣдра земли сѣмечко въ своемъ прозябаніи есть образъ души, пробуждающейся изъ темноты гроба для жизни. Эта простая мысль лелѣялась въ тѣсномъ жреческомъ кругѣ, тамъ она углублялась и расширялась и лицамъ жаждавшимъ познакомиться съ ней послѣ предварительнаго приготовленія ихъ къ тому обѣтами и очищеніями торжественно сообщаемая была въ качествѣ истины отъ большей части народной массы скрытой; таин-

ственные дѣйствія производившія сильное впечатлѣніе на душу, дѣлали то, что содержаніе мистическихъ сообщеній созерцалось непосредственнѣе и переживалось мистомъ глубже. Хотя эти таинственные культы или мистеріи развивались въ нѣкоторой противоположности съ общественной религіей, все же, какъ существенное пополненіе ея, были они настолько важны, что и государство, собственно почти аттическое только, въ области котораго эти мистическія ученія достигли значительнѣйшаго своего развитія, признало ихъ необходимой частью культа, защита котораго и попеченіе о которомъ требовали отъ него особенной внимательности. Да, мистеріи составляли священнѣйшую часть всей государственной религіи и тогда какъ въ разсужденіи прочаго міра боговъ у Грековъ оставалось мѣсто для шутокъ и насмѣшекъ, божеества мистерій, называвшіяся народомъ съ особеннымъ благоговѣніемъ „обѣими богинями“ окружены были неприкосновенной торжественностію. Грѣхъ противъ нихъ былъ преступленіемъ, какое позволилъ себѣ Алкивиадъ, и возстановленіе элевзинскаго праздника было самой блестящей его заслугой послѣ того какъ онъ примирился съ своими согражданами.

Но мистеріи эти имѣли такое значеніе не для суевѣрной только и необразованной народной массы, напротивъ даже отличнѣйшіе умы народа прославляютъ счастье испытываемое отъ созерцанія мистерій и благодарны имъ за лучшее, что имѣютъ. „Блаженъ кто идетъ подъ землю, поетъ Пиндаръ, посвященнымъ въ элевзинскія мистеріи; онъ только знаетъ конецъ жизни и даруемое Богомъ новое начало ея“. Эсхиль сообщаетъ намъ, какъ онъ молитвенно благодаритъ Деметру за поднятіе его духа, и какъ онъ не стремится ни къ чему высшему, какъ чтобы его искусство оказалось достойнымъ посвященія ей. Софокль наконецъ въ своей первой и въ сво-

ей послѣдней трогедіи прославляетъ богинь Элевзиса какъ раздавательницъ духовной силы и сладостнаго утѣшенія. Но какъ плодотворно вліяли эти идеи и на искусство, яснѣе всего объ этомъ свидѣтельствуется картина Полигнота въ Дельфахъ, представлявшая подземный міръ. На ней изображены кающимися и терпящими наказаніе всѣ кто пренебрегалъ освященіемъ мистерій; вѣчно должны они черпать воду въ дырявые сосуды въ знакъ того, что вся ихъ дѣятельность и стремленія на землѣ были безцѣльны и не цѣлесообразны, напротивъ ознакомившіеся съ содержаніемъ мистерій, прошедшіе такъ сказать курсъ ихъ, освятившіе себя чрезъ нихъ имѣютъ въ этомъ самомъ залогъ блаженнаго продолженія своей загробной жизни; и между тѣмъ какъ гомерическіе герои, для которыхъ настоящее было все, печально сидятъ въ царствѣ тѣней, мисты вступаютъ въ подземный міръ не утрачивая полноты своей личности и пріемлемости для предуготованныхъ имъ радостей. Для мистовъ раскидываются прелестнѣйшіе луга тамъ, гдѣ Гомеръ зналъ только мрачныя и безплодныя деревья; съ мистеріями и для царства тьмы возшло солнце, при свѣтѣ котораго посвященные въ нихъ наслаждаются невозмутимымъ счастіемъ. Для мистовъ по эту сторону гроба міръ тѣней, а по ту вѣчный день. Обычай основывающійся на древнѣйшемъ преданіи называть мертвыхъ блаженными для мистовъ дѣлается совершенно понятнымъ, бессознательное словоупотребленіе дѣлается живымъ содержаніемъ сознанія. И искусство, касавшееся тайнъ міра загроанаго нерѣшительно и только при посредствѣ символики, оказывается теперь смѣлѣе. Оно отваживается теперь исторію человѣческой души выражать чрезъ сагу о Прометѣѣ, блаженное преображеніе ея чрезъ изображеніе изъ жизни Діонисія и Афродиты, свиданіе разлученныхъ смертью чрезъ Протезилая и Орфея.

Такое обширное значеніе получили эти священные институты, обязанные своимъ происхожденіемъ идеѣ безсмертія. Члены ихъ составляютъ какъ бы особый народъ въ средѣ своего народа; въ этомъ мірѣ предоставленномъ самому себѣ они чувствуютъ себя непричастными суетности его, свободными отъ страха смерти, какъ бы уже помилованными; это есть то самое религіозное общество, для собраний котораго построены были такіе общественные дома, какіе въ прежнее время эллинскому культу не были извѣстны; здѣсь безспорно есть нѣчто такое, что сближаетъ эти общества съ понятіемъ церкви, которая призываетъ людей изъ сего міра въ свои нѣдра общаніемъ въ ней только одной обрѣтаемаго умиротворенія и поруками въ этомъ представляетъ имъ священныя дѣйствія. Это сходство обнаруживается наконецъ и въ томъ, что мистеріи хотя и укрѣпляли національную жизнь, потому что онѣ предписывали своимъ адептамъ почитаніе отечественныхъ боговъ, но съ другой стороны переступали національныя границы и предѣлы. Общечеловѣческой интересъ этихъ учрежденій съ очень древняго времени позволялъ въ оныя доступъ и негрекамъ, между тѣмъ какъ храмы мѣстныхъ божествъ оставались для иностранцевъ и племенъ чуждыхъ недоступными.

Слѣдовательно въ противоположность партикуляристическому характеру древнихъ религій здѣсь предуготовляемо было нѣкоторое братство племенъ; отсюда объясняется также и то, какъ именно самымъ содержаніемъ мистерій обуславливался живой обмѣнъ мѣстныхъ и чуждыхъ преданій; отсюда дѣлается понятнымъ то рвеніе, съ какимъ Греки слѣдили за ученіями чуждыхъ народовъ, которыми они могли пополнять и подкрѣплять собственное свое ученіе о безсмертіи, что въ свою очередь снова показываютъ намъ, какъ глубоко въ человѣческомъ сердцѣ коренится потребность надеждъ на будущую жизнь. Египетъ имѣлъ

здѣсь особенное значеніе. Потому что въра въ божественное происхожденіе, неразрушимую природу и личную отвѣтственность человѣческой души была постояннымъ достоинствомъ египетскаго народнаго сознанія, и глубокая ревность, съ какой Египтяне крѣпко держались этой въры, равно какъ достоудивительная энергія, съ какой они попеченія о мертвыхъ сдѣлали одной изъ важнѣйшихъ своихъ жизненныхъ задачъ не могли не производить сильнаго впечатлѣнія на Грековъ. Они сами признавали себя учениками Египтянъ въ этой области. Позднѣе они старательно развѣдывали, какой народъ первѣе всѣхъ сталъ вѣрить въ безсмертіе души и учить тому; хотѣли отыскать первоисточникъ общей въры, возводили ученіе это къ Халдеямъ и къ Индусамъ; обращались наконецъ и къ народамъ сѣвера, къ которымъ въ иныхъ случаяхъ относились презрительно какъ къ варварамъ. Потому что чѣмъ болѣе Эллина чувствовали пресыщеніе собственнымъ своимъ образованіемъ, тѣмъ болѣе начали они удивляться свободнымъ народамъ природы, ихъ здравымъ жизненнымъ отношеніямъ и простому ихъ благочестію. Потому для нихъ ничего не могло быть замѣчательнѣе, какъ если приходилось имъ встрѣтить въ преданіи какихъ либо простыхъ сыновъ природы въру въ безсмертіе, которую они признавали отличительнымъ сокровищемъ образованнѣйшихъ изъ народовъ, заявившихъ себя на поприщѣ литературномъ. Такимъ народомъ были Геты во Фракіи, на которыхъ и римлянамъ поэты ихъ указывали какъ на образецъ. Они жили и умирали съ вѣрой, что души храбрѣйшихъ отходятъ къ Богу ихъ отцовъ, подобно тому какъ повѣрованію сѣверныхъ народовъ они отходя къ Одину возвращаются въ отечество. Это же представленію встрѣчается и въ Ведахъ, и если и относительно Гетовъ можно показать, что они придерживаются съ Индусами обычаевъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ совер-

шенно одинаковыхъ, каково напр. принесеніе женами самихъ себя въ жертву на гробѣ своихъ мужей, то не можемъ конечно сомнѣваться, что и ихъ вѣра въ безсмертіе относится къ тому подлежавшему раздѣлу наследственному имуществу, которое они принесли изъ общаго отчаго дома и преимущественно предъ всѣми другими народами сохранили съ особенной вѣрностью.

Къ такому сбереженію преданій такой народъ какъ Элліны былъ неспособенъ; при разнообразно подвижной духовной ихъ жизни и тревогахъ ихъ историческаго развитія общая вѣра изгладилась у нихъ болѣе чѣмъ у родственныхъ народовъ, все-же они не могли жить и безъ нея; они постоянно снова отыскивали ее въ собственныхъ и чуждыхъ преданіяхъ, они получили у нихъ, какъ мы видѣли, громадное значеніе для всей національной жизни, для укрѣпленія узъ государственныхъ и семейныхъ, въ дѣлѣ расширенія и углубленія религіознаго сознанія ихъ и въ оплодотвореніи ихъ искусствъ, пластики и архитектуры столько же, сколько и поэзіи, наконецъ они старались постигнуть и научно содержаніе этой вѣры при помощи собственной своей мыслительной силы и обратили оное въ прочную духовную собственность въ качествѣ составной части философіи проникнутой внутренней живой связью.

Въ Іоніи, гдѣ гомерическія представленія были туземными, умѣли различать тѣло и душу, духовное отъ чувственнаго, но все-таки различіе это было робкое, нерѣшительное, потому что пристрастные къ чувственности Іоняне могли съ трудомъ отвыкнуть отъ пониманія только видимаго въ качествѣ дѣйствительности. Анаксагоръ находилъ въ природѣ духовное начало, но духъ его не имѣлъ личнаго бытія, и потому философъ этотъ и не могъ представить ручательствъ для потребностей безсмертія. На противоположной сторонѣ греческаго міра, въ греческой Італіи

впервые развилась философія, выяснившая полнѣе противоположность гомерическаго воззрѣнія на жизнь, потому что между тѣмъ какъ истинное я челоѵка у Гомера есть тѣло и только челоѵкъ во плоти есть полная личность, Пифагорейцы примыкая къ мистеріямъ понимали душу въ качествѣ существеннаго въ челоѵкѣ, въ качествѣ единицы свободно опредѣляющейся и имѣющей бытіе о себѣ; тѣло для души не только чуждое, но и составляетъ для нея оковы, темницу, гробъ; земная жизнь есть жизнь могильная, загробная же жизнь есть истинное бытіе при свѣтѣ и на свободѣ.

Пробужденіе іонійской и италійской философіи отразилось на Аѳинахъ весьма плодотворно; подъ вліяніемъ Іоніи и Італіи Аѳины обрѣли почву, на которой процвѣла у нихъ и эта вѣтвь знанія, принесши плоды, которыми и наша вѣра можетъ укрѣпляться и питаться. Сократъ не черпалъ своихъ идей, подобно пифагорейцамъ, изъ ученій иностранныхъ философовъ; онъ твердо держался фактовъ собственнаго своего нравственнаго самосознанія, относительно которыхъ онъ чувствовалъ себя солидарнымъ съ народною религіей. Убѣжденный въ томъ, что челоѵчeskая душа продолжитъ свою жизнь въ одномъ изъ состояній обусловливаемомъ ея земнымъ поведеніемъ онъ встрѣтилъ смерть по свободному произволенію и совершенно спокойно, героемъ вѣры и нравственной увѣренности въ достиженіи истины, знанія которой домогался Истиннымъ Грекомъ показалъ онъ себя въ томъ, что при всей увѣренности въ правотѣ своихъ надеждъ, о будущемъ души все-таки онъ выражался очень осторожно и съ величайшей умѣренностію. Ученику Сократа Платону суждено было философически доказать ту вѣру, въ которой умеръ его учитель. Безъ вѣчности столь же мало возможности заявить себя нравственно дѣйствующимъ какъ и философски мыслящимъ; для успокоенія челоѵка дол-

жно слѣдовательно, — потому что въ каждомъ, какъ говоритъ Платонъ, живетъ робкое дитя пугающееся темнаго будущаго, какъ будто можно погибнуть для онаго душѣ и сознанию, — не только предчувствовать, надѣяться и вѣрить, но и признавать, сознавать и защищать противъ всѣхъ возраженій то положеніе, что цѣль человѣческой жизни не въ этомъ мірѣ. Федонъ Платона есть какъ бы заключительный аккордъ, которымъ гармонически закончились попытки Эллинскаго духа сознать себя безсмертнымъ, попытки прошедшаго пути различныхъ противорѣчій; въ этомъ діалогѣ Платона встрѣчаемся мы и съ національнымъ сознаниемъ и съ религіей и съ учениемъ мистерій, равно какъ и съ результатами научнаго изслѣдованія, все это у него оказывается соединеннымъ и направленнымъ къ одной цѣли — доказать личное безсмертіе человѣка; потребность сердца сказала здѣсь требованіемъ мыслящаго духа; Федонъ Платона есть какъ бы гимнъ на безсмертіе души и вмѣстѣ съ тѣмъ мастерское произведеніе діалектическаго искусства, приводящее къ тому же, чему вѣрили и что исповѣдывали въ дѣтской простотѣ предки индоевропейскихъ народовъ.

Мы начали съ различія между Индусами и Эллинами. Мы увѣрились въ томъ, какъ могущественно заявила себя и у Эллиновъ вѣра въ безсмертіе на различнѣйшихъ ступеняхъ ихъ развитія и въ разнообразнѣйшихъ сферахъ ихъ національной жизни, какъ всемогущій Богъ въ нихъ вложилъ чувство вѣчности и какъ въ пониманіи и оформленіи и этой идеи сказанъ высокій складъ ихъ душевныхъ способностей. Много при этомъ встрѣчалось намъ такого, что должно было напоминать преданія собственной нашей религіи. И то обстоятельство, что все истинно человѣческое нашло въ откровеніи свое осуществленіе, служитъ достославнымъ подтвержденіемъ его божественности. Но показать эту связь истинно человѣческаго у народовъ всѣхъ вре-

менъ съ вѣчно цѣннымъ составляетъ одну изъ достойнѣйшихъ задачъ и науки; задача истинной философіи быть посредницей вѣчности.

Высокая вѣра, какой одушевленъ былъ Платонъ, укрѣпляетъ и возвышаетъ и насъ, и не только въ частныхъ, торжественныхъ моментахъ, но безпрестанно и среди ежедневныхъ нашихъ работъ; безъ нея мы были бы не болѣе какъ горемычными поденщиками, при ней же все, что мы ни начинаемъ, получаетъ значеніе и связь. Ибо что представленіе о загробной жизни не ведетъ къ пренебреженію земнымъ бытіемъ и къ невыполненію его задачъ, за это говоритъ вся исторія того народа, который по преимуществу имѣлся нами въ виду при обсужденіи его отношеній къ учению о безсмертіи. Конечно между Греками было въ ходу древнее изреченіе, что неродиться было бы самымъ лучшимъ жребіемъ; конечно и между ними встрѣчались люди, которые, какъ говоритъ софистъ Антифонъ, какъ бы и не проходятъ поприщемъ настоящей жизни, но со всѣмъ рвеніемъ готовятъ къ будущей жизни, такъ что время ея между тѣмъ проводится ими безъ пользы. Но изъ этаго возрѣнія на жизнь опять и съ новой точки зрѣнія открывается для насъ, какъ ясно сознавали Эллины что человѣческая душа призвана къ бытію высшему, свободнѣйшему и существу ея болѣе соответствующему. Во всѣхъ другихъ случаяхъ Эллины изъ всѣхъ народовъ земли всего менѣе способны были терять время земнаго существованія на мрачную меланхолю, и что вѣра ихъ въ безсмертіе не ослабляла энергіи дѣйствованія, этого никто не доказываетъ лучше Сократа. Ибо кто же даже до послѣдняго вздоха былъ послушнѣе его законамъ государства и горячѣе относился къ своимъ друзьямъ? У Пифагорейцевъ ученіе ихъ о душѣ вело отнюдь не къ меланхолическому пониманію человѣческой жизни; они не сдѣлались сновидцами и мечтателями, которые по образ-

цу Индусовъ стремились бы только къ тому чтобы съ своимъ сознаниемъ имъ совершенно погрузиться въ Божественную міровую душу, но именно у нихъ то и находимъ мы серьезнѣйшее нравственное учение и сильнѣйшее стремленіе къ осуществленію совершеннѣйшаго государства. Тѣ Θракіяне наконецъ, „которые вѣрили въ безсмертіе души“, были храбрѣйшими изъ всѣхъ своихъ одноплеменниковъ, когда дѣло касалось охраненія своей свободы.

Да и земная жизнь къ загробной относится вовсе не какъ противоположность, напротивъ уже эта жизнь должна быть истинно духовной т. е. претендовать на вѣчность. Сократъ радовался при смерти, ибо она освобождала его отъ того, чѣмъ онъ былъ затрудняемъ въ своихъ размышленіяхъ; свою истинную, въ собственномъ смыслѣ жизнь слѣдовательно онъ хотѣлъ только продолжить при болѣе благопріятныхъ условіяхъ и въ высшихъ воздушныхъ сферахъ расправить крылья души, здѣсь связанна. Такъ и въ тѣсноту ежедневной дѣловой жизни cadaго изъ насъ должно проникать дыханіе вѣчности; а при исполненіи какого жизненнаго призванія это болѣе всего должно находить себѣ примѣненіе какъ не въ томъ, которое подобно сократическому, имѣетъ задачей изслѣдованіе истины? Отношеніе къ вѣчности есть то, что даетъ намъ силу терпѣнія и самоотверженія; оно учитъ насъ отличать въ наукѣ существенное отъ несущественнаго и чрезъ это предохраняетъ насъ отъ болѣзни надменнаго и бесполезнаго многознанія; оно дѣлаетъ познаніе добродѣтелью и изслѣдованіе богослуженіемъ. Истинная наука мыслима только въ сферѣ безконечнаго. Она вводитъ насъ въ общеніе съ прешедшими генерациями, мысли которыхъ освѣщаются все яснѣе и свѣтлѣе, она желаетъ, чтобы мы своими работами показывали примѣръ грядущимъ поколѣніямъ. слѣд. каждый разъ наука ставитъ

насъ въ отношеніе къ вѣчной жизни. Человѣческія поколѣнія проносятся мимо; одно передаетъ другому факель познанія. Каждый слѣдовательно долженъ заниматься своимъ дѣломъ, чтобы свѣтло горящимъ намъ можно было передать въ руки нашихъ потомковъ пламенникъ дѣлъ своихъ.

### ЧУДЕСА

отъ мощей святителя Димитрія Ростовскаго  
и по молитвѣ къ нему.

*Чудо 248-е.*—Города Ростова Церкви всемилостиваго Спаса, что на площади, попъ Иванъ Михайловъ 1763 году апрѣля 20 дня объявилъ, что де дочь его Анна Иванова, коей отъ роду три года, находилась въ болѣзни, у коей на вѣкахъ подобно яблокамъ набило красныя шишки, и отъ того глазами ничего не видѣла чрезъ 20 дней, притомъ такожь всякій часъ кричала и вопила, въ коей видя ее болѣзни родители ея находились въ великой печали и тоскѣ, чрезъ что положили итти съ нею въ Яковлевскій монастырь и молиться при гробѣ святителя Димитрія, по каковому обѣщанію въ прошломъ 1762 году въ іюнѣ мѣсяцѣ бабка ея Анна Яковлева дочь приходила съ нею въ означенный Яковлевскій монастырь и тамо по наряду отправляемо было молебное пѣніе, при чемъ такожь оной болящей Аннѣ глаза масломъ отъ лампадъ имѣвшихся при гробѣ святителя Димитрія отъ священника въ тое время отправляющаго по наряду ея бабки той молебенъ были помазаны, послѣ чего по прошествіи двухъ дней, на третій день, у оной болящей глаза открылися и стала оными видѣть. Между тѣмъ означенной ея родители по дѣтски стали спрашивать: что видишь ли ты Анна, и по какому ты случаю стала глядѣть на

свѣтъ совершенно; она же ему отвѣщала, яко бы пришедъ къ ней монахъ въ рясѣ и помазалъ мнѣ глаза масломъ деревяннымъ, и оттого я стала видѣть, почему ея родители радуясь о исцѣленіи дщери своѣй молитвами угодника Божія святителя Димитрія пришедъ сего вышеозначеннаго апрѣля 20 дня 1763 года и комолествовавъ при гробѣ его святительскомъ, о вышеписанномъ объявили, и по объявленіи за рукою своею отецъ оставилъ записку.

*Чудо 249-е.*—Тульской провинціи Крепивинскаго уѣзда помѣщика надворнаго совѣтника Савина Осипова, сына Тиглева жена Екатерина, Иванова дочь, 1763 году мая 23 дня объявила о сынѣ своемъ Николаѣ, коему отъ роду другой годъ, что онъ находился въ болѣзни, имѣлъ сего 1763 году въ мартѣ мѣсяцѣ трикратной припадокъ на младенческую болѣзнь. и той ему случалось одержиму быть въ началѣ рожденія новаго мѣсяца, посрединѣ и на конецъ того, въ каковой видя болѣзни помянутая мать его Екатерина Иванова по обѣщанію призвавъ священника просила чтобы принесть образъ святителя Димитрія изъ приходской церкви и отправить молебное пѣніе святителю Димитрію съ водосвященіемъ, по каковому ея обѣщанію онымъ священникомъ и отправляемо было молебное пѣніе святителю Димитрію такожъ и великому святителю Николаю чудотворцу, послѣ чего стало быть ему легчае, ибо прежде, какъ оной отрокъ помянутою болѣзнію станеть одержимъ бывать, то много отъ женщинъ былъ пользованъ, однако чрезъ тое ихъ врачеваніе, въ пользу ему не предспѣвало, почему тое родители его видя положили крѣпкое обѣщаніе чтобъ ѣхать въ Ростовъ къ ракъ мощей святителя Димитрія, и тамо молиться дабы его святительскими молитвами могъ отъ тоя болѣзни оной болящей отрокъ ихъ получить исцѣленіе, и послѣ того вскорѣ какъ по обѣщанію вышепомянутая госпожа со онымъ болящимъ Николаемъ поѣхала

въ Ростовъ въ Яковлевскій монастырь къ чудотворцу Димитрію, то еще въ дорогѣ ему съ матерью своею бывшему стало быть легчае и совершенно оздоровѣлъ, о чемъ пріѣхавъ мать его вышепоказанная госпожа Екатерина Иванова съ онымъ малолѣтнимъ сыномъ своимъ благодарили Бога и Его угодника святаго Димитрія и по благодареніи о вышеписанномъ объявивъ ко извѣстію за рукою своею въ Яковлевскомъ монастырѣ оставила записку.

*Чудо 250-е.*—Города Переславля Залѣскаго Федоровскаго дѣвичьяго монастыря монахиня Арсенія 1763 году іюля 18 дня объявила, что минувшаго 1762 году, въ августѣ мѣсяцѣ заболѣла головою, въ коей былъ великой ломъ и шумъ, потомъ спустя недѣль съ пять правымъ глазомъ не стала видѣть ничего, а потомъ и лѣвымъ едва малую стезю видѣть могла. но и то какъ бы за стекломъ свѣтъ ей казался, и потому не токмо въ дали, но и въ близи кто идетъ, познавать не могла, и тако до декабря мѣсяца въ той головной ломотѣ и слѣпотѣ находилась, и въ томъ декабрѣ мѣсяцѣ положила она обѣщаніе, чтобъ образъ написать великаго чудотворца святителя Димитрія, дабы отъ показанной болѣзни ломотной и слѣпоты молитвами его могла свободиться и быть въ Ростовѣ у его святыхъ мощей, по коему обѣщанію, какъ нарядила иконописца писать образъ чудотворца, то въ тотъ же часъ стала видѣть свѣтло, первѣе лѣвымъ глазомъ, а потомъ и другимъ правымъ глазомъ стала мало видѣть, и отъ ломотной въ головѣ болѣзни облегченіе почувствовала, и нынѣшняго же 1763 году на святую Пасху совершенно стала обоими глазами видѣть безъ всякой болѣзни, и въ головѣ ломоты и шуму не стало, и какъ по обѣщанію своему, вышеозначеннаго іюля 18 дня молилась при гробѣ великаго чудотворца святителя Димитрія, и объ ономъ чудотвореніи оставила записку, у коей вмѣсто ея вышепомянутаго Яковлевскаго монастыря вдоваго

діакона Мисаила Петрова своеручная имѣется записка. —

*Чудо 251-е.*—Володимерскаго Успенскаго дѣвичьяго монастыря монахиня Θεодора, по прозванію Измайлова, объявила 1763 г. іюля 28 дня, что въ минувшемъ 1762 году въ ноябрѣ мѣсяцѣ заболѣла она ногами, въ коихъ учинился великій ломъ, отъ коего не могла не токмо о себѣ ходить, но ниже ступить могла о палкѣ, отъ чего такожь въ рукахъ, и во всемъ корпусѣ ея она болѣзнь умножилась, такъ что не могла и руками двинуть, ни крестное знаменіе на себѣ положить, и когда было ей надлежало вставать, то своими сестрами монахинями носима была, и такъ чрезъ 9 недѣль онымъ расслабленіемъ страдала, но когда въ томъ году въ августѣ мѣсяцѣ пришелъ изъ дѣвичья монастыря священникъ Θεодоръ Лаврентьевъ, который для моленія великому святителю Димитрію ходилъ въ Ростовъ, и совѣтовалъ ей, дабы возмѣла она обѣщаніе съѣздить въ Ростовъ и помолиться великому чудотворцу Димитрію, то она по тѣмъ его священника словамъ, положила обѣщаніе ѣхать въ Ростовъ ко гробу святителя Димитрія, послѣ коего своего обѣщанія въ скоромъ времени почувствовала она себе отъ того расслабленія свободну, а во первыхъ руками стала двигать, а потомъ и ногами, точію за ломотною тяжкою болѣзнію ногами ходить тогда еще не могла. а въ минувшемъ 1762 году въ іюнѣ мѣсяцѣ было ей видѣніе таковое, якобы пришелъ къ ней нѣкій монахъ и говорилъ: поѣзжай въ Ростовъ и молись чудотворцу Димитрію, и станешь ходить

и болѣзни никакой ни будешь имѣть, по коему видѣнію, положила она Θεодора крѣпкое намѣреніе, чтобъ неотмѣнно быть въ Ростовѣ и молиться угоднику святителю Димитрію, и въ томъ году въ іюлѣ мѣсяцѣ поѣхала въ Ростовъ больная съ сестрами своими монахинями и какъ отѣхали уже въ ростовской уѣздѣ то она болѣзнь вставши на ноги свои шла дорогою съ полверсты и почувствовала тогда въ себѣ великую свободу, не токмо въ ногахъ но и во всемъ корпусѣ ломота начала утихать, пріѣхавши же въ Ростовъ молилась у гроба чудотворца Димитрія четыре дни, ходя въ церковь свободно ногами, а изъ Ростова возвратясь въ свой монастырь совершенно безъ всякой болѣзни стала ходить и ломоты въ себѣ ни мало не стала чувствовать, чего ради нынѣшняго 1763 года іюля 28 дня пріѣхавъ паки въ Ростовъ благодарила Бога и угодника Его святителя Димитрія о полученіи своего исцѣленія, и по благодареніи объявивъ ко извѣстію за рукою того монастыря монахинѣ Александры Мокѣевой оставила записку, у коей такожь для засвидѣтельствованія тогожь монастыря попа Андрея Владимерова имѣется своеручная записка. —

СОДЕРЖАНІЕ.—Идея безмертія у древнихъ.—Чудеса отъ мощей святителя Димитрія Ростовскаго и по молитвѣ къ нему.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою

Тип. Губ. Зем. Управы.