

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 34

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

№ 34

## Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 7 текущаго августа № 59, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначенъ преподаватель Таврической духовной семинаріи, статскій совѣтникъ **Ивановъ** епархіальнымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Таврической епархіи, съ 21 іюля 1899 г.

## Опредѣленія Святейшаго Синода.

Опредѣленіями Святейшаго Синода:

I. Отъ 29 іюля—7 августа сего года, за № 2950, постановлено: земскаго начальника 4 участка Новогригорьевскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, **Владимира Богословскаго**, какъ обнаружившаго особую ревность въ распространеніи народнаго образованія въ духѣ православной церкви, утвердить

въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ названнаго участка.

II. Отъ 11 августа 1899 года за № 3091, іеромонахъ Свято-Троицкой Сергіевой лавры **Серафимъ** назначенъ настоятелемъ Суздальскаго Спасо-Евѣмѣева первокласснаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

III. Отъ 4—11 августа за № 3006, ректоръ Астраханской духовной семинаріи протоіерей **Капитонъ Ястребовъ** уволенъ, вслѣдствіе просьбы его, отъ занимаемой имъ должности, а на сію должность перемѣщенъ ректоръ Казанской семинаріи архимандритъ **Кирилль**.

IV. Отъ 29 іюля—7 августа 1899 года за № 2957, постановлено: кровати, учреждаемой въ богадѣльнѣ Ковровскаго общества хоругвеносцевъ на средства, завѣщанныя коллежскимъ ассесоромъ **Виноградовымъ**, присвоить наименованіе «кровать коллежскаго ассесора **Ивана Алексѣевича Виноградова**».

V. Отъ 4—11 августа 1899 года за № 3042, настоятель Астраханскаго Иоанно-Предтеченскаго монастыря архимандритъ **Иоаннъ** уволенъ, вслѣдствіе просьбы его, по болѣзни, отъ занимаемой имъ должности.

VI. Отъ 11—17 августа за № 3106, постановлено: уволить архимандрита **Порфирія**, по болѣзненному состоянію, отъ должности члена С.-Петербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета, на сію должность переимѣстить ректора Благовѣщенской духовной семинаріи, архимандрита **Антонина**, а на должность ректора Благовѣщенской семинаріи назначить завѣдующаго Бійскимъ миссіонерскимъ катихизаторскимъ училищемъ игумена **Никона**, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита; тѣмъ же опредѣленіемъ постановлено: члена С.-Петербургскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета іеромонаха **Инокентія** возвести въ санъ архимандрита.

VII. Отъ 11—17 августа за № 3134, казначей Флорищевой пустыни іеромонахъ **Іоаннъ** назначенъ настоятелемъ Золотниковской пустыни, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

VIII. Отъ 11—17 августа за № 3101, окончившій курсъ ученія въ Казанской духовной академіи, со степенью кандидата богословія, іеромонахъ **Виталій** назначенъ преподавателемъ литургіи, гомилетики и практическаго руководства для пастырей въ Александровской миссіонерской семинаріи.

IX. Отъ 11—17 августа за № 3135, настоятель Козельской Введенской Оптиной пустыни архимандритъ **Досифей** уволенъ, вслѣдствіе просьбы его, по

разстроеному здоровью, отъ занимаемой имъ должности, а въ сей должности утвержденъ казначей названной пустыни, іеромонахъ **Ксенофонтъ**, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

## Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

I. Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 2 августа 1899 года, за № 15, опредѣляются въ службу: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской **Момотъ** и Московской **Говляевскій** (первый съ 25 іюня и послѣдній съ 30 іюля 1899 г.).

Увольняются въ отпускъ: членъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Григоревскій** за границу на 2 мѣсяца, отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни: канцелярскій чиновникъ Канцеляріи Святѣйшаго Синода, губернский секретарь **Пантюхинъ** (съ 27 іюля 1899 г.).

II. Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 13 августа 1899 года, за № 16, причисляется: преподаватель Таврической духовной семинаріи, коллежскій ассесоръ **Осеиловъ**—къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата, съ увольненіемъ отъ занимаемой должности (съ 9 августа 1899 г.).

Опредѣляются въ службу: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—**Косаткинъ** и Казанской—**Жуковъ** по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата (первый съ 8 и послѣдній съ 9 августа 1899 г.).

## Отъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ.

По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, постановлено:

1) Книгу С. Булгакова: «Мѣсяцесловъ и Тріодионъ православной церкви» (Харьковъ. 1898 г.) — одобрить для ученическихъ и фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ семинарій и училищъ.

2) Журналъ «Читальня народной школы» за 1898 годъ, въ 12 выпускахъ, — допустить въ ученическія библиотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

3) Книгу Е. А. Сысоевой: «Жизнь и подвиги Иннокентія, проповѣдника Евангелія на Алеутскихъ островахъ» (Изданіе 2-е. Спб. 1897 г.) — одобрить къ приобрѣтенію въ ученическія библиотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, въ качествѣ книги для вѣкласснаго чтенія.

4) Составленную учителемъ исторіи и географіи Хоперскаго окружнаго училища М. Печковскимъ «Карту по Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завета и исторіи церкви первыхъ вѣковъ христіанства» — допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія при изученіи священной и церковной исторіи.

5) Книгу Е. Александровой (Е. Альмедингенъ): «И. П. Кулибинъ. Механикъ-самоучка». Изданіе 3-е. Н. Н. Моревъ. Спб. 1897 г. — одобрить къ приобрѣтенію въ ученическія библиотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, въ качествѣ книги для вѣкласснаго чтенія.

6) Книгу Глѣбовскаго: «Императрица Екатерина II и ея царствованіе» (Бобруйскъ. 1897 г.) — допустить въ ученическія библиотеки духовныхъ семинарій и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

7) Книгу протоіерея Бунина: «Философское ученіе о мірѣ духовномъ, или начальныхъ основанія рациональной психологіи и нравственной философіи» (Камонецъ-Подольскъ. 1890 г.) — допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи философіи.

8) Книгу М. Герасимова: «Элементарная анатомія, физиологія и гигиена». (Изд. 5-е. Спб. 1899 г.) — оставить въ той-же степени одобренія, каковой она была удостоена въ 4-мъ изданіи, т. е. — допустить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

9) Сочиненіе Г. Властова: «Священная лѣтопись». Томъ пятый. Пророкъ Ісаія. Въ двухъ частяхъ. Спб. 1898 г. — одобрить для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ духовныхъ семинарій.

10) Книгу преподавателя Вологодской духовной семинаріи В. Лебедева: «Славяно-греческій и русскій словарь къ пареміямъ, заимствуемымъ изъ нятокнижія Моисеева» (Сергіевъ-Посадъ. 1898 г.) — допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи Священнаго Писанія.

11) Книгу Н. Мухина: «Посланіе святаго апостола Павла къ Коллоссянамъ. Опытъ исагогико-экзетического изслѣдованія» (Кіевъ. 1897 г.) — одобрить для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ духовныхъ семинарій.

12) Книгу князя Дмитрія Голицына (Муравлина): «У снѣга моря. Путевые очерки Черногоріи и Далматинскаго побережья. Съ рисунками» (Спб. 1898 г.) — допустить въ библиотеки духовныхъ семинарій.

13) Сочиненія протоіерея Т. Серединскаго: а) «Папа Римскій и соборъ Вселенскій» (Рига. 1897 г.) — одобрить въ качествѣ учебнаго пособія по общительному богословію въ духовныхъ семинаріяхъ.

б) «Объ индульгенціяхъ». Изданіе 2-е, исправленное и дополненное (Рига. 1896 г.) и в) «Общественное богослуженіе у протестантовъ» (Рига. 1889 г.)—допустить въ духовныя семинаріи въ качествѣ учебнаго пособия по обличительному богословію; г) «Обозрѣніе религій, существовавшихъ и существующихъ въ родѣ человѣческомъ отъ начала міра до настоящихъ дней» (Рига. 1893 г.)—допустить въ духовныя семинаріи въ качествѣ пособия по основному богословію; д) «О богослужебномъ благочиніи западной церкви» (Рига. 1859 г.), е) «О времени пресуществленія Святыхъ Даровъ на литургіи» (Рига. 1895 г.), ж) «О причинахъ разногласія между восточными и западными христіанами во времени празднованія святой Пасхи» (Рига. 1891 г.); з) «Замѣчанія на чинъ и текстъ божественныхъ литургій святаго Іоанна Златоустаго, святаго Василія Великаго и преждеосвященныхъ Даровъ» (Рига. 1896 г.) и и) «О происхожденіи души въ каждомъ человѣкѣ» (Рига. 1896 г.)—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій.

14) «Сочиненіе И. Тюринна: «Книга пророка Софоніи. Историко-экзегетическое изслѣдованіе» (Сергіевъ-Посадъ. 1897 г.)—одобрить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій.

15) Книгу М. Григоревскаго: «Сокращенная грамматика церковно-славянскаго языка (новаго періода). Изданіе 4-е. Спб. 1899 г.—одобрить для употребленія въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ въ качествѣ учебнаго руководства по церковно-славянскому языку.

16) Книгу протоіерея П. Лебедева: «Руководство къ пониманію православнаго богослуженія». Изданіе 7-е. Спб. 1898 г.—одобрить къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособия по изясненію богослуженія и къ приобрѣ-

тенію въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

17) Брошюры: «Изъ бесѣдъ о проповѣди американскаго проповѣдника Филиппа Брукса. Съ французскаго. Пересказъ В. Г. Петрушевскаго (Кіевъ. 1898 г.)—допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

18) Книгу И. В. Преображенскаго: «Въ подарокъ матери и дочери. Сборникъ нравственно-назидательныхъ статей» (Спб. 1899 г.)—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки епархіальныхъ женскихъ училищъ.

19) Книгу В. Бѣлевича: «Краткая французская грамматика. Этимологія и синтаксисъ (преимущественно для учениковъ гимназій и лицѣ, желающихъ научиться понимать французскую книгу (Спб. 1899 г.)—одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия при обученіи французскому языку.

20) Книги Д. Лебедева: а) Платонъ. Апологія Сократа и діалогъ Критонъ. Переводъ съ греческаго съ объяснительными примѣчаніями (Спб. 1898 г.) и б) Федонъ, разговоръ Платона. Переводъ съ объяснительными примѣчаніями. Изданіе 2-е, значительно исправленное (Москва. 1896 г.)—допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

### Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

I. Определеніемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 27 іюля—4 августа 1899 г. за № 558, утвержденнымъ г. исполняющимъ обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную бывшимъ преподавателемъ Ярославской духовной семинаріи Николаемъ Корсунскимъ книгу, подъ заглавіемъ «Пятнадцать рѣчей изъ учебной практики» (Ярославль, 1886 г., цѣна 2 руб. 50 коп.) допустить въ бібліотеки второклассныхъ и учительскихъ церковно-приходскихъ школъ.

II. Определеніемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 3-го—11-го августа 1899 года за № 585, утвержденнымъ Г. Исполняющимъ обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, постановлено: изданную книжнымъ магазиномъ главнаго штаба картину, изображающую важнѣйшіе эпизоды боевой, а также частной жизни генералиссимуса, свѣтлѣйшаго князя Александра Васильевича Суворова (Спб., 1898 г., ц. 75 к.) — одобрить для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ.

III. Определеніемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 27-го іюля—11-го августа 1899 года за № 556, утвержденнымъ Г. Исполняющимъ обязанности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, постановлено: составленный профессоромъ Э. Ю. Петри «Учебный географическій атласъ» (Спб. 1898 г. Ц. 2 руб.) — одобрить для приобрѣтенія въ библіотеки второклассныхъ и учительскихъ церковно-приходскихъ школъ.

**Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.**

Сбора въ пользу проказенныхъ въ Якутской области состояло въ Хозяйственномъ Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ къ 1-му іюня 1899 г. 25,776 р. 85 к.

Къ тому въ теченіе іюня по 1-е іюля 1899 г. вновь поступило: Р. к.

- Отъ священника Константина Острогорскаго . . . . . 10 —
- > учителя Липецкаго духовнаго училища Георгія Земятченскаго, пожертвованные неизвѣстнымъ 15 —
- > священника Іакова Макаров-

- скаго, пожертвованные Константиномъ Лисаковымъ. . . 1 —
- > протоіерея Д. Григоровича . 3 40
- > Леонтьевой и Мокѣевой. . . 55 —
- Итого . . 84 40

Получено процентовъ . . . . . 97 85

А всего съ оставшимися къ 1-му іюня 1899 г. 25,959 р. 10 к.

**СПИСОКЪ**

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ и въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры въ іюль и августъ мѣсяцахъ 1899 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

**а) Въ С.-Петербургской.**

- «Акаѣистъ Покрову Пресвятыя Богородицы», церк. печ., съ кино., въ 32 д. л.
- «Св. Евангеліе», церк. печ., въ 16 д. л.
- «Приложеніе къ Уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ», гражд. печ., въ 8 д. л.
- «Акаѣистъ преподобному отцу нашему Григорію», иже на Пельшпѣй рѣцѣ, Вологодскому чудотворцу, церк. печ., съ кино., въ 32 д. л.

- «Послѣдованіе Парастаса», сирѣчь великія панихиды и всенощнаго бдѣнія, пѣваемыхъ по усопшимъ, церк. печ., въ 16 д. л.
- «Ирмологій нотнаго пѣнія», въ 4 д. л.

**б) Кіево-Печерской Успенской лавры.**

*Церковной печати.*

«Служебная минея», мѣсяць іюль, въ листъ, на 262 листахъ.

Въ 4-ю долю листа.

*Службы съ акавистами.*

а) «Божественнымъ страстямъ Христо-вымъ», на 34 листахъ.

б) Пресвятой Богородицѣ «Уголи моя печали», на 36 листахъ.

в) «Преподобному Сергію Радонежскому», на 39 листахъ.

«Новый Заветъ Господа нашего Иисуса Христа», въ 8-ю долю, безъ указателя, на 430 листахъ.

*Гражданской печати.*

«Духовныя псалмы», въ 4-ю долю листа, на 38 страницахъ.

«Библия», въ большую 8-ю долю, съ параллельными мѣстами, на 1548 стран.

«Брошюра—Краткія религіозно-правственные размышленія и наставленія», свящ. Саввы Богдановича, на 31 стр.

### Разъяснительныя постановленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 2—8 іюля 1899 года за № 2498, по вопросу о назначеніи цензоровъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Принявъ во вниманіе: 1) что по установленному порядку, въ силу 9 и 12 статей Устава Духовныхъ Консисторій, къ личному составу мѣстной цензуры

принадлежать и цензора епархіальныхъ вѣдомостей и другихъ мѣстныхъ изданій духовнаго содержанія, и 2) что никакими узаконеніями не требуется представленія этихъ лицъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода, а по статьѣ 63 Устава Духовныхъ Консисторій избраніе и опредѣленіе довѣренныхъ лицъ на мѣста и должности, чрезъ которыхъ производится управленіе или надзоръ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, зависятъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго архіерея, Святѣйшій Синодъ признаетъ, что назначеніе лицъ для цензурованія епархіальныхъ вѣдомостей, а также отгисковъ статей, напечатанныхъ въ сихъ изданіяхъ, зависятъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія мѣстныхъ епархіальныхъ преосвященныхъ, и что Святѣйшему Синоду надлежитъ лишь доносить о назначеніи таковыхъ лицъ, для свѣдѣнія и на предметъ сообщенія главному управленію по дѣламъ печати.

II. Отъ 20 іюля—7 августа 1899 г., по вопросу о порядкѣ измѣненія сроковъ выпуска въ свѣтъ епархіальныхъ вѣдомостей. Означеннымъ опредѣленіемъ разъяснено, что, по установленному порядку, на измѣненіе сроковъ выпуска въ свѣтъ епархіальныхъ вѣдомостей, какъ одного изъ условій программы изданія оныхъ, предварительно какихъ либо распоряженій по сему предмету со стороны епархіальныхъ начальствъ, должно быть испрашиваемо каждый разъ дозволеніе Святѣйшаго Синода.

## ПРИВАВЛЕНІЯ

ГЪ

## ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ

№ 34

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 34

## ИКОНОПИСНОЕ ДѢЛО ВЪ РОССИИ.

**В**опросъ о правильной постановкѣ у насъ иконнаго дѣла (иконнаго писанія и иконной торговли) въ послѣднее время возбудилъ къ себѣ особый интересъ, хотя вопросъ этотъ далеко не новый. Православная церковь съ давнихъ временъ заботилась о томъ, чтобы иконы, не достойныя своего имени и не соответствующія своему назначенію, не были принимаемы и освящаемы для религіознаго употребленія не только въ храмахъ, но даже и въ частныхъ домахъ.

Такъ какъ въ православной церкви вся богослужебная внѣшность основана на древнихъ преданіяхъ, то и для иконъ въ преданіяхъ церковныхъ сохранились особые образцы, установилось особое «иконописное» искусство, въ отличіе отъ «живописнаго» свободнаго творчества. Живописныя изображенія обыкновенно являются или произведеніями свободной фантазіи художника, или спискомъ съ натуры, даже портретомъ съ живаго человѣка (натурщика). Иконописныя изображенія не допускаютъ ни произвола свободной фантазіи, ни живого человѣко-

подобія. Иконописныя изображенія обыкновенно пишутся съ извѣстныхъ, принятыхъ Церковью, образцовъ; для нихъ существуютъ такъ называемыя лицевыя подлинники \*). Постническій цвѣтъ лица, прямой и необыкновенно высокій (въ десять, даже въ 12 головъ) ростъ святаго, окруженіе лица золотымъ сіяніемъ, что вообще придаетъ изображенію святогѣшннй видъ, составляютъ неизмѣнную принадлежность иконописнаго образа. Всегда и во всемъ дорожа своими древними преданіями, православная церковь предпочитаетъ иконописныя изображенія живописнымъ, хотя не отвергаетъ и послѣднихъ, если въ нихъ нѣтъ ничего неприличнаго или оскорбляющаго религіозное чувство. Но, съ другой стороны, церковь не одобряетъ и иконописныхъ изображеній, если они писаны неумѣлою рукою, если они прямо безобразны, какими чаще всего бываютъ такъ называемыя Суздальскія произведенія. Наконецъ и самыя лучшія иконописныя изо-

\*) Попытки въ этомъ направленіи были сдѣланы уже въ древней церкви. Извѣстна, напр., ермнина Улія Римлянина.

браженія нерѣдко являются неудобопріемлемыми для религіознаго употребленія вслѣдствіе того, что иконописецъ, въ угоду раскольникамъ, изображаетъ святыхъ съ раскольническимъ двуперстіемъ, или съ другими особенностями раскольническаго обряда.

Церковь наша не отвергаетъ художественной иконописи. Напротивъ, даже и наши лучшіе новѣйшіе храмы: Исаакіевскій въ Петербургѣ, храмъ Спасителя въ Москвѣ и Владимірскій соборъ въ Кіевѣ украшены академической живописью высшаго достоинства. Но и академія художествъ, прислушиваясь къ голосу православной церкви, сколько извѣстно, склоняется къ тому, чтобы изучать древнерусскіе и византійскіе образцы и по нимъ создавать свое русское церковное искусство. Васнецовъ съ своими сотрудниками во Владимірскомъ соборѣ сдѣлалъ большой шагъ въ этомъ направленіи\*). Соединеніе живописи съ иконописью впрочемъ давно уже практикуется церковными живописцами: образовалась такъ называемая «фряжская иконопись». Живописецъ старается выполнить важнѣйшія требованія своего искусства—относительно рельефа, перспективы, свѣто-тѣни, пропорціональности частей, но въ то же время кое-что заимствуетъ изъ иконописанія: скромно и прямо поставленныя высокія фигуры святыхъ, золотой нимбъ вокругъ лица, иногда въ видѣ сіянія, золотую бликовку по складкамъ одежды, золотой фонъ иконы, иногда украшенный чеканкою стариннаго узора. Такимъ образомъ явился новый

\*) Васнецовскія изображенія святыхъ на стѣнахъ Владимірскаго собора и въ иконостасѣ, если разсматривать ихъ вблизи, написаны, повидимому, очень просто; контуры обведены черными линиями, точь-въ-точь какъ раскрашенные рисунки въ старописныхъ книгахъ 16 или 17 столѣтія. Но отойдете на извѣстное разстояніе, и вы увидите вполнѣ художественныя изображенія съ прекрасными оживленными, хотя нѣсколько блѣдными, лицами, и на этихъ лицахъ большіе блестящіе глаза, которые кажутся особенно большими отъ того, что подведены внизу темной краской (осмѣливаюсь замѣтить, что хотя это и красиво, но нежелательно на иконѣ).

типъ иконнаго писанія, наиболѣе распространенный въ настоящее время.

Въ своемъ чистомъ видѣ иконописное искусство хотя и сохранилось кое-гдѣ (главнымъ образомъ въ извѣстныхъ слободахъ Владимірской губерніи, отчасти въ Москвѣ), но почти вездѣ забыта или по крайней мѣрѣ оставлена главная, можно сказать—типическая особенность этого искусства, писаніе «изъ яйца». Древніе иконописцы разводили свои краски не на маслѣ, а на сыромъ яйцѣ. Отъ этого краски получали особенную яркость и сохраняли ее на долго. Такими красками легко выписывать самыя тонкія линіи рисунка, наприм., волоса на головѣ и брадѣ святаго,—отдѣльно каждый волосъ. Къ характеристическимъ особенностямъ чисто-иконописнаго древняго искусства должно отнести особенный способъ составленія красокъ и писанія по свѣжей штукатуркѣ. Древніе иконописцы (до половины 18 столѣтія) избѣгали примѣшивать къ своимъ яркимъ краскамъ сажу; тоны каждаго колера получались изъ смѣшенія натуральныхъ свѣтлыхъ и темныхъ красокъ, принадлежащихъ къ извѣстному колеру; отсюда—прочно и долго сохраняющаяся яркость и свѣжесть красокъ на старинныхъ иконахъ. Старинный способъ писанія на свѣжей известковой штукатуркѣ нынѣ совсѣмъ вышелъ изъ употребленія. Нынѣ свѣжую штукатурку, совсѣмъ просохшую, прежде всего промасливаютъ, потомъ затираютъ клеевой шпаклевкой, загрунтовываютъ и послѣ такой подготовки пишутъ обыкновенными масляными красками. Встарину по свѣжей, еще не совсѣмъ просохшей, штукатуркѣ мастеръ бороздилъ остриемъ желѣзнаго гвоздя или шила такъ называемую «графью» или главный контуръ священнаго изображенія, потомъ ученики его по этой графѣ выписывали красками самое изображеніе, накладывая краску прямо на штукатурку по указаніямъ лицеваго подлинника. Трудно сказать, на чемъ



приготавливались краски въ прошломъ столѣтіи, — на маслѣ или на водѣ (какъ въ древнемъ итальянскомъ *alfresco*) для письма по свѣжей штукатуркѣ: искусство этого письма теперь забыто и потеряно.

Въ настоящее время иконописное искусство проявляетъ себя въ двухъ видахъ: 1) въ видѣ точныхъ списковъ (копій) съ наилучшихъ древнихъ иконъ, иногда воспроизводимыхъ по указаніямъ «лицеваго подлинника»; 2) въ воспроизведеніи тѣхъ же древнихъ образцовъ живописнымъ способомъ. Послѣдній видъ иконнаго писанія практикуется чаще всего. Болѣе желательно было бы распространеніе перваго вида иконописанія. Но для этого необходимо каждому иконописцу имѣть у себя въ мастерской большую коллекцію наилучшихъ древнихъ иконъ или, по крайней мѣрѣ, точныхъ списковъ съ нихъ и хорошо исполненный лицевой подлинникъ; во всемъ этомъ пока у насъ большой недостатокъ. Недавно открытый въ Москвѣ «Отдѣлъ иконовѣдѣнія» при обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія поставилъ себѣ задачей удовлетворить именно этой потребности. Онъ предположилъ: 1) собирать иконы древняго письма, 2) снимать съ нихъ точные списки (конечно, въ краскахъ), 3) издавать эти списки для общаго употребленія. Такое изданіе уже близко подходитъ къ изданію лицеваго подлинника. Желательно, чтобы «Отдѣлъ иконовѣдѣнія» принялъ на себя разработку и изданіе именно этого пособия, важнаго столько же для иконописцевъ, сколько и для духовенства. Рисунки двенадцатыхъ праздниковъ, Евангельскихъ и вообще Библейскихъ событій, важнѣйшихъ событій церковной исторіи (напр., 7 вселен. соборовъ), и событій изъ житій святыхъ, провѣрка этихъ рисунковъ по древнимъ изображеніямъ на иконахъ и на стѣнахъ древнихъ храмовъ, — все это ждетъ надлежащей разработки со стороны такого учрежденія, какимъ является Московскій отдѣлъ иконовѣдѣнія. Редакторъ Троицкихъ листковъ, о. архи-

мандритъ Никонъ одинъ успѣлъ уже сдѣлать не мало въ области той великой задачи, какую принимаетъ на себя отдѣлъ. Онъ издалъ прекрасные списки съ древнихъ иконъ. Если эти списки, хромолитографически отпечатанные на бумагѣ, искусно и прочно наклеить на доски, то они лягутся наилучшими и истовыми произведеніями иконописнаго искусства. Многіе иконописцы уже и теперь пользуются изданіями о. архимандрита Никона, какъ образцами для своихъ иконописныхъ работъ. За отсутствіемъ для всѣхъ доступнаго лицеваго подлинника иконописцы пока могутъ пользоваться прекраснымъ изданіемъ лицевыхъ святцевъ Солнцева (на 48 листахъ), или вновь предпринятымъ изданіемъ подобныхъ святцевъ Московскою Синодальною типографіею (на 48 таблицахъ).

По тому же направленію, повидимому, идетъ въ настоящее время и Петербургскій Археологическій Институтъ, руководимый своимъ директоромъ, профессоромъ С.-Петербургской духовной академіи Н. В. Покровскимъ, лучшимъ въ настоящее время знаткомъ старинной иконописи (см. Церк. Вѣстн. 1898 г. № 52). Но, къ сожалѣнію; Институтъ этотъ пока еще не задается тѣми практическими цѣлями, которыя намѣтилъ для себя Московскій отдѣлъ иконовѣдѣнія. Однако жъ почему бы Петербургскому Институту не раздѣлится съ Московскимъ отдѣломъ столь важнаго и полезнаго труда, какъ изданіе иконописнаго подлинника или по крайней мѣрѣ альбома наилучшихъ образцовъ стариннаго иконописанія?

Можно надѣяться, что распространеніе хорошо исполненныхъ списковъ съ наилучшихъ древнихъ иконъ вытѣснить не только такъ называемую итальянскую живопись, но и произведенія иконописнаго искусства съ раскольническими особенностями (не говоримъ уже о крайне безобразныхъ произведеніяхъ Суздальскихъ богомазовъ). Можно также надѣяться и

на то, что въ трудахъ такого учрежденія, какъ Московскій отдѣлъ иконовѣдѣнія, найдете себѣ разрѣшеніе давнишній и доселѣ еще не разрѣшенный вопросъ—какъ упорядочить и правильно поставить у насъ иконное дѣло.

Казалось бы, что мы уже довольно близко подошли къ рѣшенію этого вопроса. Сдѣлайте общедоступными образцы древняго иконописанія посредствомъ хорошо исполненныхъ списковъ съ нихъ и возможно полнаго лицеваго подлинника въ краскахъ. Тогда не трудно будетъ сдѣлать обязательнымъ для иконописцевъ писать иконы только съ этихъ образцовъ, а для священниковъ освящать иконы только сходныя съ образцами. Теперь это дѣлается еще проще и дешевле: списки съ лучшихъ образцовъ воспроизводятся во многихъ тысячахъ экземпляровъ механическимъ способомъ посредствомъ метахромотипіи. Нѣкоторые возстаютъ противъ механическаго воспроизведенія иконъ, хотя бы и съ наилучшихъ образцовъ. Говорятъ, что механическое воспроизведеніе уничтожаетъ собою живое и благоговѣйное участіе личнаго труда благочестиваго иконописца. Наши древніе иконописцы постились и молились прежде, чѣмъ приступить къ написанію иконы, и во время иконописанія старались поддерживать въ себѣ благоговѣйное настроеніе духа. Иконы, писанныя преподобнымъ Алипиемъ Печерскимъ, святымъ Петромъ митрополитомъ, Андреемъ Рублевымъ, святителемъ Теофаномъ Затворникомъ, были плодомъ высокаго религіознаго настроенія. При механическомъ воспроизведеніи иконъ не можетъ быть и рѣчи о какомъ-либо духовномъ настроеніи. Машина, а не свободное художество и не духовное настроеніе, производитъ многія тысячи экземпляровъ олеографическаго изображенія. Но не должно забывать, что машина во всякомъ случаѣ воспроизводитъ то, что создаетъ художникъ, въ чемъ иной разъ отражается и его высокое духовное настроеніе. Богодуховен-

ное слово Божіе развѣ теряетъ что-нибудь изъ своего священнаго достоинства отъ того, что воспроизводится въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ типографской машиной. А было время у насъ на Руси, когда считали за грѣхъ воспроизведеніе священныхъ и церковныхъ книгъ посредствомъ печатнаго станка. Какъ печать, замѣнившая собою ручное переписываніе книгъ, значительно удешевила ихъ и дала возможность воспроизводить ихъ безъ ошибокъ, неизбѣжныхъ при рукописномъ ихъ воспроизведеніи, такъ и метахромотипическая или подобная машина можетъ оказывать и уже оказываетъ такую же услугу распространенію наилучшихъ произведеній иконописанія.

Говорятъ, «машина вытѣснить собою, сдѣлаетъ совсѣмъ ненужнымъ рукописное иконное искусство, точно такъ же, какъ типографія вытѣснила церковное уставное и полууставное письмо». Но не совсѣмъ такъ. Машина не можетъ замѣнить собою стѣнное иконописаніе, не можетъ производить иконъ всякой произвольной мѣры\*), и особенно не можетъ воспроизводить большихъ иконостасныхъ иконъ любой величины и формы. Машина не только не убьетъ иконописнаго искусства, напротивъ даже, непременно возвыситъ его. Машина воспроизводитъ рисунокъ, который долженъ быть сдѣланъ искусною рукою. Для этого дѣла естественно должны выдѣлиться искусные и талантливые художники изъ массы плохихъ рисовальщиковъ и жалкихъ маляровъ, воспроизводящихъ иконные рисунки иной разъ трафаретнымъ способомъ. Машинное воспроизведеніе иконъ даетъ возможность подчинить это дѣло строгому надзору духовной цензуры. Надзоръ духовной цензуры издавна признавался необходимымъ для того, чтобы оградить православную цер-

\*) Впрочемъ, и здѣсь современная техника показала свою находчивость: печатаютъ негативъ рисунка на резиновомъ полотнѣ, потомъ растягиваютъ его въ произвольную мѣру и сводятъ увеличенный такимъ образомъ рисунокъ на камень.

ковъ отъ такихъ иконъ, которыя не соотвѣтствуютъ ни своему значенію, ни назначенію. Почти всѣ статьи, которыя въ настоящее время стали появляться въ печати по предмету улучшенія у насъ иконнаго писанія, требуютъ для этого дѣла строгаго надзора духовной цензуры: цензурѣ предлагаютъ подвергать не только иконы, но и самихъ иконописцевъ. Организация цензуры чаще всего сводится къ тому, чтобы священники, къ которымъ приносятъ иконы для освященія, не удостоивали освященія совѣмъ плохія иконы.

Въ виду особенной важности разсматриваемаго нами предмета, мы позволимъ себѣ сдѣлать небольшую историческую справку о томъ, какъ въ старыя времена, когда еще не знали никакихъ механическихъ способовъ воспроизведенія иконъ, наша русская церковь старалась оградить себя отъ наплыва иконъ неправильнаго и неискускаго писанія.

Первое постановленіе русской церкви о наблюденіи за иконнымъ писаніемъ читаемъ въ «Стоглавѣ», который вмѣняетъ въ обязанность имѣть попеченіе «митрополитомъ и архіепископомъ и епископомъ о начертаніи плотскаго воображенія Господа нашего Иисуса Христа и Пречистыя Его Богоматери и святыхъ небесныхъ силъ и всѣхъ святыхъ, иже отъ вѣка Богови угодившихъ. Подобаеть бо живописцу... съ превеликимъ тщаніемъ писати и воображати, на иконахъ и на дскахъ, Господа нашего Иисуса Христа и Пречистую Его Богоматерь и святыхъ небесныхъ силъ и святыхъ пророковъ и апостолъ и мученикъ и святителей и преподобныхъ и всѣхъ святыхъ по образу и по подобію и по существу, смотря на образъ древнихъ живописцевъ и знаменати съ добрыхъ образцовъ... А которые иконники неучи по се время писали не учая, самовольствомъ и самословкою, и не по образу, и тѣхъ положить въ запрещеніе, чтобы училися у добрыхъ мастеровъ... Да и о томъ святителемъ всякое попече-

ніе и береженіе имѣти, комуждо въ своей области, чтобы гораздые иконники и ихъ ученики писали съ древнихъ образцовъ, а самосмышленіемъ бы и своими догадками божества не описывали». Это было въ 1551 году.

Въ половинѣ XVII столѣтія появился на Руси расколъ, который обратилъ иконописаніе въ одно изъ главныхъ орудій своей пропаганды. Знаменитыя раскольческія обители—Выговская, Преображенская и другія, не жалѣли средствъ и не стѣснялись въ способахъ для приобрѣтенія лучшихъ памятниковъ стариннаго иконописанія едва не со всѣхъ концовъ Россіи. Кромѣ того, у нихъ были заведены свои школы и мастерскія иконописанія. Изъ этихъ школъ и мастерскихъ выпускались въ народъ иконы тенденціознаго характера. Святые изображались частію или молящимися, или благословляющими двуперстно. Эта тенденціозность раскольническаго иконописанія вызвала со стороны правительства особыя распоряженія о «досмотрѣ» правильности иконъ, употребляемыхъ не только въ церквахъ, но и въ частныхъ домахъ. Цензурѣ подвергалась, какъ и слѣдовало ожидать, самая правоспособность иконописцевъ, что впрочемъ видимъ уже и въ постановленіи Стоглаваго собора. Всѣ относящіяся къ этому предмету узаконенія и распоряженія принесли, конечно, свою долю пользы иконописанію: въ самыя церкви стали было проникать иконы раскольническаго типа, теперь стали за этимъ строго присматривать; иконописецъ, не имѣющій законнаго свидѣтельства о своемъ искусствѣ, не имѣлъ права писать иконы для продажи въ частные дома, а особенно брать заказы для церквей.

Въ 1667 году на великомъ соборѣ Московскомъ были сдѣланы объ иконописцахъ и иконахъ слѣдующія замѣчательныя постановленія. «Повелѣваемъ убо на тѣ иконописцами искусну художнику и доброму чловѣку (отъ духовнаго чина) въ

старостахъ, сирѣчь начальникомъ и дозорщикомъ, быти, и да не поругаются невѣжди святымъ иконамъ Христа и Его Богоматере и угодникомъ Его, худымъ и нечѣпымъ письмомъ пишуще, иже обыкоша всякъ собою писати безъ свидѣтельства, сирѣчь Господа Саваога образъ въ различныхъ видѣхъ, и нѣкотори сложенія перстовъ и иная подобная таковая безмѣстная. Но повелѣваемъ писати на образъ Спаса Христа и святителей Божіихъ благословящею рукою, якоже свидѣтельствовася и написася нынѣ въ нашемъ соборномъ свитцѣ, зане сіе есть истина и древнее преданіе святыхъ апостоловъ и святыхъ отцевъ, и мучениковъ Христовыхъ и прочихъ святыхъ... «Сіе глаголемъ въ возоблаченіе иконописцевъ, яко да престануть отъ ложныхъ и суетныхъ писаній и не писали бы ничто же собою отъ нынѣ безъ свидѣтельства» \*).

Итакъ, еще при Алексѣѣ Михайловичѣ изданъ былъ законъ о надзорѣ за иконописцами \*\*). Но исполненіе этого закона едва-ли шло далѣе преслѣдованія иконъ съ раскольническимъ перстосложеніемъ и изытія ихъ изъ употребленія церковнаго. Никакого надзора за иконописцами не было организовано по силѣ этого закона ни церковнымъ, ни гражданскимъ правительствомъ. При Петрѣ I новые успѣхи раскольнической пропаганды вызвали болѣе энергическую дѣятельность со стороны правительства противъ злоупотребленій раскола иконописаніемъ. Въ 1721 году на представленныя архимандритомъ Златоуста монастыря вопросы относительно различныхъ мѣръ противъ раскола Святѣйшій Синодъ далъ свои резолюціи, въ томъ

\*) Полн. собр. постановл. и распоряж. по вѣдом. прав. испов. Россійской Имперіи. Т. II, стр. 178—179.

\*\*) Нѣсколько поздне, при патр. Іоакимѣ, были приняты также нѣкоторыя мѣропріятія въ упорядоченію иконописнаго дѣла. Мѣропріятія эти выказались тѣмъ, что иезуиты стали распространять въ Москвѣ иконы, написанныя въ латинско-польскомъ духѣ, и тѣмъ „чинили святой соборной апостольской Церкви и догматамъ ея многую противность“.

Редакт.

числѣ и на вопросы о раскольническихъ иконахъ и иконописцахъ.

Резолюція Святѣйшаго Синода по этому предмету слѣдующая:

«Въ которыхъ церквахъ иконы раскольническія и книги старопечатныя явятся подлинно, тѣхъ церквей поповъ имать въ Приказъ церковныхъ дѣлъ и ислѣдовать, и ежели кто изъ нихъ явится въ раскольнической прелести, оныхъ истязывать, какъ о томъ повелѣвають Царскаго Величества указы, а въ мірскихъ домѣхъ, въ которыхъ сыщутся таковыя же иконы и книги, тѣхъ домовъ жителей, ежели пожелають, записывать въ раскольники и съ тѣхъ имать двойной окладъ, а буде которые не пожелають, тѣхъ отсылать къ господину полковнику Плещеву».

Что же касается иконописцевъ, которые «такъ дерзають иконы писать», то ихъ приказано было «сыскивать и истязывать, дабы и предъ другіе того не чинили» \*).

Святѣйшій Синодъ съ первыхъ годовъ своего существованія заботился, подобно Московскому великому собору, о противодѣйствіи не одному только расколу, но и вообще невѣжеству иконописцевъ, позволявшихъ себѣ искажать священныя изображенія своими странными измышленіями. Въ этомъ отношеніи замѣчательнъ слѣдующій указъ его отъ 21 мая 1722 года:

«Понеже святія иконы надлежатъ къ благолѣпію церковному, и почитаніе ихъ есть часть нѣкая благочестія, о сихъ и почитаніи ихъ рассуждая, Святѣйшій Правительствующій Синодъ увидѣли многую несправность: кромѣ боготворенія, еже весьма христіанству и самому Богу противно есть, обрѣтаются въ нихъ нѣкая неприличная и образомъ святымъ безобразіе и первообразнымъ поруганіе творящая, а именно: образъ шестодневнаго всемірнаго творенія Божія, въ которомъ Бога Отца пишутъ на подушкахъ лежаща, аки челоуѣка по трудахъ почивающа въ седь-

\*) Полн. собр. постановл. и расп. по вѣд. Прав. испов., т. II, стр. 58 и 59.

мый день; образъ Саваоа въ лицѣ мужа престарѣлаго и едиnorodнаго Сына во чревѣ Его и между ими Духа Святаго въ видѣ голубя. И не токмо въ семь погрѣшаютъ, но и пропорціи не хранятъ, и пишутъ образы съ великими паче мѣры человѣческія головами и прочія симъ подобныя, не по достоинству и не по приличію. Чего для впредь такихъ измышленныхъ чудовъ, на поруганіе святыхъ первообразныхъ лицъ и во укореніе святыя Церкви отъ инославныхъ, не писать, а писать бы чинно и благообразно; четырехъ Евангелистовъ въ подобіи тельца и прочихъ животныхъ не изображать, понеже при такомъ тельца изображеніи обрѣтается literalное именованіе Агюсъ (то есть святыи) Лука, и при прочихъ тому подобное, чему быть зѣло неприлично есть, ибо образа паче истины почитать не подобаетъ, какъ то а подобномъ сему изображеніи въ правилѣ 6-го Вселенскаго собора 82-мъ ясно показано: не напиши агнца во образъ Христа, но того самаго; въ толкованіи же того правила изъяснено: не подобаетъ агнца на честныхъ иконахъ писати Предтечею показуема, но самого Христа нашего по человѣческому образу написывати; и по сему правильному запрещенію, какъ агнца во образъ Христа, такъ и упомянутыхъ животныхъ съ надписаніемъ Апостольскихъ именъ, вмѣсто самыхъ Евангелистовъ, изображать не подобаетъ, но надлежитъ самихъ тѣхъ Евангелистовъ персоны съ literalнымъ при именахъ ихъ (славянскимъ діалектомъ его: еже есть святыи) начертаніемъ изображать по подобію ихъ, а при лицахъ Евангелистовъ мощно и образовательныя ихъ животныя писать, и то не всякому неискусному маляру, но токмо иконописцемъ и живописцемъ, освидѣтельствованнымъ отъ суперъ-интендента, имяннымъ Его Императорскаго Величества указомъ на то учрежденнаго, Ивана Петрова сына Заруднева, которому о вышеозначенномъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода дать

со изъясненіемъ всѣхъ обстоятельствъ инструкцію безъ отлагательства» \*).

Организація надзора за иконописцами на первый разъ была установлена самая простая: упомянутый Зарудневъ назначенъ былъ высшимъ и пока единственнымъ надзирателемъ на всю Россію. Но въ августѣ того же 1722 года изданъ былъ новый указъ, въ силу котораго организація надзора получаетъ нѣкоторое развитіе: учреждается мѣстный надзоръ по епархіямъ съ подчиненіемъ его высшему вѣдѣнію того же суперъ-интендента Заруднева.

«Понеже неискусные иконописцы издавна уже начали быть неисправны, того ради... Святѣйшій Правительствующій Синодъ судилъ за благо оному неисправу коемуждо архіерею въ своей епархіи усмотрительно со временемъ исправлять и впредь неисправно писать отнюдь не попускать; а для лучшаго усмотрѣнія и исправленія надзирать надъ иконописцы и живописцы, и свидѣтельствовать ихъ и, по свидѣтельству, искусныхъ до письма святыхъ иконъ допускать въ Москвѣ опредѣленному къ тому суперъ-интенденту Ивану Зарудневу, а въ городѣхъ у такого надзирательства и исправленія быть подъ вѣдѣніемъ его особливымъ искуснымъ иконописцомъ, которыхъ онъ, усмотря, къ тому опредѣлитъ, и о томъ дать ему, Зарудневу, изъ Святѣйшаго Синода инструкцію» \*\*).

Учрежденіе надзирателей надъ иконописными дѣломъ по городамъ, энергично поддержанное правительственными распоряженіями при Петрѣ I, послѣ него стало, замѣтно, ослабѣвать. При Елизаветѣ Петровнѣ являютя новыя распоряженія объ изъятіи изъ употребленія неискусно писанныхъ иконъ. Вотъ что между прочимъ пишется въ Синодальномъ указѣ отъ 16 марта 1759 г. по этому предмету:

«Чтобъ въ каждой епархіи и ставропигіальныхъ лаврахъ и монастыряхъ чрезъ

\*) Тамъ-же, стр. 291—295.

\*\*) Тамъ же, стр. 467.

особливо опредѣленныхъ духовныхъ, знающихъ въ иконномъ художествѣ, персонъ во всѣхъ святыхъ церквахъ и монастыряхъ святыхъ иконы осмотрѣны и неискусно написанныя какъ изъ оныхъ, такъ и изъ тѣхъ, гдѣ имъ продажа производится, мѣсть, надлежащимъ порядкомъ отобраны и въ Святѣйшій Синодъ или въ контору Святѣйшаго Синода, откуда способности, отосланы были въ немедленномъ времени... и дабы впредь таковымъ неискусно писаннымъ святымъ образамъ продажи отнюдь нигдѣ не было, и о ономъ бы пристойное чрезъ особливыхъ въ томъ искусствѣ знающихъ людей чинилось всегда надсмотрѣніе, о томъ отъ Правительствующаго Сената слѣдуетъ учинить надлежащее въ свѣтскія команды подтвержденіе» \*).

Въ соотвѣтствіе этому Синодальному указу было издаво слѣдующее распоряженіе Сената (26 іюля):

«Во всѣ губерніи и провинціи, а изъ оныхъ въ города подтвердить изъ Сената указами, чтобъ нигдѣ неискусно-писанныхъ иконъ не было, и впредь такимъ неискуснымъ письмомъ тѣхъ иконъ отнюдь бы не писали и не продавали; и для того къ смотрѣнію, выбрать... лучшихъ мастеровъ, и велѣтъ имъ надъ такими художниками накрѣпко надсматривать, и неискусною работою иконъ писать не допускать, а кто гдѣ выбранъ будетъ, о томъ въ Правительствующій Сенатъ рапортовать; а сверхъ того свидѣтельствованіе въ искусствѣ тѣхъ мастеровъ и писаніе святыхъ иконъ въ каждомъ мѣстѣ первому изъ духовнаго чина чтобъ отъ Святѣйшаго Синода поручено было» \*\*).

Надзоръ, очевидно, организуется такой-же, какой былъ учрежденъ при Петрѣ I, съ тѣмъ только различіемъ, что ни въ синодальномъ, ни въ сенатскомъ указахъ ни слова не говорится о суперъ-интендентѣ, но зато свидѣтельствованіе въ искусствѣ иконописныхъ мастеровъ поручается «пер-

вому изъ духовнаго чина» въ каждомъ мѣстѣ.

При Екатеринѣ II не было издано никакихъ новыхъ постановленій по этому предмету, а были только простыя подтвержденія прежнихъ указовъ (см. Полн. Собр. Зак. т. XVIII, №№ 12928 и 12970). Но по епархіямъ, на основаніи этихъ прежнихъ указовъ, установился правильный надзоръ со стороны духовнаго начальства; такъ по крайней мѣрѣ было въ Коломенской епархіи, судя по документамъ, сохранившимся въ архивѣ Тульской консисторіи.

Въ 1767 году Коломенская консисторія предписала Тульскому духовному правленію «послать въ оную консисторію сколько въ вѣдомствѣ онаго правленія находится всякаго чина живописцевъ и протчихъ иконныхъ художниковъ, непременно чрезъ два мѣсяца, для освидѣтельствованія въ ихъ художествахъ».

По этому указу высланы были изъ Тулы въ Коломну пять художниковъ разнаго званія. Явившихся въ Коломенскую консисторію четверыхъ иконописцевъ и одного живописца, по приказанію преосвященнаго Θεодосія, вскорѣ отпустили домой «съ тѣмъ, чтобы они въ самоскорѣйшемъ времени, каждый отъ своего художества, написали по одному образу, назнача на цѣбъ (дскѣ) каждый свое имя», и передали эти образы въ Тульское духовное правленіе. Мѣсяца черезъ три Тульское духовное правленіе препроводило къ преосвященному Θεодосію восемь иконъ разныхъ Тульскихъ мастеровъ «живописнаго и иконнаго художества». Преосвященный, осмотрѣвъ работу этихъ мастеровъ, предписалъ чрезъ консисторію: «нигдѣ то художество токмо купцу Ивану Григорьеву Уральскому и оружейнику Григорію Иванову Вѣдоусову, которыми написанные святые образа оказались исправны, и для того имъ во святыхъ церкви и въ дома таковымъ мастерствомъ святыхъ иконъ писать дозволяется, однако Вѣдоусову съ

\*) Полн. Собр. Зак. Р. Импер. т. XV, № 10935.

\*\*) Тамъ-же, № 10977.

присмотра Уральскаго. А прочимъ, по неискусству ихъ въ томъ художествѣ, какъ въ церкви Божіи святыя иконы писать, такъ и въ народъ оныя таковаго неискуснаго мастерства своего, на единый токмо соблазнъ, пускать имъ запретить, пока обучатся тому въ совершенствѣ у Ивана Уральскаго. И дабы никто оныхъ для писанія святыхъ иконъ, за тѣмъ неискусствомъ, подражать не могъ, было объявлено о томъ указомъ, какъ въ Тулѣ съ уѣздомъ, такъ и по всей Коломенской епархіи» \*).

Изъ дальнѣйшихъ, производившихся въ Коломенской консисторіи и Тульскомъ духовномъ правленіи, дѣлъ видно, что установившійся при Коломенскомъ преосвященномъ Феодосіи контроль надъ иконописнымъ мастерствомъ былъ очень строгій и много содѣйствовалъ улучшенію иконописи; узнаемъ также, что мастерство это въ Тулѣ было довольно распространено и развито, и наконецъ, что—много мастеровъ было изъ Тульского духовенства.

Живописецъ Иванъ Уральскій, какъ видно изъ архивныхъ дѣлъ, довольно строго выполнялъ возложенную на него епархіальнымъ начальствомъ обязанность присматривать за остальными Тульскими иконописцами, быть можетъ, не прочь былъ сдѣлать изъ своего полномочія даже монополію. Какъ онъ относился къ своей обязанности, можно видѣть изъ слѣдующаго донесенія его (февраля 1769 г.) преосвященному Феодосію Коломенскому:

«Въ данномъ изъ духовной вашего преосвященства консисторіи мнѣ указѣ, между прочаго, велѣно иконное и живописное искусство имѣть токмо двумъ—мнѣ Уральскому, да оружейнику Григорію Бѣлоусову—однако съ моего присмотра; прочимъ же, находящимся по Тулѣ, того мастерства художникамъ святыя иконы какъ въ церкви Божіи, такъ и въ народъ пускать запретить до того точію времени,

пока оныя обучатся тому въ совершенство, и въ томъ имѣть надъ тѣми художниками надзираіе мнѣ, Уральскому. А какъ нынѣ предвидится, что изъ оказавшихся по свидѣтельству, также и скрывшихся отъ свидѣтельства вашего преосвященства, неисправныхъ святыхъ иконъ писателей нѣкоторые презорствуютъ и отъ того не воздерживаются и, не имѣвъ въ томъ художествѣ ни малѣйшаго совершенства, писать святыя иконы неисправными отваживаются, на примѣръ града Тулы церкви Живоначальной Троицы дьячекъ Петръ Григорьевъ, да церкви великомученика Георгія, что въ казенной слободѣ, пономарь Дмитрій Васильевъ, церкви великомученика Никиты пономарь Антонъ Матвѣевъ, которые въ томъ художествѣ одинъ другаго неисправнѣе. И ихъ неисправно писанныя иконы нѣкоторые простолюдины, будучи ослѣплены ихъ обманомъ, за сущее написанныя пріемиютъ, ради того вашему преосвященству, почитая за долгъ свой, симъ всепокорнѣйшимъ доношеніемъ о всемъ вышеописанномъ во извѣстіе представляю, дабы какъ нынѣ болѣе въ церквахъ неисправно писанныхъ вышепомянутыми мастерами иконъ, такъ и впредь допускаемо не было, дабы въ случаѣ таковаго ихъ противнаго писанія и рѣзбы и я предъ вашимъ преосвященствомъ по возложенной на меня довѣренности отвѣтствовать не могъ».

Вслѣдствіе этого доношенія всѣ означенныя лица были вызваны въ консисторію. Изъ нихъ Троицкій дьячекъ Петръ Григорьевъ далъ подписку «въ томъ, что онъ будетъ обучаться иконописи у оружейника Григорія Бѣлоусова цѣлый годъ, и по прошествіи сего времени, написавъ своею рукою святыи образъ, представить его преосвященству для достовѣрнаго освидѣтельствованія».

Другіе иконописцы были тоже подчинены надзору Ивана Уральскаго. Таковъ, между прочимъ, былъ сынъ священника Ивана Федорова, «церковникъ» Никита

\*) Конс. арх. 1767 г. № 45.

Ивановъ, занимавшійся иконнымъ писаніемъ не только въ предѣлахъ Коломенской епархіи, но, по распоряженію Коломенской консисторіи, командированный вмѣстѣ съ другими Тульскими художниками въ Москву для подобныхъ работъ въ Успенскомъ и Архангельскомъ соборахъ. «Для освидѣтельствованія его въ иконописномъ художествѣ» его искали съ 1768 года; но только къ концу 1770 года былъ онъ «сысканъ» и отправленъ въ Коломенскую консисторію, гдѣ далъ подписку, которою обязывался «иконному писанію приобучиться у находящихся въ г. Тулѣ свидѣльствованныхъ мастеровъ въ совершенное искусство и по обученіи явиться для свидѣльства его преосвященству, а безъ онаго ему церковнику въ подряды вступать и оныя (?) въ народъ попускать отнюдь не дерзать, подѣ опасеніемъ за то неупустительнаго по указомъ штрафованія». На этомъ основаніи Никита Ивановъ бралъ подряды не иначе, какъ въ зависимости отъ Уральскаго, и въ Москву командированъ былъ, конечно, не въ качествѣ самостоятельнаго художника. Аттестата самостоятельнаго художника онъ добился только въ 1774 году. Прося преосвященнаго Θεодосія подвергнуть его освидѣльствованію въ иконописномъ художествѣ, онъ приложилъ къ своему прошенію «уже вторичной своеручнаго своего мастерства образъ великомученика Георгія», и получилъ слѣдующую «милостивую резолюцію: сыскавъ въ консисторію искусныхъ иконописцевъ, въ присутствіи освидѣльствовать, сей проситель исправно ли пишетъ, и ежели по свидѣльству окажется въ иконномъ писаніи исправнымъ, то дать аттестатъ». Сысканы были искусные иконописцы: г. Коломны церкви Вознесенія Господня іерей Θεодоръ Матеіевъ и дьячекъ Григорій Матеіевъ; Никита Ивановъ въ иконномъ художествѣ, по ихъ свидѣльству, «оказался гораздо искуснымъ и изряднымъ изографомъ», и ему былъ выданъ атте-

статъ, въ которомъ было прописано, «что ему дозволяется какъ въ церкви Божіи, такъ и въ дома по подрядамъ святыхъ иконы собою писать, но съ крайнимъ наблюденіемъ, чтобы писаны оныя были самымъ искуснымъ тщательнымъ и исправнѣйшимъ мастерствомъ; когда же случится быть таковому подряду въ другой (кроме его преосвященства) епархіи, тогда объ отпускѣ въ ту епархію просить ему Никитѣ отъ его преосвященства дозволенія, а самому отнюдь не отлучаться».

Изъ представленныхъ нами документовъ консисторскаго архива видно, что дѣло надзора за иконописцами во второй половинѣ прошлаго столѣтія было хорошо поставлено въ Коломенской епархіи, особенно при преосвященномъ Θεодосіи. Всѣ иконописцы сначала подчинены были одному аттестованному мастеру И. Уральскому. Потомъ нѣкоторымъ стали давать аттестаты свободныхъ художниковъ, но и то съ разными ограниченіями и условіями. Аттестаты выдавались очень туго. Желающій получить аттестатъ непременно долженъ былъ явиться въ Коломну къ самому преосвященному, представить икону своей работы, написать другую икону подѣ надзоромъ Коломенскихъ «искусныхъ иконописцевъ». Самъ преосвященный осматривалъ эти опыты и давалъ свою резолюцію. Немногимъ удавалось получить одобреніе. Оттого большею частію старались уклониться отъ испытанія. Незаконно промышлявшимъ ремесломъ иконописанія обыкновенно являлась на выручку канцелярская переписка, и усилія Коломенской духовной консисторіи и Тульскаго духовнаго правленія «сыскать» такихъ-то незаконно и неисправно пишущихъ святыхъ иконы и выслать для освидѣльствованія часто разбивались о «промеморіи» свѣтскихъ командъ.

Въ 1796 г. Тульская управа благочинія постановила, чтобы иконописцы и живописцы не только имѣли у себя законные аттестаты, какъ того требовало и духов-



ное начальство, но чтобы каждая вновь написанная икона была представляема для осмотра въ духовное правленіе. Это распоряженіе, само по себѣ—хорошее, несомнѣнно болѣе соответствовало цѣли, чѣмъ только испытаніе искусства самихъ художниковъ, но едва ли оно было удобно исполнимо и, можно думать, осталось безъ примѣненія.

Этимъ оканчиваются наши свѣдѣнія объ иконописцахъ прошлаго столѣтія.

Съ наступленіемъ 19-го столѣтія надзоръ за иконописью начинаетъ ослабѣвать; ослабѣваетъ и интересъ къ древнему иконописанію. Но съ половины столѣтія онъ возрождается вновь, главнымъ образомъ благодаря развитію у насъ церковной археологіи. Однако же едва-ли не въ послѣднюю лишь четверть переживаемаго нами столѣтія сталъ замѣтно развиваться въ русскомъ обществѣ вкусъ къ древней иконографіи и къ живописному подражанію лучшимъ образцамъ стариннаго иконописанія. Не осталась равнодушною къ этому движенію и русская академія художествъ, хотя еще не много дѣятелей она выслала на разработку церковной иконографіи въ ея новомъ направленіи къ древне-русскому искусству; извѣстны пока только двое—Солицевъ и Васнецовъ, какъ пионеры собственно русскаго искусства въ духѣ церковной древности. Изъ нихъ первый является искуснымъ подражателемъ древнимъ образцамъ иконописанія, второй даетъ опыты созданія самостоятельныхъ типовъ въ духѣ русской церковной древности.

Итакъ, положеніе иконописнаго дѣла у насъ на Руси въ послѣднее время значительно улучшилось, благодаря тому, что у насъ все больше и больше распространяется вкусъ къ древне-русской церковной иконописи. Но мы не остановимся на одномъ этомъ общемъ выводѣ. Пользуясь уроками прошлаго, поищемъ въ нихъ указанія—что нужно сдѣлать для дальнѣйшаго улучшенія и развитія иконописнаго дѣла.

1) Мы видѣли, какой строгой цензурѣ подчинено было иконописное дѣло въ XVII и XVIII вѣкахъ. Почему не установить подобную же цензуру и нынѣ. По примѣру прошлаго столѣтія, можно было бы для этого установить двойную цензуру: надъ иконописцами и надъ ихъ произведеніями. Перваго рода цензура въ прошломъ столѣтіи состояла въ томъ, что никто не могъ выпускать изъ своей мастерской иконъ въ продажу, не получивъ напередъ особаго свидѣтельства, дающаго право писать иконы не только для церквей, но и для частныхъ домовъ. Чтобы получить это свидѣтельство, нужно было представить мѣстному архіерею икону своего письма и потомъ написать другую икону подъ наблюденіемъ особо уполномоченныхъ на то лицъ. Если ту и другую икону архіерей признаетъ достаточно хорошею, то иконописцу выдается свидѣтельство. По этому образцу можно было бы организовать иконную цензуру и въ наше время. Само собою разумѣется, что при существованіи такой цензуры необходимъ еще особый надзоръ за иконными мастерами,—у всѣхъ ли есть свидѣтельство, дающее право писать иконы для продажи. Одновременно же съ этимъ учрежденіемъ могла бы дѣйствовать еще и другого рода цензура, разсматривающая иконы безъ отношенія къ писавшимъ ихъ мастерамъ. Такую цензуру лучше всего возложить на священниковъ, которымъ обыкновенно каждую новую или поновленную икону приносятъ для освященія. Священники должны освящать только хорошія иконы, а плохія возвращать приносящимъ неосвященными и совѣтовать имъ или уничтожить, или отдать переписать плохія иконы. Но говорить, что священники далеко не всѣ могутъ безошибочно рѣшать вопросъ, какія иконы считать хорошими, и какія плохими.

Для того, чтобы священникъ могъ безошибочно опредѣлить—хорошая икона, или плохая, необходимо, говорить: во-первыхъ,

чтобы онъ умѣлъ самъ хоть немного рисовать, если не кистью, то по крайней мѣрѣ карандашемъ, и, во-вторыхъ, у него подъ руками должны быть образцы хорошихъ иконъ. Первое изъ этихъ условий ставить вопросъ объ обязательномъ для духовныхъ воспитанниковъ обученіи рисованію и иконописанію. Для этого нѣтъ надобности учреждать особыя иконописныя школы при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Желательно только, чтобы съ младшихъ классовъ духовнаго училища и черезъ всѣ классы семинаріи шли уроки рисованія и иконописанія, хотя по одному уроку въ недѣлю. Обученіе этому предмету въ духовномъ училищѣ и въ семинаріи принесетъ ту несомнѣнную и весьма желательную пользу, что всѣ священники, будутъ вполнѣ компетентными судьями при рѣшеніи вопроса, заслуживаетъ ли прирѣсенная икона быть освященною или не заслуживаетъ. Цензура второго рода, цензура собственно иконъ, такимъ образомъ, будетъ поставлена на прочномъ основаніи.

2) Но это основаніе будетъ еще тверже, когда будутъ изданы и распространены между духовенствомъ сборники (альбомы) образцовъ хорошихъ иконъ и такъ называемые лицевые подлинники. Здѣсь мы опять неизбежно встрѣчаемся съ механическимъ воспроизведеніемъ образцовъ иконописанія. Этотъ въ настоящее время уже значительно удешевленный и усовершенствованный способъ воспроизведенія лучшихъ образцовъ иконописанія дастъ возможность снабжать ими церковно-приходскія, или по крайней мѣрѣ благочинническія, бібліотеки; у священниковъ будетъ подъ руками хорошее руководство для оцѣнки доброкачественности иконъ. Само собою разумѣется, что и образцы эти должны быть издаваемы не иначе, какъ съ цензурнымъ «одобреніемъ», даже съ указаніемъ, съ какихъ иконъ они воспроизведены, какъ это дѣлаетъ редація Троицкихъ листковъ. Для церковнаго и вообще для молитвеннаго употребленія,

хотя бы и въ частныхъ домахъ, цензура должна одобрять только такія механическія воспроизведенія лучшихъ образцовъ иконописанія, которыя сдѣланы искусно и при томъ дѣйствительно съ лучшихъ образцовъ. При этомъ условіи каждому и небогатому челоуѣку возможно будетъ имѣть у себя истинное подобіе иконъ, писанныхъ святымъ Петромъ митрополитомъ, Андреемъ Рублевымъ и другими знаменитыми иконописцами.

3) Только этимъ путемъ можно вытѣснить изъ продажи дешевыя произведенія суздальскихъ и разныхъ другихъ «богомозовъ». Въ настоящее время наибольшаго совершенства въ этомъ дѣлѣ достигла редація «Троицкихъ Листковъ», пока остается желать значительнаго удешевленія ея иконотипическихъ изданій и нѣкоторыхъ техническихъ улучшеній, какъ, напримѣръ, болѣе прочной наклейки «Троицкихъ образковъ» на дски. Не знаемъ, насколько заслуживаютъ вниманія жалобы нѣкоторыхъ сельскихъ священниковъ, что будто бы иконы, отпечатанныя на бумагѣ олеографическимъ способомъ и наклеенныя на дски, не выдерживаютъ вліянія сырости, какая бываетъ въ крестьянскихъ избахъ. Сколько намъ извѣстно, Троицкіе образки наклеиваются посредствомъ особаго лака, не растворимаго въ водѣ. Рукописныя иконы обыкновенно пишутся хотя и масляными красками на дскѣ, но непременно по клеюму левкасу, который не выдерживаетъ продолжительнаго вліянія сырости; оттого нерѣдко въ крестьянскихъ избахъ такія иконы, на которыхъ остается одинъ только бѣлый левкасъ, безъ всякихъ признаковъ изображенія. Казалось бы, не должно того случиться съ Троицкими иконами. Тѣмъ не менѣе, слышатся жалобы, слѣдовательно, должно что-нибудь придумать, чтобы устранить причину этихъ жалобъ; не слѣдуетъ ли улучшить способъ наклейки?—Механическое воспроизведеніе наилучшихъ образцовъ иконописанія принесетъ еще и дру-

гую немаловажную пользу. Самая строгая, самая дѣйствительная и вмѣстѣ самая простая цензура для иконописанія возможна только при этомъ способѣ воспроизведенія иконъ. Для иконы рукописной, какъ и вообще для рукописи, легче всего ускользнуть отъ вниманія цензуры. Нельзя того же сказать объ изданіяхъ метахромотипии и вообще о механическомъ воспроизведеніи иконъ.

4) Нужны ли будутъ иконописныя школы и мастерскія, когда все дѣло иконографіи перейдетъ къ механическому производству? Машина не вытѣснитъ ли совсѣмъ свободное искусство? Свободнаго искусства въ его лучшемъ смыслѣ она не вытѣснитъ. Для Васнецова и подобныхъ ему художниковъ метахромотипическая машина будетъ служить тѣмъ же, чѣмъ служитъ типографская машина для даровитаго писателя. Разница только въ томъ, что нуженъ еще художникъ, который долженъ списать точную копию съ художественнаго произведенія и свести ее на литографскій камень или доску посредствомъ искусно подобранныхъ красокъ; дальше потомъ уже работаетъ машина.—Иконописныя школы и мастерскія нужны при учрежденіяхъ, подобныхъ Московскому отдѣлу иконовѣдѣнія для разработки образцовъ древняго и вообще наилучшаго иконописанія. Иконописныя школы нужны при семинаріяхъ для цѣлей, о которыхъ выше было сказано. Иконописныя мастерскія останутся пока незаменимыми для постѣннаго писанія въ церквяхъ и для иконостасныхъ различной формы и величины иконъ.

Не лишнее будетъ здѣсь замѣтить о священныхъ изображеніяхъ, издаваемыхъ для учебныхъ цѣлей. Существующія изданія Сидорскаго, Сытина, Ильина, протоіерея В. Михайловскаго и др. въ техническомъ отношеніи вообще удовлетворительны. Но нельзя не пожалѣть о томъ, что исполнители рисунковъ для этихъ изданій не держались общепринятыхъ въ церкви иконописныхъ образцовъ. Особенно

желательно, чтобы ученики въ школьныхъ картинахъ видѣли изображенія дванадесятихъ праздниковъ такія же, какія они видятъ въ церкви.

Протоіерей А. Ивановъ.

### Въ святыхъ обителяхъ по Волгѣ \*).

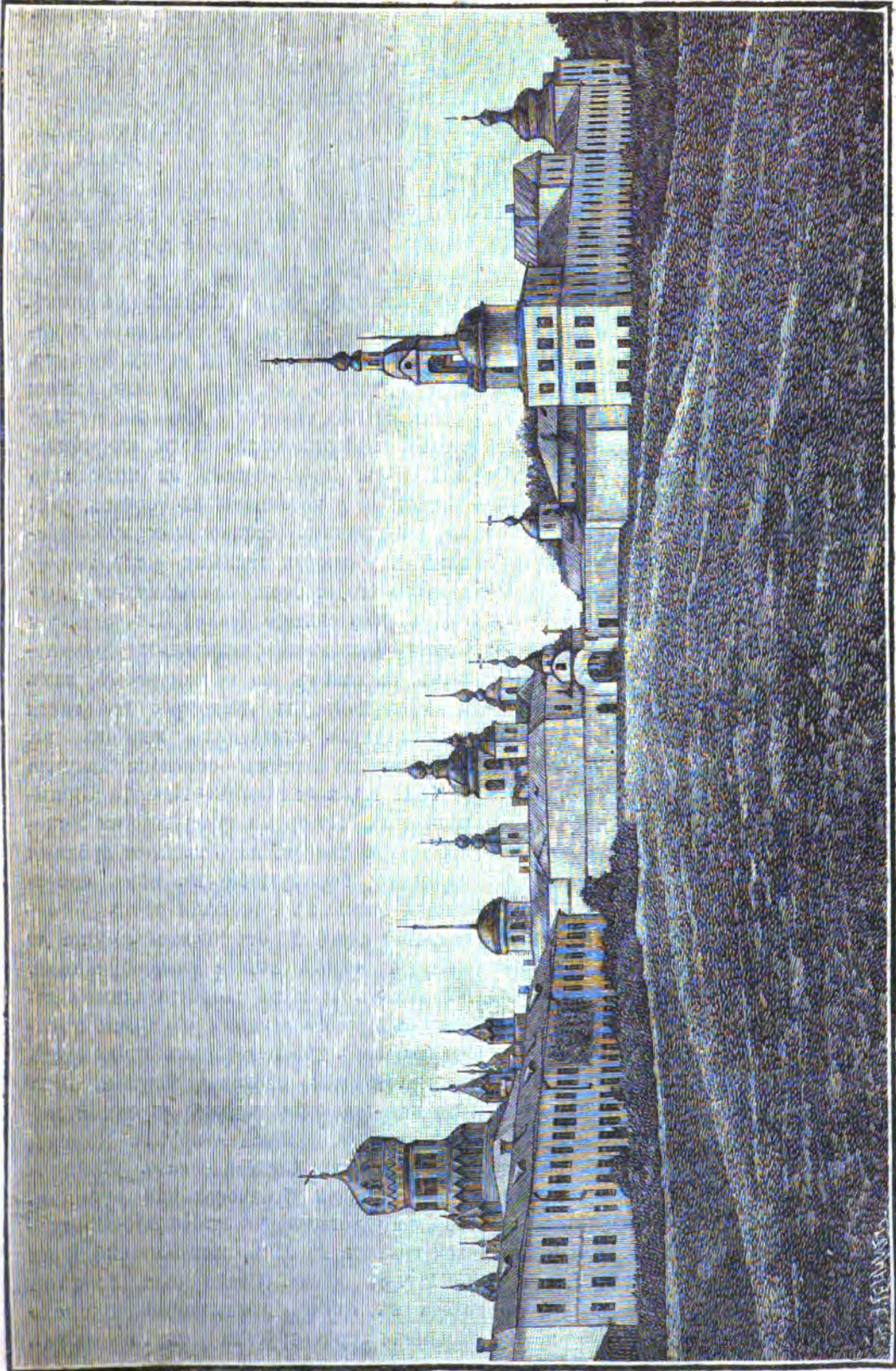
Плывя по Волгѣ отъ Ярославля внизъ, чрезъ 28 верстъ путникъ встрѣчаетъ на правомъ берегу рѣки общежительный Николо-Бабаевскій монастырь, историческія судьбы котораго и его настоящее состояніе не менѣе другихъ обителей возбуждаютъ любознательность паломника. У самаго монастыря устроена пристань, у которой мимоидущіе пароходы останавливаются, причемъ въ часовніи всякій разъ совершаются молебны святителю Николаю. По занимаемой территоріи монастырь принадлежитъ къ Костромской губерніи, отстоя на 38 верстъ отъ губернскаго города. Мѣстоположеніе его очень красиво, особенно лѣтомъ; подъ стѣнами монастыря впадаетъ въ Волгу рѣчка Солоница, по берегу которой раскинулась болѣе, чѣмъ на полверсты, березовая роща съ группою вѣковыхъ дубовъ, а тамъ за нею стелются пахотныя поля, отдѣляющія обитель инокъ отъ жилищъ сосѣднихъ крестьянъ; на далекое пространство видѣются села и деревни лѣваго, низменнаго берега. Въ разливъ Волги вода доходитъ почти до самыхъ стѣнъ обители; тогда всѣ зданія ея издали представляются какъ бы стоящими въ водѣ или расположенными на островѣ. Свое названіе монастырь получилъ отъ бабаекъ или большихъ веселъ, употребляемыхъ вмѣсто руля при сплаві лѣса по Волгѣ. Когда лѣсъ входилъ въ рѣчку Солоницу, тогда эти бабайки становились ненужными; ихъ складывали на берегу при устьѣ рѣки; по преданію, на одной такой бабайкѣ, плывущей по водѣ,

\*) Окончаніе. См. «Церковныя Вѣдомости» №№ 29, 30, 31 и 33.

чудесно явилась икона святителя Николая; благочестивые люди изнесли ее и поставили на мѣсто нынѣшняго монастыря; одинъ инокъ изъ Сергіева монастыря, Іоаннъ, устроилъ первый молитвенный храмъ изъ бабаекъ въ честь явленной святой иконы съ придѣломъ преподобнаго Сергія Радонежскаго; въ писцовыхъ книгахъ 1627—1628 г. монастырь считается уже построеннымъ «изъ давнихъ лѣтъ», на основаніи чего можно думать, что начало ему было положено еще въ XV вѣкѣ или, по крайней мѣрѣ, во второй половинѣ. Дальнѣйшая исторія монастыря скудна свѣдѣніями: неоднократные пожары и разоренія со стороны Казанскихъ татаръ, поляковъ и литовцевъ въ смутное время на Руси уничтожили письменные документы, могущіе пролить свѣтъ на состояніе монастыря до XVII вѣка. Въ половинѣ этого вѣка число братій умножилось и матеріальныя средства его увеличились, такъ что была уже построена каменная двухэтажная церковь. Благотворителями обители являлись люди состоятельные; въ одинъ синодикъ до 1676 года внесено болѣе 15 схимниковъ и роды бояръ: Бориса Морозова, Львова, князя Сицкаго, Салтыковыхъ, Хитрово и много другихъ. Царь Алексѣй Михайловичъ пожаловалъ Бабаевской обители «на пропитаніе лѣсу въ длину на двѣ версты, а поперечнику на версту». Въ началѣ XVIII вѣка въ судьбѣ монастыря произошла важная перемѣна: вслѣдствіе нѣкотораго внутренняго нестроенія и оскуднѣнія братства, Бабаевскій монастырь былъ лишенъ самостоятельности и приписанъ къ Никольскому, что на болотѣ, въ Переяславлѣ Залѣскомъ; но этотъ періодъ не былъ продолжителенъ; по просьбѣ строителя вмѣстѣ съ братіей и вкладчиками разныхъ чиновъ, указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 5 августа 1728 года, постановлено: «быть ему особно по прежнему». Братія приобрѣтала себѣ средства къ жизни собственнымъ трудомъ, занимаясь хлѣбо-

пашествомъ, рыбною ловлею и скотоводствомъ; крестьянами монастырь не владѣлъ. По штатамъ 1764 года, Бабаевская обитель причислена къ сверхштатнымъ и оставлена на своемъ содержаніи. Хозяйство ея порой приходило въ упадокъ, и братія уменьшалась; тѣмъ не менѣе настоятели всемѣрно старались устроить монастырскую жизнь на лучшихъ основаніяхъ. Съ конца XVIII вѣка начинается новый періодъ: вводится общежительный чинъ и уставъ, являются весьма опытные въ духовномъ руководствѣ настоятели, получившіе обученіе въ знаменитыхъ общежитіяхъ Валаамской и Саровской обителей, какъ то: Софроній, Савва, Анастасій, воздвигаются новыя зданія церковей и корпусовъ братскихъ. Особеннаго процвѣтанія во всѣхъ отношеніяхъ обитель достигла, когда въ управленіе ея вступилъ прѣосвященный Игнатій († 1867 г.), знаменитый своею административною опытностію, строгою монашескою жизнію и аскетическими сочиненіями; удалясь на покой отъ управленія Ставропольской епархіею, онъ поселился въ тиши сей обители и всѣ свои силы и энергію сосредоточилъ на улучшеніи ея. Ему всецѣло принадлежитъ начало и продолженіе постройки новаго соборнаго храма, составляющаго нынѣ красу обители. Послѣ разнообразной и измѣнчивой своей судьбы Бабаевскій монастырь нынѣ является на высокой степени внутренняго и внѣшняго благоустройства.

Съ пристани богомольцы направляются въ хорошо обставленную каменную гостиницу, которая находится съ сѣверной стороны монастыря въ разстояніи 80—100 с. отъ берега; въ ней въ двухъ этажахъ устроено до 50 номеровъ съ платой по усердію богомольцевъ. Монастырь имѣетъ въ окружности до 250 с.; ограду съ сѣвера, запада и юга мѣстами замѣняютъ двухэтажные корпуса братскихъ и настоятельскихъ келлій съ окнами, обращенными внутрь монастыря и къ рѣкѣ; лишь



Никольскій Бабаяевскій общежительный монастырь.

съ восточной стороны тянется новая ограда вышиною въ 7 — 8 аршинъ, святые ворота устроены въ западной стѣнѣ съ Успенскою надъ ними церковью, но они мало бывають открыты, а для прохода болѣе всего служатъ сѣверныя ворота, по направленію къ гостиницѣ. Въ обители четыре храма. Главный соборный храмъ во имя Иверской Божіей Матери вверху и Рождества Христова внизу построенъ въ 1865 — 1877 г. и по внѣшнему виду имѣетъ сходство съ храмомъ Воскресенія Христова въ Новомъ Иерусалимѣ. Высокая глава, увѣнчивающая средній куполь, изображаетъ царскую корону и вмѣстѣ архіерейскую митру; кромѣ нея на храмѣ еще шесть малыхъ главъ. Снаружи его вверху находится 12 иконописныхъ изображеній Божіей Матери, а по сторонамъ такія же изображенія четырехъ архангеловъ и четырехъ апостоловъ. Въ верхній храмъ ведетъ открытая съ 25 ступенями лѣстница, съ парапета которой открывается чудный видъ на Волгу и дальнѣйшія окрестности. Внутренняя отдѣлка храма производитъ умиляющее впечатлѣніе и возвышаетъ настроеніе входящихъ. Размѣры его обширны; высокіе своды опираются на четыре громадные столба. Главный иконостасъ деревянный, искусной работы, съ иконами греческаго письма; онъ поднимается на солеѣ въ 4 ступени, а боковой, во имя свят. Николая — на 2 ступени. Стѣны расписаны масляною краскою въ русско-византийскомъ стилѣ съ позолотою во многихъ мѣстахъ. На столбахъ устроены богатые кюты, въ которыхъ помѣщены чтимыя иконы: 1) чудесно явившійся на бабайкѣ образъ святителя Николая въ 5 съ долинной вершковъ вышины и 3 ширины, въ золотой ризѣ, украшенной драгоцѣнными камнями и жемчугомъ; 2) чудотворная Иверская икона Божіей Матери въ серебряной вызолоченной, чеканной работы, ризѣ, писанная въ 1719 г., по заказу благочестиваго жителя прилегающаго посада

Вольшихъ Солей и пожертвованная имъ въ обитель; 3) образъ Казанской Божіей Матери въ жемчужной ризѣ и 4) ковчегъ съ частью мощей святителя Николая, пожертвованной княземъ Г. А. Шотемкинымъ, имѣвшимъ вокругъ Бабаевской обители до 12 т. крестьянъ. Въ нижнемъ этажѣ собора устроена теплая двухъ-престольная церковь; въ ней останавливается на себя вниманіе иконостасъ: онъ весь изъ искусственнаго мрамора; иконы писаны на цинкѣ. На сѣверной и южной сторонахъ монастырскаго площади, почти одинъ противъ другого, стоятъ два также теплые храма; одинъ во имя святителя Николая; четыре столба, поддерживающіе своды его, обильный свѣтъ, вызолоченный на полиментъ съ рѣзбой и колоннами иконостасъ, стѣны, расписанныя священными изображеніями и убранныя гѣбными фигурами, — дѣлають его особенно благогѣшимъ; другою, во имя святаго Іоанна Златоустаго и Сергія Радонежскаго, называемый больничнымъ, съ такимъ же иконостасомъ, какъ и въ первомъ, за клиросомъ находятся могилы двухъ епископовъ, жившихъ на Бабайкахъ, за правымъ — епископа Самуила († 1831 г.), а за лѣвымъ — Игнатія (Врянчанинова). Четвертый храмъ, во имя Успенія Божіей Матери, надъ святыми вратами съ запада; богослуженіе въ немъ совершается только въ Успенскій постъ. Монастырская площадь отъ новаго собора до святыхъ воротъ занята разнообразнымъ цвѣтникомъ и густо разрастающимся садомъ съ преобладающими акаціями и сиренями, подъ тѣнію которыхъ пріютились кое-гдѣ могилы иноковъ; знатные міра сего находили здѣсь пріютъ; на одной могилѣ читается надпись... «монахъ Павелъ, въ мірѣ Петръ Александровичъ Врянчаниновъ, бывшій Ставропольскій губернаторъ, жительствовавшій въ Николо-Бабаевской обители 29 лѣтъ, скончался 25 іюня 1891 г. 82 лѣтъ». Среди сада, противъ входа въ соборъ, возвышается одиноко каменная трехъярусная съ высокими

шпилемъ колокольня, вышиною 18 с., строенная въ 1798 г.; прежде она соединялась съ древнею соборною церковію крытымъ переходомъ, а нынѣ, при постройкѣ вновь собора, послѣдній отнесенъ на востокъ; большой колоколъ въ 524 п. виситъ на второмъ ярусѣ. Съ южной стороны монастыря за оградой разбитъ фруктовый садъ съ разными породами яблокъ, вишенъ и другими растеніями, а съ сѣверной, за гостиницей, помѣщаются скотный дворъ и другія хозяйственныя строенія. Съ востока, среди поля, на возвышеніи, деревянное на каменномъ фундаментѣ зданіе ц.-приходской школы, открытой 1 ноября 1892 г.; помѣщеніе ея весьма удобное; обитель отъ своихъ щедротъ удѣляетъ значительную сумму на содержаніе школы и учащихся. Въ своемъ владѣніи монастырь, кромѣ часовни, двухъ каменныхъ лавокъ и двухъэтажнаго каменнаго дома въ Костромѣ, имѣетъ 993 десятины земли всякаго рода, мельницу на рѣкѣ Солоницѣ въ селѣ Малыхъ Соляхъ. Число братіи простирается до 80 человѣкъ съ настоятелемъ въ званіи игумена.

А. Лебедевъ.

## Церковно-религіозная жизнь въ Россіи.

Временные педагогическіе курсы для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ.

Труженики на нивѣ народнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви текущимъ лѣтомъ снова посвящали свои лѣтніе досуги на подготовку къ лучшему прохожденію своихъ учительскихъ обязанностей и трудились на временныхъ педагогическихъ курсахъ. По примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, и нынѣшнимъ лѣтомъ открытіе курсовъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ происходило въ присутствіи мѣстныхъ преосвященныхъ, которые совершали мо-

лебствія и привѣтствовали учительскій персоналъ церковно-приходскихъ школъ соответствующими обстоятельствамъ рѣчами. Въ Нижнемъ-Новгородѣ присутствовалъ на открытіи курсовъ мѣстный архипастырь—преосвященный Владимиръ, въ Перми—преосвященный Петръ, въ Кременцѣ на Волыни—преосвященный викарій Серафимъ. Сколько учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ трудилось нынѣ на педагогическихъ курсахъ, объ этомъ можно судить приблизительно лишь по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя имѣются въ настоящее время относительно только нѣкоторыхъ епархій. Такъ, въ С.-Петербургѣ трудились свыше 70 учащихся, въ Москвѣ—60 учителей и учительницъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, въ Нижнемъ Новгородѣ—93 (48 учителей и 45 учительницъ), въ Перми—73 (34 учителя и 39 учительницъ), въ Курскѣ—80 (34 учителя и 46 учительницъ), въ Кишиневѣ—142 (102 учителя и 40 учительницъ), въ Могилевѣ—100 (по 50 учителей и учительницъ); въ Минскѣ—78. Принимая во вниманіе общее число епархій православной Россіи и почти повсемѣстность устройства въ нихъ педагогическихъ курсовъ, слѣдуетъ сказать, что общее число участниковъ на педагогическихъ курсахъ въ нынѣшнемъ лѣтѣ было очень значительно. Отсюда понятна и та, на первый взглядъ, повидимому, огромная сумма, отпущенная изъ средствъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ на устройство и содержаніе курсовъ въ размѣрѣ свыше 157 тысячъ руб.

О необходимости созыва учащаго персонала церковно-приходскихъ школъ на лѣтнія курсовыя занятія откровенно высказался предъ курсистами наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Пермскаго уѣзда (см. «Пермскія Епарх. Вѣд.» № 13, 1899 г.). «Посѣщая церковныя школы, присутствуя на урокахъ, спрашивая учениковъ,—говорилъ онъ,—я имѣлъ много

случаевъ наблюдать, и на основаніи наблюденій могу сказать, что большинство учителей и учительницъ (не ошибусь, если скажу большинство) дѣло воспитанія и обученія ведутъ неумѣло. Весьма много совѣтъ незнакомы съ методами и способами преподаванія; другіе, будучи знакомы съ общеупотребительными методическими руководствами, не умѣютъ примѣнять эти руководства къ обученію; третьи, удовлетворительно занимаясь обученіемъ и сосредоточивая на учебной части главное свое вниманіе, оставляютъ въ сторонѣ воспитательную часть, забывая, такимъ образомъ, общеизвѣстное правило, что необходимо учить, воспитывая, и уча, воспитывать». Первая цѣль устройства курсовъ и заключается въ томъ, чтобы сообщить слушателямъ главнѣйшія педагогическія знанія, необходимыя для учителя (главнѣйшія педагогическія знанія о школѣ). Вторую задачу педагогическихъ курсовъ названный наблюдатель указалъ въ практическомъ сообщеніи слушателямъ лучшихъ способовъ и приѣмовъ обученія и черезъ это въ облегченіи дальнѣйшаго учительскаго труда. Наконецъ, о третьей цѣли устройства курсовъ и ожидаемой отъ нихъ пользѣ о. наблюдатель выразился такъ: «вступая въ живыя бесѣды съ руководителями и обмѣниваясь мнѣніями съ своими товарищами, вы тѣмъ самымъ переживете не мало пріятныхъ минутъ, и это объединитъ васъ нравственно и сольетъ васъ всѣхъ какъ бы въ одну трудовую учительскую семью». Пользу и значеніе педагогическихъ курсовъ Нижегородскій епархіальный наблюдатель (см. «Нижегородскія Епархіальныя Вѣдомости» № 14, 1899 г.) выяснилъ курсистамъ въ слѣдующихъ словахъ: «Благодаря совмѣстной работѣ, общимъ интересамъ и вообще нравственному сближенію во время курсовъ, вы тѣснѣе сплотитесь, живѣе будете чувствовать себя членами одной семьи, трудящейся надъ однимъ дѣломъ. Менѣе подготовленные и опытные изъ васъ по-

лучать много цѣнныхъ указаній относительно преподаванія учебныхъ предметовъ и по школьному дѣлу вообще. Особенно основательныя и подробныя свѣдѣнія всѣ вы получите по церковному пѣнію: ему будетъ посвящена цѣлая половина всего времени, назначеннаго для вашихъ занятій. Этотъ наблюдатель высказалъ и твердую надежду на то, что предстоящіе труды курсистовъ «увѣнчаются желаннымъ успѣхомъ». «Я увѣренъ, — прибавилъ онъ, — что вы извлечете изъ курсовъ всю ту пользу, какую могутъ они вамъ дать, а затѣмъ, отправившись въ свои школы, будете работать тамъ съ основательнымъ знаніемъ дѣла, съ твердой энергіей и полнымъ успѣхомъ, на благо учащимся, на утѣшеніе родителямъ ихъ, на пользу православной церкви и во славу горячо любимаго отечества».

**Въясненіе основъ образованія въ церковно-приходской школѣ.**

Педагогическіе курсы нынѣшняго лѣта были учреждены на основаніи новыхъ правилъ для нихъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, и нѣкоторые руководители курсовъ, напримѣръ Московскій епархіальный наблюдатель (см. «Московскія Церковныя Вѣдомости» № 27, 1899 г.), старались выяснитъ курсистамъ отличіе нынѣшнихъ курсовъ отъ предшествующихъ. Но общая основа народнаго просвѣщенія православной Россіи въ церковно-приходскихъ школахъ, — какъ это разъяснено въ опубликованныхъ доселѣ рѣчахъ при открытіи курсовъ, — осталась неизмѣнной и неизмѣнной по сравненію съ предшествующими курсами. «Вы дѣйствуете подъ покровомъ Церкви и ближайшимъ руководствомъ ея, — поучать курсистовъ Нижегородскій архипастырь (см. Нижегородскія Епархіальныя Вѣдомости» № 14, 1899 г.); значитъ, вы являетесь помощниками духовенства въ дѣлѣ воспитанія и образованія народа. Вотъ идеалъ, который долженъ носиться



передъ вами. Ради него, ради высокаго служенія ему, можно и примириться съ трудностями и неудобствами, чтобы служить на пользу Божьяго дѣла. Если вы будете сознавать свою связь съ Церковью, то самъ собою опредѣлится вашъ образъ жизни и отношеніе къ ученикамъ и прихожанамъ. вмѣстѣ съ тѣмъ вы не позволите въ школѣ съ своей стороны ничего лишняго, потому что соблазнить малаго есть великій грѣхъ». Въ развитіе мыслей своего архипастыря, протоіерей А. Крыловъ говорилъ курсистамъ: «Для насъ въ дѣлѣ воспитанія есть исконный, цѣлыми вѣками освященный, идеаль: это учение святой Церкви, которое сообщаетъ особенный характеръ воспитанію. Святая Церковь указываетъ многіе и вѣрные способы воспитывать не только дѣтей, но руководить и взрослыми. Первый урокъ, который даетъ намъ святая Церковь, — это благоговѣнное почитаніе святаго храма и молитвенное посѣщеніе его. Благоговѣнная, исходящая отъ сердца молитва окрыляетъ духъ и возноситъ его къ небу, наполняетъ сердца цѣлыми потоками небесныхъ утѣшеній. Для воздѣйствія на сердце способствуетъ стройное хоровое пѣніе дѣтей въ храмъ Божіемъ, усвоеніе молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній. Вліяніе Церкви на сердца дѣтей широкою волною переходитъ и въ стѣны школы. Преподаватели много принесутъ пользы воспитанію дѣтей, если и со школьной скамьи будутъ внушать дѣтямъ тѣ возвышенные уроки, которые преподаетъ святая Церковь, научая страху Господню, какъ началу премудрости. Руководители школъ слишкомъ близко и почти неразрывно связаны съ своими питомцами и имѣютъ всѣ дозволенные средства замѣчать недостатки крестьянскихъ дѣтей, вносить въ нихъ новый духъ жизни, облагораживать ихъ нравы и поведение, изображать живыми красками красоту добродѣтели и отвращать ихъ отъ господствующихъ пороковъ, внушая дѣтямъ честность и правдивость, уваженіе и по-

виновеніе къ родителямъ и установленной власти, а чтобы слово ихъ было плодотворно, должны сами показывать примѣръ добрыхъ христіанъ, отучая дѣтей отъ лжи, лукавства и жестокости. Въ наши дни и печать, и общество признаютъ народное образованіе великою силою къ поднятію уровня общаго благоденствія и охраненія тѣхъ нравственныхъ началъ и основъ, на которыхъ дорогое отечество наше утверждалось и прожило цѣлое тысячелѣтіе и которыя служатъ залогомъ крѣпости земли русской въ ея грядущихъ судьбахъ. Чтобы дѣйствовать свѣтомъ науки въ духѣ вѣры и Церкви на жизнь народа, вы имѣете много средствъ: это—воскресныя школы, публичныя чтенія, учрежденіе церковныхъ библіотекъ и проч.» Могилевскій епархіальный наблюдатель (см. «Могилевскія Епарх. Вѣд.» №№ 18 — 19, 1899 г.), съ своей стороны, разъяснялъ курсистамъ: «И ветхозавѣтный мудрецъ указываетъ намъ, что всякое обученіе—*мудрость*—должно имѣть краеугольнымъ своимъ основаніемъ одно познавательное начало — страхъ Божій, и новозавѣтный провозвѣстникъ истины разъясняетъ намъ, что оно должно освящаться и проникаться *благочестіемъ*, имѣющимъ *обтѣлованіе живота нынѣшняго и грядущаго*. Церковно-приходская школа обособляется на указанныхъ началахъ, преслѣдуетъ главнымъ образомъ религиозно-нравственную цѣль,—цѣль не только обучать ученика грамотѣ, но и сдѣлать изъ него истиннаго христіанина и вѣрнаго сына отечества. Весь строй ея направленъ къ этому, — она находится подъ сѣнію Христовой Церкви, отъ которой получаетъ всю свою силу и является ея родною дочерію... Великая задача! Для успѣшнаго выполненія возлагаемаго на васъ долга, отъ васъ требуется прежде всего и главнымъ образомъ, чтобы вы сами были вполне воспитаны въ *благочестіи* и чтобы въ сердцѣ вашемъ царило то начало, которое должно лечь въ основу вашего дѣла; а затѣмъ отъ васъ требуется извѣстный образователь-

ный цензъ». Такъ какъ образовательному цензу,—развитію способностей и приобрѣтенію разныхъ знаній,—въ нашемъ обществѣ нерѣдко усвоится слишкомъ преувеличенное и неподобающее ему значеніе, то Курскій предсѣдатель епархіальнаго училищнаго совѣта (см. «Курскія Епарх. Вѣд.» № 27, 1899 г.) и старался внушить слушателямъ курсовъ вполне справедливую издравую мысль: «Развитая способность—говорить онъ—это только хорошее орудіе для дѣятельности, хорошо отточенный ножъ, данный въ руки человѣку; но какъ онъ будетъ пользоваться этимъ орудіемъ, куда направить ножъ—вотъ вопросъ, вотъ о чемъ должно заботиться образованіе». По разъясненію этого дѣятеля по церковно-приходскимъ школамъ, «соотвѣтственно первоначальному смыслу слова, образованіе человѣка значить дать ему образъ, соотвѣтствующій его природѣ, его назначенію. Этотъ образъ—тотъ образъ Божій, по которому былъ созданъ человѣкъ и котораго лишился вслѣдствіе грѣхопаденія. Къ этой цѣли должна стремиться и всякая христіанская школа, всякое христіанское образованіе, если только оно не ограничиваетъ своей задачи какими-либо частными практическими цѣлями (профессиональное образованіе). Конечная цѣль всякой, такъ называемой, общеобразовательной школы состоитъ въ томъ, чтобы направить всѣ силы и способности воспитанниковъ соотвѣтственно высокому назначенію человѣка: *да совершнъ будетъ Божій человекъ и на всякое благое дѣло уготованъ*. Къ достиженію этой высокой цѣли и должна быть направлена вся педагогическая дѣятельность ваша. Чему бы вы ни учили дѣтей: будетъ-ли то географія или исторія, или даже первоначальное обученіе грамотѣ, всегда вы должны имѣть въ виду не только ближайшую цѣль обученія—сообщить учащимся тѣ или другія познанія и при посредствѣ ихъ развить тѣ или другія способности, но и указанную конечную цѣль образованія,—такое направленіе умствен-

ное и настроеніе сердечное, которыя полагаютъ бы учащихся вести добрую, христіанскую жизнь и пользоваться приобрѣтенными въ школѣ знаніями для своего блага и для пользы ближняго. Для этого, прежде всего, конечно, требуется отъ учителя умѣнье вести учебное дѣло разумно, умѣнье такъ пользоваться различными средствами и способами обученія, чтобы съ наименьшей затратой времени и силъ наилучше достигать цѣли. Второе весьма важное и весьма существенное условіе успѣха въ учительскомъ дѣлѣ—это умѣнье учителя поставить себя въ надлежащіе отношенія къ учащимся и самая широкая опытность въ умѣньи пользоваться различными средствами и способами обученія примѣнительно къ различнымъ условіямъ и личнымъ особенностямъ учащихся. Во всѣхъ указанныхъ отношеніяхъ, весьма важныхъ для успѣха вашей дѣятельности, великую пользу могутъ оказать вамъ открываемые курсы. Постарайтесь также съ особеннымъ вниманіемъ и усердіемъ заниматься на курсахъ церковнымъ пѣніемъ. Не жалѣйте труда на это важное дѣло: вашъ трудъ вознаградится успѣхами вашей просвѣтительной дѣятельности въ церковныхъ школахъ. А для труженика школы, любящаго свое дѣло, развѣ можетъ быть что-либо болѣе цѣнное, болѣе желательное?»

#### ПРОТИВОДѢЙСТВІЯ ПРАВОСЛАВІЮ СО СТОРОНЫ ИНОВѢРЦЕВЪ.

Въ то время, когда труженики по народному просвѣщенію православнаго населенія Россіи разъясняютъ и устанавливаютъ основы истиннаго просвѣщенія, а учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ, по мѣрѣ силъ и возможности, проводятъ въ народную жизнь внушаемые имъ начала просвѣщенія, наши иновѣрные подданные употребляютъ усилія не только къ противодѣйствію образованію народа въ духъ православной Церкви, но и къ истребленію самой православной святыни.

Въ этомъ направленіи, конечно, впереди другихъ иновѣрцевъ идутъ наши католическіе подданные, отличающіеся вообще нетерпимостію по отношенію къ православію и въ своей дѣятельности проявляющіе нерѣдко открытый фанатизмъ. Вотъ два случая латинскаго фанатизма въ предѣлахъ нашей западной окраины. Въ Вилейскомъ уѣздѣ Литовской епархіи (см. «Литовскія Епарх. Вѣд.» № 24, 1899 г.) существуетъ Норицкій приходъ. Въ предѣлахъ послѣдняго, въ имѣніи Верховы, въ двадцатыхъ годахъ текущаго столѣтія помѣщикомъ Шитко, среди поля, была выстроена деревянная, съ соломенною крышею, часовня, занимающая только нѣсколько квадратныхъ аршинъ земли и тотчасъ послѣ освященія перешедшая въ вѣдѣніе причта Норицкаго прихода. Въ часовнѣ имѣется святыня — деревянный крестъ съ изваяннымъ изображеніемъ на немъ распятаго Спасителя. Всѣ прихожане Норицкаго прихода считаютъ непремѣннымъ долгомъ, хотя разъ въ годъ, посѣтить часовню и поклониться хранящейся въ ней святынѣ, а въ нѣкоторые дни года (14 сентября, въ великую пятницу и въ пятницу на десятой недѣлѣ послѣ Пасхи) стекается сюда особенно много народа со всей окрестности. Даже помѣщики-католики относились къ часовнѣ съ уваженіемъ и безвозмездно отпускали изъ своихъ владѣній лѣсной матеріалъ для необходимыхъ ремонтныхъ работъ. Но въ настоящее время владѣльцемъ имѣнія Верховы состоитъ служащій въ управленіи Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ католикъ Гинтовъ, которому православная часовня съ своею святынею не понравилась, — и онъ задумалъ ее упразднить и уничтожить. Для этого онъ позволилъ своему арендатору имѣнія распахать землю вокругъ часовни, чуть не задѣвая стѣнъ, — чѣмъ устранилъ даже возможность обнести часовню оградой, — а затѣмъ возбудилъ уже ходатайство предъ Литовской духовной консисторіей о снесеніи и уничтоженіи

часовни въ его имѣніи. Но тутъ-то и обнаружилась неправота дѣйствій Гинтовта и его дѣйствія объяснились именно его нерасположеніемъ къ православной часовнѣ, а не какими-либо экономическими расчетами. Другой фактъ католическаго фанатизма еще поразительнѣе. Шляхтичъ изъ гор. Грубешова, Люблинской губ. (см. «Литовскія Епарх. Вѣд.» № 27, 1899 г.), Титъ-Даніилъ Ипполитовъ Шклинскій, 9 мая текущаго года, въ 8 часовъ утра, въ слѣдъ за отпершимъ дверь сторожемъ вошелъ въ Холмскій кафедральный соборъ и, выждавъ время, когда сторожъ вышелъ изъ собора, подошелъ къ находящейся у правой колонны собора копіи чудотворной иконы Холмской Божіей Матери, писанной масляными красками на холстѣ, и ударами палки разбилъ ее отъ изображенія лика Божіей Матери внизъ до самой массивной золоченой рамы, а потомъ также палкою разбилъ вдребезги горѣвшую предъ нею лампаду и быстро скрылся изъ собора. Послѣ ареста шляхтича обнаружилось, что Шклинскій еще наканунѣ приходилъ въ соборъ, разсматривалъ въ немъ иконы и, какъ самъ онъ объяснилъ, ненавидя русскихъ, искалъ чудотворную икону, вмѣсто которой разбилъ копію. Въ объясненіе проявленій подобнаго фанатизма католичествующихъ подданныхъ нашей западной окраины, не излишне напомнить, что на этой окраинѣ обильно разсѣяны у насъ римско-католическія общества «рожанцевъ», или братства, составленныя изъ почитателей Дѣвы Маріи и установленныя для взаимнаго совершенствованія и болѣе легкаго прочтенія «рожанцовыхъ» молитвословій, которыя «имѣютъ такое преимущество предъ всѣми другими службами Божіей Матери, какое имѣетъ роза предъ другими прекраснѣйшими цвѣтами». Среди католическихъ подданныхъ нашей западной окраины нѣтъ костела и римско-католическаго прихода, въ которомъ не были бы заведены рожанцовыя

братства. Въ Подольской епархіи (см. «Подольскія Епарх. Вѣдом.» № 27, 1899 г.) почти въ каждой католической семьѣ есть члены, принадлежащіе къ этому костельному братству. Но, по наблюденіямъ мѣстныхъ православныхъ обывателей, въ здѣшнихъ братствахъ чисто христіанская, быть можетъ въ началѣ, цѣль—личное спасеніе всегда отодвинута на задній планъ, а впередъ выдвинута главная задача—распространеніе римскаго владычества или папскаго господства, т. е. латинства и съ нимъ тѣсно соединенной польщины,—словомъ, пропаганда римскаго католицизма и полонизма. Обязавъ простолюдина еженедѣльно ходить на исповѣдь, нравственно поработивъ его, духовный руководитель рожанцоваго братства посредствомъ нравственныхъ внушеній постепенно разжигаетъ въ немъ нетерпимость къ другимъ вѣроисповѣданіямъ или религіозный фанатизмъ, а нафанатизированные имъ католики проявляютъ особенную ненависть именно къ «схизматикамъ», какъ угодно католицизму называть православныхъ вѣроисповѣдниковъ. Въ памятные шестидесятыя годы не только въ костелахъ, но и на городскихъ площадяхъ и деревенскихъ выгонахъ рожанцы пѣли вмѣстѣ съ религіозными молитвамъ и политическіе гимны. Вообще рожанцовыя общества, какъ строго организованныя латино-польскія костельныя братства, охватывая собою почти все католическое населеніе Подольской губерніи, увлекаютъ и православное населеніе, не только возрастное, но и возрастающее, и стараются отчуждать другъ отъ друга русскій народъ двухъ разныхъ вѣръ—православной и латинской. Будучи миссіонерскими обществами по имени, они далеко не чужды нѣкоторыхъ политическихъ тенденцій, которыя, при неясности выраженій, у духовныхъ руководителей являются орудіемъ политической проповѣди; неопредѣленная же формулировка подобныхъ тенденцій въ правильно мыслящемъ русскомъ человѣкѣ

всегда возбуждаетъ небезосновательныя опасенія. По наблюденіямъ Подольскихъ православныхъ знатоковъ края, рожанцовыя братства во всякомъ случаѣ всегда были чужды русскаго духа, враждебны православію и претивны русскому дѣлу въ краѣ.

М. Куплетскій.

### Изъ духовныхъ журналовъ.

Въ журналѣ «Душеполезное Чтеніе» издатель «Троицкихъ листковъ» о. архимандритъ Никонъ печатаетъ интересныя и поучительныя статьи «Изъ автобіографіи игумена Пареевнѣя». Мы помнимъ отзывъ о сочиненіяхъ о. Пареевнѣя покойнаго нашего наставника Н. П. Гилярова-Платонова: онъ восхищался въ нихъ непосредственностію и прямою разсказа, который при этомъ отличался художественною простотою и образностію. При чтеніи этихъ разсказовъ чувствуется, какъ будто видимъ предъ собою живыхъ людей и слышимъ ихъ живую, льющуюся изъ устъ рѣчь. Въ послѣдней августовской книжкѣ разсказывается о томъ, какъ встрѣтился о. Пареевнѣя съ извѣстными въ расколѣ лицами иноками Алимпіемъ и Павломъ, какъ они искали и нашли архіерея—главу нынѣшней Бѣлокриницкой іерархіи.

«Въ постъ Рождества Христова приходитъ къ намъ въ монастырь русскаго консула племянникъ и говоритъ мнѣ: отче, ты живалъ въ Австріи, въ Буковинѣ? Я отвѣтилъ: живалъ, долгое время. Онъ же сказалъ: иди, посмотри въ патриаршемъ монастырѣ пришли какіе-то монахи раскольническіе, одежда на нихъ странная: не знакомы-ли они тебѣ? Я пошелъ; придя въ гостинницу, увидѣлъ ихъ; они обѣдали вдвоемъ. Я долго смотрѣлъ и одного узналъ, сказавъ: здорово, старецъ Алимпій. Онъ изумился, что я называю его по имени и спросилъ: да какъ ты, отецъ, меня знаешь? Живя въ Іерусалимѣ, мы полагали, что

здѣсь не только насъ, но и страны нашей не знаютъ. Я сказалъ: посмотри на меня попристальнѣе, то и ты меня узнаешь. Онъ много на меня смотрѣлъ и сказалъ: не могу узнать, кто ты еси.

Я сказалъ: вотъ братъ, отецъ Алимпій, уже своихъ не узналъ, а кто съ тобою странствовалъ по Австріи, по Галиціи, во Львовъ и Броды? и кто жилъ въ пустынѣ у Ивана Тихонича?

Онъ вскочилъ и бросился ко мнѣ на шею, говоря: братъ ты мой любезный, о. П., неужели это ты: сколько лѣтъ я уже про тебя не слыхалъ, полагая, что уже тебя и на свѣтѣ нѣтъ. Потомъ началъ говорить: прошу тебя, заступи ты насъ у патріарха, ибо едва насъ приняли въ патріархію, говорятъ, что вы, еретики, ступайте къ католикамъ, къ латинамъ.

Я: хорошо, сколько могу заступлю васъ, только вы скиньте съ себя эти мантийцы и камлавки, а ходите въ спальныхъ камлавкахъ \*), а то васъ почитаютъ еретиками, и мнѣ съ вами ходить нельзя, а то и меня зазрятъ съ вами—почтутъ сообщникомъ. Они немедленно все скинули и благодарили меня за совѣтъ. Потомъ я съ ними сѣлъ и разспрашивалъ, зачѣмъ они забрели въ Іерусалимъ.

Они сказали: мы все ищемъ вѣры. Хорошо, ты себѣ нашелъ, а намъ каково быть безъ епископовъ и безъ церкви? Намъ сказали, и даже читали, что въ Сиріи за Ливанскими горами, якобы, есть по нашей вѣрѣ старообрядческой епископы, и даже самъ патріархъ содержитъ вѣру, якобы самую древле-греческую; то намъ Московское наше старообрядческое общество прислало довольно число денегъ для издержекъ, и мы прежде прошли Сербію, Черногорію и Болгарію, все искали нашихъ старообрядческихъ епископовъ и по всей Австріи; но повсюду гдѣ только скажутъ, что въ такомъ-то мѣстѣ вѣра

древле-греческая, мы обрадуемся и придемъ; точно, вѣра греческая, но не наша, а все ваша; а новою вѣрою они называютъ вѣру латинскую или уніатскую. И такимъ образомъ ничего не нашли.

Потомъ, взявъ еще денегъ, отправились въ Сирію чрезъ Константинополь. Были въ Сиріи, Антиохіи и Дамаскѣ, у Антиохійскаго патріарха, и за Ливанскими горами и нашли епископа, про котораго слышали; и точно такъ, что этотъ епископъ, между множествомъ магометанъ, латинъ и уніатовъ, остался одинъ со своею паствою, принадлежащею къ Антиохійскому патріарху, и называется отъ всѣхъ православнымъ и вѣры греческой, но не нашъ, а вашъ, ибо молится въ три перста, а про наше двухперстное сложеніе нигдѣ и слуху нѣтъ, какъ бы его никогда здѣсь и не бывало.

Потомъ мы вздумали сюда въ Іерусалимъ поклониться святымъ мѣстамъ; но, приѣхавъ ко вратамъ Іерусалима, насъ остановили турки, спросивъ: къ какой здѣсь принадлежите націи? мы хотѣли сказать: ни къ какой, турки пожалуй не впускаютъ и во Іерусалимъ, и сказали: что въ греческой православной націи, и турки проводили насъ по улицамъ до патріаршаго монастыря; изъ монастыря вышло много духовенства, и насъ никакъ не хотѣли принять, смотря на нашу странную одежду. Мы говорили, что мы православные, но они не вѣрили, а когда увидѣли наши паспорта изъ Австріи, то сказали: поѣзжайте въ католическій монастырь; едва, едва мы могли упросить, чтобы приняли насъ; когда же митрополитъ согласился насъ принять, то въ одну секунду подскочило къ намъ много послушниковъ; взявъ нашу одежду, повели насъ въ гостиницу и угощали, какъ родныхъ.

Я сказалъ: вы, отцы, теперь хотя на время свое суевѣріе оставьте и ходите молиться Богу въ церковь, чтобы васъ не зазрили, ибо здѣсь всѣхъ еретиковъ ненавидятъ. Они на это согласились. Поутру ноги имъ умывать не стали, хотя имъ и

\*) На святой горѣ Афонской и на Востокѣ янки, ложась спать, не снимаютъ подрясниковъ и даже мягкихъ валенныхъ камлавковъ.

хотѣлось, даже давали деньги, но имъ сказали: хотя мы васъ и приняли, но все-таки сомнѣваемся, что вы не чистые православные христіане, и поэтому не можемъ вамъ омыть ноги.

Потомъ провели ихъ по всѣмъ степенямъ, какъ и прочихъ поклонниковъ, и они сдѣлали хорошее пожертвованіе въ патриархію; и дали имъ келію въ нашемъ Архангельскомъ монастырѣ, близъ моей келіи; хотя бы годъ они прожили.

Вотъ здѣсь-то были у насъ ежедневныя пренія и разговоры о вѣрѣ, о догматахъ и о всемъ прочемъ; но они уже раскола не показывали, ходили въ церковь ко всякой службѣ, молились съ нами вмѣстѣ и ѣли антидоръ, были какъ православные.

Я ихъ повсюду сопровождалъ. Монахъ Алимпій человекъ духа вольнаго, каждое дѣло рассуждаетъ для собственныхъ цѣлей. Товарищъ его, монахъ Павелъ, естества кроткаго и есть нѣсколько страха Божія. Мы много разговаривали, и я все имъ показывалъ и часто по нѣскольку часовъ имѣли преніе; говорилъ я имъ слѣдующее:

Отцы! вы люди умные и довольно начитанные; вотъ уже вы больше меня видѣли всего своими глазами; были, какъ сами говорите, въ Сербіи, Босніи, Черногоріи, Греціи и прошли всю Сирію и Палестину, можетъ быть побываете и въ Египтѣ. Видѣли-ли вы гдѣ, чтобъ было согласно съ вами, молятся-ли въ два перста, и гдѣ-нибудь нашли-ли вы съ вами сходственный обрядъ: скажите мнѣ безпристрастно?

Они отвѣтили: нѣтъ, нигдѣ не нашли этого, а повсюду согласно съ Грекороссійскою церковію—это много насъ удивляетъ.

Я: а что, вы смотрѣли ихъ книги и спрашивали-ли ихъ, что согласны-ли теперешнія ихъ книги съ древними книгами? и не бывало ли у нихъ когда какой перемѣны въ книгахъ и обрядахъ?

Отвѣтъ: мы не за этимъ ѣздимъ, чтобы

искать вѣры или узнавать, которая истинная, или спрашивать объ обрядахъ, мы въ вѣрѣ не сомнѣваемся, а только того, которая съ нами согласна, та и наша.

Я: какъ же вы сами сказали, что согласной съ вами нигдѣ не нашли, и вся восточная церковь во всемъ согласна съ Россійскою церковію, а не съ вами. Это явно, что вы неправы и перемѣнили древніе обряды и обычаи, а еслибы Россійская церковь по вашему мнѣнію перемѣнила вѣру, книги и обряды, то бы она не была согласна съ восточною церковію, которая разсѣяна въ 3-хъ частяхъ свѣта, въ разныхъ государствахъ подъ разными державами и подъ разными духовными управленіями. Хотя бы въ одномъ мѣстѣ что и перемѣнили, то въ другомъ бы это ивобличили, даже и самыя древнія ихъ книги; но возьмитесь вы теперь за это дѣло, вы люди свободные, при хорошемъ состояніи и уже путешествуете по здѣшнимъ странамъ,—повѣрьте всѣ книги древнія съ нынѣшними новыми и спросите всѣхъ ученыхъ и неученыхъ, духовныхъ и мірскихъ, ибо повсюду есть люди, которые знаютъ языки, и увѣрьте въ Россіи всѣхъ толковъ своихъ, называемыхъ старообрядцами; но только скажу вамъ истинную правду, потому что я самъ, бывъ расколникомъ и заблудшимъ, присоединился ко святой Восточной Христовой церкви и никакого сомнѣнія не имѣю, но все-таки безпрестанно только гдѣ бываю и всѣхъ спрашиваю объ этомъ, что нѣтъ ли какова несогласія въ книгахъ древнихъ съ новыми, но отъ всѣхъ слышу и самъ своими глазами вижу, что всѣ Восточной Христовой церкви Греческія, Сирскія и Грузинскія книги, какъ новыя, такъ и древнія во всемъ между собою согласны. Вѣру и догматы всѣ содержатъ самую ту, которую принесли отъ Христа чрезъ апостоловъ и которая запечатана мученическою кровію и утверждена святыми отцами на седми вселенскихъ соборахъ. Прожилъ я 7 лѣтъ

на святой горѣ Аѳонской, также ходилъ по всей Греціи, —нигдѣ не случилось видѣть ни на древнихъ иконахъ, ни на стѣнномъ древнемъ писаніи, чтобы молящаяся рука была изображена въ 2 перста, какъ это случается видѣть въ Россіи часто на древнихъ иконахъ, но и то не очень древнихъ, а писанныхъ уже послѣ Стоглавого собора, а древнія самыя Россійскія и Греческія всѣ изображены просто простертыми горѣ. Вы сами теперь здѣсь, вникните въ это здѣсь, въ Іерусалимѣ и Синаѣ, и заѣжайте во святую гору Аѳонскую и посмотрите безпристрастно.

Они отвѣтали: мы сказали тебѣ, что не за этимъ ѣхали, чтобы искать истины, и не за тѣмъ посланы, то насъ никто и не послушаетъ, ежели бы мы что и рассказали здѣсь; но конечно трудно найти чего съ нами, старообрядцами, согласнаго, отъ чего это —мы уже не знаемъ; хорошо тебѣ, что такъ началъ все рассказывать и на все ты согласенъ, только бы было праведно и истинно; а другой не такой, —приверженъ къ тому, въ чемъ родился, хотя бы видѣлъ какой и недостатокъ.

Я: охъ Боже мой, помилуй васъ Господи, до какого вы дожили безумія; мало того, что вы ничему не хотите вѣрить, но даже и разыскать истину не хотите, и этимъ самымъ ниспровергаете самое божественное Евангеліе и самыя словеса Спасителя нашего Господа Иисуса Христа, Который сказалъ: «ищите и обряцете, толцыте и отверзается вамъ, просите и дастся вамъ». Какое же вы теперь будете имѣть оправданіе предъ Богомъ, что не только ничему не вѣрите и не ищите и не просите, но явно вы заблудшіяся и погибшія овцы; ходите по свѣту и сами не знаете, зачѣмъ и чего ищите.

Съ этого времени они всячески старались уклониться отъ пренія, даже и отъ разговоровъ объ этомъ предметѣ.

Въ одно время вышли мы изъ своей церкви и я ихъ остановилъ на паперти. Подвелъ ихъ къ иконамъ, стоящимъ подлѣ

стѣны, обращеннымъ лицами къ стѣнѣ, три иконы: Спасителя, Божіей Матери и святаго Архангела Михаила, и сказали имъ: посмотрите на эти иконы, всякаго удивленія достойныя, ибо они прежде были здѣсь мѣстныя, а потомъ за ветхостію вынесены и поставлены; посмотрите на нихъ безпристрастно, сколько они древни, ибо кипарисъ древо негниющее, но и оно изотлѣло, какъ мука сдѣлалась; еслибы съ обѣихъ сторонъ красками не были связаны, то бы всѣ рассыпались какъ прахъ; посмотрите: пальцемъ всю икону между красокъ выскоблишь, но и которыя уже вмѣсто ихъ поставлены, какъ по древности смотрѣть, должно быть лѣтъ около пятисотъ есть; но посмотрите, какъ у нихъ изображены благословляющія руки, не именнословно-ли, какъ и донныѣ употребляетъ Восточная церковь?

Они ихъ поворочали и посмотрѣли, сказавъ: да, эти иконы по древности замѣчательны, но однимъ этимъ иконамъ повѣрить нельзя.

Я: если Богъ дастъ, когда мы будемъ въ Виѳлеемѣ, то я вамъ тамъ покажу еще и этихъ древнѣе, отъ лѣтъ царя Іустіана (Юстиніана) Великаго, при которомъ былъ 5-й Вселенскій соборъ, около 1300 лѣтъ, всѣ благословляющія руки также изображены именословно, но еще не краскою писаны, а мусіею изображены — таковыхъ можно найти тысячи по Архипелажскимъ островамъ.

Они замолчали и начали мнѣ лстыть, чтобы я съ ними ничего не заводилъ говорить: но я не обвиняюсь безпрестанно увѣщевалъ ихъ и показывалъ имъ.

Они, видя, что имъ со мною худо, что на каждомъ шагу я обличаю ихъ заблужденія, —начали помышлять, какъ бы имъ скорѣе убраться изъ Іерусалима. Сходили въ лавру святаго Саввы освященнаго, а въ Виѳлеемъ такъ и не пошли, дабы не обличить своего заблужденія. Но нѣкоторые изъ русскихъ поѣхали въ Синайскую гору и они съ ними собрались въ Синай.

Но доѣхавъ до Суеза, попались имъ навстрѣчу поклонники изъ Синая, а съ ними былъ одинъ мошенникъ, именемъ Костюшка, изъ евреевъ; вѣры никакой не держалъ, а только промышлялъ: провожалъ русскихъ въ Синай и въ прочія мѣста, ибо хорошо зналъ языки греческій, русскій, турецкій и арабскій; много разъ бывалъ въ Россіи, и съ кѣмъ только онъ имѣлъ дѣло, то всѣхъ обманывалъ. Вотъ на него-то они и попались. Этотъ еврей много зла сотворилъ для погибели чело-вѣческой. Онъ, увидя ихъ, сказалъ имъ: а вы куда ѣдете? Они отвѣтили: въ Синайскую гору. Онъ сказалъ имъ: вы и не думайте этого, чтобы вамъ ѣхать въ Синай, вась тамъ и въ монастырь не впускать; тамъ и ночевать негдѣ, лучше вернитесь съ нами въ Египеть.

Они задумались; переговоривъ съ нимъ, открыли ему тайну, что они ищутъ сманить какого-нибудь епископа православнаго, хотя бы и заштатнаго. Онъ имъ сказалъ: а дадите мнѣ по сту червонцевъ въ годъ, я въ Константинополь добуду вамъ хотя 2-хъ и буду ему за драгомана, ибо тамъ много есть заштатныхъ. Они этому очень обрадовались и сказали, что эти деньги дать согласны, только бы это дѣло сработалъ; вернулись назадъ въ Египеть, а потомъ въ Константинополь. Костюшка не малое время искалъ такую добычу; — наконецъ и нашелъ одного митрополита Амвросія, находившагося подъ судомъ и подъ запрещеніемъ отъ служенія, ибо онъ, бывъ въ Босніи митрополитомъ, напалъ на одного богатаго христіанина, началъ его тѣснить и напрашивать турецкаго пашу; но христіанинъ, не стерпѣвъ этого притѣсненія, со всѣмъ семействомъ отступилъ Христа и принялъ магометанство. Послѣ дошло это законопреступленіе до патріарха Константинопольскаго, и его вытребовали въ Константинополь: патріархъ запретилъ его отъ служенія и священодѣйствія, — котораго, по окончаніи суда, должно лишить сана и всего свя-

щенства и быть сослану куда-нибудь въ заточеніе вѣчное. Вотъ этого-то архипастыря и нашли себѣ раскольники. Но они знали, что если увести его въ такомъ положеніи, то послѣ, если это узнается, только надѣлаютъ смѣху. Этотъ полуразстрига еще не соглашался такъ ѣхать просто, но чтобы положили ему ежегодно жалованья по 500 червонцевъ, а сыну его по 150 червонцевъ.—Они на все это согласились, только бѣда, что запрещенъ. Вотъ и выдумали ложъ дьявольскую, чтобы обманомъ взять разрѣшеніе отъ патріарха. Разсорили довольное число червонцевъ въ патріаршей канцеляріи и по прочимъ грекамъ, сродникамъ этого лжепастыря: Составили ложную духовную, что якобы одна богатая гречанка, духовная его дочь, заповѣдала ему довольное количество денегъ, только, чтобы онъ ее помянулъ и отпѣлъ по ней заупокойную литургію; это все было сдѣлано ложно. Изъ канцеляріи выдано ему разрѣшеніе только для погребенія одной жены и якобы патріархъ подписался, а можетъ быть изъ одной канцеляріи, потому что она знала этотъ обманъ и имъ ничего не нужно, только однѣ деньги, но отъ суда, отъ отлученія и запрещенія онъ не освобождается. Это дѣло показало бы конецъ суда. Но раскольники, получивъ эту бумагу, обрадовались и посадили своего лжемитрополита, съ сыномъ и со снохою, на пароходъ и направились прямо въ Молдавію и тихими стопами въ Австрію; Алимпій немедленно отправился въ Россію, прямо въ Москву. Раскольническое общество наградило его около милліона рублей. — Онъ, пріѣхавъ въ Австрію, отправился въ Вѣну; тамъ ухлѣбилъ высшее австрійское начальство и оно вытребовало лжемитрополита въ Вѣну, доложивъ императору. Императоръ спросилъ папы Римскаго, и тотъ благословилъ; а императоръ приказалъ спросить объ этомъ Константинопольскаго патріарха. Вотъ тутъ былъ ударъ для Павла, ибо онъ зналъ, кто онъ таковъ и какъ его



увезли; отъ этого впаявъ въ чаютку; но Алимпій выдумалъ еще обмануть и составить ложь: послалъ довольное число червонцевъ въ Константинополь въ Австрійское посольство въ канцелярію, чтобы сдѣлать все въ пользу ихъ, обойдя патріарха. Это все сдѣлано такъ, какъ они хотѣли;—деньги все на свѣтѣ дѣлаютъ!

Но, впоследствии, узнавъ объ этомъ, патріархъ, всѣмъ соборомъ, заочно, лишили его сана: за измѣну православію и за побѣгъ предали его анаемѣ: за всѣ дерскіе его поступки, что не только бѣжалъ и измѣнилъ православію, но подѣ запрещеніемъ дерзнулъ служить литургію и рукополагать, и, еще сверхъ всѣхъ правилъ святыхъ соборовъ, дерзнулъ одинъ рукоположить епископа еще въ чуждой епархіи!

Вотъ отъ такого-то проклятаго и запрещеннаго корня, разстриги, и жиды проклятаго, произошло раскольническое Австрійское духовенство! Это не духовенство, а одна модель и театръ, одинъ нарядъ и проформа: не имѣетъ ни Духа Святаго, ни власти вязать и рѣшить; потому что они не отъ Христа приняли ключи и рукоположеніе, которое передается другъ другу приемо; но отъ изверженнаго и проклятаго отъ патріарха и всего святѣйшаго синода Константинопольскаго митрополита Амвросія.

Это я самъ слышалъ въ Молдавіи во время моего проѣзда въ 1847 году отъ самихъ раскольниковъ, которые только пришли изъ Австріи. Поэтому молдавскіе раскольники этого священства около половины не приняли; но сожалѣю, что этого я не зналъ, живя въ Константинополѣ, а то бы я все изслѣдовалъ.

## Сообщенія изъ заграницы.

### Вѣсти изъ Греціи.

Новыя окружныя посланія Аѳинскаго митрополита Прокопія къ подчиненному ему духовенству. Вновь открываемая въ Аѳинахъ духовная семинарія. Греческіе синоды «Священный Союзъ и Возрожденіе» и ихъ дѣятельность. Архипастырская дѣятельность нѣкоторыхъ провинціальныхъ архіереевъ Греческой церкви. Коринскій архіепископъ Сократъ †).

Аѳинскій митрополитъ Прокопій сдѣлалъ въ настоящемъ году нѣсколько новыхъ распоряженій, направленныхъ къ благоустройству мѣстной церковно-общественной жизни. Въ мартѣ текущаго года онъ издалъ окружное посланіе ко всѣмъ приходскимъ священникамъ Аѳинской митрополіи съ цѣлью устраненія нѣкоторыхъ неурядковъ при совершеніи богослуженія въ храмѣ и различныхъ церковныхъ требъ на домахъ прихожанъ. Прежде всего, киръ-Прокопій распорядился, чтобы въ воскресные и праздничные дни приходскіе священники не совершали никакихъ богослужебныхъ чиновъ въ часовняхъ, находящихся въ предѣлахъ того или иного прихода, и не отвлекали прихожанъ отъ мѣстнаго приходскаго храма, потому что такое раздѣленіе паствы влечетъ за собою матеріальныя невыгоды для приходскаго духовенства и дѣлаетъ праздничныя богослуженія менѣе торжественными; напротивъ, въ воскресные и праздничные дни всѣмъ священникамъ каждаго приходскаго храма слѣдуетъ находиться за богослуженіемъ въ своей церкви и прилагать возможное содѣйствіе къ болѣе торжественному церковному празднованію сихъ дней со стороны народа. Во-вторыхъ, когда очередной приходскій священникъ приглашается кѣмъ-либо изъ прихожанъ для совершенія той или иной церковной службы, то онъ обязанъ опредѣлить число клириковъ, которые должны принимать участіе въ совершеніи даннаго богослуженія, и при этомъ долженъ въ приличной формѣ

заявить приглашающему, что онъ можетъ лишь изъ священниковъ своего прихода пригласить тѣхъ, кого желаетъ. Если же прихожанинъ пожелаетъ имѣть участниками устраиваемаго имъ церковнаго торжества священниковъ и иныхъ приходовъ, то онъ можетъ это сдѣлать лишь въ томъ случаѣ, если прежде всего пригласитъ священниковъ и діакона своего прихода, потому что несправедливо лишать клириковъ даннаго храма доходовъ отъ прихожанъ того же самаго храма. Въ третьихъ, митрополитъ Прокопій распорядился, чтобы въ воскресные и малые праздничные дни въ приходскомъ храмѣ священнодѣйствовали по меньшей мѣрѣ двое священниковъ, если при храмѣ ихъ состоитъ болѣе двухъ, въ праздники же Господскіе и Богородичные должны принимать участіе въ богослуженіи всѣ священники того или иного святаго храма. Въ четвертыхъ, киръ-Прокопій предписалъ, чтобы во время святаго богослуженія, совершаемаго соборне, первостояль настоятель мѣстнаго храма, даже и въ томъ случаѣ, еслибы въ службѣ принималъ участіе кто-либо изъ настоятелей другихъ приходскихъ церквей, имѣющій равное съ первымъ іерархическое достоинство. Наконецъ, митрополитъ Прокопій строго запретилъ приходскому духовенству совершать какія-либо церковныя требы внѣ своего прихода, угрожая, въ случаѣ вины, соответствующимъ церковнымъ наказаніемъ; а дабы духовенство Аѣннской митрополіи не ссылалось въ свое оправданіе на неопредѣленность границъ своихъ приходовъ, митрополитъ вошелъ въ сношеніе съ городскимъ управленіемъ Аѣннъ, по вопросу о правильномъ разграниченіи приходовъ и составленіи точныхъ плановъ оныхъ; въ настоящее время приходы Пирея уже точно разграничены и приступлено къ распредѣленію приходовъ въ Аѣннахъ.

Другое окружное посланіе митрополита Прокопія обращено также къ духовенству Аѣннской митрополіи и касается его уча-

стія въ священнической кассѣ. Еще предшественникъ киръ-Прокопія по митрополитской кафедрѣ въ Аѣннахъ—киръ-Германъ основалъ при Аѣнской митрополіи специально для духовенства кассу, которая имѣетъ цѣлю оказывать матеріальное содѣйствіе всѣмъ клирикамъ, впавшимъ въ бѣдность и нужду по болѣзни или по какимъ-либо другимъ причинамъ; вспомоствованіе оказывается преимущественно тѣмъ, которые дѣлаютъ ежегодные взносы въ кассу, а затѣмъ выдается и такимъ клирикамъ, которые, хотя и не состояли участниками кассы, но имѣютъ право на общественное къ себѣ вниманіе и матеріальную помощь со стороны митрополіи за свое прежнее служеніе православной церкви и греческому народу. Но, несмотря на симпатичную цѣль церковной кассы и на совершенную ея необходимость, это учрежденіе до послѣдняго времени дѣйствовало весьма слабо, и многіе бѣдные и больные клирики Аѣннской митрополіи и ихъ семьи оставались безъ всякой матеріальной помощи, за недостаткомъ денежныхъ средствъ въ церковной кассѣ. Это зависѣло, во-первыхъ, отъ того, что не всѣ члены кассы аккуратно доставляли въ нее свои очередные взносы, и, во-вторыхъ, многіе Аѣнскіе клирики совсѣмъ забыли о существованіи своей специально-церковной кассы и вовсе не состояли ея членами. Въ виду этого, митрополитъ Прокопій обратился къ духовенству Аѣннской церкви съ посланіемъ, въ которомъ, напомнивъ о существованіи въ Аѣннахъ благотворительнаго учрежденія специально для потребностей духовенства и уяснивъ его цѣль, предлагалъ ему принять участіе въ дѣятельности кассы и возможно исправнѣе доставлять въ нее назначенные уставомъ ежегодные денежные взносы; вмѣстѣ съ тѣмъ владыка предписалъ, чтобы приходскіе священники выписывали церковный журналъ «Γερὸς Σύμβουλος», издаваемый религіозно-нравственнымъ обществомъ того же наименованія, при которомъ собственно и находится спе-

ціально-церковная благотворительная касса,—тамъ какъ отъ сего журнала читатели могутъ получать большую духовную пользу.

Кромѣ того, митрополитъ Прокопій особю энцикликю, обращенною къ подчиненному ему духовенству, повелѣлъ принимать мѣры предосторожности при повѣнчаніи браковъ, во избѣжаніе случаевъ двоеженства, которые иногда наблюдались въ Аѳонской митрополіи. Съ этою цѣлію духовенство, по предписанію архипастыря, должно сообщить народу, что всякій подданный греческаго королевства, обращающійся въ митрополію за разрѣшеніемъ на бракъ, долженъ приложить къ прошенію и удостовѣреніе отъ мѣстной епископской эпитропіи въ томъ, что проситель не состоитъ въ данное время въ бракѣ, а состоящій въ иностранномъ подданствѣ долженъ представить въ митрополію такое же удостовѣреніе съ засвидѣтельствованіемъ мѣстнаго греческаго консула. Наконецъ, митрополитъ Прокопій въ недавнее время обратился съ письмомъ къ министру церковныхъ дѣлъ, въ коемъ просилъ его принять со своей стороны мѣры къ тому, чтобы правительство надало особый законъ о прекращеніи производства депутатскихъ и иныхъ выборовъ въ святыхъ храмахъ. Указавъ на то зло для религіозности народа, которое происходитъ изъ сего нелѣпаго обычая, существующаго лишь въ Греціи, и поставивъ на видъ сравнительную легкость отпѣны его, такъ какъ въ королевствѣ существуетъ не мало общественныхъ аданій, удобныхъ для всякихъ выборовъ, митрополитъ предложилъ министру церковныхъ дѣлъ, какъ раньше онъ просилъ министра внутреннихъ дѣлъ,—войти въ палату съ законоположеніемъ о необходимости производить депутатскіе и иные выборы внѣ святыхъ церквей.

Изъ другихъ дѣяній Аѳонскаго митрополита Прокопія слѣдуетъ отмѣнить его заботы объ устройствѣ при митрополіи духовной семинаріи (ἱεροδιδασκαλείου). Въ настоящее время въ эладской церкви для

подготовки духовенства существуютъ лишь двѣ школы—Ризарьевская семинарія въ Аѳинахъ и богословскій факультетъ при Аѳонскомъ университетѣ. Нечего и говорить, что этихъ учреждений совсѣмъ недостаточно для той цѣли, которая ими отчасти осуществляется, поэтому въ греческой церкви на давна наблюдался недостатокъ въ образованномъ приходскомъ духовенствѣ. Идя на встрѣчу необходимой потребности, еще предшественникъ киръ-Прокопія, митрополитъ Горманъ, приступилъ къ устройству въ Аѳинахъ второй духовной семинаріи, которая, по плану приснопамятнаго іерарха, должна была готовить образованныхъ и нравственно устойчивыхъ клириковъ для городскихъ и сельскихъ церквей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и провѣщенныхъ учителей для народныхъ школъ; покойный іерархъ имѣлъ въ виду и матеріально обезпечить питомцевъ своей семинаріи на ихъ будущей службѣ церкви и обществу, дабы плодотворная ихъ дѣятельность не тормазилась недостаточностью средствъ содержанія. Къ сожалѣнію, смерть митрополита Герасима почти въ самомъ началѣ пресѣкла его благое предпріятіе. Но преемникъ его митрополитъ Прокопій, будучи воодушевленъ тѣми же прекрасными чувствами къ православной греческой церкви и сознавая всю важность учрежденія новой духовной школы, усердно взялся за дѣло своего предшественника и принялъ мѣры къ тому, чтобы оно было осуществлено возможно скорѣе. Благодаря трудамъ киръ-Прокопія, зданіе для духовной семинаріи уже построено, и здивленіемъ кеаллийскаго купца Марина Валаіана. Въ настоящее время митрополитъ озабоченъ внутреннимъ благоустройствомъ вновь открываемой духовной школы. Для выработки программъ и внутреннего распорядка въ жизни новаго учрежденія при митрополіи образована особая епитропія (коммиссія) изъ восьми членовъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита, которая еженедѣльно и соби-

рается въ митрополичьемъ помѣщеніи для своихъ работъ. По увѣренію официального изданія Аѳинской митрополии *Ἐπεὶ Σύνοδος* (№ 6), новая духовная семинарія въ Аѳинахъ будетъ открыта въ сентябрѣ текущего года.—Кромѣ духовныхъ школъ, религиозно-нравственное просвѣщеніе греческаго духовенства вѣдаютъ нѣкоторые снллоги, преимущественно же снллогъ *Ἐπεὶ Σύνοδος*, существующій при Аѳинской митрополии. Этотъ снллогъ основанъ покойнымъ митрополитомъ Германомъ и имѣеть цѣлью содѣйствовать просвѣщенію духовенства посредствомъ богословскаго журнала, издаваемого обществомъ, библиотеки и религиозно-нравственныхъ бесѣдъ и чтеній. Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ въ обществѣ систематически велись богословскія бесѣды, на которыя, по приказанію митрополита Проколія, являлись всѣ священники Аѳинъ и Пирея. Бесѣды всегда производились подъ руководствомъ митрополита, который предварялъ и сопровождалъ ихъ соответствующими разъясненіями и нерѣдко обращался къ собравшимся клирикамъ съ рѣчью о достолюбомъ прохожденіи священническаго званія. Дѣятельнымъ сотрудникомъ митрополита въ этомъ просвѣщеніи Аѳинскаго духовенства въ минувшую зиму былъ профессоръ богословскаго факультета при Аѳинскомъ университетѣ и редакторъ богословскаго журнала *Ἐπεὶ Σύνοδος* киръ-Месолорасъ; онъ прочелъ въ снллогѣ нѣсколько лекцій, изъ коихъ одна касалась литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, другая опредѣляла разности между православною и римско-католическою церквами, а третья была посвящена особенностямъ протестантства. Бесѣды профессора имѣли большой успѣхъ и вызвали живой интересъ въ слушателяхъ. Не менѣе почтенна дѣятельность и другого Аѳинскаго снллога, именуемаго «Анапласисъ». Это общество имѣеть задачу просвѣщать въ религиозно-нравственномъ отношеніи преимущественно простой греческій народъ. Центромъ его дѣятельности служатъ Аѳины, гдѣ въ

теченіе минувшаго года во всѣ праздничные и воскресные дни, а также въ другое время устраивались обществомъ религиозно-нравственныя бесѣды и чтенія; бесѣды производились обыкновенно въ святыхъ храмахъ, послѣ богослуженія, и велись членами снллога, между прочимъ, Пентапольскимъ митрополитомъ и ректоромъ Риварьевской духовной семинаріи киръ-Нектаріемъ, архимандритами, священниками и преподавателями различныхъ Аѳинскихъ училищъ. Предметами бесѣдъ и чтеній служили истины святой православной вѣры; бесѣды привлекали многочисленныхъ слушателей. Изъ Аѳинъ дѣятельность «Анапласиса» уже давно распространилась въ окрестные города и села. Въ минувшемъ году отдѣленія этого снллога существовали въ Пиреѣ, Пиргосѣ и Эгей, а члены его производили бесѣды еще въ Коринѣ, Агриніи, Патрахъ, Лехнахъ, Амфиссѣ и Итеѣ. Кромѣ того, снллогъ продолжалъ издавать религиозно-нравственный журналъ подъ заглавіемъ «Возрожденіе», гдѣ въ общедоступной формѣ читателямъ предлагались статьи богословскаго и церковно-историческаго содержанія, а также сообщенія касательно современной церковно-общественной жизни въ Греціи. Дѣятельность снллога «Анапласисъ» вліяла на оживленіе религиозно-нравственныхъ интересовъ въ Элладѣ и содѣйствовала возникновенію аналогическихъ обществъ. Такъ, въ городѣ Тирнавѣ въ минувшемъ году былъ учрежденъ снллогъ *Ἀνάπλασις* съ цѣлью религиозно-нравственнаго просвѣщенія народа; въ городѣ Агииѣ, не безъ участія Аѳинскаго Анапласиса, была открыта школа для дѣтей и взрослыхъ; въ Пиреѣ возникло новое общество съ именемъ «Хрисостомъ». Въ союзѣ съ Аѳинскимъ «Анапласисомъ» и подъ его руководствомъ въ минувшемъ году дѣятельно продолжали работать на поприщѣ религиозно-нравственнаго просвѣщенія народа и слѣдующія греческія учрежденія: снллоги *Οἰκονομία* и «Ἐστία

των φίλων τοῦ Λαοῦ» въ Аѳинахъ, школа «τοῦ Δόγου» тамъ же, силлогъ «Ἀγιος Ἀνδρέας» въ Патрахъ, школы «τοῦ Λαοῦ» и «Βιοτεχνικῆς Ἐστρατείας» тамъ же. Для лучшаго обезпеченія успѣха своей религиозно-просвѣтительной дѣятельности, силлогъ Анапласисъ въ минувшемъ году приготовилъ для печати изъясненіе текста Священнаго Писанія Новаго Завѣта, приспособленное къ пониманію простаго народа, и теперь издаетъ его въ свѣтъ; этотъ трудъ исполненъ архимандритомъ о. Мелегіемъ Вагианелли, проживающимъ въ Кіевѣ. Наконецъ, силлогъ много потрудился въ пользу установленія въ Греціи праздничнаго отдыха для приказчиковъ и рабочихъ. На страницахъ своего журнала онъ не разъ выяснялъ необходимость и пользу устроить отдыхъ въ праздничные и воскресные дни для рабочихъ и служащихъ всякаго рода и въ этомъ направленіи много вліялъ на общественное мнѣніе въ Греціи. Силлогъ нашелъ себѣ авторитетныхъ союзниковъ въ этомъ дѣлѣ, именно Аѳинскаго митрополита Прокопія и министра внутреннихъ дѣлъ. Благодаря этимъ лицамъ, вопросъ объ установленіи въ Греціи воскреснаго отдыха теперь значительно подвинулся впередъ. Въ маѣ мѣсяцѣ въ Аѳинахъ былъ созванъ специальный сѣздъ изъ представителей духовенства, правительства, купечества и общества приказчиковъ для детальной разработки этого вопроса. На сѣздѣ было окончательно рѣшено, чтобы въ Греціи былъ изданъ законъ относительно праздничнаго отдыха, и постановлено, чтобы священный синодъ греческой церкви вошелъ въ сношеніе съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ для выработки соотвѣтствующаго законодательнаго проекта на предметъ его представленія въ палату; подробности проекта долженъ выработаться при содѣйствіи специальной эпитропіи, которую выдѣлилъ изъ своей среды майскій сѣздъ.

Изъ провинціальныхъ архіереевъ гре-

ческой церкви большою попечительностью о благосостояніи и нравственномъ успѣханіи своей паствы отличается Фтіотидскій архіепископъ Константинъ, состоящій въ настоящее время членомъ священнаго греческаго синода. Онъ издалъ въ текущемъ году двѣ энциклики, изъ коихъ одна обращена къ іеромонахамъ, монахамъ и приходскимъ священникамъ Фтіотидской епархіи, а другая къ епископскимъ епитропамъ, помогающимъ киръ-Константину, въ [его отсутствіе, управлять вѣрною ему паствою. Въ первой энцикликѣ архіепископъ Константинъ убѣждаетъ монаховъ и клириковъ не вмѣшиваться въ общественно-политическія дѣла и въ частности уклоняться отъ депутатскихъ и иныхъ выборовъ, такъ какъ это можетъ отвлечь ихъ отъ прямыхъ своихъ обязанностей, свергнуть ихъ въ страстную политическую борьбу и вызвать со стороны мирянъ враждебное къ нимъ отношеніе, взаимнѣ любви и уваженія, коими монахи и клирики должны руководиться въ жизни и дѣятельности. Второе окружное посланіе киръ-Константина повелѣваетъ епископскимъ епитропамъ его епархіи, чтобы они, когда къ нимъ обращаются за разрѣшеніемъ вступить въ бракъ, требовали отъ брачующихся удостовѣреніе въ томъ, что между ними нѣтъ близкаго родства, препятствующаго, по правиламъ церкви, браку, и что родители и опекуны брачующихся согласны на ихъ бракъ; кромѣ того, епитропы должны отобрать свѣдѣнія, къ какому вѣроисповѣданію принадлежатъ вступающіе въ бракъ и какимъ бракомъ (первымъ или вторымъ) они вѣнчаются. Архіепископъ Спарты киръ-Θεοκλιτѣ съ особою заботою относится къ просвѣщенію духовенства своей епархіи. На свои средства онъ издаетъ специально для духовенства мѣсячный богословскій журналъ, въ коемъ помѣщаются пригодныя для самообразованія религиозно-нравственныя статьи; весьма часто киръ Θεοκλιτѣ приглашаетъ къ себѣ городское духовенство и ведетъ

предъ нимъ популярныя бесѣды, въ коихъ разъясняетъ различныя стороны пастырской дѣятельности и даетъ совѣты и постановленія практическаго свойства. Архіепископъ города Патръ киръ-Геродей извѣстенъ своею неуслышною бдительностью о чистотѣ и неповрежденности святой православной вѣры среди его паствы и ревностнымъ охраненіемъ ея отъ козней и вліяній иновѣрной пропаганды. Въ настоящемъ году онъ велъ жестокую борьбу съ масонами, учредившими свою ложу въ самомъ центрѣ Патрской архіепископіи, и одержалъ надъ ними блестящую побѣду. Къ сожалѣнію, греческая церковь въ настоящемъ году лишилась одного изъ лучшихъ своихъ іерарховъ, именно Коринесскаго архіепископа Сократа Колядоса, который скончался 15-го февраля. Покойный киръ-Сократъ родился въ 1834 г. въ семьѣ священника, образованіе получилъ въ Рязарьевской духовной семинаріи и въ Аѳинскомъ университетѣ, въ молодости женился и принялъ санъ священника. Лишившись жены и двоихъ дѣтей, киръ-Сократъ былъ постриженъ въ монашество и скоро получилъ званіе архимандрита, а вмѣстѣ съ тѣмъ былъ назначенъ (въ 1866 году) и ректоромъ воспитавшей его Рязарьевской семинаріи. Этою духовною школою киръ-Сократъ управлялъ болѣе двадцати лѣтъ и въ этомъ званіи не только обнаружилъ прекрасныя административныя способности, но и былъ замѣчательно-просвѣщеннымъ преподавателемъ наукъ богословскихъ и языковъ греческаго и латинскаго. Путемъ непрерывнаго самообразованія киръ-Сократъ достигъ обширныхъ и разнообразныхъ познаній и отличался глубиною и основательностію своихъ сужденій по вопросамъ изъ различныхъ областей знанія. Многочисленныя его рѣчи и бесѣды, сохранившіяся отъ временъ его ректорства и касающіяся различныхъ церковныхъ вопросовъ, свидѣтельствуютъ о рѣдкой просвѣщенности Колядоса, глубинѣ

его возрѣніи, административномъ тактѣ и искренней любви къ наукѣ и молодежи, на которую онъ имѣлъ неотразимое вліяніе своимъ энциклопедическимъ умомъ и рѣдкою добродѣтельностію. Многіе изъ видныхъ современныхъ греческихъ іерарховъ, клириковъ и преподавателей-богослововъ были учениками Колядоса, у котораго они учились благочестію, педагогическимъ приѣмамъ и любви къ своему святому дѣлу. Вообще періодъ ректорства Колядоса въ Рязарьевской семинаріи представляетъ незабвенную эпоху въ исторіи этой школы. Сдѣлавшись архіепископомъ Коринескимъ, киръ-Сократъ обнаружилъ великія и рѣдкія архипастырскія способности. Онъ въ каждый воскресный и праздничный день училъ свою паству слову Божию. Его поученія представляли сокровище всякаго знанія и имѣли сильное вліяніе на слушателей своею сердечностію и изящною формою изложенія: покойный іерархъ былъ замѣчательный ораторъ. Киръ-Сократъ былъ и весьма добрымъ человекомъ; хотя онъ и получилъ большое наслѣдственное имущество и занималъ одну изъ лучшихъ греческихъ кафедръ въ теченіе пятнадцати лѣтъ, однако умеръ бѣднякомъ: всѣ свои деньги онъ раздавалъ больнымъ и бѣднымъ, а самъ жилъ весьма просто и скромно, посвящая себя исключительно наукѣ и церковно-административной дѣятельности и уклоняясь отъ политики. Вѣчная память просвѣщенному архипастырю.

И. В-скій.

#### Юбилейное торжество въ Галиціи.

26 сего августа (7 сентября н. ст.) общество имени Михаила Качковскаго во Львовѣ будетъ праздновать 25-лѣтіе своего существованія. Основанное въ 1874 г. покойнымъ о. Іоанномъ Наумовичемъ въ память извѣстнаго ревнителя русской народности въ Галиціи, общество это имѣетъ

цѣлю охраненіе и оживленіе церковно-народнаго духа въ галицко-русскомъ народѣ, въ частности—какъ опредѣляется это въ уставѣ общества—распространеніе просвѣщенія среди русскаго народа въ Австріи, воспитаніе религіозности и любви къ «прадѣльному» церковному обряду, развитіе «гражданскаго самосознанія». Къ сожалѣнію, общество остается при уни, разстаться съ которою не признается возможнымъ. Но однимъ изъ главныхъ его стремленій служить сохраненіе уцѣлѣвшаго въ Галиціи восточнаго обряда съ церковно-славянскимъ языкомъ богослуженія. Въмѣстѣ съ тѣмъ общество стремится поддерживать въ галицко-русскомъ народѣ родную обще-русскую рѣчь, каковой цѣли оно достигаетъ своими многочисленными изданіями на русскомъ языкѣ. По составу своихъ членовъ, общество имени Михаила Качковскаго самое многочисленное и популярнѣйшее въ Галиціи; въ рядахъ его—подавляющее большинство галицко-русскаго духовенства, многочисленные представители интеллигенціи и «селянства». Общество имѣетъ уставъ, согласно которому во главѣ его состоитъ генеральное собраніе, созываемое разъ въ годъ, и «Центральный выдѣлъ общества», состоящій изъ предсѣдателя, восьми членовъ и четырехъ кандидатовъ къ нимъ, но кромѣ того общество имѣетъ многочисленныя філіи (отдѣленія) по всей Галиціи. Предсѣдателемъ общества въ настоящее время состоитъ всѣми уважаемый, извѣстный своей публицистической и издательской дѣятельностью, Богданъ Дѣдицкій.

Предположенное на 26 августа чествованіе 25-лѣтія общества будетъ истиннымъ національнымъ праздникомъ въ Галицкой Руси. Центральный выдѣлъ общества выработалъ слѣдующую программу предстоящаго торжества. Утромъ 26-го августа, въ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы духовными членами центрального выдѣла и предсѣдателями філій будетъ совершена литургія, а послѣ нея панихида по

всѣмъ скончавшимся членамъ общества. По окончаніи богослуженія, послѣдуетъ шествіе членовъ съ хоругвью общества изъ церкви къ зданію «Народнаго дома», въ залѣ котораго имѣетъ состояться торжественное открытіе годичнаго генеральнаго собранія общества. Послѣ заведенія генеральнаго собранія, состоится торжественное открытіе юбилейнаго торжества рѣчью предсѣдателя общества. Будетъ произнесено нѣсколько рѣчей о дѣятельности общества за 25-лѣтній періодъ его существованія. Торжество закончится исполненіемъ пѣснопѣнія «Тебе Бога хвалимъ». Для народа общество устраиваетъ представленія, съ пѣніемъ и живыми картинами. Ко дню юбилея центральный выдѣлъ издастъ книгу, въ которой будетъ помѣщена исторія общества и его філій, а также описаніе юбилейныхъ торжествъ.

«Двадцать пять лѣтъ прошло — пишеть центральный выдѣлъ общества въ разосланномъ имъ приглашеніи къ участію въ торжествѣ,—какъ наше общество понесло свой возвышенный девизъ подъ селянскія стрѣхи, прогоняя изъ русскихъ хатъ тьму кромѣшную и зажигая въ нихъ денницу просвѣщенія и гражданскаго сознанія. Дѣятельность нашего общества общезвѣстна: оцѣнили ее по достоинству нашъ народъ, изъявили ей признательность, и наши недруги, доказательство чему—ихъ вражда къ нашему братству. Приглашаемъ васъ, братья, на торжество 25-лѣтняго юбилея нашего общества во Львовѣ, хотимъ, чтобы это торжество укрѣпило и поощрило насъ къ дальнѣйшему труду для блага святой Руси. Прибывайте въ виду того всѣ, не только члены, но вообще друзья народнаго просвѣщенія, и докажете, что у васъ просвѣщеніе вашего народа лежитъ на сердцѣ».

Редакція «Церковныхъ Вѣдомостей» надѣется дать болѣе подробныя свѣдѣнія о дѣятельности общества имени Михаила Качковскаго, по выходѣ въ свѣтъ юбилейнаго изданія.

## Отвѣты Редакціи.

*Причту церкви с. Х — рова.* Такъ какъ духовное завѣщаніе, по которому на вѣчное поминованіе завѣщательницы отказано причту 300 р., уже утверждено подлежащимъ судомъ и причту извѣстно мѣстожителство другихъ наследниковъ по завѣщанію, то отъ нихъ и слѣдуетъ узнавать, кто состоитъ душеприказникомъ по завѣщанію, и затѣмъ потребовать отъ него выдачи завѣщанныхъ денегъ; въ случаѣ же отказа въ выдачѣ, долженъ быть предъявленъ искъ въ судѣ о выдачѣ этихъ денегъ, на что причтъ, на основаніи 1285 ст. уст. гражд. судопр., долженъ имѣть особое уполномочіе отъ своего епархіальнаго пачальства.

*Священнику А. У.* Если капиталъ, или недвижимость отказываются церкви съ точнымъ указаніемъ «на поминъ души», то практикою епархіальныхъ начальствъ установлено, что доходы отъ завѣщаннаго имущества, такъ или иначе, дѣлятся между церковью и причтомъ.

*Священнику К. Ях—му.* За справками о пропавшемъ церковномъ капиталѣ, будто бы внесенномъ въ 1861 г. въ С.-Петербургскій опекунскій совѣтъ, слѣдуетъ обратиться въ Государственный банкъ, при чемъ указать съ точностію всѣ обстоятельства этого дѣла и приложить всѣ имѣющіяся у причта по сему дѣлу официальныя данныя, какъ то: указы консисторіи, росписки и т. п.

*Священнику Д. Боголюб.—му.* На неправильное, по вашему мнѣнію, постановленіе схода о привлеченіи къ мірскому обложенію и выкупнымъ платежамъ принадлежащей вамъ, бывшей крестьянской, земли можете приписать жалобу земскому начальнику, при чемъ и выяснятся всѣ интересующіе васъ вопросы. Относительно продажи и обмѣна крестьянскихъ земель въ настоящее время слѣдуетъ имѣть въ виду законъ 14 декабря 1893 года («Правит. Вѣстникъ» 1894 г. № 23 и Собр. узаконеній того же года № 15, статья 94).

*Священнику Л. Теод—вичу.* Имущество, отведенное не въ собственность, а во временное пользованіе другого лица, или учрежденія, сколько бы ни продолжалось это пользованіе, не можетъ обратиться по давности въ собственность этого другого лица или учрежденія. Поэтому ходатайство причта о признаніи за церковью правъ собственности на часть усадьбы, отведенной помѣщикомъ именно только во временное пользованіе причта, да къ тому же безъ всякихъ формальностей, успѣха имѣть не можетъ; то же самое слѣдуетъ

сказать и о сервитутѣ, находящемся въ фактическомъ, ничѣмъ не оформленномъ, пользованіи причта.

*Свящ. М. Гвозд—му.* Такъ какъ въ церковномъ архивѣ отысканъ новый документъ, который не былъ въ виду окружнаго суда, постановившаго рѣшеніе объ отказѣ причту въ его искѣ къ помѣщницѣ, захватившей церковную землю, то причту можно начать это дѣло противъ помѣщницы вновь, опираясь именно на совершенно новое обстоятельство — находку указаннаго документа, на что у причта къ тому же имѣется и полномочіе епархіальнаго начальства.

Отводимыя причтамъ для пользованія церковныя земли вообще, а слѣдовательно и усадебныя, на основаніи 403 ст. зак. сост. свод. зак. т. IX изд. 1876 г., должны навсегда оставаться церковною принадлежностію, почему священнослужители и церковныя причетники не могутъ не только продавать ихъ, оставлять кому либо въ наследство, или иначе перекарѣплять, но и отдавать оныя въ закладъ. А потому сыновья псаломщика, прослужившаго при церкви 20 лѣтъ, никакихъ правъ на находившуюся въ его пользованіи усадьбу церковную имѣть не могутъ. Но если они остались сиротами и въ малыхъ лѣтахъ, то причтъ можетъ, на основаніи 8 ст. Высочайше утвержд. 24 марта 1873 г. правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго духовенства, отвести имъ для водворенія часть усадебной земли.

На основаніи 511 ст. зак. сост., свод. зак. т. IX изд. 1876 г., дѣти духовенства получаютъ свидѣтельства на принадлежность къ почетному гражданству изъ духовныхъ консисторій, по мѣсту служенія отцовъ ихъ. Въ случаѣ желанія, свидѣтельства эти могутъ быть замѣняемы грамотами на почетное гражданство, выдаваемыми изъ Департамента Герольдіи. Съ этими документами можно приписаться къ любому городскому обществу.

*Свящ. церкви с. П., П—ской старшіи, Н. В—ву.* 1) По первому пункту вашего письма см. «Церк. Вѣд.» 1899 г. №№ 9, 11 и 22, стр. 385, 472 и 884. 2) Подводы для поѣздки въ приписную церковь должны быть навимасмы причтомъ на свой счетъ, если на принятіе ихъ прихожанами на себя не послѣдуетъ съ ихъ стороны добровольнаго согласія, требовать же отъ нихъ сихъ подводъ нѣтъ законныхъ основаній. 3) Запись ребенка въ метрическія книги произведена правильно. Что же касается переименія его фамиліи, хотя-бы на фамилію его дѣйствительнаго отца, то таковая переименія возможна: для лицъ, податныхъ сословіи —



съ разрѣшенія мѣстной Казенной Палаты, куда и слѣдуетъ обратиться съ ходатайствомъ по сему предмету, для лицъ духовнаго званія — съ дозволенія Святѣйшаго Синода, которымъ для лицъ священнаго сана испрашивается Высочайшее соизволеніе, и для лицъ свѣтскихъ привилегированныхъ сословій — съ Высочайшаго разрѣшенія чрезъ Правит. Сенатъ.

*Свящ. П-ской церкви с. Н., В-ской епархіи, В. Л-су.* 1) «Благочинный», — въ силу 50 ст. Инструкціи благочиннымъ приходскихъ церквей, «въ отсутствіе отъ своей церкви по должности, имѣть власть препоручать священнослуженіе и исправленіе дѣлъ одному изъ подчиненныхъ ему священниковъ, кому заблагоразсудить». 2) Расходы по церкви, согласно 22 и 34 параграфамъ Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 года Инструкціи церковнымъ старостамъ, производятся церковнымъ старостою (а не причтомъ), но непременно съ согласія причта; равнымъ образомъ веденіе приходо-расходныхъ книгъ, а слѣдовательно и запись въ оныя статей прихода и расхода, возложено 22 парагр. той-же инструкціи на церковныхъ старостъ и только въ случаѣ неграмотности старосты можетъ быть поручено одному изъ членовъ причта. 3) Къ заведенію при нѣсколькихъ штатахъ причта отдѣльныхъ кружекъ, по числу священниковъ, въ виду циркул. указа Св. Синода отъ 4-го марта 1885 г. за № 3, пренятствій не должно быть.

*Свящ. церкви с. С., С-ской епархіи, П. Ш-су.* Отвѣтъ на вашъ вопросъ см. въ № 26 «Церк. Вѣд.» 1899 г., стр. 1055, отв. подп. № 1, п. 2.

*Свящ. А-ской церкви с. Б., К-ской епархіи, Д. Ч-су.* 1) Капиталы, пожертвованные съ опредѣленнымъ назначеніемъ, а равно и % съ сихъ капиталовъ могутъ быть расходуемы лишь на тотъ предметъ, на который они предназначены, и удѣленіе изъ сихъ капиталовъ хотя-бы малой доли на что-либо другое не должно быть допускаемо. 2) Всѣ расходы по церкви, въ силу Высочайше утвержденной 12 іюля 1890 г. Инструкціи, церковный староста можетъ производить лишь съ согласія причта, а въ иныхъ случаяхъ, указанныхъ въ упомянутой инструкціи (§§ 34, 35, 38, 39), съ разрѣшенія епархіальнаго начальства и даже Святѣйшаго Синода.

*Свящ. церкви с. Р., Х-ской епархіи, Г. П-су.* Если потрава хлѣба и порча сѣнокосной земли производится на участкѣ, неподлежащемъ подъ желѣзную дорогу, то о привлеченіи виновныхъ въ означенномъ правонарушеніи къ отвѣтственности слѣдуетъ за-

явить земскому начальнику, а присужденное вознагражденіе должно идти въ пользу того, кому нанесенъ убытокъ.

*Свящ. церкви с. О., Н-ской епархіи, Д. З-су и свящ. цер. с. М., Х-скаго у., Г. Б-му.* 1) Иждивенія благочиннаго по его побѣдамъ по дѣламъ службы не должны быть оплачиваемы изъ церковныхъ суммъ. 2) Принадлежность къ приходу опредѣляется мѣстомъ жительства, а не службы, и никакого изъятія изъ этого порядка для служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ не установлено, а потому совершеніе для нихъ требъ чужеприходнымъ священникомъ возможно или въ экстренныхъ случаяхъ, или съ согласія приходскаго причта.

*Свящ. Т-кой церкви с. У., Т-кой епархіи, М. С-су.* Дѣйствующими узаконеніями попечителей церквей не установлено. Есть попечители приходовъ, каковое званіе присвоивается председателю приходскаго попечительства, согласно ст. 3 Высочайше утвержденнаго 2 авг. 1864 г. положенія о сихъ попечительствахъ.

*В-ской епархіи диакону Л-му и псаломщикамъ В-му и Б-су.* На обезпеченіе квартирнымъ помѣщеніемъ имѣютъ право всѣ штатные члены причта; если-же для всѣхъ не хватаетъ домовъ, то для тѣхъ, для кого нѣтъ квартиры въ церковныхъ домахъ, слѣдуетъ нанять квартиру или дать имъ изъ церковныхъ суммъ квартирное пособіе.

*Свящ. церкви с. К-скаго, Е-ской епархіи, М. У-му.* 1) Въ силу § 8-го Высочайше утвержденнаго 24 марта 1873 г. правилъ церковныя усадебныя земли и находящіяся на оныхъ церковныя дома назначаются для обезпеченія помѣщеніями и для удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей служащаго при церквяхъ духовенства; поэтому формальная отдача въ наемъ частей церковныхъ помѣщеній, предназначенныхъ для жительства членовъ причта, съ коммерческою дѣлію выгоды оказывается неправильною; если-же таковой наемъ происходитъ частнымъ, неофициальнымъ путемъ, то и плата по оному идетъ въ пользу сдающаго. 2) Обиѣтъ земли церковной можетъ быть произведенъ лишь при наличности условій, указанныхъ въ 1374 ст. Т. X. Ч. I. изд. 1887 г., по испрошеніи Высочайшаго соизволенія чрезъ Святѣйшій Синодъ, коему о томъ представляетъ епархіальное начальство.

*Свящ. церкви с. У-Б-скаго, П-ской епархіи, М. А-му.* Вознагражденіе за совершеніе молебствій на заводахъ, фабрикахъ и т. п. съ водоосвященіемъ и окропленіемъ, какъ совершаемыхъ не единолично священникомъ, а при участіи другихъ членовъ причта, должно со-

ставлять общее достояніе причта и вѣдти въ раздѣлъ между всѣми участниками.

*Свящ. З.* Если домъ отданъ прихожанамъ въ церковь для жительства причта, то въ немъ должно быть предоставлено право помѣщаться всѣмъ членамъ причта, а при невозможности сего тѣмъ, для кого квартиры нѣтъ въ этомъ домѣ, слѣдуетъ выдавать денежное пособіе изъ церковныхъ суммъ. Если-же этотъ домъ принадлежитъ крестьянамъ, а не церкви, и они предоставили жить въ немъ лично священнику, не какъ члену причта, то назначать съ священника плату за домъ, съ условіемъ взноса ея въ церковь, нѣтъ законныхъ основаній.

*Діакону церкви с. Е., В-ской епархіи, А. Н-чу.* Отвѣтъ на вашъ вопросъ см. въ Церк. Вѣд. 1898 г. №№ 22, 38, 51—52, стр. 826, 1432, и 2012 и 1899 г. №№ 12 и 24, стр. 514 и 966.

*Псаломщику церкви с. П., Х-ской епархіи, Е. М-скому.* 1) По первому пункту вашего письма см. Церк. Вѣд. 1898 г. № 17 и 21, стр. 667 и 787. 2) Доходы, какъ денежныя, такъ и вещевыя, полученныя за требы, совершаемыя въ церкви и въ домахъ прихожанъ при участіи прочихъ членовъ причта, должны идти въ общую кружку и подлежать раздѣлу въ соответственныхъ доляхъ.

*Діакону Т-й церкви гор. М. П. С-ву.* Прихожанами домовоі церкви какого либо учрежденія могутъ считаться лишь лица, проживающія въ этомъ учрежденіи, а квартиранты домовъ сего учрежденія, состоящихъ въ другихъ мѣстностяхъ города, должны быть принаваемы прихожанами мѣстныхъ приходскихъ церквей, въ церковныхъ книгахъ коихъ они и должны числиться.

*Свящ. с. Ѡ, С-кой епархіи, С-ву.* 1) Въ силу § 7-го Высочайше утвержденнаго 24-го марта 1873 г. правилъ, предоставляется причту и церковному старостѣ, съ общаго согласія, *идеи* и на сколько представляется возможнымъ, отвѣдѣть подъ водвореніе *нѣкоторую часть* церковной усадебной земли вдовамъ и сиротамъ служившаго въ томъ-же приходѣ духовенства. Изъ этого слѣдуетъ, что если вдовѣ умершаго священника предоставлено право проживать въ оставшемся послѣ ея мужа домѣ, находящемся на церковной осмѣлѣ, а вновь назначенному священнику необходимо строиться и для сего оупъ оказывается вынужденнымъ занять мѣсто, состоящее подъ нѣкоторыми службами вдовы его предмѣстника, то предьявленіе къ сей послѣдней требованія о сносѣ ея службъ представляется имѣющимъ за собою достаточное основаніе. 2) Участки церковной земли сдаются въ аренду отдѣльно всѣми членами причта

съ вѣдома настоятеля и прочію причта (Выс. утв. 24 марта 1873 г. правила, § 10), а нисѣннее условіе на такую аренду подписывается сдающимъ землю и арендаторомъ и свидѣтельствуется настоятелемъ церкви.

Въ бібліотечку Редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей» поступили слѣдующія книги и брошюры:

**Виноградовъ В. И.** — Иллюстрированный Спутникъ по всей Волгѣ. Изданіе второе, значительно дополненное. Н.-Новгородъ. 1899. Цѣна 30 коп. Въ настоящемъ изданіи «Спутника» всѣ справочныя свѣдѣнія проверены издателемъ по новѣйшимъ официальнымъ и частнымъ источникамъ и дополнены новыми данными. Новое изданіе г. Виноградова иллюстрировано цѣлымъ альбомомъ хорошо исполненныхъ видовъ Поволжья.

**Сидоровъ А. А.** Русскіе и русская жизнь въ Варшавѣ (1815—1895 гг.). Историческій очеркъ. Вып. I и II. Варшава 1899 г. Цѣна каждаго выпуска 75 коп.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

**Отъ Волынской дух. консисторіи** сямъ объявляется, что въ оупу 13 сентября 1898 вступило прошеніе крестьянина села Веймицъ, Новосельской волости, Заславскаго уѣзда, Ксенія Петровоі Свиргунової, ур. Максимовоі, о расторженіи брака съ сосланнымъ, по приговору общества, въ Сибирь на поселеніе мужемъ ея Теодосіемъ Гордѣвнымъ Свиргуномъ, оупъ же Свиргунъ и Четверта, вѣнч. причтомъ Троицкой церкви села Лѣшаной, Заславскаго уѣзда, 22 октября 1884 года. По сообщенію Карташевскаго волостнаго управленія, Тарскаго уѣзда, Тобольскаго губернія, безвѣстное отсутствіе ссыльнаго Теодосія Гордѣва Свиргуна началось изъ мѣста причисленія его на уч. Захаровскій, Мохово-Привальскаго общества, въ июлѣ мѣсяцѣ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго ссыльнаго крестьянина Теодосія Гордѣва Свиргуна, оупъ же Свиргунъ и Четверта, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Волынской дух. консисторіи** сямъ объявляется, что въ оупу 13 мая 1899 г. вступило прошеніе крестьянина с. Лысогорки, Кременецкаго уѣзда, Климента Іосифова Бенедюка, о расторженіи брака его съ женою Христіною Михайловою, ур. Шевчуковою, вѣнчанаго причтомъ Богородицкой церкви с. Лысогорки, Кременецкаго уѣзда, 5 февраля 1878 года. По заявленію просителя Климента Бенедюка, безвѣстное отсутствіе его жены Христіны Михайловоі началось изъ г. Кременца, 5 сентября 1882 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Христіны Михайловоі Бенедюковоі, урожденной Шевчуковоі, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консист.**

Отъ сего объявляется, что въ оную 28 октября 1898 года вступило прошение крестьянина Дмитрія Милова Опары, жительствующаго въ деревнѣ Николаевки (она же Чупаховка), Кокховской волости, Павлоградскаго уезда, о расторженіи брака его съ женою Марию Ивановою Опары, вѣчнаго причтомъ церкви села Новой-Руси, Павлоградскаго уезда. По заявленію просителя Дмитрія Опары, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Опары началось изъ деревни Николаевки (Чупаховки), Кокховской волости, Павлоградскаго уезда, Екатеринбургской губерніи, со второй половины 1890 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Ивановой Опары, урожденной Гайворонской, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской дух. консисторіи**

Отъ сего объявляется, что въ оную 21 декабря 1898 года вступило прошение запаснаго рядоваго Ивана Николаева Гаврильцова, жительствующаго въ селѣ Шапчицѣ, Доевской волости, Рогачевскаго уезда, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующею женою Меланіей Матюевой, урожд. дочерью крестьянина Матіея Комисарова, вѣчнаго причтомъ Шапчицкой церкви, Рогачевскаго уезда, 24 октября 1893 года. По заявленію просителя Гаврильцова, безвѣстное отсутствіе жены его Меланіи Матюевой началось въ 1893 году, изъ вышесказаннаго села Шапчицъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей жены его Меланіи Матюевой, по мужу Гаврильцова, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской дух. консисторіи**

Отъ сего объявляется, что въ оную 21 июня 1899 года вступило прошение жены отставнаго унтеръ-офицера, пѣзъ вѣщать гор. Самары Ирмы Александровны Швецъ, урожд. Горинной, жительствующей въ гор. Самарѣ, за рѣкой Самаркой, въ домъ Гордѣева, о расторженіи брака ея съ мужемъ, отставнымъ унтеръ-офицеромъ изъ мѣстца г. Самары Іосифомъ Гавриловичъ Швецъ, вѣчнаго причтомъ Воскресенской церкви села Воскресенскаго, Самарскаго уезда, 5 июня 1873 года. По заявленію просительницы Ирмы Александровны Швецъ, урожд. Горинной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Гаврилова Швецъ началось изъ гор. Самары, въ февралѣ мѣсяцѣ 1875 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Гаврилова Швецъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской дух. консисторіи**

Отъ сего объявляется, что въ оную 29 марта 1899 года вступило прошение отъ запаснаго солдата, пѣзъ крестьянъ села Старой Вѣсовки, Ставропольскаго уезда, Самарской губерніи, Дмитрія Григорьевна Баранова, по воспитателю Александрова, жительствующаго въ означенномъ селѣ, о расторженіи брака его съ женою Θεодосіей Герасимовой, урожд. Тяпкиной, за ея безвѣстнымъ отсутствіемъ, вѣчнаго причтомъ Христо-рождественской церкви села Старой Вѣсовки—Христо-рождественскаго тожъ, Ставропольскаго уезда, 13 мая 1885 г. По заявленію просителя Дмитрія Григорьевна Баранова-Александрова, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодосіи Герасимовой, урожд. Тяпкиной, началось изъ посада Мелекеса, Ставропольскаго уезда, съ 1893 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодосіи Герасимовой Барановой-Александровой, ур. Тяпкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской дух. консисторіи**

Отъ сего объявляется, что въ оную 3 декабря 1898 г. вступило прошение крестьянина села Зубриловки, Балашовскаго уезда, Василія Θεодорова Райкова, Давыкинѣ тожъ, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака съ женою его Агафьею Андреевою, урожд. Бузиновой, за ея безвѣстнымъ отсутствіемъ, вѣчнаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви села Зубриловки, Балашовскаго уезда, 9 ноября 1884 г. По заявленію просителя Василія Θεодорова Райкова, безвѣстное отсутствіе жены его Агафьи Андреевой началось изъ села Зубриловки, съ 28 июня 1891 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агафьи Андреевой Райковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консист.**

Отъ сего объявляется, что въ оную 9 апреля 1899 г. вступило прошение жены Тмелісскаго гражданина Софьи Аполлоновны Голиковой, урожденной Угрюмовой, жительствующей въ д. № 1 по Колтускому шоссе въ г. С.-Петербургѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Георгіевичъ, вѣчнаго причтомъ Покровской церкви, села Подгородней Покровки, Оренбургскаго уезда, 27 августа 1884 г. По заявленію просительницы Софьи Голиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Георгіевича Голикова началось изъ города Тмелісса въ мѣсяцѣ 1897 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Георгіевича Голикова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консист.**

Отъ сего объявляется, что въ оную 23 декабря 1898 года вступило прошение казака станицы Петровской, Кубанской области, Алексѣя Семенова Никитенко, жительствующаго въ станицѣ Петровской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женою Дарією Григорьевною Никитенко, урожденною Колодецкою, вѣчнаго причтомъ Георгіевской церкви, станицы Петровской, Кубанской области, 26 октября 1883 года. По заявленію просителя Алексѣя Семенова Никитенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Григорьевны Никитенко началось изъ станицы Петровской, Кубанской области, въ 1887 году. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Григорьевной (Колодецкой) Никитенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консист.**

Отъ сего объявляется, что въ оную 1 мая 1899 г. вступило прошение запаснаго рядоваго изъ крестьянъ Харьковской губерніи, Змиенскаго уезда, Соколовской волости и села Павла Стефанова Кривко, жительствующаго въ юртѣ станицы Бѣлорѣченской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женою Матрѣею Денисовою Кривко, урожденною Бузинкиною, вѣчнаго причтомъ церкви 75 пхотнаго Севастопольскаго полка, 5 февраля 1886 года. По заявленію просителя Павла Стефанова Кривко, безвѣстное отсутствіе его супруги Матрѣи Денисовой Кривко началось изъ станицы Усть-Дабинской, Кубанской области, съ 1891 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матрѣи Кривко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Таврической дух. консист.**

Отъ сего объявляется, что въ оную 3 февраля 1899 г. вступило прошение крестьянина Феодора Афанасьева

Бойко, жительствующаго въ селѣ Бѣлицкомъ, Бердянскаго уѣзда, Таврической губерніи, о расторженіи брака его съ женою Феклою Андреевою, урожденною Ярошенко, происходившею изъ крестьянъ того же села, вѣнчанаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Бѣлицкаго, Бердянскаго уѣзда, 23 сентября 1890 года. По заявленію просителя Феодора Аванасьева Бойко, безвѣстное отсутствіе его супруги Феклы Андреевой Бойко началось изъ села Бѣлицкаго, Бердянскаго уѣзда, Таврической губерніи, 8 ноября 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Феклы Андреевой Бойко, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую Духовную консисторію.

**Отъ Харьковской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 мая 1899 года вступило прошеніе запаснаго рядового Никифора Григорьева Морозова, жительствующаго въ слободѣ Козинкѣ, Волчанскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Дарією Димитріевою дочерью, урожденною Алаузовою, вѣнчанаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви, слободы Козинки, Волчанскаго уѣзда, 8 января 1888 года. По заявленію просителя Морозова, безвѣстное отсутствіе жены его началось изъ слободы Козинки, Волчанскаго уѣзда, въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Димитріевои Морозовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую Духовную консисторію.

**Отъ Херсонской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1899 года вступило прошеніе капитана Николая Григорьева Грузевича-Нечая, жительствующаго въ гор. Одессѣ, по Херсонской улицѣ, въ д. № 25, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующею женою Софією Николаевою, ур. Вороновъ, вѣнчанаго причтомъ церкви Павловскаго перваго военнаго училища въ г. С.-Петербургѣ, 11 ноября 1883 г. По заявленію просителя Николая Грузевича-Нечая, безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Николаевои началось изъ гор. Одессы, въ 1886 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Софіи Грузевича-Нечая, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую Духовную консисторію.

**Отъ Херсонской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 марта 1899 г. вступило прошеніе жены крестьянина деревни Березовки, Работьковской волости, Дмитріевскаго уѣзда, Орловской губерніи, Луизитты Павлютиной, жительствующей въ г. Одессѣ, по Роскидайловской улицѣ, въ домѣ Хапта, о расторженіи брака съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Филиппомъ Ивановичемъ Павлютинымъ, вѣнчанаго причтомъ Николаевской церкви села Работькова, Дмитріевскаго уѣзда, Орловской губерніи, 17-го июля 1857 года. По заявленію просительницы Луизитты Павлютиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Павлютина началось изъ дер. Березовки, Дмитровскаго уѣзда, въ 1860 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филиппа Павлютина, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую Духовную консисторію, Г. Одесса.

**Отъ Херсонской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1899 г. вступило прошеніе крестьянина Иларіона Филиппова Галича, жительствующаго въ дер. Стояновой, Захарьевской волости, Тираспольскаго уѣзда, о расторженіи брака съ безвѣстно отсутствующею женою Меланією

Карповою, урожд. Чепуриакъ, вѣнчанаго причтомъ Успенской церкви м. Захарьевки, Тираспольскаго уѣзда, 23-го января 1855 года. По заявленію просителя Иларіона Галича, безвѣстное отсутствіе его супруги Меланіи Карповой началось изъ дер. Стояновой, Тираспольскаго уѣзда, въ 1862 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Меланіи Галич, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую Духовную консисторію, Г. Одесса.

**Отъ Черниговской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 января 1899 вступило прошеніе солдатки Анны Яковлевои Ефименковой, урожд. казачки Голофастовой, жительствующей въ с. Заборьѣ, Суражскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ, солдатомъ изъ крестьянъ Михаиломъ Григорьевичемъ Ефименко, вѣнчанаго причтомъ Николаевской церкви села Заборья, Суражскаго уѣзда, 18 мая 1885 года. По заявленію просительницы Анны Ефименковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга солдата Михаила Ефименко началось изъ села Заборья, Суражскаго уѣзда, 14 ноября 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Ефименко, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую Духовную консисторію.

**Правленіе Пермскаго духовнаго училища**  
приглашает на должность 3-го надзирателя за учениками—студента духовной семинаріи, съ обязательствомъ репетировать учениковъ по предметамъ училищнаго курса и прослужить не мене года; плата 300 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ; при прошеніи должна быть приложена рекомендація компетентныхъ лицъ. 4—3

**Экономическій уголь** для церковьныхъ кадилъ можно получать въ С.-Петербургѣ, Саперный пер., д. 18, у Петра Николаевича Вирюхова, по 2 к. за кружокъ безъ пересылки. 4—4

Отпечатано и поступило въ продажу 13-е изданіе  
премирован. бол. золот. медалью  
самоучителя дв. ит. бухгалтеріи  
**С. Я. ДИЛІЭНТАЛЬ.**  
Условія подлински и пробныя лекціи высылаются безвѣдно. МОСКВА, Вулырки, № 49.

12—1

ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА:  
**НЕПРОМОКАЕМЫЯ РЯСЫ.**  
Сѣрой резины, 10 руб. Чернаго викиатина, 5 р. Прошу убѣдиться въ доброкачественности моихъ рясы. За прошлый годъ имѣю массу благодарностей. Иногороднымъ высылаю наложеннымъ платежкомъ, упаковать за счетъ магазина. Адресъ: Резиновый магазинъ К. И. Собенникова. 1 й магазинъ, Тьерская ул., домъ Лулутина, близъ Страстнаго монастыря. — 2-й магазинъ—Арбатъ, домъ брат. Орловыхъ. Въ Москвѣ. 8—3

**ОДОБРЕННЫ** 1) Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки дух. семинарій; 2) Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекъ среднихъ учебныхъ заведеній означеннаго Министерства и 3) Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній для бібліотекъ военныхъ училищъ и фундаментальныхъ бібліотекъ кадетскихъ корпусовъ

### КНИГИ ПРОФ. І. ПЕТРОПАВЛОВСКАГО:

1) Общедоступныя статьи въ защиту христіанской вѣры противъ неврѣя. Вып. I-й (I—VI, 388 стр.). Ц. 1 р. 25 к. съ перес.

2) Въ защиту христіанской вѣры противъ неврѣя. Вып. II-й. Большой томъ въ двухъ частяхъ (I—V; I ч.—560 стр. II ч.—186 стр.). Ц. 3 р. 25 к. съ перес. Цѣна обоихъ выпусковъ вмѣстѣ 4 р. съ пер. Для учителей и бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ оба выпуска—3 р. съ пер.

Отзывы о книгахъ: „Церк. Вѣд.“ при Св. Синодѣ (№ 22—1898 г.), „Моск. Вѣд.“ (№ 70, 1898 г.), „Моск. Церк. Вѣд.“ (№ 39, 1898 г.), „Вѣра и Церк.“ (2 кн. 1899 г.), „Богословск. бібліограф. Листокъ при Рук. для сельск. паст.“ (вып. 5, 1898 г.), „Миссіон. Обзор.“ (сент. 1898 г.).

**Складъ книгъ:** у издателя И. Е. Ефимова, Москва, Бол. Якиманка, собств. д. Продаются книги также въ лучшихъ магазинахъ Москвы, С.-Петербурга, Кіева и Казани. 1—1

2-мъ изд. ВЫШЛА КНИГА:

### УРОКИ ПО ПРАВ. ХРИСТ. КАТИХИЗИСУ

бывш. законоучит. учительскаго института свящ. **О. Жемчужникова** (еписк. Аксайскаго Серафима). Одобрена Учебнымъ Комитетомъ при Свят. Синодѣ, въ качествѣ учебн. пособія для городскихъ училищъ и др. въ одномъ разрядѣ съ ними состоящихъ учебн. заведеній. Продается въ г. Козловѣ, у свящ. **Георгія Жемчужникова**. Ц. 40 к. 1—1

«**Правописаніе**»—для желающихъ научиться писать грамматически правильно, безъ изученія грамматики и самоучкой. Ц. 30 к. «**Первоучка**»—новый способъ скорого и легкаго обученія грамотѣ по картинкамъ. Ц. 20 к. «**Ариемъ задачи**», для малолѣтнихъ—20 к., для дѣтей старш. возр.—30 к. *Книги удост. похв. листа на выст. и одобрит. отзывомъ въ печати.* Цѣны съ перес. Пріятн. почт. мар. Адресовать: Екатеринбургъ, Перм. губ., учит. **К. С. Славнину**. 4—3

### ТЕТРАДИ для ШКОЛЬ

разныхъ лѣненокъ, изъ хорошей бум., по 4 листа, за 1000 шт. 22 руб.

Прейсъ-куррантъ высылается бесплатно.  
СКЛАДЪ ФАБРИКИ КОНТОРСКИХЪ КНИГЪ

**Л. В. ГУТМАНЪ.**

Телефонъ № 1636.

СЛОНОВАЯ, 8. С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

### Вышла изъ печати книга НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ и ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА.

Протоіерея *Петра Смирнова*.

Цѣна 1 руб. Продается у книгопродавца **В. В. Думнова** (Москва, Мясницкая, д. Обидной, Спб. Вольш. Кошюшенная, № 1) и др.

### ЗАПИСКИ

### ПО ПРЕДМЕТУ ЗАКОНА БОЖІЯ

прот. **А. ЛАВРОВА.**

Цѣна 1 рубль. Складъ изданія у **С. А. Вѣлюкова**, Москва, Воздвиженка, Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. 3—2

### САДОВНИКЪ ПЧЕЛОВОДЪ 35 лѣтъ,

скромный, предлагаетъ свои услуги по любой специальности или по обѣимъ вмѣстѣ при монастырѣ, церкви или какомъ либо учебномъ или казенномъ заведеніи. При желаніи можетъ поставитъ дѣло на доходныхъ началахъ. Павлоградъ, Екатеринбургской губерніи. Почтамтъ до востребованія. **Нилендеръ**. 1--1

### КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЕ ЗАВОДЫ

**Серапіона Николаевича ЗАВЪНКИНА** въ гор. Костромѣ и въ г. Краснослободскѣ, Пензенской губ., принимаютъ заказъ на перелівку разбитыхъ и отливу вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса и имѣютъ для продажи—готовые. Фирма существуетъ съ 1880 г.; имѣетъ массу благодарностей отъ заказчиковъ.

Съ заказами и справками обращаться: съ Кострому, **ЗАВЪНКИНУ**. 5—3

### для ДУХОВНЫХЪ ЛИЦЪ

по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ принимаю заказъ на расы, подрашники, мѣховыя и ватныя вещи, мантіи, клобуки, камлавки, скуфы и кунтуши для пѣвчихъ. Заказы исполняются аккуратно, при своей мастерской; иногороднымъ высылаются по первому требованію (Невскій пр., д. № 139). **Магазинъ Павла Золына**. 8—4

### КОЛОКОЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ

**Бр. ПРИВАЛОВЫХЪ**

въ Н.-Новгородѣ и Н.-Ломовѣ, Пензенской губ., имѣютъ всегда для продажи готовые колокола при заводахъ въ Нижегородской и Симбирской ярмаркахъ, а также принимаютъ заказы. Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медали на Всероссийской Выставкѣ 1896 г. 12—8

НАХОДЯТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ КНИГИ:

## МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ,

изд. 5-е, 1899 г. Ц. 50 коп.

Методика русской грамоты и начальныхъ упражненій въ русскомъ языкѣ. Ц. 1 р.

Отзывъ объ этой книгѣ см. въ журналѣ „Народное образованіе“ 1898 г., май.

Складъ изданія у автора, преподавателя духовной семинаріи въ Харьковѣ, Н. Н. Страхова. 2—1

**П**О НОВѢЙШЕЙ ФРАНЦУЗСКОЙ МЕТОДѢ ВОРТА. Обучаю кроить и шить въ школѣ и самотно посред. лекцій. Плата впередъ не взимается. Условія высылаются бесплатно. Школа Е. Д. Ашмаринной, Киевъ, Михайловскій пер., № 20. 5—1

## ПОВѢЗКА ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ,

Леонъ, Синай, Вавъ-Градъ и Римъ.

Вышло 8-е изд. (1899); описаніе св. мѣстъ Іерусалима и Палестины, текста 50 стр., рисунк. 90 (на 80 стр.), 55 видовъ, 32 карт. изъ жизни І. Христа, карты морей и Палестины и планъ Іерусалима, гравируемыхъ на деревѣ, такъ что прочитавшій книжку вполне ознакомится со Святою Землею. Ц. книжки съ дос. и перес. 15 к. почт. марк. За одинъ рубль высылается 7 книгъ застрахов., что дешевле и вѣрнѣе доставка. Об., Бронницкая, 11, Петру Петровичу Сотникову, члену Инжер. Црав. Пал. Обш.

2—2

# ОТЪ ОПТОВАГО СКЛАДА ИКОНЪ И КІОТЪ Д. Н. СТРОКОВА ИЗЪ ГОР. ЧЕРНИГОВА.

Увѣдомляю, что иконы СВ. ФЕОДОСІЯ Углицкаго, новопрославленнаго Черниговскаго Чудотворца, художественной работы (писанныя со стариннаго подлиннаго образа, находящагося и понынѣ въ пещерѣ), высылаю немедленно при задаткѣ 3-й части стоимости заказа.

ЦѢНЫ НА ИконУ	ЦѢНЫ НА ИконУ	ЦѢНЫ НА ИконУ	ЦѢНЫ НА ИконУ
На кипарисѣ съ чеканкой по червонному золоту съ эмалью.	На обыкновенныхъ доскахъ, безъ чеканки.	въ кованныхъ тяжеловѣсныхъ серебряныхъ ризахъ 84 аробы, чрезъ огонь золоченыхъ:	въ металлическихъ ризахъ, чрезъ огонь золоченыхъ. (Такия иконы являютъ замѣняютъ серебряныя):
въ 2 арш. 100 р.	въ 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш. . . 70 р.	въ 4 верш. . . 10 р.	въ 12 верш. . . 45 р.
въ 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . 60 „	въ 2 „ . . 50 „	въ 6 „ . . 23 „	въ 1 арш. . . 70 „
въ 1 „ . . 45 „	въ 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . 35 „	въ 8 „ . . 50 „	въ 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . 90 „
въ 12 верш. . . 25 „	въ 1 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> „ . . 25 „	На разныя болѣе крупныя цѣны различныя.	
въ 8 „ . . 15 „	въ 1 „ . . 18 „		въ 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „ . . 120 „
въ 6 „ . . 9 „			
въ 4 „ . . 4 „			

Также высылаю образки, кресты серебряныя и бронзовыя позолоченныя. Иконы на цѣпкѣ. Кіоты церковныя и для дома, стоячія и висѣчія, и всю церковную утварь по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ.

Принимаю заказы и на другія иконы.

Адресъ: для писемъ—г. Черниговъ, оптовый складъ иконъ и кіотъ Д. Н. СТРОКОВА, близъ собора.

Адресъ для телеграммъ—Черниговъ. „СТРОКОВУ“.

2—1

## ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ПРИДВОРНАГО ПОСТАВЩИКА ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаются заказы на исполненіе художественной церковной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также реставраціи древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

Видѣть съ тѣмъ исполняю заказы церковныхъ иконостасовъ и кіотъ по разнымъ рисункамъ, съ золоченіемъ, на разныя цѣны.

Москва, 1-я Мясницкая ул., собственный домъ. 14—3

# Въ Московской Синодальной Типографіи

ПЕЧАТАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Евангеліе, въ листъ, церк. печ., съ кино.  
 Апостолъ, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино.  
 Псалтирь, въ 4 д. л., церк. печ., съ кино.  
 Псалтирь, въ 4 д. л., церк. печ., безъ кино.  
 Трестникъ, въ 32 д. л., церк. печ., съ кино.  
 Бесѣды св. Іоанна Златоустаго на Евангеліе отъ Матвея, гражд. печ., т. II и III.  
 Творенія св. Тихона, гражд. печ., т. IV и V.  
 Акаенсть святителю Николаю, въ 32 д. л., церк. печ., съ кино.  
 Служба Успенію Божіей Матери, въ 32 д. л., гражд. печ.  
 Евангеліе, на славяно-русскомъ языкѣ, церк. и гражд. печ.  
 Акаенсть святой великомученицѣ Варварѣ, гражд. печ.

## Новое изданіе К. П. ПОБѢДОНОСЦЕВА:

Оборникъ сочиненій Н. П. Гиларова-Платонова, въ двухъ томахъ. Съ біографическимъ очеркомъ автора, составленнымъ княземъ Н. В. Шаховскимъ. Цѣна за 2 тома 4 р. Первый томъ поступилъ въ продажу. Второй—печатается.

## ОТПЕЧАТАНА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

Избранныя молитвы и пѣснопѣнія, въ 8 д. л., церк. печ., 192 л. (884 стр.).  
 Цѣна въ бум. 50 коп.

Книга предназначается для участвующихъ въ общенародномъ пѣніи, для пѣвческихъ хоровъ и вообще для любителей церковнаго пѣнія. Составъ ея: а) молитвы и пѣснопѣнія на всенощномъ бдѣніи и литургіи; б) стихиры, тропари, кондаки, ирмосы, прокимны и причастны воскресной службы всѣхъ осьми гласовъ; в) пѣснопѣнія великаго поста и страстной седмицы; г) пѣснопѣнія пасхальныя и воскресныхъ службъ пятидесятницы; д) стихиры, тропари, кондаки, величанія, ирмосы, прокимны, антифоны и причастны великихъ праздниковъ; е) пѣснопѣнія молебновъ, водоосвященія, данниходы и другихъ службъ.

## ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ КНИГИ:

Акаенсть Пресвѣтѣй Богородицѣ, въ 32 д. л., церк. печ., безъ кино. Ц. 8 к.  
 Минея праздничная, въ листъ, церк. печ., съ кино., въ бум. 3 р. 95 к., въ кожѣ 5 руб. 50 коп.  
 Инструкція благочинному приходскихъ церквей, церк. печ. Цѣна 10 коп.  
 Пространный христіанскій катихизисъ, гражд. печ., въ бум. 15 к., въ колом. 22 коп., въ кореш. 25 коп.  
 Царская и патріаршія грамоты объ учрежденіи Свѣтѣйшаго Синода съ наложеніемъ православнаго исповѣданія Восточно-каатолической Церкви, гражд. печ. Цѣна 10 коп.  
 Часословъ учебный, церк. печ. Цѣна въ бум. 20 к., въ колом. 25 к., въ кореш. 30 к.  
 Псалтирь учебная, церк. печ., въ бум. 25 к., въ колом. 33 к., въ кореш. 45 к., въ кожѣ 55 к., въ коленк. 60 коп.

## ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Систематическій каталогъ книгъ, одобренныхъ и допущенныхъ Учебнымъ Комитетомъ при Свѣтѣйшемъ Синодѣ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Сост. А. Сперанскимъ. Цѣна 1 р. 25 коп.

Каталогъ книгъ, одобренныхъ и допущенныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Свѣтѣйшемъ Синодѣ къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты. Сост. А. Сперанскій. Цѣна въ бум. 35 коп.

## СУНОДАЛЬНЫЯ ИЗДАНИЯ МОЖНО ПРИОБРѢТАТЬ:

Въ Теміръ-Ханъ-Шурѣ, Дагестанской области, у свѣщенника 3 Кубанскаго Пластунскаго полка Іоанна Свѣтлова.  
 „ ст. Фьлонской, Грязе-Царицынской желѣзной дороги, области Донскаго войска, у казакъ Родіона Елѣшева и Василія Кабанова.  
 „ Луганскій, Славяно-Сербскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, въ книжномъ складѣ Славяно-Сербскаго уѣзднаго земства.  
 „ Вознесенскомъ болюстномъ правленіи, Александровскаго уѣзда Екатеринославской губерніи.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святыѣшаго Синода и въ зданіи Синодальной типографіи, по Кабинетской улицѣ, и въ Москвѣ—въ зданіи типографіи (Никольская улица)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Евангеліе** (учебное), церк. печ., безъ кино., съ подстрочнымъ переводомъ непонятныхъ славянскихъ словъ, въ бум. 20 к., въ коломен. 28 к., въ кореш. 30 к., въ коленк. 35 коп.

**Псалтирь** (учебн.), безъ кино., въ бум. 25 коп., въ коломен. 33 к., въ кореш. 45 к., въ кожѣ 55 к., въ коленк. 60 коп.

**Часословъ** (учебный), въ 8 д. л., церк. печ., въ бум. 20 к., въ коломен. 25 к., въ кореш. 30 к.

**Октоихъ учебный**, церк. печ., въ 16 д. л., безъ кино., въ бум. 20 к., въ коломен. 28 к., въ кореш. 30 коп.

**Молитвословъ сокращенный**, церк. печ., въ 32 д. л., безъ кино., въ бум. 12 к., въ кореш. 17 коп., въ коленк. 22 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 коп., въ коленк. 18 к.

**Молитвословъ краткій**, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 коп.

**Азбука для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію**, церк. и гражд. печ., въ бум. 5 коп., въ папѣ 9 коп.

**Натихизисъ христіанскій простиранный**, составл. житроп. Филаретомъ, церк. печ., въ бум. 20 к., въ кореш. 28 к.; гражд. печ., въ бум. 15 к., въ колом. 22 к., въ кореш. 25 к.

**Начатки христіанскаго ученія**, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 коп., въ папѣ 15 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 9 коп., въ колом. 14 коп., въ корешкѣ 17 коп.

**Начальное ученіе челоѣкомъ хотѣющимъ учиться Божественнаго Писанія (азбука церковно-славянская)**, въ бум. 5 коп.

**Программы по предмету Закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ, утвержденныя Св. Синодомъ**, въ ленточ. 5 коп.

**Программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ, утвержденныя Св. Синодомъ**, въ бум. 15 коп.

Въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи имѣются въ продажѣ новыя изданія:

«Училище Благочестія», или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, избранныя изъ Четь-Минен и Пролога, съ 18 художественно исполненными рисунками. Стр. 1—500. Цѣна въ бум. 90 коп.

Общедоступное объясненіе посланія святаго Апостола Павла къ Галатамъ, епископа Никанора, въ бум. 50 коп.

Номоканонъ Константинопольскаго патріарха Фотія, съ толкованіемъ Вальсамона. Историко-каноническое изслѣдованіе проф. В. Нарбекова. Часть 1-я, въ бум. 1 р. 50 коп. Часть 2-я, въ бум. 8 руб.

Церковные хоры (Сборникъ нотныхъ пѣснопѣній для народныхъ школъ). Часть 1-я. Пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія. Составилъ А. Каспорскій. Цѣна въ переплетѣ 60 коп.

Приложенія къ уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, заключающія разъяснительныя постановленія Св. Синода. Цѣна 10 коп.

**Содержаніе:** Высочайшій приказъ.—Опредѣленія Святыѣшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святыѣшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святыѣшемъ Синодѣ.—Разъяснительныя постановленія Святыѣшаго Синода. *Прибавленія:* Иконописное дѣло въ Россіи.—Въ святыхъ обителяхъ по Волгѣ.—Церковно-религіозная жизнь въ Россіи.—Изъ духовныхъ журналовъ.—Вѣсти изъ Греціи.—Юбилейное торжество въ Галлиціи.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на „ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

3 р. въ годъ съ дост. и пер., за границу 4 р. Отдѣл. №№ продаются по 14 к. съ перес.

А ДРЕСЪ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, домъ 5, кв. 7

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 18 августа 1899 г. Протоіерей Петръ Омичевъ.