

1930  
131

# МИНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Октября 1-го

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць  
около 1 и 15 чи.  
сель. Цѣна  
пять рублей.

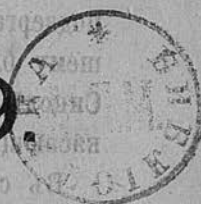


СВЯТЫЙ  
ПУРОВСКИЙ

19.

1887 года.

Подписка при-  
мается въ Ре-  
дакціи Минскихъ  
Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.



## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

*данный на имя преосвященнаго Веніамина, архіепископа иркутскаго.*

Преосвященный архіепископъ иркутскій и нерчинскій Ве-  
ніаминъ.

Святительское служеніе ваше въ продолженіе четверти вѣ-  
ка на отдаленной окраинѣ російскаго государства, въ зва-  
ніи епископа селенгинскаго, потомъ камчатскаго и нынѣ ар-  
хіепископа иркутскаго, ознаменовано подвигами высокой рев-

ности вашей о просвѣщеніи христіанскою вѣрою многочисленными, обитающими въ томъ краѣ, инородцевъ и неутраченными трудами по благоустроению епархій, преименно ввѣряемыхъ вашему управленію. На бывшемъ въ 1885 году въ Иркутскѣ, подъ вашимъ предѣдательствомъ, собраніи епископовъ сибирскихъ епархій для совѣщанія о духовныхъ нуждахъ того края вы съ истинно пастырскою ревностію и разумною опытностію руководили совѣщаніями, изыскивая и подвергая обсужденію всѣ мѣры, могущія служить къ вѣдшему благу святой церкви, а присутствуя въ Святѣйшемъ Синодѣ способствовали уясненію весьма важныхъ вопросовъ, касающихся духовнаго управленія сибирскихъ епархій.

Въ справедливомъ вниманіи къ такимъ отличнымъ достоинствамъ вашего служенія Всемилостивѣйше жалуя вамъ препровождаемый при семъ брилліантовый крестъ для ношеній на глобулѣ.

Поручая себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

30 августа 1887 года.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 5-й день минувшаго августа, Всемилостивѣйше соизволилъ на увольненіе преосвященнаго епископа Германа отъ присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 24 августа—3 сентября 1887 года, за № 138, объ ассигнованіи кредитовъ на трехлѣтіе съ 1887 г. по сметамъ земскихъ повинностей въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-

вительствующій Синодъ слушали: представленный председа- телемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта 22 ав- густа текущаго года, за № 431, журналъ Совѣта, № 101, съ заключеніемъ онаго по сообщенію товарища министра фи- нансовъ объ ассигнованіи кредитовъ на трехлѣтіе съ 1887 года по смѣтамъ земскихъ повинностей въ пособіе церковно- приходскимъ школамъ тѣхъ губерній Европейской Россіи, въ коихъ не введены земскія учрежденія, а также по Сибири. Товарищъ министра финансовъ 14 Іюля 1887 года, за № 1082, увѣдомилъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, что въ Высочайше утвержденныхъ 9 іюня сего года смѣтахъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1887 года въ губер- ніяхъ, въ которыхъ не введены земскія учрежденія, а также по Сибири, назначены слѣдующіе кредиты на пособіе цер- ковно-приходскимъ школамъ: по губерніямъ астраханской, виленской, витебской, волынской, гродненской, кіевской, ко- венской, минской, моголевской, оренбургской, подольской, ставропольской, тобольской, томской и по Забайкальской об- ласти—по 10,000 рублей на каждую губернію и область; по губерніямъ иркутской и енисейской по 5,000 рублей, и по архангельской губерніи 2,000 рублей. Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ, обсудивъ означенное сообщеніе товарища министра финансовъ, полагаетъ: 1) о назначен- ныхъ по Высочайше утвержденнымъ 9 іюня сего года смѣ- тамъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1887 года кре- дитахъ на пособіе церковно-приходскимъ школамъ въ губер- ніяхъ Европейской Россіи, въ коихъ не введены земскія учре- жденія, а также по Сибири, увѣдомить епархіальныхъ пре- освященныхъ, по принадлежности; 2) означенные въ отно- шеніи товарища министра финансовъ кредиты предоставить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ расходовать, съ утвер- жденія епархіальныхъ преосвященныхъ, а) на устройство школьныхъ зданій, б) на приобрѣтеніе учебныхъ руководствъ

и пособій и книгъ для выѣласснаго чтенія учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ и в) на жалованье законоучителямъ и учителямъ двухклассныхъ и одноклассныхъ ц.-приходскихъ школъ и на награды наиболее ревностнымъ изъ сихъ лицъ, и 3) порядокъ требованія изъ мѣстныхъ казначействъ и расходованія по своему назначенію ассигнованныхъ кредитовъ, а также порядокъ представленія отчетности въ сихъ суммахъ разъяснить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ по предварительномъ соглашеніи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ съ департаментомъ государственнаго казначейства. Приказали: Утвердить заключеніе Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта по сообщенію товарища министра финансовъ объ ассигнованіи кредитовъ на трехлѣтіе съ 1887 года по смѣтамъ земскихъ повинностей въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ тѣхъ губерній Европейской Россіи, въ коихъ не введены земскія учрежденія, а также по Сибири, и поручить Совѣту привести таковое заключеніе свое въ исполненіе.

**II. Отъ 19 августа — 9 сентября 1887 года, за № 1652, объ увеличеніи числа вакансій и добавкъ на содержаніе зданій и хозяйственные расходы въ минскомъ и паричскомъ женскихъ училищахъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. исполняющаго обязанности синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 минувшаго августа, за № 10079, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, что Государь Императоръ, въ 6-й день августа сего года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода 17 іюня—10 іюля 1887 года объ увеличеніи существующаго числа вакансій для своекоштныхъ воспитанницъ въ минскомъ и паричскомъ женскихъ училищахъ на 30 въ каждомъ, съ начала 1887—88 учебнаго года, и о



добавѣ съ этого же времени на содержаніе зданій и на хозяйственные расходы сихъ училищъ по 560 рубъ въ годъ для каждаго училища, съ отнесеніемъ этой добавки на счетъ капитала духовенства Западнаго края. Приказали: Объявленной Высочайшей волѣ, для напечатанія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», редакціи онаго сообщить по принятому порядку.

III. Отъ 19 августа — 2 сентября 1887 года, за № 1643, по вопросу о порядкѣ преслѣдованія лицъ, производящихъ незаконную торговлю предметами чествованія христіанъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: отношеніе въ синодальную канцелярію департамента торговли и мануфактуръ министерства финансовъ, отъ 25 іюля сего года, за № 6620, по вопросу о передачѣ въ церкви вещей, составляющихъ предметъ чествованія христіанъ, конфискуемыхъ у лицъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій, производящихъ незаконную торговлю такими вещами. Приказали: Принимая во вниманіе, что разосланный министерствомъ финансовъ казеннымъ палатамъ циркуляръ, отъ 17 іюня сего года, за № 5104, заключающій въ себѣ разъясненіе по вопросу о порядкѣ преслѣдованія лицъ, производящихъ незаконную торговлю предметами чествованія христіанъ, касается интересовъ духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ опубликовать оный во всеобщее свѣдѣніе по сему вѣдомству чрезъ припечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», редакціи коего препроводить для сей надобности копію таковаго циркуляра при выпискѣ изъ настоящаго опредѣленія.

*Копія циркулярнаго предписанія министерства финансовъ казеннымъ палатамъ, отъ 17 іюня 1887 г., за № 5,104.*

На вопросъ одной казенной палаты о томъ, кѣмъ должны

быть возбуждаемы у мировыхъ судей дѣла о торговлѣ лицъ нехристіанскаго вѣроисповѣданія предметами чествованія христіанъ—податными инспекторами или полицейскими управленіями, министерствомъ финансовъ, согласно съ отзывомъ министерства юстиціи, разъяснено было палатѣ, что статью 49 уст. угол. суд. административнымъ властямъ предоставлено сообщать мировымъ судьямъ о тѣхъ лишь проступкахъ, кои обнаружены ими въ кругѣ ихъ дѣйствій, а потому податные инспекторы, при обнаруженіи, во время исполненія ими своихъ обязанностей по наблюденію за правильностью торговли, проступковъ, не нарушающихъ интересовъ базны и не подлежащихъ преслѣдованію въ порядкѣ административномъ, а въ частности и проступка, предусмотрѣннаго ст. 48 уст. о нак. нал. мир. суд., карающею за изготовленіе и продажу предметовъ чествованія христіанъ лицами нехристіанскихъ вѣроученій, обязаны сообщать о томъ на распоряженіе не казенной палатѣ, а мѣстной полиціи, отъ коей и будетъ зависѣть возбужденіе противъ виновныхъ судебного преслѣдованія. Объ изложенномъ департаментъ торговли и мануфактуръ увѣдомляетъ казенныя палаты для руководства на будущее время.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Житковичской церкви, мозырскаго уѣзда, Митрофанъ **Ральковскій**, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства <sup>9</sup>/10 сентября состоявшемуся, уволенъ отъ должности.

Псаломщицкое мѣсто при Слуцкой соборной Николаевской церкви 11 сентября предоставлено студенту Минской Духовной Семинаріи Антону **Дорошкевичу**.

Окончившій курсъ наукъ въ Минской Духовной Семинаріи Владиміръ **Черняковскій** 11 сентября опредѣленъ пса-

ломщикомъ въ Романовской Николаевской церкви, слущаго уѣзда.

Бывшій ученикъ 3-го класса Минской Духовной Семинари Александръ **Каминскій** 11 сентября опредѣленъ псаломщикомъ къ Малодушской церкви, рѣчицкаго уѣзда.

Временно исправляющій должность псаломщика при Подлѣской церкви, слущаго уѣзда, Семень **Подольскій** 11 сентября утвержденъ въ этой должности.

### **Вакантныя мѣста:**

#### **А) Священника.**

При церквахъ: *Лясковичской*, бобруйскаго уѣзда, съ 11 июня; *Холмечской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 14 августа; *Старицкой*, игуменскаго уѣзда, съ 20 августа.

#### **Б) Псаломщика.**

При *Житковичской*, мозырскаго уѣзда, съ 10 сентября.

### **УТВЕРЖДЕНИЕ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ:**

#### *а) Церковнаго старосты.*

Согласно избранію утверждаются въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: Лясковицкой, Мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Туровецъ**; Могильнянской, Игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Георгій **Десюкевичъ**; Хворостовской, Мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Василій **Черевава**; Любешовской, Пинскаго уѣзда, крестьянинъ Мартинъ **Клубуць**; Хотаевичской, Борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Никифоръ **Штанюкъ**; Божинской, Игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Исидоръ **Репоровичъ**; Староельнянской, Новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Адамъ **Дударчикъ**; Лошницкой, Борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ **Гаевскій**; Ляховицкой, Пинскаго уѣзда, крестья-

янинъ Степанъ **Шкабаръ**; Достоевской, того-же уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Бухарчукъ**; Нобельской, того-же уѣзда, мѣщанинъ Стефанъ **Лицевичъ**; Юровичской, Игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Маркъ **Крупень**; Выдрицкой, Борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Климентъ **Саконецъ**; Бродницкой, Пинскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Заваденій**; Турецкой, Новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Леонтій **Лавровичъ**; Любоничской, Бобруйскаго уѣзда, крестьянинъ Теодоръ **Соломовичъ**; Говезнянской Слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Кастанъ **Игнатовичъ**; Жабчицкой, Пинскаго уѣзда, крестьянинъ Семень **Байко**; Оховской, того-же уѣзда, Іосифъ **Швайко**; Погостской, Слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Романъ **Дубовскій**; Паршевичской, Пинскаго уѣзда, крестьянинъ Коленикъ **Лукашевичъ**; Комаровичской, Мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Савва **Кусаченко**; Бобруйской соборной Николаевской, Жандармскій Подполковникъ Евгений Александровичъ **Латынинъ**; Каленковичской, Рѣчицкаго уѣзда, Инженеръ Путей Сообщенія Титулярный Совѣтникъ Владиміръ Денисовичъ **Ордынскій**; Воллосовичской, Бобруйскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ Тимофей **Драпеза**; Глуховичской, Рѣчицкаго уѣзда, крестьянинъ Якимъ **Гойданъ**; Поручинской, Новогрудскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ **Тала** и къ приписной Ясенецкой крестьянинъ Гавріилъ **Бассанъ**; Рѣчицкой Николаевской—мѣщанинъ Андрей **Шатонъ**; Струго-Бухличской, Пинскаго уѣзда, крестьянинъ Семень **Морозъ**; Семеновичской, Игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ **Грибъ**; Святовольской, Пинскаго уѣзда, крестьянинъ Спиридонъ **Струцевскій**; Шацкой, Игуменскаго уѣзда, крестьянинъ Данилъ **Лушиновичъ**; Туровской Ильинской, Мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Данилъ **Дѣдовецъ** и Ольманской, Пинскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ **Павловичъ**.



б) Предсѣдателя приходскаго попечительства.

Утверждаются въ должности предсѣдателей приходскихъ попечительствъ къ церквамъ: Могильнянской, Игуменскаго уѣзда, священникъ Симеонъ **Нечаевъ**; Кривошинской, Новогрудскаго уѣзда, священникъ Александръ **Барановскій**; Хотаевичской, Борисовскаго уѣзда, священникъ Павелъ **Верниковскій**; Божинской, Игуменскаго уѣзда, священникъ Михаилъ **Соловьевичъ**; Любешовской, Пинскаго уѣзда, священникъ Павелъ **Тарановичъ**; Василевичской, Рѣчицкаго уѣзда, священникъ Левъ **Турцевичъ**; Юревичской, Игуменскаго уѣзда, священникъ Матвѣй **Киркевичъ**; Морозовицкой, Новогрудскаго уѣзда, священникъ Григорій **Лукашевичъ**; Лошницкой, Борисовскаго уѣзда, священникъ Матвѣй **Трушинскій**; Ляховичской, Пинскаго уѣзда, священникъ Адамъ **Рубановичъ**; Достоевской, того же уѣзда, священникъ Александръ **Кульчицкій**; Нобельской, того же уѣзда, священникъ Флоръ **Прокоровичъ**; Буйвовичской, Мозырскаго уѣзда, священникъ Николай **Соловьевичъ**; Староельнянской, Новогрудскаго уѣзда, священникъ Стефанъ **Струковскій**; Очижской, Игуменскаго уѣзда, священникъ Павелъ **Шолковичъ**; Любоничской, Бобруйскаго уѣзда, священникъ Лавръ **Спасскій**; Говезнянской, Слуцкаго уѣзда, священникъ Василій **Васюковичъ**; Турецкой, Новогрудскаго уѣзда, священникъ Іуліанъ **Зелневскій**; Погостской Слуцкаго уѣзда, священникъ Симеонъ **Подольскій**; Жабчицкой, Пинскаго уѣзда, священникъ Александръ **Тарановичъ**; Оховской, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ **Тризно**; Паршевичской того же уѣзда, священникъ Симеонъ **Наркевичъ**; Каленковичской, Рѣчицкаго уѣзда, Инженеръ Путей сообщенія, Титулярный Совѣтникъ, Владиміръ **Ордынскій**; Поручино-Ясенецкой, Новогрудскаго уѣзда, священникъ Іосифъ **Квятковскій**; Воло-

совичской, Бобруйскаго уѣзда, крестьянинъ Никифоръ **Сънько**; Долгской, Игуменскаго уѣзда, мѣщанинъ Павелъ **Дашкевичъ**; Глуховичской, Рѣчицкаго уѣзда, священникъ Василій **Абрамовичъ**; Струго-Бухличской, Пинскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ **Сулковскій**; Семеновичской, Игуменскаго уѣзда, священникъ Николай **Любинскій**; Святовольской, Пинскаго уѣзда, священникъ Авксентій **Малевицъ** и Туровской Ильинской, Мозырскаго уѣзда, мѣстный діакопъ Василій **Буйчиковъ**.

## РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Минскаго духовнаго училища, составленный послѣ экзаменовъ и переэкзаменовокъ, бывшихъ въ 1887 году.

### Б Л А С С Ъ І V .

#### І разрядъ.

Ягзуновичъ Дмитрій.	Триденскій Теофиль.
Новицкій Иванъ.	Костюкевичъ Александръ.
Плышевскій Никаноръ.	Садовскій Петръ.

#### ІІ разрядъ.

Голубовичъ Николай,	Іолобовъ Николай.
Бартошевскій Евгенийъ.	Смоличъ Антонъ.
Плышевскій Иванъ.	Олешкевичъ Вячеславъ.
Очаловскій Самуиль.	Антониковскій Константинъ.
Шестаковъ Іосифъ.	Ивашко Александръ.
Загоровскій Евграфъ.	Андреевскій Константинъ.
Погодицкій Константинъ.	Малевицъ Михаилъ.
Зенюкъ Владиміръ.	Пекарскій Антонъ.
Ржецкій Леонидъ.	Плышевскій Анастасій.
Ржецкій Іоакимъ.	Тарановичъ Александръ.
Кушлянскій Антонъ.	Коронцевичъ Дмитрій.
Лотоцкій Евстафій.	Горбачевичъ Іосифъ—уволень по прошенію.

Прушинскій Николай.  
Крикуновъ Василій.  
Богдановскій Сергѣй.  
Андреевскій Степанъ.  
Шеметилло Юльянъ.  
Богомоловъ Иванъ.

Мацкевичъ Александръ.  
Кошельниковъ Николай.  
Колодкевичъ Павелъ.  
Шумаковичъ Петръ.  
Соколовъ Александръ—остав-  
ленъ по болѣзни.

### К Л А С С Ъ Ш.

#### І разрядъ.

Вержболовичъ Вячеславъ.  
Бируля Владиміръ.  
Зимонко Александръ.

Климонтовичъ Владиміръ.  
Карасевъ Петръ.  
Нещеретовъ Самсонъ.

#### ІІ разрядъ.

Пигальскій Степанъ.  
Страховичъ Николай.  
Рожановичъ Константинъ.  
Корженевскій Иванъ.  
Москалевичъ Владиміръ.  
Радкевичъ Дмитрій.  
Горайнъ Николай.  
Власовъ Николай.  
Книжниковъ Михаилъ.  
Тумиловичъ Леонтій.  
Богдановскій Петръ.  
Руцкій Ипполитъ.  
Тышгевичъ Евстафій.  
Богдыревъ Владиміръ.

Стояновичъ Дмитрій.  
Быковскій Антонъ.  
Галушко Илья.  
Андреевскій Юсифъ.  
Баталинъ Василій.  
Смолячъ Валеріанъ.  
Кричевскій Андрей.  
Дубовицъ Константинъ.  
Загоровскій Ипполитъ.  
Дылевскій Кипріанъ.  
Левицкій Оедоръ.  
Марковскій Семень.  
Аѳонскій Александръ—вновь  
принять.

Былинскій Григорій  
Мингевичъ Николай.

{ оставлены по малоуспѣш-  
ности.

Ненадкевичъ Николай.  
Бушлянскій Парфеній.

{ уволены по малоуспѣш-  
ности.

Ш разрядъ.

Каминскій Левъ.	}	оставлены по малоуспѣшности.
Желѣзняковичъ Арсеній.		
Мигай Аристархъ.		
Бирюковичъ Алексѣй.		
Денисовъ Анатолій.		
Турцевичъ Владиміръ.	}	оставлены по болѣзни.
Сосиновскій Аѳанасій.		
Смоличъ Александръ.		
Наркевичъ Леонидъ.		
Лисицкій Михаилъ.	}	оставлены по болѣзни.
Смоличъ Андрей—уволень по болѣзни.		
Бѣлавѣнцевъ Михаилъ—не принятъ по недостаточной подготовкѣ		

К Л А С С Ъ II.

I разрядъ.

Громаковскій Иларіонъ.	Наревичъ Константинъ.
Оберманъ Владиміръ.	Фалевичъ Петръ.
Вершинскій Петръ.	Вогдановъ Сергѣй.
Зубковичъ Дмитрій.	Минкевичъ Іосифъ.
Шимановскій Фѳедоръ.	Бульчицкій Митрофанъ.

II разрядъ.

Новицкій Александръ.	Лисицкій Петръ.
Андреевскій Яковъ.	Сцепуржинскій Константинъ.
Суліевъ Николай.	Сѣдько Константинъ.
Сомковичъ Михаилъ.	Цвирко Михаилъ.
Бѣляевъ Григорій.	Лычковскій Иванъ.
Горбачевскій Хрисанфъ.	Мощицкій Николай.
Навроцкій Митрофанъ.	Пекарскій Іосифъ.
Лисицкій Александръ.	Сцепуро Василій.
Гомолицкій Николай.	Бирюковичъ Павелъ.
Квятковскій Порфирій.	Турцевичъ Іосифъ.



Смирновъ Михаилъ.	Борковскій Меодій.
Павлюкевичъ Евгенийъ.	Вериго Юсифъ.
Цебергъ Александръ.	Зубовичъ Иванъ.
Слаута Константинъ.	Лелявскій Михаилъ.
Минкевичъ Сергѣй.	Русецкій Веніаминъ.

Ш разрядъ.

Зеленевскій Иванъ.	}	оставлены по малоуспѣш-
Окуличъ Владиміръ.		
Сулковскій Алексѣй.	}	оставлены по болѣзни.
Богдановъ Иванъ.		
Подгродивный Михаилъ.	}	уволены по малоуспѣш-
Лисицкій Онуфрій.		
Филиповскій Николай.	}	
Кульчицкій Иванъ.		
Любинскій Степанъ.	}	
Михайловъ Евгенийъ.		
Мацкевичъ Иванъ.	}	

К Л А С С Ъ I.

I разрядъ.

Чириновичъ Вадимъ.	Володзько Павелъ.	}	ВНОВЬ ПРИНЯТЫ.
Русецкій Всеволодъ.	Горбачевскій Амвросій.		
Горячко Василій.	Гомолицкій Левъ.		
Бѣляевъ Николай.	Дубицкій Николай.		
Брыжановскій Владиміръ.	Середа Сергѣй.		
Коронцевичъ Александръ.			

II разрядъ.

Тучкевичъ Максимъ.	Зогоровскій Поликарпъ.	}	ВНОВЬ ПРИНЯТЫ
Рункевичъ Николай.	Кобякъ Иванъ.		
Масловскій Иванъ.	Шумаковичъ Павелъ.		
Пиглевскій Михаилъ.	Гертовичъ Александръ.		

Ивановъ Владиміръ.	} вновь приняты	Яштольдъ-Говорко Константинъ	} вновь приняты.
Лычковскій Ѳедоръ.		Будзиловичъ Павелъ.	
Вечорко Владиміръ.		Вейдеманъ Николай.	
Вишневскій Михаилъ.		Гаховичъ Константинъ.	
Ганичъ Іосифъ.		Шпаковскій Эрастъ.	
Дзюбенко Александръ.		Гацкевичъ Иванъ.	
Сперанскій Александръ.		Зубковичъ Сергѣй.	
Герасимовичъ Артемонъ.		Квачевскій Иванъ.	
Колницынъ Николай.		Козловъ Александръ.	
Корженевскій Данилъ.		Лукашевичъ Ѳедоръ.	
Садковскій Владиміръ.		Рокицкій Евгенийъ.	
Стояновичъ Вадимъ.			
Кричевскій Степанъ.	}	оставлены по малоуспѣш-	
Верниковскій Владиміръ.		ности.	

III разрядъ.

Ананьевъ Владиміръ.	}	оставлены по малоуспѣш-		
Осипчикъ Александръ.		ности.		
Юноцкевичъ Яковъ.				
Лотоцкій Григорій.				
Кричевскій Николай.				
Кучинскій Сергѣй—оставленъ по болѣзни.				
Проневичъ Ѳедоръ—уволень по лѣности.				
Лиходіевскій Павелъ не принятъ по недостаточной подготовкѣ.				

*Приняты въ приготовительный классъ.*

Абрамовичъ Ѳедоръ.	Киркевичъ Григорій.
Бирюковичъ Александръ.	Влимовичъ Константинъ.
Бирюковичъ Владиміръ.	Коляго Иванъ.
Боровскій Филиппъ.	Костюкевичъ Николай.
Булатовъ Гавріилъ.	Кривунъ Василій.
Верига Владиміръ.	Кричевскій Константинъ.
Вершинскій Павелъ.	Брыжановскій Николай.

Бульчитскій Дмитрій.	Свирскій Антонъ.
Бульчицкій Сергѣй.	Смирновъ Николай.
Могилицкій Сергѣй.	Соболевскій Николай.
Павловъ Арсеній.	Урбановичъ Константинъ.
Печенько Константинъ.	Филиповичъ Александръ.
Печенько Павелъ.	Цвирко Іосифъ.
Покровскій Николай.	Цвирко Павелъ.
Радкевичъ Павелъ.	Шелепинъ Александръ.
Рябченко Іосифъ.	Янговскій Игнатій.
Саковичъ Яковъ.	

Навроцкій Александръ.	}	оставлены по малоуспѣшности.
Огуличъ Александръ.		
Леоновичъ Илья.		

Квятковскій Петръ—оставленъ по болѣзни.

Лавровскій Николай—уволень по малоуспѣшности.

Лебявскій Сергѣй.

Линицкій Степанъ.	}	не приняты по недостаточной подготовкѣ.
Неверовичъ Митрофанъ.		
Селецкій Михаилъ.		

Шумаковичъ Иванъ не принять по болѣзни.

## СПИСОКЪ

учениковъ Минскаго духовнаго училища съ обозначеніемъ, кто изъ нихъ и на какомъ содержаніи имѣеть состоять въ училищномъ общежитіи въ сентябрьской трети сего 1887/8 учебного года, по опредѣленію Училищнаго Правленія отъ 24 Сентября 1887 года, за № 19, утвержденному Его Преосвященствомъ 10 того же сентября, № 3699.

*а) На полномъ казенномъ содержаніи:*

I V класса.

Антониковскій Константинъ. Триденскій Теофилъ.

Голубовичъ Николай. Яжгуновичъ Дмитрій.

III параллельнаго класса.

Наркевичъ Леонидъ.

II нормальнаго класса.

Бѣляевъ Григорій.

Смирновъ Михаилъ.

Вершинскій Петръ.

II параллельнаго класса.

Зубовичъ Иванъ.

Сцепуро Василій.

Моцацкій Николай.

I нормальнаго класса.

Колпицынъ Николай.

Шпаковский Эрастъ.

Середа Сергій.

I параллельнаго класса.

Герасимовичъ Артемонъ.

III приготовительнаго класса.

Вериго Владиміръ.

Смирновъ Иванъ.

Вершинскій Павелъ.

Шелепинъ Александръ.

Киркевичъ Григорій.

Янковскій Игнатій.

Кричевскій Константинъ.

б) На армейскомъ содержаніи:

IV класса

Богомоловъ Иванъ.

в) На полуказенномъ содержаніи, т. е. безъ одежды, обуви и проч.

IV классъ.

Бартошевскій Евгений.

Мацкевичъ Александръ.

Загоровскій Евграфъ.

Новицкій Александръ.

Крикуновъ Василій.

Плышевскій Иванъ.

Лотоцкій Евстафій.

Плышевскій Никаноръ.

Малевицъ Михаилъ.

Погодицкій Константинъ.



Прушинскій Николай. Смоличъ Антонъ.  
Ржецкій Іоакимъ. Шестаковъ Осипъ.  
Ржецкій Леонидъ.

III нормального класса.

Пицальскій Степанъ. Смоличъ Александръ.  
Рожановичъ Константинъ.

III параллельнаго класса.

Дылевскій Бипріянъ. Тумиловичъ Леонтій.  
Руцкій Ипполитъ.

II нормального класса.

Брюковичъ Павелъ. Новицкій Александръ.  
Громаковскій Іларіонъ. Русецкій Веніаминъ.  
Минкевичъ Іосифъ. Шимановскій Фодоръ.  
Навроцкій Митрофанъ.

II параллельнаго класса.

Зубковичъ Дмитрій. Лисицкій Александръ.  
Кульчицкій Митрофанъ. Оберманъ Владиміръ.

I нормального класса.

Зубковичъ Сергѣй. Кричевскій Степанъ.  
Кричевскій Николай.

I параллельнаго класса.

Гаховичъ Константинъ. Тучкевичъ Максимъ.  
Боронцевичъ Алексѣй. Юоцкевичъ Яковъ.  
Рункевичъ Николай.

Приготовительнаго класса.

Абрамовичъ Фодоръ. Кульчицкій Сергѣй.  
Брюковичъ Александръ. Соболевскій Николай.  
Брюковичъ Владиміръ. Урбановичъ Константинъ.

г) *Съ платою 11 руб. въ треть за содержаніе въ общежитіи.*

II параллельнаго класса.

Борковскій Меодій.

д) *Съ платою 19 руб. въ треть за содержаніе въ общежитіи:*

IV класса.

Андреевскій Константинъ.	Плышевскій Анастасій.
Богдановскій Сергѣй.	Садовскій Петръ.
Боронцевичъ Дмитрій.	Тарановичъ Александръ.
Бушлянскій Антонъ.	Шеметилло Юльянъ.
Очаповскій Самуиль.	Шумаковичъ Петръ.

III нормальнаго класса.

Баталинъ Василій.	Левицкій Федоръ.
Бирюковичъ Алексѣй.	Лисицкій Михаилъ.
Богдановскій Петръ.	Минкевичъ Николай.
Вержболовичъ Вячеславъ.	Москалевичъ Владиміръ.
Загоровскій Ипполитъ.	Стояновичъ Дмитрій.
Бричевскій Андрей.	

III параллельнаго класса.

Каминскій Левъ.	Радкевичъ Дмитрій.
Борженевскій Иванъ.	Страховичъ Николай.
Мигай Аристархъ.	

II нормальнаго класса.

Вериго Осипъ.	Лычковскій Иванъ.
Гомолицкій Николай.	Минкевчъ Сергѣй.
Бвятковскій Порфирій.	Фалевичъ Петръ.
Лисицкій Петръ.	

II параллельнаго класса.

Богдановскій Сергѣй.	Горбачевскій Хрисанъ.
----------------------	-----------------------

Лелявскій Михаилъ.	Слаута Константинъ.
Лисицкій Онуфрій.	Сулковскій Алексѣй.
Павлюкевичъ Евгений.	Щепуржинскій Константинъ.

I нормального класса.

Вечорко Владиміръ.	Лукашевичъ Ѳеодоръ.
Гомолицкій Левъ.	Стояновичъ Вадимъ.
Загоровскій Поликарпъ.	Чириновичъ Вадимъ.
Квачевскій Иванъ.	Шумаковичъ Павелъ.
Корженевскій Данилъ.	

I параллельнаго класса.

Будзиловичъ Павелъ.	Лотоцкій Григорій.
Верниговскій Владиміръ.	Масловскій Иванъ.
Горбачевскій Амвросій.	Русецкій Всеволодъ.

Приготовительнаго класса.

Бвятковскій Петръ.	Навроцкій Александръ.
Костюкевичъ Николай.	Радкевичъ Павелъ.
Леоновичъ Илья.	Свирскій Антонъ.

e) Съ платою 40 руб. въ треть за содержаніе въ общежитіи.

IV класса.

Зенюкъ Владиміръ.	Кошельниковъ Николай.
Ивашко Александръ.	Олешкевичъ Вячеславъ.
Полобовъ Николай.	

III нормального класса.

Галушко Илья.	Турцевичъ Владиміръ.
Горайнъ Николай.	

III параллельнаго класса.

Вируля Владиміръ.

II нормального класса.  
Суліевъ Николай.

II параллельнаго класса.  
Турцевичъ Осипъ.

I нормального класса.  
Дубицкій Николай. Сперанскій Александръ.  
Рокицкій Евгеній.

I параллельнаго класса.  
Лычковскій Федоръ.

Приготовительнаго класса.  
Коляго Иванъ. Печенько Павелъ.  
Печенько Константинъ. Рябченко Осипъ.

ж) *Стипендіатъ Преосвященнаго Ганнуарія.*  
IV класса.

Костюкевичъ Александръ.

з) *Стипендіаты округовъ Слуцкаго и Пинскаго.*

III нормального класса.  
Желѣзняковичъ Арсеній.

I параллельнаго класса.  
Пиглевскій Михаилъ.

## ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за мѣсяць Сентябрь текущаго 1887 года.

На добавочное жалованье учителямъ параллельныхъ классовъ при Минской Духовной Семинаріи удержано за истекшій Сентябрь мѣсяць съ священниковъ по 27 коп.; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) *священниковъ* церквей: Острошицко-Городецкой, Минскаго уѣзда, Руберовскаго 1 р.



70 к. за напечатаніе объявленія въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ объ утерѣ имъ церковной печати; Кривичской, того-же уѣзда, Бирюковича 10 р. за опредѣленіе въ должность; Бараньской, Борисовскаго уѣзда, Шестакова 11 р. 42 к. для выдачи судебному приставу при Борисовскомъ мировомъ съѣздѣ Захарченко на пополненіе долга Райнесу 4 р. и за исполнительныя дѣйствія пристава 7 р. 42 к.; Плещеницкой, того-же уѣзда, Садовскаго 23 р., для выдачи благочинному священнику Смоличу и съ него же 5 р. 20 к.—въ пользу Рубина Юфы; Долгиновской, Игуменскаго уѣзда, Успенскаго 10 р. 88 к. въ возвратъ мѣщанину Лейзеру Марголину; Погостской, того-же уѣзда, Голубовича 10 р. за опредѣленіе въ должность; Колпеничской, Новогрудскаго уѣзда, Щуровскаго 32 р. 37 к. на пополненіе числящихся на немъ недоимокъ духовнымъ учрежденіямъ; Ястребльской, того-же уѣзда, Лавровскаго 30 р. въ возвратъ заимообразно взятыхъ имъ въ Минскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ; Ольницкой, Бобруйскаго уѣзда, Семенова 5 р. въ пользу матери его Натали Семеновы; Юлчанской, Рѣчицкаго уѣзда, Минкевича 5 р. штрафа въ пользу Епархіальнаго Попечительства за неправильную запись въ метрическихъ книгахъ дѣтей помощника акцизнаго надзирателя Иванова; Михалковской, Мозырскаго уѣзда, Лисицкаго 6 р. 76 к., для выдачи благочинному протоіерею Савичу; Князь-Озерской, того-же уѣзда, Александра Ждановича 12 р. 64 к. за опредѣленіе въ должность; Рубельской, того-же уѣзда, Тиминскаго 3 р. штрафа въ пользу Епархіальнаго Попечительства за неисполненіе требованія благочиннаго; Сторожовецкой, того-же уѣзда, Вечорко 10 р. за опредѣленіе въ должность; Люденевичской, того-же уѣзда, Хлѣбцевича 30 р. въ возвратъ заимообразно взятыхъ имъ въ Епархіальномъ Попечительствѣ; Дубенецкой, Пинскаго уѣзда, Сулковскаго 12 р. 64 к. за опре-

дѣленіе въ должность; и б) *псаломщиковъ* церквей: Стѣницкой, Минскаго уѣзда, Шумаковича 4 р. 90 к. для оставленія въ Казначействѣ впредь до особаго распоряженія Епархіальнаго Начальства; Семеновичской, Игуменскаго у., Урбановича 4 р. 90 к. въ уплату долга крестьянину Ободовскому; Лукской, Новогрудскаго уѣзда, Триденскаго 2 р. 45 к. въ уплату долга Файтелю Фрумбину; Житковичской, Мозырскаго уѣзда, Ральковскаго 1 р. 64 к.—для оставленія въ Казначействѣ впредь до особаго распоряженія Епархіальнаго Начальства, а 1 р. 64 к., для выдачи благочинному священнику Комару въ пользу Рудабовской; Люденевичской, того же уѣзда, Смородскаго 4 р. 50 к., для отсылки Слуцкому монастырю за содержаніе его въ ономъ; Липовской, Рѣчицкаго уѣзда, Неслуховскаго 4 р. 90 коп. для оставленія въ Казначействѣ впредь до особаго распоряженія Епархіальнаго Начальства.

~~~~~

### СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Высочайшій рескриптъ. Опредѣленія Св. Синода: объ ассигнованіи кредитовъ на трехлѣтіе съ 1887 г. по сѣмтамъ земскихъ повинностей въ пособіе церковно-приход. школамъ; объ увеличеніи числа вакансій и добавкѣ на содержаніе зданій и хозяйственныя расходы въ минскомъ и паричскомъ женскихъ училищахъ; о порядкѣ преслѣдованія лицъ, производящихъ незаконную торговлю предметами чествованія христіанъ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Движеніе и перемѣны по епарх. службѣ.—Вакантныя мѣста.—Утвержденіе въ должностяхъ: церковнаго старосты и предсѣдателя приходскаго печечительства.—Разрядной списокъ учениковъ Минскаго дух. училища.—Списокъ учениковъ того-же училища съ обозначеніемъ, кто изъ нихъ и на какомъ содержаніи имѣтъ состоять въ учил. обществѣ въ сентябрской трети сего 1887 года.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за м. сентябрь сего года.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Октября 15-го № 19. 1887 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

### С Л О В О,

сказанное въ храмовый праздникъ Минской гимназической церкви, въ честь Святителя Димитрія, Ростовскаго Чудотворца.

*Се есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе единого истиннаго Бога, и его же послалъ еси Иисусъ Христа (Іоан. 17, 3).*

Въ настоящій день праздника нашего, вы, благочестивые слушатели, конечно, ожидаете отъ меня, смиреннаго служителя сего св. храма, приличнаго дню и вашему настроенію слова. Удовлетворяю, насколько могу, вашему справедливому ожиданію.

У служителя Начальнаго Слова, а паче во св. храмѣ, не можетъ быть другаго слова, какъ слово о Богѣ и Богѣ Слово безконечномъ. *Се есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе единого истиннаго Бога, и его же послалъ еси І. Христа.*

Вотъ какою высокою цѣль должно преслѣдовать всякое знаніе: *да знаютъ Тебе единого истиннаго Бога и его же послалъ еси І. Христа.* Будетъ ли это знаніе классическое, или реальное, оно должно стремиться, по глубокомысленному выраженію нашего знаменитаго педагога Н. И. Пирогова \*), къ образованію и развитію въ человѣкѣ убѣжденія въ *Высокомъ и Святomъ.* А есть одинъ только идеаль

\*) Разб. педагогич. соч. Пирогова Ушинскимъ.

такого совершенства, предъ которымъ преклоняются всѣ народы христіанскіе, Богъ, въ Троицѣ святой славимый, и Его же послалъ Онь Христось-Богочеловѣкъ.

По уставу гимназій и реальныхъ училищъ многоразличныя науки положено однимъ изъ насъ преподавать, а другимъ изучить. Но главный предметъ, изученіе котораго намъ необходимо и для жизни настоящей, и для жизни будущей—вѣчной, и которымъ должны быть проникнуты всѣ науки, есть Богъ, въ Троицѣ святой славимый. Какъ въ тѣлесномъ нашемъ организмѣ одно жизненное начало проникаетъ во всѣ его составы, такъ и въ духовной нашей жизни, касается ли это ума, или воли, или сердца, одинъ есть источникъ жизни—Богъ-Триединый.

Нельзя не благоговѣть предъ успѣхами наукъ человѣческихъ: великое дѣло—просвѣщеніе... Но жестоко ошибаются тѣ, которые думаютъ, что готовятъ, или готовятся науками къ жизни, не обращая достодолжнаго вниманія на сей Божественный источникъ ея. Въ самомъ дѣлѣ, что это была бы за жизнь, которая не хочетъ жить вѣчно, и что такъ присуще каждому человѣку!.. Къ чему послужило бы познаніе всего существующаго безъ познанія Виновника всякаго бытія—Бога! Не суетно ли было бы изученіе законовъ исчисленія, измѣренія, тяготѣнія, вращенія и проч. безъ познанія Того, Кто все устроилъ мѣрою, вѣсомъ и числомъ, и Кто начерталъ законы и въ природѣ, познаваемой нами, и въ умѣ нашемъ познающемъ! По истинѣ, жалко было бы изученіе законовъ словеснаго искусства и самое короткое знакомство съ языками различныхъ народовъ какъ древняго, такъ и новаго міра, безъ познанія Господа, раздѣляющаго дарованія языковъ! Къ чему повело бы самое подробное изученіе историческихъ событій въ древнемъ, среднемъ и новомъ мірѣ, если бы мы не научились примѣчать въ нихъ Всевышней руки Провидѣнія Божія, дивнаго во всѣхъ путяхъ своихъ! *Се есть жи-*



*вотъ вѣчный, да знаютъ Тебе единого истиннаго Бога.*

Счастливы вы, люб. питомцы, что всѣ ваши наставники благоговѣютъ предъ общимъ нашимъ Наставникомъ—Богомъ, и потому самому постараются развить въ васъ *страхъ Божій*, который *есть начало всякой премудрости* (Сир. 1, 15). Мы увѣрены, что ни одинъ изъ васъ, г.г. наставники, не сочтетъ этого дѣла исключительною обязанностию однихъ законоучителей, а каждый изъ васъ считаетъ своимъ священнымъ долгомъ, основываясь на существующихъ въ нашемъ уставѣ законоположеніяхъ, развивать въ воспитанникахъ религіозно-нравственное чувство. «Довершеніемъ же, говорится въ одной изъ объяснительныхъ записокъ къ нашему уставу \*), истинно-нравственнаго воспитанія можетъ быть только воспитаніе въ религіозномъ духѣ. И въ этомъ отношеніи, какъ во всѣхъ другихъ, собственный примѣръ и собственное настроеніе наставниковъ могутъ лучше всего дѣйствовать и на ихъ учениковъ, и только при собственномъ религіозномъ, истинно-христіанскомъ настроеніи наставниковъ, оно можетъ сообщиться и ихъ ученикамъ; иначе же все будетъ ложью и лицемеріемъ. Наставники юношества, говорится далѣе, живо сознавая сами, что только истинно-христіанское расположеніе духа есть самый вѣрный залогъ счастія, не перестанутъ заботливо лелѣять въ дѣтяхъ религіозное чувство, разумно пользуясь всякимъ удобнымъ случаемъ для возбужденія и развитія его». Нельзя при этомъ не отнестись съ особеннымъ сочувствіемъ и къ учрежденію въ нашихъ заведеніяхъ института классныхъ наставниковъ и ихъ помощниковъ, которые, обязываясь войти въ тѣснѣйшее соотношеніе съ питомцами, не только въ классѣ, но и внѣ онаго, въ мѣстахъ жилища ихъ, тѣмъ самымъ обязываются и имѣютъ полную возможность слѣдить и за религіозно-нравственнымъ ихъ развитіемъ.

\*) Объяснит. записки къ правиламъ для учениковъ § 12, стр. 538.

Вамъ сподручѣе всего знать и слѣдить: читаютъ ли воспитанники наши положенныя молитвы и соблюдаютъ ли постановленія Св. Церкви, исполненіе которыхъ весьма важно во всѣ періоды жизни человѣческой и которыя имѣютъ особенное значеніе въ періодъ воспитательный, въ лѣта отроческія и юношескія. Въ такомъ попеченіи, по нашему наблюденію, особенно нуждаются, по сложившимся мѣстнымъ условіямъ, воспитанники православнаго исповѣданія. Такъ, бр. сослуживцы, мы только тогда исполнимъ священныя обязанности вашего высокаго служенія, когда изъ этихъ чадъ, съ такою полною довѣренностію врученныхъ намъ ихъ родителями, мы воспитаемъ людей здоровыхъ тѣломъ, вполне развитыхъ и умственно и нравственно, добрыхъ чадъ Св. Церкви, искренно любящихъ сыновъ своего Государя и глубоко-преданныхъ слугъ нашего дорогаго Отечества. А это возможно только при развитіи въ питомцахъ религіозно-нравственныхъ началъ, которыя, проникая во всѣ изгибы души человѣческой, до раздѣленія души и духа, способны воодушевить ихъ на всякое самоотверженіе. *Благочестіе на все полезно есть, имуще обѣтованіе*, говоритъ Св. Ап. Павелъ, *живота нынѣшняго и грядущаго*.

Воспитывающіеся юноши и дѣти! Изучая многоразличныя, преподаваемыя вамъ науки, вы, какъ для лучшаго усвоенія самыхъ наукъ, такъ и для разумнаго пользованія ими впоследствии, старайтесь быть прежде всего религіозно-нравственными; пребывайте въ страхъ Божіемъ, который *есть начало всякой премудрости*. Какъ только чистые сердцемъ способны узрѣть Бога, такъ только истинно-нравственные люди способны постигнуть премудрость. Помните твердо, что въ *злхудожну душу не внидетъ*, какъ говоритъ одинъ древній мудрецъ, *премудрость* (Пр. Сол. 1, 4). А другой мудрецъ, тоже глубокой древности, предлагаетъ ищущимъ мудрости такой совѣтъ: *возжелавъ премудрости, соблюди за-*

*повѣди, и Господь подастъ ю тебѣ* (Сир. 1, 26). Только при религіозно-нравственномъ настроеніи, вы усвоите преподаваемое вамъ ученіе и будете возрастать во славу Создателю, на утѣшеніе своимъ родителямъ, Церкви, Государю и Отечеству на пользу.

Задача, конечно, какъ для насъ, такъ и для васъ учащихся, не легкая. *Безъ Мене*, говоритъ нашъ Спаситель, *не можете творить ничегоже*. Поэтому будемъ все какъ можно чаще обращаться къ общему нашему Наставнику—Богу, при помощи Котораго и трудное окажется легкимъ, особенно при молитвенномъ ходатайствѣ за насъ убожаемаго нами нынѣ угодника Божія, Святителя Димитрія, который, бывъ самъ и ученикомъ, и преподавателемъ и ученѣйшимъ мужемъ своего времени, можетъ и намъ, обращающимся къ нему съ любовію, помощи. Аминь.

*Протоіерей Георгій Тарнопольскій.*

---

## **О народности въ воспитаніи.**

Наше начальное народное образованіе до шестидесятихъ годовъ имѣло исключительно семейный, частный характеръ. Правильно организованныя школы существовали начиная съ сороковыхъ годовъ, только среди крестьянъ государственныхъ и удѣльныхъ. Онѣ были не многочисленны и имѣли исключительно казенный характеръ. За послѣдніе 25 лѣтъ начинаетъ создаваться русская всенародная школа при дѣятельномъ участіи православнаго духовенства, министерства народнаго просвѣщенія, земства, сельскихъ и городскихъ обществъ и частныхъ лицъ. Въ это же время появилась и развилась у насъ педагогическая литература, имѣвшая и имѣющая доселѣ рѣшающее вліяніе въ вопросахъ школьнаго обученія. Въ виду новости этого дѣла у насъ и богатаго развитія педагогики на Западѣ, наша школьная литература

должна была, на первыхъ порахъ, пережить почти исключительно раздражительный періодъ, продолжающійся и по нынѣ. Но въ ряду нашихъ педагоговъ были не поддавшіеся общему теченію, благодаря врожденной талантливости, сердечности и пониманію народной жизни. Ихъ трудами проясняется наше педагогическое самосознаніе. Хотя Ушинскій признается всѣми за насадителя на Руси нѣмецкой педагогики, но онъ въ лучшихъ своихъ статьяхъ былъ и остался чисто русскимъ человекомъ.

Ушинскій извѣстенъ въ публикѣ, какъ авторъ «Роднаго Слова», самой распространенной книги для чтенія въ семьяхъ и школахъ. Съ книгой этой произошло странное недоразумѣніе. Первая часть ея, написанная исключительно для шести-семи-лѣтнихъ городскихъ дѣтей и притомъ класса болѣе или менѣе образованнаго, сдѣлалась самой обиходной книгой въ нашихъ сельскихъ школахъ. То, что годно для маленькаго городского ребенка: описаніе домашнихъ животныхъ, сказочки, побасенки—все это не подходило ни къ возрасту, ни къ развитію 8 и 9-лѣтнихъ учениковъ начальной школы, знакомыхъ уже по опыту съ трудовой жизнью и обстановкой крестьянства. Вотъ почему содержаніе этой первой книги для чтенія, неправильно занесенной въ сельскую школу, вызывало постоянно со стороны крестьянъ и многихъ поборниковъ народнаго образованія нареканія на Ушинскаго. Но вина въ этомъ лежитъ не на авторѣ, назначившемъ свою книгу вовсе не для сельскихъ школъ, а на его слѣпыхъ поклонникахъ. Недавнее распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія о томъ, чтобы первый годъ «Роднаго Слова» не употреблялся въ начальныхъ школахъ,—будетъ полезно и для сельской школы и для доброй памяти самаго Ушинскаго, потому что избавитъ ее отъ незаслуженныхъ нареканій.

Полно и всесторонне изложены взгляды К. Д. Ушинскаго на общественное и семейное воспитаніе въ «Собраніи педа-



гогическихъ сочиненій» его, изданномъ въ 1875 году и составляющемъ большой томъ въ 624 страницы. Въ прекрасной статьѣ «О народности въ общественномъ воспитаніи—высказаны пророческія предостереженія противъ увлеченія нѣмецкой педагогикой. Онъ первый смѣло и убѣдительно проводилъ въ нашей подражательной педагогической литературѣ принципъ народности, доказывая, что общей системы воспитанія не существуетъ, что нѣмецкое, англійское и французское общественное воспитаніе носитъ яркіе слѣды народнаго характера, и что въ этомъ-то именно народномъ характерѣ и коренятся сила и значеніе каждой изъ названныхъ системъ народнаго образованія.

«Обращаясь къ народности, говоритъ онъ, воспитаніе всегда найдетъ отвѣтъ и содѣйствіе въ живомъ и сильномъ чувствѣ чловѣка, которое дѣйствуетъ гораздо сильнѣе убѣжденія, принятаго однимъ умомъ, или привычки, вкорененной страхомъ наказаній».

*Воспитаніе, если оно не хочетъ быть безсильнымъ, должно быть народнымъ»,* нѣсколько разъ повторяетъ Ушинскій.

Посмотримъ же, какія народныя черты отысканы имъ въ общественномъ воспитаніи Германіи, Франціи и Англии, и какія особенности характера подмѣчены въ русскомъ народѣ.

Всѣ три народа прошли схоластическую школу среднихъ вѣковъ и доселѣ сохраняютъ въ среднемъ и высшемъ образованіи изученіе классическихъ языковъ. Но при всей одинаковости условій общественаго воспитанія результаты его чрезвычайно различны, благодаря особенностямъ народнаго характера. У нѣмцевъ преобладаетъ разсудочность отвлеченная, стремленіе къ умозрѣнію и философіи; у англичанъ разсудочность практичная, стремящаяся къ опыту, наблюденію въ связи съ выработкой характера. Французы составляютъ какъ бы средину между ними, соединяя изученіе математи-

ческих наукъ съ удивительнымъ умѣньемъ передавать техническія познанія. Въ виду сильнаго развитія нѣмецкой педагогической литературы и стремленія ея придать себѣ характеръ универсальности, всеобщности, Ушинскій подробно разбираетъ ея теоріи и находитъ въ нихъ нисколько не всеобщій, а исключительно нѣмецкій народный характеръ.

«Германское элементарное образованіе, говоритъ Ушинскій, которое съ такою необдуманностью берется иногда за образецъ другими народами, есть не болѣе, какъ подготовленіе къ ученому образованію. Съ азбуки уже начинается нѣмецъ къ процессу отвлеченій, а нѣмецкій ремесленникъ, вышедшій изъ реальной и даже элементарной школы, получаетъ уже тотъ оттънокъ учености, который кажется въ немъ для челоуѣка другой націи смѣшнымъ и пустымъ педантизмомъ».

«Многочисленные официальные факты, продолжаетъ далѣе Ушинскій, въ истинѣ которыхъ нельзя сомнѣваться, показываютъ, что научное направленіе германскихъ школъ увлекло ихъ слишкомъ далеко. Приходскій дьячекъ, излагающій въ деревенской школѣ христіанскіе догматы по Штраусу и Улиху, явленіе весьма характеристическое, но не совсѣмъ утѣшительное». Въ виду вредоноснаго элемента нѣмецкой спекулятивности, которую нѣмецкій же ученый Губеръ называетъ началомъ гнилаго броженія, Ушинскій старается всѣми силами предупредить вторженіе къ намъ началъ нѣмецкой педагогики. «Какъ бы часто, пишетъ онъ, и по какому бы поводу мы ни говорили о вредѣ нѣмецкой спекулятивности въ дѣлѣ воспитанія, все еще мы скажемъ слишкомъ мало, чтобы успокоить свою совѣсть увѣренностью, что мы сдѣлали все, что могли, для предотвращенія зла, которое, тѣмъ или другимъ путемъ, проникаетъ и къ намъ». Какой горячій, искренній патріотизмъ чувствуется въ этихъ словахъ и какъ мало обращено было вниманія на нихъ тѣми, которые назывались послѣдователями Ушинскаго.

«Германская педагогика, продолжаетъ онъ,—увлеченная философскимъ направлениемъ, внесла его даже въ элементарныя школы, и если раннее умственное развитіе дѣтей невольнo поражаетъ въ нихъ наблюдателя, то онъ напрасно будетъ искать внѣ школы плодовъ этого развитія. Развитіе это было преждевременно, вызвано сообщеніемъ идей учителя ученику, а не самостоятельной работой надъ фактами, и потому рѣдко приноситъ желаемый плодъ. Зародыши образовъ и будущихъ идей рано и насильственно раскрываются въ душѣ ребенка и теряютъ силу развитія, которая замѣняется какимъ-то туманнымъ призракомъ. Это все равно, что раскрывать руками зарождающіяся почки цвѣтовъ. Сравните искусственно и преждевременно развернутую розу съ тою, которая развернулась силою своей собственной зрѣлости, и вы поймете всю разницу между образомъ, созрѣвшимъ самостоятельно въ душѣ человѣка въ форму идеи, и зародышемъ образа, преждевременно развернутымъ идеєю другого».

«Нельзя, впрочемъ, упрекнуть германскую педагогикy, чтобы она мало заботилась о самостоятельности воспитанника въ процессѣ воспитанія. На десяти строкахъ каждаго новаго педагогическаго курса вы встрѣтите нѣсколько разъ слова: самостоятельность, самостоятельное развитіе и проч. Но въ томъ-то и бѣда, что она ужъ слишкомъ много заботится объ этомъ: *слишкомъ много копается въ душѣ ребенка*. Самостоятельность развитія, которая насильно вытягивается изъ души хитро придуманной методой, только кажущаяся самостоятельность.

«Творецъ не безъ намѣренія скрылъ вездѣ процессы жизни. Желая видѣть растеніе, мы причесемъ сѣмя его въ землю, подготовленную для него заранѣе, и предоставляемъ природѣ, которая начинаетъ свою тайную работу. Германская же педагогика, съ своими облегчающими методами, хочетъ подглядывать дѣйствія природы и управлять ими: она не выпу-

скаеть сѣмени изъ рукъ и постоянно вытаскиваетъ его наружу. Мудрено-ли, что растеніе будетъ вяло и если дать плодъ, то самый тощій. Такое наблюденіе надъ развитіемъ души полезно для науки (психологіи), но вредно въ дѣлѣ практическомъ, каково воспитаніе. Здѣсь во многомъ остается руководствоваться опытомъ, не углубляясь въ законы; пользоваться силами души, оставляя другимъ добираться, откуда идутъ онѣ. Самая строгая логическая послѣдовательность германскихъ методъ вредна для развивающейся души, которая не можетъ уйти ни на минуту съ своей работой въ творческія глубины природы».

«Въ настоящее время, когда педагогическія убѣжденія наши только что начинаютъ зарождаться, когда, можетъ быть, владутся основанія и *русской педагогики*, намъ ближе всего обратиться за матеріаломъ къ нашимъ сосѣдямъ, въ классическую страну педагогики, и вмѣстѣ съ нимъ занести къ себѣ тотъ ядъ спекулятивности, отъ котораго Германія конвульсивно старается освободиться во что бы то ни стало. Ядъ этотъ,—мы настаиваемъ на сравненіи Губера,—вредный въ Германіи, оказался бы у насъ гибельнымъ, потому что, не оскорбляя нашей національной гордости, мы можемъ сознаться, что въ дѣлѣ науки мы дѣти предъ Германіею. Необыкновенная воспримчивость нашей славянской природы только увеличиваетъ опасность, и спекулятивная метода, не создавъ у насъ великихъ ученыхъ, можетъ создать бесполезную и жалкую толпу верхоглядовъ, тѣмъ болѣе неисправимыхъ, что поверхностность ихъ покажется глубиною, пустота—полнотою и безсиліе—силою. Правда и то, что другія свойства нашей природы—наша славянская безпечность и наше богатство вѣрныхъ природныхъ инстинктовъ не дадутъ у насъ укорениться спекулятивной болѣзни, какъ укоренилась и распространилась она въ философской Германіи. Какъ бы ни прельстились мы нѣмецкою системою, какъ бы



ни овладѣла она нашимъ мышленіемъ, мы никогда не привнесемъ ее въ нашъ характеръ и въ нашу жизнь. Наша славянская непослѣдовательность, основанія которой иногда чрезвычайно глубоки, спасетъ насъ. Но зачѣмъ же годы ученья пропадутъ даромъ? Зачѣмъ сотни слабыхъ натуръ, изъ тысячи, сдѣлаются жертвою чуждой намъ системы, которая не принесла намъ никакой пользы? Пусть Германія, какъ знаетъ сама, раздѣляется съ своей хитро-обдуманной педагогикой, если она уже отслужила свою службу; намъ же не нужны ни ея болѣзни, ни ея лекарства».

Обращаясь къ русскому народу, Ушинскій, въ статьѣ «О нравственномъ элементѣ въ общественномъ воспитаніи», говорить, что въ народности русскаго воспитанія должны проявиться: задухновенность патриархальнаго быта, необыкновенная глубина чувства, живая умственная воспримчивость, а въ основѣ всего—«древняя православная религія, превратившаяся въ плоть и кровь народа». «Знаемъ, продолжаетъ онъ, что для многихъ наша народная религія, какъ необходимый элементъ воспитанія, кажется требованіемъ излишнимъ и стѣснительнымъ, но тѣмъ не менѣе, считая святою обязанностью каждаго въ такомъ великомъ дѣлѣ, каково народное воспитаніе, выражать свои глубочайшія убѣжденія, мы скажемъ, что уже по одной народности этой религіи не только всякій воспитатель юныхъ поколѣній, но даже всякій, кто не захочетъ показать, что онъ не любитъ и не уважаетъ своего народа, долженъ, если уже не съ любовью, то по крайней мѣрѣ съ глубочайшимъ уваженіемъ прикасаться къ тѣмъ его убѣжденіямъ, которыя для него такъ святы и дороги и съ которыми неразрывно срослось все, что есть лучшаго въ его природѣ. Если, воспитывая дитя, мы должны съ уваженіемъ приближаться къ душѣ его, то во сколько разъ должно быть больше это уваженіе *къ душѣ народа*, когда мы принимаемся за его воспитаніе». *Къ сожалѣнію,*

голосъ Ушинскаго остался голосомъ вопіющаго въ пустынь какъ для его современниковъ, такъ и для послѣдователей. Нѣмецкая педагогика овладѣла нашимъ начальнымъ образованіемъ; изученіе методовъ и поклоненіе имъ стало на первомъ планѣ, и о душѣ народа никто не думалъ и не вспоминалъ.

Одновременно съ Ушинскимъ началъ свою своеобразную педагогическую дѣятельность графъ Л. Н. Толстой. Онъ прежде всего теоретически изучилъ различныя системы воспитанія, а затѣмъ объѣхалъ Францію и Германію, изучая народную школу, знакомясь съ познаніями какъ учащихся въ нихъ, такъ и окончившихъ обученіе. Оказалось, что обязательная нѣмецкая школа, съ ея искусственными методами и пріемами обученія, оставляетъ весьма ничтожныя слѣды. Отсюда недовѣріе графа Толстого къ официальной обязательной школѣ. Но вмѣстѣ съ этимъ онъ впалъ въ противоположную крайность, провозгласивъ принципъ *свободы*, какъ единственный критеріумъ педагогики. Въ такомъ духѣ крайней свободы была основана имъ извѣстная яснополянская школа, изъ которой были изгнаны всѣ дисциплинарныя школьныя правила, гдѣ активная роль принадлежала ученикамъ, а учителя должны были слѣдовать лишь ихъ настроенію и волѣ.

При такомъ порядкѣ школа продолжаться долго не могла, какъ и всякое дѣло, не имѣющее опредѣленной цѣли и способовъ ея достиженія.

Но нѣкоторыя черты изъ дѣятельности этой школы полны интереса для изученія характера крестьянскихъ дѣтей и ихъ отношенія къ начальному ученію. Главная же заслуга графа Толстаго въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія состоитъ въ его борьбѣ съ крайностями и увлеченіями нѣмецкой педагогики, цѣликомъ пересаженной на русскую почву, въ разрушеніи рабскаго преклоненія передъ всевозможными новѣйшими методами обученія въ ущербъ его духу и часто въ противоположность съ свойствами и убѣжденіями народа.

Наконецъ, въ эпоху всеобщаго увлеченія педагогикой «изученіемъ явленій природы», которымъ въ школахъ отводилось чуть ли не первое мѣсто, графъ Толстой имѣлъ храбрость заявить, что только чтеніе Библии пригодно для начальной школы, а всё новѣйшія измышленія педагоговъ, съ изученіемъ явленій природы включительно, не имѣютъ для начальной школы никакой цѣны.

Всѣ отдѣльныя черты трудовъ К. Д. Ушинскаго и графа Л. Н. Толстого счастливо и гармонично слились въ дѣятельности С. А. Рачинскаго, который уже десять лѣтъ, въ глуши Смоленской губерніи, ведетъ дѣло начального обученія въ своей Татевской школѣ, въ скромномъ званіи сельскаго учителя. Его небольшая книга «Замѣтки сельскаго учителя» полна глубочайшаго интереса для всякаго дѣятеля по народному образованію. Путемъ непосредственныхъ тщательныхъ наблюденій надъ ходомъ народнаго образованія въ глухихъ закоулкахъ нашего отечества, онъ пришелъ къ убѣжденію, что нашъ простой, неграмотный, некомпетентный въ педагогикѣ народъ оказываетъ неотразимое воздѣйствіе на направленіе своей начальной школы, стремясь придать ей церковный характеръ, добиваясь этого медленно, но постепенно.

«Этотъ религіозный, церковный характеръ, пишетъ С. А. Рачинскій въ своихъ «Замѣткахъ», — налагаемый на нашу школу силою вещей, образуетъ другую ея рѣзкую особенность—учебную программу, отличающуюся отъ учебныхъ программъ всѣхъ школъ иноземныхъ.

Кромѣ всѣхъ предметовъ, преподаваніе которыхъ желательно или нужно во всякой сельской школѣ, польза и необходимость которыхъ еще смутно сознается нашимъ безграмотнымъ населеніемъ, русская сельская школа уже теперь обязана сообщать своимъ питомцамъ знаніе церковно-славянскаго языка. Не могу достаточно настаивать на громадномъ значеніи этого обстоятельства, на неопцненномъ преимуществѣ, которое оно

даетъ русской сельской школѣ надъ всѣми прочими. Обязательное изученіе языка мертваго, обособленнаго отъ отечественнаго цѣлымъ рядомъ синтаксическихъ и этимологическихъ формъ, а между тѣмъ столь къ нему близкаго, что изученіе его вполне доступно на первыхъ ступеняхъ грамотности, это такой *педагогическій кладъ*, которымъ не обладаетъ ни одна сельская школа въ мірѣ. Это изученіе, составляя само по себѣ превосходную умственную гимнастику, придаетъ жизнь и смыслъ изученію языка русскаго, придаетъ незыблемую прочность обрѣтенной въ школѣ грамотности.

Дѣйствительно, по условіямъ нашего сельскаго быта, по бѣдности и малодоступности нашей свѣтской литературы, для грамотнаго крестьянина не существуетъ иного постояннаго упражненія въ грамотности, кромѣ чтенія Псалтири по покойникамъ и участія въ богослуженіи. Свѣтскихъ книгъ, доступныхъ и полезныхъ крестьянину, слишкомъ мало, и онѣ попадаются ему рѣдко. Между тѣмъ, неисчерпаемая богатства нашего богослужебнаго круга,—этого сокровища поэзіи, нравственнаго и догматическаго поученія на ряду съ Священнымъ Писаніемъ и житіями святыхъ, даютъ постоянную пищу уму, воображенію, нравственной жаждѣ нашего грамотнаго крестьянина, поддерживаютъ въ немъ способность къ тому серьезному чтенію, которое одно полезно и желательно. Вотъ почему, между прочимъ, лишь тѣ школы, которыя устроены при церквахъ, плодятъ у насъ истинныхъ грамотѣевъ.

Подобная роль, и по тѣмъ же причинамъ, предстоитъ въ будущемъ въ нашихъ сельскихъ школахъ изученію пѣнія (церковнаго).

При личномъ участіи С. А. Рачинскаго въ комисіи по церковно-приходскимъ школамъ и при благосклонной поддержкѣ министерства народнаго просвѣщенія, выработывались въ духовномъ вѣдомствѣ нынѣ дѣйствующія «Правила о



церковно-приходскихъ школахъ». Въ новой церковной школѣ, воплотившей духу нашей народности, церковно-славянскій языкъ и церковное пѣніе заняли подобающее имъ мѣсто на-ряду съ закономъ Божиимъ, русскимъ языкомъ и арифметикой.

Благодаря таковой учебной программѣ, является желанная возможность придать всему обученію начальной школы полное единство и соединить въ одно стройное цѣлое дѣятельность законоучителя и учителя.

Церковно-славянское чтеніе и церковное пѣніе помогаютъ живому и практическому усвоенію молитвъ и богослужбныхъ пѣснопѣній; изученіе формъ и грамматическихъ особенностей церковно-славянскаго языка въ связи съ изученіемъ элементовъ русской грамматики развиваетъ чрезвычайно вниманіе, наблюдательность и мышленіе. Чтеніе на урокахъ русскаго языка подробныхъ и наиболѣе знаменательныхъ событій Священной Исторіи помогаетъ прочному усвоенію Закона Божія и глубоко-религіозному нравственному развитію.

Въ новой церковной школѣ кропотливое изученіе чиселъ до 20 въ теченіе одного года и такое же изученіе до 100 во второмъ году замѣнено по методу Гольденберга счетомъ десятковъ и изученіемъ дѣйствій при выкладкахъ на русскихъ счетахъ, получающихъ нынѣ право гражданства и въ заграничныхъ школахъ, какъ незамѣнимое учебное пособіе. Ничего нѣтъ удивительнаго, что, при такой постановкѣ учебныхъ предметовъ начальной школы, успѣхи обученія въ ней являются и быстрыми и прочными. Это особенно важно для 80 проц. учащихся въ начальныхъ школахъ оставляющихъ ее послѣ двухъ лѣтъ ученія. Вотъ почему одноклассная церковная школа съ двухлѣтнимъ курсомъ, при помощи церковно-славянскаго языка и церковнаго пѣнія,—можетъ дать учащимся законченный элемен-

тарный курсъ грамотности совмѣстно съ развитіемъ религиознаго чувства и любви къ Святой Церкви. Это большой шагъ впередъ въ педагогическомъ отношеніи, сдѣланный благодаря возвращенію къ духу русской народности, воспоенной и вскормленной ученіемъ и подвижниками нашей Церкви православной. Н. О.

### Вѣнокъ на могилу Михаила Никифоровича Каткова.

Три первыя недѣли Іюля мѣсяца текущаго года вся образованная и читающая Россія провела въ томительно-напряженномъ состояніи: взоры всѣхъ, полные то страха, то надежды, были прикованы къ постели великаго русскаго чело-вѣка, повергнутаго тяжкимъ недугомъ на смертный одръ, разумѣемъ, Михаила Никифоровича Каткова, редактора «Московскихъ Вѣдомостей» и издателя «Русскаго Вѣстника». Двадцать дней длилась агонія, борьба жизни съ смертью, и двадцать сутокъ, изо дня въ день, телеграфъ разносилъ во всѣ концы обширнаго русскаго государства и въ центры Западной Европы извѣстія о состояніи здоровья Михаила Никифоровича. Но ни усилія русскихъ и иностранныхъ свѣтилъ въ медицинскомъ мірѣ, докторовъ: Захарьина, Ельцинскаго, Остроумова, Потена (изъ Парижа), ни искреннія благожеланія и молитвы многомилліонной Россіи—ничто не могло предотвратить тяжкаго испытанія, ниспосланнаго намъ Промысломъ: Всевышнему угодно было лишить наше отечество его дорогаго и лучшаго сына. Двадцатое Іюля было роковымъ днемъ, днемъ тяжелой скорби и печали, для возлюбленнаго Монарха нашего и всего народа русскаго. Въ этотъ день, въ 4 часа 20 м. по полудни, могучая грудь русскаго богатыря печатнаго слова испустила послѣдній вздохъ—и М. Н. Каткова не стало!...

Въ день похоронъ усопшаго, 25 Юля, многія тысячи вѣрныхъ сыновъ Россіи собрались у гроба; не одна сотня вѣнковъ какъ отъ цѣлыхъ обществъ, такъ и частныхъ лицъ украсила траурную погребальную колесницу. Чѣмъ же мы выразимъ свою глубокую скорбь о смерти знаменитаго нашего публициста и искреннѣйшаго патріота?... Пусть наше слабое слово о заслугахъ покойнаго для Россіи замѣнитъ собою тотъ недорогой, но благоприличный вѣнокъ изъ незабудокъ, который мы желали бы возложить на гробъ почившаго (если бы тому не препятствовали разстояніе и время), какъ символъ того, что отечество никогда не забудетъ его полезной многолѣтней патріотической дѣятельности, а въ особенности нашъ многострадальный Западный край, что исторія родины за послѣдніе тридцать лѣтъ будетъ неразрывно связана съ его именемъ.

Важное значеніе жизнедѣятельности редактора «Московскихъ Вѣдомостей» для Россіи не можетъ подлежать спору. Самые ярые противники Каткова не въ состояніи идти противъ фактовъ. Все, что въ силахъ сдѣлать литературные и политическіе противники Мих. Никифоровича, это—ослабить, по возможности, значеніе его заслугъ. Но въ глазахъ истинно-русскихъ людей эти, по преимуществу заграничныя, «потуги» свести съ высокаго пьедестала нашего любимаго мирнаго героя не могутъ и не должны имѣть успѣха. Величіе общественнаго подвига умершаго признано съ высоты Престола. Самъ русскій Самодержецъ глубоко возскорбѣлъ о потерѣ такого вѣрнаго слуги, какимъ всегда былъ Мих. Никифоровичъ, и всенародно выразилъ и свои скорбныя чувства, и свои высокія мысли о личности усопшаго. «Вмѣстѣ со всѣми истинно-русскими людьми, говорится въ Высочайшей телеграммѣ на имя вдовы покойнаго С. Петровны, глубоко скорблю о вашей и Нашей утратѣ; сильное слово покойнаго мужа вашего, одушенное горячею любовью къ отечеству, возбуждало русское

чувство и укрѣпляло здравую мысль въ смутныя времена; Россія не забудеть его заслуги, и всѣ соединятся съ вами въ единодушную молитвѣ объ упокоеніи души его».

Чѣмъ же, какою дѣятельностью сдумѣлъ умершій привлечь къ себѣ сердца русскаго народа, вызвалъ искреннія сожалѣнія и даже слезы не только въ Россіи, но и во всемъ славянскомъ мірѣ? Что подняло на такой рѣдко достигаемый пьедесталь этого бѣднаго въ дѣтствѣ, круглаго сироту?— Чтобы удовлетворительно отвѣчать на поставленные и подобные вопросы, чтобы во всемъ объемѣ уразумѣть смыслъ Царскаго слова, намъ необходимо ближе познакомиться съ личностью покойнаго редактора «Московскихъ Вѣдомостей», показать неотразимое вліяніе этого великаго человѣка на дѣла первостепенной государственной важности. Для нашей цѣли достаточно было бы сдѣлать обзорѣніе жизни Каткова со времени вступленія его на кипучее поприще журналиста, руководящаго общественнымъ мнѣніемъ, но характеристика покойнаго въ такомъ случаѣ не отличалась бы надлежащею полнотою, такъ какъ для нея имѣеть немаловажное значеніе и предшествующій періодъ жизни усопшаго; и въ эпоху жизни до 1856 года, когда Катковъ испросилъ разрѣшеніе на изданіе «Русскаго Вѣстника», весьма наглядно выдѣляются въ характерѣ его тѣ симпатичныя черты, которыми онъ завоевалъ себѣ всеобщее уваженіе. На этомъ основаніи и мы не станемъ дѣлать жизни Михаила Никифоровича на двѣ половины и, говоря о второй, не пройдемъ молчаніемъ первой.

Михаилъ Никифоровичъ родился въ сердцѣ земли Русской, въ первопрестольной Москвѣ». «Біографическій словарь профессоровъ Московскаго Университета», дата котораго признана наиболѣе достовѣрною сравнительно съ другими указаніями о годѣ рожденія покойнаго, появленіе на свѣтъ Каткова приурочиваетъ къ 1-му Ноября 1818 г. Родители Каткова не были знамениты ни гражданскими заслугами, ни богатствомъ. Это



была захудалая въ матеріальномъ отношеніи дворянская семья, снискивавшая средства къ жизни путемъ службы. Но и этими скудными средствами не долго пользовалась семья Каткова. Въ раннемъ дѣтствѣ М. Каткову пришлось лишиться отца. Къ счастью молодого и даровитого мальчика, у него осталась мать, женщина хорошо образованная, съ твердымъ и предпримчивымъ характеромъ. Она-то и сумѣла привить сыну любовь къ наукѣ, а что особенно важно, повліяла на выработку въ немъ твердаго характера. Но и этотъ руководитель М. Каткова скоро покинулъ землю, и молодой Катковъ остался круглымъ сиротою. Тогда-то бабушка М. Никифоровича помѣстила его въ Преображенское сиротское училище. Живя въ домѣ сиротскаго училища, Катковъ около года обучался въ 1-й Московской гимназій. Вскорѣ затѣмъ онъ переведенъ былъ изъ сиротскаго училища въ пансіонъ профессора Павлова, одно изъ лучшихъ заведеній Москвы, съ полнымъ гимназическимъ курсомъ. Закончивъ среднее образованіе въ пансіонѣ Павлова, Катковъ не удовлетворился полученными здѣсь свѣдѣніями: университетъ, съ широкою постановкою предметовъ, манилъ къ себѣ жаждущаго знаній юношу. И вотъ въ 1834 г. мы видимъ М. Каткова на историко-филологическомъ факультетѣ Московскаго университета. Выборъ факультета также показываетъ намъ преобладающую склонность Каткова; работа надъ словомъ и созерцаніе историческихъ судебъ различныхъ странъ и народовъ—главная цѣль занятій молодого университетанта. Съ любовію посвящалъ себя наукѣ будущій редакторъ «Московскихъ Вѣдомостей». При окончаніи университетскаго курса въ 1838 г. онъ былъ удостоенъ степени кандидата съ отличіемъ. Рѣдкій литературный талантъ скоро далъ знать о себѣ. Въ 1839 г. въ «Отечественныхъ Запискахъ» появился первый трудъ М. Н. Каткова, переводъ съ нѣмецкаго статьи Варнгагена фонъ-Энзе: «о русскомъ народномъ поэтѣ Пушкинѣ». Къ своему переводу М. Н. Катковъ

написаль предисловіе, въ которомъ сразу показалъ себя лучшимъ русскимъ стилистомъ. Не случаенъ былъ и самый выборъ статьи для перевода. Уже въ это время въ Россіи началъ нарождаться классъ людей, смотрѣвшихъ на искусство съ узко-утилитарной точки зрѣнія и во имя этого начала подвергавшихъ олеванію многихъ русскихъ писателей, въ томъ числѣ и Пушкина. Въ видахъ противодѣйствія этимъ взглядамъ и былъ сдѣланъ Катковымъ переводъ указанной статьи. Два года сотрудничалъ Катковъ въ «Отечественныхъ Запискахъ»; много талантливыхъ статей, встрѣчающихся въ «Отеч. Зап.» за эти годы, принадлежать его перу. Въ 1840 г. М. Никифоровичъ выдержалъ устный магистерскій экзамень. Образование, полученное въ родныхъ заведеніяхъ, не удовлетворяло пытливаго ума М. Никифоровича. Въ 1841 г. Катковъ предпринимаетъ поѣздку за границу. Въ эту поѣздку онъ побывалъ въ Германіи, Франціи и Бельгіи. Впрочемъ, большую часть времени Катковъ провелъ въ Берлинѣ, университетъ котораго славился тогда хорошею постановкою философскихъ наукъ; здѣсь же читалъ лекціи и знаменитый тогда Шеллингъ. Слушаніе лекцій Шеллинга, конечно, не могло пройти безслѣдно для развитія Каткова. Знакомство съ идеальною личностію Шеллинга, мыслителемъ сколько строго-логическимъ по развитію своихъ воззрѣній, столько и поэтическимъ по изложенію мыслей, должно было оказать большое вліяніе на окончательное сформированіе личности Каткова. Философія великаго германца пріучила М. Никифоровича смотрѣть на всѣ событія и обсуждать ихъ съ возвышенно-нравственной точки зрѣнія; здѣсь же сложилась у него стройная система народной политики, вѣшной и внутренней, система, которую онъ впоследствии отстаивалъ со всею силою убѣжденія, защищалъ всѣми могучими перунами своего молниеноснаго слова. Въ началѣ 1843 г. М. Никифоровичъ вернулся въ Петербургъ. По совѣту попечителя Московскаго учебнаго округа, графа С. Г. Стро-

ганова, Катковъ переселился въ Москву и занялся обработкою магистерской диссертациі. Впереди его ждало профессорство. Въ 1845 г. диссертациа была готова, и авторъ былъ удостоенъ степени магистра. Магистерская диссертациа Каткова «объ элементахъ и формахъ славяно-русскаго языка» затрогивала область отечественнаго языкознанія. Ученые специалисты съ чувствомъ глубокаго уваженія отнеслись къ автору названнаго сочиненія, обнаружившему поразительную для того времени глубину и основательность познаній. Сочиненіе это и до нашихъ дней не утратило своего научнаго значенія. Въ 1847 г. магистръ Катковъ былъ назначенъ адъюнктомъ по кафедрѣ философіи въ Московскій университетъ. Лекціи Каткова по логикѣ и психологіи, предметамъ новымъ тогда въ университетѣ, въ высшей степени интересныя по содержанию и прекрасныя по изложенію, привлекали къ нему многочисленныхъ слушателей. Но дѣятельность его въ должности профессора университета продолжалась не долго. 1848 годъ, полный замѣшательствъ и волненій въ Западной Европѣ, навелъ панигу и на русское общество; философскій курсъ при университетѣ потерялъ самостоятельное значеніе, и кафедра философіи была закрыта. Такимъ образомъ Катковъ остался не у дѣль. Но служба Каткова при университетѣ въ качествѣ профессора, хотя и непродолжительная, важна въ томъ отношеніи, что она дала ему возможность сойтись съ передовыми дѣятелями русской науки и жизни и создать себѣ массу поклонниковъ и почитателей среди студентовъ. Изъ послѣднихъ многіе впоследствии сотрудничали въ журналѣ и въ домотяхъ покойнаго, являясь проводниками его идей. По предписанію попечителя учебнаго округа г. Назимова, Катковъ былъ прикомандированъ къ штату служащихъ при университетской типографіи; на него были возложены обязанности по редакціи университетской газеты—«Московскія Вѣдомости». Конечно, такіа занятія не соотвѣтствовали ни научной под-

готовѣтъ, ни талантамъ молодого профессора, но и они принесли ему пользу тѣмъ, что еще болѣе способствовали сближенію его съ публицистическимъ міромъ, подготовили его окончательно къ той широкой аренѣ общественнаго дѣятеля печатнаго слова, на которой онъ въ послѣднее время не находилъ себѣ равнаго.

Рѣшительный шагъ къ переходу на свободное поприще русской публицистики сдѣланъ былъ Катковымъ въ 1856 году: 1-го Марта сего года Михаилъ Никифоровичъ получилъ желанную имъ отставку и испросилъ разрѣшеніе на изданіе журнала «Русскій Вѣстникъ». Журналъ этотъ онъ началъ издавать въ соучастіи съ своимъ другомъ, тоже профессоромъ, П. М. Леонтьевымъ. Съ этого времени началась для Каткова, по выраженію «Современныхъ Извѣстій» (№ 202), «государственная служба совершенно иного рода, — служба въ законѣ неписанная, добровольная, но исполняемая имъ по долгу присяги, какъ объяснялъ неоднократно самъ этотъ государственный слуга». Обладая замѣчательнымъ умомъ, обширнымъ образованіемъ, рѣдкимъ литературнымъ талантомъ въ соединеніи съ талантомъ ораторскимъ, горячею любовью къ родинѣ, громадными нравственными силами, искушенными путемъ долгаго опыта, М. Н. Катковъ имѣлъ все ресурсы сдѣлаться лучшимъ русскимъ журналистомъ, руководителемъ общества при разрѣшеніи самыхъ запуганныхъ вопросовъ государственной жизни. На первыхъ порахъ органъ Каткова былъ по преимуществу органомъ литературы; въ немъ сотрудничали лучшіе отечественные беллетристы—Тургеневъ, Левъ Толстой и др. Своими достоинствами журналъ Каткова и Леонтьева привлекъ къ себѣ обширный кругъ читателей. Теперь уже можно было подумать и о расширеніи программы журнала. Вскорѣ «Русскій Вѣстникъ» получилъ въ «Современной лѣтописи» еженедѣльное прибавленіе, въ которомъ всесторонне обсуждались вопросы внутренней и внѣшней политики.

А. П.

(продолженіе будетъ).



## Замѣтка по поводу предстоящаго 900-лѣтняго юбилея крещенія Руси.

Прошло уже 9 вѣковъ съ того времени, какъ русскій народъ окунулся въ струяхъ днѣпровскихъ, совлекъ съ себя ветхаго челоуѣка и облекъся въ новаго. Христіанство въ духѣ православія быстро распространилось между славянскими племенами, обитавшими въ предѣлахъ нынѣшней Россіи, утвердилось между ними, не смотря на историческія невзгоды, и создало изъ слабыхъ, разрозненныхъ славянъ могущественное дерево—Россію. Это колоссальное дерево занимаетъ теперь большую половину Европы, не говоря про азіатскія владѣнія. Его стволъ и шатеръ не страшатся ни бурь, ни измѣнчиваго времени, потому что оно правильно питается тѣми благодатными соками, которыми щедро надѣлила его природа, а главное—дерево это хранитъ Богъ.

Скоро православная Россія будетъ праздновать 900-лѣтіе своего крещенія и своей церковной исторіи. Исторія русской церкви есть исторія насажденія, распространенія и утвержденія христіанства въ Россіи. Знаніе этой исторіи въ настоящую пору необходимо для каждаго члена церкви, какъ для полнаго пониманія настоящаго положенія церкви, такъ и для того, чтобы найти твердое основаніе среди часто появляющихся различныхъ взглядовъ и мнѣній, чтобы въ этомъ направленіи можно было отличить токъ чистый и правильный отъ теченія мутнаго, ученіе истины отъ ученія челоуѣческаго въ духѣ самообольщенія и заблужденія, чтобы найти твердое основаніе своимъ сужденіямъ и взглядамъ и по нимъ устроить свою жизнь. Всѣ мы, православные христіане, въ этотъ знаменательный для насъ праздникъ оглянемся на свое прошлое и торжественно принесемъ Церкви и Отечеству дань любви и глубокой преданности. Но будетъ ли ожидаемое событіе одинаково торжественнымъ во всѣхъ слояхъ русскаго общества и въ разныхъ концахъ нашего

обширнаго отечества? Въ центрѣ Россіи и, вообще, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ чистое православное ученіе менѣе соприкасалось съ враждебными ему элементами, праздниѣ этотъ будетъ носить въ себѣ больше теплоты и сознательности, чѣмъ въ нашемъ Западномъ Краѣ. Въ теченіи 9 в. въ русскомъ народѣ сложилось, развилось и окрѣпло религіозное и политическое самосознаніе. Последнее будетъ наилучшимъ выраженіемъ и украшеніемъ предстоящаго праздника, потому что оно питаетъ и даетъ силу тому колоссальному дереву, которое выросло на диво всему міру. Но такъ какъ всякое дерево имѣетъ свои болѣзни и своихъ враговъ, то и на нашемъ деревѣ въ западной его части есть нѣсколько небольшихъ вѣтокъ, которые, вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій, захирѣли и требуютъ вниманія и помощи опытнаго садовника. По историческимъ причинамъ края, западныя губерніи, въ томъ числѣ и наша губернія, далеко отстали въ умственной и религіозной жизни отъ остальныхъ губерній. Самосознаніе народа въ средѣ крестьянъ, обитающихъ въ этомъ краѣ, далеко не полное. Крестьяне не знакомы съ главными правилами вѣры. Въ Игуменскомъ и Борисовскомъ уѣздахъ можно наткнуться на такія печальныя явленія, что даже лучшіе представители крестьянства, попадающіе въ старшины и старосты, не умѣютъ сотворить крестнаго знаменія. Большинство крестьянъ не знаютъ повседневныхъ молитвъ. вмѣсто молитвы они произносятъ слова, которыя являются какими то осколками, звуками, которымъ нельзя придать ни формы, ни значенія. Вотъ образчики молитвъ многихъ крестьянъ: «Мяца, Сына, Духа. Амень». Молитву Господню такъ произносятъ: «Оченашъ, жиси бесѣхъ, свято имя Твое, яко на небѣ, тако на земли» и т. д. Символъ вѣры и десять заповѣдей тоже искажены до основанія. Остается надѣяться, что церковно-приходская школа окажетъ большую услугу народу и церкви, если будетъ привлекать въ эту

школу по праздничнымъ днямъ взрослыхъ крестьянъ обоого пола для обученія ихъ молитвамъ и главнымъ правиламъ вѣры. Въ предстоящіе посты—Филипповъ, а также Великій постъ, когда крестьяне бываютъ у исповѣди, пастыри церкви могутъ испытать каждаго прихожанина въ знаніи молитвъ и на крайнихъ невѣждъ обратить особенное вниманіе. Этими только подготовительными мѣрами можно сдѣлать предстоящій праздникъ общимъ для всѣхъ слоевъ общества и во всѣхъ концахъ нашего обширнаго отечества. Иначе этотъ праздникъ для нашего Края получитъ отрицательное значеніе по отношенію къ пастырямъ и пасомымъ: онъ будетъ укоромъ, что многіе христіане по истеченіи 9 вѣковъ мало чѣмъ опередили въ своей умственной и религіозной жизни нашихъ предковъ, которыхъ просвѣщаль Владиміръ Святой.

Θ. Глыбовскій.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### О КНИГАХЪ ДУХОВНАГО СОДЕРЖАНІЯ, ПРОДАЮЩИХСЯ ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ И. Л. ТУЗОВА.

Въ С.-Петербурѣ, по Большой Садовой улицѣ, домъ Коровина  
№ 16, противъ Гостиннаго двора.

30) СЪЯТЕЛЬ БЛАГОЧЕСТИЯ, или полный кругъ церковныхъ бесѣдъ поученій и словъ. Протоіерея *Василія Нордова*. (Съ портретомъ автора). Въ 2-хъ томахъ, 1200 страницъ убористаго шрифта. Томъ первый. I. Бесѣды на Божественную Литургію. II. Бесѣды на Блаженства Евангельскія. III. Бесѣды на воспоминаніе священннхъ событій. IV. Катихизическія поученія. V. Слова на великіе праздники, на дни воскресные, воскресные дни Великаго поста. Томъ второй. Церковно-проповѣдическое трехлѣтіе, заключающее въ себѣ слова и поученія на разные случаи. С.-Петербурѣ, 1883 г., ц. 5 руб. Въ красивыхъ коленкоровыхъ переплетахъ 7 руб.

Составитель этихъ словъ, бесѣдъ и рѣчей, почтенный вологодскій протоіерей

Василій Ивановичъ Нордовъ, уже давно извѣстенъ въ нашей проповѣднической литературѣ, какъ одинъ изъ лучшихъ проповѣдниковъ нашего отечества. Особенное достоинство его труда состоитъ въ безыскусственной, изящной простотѣ языка: онъ съ рѣдкою простотою и удобопонятностью объясняетъ важнѣйшіе и труднѣйшіе догматическіе вопросы и самыя догматы. Въ отношеніи къ изящной простотѣ рѣчи о. прот. В. Нордовъ своими поученіями становится на одну высоту съ Рыбинскимъ о. протоіереемъ Путятинимъ.

31) СЛОВА, БЕСѢДЫ И РѢЧИ *Филарета (Гумилевскаго)*, архієпископа Черниговскаго и Нѣжинскаго. Въ четырехъ частяхъ. Изданіе 3-е. Спб. 1883 г. Ц. 3 р. 50 к. Въ роскошномъ переплетѣ 4 р. 50 к.

Высоконравственныя и убѣдительнѣйшія бесѣды этого архієпископа, при чтеніи ихъ,—сильно вліяютъ на расположеніе духа, вызываютъ самыя возвышеннѣйшія благородныя религіозныя чувствованія и побуждаютъ человека къ нравственному исправленію.

32) ДОКАЗАТЕЛЬСТВА истинны христіанской вѣры, основанныя на буквальномъ исполненіи пророчествъ. *А: Кейта*. Переводъ съ 38 изданія барона Отто Эльснера. Спб. 1870 г., ц. 2 руб.

33) ДНИ БОГОСЛУЖЕНІЯ православной католической восточной Церкви. Протоіерея *Г. С. Дебольскаго*. 2 большихъ тома въ 6 частяхъ. Изданіе 8-е. Спб. 1887 г., цѣна 3 р.; въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ 4 р. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрено для ученическихъ библиотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

«Дни Богослуженія» съ пользою могутъ занять мѣсто въ библиотекѣ всякаго любителя хорошаго чтенія и добрыхъ книгъ. Весьма нужно это сочиненіе для церковныхъ библиотекъ, потому что изъ него пастырь прихода можетъ заимствовать матеріалы и для историческихъ поученій на разные дни и праздники, въ храмѣ и для поучительныхъ собесѣдованій съ учениками сельской школы. (Странникъ, 1886 г. Июнь).

Книга эта можетъ служить матеріаломъ для воскресныхъ и праздничныхъ собесѣдованій въ церкви.

34) ПОПЕЧЕНІЕ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ О СПАСЕНІИ МІРА, выраженное въ ея Богослуженіи, объемлющемъ всю жизнь христіанина отъ рожденія до смерти, или объясненіе обрядовъ, требъ, таинствъ, и Богослуженія православной Церкви. Протоіерея *Г. С. Дебольскаго*. Съ рисунками въ текстѣ. Изданіе третье. Одобрено Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для ученическихъ библиотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній. Спб. 1885 г., ц. 2 р., въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ 3 руб.

35) НЕОБХОДИМОСТЬ и ВАЖНОСТЬ христіанскаго поведенія



послушанія православной Церкви. Протоіерея *Г. С. Дебольскаго*. Сокр. оглавленіе. Ученіе объ обязанностяхъ христіанскихъ къ Богу, относительно Богослуженія общественнаго, служенія Богу домашняго, объ обязанностяхъ къ ближнимъ, къ отечеству, въ состояніи супружескомъ, родственномъ и самому себѣ. Изд. 2. Спб. 1885 г., ц. 50 к.

36) О ГОВѢНИИ по уставу православной Церкви. Протоіерея *Г. С. Дебольскаго*. Изданіе 2-е. Спб. 1882 г., цѣна 50 к.

37) СЕДМИЦА ГОВѢНІЯ исповѣди и причащенія. Протоіерея *Г. С. Дебольскаго*. Изданіе 2-е. Спб., 1882 г., ц. 20 к.

38) РАЗМЫШЛЕНІЯ КАЮЩАГОСЯ ГРѢШНИКА О СТРАШНОМЪ СУДѢ, или о второмъ происшествіи Господа нашего Иисуса Христа на землю и всеобщемъ воскресеніи мертвыхъ. Спб. 1886 г., ц. 15 к.

39) РАЗГОВОРЪ СЯЩЕННИКА съ прихожанами противъ леченія заговорами. Соч. Свящ. Мих. Граникова. Включена въ каталогъ книгъ для употребленія въ низшихъ училищахъ министерства Народнаго Просвѣщенія въ отд. III для ученическихъ библіотекъ и для народнаго чтенія. Спб., 1885 г., ц. 15 к.

40) СЕМЕЙСТВО ВИѦАНІИ. Размышленіе о болѣзни, смерти и воскресенія Лазаря. Спб. 1871 г., ц. 50 к.

41) ПОУЧЕНІЕ КЪ ПРОСТОМУ НАРОДУ. *Іоанна Архангельскаго*, священника Саратовской Срѣтенской церкви. Изд. 5. Спб., 1885 г., ц. 1 р. 50 к. Въ красив. переплетѣ 2 р. 25 к. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрено для ученическихъ библіотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

42) О ПОДРАЖАНІИ ХРИСТУ. Четыре книги. Твореніе *Тома Кемпійскаго*. Переводъ *А. Мѣщанинова*. Изящное изданіе, напечатанное въ 16-ю долю крупнымъ и четкимъ шрифтомъ 700 стр. Ц. 1 р. Въ роскошномъ коленкоромъ переплетѣ 1 р. 50 к.

43) БОЖЕСТВЕННОЕ ЛИЦЕ и ДѢЛО Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа. Спб. 1882 г., ц. 1 р.

44) ПОУЧЕНІЯ СЕЛЬСКАГО ПАСТЫРЯ. Священника *П. Боброва*. Изд. 2-е. Спб., 1881 г., ц. 1 р. 25 к. Въ красив. пер. 2 р.

45) ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ПОУЧЕНІЙ Протоіерея *Р. Путятинна*. Съ портретомъ его. Изд. 20-е. Спб. 1884 г., ц. 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 к. Въ роскошномъ коленкоромъ переплетѣ съ пересылкою 3 р. 50 к.

«Никто не былъ такъ понятенъ народу своимъ проповѣднымъ словомъ, какъ Родионъ Путятинъ, нашъ народный проповѣдникъ, въ полномъ смыслѣ этого знаменательнаго слова».

46) ПОУЧЕНІЯ НА ВЕЛИКІЕ ПРАЗДНИКИ православной церкви и на 1-ю недѣлю Великаго поста. Составлены архимандр. *Иосифомъ*. Спб. 1881 г., ц. 1 р. Въ красив. коленк. пер. 1 р. 50 к.

47) ОТЕЧНИКЪ. Избранныя изрѣченія святыхъ иноковъ и поѣсти изъ жизни ихъ, собранныя епископомъ *Игнатіемъ* (Брянчаниновымъ). Съ приложеніемъ портрета преосв. *Игнатія* и снимка съ его рукописи: «Предисловіе» въ первомъ томѣ (аскетическихъ опытовъ). Большой томъ въ 8-ю д. л. 551 стр., четкой печати. Спб. 1880 г., ц. 3 р. Въ красив. коленкоромъ переплетъ съ золотымъ тисненіемъ 4 р.

48) О ТЕРПѢНІИ СКОРБЕЙ. Ученіе святыхъ отцовъ, собранное епископомъ *Игнатіемъ* (Брянчаниновымъ). Изд. 2. Спб., 1882 г., ц. 75 к. Въ красивомъ коленкоромъ переплетъ 1 р. 25 к. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрено для ученическихъ библиотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

49) О КОНЦИНѢ МІРА. 3 поученія изъ соч. епископа *Игнатія* (Брянчанинова). Изд. 2-е. Спб. 1881 г., ц. 20 к. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрено для ученическихъ библиотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

50) ПРИГОТОВЛЕНІЕ къ таинствамъ исповѣди и святаго причастія. Изъ соч. еп. *Игнатія* (Брянчан.). Изд. 2. Спб. 1883 г., цѣна 30 коп.

51) АКАФИСТЪ СВЯТОМУ АНГЕЛУ, неуспяемому хранителю человѣческой жизни. Изданіе 6-е. Съ изображеніемъ Святаго Ангела. Гражданской печати. Роскошное изданіе, отпечатано на веленовой бумагѣ, двумя красками, крупной печати. Спб. 1887 г., цѣна 30 к., въ красивомъ переплетѣ 75 коп.

52) ХАРАКТЕРЪ ПРОТЕСТАНТСТВА и его историческое развитіе. Ректора (бывшаго) С.-Петербургской духовной семинаріи, Архимандрита *Хрисанфа*. Изд. 2-е. Спб. 1871 г., ц. 75 к.

53) БЕСѢДЫ О ВОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТУРГИИ архимандрита *Макарія* (Троицкаго). Бывшаго законоучителя Орловскаго Института благородныхъ дѣвицъ. Спб. 1881 г., ц. 50 к. въ красивомъ переплетѣ 1 руб.

54) СЛОВА, БЕСѢДЫ и ПОУЧЕНІЯ архимандрита *Макарія*

(нынѣ епископа). Говоренныя имъ въ бытность священникомъ въ городѣ Орлѣ и законоучителемъ въ Орловскомъ Александровскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ 1856—1879 г. Спб. 1881 г. 261 стр. Изящное изданіе ц. 1 р. 50 к. Въ красивомъ пер. съ золот. тиснен. 2 р. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрено для ученическихъ библиотекъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

55) ОТВѢТЫ НА ГЛАВНѢЙШІЯ ВОЗРАЖЕНІЯ противъ вѣры истинной. Спб. 1860 г., цѣна 50 коп.

56) ПОТЕРЯННЫЙ РАЙ. Поэма *Мильтона*. Переведъ стихами *С. И. Писаревъ*. Напечатано въ 8-ю долю листа. 500 страницъ, съ подробною біографіею Мильтона и съ рисункомъ съ картины: Мильтонъ, диетующій своей дочери поэму «Потерянный рай». Спб. 1871 г., ц. 2 руб.

57) МЕССИАДА. Божественная поэма Сочиненія *Клотитока* переведъ стихами *С. И. Писаревъ*. Въ 3 част. съ біографическомъ очеркомъ и портретомъ автора, посвящена Его Величеству Государю Императору Александру II-му. Въ 8-ю долю л. 900 страницъ. Спб. 1868 г., ц. 4 руб.

58) КАТИХИЗИЧЕСКІЯ ПОУЧЕНІЯ (къ простому народу), на символъ вѣры, молитву Господню, блаженства Евангельскія и на десять заповѣдей Божіихъ. Составлены священникомъ *Петромъ Макаровымъ*. Отпечатано на хорошей бумагѣ 284 стр. Спб. 1882 г., ц., 1 р. 50 к. Въ роскошномъ коленкор. переплетѣ 2 р. 25 к.

59) ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ПОУЧЕНІЙ протоіерея *І. Романова*. 2 тома. Изданіе 2-е Спб. 1887 г., ц. 4 р. 50 к.

60) АКАѦИСТЪ ко Пр. Госп. Владычицѣ, преславнаго ради явленія чудотворныя иконы Ея, именуемая *Тихвинскія*. Церк. печ. Спб. 1886 г., ц. 20 к.

61) АКАѦИСТЪ Пр. Богородицѣ явленія ради чудотворныя ея иконы *Казанскія*, Церковн. печ. Спб. 1886 г., ц. 20 к.

62) АКАѦИСТЪ Пр. Владычицѣ нашей Богородице *Всѣхъ скорбящихъ радости*. Церк. печ. Спб. 1886 г., ц. 20 к.

63) СБОРНИКЪ ПОУЧЕНІЙ, составленныхъ сельскимъ священникомъ *П. Руновскимъ*. Спб. 1887 г., ц. 1 р.

64) О БОГѢ И О ДОМОСТРОИТЕЛЬСТВѢ БОЖІЕМЪ. Чтеніе для русскаго православнаго народа. Составилъ сельскій священникъ *П. Руновскій*. Спб. 1887 г. ц., 40 к.

65) ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ КАЛЕНДАРЬ НА 1888 ГОДЪ. Съ изложеніемъ краткихъ свѣдѣній о жизни и подвигахъ святыхъ ежедневно воспоминаемыхъ Православною Церковію, исторіи праздниковъ, и указаніемъ особенностей Богослуженія въ нѣкоторые праздничные и великопостные дни. Спб. 1887 г., ц. 30 к.

На пересылку книгъ магазинъ покорнѣйше проситъ прилагать прикѣрно 15 коп. на каждый рубль.

Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ книгъ духовно-нравственныхъ. Требованія гг. иногородныхъ исполняются съ первою почтою.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Спб., въ книжный магазинъ *И. Л. Тузова*, Большая Садовая, д. № 16.

Вышла въ свѣтъ 2-я часть «Догматическаго Богословія» Епископа Густина, составленная примѣнительно къ семинарской программѣ и одобренная Учебнымъ Комитетомъ въ качествѣ учебнаго пособія. Получать можно въ Канцеляріи Херсонскаго архіерейскаго дома. Цѣна 3 руб. съ пересылкою. Тамъ же продается и 1-я часть, цѣна 2 руб. съ пересылкою.

Открыта подписка на газету

„МИНСКІЙ ЛИСТОКЪ“

НА ПОСЛѢДНЮЮ ЧЕТВЕРТЬ ГОДА

(октябрь, ноябрь и декабрь).

Съ доставкою—1 р. 50 к., безъ доставки—1 р.

СОДЕРЖАНІЕ:

Слово, сказанное въ храмовой праздникъ Минской гимназической церкви.— О народности въ воспитаніи.—Вѣнокъ на могилу М. Н. Каткова.—Замѣтка по поводу 900-лѣтняго юбилея крещенія Руси.—Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 3 Октября 1887 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.