



ГРОДНЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ по воскресеньямъ.
ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Адресъ Редакціи—Духовная Консисторія.

Годъ IX-й.

22-го марта 1909 г.

№. 12

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Утвержденіе избраннаго Епархіальнымъ съѣздомъ редактора Гродненскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Михаилу, Епископу Гродненскому и Брестскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 31 декабря 1908 года за № 11100, съ ходатайствомъ объ утвержденіи секретаря Консисторіи Николая *Шелутинскаго* на три года редакторомъ Гродненскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. И, по справкѣ, П р и к а з а л и: Бывшій въ ноябрѣ 1908 года

Епархіальный Съездъ призналъ желательнымъ еженедѣльное изданіе Гродненскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ двухъ частяхъ—официальной и неофициальной съ тѣмъ, чтобы послѣдняя выходила не менѣе 2 разъ въ мѣсяць, а официальная 4 раза, а редакторомъ Вѣдомостей съездъ избралъ секретаря Гродненской Консисторіи коллежскаго совѣтника Николая Шелутинскаго, который обусловилъ свое согласіе на это заявленіемъ, что онъ откажется отъ редакторства, какъ только возникнетъ опасеніе, что оно можетъ быть въ ущербъ исправному исполненію имъ своихъ прямыхъ обязанностей Секретаря Консисторіи. О семъ Ваше Преосвященство доноситъ Святѣйшему Синоду и просите объ утвержденіи Секретаря Консисторіи Николая Шелутинскаго на три года редакторомъ Гродненскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Во уваженіе сего ходатайства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ утвердить Секретаря Гродненской Духовной Консисторіи Николая *Шелутинскаго* редакторомъ Гродненскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей срокомъ на 3 года; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Канцелярію Оберъ-Прокурора передать, для свѣдѣнія, выписку изъ сего опредѣленія. Февраля 28 дня 1909 года.

Подписали: Оберъ-Секретарь П. **Исполатовъ**, Секретарь П. **Верховскій**.

~~~~~

**Выписка изъ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ правилъ по изданію Гродн. Епархіальныхъ Вѣдомостей.**

П. П. Въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ должны быть помѣщаемы: статьи, отвѣчающія запросамъ мѣстной пастьрской дѣятельности, и преимущественно о вѣроисповѣднхъ разностяхъ православія и католичества съ критикою оныхъ, напимѣръ,—о рожанцахъ, шкаплерахъ, маевыхъ набоженствахъ, о годинкахъ и проч.—съ отдѣльными оттисками для распространенія въ народѣ; удобопонятныя въ живомъ изложеніи, дѣйствующемъ на душу, рассказы изъ исторіи мѣстнаго края, а также и

вообще изъ исторіи русскаго народа. Епархіальныя Вѣдомости должны оглашать съ надлежащимъ освѣщеніемъ болѣе важные случаи изъ жизни православныхъ приходовъ епархіи, дѣятельности братствъ, попечительствъ и другихъ приходскихъ учрежденій; слѣдить за дѣятельностью католичества по мѣстнымъ печатнымъ органамъ его и на статьи, идущія въ разрѣзъ съ интересами православія и русской народности, давать должную отвѣдь. Епархіальныя Вѣдомости должны имѣть свою задачу воспитывать духовенство и политически и потому должны слѣдить за всѣми распоряженіями правительства, касающимися церковно-пастырской дѣятельности и вообще народной жизни, разъяснять и освѣщать ихъ, указывая вѣрнѣйшіе способы практическаго примѣненія ихъ къ нашей жизни, а также должны усиленно слѣдить за существующими и нарождающимися политическими партіями и союзами и давать о нихъ отзывы, дабы приходское духовенство своевременно могло предупредить прихожанъ отъ уклоненія въ партію, противную духу церкви, интересамъ родины и государства.

### Архіерейскія служенія.

13 марта, въ пятницу, 5-й седмицы Великаго поста, въ 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ вечера, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Гродненскій и Брестскій, совершилъ утреню съ поліелеемъ и чтеніемъ акаѳиста — „Похвалы Пресвятой Богородицѣ“ въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

15 марта, въ недѣлю 5-ю Великаго поста, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго причта.

Въ тотъ-же день, въ 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ вечера, Его Преосвященствомъ совершена въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи благаго и монашествующаго духовенства гор. Гродны послѣдняя — четвертая торжественная вечерня-

пассія. Поученіе прекрасно произнесено ключаремъ собора священникомъ о. К. Михаловскимъ. Обширный величественный храмъ былъ переполненъ молящимися, долгое время по окончаніи богослуженія съ сердечнымъ умиленіемъ воспѣвавшими „Молитвенныя пѣсни (канты) Святому Кресту и Страданіямъ Христовымъ“. Съ великимъ благоговѣніемъ вѣрующіе преклоняли колѣна предъ образомъ Страждущаго Христа Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ и лобызали его. Истово благословлялъ Преосвященный Владыка всѣхъ богомольцевъ отъ мала до велика. А горѣ—къ небесамъ все несло торжественно оглашавшее своды величественнаго храма, вызвавшее полное одобреніе и благодарность пѣвцамъ со стороны Архипастыря, дружное, могучее исполненное горячей вѣры, пѣніе молитвенной пѣсни:

„Приидете, Христіане,  
Поклонимся днесь Христу,  
И Его Страданьямъ Крестнымъ  
И блаженному Кресту.

Величаемъ Крестъ Господень  
Пѣснями вѣры и любви:  
Ты же, Спасе, силой Крестной  
Нашу жизнь благослови!

Помоги намъ въ нашемъ сердцѣ  
Славный Крестъ Твой водрузить;  
А въ душѣ Твои страданья  
Крестныя изобразить.

О, тогда и нашъ крестъ скорби  
Мы съ любовью претерпимъ,  
Укрѣпляя наши души  
Велимъ Крестомъ Твоимъ.

Поклоняемся, Владыко,  
Мы благословенному  
Твоему Кресту честному—  
Древу треблаженному!



Поклоняемся, Владыко,  
Мы Твоимъ страданіямъ,  
И слезамъ Твоимъ, и воплямъ  
И всѣмъ воздыханіямъ.

Поклоняемся любовью  
Гробу живоносному,  
И воскресшему изъ мертвыхъ—  
Спасу Свѣтоносному.

Помоги намъ, Сыне Божій,  
Крестный подвигъ возлюбить  
И въ Крестѣ Твоемъ, въ дни скорби,  
Утѣшенье находить.

Утверди насъ силой Крестной  
Въ покаяніи святомъ,  
Чтобъ явились мы по смерти  
Въ вѣчный міръ къ Тебѣ съ Крестомъ.

Помоги намъ, Спасе, вѣчно  
Созерцать Твой Крестъ Святой,  
И хвалить Тебя всѣмъ сердцемъ,  
Всѣмъ умомъ и всей душой!

Мы Тебя за милосердье,  
Добрый Богочеловѣкъ,  
Всѣ возлюбимъ и прославимъ  
Искренно, во вѣкъ—во вѣкъ!

---

### Изъ постановленій Гродненскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

*Журналомъ Гродненскаго Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 17 декабря 1908 г. за № 65, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 3-го января 1909 года за № 10, постановлено:*

а) Вѣдомости Уѣздныхъ Отдѣленій съ расписаніями жалованья законоучителямъ, учителямъ и учительницамъ двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ

школъ на 1909 годъ, въ исправленномъ видѣ и разсмотрѣнные въ засѣданіи Совѣта утвердить въ слѣдующихъ суммахъ:

| На жалованье за весь<br>1909 годъ. |                       |                                   |            |
|------------------------------------|-----------------------|-----------------------------------|------------|
| У ѳ з д ы:                         | Законоучи-<br>телямъ. | Учителямъ<br>и учитель-<br>ницамъ | В С Е Г О. |
| Гродненскій . . . . .              | 2335                  | 18500                             | 20835      |
| Брестскій . . . . .                | 2820                  | 22900                             | 25720      |
| Бѣлостокскій . . . . .             | 1130                  | 10060                             | 11190      |
| Бѣльскій . . . . .                 | 2250                  | 19350                             | 21600      |
| Волковыскій . . . . .              | 1450                  | 11100                             | 12550      |
| Кобринскій . . . . .               | 1940                  | 17070                             | 19010      |
| Пружанскій . . . . .               | 1740                  | 13920                             | 15660      |
| Слонимскій . . . . .               | 3190                  | 25470                             | 28660      |
| Сокольскій . . . . .               | 1150                  | 9940                              | 11090      |
| Итого. . . . .                     | 18005                 | 148310                            | 166315     |

б) Согласно заявленію священника о. Іосифа Будиловича, освободить его отъ обязанностей законоучителя Гродненской Муравьевской двухклассной женской церковно-приходской школы съ 1-го января 1909 года, причемъ выразить ему благодарность отъ имени Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за усердные труды его по законоучительству въ сей школѣ съ 1901 года.

в) Съ 1 января 1909 года законоучителемъ Гродненской Муравьевской двухклассной церковно-приходской школы назначить состоящаго завѣдующимъ сей школою, а также Муравьевскою мужскою одноклассною школою, священника кафедральнаго собора о. Николая Гаварина.

г) Съ 1 января 1909 года освободить отъ обязанностей завѣдующаго и законоучителя Слонимской двух-

классной женской церковно-приходской школы священника о. Евгенія Дружиловскаго и съ того же числа завѣдующимъ и законоучителемъ сей школы назначить настоятеля Словимскаго собора, протоіерея о. Василя Полянскаго.

д) Въ возмѣщеніе расходовъ по поѣздкамъ о.о. завѣдующихъ церковно-приходскими школами, расположенными въ деревняхъ вдали отъ мѣстожительства священниковъ, для надзора за сими школами и руководства учителями и учительницами въ преподаваніи Закона Божія признать возможнымъ назначить по 10 рублей въ годъ каждому изъ таковыхъ о.о. завѣдующихъ.

*Журналомъ Гродненскаго Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 17 декабря 1908 года за № 64, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 8 января 1909 года за № 18 постановлено:*

1) по заслушаніи доклада Епархіального Наблюдателя церковныхъ школъ о. Владиміра Шевалеевскаго отъ 23 ноября 1908 года за № 11, о результатахъ произведенной имъ ревизіи дѣлопроизводства и денежной части Брестскаго, Кобринскаго и Пружанскаго Уѣздныхъ Отдѣленій, постановлено: ст. 5: предложить Брестскому, Кобринскому и Пружанскому Уѣзднымъ Отдѣленіямъ принять всѣ мѣры къ немедленному представленію въ Контрольную палату оправдательныхъ документовъ въ израсходованіи указанныхъ въ докладѣ суммъ, а также къ устраненію другихъ замѣченныхъ недочетовъ и объ исполненіи донести Совѣту.

2) По заслушаніи доклада того же Наблюдателя отъ 25 ноября 1908 года за № 13 о ревизіи письмоводства и денежной части въ Раснянской второклассной школѣ, постановлено: ст. 7: предложить Завѣдующему Раснянской второклассной школой, священнику о. Т. Савицкому завести квитанціонную книгу для записей получаемыхъ отъ учениковъ артельныхъ денегъ.

3) По заслушаніи доклада того же Наблюдателя отъ 25 ноября 1908 года за № 14, о ревизіи экономической

части и дѣлопроизводства въ Тороканской второклассной школѣ, постановлено: ст. 8: Предложить завѣдующему Тороканской второклассной школой священнику Ф. Балицкому хранить всѣ свободныя школьныя суммы въ Государственной Сберегательной Кассѣ по книжкѣ на имя Совѣта школы согласно § 24 правилъ для второклассныхъ школъ, но ни въ коемъ случаѣ не на имя свое или одного изъ учителей, какъ совершенно неправильно дѣлалось доселѣ.

4) По заслушаніи рапорта о. Настоятеля Свислочской церкви, Волковыскаго уѣзда отъ 4 ноября 1908 г., о преобразованіи Свислочскви мужской одноклассной церковно-приходской школы въ двухклассную, постановлено: ст. 10: предложить Настоятелю Свислочской церкви, протоіерею о. Александру Янушкевичу составить планъ и смѣту на расширеніе существующаго школьнаго зданія Свислочской мужской церковно-приходской школы для нуждъ двухклассной школы и со всѣми справками и соображеніями по сему дѣлу возбудить ходатайство чрезъ Волковыское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

5) По заслушаніи ходатайства священника Кленикской церкви о. Іоанна Хлѣбцевича о преобразованіи Кожинской одноклассной церковно-приходской школы въ двухклассную, постановлено: ст. 13: по состоянію денежныхъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи Епархіальнаго Училищаго Совѣта, признать невозможнымъ преобразовать въ настоящее время Кожинскую одноклассную церковно-приходскую школу въ двухклассную.

6) По заслушаніи рапорта Предсѣдателя Кобринскаго Уѣзднаго Отдѣленія, прот. о. С. Бѣгалловича отъ 16 ноября 1908 г. за № 905 объ отказѣ Уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ свящ. о. С. Страховича дать письменный отзывъ объ учителѣ Григорукѣ, постановлено: ст. 17: Предложить Кобринскому Уѣздному Наблюдателю церковныхъ школъ свящ. о. Сергію Страховичу во всѣхъ нужныхъ случаяхъ, (на запросы Уѣзднаго Отдѣленія о



наблюденіяхъ при ревизіи школъ, о замѣченныхъ недочетахъ, о намѣчаемыхъ мѣропріятіяхъ, отзывы съ характеристикой учащихся и т. п.) дѣлать доклады Уѣздному Отдѣленію письменные, но не словесные.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 5 марта 1909 года за № 1035 преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею *установленной грамоты*—дворянину Леониду Владиміровичу Олехновичу, жительствовавшему въ гор. Вильнѣ, за пожертвованіе въ Берштовскую церковь, Гродненскаго уѣзда, запрестольнаго образа Св. Троицы, нисаннаго на полотнѣ, въ багетовой, золоченой рамѣ и образа Благовѣщенія Пресвятой Дѣвы Маріи—на полотнѣ въ кіотѣ, всего на сумму 125 руб.; *и безъ выдачи грамотъ*: а) мѣщанамъ гор. Пружанъ Льву и Евѣ Смолевичамъ за пожертвованіе въ Пружанскую соборную церковь серебряной, 84 пробы, золоченой дароносицы въ 15 руб. и крестьянкамъ дер. Слонимцовъ, пожертвовавшимъ пелены на Престоль, жертвенникъ и аналой, цѣною въ 40 руб. и серебряной, золоченой лампы въ 18 руб.; б) прихожанамъ Куплинской церкви, того же уѣзда, проживающимъ въ Америкѣ на заработкахъ, за пожертвованіе 100 руб.; в) прихожанамъ Смляницкой церкви, того же уѣзда, проживающимъ въ Америкѣ на заработкахъ, пожертвовавшимъ въ свой приходскій храмъ икону св. Николая въ золоченомъ кіотѣ цѣною въ 200 руб. и проживающимъ въ Москвѣ на заработкахъ,—за пожертвованіе двухъ металлическихъ хоругвей въ 60 руб.; г) прихожанамъ Хоревской церкви, того же уѣзда, собравшимъ 360 руб. на устройство новой ограды вокругъ церкви и на подшивку въ приходскомъ храмѣ потолка, а также Игнатію Лукашевичу, служащему въ г. Радомѣ,—за пожертвованіе иконы Св. Николая въ дубовомъ кіотѣ, цѣною не менѣе 100 рублей и крестьянкамъ деревень Хорева и Расохъ, пожертвовавшимъ бронзовую лампаду въ 9 руб.; д) церковному старостѣ Оранчицкой церкви, Пружанскаго уѣзда, Павлу

Потапчуку, за пожертвованіе напрестольнаго евангелія, цѣною въ 24 руб.; е) помѣщикамъ-католикамъ Деконскому и Быховцу, за отпускъ дерева на 40—50 руб. для постройки часовни въ Засимовичскомъ приходѣ, Пружанскаго уѣзда, и владѣльцу им. Шубичи Степану Сѣмашко, пожертвовавшему на украшеніе часовни 10 руб., купцу гор. Пружанъ И. И. Хамину за пожертвованіе въ ту же часовню пары клеенчатыхъ хоругвей въ 10 руб., прихожанамъ Засимовичской церкви—за поступившее отъ нихъ на украшеніе часовни пожертвованіе деньгами и натурою (льномъ, полотномъ) всего на сумму 25 руб., крестьянкѣ дер. Котелковъ Маринѣ Бондарѣ, пожертвовавшей шерстяную занавѣсъ къ царскимъ вратамъ въ 6 руб. и платокъ на аналой въ 1 руб., крестьянкамъ дер. Шени, собравшимъ 7 руб. 50 коп. на священническое облаченіе и члену союза русскаго народа г. Дубно Павлу Иванову Смоляру, пожертвовавшему полный кругъ богослужебныхъ книгъ и напрестольное евангеліе всего на сумму 120 р. 45 коп.; ж) крестьянину дер. Микуличъ Игнатію Бадовцу за пожертвованіе въ Рогачскую церковь 170 руб. на приобрѣтеніе плащаницы съ гробницею къ ней и прихожанамъ сей церкви, пожертвовавшимъ на тотъ же предметъ 60 руб.; з) крестьянину дер. Песчатки Ивану Якубику (пастухъ стада) за пожертвованіе въ Половецкую церковь, того же уѣзда, запрестольнаго креста и иконы Божіей Матери—въ 60 руб.; и) крестьянину с. Верстока Ильѣ Говину, пожертвовавшему икону Божіей Матери въ серебряной ризѣ, въ орѣховомъ кіотѣ, съ лампадой къ ней, цѣною въ 60 руб.; і) братствамъ Кринецкой и приписной къ ней Пониковской церкви, Брестскаго уѣзда, пожертвовавшимъ въ свои церкви священническое облаченіе въ 95 руб. и бронзовую позолоченную хоругвь въ 27 руб. 50 коп.; крестьянину дер. Новоселокъ Данилу Лѣсюку за пожертвованіе шелковой завѣсы къ царскимъ вратамъ въ 20 руб. и крестьянину с. Кринокъ Емельяну Мартынюку, пожертвовавшему бронзовую позолоченную хоругвь въ 27 руб. 50 коп.; к) прихожанамъ Сасинской церкви, за пожертвованіе 384 руб.

60 коп. на постройку деревянной колокольни при Сасинской приходской церкви, Брестского уезда; л) прихожанамъ Берштовской церкви, Гродненского уезда, пожертвовавшимъ литый бронзовый семисвѣчникъ цѣною 25 р. и деньгами 50 руб. для пріобрѣтенія священническаго облаченія; крестъ села Берштъ Александру Воронко, — за пожертвованіе священническаго облаченія стоимостью 22 руб. и крестьянамъ того же села Адаму Русинко и Шишко, за пожертвованіе 110 руб. на пріобрѣтеніе образа св. Великомученика Георгія въ кіотѣ, и м) крестьянкамъ дер. Котелковъ, пожертвовавшимъ въ Засимовичскую церковь, Пружанскаго уезда, шелковую занавѣсь къ царскимъ вратамъ въ 16 р. и 4 р. 25 к. деньгами.

**Резолюціей Его Преосвященства** отъ 12 марта 1909 года за № 1131 преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленной грамоты крестьянкѣ дер. Купцовщины, Лашанскаго прихода, Гродненскаго уезда, Іуліаніи Баламутъ за пожертвованіе ста рублей на пріобрѣтеніе въ церковь св. Евангелія.

**Резолюціей Его Преосвященства** отъ 14 марта 1909 года за № 1174 преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленной грамоты прихожанамъ Рандиново-Козловичской церкви, Слонимскаго уезда, пожертвовавшимъ на ремонтъ и украшеніе приходскаго храма 1030 руб., священнику же названной церкви о. Александру Трайковичу объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.

### Отъ Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Журнальнымъ постановленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 13 сего марта за № 11. утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 14 марта за

№ 1186, Бѣльскій уѣздный Наблюдатель церковныхъ школь, священникъ о. Николай Аносовъ, согласно прошенія, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ должности Слонимскаго Уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школь, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ, о. Аносовъ, къ началу будущаго 1909--1910 учебнаго года, т. е. къ 1-му сентября сего 1909 года оставилъ законоучительство въ Слонимскомъ реальномъ училищѣ и всѣ прочія побочныя обязанности, несопряженныя съ должностью Уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школь, такъ какъ послѣднія, а особенно законоучительство, мѣшаютъ должному исполненію Наблюдательскихъ обязанностей.

**Резолюціями Его Преосвященства:** отъ 13-го марта за № 1164, согласно журнальнаго постановленія Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, священникъ Николай Боровскій, согласно прошенія, освобожденъ отъ должности Слонимскаго уѣзднаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школь и оставленъ на мѣстѣ 2-го священника при Мельникской церкви, Бѣльскаго уѣзда.

— отъ 14 марта за № 1186, согласно журнальнаго постановленія Гродненскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Бѣльскій уѣздный Наблюдатель церковныхъ школь, священникъ Николай Аносовъ, согласно прошенія, оставленъ въ должности Слонимскаго уѣзднаго Наблюдателя съ увольненіемъ отъ должности 2-го священника при Бѣльскомъ соборѣ.

**Вакантныя мѣста:**—см. № 11 Гродненскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.



**ОТЪ КОМИТЕТА по постройкѣ храма въ Звѣркахъ— на  
родинѣ св. мученика Гавріила.**

Съ 1-го сентября 1908 года по 1-е марта 1909 года Комитетомъ получены пожертвованія отъ слѣдующихъ церквей Гродненской епархіи.

|                       |                                 |        |       |       |
|-----------------------|---------------------------------|--------|-------|-------|
| 1) Брестскаго уѣзда:  | Сасинской                       | церкви | — р.  | 96 к. |
|                       | Чемерской                       | "      | 2 р.  | 25 к. |
|                       | Збунинской                      | "      | — р.  | 85 к. |
|                       | Раснянской                      | "      | 8 р.  | 22 к. |
|                       | Збуражской                      | "      | 1 р.  | — к.  |
|                       | Тростяницкой                    | "      | — р.  | 50 к. |
|                       | Мотыкальской                    | "      | 1 р.  | 87 к. |
|                       | Приборовской                    | "      | 2 р.  | 31 к. |
| 2) Волковыскаго у.:   | Самуйловичской                  | "      | 5 р.  | — к.  |
|                       | Колонтаевской                   | "      | 2 р.  | — к.  |
|                       | Подоросской                     | "      | 3 р.  | 56 к. |
| 3) Бѣлостокскаго у.:  | Городокской                     | "      | 6 р.  | 39 к. |
|                       | Нововольской                    | "      | 4 р.  | 30 к. |
|                       | Суражской                       | "      | 15 р. | 5 к.  |
|                       | Топилецкой                      | "      | 26 р. | 15 к. |
|                       | Дойлидской                      | "      | 9 р.  | — к.  |
| 4) Гродненскаго у.:   | Гудевичской                     | "      | 14 р. | 66 к. |
|                       | Дубненской                      | "      | 1 р.  | 60 к. |
|                       | Мостовлянской                   | "      | 2 р.  | 28 к. |
|                       | Отъ церкви Скидельскаго благоч. |        | 4 р.  | 51 к. |
| 5) Кобринскаго у.:    | Лясковичской                    | "      | 1 р.  | 94 к. |
|                       | Брашевичской                    | "      | 1 р.  | 35 к. |
|                       | Головчицкой                     | "      | 2 р.  | — к.  |
|                       | Киселевской                     | "      | 1 р.  | — к.  |
|                       | Мотольской                      | "      | 2 р.  | 68 к. |
| 6) Пружанскаго уѣзда: | Малечской                       | "      | 1 р.  | — к.  |
| 7) Слонимскаго уѣзда: | Мизгерской                      | "      | 1 р.  | — к.  |
|                       | Бусяжской                       | "      | 2 р.  | 15 к. |
|                       | Яглевицкой                      | "      | 1 р.  | 35 к. |
|                       | Ружанской                       | "      | 2 р.  | — к.  |

Итого отъ 29 церквей и отъ Скидельскаго благочинія поступило 128 руб. 93 коп.

О.о. Настоятелямъ поименованныхъ церквей и прихожанамъ Комитетъ приноситъ глубокую благодарность за сочувствіе святому дѣлу и жертвы. вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ имѣетъ честь почтительнѣйше просить духовенство и другихъ церквей Гродненской епархіи придти на помощь въ трудномъ дѣлѣ постройки храма Божія на родинѣ мученика; нужда въ немъ несомнѣнна, а средства слишкомъ ограничены. Безъ авторитетнаго же слова пастырей о нуждѣ нашей не будутъ знать добрые люди.

(Воззваніе въ № 32—33 Гродненскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1908 г.).

Предсѣдатель Комитета свящ. Василій Чулковъ.

### Отъ Гродненскаго Софійскаго Братства.

Совѣтъ Гродненскаго Софійскаго Православнаго Братства доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что Высочайше утверждень 7 декабря 1907 г. нагрудный знакъ Братства, который имѣютъ право приобрѣтать и носить только члены Братства, уплатившіе его стоимость, при чемъ эти лица получаютъ отъ Совѣта Братства особое свидѣтельство на право ношенія и обязаны ежегодно уплачивать членскій взносъ или внести единовременно 25 руб., приобрѣтая въ послѣднемъ случаѣ званіе постояннаго члена. Цѣны знака установлены слѣдующія: серебрянный наборный 10 руб., серебрянный штампованный 3 р. 60 коп. и бронзовый штампованный 1 руб. 50 коп.

При желаніи приобрѣсти знакъ слѣдуетъ обращаться къ Казначею Совѣта Братства А. Л. Войцеховскому (Контрольная Палата) или въ церковно-утварный складъ Братства (Замковая ул., домъ Братства).

*Совѣтъ Братства.*

Редакторъ *Н. Шелутинскій.*



# ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Отъ Редакціи.

Съ Божіею помощію приступая къ изданію неофициальной части Гродненскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей редакторъ естественно прежде всего считаетъ нужнымъ высказать свой взглядъ на то, какимъ долженъ быть по его мнѣнію епархіальный органъ.

Епархіальный органъ долженъ обслуживать дѣйствительныя нужды и потребности духовенства епархіи, а также, по возможности, и всего православнаго населенія епархіи, отражая дѣйствительное религіозно-нравственное и отчасти общественное, культурное и экономическое его состояніе. Это послѣднее—уже и потому желательно, что въ Гродненской губерніи, кажется единственной въ Россіи нѣтъ ни одного періодическаго органа печати; слабо, несмѣло и вяло дѣйствуетъ русская культурная сила на мѣстахъ и наоборотъ старается проявить себя не пропорціонально дѣйствительнымъ силамъ и числу инновѣрческая и инородческая сила. Паны и подпанки, шляхта и даже простой р.-католическій людъ дружно и согласно работаютъ во вредъ православію и русской народности. Нечего и говорить о ксендзахъ и органистахъ—добровольныхъ, и надо думать безкорыстныхъ, писателей прошеній о переходѣ изъ православія, писанныхъ даже безъ

вѣдома тѣхъ, отъ лица которыхъ прошеніе подается куда слѣдуетъ. Словомъ полная мобилизація силъ.

Епархіальный органъ долженъ служить главнымъ образомъ средствомъ взаимообщенія, взаимонаученія, взаимосовершенія, взаимопобужденія на доброе дѣланіе. Это особенно нужно и важно въ наше тяжелое для всѣхъ и особенно для духовенства время. Мы стоимъ на распутіи не только въ смыслѣ перехода къ новымъ условіямъ государственной, общественной и экономической жизни, но можетъ быть главнымъ образомъ на распутіи новыхъ государственно-общественныхъ и народныхъ взглядовъ и отношеній къ религіознымъ вопросамъ, въ частности къ положенію церкви православной въ ряду другихъ исповѣданій.

Державной волею пекущагося о своихъ подданныхъ Монарха Россія призвана къ работѣ обновленія и самъ народъ въ лицѣ Государственной Думы призванъ къ участию въ выработкѣ соответственныхъ потребностямъ времени и созданію общества формъ и нормъ государственно-общественной жизни.

Въ области религіозной Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 г. объявлена „вѣротерпимость“ и предстоитъ выработка новыхъ законовъ, касающихся вопросовъ вѣры. Достаточно извѣстно, какъ благія, великодушныя предначертанія Монарха использованы и продолжаютъ использоваться тою частью населенія, даже цѣлыми національностями, входящими въ составъ русскаго государства и отдѣльными приверженцами разрушительныхъ ученій, которымъ не дорого благо и величіе Россіи, которые употребляютъ всѣ мѣры и способы расшатать основные устои русскаго государства, слагавшіеся вѣками, оправданные исторіей, стоившіе великаго напряженія всѣхъ народныхъ русскихъ силъ.

Еще болѣе извѣстно духовенству епархіи какъ недостойно, превратно истолковали и пытались и пытаются провести въ жизнь Высочайшій указъ о вѣротерпимости или пресловутой „свободы совѣсти“ недруги православія. Монаршую мысль о возвеличеніи православія путемъ от-



нятія всякой возможности нареканія на православіе, якобы оно поддерживается принудительными „полицейскими мѣрами“ враги православной вѣры истолковали какъ возможность самой беззащитной, не стѣсняющейся въ средствахъ, борьбы съ нимъ, въ первое время явной и открытой, а въ настоящее время тайной, трудно уловимой и не менѣе опасной.

Впрочемъ тяжелое положеніе православной вѣры и церкви за послѣдніе годы переживаетъ не только нашъ край, но и вся Россія. Возьмите даже среднюю Россію. Расколъ старообрядчества возвышаетъ голову, смущаетъ православныхъ и привлекаетъ симпатіи не только простого народа, но и незнакомую съ вопросами вѣры интеллигенцію.

Сектантство во всяческихъ видахъ и формахъ, дерзко пользуясь вѣроисповѣдной „свободой“ завлекаетъ во множествѣ православныхъ въ свои сѣти, и что всего прискорбнѣе, искренно желающихъ воплотить въ себѣ христіанскіе идеалы отдать себя на служеніе Христу, но неумѣющихъ и ненаученныхъ различать истину отъ заблужденія. Къ великому сожалѣнію сектантство начинается, кажется, свои попытки обосноваться и въ нашей губерніи, дѣйствуя на православныхъ гродненцевъ, уходящихъ на службу или промыслы въ большіе города особенно на югъ. Сохрани Богъ отъ этой новой заразы нашу родную епархію.

Наконецъ разрушительный духъ невѣрія среди такъ называемаго интеллигентнаго и полуинтеллигентнаго класса въ небывалыхъ до „дня свободъ“ размѣрахъ разлившійся по св. Руси и пріобрѣтшій форму какой то страстной и страшной вѣры въ невѣріе и отрицаніе всякой религіи грозитъ также тяжелыми испытаніями православной церкви.

Но нигдѣ, конечно, тяжесть положенія не достигаетъ такой остроты какъ въ нашемъ краѣ. Въ самомъ дѣлѣ—врагъ древній, недремлющій, хитрый, проникательный напрягаетъ всѣ свои силы, полязуясь „свободами“ для достиженія своихъ завѣтныхъ религіозно-политиче-

скихъ стремлений. Онъ тѣмъ опаснѣе, что въ дѣлахъ религіозной пропаганды онъ находитъ поддержку со стороны насильниковъ надъ національными идеалами мѣстнаго русскаго населенія, а эти насильники имѣютъ преданнѣйшихъ слугъ въ лицѣ служителей папскаго престола. Знаемъ, что не въ первые православіе и русская народность у насъ здѣсь переживаютъ тяжелыя времена и убѣждены, что, какъ и ранѣе, восторжествуютъ истина и правда и что духовенство честно и самоотверженно исполнитъ свой долгъ предъ Богомъ и паствою. Вѣримъ и надѣмся, что современное духовенство достойно наслѣдуетъ своимъ отцамъ, дѣдамъ и прадѣдамъ. А на всемъ пространствѣ исторической жизни западно-русскаго народа, (разумѣемъ массу народную), духовенство жило всегда одною вѣрою съ народомъ, одними общественными, бытовыми идеалами и несмотря на всѣ невзгоды и политическія и религіозныя гоненія сохранило отъ увлеченія въ латинство большинство ввѣренныхъ его духовному попеченію чадъ.

Итакъ современная жизнь и задачи пастырскаго служенія ставятъ священнику настойчиво и постоянно столько вопросовъ, часто трудно разрѣшимыхъ собственными силами, что естественной представляется потребность пастыря обратиться къ мнѣнію и совѣту своихъ собратьевъ. Сколько ни будь вдумчивый пастырь, искренне и нелицемѣрно служащій Богу и ближнимъ необходимо долженъ чувствовать нужду общенія съ другими пастырями, искать въ ихъ мысляхъ, мнѣніяхъ и братскихъ сужденіяхъ и совѣтахъ опору, поддержку для своихъ дѣйствій.

Таково естественное оправданіе существованія своего епархіальнаго органа. Это взаимообщеніе должно быть полезно въ смыслѣ успѣха борьбы съ инославіемъ, если епархіальный органъ будетъ сообщать о приѣмахъ борьбы со стороны инославія или невѣрія и указывать наилучшіе способы противодѣйствія имъ. Полезно оно и въ смыслѣ указанія мѣръ воздѣйствія на пасомыхъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи, а также и путей ру-

ководства и помощи народу въ вопросахъ общественныхъ, экономическихъ и т. п. Участливое отношеніе духовенства къ народнымъ нуждамъ и потребностямъ несомнѣнно по содѣйствуетъ тѣснѣйшему взаимному сближенію, усилить среди паствы авторитетъ духовенства. Нужно имѣть въ виду, что въ близкомъ будущемъ новыя нормы общественной жизни придвинутъ духовенство вплотную и въ этой области къ народу. Духовенство войдетъ полноправнымъ членомъ въ всеобщую власть, земство, ему уже предоставлены права участія въ учрежденіяхъ мелкаго кредита. Важно, чтобы духовенство участвовало во всемъ этомъ во всеоруженіи знанія и умѣнія. Желательно поэтому, что бы эти вопросы служили предметомъ обсуждения на страницахъ епархіальнаго органа.

Вполнѣ естественно, что экономическія нужды и потребности самаго духовенства, духовно-учебныхъ заведеній и другихъ учрежденій духовнаго вѣдомства (кассы попечительства, обезпеченіе причтовъ постройками и т. п.), должны быть предметомъ обсуждения и вызывать оживленный обмѣнъ мыслей въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Экономическое положеніе духовенства въ настоящее время таково, что стоитъ сообща посудить напр. и о томъ, какъ обезпечить дѣтямъ духовенства образованіе, не говоря уже о другихъ достаточно тягостныхъ вопросахъ.

Нечего и говорить, что темы религіозно-нравственнаго, церковно-историческаго характера, касающіеся народной исторіи края, дорогой родной старины должны имѣть обязательное мѣсто въ возрождающемся органѣ, какъ основаніе необходимыхъ для духовенства знаній.

Наконецъ, по нашему мнѣнію, епархіальный органъ можетъ быть для духовенства и путеводной звѣздой, показателемъ возможности удовлетворенія запросовъ пастырства. Не все невзгоды въ жизни и службѣ. Нужно и порадоваться свѣтлыми идеалами, въ созерцаніи ихъ почерпать силу и мужество для дальнѣйшей работы. Конечно, дѣло пастырства таково, что всегда чувствуется отстояніе идеала отъ дѣйствительности, расхожденіе жизни и требованій пастырскаго долга. Но надо помнить,



что Христосъ и Его ученіе идеаль для всѣхъ вѣковъ всякихъ душъ. И что сознаніе высоты долга и служенія есть уже показатель приближенія къ нему, составляетъ уже великую самодовлѣющую цѣнность.

Во всякомъ случаѣ сообщенія радостныхъ событій изъ жизни пастырства и народной отрадо будетъ для читателей вѣдомостей.

Всѣ эти перечисленные задачи епархіальный органъ только тогда можетъ по возможности выполнить, если духовенство епархіи приметъ въ немъ живое, хотѣлось бы сказать, горячее дѣятельное участіе. Только тогда онъ будетъ жизнеспособенъ, будетъ оправдывать свое назначеніе и затрачиваемыя на него средства.

Нельзя себѣ представить чтобы Епархіальная вѣдомости наполнялись статьями только редактора или перепечатками изъ другихъ изданій и могли сохранить жизненный интересъ и имѣть цѣну. Кому нужно и полезно одно редакторское писаніе?

И вотъ покорнѣйшая просьба къ духовенству редактора, имъ же избраннаго, поддержать своимъ теплымъ, дѣятельнымъ участіемъ возраждающійся епархіальный органъ. Всѣмъ извѣстно какое могучее средство вліянія печатное слово.

Пишущій эти строки уже имѣлъ честь путемъ личной переписки войти въ сношенія съ нѣсколькими священниками епархіи, лично или по сообщеніямъ, извѣстными литературными дарованіями, имѣющими богатый жизненный опытъ, пастырскую ревность, не погасившими въ себѣ искры Божіей.... Въ отвѣтныхъ письмахъ насъ пріятно порадовала благородная широта требованій, предъявленныхъ духовенствомъ къ нарождающемуся органу. Къ сожалѣнію не на столько, на сколько желательно въ интересахъ дѣла отразилось въ письмахъ согласіе принять сотрудничество въ вѣдомостяхъ, [желаніе послужить духовенству писательскимъ перомъ, опытомъ, знаніемъ, отзывчивостью на запросы духа времени, на нужды собратій, на потребности паствы.



Конечно не на широкую арену газеты или свѣтскаго журнала выйдетъ пишущій въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ авторъ. Онъ не стяжаетъ похвалъ и одобреній читателей изъ всѣхъ слоевъ общества.

Вѣдомости читаются только духовенствомъ своей епархіи. Но намъ кажется высокою наградой и то, если пастырь глухого уголка епархіи прочитавъ дѣльную, искреннюю статью скажетъ тихо по адресу автора: спасибо собрать, спасибо тебѣ.

Итакъ — отзовитесь пастыри. Жатва многа.. И къ вамъ русскіе культурные люди — гродненцы, чтущіе православіе, любящіе родной народъ, желающіе ему блага, убѣдительная просьба о сотрудничествѣ. Особенно желательнымъ и полезнымъ представляется редактору участие въ епархіальномъ органѣ учителей сельскихъ школъ, знающихъ мѣстную жизнь, запросы народной души, нужды и потребности народныя.

Конечно редакторъ будетъ выполнять всѣ условія общепринятыхъ обычаевъ, касающихся литературнаго имени, будетъ хранить тайну авторства, если этого пожелаетъ пишущій, тайну псевдонимовъ, инициаловъ и т. п. Вообще онъ одинъ будетъ знать имя автора, если авторъ не пожелаетъ подписаться полнымъ именемъ.

По скудости редакціонныхъ средствъ статьи не могутъ быть оплачиваемы, но авторамъ, если пожелаютъ, будутъ высылаться оттиски ихъ статей.

Ник. Шелутинскій.

## С О Н Ъ.

Я видѣлъ сонъ. Я вѣрю снамъ, когда они не слѣдствіе какого-нибудь болѣзненнаго процесса въ организмѣ. На этотъ разъ я спалъ здоровымъ, крѣпкимъ сномъ, какой бываетъ послѣ трудового дня.

Въ какомъ-то храмѣ назначено было архіерейское служеніе. Участники богослуженія, между коими находился и вашъ покорный слуга, вышли встрѣчать Владыку. Среди храма образовалась довольно пестрая толпа:

духовные—кто въ облаченіяхъ, кто безъ нихъ, свѣтскіе и даже военные сгруппировались подъ главнымъ паникадиломъ. Хоръ грянулъ „входное“. На порогѣ храма показался Владыка. Не то вечерній сумракъ, не то густой туманъ наполнялъ зданіе, такъ что трудно было различать лица участниковъ встрѣчи, какъ-бы дымкою окутанъ былъ и ликъ самого Владыки.

Но вотъ мелькнулъ слабый огонекъ и кто-то сдѣлалъ попытку зажечь свѣсившійся съ паникадила конецъ зажигательной нитки. Невольно взоры всѣхъ присутствующихъ обратились туда,—у всѣхъ на лицахъ ясно было написано нетерпѣливое—„скорѣе!“ Нитка начала вспыхивать слабыми вспышками съ какимъ-то шипѣніемъ, а затѣмъ лѣниво стала горѣть. Пламя медленно подвигалось вверхъ, оставляя за собою въ цѣльномъ видѣ обуглившуюся нитку. Съ трудомъ, какъ бы кряхтя, огонекъ добрался, наконецъ, до фитиля первой свѣчи и также досадно медленно переходилъ на слѣдующія свѣчи. А въ храмѣ все еще царилъ неприятный полумракъ, все еще трудно было разглядѣть лица присутствующихъ...

Далѣе сонное видѣніе коснулось и закончилось на личности самого автора и общій интересъ сна прервался...

Безъ особыхъ затрудненій я смѣло и рѣшительно объяснилъ себѣ сонъ этотъ такъ. Епархія наша въ отношеніи интересовъ внутренней нашей жизни оставалась нѣсколько лѣтъ, какъ бы въ туманѣ. Похоже было на то, что мы, какъ ночныя птицы, боимся свѣта, боимся освѣщенія, обнаруженія нашихъ мыслей, намѣреній и, особенно, нашихъ поступковъ. У насъ не было склонности заглянуть другъ другу въ душу, ближе познакомиться другъ съ другомъ, найти сродные съ нами индивидуумы и войти съ ними въ тѣсное общеніе, чтобы этимъ путемъ усилить, усугубить упавшую энергію духа для живого дѣланія во врученной намъ области.

Сейчасъ сдѣлана попытка разсѣять окутавшій насъ мракъ, такъ какъ возрождается нашъ епархіальный органъ. Но духъ сомнѣнія настойчиво твердитъ намъ, что ничего утѣшительнаго не будетъ. Зажигательная нитка

отъ продолжительной лежки въ кладовой отсырѣла и прогнила, почему уже не воспламенить ей сряду всѣ способныя къ горѣнію свѣчи, чтобы наполнить яркимъ свѣтомъ храмъ нашей пастырской жизни. Если-же и будутъ вспыхивать кое гдѣ по одному слабые огоньки, то не только не разсѣютъ они окутывающій насъ мракъ, но скорѣе вызовутъ болѣзненное морганіе не привыкшихъ къ свѣту глазъ, за что и будутъ поруганы.

Насъ успокоиваютъ, что представители духовенства на съѣздѣ единодушно высказались за существованіе неофициальной части Епарх. Вѣдомостей и этимъ, якобы, гарантирована аудиторія, которая съ напряженнымъ вниманіемъ будетъ прислушиваться къ голосу епархіальнаго органа, зовущему насъ къ открытой дѣятельности въ тѣсномъ взаимообщеніи. А духъ сомнѣнія шепчетъ намъ, что и между представителями духовенства были такіе, которые по цѣлымъ годамъ предпочли-бы „не выносить сору изъ избы“, хотя бы въ его кучѣ размножились даже черви и всякая тля.

Впрочемъ, искренно желаемъ, чтобы сонъ этотъ „не былъ въ руку“, не сбился. Желаемъ отъ души, чтобы зажигательная нитка воспламенила сряду столько свѣчь, сколько потребуется для того, чтобы ярко освѣтить всю территорію нашей епархіи.

И еще пожелаемъ всѣмъ нашимъ собратіямъ столько гражданскаго мужества, сколько потребно его для выслушанія иногда и словъ горькой правды по нашему адресу. Только при такихъ условіяхъ возможна и достижима та моральная польза, какая всемірно признана за печатью и къ какой обязуется стремиться и нашъ возрождающійся епархіальный органъ.

N.

## Къ вопросу о вѣротерпимости.

Въ теченіе 1908 года въ Гродненскую Консисторію поступило до 220 прошеній отъ лицъ, желавшихъ перейти изъ православія въ иную вѣру, изъ нихъ въ лютеран-

ство—3, въ іудейство—2 (двѣ крещенныя еврейки) и остальные въ римскую вѣру.

Всѣмъ этимъ лицамъ преподано было пастырское увѣщаніе, при чемъ болѣе или менѣе выяснены были обстоятельства, побуждавшія къ отступничеству.  $\frac{2}{3}$  уклоняющихся рѣшались измѣнить вѣрѣ ради вступленія въ бракъ съ лицомъ другого исповѣданія, — одна православная, желавшая вступить въ бракъ съ лютераниномъ, остальные — съ лицами римской вѣры. Браки были выгодны, а лица иного исповѣданія требовали отъ православной стороны отступничества. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ православные измѣняли вѣрѣ подѣ влияніемъ слѣпой страсти, при чемъ было три такихъ случая, что, повѣнчавшись въ римскомъ костелѣ, спустя недолгое время послѣ брака, мужъ, бывший православный, попрежнему сталъ посѣщать церковь и считать себя православнымъ, а одинъ (крестьянинъ Деречинскаго прихода, Слонимскаго уѣзда) возбудилъ даже дѣло о разводѣ съ женой католичкой, требующей, чтобы онъ непременно былъ католикомъ. Выясняются удивительныя подробности. Отъ православнаго жениха ксендзь требуетъ подписи будто-бы въ метрической брачной книгѣ и затѣмъ вѣнчаетъ его, а на дѣлѣ подпись оказывается на прошеніи къ Губернатору или въ Виленскую римскую консисторію объ отступничествѣ. Нѣкоторые ксендзы и ихъ органисты, наприм. органистъ Кафаровскій, обратили, очевидно, себѣ въ ремесло писать прошенія о переходѣ въ римскую вѣру нерѣдко безъ вѣдома тѣхъ, о комъ идетъ рѣчь. Многие изъ уклоняющихся заявляютъ: „желаю быть въ римско-католической вѣрѣ, но прошенія не подписывалъ и никому не поручалъ писать“. А иные съ удивленіемъ узнаютъ, что отъ имени ихъ подано прошеніе о переходѣ въ римскую вѣру, а на самомъ дѣлѣ они не думали и не думаютъ измѣнять православной вѣрѣ. Очевидно, ксендзовскій расчетъ простъ: придетъ формальный „приказъ“ отъ Губернатора и отъ римско-католической консисторіи о перечисленіи въ римскую вѣру, и покорится „быдло“. Кто тамъ еще станетъ доискиваться или протестовать,



подавалъ прошеніе или не подавалъ... (Эту подробность не мѣшало-бы помнить тѣмъ, кто вслѣдъ за „освободителями“ готовъ ратовать противъ увѣщаній *уклоняющихся*).

<sup>1</sup>/<sub>3</sub> *уклоняющихся*—по разнаго рода обстоятельствамъ. „Мать была или есть католичка, и я желаю быть въ католической вѣрѣ“. „Родители были уніаты, и я желаю быть католикомъ или католичкой“, ибо ксендзы втолковали, что „уніаты и католики—то все одно“, а крестьяне не помнятъ или слышали отъ отцовъ, что дѣйствительно у уніатовъ были бритые священники и въ ксендзовскихъ сутанахъ, въ церквахъ были органы и легко вѣрятъ, что „все одно“.

„Жена католичка всѣхъ дѣтей перевела въ католичество и мнѣ житья нѣтъ, жена требуетъ, чтобы и я переходилъ въ католичество. Ксендзъ пріѣзжалъ, уговаривалъ, говорилъ, что православная вѣра неправдивая....“

„Живу между католиками, проходу не даютъ. Смѣются, издѣваются, дѣлаютъ всякія пакости, потравы; грозятъ что убьютъ; требуютъ, чтобы выселился изъ деревни, чтобы не поганилъ ихъ“. „Мать перешла въ католичество, требуетъ чтобы и мы (дѣти) шли въ католичество“ и т. д., все въ такомъ родѣ. Нерѣдки случаи, что православные, служащіе у польскихъ пановъ, (кучерь, лакей, горничная, кухарка и т. п.) желаютъ быть католиками, чтобы сохранить выгодную службу...

„Люблю православную вѣру, или, мнѣ нравится православная вѣра, но..“, и приводятся какія угодно причины и обстоятельства; о „совѣсти“, о религіозныхъ убѣжденіяхъ ни разу, кажется, не было и упоминанія, но вездѣ, во всякомъ случаѣ замѣчается или чувствуется участіе ксендза.

Изъ 98 подавшихъ прошеніе о переходѣ въ иную вѣру—18 послѣ пастырскаго увѣщанія отказались отъ своего намѣренія и остались православными, а 5 заявили, что и не думали измѣнять вѣрѣ и не знаютъ, когда и кѣмъ прошеніе писано, они сами не писали и никого объ этомъ не просили.

Вотъ для сомнѣвающихся доказательство пользы и умѣстности пастырскаго увѣщанія. 24 оставшихся въ вѣрѣ благодаря увѣщанію, или, какъ въ дѣлахъ о послѣднихъ 5-ти, простому выясненію дѣла. Въ противномъ случаѣ 24 православныхъ русскихъ человѣка, противъ своихъ религіозныхъ убѣжденій, оказались-бы въ цѣпкомъ „лонѣ римскаго костела“, откуда не такъ то легко выбраться... Доказательствъ тому имѣемъ много. Вотъ свѣжій примѣръ. Напримѣръ въ Гроднѣ въ концѣ мѣсяца января сего 1909 года православный М. женился на бывшей католичкѣ, принявшей предъ бракомъ православіе. На другой же день католики избили, окровавили молодую женщину и грозили убить. Благодаря вмѣшательству добрыхъ людей, М. получилъ службу въ 25-ти верстахъ отъ Гродны и немедленно уѣхалъ туда съ молодой женой, спасая ее отъ ксендзовскаго фанатизма и дикаго невѣжества „добрыхъ католиковъ“.

Съ какими дикими проявленіями католическаго фанатизма приходится имѣть дѣло, не хотѣлось бы вѣрить, если бы не удостовѣряла въ томъ печальная дѣйствительность. Священникъ Сидерковской церкви, Сокольскаго уѣзда, отъ 17 января сего 1909 г. (за № 8) сообщилъ, напримѣръ, въ Гродненскую Духовную Консисторію слѣдующее. „15-го января сего года мнѣ пришлось совершать выносъ тѣла умершей жены волостного писаря въ м. Сидрѣ. Въ волостное правленіе посмотрѣть собралось много и католиковъ. И вотъ, когда траурное шествіе на строилось и тѣло подняли и собирались выносить изъ квартиры, одинъ католикъ демонстративно подходитъ къ народному учителю съ папирсой въ зубахъ и просить у него закурить отъ свѣчи, которую тотъ держалъ въ рукахъ. Фактъ этотъ до боли поразилъ немногочисленныхъ православныхъ, бывшихъ на выносѣ. Неужели, думалось, въ православномъ государствѣ нельзя безъ издѣвательства иновѣрцевъ отдать послѣдній долгъ умершему?! Много также было сказано обиднаго католиками какъ во время панихиды, такъ и во время траурнаго шествія чрезъ мѣстечко, по адресу православной религіи и ея служителей“.

Больно, до слезъ больно и при томъ не столько за то, что такъ возмущаетъ въ данномъ случаѣ нашу пра-

вославную душу, сколько за то, что, спустя 19 вѣковъ послѣ Евангельской проповѣди Христа, люди, осмѣливающіеся называть себя христіанами, носятъ въ себѣ столько злобы, ненависти и непроглядной тьмы...

Католики готовы и въ 20 вѣкѣ осквернить останки православныхъ, какъ дѣлали „доблестные“ ихъ предки въ 17-мъ вѣкѣ въ многострадальной нашей Западной Руси, чуть лишь немного почувствуютъ свою силу или безнаказанность (Сидра—еврейско-католическое мѣстечко; православныхъ здѣсь единицы), но въ то же время усиленно вопятъ, что ихъ притѣсняетъ кто-то. Но, Богъ съ ними... А для насъ русскихъ, все же хотя и тяжкая, но полезная наука. Благодаря всякаго рода освободительнымъ выпадамъ нашихъ добрыхъ соотечественниковъ: братьевъ-поляковъ и доброжелателей-евреевъ, и мы, русскіе, кое какъ уже объединяемся. Нѣтъ худа безъ добра.

Если принять однако во вниманіе число присоединяющихся изъ католичества къ православію (въ 1908 г. въ Гродненской губерніи присоединилось 98\*) душъ обо-его пола), то нельзя сказать, что іезуитскій походъ на насъ, не смотря на всю неразборчивость его въ средствахъ, имѣетъ желательный для него успѣхъ. Надо думать, римскій костель ждетъ большаго. Спасибо православному приходскому пастырству, которое у насъ всегда работало усердно, а въ послѣднее тревожное время подъ руководствомъ Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Гродненскаго и Брестскаго, проявило особенную ревность. Преосвященный Михаилъ въ цѣляхъ національнаго и церковнаго объединенія православнаго населенія обратилъ особенное вниманіе на оживленіе дѣятельности приходскихъ братствъ, и приходское духовенство живо откликнулось на этотъ призывъ. Обращено было Преосвященнѣйшимъ Владыкой Михаиломъ вниманіе на возможное улучшеніе церковнаго пѣнія въ приходахъ въ противобѣсъ костельнымъ органамъ, на организацію сельскихъ церковныхъ хоровъ и общенароднаго пѣнія и, благодаря заботамъ и трудамъ приходскихъ пастырей, въ этомъ

---

\*) Такъ какъ свѣдѣнія поступили не изъ всѣхъ благочиній, то на самомъ дѣлѣ число присоединившихся въ 1908 году должно быть гораздо больше.

отношеніи замѣчаются уже значительные успѣхи. Издавна сохранившееся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Гродненской губерніи (общенародное церковное пѣніе становится теперь почти повсемѣстнымъ. Много помогаютъ въ этомъ отношеніи существующіе въ Гроднѣ постоянные церковно-пѣвческіе курсы, дающіе достаточно подготовленныхъ кандидатовъ на псаломщическія мѣста; людей при томъ одинаковой подготовки и воспитанія, одного настроенія, поющихъ однообразными церковными напѣвами.

Не мало также помогаетъ дѣлу укрѣпленія національно-русскаго и церковно-православнаго сознанія въ населеніи губерніи распространеніе многихъ тысячъ листовъ и брошюръ, издаваемыхъ по предложенію Преосвященнѣйшаго Михаила Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и отчасти Софійскимъ Братствомъ. Достойно упоминанія, что приходское духовенство внимательно слѣдитъ за этими изданіями и, вслѣдъ по отпечатаніи, они немедленно расходятся по самымъ глухимъ селамъ и деревнямъ. „Памятка“ (по исторіи края), „Правда о вѣрѣ“, „Письмо приходскаго пастыря къ уклоняющемуся отъ вѣры“, „Объ уніи и уніатахъ“ и проч. достаточно извѣстны въ предѣлахъ Гродненской Епархіи и отчасти въ сосѣднихъ (Виленской, Минской и др.), куда также ихъ не мало требовалось.

Врагъ сильный и хитрый не дремлетъ. За то, что Богъ помогъ православнымъ пастырямъ сдѣлать въ защиту вѣры, Слава Ему Всеблагому. Но то малое, что сдѣлано и что дѣлается, недостаточно... Русскіе православные пастыри и весь православный Западнорусскій народъ! Будемъ стоять плечомъ къ плечу твердо, непоколебимо, какъ Божья рать, и какъ бы ни былъ силенъ напоръ врага, не поколеблемся. Будемъ все стоять за каждого, и каждый за всѣхъ. Ослабѣвающаго поддержимъ, колеблющагося укрѣпимъ. Это общій долгъ каждого изъ насъ. Отбросимъ далеко равнодушіе, когда дѣло идетъ о защитѣ вѣры. Стыдно и опасно говорить: „моя хата съ краю“, когда загорится хата у сосѣда... Кто, чѣмъ можетъ, спѣши помочь ближнему, которому угрожаетъ опасность отступничества отъ вѣры.



## Юная исповѣдница православія.

Въ истекшемъ 1908 г. русскій православный крестьянинъ села Подоросска, Волковыскаго уѣзда, Гродненской губерніи, Стефанъ Павловъ Ляхъ, 35 лѣтъ отъ роду, чтобы повѣнчаться четвертымъ бракомъ, перешель въ римскую вѣру и обвѣнчался съ католичкою въ Порозовскомъ костелѣ. Отъ перваго брака у Стефана Ляха есть дочь Іуліанія, 11<sup>1/2</sup> лѣтъ отъ роду. Іуліанія Ляхъ обучалась въ Подоросскомъ народномъ училищѣ, это не по лѣтамъ серьезная, вдумчивая и религіозная дѣвочка.

Послѣдняя мачеха—католичка сразу же предъявила дѣвочкѣ требованіе обучаться римско-католическимъ молитвамъ (по-польски, конечно); издѣвалась надъ дѣвочкой, когда та молилась по православному, отсылала ее молиться въ *шлѣвѣ*, выбросила изъ дому православный молитвенникъ и т. п. Но дѣвочка продолжала креститься и молиться по православному, претерпѣвая издѣвательства, терпя лишенія и побои.

Но вотъ 16 января сего 1909 года посѣтилъ домъ Стефана Ляха Порозовскій ксендзь, викарій Кропивницкій и сталъ насильственно склонять дѣвочку въ римскую вѣру. Ксендзь Кропивницкій заставлялъ Іуліанію креститься по-римско-католически, читать молитвы по-польски, сорвалъ съ нея православный крестикъ и надѣлъ католическій образокъ. Въ это время въ домѣ Ляха случайно была другая православная дѣвочка, 13 лѣтъ отъ роду, Анна Ракъ. И эту дѣвочку ксендзь Кропивницкій заставлялъ креститься по-католически, говорить польскія молитвы. Когда же Анна Ракъ перекрестилась по-православному и произнесла молитву: „Господи Іисусѣ Христѣ...“, то ксендзь схватилъ ее за руку, перекрестилъ по-католически и съ досадою и насмѣшкой все повторялъ: „Господи, Господи...“ по то есть „Господи“...

Миссіонерство усерднаго ксендза на этотъ разъ не увѣнчалось успѣхомъ. Тогда онъ предъ уходомъ изъ избы Ляха, велѣлъ впредь не пускать дѣвочку Іуліанію ни въ училище, ни въ церковь и требовалъ отъ отца и мачехи, чтобы они приняли все мѣры къ обращенію Іуліаніи въ римскую вѣру, причемъ угрожалъ имъ самымъ прокля-

тіемъ и отлученіемъ отъ таинствъ, если дѣвочка не будетъ католичкой. Уходя изъ избы, ксендзъ Кропивницкій еще совѣтовалъ родителямъ не давать ѣсть дѣвочкѣ, если она не образумится, или же отвести ее въ науку къ пани Бохвиць. По наставленію ксендза, отецъ и особенно мате́ха усердно принялись загонять несчастную въ ксендзовское стадо. Всю ночь не спало бѣдное дитя. Рано утромъ 17 января дѣвочка, улучивъ время, убѣжала къ сосѣдямъ Блажевичамъ, съ рыданіями прося ихъ защиты. Блажевичи направили дѣвочку въ училище, къ учителю г. Н. Шипицѣ, который приютилъ ее, а затѣмъ отвезъ ее къ мѣстному благочинному о. Демьяновичу.

Успокоивъ дѣвочку и наставивъ ее, о. благочинный препроводилъ ее въ домъ родителей. Но тутъ начались настоящія истязанія; а чтобы дѣвочка не убѣжала, родители не давали ей ни обуви, ни платья. Узнавъ объ этомъ, о. благочинный просилъ мѣстную гражданскую власть вмѣшаться въ это дѣло и защитить дѣвочку отъ истязаній. Дѣвочка снова пришла въ училище и тутъ заявила, что въ родительскій домъ она не желаетъ возвращаться. Отецъ буйствовалъ, грозилъ учителю и только вмѣшательство Земскаго Начальника заставило Ляха опомниться и нѣсколько успокоиться, особенно послѣ того, когда дѣвочка Гуліанія къ удивленію всѣхъ сказала отцу: ты больше мнѣ не отецъ, ты отрекся отъ вѣры, а потому я отрекаюсь отъ тебя“.

Послѣ сего дѣвочка осталась жить у г. Шипицы.

Между тѣмъ о. благочинный подробно обо всемъ доложилъ Преосвященнѣйшему Михаилу, Епископу Гродненскому и Брестскому. На докладѣ Его Преосвященствомъ 27 января 1909 года (за № 4331) положена слѣдующая резолюція: „Дѣвочку сейчасъ-же пусть везутъ въ Гродну. Передать ей въ благословеніе отъ меня прилагаемый при семь молитвенникъ. О настоящемъ случаѣ какъ можно шире оповѣстить въ печати, и въ особенности по приходамъ Гродненской Епархіи: пусть этотъ примѣръ юной доблестной исповѣдницы за Христову вѣру православную воодушевитъ и поддержитъ взрослыхъ — колеблющихся и пристыдитъ отпадающихъ. Епископъ Михаилъ“.

На молитвенникѣ Его Преосвященствомъ написано: „Іуліаніи Ляхъ въ благословеніе за ея твердость въ православной Святой вѣрѣ.“

Держись крѣпко, юная исповѣдница Святой православной вѣры, и не бойся ничего. Господь заступитъ и сохранитъ. Епископъ Михаилъ“.

12 фѣвраля Іуліанія Ляхъ была уже въ Гроднѣ. Она настроена также твердо. Обласканная Его Преосвященствомъ, доблестная юная исповѣдница съ одной изъ монахинь отправилась въ Красностокскій женскій монастырь, гдѣ она теперь живетъ и обучается въ пріютъ-школѣ.

Вотъ бы все эти господа, столь легко, а главное „либерально и гуманно“ рѣшающіе вѣроисповѣдныя вопросы, хотя-бы немного задумались по поводу настоящаго случая. Тутъ имѣется все налицо: и франтоватый, учтивый, ласковый и мягкій по манерамъ „гонимый“ ксендзь, и невѣжество народное, и четвертый бракъ, и достойный первыхъ вѣковъ христіанства примѣръ доблестнаго исповѣданія, кѣмъ-же? Одиннадцатилѣтней дѣвочкой, этой представительницей „господствующаго“ въ Россіи православія.

А тебѣ Святая Русь, и вамъ, пастыри церкви, какой славный, какой воодушевляющій примѣръ.

*П. І. К.*

## Изъ сообщеній о совратившихся.

Анна Осипова Панцевичъ находится въ замужествѣ за католикомъ Францемъ Панцевичемъ и живетъ среди католической шляхты. Послѣ изданія закона о свободѣ вѣроисповѣданія, жизнь ея съ мужемъ, среди католической шляхты, была весьма тяжелая. Каждый день ее наговаривали измѣнить православную вѣру на латинскую. Въ 1907 году, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, когда пріѣзжалъ епископъ баронъ Роопъ, она была въ послѣднемъ періодѣ беременности. Мужъ настаивалъ на принятіи ею католичества, угрожая, въ противномъ случаѣ, бросить ее и имѣющее родиться дитя и уйти отъ нихъ. Что было дѣлать? Привели ее къ костелу. Цѣлый день за нею роетъ

ходили католички, наговаривая быть у исповѣди у одного изъ многихъ бывшихъ тогда ксендзовъ. Она не рѣшалась, откладывая на вечеръ, думая, что вечеромъ отъ нея отстанутъ, и она возвратится домой православною. Солнце уже садилось за горизонтъ, мужъ прикрикнулъ ей: „въ такомъ случаѣ не возвращайся домой“, а католички еще настойчивѣе приступили къ ней и почти силой подвели къ ксендзу къ исповѣди. Какова была эта исповѣдь, Господь знаетъ... Даже ксендзъ, исповѣдывавшій ее, сказалъ, что нѣтъ надежды, чтобы она была католичкой: „много я такихъ исповѣдывалъ, но всѣ опять возвращались въ церковь“. И такъ, ее почти насильно привели къ исповѣди къ ксендзу и, конечно, за нее же, безъ ея согласія, послано прошеніе о перечисленіи въ католичество. Но тутъ-то и начинаются у нея душевныя муки и мольбы о томъ, чтобы возвратилось время, когда воспрещалось православнымъ переходить въ католичество, когда мужья-католики не имѣли основанія принуждать своихъ женъ переходить въ латинство. Молила, говорить она, своего мужа, чтобы тотъ, послѣ ея смерти, похоронилъ ее въ церкви, такъ какъ въ костелѣ ей ничто не мило. Она со слезами на глазахъ говорила, что, только уступая требованіямъ мужа, была у исповѣди въ костелѣ, но сердце ея всецѣло лежитъ въ церкви и обѣщала впредь пребывать въ церковной оградѣ. Знаю, сказала она, что за это меня впереди ждуть однѣ слезы отъ попрековъ мужа и сосѣдей католиковъ, но, Богъ дастъ, стерплю семейный адъ. Она заявила, что не подавала прошенія о перечисленіи въ католичество, никого не просила за себя росписываться. 25 января сего года Яловскій ксендзъ Антоній Піонтковскій зазвалъ къ себѣ Анну Панцевичъ и сказалъ ей, что прошеніе отъ ея имени уже подано и вотъ за нее роспишется крест. дер. Шимонъ Шарковскій. Этимъ, по всей вѣроятности, ксендзъ хотѣлъ поставить Панцевичъ въ извѣстность о поданномъ прошеніи и нѣсколько оформить дѣло.

---

Редакторъ *Н. Шелутинскій*.