



# **САМАРСКІЯ**

## **ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,**

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцатый.

№ 19-й 1-го Октября 1896 года. № 19-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

---

**Часть Официальная.**

---

I.

### **УКАЗЫ СВ. СИНОДА.**

*Отъ 26 іюля 1896 г. за № 3599*, коимъ определено: а) закрыть при церкви села Туармы, Бугульминскаго уѣзда, вакансію діакона, б) открыть при той же церкви вакансію третьяго священника, съ содержаніемъ въ размѣрѣ 500 р. въ годъ и 100 р. разъѣздныхъ и в) увеличить оклады содержания прочимъ членамъ причта до размѣровъ: священникамъ — 500 р. и псаломщикамъ — 150 р. въ годъ.

*Отъ 10 августа 1896 г. за № 3850*, коимъ определено: открыть при церкви с. Кошекъ, Самарскаго уѣзда, вторую вакансію священника и псаломщика, а вакансію діакона закрыть, возложить на второго священника миссіонерскія обязанности по отношенію къ проживающимъ въ приходѣ раскольникамъ, и назначить содержаніе — священникамъ по 300 руб. въ годъ и псаломщикамъ по 100 р. и сверхъ того на разъѣзды по приходу второму священнику 100 руб. въ годъ.

*Отъ 24 августа 1896 г. за № 4138*, коимъ определено: открыть самостоятельный приходъ при церкви въ деревнѣ Нижней Быковкѣ, Самарскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ назначеніемъ содержанія — священнику 300 р. и псаломщику 100 руб. въ годъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**О пріобрѣтеніи серебряныхъ наперсныхъ крестовъ самими священниками.**

С л у ш а л и: Рапортъ и д. благочиннаго 4-го округа, Самарскаго уѣзда, священника Александра Дамаскина, отъ 18 сего іюля за № 455, коимъ проситъ указать ему — можно ли самимъ священникамъ, непосредственно, заказывать въ мастерскихъ **ВЫСОЧАЙШЕ** установленные наперсные кресты и, также непосредственно, возлагать ихъ на себя. С п р а в к а: Указомъ Св. Синода отъ 3 іюля 1896 года за № 1940, пропечатаннымъ въ № 27 Церковныхъ Вѣдомостей, определено: 1) Изготовленный въ мастерской братьевъ Грачевыхъ образецъ **ВЫСОЧАЙШЕ** установленного наперснаго креста, стоимостью на серебряной цѣпи двадцать (восемь руб. и безъ цѣпи восемнадцать руб.), одобрить для ношенія іереями монашествующаго и благо духовенства. 2) Поручить хозяйственному управленію сдѣлать въ названной мастерской заказъ крестовъ упомянутаго образца и разослать таковые по одному въ Синодальныя конторы, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, съ просьбою о возвратѣ суммы, соответствующей стоимости крестовъ, и 3) предоставить духовенству право заказывать кресты въ мастерскихъ по усмотрѣнію или по разосланнымъ образцамъ, или съ замѣною чеканнаго на крестѣ изображенія распятія гравированнымъ по примѣру распятія на крестѣ, выдаваемомъ отъ Святѣйшаго Синода. **Н р и к а з а л и:** Его Преосвя-



шенство утвердиль: дать знать благочинному 4-го округа, Самарскаго уѣзда, что указомъ Св Синода, отъ 3 іюля 1896 г. за № 1940, предоставлено право монашествующему и бѣлому духовенству самому заказывать серебряные наперсные кресты по усмотрѣнію и носить ихъ установленнымъ порядкомъ. Независимо отъ сего, настоящее разъясненіе напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

### **О наблюденіи за противозаконными дѣяніями раскольниковъ.**

1896 года, августа 13 дня. Самарская Духовная Консistorія слушала: отношеніе Самарскаго Губернскаго Правленія, отъ 7 января за № 47, коимъ оно на отношеніе сей Консistorіи отъ 2 декабря 1893 г. за № 14120, увѣдомило, что при записи браковъ раскольниковъ въ установленныя для сего метрическія книги, волостныя правленія должны руководствоваться приложенными къ ст. 1093 т. IX зак. о сост. изд. 1876 г. правилами (ст. 11 и слѣд.) и особо изданною и **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденною 18 сентября 1874 г. инструкціею. При семъ препроводило въ Консistorію копію съ постановленія Губернскаго Правленія, состоявшагося 18 октября 1876 г. по вопросу о записи браковъ раскольниковъ и предписанія онаго Правленія отъ 27 мая 1877 г. за № 2965, даннаго Самарскому уѣздному полицейскому управленію о разъясненіи этихъ вопросовъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Справки: 1) **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденное 19 апрѣля 1874 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта пун. 1: Раскольники, записанные въ сказкахъ X ревизіи мужемъ и женой, признаются состоящими въ законномъ бракѣ супругами, а показанные по ревизіи дѣти ихъ почитаются ихъ законными дѣтьми, доколѣ правильность означенныхъ показаній не будетъ опровергнута по суду, согласно ст. 5 сего заключенія. 2) На основаніи ст. 9 тѣхъ же правилъ, въ книгу на записку браковъ раскольническихъ, записываются браки только тѣхъ изъ нихъ, которые состоятъ въ расколѣ отъ рожденія, слѣдовательно браки лицъ, крещенныхъ по обрядамъ

православной церкви, а затѣмъ уже совратившихся въ расколъ, хотя бы и до X ревизіи, — не могутъ быть записываемы въ раскольническую метрическую книгу. 3) Но браки дѣтей, рожденныхъ совратившимися въ расколъ и не крещенныхъ по обряду православной церкви или другого, признаваемого закономъ въ роисповѣданія, подлежатъ уже записи въ метрическія книги, установленныя для раскольниковъ. 4) Равнымъ образомъ дѣти раскольниковъ, записанныхъ въ сказкѣ X народной переписи мужемъ и женой, прижитыя послѣ X переписи и поэтому въ ревизскія сказки не включенныя, могутъ быть записаны въ метрическую книгу по ходатайству ихъ самихъ или по просьбамъ родителей или опекуновъ, съ тѣмъ, чтобы происхожденіе ихъ отъ брака, записаннаго въ ревизской сказкѣ и время ихъ рожденія были удостовѣрены показаніями не менѣе двухъ свидѣтелей. (Разъясненіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на запросъ Самарскаго Губернскаго Правленія, 19 октября 1876 г. № 2887). Приказали: Изъ сопоставленія вышеприведенныхъ постановленій и разъясненія оныхъ, сдѣланнаго Самарскимъ Губернскимъ Правленіемъ и Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, усматривается, что законъ, охраняя и покровительствуя твердость семейныхъ связей, предоставилъ права законнаго супружества и раскольникамъ, супружескіе союзы которыхъ занесены въ акты гражданского состоянія, представляемые ревизскими сказками. Въ тѣхъ же, безъ сомнѣнія, видахъ, законъ предоставляетъ и дѣтямъ отъ такихъ супружествъ права законныхъ дѣтей, что имѣетъ для нихъ и для родителей ихъ большую важность въ дѣлѣ наслѣдованія, въ полученіи льготъ по семейному положенію въ дѣлѣ отбытія воинской повинности и другихъ случаяхъ. Но дабы не содѣйствовать распространенію раскола путемъ наслѣдственности, законъ устанавливаетъ нѣкоторыя въ сихъ правахъ раскольниковъ ограниченія. Такъ рожденные и крещенные въ православной церкви, какъ сами не имѣютъ права записать свое сожителство въ метрическія книги, выданныя для записи браковъ по расколу (а если бы и достигли того ложнымъ показаніемъ о своей принадлежности къ расколу отъ рожденія, то этимъ еще не сдѣлали бы

своего сожителства законнымъ бракомъ, подвергнувъ себя, вза-  
мѣнъ того, уголовной отвѣтственности), такъ и дѣтей, рожден-  
ныхъ отъ такихъ сожителствъ, кромѣ тѣхъ раскольниковъ, кои  
по X ревизіи записаны супругами, не имѣютъ права записывать  
при рожденіи въ полицейскія метрическія книги, выданныя для записи  
раскольническихъ браковъ и рожденій. Однако же самая законнорож-  
денность таковыхъ дѣтей можетъ быть, по суду, не признана. Ус-  
матривается далѣе, что право быть и по закону считаться при-  
надлежащими не къ церкви православной, а къ отдѣлившимся  
отъ нея обществамъ, предоставленное записаннымъ мужемъ и же-  
ной по X ревизіи пріобрѣтается тѣмъ, когда православные, ук-  
лонившіеся въ расколъ и сами не крестятъ дѣтей своихъ по об-  
ряду церкви православной и дѣти сіи, пришедши въ возрастъ,  
продолжаютъ пребывать внѣ общенія съ нею въ ея таинствахъ,  
т. е. признаваемыми закономъ раскольниками могутъ сдѣлаться  
одни лишь некрещенныя въ православіи дѣти отпадшихъ отъ  
церкви въ расколъ родителей. Наконецъ, что касается не рас-  
кольниковъ собственно, а сектантовъ не по рожденію, а по от-  
паденію отъ церкви православной, въ ревизскія сказки X пере-  
писи незаписанныхъ супругами: то для нихъ и некрещеніе дѣ-  
тей по обряду церкви православной, которымъ они могли бы  
пріобрѣтати дѣтямъ своимъ право считаться сектантами отъ рож-  
денія, есть дѣяніе, подвергающее ихъ уголовной отвѣтственности.  
Принимая все вышеизложенное въ соображеніе, Консistorія оп-  
редѣляетъ: 1) предписать приходскому духовенству епархіи,  
черезъ напечатаніе сего журнала со справками и съ соображенія-  
ми Консistorіи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, тщательно имѣть  
наблюденіе, дабы проживающіе въ ихъ приходѣ раскольники и  
сектанты, не отъ рожденія бывшіе сектантами или раскольни-  
ками, а по крещеніи въ церкви православной уклонившіеся въ  
расколъ или въ сектантство и въ ревизскія сказки X переписи  
супругами не записанные, не записывали и браковъ своихъ, ни  
рожденія дѣтей своихъ въ полицейскія метрическія книги, вы-  
данныя для регистраціи браковъ и крещеній раскольниками и  
сектантами, немедленно доносили бы о томъ Духовной Конси-

сторіи для привлеченія виновныхъ къ уголовной отвѣтственности по закону. На опредѣленіи сего резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

---

**Архипастырское предупрежденіе законоучителямъ министерскихъ и земскихъ школъ.**

Самарская Духовная Консисторія слушала: резолюцію Его Преосвященства, отъ 26-го іюля сего года, слѣдующаго содержанія: „Объявить священникамъ—законоучителямъ министерскихъ и земскихъ школъ, что я въ томъ только случаѣ буду изъяслять свое согласіе на ихъ награжденіе за усердное преподаваніе Закона Божія въ означенныхъ школахъ, когда они будутъ проявлять усердную заботливость и дѣятельность по устройству и благоуспѣшности церковныхъ школъ въ ихъ приходахъ“. Приказали: Резолюцію Его Преосвященства объявить священникамъ—законоучителямъ министерскихъ и земскихъ школъ, къ свѣдѣнію, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

---

**О безотлагательномъ представленіи благочинными объясненій на замѣчанія Его Преосвященства въ журналахъ по обзрѣнію церквей.**

Самарская Духовная Консисторія слушала: резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналѣ Консисторіи, отъ 12 августа, по дѣлу о доставленіи благочинными свѣдѣній о келейницахъ, слѣдующаго содержанія: „Исполнить. Кстати замѣтить... я внимательно всегда прочитываю благочинническіе отчеты и журналы, отмѣчая неисправности и т. п. съ требованіемъ объясненій. Но изъ о. о. благочинныхъ далеко не всѣ представляютъ мнѣ объясненія по моимъ замѣчаніямъ и не доносятъ объ исполненіи моихъ предписаній, по тѣмъ же отчетамъ и журналамъ. Я этимъ не мало смущаюсь. Предлагаю Консисторіи обращать на это опущеніе благочинныхъ вниманіе, чтобы мои труды и заботы

о благѣ епархіи не пропадали даромъ“. Приказали: предписать благочиннымъ епархіи чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они по полученіи указовъ изъ Консисторій, въ коихъ изложены замѣчанія Его Преосвященства, состоявшіяся на журналахъ обзорнія церквей благочинными, тотчасъ давали на оныя свои отвѣты или объясненія Его Преосвященству или же дѣлали по онымъ соотвѣтствующія исполненія

### **Представленіи рапортовъ о полученіи казеннаго жалованья.**

Слушали: рапортъ причта села Большой Чесноковки, Самарскаго уѣзда, отъ 26 августа за № 16, коимъ доносятъ о полученіи причитающагося имъ казеннаго жалованія за 1-ю половину 1896 года. Приказали: Причтамъ епархіи подтвердить, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, рапорты о полученіи изъ Казначейства казеннаго жалованья представлять одновременно (за 1-е полугодіе не позднѣе августа мѣсяца, въ 2-е въ февралѣ мѣсяцѣ) и непременно чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ.

### **О напечатаніи записки по вопросу о предполагаемой реформѣ церк.-прих. попечительствъ.**

Слушали: составленную членомъ Консисторіи протоіереемъ Третьяковымъ записку по поводу предполагаемой реформы приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ. Справка: указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 ноября 1893 г. за № 10, о пересмотрѣ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнаго 2-го августа 1864 г. положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ, опредѣлено: предписать циркулярно всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ доставить свое заключеніе о томъ, какія, по ихъ мнѣнію, измѣненія и дополненія въ дѣйствующемъ положеніи о приходскихъ попечительствахъ слѣдовало бы допустить въ видахъ успѣшнаго направленія и дальнѣйшаго развитія дѣятельности сихъ учреждений, и при семъ представить: 1) свѣдѣнія о числѣ существующихъ приходскихъ попечительствъ, ихъ составѣ, имѣющихся въ

ихъ распоряженіи средствахъ, съ указаніемъ ихъ источниковъ и предметовъ, на которые они расходуются, и препятствіяхъ къ учрежденію попечительствъ въ тѣхъ епархіяхъ, въ которыхъ число ихъ въ значительной степени не соотвѣтствуетъ числу приходовъ, и возможно полное описаніе вообще дѣятельности попечительствъ. По заслушаніи сего указа опредѣленіемъ Консисторіи за 10-е, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 24 декабря 1893 г. постановлено: потребовать отъ благочинныхъ епархіи- 1) отзывы (на основаніи ихъ наблюденій за дѣятельностію церковно-приходскихъ попечительствъ) о томъ, какія измѣненія и дополненія въ дѣйствующемъ положеніи о приходскихъ попечительствахъ они считали бы необходимыми, въ видахъ болѣе успѣшнаго развитія дѣятельности сихъ учрежденій, 2) свѣдѣнія, по возможности, точныя и обстоятельныя о числѣ существующихъ приходскихъ попечительствъ, ихъ составѣ, имѣющихся въ ихъ распоряженіи средствахъ, съ указаніемъ ихъ источниковъ и предметовъ, на которые они расходуются и о препятствіяхъ къ учрежденію попечительствъ въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ ихъ до сихъ поръ нѣтъ, и 3) возможно полное описаніе вообще дѣятельности попечительствъ. Опредѣленіе сіе исполнено было 10 того же декабря. По полученіи донесеній отъ благочинныхъ, присутствіемъ Консисторіи поручено было члену Консисторіи протоіерею Третьякову по поводу предполагаемой реформы приходскихъ попечительствъ, на основаніи донесеній благочинныхъ, составить записку каковая имъ и составлена. Приказали: Записку члена Консисторіи протоіерея Третьякова, по поводу предполагаемой реформы приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ, составляющую сборникъ мнѣній благочинныхъ Самарской епархіи о необходимости нѣкоторыхъ измѣненій и дополненій въ дѣйствующемъ нынѣ Положеніи о приходскихъ попечительствахъ, напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, пригласивъ духовенство епархіи высказать, по поводу сей записки, свои мнѣнія и соображенія или печатно чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, или доставить оныя непосредственно въ Консисторію. Нисемъ журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Исполнить“.



## Записка по поводу предполагаемой реформы приходских попечительствъ при православныхъ церквахъ.

Приходскія попечительства при православныхъ церквахъ, по обнародованіи Высочайшихъ правилъ о нихъ въ 1864 году, образовались при большей половинѣ православныхъ приходоѡ Самарской епархіи.\*) Но, не смотря на такую распространенность ихъ, большинство попечительствъ далеко не стоитъ на высотѣ своего призванія и не отвѣчаетъ тѣмъ цѣлямъ, какія предположены и ожидались при ихъ учрежденіи. Благочинные, доставившіе свѣдѣнія о попечительствахъ въ консисторію, въ исполненіе указа Св. Синода отъ 22 ноября 1893 года, отзывались о большей части ихъ, какъ о существующихъ только номинально. По ихъ отзывамъ, попечительства, или „не проявляютъ никакой самостоятельной дѣятельности“, или служатъ только „органомъ прихожанъ, исполняющимъ постановленія общественныхъ приговоровъ“, и въ этомъ смыслѣ ограничиваютъ свою дѣятельность «сборомъ, по раскладкѣ на сходахъ, хлѣба, денегъ и другихъ матеріаловъ на нужды попечительства», наблюденіемъ за запашкою участковъ, по шѣстамъ, отводимыхъ въ пользу «попечительства», надзоромъ за постройкою или ремонтомъ церквей, школъ, причтовыхъ домовъ и т. п. Большинство попечительствъ, по отзывамъ благочинныхъ, «влачатъ жалкое существованіе», и въ большинствѣ случаевъ вынуждается къ проявленію той или другой дѣятельности внѣшнимъ давленіемъ, подъ вліяніемъ и по инициативѣ самихъ приходскихъ общинъ, приходскихъ священниковъ, старостъ церковныхъ и другихъ ревнителей православной общины, любящихъ благолѣпіе церковное и сочувствующихъ и другимъ церковно-приходскимъ нуждамъ.—Исключеніе составляютъ два, три по епархіи попечительства; но и они имѣютъ нѣкоторую самостоятельность и проявляютъ болѣе или менѣе замѣтную жизненность не сами по себѣ, а благодаря внѣшнимъ благопріятнымъ условіямъ для ихъ сравнительно твердаго существованія и полезной дѣятельности. Условія эти заключаются въ возможности для нѣкоторыхъ приходоѡ отчислять въ попечительство

\*) Свѣдѣнія о попечительствахъ доставлены отъ 45 благочинныхъ.

изъ общественныхъ нескудныхъ капиталовъ, — тамъ, гдѣ эти капиталы имѣются, — отъ статей, отдаваемыхъ въ аренду, отъ состава членовъ попечительства, выдающихся и религіозно-нравственною устойчивостью и матеріальнымъ благосостояніемъ, дающимъ имъ возможность приносить въ попечительство лично отъ себя нескудное денежное и иное пожертвованіе по поводу церковныхъ и другихъ приходскихъ нуждъ, и т. п.

Причины, тормозящія дѣлу открытія Попечительства тамъ, гдѣ ихъ доселѣ нѣтъ, и условія, неблагопріятствующія прочной и благотворной постановкѣ ихъ тамъ, гдѣ онѣ открыты и существуютъ, на основаніи отзывовъ благочинныхъ, можно подвести подъ слѣдующія общія положенія:

I. Попечительства, несмотря на тридцатилѣтній періодъ ихъ существованія со времени открытія, не смогли или не сумѣли организоваться и совершенствоваться, какъ бы это слѣдовало, по примѣру, или образцу всѣхъ, такъ называемыхъ коллективныхъ учреждений. Правилами, данными въ руководство при открытіи попечительства, съ достаточною ясностію опредѣлены только права и обязанности председателей оныхъ (§§ 3, 4, 11). Въ правилахъ нѣтъ указанія на то, у кого, напримѣръ должны храниться попечительскія суммы и другіе поступающіе въ попечительство матеріалы, должна-ли имѣться какая-либо запись и по приходу и расходу и кто обязанъ вести эту запись. Предоставленіе попечительствамъ права (§ 9) „раздѣлять между членами свои обязанности“ не выясняетъ дѣла по существу, а желаніе, выраженное § 8 правилъ: «вести дѣла съ устраненіемъ всякихъ излишнихъ формальностей» даетъ возможность попечительствамъ на практикѣ совсѣмъ не пользоваться этимъ правомъ — игнорировать это право. И самое веденіе дѣлъ общественныхъ вообще и попечительскихъ въ частности, «съ необходимою гласностію и съ устраненіемъ всякихъ формальностей», какъ это ни желательно, тамъ, гдѣ фигурируетъ общественный сундукъ, по меньшей мѣрѣ ведетъ къ разнымъ недоразумѣніямъ, а иногда и къ злоупотребленіямъ, какъ это увидимъ ниже. Справедливо замѣчаетъ одинъ изъ благочинныхъ (Н. Богоявл. въ с. Топкомъ), что «отсутствіе формальности въ дѣлахъ попечительства даетъ полнѣйшій

просторъ бездѣтельности или зсего учрежденія или отдѣльныхъ его членовъ.» Правда § 13 правилъ вѣдается право прихожанамъ для отчетности попечительствъ назначать изъ среды себя уполномоченныхъ отъ 3 до 15 человекъ, смотря по приходу; равно какъ и самимъ попечительствамъ (§ 8) отдавать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ въ завѣдуемыхъ ими суммахъ и имуществѣ общему собранію прихожанъ, отъ котораго зависитъ опредѣленіе порядка отчетности и повѣрка оной; но, во 1-хъ, почему, по какимъ документамъ повѣрять, и на основаніи какихъ документовъ составлять самую отчетность. Да и кто обязанъ составлять эту отчетность! О какихъ-либо приходо-расходныхъ книгахъ, хотя-бы по надлежащему и не оформленныхъ, въ правилахъ нѣтъ и помину! Можетъ быть, это предполагалось само собою. Но если даже для учреждений, состоящихъ изъ болѣе или менѣе интеллигентныхъ лицъ, выдаются точныя и положительныя правила о веденіи денежныхъ суммъ, подлежащихъ этимъ учрежденіямъ, то тѣмъ болѣе это требуется для такого учрежденія, какъ попечительства, гдѣ большинство членовъ, а можетъ быть и весь составъ бываетъ или полуграмотнымъ или и совсѣмъ безграмотнымъ! По частнымъ записямъ, по запискамъ? Да хорошо, если онѣ ведутся, а если нѣтъ или по безграмотству, или по нерадѣнію и т. п. По памяти? По ней можно контролировать только сравнительно большія суммы и притомъ одновременно израсходованныя. По смыслу § 3, предназначавшаго избрать въ предсѣдатели попечительствъ изъ лицъ, пользующихся общимъ довѣріемъ, можно сдѣлать тотъ предположительно выводъ, что и храненіе суммъ и другого имущества, и веденіе имъ записи, и расходъ, и составленіе отчетности — вся вообще письменная процедура и распорядительная часть по дѣламъ попечительства — должны всѣмъ бременемъ лежать на плечахъ предсѣдателя, но по силамъ ли такое бремя даже для предсѣдателя грамотнаго и для чего въ такомъ случаѣ другіе члены? Отъ такой неясности въ постановкѣ дѣла въ дѣйствительности и происходитъ то, что умный по своему и практическій предсѣдатель и въ самомъ дѣлѣ все беретъ въ свои руки и въ такомъ случаѣ себя

не оставляетъ въ убыткѣ; или самъ ничего не дѣлая, все попечительское дѣло разлагаетъ на другихъ членовъ, которые тѣмъ болѣе оказываются несостоятельными въ отдачѣ какой-либо отчетности, или же, наконецъ, ни предсѣдатель, ни члены ничего не дѣлаютъ, если не послѣдуетъ какого-либо посторонняго, внушительнаго давленія...

Слѣдствіемъ такой неясненности вопроса о попечительскихъ суммахъ, является возможность растраты сихъ суммъ, или по крайней мѣрѣ непроизводительнаго, не соответствующаго дѣламъ учрежденія, ихъ употребленія. Вотъ что пишетъ въ своемъ отзывѣ одинъ благочинный (Поспѣловъ): «обыкновенно деньги хранятся у предсѣдателя попечительства. Цѣла-ли у него сумма, или ея не существуетъ, о томъ никому изъ членовъ можетъ быть неизвѣстно». А другой благочинный (Альбокриновъ) приводитъ даже два примѣра похищенія предсѣдателями попечительскихъ суммъ, въ одномъ случаѣ до 2000 руб., которые возвращены къ своему источнику при вмѣшательствѣ епархіальной власти, а во второмъ случаѣ тоже 2000 руб., врученные предсѣдателю, были взяты изъ его рукъ, безъ вѣдома священника, волостнымъ старшиною и израсходованы частію на жалованье старшинѣ и частію на мірскія потребности.

А во 2-хъ, благонадежны-ли наши приходскія общины, при настоящемъ ихъ состояніи, къ производству какихъ-либо ревизій? И можетъ-ли или болѣе или менѣе правильно и справедливо производиться повѣрка отчетностей? Вѣдь, не секретъ, какъ, учитають общества старшинъ, сельскихъ старость и другихъ лицъ, имѣвшихъ дѣло съ общественнымъ сундукомъ, при ихъ, на примѣръ, смѣнѣ! Рѣшающимъ авторитетомъ въ подобнаго рода случаяхъ является предложенная общинѣ водка, которая или оставляетъ растрату суммъ безъ всякихъ послѣдствій, а провинившихся лицъ безъ всякой отвѣтственности, либо дѣло оканчивается взысканіемъ самаго незначительнаго 0/0 изъ похищеннаго, или неразумно растраченнаго капитала... Для того, чтобы въ отношеніи организаціи попечительства были поставлены правильно и прочно, необходимо:

а) Попечительствамъ выдать надлежаще оформленныя приходо-расходныя книги, за скрѣпою или Консистеріи, или хотя мѣстнаго благочиннаго, въ которыя и вносить по надлежащему какъ поступающія въ попечительство денежныя суммы, такъ и матеріальныя имущества, съ оцѣнкою стоимости послѣднихъ общимъ собраніемъ попечительства, а равно и сносить въ расходъ какъ деньги, такъ и матеріалы по мѣрѣ ихъ употребленія, и вообще хранить и вести эти книги на основаніи общихъ узаконеній по ихъ веденію.

б) Для охраненія и расходованія суммъ долженъ избираться изъ членовъ казначей, а для писмоводства — дѣлопроизводитель, въ случаѣ же невозможности имѣть дѣлопроизводителя изъ членовъ, возлагать веденіе писмоводства или на сельскаго писаря, или же на крестьянина — грамотнаго обывателя, которые и ведутъ записи со словъ и подъ отвѣтственностію казначея, или кого-либо изъ членовъ причта, подъ тѣмъ же условіемъ.

в) Для того, чтобы дѣятельность попечительства была видна, необходимо вести по особой книгѣ запись засѣданій попечительствъ съ краткимъ изложеніемъ содержанія обсужденій и эту запись, полагаемъ, незатруднительно вести каждому священнику; помимо того, что такая запись будетъ служить нагляднымъ доказательствомъ сравнительной дѣятельности того или другого попечительства, она послужитъ предохранительною мѣрою противъ тѣхъ попечителей, которые и себя завѣрили и другихъ завѣряютъ, что „дѣла попечительскія (необязательны) можно исполнять и не исполнять“ (Въ Тоцкомъ благоч. Богоявл.).

г) Приходо-расходныя книги должны представляться на ревизію мѣстныхъ благочинныхъ не менѣе одного раза въ годъ, съ правомъ свидѣтельствовать ихъ и во всякое другое время, когда онъ то найдетъ нужнымъ.

д) Въ случаѣ незаконной растраты попечительскихъ суммъ, поступать съ виновниками на основаніи общихъ узаконеній.

II. По 2 § правилъ, или положенія о приходскихъ попечительствахъ, члены попечительства должны избираться общимъ собраніемъ прихожанъ изъ лицъ, отличающихся благочестіемъ и пре-

данностію вѣрѣ православной (§ 1-й), а предсѣдатель изъ лицъ, кромѣ того, пользующихся общимъ довѣріемъ (§ 8). Но по большинству отзывовъ благочинныхъ, избираются въ члены попечительства не только безграмотные, не только не имѣющіе религіозно-нравственной устойчивости, но и скудно надѣленные и умственными способностями и матеріальнымъ благосостояніемъ, не пользующіеся никакимъ почти .. уваженіемъ отъ прихожанъ. Какъ не пользующіеся никакимъ авторитетомъ, такіе попечительскіе члены и въ частныхъ отношеніяхъ, и на общихъ собраніяхъ прихожанъ нерѣдко подвергаются насмѣшкамъ и даже издѣвательствамъ, возбуждающимъ общій, оскорбительный смѣхъ надъ ними подрывающій достоинство самаго учрежденія.

„При существующихъ выборахъ, пишетъ благочинный (бл. М. Александровъ), въ составъ попечительства встрѣчаются не только такіе люди, нравственная благонадежность которыхъ сомнительна, но даже такіе, которые опорочены были по суду. Но и въ предсѣдатели, не взирая на желаніе, чтобы на эту должность выбирались лица, пользующіеся общимъ довѣріемъ, нерѣдко попадаютъ личности, не соответствующіе своему выбору ни по религіозно-нравственнымъ убѣжденіямъ, ни вообще по общечеловѣческой честности и добросовѣстности“. Когда предсѣдателемъ попечительства состоитъ или грубый мужикъ, говоритъ одинъ изъ благочинныхъ (Н. Богоявленскій), изъ сельскихъ міроѣдовъ, или-же торгашъ, обладающій развитіемъ трактирной цивилизаціи, тогда эти люди, движимые безпорядочными влеченіями..., изъ одного только желанія «подчинить себѣ сельскаго священника до того уровня, на которомъ раболѣпствуетъ предъ ними весь бѣдный деревенскій людъ», — способны на все, — даже на то, чтобы разстроить такое доброе дѣло, какъ постройка, или .. ремонтъ храма, лишь бы сдѣлать неурядицу священнику»... Эти деспоты..., сдѣлавшись предсѣдателями, никакъ не могутъ подняться до надлежащаго пониманія священника, его обязанностей и ихъ отношенія къ нему... и священникъ... въ лицѣ такихъ предсѣдателей церковно-общественныхъ дѣлъ наживаетъ себѣ только большихъ

и сильныхъ «враговъ» (благочинный тотъ-же Богоявл.), и въ примѣръ враждебныхъ отношеній такихъ предсѣдателей этотъ благочинный приводитъ фактъ, какъ на просьбу одного трезваго, честнаго и дѣятельнаго священника о поправкѣ его дома, получился отъ предсѣдателя отвѣтъ: „когда меня отнесутъ (похоронятъ), тогда, можетъ быть, что нибудь получишь изъ попечительства на твой домъ, а до тѣхъ поръ нѣтъ за твое высокоуміе!» Можно-ли отъ такихъ предсѣдателей ожидать какого-либо движенія въ пользу школъ, богадѣленъ, больницъ и другихъ благотворительныхъ учрежденій... «Прихожанами очень часто дѣлается», пишетъ другой благочинный (Поспѣловъ), „неудачный выборъ въ предсѣдатели попечительства лицъ, которыя, вмѣсто содѣйствія священнику..., оказываютъ полное равнодушіе, а иногда и дѣлаютъ прямой тормазъ начинаніямъ священника“. „Нѣкоторые священники, пишетъ благочинный (пр. Люстрицкій), нарочито уклонялись отъ предсѣдательства и предоставляли первенство выборному изъ крестьянъ, желая устранить отъ себя всякое подозрѣніе въ расходованіи суммъ. Но это была ошибка. На практикѣ оказалось — что предсѣдатель мужичекъ, находясь подъ дѣйствіемъ и вліяніемъ окружающей среды, нерѣдко тормозитъ самое благое начинаніе“. Въ виду вышеупомянутыхъ соображеній всѣ почти благочинные желаютъ: а) чтобы предсѣдателями попечительствъ были обязательно священники; б) чтобы выборы въ члены попечительствъ, примѣнительно къ выборамъ церковныхъ старостъ, избирались съ согласія и одобренія приходскаго духовенства, которому, безъ сомнѣнія, известна нравственная благонадежность лицъ, проживающихъ въ приходѣ. И первое естественно, и второе необходимо. Если и при настоящемъ состояніи попечительства починъ всякаго добраго дѣла происходитъ отъ священника и прямо или косвенно и этотъ починъ приводится въ исполненіе подъ его руководствомъ и вліяніемъ, то еще большаго можно ожидать тогда, когда онъ будетъ предсѣдателемъ. „Будь предсѣдателемъ священникъ, пишетъ одинъ благочинный (Богоявленскій), тогда онъ могъ бы опереться на другихъ членовъ, пригласивъ

ихъ на собраніе, а въ данномъ случаѣ онъ не пользуется общимъ вниманіемъ сихъ послѣднихъ, потому что никакъ не могутъ добиться собранія попечителей, такъ какъ эти собранія, по § 11, «созываются предсѣдателемъ». в) При исполненіи второго условія, едва-ли получаютъ возможность входить въ составъ попечительства члены съ дурной репутаціей, приносящіе только вредъ, и, *какъ ни теплые, ни студеные* (Откр. Св. Іоанна III, 16), они потому бесполезны въ попечительствахъ.

Послѣ настойчиваго желанія почти всѣхъ благочинныхъ имѣть предсѣдателями попечительствъ священниковъ, почти такое же настойчивое желаніе выражаютъ благочинные имѣть членами попечительствъ земскихъ начальниковъ, волостныхъ старшинъ, мірскихъ старостъ, вообще начальствующихъ лицъ и привлекать къ участию въ дѣятельности попечительской, гдѣ можно, лицъ интеллигентныхъ и преданныхъ интересамъ церкви, „въ видахъ содѣйствія сими лицами къ исполненію постановленій попечительскихъ“ (благочин. пр. Люстрицкій). Перечисленные лица, по смыслу § 2-го, и теперь должны состоять непременно членами попечительствъ и въ качествѣ такихъ членовъ „присутствуютъ и участвуютъ“ въ попечительствахъ; но на практикѣ эти непременно члены большею частію отсутствуютъ или потому, что, считая себя неизбранными, не вмѣняютъ себѣ въ обязанность участвовать въ попечительскихъ собраніяхъ, или потому, что предсѣдатели „изъ грубыхъ мужиковъ, или изъ зазнавшихся торгашей“ не приглашаютъ этихъ лицъ на собранія, не дѣлая предварительныхъ ни письменныхъ, ни словесныхъ повѣстокъ. По § 11 правилъ, „собранія прихожанъ созываются предсѣдателемъ попечительства, а въ отсутствіе его священникомъ, настоятелемъ церкви, съ согласія попечителей, и происходятъ подъ ихъ наблюденіемъ“. Но практикою выяснилось, что предсѣдатели изъ разряда „коштановъ и міроѣдовъ“, или изъ ряда „зазнавшихся торгашей“, преслѣдующихъ своекорыстныя цѣли, и сами не созываютъ собраній и не внимаютъ иногда даже настойчивымъ требованіямъ приходскихъ священ-



никовъ. Само собою понятно, что, при обязательномъ предсѣдательствѣ священниковъ, такимъ явленіямъ можетъ быть положенъ конецъ.

§ 2. Положеніемъ о приход. попечительствахъ не опредѣляется число членовъ попечительства изъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ ихъ собраніемъ. Отъ этого на практикѣ число членовъ или слишкомъ незначительно, или слишкомъ велико, — отъ 3 до 20 и болѣе членовъ. Не слѣдуетъ-ли точно и положительно опредѣлить эту численность. Не всегда оправдывается поговорка: „чѣмъ больше головъ, тѣмъ больше умовъ“. Напротивъ, иногда бываетъ такъ, что чѣмъ больше головъ, тѣмъ больше недоумѣній, споровъ, разногласій, поводовъ къ проявленію самолюбивыхъ и настойчивыхъ притязаній на верховодство и т. п. Думается, что для прихожанъ отъ 700 — до 1000 душъ достаточно отъ 6-ти до 10-ти членовъ по выбору, за исключеніемъ предсѣдателя и непремѣнныхъ членовъ, а далѣе число членовъ уже само собою должно увеличиваться пропорціонально численности населенія съ таковымъ присовокупленіемъ, что въ приходахъ, состоящихъ изъ одной, или нѣсколькихъ деревень, изъ каждой деревни должны быть избираемы особые члены, смотря по численности деревенскаго населенія. При выборѣ въ члены попечительства, необходимо принимать въ соображеніе ихъ семейное положеніе и выбирать по преимуществу въ эти члены отъ семей, изобилующихъ при религіозно-нравственной благонадежности, рабочими силами, дабы избранный могъ посвящать возможно больше времени исполненію принятыхъ, или возложенныхъ на него обязанностей и желалось бы, чтобы служеніе членовъ попечительства, по выбору, было пожизненное, дабы пріобрѣтался навыкъ и привычка къ служенію на пользу церкви и другихъ интересовъ, имѣющихъ характеръ церковный: По § 8-му, „приходскія попечительства, пользуются покровительствомъ духовнаго и гражданскаго начальствъ“. Но, помимо покровительства, они должны быть и отвѣтственны за нарушеніе, или неисполненіе своихъ обязанностей и, какъ епархіальныя учрежденія, которыя по своему характеру прибли-

жаются или даже тождественны съ церковными учрежденіями, онѣ и должны быть подчинены, на основаніи общихъ узаконеній непосредственному вѣдѣнію мѣстныхъ благочинныхъ, съ правомъ поощрять и представлять къ наградамъ лицъ, отличающихся особенною дѣятельностію въ попечительствахъ и дѣлать внушенія, предостереженія и даже удалять отъ должности, съ соблюденіемъ извѣстныхъ формальностей, посредствомъ новыхъ выборовъ или нѣкоторыхъ членовъ, или даже всего состава попечительства, въ случаѣ совершенной его бездѣятельности, за исключеніемъ священниковъ, которые, если окажутся не на высотѣ своего призванія, подлежатъ отвѣтственности по суду, или по усмотрѣнію администраціи.

III. Значительнымъ тормазомъ въ приведеніи къ исполненію добрыхъ предпріятій попечительскихъ служить полная зависимость попечительствъ отъ такъ называемымъ мірскихъ сходовъ. Въ эту зависимость поставлены попечительства и самими правилами положенія о попечительствахъ (§§ 9, 10, 11 и 12), и зависимость эта неизбежна по рѣшительному неимѣнію въ большинствѣ попечительствъ собственныхъ средствъ. Между тѣмъ, какими мрачными картинами живописуютъ благочинные въ своихъ отзывахъ характеръ этихъ сходовъ. Вотъ, для образца нѣсколько такихъ картинъ: „Большинство сходовъ, по отзыву благочиннаго М. Александрова, составляется изъ горлановъ, и коштановъ, являющихся на сходъ не мало подвыпивши, которые, абравши въ голову мысль, въ разрѣзъ идущую интересамъ попечительства, начинаютъ ее съ шумомъ и гамомъ отстаивать, возражателю не дадутъ раскрыть рта..., обругаютъ и осмѣютъ его... и голосъ благонамѣреннаго возражателя, „за крикомъ горлановъ“, теряется безслѣдно въ воздухѣ... „А ужъ какъ-то принято, кто всѣхъ на сходѣ перекричитъ .. то, значитъ, по его нужно быть, его правда... И заканчивается сходка большею частію пьянствомъ, которое готовятъ тѣ-же горланы, слишкомъ изобрѣтательные на изобрѣтеніе способовъ: не мытьемъ, такъ катаньемъ спить съ кого нибудь вина и чѣмъ въ большемъ количествѣ, тѣмъ лучше и тѣмъ пріятнѣе для ихъ само-

любія... Отъ этого на сходъ не идетъ благоразумный, трезвый и совѣстливый крестьянинъ. На нихъ собираются „лишь отребія общества.., готовые за бутылку продать душу“. На такіе-то сходы, продолжаетъ благочинный, поступають дѣла церковныхъ попечительствъ и такъ-какъ горланы хорошо знаютъ, что на сходахъ, собирающихся спеціально для дѣлъ церковныхъ, и виномъ поживиться нельзя, то составъ этихъ сходовъ большею частію бываетъ не полный, который является безправнымъ постановить рѣшеніе предложенныхъ вопросовъ. Да и при полномъ сходѣ заговорятъ попечители, наприм., о ремонтѣ храма, сейчасъ начнутъ выставлять имъ: „до ремонта-ли тутъ, когда страховки гонятъ, подати и другія недоимки; стоитъ церковь, не рушится, и—ладно; вотъ года будутъ получше, тогда иное дѣло; у людей еще хуже церкви-то и т. д.“ Въ жизни замѣчается, пишетъ другой благочинный (Ө. Разсудовъ), „что общественные сходы, какъ собранія лицъ различныхъ возрастовъ, характеровъ, требованій, лицъ съ сомнительными достоинствами, не могутъ быть компетентны въ дѣлѣ серьезнаго и всесторонняго обсужденія даннаго вопроса. Въ большинствѣ случаевъ на сходѣ дѣйствуетъ антагонизмъ: бѣднякъ, безчестный, пьяница противъ богатаго, честнаго и трезваго... Въ виду этого, порядочные старики перестали ходить по сходамъ изъ боязни не быть посмѣшищемъ дерзкихъ. На сходѣ въ большинствѣ случаевъ засѣдаютъ одни поддонки общества..., которые вездѣ ищутъ... вина, хотя-бы то было дѣло о пріобрѣтеніи въ мѣстный храмъ какой либо святыни“.. На сходахъ „все рѣшаетъ вино, или горло горсти безсовѣстныхъ, пьяныхъ лицъ, дѣйствующихъ по подстрекательству какого либо кулака, преслѣдующаго далеко... „не церковно-приходскіе интересы“... Измѣнится ли характеръ сходовъ къ лучшему подъ вліяніемъ и руководствомъ земскихъ начальниковъ?! Какъ бы то ни было, но предназначенія попечительствъ по ремонту и вообще благолѣпію храмовъ Божіихъ, хотя и съ трудомъ и съ большими усиліями и промежутками, все-же въ большей или меньшей мѣрѣ утверждаются общественными приговорами, кото-

рые затѣмъ, по надлежащемъ ихъ оформленіи, и передаются въ вѣдѣніе попечительствъ для приведенія приговора въ исполненіе сборомъ денегъ, или натурою съ приговорившаго общества, и дальнѣйшаго хода утвержденнаго приговоромъ попечительскаго предназначенія. Что же касается до ремонта причтовыхъ домовъ и вообще улучшенія быта духовенства, до лучшей постановки школьнаго дѣла (въ надлежащія рамки), въ этихъ случаяхъ всѣ усилія остаются большею частію безплодны и если что и дѣлается, то буквально только, какъ говорится, для „близирю“. Объ устройствѣ же богадѣленъ, больницъ и думать, кажется, преждевременно. Во всякомъ случаѣ, если даже характеръ мірскихъ общественныхъ сходовъ, подъ вліяніемъ земскихъ начальниковъ, измѣнится къ лучшему, попечительства должны быть освобождены отъ зависимости общественныхъ сходовъ въ настоящемъ ихъ видѣ. Для церковно-приходскихъ нуждъ должно быть исключеніе изъ общаго теченія дѣлъ сельскихъ обществъ. Нѣкоторые благочинные проектируютъ слѣдующую мѣру: Попечительства рѣшенные на общемъ собраніи вопросы предъявляютъ не общему сходу прихожанъ, а только избранному самимъ же обществомъ на полномъ сходѣ, для обсужденія и рѣшенія церковно-приходскихъ дѣлъ. Такой способъ рѣшенія волостныхъ дѣлъ практикуется (благочинные пр. Соловьевъ и Разсудовъ) волостными правленіями. На основаніи 57 ст., волостными сходами избираются нѣсколько человѣкъ изъ разныхъ селеній и деревень, принадлежащихъ волости, такъ называемыхъ выборщиковъ отъ 2000—20 человѣкъ и утверждаютъ ихъ приговоромъ. Собраніе выборщиковъ замѣняетъ цѣлый волостной сходъ и приговоры ихъ равносильны всему общественному сходу. Собираются они по вызову волостного правленія. По рѣшеніи извѣстнаго дѣла, выборщики дѣлаютъ постановленіе, заключающееся въ ихъ приговорѣ... и такой приговоръ, подлежаще утвержденный, становится обязательнымъ для всей волости и приводится въ исполненіе чрезъ установленныя сельскія власти и, въ случаѣ нужды, чрезъ полицію. Выборщики эти выбираются изъ среды волостного схода, не моложе 35 лѣтъ, почетныхъ и опытныхъ

домохозаевъ, умудренныхъ жизненнымъ опытомъ и честною жизнью“. Примѣнительно къ сему, пусть полные, общественные сходы каждаго прихода, съ приглашеніемъ на оныя жителей изъ деревень, если онѣ есть, имѣющихъ право быть на сходѣ, изберутъ, въ присутствіи земскаго начальника и подъ его руководствомъ, изъ прихожанъ лучшихъ и благонадежныхъ людей, примѣрно съ 1000 населенія 10—20 человекъ, составятъ объ ихъ избраніи приговоръ, который долженъ быть засвидѣтельствованъ волостнымъ правленіемъ и земскимъ начальникомъ, и списокъ избранныхъ представить въ попечительство, которое, когда нужно, и приглашаетъ ихъ на собраніе по дѣламъ попечительства. Рѣшенія сихъ выборщиковъ, надлежаще оформленныя приговоромъ и утвержденныя подписями отъ волостныхъ правленій и земскихъ начальниковъ, должны быть обязательны для всего прихода, или общины и приводиться въ исполненіе попечительствами, при содѣйствіи приходскихъ сельскихъ властей и, когда нужно, земскихъ начальниковъ.

(Продолженіе будетъ).

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### Опредѣленія на должность:

*Священниковъ*—новорукоположенные: 1) студентъ Самар. духов. семинаріи Геннадій *Серафимовъ* въ с. Чарыковку, Новоуз. уѣзда, 3 авг.; 2) бывшій псаломщикъ с. Жидиловки, Бузулук. уѣзда, Николай *Орловскій* въ с. Красную Рѣчку, Никол. уѣзда, 20 авг.; 3) бывшій учитель Чувашско-Кулаткинской церковно-приходской школы Іоаннъ *Ворожейкинъ* въ с. Большой Сурметъ, Бугур. уѣзда, 5 авг.; 4) бывшій учитель Даніиль *Никифоровъ* въ с. Микушкино, Бугур. уѣзда, 14 авг.; 5) бывшій учитель Антоній *Ивановъ* въ с. Новый Кувакъ, Бузул. уѣзда, 18 авг.; 6) бывшій крестьянинъ Василій *Лоховъ* въ с. Теликовку, Никол. уѣзда, 20 авг.; 7) бывшій діаконъ Іоаннъ *Добронравовъ* въ с. Степную Шенталу, Сам. уѣзда 28 авг.; 8) состоящій на должности псаломщика въ с.

Шемшинской Крѣпости запрещенный священникъ Константинъ *Звенигородскій* въ с. Микушкино, Бугульм. уѣзда, съ разрѣшеніемъ священнослуженія, 27 авг.; 9) бывшій псаломщикъ с. Новорѣпнаго, Новоуз. уѣзда Василій *Поляковъ* въ Нижній Ерусланъ, того-же уѣзда, 23 авг.; 10) бывшій учитель церковно-приходской школы Михаилъ *Волоколъчиковъ* въ с. Ново-Геранькино, Бузул. уѣзда, 19 авг.

---

*Діаконовъ* — новорукоположенные: 1) бывшій учитель школы с. Титовки, Сам. уѣзда, Андрей *Фроловъ* въ с. Большіе Толкаи, Бугур. уѣзда, 31 іюля; 2) бывшій псаломщикъ Самарской единовѣрческой церкви Тихонъ *Суховъ* къ Бугурусланской единовѣрческой церкви, на вакансію псаломщика, 21 авг.; 3) бывшій псаломщикъ с. Старой Мертвщины, Бугульм. уѣзда, Симеонъ *Любимовъ* въ то же село на вакансію псаломщика, 28 авг.; 4) бывшій учитель Толстовской земской школы Игнатій *Ельцовъ* въ с. Колышкино, Новоуз. уѣзда, 1 сентября.

---

*Псаломщиковъ*: 1) заштатный запрещенный священникъ с. Верхняго Еруслана, Новоуз. уѣзда Михаилъ *Щегловъ* къ Петропавловской церкви слоб. Покровской, Новоуз. уѣзда, 17 авг.; 2) студентъ Самар. дух. семин. Стефанъ *Смѣлковъ* въ с. Ордово-Гай, Новоуз. уѣзда, 16 авг.; 3) окончившіе курсъ духовныхъ семинарій — Самарской, Владиміръ *Аттиковъ* въ с. Подстепки, Ставр. уѣзда, 31 авг., и 4) Симбирской — Михаилъ *Остроумовъ* въ с. Новую Малыклу, Ставр. уѣзда, 28 авг.

---

### Перемѣщенія:

*Священниковъ*: 1) с. Соколокъ, Бугульм. уѣзда, Евлампій *Веневоленскій* въ с. Добрино, того-же уѣзда, 31 іюля; 2) с. Черновки, Бузул. уѣзда, Аѳанасій *Сokolovъ* къ Самарской семинарской церкви, съ назначеніемъ духовникомъ семинаріи; 3) с. Новаго Сарбая, Самар. уѣзда, Николай *Николатовъ* къ единовѣрческой церкви с. Балакова, Никол. уѣзда,

11 авг.; 4) единовѣрческой церкви с. Балакова, Никол. уѣзда, Кирилль *Онуфриевъ* къ Никольскому женскому единовѣрческому монастырю, 11 авг.; 5) с. Бариновки, Бузул. уѣзда, Василий *Красносамарскій* въ с. Новый Сарбай, Самарск. уѣзда, 11 авг.; 6) с. Черновки, Бузулук. уѣзда, Михайль *Голубевъ* въ с. Бариновку, того-же уѣзда, 11 авг.; 7) с. Новаго Кувака, Бугульм. уѣзда, Александръ *Алякринскій* въ с. Черновку, Бузул. уѣзда, 11 авг.; 8) с. Узморья, Новоуз. уѣзда, Георгій *Разумовскій* къ кладбищенской церкви слоб. Покровской, Новоуз. уѣзда, 20 авг.; 9) Нижняго Еруслана, Новоуз. уѣзда, Владиміръ *Соболевъ* въ с. Узморье, того-же уѣзда, 20 авг.; 10) с. Ѳеодоровки, Ставр. уѣзда, Павель *Петровъ* въ с. Никольское на Черемшанѣ, того-же уѣзда, 13 авг.; 11) с. Никольскаго на Черемшанѣ, Ставроп. уѣзда, Михайль *Терновскій* въ с. Раковку, Сам. уѣзда, 13 авг.; 12) с. Раковки, Сам. уѣзда, Ѳеодоръ *Соколовъ* въ с. Ѳеодоровку, Ставр. уѣзда, 13 авг.; 13) с. Никольскаго на Черемшанѣ, Ставр. уѣзда Павель *Петровъ* въ с. Раковку, Сам. уѣзда, 24 августа; 14) с. Раковки, Сам. уѣзда Михайль *Терновскій* въ с. Никольское на Черемшанѣ, того-же уѣзда; 15) с. Вечканова, Бугур. уѣзда, Владиміръ *Остроумовъ* въ с. Саранкино, Бузул. уѣзда, 27 авг.; 16) с. Черновки, Сам. уѣзда, Александръ *Прибыловскій* въ с. Красненькое, Никол. уѣзда, 19 авг.; 17) единовѣрческой церкви г. Николаевска Тимофей *Старцевъ* къ Самарской единовѣрческой церкви, 28 авг.; 18) с. Васильевки, Бузул. уѣзда, Александръ *Третьяковъ* въ с. Черновку, Сам. уѣзда, 24 авг.; 19) с. Краснаго Яра, Самар. уѣзда, Александръ *Дамаскинъ* къ Бугуруслан. собору, 20 авг.

---

*Діаконовъ*: 1) с. Хмѣлевки, Ставроп. уѣзда, Павель *Надеждинъ* въ с. Бурдыгино, Бузул. уѣзда, 17 авг.; 2) с. Старой Порубежки, Никол. уѣзда, Іоаннъ *Виноградовъ* въ село Чернаву, того-же уѣзда, 9 авг.; 3) с. Карнѣевки, Бузулукск. уѣзда, Модестъ *Скворцовъ* въ село Лѣтниково, того-же уѣзда, 2 августа.

---

**Псаломщиковъ:** 1) состоящій на должности псаломщика при Самарскомъ Каѳедральномъ соборѣ запрещенный священникъ Николай *Никольскій* къ Ильинской церкви г. Самары; 2) с. Выселокъ, Николаев. уѣзда, Сергій *Рождественскій* въ с. Харьковку, Новоуз. уѣзда, 18 авг.; 3) с. Смышляевки, Самар. уѣзда, Николай *Софійскій* къ Вознесенской церкви слоб. Кинель-Черкасской, 5 авг.; 4) с. Архангельскаго (Репьевки), Ставр. уѣзда, Александръ *Мелеуцкій* въ с. Бартеневку, Никол. уѣзда, 16 авг.; 5) с. Смышляевки, Самар. уѣзда, Михаилъ *Никольскій* къ Вознесенской церкви слоб. Кинель-Черкасской, 20 авг.; 6) с. Тростянки, Самар. уѣзда Николай *Дивногорскій* въ с. Софьино, того-же уѣзда, 22 авг.; 7) с. Ново-Ганькина, Буг. уѣзда, Викторъ *Бѣльскій* въ с. Саврушино, того-же уѣзда, 20 авг.; 8) с. Черновки, Бузулук. уѣзда, Михаилъ *Соловьевъ* въ с. Андреевку, того-же уѣзда, 27 авг.; 9) с. Никольскаго-Орлова-Давыдова, Ставр. уѣзда, Николай *Успенскій* въ с. Кирилловку; 10) с. Соколокъ, Бугульм. уѣзда, Сергѣй *Аргентовъ* въ с. Казанку, Бузул. уѣзда, 31 авг.; 11) с. Новой Бекшанки, Сызранскаго уѣзда, Симб. губ., Владиміръ *Рождественскій* въ с. Раковку, Самар. уѣзда, 31 авг.

---

#### Уволены за штатъ:

Священникъ Казанской единовѣрческой церкви г. Самары Іоаннъ *Орловъ*, 17 авг., и діаконъ с. Салтова, Новоуз. уѣзда, Іосифъ *Лавровъ*, 4 авг.

---

#### Исключены изъ списковъ за смертію:

Заштатный діаконъ с. Семеновки, Никол. уѣзда, Василій *Ремезовъ*, 9 авг., и псаломщики: с. Софьино, Самар. уѣзда, Петръ *Дивногорскій*, 17 авг.; с. Кобельмы, Самар. уѣзда Іоаннъ *Вандалинцевъ*.

---



# **САМАРСКІЯ**

## **ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,**

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцатый.

№ 19-й. 1-го Октября 1896 года. № 19-й

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

---

Часть неофициальная.

---

**По случаю открытія св. мощей святителя Θεодосія.**

Итакъ, волею Божіею совершилось въ г. Черниговѣ великое и славное всероссійское торжество: открытіе мощей святителя и чудотворца Θεодосія! Телеграфъ на другой день принесъ къ намъ въ Самару трогательное извѣстіе. Двѣсти лѣтъ лежало въ землѣ тѣло св. Θεодосія и не только сохранилось до настоящихъ дней нетлѣннымъ, но въ теченіе всего этого времени проявляло отъ себя многочисленныя чудотворенія. И вотъ нынѣ въ день открытія мощей, какъ сообщаетъ телеграфъ, Богъ вновь, на глазахъ сотенъ тысячъ человѣкъ явилъ. Свое благоволеніе намъ грѣшнымъ и недостойнымъ въ знаменіяхъ чудодѣйственнаго исцѣленія недуговъ человѣческихъ... Дивны дѣла Твоя, Господи! Что можетъ быть яснѣе этихъ доказательствъ силы Божіей, о которыхъ говоритъ краткое извѣстіе телеграммы!.. Не возможно безъ слезъ умиленія сердечнаго читать сообщеніе о томъ, какъ разслабленный тѣломъ въ теченіе 15 лѣтъ крестьянинъ Діонисій Ивакинъ, 37 лѣтъ, вдругъ неожиданно получилъ силу ходить и дѣйствовать, и о томъ, какъ нѣкій слѣпецъ—мальчикъ 6 лѣтъ—въ одно мгновеніе прозрѣлъ и

увидѣлъ свѣтъ Божій! „Нельзя было описать радость ребенка (читаемъ въ телеграммѣ), увидавшего вновь свѣтъ Божій, и смотрѣть безъ умиленія на радость его и родителей не было возможности. Свидѣтели этого чуда плакали“... И какъ не плакать при видѣ столь поразительнаго зрѣлища, предъ которымъ всякій умъ невольно долженъ склониться въ вѣромъ благоговѣніи... До двадцати случаевъ чудесныхъ исцѣленій насчитывается въ періодъ времени отъ 5 до 9 сентября. И что скажутъ теперь тѣ, кои не признаютъ возможности чудесъ?... Впрочемъ, о нихъ давно, еще во дни сѣдой древности, сказаны всегда оправдываемыя опытомъ слова: *одеблль сердце людей сихъ и ушима своима тяжко слышаша, и очи свои смежиша.*

Совершившееся 9 сентября, въ г. Черниговѣ, открытіе мощей святителя Θεодосія справедливо признается событіемъ величайшей важности, какъ въ отношеніи церковномъ, такъ и государственномъ. „Свѣтъ“ слѣдующимъ образомъ оцѣниваетъ такое двоякое значеніе событія: въ первомъ случаѣ оно свидѣтельствуетъ, что въ народѣ русскомъ во всей чистотѣ и неизмѣнности сохранилась та православная вѣра, которая не поддается никакимъ лжеученіямъ и натуралистическимъ подкопамъ подъ нее. Умъ народный понимаетъ такъ, что православное церковное вѣроученіе можно принимать или все, цѣликомъ, безусловно, или же отвергать все, также безусловно, другими словами—либо всему вѣрить, либо ничему. Середины, уступокъ или условій тутъ не можетъ быть никакихъ, и вотъ почему здравый народный смыслъ на нихъ не идетъ и никогда не пойдетъ. Пусть для него фабрикують толстовцы какое-то новое евангеліе, пусть другіе сектанты, штундисты и молокане, истощаютъ всю свою эрудицію, дабы доказать, что святые мощи поклоненія не заслуживаютъ, народную душу смутить ни тѣ, ни другіе никогда не будутъ въ состояніи. Народъ пришелъ къ ракъ преподобнаго Θεодосія съ тою дѣтскою чистою вѣрою, съ которою онъ обращался къ святой церкви въ дни младенческаго періода нашей исторіи. Можемъ-ли мы не вѣрить чудесамъ, совершающимся воочію? Можемъ ли оспаривать ту истину, что святымъ мощамъ присуща сила исцѣленія, когда, независимо отъ свидѣ-

тельствва новѣйшихъ, провѣренныхъ дознаніемъ, фактовъ, имѣются твердыя тому доказательства въ исторіи, даже древнѣйшихъ ветхозавѣтныхъ временъ? Въ другомъ случаѣ, въ отношеніи ихъ государственнаго значенія, черниговскія духовныя торжества знаменательны тѣмъ, что новый свѣточъ церкви православной, преподобный Θεодосій, явился въ томъ краѣ и въ томъ городѣ, гдѣ ей необходима, если не теперь, то въ будущемъ, твердая святая охрана. Если бы не почивалъ святой сонмъ угодниковъ Божіихъ въ кіевскихъ пещерахъ, то, почему знать, была-ли бы въ критическія времена защищена „мать городовъ русскихъ“ и купель нашего православія отъ иновѣрныхъ на нее нападеній и отъ поголовнаго окатоличенія и ополяченія? Только слишкомъ твердая охрана со стороны Кіево-печерскихъ угодниковъ не дала возможности римско-католическому духовенству похитить здѣсь купель православія. А за спасеніемъ вѣры не трудно было уже спасти и народность. Благодаря своимъ пещерамъ, Кіевъ навсегда остался русскимъ городомъ, православною святынею. Въ томъ же родѣ пріобрѣтаетъ значеніе и Черниговъ, городъ съ преобладающимъ нехристіанскимъ населеніемъ.

Чудный, полный таинственнаго величія и глубокаго смысла церемоніаль открытія мощей св. Θεодосія производитъ на вѣрующаго читателя въ высшей степени умилительное впечатлѣніе. Во время литургіи рака святителя была внесена въ алтарь и поставлена предъ престоломъ такъ, что глава его нѣсколько приподнятая видима была всѣми присутствовавшими въ храмѣ, и святитель казался какъ бы священнодѣйствующимъ среди сонма многихъ іерарховъ, пришедшихъ на великое церковное торжество. Безпредѣльно счастливы тѣ архіереи и іереи Божіи, которымъ привелъ Господь быть очевидцами и дѣйственными служителями при открытіи святыхъ Богомъ прославленныхъ мощей. Такого счастья сподобился и нашъ преосвященнѣйшій Архипастырь, который возносилъ тамъ среди благоухающей благодатію святыни моленія и безкровную жертву за свою Богомъ хранимую цаству. Возблагодаримъ же Господа Бога о томъ, что и мы, Самарцы, предъ священной ракой новаго угодника Божія имѣли молитвенника о себѣ въ лицѣ своего Владыки.

Въ истекающемъ нынѣ XIX столѣтіи случаевъ открытія св. мощей въ нашей церкви было четыре: 1 декабря 1804 года открыты мощи святителя Иннокентія, архіепископа Иркутскаго; въ 1832 году — святителя Митрофана, епископа Воронежскаго; въ 1861 — мощи святителя Тихона, епископа Воронежскаго, скончавшагося на покоѣ. Наконецъ 9 сего сентября послѣдовало открытіе нетлѣнныхъ мощей святителя Θεодосія, архіепископа Черниговскаго, его же молитвами да посѣтитъ насъ Господь Богъ нашъ.

---

### Изъ памятной книжки священника Чагринскаго женскаго монастыря \*).

Наплывъ приходящихъ въ нашу обитель богомольцевъ не уменьшается, а съ теченіемъ времени, по наблюденію многихъ, все болѣе усиливается и возрастаетъ не только въ количественномъ, но и въ духовно-нравственномъ отношеніи. Смотри на это многочисленное, ежедневно смѣняющееся собраніе молящихся, каждый можетъ воочию убѣдиться, что всѣ эти съ такимъ трудомъ пришедшіе и понесшіе въ далекомъ пути *тяготу дне и варъ* (Мѡ. 20, 12), съ такимъ усердіемъ возносящіе свои молитвы Щедрому и Милостивому Подателю всѣхъ благъ Богу, шли сюда не иначе, какъ подвигнутые тою или другою нуждою, и не только тѣлесною, но и духовною.

При взглядѣ на это многочисленное (200 — 300 и болѣе душъ обоого пола и всякаго возраста) собраніе богомольцевъ, пришедшихъ въ нашу пустынную обитель \*\*), такъ и хочется предложить имъ этотъ евангельскій вопросъ: *чесо изыдосте въ пустыню видѣти, трость ли въ тромъ колеблему* (Лук. VII, 24). Для насъ, впрочемъ, по самому служенію своему ежедневно сталкивающихся съ этимъ разнообразнымъ и разнохарактернымъ людомъ, отвѣтъ на этотъ вопросъ давно уже уясненъ.

---

\*) Первая статья помѣщена въ № 8 Сам. Епарх. Вѣд. с. г.

\*\*\*) Обитель Чагринская не замѣчательна ни богатствомъ зданій и построекъ, ни вообще внѣшними украшеніями, или какою либо особенно прославленною святыней. Лишь въ послѣдніе годы о ней вездѣ увнали благодаря о. Александру (протоіерею Юнгерову, нынѣ заштатному).

Въ нашу пустыню идутъ, вопервыхъ, всѣ страждущіе отъ какихъ либо недуговъ, съ вѣрою и надеждою получить исцѣленіе. Они не забываютъ святое слово Божіе: *просите, и дастся вамъ... всякъ бо просяй приимлетъ и ищай обрѣтаетъ...* и что *Отецъ вашъ небесный дастъ блага просящимъ у Него* (Мѡ. VII, 7, 8, 11). Одни на другихъ видѣли примѣры исполненія ихъ вѣры и полного удовлетворенія ихъ благихъ чаяній и надеждъ, а потому одни за другими идутъ съ тѣми же нуждами, съ тѣми же вѣрованіями и съ тѣми же надеждами.

Въ нашу пустынную обитель весьма многіе идутъ не затѣмъ, чтобы видѣть *трость въ тромъ колеблемую*, а сознавая слабость духа своего, колеблемаго *всякимъ въ тромъ ученія* и не имѣющаго никакого твердаго устоя для правой вѣры и спасительной жизни, желаютъ и надѣются утвердиться здѣсь на твердомъ камени вѣры. Идутъ для того, чтобы найти успокоеніе своей мятущейся отъ страстей душѣ, ищутъ его съ вѣрою и обрѣтаютъ. Такъ и видно, что всѣ эти *труждающіеся и обремененніи* грѣхи многими ищутъ того *покоя душамъ* своимъ, который даетъ и обѣщаетъ дать Милосердый Спаситель нашъ Христосъ всѣмъ тѣмъ, которые *возьмутъ на себя благое иго* Его святыхъ заповѣдей (Мѡ. 11, 28 — 30). И они всѣ эти путники обители желали бы поднять на себя это иго, да не знаютъ, какъ взяться за него. Очень многіе изъ нихъ просятъ мѣстныхъ священниковъ допустить ихъ къ исповѣди и св. причащенію, и въ большей части случаевъ отказа въ этой просьбѣ не бываетъ. И съ какою искренностію, съ какою глубиною чувства они приступаютъ къ спасительнымъ таинствамъ. Многіе при исповѣди просятъ духовника научить ихъ, какъ исправить грѣховную жизнь, какъ отстать отъ борющихся страстей. На подаваемый совѣтъ исполнять христіанскій долгъ исповѣди и св. Причастія въ своихъ приходскихъ храмахъ, у своихъ духовниковъ, — многіе изъ богомольцевъ отвѣчаютъ, что у нихъ въ сельскихъ церквахъ не бываетъ ежедневной службы, что нѣтъ обычая въ ихъ приходѣ причащаться въ другое время, кромѣ великаго поста, что надъ ними будутъ смѣяться, видя ихъ прича-

щающимися не въ великопостное говѣніе, и представляютъ разныя другія недѣльныя объясненія.

Одна знакомая мнѣ жительница Самары, желая услышать мое мнѣніе по интересующему ее вопросу, выразила слѣдующее свое недоумѣніе: отъ младенчества еще она, по завѣщанію родителей, крестное знаменіе совершаетъ двумя перстами („молюсь крестомъ“, говоритъ она, какъ обыкновенно говорятъ всѣ дуперстники); между тѣмъ многіе священники, которыхъ она спрашивала о перстосложеніи, совѣтывали ей, по установленію св. православной церкви, молиться во славу святой Троицы тремя перстами; отъ отца Александра въ нашей обители она услышала настойчивый совѣтъ употреблять въ молитвѣ православное перстосложеніе. Хотя она и желала бы исполнить этотъ совѣтъ, но боится, какъ бы не погрѣшить, поступивъ вопреки завѣщанію родителей. Пришлось много и долго убѣждать ее, какъ въ преимущественной важности троеперстнаго православнаго перстосложенія, такъ и въ томъ, что измѣненіемъ привычнаго и унаслѣдованнаго отъ родителей дуперстнаго перстосложенія она нисколько не погрѣшитъ противъ воли Божіей.

Другая женщина изъ какой-то дальней деревни, въ чувствѣ глубокаго раскаянія, выражала сожалѣніе и неудовлетворенность свою по тому случаю, что мѣстный приходскій духовникъ ея, при исповѣди, во время великопостнаго говѣнія, не наложилъ на нее эпитиміи, за грѣхи ея. Нужно было и съ этой побесѣдовать о силѣ таинства покаянія, о власти и полномочіяхъ, предоставленныхъ духовникамъ, о значеніи эпитимій, и проч.

Третья просила дать ей совѣтъ и наставленіе, какъ молиться за мужа, вотъ уже два года преданнаго пьянству, этой гибельной страсти, доведшей его до раззоренія. И многое множество бываетъ другихъ, обращающихся съ подобными же вопросами и недоумѣніями и надѣющихся получить на нихъ тотъ или другой отвѣтъ, то или другое разрѣшеніе. Иные просятъ молиться какъ за себя, такъ и за сродниковъ своихъ, имена которыхъ тутъ же и записываютъ. Такимъ образомъ не только христіанскою любовію, но и самымъ служеніемъ своимъ мы обязываемся подавать однимъ наставленіе и разрѣшеніе ихъ недоумѣній, другимъ успокоительный совѣтъ и обѣ-

щаніе молитвенной помощи, а нѣкоторымъ, кромѣ того, правоучительные листки, книжки (брошюрки) и иконки (свящ. изображенія на листахъ).

Послѣ всего сказаннаго является вопросъ: со всѣми названными нуждами заявляющіе о нихъ ужели не могутъ обращаться и получать удовлетвореніе въ нихъ у себя на мѣстѣ, въ своихъ приходахъ, у своихъ приходскихъ духовниковъ? Конечно, могутъ и должны обращаться. Но, значитъ, не всѣ, не всегда и не вездѣ обращаются, или же, если и обращаются, то не всегда получаютъ удовлетвореніе. Причинъ въ объясненіе этого явленія много, но не мѣсто о нихъ здѣсь говорить.

Иные идутъ въ нашу обитель затѣмъ, чтобы этимъ паломничествомъ хотя отчасти замѣнить исполненіе того необдуманно даннаго ими обѣта сходить въ Кіевъ, въ Троицкую Лавру, или въ св. мѣста Палестины, который они произнесли когда-то, по случаю тяжелой болѣзни или другого постигшаго ихъ несчастія, и вотъ теперь, связанные малолѣтними дѣтьми, а также и другими домашними обстоятельствами, они поставлены въ совершенную невозможность исполнить данный обѣтъ. Нѣкоторые изъ этихъ обѣтчиковъ обращались къ намъ съ вопросомъ: не зачтется ли имъ посѣщеніе обители взамѣнъ того обѣта, который они и рады бы исполнить, да не могутъ.

А еще больше между посѣтителями нашей обители такихъ, которые приходятъ въ нее во второй и третій разъ затѣмъ, чтобы воздать молитвенное благодареніе Господу Богу и Пресвятой Богородицѣ, предъ Табынской иконой ея, за полученныя ими исцѣленія отъ различныхъ недуговъ душевныхъ и тѣлесныхъ. Свои благодарныя чувства и славословіе Богу они заявляютъ предъ о. Александромъ, чрезъ молитвы и наставленія котораго они получили милость Божию. Изъ множества фактическихъ свидѣтельствъ этой милости Божіей, подаваемой за твердую вѣру и искреннюю молитву, записываемъ здѣсь нѣсколько случаевъ, услышанныхъ нами изъ разсказа самихъ облагодѣтельствованныхъ.

1. Села Большихъ Толкай, Бугурусланскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Степановъ Нуянзинъ, 31 года, былъ въ обители

11 и 12 февраля сего 1896 года, вмѣстѣ съ двоюроднымъ братомъ своимъ Θεодоромъ Нефедовымъ Нуянзинымъ, 25 л., и оба, при встрѣчѣ со мною, сообщили слѣдующее: Θεодоръ Нуянзинъ въ апрѣлѣ 1895 г. былъ въ полѣ, ночевалъ съ лошадьми. Когда онъ ночью спалъ, то вдругъ разбуженъ былъ страшнымъ видѣніемъ, будто на него съ страшнымъ шумомъ бѣжало огромное стадо лошадей, гремящихъ желѣзными путами, которыми окованы были ихъ ноги. Лошади наскакивали прямо на Θεодора, готовые раздавить его. Страшно перепуганный такимъ видѣніемъ Θεодоръ лишился чувствъ, и его, въ безсознательномъ состояніи, привезли домой родные. Послѣ того онъ долго (11 дней) лежалъ безъ памяти. По совѣту земскаго врача, родственники отвезли Θεодора Нуянзина въ Самару, гдѣ онъ помѣщенъ былъ въ домѣ душевнобольныхъ, въ которомъ и пробылъ болѣе полутора мѣсяца. Все время пребыванія въ томъ домѣ Θεодору представлялись различныя страшныя видѣнія; на него нападали то лошади, то какія-то страшныя животныя, всегда въ видѣ многочисленной толпы. Изъ дома душевнобольныхъ Θεодоръ Нуянзинъ взятъ былъ родными въ іюнь мѣсяцѣ, въ томъ же разстроенномъ и болѣзненномъ состояніи, въ какомъ онъ туда былъ представленъ. По совѣту добрыхъ людей, въ началѣ іюля, двоюродный братъ Θεодора Григорій повезъ его въ Чагринскій монастырь къ о. Александру. Совершивъ въ монастырскомъ храмѣ обычное моленіе предъ Табынской иконой Пресвятыя Богородицы, Нуянзины отправились къ о. Александру, который, помолясь общей со всѣми приходящими молитвой, помазалъ больного Θεодора освященнымъ елеемъ, велѣлъ пить св. воду, взятую изъ монастырской церкви, и сказалъ, что его недугъ по милости Божіей скоро пройдетъ. Слово о. Александра не замедлилось исполненіемъ. Дорогой же на пути къ дому Θεодоръ почувствовалъ себя лучше, а по пріѣздѣ домой, сталъ приниматься за обычныя домашнія занятія, которыхъ прежде не могъ исполнять. Теперь Григорій съ Θεодоромъ пріѣхали въ монастырь воздать благодареніе Богу и Матери Божіей за полученную милость исцѣленія Θεодора отъ тяжкаго недуга.



2. 24 мая, 1896 года, крестьянка деревни Верхней Козловки, Богородской волости, Бугурусланскаго уѣзда, Татіана Трофимова Давыдова, 52 лѣтъ, рассказала слѣдующее: она прибыла въ монастырь съ своимъ сыномъ Иваномъ, 15 лѣтъ, помолиться и возблагодарить Господа Бога за исцѣленіе Ивана отъ тяжелой болѣзни. Съ октября 1895 года, въ продолженіе семи мѣсяцевъ Иванъ страдалъ, сначала отъ горячки, въ которой онъ въ безсознательномъ состояніи пробылъ шесть недѣль, непрерывно вертясь на спинѣ, отчего протеръ всю кожу до костей; послѣ того вертѣлъ головой и также протеръ шею и нижнюю часть черепа до костей, находясь все время въ безпамятствѣ. Наконецъ, хотя и пришелъ въ сознаніе, но всѣ члены тѣла его подверглись совершенному расслабленію; не владѣя ни руками, ни ногами, Иванъ лежалъ какъ пластъ. Около праздника Вознесенія Господня (1 мая), онъ почувствовалъ облегченіе въ своемъ недугѣ, послѣ того, какъ сталъ употреблять св. воду и освященный елей, принесенные изъ монастыря богомольцами изъ сосѣдней деревни Кабановки, ходившими къ о. Александру. Раньше того лѣчили Ивана и докторъ земскій и фельдшеръ, пріѣзжавшіе по временамъ въ нашу деревню; но никакой пользы отъ того лѣченія не было. Совѣтъ лѣкарей употреблять больному мясную пищу въ постное время я сначала приняла было, говорила Давыдова, но увидя, что викакой нѣтъ отъ того пользы, бросила его, и больной сталъ питаться постной пищей. Теперь, слава Богу, онъ совсѣмъ здоровъ.

3. 28 мая, 1896 г. села Нуштайкина, Бугурусланскаго уѣзда, крестьянинъ Флоръ Терентьевъ Петаевъ, изъ мордвовъ, 29 лѣтъ отъ роду, повѣдалъ мнѣ слѣдующее: лѣтъ 12 назадъ тому, говорилъ Петаевъ, когда на улицѣ я увидѣлъ ночью ссору и драку молодыхъ ребятъ, отъ испуга я сдѣлался безъ памяти, потомъ напала на меня страшная тоска и отчаянныя мысли, которыя внушали мнѣ, что мнѣ не будетъ прощенія грѣховъ отъ Бога. Такъ продолжалось болѣе шести недѣль. Но потомъ мнѣ стало вѣскольکو лучше. По временамъ опять нападали на меня мысли отчаявія и тоска; при чемъ я чувствовалъ боль въ сердцѣ и испытывалъ омраченіе зрѣнія, такъ что не могъ ясно видѣть и различать предме-

ты, и мнѣ часто представлялись бѣсы, которые постоянно нашептывали мнѣ: «удавись! что тебѣ такъ мучиться? все равно, ты не замолишь у Бога и не будетъ тебѣ прощенія». Въ это время я испытывалъ такую муку, какую и выразить не могу. Всѣ мои внутренности горѣли какъ бы въ сильнѣйшемъ пламени; мнѣ трудно было дышать. Я хочу молиться и не могу; только лишь скажу: Господи... и впадалъ тотчасъ въ безпамятство. А бѣсы, представляясь въ образѣ черныхъ и страшныхъ чудовищъ, внушаютъ все то же: „не умолишь, не умолишь... лучше удавись!“ И теперь не могу безъ ужаса вспоминать, что со мною происходило. Я грамотный, могу пѣть и читать. Прежде, — бывало, — всегда становился на клиросѣ и съ великимъ удовольствіемъ пѣлъ и читалъ. Въ тѣ же дни, когда случались со мной сказанныя нападенія злыхъ духовъ, я уже боялся идти въ храмъ Божій и, если рѣшался идти, то съ большой неохотой и съ немалымъ принужденіемъ себя; читать и пѣть уже не могъ, а какъ начну пѣть, то чувствую боль въ горлѣ, и какъ будто какой камень или яйцо засѣло у меня въ горлѣ и препятствовало мнѣ свободно пѣть. Въ послѣдній разъ и самый тяжелый приступъ тоски душевной произошелъ со мной въ декабрѣ прошлаго 1895 года, предъ Николинымъ днемъ. Мнѣ сдѣлалось такъ тяжело, что внутренности мои всѣ были какъ въ огнѣ, и мнѣ казалось, что вмѣстѣ съ дыханіемъ исходитъ изъ меня дымъ. Отъ пищи меня отбило и, хотя я ходилъ на своихъ ногахъ, но работать ничего не могъ. Желая исполнять свои обычныя домашнія работы, я не понималъ, за что мнѣ нужно приняться и дѣлалъ совсѣмъ не то, что хотѣлъ. Когда приходилъ кто нибудь къ намъ въ домъ изъ постороннихъ, я старался спрятаться, потому что всѣхъ боялся. Въ праздникъ идти въ храмъ Божій тоже боялся; а когда приходилъ туда, то не могъ молиться, потому что чувствовалъ какое-то омертвѣніе во всемъ тѣлѣ и терялъ сознание и память. Наканунѣ праздника Рождества Христова я причастился Христовыхъ Тайнъ и почувствовалъ послѣ того нѣкоторое облегченіе въ своей скорби. Но потомъ чрезъ нѣкоторое время опять мнѣ стало тяжело, опять напала страшная тоска и опять бѣсы шептали мнѣ: «сколько ни молись, а все таки не умолишь; не будетъ тебѣ про-

шенія, лучше удавись!» Въ такой ужасной тоскѣ я рѣшился от-  
правиться въ городъ Бугурусланъ. Тамъ въ женскомъ монастырѣ  
служили для меня молебенъ водосвятный, и послѣ того моленія  
мнѣ опять было нѣсколько легче. Затѣмъ я отправился по совѣту  
знакомыхъ людей, въ единовѣрческую церковь въ Бугурусланъ. Та-  
мошній священникъ съ видимымъ усердіемъ много и долго молил-  
ся обо мнѣ, служилъ молебенъ съ акаѳитомъ, и опять послѣ того  
я чувствовалъ облегченіе. Наконецъ, по совѣту одной знакомой  
Бугурусланской монахини, я рѣшился побывать у васъ, въ Чаг-  
ринскомъ монастырѣ, и попросить батюшку о. Александра помолить-  
ся за меня грѣшнаго. Не взирая ни на какія препятствія, на чет-  
вертой недѣлѣ великаго поста я прибылъ къ вамъ въ монастырь.  
Не доѣзжая версты 30 до монастыря, я почувствовалъ въ сердцѣ  
своемъ такое умиленіе, которое привело меня въ слезы, и я пѣлъ  
покаянныя молитвы и умиленные пѣснопѣнія церковныя изъ тѣхъ,  
которыя я привыкъ пѣть въ церкви, за богослуженіемъ. Помолив-  
шись потомъ въ святомъ храмѣ вашей обители, предъ чудотворной  
иконой Божіей Матери, я получилъ благословеніе и наставленіе отъ  
о. Александра вмѣстѣ со св. водой и освященнымъ елеемъ, кото-  
рые и сталъ потомъ, съ вѣрой въ чудодѣйственную силу благодати  
Божіей, присущей тѣмъ освященнымъ предметамъ, употреблять по  
наставленію его. Вскорѣ послѣ того я сталъ чувствовать себя все  
лучше и лучше, и прежняя тоска болѣе не повторялась со мной.  
Я теперь работаю, слава Богу, никого и ничего не опасаясь, хожу  
въ храмъ Божій и чувствую себя совершенно здоровымъ. Получивъ  
такую милость Божію, я пришелъ нынѣ къ вамъ въ монастырь соб-  
ственно затѣмъ, чтобы воздать благодареніе Господу Богу, а также  
поблагодарить и о. Александра, за его наставленія и св. молитвы  
о мнѣ грѣшномъ. Помолись и ты, батюшка, обо мнѣ!

4. Ставропольскаго уѣзда, села Новой Бинарадки крестьян-  
ская дѣвица Марѳа Димитріева Кочкарова, 38 лѣтъ, изъ мордвовъ,  
30 мая 1896 г. явилась въ обитель съ племянникомъ своимъ Мат-  
вѣемъ Евдокимовымъ Кочкаровымъ, 16 лѣтъ, для того собственно,  
чтобы молитвенно возблагодарить Господа Бога за великую милость  
исцѣленія Матвѣя Кочкарова отъ страшнаго недуга бѣснованія.

Самъ Матвѣй мало говоритъ по русски, а потому о ходѣ болѣзни его и чудесномъ исцѣленіи рассказывала за него его тетка Марья слѣдующее: «въ послѣднюю недѣлю зимняго мясоѣда сего 1896 года братъ мой Евдокимъ Кочкаровъ женилъ сына, и Матвѣй, младшій сынъ его, ѣздилъ вмѣстѣ съ другими за невѣстой въ село Березовку. Все время передъ свадьбой онъ былъ здоровъ; а на другой день послѣ браковѣчанія стали замѣчать, что съ Матвѣемъ дѣлается что-то недоброе: никогда прежде не плясавшій, онъ теперь безпрестанно все плясалъ съ наклоненной внизъ головой. Когда его унимали и говорили: «перестань, Матвѣй, что ты дѣлаешь?» онъ отвѣчалъ: «я сталъ теперь здоровый и сильный; въ Березовкѣ у меня много прибавилось силы». Съ тѣхъ поръ онъ день ото дня все больше и больше безумствовалъ и дошелъ до того, что рвалъ на себѣ одежду и волосы, царапалъ лицо свое до крови. На четвертый или на пятый день послѣ того приглашенъ былъ къ намъ въ домъ священникъ, и больной въ тотъ разъ нѣсколько успокоился, такъ что могъ еще исповѣдаться и причаститься: а чрезъ нѣсколько дней послѣ того онъ впалъ въ совершенное безумство. Такъ какъ онъ дрался и приходилъ въ бѣшенство, причиняя самому себѣ и другимъ раны и увѣчья, то стали его вязать и держали почти все время связаннымъ. Въ такомъ положеніи больной пробылъ около мѣсяца, муча и себя и насъ всѣхъ семейныхъ. Большое было у насъ тогда горе. Но такъ какъ и раньше еще мы слышали, что у васъ въ монастырѣ многіе получаютъ исцѣленіе отъ разныхъ недуговъ и отъ бѣснованія, потому рѣшились и мы свозить Матвѣя сюда же и пріѣхали на третьей недѣлѣ великаго поста. Еще далеко не доѣхавъ до монастыря, нашъ больной затихъ. А прежде того всю дорогу пѣлъ пѣсни и кричалъ, подражая крикомъ разнымъ животнымъ и птицамъ и всячески бушевалъ; по мѣрѣ же приближенія къ монастырю, онъ все больше смирялся. Вскорѣ по прибытіи въ монастырь, мы пришли въ церковь, къ богослуженію. Нашъ Матвѣй хотя и притихъ, но молиться не могъ, находясь все еще въ безсознательномъ состояніи и постоянно озираясь по сторонамъ. Когда же, вмѣстѣ съ другими, и мы пришли къ о. Александру, то здѣсь послѣ общей молитвы и наставленія, боль-

ной Матвѣй приведенъ былъ близко къ нему. Батюшка Александръ велѣлъ ему смотрѣть на себя пристально, прямо въ глаза, послѣ того три раза благословилъ и три раза дунулъ на него, помазавъ освященнымъ елеемъ и, давъ святой воды, велѣлъ пить утромъ каждый день по ложкѣ. Больной пришелъ тутъ въ полный разумъ, и мы съ веселымъ духомъ возвращались съ нимъ домой, славя Бога и съ вѣрою исполняя батюшкино приказаніе. И съ тѣхъ поръ Матвѣй попрежнему сталъ работать, а вся семья наша радуется его выздоровленію и безпрестанно благодаритъ Бога.

5. Того же села Бинарадки крестьянская дѣвица Екатерина Александрова Стожарова, 60 лѣтъ, прибывшая въ обитель помолиться, того же 30 мая рассказала, между прочимъ, слѣдующее: сестра моя, крестьянка Матрона Александрова Стожарова, 40 лѣтъ, шесть годовъ страдала отъ болѣзни ноги. Вся голень, отъ колѣна до ступни, покрыта была ранами; по временамъ раны присыхали; но отъ сильнаго нестерпимаго зуда и чесанія онѣ опять растравлялись, текла изъ нихъ кровь и зловонная матерія. Много и долго лѣчилась Матрона у многихъ докторовъ и въ разныхъ аптекахъ перебрала много лѣкарствъ, но пользы никакой не получала. Въ эту же пору, то есть, въ маѣ, или въ началѣ іюня прошлаго года она приходила сюда къ о. Александру и получила исцѣленіе отъ своей тяжелой болѣзни, послѣ того, какъ стала мазать ногу елеемъ, полученнымъ отъ о. Александра, по его указанію и наставленію.

Много и еще подобныхъ примѣровъ милости Божіей къ страждущимъ сообщали намъ приходившіе въ обитель богомольцы, и съ какою радостію, съ какимъ истиннымъ чувствомъ удовольствія и благодарности къ Милосердому Господу рассказываютъ они о всѣхъ изліянныхъ на нихъ дарахъ милосердія Божія. При всѣхъ этихъ рассказахъ о милосердіи Божіемъ, проявляющемся столь осязательно въ исцѣленіи различныхъ недуговъ, невольно припоминаются тѣ евангельскія повѣствованія о чудесахъ Господа нашего Іисуса Христа, при которыхъ облагодѣтельствованные возвѣщали славу Божію, не смотря на запрещенія Самого Благодѣтеля всѣхъ Бога (Мар. 5, 43; — 7, 36 — 37; Мѡ. 9, 30 — 31). И можно ли человѣку облагодѣльствованному и неослѣпленному плотскимъ мудрованіемъ

умолчать о силѣ Божіей, видѣнной имъ на себѣ и на своихъ ближнихъ?

Праведный Товитъ, призвавъ сына своего Товію и сопутствовавшего ему и облагодѣтельствовавшего обоихъ (отца и сына) ангела Господня, сказалъ имъ: *благословите Бога и Тому исповѣдуйтесь, и величіе дадите Ему, и исповѣдайтесь Ему предъ всеми живущими о сихъ, яже сотвори съ вами: добро еже благословити Бога и возносити имя Его, слова дѣла Божіихъ благочестно сказующе: и да не льзнется исповѣдаться Ему: тайну цареву добро хранить, дѣла Божія открывать славно* (Тов. 12, 6, 7). Въ книгѣ псалмовъ имѣется множество наставленій и повелѣній хвалить имя Господне (Пс 112, 134 и др.) и прославлять великія чудеса милости Божіей къ людямъ. Можно сказать что вся эта священная книга состоитъ изъ непрерывной хвалы Творцу и Благопромыслителю Богу. Слѣдовательно грубъ, бездушенъ, *уподобляется скотомъ несмысленнымъ* (Псал. 48, 13) тотъ человекъ, который пользуется благодѣяніями и остается неблагодарнымъ къ благодѣтелю.

Священникъ Г. Р—скій.

## СВЯТИТЕЛЬ АЛЕКСІЙ,

МИТРОПОЛИТЪ ВСЕЯ РОССІИ, МОСКОВСКІЙ ЧУДОТВОРЕЦЪ.

(Продолженіе).

### III.

Пріѣздъ св. Алексія изъ Царьграда въ Москву; окружное посланіе его къ клиру и паствѣ. Патріаршія грамоты о перенесеніи митрополичьей кафедры изъ Кіева во Владиміръ и о подчиненности митрополиту новгородскихъ владыкъ. Занятія новаго митрополита дѣлами церкви: замѣщеніе епископскихъ кафедръ; рѣшеніе спора между сарайскимъ и рязанскимъ епископами о предѣлахъ ихъ епархій; заботы объ упорядоченіи иноческой жизни.

Митрополитъ Алексій прибылъ въ Москву осенью того-же 1354 года. Здѣсь его встрѣтили съ радостью и большою честью. Съ

нимъ прибылъ въ Москву посланный отъ патріарха „констрисій святѣйшей великой Божіей церкви и скевофилаксь священнаго царскаго клира“ діаконъ Георгій Пердика, уполномоченный совершить посаженіе св. Алексія на кафедрѣ и для исполненія другихъ порученій патріарха \*). Свое вступленіе въ обязанности митрополичьяго сана св. Алексій началъ окружнымъ посланіемъ къ своей паствѣ, именно тѣмъ самымъ, которое сохранилось до сего времени подъ именемъ „поученія Алексія митрополита отъ апостольскихъ дѣяній къ Христолюбивымъ Христіанамъ“ \*\*). Содержаніе его слѣдующее. „Прежде всего, — писалъ святитель, — предлагаю вамъ притчу, неложными устами Христовыми изреченную въ Евангеліи: *Изиде съяй съяти съмене своего: и егда съяше, ово паде при пути, а другое на камени, и другое посредь тернія, другое же паде на земли блазъ* (Лук. 8, 5—8). Съмя есть слово Божіе, истинное; а *ЗЕМЛЯ* — сердца человѣческія. Да не будетъ же, дѣти, сердце ваше ни землею тернистою, не принося плода духовнаго отъ лѣности и небреженія, ни каменистою, не имѣя въ себѣ страха Божія, ни землею *при пути*, — предаваясь въ поправаніе врагу Божію діаволу отъ пристрастія житейскаго. Господь да избавитъ насъ отъ сего. Но да будетъ сердце ваше *землею благою* для пріятія истиннаго слова Божія и да приноситъ плодъ духовный, *ово тридесять, ово шестьдесятъ, ово сто* (Матѣ. 13, 8)“.

«И другую притчу предлагаетъ намъ Господь въ Своемъ Евангеліи: *Человѣкъ нѣкій бѣ домовитъ, иже насади виноградъ, и оплотомъ огради его, и ископа въ немъ точило, и созда столпъ, и вдаде и дѣлательмъ, да воздадутъ ему плоды во времена своя* (Матѣ. 21, 31—41). Человѣкъ здѣсь означаетъ Христа Бога нашего, Который, будучи Богомъ и человѣкомъ, для нашего спасенія, какъ пишетъ нашъ свѣтлый учитель апостолъ Павелъ, жилъ съ людьми, во всемъ

\*) Act. P. Const. I, 349 p. «Констрисій и скевофилаксь» — должности ризничаго.

\*\*) Напечатано въ «Приб. къ Твор. св. От.», V ч., 30—39 стр.; въ ниже приведенномъ переложеніи на русскій языкъ — въ томъ же журналѣ, часть VI, 102—106 стр., и у Макарія. Ист. рус. цер. V т., 155—159 стр.

подобно намъ, кромѣ грѣха (Евр. 4, 15). *Виноградъ насади*, это — человѣчество на землѣ. *И оплотомъ огради*, т. е. Своимъ божественнымъ закономъ. *И созда столпъ*, божественную церковь. *И ископа точило*, т. е. ради нашего спасенія излилъ Свою честную кровь, чтобы вѣрные спасались и достигали царства небеснаго. *И предаде дѣлательмъ* — св. апостоламъ и св. отцамъ, патріархамъ, митрополитамъ, епископамъ и всему священническому чину, чтобы они, упасши и научивши людей закону Божию, могли сказать во второе пришествіе Христа Бога нашего: *Господи! се мы и дѣти, яже еси далъ намъ* (Ис. 8, 18)“.

„Такимъ образомъ и я грѣшный, сподобившись сего святительства, т. е. епископства, не по моему достоинству, но по щедротамъ Божиимъ и по великой милости, которую Господь изліялъ на насъ изобильно, сподобился вмѣстѣ быть вашимъ, дѣти, пастыремъ и учителемъ, пасти и учить порученное мнѣ стадо словесныхъ овецъ“.

«Посему напоминаю вамъ слово Спасителя, сказанное Имъ къ Своимъ ученикамъ и апостоламъ: *Сія заповѣдаю вамъ, да любите другъ друга* (Іоан. 15, 17). *О семъ разумѣютъ вси яко Мои ученицы есте, даще любовь имате между собою*, (13, 35). Такъ и вы, дѣти, имѣйте между собою миръ и любовь. И апостоль Павелъ говоритъ: *весь законъ во единомъ словеси исполняется, во еже: возлюбши ближняго своего якоже себе* (Гал. 5, 14)».

«Также имѣйте, дѣти, въ сердцахъ своихъ страхъ Божій: ибо при немъ человекъ можетъ стяжать всякую добродѣтель. Сказано: *начало премудрости страхъ Господень* (Притч. 1, 7). И Григорій Богословъ пишетъ: гдѣ страхъ Божій, тамъ очищеніе плоти и соблюденіе заповѣдей: гдѣ соблюденіе заповѣдей, тамъ возвышеніе души въ горній Іерусалимъ...

«Имѣйте въ умѣ своемъ смерть, воскресеніе, судъ и воздаяніе каждому по дѣламъ».

Далѣе слѣдуютъ нѣкоторыя частныя наставленія, относящіяся къ разнымъ положеніямъ людей. Князьямъ, боярамъ и вельможамъ говорится: «судите судъ милостиво: *судъ бо безъ, милости не*



сотворшему милости, и хвалится милость на судъ (Іак. 2, 13). Мзды на неповинныхъ не принимайте и не будите лицепріятны: яко судъ Божій есть (Втор. 1, 17). Судите людей праведно, не обижайте вдовъ, сиротъ и пришельцевъ, да не возопіють на васъ къ Богу. А люди простые Бога бойтеся и князя чтите». И потомъ снова всѣмъ внушаетъ покаяніемъ, молитвою церковною и приобщеніемъ тѣла и крови Христовой очищать себя отъ грѣховъ, умилоствлять Бога и усвоить себя Ему чрезъ Единороднаго Сына Его Іисуса Христа.

„Приходите къ іерею, отцу духовному, — пишетъ св. Алексій, — съ покаяніемъ и слезами. Отвергните отъ себя всякія дѣла злыя и не возвращайтесъ къ нимъ. Истинно покаяніе въ томъ и состоитъ, чтобы возненавидѣть свои прежніе грѣхи. Видя такую рѣшимость, іерей можетъ тебя очистить, приблизить къ Богу, содѣлать причастникомъ Тѣла и Крови Христовой“.

„Къ церковной службѣ будьте посѣщны, стараясь предвѣрять другъ друга, какъ Іоаннъ предвѣрилъ Петра, когда спѣшили они къ гробу Христову. Не говорите: *отроемъ себѣ дома*. Такая молитва не можетъ имѣть никакого успѣха безъ церковной молитвы. Какъ храмина безъ огня, отъ одного дыма не можетъ согрѣться: такъ и та молитва безъ церковной. Ибо церковь именуется земнымъ небомъ; а въ ней закалается агнецъ — Сынъ и Слово Божіе, для очищенія грѣховъ всего міра; въ ней проповѣдуется евангеліе царствія Божія и писанія св. апостоловъ; въ ней престоль славы Божіей, невидимо осѣняемый Херувимами; въ ней руками священническими приемлется тѣло и кровь божественная, и предлагается вѣрнымъ на спасеніе и очищеніе души и тѣла. А входя въ церковь, вострепещи душею и тѣломъ; ибо не въ простую храмину входишь. И не смѣйте, дѣти, прогнѣвлять Бога своими разговорами въ церкви.

«Имѣйте знаменіе Христово въ душахъ вашихъ Григорій Богословъ пишетъ: «не легко украсть овцу, на которой положенъ знакъ». Знакъ же для овецъ стада Божія есть приобщеніе тѣла и крови Христовой. Вы, дѣти, какъ овцы словеснаго стада, не про-

пускайте ни одного поста, не возобновивъ на себѣ сего знаменія, но будьте причастниками тѣла и крови Христовой».

Свое посланіе святитель заключаетъ славами: «се-же, дѣти, вкратцѣ писахомъ вамъ, вашего ради спасенія, но вы своимъ благоразуміемъ распространите въ сердцахъ вашихъ плодъ духовный».

Новому митрополиту на первыхъ же порахъ предстояло много хлопотъ и дѣлъ. Съ собою онъ везъ, кромѣ лично его касающихся грамотъ, патриаршія грамоты о перемѣщеніи митрополичьей кафедры изъ Кіева во Владиміръ, грамоты на имя новгородскаго архіепископа Моисея и друг.

Искони мѣстомъ жительства русскихъ митрополитовъ служилъ Кіевъ, но послѣ его разгрома святители русской земли, хотя продолжали именоваться кіевскими и всея Руси митрополитами, но почти не жили въ Кіевѣ. Мм. Кирилль и Максимъ проводили жизнь въ разъѣздахъ по своей области; св. Петръ вначалѣ тоже, а послѣдніе годы жизни проводилъ въ Москвѣ. М. Θεогность слѣдовалъ его примѣру и съ первыхъ же почти дней по пріѣздѣ изъ Греціи поселился тоже въ Москвѣ, въ томъ же самомъ домѣ, гдѣ жилъ св. Петръ. Такъ поступали святители потому, что того требовали условія церковной жизни, съ одной стороны, съ другой — имъ лично казалось болѣе удобнымъ жить на сѣверѣ Руси, именно въ Москвѣ у гостепріимныхъ и боголюбивыхъ ея князей. Ставсь на митрополичью кафедру, св. Алексій, выросшій и всю жизнь проведшій въ Москвѣ, болѣе всѣхъ имѣлъ причины желать оставаться въ ней по примѣру своихъ предшественниковъ, останки которыхъ покоились здѣсь же. Но если Кіевъ послѣ татарскаго погрома и потому, что находился не въ центрѣ русскаго православія, а во владѣніяхъ литовскаго князя — язычника, не годился для мѣстожительства русскихъ митрополитовъ, то и Москва съ своей стороны не имѣла никакихъ законныхъ правъ на это... Оказываемое ей предпочтеніе основывалось на томъ же, на чемъ основывалось предпочтеніе со стороны великихъ князей своему стольному городу Владиміру иногда своихъ удѣльныхъ городовъ, которые они избирали мѣстомъ своего жительства, т. е. на личномъ произволѣ; но личное желаніе однихъ не могло быть обязательнымъ для другихъ.

Для московскаго князя близость митрополита, дѣлая ему великую честь, была выгодной, такъ какъ въ лицѣ его онъ всегда могъ найти себѣ содѣйствіе, особенно противъ другихъ князей во время споровъ изъ-за удѣловъ. Другіе же князья на это не иначе могли смотрѣть, какъ на дѣло незаконное. Не могли не понимать этого и сами митрополиты. Поэтому изданіе патріархомъ грамоты о перемѣщеніи митрополита изъ Кіева во Владимірѣ съ полною справедливостію объясняется тѣмъ, что тогдѣ хотѣлъ самъ св. Алексій. Можетъ быть, онъ просилъ патріарха и о большемъ: о перемѣщеніи въ Москву, но патріархъ не имѣлъ никакихъ основаній уступать его просьбѣ и согласился только на перемѣщеніе во Владимірѣ и то какъ-бы на время — Въ грамотѣ патріарха говорится, что такъ какъ Кіевъ сильно пострадалъ и пришелъ въ крайне бѣдственное положеніе, и святители, лишившись доходовъ, давно уже переселились во Владимірѣ, и теперь произведенный въ митрополиты Алексій «возбудилъ предъ нашею мѣрностію соборнѣ вопросъ о Кіевѣ же», — то «мѣрность наша во св. Духѣ повелѣваетъ настоящею соборною грамотою, чтобы сей преосвященный митрополитъ русскій и всѣ его преемники пребывали и находились во Владимірѣ, имѣя здѣсь свое постоянное и вовѣки неотъемлемое мѣстожителство, но такъ, чтобы Кіевъ, если онъ останется цѣль, былъ первымъ сѣдалищемъ и престоломъ» \*). Можно догадываться, судя по тону грамоты, что кромѣ просьбы св. Алексія патріархъ при изданіи ея руководился другими соображеніями. Въ Кіевѣ въ это время жилъ и. Теодоритъ, «разбойнически и насильственно» владѣя имъ, по выраженію Филофея; нужно было лишить Кіевъ права единственно митрополичьей кафедры, а съ другой стороны этимъ самымъ облегчалось дѣло образованія новой митрополіи въ Литвѣ. Такая политика вполне согласна съ характеромъ и приѣмами византійскаго двора того времени.

Въ грамотѣ архіепископу Моисею патріархъ разрѣшалъ спорные вопросы, возникшіе еще между покойнымъ святителемъ Теодоритомъ и Моисеемъ. Новгородскіе владыки, мало зависимые до сего времени отъ Кіевскихъ митрополитовъ, съ переселеніемъ свя-

\*) Act. Patr. Const. 1, 351 - 353 p.

тителей въ Москву и съ подпаденіемъ Новгородъ подъ власть великаго князя, въ силу необходимости должны были теперь во многомъ подчиняться митрополитамъ. Это имъ не могло нравиться, и они по мѣрѣ силъ противились новымъ порядкамъ. Они никакъ не могли помириться съ тѣмъ, что митрополиты ихъ мало отличали отъ другихъ епископовъ. Владыка Моисей между ними былъ самый строптивый въ этомъ отношеніи. Еще предшественникъ его владыка Василій старался поставить себя къ м. Феогносту въ отношеніе болѣе или менѣе независимое и равноправное. Митрополитъ отличилъ его тѣмъ, что позволилъ ему носить кресчатыя ризы \*), а патріархъ выслалъ ему бѣлый клобукъ, который давался въ Византіи высшимъ іерархамъ, возведеннымъ на эту степень изъ бѣлаго духовенства. Василій былъ тоже изъ бѣлаго духовенства, поэтому также отчасти имѣлъ право на ношеніе бѣлаго клобука. Когда послѣ смерти его (2 іюня 1352 г.) новгородскимъ владыкой сдѣлался Моисей, разъ уже занимавшій эту кафедру, но удалявшійся въ затворъ съ принятіемъ схимы, то, считая дарованныя ему предшественнику отличія какъ-бы преимуществомъ новгородской кафедры, помимо Феогноста просилъ патріарха о разрѣшеніи носить кресчатыя ризы и ему, на что и получилъ согласіе. Мало того, Моисей, какъ это явствуется изъ грамоты патріарха, дѣлалъ попытку совсѣмъ выйти изъ подъ зависимости митрополита, признавая власть одного только патріарха. Это обстоятельство послужило предлогомъ ко многимъ недоразумѣніямъ между Моисеемъ и Феогностомъ. Моисей предъ самой смертью митрополита жаловался, прося «исправленія о непотребныхъ вещехъ, приходящихъ съ насиліемъ отъ митрополита», и между прочимъ на то, что Феогностъ далъ кресчатыя ризы владимірскому епископу Алексію, какъ-бы предвосхищая этимъ его права.

Эти недоразумѣнія патріархъ и рѣшаетъ въ одной изъ своихъ грамотъ, привезенной св. Алексіемъ и Георгіемъ Пердикой, который по полномочію патріарха является между ними какъ-бы третейскимъ судьей. Онъ писалъ Моисею, что, такъ какъ куръ Феогностъ

\*) „Въ лѣто 6854 (1346) поѣха владыка Василій на Москву къ князю и митрополиту, звати князя великаго въ Новгородъ, и тамо митрополитъ Феогностъ благослови асхіепископа новгородскаго Василія и да ему ризы хресцаты“. Полн. Собр. Рус. Лѣт. Ш, 83 стр.

по духовной любви и расположению къ предшественнику его дозволилъ носить на фелони четыре креста, а по его, Моисееву, желанію и прошенію патріархъ и ему сдѣлалъ то же самое, — то онъ долженъ за это быть только благодарнымъ, а не находить въ томъ предлога къ надменности; своему митрополиту долженъ во всемъ повиноваться, во всѣхъ недоразумѣніяхъ обращаться къ нему и судомъ его довольствоваться; ни о чемъ не писать патріарху помимо и безъ согласія митрополита, кромѣ какъ только кресчатыхъ ризъ. Во второй грамагѣ патріархъ наказываетъ не принимать лжемитрополита Θεодорита.

Обратившись къ дѣламъ правленія, св. Алексій прежде всего долженъ былъ заняться замѣщеніемъ епископскихъ свободныхъ кафедръ. Въ Ростовѣ скончался епископъ Іоаннъ; на мѣсто его онъ поставилъ Игнатія. Посвятивъ въ Рязань еп. Василія и провожая его на свою епархію, святитель вручилъ ему извѣстное свое посланіе въ Червленый Яръ о принадлежности тамошняго края къ рязанской епархіи, рѣшавшее давнишній споръ. Исторія этого спора слѣдующая. Сарайская епархія, возникшая около 1261 г., на первыхъ же порахъ, по причинѣ своего исключительнаго положенія, подала поводъ ко многимъ недоразумѣніямъ. На патріаршемъ соборѣ 1276 г 11 августа она уже служитъ предметомъ вниманія \*). При м. Максимѣ между епископами сарайскимъ и рязанскимъ возникло недоразумѣніе по поводу границъ. Епископъ сарайскій изъявилъ притязаніе на часть рязанской епархіи, именно на область, лежащую между рѣками Воронежемъ, Дономъ, Хопромъ и Вел. Вороной и именуемую Червленымъ Яромъ \*\*). Митрополитъ судъ притязанія сарайскаго епископа нашелъ несправедливыми; Червленый Яръ подчиненъ былъ власти рязанскаго епископа, о чемъ ему м. Максимомъ выдана грамата. Св. Петръ подтвердилъ

\*) Павловъ, Рус. Ист. Библ. VI т., прилож. № 1, стр. 10, вопр. 15 й.

\*\*) Могло это случиться такъ. Послѣ татарскаго разгрома Рязани, тамъ не было епископа до 1284 г. — Частью рязанской епархіи, прилегающей къ Сарайской, управлялъ епископъ Сарая. Когда по приѣздѣ на Русь м. Максима (1283 г.) въ Рязань былъ поставленъ свой епископъ и по праву простеръ свою власть на Червленый Яръ, то встрѣтилъ противодействие со стороны епископа сарайскаго и тогда же жаловался митрополиту.

своей грамотой рѣшеніе своего предшественника. Отъ м. Θεогноста сохранилась грамота, свидѣтельствующая, что и при немъ споръ продолжался, что сначала онъ былъ рѣшенъ имъ на основаніи свидѣтельства по этому дѣлу одного игумена, котораго Θεогностъ послалъ разузнать положеніе вещей на мѣстѣ, въ пользу еп. сарайскаго, но потомъ, когда въ Москву явился самъ рязанскій владыка Кирилль съ своими клирошанами и предъявилъ грамоты Максима и Петра, а также епископа сарайскаго Софоніи, въ которой этотъ епископъ на бывшемъ соборѣ въ Костромѣ отказывался отъ притязаній на Червленый Яръ, м. Θεогностъ измѣнилъ свое рѣшеніе \*). Св. Алексій, когда дѣло не рѣшенное его предшественниками, перешло на его судъ, ссылаясь на ихъ грамоты и на то, что самъ епископъ сарайскій Анастасій, заинтересованный въ дѣлѣ, видѣлъ эти грамоты и въ свое время „писаньемъ отступился того передѣла“, — наказывалъ обитателямъ Червленаго Яра принять рязанскаго владыку Василя, поминать его и пошину церковную давать ему по обычаю \*\*). Пользуясь удобнымъ случаемъ, дѣловому концу своей грамоты святитель предпосылаетъ поучительное начало, гдѣ, отчасти повторяя мысли посланія, упрекаетъ жителей Яра, что они не слушаютъ его словъ и не внимаютъ тому, что прежде имъ писалъ: „вы же, говоритъ онъ, какъ то время являетъ, моихъ словъ и моего поученія не слушаете, но исполняете волю тѣлесную и дѣла темныя; а слова моего не слушаете“...

Къ этому же времени относятся заботы святителя объ урядочевіи иноческой жизни и устройствѣ общежительныхъ монастырей. Число иноковъ и монастырей, разогнанныхъ и разоренныхъ при нашествіи татаръ, въ половинѣ XIV вѣка насчитывалось не только не менѣе, но замѣтно было большое стремленіе къ увеличенію

\*) Грамота м. Θεогноста напечатана въ Акт. Ист. т. I и перепечатана въ Память Павлова, VI т. № 18.

\*\*) Грамота св. Алексія напечатана въ Акт. Ист. т. I. 3, у Павлова т. VI, № 19, въ томъ и другомъ отнесена приблизительно къ 1360 году. Кажется, будетъ болѣе справедливымъ написаніе ея относить ко времени поставленія на рязанскую епископію Василя которому она дана, т. е. ко времени не позже 1356 г. Въ самой грамотѣ пишется: «и нынѣ послалъ есмь къ вамъ владыку рязанскаго Василя съ грамотою своею: и вы поминайте его, а пошину церковную дайте по обычаю», и проч.

ихъ, особенно на сѣверѣ Руси. Здѣсь, близъ Москвы въ названное время зарождалась знаменитая и извѣстная всему православно-русскому міру Троице-Сергіевская лавра. Въ глухомъ лѣсу, на берегу рѣчки Кончюры, недалеко отъ Радонежа, поселился въ тридцатыхъ годахъ пр. Сергій, тогда еще Варооломей, съ братомъ своимъ Стефаномъ и, работая своими собственными руками, соорудили себѣ сначала жилище, затѣмъ небольшую церквицу, которая съ разрѣшенія м. Θεогноста была освящена въ честь св. Живоначальныхъ Троицы. Стефанъ скоро покинулъ брата, переселился въ Москву, въ Богоявленскій монастырь; Сергій остался одинъ, но не надолго. Слава объ его пустынножительскихъ подвигахъ скоро къ нему привлекла многихъ такихъ же, какъ и онъ, ищущихъ уединенія и молитвы. Вокругъ церквицы быстро обстроились до десяти келлій, огороженныхъ тыномъ, правда, „не зѣло пространнѣйшимъ“. Для богослуженія и совершенія божественныхъ таинствъ монастырская братія приглашала изъ ближайшей церкви священника или іеромонаха. Когда монастырекъ Сергія поустроился и число келлій умножилось, былъ приглашенъ старецъ-игуменомъ инокъ Митрофанъ, постригшій Сергія въ монахи. Но онъ игуменствовалъ не болѣе года, умеръ. Тогда братія упростила принять на себя игуменство самого Сергія, на которое его и поставилъ, за отсутствіемъ Алексія, но съ его благословенія, волынскій епископъ Аѳанасій, проживавшій въ Переяславлѣ (вѣроятно, потому, что въ Волыни онъ подвергался преслѣдванію Романа) и исправлявшій во время второго путешествія въ Царьградъ Алексія его митрополичьи обязанности. Въ обители пр. Сергія иноческая жизнь устроивалась нѣсколько иначе, чѣмъ въ другихъ обителяхъ того времени. Общежительные монастыри, возникшіе на Руси при пр. Θεодосіи и Антоніи пещерскихъ, скоро потеряли свой первоначальный видъ, замѣняясь мало-по-малу особножитными, — съ такимъ монашескимъ образомъ жизни, когда каждый монахъ имѣетъ свою собственную, особую келлію и заботится о своемъ пропитаніи и содержаніи. Съ другими иноками такой инокъ связанъ былъ только тѣмъ, что имѣлъ общаго игумена-старца, впрочемъ, и этотъ игумень выбирался по своему желанію и волѣ. Когда хотѣлъ, инокъ покидалъ монастырь и перехо-

диль въ другой, къ другому игумену-старцу. Преп. Сергій, дозволя селиться инокамъ вокругъ церковки и своей келліи, жилъ съ ними сначала такъ же, только со временемъ, особенно сдѣлавшись игуменомъ, началъ заводить иные порядки. Самъ-ли собой онъ сдѣлалъ это, или кто нибудь побуждалъ его къ этому, трудно сказать. Безъ сомнѣнія, онъ стремился къ лучшей жизни, чѣмъ проводилась въ особножитныхъ монастыряхъ, а съ другой стороны къ тому же его побуждали, вѣроятно, другіе, кто зналъ и видѣлъ, какъ жили въ то время иноки въ Греціи. Такими людьми могли быть — самъ м. Феогностъ и пріѣзжіе изъ Царьграда греки, главнымъ же образомъ св. Алексій. Сохранилось посланіе одного константинопольскаго патріарха, имени котораго неизвѣстно, и къ неизвѣстному-же русскому игумену объ иноческой жизни. Авторомъ этого посланія \*) признается однимъ патр. Каллисть или Филоеѣй, другими — п. Ниль. Болѣе правдоподобно признавать авторомъ его п. Каллиста и время происхожденія относить къ самому началу святительства Алексія. Св. Алексій въ устройствѣ общежительныхъ монастырей принялъ самое горячее участіе, занявшись ихъ устройствомъ сначала въ Москвѣ. Плоды этихъ заботъ обнаружались ясно къ концу уже его жизни появленіемъ какъ въ самой Москвѣ,

\*) Посланіе напечатано у Павлова въ Русск. Ист. Библ. VI т., № 21, стр. 187; имъ-же приписывается оно п. Нилу; п. Каллиста считаетъ его авторомъ проф. Е. Голубинскій (см. его Преп. Сергій Рад. 33 стр.). Онъ находитъ, что Посланіе написано п. Каллистомъ въ 1362—1363 г. на томъ основаніи, что оно «предполагаетъ въ монастырѣ Сергія общежитіе (прим. 28, стр. 90)». Дѣйствительно, предполагаетъ, но почему же ему и не быть если не вполне, то по крайней мѣрѣ въ зачаточной формѣ ранѣе 1362 г., даже въ то время, когда м. Феогностъ давалъ свое благословеніе на постройку и освященіе пр. Сергію его церковки. Упоминаемый діаконъ Георгій конечно не иное лицо, какъ Георгій Пердика, который первый разъ пріѣзжалъ въ Россію вмѣстѣ съ св. Алексіемъ послѣ перваго его путешествія въ Царьградъ. Во время этого пріѣзда въ Москву Георгій могъ посѣтить обитель Сергія, а вскорѣ, возвратившись въ Царьградъ, свидѣтельствовать предъ патріархомъ «о дружинѣ и совокупленіи Богомъ», а патріархъ Каллисть съ нимъ-же Алексіемъ послать свое благословеніе какъ преп. Сергію, такъ и его обители въ видѣ грамоты, креста, парманда и схимы. Тогда вполне согласно съ ходомъ событій будетъ введеніе общежитія въ Андрониковомъ монастырѣ, построенномъ въ 1358—1361 гг. — Преос. Макарій полагаетъ, что посланіе принадлежитъ п. Филоеѣю, но едва-ли основательно. Ист. Рус. Цер., IV т., 183 стр.



такъ и въ другихъ мѣстахъ Руси, особенно въ сѣверной части ея, цѣлой сѣти монастырей и монастырьковъ, въ которыхъ жизнь устранилась по примѣру Троице-Сергіевой обители. Всѣ болѣе или менѣе знаменитые изъ русскихъ монастырей возникли при немъ, немного послѣ его смерти, и устроены или самимъ имъ и преп. Сергіемъ, или учениками послѣдняго. Но хотя заботы объ упорядоченіи монашеской жизни занимали святителя преимущественно въ началѣ его управленія митрополіей, однако самое устройство монастырей относится ко второй половинѣ его митрополитства, когда у него было болѣе свободнаго времени предаваться этому занятію.

(Продолженіе будетъ).

---

### Письмо священника. \*)

Въ 61 №-рѣ редактируемой вами газеты «Гражданинъ» помѣщено нѣсколько словъ по поводу обезпеченія духовенства православной церкви казеннымъ жалованьемъ. Благоволите напечатать и мое нижеслѣдующее воззрѣніе на этотъ весьма важный вопросъ, касающійся нашего духовенства.

Я служу въ качествѣ разъѣздного епархіальнаго миссіонера съ 1874 года, служу въ 3-й епархіи, постоянно вращаюсь между сельскимъ духовенствомъ и простымъ народомъ и могу сказать поэтому то, что я видѣлъ и вижу теперь, что бьетъ мнѣ прямо въ глаза и имѣетъ прикосновеніе къ моей миссіонерской дѣятельности. Служба моя была сначала въ Саратовской губ., гдѣ я имѣлъ возможность познакомиться съ положеніемъ католическихъ и лютеранскихъ духовныхъ лицъ въ селѣ, затѣмъ жилъ на Кавказѣ, въ Ставропольскій епархіи, гдѣ видѣлъ богатые приходы, и теперь служу въ Пензѣ.

Почтенный неизвѣстный авторъ помѣщенныхъ вами словъ (№ 61 „Гражданина“, „Дневникъ“ отъ 27 іюля), отрицаетъ необходимость обезпеченія православнаго духовенства казеннымъ

---

\*) См. «Гражданинъ» 1896 г. № 70. Это письмо составляетъ отвѣтъ на небольшую статью, ополчившуюся противъ дарованія духовенству нашему казеннаго жалованья. Р е д.

жалованьемъ, считаетъ его излишнимъ, не нужнымъ для православнаго духовенства, даже находить его вреднымъ въ смыслѣ его пастырской дѣятельности въ приходѣ, въ средѣ крестьянъ и, вообще, гдѣ бы ни было. Авторъ указываетъ на богатые приходы въ Подольской губ., на духовенство въ Западномъ краѣ, которое хорошо обезпечено казеннымъ жалованьемъ, а затѣмъ, подкрѣпляя свое мнѣніе словами С. А. Рачинскаго («Русск. Обозр.» 1896 г. въ статьѣ «Церковная Школа»), всюду находить, что православные священники живутъ не только безбѣдно, но даже богато, и посему ни въ какомъ казенномъ жалованьи они не нуждаются.

— «Сколько ни давайте содержанія духовенству, оно всегда будетъ жаловаться на необезпеченность», говоритъ авторъ письма. По мнѣнію его и г. Рачинскаго, оно такъ-же будетъ ничего не дѣлать, такъ-же пьянствовать, какъ и теперь. Отрицая необходимость казеннаго жалованья православному духовенству, авторъ письма довольно смѣло и рѣшительно говоритъ, что «отъ вполне независимаго и свободнаго отъ паствы пастыря разбѣгутся овцы, какъ и сейчасъ бѣгутъ въ расколъ, штунду и др. ереси»... Оставляя священника въ его настоящемъ положеніи, въ зависимости отъ прихожанъ, авторъ указываетъ въ назиданіе всѣмъ священникамъ, что каждый изъ нихъ, «по завѣту Божественнаго Основателя св. Церкви, преподаннаго св. апостоламъ, долженъ питаться отъ алтаря, искать прежде всего царствія Божія», ибо «все прочее приложится вамъ».

Разсмотримъ все это положеніе автора.

Искать прежде всего «царствія Божія» и всегда имѣть его въ виду Господь повелѣлъ не однимъ только апостоламъ и ихъ преемникамъ епископамъ, но и всѣмъ православнымъ христіанамъ. — «Не собирайте себѣ сокровищъ на землѣ, гдѣ моль и ржа истребляютъ и гдѣ воры подкапываютъ и крадутъ; но собирайте себѣ сокровища на небѣ», — училъ Спаситель (Мѡ. 6, 19 — 20). Эта заповѣдь Божественнаго Учителя большинствомъ христіанъ совсѣмъ нынѣ забывается; многіе и многіе изъ нихъ собираютъ себѣ сокровища, не на небѣ, а на землѣ. Отсюда-то и проистекаетъ холодность къ вѣрѣ православной, къ

храмамъ Божиимъ и къ священнослужителямъ церкви. Отсюда именно и возникъ въ настоящее время и самый вопросъ объ обезпеченіи православнаго духовенства казеннымъ жалованьемъ. Еще въ ветхомъ завѣтѣ Господь сказалъ: отдѣляй десятину отъ всего произведенія сѣмянъ твоихъ... приноси десятину хлѣба твоего, вина твоего и елея твоего, и первенцевъ крупнаго скота твоего и мелкаго скота твоего (Второзак. 14, 22—23). И сказалъ Господь Аарону... «а сынамъ Левии я далъ въ удѣль десятину изъ всего, что у Израиля, за службу ихъ, за то, что они отправляютъ службы въ скинии собранія» (Числь 18, 20—21). Объ этой десятинѣ (т. е. 10 части всѣхъ ежегодныхъ доходовъ), долженствующей идти къ алтарю Господа, говоритъ и св. апостоль Павелъ (Евр. 7 гл.). И вотъ если бы христіане, согласно заповѣди Бога, каждый приносили эту свою десятину къ алтарю предъ Господа, тогда не могло бы быть и рѣчи о казенномъ жалованьи служителямъ алтаря Господня, тогда они были бы вполне обезпечены и не нуждались въ казенномъ содержаніи. Но въ томъ то и дѣло, что нынѣшніе христіане — далеко не тѣ христіане, что были въ первые времена христіанства — „Всѣ же вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее и продавали имѣнія и всякую собственность и раздѣляли всѣмъ по нуждѣ cadaго. И каждый день единодушно пребывали въ храмѣ“ ... (Дѣян. 2, 44—46) \*). Еще при апостолахъ явился нѣкій Ананія, который не сполна представилъ всю сумму денегъ за проданное имъ имѣніе, а утаилъ изъ нея часть для себя, за что и обличенъ и наказанъ былъ св. апостоломъ Петромъ (Дѣян. 5 гл.). Въ нынѣшнее время уже масса такихъ христіанъ, которые не только утаиваютъ, а совсѣмъ не приносятъ отъ трудовъ своихъ на алтарь Господу. И если самъ св. апостоль Павелъ вынужденъ былъ въ свое время брать съ коринтянъ „лестію“ необходимыя жертвы (2 Кор. 12, 16), то что сказать о нынѣшнемъ времени, о христіанахъ не 1-го, а 19 вѣка. Такимъ образомъ, постоянное стремленіе людей стяжать себѣ сокровище на землѣ, а не на небѣ, желаніе

\*) Но это продолжалось не долго

здѣсь на землѣ самому пожить получше породило въ людяхъ скупость и холодность къ храму Божію, и къ его священнослужителямъ; приношеніе къ алтарю Господа значительно сократилось, а многими другими совсѣмъ отвергнуто; завѣтъ Бога о десятинѣ алтарю и его священнослужителямъ совсѣмъ забыть; священнослужителямъ алтаря Божія пришлось испытывать серьезную нужду, пришлось нищенствовать, и вотъ само-собою возникъ вопросъ объ обезпеченіи священнослужителей церкви казеннымъ жалованьемъ. Нѣтъ приношенія къ алтарю, нѣтъ средствъ къ жизни служащимъ этого алтаря. Духовенство осталось при 30 десятинахъ земли и 150 р. казеннаго жалованья на весь причтъ. Мыслимо ли существовать цѣлому причту на эти скудные средства! А такихъ приходовъ цѣлыя тысячи въ Россіи. Авторъ письма ссылается на духовенство Подольской губ., которое настолько обезпечено, что ѣздить въ каретахъ, и посему въ казенномъ жалованьи совсѣмъ не нуждается. Но вѣдь рѣчь идетъ не о подольскомъ духовенствѣ только, а обо всемъ духовенствѣ всей Россіи. Все-то духовенство православной церкви обезпечено ли настолько, чтобы оно не только ѣздило въ коляскахъ, подобно своимъ собратамъ, живущимъ въ Подольской г., а хотя бы не нищенствовало по улицамъ, не ходило бы съ лукошкомъ по дворамъ. Богатые приходы есть вездѣ во всякой епархіи, но сколько ихъ! Такіе приходы составляютъ исключеніе въ общей массѣ бѣдныхъ приходовъ, и число ихъ очень ничтожно. Мы не знаемъ Подольскую епархію, не знаемъ, какіе тамъ приходы и изъ какихъ доходовъ составляется, по словамъ автора письма, богатое обезпеченіе подольскаго духовенства, дающее имъ возможность разѣзжать на четверкѣ лошадей въ дорезахъ и коляскахъ; въ замѣнъ этой епархіи мы представимъ другую — Ставропольскую, на Кавказѣ, гдѣ мы жили и каковая епархія, въ списокъ всѣхъ другихъ епархій Русской церкви, по обезпеченію въ ней духовенства, должна стоять первою. Здѣсь духовенство живетъ такъ богато, что совсѣмъ не знаетъ, что такое нужда. Есть приходы, гдѣ священникъ получаетъ 5—6000 р. въ годъ, 2—3000 р. — обычное явленіе здѣсь. Бѣд-

нѣйшими приходами считается здѣсь, гдѣ священникъ получаетъ 1000 руб.; но такихъ приходовъ всего 10—15 въ епархіи. Но откуда и какъ собираются эти тысячи, идущія въ обезпеченіе духовенства? Нормально-ли это явленіе? Не есть ли это величайшее зло, приносящее вредъ св. церкви? Обезпеченіе духовенства слагается здѣсь отъ массы прихожанъ, которыхъ здѣсь цѣлыя тысячи въ каждомъ приходѣ. 5000 д. мужск. пола и одна церковь, одинъ священникъ — это обычное явленіе. Но есть приходы гораздо люднѣе, при тѣхъ же условіяхъ. Но и тутъ 2 трети всего дохода духовенство получаетъ сборнымъ зерномъ пшеницы, живой птицей, баранами, виномъ, табакомъ и пр. Чтобы получить всю эту натуру и перевести ее на деньги у священника убивается масса времени, какъ за полученіемъ ея въ приходѣ, такъ равно и за сбытомъ ея на рынкѣ. Ему приходится вести обширное хозяйство, содержать людей, откармливать птицу, свиней; въ мѣстахъ, гдѣ собирается виноградное вино, табакъ — еще больше хлопотъ. Словомъ, священникъ здѣсь превратился въ земледѣльца. Масса требъ оставляется имъ безъ исполненія; служба въ церкви совершается короче; проповѣдь отсутствуетъ. Некогда! Слишкомъ великъ приходъ. Не въ такомъ ли положеніи находятся и приходы въ Подольской губ.! Не такими ли путями составляется ихъ богатое обезпеченіе, какъ и въ Ставропольской! Очевидно, что такъ же. Явленіе это, повторяемъ, не нормальное, и оно говоритъ опять-таки о томъ, что пора нашему православному духовенству оставить свои поборы, ходить съ мѣшкомъ или лукошкомъ и собирать зерномъ, птицей, баранами, табакомъ, виномъ и пр. А чтобы уничтожить это попрошайничество, это шатанье духовенства по окошкамъ своего прихода, отнимающее у него массу времени, ослабляющее его пастырскую дѣятельность и дискретирующее его въ глазахъ народа, необходимо обезпечить православное духовенство казеннымъ жалованьемъ. Этимъ уравниются и самые приходы, тогда не будетъ ни богатыхъ, ни бѣдныхъ приходовъ.

Авторъ письма противъ казеннаго жалованья. Онъ приводитъ въ основаніе „завѣтъ Божественнаго Основателя св. церкви,

преподаннаго св. апостоламъ“, по которому „пастырь: душъ долженъ питаться отъ алтаря“. Авторъ письма, очевидно, позабылъ, что преемники св. апостоловъ есть епископы, а не священники, состоящіе только помощниками своихъ епископовъ. Епископы же православной церкви всѣ получаютъ казенное жалованье. И что такое вредное находитъ авторъ письма, если духовенство будетъ обезпечено казеннымъ жалованьемъ? Въ канонахъ православной церкви на этотъ счетъ мы ничего не видимъ: запрещенія въ нихъ нѣтъ. Онъ говоритъ одно: „отъ алтаря должны питаться служащіе алтарю“. Но ничего не несутъ на алтарь нынѣшніе христіане! Если же и несутъ, то вмѣсто заповѣданной Богомъ десятины несутъ грошъ, копѣйку, на которые гроши трудно содержаться причту съ семействомъ. Приходится поневолѣ брать лукошко или мѣшокъ и идти по дворамъ. Авторъ письма высказываетъ, впрочемъ, опасеніе, что „отъ вполнѣ независимаго и свободнаго пастыря разбѣгутся овцы въ расколъ и секты“. Не правда. Небезпеченность духовенства въ нынѣшнемъ его положеніи есть одна изъ причинъ къ размноженію и усиленію раскола и сектъ; при обезпеченіи же его казеннымъ жалованьемъ причина эта будетъ устранена. Мало этого, тогда въ раскольническія селенія посланы будутъ лучшіе люди, которые проявятъ себя на миссіонерскомъ поприщѣ и послужатъ звеномъ сближенія раскола съ православіемъ. Теперь наоборотъ: въ эти приходы посылаются или въ наказаніе, или же поставляются въ священники такіе люди, какъ псаломщики, діаконы и даже простецы изъ крестьянъ, совсѣмъ не знакомые съ дѣломъ миссіи. Никто нейдетъ, такъ какъ въ такихъ приходахъ, гдѣ существуетъ расколъ, совсѣмъ нечѣмъ жить православному священнику. И пустуютъ эти храмы; расколъ держится въ своемъ заблужденіи. Насколько важно обезпеченіе священника—приведу слѣдующій фактъ: я рукоположенъ былъ во священники въ раскольническій г. Хвалынскъ, къ небольшому приходу, съ обязательствомъ вести бесѣды съ раскольниками, за что положено было мнѣ приличное жалованье. Раскольники всячески противодѣйствовали мнѣ, но я свободно дер-

жалъ себя: я бесѣдовалъ смѣло, открыто, присоединялъ къ православію ничего не опасаясь. Не будь у меня жалованья, я ничего не могъ бы дѣлать, я былъ бы связанъ необезпеченностью своего положенія, я просто вынужденъ бы молчать и вторить раскольникамъ. Такъ и поступалъ мой предмѣстникъ и пользовался отъ раскольниковъ всякой субсидіей. Неизвѣстный авторъ письма говоритъ: „добрый любящій пастырь не нуждается въ казенномъ жалованьи, ибо паства его всегда прокормитъ“... Пустая фраза! Служитель алтаря не пролетарій, не одинокій человекъ, семейный. Дѣти требуютъ воспитанія, а на это нужны деньги, и не малыя. Во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ даромъ не учатъ. Ужели авторъ письма полагаетъ, что за ученіе дѣтей священника въ учебныхъ заведеніяхъ прихожане будутъ платить изъ своихъ средствъ? Да и что это за міровое кормленіе.

„Никто въ пошты насильственно не ставитъ“, говоритъ авторъ, обрекая духовенство на нищету и бѣдность. Неоспоримая истина, но не доказательство. Мало-ли есть каторжныхъ трудовъ, на которые все же находятся люди—идутъ и работаютъ. Работаютъ подъ землей, въ водѣ, получаютъ за это гроши, и ужели мы нисколько не обязаны облегчить участь этихъ людей, улучшить ихъ трудъ, и только потому, что эти люди добровольно идутъ на эти работы и что никто насильно ихъ къ тому не принуждаетъ? Мало ли другихъ чиновниковъ, ремесленниковъ и ихъ, по мнѣнію автора письма также нужно держать „въ голодѣ и холодѣ“, такъ какъ они добровольно заняли свои мѣста и уже по одному этому должны получать ничтожные гроши? Указывающій другимъ на завѣты Спасителя, авторъ самъ забываетъ первую и великую заповѣдь того же Спасителя о любви и состраданіи къ ближнимъ.

— „Сколько ни давайте содержанія духовенству, оно всегда будетъ жаловаться на необезпеченность и лѣнотно относиться къ своимъ обязанностямъ“, говоритъ авторъ, убѣжденный въ вопросахъ церкви. Такое огульное порицаніе всего духовенства есть положительная клевета. Сказать, подобно С. А. Рачинскому, что православное духовенство лѣново, пьяно, что оно ни-

сколько не заботится о просвѣщеніи народа. что оно потому то и бѣдно, что постоянно пьянствуетъ, это ужъ прямо по-хлестаковски Авторъ письма ничего не хочетъ знать, что церковно-приходскія школы создаются самимъ духовенствомъ, безъ всякаго со стороны пособія Оно и зданія строить, и свои учебники имѣетъ, и учитель-дьяконъ присланъ въ ихъ же счетъ. Земскія, министерскія школы строились на особый кредитъ, а тутъ ни гроша. И за все это авторъ духовенство же укоряетъ въ пьянствѣ и лѣности къ просвѣщенію народа. Не правду сказали вы, г. авторъ письма, про наше духовенство При всей скудости своего содержанія оно трудится вездѣ и всюду, заботится и о школахъ, мнѣ это лучше извѣстно, чѣмъ вамъ Тысячи безкорыстныхъ труженниковъ я могу указать вамъ, такъ какъ помимо служебныхъ мѣстъ я много путешествовалъ по Россіи и хорошо знакомъ со школьнымъ дѣломъ. Конечно, въ большой семьѣ — не безъ исключеній, но тутъ опять виновато то, что духовенство досель существуетъ нищенскимъ подаеніемъ. Не будь этого, въ ряды духовенства пошли бы люди съ высшимъ образованіемъ, люди, могущіе принести пользу св. церкви. Обезпечьте духовенство, дайте дѣтямъ его свободный переходъ во всѣ другія учебныя заведенія — и тогда, повѣрьте, духовенство гораздо болѣе будетъ имѣть въ своихъ рядахъ достойныхъ лицъ, пастырей труда и мысли. Въ Ставропольской епархіи, въ ряду священниковъ, не мало есть лицъ, бывшихъ до этого судебными слѣдователями, прокурорами, мировыми судьями и пр. и это при однихъ только доходахъ въ тамошнемъ краѣ. А будь казенное жалованье, тогда приливъ новыхъ лицъ потечетъ еще больше.

Итакъ, ни религія, ни православная церковь нисколько не пострадаютъ отъ того, если духовенству положено будетъ, приличное его сану и положенію, казенное жалованье. Объ этомъ жалованьи духовенство давно проситъ, но просьба его остается „гласомъ воцѣющаго въ пустынь“. Объ этомъ просятъ и бѣдные приходы, и богатые. Не думайте, что и подольское и ставропольское духовенство вполне довольно своимъ положеніемъ. То,



что они теперь получают, они охотно променяютъ на казенное жалованье, лишь бы избавиться отъ несносныхъ поборовъ всякимъ добромъ. Почти годъ прожилъ я на Кавказѣ въ приходѣ, состоявшемъ изъ 10,000 душъ; онъ далъ мнѣ почти 3,000 р., но я охотно оставилъ его и пошелъ на 1,200 р. жалованья, чтобы не ходить по цѣлому мѣсяцу съ мѣшкомъ и мѣрой по окнамъ домовъ, не собирать зерна, гусей, курь, яицъ и пр. Всякій священникъ охотно предпочтетъ жалованье поборамъ. Не думайте, что при казенномъ жалованьи священникъ превратится въ чиновника, въ народѣ подорвется къ нему вѣра и уваженіе, — нѣтъ, тогда онъ выше станетъ своей паствы, уничтожится торгъ за требоисправленіа, священникъ строже отнесется къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ, наконецъ, тогда и начальство вправе требовать отъ него строгой пастырской дѣятельности. Казенное жалованье не унижитъ священника, а возвыситъ его въ глазахъ народа и дастъ ему авторитетъ. Примѣръ этому католическіе ксендзы, лютеранскіе пасторы, затѣмъ наши православные архіереи. Унизился ли авторитетъ послѣднихъ отъ того, что они получаютъ казенное жалованье и ѣздятъ въ каретахъ? Нисколько. Меньше ли почитаетъ ихъ народъ, любитъ и слушаетъ? Отнюдь нѣтъ. И если преемники св. апостоловъ получаютъ казенное жалованье, то почему же не могутъ получать его помощники ихъ — священники? Вѣдь епископы также служатъ алтарю Господа, какъ и священники! Мало этого, когда служить архіерей, то жертва, приносимая къ алтарю, увеличивается: вѣрующіе не жалѣютъ 10 к. для вынутія частицы и прочтенія помянника, а г. авторъ письма нашелъ эту плату очень высокой. Но успокоимъ г. автора, плата 10 к. на просфору рѣдко подается. Мы не говоримъ уже о сельскихъ церквахъ, гдѣ намъ приходится служить, нѣтъ, мы говоримъ о губернскихъ, мы служили въ Саратовѣ, Пензѣ, на Кавказѣ, и вездѣ подаютъ: 2, 3, 5 к. на просфору, 10 к. изрѣдка подастъ купецъ. Такая же плата существуетъ и за молебень. При исповѣди же опускаютъ въ кружку фальшивую монету, стертые мѣдяки, мѣдныя пуговицы, старые гроши которые приходится отбирать и бросать. Когда я слу-

жилъ въ приходѣ, мнѣ пришлось на 1 недѣлѣ поста исповѣдывать 715 душъ и что же я получилъ за эти три дня? 8 р. 17 к. деньгами и 93 штуки разной негодной монеты и пуговицъ. Это ли жертва на алтарь Господу! Покаяніе и тутъ же обманъ. Судите о развитіи мужика, которому ввѣрено обезпеченіе своего священника. Да, что говорить о мужикѣ, когда самъ авторъ письма, рекомендующій священнику питаться отъ алтаря, возмущенъ духомъ при видѣ поданныхъ 10 к. на просфору. Г. автору показалось это много; онъ не знаетъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ берутъ эту плату или вмѣстѣ съ просфорой, или же за поминовеніе на проскомидіи и литіи. Во всякомъ случаѣ, примѣръ священника въ Царствѣ Польскомъ не изъ многихъ, а какъ исключеніе изъ общаго порядка.

Вопросъ объ обезпеченіи духовенства казеннымъ жалованьемъ давно уже толкуется въ печати, но все это толкованіе сводится къ тому— денегъ нѣтъ. Нужно было создать институтъ урядниковъ, податныхъ инспекторовъ, земскихъ начальниковъ, увеличить жалованье губернаторамъ и пр., всѣ эти вопросы быстро рѣшены и деньги найдены, но обезпечить духовенство личнымъ окладомъ жалованья доселѣ нѣтъ денегъ. И дотолѣ, пока оно не будетъ обезпечено, по тоянно будутъ обвинять его въ пьянствѣ, и лѣности, и многихъ поборахъ съ народа. Но справедливо ли это?!

Священникъ *К. П.*

---

# О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

САМАРСКАЯ КОНТОРА

КОСТРОМСКОГО ПОМЪЩИКА

Владиміра Федоровича

**ЛУГИНИНА,**

имѣеть на Самарской пристани большой, запасъ строевого — еловаго и сосноваго лѣса отъ сплава изъ собственныхъ Ветлужскихъ имѣній, Костромской губерніи, извѣстнаго высокимъ качествомъ по чистотѣ и плотности древесины.

Торговля производится: оптовая, въ навигаціонное время, изъ плотовъ съ воды (караванъ противъ Аннаевской дачи) и розничная балками и тесинами всѣхъ сортовъ изъ постоянныхъ складовъ на Волжской пристани № 3 и 6 и за р. Самаркой, рядомъ съ Паньшинымъ.

Торговля поставлена на началахъ безусловной добросовѣстности, гарантирующей довѣріе покупателей отъ злоупотребленія.

Управляющій по довѣренности Лугинина И. Марковъ.

---

# МАГАЗИНЪ КОЗЬМЫ ГОЛОВКИНА СЫНА

Ново-Соборная улица, телефонъ № 4-й

**ЧАЙ** кяхтинскій первосборный уро-  
жая 1895 года подъ казенной  
бандеролью, собствен. развѣса.

**Сахаръ** кievскій, пудами 6 руб.  
фунтами 15 к.

**МАСЛО ДЕРЕВЯННОЕ** для лампадъ  
галлипольское  
лучшее, отстоянное, 30 коп. фунтъ.

**ВОСКЪ, ВОСКОВЫЯ СВѢЧИ** изъ чи-  
стаго  
пчелинаго воска по 30 руб. за пудъ.

**ФАРФОРЪ, ФАЯНСЪ, ХРУСТАЛЬ,**  
чайныя приборы на 12 перс. 2 р. 75 к.

**ЗАГРАНИЧНАЯ ЭМАЛИРОВАННАЯ  
ПОСУДА** въ большомъ выборѣ.

**МЕЛЬХІОРОВЫЯ ВЕЩИ** для подар-  
ковъ фаб-  
рикъ Фраже, Норблингъ-Бухъ.

**Самовары,** кофейники, под-  
варки, утюги духовые, мясорѣзки, но-  
жи и вилки столовые, клеенка на-  
стольная, мазь для чистки, ковры,  
стѣнные часы, сундуки.

**КЕРОСИНОВЫЯ КУХНИ „ПРИМУСЪ“.**

**Мебель:** складъ вѣнскихъ  
стульевъ

фабрикъ: Вр. Тонетъ, Вр. Конъ, Вой-  
цѣховъ.

**ЗЕРКАЛА, ТУАЛЕТЫ,** буфеты, коммо-  
ды, гардеробы,  
письменные столы, ломберные и сто-  
ловые, этажерки и проч. Мраморные  
умывальники.

**ЖЕЛѢЗНЫЯ КРОВАТИ И МАТРАЦЫ.**

**Обои** въ разнообразномъ боль-  
шомъ выборѣ.

**Полное домашнее хозяйство.**

**ВСЕВОЗМОЖНАЯ ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ.**

**ИКОНЫ и КЮТЫ; пріемъ заказовъ.**

# МАГАЗИНЪ и СКЛАДЪ РУССКИХЪ ВИНОГРАДНЫХЪ ВИНЪ С. Ө. МАТОСОВА,

владѣльца виноградныхъ плантацій на Кавказѣ,

предлагаетъ **ЦЕРКОВНАГО ВИНА** лучшаго качества, приготовленнаго изъ отборнаго чернаго вяленаго винограда, продуктъ собственныхъ виноградныхъ садовъ, по самымъ доступнымъ цѣнамъ. Покупающимъ вино для церквей, конторою магазина выдается книжка, въ которую записывается отпущенное вино и за забранное по означенной книжкѣ въ разное время вино, по истеченіи года, считая со дня выдачи книжки, дѣлается 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> скидка съ рубля.

При магазинѣ также имѣется

**НАТУРАЛЬНЫЙ КАВКАЗСКІЙ КОНЬЯКЪ**

**КИЗЛЯРСКИХЪ ЗАВОДОВЪ.**

Садоводство и винодѣліе фирмы существуетъ съ 1850 года.

Магазинъ помѣщается на углу Заводской и Николаевской улицъ, рядомъ съ мужской гимназіей, недалеко отъ Духовной Консistorіи, въ городѣ Самарѣ.

*Примѣчаніе:* Съ 24-го августа с. г. начнется выдача 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> скидки въ пользу церквей, посему **КОНТОРА МАГАЗИНА** покорнѣйше просить г.г. завѣдующихъ церковными суммами, предъявить книжки для полученія <sup>0</sup>/<sub>0</sub>. (Общая сумма, подлежащая выдачѣ въ пользу церквей составляетъ приблизительно 150 рублей).

Садовладѣлецъ *С. Ө. Матосовъ.*



## МАГАЗИНЪ



# ГОТОВАГО ПЛАТЯ

И

# ОБУВИ

# А. П. ПОЖИДАЕВА,

ВЪ САМАРѢ.

Вновь приготовлено къ ОСЕННЕМУ и ЗИМНЕМУ СЕЗОНУ

**МУЖСКОЕ ДАМСКОЕ и ДѢТСКОЕ**

## ГОТОВОЕ ПЛАТЯ,

а также получены въ большемъ выборѣ матеріалы: драпъ, сукно, трико, шивіотъ, китайская и русская шелковая чесунча и всевозможныя модныя шелковыя и шерстяныя ткани для ВЕРХНЯГО ПЛАТЯ, русскихъ и заграничныхъ фабрикъ.

Изъ всѣхъ вышеозначенныхъ матеріаловъ принимаются заказы:

на **ШТАТСКОЕ, ФОРМЕННОЕ и ДУХОВНОЕ ПЛАТЯ.**

## ОБУВЬ

### МУЖСКАЯ, ДАМСКАЯ и ДѢТСКАЯ

С.-Петербургскихъ, Московскихъ, Варшавскихъ фабрикъ и своей мастерской, а также принимаются заказы.

Чемоданы, саквояжи, сакбаулы, багажные ремни, матрацы, желѣзныя кровати и дождевыя зонты, большой выборъ механическихъ скороходовъ и сандалій.

Магазинъ помѣщается на Панской ул. домъ Суховскихъ, близъ Гостиннаго Двора.



# СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ.“

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЪ, БОЛЪШАЯ МОРСКАЯ, № 37.

Основной и запасные капиталы 25.000,000 РУБЛЕЙ.

Общество заключаетъ:

## СТРАХОВАНІА ОТЪ ОГНЯ

строений всякаго рода: въ томъ числѣ церквей, домовъ церковно-служителей, попечителей, сельскихъ школъ, движимаго имущества и товаровъ по умѣреннымъ преміямъ.

## СТРАХОВАНІА ТРАНСПОРТОВЪ

на рѣкахъ и моряхъ, по желѣзнымъ и грунтовымъ дорогамъ, страхованіе корпусовъ судовъ.

Страхованіа жизни, т. е. капитала, дохода и приданаго.

## СТРАХОВАНІА ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ

отдѣльныхъ лицъ и коллективныя страхованіа служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ.

Агентами Общества въ городѣ Самарѣ состоятъ:

1) *С. В. Тихуновъ* (Казанская ул., домъ Н. Ф. Маркова, рядомъ съ Аржановымъ) для приѣма всѣхъ вышеперечисленныхъ страхованій;

2) *П. А. Конозаловъ*. (Николаевская ул., соб. домъ) для приѣма страхованій жизни и отъ несчастныхъ случаевъ.



Отъ колоколо-литейнаго завода, Саратовской купчихи

ОЛИМПІАДЫ ИВАНОВНЫ

**МЕДВѢДЪДЕВОЙ.**

Торговля готовыми колоколами производится въ Симбирской и Самарской сборной ярмаркахъ, принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, заказы исполняются тщательно и въ короткій срокъ, при продажѣ готовыхъ колоколовъ и заказныхъ допускается кредитъ въ условленныхъ размѣрахъ. При заводѣ въ Саратовѣ имѣются постоянно готовые колокола въ большомъ выборѣ до 100 пуд., хорошаго качества, за прочность оныхъ заводъ ручается. За свѣдѣніями покорнѣйше просить обращаться: или въ Саратовѣ, въ контору завода, которой немедленно даются ясные письменные отвѣты, или въ Самару, къ Теодору Спиридоновичу Пугину, противъ церкви Алексія Митрополита. Заводъ существуетъ съ 1816 г.

Управляющій завода *Илья Афанасьевъ Медвѣдевъ.*

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Указы Св. Синода. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя Извѣстія.

Послучаю открытіе св. мощей святителя Θεодосія.—Изъ памятной книжки священника Чагринскаго женскаго монастыря. Священникъ Г. Р—скій. — Святитель Алексій. (Продолженіе). — Письмо священника. — Объявленія.

Редакторъ, протоіерей *Н. Боголюбскій.*