

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 4-й.

28-го Января 1906 года.

ТАМБОВЪ.
Типо-литографія Губернскаго Правленія.

ТАМБОВСКИЙ ДУХОВНЫЙ ВѢДОМСТВО



4.

28 ЯНВАРЯ
1906 ГОДА.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкою 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и продажа отдѣльных номеровъ не допускаются.

ходятъ еже-
дневно по суббо-
тамъ. Подписка при-
мается въ редак-
цію, при духовной
Семинаріи.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Высочайшій Приказъ.

Высочайшимъ Приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 2 декабря 1905 г. за № 92, произведены: изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные советники — учитель 1 Тамбовскаго духовнаго училища Приматовъ съ старшинствомъ съ 27 апрѣля 1901 года; изъ титулярныхъ советниковъ въ коллежскіе ассесоры: помощникъ инспектора Тамбовской духовной семинаріи Орловъ, со старшинствомъ съ 18 октября

1902 года и надзиратели 1 Тамбовскаго духовнаго училища: **Бѣлянинъ**, со старшинствомъ съ 2 декабря 1903 г. и **Кедринъ** съ 2 декабря 1904 года, *изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные советники*: столоначальникъ Тамбовской духовной консисторіи **Конобѣевскій**, со старшинствомъ съ 27 сентября 1903 г. и Тамбовскій Епархіальный архитекторъ **Фрейманъ** со старшинствомъ съ 12 сентября того же года.

Утвержденъ въ чинѣ *коллежскаго ассесора* учитель 1 Тамбовскаго духовнаго училища **Соколовъ** со старшинствомъ съ 12 апрѣля 1901 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на *священническія мѣста* 1) къ церкви вновь открытаго прихода въ дер. Березовкѣ, Тамбовскаго уѣзда, учитель Дулятской церковно-приходской школы, того-же уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Николаевскій—17 января; 2) къ Богородичной церкви г. Тамбова кандидатъ Московской духовной академіи, священникъ Димитрій Рождественскій,—23 января.

На псаломщическія мѣста: 1) къ церкви села Казьминоя Гати, Тамбовскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Александръ Березинъ,—17 января; 2) къ церкви села Малаго Пичаева, Моршанскаго уѣзда, имѣющій званіе учителя Иванъ Тихоновъ,—16 января; 3) къ церкви села Мордовскаго Пимбурга, Спасскаго уѣзда, сынъ псаломщика сего села Иванъ Самуиловъ,—19 января; 4) къ Покровской церкви г. Лебедяни окончившій курсъ семинаріи Феодоръ Алгебраистовъ,—19 января.

Исправляющимъ должность псаломщика въ церкви села Мокраго, Лебедянскаго уѣзда, крестьянинъ Василій Асташевъ,—17 января; *временно исправляющимъ должность пса-*

ломщика въ церкви села Канина, Борисоглѣбскаго уѣзда, сынъ псаломщика сего села Митрофанъ Румянцевъ,—18 января.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ: 1) и д. псаломщика при церкви села Большой Таленки, Тамбовскаго уѣзда, Митрофанъ Соловьевъ и псаломщикъ села Анаева, Спасскаго уѣзда, Владиміръ Чистяковъ,—одинъ на мѣсто другого,—18 января; 2) псаломщики Вознесенской и Троицкой церквей г. Спасска Иванъ Поповъ и Константинъ Стеженскій,—одинъ на мѣсто другого,—20 января.

Уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемой должности псаломщикъ с. Деветякова, Темниковскаго уѣзда, Михаилъ Кадомскій,—17 января.

Объявляется Архипастырская благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго: всему обществу села Дѣвицы, Усманскаго уѣзда, за внутрениій ремонтъ приходскаго храма, съ израсходованіемъ на это 8800 р.; всѣмъ усердствовавшимъ въ обновленіи храма села Громка, Моршанскаго уѣзда, съ употребленіемъ на это 1415 руб.; коллежскому секретарю Петру Никольскому съ супругою за пожертвованіе ими въ церковь села Польнаго Ковобѣва, Шацкаго уѣзда, иконы Св. Николая Чудотворца въ кіотъ и подсвѣчника, всего на 200 руб., церковному старостѣ церкви того же села крестьянину Дмитрію Димитріеву за пожертвованіе имъ въ пользу мѣстной церкви 200 руб.; ученому ограному Николаю Бутыркину за пожертвованіе имъ въ церковь с. Кипца, Кирсановскаго уѣзда, 200 руб., Вяжлинскому волостному правленію за пожертвованіе имъ въ церковь села Кипца 100 руб. и землевладѣльцу Тимофею Дубовицкому за пожертвованіе въ пользу церкви с. Сулакъ, того же уѣзда, 100 руб.

Исключаются изъ списковъ: а) за взятіемъ въ военную службу 1) псаломщикъ села Польнаго Ковобѣва, Шац-

каго уѣзда, Константинъ Вадовскій, съ 20 января; 2) псаломщикъ села Канина, Борисоглѣбскаго уѣзда, Андрей Румянцевъ, — съ 18-го января; 3) *за смертью*: 1) священникъ Теодоровскій пригородной церкви г. Моршанска, Іоаннъ Михѣевъ Иловайскій, — 67 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 3 января. Послѣ его смерти въ семействѣ остались: жена и двое дѣтей.

2) Псаломщикъ Покровской церкви г. Лебедяни Николай Павловъ Георгіевскій, — 75 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 5 января сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ осталась жена.

3) Псаломщикъ с. Мордовскаго Пимбурга, Спасскаго у., Меодій Григорьевъ Самуиловъ, — 60 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 10 января сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ осталась жена и сынъ.

4, Мовахиня Кирсановскаго Тихвино Богородицкаго женскаго монастыря Марія Рябова, умершая 9 января 1906 г.

Пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

I.

Въ Тамбовскую Духовную Консисторію поступило кружечнаго сбора, производимаго въ церквахъ епархіи въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Отъ настоятельницы Козловскаго Боголюбскаго женскаго монастыря, игуменіи Асенефы 3 руб., отъ благочиннаго 3 Усманскаго округа, священника Іоанна Казьминскаго 18 р. 28 коп.; отъ и. д. благочиннаго 4 Тамбовскаго округа, священника Николая Милютина 60 р. 60 коп., отъ священника села Старога Юрьева, Козловскаго уѣзда, Гавріила Соколова 12 р. 50 к., отъ благочиннаго 1 Шацкаго округа, священника Василя Сергіевскаго 13 р. 6 коп., отъ благочиннаго

4 Моршанскаго округа, протоіерей Платона Богословскаго 30 руб. 12 коп., отъ благочиннаго 1 Спасскаго округа, протоіерей Василя Вадковскаго 2 р. 95 к., отъ благочиннаго 2 Моршанскаго округа, священника Василя Орлова 85 р., отъ священника села Шарны, Лисимскаго уѣзда, Ярославской губерніи, Александра Гротовикова (въ пользу голодающихъ въ ближайшей къ Сарову мѣстности) 21 руб. 28 коп., отъ настоятельницы Лебедевскаго Сезеновскаго монастыря, Игуменіи Филареты 5 р. 35 к., отъ причта села Грязей, Липецкаго уѣзда, 31 р. 70 коп., отъ благочиннаго 1 Лебедевскаго округа, священника Іоанна Замятина 31 р. 24 коп., отъ благочиннаго 2 Кирсановскаго округа, Дмитрія Соколова 67 р. 15 к., отъ и. д. благочиннаго 2 Темниковскаго округа, священника Александра Черменскаго 25 р. 2 к., отъ и. д. благочиннаго 3 Елатомскаго округа, священника Василя Убранцева 24 р., отъ и. д. благочиннаго 4 Тамбовскаго округа, священника Николая Милютина 29 р. 16 к., отъ него же 25 р. 81 к., отъ благочиннаго Козловскаго городскаго округа, протоіерей Алексѣя Лебедева 23 р. 78 к., отъ настоятели Кирсановскаго Александро-Невскаго монастыря игумена Пахомія 1 р., отъ благочиннаго Усманскаго собора, протоіерей Василя Никольскаго 1 р. 3 к., отъ благочиннаго 3 Спасскаго округа, священника Константина Митропольскаго 6 руб. 60 к., отъ него же 7 р. 63 к., отъ него же 7 р. 70 к., отъ настоятельницы Кадомскаго женскаго монастыря, игуменіи Рафаилы 7 р. 73 коп., отъ благочиннаго 3 Кирсановскаго округа, священника Павла Тамбовскаго 46 р., отъ священника поселка „Грязи“, Липецкаго уѣзда, Дмитрія Вадковскаго 62 руб., отъ настоятельницы Тамбовскаго Тулино-Софійскаго монастыря, игуменіи Антонины 2 р. 30 коп., отъ причта села Васильевщины, Тамбовскаго уѣзда, 2 р. 65 к., отъ священника села Чуевской Алабушки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Іоанн Трескина 15 р., и отъ благочиннаго 2 Моршанскаго округа, священника Василя Орлова 25 руб. 36 коп.

Итого поступило 695 руб., а съ прежде поступившими — 1228 р. 27 коп.,

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ, псаломщическимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

1) При церкви с. Бѣлорѣчья, Шацкого уѣзда; свободно съ 17 ноября; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1739; земли 60 дес.; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 265 руб.

2) При церкви с. Александровки (Красный Гребень), Моршанскаго у.; свободно съ 1 декабря; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; д. м. п. 2076; земли 53 д.

3) При Соборной церкви г. Спасска; свободно съ 3 января; причта положено: протоіерей, два священника, діаконъ и три псаломщика; душъ м. п. 3169, земли 75 дес.; причтъ пользуется съ капитала $\frac{0}{100}$ въ количествѣ 200 руб. въ г.

4) При Феодоровской пригородной церкви г. Моршанска; свободно съ 10 января; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1862; земли нѣтъ; причтъ пользуется $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 8301 руб.

Діаконскія мѣста.

1) При Срѣтенской церкви г. Борисоглѣбска; свободно съ 12 января; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 674.; земли нѣтъ.

Псаломщическія мѣста.

- 1) При церкви с. Княжева, Тамбовскаго уѣзда.
- 2) При церкви с. Усть-Затовца, Козловскаго уѣзда.
- 3) При церкви вновь открытаго прихода въ дер. Березовки, Тамбовскаго уѣзда;

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 2 Епарх. Вѣдомостей.

- 4) При церкви с. Экстали, Тамбовскаго уѣзда.
 - 5) При церкви с. Вишневаго, Козловскаго уѣзда;
- Подробно. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 3 Епархіал. Вѣдомостей.

6) При церкви села Девлетякова, Темниковскаго уѣзда; свободно съ 17 января; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 891; земли 33 дес.

7) При церкви с. Полянаго Конобѣева, Шацкаго уѣзда; свободно съ 20 января; причта положено: священникъ, диаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 890; земли 50 дес.

8) При церкви с. Балужева, Шацкаго уѣзда; свободно въ 19 января; причта положено: священникъ и псаломщикъ душъ м. п. 519; земли 66 дес.

Протасовскія мѣста.

При церквахъ сель: Соколова, Куровщины и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Протасова, Найденки, Богословки — Новикова, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Алексѣевки и Митрополья, Тамбовскаго у.; Пролома, Поминайки, Верхней Огормы и Кругца, Моршанскаго у.; Хрущева, Лебедянскаго у.;

Троицкой церкви г. Темникова; Пашатова и Ишеевъ, Темниковскаго у.; Христофоровки и Остролучья, Козловскаго уѣз.; Частой Дубравы и Песковатки, Липецкаго у.; Троицкаго, Н. на Тобаѣ, Нижняго Чуева, и Сергіевки, Борисоглѣбскаго у.; Нижней Матренки, Усманскаго уѣзда.



Содержаніе. **Отдѣлъ officialный.** I. Высочайшій Приказъ II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Пожертвованія въ пользу голодающихъ. IV. Списокъ свободнымъ мѣстамъ.

Редакторъ, Секретарь Консист., Александръ Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій

КРАТКАЯ ЗАПИСКА

объ учрежденіи и открытіи Попечительства при Тамбовскомъ епархіальномъ училищѣ со справкой изъ прошлаго училища.

„Милостыня есть самая большая добродѣтель, самая цѣнная у Бога и близкая къ престолу Его. Св. Григорій Богословъ, перечисляя много добродѣтелей и высоко оцѣнивъ каждую, прибавляетъ, что выше всѣхъ ихъ есть любовь, а изъ дѣлъ любви выше всѣхъ дѣятельное состраданіе и помощь нуждающимся“.

Епископъ Феофанъ.

Высокопреосвященнѣйшій Димитрій, Архіепископъ Одесскій и Херсонскій, въ бытность свою на Тамбовской кафедрѣ, глубоко интересовавшійся жизнью духовно-учебныхъ заведеній, при прощаніи съ епархіальнымъ женскимъ училищемъ выразилъ свою полную глубокой вѣрѣ надежду на скорое открытіе Попечительства о бѣдныхъ ученицахъ и въ основной капиталъ этого Попечительства пожертвовалъ 250 руб. (въ мартѣ 1903 г.). Преосвященнѣйшій Иннокентій, выполнивъ раздѣливъ взглядъ своего предшественника на назрѣвшую необходимость въ Попечительствѣ при епархіальномъ училищѣ, предложилъ Совѣту училища составить проектъ устава Попечительства. Уставъ былъ составленъ г. начальницей вмѣстѣ съ инспекторомъ классовъ училища и, по предложенію Преосвященнаго, былъ переданъ на разсмотрѣніе ближайшаго съѣзда духовенства. Съѣздъ о. о. депутатовъ духовенства епархіи въ январскую сессію свою въ 1904 г., заслушавъ журналъ совѣта училища, при коемъ былъ представленъ проектъ устава и, разсмотрѣвъ послѣд-

ній, постановилъ: „проектъ устава Попечительства при Богородице-Рождественской церкви епархіальнаго женскаго училища принять полностью. Въ основаніе фонда Попечительства положить капиталъ, собравъ его съ духовенства епархіи по два рубля съ каждого штата, каковой капиталъ и составить первый неприкосновенный капиталъ, съ котораго могутъ быть расходуемы только проценты“. Одновременно съ этимъ онъ постановилъ выразить благодарность Высокопреосвященнѣйшему Дмитрію, а Его Сіятельство, Сіятельнѣйшаго графа Павла Сергѣевича Строганова, за его отечески-попечительныя заботы о сиротахъ училища въ теченіе почти 25 лѣтъ, считать почетнымъ членомъ Попечительства (29 января 1904 г.). 18 августа 1904 года уставъ Попечительства былъ утвержденъ Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, а 23 января 1905 г. въ только что отдѣланной залѣ училища состоялось открытіе самаго Попечительства. Открытіе Попечительства носило семейно-торжественный характеръ. День былъ воскресный. Литургію въ храмѣ училища совершѣлъ Преосвященнѣйшій Иннокентій въ сослуженіи о. ректора семинаріи и о.о. депутатовъ. Молебѣнь по литургіи былъ совершалъ обоими Преосвященными при участіи оч. многихъ о.о. депутатовъ. По окончаніи службы Преосвященные и всѣ, собравшіеся на семейное торжество, прослѣдовали въ актовую залу училища. Здѣсь, по совершеніи молитвы и благословеніи Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ собравшихся, о. инспекторомъ классовъ была сдѣлана краткая замѣтка о возникновеніи Попечительства и прочитаны выдержки изъ устава. Свою рѣчь онъ закончилъ обращеніемъ къ Преосвященнѣйшему Иннокентію съ просьбой объявить Попечительство открытымъ. Преосвященный, объявляя Попечительство открытымъ, выразилъ свою радость по поводу этого событія и, затѣмъ, обратился съ рѣчью къ о.о. депутатамъ епархіи, какъ учредителямъ этого симпатичнаго и благодѣтельнаго общества. Въ краткихъ, но сильныхъ выраженіяхъ характеризую отзывчиво сочувственное отношеніе духовенства епархіи къ Попечительствамъ

мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній и особенно семинаріи, онъ выражалъ свою твердую увѣренность, что и вновь возникающее встрѣтитъ самое сочувственное отношеніе къ себѣ какъ среди самого духовенства, такъ и среди получившихъ образованіе въ училищѣ. Предсѣдатель съѣзда о.о. депутатовъ въ своей отвѣтной рѣчи приносилъ Преосвященному благодарность за энергичное содѣйствіе скорѣйшему окончанію постройки зданія училища, къ великой радости оч. многихъ дѣтей и ихъ родителей, называлъ открытіе Попечительства вѣнцомъ его отеческихъ заботъ объ училищѣ и, заканчивая свою рѣчь, молилъ и впредь не оставлять училища своей попечительно-отеческой заботливостью.

Послѣ того было избрано Правленіе Попечительства, а собраніе было объявлено закрытымъ. По подсчету оказалось, что, кромѣ Преосвященныхъ, 114 человекъ заявили о своемъ желаніи быть членами Попечительства, при чемъ 55 поступали въ дѣйствительные члены и 59 въ члены сореовнователи.

Правленіе Попечительства, вступая въ отправленіе своихъ обязанностей, сочло своимъ нравственнымъ долгомъ оповѣстить всѣхъ, кому не безинтересно и должно было знать объ учрежденіи Попечительства. Списокъ членовъ и сумма, образовавшаяся въ теченіе года, яснѣе всего конечно говорятъ о томъ сочувствіи, какое встрѣтило Попечительство со стороны духовенства епархіи, бывшихъ ученищъ училища и лицъ, знающихъ училище; особенно если принять во вниманіе тѣ тяжелыя условія общественной жизни, среди которыхъ возникло Попечительство, когда мысли и чувства всѣхъ поглащались событіями дня, а обращеніе за помощью шло отовсюду, когда духовенство епархіи, кромѣ „сборовъ на неотложныя нужды Русско-Японской войны“, должно было дѣлать значительные взносы въ погашеніе долговъ, образовавшихся вслѣдствіе недавней постройки новыхъ зданій для мужскихъ и женскаго училищъ, когда учительницы при своихъ малыхъ окладахъ часто содержатъ братьевъ, сестеръ или матерей. Но, думается, далеко

нелишнимъ будетъ привести здѣсь нѣкоторыя изъ писемъ, полученныхъ Правленіемъ Попечительства въ отвѣтъ на увѣдомленіе объ открытіи Попечительства. Высокопреосвященнѣйшій Владимірѣ, Митрополитѣ Московскій, писалъ: „Извѣстившись на дняхъ о возникновеніи столь симпатичнаго въ родной мнѣ епархіи учрежденія-Попечительства о бѣдныхъ воспитанницахъ Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища и въ видахъ поддержанія сего благотворительнаго учрежденія матеріально на первыхъ порахъ его возникновенія, долгомъ считаю при семъ препроводить въ Правленіе Попечительства сто (100) рублей на его нужды, молитвенно призывая Божіе спосѣшествующее благословеніе на дальнѣйшую его благоплодную дѣятельность“ (25 фев. 1905 г. № 77). Высокопреосвященнѣйшій Дмитрій, Архіепископъ Казанскій (нынѣ Одесскій)—писалъ: „Радуюсь открытію Попечительства о недостаточныхъ воспитанницахъ Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища. Да благословитъ Богъ дѣятельность Попечительства добрымъ успѣхомъ“ (21 фев. 1905 г. № 813). Преосвященный Георгій, Епископъ Астраханскій, писалъ: „Сердечно радуюсь открытію Попечительства о бѣдныхъ воспитанницахъ епархіальнаго училища, всею душою желаю этому въ высшей степени полезному учрежденію исполнить свой долгъ и назначеніе, какіе указаны ему въ полученномъ мною уставѣ. Прошу принять отъ меня въ пользу Попечительства прилагаемые при семъ 25 руб.“ (28 фев. 1905 г. № 11). Жена священника с. Питерскаго, Моршанскаго уѣзда, Пелагія Тимоѣевна Софійская писала; „Имѣю честь почтительнѣе заявить Совѣту Попечительства, что я отъ души радуюсь открытію этого симпатичнаго учрежденія. Было бы пріятно слышать, что и мои подруги, а также и учившіяся прежде и послѣ меня, сочувственно откликнулись на приглашеніе Совѣта. Препровождала при семъ 3 рублевый членскій взносъ, прошу считать меня въ числѣ членовъ Попечительства и сообщить мнѣ къ какому времени я должна высылать этотъ взносъ“ (13 апр. 1905 г.).

„Цѣль Попечительства состоитъ въ поддержаніи благоустройства безприходной училищной церкви и особенно въ удовлетвореніи нуждъ недостаточныхъ ученицъ Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища. Сообразно съ этой цѣлью, Попечительство ока зываетъ всѣмъ нуждающимся ученицамъ помощь: а) платою или доплатою за содержаніе и обученіе ихъ, помощью при отправленіи на родину во время каникулъ, а также предоставляетъ возможность бѣднымъ, но способнымъ ученицамъ изучать необязательные предметы училищнаго курса: иностранные языки и искусства; б) бесплатно выдачею книгъ, учебныхъ пособій и принадлежностей бѣднымъ приходящимъ воспитанницамъ; в) выдачею неимущимъ бѣлья, платья и обуви при поѣздѣ домой на каникулы, а также бѣднѣйшимъ изъ оканчивающихъ курсъ сиротъ выдачею необходимой одежды или денегъ (Уставъ Попечительства).

Съ указанными цѣлей и задачей Попечительство при Епархіальномъ женскомъ училищѣ могло и должно было возникнуть именно въ то время, когда оно возникло, въ своей дѣятельности оно будетъ продолжательницей дѣла славныхъ и незабвенныхъ благочестныхъ попечителей и щедрыхъ добродѣтелей, давшихъ возможность получить воспитаніе и образованіе ни одной сотни сирыхъ и бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія (съ основанія училища сиротъ кончило 555 человекъ), поле дѣятельности Попечительства несомнѣнно будетъ оч. широко, хватило бы только силъ и средствъ. Для поясненія и подтвержденія высказанной мысли, развернемъ страничку изъ прошлаго училища. Мысль объ открытіи училища для дѣвицъ духовнаго званія впервые высказана была при-спомянутымъ нашимъ епископомъ Николаемъ (1841—1857 г.), извѣстнымъ устроителемъ судьбы и нечальникомъ всѣхъ сирыхъ и несчастныхъ духовнаго званія. Въ видахъ скорѣйшаго открытія училища онъ соглашался отдать подъ школу свой загородный домъ, но при немъ это дѣло не было окончено. Преемникъ же его, Пресвященныи Макарій (1857—59 гг.), очевидно, мало зна-

вній бѣдственностью положенія дѣвиць духовнаго званія, особенно сиротъ, не поддержалъ начинанія Преосвященнаго Николая; призналъ недостаточными тѣ средства, при которыхъ тотъ хотѣлъ открыть училище. Вновь мысль объ учрежденіи училища возрождается при Преосвященномъ Феофанѣ (1859—63 гг.), впоследствии Вышенскомъ затворникѣ. Этотъ сердобольный архипастырь съ первыхъ дней своего вступленія въ управленіе Тамбовской епархіей съ самымъ теплымъ участіемъ отнесся къ дѣлу учрежденія училища для дѣвиць духовнаго званія. Такъ какъ бѣдное духовенство мало могло дать средствъ на это, Преосвященный обратился къ щедрости монастырей и общественной благотворительности. Голосъ архипастыря нашель себѣ откликъ въ средствахъ пасомыхъ. Первою отозвалась на него жена титулярнаго совѣтника Анна Васильевна Рындина, пожертвовавшая въ пользу училища 80 десятинъ земли (въ Липецкомъ уѣздѣ) и 1500 руб. денегъ. Изъ другихъ лицъ, изъявившихъ свою готовность жертвовать въ пользу возникающаго училища, извѣстны: дѣйствительный статскій совѣтникъ Петръ Петровичъ Никифоровъ, пожертвовавшій 1600 руб.; Уманскаго уѣзда помѣщика Елена Зотова—600 руб.; вдова генерала-маіора Вѣра Николаевна Воейкова—200 руб., помѣщикъ Михаилъ Ивановичъ Штейнъ—100 руб. Всѣ эти пожертвованія, вмѣстѣ съ пожертвованіями Преосвященнаго Николая, въ количествѣ 1348 руб., монастырей, духовенства и редакціи епархіальныхъ вѣдомостей составили собою ту основную сумму, располагая которой Преосвященный купилъ домъ на Варваринской площади за 8000 руб., приспособивъ его подъ училище и началъ заготовлять матеріаль для постройки при училищѣ, церкви. Между тѣмъ какъ въ теченіе года устраивался училищный домъ и подготавливались нужные для устройства церкви матеріалы, Преосвященный Феофанъ занимался изысканіемъ средствъ, нужныхъ для постоянного содержанія училища; когда эти средства были изысканы, Преосвященный, отъ 22 апрѣля 63 года, вошелъ пред-

ставленіемъ въ Святѣйшій Синодъ, которымъ испрашивалъ благословеніе на открытіе въ Тамбовѣ училища двѣиць духовнаго званія. Источники для содержанія училища Преосвященный показалъ слѣдующіе: 1) пожертвованія, добровольно изъявленныя, отъ монастырей и духовенства 2400 руб. каждагодно; 2) доходъ съ земли, подаренной г. Рындиной, отдаваемой въ аренду, каждагодно отъ 300—400 руб.; 3) отъ редакціи Тамбовскихъ Епар. Вѣдомостей 1000 руб.; 4) по одному проценту съ рубля вѣсельковаго сбора изъ церквей Тамбовской епархіи 1400 руб.; 5) отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Попечительства по 20 руб. на содержаніе двѣицы, — сироты — 800 руб.; 6) третья часть изъ процентовъ съ капитала, завѣщаннаго помѣщикомъ Трунцевскимъ въ пользу бѣдныхъ дѣтей духовнаго званія, 315 руб.; всего 6215 руб. *Цѣль учрежденія училища* въ училищномъ уставѣ опредѣлялась такъ — *дать пріютъ беспомощнымъ сиротамъ и доставить имъ приличное воспитаніе, почему училище сіе есть по преимуществу сиро-воспитательное.* 22 іюля 1863 г. послѣдовало Вырочайшее соизволеніе на открытіе въ Тамбовѣ училища двѣиць духовнаго званія, а 22 декабря состоялось и самое открытіе его, совершенное преемникомъ Преосвященнаго Феофана Преосвященнымъ Феодосіемъ II Шаповаленко (1863—73 гг.) въ присутствіи Преосвященнаго Николая, жившаго въ это время на покоѣ въ Трегуляевомъ монастырѣ, начальника губерніи, „многихъ почетныхъ лицъ г. Тамбова“ и духовенства. Первыми ученицами открытаго училища было 15 малютокъ — сиротокъ, собранныхъ ко дню открытія.

Такъ начало свое существованіе Тамбовское учил. двѣиць духовнаго званія, своимъ возникновеніемъ и существованіемъ, какъ видно, всецѣло обязанное архипастырской попечительности епископовъ, умѣвшихъ привлечь добротныя жертвы не только отъ монастырей и духовенства, но и людей внѣшнихъ. Преосвященный Феодосій отлично понималъ положеніе дѣла, а потому съ особен-

ною отеческою заботливостью относился къ училищу во все время своего пребыванія на Тамбовской кафедрѣ, такъ что, время съ 1863-1873 г. въ исторіи учил. по справедливости должно быть названо Феодосіевскимъ временемъ. Чтобы не быть голословными, приведемъ факты. За время своего 10 лѣтняго управленія Тамбовской епархіей онъ, по даннымъ архива, въ разное время передалъ училищу наличными деньгами 7857 руб. 50 к.; билетами 13000-6⁰/₀ достоинства; 3925 р. (2 бил.) 6¹/₂⁰/₀; 1600 р. (2 б.) 5⁰/₀; книгами „Философскія размышленія о божественности христіанской религіи“ Огюста Ниволя, переводъ и издан. Преосвященнаго—1594 р. 60 к. Есть основанія думать, что указанный перечень далеко не всѣ объемлетъ жертвы Преосвященнаго. Преосвященный нерѣдко жертвовалъ прикровенно, такъ въ отчетѣ, начальницы за 1872 г. написано: пожертвовано Его Преосвященствомъ для воспитанницъ—сиротъ, окончившихъ курсъ съ 1872 г., 400 руб., на бурнусы и башмаки 400 р; на періодическіе журналы 20 руб.,—рукою Преосвященнаго зачеркнуты слова: „пожертвовано Его Преосвященствомъ“ и написано: „поступило пожертвованій“. Далѣе. Въ 70 годахъ 3720 р. 40 к. „поступило въ пользу училища отъ продажи поученій Преосвященныхъ Феофана и Николая и истолковательныхъ трудовъ по Св. Писанію Преосвященнаго Феофана,—за чей счетъ были сдѣланы изданія изъ дѣлъ архива не видно, но можно думать, что за счетъ того же Преосвященнаго Феодосія, такъ какъ авторы ихъ въ это время жили на покой въ монастыряхъ. Изъ другихъ благотворителей училища времени Преосвященнаго Феодосія мы должны назвать слѣдующихъ лицъ: Филарета, Архіепископа Черниговскаго, пожертвовавшаго въ пользу училища книгъ, проданныхъ за 3622 руб. 4¹/₂ коп.; Тамбовскаго купца Павла Томила, пожертвовавшаго билетъ въ 3000 руб. 6¹/₂⁰/₀ достоинства; помѣщика Алексѣя Михайловича Елагина—610 руб.; почетнаго блюстителя училища Липецкаго купца Василя Ивановича Золотухина—550 руб. (по замѣчанію краткой исторической записки о Тамбовскомъ Епархіальномъ жен-

скомъ учил., составленной В. А. Боголѣповымъ, Золотухинъ ежегодно жертвовалъ въ пользу училища по 100 руб. и такимъ образомъ предалъ болѣе 1000 руб., но въ архивѣ мы не нашли подтвержденія этого, цифра, указанная нами, составлена изъ архивныхъ данныхъ); окончившаго курсъ наукъ Тамбовской семинаріи Ивана Моршанскаго — 500 руб., Липецкаго купца Хрѣнникова—497 руб.; протоіерея г. Спасска Павла Бѣловидова—329 руб. 53¹/₂ к., вырученныхъ отъ продажи пожертвованныхъ имъ училищу книгъ; протоіерея г. Балашова Романа Левицкаго—145 р. 50 к., вырученныхъ отъ продажи пожертвованныхъ имъ училищу книгъ; іеромонаха Трегуляева монастыря Серафима—103 руб.; Варвару Николаевну Новосельцеву—100 руб.; Тамбовскаго град. голову Андрея Серебрякова—30 р.; с. Новаго Сеславина, Козловскаго уѣзда, священника Василя Дмитревскаго—25 р. (отъ прихожанъ); благочин. I Козловскаго округа священника Феодора Класова—21 р.; преподавателей училища, дававшихъ уроки въ большинствѣ случаевъ бесплатно; благочиннаго Кирсановскаго уѣзда с. Пуцина, священника Іоанна Архангельскаго—11 руб. 70 к.; Купчиху Анну Михайловну Заболотскую—10 р. (кровать съ экипировкой); купчиху Мельникову—6 р. 50 коп. (кровать желѣзную); благочиннаго Козловскаго уѣзда, священника Григорія Смирнова (за купленную имъ книгу поученія Волосатовскаго)—3 р. 8 к.; Тамбовскую Ремесленную Управу—3 руб.

Благодаря щедрой благотворительности епископа, монастырей, духовенства, Епархіальнаго Попечительства и названныхъ лицъ, бѣднякамъ сироткамъ, нашедшимъ себѣ пріютъ въ училищѣ, жило тепло и уютно, при окончаніи каждая изъ нихъ получала даромъ экипировку (см. таблицу); нуждъ тѣхъ, удовлетвореніе которыхъ взяло на себя Попечительство, возникшее 25 января 1905 г., тогда не было.

Въ 1873 г. Тамбовское училище духовнаго вѣдомства было преобразовано въ трехклассное Епархіальное женское училище,

каковымъ и существовало въ теченіе 10 лѣтъ, когда оно было преобразовано въ 6 классное. Составъ учащихся за это десяти-лѣтіе значительно увеличился (см. таблицу) и измѣнился. Прежде число ученицъ въ классѣ простиралось отъ 18—30; теперь—отъ 42—52; прежде были однѣ сироты—теперь сироты и дочери священниковъ, изрѣдка діаконовъ (изъ дочерей псаломщиковъ была только одна). Поступавшія въ училище не—сироты были дѣти болѣе или менѣе состоятельныхъ родителей, а потому появленіе ихъ въ училищѣ мало измѣняло дѣло въ отношеніи къ матеріальному обезпеченію ученицъ. Предметомъ благотворительской попечительности и теперь, какъ и прежде, оставались сироты, число которыхъ значительно увеличилось. Прежде ихъ было 15—18, теперь 20—30 въ курсѣ. Главными печальниками училища были епископы Палладій I и II. Главными источниками содержанія были обязательные взносы съ духовенства и монастырей, при чемъ взносы отъ духовенства сравнительно съ прежнимъ увеличиваются, а отъ монастырей уменьшаются. Палладій I Раевъ (1873—76 гг.) пожертвовалъ наличными деньгами въ разное время 865 р. и билетами 1000 р. 7, 4⁰/₁₀₀ достоинства. Указаній на пожертвованія Палладія II Ганкевича (1876—85 гг.) мы не нашли въ архивѣ, но можно думать, что и этотъ епископъ не оставлялъ училища своими жертвами, только скрывалъ свое имя. Къ подобному заключенію насъ приводитъ слѣдующее. Въ книгѣ прихода 78 г. сумма пожертвованій на экипировку сиротъ указана въ размѣрѣ 364 р. 50 к.; между тѣмъ какъ при указаніи жертвователей перечислены лица, внесшіе только 180 руб. 68 коп., кто внесъ остальные—неизвѣстно. Въ 79 г. отъ неизвѣстнаго на экипировку сиротъ—28 р. 40 к.; въ 80 г. на экипировку сиротъ собрано 636 р. 30 к. и тогда же пожертвовано къ-то 50 р. на бѣдныхъ ученицъ. Сумму на экипировку сиротъ въ 636 р. 30 к., нельзя считать пожертвованіемъ духовенства чрезъ о.о. благочинныхъ, потому что тогда она внесена была бы въ особую графу

и притомъ съ перечнемъ благочинныхъ, чрезъ которыхъ поступала. Изъ лицъ, благотворившихъ училищу въ разсматриваемое время, по дѣламъ архива, извѣстны слѣдующія: вдова коллежскаго со- вѣтника Юлія Николаевна Курдюмова, пожертвовавшая билетами 3000 руб. (1881 году); протоіерей Покровской г. Тамбова цер- кви Захарій Ястребцевъ—билетами 2000 руб. (82 г.); священ- никъ с. Оржевки, Кирсановскаго уѣзда, Дмитрій Булгаковъ—1500 руб. (82 г.); настоятель Трегуляева монастыря архимандритъ Ни- кандръ Любославскій—билетами 1000 руб. (81 г.); священникъ села Костина Отдѣльца, Борнеоглѣбскаго уѣз., Василій Голубевъ— наличными 5 руб. и билетами 925 руб.; священникъ г. Усмани Стефанъ Добровъ—700 руб. (74 г.); протоіерей Георгій Ва- сильевичъ Хитровъ—200 руб. (80 г.); г. Рѣдкина—100 руб. (76 г.); Козловы—100 руб. (74 г.); майоръ Полетаевъ—100 р. (74 г.); архимандритъ Аркадій, настоятель Вышенской пустыни— 100 руб. (74 г.) и 25 р. (78 г.); купецъ Толмачевъ—50 р. (76 г.); дворянка Ольга Полибина—46 р.; г. Софроніева—15 р. (74 г.); староста училищной церкви г. Малинъ—4 р. (74 г.); въ 82 г. началъ свою отечески попечительную дѣятельность объ училищѣ Его Сіятельство графъ Павелъ Сергѣевичъ Строгановъ, но такъ какъ его дѣятельность главнымъ образомъ проявилась въ слѣдующій періодъ жизни училища, то мы и оставляемъ рѣчь о немъ до слѣдующаго отдѣла.

Ученицы—сироты этого періода, попавъ въ училище, нахо- дили здѣсь все готовое во все время своего обученія, кончая по- лучали экипировочныя деньги (экипировочныя деньги съ 80 года выдаются на руки ученицамъ,—до этого же времени выдавались вещами). Такимъ образомъ и въ этотъ періодъ существованія учи- лища не было той пужды—помощи недостаточнымъ ученицамъ, удовлетвореніе которой взяло на себя Попечительство училища.

Въ 1883 г. училище было преобразовано изъ трехкласснаго въ шести классное, въ 84 г. оконченъ постройкой новый училищный

корпусъ, и училище вступило въ новый періодъ своего существованія, продолжавшійся до 1904 г., когда и зданіе это было разрушено и Его Сіятельство, графъ Павелъ Сергѣевичъ Строгановъ отказался отъ званія почетнаго блюстителя училища. Составъ учащихся увеличился вдвое и значительно измѣнился. Сироты теперь составляли меньшинство, большинство—не—сироты. Среди не-сиротъ встрѣчается болѣе дѣтей діаконовъ и псаломщиковъ, хотя въ общемъ тѣхъ и другихъ очень немного, особенно послѣднихъ. Главнымъ печальникомъ училища этого времени былъ Его Сіятельство, графъ Павелъ Сергѣевичъ Строгановъ. За время своего печальничества объ училищѣ (съ 1882—1904 гг.) онъ передалъ училищу—*сто тысячъ семьсотъ семь рублей* 80 коп., въ томъ числѣ и 500 р., пожертвованныхъ имъ въ 1905 году. Изъ другихъ благотворителей училища этого періода извѣстны слѣдующія лица: Настоятель Кіево-Выдубецкаго монастыря архимандритъ Арсеній Радкевичъ († 14 сент. 1890 г.), пожертвовавшій 9000 руб. на образованіе 4 стипендій для круглыхъ сиротъ; Преосвященный Иеронимъ (1890—94)—3631 р. 11 коп.; Преосвященный Виталій (1885—1890 г.),—1060 р. (изъ нихъ 1000 на стипендію своего имени); Архимандритъ Аркадій 180 руб.; протоіерей Александръ Николаевичъ Шишковъ—156 р.; преподаватель училища Николай Никитичъ Орловъ—135 руб.; протоіерей собора г. Кронштада, Іоаннъ Ильичъ Сергѣевъ—100 руб.; настоятель Козловскаго Троицкаго монастыря Епископъ Серафимъ, въ мѣрѣ Семень Ивановичъ Жемчужниковъ—100 руб.; Преосвященный Георгій (1898—1902 года)—80 руб.; протоіерей Петръ Васильевичъ Аквилонъ—65 р.; протоіерей г. Козлова Дмитрій Романовскій—59 р.; Высокопреосвященный Дмитрій, архіепископъ Тверской—50 руб.; Преосвященный Александръ Богдановъ (1894—98 г.)—35 р.; Санаксарскаго монастыря игумень Феодосій—35 руб.; настоятель Лебедянскаго монастыря игумень Павсій—30 руб.; настоятель Шацкаго Чернеева монастыря Иеромонахъ Евгеній—25 р.; ректоръ семинаріи, протоіерей Павелъ Ильичъ Соколовъ—20 руб.,

протоіерей Іоаннъ Никитичъ Кобяковъ—10 р., преподаватель училища Василій Алексѣевичъ Боголѣповъ—10 руб., священникъ Михайлъ Павловичъ Островитяновъ—10 руб.; купецъ Петинъ—10 р.; аптекаръ Юргень—9 р. 57 к.; настоятель Трегулевскаго монастыря Ганнадій—6 р.; Асмусъ—5 руб.; Юлія Васильевна Херувимова—5 р.; Дмитрій Николаевичъ Астровъ—5 руб.; протоіерей г. Ораніембаума Г. М. Любимовъ 3 р.; протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Боголѣповъ—3 руб.; священникъ Василій Кирилловичъ Яхонтовъ—3 р.; надзиратель А. И. Лебедевъ—3 р.; купецъ Меньшовъ—3 руб.; купецъ Мачихинъ—3 руб. и экономъ училища діаконъ И. Высотскій, собиравшій по подписному листу на экипировку сиротъ ежегодно, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, отъ 50—70 руб. Пожертвованія этого періода носили самое разнообразное назначеніе. Тутъ были деньги, предназначавшіяся въ основаніе пенсіоннаго фонда женскаго персонала училищной корпораціи (10000—Его Сіятельства; 1000—Преосвященнаго Іеронима); на постройку и ремонтъ необходимыхъ хозяйственныхъ зданій и приспособленій (жертвы Его Сіятельства, отчасти Преосвященнаго Іеронима); на улучшеніе стола въ теченіе всего года и отдѣльныхъ дней; на бібліотеку (около 400 р. Преосвященнаго Іеронима; Его Сіятельства—181 р. 80 к.—географическія карты; 135 р. Н. Н. Орлова; 100 руб.—Преосвященнаго Серафима); на приобрѣтеніе физическихъ приборовъ (Преосвященный Іеронимъ—273 р.); на экипировку сиротъ (Его Сіятельство ежегодно съ 1891 г.—200 р.; Преосвященный Іеронимъ по 100 и 150 р. и нѣкоторые другіе); класснымъ дамамъ въ качествѣ награды (Преосвященный Іеронимъ); въ прибавку жалованія фельдшерицъ (Его Сіятельство); на жалованье помощницъ учительницы рукодѣлія (Преосвященный Іеронимъ); на приобрѣтеніе швейныхъ машинъ (Преосвященный Іеронимъ); на приобрѣтеніе волшебнаго фонаря и картинъ къ нему (Преосвященный Іеронимъ и Высокопреосвященный Дмитрій); на лакомства и удовольствія (всѣ

мелкія пожертвованія, передаваемыя обычно г. начальницѣ училища къ праздникамъ Рождества Христова, Пасхи, Рождества Богородицы и Введенія во храмъ Богоматери). На лакомства и удовольствія съ 1889—1904 г. израсходовано (повторяемъ, согласно волѣ жертвователей) 2587 р. 88 к. Большая часть денегъ шла на устройство рождественскихъ елокъ и раздачу лакомствъ въ праздники, къ числу которыхъ (лакомствъ) въ первое время (1889—91 г.) относился чай съ сахаромъ; меньшая—на приобрѣтеніе разнаго рода игръ, какъ то: крокетъ, веревочскъ для прыганія, шахматъ, шашекъ, катковъ съ деревянными яйцами, бельбоке, мячей 5 дюйм. и 8 дюйм.; гусекъ, серсо, лото простое, лото зоологическое, лото съ загадками, животное лото, географическихъ игръ; игръ зоологическихъ, ботаническихъ, сельско-хозяйственныхъ, игръ въ племена и народы; всего на игры израсходовано около 130 руб.; изъ этихъ же суммъ было выдано 16 р. 15 коп. сиротамъ на проѣздъ домой на каникулы. На послѣднія двѣ статьи расхода обращаемъ особенное вниманіе читателей, какъ на нужды, выдвинутыя самой жизнью, и послѣ, нѣсколько въ измѣненной формѣ, взятыя Попечительствомъ.

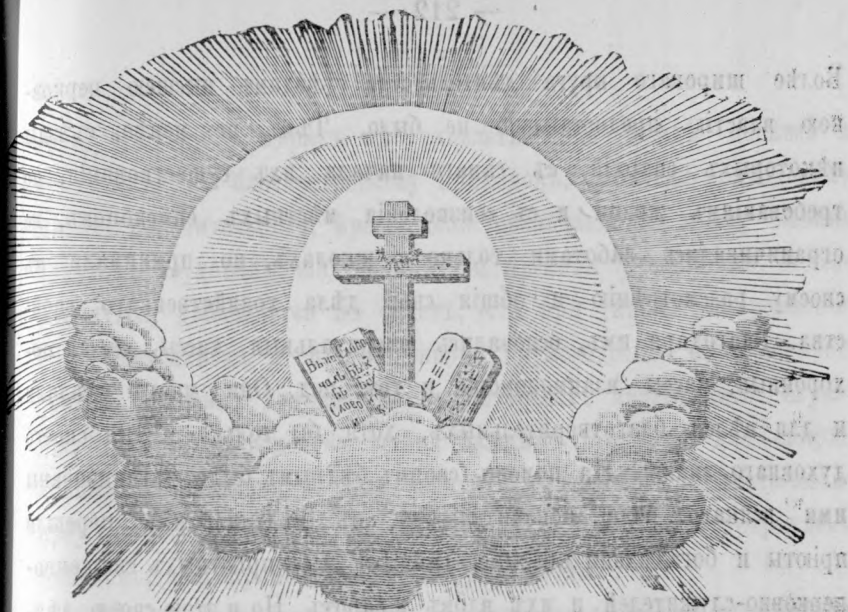
Какъ на характерный видъ благотворительности разсматриваемаго нами періода нужно указать на то, что въ это время, помимо жертвъ на училище и ученицъ, есть еще жертвы на поддержаніе благолѣпія храма при училищѣ. Первое мѣсто среди благотворителей, безъ сомнѣнія, принадлежит Его Сіятельству. Помимо жертвы деньгами, онъ жертвовалъ и вещами, такъ въ 97 г. была передана училищному храму пелена на аналой, вышитая Ею Сіятельствомъ, графиней Анной Андреевной Строгановой. Изъ другихъ жертвователей храма слѣдуетъ назвать: преподавателя училища и ктитора училищной церкви Николая Никитича Орлова въ разное время пожертвовавшего на престольное евангеліе, на престольный золотой крестъ, шелковую завѣсу для царскихъ вратъ, паехальное облаченіе, паникадило—всего на 580 р.; предшественника

Н. Н. Орлова по ктиторству — купца Заболотскаго, пожертвовавшего чашу, дискосъ, конуникъ, подсвѣчникъ выносный — всего на 300 руб; Преосвященнаго Иеронима, пожертвовавшего 50 рублей денегъ и 13 иконъ праздниковъ на доскахъ; купца Сергѣя Матвѣевича Патутина, пожертвовавшего въ два раза парчи $46\frac{3}{4}$ арш. и бѣлаго атласу 20 арш., по $3\frac{1}{2}$ р. арш.; г. Скорятину — 55 р.: учительницу музыки В. С. Евсюкову, пожертвовавшую покровъ на жертвенникъ изъ зеленого бархата; служителя училища Ерофея, пожертвовавшего парчевое облаченіе для священника; воспитательницу Марію Варфоломеевну Щеглову — 3 шитыхъ воздуха; воспитанницы выпуска 96 г. пожертвовали покровъ на престолъ изъ зеленого бархата, шитый шолвомъ; выпуска 97 г. — плащаницу на престолъ въ 20 р.; выпуска 98 г. — три шитыхъ воздуха; выпуска 99 г. — серебряную икону Рождества Богородицы въ 28 руб.; выпуска 900 г. шелковую завѣсу для царскихъ вратъ; выпуска 901 года — серебрянныя лампадки къ мѣстнымъ иконамъ въ 19 руб.; выпуска 902 г. — серебрянную икону Богоматери въ 55 р.; воспитанницы выпуска 1903 г. въ бытность свою въ 5 классѣ поновляли отдѣлку на плащаницѣ, израсходовавъ на это 15—20 р.; при окончаніи ни они, ни воспитанницы выпуска 1904 г. не жертвовали въ училищную церковь, такъ какъ въ это время училищнаго храма не было; 905 г. — икону Серафима Саровскаго въ серебряной ризѣ (6 основной) и 2 золоченныхъ висящихъ подсвѣчника (шестой паралл.).

Итакъ, заканчивая свою рѣчь о еуществованіи училища въ періодъ времени съ 1884—1904 г. должно сказать, что Попечительство при училищѣ въ это время было излишне, какъ для самаго храма, такъ и для ученицъ. Храмъ былъ устроенъ и имѣлъ жертвователей, сироты ученицы имѣли все готовое во время учения и, уходя изъ училища, получали деньги на эмишировку; не — сиротъ бѣдняковъ не было.

Съ 1904 г. начинается новый періодъ въ жизни училища. Отъ стараго зданія училища не осталось и слѣда. Новое зданіе было только что отстроено, храмъ еще неотдѣланъ. Его Сіятельство отказался отъ званія почетнаго блюстителя училища (хотя сиротъ—бѣдняковъ не оставляетъ своей лаской—помощью, въ 905 г.—слѣдовательно по сложеніи съ себя званія почетнаго блюстителя училища—онъ въ Праздники Пасхи и Рождества присылалъ свои обычныя жертвы на гостинцы, а въ маѣ 300 руб. на сиротъ); число ученицъ стало быстро возрастать, такъ какъ съ начала 1904/905 учеб. года. вмѣсто прежнихъ 50 человекъ стали принимать болѣе ста двадцати пяти; составъ учащихся значительно измѣнился. Нужда въ открытіи Попечительства явилась настоятельная. Остановимся на измѣненіи состава учащихся какъ главной причинѣ возникновенія Попечительства. Разсмотрите сравнительную таблицу о поступающихъ. Когда бывалъ только одинъ основной классъ, дочерей діаконъ среди принятыхъ мало, дочерей псаломщиковъ почти совсѣмъ нѣтъ, когда—два класса появляются въ большемъ числѣ и дочери діаконъ съ псаломщиками; при трехъ классахъ тѣхъ и другихъ сравнительно съ прежнимъ очень много. Причина понятна, лицъ желавшихъ поступить въ училище изъ не сиротъ всегда было очень много; мѣстъ въ училищѣ—оч. мало, поэтому всегда создавался сильнѣйшій конкурсъ и, какъ слѣдствіе его, рискъ оказаться за чертой. Люди болѣе или менѣе обезпеченные могли конечно рѣшиться на конкурсъ своихъ дочерей и рискъ по поѣздкѣ въ Тамбовъ, а лица малообезпеченныя, едвали могли а думать объ этомъ, какъ заявляетъ, напримѣръ, одинъ священникъ Темниковскаго уѣзда въ своемъ прошеніи о помощи, поданномъ на сѣздѣ о.о. депутатовъ.

Насколько силенъ былъ конкурсъ при поступленіи въ училище для не сиротъ можно судить потому, что въ 68 году изъ 23 дѣвочекъ не-сиротъ, желавшихъ поступить въ училище, были приняты только 3 и всѣ священническія дочери; въ 82 году изъ



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

Святѣйшему Правительствующему Синоду.

(Продолженіе).

III.

Расширеніе границъ дѣятельности съѣздовъ духовенства.

а) Со введеніемъ въ дѣйствіе уставовъ духовно-учебныхъ заведеній 1867 г., высшею церковною властію призваны къ жизни епархіальные съѣзды духовенства. Въ лицѣ съѣздовъ, епархіальному духовенству, чрезъ избранныхъ отъ благочинническихъ округовъ депутатовъ, дано право на дѣятельное участіе въ экономическихъ дѣлахъ своихъ учебныхъ заведеній.

И съѣзды доказали свою жизне-способность тѣмъ, что это дѣло съумѣли выполнить и выполняютъ съ энергіей и успѣхомъ.

Болѣе широкаго круга дѣятельности съѣздамъ вышею церковною властію предоставлено не было. Тѣмъ не менѣе, съѣзды нѣкоторыхъ епархій, съ самаго начала ихъ существованія, по требованіямъ жизни и съ соизволенія мѣстныхъ епископовъ, не ограничивались заботами только о школахъ, но принимали къ своему разсмотрѣнію и общія свои дѣла хозяйственнаго свойства. Благодаря имъ, основались эмеритальныя кассы, кассы похоронныя, кассы взаимопомощи и гом. под. Они много сдѣлали и для цѣлей благотворительныхъ, хотя бы только и для своего духовнаго званія. На помощь своимъ бѣднымъ были организованы ими всякаго рода попечительства, въ вѣдѣніе ихъ перешли пріюты и богадѣльни для престарѣлыхъ и безпріютныхъ священно-церковно-служителей и ихъ вдовъ и сиротъ. Но и этою своею дѣятельностью съѣзды не ограничивались. Жизнь и долгъ служенія вызывали и вызываютъ ихъ къ работѣ по болѣе широкой программѣ — къ обсужденію общими братскими силами вопросовъ, имѣющихъ то или другое отношеніе къ пастырскому ихъ служенію. Они съ благодарностью принимали всякій вопросъ, данный имъ на обсужденіе и съ готовностью отдавали свой трудъ намѣченнымъ вопросамъ и своею дѣятельностью такъ зарекомендовали себя въ этомъ отношеніи, что еще на первыхъ порахъ своего существованія заслужили официальное одобреніе высшей церковной власти. Такъ, въ отчетѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1866 годъ, представленномъ на Высочайшее воззрѣніе, между прочимъ, было высказано, что „епархіальные Пресвященныя, вполне понимая всю пользу, какой можно ожидать отъ свободнаго обсужденія, духовенствомъ разнообразныхъ предметовъ, касающихся какъ матеріальнаго его быта, такъ и обязанностей пастырскаго его служенія начали въ этихъ видахъ все болѣе и болѣе поощрять учрежденіе въ своихъ епархіяхъ священническихъ съѣздовъ... Предметы занятій на съездахъ: обмѣнъ мыслей, свѣдѣній и наблюденій по церковной практикѣ, разъясненіе разныхъ сомнѣній и недоразумѣній, встрѣчающихся въ пастырской дѣятельности каждаго священ-

нива, сужденіе о мѣрахъ къ удовлетворенію нуждъ церковей и духовенства, къ благоустройству приходовъ, церковно-приходскихъ школь, попечительствъ, прекращеніе возникающихъ между членами причтовъ неудовольствій общими пастырскими увѣщаніями. Можно надѣяться, добавляется въ отчетѣ, что при такомъ направленіи, при постоянномъ и просвѣщенномъ руководствѣ архипастырей, съѣзды, сблизивъ духовенство въ интересахъ пастырскаго служенія, будутъ со временемъ весьма важнымъ пособіемъ для епархіальныхъ начальствъ въ ихъ заботахъ о религіозно-нравственномъ преуспѣяніи своихъ паствъ. Не смотря на недавность учрежденія съѣздовъ, они приносятъ уже добрые плоды“.

Изъ приведеннаго отчета усматривается, что высшая церковная власть еще на первыхъ порахъ, вскорѣ послѣ призванія духовенства къ самодѣятельности на его службѣ, имѣла возможность наблюдать великую перемѣну въ пастырской его дѣятельности и признала его правоспособнымъ къ коллективному обсужденію вопросовъ вѣры и церкви. Но что предлагалось епархіальнымъ съѣздамъ, съ соизволенія мѣстныхъ епископовъ, на обсужденіе въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, то не допускалось въ большинствѣ другихъ, и съѣздамъ приходилось ограничивать свои работы вопросами только экономическаго свойства, такъ какъ намѣченная высшею церковною властью программа ихъ дѣйствительно остается въ своей силѣ и по настоящее время.

Между тѣмъ, все чаще и чаще слышатся голоса и въ обществѣ и въ печати, что духовенство на своихъ епархіальныхъ съѣздахъ вращается только въ сферѣ матеріальныхъ интересовъ и не интересуется вопросами высшаго порядка, что пастыри душъ занимаются обсужденіемъ вопросовъ только имущественнаго характера и не заботится о способахъ объединенія духовенства между собою и съ обществомъ съ цѣлію болѣе успѣшнаго пастырскаго служенія и вліянія. Что эти требованія общества отъ пастырей занятіи на съѣздахъ вопросами пастырскаго характера

.. исполнѣ естественны и справедливы, — съ этимъ нельзя не согласиться. Компетенція сѣздовъ епархіальныхъ дѣйствительно узка и одностороння. Служеніе пастырское не есть „служеніе только трапезамъ“, но главнымъ образомъ — „служеніе Слово“. (Дѣян. II, 2—3). Главная цѣль служенія — созидать изъ людей царство Божіе на землѣ и готовить изъ нихъ гражданъ для царства небеснаго. И если и всегда, то особенно въ настоящее время нужно стать духовенству на путь широкой и энергичной подготовки къ отвѣту на спорные и трудные вопросы, выдвигаемые на очередь русскою жизнью, — противоцерковными и противогосударственными ея часто крайними теченіями, проникшими даже и въ среду деревенскую. При общемъ оживленіи русской жизни въ разнообразныхъ ея направленіяхъ предъ взорами пастырей, въ области ихъ общественнаго положенія и служенія, можетъ отерываться множество вопросовъ, которые требуютъ не только теоретическаго разрѣшенія, но и практическаго примѣненія къ тому, какъ пасти стадо Христово. Для достиженія своихъ специальныхъ цѣлей разныя общественныя силы соединяются въ союзы и, какъ показываютъ опыты, дѣйствуютъ дружно, энергично и успѣшно, хотя, къ сожалѣнію, и не всегда въ добромъ направленіи. А духовенство поставлено быть одною изъ передовыхъ силъ народной жизни. Оно должно руководить этою жизнью, стоять во главѣ ея, тѣсно объединять ее подъ воздѣйствіемъ церкви. Поэтому необходимо и пастырямъ церкви сплотиться въ тѣсный союзъ для работы на своемъ пастырскомъ поприщѣ по вопросамъ религіозно-нравственнымъ, богослужебнымъ, проповѣдническимъ, школьнымъ, миссіонерскимъ, съ цѣлію болѣе успѣшнаго и благотворнаго воздѣйствія на жизнь народа, а также и по всѣмъ другимъ вопросамъ, которые могутъ имѣть то или другое соприкосновеніе съ бытомъ духовенства и его служеніемъ. И голосъ исторіи и долгъ служенія зовутъ духовенство не стоять въ сторонѣ отъ народной жизни, но внимательно и ревностно слѣдить за ея движеніями и отвѣчать на запросы современности.

менности. Этимъ цѣлямъ съ наилучшимъ удобствомъ могли бы послужить, какъ показалъ засвидѣтельствованный высшею церковною властью опытъ, *епархіальные съезды духовенства*, эти епархіальные соборы, если бы программа ихъ полномочій была расширена въ намѣченномъ выше объемѣ. Только на подобныхъ съездахъ духовенство и могло бы, ко взаимной пользѣ его жизни и служенія, подѣлиться знаніемъ и опытомъ и общими силами обсудить и выработать программу своей дѣятельности по вопросамъ, порождаемымъ жизнью и церковно-приходскою практикою, въ интересахъ наилучшаго успѣха своего дѣла. Только чрезъ нихъ оно и могло бы сложиться въ тѣсный и крѣпкій союзъ и оказывать дѣйствительное благотворное вліяніе на окружающую жизнь, а не оставаться по прежнему въ раздѣленіи, одиночествѣ и слабосиліи. Пренія и сужденія по вопросамъ жизни и дѣятельности пастырской дѣйствовали бы на нихъ развивающимъ образомъ, обогащали ихъ теоретическими и практическими знаніями, воодушевляли бы ихъ и вливали бы въ нихъ новыя силы къ досѣйному прохожденію своего служенія.

При такомъ расширенномъ кругѣ дѣятельности, съезды могли бы быть важнымъ вспомогательнымъ органомъ епископской власти, какъ учрежденія совѣщательныя. Въ лицѣ ихъ возстановились бы тѣ „совѣты пресвитеровъ“ при епископахъ первыхъ вѣковъ христіанства, существованіе которыхъ признавалось необходимымъ, какъ это можно усматривать изъ твореній Свв. Игнатія Богоносца (въ посланіи къ Магnezіанамъ), Кипріяна (о свящ. III, 15), Златоуста, Амвросія Медиоланскаго въ книгѣ объ обязанности священнослужит.) и друг. И такъ какъ эти съезды духовенства имѣли бы за собою только совѣщательный голосъ, то они вполне обеспечивали бы неприкосновенность власти епископа, которому принадлежитъ право не только утверждать мнѣнія съезда къ руководству и исполненію, но и отклонять ихъ.

Посему желательна была бы такая постановка дѣла: на окружныхъ благочинническихъ сѣздахъ, созываемыхъ ежегодно благочинными до епархіальныхъ сѣздовъ, каждый пастырь имѣеть право словесно или письменно поставить на обсужденіе вопросы, вызванные жизнью и практикой. Вопросы эти съ мнѣніями по нимъ окружныхъ сѣздовъ докладываются мѣстному епископу на благоусмотрѣніе. Епископъ или передаетъ доклады на разсмотрѣніе епархіальныхъ сѣздовъ, по предварительномъ напечатаніи ихъ въ епархіальномъ органѣ къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства, или оставляетъ безъ движенія тѣ изъ нихъ, которые выходятъ за предѣлы компетенціи сѣздовъ. Епархіальные сѣзды изъ депутатовъ отъ благочинническихъ округовъ, созываемые ежегодно епископомъ, обсуждаютъ доклады благочинническихъ сѣздовъ, даютъ по нимъ свои заключенія и представляютъ ихъ на разсмотрѣніе епископа. Епископъ или утверждаетъ заключенія сѣздовъ, съ опубликованіемъ ихъ въ мѣстномъ органѣ къ исполненію и руководству духовенства, или отклоняетъ ихъ, если они не соотвѣтствуютъ обстоятельствамъ дѣла и цѣлямъ пастырскаго служенія.

Не менѣе желательно, если бы засѣданія и сужденія епархіальныхъ сѣздовъ происходили подъ непосредственнымъ предсѣдательствомъ и руководствомъ епархіальныхъ епископовъ. При такихъ условіяхъ, депутаты сѣздовъ могли бы непосредственно и со всею подробностью докладывать своему владыкѣ, какъ работники хозяйству на нивѣ Христовой, о всѣхъ своихъ пастырскихъ затрудненіяхъ и недоразумѣніяхъ и о всѣхъ релігіозно-нравственныхъ нуждахъ своихъ пасомыхъ, чѣмъ давали бы ему возможность знать болѣе всесторонне епархіальную жизнь и принимать своевременно соотвѣтственныя мѣры къ ея исправленію и улучшенію. Такое коллективное общеніе пастырей съ своимъ архипастыремъ еще болѣе сблизило бы ихъ въ служеніи интересамъ церкви и общества.

Участіе духовенства въ городскихъ, земскихъ и сельскихъ общественныхъ учрежденіяхъ.

б) Много времени жизнь русскихъ людей текла и развивалась подъ главнымъ воздѣйствіемъ церкви Православной чрезъ ея представителей—духовенство. Правители земли русской открывали свободный просторъ вліянію духовенства на жизнь семейную, общественную и государственную. Пользуясь такимъ правомъ, духовенство не ограничивалось въ своей дѣятельности одною церковною жизнью своихъ прихожанъ, но самымъ близкимъ образомъ участвовало въ ихъ земскихъ дѣлахъ, въ ихъ самоустройствѣ и самоуправленіи. Поэтому тогда всѣ стороны гражданскаго быта народа русскаго, всѣ отрасли общественнаго и государственнаго его строя проникала и одушевляла вѣра Православная. Вѣра и церковь были тогда самыми могущественными двигателями жизни народной. Во имя вѣры совершались великіе подвиги гражданскіе и политическіе; во имя вѣры народъ не разъ отстаивалъ свое отечество отъ враговъ внѣшнихъ и не разъ находилъ въ ней утѣшеніе и энергію въ самыя трудныя минуты своей политической жизни.

Но Петръ Первый своими реформами положилъ конецъ широкому и благотворному вліянію духовенства на жизнь народа русскаго. Онъ отдѣлилъ церковную жизнь отъ гражданской, устранилъ духовенство отъ народа. Оторванное отъ близкой жизни съ окружающимъ обществомъ и замкнутое въ своей собственной средѣ, духовенство стало въ сторонѣ отъ движеній народной жизни со всѣми ея явленіями въ области общественной и государственной. Оно только отправляетъ церковныя службы, совершаетъ требы, учитъ въ школахъ, удовлетворяетъ, по возможности, другимъ религиозно-нравственнымъ потребностямъ прихожанъ; но что касается до участія его въ гражданской жизни своихъ прихожанъ, въ ихъ общественныхъ дѣлахъ и интересахъ,—это остается внѣ сферы его

правъ и дѣятельности. Такая отчужденность духовенства отъ своихъ прихожанъ въ бытовомъ отношеніи съ теченіемъ времени породила многія печальныя, трудно поправимыя, явленія, такъ наглядно выразившіяся особенно въ послѣднее время. Значительная часть свѣтски—образованныхъ людей стала далеко отъ церкви, какъ и отъ вѣры вообще. Воспитанные внѣ религіозныхъ вліяній, рѣдко вида живую и энергичную дѣятельность представителей церкви, они остаются къ церкви совершенно равнодушными, а нѣкоторые идутъ дальше того: считаютъ вѣру заблужденіемъ, стараются и въ другихъ подорвать ее. Народъ, историческимъ и долгимъ опытомъ убѣдившись, что духовенство только для души и неба, а не для тѣла и земли, охотно идетъ къ духовнымъ отцамъ своимъ съ недугами и скорбями духовно-нравственными, но не идетъ къ нему съ запросами житейскаго свойства,—мірскими. Въ самомъ дѣлѣ, почему народная масса въ столь важномъ современномъ движеніи, выразившемся во многихъ мѣстахъ въ печальныхъ обнаруженіяхъ безпорядковъ до бунтовъ, самоуправствъ, кровопролитій, легко подпала подъ вредное вліяніе людей злонамѣренныхъ, а не обратилась съ запросами и за указаніями къ своимъ духовнымъ отцамъ, постановленнымъ быть глашатаями безусловной истины? Едва ли можно найти этому причину въ чемъ либо другомъ, кромѣ традиціоннаго, уклончиваго и молчаливаго отношенія духовенства къ бытовой сторонѣ народной жизни, кромѣ явной односторонности его пастырства, вслѣдствіе сознанія имъ полного своего безправія и невѣдѣнія по вопросамъ гражданскаго свойства. А между тѣмъ, оно могло бы во многомъ предупредить эти броженія, многое могло бы сдѣлать для соціально-бытовой жизни народа, если бы оно было поставлено ближе ко всѣмъ сторонамъ народной жизни. Оно могло бы указать народу болѣе вѣрные и законные пути къ удовлетворенію его житейскихъ нуждъ и руководить имъ на этихъ путяхъ. *Видь ему открываетъ народъ всѣ грѣхи свои, помысленія и желанія.* Ему жизнь народа извѣстна лучше всѣхъ.

Оно Самимъ Богомъ поставлено предстательствовать, „печаловаться“ предъ властями за нуждающихся и обремененныхъ, — быть всемъ вся, съ цѣлью направленія ихъ въ жизни на путь спасительной истины (1 Кор. 9, 22). Но этого — то и не можетъ оно осуществить по причинѣ своей замкнутости, неправильнаго отграниченія сферы его дѣятельности.

Между тѣмъ, все чаще и чаще слышатся справедливые упреки и обвиненія духовенству, что общественная жизнь русскаго народа отошла отъ его вліянія и устрояется, не справляясь съ голосомъ и ученіемъ церкви. Настойтъ, по-этому, неотложная необходимость возвратитъ церкви, въ лицѣ ея представителей, всю силу плодотворнаго ея вліянія на все стороны жизни народной, всю мощь ея голосу, чтобы съ большимъ успѣхомъ вести народъ къ высокой цѣли осуществленія царства Божія на землѣ. Для осуществленія этой цѣли церкви нужно быть въ возможно близкихъ отношеніяхъ къ жизни народа какъ частной, такъ и общественной и государственной. Воздѣйствіе ея на эту жизнь во всехъ ея отношеніяхъ для согласованія ея съ вѣчными цѣлями царства Божія — есть прямое ея право и обязанность. Не для неба только и царства небеснаго принесъ Спаситель на землю Свое ученіе. Начало этого царства должно быть полагаемо на землѣ. Заповѣдая святость духа во имя неба и вѣчности, Христосъ Спаситель не только не презиралъ вмѣстѣ съ тѣмъ нуждъ и радостей земныхъ, но и освящалъ ихъ и содѣйствовалъ имъ.

Съ другой стороны, и простая житейская справедливость даетъ представителямъ церкви законное право на дѣятельное участіе въ жизни общественной и государственной. Духовенство — граждане государства, какъ и все прочіе; и если каждому гражданину земли русскаго гражданства даетъ извѣстныя права на участіе въ гражданской жизни государства, то это же самое гражданство должно давать тѣ или другія права на участіе въ этой жизни и гражданамъ духовнымъ. Быть гражданиномъ земли рус-

ской и не участвовать въ ея строеніи—положеніе несправедливое и обидное. Напрасны опасенія, что указанное расширеніе дѣятельности духовенства, обнимающей земныя стороны народной жизни, *оземленитъ его*, въ ущербъ духовности. Это есть не болѣе, какъ только выраженіе всесторонней дѣятельности по устроенію жизни міра во всеѣхъ ея развѣтвленіяхъ на началахъ Евангельскаго ученія; въ противномъ случаѣ, народъ будетъ уходить къ тѣмъ религіознымъ руководителямъ, которые явятся болѣе близкими къ нему лицами.

Въ виду всего сказаннаго, естественнымъ и справедливымъ является желаніе, чтобы представителямъ церкви—духовенству даны были болѣе широкія права на участіе въ жизни общественной и государственной, чѣмъ тѣ, которыми оно пользуется въ настоящее время. Желательно, чтобы духовнымъ лицамъ законодательнымъ порядкомъ предоставлено было право быть непремѣнными членами *общественно-государственныхъ учреждений, имѣющихъ мѣсто въ ихъ приходсахъ, избирать другихъ и самимъ быть избранными въ составъ городскихъ и земскихъ учреждений и принимать участіе въ обсужденіи общественныхъ дѣлъ на сельскихъ сходахъ*. Это открыло бы широкое цѣприще духовенству для проведенія во всеѣ стороны народной жизни истинно-христіанскихъ началъ и для утвержденія своего религіозно-правственного вліанія на насомыхъ, съ цѣлью направленія ихъ жизни по завѣтамъ Христа. Само собою разумѣется, что участіе духовенства въ дѣлахъ общественно-государственныхъ должно носить характеръ чисто-пастырскій, виѣпартійный, безусловно правдивый, съ готовностью твердо стоять за правду Божию и не бояться *называть ложью то*, что противорѣчитъ этой правдѣ.

Къ такому сближенію духовенства съ народомъ для сказанной цѣли не усматривается препятствій и съ точки зрѣнія церковныхъ правилъ, при томъ правильномъ ихъ разумѣніи, какое имъ дается. Правда, 6-е Апостольское правило гласитъ: „Епи-

скопъ, или пресвитеръ, или діаконъ да не пріемлетъ на себя мірскихъ попеченій“. Но подъ мірскими попеченіями разумѣется здѣсь не участіе духовныхъ лицъ въ дѣлахъ мірскихъ по соображеніямъ религіозно-нравственнаго порядка, а занятія, несообразныя съ званіемъ и обязанностями служителей церкви, каковы, — военная и гражданская службы, адвокатура, торговля, а также заботы, несогласныя съ нравственными качествами, требуемыми отъ священно-служителя, каковы — исканіе почестей, богатства и проч. Точно также и 81 Апостольское правило имѣетъ въ виду раздѣленіе власти и управленія однимъ лицомъ, двоякую власть духовную и гражданскую, совмѣщенную въ одномъ лицѣ, но и оно не воспрещаетъ участіе пастыря въ общественныхъ учрежденіяхъ, съ опредѣленною цѣлію — христіанскаго въ нихъ дѣйствованія.

И начало повороту въ сторону расширенія общественныхъ и гражданскихъ правъ духовныхъ лицъ уже положено. Монаршею волею, выраженной въ Высочайшемъ Манифестѣ, отъ 26 февраля 1903 года, духовенство призывается усугубить плодотворное участіе не только въ духовной, но и общественной жизни насомыхъ, а Положеніемъ о Гоеударственной Думѣ духовнымъ лицамъ, въ лицѣ настоятелей церквей, дается право быть не только избирателями, но и избранными въ Думу для участія въ дѣлахъ даже общегосударственнаго строенія. Остается желать и надѣяться на дальнѣйшее развитіе ихъ положенія въ данномъ направленіи.

IV.

Преобразованіе существующихъ органовъ епархіальнаго управленія и суда согласно съ каноническими соборными началами.

Центръ епархіальнаго управленія и суда — Епископъ. Первая и самая главная обязанность его, какъ руководителя пастырей, по указанію Апостола, сводится къ тому, что онъ долженъ да-

вать собою образецъ пастырскаго душепопеченія какъ словомъ, знаніемъ, такъ и особенно своею жизнію, своею личностію, своимъ дѣятельнымъ отношеніемъ къ паствѣ и духовенству. „Будь образцомъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ знаніи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ“, говоритъ Апостоль Павелъ Тимоѳею (I Тим. IV, 12). Въ дѣйствительности же какъ паства, такъ и пастыри въ общемъ весьма рѣдко видятъ своего Архипастыря. Причины этого кроются въ нынѣшней сложной централизаціи церковнаго управленія, благодаря которой, на епископѣ лежитъ такая масса самыхъ разнообразныхъ дѣлъ и столько за нихъ отвѣтственности, что исполненіе однихъ этихъ дѣлъ въ епархіяхъ обширныхъ поглощаетъ весь досугъ епископа; прямыя же его обязанности естественно отходятъ на второй планъ, замѣняются и въ значительной своей части совершенно не выполняются имъ. Отсюда естественный выводъ: необходимо освободить епископовъ отъ юридическихъ обязанностей, дать имъ возможность выполнять живыя обязанности пастыре-начальника — словомъ и дѣломъ непрестанно учить паству и пастырей, властвовать надъ душами человѣческими, повсюду разнося любовь и милосердіе, правду и свѣтъ. Выполнить и осуществитъ эту освободительную миссію во всей широтѣ могутъ только люди разнообразнаго и широкаго жизненнаго опыта, каковыми несомнѣнно и явятся члены Всероссийскаго помѣстнаго собора.

Существующія консисторіи слѣдовало бы замѣнить Совѣтомъ пресвитеровъ при Епископѣ, давши ему характеръ живого, постоянно дѣйствующаго еодѣ личнымъ предсѣдательствомъ Епископа, административнаго учрежденія. Опытъ показываетъ, что консисторіи стали совершенно бюрократическими учрежденіями, увеличивающими и усложняющими бумажное дѣлопроизводство съ длинною и тяжелою волокитою по поводу его. Будучи вспомогательнымъ при Епископѣ органомъ, посредствующимъ между нимъ и духовенствомъ, консисторіи очень часто становятся въ положеніи самодовлѣющихъ административныхъ учрежденій. Самому Епископу приходится иногда

считаться съ направлєніемъ того или другого дѣла, даннымъ кон-
систоріей.

Совѣтъ пресвитеровъ долженъ состоять изъ лучшихъ, опыт-
ныхъ представителей духовенства (по назначенію или выбору—какъ
угодно), также завѣдывающихъ отдѣльными учрежденіями епархіи
(учебныя заведенія, свѣчной заводъ, дома Призрѣнія).

На засѣданіяхъ его докладываются важнѣйшія дѣла епархіи,
рѣшаются и тутъ же утверждаются. Для подготовки этихъ дѣлъ необ-
ходимо имѣть канцелярію при Совѣтѣ, которой дать право мелкія
второстепенныя дѣла приводить въ исполненіе своею властію. На-
прим. а) разрѣшать всѣ хозяйственныя распоряженія по надзору за
церковно-причтовымъ достояніемъ, приобрѣтеніемъ церковныхъ зе-
мель, арендою ихъ и проч. и проч. и б) самостоятельно вѣдать
веденіе и выдачу документовъ (исправленіе неправильныхъ и воз-
становленіе пропущенныхъ метрическихъ записей, выдачу метриче-
скихъ свидѣтельствъ и свидѣтельствъ на права по происхожденію.

Въ цѣляхъ и въ видахъ сокращенія дѣлъ въ епархіальномъ
органѣ управленія, необходимо расширить компетенцію приходовъ,
благочинническихъ совѣтовъ и благочинническихъ сѣздовъ. При-
ходамъ должна быть предоставлена самостоятельность въ удовле-
твореніи неотложныхъ нуждъ по храму и ремонту его во всѣхъ
видахъ, за исключеніемъ случаевъ, предусмотренныхъ закономъ
(напр. когда требуется поновленіе или реставрація древняго храма)
въ ревизію приходо-расходныхъ книгъ, документовъ по всѣмъ отрас-
лямъ приходской жизни—(храмъ, школы, богадѣльни и т. д.).

За благочинническими совѣтами можно оставить тѣ же задачи,
которыя они выполняютъ и теперь: разслѣдованіе на мѣстѣ и раз-
рѣшеніе такихъ дѣлъ, какъ напр. споры о раздѣлѣ причтовыхъ
доходовъ отъ требъ и отъ земли, разрѣшеніе мелкихъ недоразу-
мѣній членовъ причта между собою и съ прихожанами, (напр., въ
случаяхъ не тяжкой обиды словами, чрезмѣрнаго требованія платы
за требы и тому под.) Но составъ совѣтовъ слѣдуетъ увеличить

до 12 человекъ, изъ нихъ 6—лицъ духовныхъ и 6—свѣтскихъ представителей отъ церковныхъ общинъ. Тѣ и другіе по избранію.

Благочинническимъ съѣздамъ, при непремѣнномъ участіи представителей отъ церковныхъ приходоѡ, слѣдовало бы предоставить: 1) выборы благочиннаго, помощника его, духовника и слѣдователя, 2) подготовительное обсужденіе дѣлъ, подлежащихъ разрѣшенію епархіальнаго собора и 3) братское обсужденіе вопросовъ пастырской практики, изысканіе мѣръ къ поддержанію вѣры и нравственности въ приходоѡхъ.

Слѣдуетъ установить твердымъ правиломъ обязательные ежегодные епархіальные соборы не для экономическихъ вопросовъ, а для сужденій по вопросамъ вѣры и нравственнымъ и религіозной жизни приходоѡ, о чемъ было сказано выше. Они должны дѣйствовать не рядомъ, и не наравнѣ съ епископомъ, а должны быть органомъ совѣщательно-вспомогательнымъ при немъ, при чемъ составъ съѣздоѡ ежегодно долженъ мѣняться такъ, чтобы чрезъ извѣстные промежутки времени всѣ пресвитеры могли прѣйти предъ лицомъ своего епископа. При такихъ условіяхъ епископу, особенно многочленной епархіи, облегчится живое общеніе съ подвѣдомыми ему пастырями, а чрезъ нихъ ему будутъ вѣдомы нужды и интересы и пасомыхъ.

Было бы согласно съ церковными канонами, а для дѣла церкви и очень полезно, если бы на эти съѣзды привлекались съ правомъ совѣщательнаго голоса и избранные представители отъ церковныхъ приходоѡ, лучшіе, благочестивые, ревнующіе о дѣлѣ Божиѣмъ.

Что касается церковнаго суда, то въ тѣхъ же цѣляхъ облегченія епископа, съ одной стороны, и съ другой, для того, чтобы поставить судъ на должную, присущую ему, высоту, необходимо отдѣлить его отъ администраціи. Записка Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за № 100 указываетъ, что по этому вопросу существуетъ обширная литература, а въ Синодѣ имѣются не менѣе обширные матеріалы, доставленные туда въ 70-хъ годахъ

епископами и консисторіями по требованію Синода. Обмѣнъ мнѣній въ литературѣ и отзывы епархіальныхъ начальствъ были вызваны, какъ извѣстно, учрежденіемъ при св. Синодѣ, по Высочайшему повелѣнію, Комитета для составленія проекта о обращеніи предѣловъ церковной подсудности и о передачѣ многихъ дѣлъ изъ духовнаго суда въ свѣтскій. Составленный изъ законовѣдовъ лицъ свѣтскихъ и духовныхъ, подъ предѣдательствомъ Архіепископа Литовскаго Макарія, Комитетъ составилъ основныя положенія преобразования судебной части по духовному вѣдомству, сообразно тѣмъ началамъ, на которыхъ совершено преобразование судоустройства и судопроизводства по гражданскому, военному и морскому вѣдомствамъ, по примѣненію этихъ началъ, насколько окажется полезнымъ и возможнымъ, къ свойству, цѣлямъ и потребностямъ суда духовнаго. Проектъ Комитета литература встрѣтила весьма сочувственно. Въ духѣ отдѣленія суда отъ администраціи и реорганизации его параллельно съ судомъ гражданскимъ высказалась и значительная часть епархіальныхъ Преосвященныхъ съ консисторіями. Реформа церковнаго суда готова была завершиться, когда противъ нея выступилъ съ арматой безчисленныхъ доказательствъ канонистъ-профессоръ Московской духовной академіи — А. О. Лавровъ (впоследствии Алексій, Архіепископъ Литовскій). Въ капитальномъ изслѣдованіи своемъ „Предполагаемая реформа церковнаго суда“ С.-Петербургъ 1873 годъ, шагъ за шагомъ онъ доказалъ всю неканоничность проектированной Комитетомъ реформы церковнаго суда. И реформа, благодаря этому, была погребена на тридцать лѣтъ вплоть до нашихъ дней. Но ниспровергнувъ реформу церковнаго суда, проектированную на началахъ суда гражданского, профессоръ Лавровъ научно констатировалъ фактъ, что нынѣшнее церковное судопроизводство несостоятельно какъ съ внѣшней — процессуальной, такъ и съ внутренней — доказательной стороны, и предложилъ свой проектъ преобразования церковнаго суда, съ устраненіемъ недостатковъ суда нынѣ принятаго въ духовномъ

вѣдомствѣ и проектированнаго Высочайше учрежденнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Комитетомъ. Къ этому готовому, повидимому, строго согласованному и съ церковнымъ законодательствомъ и съ духомъ времени, проекту церковнаго суда, присоединяемся и мы.

V.

Ежегодные соборы Епископовъ областей подѣ предсѣдательствомъ Митрополитовъ.

Лучшимъ завершеиѣмъ начала соборности въ управленіи Россійскою Православною церковію мы полагаемъ раздѣленіе всей Россійской Имперіи на церковныя округа, съ Митрополитомъ въ каждомъ изъ нихъ.

Въ обширномъ царствѣ Русскомъ, составленномъ изъ разнообразныхъ племенъ и народовъ, ясно намѣчаются среди этихъ народовъ свои религіозно—бытовыя особенности, свои особливныя задачи церковной жизни, которыя даютъ полное основаніе объединить ту или иную мѣстность или племя въ особую церковную область. Такъ задачи устроенія церкви Православной въ отдаленныхъ сибирскихъ губерніяхъ, съ преобладающимъ инородческимъ населеніемъ, само собой создаютъ здѣсь свою область, у которой первая забота—просвѣщеніе язычниковъ свѣтомъ Христовой истины.

Такъ сѣверо-западныя губерніи нуждаются въ объединеніи ихъ въ одинъ церковный округъ, для борьбы съ обуревающимъ здѣсь католичествомъ.

Епархіальнымъ юга Россіи необходимо объединеніе для борьбы съ штундизмомъ и сектами.

Епископы всѣхъ епархій въ указанныхъ церковныхъ областяхъ должны ежегодно составлять соборы по Апостольскому правилу для разсужденія о догматахъ благочестія и для разрѣшенія случающихся церковныхъ прекословіи (Апост. пр. 37).

Правила Вселенскихъ соборовъ неоднократно напоминаютъ о необходимости хотя бы по одному собранію епископовъ въ каждой области въ теченіи года. (1 Вселенск. соб. 5, 4 Вселенск. соб. 19, Антиох. 20, 6 Всел. соб. 8, 7 Вс. 6).

Само собою разумѣется, что эти соборы должны устроиться въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ будутъ имѣть мѣстопробываніе областные Митрополиты, при кафедрахъ этихъ первенствующихъ въ области іерарховъ.

Предметами соборныхъ сужденій могли бы быть: а) дѣла вѣры и нравственности, б) миссія внѣшняя и внутренняя, в) дѣла судебныя по апелліціямъ на рѣшеніе епархіальнаго Епископа, г) взаимныя пререканія между Епископами и подчиненнымъ духовенствомъ и всѣ прочіе безпорядки, злоупотребленія, нестроенія, какъ того требуетъ 4 правило 1 Вселенскаго собора.

Эти ежегодные областные соборы, являясь яснымъ выраженіемъ каноническаго устройства церкви, въ то же время поддерживали бы духъ братскаго общенія между Епископами области; жизнь церковная въ нихъ находила бы свое выраженіе, а сама помѣстная церковь области на этихъ соборахъ являла бы свою вѣру, свою заботу о нравственномъ и религіозномъ преуспѣяніи своихъ членовъ.

Нѣтъ основаній опасаться, чтобы это дѣленіе Россіи на церковныя округа вредило единству и нераздѣльности Россійской Имперіи: и нынѣ гражданская и политическая жизнь ея, въ различныхъ областяхъ (Польша, Кавказъ) управляется своими законами, которые ни мало не ослабляютъ единства Имперіи. Точно также ни мало не будетъ поколеблено ни единство церкви, ни единство церковнаго управленія отъ предполагаемаго разномѣстнаго и повременнаго составленія въ разныхъ областяхъ своихъ соборовъ.

Въ древней церкви, по свидѣтельству Антиохійскаго собора, епархіальные Епископы собирались на соборы къ своимъ Митрополитамъ, а окружные Митрополиты къ своимъ Патріархамъ. И

это постепенное восхожденіе дѣлъ церковныхъ отъ епархіальныхъ Епископовъ къ окружнымъ Митрополитамъ, а отъ нихъ къ Патриархамъ не раздѣляло церковь, а наоборотъ сплачивало и соединяло ее единствомъ вѣры и упованія.

Видимую главою церкви, средоточіемъ, къ которому должны стекаться дѣла церковныя изъ Митрополичьихъ областей долженъ быть, по нашему глубокому убѣжденію, Всероссийскій святѣйшій Патриархъ, съ постояннымъ при немъ Синодомъ, имѣющій свое мѣстопробываніе въ царствующемъ градѣ Москвѣ.

Замѣтка по поводу предстоящей реформы православнаго прихода.

(Продолженіе).

Сознаніе своего долга и солидарность пастырей сами собой уже предполагаютъ присутствіе въ нихъ строгаго критическаго отношенія не только къ исполненію своихъ обязанностей, но даже и къ своей жизни. Слово Божіе и голосъ общества требуетъ отъ пастырей быть всегда и во всемъ вѣрнымъ своему долгу, являться образцами для другихъ въ жизни и дѣятельности. Если всякое дѣло должно быть исполняемо по долгу совѣсти, то это тѣмъ болѣе необходимо въ служеніи пастырскомъ, какъ самомъ великомъ и отвѣтственномъ. Если каждый человѣкъ долженъ строить жизнь свою по требованіямъ закона Божія, то это тѣмъ болѣе обязательно для пастырей, провозвѣстниковъ этого закона и учителей нравственной жизни для своихъ прихожанъ. Жизнь и дѣятельность пастыря на виду у всѣхъ прихожанъ и малѣйшее уклоненіе его отъ нормы замѣчается ими и оказываетъ на нихъ свое вліяніе. Вотъ почему общественное мнѣніе, относясь снисходительно къ общечеловѣческимъ слабостямъ другихъ людей, строго осуждаетъ

проявленіе этихъ слабостейъ въ пастыряхъ церкви. Этимъ объясняется также и то, что по адресу нашего духовенства устно и письменно высказывается множество упрековъ и обвиненій, иногда имѣющихъ для себя и фактическія основанія. При новомъ положеніи православной церкви въ нашемъ государствѣ духовенству нужно въ особенности строго относиться къ своей жизни и дѣятельности, чтобы не подать повода къ различнымъ нареканіямъ на себя и тѣмъ не повредить дѣлу своего служенія. Не даромъ раскольники и сектанты часто указываютъ на жизнь православныхъ пастырей, какъ на одну изъ причинъ своего уклоненія отъ церкви православной. Въ глазахъ своихъ прихожанъ пастыри должны стоять высоко по своей жизни и дѣятельности, чтобы быть истинными выразителями вѣры и жизни своихъ приходовъ. При этомъ, въ интересахъ самого духовенства, желательно, чтобы единеніе пастырей между собою простиралось на самую жизнь ихъ и оказывало на нее свое благотворное вліяніе. Силы и способности человѣческія ограничены. Лица духовнаго званія, какъ и всѣ люди, имѣютъ свои слабости и пороки. Для тѣхъ изъ нихъ, у которыхъ мало развито или потеряно чувство собственнаго достоинства, болѣе дѣйствительнымъ и полезнымъ было бы въ настоящее время установленіе пастырскаго братскаго суда чести. Это учрежденіе, являясь выраженіемъ солидарности нашего духовенства, давало бы ему право нравственнаго контроля и братскаго участія къ падающему собрату, а вмѣстѣ съ тѣмъ и нравственнаго воздѣйствія на него. Члены благочинническаго совѣта, свободно избранные при участіи всего духовенства извѣстнаго округа, могутъ принять на себя обязанности судей чести и, конечно, этимъ дѣломъ они принесутъ для церкви болѣе пользы, чѣмъ самыя строгія внушенія и взысканія начальства, а перевоспитанію нашего духовенства окажутъ незамѣнимую услугу. „Сколько есть церковнаго и внѣцерковнаго безчинства, говоритъ одинъ обозрѣватель приходской жизни, какаѧ порой наблюдается небрежность клира въ исполненіи своихъ

обязанностей,—и все это остается часто невѣдомо епархіальной власти, а между тѣмъ раздѣляетъ жизнь прихода, роветъ достоинство священнослужителя и кладетъ пятно на все духовенство* ¹⁾. И никто не можетъ вѣрнѣе и лучше обсудить всякій проступокъ своего собрата, войти въ разсмотрѣніе всѣхъ обстоятельствъ и условій его жизни, какъ сами представители духовенства. Отсюда вытекаетъ настоятельная необходимость учрежденія пастырскаго суда чести, корпоративной ответственности, которая будетъ сильнымъ сдерживающимъ началомъ для слабыхъ и откроетъ полную возможность къ болѣе вѣрному воздѣйствію и исправленію виновныхъ.

Мы указали внутреннія условія возможности и успѣшности реформированія православнаго прихода настоящаго времени, лежація въ самихъ пастыряхъ церкви, этихъ главныхъ руководителей приходской жизни. Но и помимо этого, существуютъ еще обстоятельства общественно-бытового характера, которыя приносятъ большой вредъ дѣлу пастырскаго служенія и тѣмъ препятствуютъ развитію приходской жизни. Въ этомъ отношеніи мы должны остановить вниманіе на ненормальномъ положеніи пастырей въ своихъ приходахъ. За весьма немногими исключеніями, пастырь для своихъ прихожанъ является совершенно чужимъ человѣкомъ, чуждымъ имъ по своему происхожденію, воспитанію, взглядамъ и вообще по духу и жизни. Того единенія духовенства съ народомъ, которое служитъ необходимымъ условіемъ жизненности самаго прихода, въ настоящее время не существуетъ. „Духовныя лица, по выраженію покойнаго Н. П. Гилярова—Платонова, стали простыми делегатами епархіальной власти“, которые появляются въ приходахъ временно, случайно, многіе не стараются и не могутъ установить тѣсной связи съ своими духовными дѣтьми. ²⁾ Даже въ древне-русской церкви пастыри были въ лучшемъ положеніи, чѣмъ теперь, и потому ока-

¹⁾ Холм.—Варш. Еп. Вѣст. за 1905 г. № 43.

²⁾ Гиляровъ-Платоновъ—„Вопросы вѣры и церкви“ т. I, стр. 55.

звали большее влияние на своих прихожанъ. Въ старія времена духовенство не было оторванною частью остальной массы населенія и различалось отъ нея только количественно, а не качественно. Оно было только болѣе грамотно и начитанно, имѣло болѣе навыковъ въ совершеніи богослуженія, чѣмъ вся остальная масса населенія, но по своему воспитанію, быту, преданіямъ, воззрѣніямъ и происхожденію было родственно ей. ³⁾ Древній пастырь, по условіямъ своей жизни, ни чѣмъ не отличался отъ крестьянъ— своихъ прихожанъ: вмѣстѣ съ ними онъ работалъ въ полѣ и принималъ участіе во всѣхъ случаяхъ ихъ частной и общественной жизни. Единеніе же въ работѣ и жизни служить самымъ прочнымъ условіемъ и нравственнымъ единеніемъ. ⁴⁾ Нѣтъ, конечно, нужды низводить опять священника на положеніе крестьянина, такъ какъ современная культура далеко ушла впередъ, но, во всякомъ случаѣ, желательно и полезно, чтобы и по внѣшнему укладу своей жизни пастырь ближе стоялъ бы къ своимъ прихожанамъ. Только при этомъ условіи, особенно въ сельскихъ приходяхъ, возможна большая степень довѣрія и расположенія къ пастырямъ со стороны прихожанъ. Нужно, поэтому, ввести пастыря въ жизнь прихода во всѣхъ ея проявленіяхъ, а для этого полезно было бы сблизить его собственную жизнь съ жизнью прихожанъ. ⁵⁾ Съ другой стороны, близость пастырей древней Руси къ своимъ прихожанамъ и большая степень влияния на нихъ объясняется тѣмъ, что всѣ пастыри тогда въ большинствѣ случаевъ родились и выросли въ томъ обществѣ, гдѣ потомъ проводили годы своей службы. Тогда пастырь былъ, дѣйствительно, носителемъ вѣры своего прихода, излюбленнымъ паствой духовнымъ руководителемъ, свой отъ сво-

³⁾ Тамъ же, стр. 52.

⁴⁾ Никольскій—, интересы и нужды епархіальной жизни* стр. 67.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 67—68. По мнѣнію указаннаго автора въ этомъ отношеніи весьма важную услугу должна оказать пастырству семья и духовная школа, которая, при правильной постановкѣ въ нихъ дѣла воспитанія, могутъ привить въ духовномъ юношествѣ навыкъ въ простомъ сельскомъ трудѣ и расположеніе къ крестьянскому быту.

ихъ духовно и тѣлесно. Онъ не блисталъ своимъ богословскимъ образованіемъ и часто не могъ дать отвѣтъ вопрошающему о словеси упованія, но за то отлично зналъ свой приходъ и могъ войти во веѣ его нужды и желанія. Въ этомъ состоитъ большое преимущество прежняго способа избранія и опредѣленія на приходъ членовъ клира и потому при рѣшеніи вопроса о переустройствѣ современнаго шрихода нужно серьезно отвѣстись къ такъ называемому выборному началу.

Право свободнаго участія мірянъ въ избраніи членовъ причта по существу вполне соотвѣтствуетъ основному началу жизни церкви вселенской—ея соборности, а потому представляетъ собою единственно правильный способъ замѣщенія священно-служительскихъ вакансій. И дѣйствительно, всякій человѣкъ имѣетъ полное право на свободный выборъ своего духовнаго отца, къ которому онъ могъ бы относиться съ полнымъ расположеніемъ и довѣріемъ. Сколько огорченій и нравственныхъ мученій приходится переносить пастырю, явившемуся въ приходъ по назначенію духовной власти, пока своей дѣятельностью онъ не расположитъ къ себѣ сердца прихожанъ! Къ чужому человѣку вполне естественно сдержанное, холодное отношеніе, а это для пастыря, особенно въ началѣ его служенія, весьма важно. Но, съ другой стороны, нужно замѣтить, что примѣненіе выборнаго начала на практикѣ очень опасно, такъ какъ оно можетъ быть причиною различныхъ ненормальныхъ явленій въ приходской жизни. Вотъ почему вопросъ о способѣ избранія членовъ причта въ настоящее время рѣшается различно до противоположности. Одни изъ авторовъ, основываясь на практикѣ древне вселенской и русской церкви, гдѣ выборное начало имѣло самое широкое примѣненіе, въ цѣляхъ обновленія приходской жизни, настаиваютъ на необходимости возстановленія его въ дѣлѣ избранія лицъ іерархическаго званія. Они видятъ въ немъ дѣйствительное средство для возстановленія нарушеннаго единенія пастырей и пасомыхъ и одно изъ важныхъ условій возрожденія всей

приходской жизни. „Для настоящей и доподлинной Россіи, говорить одинъ публицистъ, избираемый самими прихожанами священникъ въ нравственно-религіозной жизни народа значить несравненно больше, чѣмъ избираемый соборомъ патріархъ“. ⁶⁾ Нельзя отрицать справедливости этихъ соображеній, такъ какъ въ древней вселенской и русской церкви можно указать множество фактовъ, свидѣтельствующихъ о полномъ господствѣ тамъ выборнаго начала и его благотворномъ вліяніи на жизнь вѣрующихъ. Но, съ другой стороны, нельзя также упускать изъ вида и тѣхъ отрицательныхъ явленій, которыми часто сопровождалось тогда участіе мірянъ въ избраніи членовъ причта. Мы говоримъ о различныхъ беспорядкахъ, насиліяхъ и злоупотребленіяхъ, имѣвшихъ мѣсто въ вселенской и русской церкви при этихъ избраніяхъ. Недаромъ соборъ Лаодикійскій (364 г.) своимъ тринадцатымъ правиломъ запретилъ соборіи народа избирать имѣющихъ произвестись во священство. Всѣ эти злоупотребленія и беспорядки начали появляться отъ того, что уже тогда понизился идеаль пастыря церкви въ сознаніи вѣрующихъ влѣдствіе общаго пониженія нравственности ихъ. На этомъ же основаніи и въ настоящее время многіе авторы, затрогивающіе вопросъ о приходѣ, выборное начало, могущее быть источникомъ различныхъ нестроеній приходской жизни, считаютъ нежелательнымъ для русской церкви и приходовъ. Итакъ, что будетъ полезнѣе для церкви и прихода, оставить ли въ силѣ существующій теперь порядокъ назначенія лицъ іерархическаго званія одною только епархіальною властью, или же слѣдуетъ допустить и участіе мірянъ, какъ свободныхъ выборщиковъ членовъ причта для своихъ приходовъ? Для правильнаго отвѣта на этотъ вопросъ нужно прежде всего помнить, что всякій избирательный порядокъ хорошъ только по идеѣ и при томъ условіи, если выборщики будутъ руководиться пользою дѣла, а не своими личными соображеніями. Съ другой стороны, чѣмъ

⁶⁾ Русскій Листокъ за 1905 г. № 91.

болѣе какое либо дѣло застраховано отъ личнаго произвола, тѣмъ лучше; и чѣмъ склоннѣе власть церковная или гражданская прибѣгать къ постороннему нравственному содѣйствію и поддерживать себя совѣтами и указаніями другихъ, тѣмъ несомнѣнно благотѣльнѣе будутъ плоды. Думаемъ поэтому, что въ данномъ случаѣ необходима такая постановка дѣла, которая вѣрнѣе приводила бы въ дѣли и болѣе свободна была отъ возможности ошибокъ. Для всякаго прихода весьма важно имѣть достойнаго пастыря, а это возможно только тогда, когда избраніе его будетъ произведено съ большею тщательностью и при участіи большого количества людей. Выборное начало, разумно поставленное, и можетъ удовлетворять этому требованію. Нужно позаботиться о томъ, чтобы это право не сдѣлалось предметомъ злоупотребленій, какъ со стороны выборщиковъ, такъ и избираемыхъ лицъ, чтобы оно имѣло своимъ послѣдствіемъ возвышеніе института пастырства, а не униженіе его.

При современномъ состояніи русскаго общества, его религиозно-нравственномъ развитіи право свободного избранія прихожанами своихъ пастырей во всей полнотѣ не можетъ быть примѣнимо. Нужно прежде всего, чтобы въ сознаніи народномъ высоко стоялъ авторитетъ пастыря, что бы они имѣли правильный взглядъ на самое служеніе его. Въ противномъ случаѣ выборы не будутъ имѣть никакого критерія для своего выбора. Способъ избранія точно установленъ практикой древней церкви и опредѣленъ ея канонами, на которыхъ и должно основываться при неизбѣжномъ измѣненіи порядка назначенія членовъ причта въ нашей церкви. Изъ многочисленныхъ каноническихъ свидѣтельствъ видно, что въ древности, при избраніи лицъ іерархическаго званія, требовалось участіе епископовъ, какъ предстоителей церквей, клира церковнаго и народа. „Аще когда приступимъ къ избранію епископа, говорить 61 правило Карфагенскаго собора, и возникнетъ нѣкое пресловіе... дерзновенно будетъ тремъ токмо собратися для оправ-

данія имѣющаго рукоположится, но къ вышереченному числу да присоединится одинъ или два епископа, и при народѣ, къ которому избираемый имѣеть быть поставленъ, да будетъ изслѣдованіе о лицахъ прекословящихъ, потомъ да присовокупится къ изслѣдованію объявленное ими, и когда явится чистымъ предъ лицомъ народа, тогда уже да рукоположится“ (61 Каро. Соб.) „Весь соборъ священнослужителей да согласится и да избересть и тогда епископъ да испытаетъ избраннаго и съ согласіемъ священства да совершитъ рукоположеніе среди церкви въ присутствіи народа и при возглашеніи епископа, аще и можетъ народъ свидѣтельствовати о немъ“ (Прав. 7 Теофила, Арх. Алекс.) Какъ видно изъ вышеприведенныхъ правилъ, а также и изъ другихъ многочисленныхъ каноническихъ указаній (Пост. Ап. VIII, 4, Прав. 6 Сард. Соб. и др.) избраніе епископовъ и пресвитеровъ въ древней церкви зависѣло не отъ народа, а отъ собора епископовъ или одного епископа. Но избранный долженъ получить одобреніе и согласіе того народа, къ которому онъ поставляется. Если же такого одобренія и согласія не послѣдуетъ, то ясно, что рукоположеніе не могло быть совершено. Указанный порядокъ избранія пастырей представляется въ канонахъ общимъ и обычнымъ. Однако въ нихъ же есть указаніе на то, что этотъ порядокъ иногда измѣнялся, сохраняя, впрочемъ, тотъ же внутренній смыслъ. Измѣненіе состояло въ томъ, что самъ народъ избиралъ кого либо въ пастыри и предлагалъ его епископамъ для поставленія. Если епископы находили выборъ народа достойнымъ и побужденія его чистыми, то утверждали избраніе и посвящали избраннаго ⁷⁾. Такимъ образомъ въ древней церкви въ дѣлѣ избранія членовъ клира въ большинствѣ случаевъ господствовало полное согласіе между церковною властью и народомъ: ни епископы не навязывали народу насильно такого пастыря, какого онъ не желалъ, въ интересахъ церковнаго мира, а равнымъ образомъ и требованіе народа, если оно основывалось на нечи-

⁷⁾ Хр. Чт. 1861 г. ч. 2 стр. 396—7.

стыхъ и неразумныхъ побужденійхъ, не удовлетворялось церковью (Ант. 16, Лаод. 13 пр.).

Въ каждомъ приходѣ въ настоящее время окажется нѣсколько человѣкъ прихожанъ лучшихъ по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ, которымъ вмѣстѣ съ священникомъ сосѣднихъ приходоѡвъ и можетъ быть поручено избраніе кандидата на освободившееся мѣсто. Потомъ, по мѣрѣ количественнаго и духовнаго возрастанія членоѡвъ прихода, участіе въ выборахъ можетъ примѣнено и въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Съ реформой духовныхъ школь, подготовляющихъ пастырей церкви, многіе изъ членоѡвъ приходоѡвъ будутъ воспитывать въ нихъ своихъ дѣтей и тогда для нихъ откроется возможность изъ своей среды избирать пастырей приходскихъ. Это будутъ уже вполне народныя избранники, связь которыхъ съ своимъ приходомъ будетъ самая тѣсная и вліяніе непосредственное ⁸⁾.

Для полноты единенія пастырей и пасомыхъ и большаго вліянія на нихъ необходимо устранить случаи частой перемѣны пастырями своихъ приходоѡвъ. Каноны древней вселенской церкви весьма неодобрительно смотрятъ на самовольное оставленіе пастыремъ своей паствы и переходъ его съ одной кафедрѣ на другую, считая такіа дѣйствія разрывомъ нравственнаго союза любви па-

⁸⁾ На пастырскомъ собраніи городского Пензенскаго духовенства по вопросу о реформѣ прихода былъ предложенъ между прочемъ слѣдующій порядокъ значенія членоѡвъ причта. При освобожденіи въ приходѣ священническаго или діаконскаго мѣста, прихожане обращаются съ просьбой къ епархіальному Преосвященному объ опредѣленіи къ нимъ новаго священника; Преосвященный сдаетъ прошеніе на разсмотрѣніе духовенства округа, которое изъ имѣющихся у него и хорошо извѣстныхъ ему кандидатовъ (каковыми могутъ быть священники этого округа, образованные и достойные изъ діаконоѡвъ и окончившіе спеціальную богословскую школу) назначаетъ два — три лица и рекомендуетъ ихъ владыкѣ. Преосвященный, получивъ рекомендацію, представляетъ этихъ кандидатовъ, — можетъ быть, съ присоединеніемъ къ нимъ одного или двухъ своихъ, — на усмотрѣніе общины; послѣдняя избираетъ изъ нихъ желаннаго, при чемъ въ выборахъ участвуютъ обязательно всѣ имѣющіе право прихожане, мѣстный причтъ и представители окружнаго духовенства; избраніе должно производиться открытой подачей голоса, при чемъ желательнo полное единогласіе и лишь въ крайнемъ случаѣ наличие трехъ четвертей всѣхъ прихожанъ, имѣющихъ не менѣе 25 лѣтъ отъ роду. Избранный кандидатъ утверждается епископомъ. (Пенз. Еп. Вѣд., 1905 г. № 22.)

стыря съ паствой (Авт. 21; Ап. пр. 14, 15). И дѣйствительно, не можетъ быть тѣсной связи между пастыремъ и пасомыми въ томъ приходѣ, гдѣ происходитъ частая смѣна пастырей, которые на новомъ мѣстѣ не въ состояніи быть руководителями своихъ пасомыхъ, такъ какъ не знаютъ ихъ.

Нужно сознаться, что эти перемѣщенія настолько вошли въ нравы нашего духовенства, что нѣкоторые изъ священниковъ въ теченіе своей жизни усѣиваютъ перемѣнить по нѣскольکو приходоѡ. При такихъ порядкахъ многіе священники на свои приходы смотрятъ, какъ на временныя квартиры, гдѣ нѣтъ особой необходимости заводить новые порядки и прилагать стараніе къ дѣлу. Поэтому они и не могутъ входить въ тѣсное общеніе съ прихожанами и считать ихъ близкими своему сердцу. При такомъ отношеніи священника къ прихожанамъ не можетъ быть въ немъ истинно пастырскаго духа и нѣтъ благопріятной почвы для развитія пастырской ревности. Конечно, перемѣщенія священниковъ изъ однихъ приходоѡ въ другіе имѣютъ свои законныя причины, а главнымъ образомъ вызываються желаніемъ улучшить свое матеріальное положеніе. Поэтому, во избѣжаніе такого вреднаго явленія въ церковной жизни, необходимо обратить серьезное вниманіе на ненормальность матеріальнаго обезпеченія нашего православнаго духовенства и озаботиться скорѣйшимъ разрѣшеніемъ этого вопроса. Нужно поставить наше духовенство въ полную матеріальную независимость отъ прихожанъ, уничтоживъ разъ на всегда унизительные для личнаго достоинства и вредные для дѣла служенія способы изысканія имъ средствъ къ существованію. Матеріальная сторона въ жизни каждаго человѣка играетъ весьма важную роль и считается однимъ изъ главныхъ условій правильнаго хода всей его дѣятельности. Чѣмъ человѣкъ обезпеченнѣе, тѣмъ больше онъ имѣетъ возможности отдать свои силы избранному имъ роду занятій и съ большею пользою работать для блага общества. ⁸⁾ Сказанное вполнѣ

⁸⁾ „Вѣра и Церковь“, за 1905 г., № 7, стр. 258.

примѣнимо и къ пастырскому служенію съ его идеально высокими задачами и цѣлями. И, дѣйствительно, постоянная забота пастыря о насущномъ хлѣбѣ болѣе всего отвлекаетъ его отъ исполненія своихъ прямыхъ обязанностей и тѣмъ вредитъ самому дѣлу служенія его. Отсюда и возникъ, сложился въ нашемъ обществѣ взглядъ на духовенство, какъ на людей жадныхъ, думающихъ и заботящихся только о матеріальныхъ средствахъ. Съ другой стороны, различные поборы духовныхъ лицъ умалютъ въ понятіи народа значеніе таинствъ и требъ церковныхъ, которыя оплачиваются теперь извѣстною цѣною и въ тоже время эти поборы служатъ непреодолимымъ препятствіемъ для нравственнаго вліянія духовенства на народъ. Нужно, поэтому, правительству нашему въ цѣляхъ возвышенія нравственнаго авторитета пастырей среди прихожанъ, обратить серьезное вниманіе на дѣло матеріальнаго обезпеченія православнаго духовенства, назначивъ ему опредѣленное отъ казны или общества жалованье.

Наконецъ, для полноты вліянія пастыря на своихъ прихожанъ, нужно улучшить его правовое существованіе. Въ этомъ отношеніи необходимо прежде всего сдѣлать священника полноправнымъ членомъ того общества, среди котораго онъ живетъ, предоставивъ ему право участія въ мірскихъ сходахъ и различныхъ общественныхъ дѣлахъ. Прихожане смотрятъ на священника не только какъ на своего духовнаго отца, но совѣтника и защитника въ различныхъ дѣлахъ, а потому всегда обращаются къ нему за помощью во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ своей жизни. Но можетъ ли оказать помощь тотъ, который теперь фактически не считается членомъ общества своихъ же прихожанъ? Явленіе это ненормальное и вредное для самаго общества, такъ-какъ священникъ, стоящій по своему развитію выше членовъ прихода, всегда своими совѣтами и разъясненіями можетъ быть полезнымъ во многихъ случаяхъ и потребностяхъ общественной жизни. Нужно только, чтобы пастырь церкви въ этомъ случаѣ являлся проводникомъ

чистыхъ началъ нравственнаго закона и стоялъ въ сторонѣ отъ всякихъ партійныхъ интересовъ, часто имѣющихъ мѣсто въ жизни нашего общества.

(Окончаніе будетъ).

Объ отношеніи православнаго духовенства къ современной политической жизни.

Изъ газетныхъ сообщеній, изъ рѣчей, слышанныхъ мною на собраніяхъ духовенства и, наконецъ, изъ частныхъ бесѣдъ со священниками я вижу, что духовенство раздѣлилось на два лагеря: одни говорятъ, что духовенство не должно принимать никакого участія въ уясненіи и рѣшеніи современныхъ политическихъ вопросовъ, а должно остаться лишь служителемъ Церкви; только въ Церкви должна сосредоточиваться его дѣятельность, политическая же борьба пусть идетъ мимо его. Другіе, наоборотъ, считаютъ своею нравственной обязанностью принять посильное участіе и въ рѣшеніи политическихъ вопросовъ, не теряя, конечно, своего пастырскаго достоинства.

Прошу выслушать голосъ мірянина по означенному развогласію.

Священникъ является глашатаемъ вѣчной Истины и къ Ней зоветъ пасомыхъ, и съ этой точки зрѣнія, казалось бы, ему не мѣсто въ мірской политической борьбѣ. Однако, нельзя забывать того, что достиженіе вѣчной Истины-Свѣта Христова возможно лишь черезъ временныя земныя дѣянія, черезъ земную жизнь во многообразныхъ проявленіяхъ ея въ области личной, семейной, общественной и государственной дѣятельности. Во всякой земной (мірской) дѣятельности покажи свое сердечное стремленіе ко Христу, во всякомъ дѣлѣ, маломъ или большомъ, узкомъ или широкомъ, находи свѣточъ Вѣчной Истины и тогда

ты приблизишься къ Ней. Какъ во всемъ и вездѣ находить этотъ свѣточъ, этому и должны наставлять пастыри. Приходить къ священнику человѣкъ, борящійся со страстью и просить его совѣта; приходитъ семьянинъ за совѣтомъ, какъ водворить нарушенный миръ въ семьѣ, и священникъ долженъ освѣтить сомнѣнія и наставить на правый путь. А если придетъ человѣкъ, болѣющий за родину, не знающій, какъ отнестись къ современной смутѣ, какъ уяснить все происходящее и чѣмъ помочь много-страдальному отечеству? Неужели священникъ долженъ сказать: „Я не занимаюсь политикой и не могу дать тебѣ никакого совѣта. Моя служба въ церкви, а не въ міру“?

Мало этого, добрый пастырь весьма часто не ждетъ прихода къ себѣ своихъ пасомыхъ, а самъ обращается къ нимъ, раскрывая ихъ внутренніе недуги и обращая вниманіе на такія тайные уголки сердца,]которые долѣе не были извѣстны самому владѣльцу ихъ. Неужели тотъ же пастырь] не долженъ самъ идти на помощь своимъ растеряннымъ при общей смутѣ прихожанамъ, чтобы уяснить имъ, съ]православной точки зрѣнія, современные]событія?

Революціонное]движеніе,]охватившее Россію, преслѣдуетъ одну главную цѣль — стереть все русское національное, самобытное, едѣлать изъ „Святой Руси“ въ полномъ смыслѣ слова интернаціональное Россійское государство.]Припомнимъ]самые первые крики революціи, особенно громко раздававшіеся послѣ 17 октября: „Долой Самодержавіе, да здравствуетъ республика, да здравствуетъ равноправность“! Чья же эта равноправность и съ]лѣмъ? — Равноправность]народностей, не создавшихъ Россіи и весьма часто стремившихся къ уничтоженію ея — съ русской народностью, создавшей государство своимъ трудомъ, своимъ горемъ и своей кровью. Если надругательства надъ православной вѣрой въ центрѣ Россіи ограничивались отдѣльными случаями, то на западной окраинѣ (Холмская епархіа) уже послѣ 17 апрѣля (Вы-

сочайшій Манифестъ о свободѣ совѣсти) раздался громкій крикъ: „Долой православіе, долой всѣхъ русскихъ православныхъ“! Вытравить и уничтожить всѣми дозволенными и недозволенными способами всѣ исконныя русскія начала, обезличить русскій народъ и подъ видомъ общаго равенства подчинить его, неприготовленнаго къ политической борьбѣ, инородцамъ, уже искуснымъ въ этой борьбѣ соотвѣтствующей агитаціей—такова истинная цѣль революціоннаго движенія, прикрывающагося любовнымъ желаніемъ освободить русскій народъ отъ полицейско-бюрократическаго режима.

Душа русскаго человѣка, понимающаго всю окружающую его ложь, страдаетъ, доходитъ до отчаянія отъ страшнаго горя—предстоящей утраты всего дорогаго и священнаго. А православные пастыри, воспитанные и вскормленные русскимъ народомъ, въ минуты сердечной туги его, могутъ спокойно сказать: „Мы не должны заниматься мірскими дѣлами и политическими вопросами. Мы уклоняемся отъ нихъ“. Эти слова столь жестоки, что названіе соотвѣтствующаго имъ поведенія измѣной не будетъ жестокимъ.

Нѣтъ, тысячу разъ правы тѣ священники, которые считаютъ своимъ нравственнымъ долгомъ нести на своихъ плечахъ бремя смуты и не повидать своихъ пасомыхъ въ эти трудныя минуты колебаній на жертву первыхъ встрѣчныхъ проходивцевъ, которые такъ любовно и красно говорятъ, тамъ умѣютъ затронуть слабыя струнки, но никогда не договариваютъ до конца, въ которомъ всегда и скрывается ядовитое вещество.

Само собой разумѣется, что описываемая дѣятельность священника, какъ и всякая его дѣятельность, должна быть исполнена достоинства. Никто не потребуетъ отъ священника бѣгать по домамъ, подобно „мишурисамъ“ разныхъ политическихъ партій, и отбирать подписки для данной партіи, уговаривать и насиловать при выборахъ въ Государственную Думу и т. п.

Но другое дѣло объяснять прихожанамъ и въ частной бесѣдѣ и на приходскихъ собраніяхъ дѣйствительное положеніе дѣлъ, внутренней смыслъ различныхъ политическихъ программъ, уяснять общій духъ того лица, которое будетъ выбрано представителемъ въ Думу. Совершенно несправедливо мнѣніе нѣкоторыхъ священниковъ, что они не опыты въ политическихъ вопросахъ и поэтому лучше не брать имъ на себя ответственности. По такому разсужденію выходитъ, что безусые революціонеры, развѣзжающіе и ораторствующіе по селамъ, вполне опыты въ политическихъ вопросахъ, и имъ, слѣдовательно, съ спокойной совѣстью можно ввѣрить переустройство великаго русскаго государства на новыхъ началахъ...

Очевидно, духовенство должно принять активное участіе въ рѣшеніи политическихъ вопросовъ, не ограничиваясь молчаливой подачей записки съ наименованіемъ выборщика или представителя въ Государственную Думу, отъ чего нельзя уже уклониться по закону.

Въ какомъ же направленіи должна идти указанная дѣятельность?—Я слышу голоса, доказывающіе, что священникъ долженъ стоять лишь на обще-христіанскихъ началахъ мира, любви, братства и не выходить за предѣлы этихъ началъ. Но съ этой мыслью трудно согласиться. Нельзя оставить безъ вниманія того обстоятельства, что обще-христіанскими началами пользуются даже тѣ дѣятели, которые, по существу, стремятся (и въ той или другой мѣрѣ достигаютъ этого) разрушить дѣйствительную христіанскую жизнь. За примѣрами не далеко ходить. Ученіе Толстого основано на евангеліи. Различныя соціалстическія ученія, даже самыя разрушительныя, весьма часто ссылаются на заповѣди Христовы, дѣлая выводъ, что и Христосъ былъ соціалистомъ.

Полагаемъ, что для православнаго пастыря прямой путь—стоять на ученіи Христа Спасителя, какъ его понимаетъ и про-

водитъ въ жизнь Православная Церковь. Такой именно путь указываетъ и вся исторія русскаго народа, въ которой Православная Церковь имѣла выдающееся значеніе въ смыслѣ устроенія гражданской и гоеударственной жизни. Подобно тому, какъ это было въ теченіе 900 лѣтъ, и теперь священникъ обязанъ проводить и отстаивать взгляды и интересы Православной Церкви и только тогда онъ будетъ выразителемъ желаній и надеждъ русскаго народа. Иначе русскій народъ отвернется отъ него.

Чтобы отстаивать интересы Православной Церкви, священникъ, естественно, нуждается въ помощи другихъ дѣятелей. Какіе же дѣятели или группа дѣятелей, можно надѣяться, окажутъ ему помощь?

Въ настоящее время группировка политическихъ дѣятелей уже достаточно выяснилась. Мы имѣемъ множество политическихъ партій, которыя, однако, могутъ быть сведены къ тремъ главнымъ группамъ: 1. Соціалъ-демократы, требующіе устройства въ Россіи республики, въ которой господствующее значеніе долженъ имѣть рабочій пролетаріатъ. 2. Конституціоналисты (партія правового порядка, союзъ 17 октибря, конституціонно-прогрессивная партія), желающіе получить ограниченную монархію, т. е. управление страной парламентомъ съ утвержденія Монарха. 3. Монархисты (русское собраніе, монархическая партія, союзъ русскихъ людей), доказывающіе, что въ Россіи долженъ быть Царь-Самодержецъ, находящійся въ постоянномъ единеніи съ народомъ при помощи различныхъ способовъ и въ томъ числѣ черезъ посредство земскаго собора или совѣщательной Государственной Думы.

Для занимающаго насъ вопроса важно знать, какъ относятся къ Православной Церкви указанныя партіи.

Соціалъ-демократы требуютъ отдѣленія Церкви отъ гоеударства и отдѣленія школы отъ Церкви. По этому ученію, „Православная Русь“ исчезаетъ, Заковъ Божій изгоняется изъ школы,

заявляется, впрочем, по примѣру Франціи, гражданскимъ катехизисомъ, въ которомъ излагаются основы республиканскаго строя правленія.

Конституціоналисты въ своихъ программахъ преслѣдуютъ благо государства, *безъ различія вѣроисповѣданій*.

Монархисты выдвигаютъ на первый планъ возвеличеніе и господство Православной Церкви.

Отсюда ясно, въ комъ православные пастыри найдутъ себѣ помощниковъ. Ясно, кто въ Государственной Думѣ, въ городскихъ и земскихъ самоуправленіяхъ, будетъ заботиться объ интересахъ Православной Церкви.

Мнѣ приходилось слышать отъ нѣкоторыхъ священниковъ такое разсужденіе. Абсолютизмъ власти, установившійся съ Петра Великаго, подавлялъ Церковь. Поэтому еще вопросъ, способна ли Самодержавная власть дать Церкви необходимую свободу, а также не лучше ли, дѣйствительно, предоставивъ ей полную свободу дѣйствія, отдѣлить Церковь отъ государства?

По этимъ вопросамъ можно бы говорить очень много, но, полагаю, для нашихъ цѣлей вполне достаточно ограничиться двумя краткими замѣчаніями. Монархисты отнюдь не стремятся къ установленію абсолютизма, а стремятся къ установленію Самодержавной власти, находящейся въ постоянномъ единеніи съ народомъ. — Послѣдствія отдѣленія Церкви отъ государства во Франціи, гдѣ закрыты даже всѣ школы, содержавшіяся духовенствомъ, поучительнѣе всѣхъ отвлеченныхъ разсужденій.

Становясь въ ряды монархистовъ (если не по записи, то по дѣятельности) и отстаивая русскія историческія начала: православіе, самодержавіе и народность, священникъ, конечно, можетъ получать отъ освободителей, освобождающихъ Россію отъ православной вѣры, отъ сильной власти, которой одной вѣритъ народъ и отъ національнаго сознанія, различныя названія: реакціонера, черной сотни. Нужно прямо сказать, что въ настоящее время,

при необычайномъ развитіи наглости, лжи и террора, не рѣдко требуется большое мужество для того, чтобы отстаивать самое дорогое и священное русской души. Но не забудемъ того, что въ теченіе 1000 лѣтъ русскій народъ перенесъ множество подобныхъ невзгодъ и всегда выносилъ нетронутыми и даже обновленными дорогіе завѣты своей души. Уповаемъ, что и изъ настоящей смуты онъ выйдетъ бодрымъ и укрѣпленнымъ. И скажетъ онъ великое спасибо своему православному духовенству, которое, не испугавшись страшной лжи, окутавшей Россію, помогло народу отстоять дорогія ему начала русской жизни.

Мірянинъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА

Архіерейскія служенія 22 января сего 1906 года.

22 января въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ (133-ю), Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ совершена божественная литургія въ кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: о. кафедральный протоіерей М. Г. Озеровъ, настоятель Спасскаго городского собора, священникъ Ѳ. Ст. Славянъ, и законоучитель Екатерининскаго учительскаго института, священникъ В. С. Бусыгинъ.

На литургіи Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ было сказано по содержанію дневнаго евангелія глубоко-пазидательное слово.

По литургіи совершено молебное пѣніе „о мирѣ во время междоусобныхъ брани, и утolenіи и прекращеніи раздоровъ и нестроеній внутреннихъ“.

Надзиратель Екатерининскаго учительскаго института Алексій Романцевъ рукоположенъ во діакона къ Архангельской церкви означеннаго института.

Воспитанники Тамбовской духовной семинаріи Архангельскій Александръ и Тимиревскій Александръ посвящены въ стихарь.

Преосвященнѣйшимъ Наоанаиломъ 22 января совершена литургія въ Казанскомъ монастырѣ. Сослужащими были о.о. іеромонахи Германъ, Фотій, Мелетій и Алексій.

На литургіи сказано поученіе священникомъ церкви 1-го Тамбовскаго училища Г. М. Делиціевымъ. По литургіи совершено молебное пѣніе „о мирѣ и утolenіи и прекращеніи раздоровъ и нестройннхъ внутренннхъ.“

Учитель церковно-приходской школы села Шярингуши, Спаскаго уѣзда, Александръ Самуиловъ рукоположенъ во діакона къ церкви села Атсорева, Темниковскаго уѣзда.

Псаломщики села Шевалѣвскаго Майдава, Елатомскаго уѣзда Веведиктъ Ушаковъ и села Кольдюлова, того же уѣзда, Василій Казанскій посвящены въ стихарь.

Въ 4 часа вечера 22 января, Преосвященнымъ Наоанаиломъ на вечернѣ въ Казанскомъ монастырѣ прочитавъ аваеть св. преподобному Серафиму, Сировскому чудотворцу; послѣ аваеть о. ключаремъ кафедральнаго собора сказано слово „о всеобщемъ покаяніи“.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА В Ъ Р А И Р А З У М Ъ въ 1906 году.

Съ Божією помощію, журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступая въ XXIII-ю годовщину своего существованія. Заявивъ себя литературнымъ органомъ духовенства Харьковской Епархіи, онъ однако же всегда былъ чуждъ сословной исключительности и всегда ждалъ служить религіозно-просвѣтительнымъ цѣлямъ всѣхъ право-

славных читателей. Таксе направление этому журналу дано славнымъ основателемъ его, въ Бозѣ почившимъ Архіепископомъ Амвросіемъ; оно же нашло одобреніе и пресвѣщенное покровительство въ лицѣ преемниковъ его: Высокопреосвященнаго Флавіана, нынѣ Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, и Высокопреосвященнаго Арсенія, нынѣ Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго. Это же направление въ послѣднее время нашло одобрителный отзывъ и въ „Церк. Вѣдом.“, органѣ Св. Синода, гдѣ этому журналу, „по богатству и достоинству богословскихъ изслѣдованій, отведено первое мѣсто, послѣ академическихъ журналовъ“, и гдѣ онъ названъ „солиднымъ, по преимуществу апологетическимъ журналомъ“, („Церк. Вѣдом.“ 1905 г. № 31, стр. 1299). Сохраняемъ убѣжденіе, что это же направление должно остояться обязательнымъ для шего журнала и на будущее время, и особенно теперь, при нынѣшнемъ, почти повсемѣстномъ у насъ, возбужденіи общественной мысли. Въ прежнее время, состояніе народной вѣры и развитіе народнаго самосознанія было почти у всѣхъ однообразно, нашимъ пастырямъ не приходилось бороться противъ такой массы разнообразныхъ идей, какъ это случается теперь, — и нашимъ интеллигентнымъ людямъ, желающимъ остаться вѣрными Св. Церкви, но уже встрѣчающимися со множествомъ превратныхъ сужденій или намѣренныхъ извращеній ложной науки, необходимо, какъ никогда прежде, предупрежденіе отъ гибельныхъ ошибокъ и увлеченій и выясненіе высокихъ христіанскихъ идеаловъ на строго научныхъ основаніяхъ. Теперь говорятъ даже, что самымъ высшимъ слоямъ нашего общества должны быть открыты понятія, оправдываемыя серьезною наукою. Поэтому и апологія христіанства въ наше время должна идти въ уровень съ развивающимся народнымъ самосознаніемъ и перейти границы традиціонной или традиціонно-школьной апологіи и стать строго научной и критической. Къ этому побуждается теперь наша духовная литература вопросами „текущей жизни“, какъ никогда прежде. Именно этому знамени хотѣлъ бы служить и нашъ журналъ, по мѣрѣ своихъ силъ. Согласно съ этими убѣжденіями, журналъ нашъ по прежнему будетъ состоять изъ слѣдующихъ трехъ отдѣловъ:

1. *Отдѣла церковнаго*, въ который входитъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изясненіе церковныхъ канонъ и богослуженія, исторія Церкви, обзорніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни, — однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

2. *Отдѣла философскаго* Въ него входятъ: изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; отдѣльные случаи изъ ихъ жизни; болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ челоуѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

3. Такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ, съ особою нумераціею страницъ, будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія по Харьковской епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 202 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной семинаріи, при свѣчной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковскихъ конторахъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ вл. магаз. И. Д. Сытина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ „Новаго Времени“.

Въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полныя экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы вельючительно по уменьшенной цѣнѣ, именню по 6 р. за каждый годъ; по 7 руб. за 1890—1897 г., по 8р. за 1898—1902 годы. За 1903 и 1905 г. 9 р. и за 1905 г. 10 рублей.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за вѣв означенное годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 140 руб., съ пересылкою.

Кромѣ того, въ Редакціи продаются слѣдующія книги:

1. „Древнія и современные софисты“. Сочиненіе Т. Ф. Брентаво. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 60 к. съ пересылкою

2) *Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи „Церковь и государство?“* Сочиненіе А. Рождествина. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

3) *БЕСЪДЫ Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Азтырскаго, съ о.о. Благочинными Харьковской епархіи.* 1903 г. Цѣна 25 к. съ пересылкою.

НОВЫЙ ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫЙ И ПАТРИОТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ

„ДОБРОЕ СЛОВО“

будетъ выходить *еженедѣльно*, начиная съ 1 Января 1906 г., въ составѣ 52 № въ годъ, по одному печатному листу въ каждомъ № при участіи о. протопресвитера военнаго и морскаго духовенства А. А. Желобовскаго.

Направленіе „ДОБРАГО СЛОВА“ строго христіанское въ духъ христіанской любви и терпимости. Новый журналъ поставляетъ цѣлью—укрѣплять религиозное чувство, располагать къ неослабному памятованію служебнаго долга и присяги и развивать любовь и преданость Престолу и Отечеству.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. *Общедоступныя руководящія статьи* на современныя темы, при свѣтѣ христіанскаго міросозерпанія.

2. *Отдѣлъ въро-правоучительный*: выясненій висоаго достоинства званія хрисіанина и хрисіанскихъ обязанностей, преимущественно въ примѣненіи къ воинскому состоянію

3. *Отдѣлъ церковно-богослужебный*: историческія справки и истолкованіе хрисіанскихъ праздниковъ (особ. такъ называемыхъ полковыхъ), священныхъ временъ, молитвъ, церковныхъ обрядовъ, церковно-народныхъ обычаевъ и т. д.

4. *Отдѣлъ церковно-военно-историческій*: примѣры и жизнеописанія героевъ вѣры, народнаго духа и воинской доблести.

5. *Свѣдѣнія и справки*: о наиболѣе чтимыхъ нашихъ святыняхъ и святыхъ мѣстахъ, а также о томъ, какъ живутъ единовѣрные намъ братья за предѣлами нашей родины.

6. *Отдѣлъ миссіонерскій*: наиболѣе обстоятельное разъясненіе тѣхъ пунктовъ православнаго вѣроученія, въ исповѣдываніи которыхъ отличаются отъ насъ представители иныхъ хрисіанскихъ исповѣданій, такъ называемые старообрядцы и русскіе сектанты.

7. *Отдѣлъ литературный*: небольшія повѣсти, рассказы, воспоминанія по преимуществу изъ быта военнаго и народнаго.

8. *Стихотворенія* религіознаго и патріотическаго содержанія.

9. *Новости дня* за недѣлю изъ общественной жизни Россіи.

10. Совѣты и наставленія изъ общедоступной медицины и гігіены.

11. *Историческіе анекдоты*.

12. Недоумѣнные вопросы и отвѣты на нихъ (почтовый ящикъ). Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: а) въ Россіи съ доставкой и пересылкой на годъ 2 р., полгода 1 р. 30 к., три мѣсяца 80 к., помѣячло 30 к., отдѣльн. номеръ 8 к. б) за границу на годъ 4 р.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

въ конторѣ редакціи, а также и въ книжныхъ магазинахъ: Главнаго Штаба (Невскій пр., 4), „Новаго Времени“ (Невскій пр., 40) и И. Л. Тузова (Садовая, Гост. дв.).

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, зданіе Глав-Штаба (Адмиралт. пр., 2—2), кв. 92.

Редакторъ-Издатель, свящ. церкви Генеральнаго и Главнаго Штаба *П. Н. Левашевъ*.

Желая своевременно отзываться на быстро возникающіе въ наше время запросы церковно-общественной жизни, „Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“ нашло благовременнымъ, вмѣсто журнала „Православно-Русское Слово“, выходившаго лишь 20 разъ въ годъ, издавать съ будущаго 1906 года новый еженедѣльный журналъ, церковно-общественнаго характера, подъ названіемъ:

„ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ“

который будетъ выходить съ 1 будущаго января по пятницамъ, тетрадами (въ обложкѣ), не менѣ двухъ печатныхъ листовъ въ каждой, послѣдующей программѣ:

1. *Руководящія редакціонныя статьи* по всѣмъ вопросамъ вѣры и церковной жизни, которые выдвигаются временемъ, а также по вопросамъ государственнымъ, общественнымъ, бытовымъ и т. д., насколько послѣдніе требуютъ въ отношеніи къ себѣ церковной оцѣнки въ сознаніи вѣрующихъ.

2. *Религіозно-философскіе и историческіе этюды*, по возможности живые и краткіе, разнообразныхъ авторовъ по тѣмъ-же вопросамъ.

3. *Духовно-назидательныя статьи*, по преимуществу примѣнительно къ временамъ церковнаго года, могущія служить пособіемъ или матеріаломъ для проповѣдниковъ. — *Беллетристическія статьи* религіозно-нравственнаго характера и *стихотворенія*.

4. *Думы пастыря* надъ явленіями современной мысли и жизни, въ формѣ небольшихъ отзывовъ, дневники и т. под.

5. *Хроника церковно-общественной жизни* въ Россіи и извѣстія о дѣятельности „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія“ различныхъ его учрежденій и аналогичныхъ ему обществъ.

6. *Корреспонденции* о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ религіозно-нравственной жизни въ Россіи и въ православныхъ церквахъ за границей.

7. *Обозрѣніе* выдающихся статей въ *повременной духовной и свѣтской печати* („Изъ повременной печати“).

8. Статьи *критическаго и апологическаго* характера.

9. *Библиографія*.

10. *Вопросы* читателей (идейнаго, а не узко-практическаго) характера и *ответы* на нихъ.

11. *Смѣсь*.

12. *Почтовый ящикъ редакціи*.

Редакція журнала „*Церковный Голосъ*“ намѣрена быть прогоднякомъ заявившаго себя въ послѣднее время церковно-прогрессивнаго направленія и на знамени своемъ выставляетъ:

1. Вѣрность началомъ древней Вселенской Церкви, не только не стѣсняющей церковнаго творчества, необходимаго для обновленія церковной жизни, но и призывающей къ нему.

2. Необходимость для настоящаго времени широкихъ церковныхъ реформъ на началахъ соборности, составляемой отъ самаго низа — приходской жизни, до вершинъ церковнаго управленія.

3. Свободу церкви, ея жизни и ея науки.

Всѣмъ годсымъ подписчикамъ будутъ высланы, въ качествѣ *бесплатнаго приложенія*, два тома (каждый въ двухъ выпускахъ) извѣстныхъ писателей богослововъ:

1. *Богословскія академическія чтенія пресв. Иоанна, еп. Смоленскаго*

и 2. *Православіе въ отношеніи къ современности*, А. М. Бухарева (бывшаго архимандрита Теодора).

Цѣна журнала „*Церковный Голосъ*“ съ приложеніями 5 р. въ годъ съ доставкой и пересылкою, за границу — 6 руб.

Адресъ конторы и редакціи: спб. стрелянная, 20.

Открыта подписка на 1906 годъ.

НА ЖУРНАЛЬ

„ДЪЯТЕЛЪ“.

Одинадцатый годъ изданія.

Программа журнала слѣдующая.

- 1) Правительственныя распоряженія.
- 2) Статьи литературнаго, экономическаго, гигиеническаго, педагогическаго и медицинскаго содержанія.
- 3) Повѣсти, рассказы, стихотворенія и другія статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія.
- 4) Письма изъ провинціи.
- 5) Свѣдѣнія, полезныя въ жизни.
- 6) Изъ жизни и печати.
- 7) Свѣдѣнія о дѣятельности благотворительныхъ учреждений.
- 8) Борьба съ пьянствомъ въ Россіи и другихъ странахъ.
- 9) Свѣдѣнія о дѣятельности Обществъ трезвости въ Россіи и за границею.
- 10) Протоколы Казанскаго Общества трезвости.
- 11) Критика и библиографія.—
- 12) Объявленія.

Подписная цѣна за годъ 2 рубля. Полугодовая подписка не принимается, а съ приложеніемъ № газетъ Русь Православная и Самодержавная за годъ 5 руб.

Журналъ за 1904 годъ допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министровъ народ. просвѣщ. въ бесплатныя народныя бібліотеки и читальни.

Выписывающіе за 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904 и 1905 годы платятъ 18 рублей и получаютъ всѣ изданія общества, бесплатно.

Адресъ редакціи: Казань, Типографія Университета.

Через редакцію журналу „ДВЯТЕЛЬ“ можно приобрѣтать книги, допущенныя Ученымъ Комитетомъ для бесплатныхъ народныхъ читаленъ и народныхъ чтеній:

Царь Освободитель, преобразователь и просвѣтитель Россіи, Императоръ Александръ II. Изд. 3-е. Проф. А. И. Александрова. 20 к.

Отчего гибнутъ люди. Вино-ядъ. Защитникамъ умереннаго употребленія вина. Русскимъ матерямъ. За сотню 2 р.

Слова отца Іоанна Ильича Сергіева противъ пьянства. За сотню 1 р.

Вино для человѣка и его потомства—ядъ. За сотню 2 р.

Спиртвыя напитки, какъ располагающая причина къ разнаго рода заболѣваніямъ человѣка Проф. И. М. Догеля (Одобр. Ученымъ Комит.) 30 к.

Знаніе и довѣріе какъ лекарство. Его-же. 30 к.

Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ (некрологъ), съ портретомъ. Проф. А. И. Александрова. 10 к.

Исторія Казани. К. Ѳ. Фукса. 50 к.

Развалины Болгаръ и древніе Болгары. Турнерелли. 50 к.

Письма С. А. Рачинскаго духовному юношеству о трезвости 30 к.

Царь и народъ Русь православная въ Саровѣ Архиман. Андрея 10 к.

О Любви Божіей на страшномъ судѣ Христовомъ. Архиман. Андрея. 30 к.

Современныя задачи Сельскаго Пастыря. Н. Троицкаго. 40 к.

Редакторъ-Издатель *А. Т. Соловьевъ*.

ПРИ ПОЧАЕВСКОЙ-УСПЕНСКОЙ ЛАВРѢ.
издается журналъ для назидательнаго чтенія

ПОЧАЕВСКІЙ ЛИСТОКЪ.

Въ годъ выходитъ:

52 номера почаевскаго листка, 52 номера прибавленій къ нему.

Кромѣ того,

подписавшимся на Почаевскій Листокъ за 1906 годъ бесплатно будетъ высланъ за первое полугодіе.

ПОМЯНИКЪ

для записи о зравіи живыхъ и упокоеніи умершихъ, съ послѣдованіемъ молебна и панихиды. Въ 64 д. л. съ киноварью, въ кожаномъ переплетѣ. А за второе полугодіе

АКАѢИСТЪ

предъ почаевской чудотворной иконой.

Въ 4 д. листа, крупной славянской печати съ киноварью.

Въ Почаевскомъ Листѣ и прибавленіяхъ въ нему будутъ помѣщаться: поученія, сказанія, житія святыхъ, назидательныя повѣсти, извѣстія о выдающихся церковныхъ и гусударственныхъ событіяхъ, описанія жизни и службъ въ Почаевской Лаврѣ, отвѣты на вопросы подписчиковъ.

Желающіе получать въ теченіи 1906 года Почаевскій Листокъ съ приложеніемъ къ нему еженедѣльно—благоволятъ выслать 1 руб. 50 коп., ежемѣсячно (по 4 номера за одинъ разъ) — только 1 р.

по адресу: Почаевъ, Волинской губ. Редакція „Почаевского Листка“.

За 1 р. будетъ выслано все то, что и за 1 р. 50 коп., развица только въ пересылкѣ: еженедѣльно или ежемѣсячно.

Пробные номера высылаются бесплатно.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„САРАТОВСКІЙ ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

выходить по воскреснымъ днямъ.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ съ пересылкой.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

- 1) Религіозно-нравственный отдѣлъ.
- 2) Патріотическій отдѣлъ.

- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Библиографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя извѣстія и замѣтки.
- 7) Оффиціальныи отдѣлъ.
- 8) Объявленія.

Адресъ: Саратовъ. Редакція „Сарат. Духовн. Вѣстника“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1906 ГОДЪ.

на еженедѣльную политическую газету

„РОССІЯ“

Отечество наше вступаетъ на новый путь единенія царя съ народомъ, столь давно имъ желаемый, — единенія въ нераздѣльной Россіи. Наступаетъ пора сознательной и честной работы избранниковъ народа. Открытое, безбоязненное слово, съ указаніемъ народныхъ нуждъ и правдивое освѣщеніе этихъ нуждъ — прямая задача уважающей себя газеты. Эту цѣль ставитъ себѣ редакція газеты „Россія“.

Кромѣ ежедневной газеты подписчики получаютъ бесплатно:

52 выпуска въ годъ, по 8 страницъ каждый, отдѣльное изданіе „ВСЯ РОССІЯ“ въ историческомъ, статистическомъ и этнографическомъ отношеніи; за годъ будетъ данъ большой томъ (въ 400 стр.) съ рисунками и объяснительнымъ текстомъ.

52 выпуска въ годъ по 8 большихъ страницъ иллюстрированнаго приложенія „РОССІЯ“.

повѣсти, разсказы, научныя статьи и картины лучшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ; за годъ составитъ отдѣльная книга, въ 400 страницъ.

52 выпуска по 16 страницъ особаго сборника, что составитъ, въ годъ два тома по 400 стр. каждый, „**РУССКІЕ ПОЭТЫ**“.

Подписная цѣна со всеми тремя приложеніями съ доставкою и пересылкою

На 1 годъ 4 руб., 6 мѣс. 2 руб., 3 мѣс. 1 руб., 1 мѣс. — руб. 50 К.
За ручательствомъ гг. казначеевъ допускается разсрочка годовой платы по-мѣсячно.

Новые подписчики на 1906 годъ получаютъ также бесплатно вышедшіе уже выпуски всѣхъ трехъ приложеній: „*Вся Россія*“, „*Еженедѣльный журналъ „Россія*“ и „*Русскіе поэты*“.

Адресъ Редакціи и Главной Конторы: Спб., Басейная, № 3.

НОВЫЙ

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„НОВОСТИ БОГОСЛОВСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“

Подписная цѣна за годъ съ пересылкой и доставкою 2 руб., за границу 3 руб. (6 Марокъ, 8 Франковъ, 8 Кронъ).

Для современнаго занесенія въ журналъ точныхъ заглавій желательна присылка въ редакцію вновь выходящихъ книгъ и журналовъ: о всѣхъ присланныхъ въ редакцію журналахъ и книгахъ печатаются объявленія бесплатно.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Шосадъ, Моск. губ., Редакціи журнала „Новости Богословской Литературы“.

Редакторъ—Издатель

Библиотекарь Московской Духовной Академіи *К. Поповъ*.

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1906 ГОДУ

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СОРОКЪ СЕДЬМОЙ.

Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе“ въ 1906 году, сорокъ седьмомъ съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. Вѣрная завѣтамъ въ Бозѣ почившаго основателя журнала, преосвященнѣйшаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редактированію „Душеполезнаго Чтенія“ ровно тридцать лѣтъ, редакція будетъ продолжать то же святое дѣло, какое предназначалъ журналу и святитель Филаретъ, митрополитъ Московскій: „И правительствомъ и частными людьми усиленно распространяемая грамотность и любовь къ чтенію, писалъ онъ Святѣйшему Синоду, требуютъ здоровой пищи, и особенно тогда, когда свѣтская литература повсюду предлагаетъ чтеніе большею частію суетное и неблагопріятное для истиннаго назиданія народа. По сему предлагаемое повременное изданіе, — Душеполезное Чтеніе, можетъ соотвѣтствовать современнымъ настоятельнымъ потребностямъ — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удѣлветворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія“.

Въ изданныхъ доселѣ болѣе чѣмъ пятистахъ книгахъ Душеполезнаго Чтенія уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ, незнакомыхъ съ нимъ, считаемъ необходимымъ сообщить, что

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

- 1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго богослуженія.
- 2) Статьи вѣручительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни.
- 3) „Публичныя богословскія чтенія“.
- 4) Записки *Прео. Леониды, покойнаго архіепископа Ярославскаго*, одного изъ ближайшихъ сослужителей приснопамятнаго Святителя Филарета.
- 5) Церковно-историческіе разсказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ.
- 6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслу-

гамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго *Феофана Затворника*, іеросхимонаха о. *Амвросія* Оптинскаго: слова, поученія и виѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 8. Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и „богоспасаемымъ градамъ“. 10) Новыя данныя о расколѣ, при содѣйствіи специалиста по раскому профессора Московской Духовной Академіи *И. М. Громогласова*. 11) По возможности документальныя и въ тоже время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, много-различныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 12) Отелики на современность.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей Душеполезнаго Чтенія, въ приложеніи къ журналу печатается особымъ изданіемъ **Полное собраніе резолюцій Филарета, Митрополита Московскаго**, съ примѣчаніями *Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора В. С. Маркова*.

При одной изъ первыхъ книжекъ (мартъ — апрѣль), въ предстоящемъ 1906 году подписчики Душеполезнаго Чтенія, кромѣ книги (перваго выпуска третьяго тома) **резолюцій Митрополита Филарета**, получаютъ еще другое бесплатное приложеніе—сочиненіе графа *Ал. де-Сэнз-При: Исторія паденія іезуитовъ*.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1906 году въ Душеполезнымъ Чтеніи нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Опредѣленіемъ *Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ* отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ Душеполезное Чтеніе—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ **ЧЕТЫРЕ** рубля съ пересылкой. За границу—**ПЯТЬ** рублей.

Адресъ: **Москва**. Въ редакцію журнала: Душеполезное Чтеніе при церкви Святителя Ниволая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ, Докторъ Богословія, профессоръ Московской Духовной Академіи, *Алексій Введенскій*.

Издательница *Ольга Касицына*.

Открыта подписка на 1906 годъ

НА

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

Изданіе Училищнаго Совѣта
при Святѣйшемъ Синодѣ

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

Журналъ „Народное Образование, всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и вышешкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Девизомъ журнала „Народное Образование“, за все истекшіе десятилѣтіе его изданія, служилъ принципъ: „религія есть основа народнаго воспитанія и образованія. „Этотъ принципъ, освященный великими русскими педагогами-Ушинскимъ, Пироговымъ, Ильминскимъ и Рачинскимъ, подтверждается не только всею исторіей педагогическаго дѣла, но и ходомъ развитія новѣйшей научной педагогіи и педагогической психологіи. Только въ этомъ принципѣ народная школа находитъ надежное орудіе, съ которымъ учащійся, по выходѣ изъ нея, можетъ вступить въ трудъ высшаго образованія. Признавая этотъ принципъ не только теоретически, Редакція по мѣрѣ возможности содѣйствовала его осуществленію въ практикѣ школы: „Народное Образование“ есть единственный спеціальныи журналъ въ Россіи, который даетъ мѣсто статьямъ по методическимъ вопросамъ религіознаго воспитанія и обученія, а

также и типическимъ описаніямъ жизни тѣхъ школъ, гдѣ религія служить къ одушевленію и движенію школьнаго дѣла.

На ряду съ этимъ, журналъ „Народное Образование“ есть *единственный журналъ*, гдѣ видное мѣсто отведено *школьному пѣнію*. Народная пѣсня и вообще пѣніе, служащее необходимымъ обнаруженіемъ всѣхъ сильныхъ движеній народной души во всѣ эпохи ея жизни, уже тѣмъ самымъ заслуживаетъ того, чтобы быть предметомъ школьнаго курса. Журналъ „Народное Образование“ стремится содѣйствовать не только правильной въ метолическомъ отношеніи постановкѣ церковнаго и свѣтскаго пѣнія въ школъ, но и даетъ пѣвческій матеріалъ для школьнаго пѣнія и народныхъ хоровъ.

Редакція полагаетъ, что религія, затрогивающая глубочайшій природный инстинктъ въ ребенкѣ, и пѣніе, если оно становится одушевляющимъ средствомъ для школьной жизни, вмѣстѣ съ надлежаще преподаваемымъ роднымъ языкомъ и литературой въ состояніи дать могучій противовѣсъ тому интеллектуализму, который изсушаетъ школу, превращая умственное развитіе въ гимнастику ума, воспитаніе воли во внѣшнюю муштровку. Современной педагогической психологіей наиболее прочно установленъ тотъ фактъ, что только развитіе чувствъ дѣлаетъ питомца чуткимъ и отзывчивымъ какъ ко внѣшнимъ впечатлѣніямъ, такъ и къ состояніямъ собственнаго сознанія. Чувство даетъ своего рода познаніе, и хотя познаніе смутно и безотчетно, но оно достоверно, тонно и предупредительно: оно даетъ дѣйствіямъ ума поощреніе и поддержку или, наоборотъ, предостерегаетъ отъ нихъ и мѣшаетъ имъ. Учитель, какъ человекъ и дѣятель, ищетъ силы чувствъ и одушевленія онъ страшится сѣраго, безцвѣтнаго существованія; онъ хочетъ жить „осердеченнымъ умомъ“, по выраженію Вѣлинскаго, т. е. объединенной силой ума и чувства.

Въ-третьихъ, „Народное Образование“ имѣетъ *спеціальный отдѣлъ*, въ которомъ дѣлаетъ *обозрѣніе* текущей *иностранной педагогической литературы*. Въ немъ отводится обширное мѣсто той „новой“ научной педагогикѣ, которая вырабатывается въ настоящее время психологами-экспериментаторами на основаніи опытовъ и наблюденій. Кроме того, въ этомъ отдѣлѣ печатаются многія сообщенія изъ дидактико-практической области: описываются и выясняются новые приемы, намеки и указанія, касающіяся трудностей учебнаго дѣла и появляющіяся въ иностранной педагогической прессѣ. Все это имѣетъ цѣлю влить нѣкоторую живую струю въ работу учителя, стремящагося выбиться изъ рутинныхъ методовъ преподаванія.

Обращаемъ также вниманіе специалистовъ-педагоговъ на тотъ курсъ по физикѣ и химіи, который печатался въ нашемъ журналѣ въ 1905 г. и будетъ печататься въ слѣдующемъ 1906 г. Этотъ курсъ по существу является строго экспериментальнымъ и въ то же время въ высшей степени приуроченнымъ къ условіямъ нашихъ школъ, какъ основанный на широкомъ обобщеніи окружающихъ явленій природы. Особенно же указываемъ на наши безплатныя приложенія, выходящія отдѣльно подъ названіемъ "*школьной библіотеки*". Они посвящены главнымъ образомъ отечественной исторіи и естественнымъ наукамъ Составленныя специалистами, научно популярныя и богато иллюстрированныя, доступны по цѣнѣ, они могутъ служить для серьезнаго чтенія и самообразования.

Журналъ „Народное Образование“ ведется при широкомъ участіи дѣятелей народной школы: священниковъ, учителей и учительницъ. Редакція стремится пріобрѣсти многочисленныхъ *платныхъ* корреспондентовъ школьнаго дѣла изъ всѣхъ мѣстъ Россіи.

Въ частности въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное въ его практическихъ приемахъ, 2) рассказы и замѣтки изъ исторіи народнаго образованія и изъ быта современной народной школы, 3) вопросъ о здоровіи учащихся въ условіяхъ народной школы, 4) „изъ школьной практики“—статьи и сообщенія практиковъ-учителей и учительницъ; отвѣты редакціи на запросы по учебной и воспитательной части, 5) психологическая сторона учительской практики и выясненіе ея при помощи данныхъ современной психологіи, 6) *школьное тѣніе* въ примѣненіи къ условіямъ школы и народныхъ хоровъ, 7) мѣстный отдѣлъ—извѣстія, сообщенія и замѣтки о текущихъ событіяхъ въ жизни народныхъ школъ, 8) библиографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ вопросамъ воспитанія и образованія, а также предназначенныхъ для народнаго чтенія, 9) обзоръ иностранной педагогической литературы (замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народныхъ школъ.

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) *школьный календарь* на 1905—6 учебный годъ, 2) книжки для школьнаго и народнаго чтенія, подъ общимъ заглавіемъ: *школьная библіотека*; (за послѣдвія три года такихъ книжекъ дано 39-ть названій, размѣромъ отъ 1 до 7 печатныхъ листовъ), 3) *ноты* для школьнаго пѣнія. Кромѣ обычныхъ нотъ, въ будущемъ году будетъ данъ матеріалъ для примѣненія въ школахъ методы нотъ-буквъ. Нѣкоторыя пьесы будутъ печататься въ обѣихъ нотаціяхъ.

Многія статьи и книжки (особенно научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя бібліотеки и читальни, — равно и въ учительскія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

На международной выставкѣ «Дѣтскій Миръ» 1904 года журналъ «Народное Образованіе» удостоенъ золотой медали. Подписная цѣна на журналъ — *три рубля* за годъ съ пересылкою

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская, 13).

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ:
С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журн. Народное Образованіе. Редакторъ *П. Мироносицкій*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 годъ.

на еженедѣльный духовный журналъ

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

съ прибавленіемъ газетнаго отдѣла

„ВѢСТНИКЪ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ“.

(22-й годъ изданія).

Въ наступающемъ 1906 г. „Пастырскій Собесѣдникъ“ будетъ издаваться по прежней программѣ, обнимающей собою всѣ отрасли пастырскаго служенія и церковно-общественной дѣятельности. Съ особеннымъ вниманіемъ на страницахъ журнала будутъ критически отмѣчаться отзывы и мнѣнія періодической, духовной и свѣтской печати по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни.

Въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ журналу будутъ ежемѣсячно издаваться книжки подъ однимъ общимъ заглавіемъ:

„христіанская бесѣда“.

Въ книжкахъ „Христіанской Бесѣды“ печатаются отличающіеся простотою изложенія и примѣнимостью къ условіямъ народнаго быта поученія на предстоящіе воскресные и правд-

ничные дни, а также статьи для назидательнаго чтенія при
внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

По возможности ежемѣсячно будутъ разсылаться книжки
образцовыхъ проповѣдей (всего не менѣе 400 страницъ) подѣ
общимъ заглавіемъ:

„Проповѣдническій Цвѣтникъ“

Въ составъ первыхъ трехъ книжекъ „Цвѣтника войдутъ.

1. „Слова, бесѣды и поученія на Великій постъ“.

Сверхъ того, какъ пособіе для проповѣдниковъ, при одномъ
изъ первыхъ №№ журнала будетъ высланъ „Сборникъ про-
повѣдей, относящихся къ современнымъ явленіямъ церковно-
народной жизни“. По прежнему будутъ издаваться листы
для назидательнаго чтенія (до 50 №№ въ годъ) подѣ назва-
ніемъ „НАРОДНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ“.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ до-
ставкой и пересылкой—на годъ ПЯТЬ руб., на полгода ТРИ руб.
Новымъ подписчикамъ „Пастырскій Собесѣдникъ“ за 1903,
1904 и 1905 гг. со всѣми приложеніями высылается *по два руб.
за годъ*.

Требованія адресовать: въ Москву, въ редакцію журнала
„Пастырскій Собесѣдникъ“.

Открыта подписка на 1906 годъ

НА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

Кромѣ 12 книжекъ журнала—въ 6 печатныхъ листовъ
каждая, подписчики получаютъ 2 *бесплатныхъ приложенія*

1) Къ трезвымъ завѣтамъ.

2) Листокъ для трезвенниковъ, 12 выпусковъ, отъ 8 до
16 стран. каждый. Подписная цѣна: одинъ рубль съ до-
ставкой и пересылкой. Выписывать изъ конторы Алек-
сандрo-Невскаго Общества трезвости: С.-Петербургъ,
Обводный каналъ, домъ № 116.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

еженедѣльный религіозно-назидательный журналъ

Воскресный Благовѣсть.

Въ годъ будетъ дано 52 выпуска по 32 страницы каждый. Такимъ образомъ составитъ томъ въ 1664 страницы. Сверхъ того подписчики получаютъ въ *бесплатное приложение*—книгу:

БОЖЬИ ИСКРЫ. Сборникъ краткихъ размышлений, притчъ и отдѣльныхъ эпизодовъ изъ жизни святыхъ на каждый день года. Подписная цѣна: одинъ рубль съ доставкой и пересылкой. Адресъ: С.-Петербургъ, Обводный каналь, домъ № 116.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1906 годъ

на ежемѣсячный иллюстриров. религіозно-назидательный журналъ

ОТДЫХЪ ХРИСТАНИИНА.

(Годъ изданія шестой).

Въ годъ: 1) 12 книжекъ журнала;

2) Бесплатное приложение—двѣ книги:

1) Арх. Михаила. Въ странѣ святыхъ настроеній.

2) Въ борьбѣ за погибающую душу. (Сборникъ изъ статей на разныя темы и различныхъ авторовъ въ память А. В. Рождественскаго).

Въ журналъ принимаютъ участіе: Епископъ Евдокимъ, протоіерей С. И. Остроумовъ, архимандритъ Михаилъ, протоіерей И. П. Слободской; священники: П. А. Миртовъ, П. И. Поляковъ;—А. В. Кругловъ, Н. Д. Кузнецовъ, И. П. Ювачевъ, Е. Поселянинъ, Н. П. Смоленскій, Д. И. Боголюбовъ, Р. П. Кумовъ, М. В. Галкинъ и др.

Подписная цѣна *три* рубля въ годъ съ пересылкой, за границу—*пять* руб.; съ „Извѣстіями по С.-Петербургской епархіи“ *пять* руб., одни „Извѣстія“ не рассылаются и подписка на нихъ отдѣльно не принимается.

Подписка принимается въ конторѣ Александро-Невскаго Общества трезвости. С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116.

Редакторъ, священникъ *Петръ Миртовъ*.

Мастерская Художственной Церковной Живописи и Иконописи

при Московской школѣ попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ.

изготовила ко дню Св. Пасхи напрестольныя плащаницы изъ малиновой и фіолетовой шелковой матеріи высокохудожественной работы. Размѣръ плащаницы 1¹/₂ 1 ар. 2 верш., размѣръ изображенія 13¹/₂·7¹/₂ верш. Уборка и надпись сдѣланы изъ густоположеннаго золота. Цѣна плащаницы 15 руб. при упаковкѣ и пересылкѣ за счетъ заказчика. Недостаточныя церкви вносятъ привыпискѣ 9 рублей, остальные же чеиза 3 мѣсяца. Работы школы премированы въ Ростовѣ 1905. н—д большой серебряной меалью. Фотографическій снимокъ высылается за 2 семикопѣчныя марки. Съ требованіями обращатся въ Москву-Ордынка, школа глухонѣмыхъ.



Содержаніе. Отдѣлъ неоффиціальны. I. Добладная записка Святѣйшему Правительствующему Синоду. (Продолженіе), II. Замѣтка по поводу предстоящей реформы православнаго прихода (Продолженіе). III. Обь отношеніи православнаго духовенства къ современной политической жизни. IV. Епархіальная хроника. V. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Ѳеодоръ.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.