

1 Сентября.

№ 25-й



1908 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.
Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

I.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

6 августа, четвергъ, отслужено всенощное бдѣніе въ Лубенскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ.

7 августа, пятница совершена Божественная литургія и молебствіе въ скиту того же монастыря.

8 августа, суббота, совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома; послѣ литургіи отслужено молебствіе съ акаѳистомъ Божіей Матери.

9 августа, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ во діакона завѣдующій 2-хъ класснымъ Министерскимъ училищемъ, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Михаилъ Скибицкій; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

13 августа, четвергъ, совершена Божественная литургія

въ Свято-Троицкой церкви города Полтавы, на которой рукоположенъ въ санъ священника діакономъ Михаилъ Скибицкій; послѣ литургіи отслужено молебствіе по случаю храмоваго праздника въ честь Св. Тихона.

14 августа, пятница, отслужено всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста Богоматери въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

15 августа, суббота, Успеніе Пресвятыя Богородицы, Преосвященными Епископами Іоанномъ и Георгіемъ совершена Божественная литургія въ томъ же кафедральномъ соборѣ; послѣ литургіи Преосвященными съ градскимъ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю дня храмоваго праздника.

16 августа, воскресенье, совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста Богоматери въ томъ же соборѣ.

17 августа, понедѣльникъ, Преосвященными Епископами Іоанномъ и Георгіемъ совершена Божественная литургія въ томъ же кафедральномъ соборѣ; послѣ литургіи Преосвященными Епископами Іоанномъ и Георгіемъ съ градскимъ духовенствомъ отслуженъ молебенъ съ акаѣистомъ предъ иконою Горбаневской Божіей Матери; послѣ котораго икона крестнымъ ходомъ была обратно перенесена въ село Горбаневку, вмѣстѣ съ иконою княгини Анны Кашинской съ частицею св. мощей сооруженною вдовою дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Вѣрою Александровною Ладышною.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ:

9 августа, воскресенье, совершена Божественная литургія и молебствіе.

16 августа, воскресенье, совершена Божественная литургія и молебствіе.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рукоположенъ въ санъ священника 13 августа завѣдующій Лютенскаго 2-хъ кл. министерскаго училища Гадячскаго у., окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи *Михаиль Скибицкій* къ Николаевской церкви села Еремѣвки, Золотоношскаго у.

Награждены набодренниками: 4 августа *священники:* Р.-Богородичной церкви с. Ляцовки, Золотоношскаго у., *Андрей Алтуевъ*; 9 августа Николаевской церкви с. Вейсбаховки, Прилукскаго у., *Алексѣй Яновскій*; 6 августа Воскресенской церкви с. Ольшанки, Лубенскаго у., *Іоаннь Клепачевскій*; инспекторъ Лубенскаго епархіальнаго женскаго училища священникъ *Константинъ Разногорскій*; іеромонахи Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря *Анатолій* и *Симѳоріанъ* за отлично усердную пастырскую службу.

Предоставлено священническое мѣсто 12 августа окончившему курсъ Полтавской духовной семинаріи *Григорію Грецькѣ* при Петро-Павловской церкви с. Хорошковъ Лубенскаго уѣзда.

Назначены: 10 августа *священники:* Р.-Богородичной единовѣрческой церкви города Кременчуга *Николай Тростянскій* и. д. благочиннаго единовѣрческихъ церквей г. Кременчуга; 14 августа Николаевской церкви с. Ломакъ, Лохвицкаго у., *Іаковъ Волковъ* временно и. д. благочиннаго; 16 августа іеромонахъ Тѣременной города Архангельской церкви, окончившій курсъ Императорскаго университета *Симеонъ* въ число братіи Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, съ принятіемъ въ Полтавскую епархію.

Опредѣлены и. д. псаломщика: 2 августа козакъ *Павель Затинацкій* къ Р.-Богородичной церкви с. Кохновки, Кременчугскаго у., временно, съ тѣмъ, чтобы половину доходовъ выдѣлялъ осиротѣвшей семьѣ псаломщика *Гавріила Хобы*; 13 августа за штатный псаломщикъ Николаевской церкви с. Хорошковъ, Кобелякскаго у., *Іаковъ Черняшевскій* къ Троицкой церкви с. Харьковецъ, Лохвицкаго у., за штат-

ный псаломщикъ *Іаковъ Курылко* къ церкви *Іоанна Милостиваго*, села *Чернобай*, *Золотоношскаго у.*; 13 августа учитель *Красіоновской церковно-приходской школы*, *Золотоношскаго у.*, *Іосифъ Кобеицъ* къ *Георгіевской церкви с. Нижнихъ Млиновъ*, *Полтавскаго у.*, на время слушанія богословскихъ наукъ въ семинаріи *діакономъ Іоанномъ Волосиною*, съ правомъ полученія половины доходовъ и жалованья; 17 августа козакъ *Ігнатій Черевко* къ *Богоявленской церкви с. Супруновки*, *Полтавскаго у.*, на 2-е мѣсто; козакъ *Феодосій Рудченко* къ *Преображенской церкви с. Великаго Кобелячка*, *Кобелякскаго у.*, на 2-е мѣсто; утверждены псаломщиками: 12 августа и. д. псаломщика: *Покровской с. Покровской Богачки*, *Хорольскаго у.*, *Евѣимій Колотъ*; *Благовѣщенской м. Боришевки*, *Переяславскаго у.*, *Лаврентій Фещенко*.

Перемѣщены: 18 августа священникъ *Преображенской церкви с. Бобрика*, *Роменскаго у.*, *Александръ Нестеровскій* къ *Іоанно-Богословской церкви Роменскаго духовнаго училища*; *діаконъ Николаевской церкви м. Маячки*, *Кобелякскаго уѣзда*, *Григорій Левизкій* къ церкви *Царицы Александры* того же мѣстечка на псаломщическое мѣсто; 12 августа псаломщики: *Вознесенской церкви с. Мельниковъ*, *Золотоношскаго у.*, *Андрей Ляшенко* и *Іоанно-Предтеченской села Устимовки*, *Кременчугскаго у.*, *Василій Васильевъ* одинъ на мѣсто другого; 2-й псаломщикъ *Богоявленской ц. с. Супруновки*, *Полтавскаго у.*, *Сергій Вязовскій* на первое мѣсто; 3-й псаломщикъ *Троицкой ц. м. Яготинъ*, *Пирятинскаго у.*, *Антоній Прихожій* и 2-й псаломщикъ *Георгіевской ц. села Васильевки*, *Полтавскаго у.*, *Александръ Діаконенко* одинъ на мѣсто другого; *Михайловской ц. с. Ерковецъ*, *Переяславскаго у.*, *Іоаннъ Пицаленко* къ *Васильевской церкви села Мискихъ Млиновъ*, *Зеньковскаго у.*

Утверждены законоучителями мѣстныхъ народныхъ училищъ 18 августа священники: *соборной Успенской церкви города Кременчуга Василій Россинскій* 2-хъ кл. *городскаго народнаго училища*, на мѣсто *Александра Греченко*; *Николаевской церкви м. Омельника*, *Кременчугскаго у.*, *Певель Авримовъ* 2-хъ кл. *министерскаго училища* на мѣсто священника *Андрея Животкова*; *Николаевской церкви города*

Лохвицы Іосифъ Клепачевскій городского частнаго учебнаго заведенія 1-го разряда; Нпколаевской церкви с. Великихъ Сорочинець Миргородскаго у., Владиміръ *Греченко* мѣстной учительской семинаріи; протоіерей Р.-Богородичнскій церкви м. Барищевки, Переяславскаго у., Василій Раевскій—4-хъ клас. городского училища; *священники*; Троицкой церкви города Кременчуга Даніилъ *Данилевскій* 1-го начальнаго училища; Воскресенской церкви с. Пришиба, Миргородскаго у., Александръ *Пархомовичъ* депутатомъ по вѣдомству благочиннаго священника Севастіана *Павловича*; законоучитель Прилукской гимназіи священникъ Дмитрій *Болховитиновъ* вновь открытаго 4-хъ кл. городского училища имени Кислыхъ; учитель Кременчугскаго 1-го кл. народнаго училища Михаилъ *Маркитантовъ* помощникомъ законоучителя по преподаванію Закона Божія въ низшихъ классахъ, подъ наблюденію мѣстнаго священника, на мѣсто учителей Ивана *Воскобойникова* и Андрея *Опришко*; *утверждены членами благочинническаго совѣта* по вѣдомству благочиннаго свящ. Филиппа *Галабутскаго*; Вознесенской церкви с. Шиловки, Хорольскаго уѣзда, Августинъ *Коваленко*, Успенской церкви х. Подола Дмитрій *Ващинскій*, кандидатомъ по немъ Михайловской церкви м. Бѣлоцерковки Симеонъ *Волковъ*; благочинный Р.-Богородичной церкви с. Лимана, священникъ Филиппъ *Галабутскій* депутатомъ отъ духовенства въ сѣздъ Лубенскаго духовнаго училища училища на трехлѣтній срокъ; церкви Іоанно-Милостиваго с. Чернобай, Золотоношскаго у., Василій *Романичкій* депутатомъ отъ духовенства въ засѣданіяхъ Золотоношскаго земскаго собранія въ текущемъ году; Успенской церкви м. Константинова Роменскаго у., Іоаннъ *Михайловскій*; Покровской церкви с. Ивановки Николай *Семяновскій* депутатами отъ духовенства въ сѣздъ Роменскаго духовнаго училища на трехлѣтній срокъ, по вѣдомству благочиннаго свящ. Александра *Греченко*; Введенской церкви с. Кулишовки Алексѣй *Левченко* кандидатомъ по названнымъ депутатамъ; учитель Лѣсово-Слободской земской школы Лохвицкаго у. окончившій курсъ Лохвицкаго 2-хъ кл. городского училища Іоаннъ *Куцъ-Голубъ* преподавателемъ Закона Божія въ томъ же училищѣ, подъ наблюденіемъ священника; чле-

нами благочинническаго совѣта по вѣдомству благочиннаго священника Стефана *Трипольскаго*: Онуфріевской церкви с. Иванькова Владиміръ *Тарасевичъ*, Михайловской церкви м. Борисполя Ѳеодоръ *Житецкій*; Преображенской церкви села Иванькова Леонтій *Калиновскій* кандидатомъ по немъ Чудо-Михайловской церкви с. Малой Стирицы Василій *Опрятюкъ*.

Уволены отъ занимаемыхъ должностей согласно прошенію: 14 августа благочинный 4-го округа Лохвицкаго у., протоіерей Христо-Рождественской церкви м. Сенчи Алексѣй *Савченко*; 12 августа псаломщики: Богоявленской церкви села Супруновки Полтавскаго у., Николай *Барятинъ*; Троицкой церкви с. Харьковецъ Лохвицкаго у., Петръ *Митянский*.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 12 августа священники: за штатный, находящійся въ Переяславскомъ Вознесенскомъ монастырѣ Ѳеофанъ *Свидерскій*; 5 августа Петро-Павловской церкви с. Хорошковъ Лубенскаго у., Даміанъ *Гречка*; 30 іюня діаконъ Покровской церкви с. Столбиной Долины Кобелякскаго у., Павелъ *Гречъ*; 21 іюня за штатный псаломщикъ Преображенской церкви м. Барышевки Переяславскаго у., Іаковъ *Павловичъ*; 29 іюля псаломщикъ Преображенской церкви с. Великаго Кобелячки Кобелякскаго уѣзда, Николай *Лысенко*; 3 августа псаломщикъ Васильевской церкви с. Мискихъ Млиновъ Зѣньковскаго уѣзда, Дмитрій *Пшчаленко*.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Полтавской епархіи
въ 1907—1908 учебномъ году.

(Окончаніе).

Завѣдующими и законоучителями въ церковно-приходскихъ школахъ, за выключеніемъ немногихъ случаевъ, состоятъ мѣстные приходскіе священники. Учителями состоятъ младшіе члены клира, а также учительницы и не состоящіе въ клирѣ учителя. Всѣхъ учителей и учительницъ среди отчетнаго года (къ 1 января 1908 года) состояло 947 лицъ, и въ томъ клирныхъ учителей 198 человекъ, учительницъ 508 человекъ, не состоящихъ въ клирѣ учителей 241 человекъ. Изъ числа клирныхъ учителей, т. е. діаконовъ и псаломщиковъ, въ числѣ ревностнѣйшихъ и умѣлыхъ труженниковъ аттестуются Уѣздными Отдѣленіями наблюдателями 121 человекъ.

Учительскихъ курсовъ въ отчетномъ году не было. Въ заботахъ объ улучшеніи учительскаго персонала не столько теперь требуетъ къ себѣ вниманія методическая сторона школьнаго дѣла, которая теперь правильно поставлено, сколько пополнять чисто матеріальныя недостатки. По справедливому замѣчанію Золотоношскаго годового Отчета «въ настоящее время особенно остро чувствуется весьма серьезное значеніе вопроса о матеріальныхъ средствахъ въ дѣлѣ подбора способныхъ учителей и учительницъ для церковныхъ школъ. Для устойчивости церковно-школьнаго дѣла, для удержанія лучшихъ и способнѣйшихъ учительскихъ силъ настоятельно необходимо уравнивать матеріальное содержаніе нашихъ школъ съ земскими училищами, такъ какъ въ противномъ случаѣ не только наши способнѣйшіе учителя и учительницы могутъ пойти на лучше обеспеченную учительскую службу въ земствѣ, но изъ-за однихъ причинъ матеріальныхъ, безъ всякой примѣси идейности, сами сельскія общества могутъ передать церковныя школы въ земство, которое на свои училища не требуетъ отъ общества нарочитыхъ затратъ и заботъ. Печальный, подтверждающій послѣднюю мысль, случай въ отчетномъ году имѣлъ мѣсто въ

Золотоношскомъ уѣздѣ въ концѣ отчетнаго года: въ селѣ Бузькахъ церковно-приходская школа существовала болѣе десяти лѣтъ, почти во всѣ годы учебно-воспитательное дѣло шло въ примѣрномъ порядкѣ и съ полнымъ успѣхомъ, — и эта школа обществомъ передается теперь въ земство. По такимъ же причинамъ перешла въ земство Гладковщинская школа грамоты. Нужда и справедливость требуетъ, чтобы церковно-школьные труженики обеспечены были наравнѣ съ соотвѣтственными земско-министерскими работами“.

III.

Здоровье учащихся и мѣры къ его охраненію. Общежитія, почетные приюты, снабженіе учащихся пищею.

Здоровье учащихся дѣтей по прежнему было предметомъ вниманія и заботъ какъ о.о. завѣдующихъ школами, такъ и лицъ учащихся. Въ большинствѣ уѣздовъ всѣ учащіеся дѣти осматриваются врачами въ началѣ учебнаго года. Въ случаяхъ серьезныхъ заболѣваній дѣтей, особенно эпидемическими болѣзнями, завѣдующіе школами обращаются къ мѣстнымъ участковымъ врачамъ и фельдшерамъ, которые оказываютъ имъ свою помощь. Одинъ отчетъ по Хорольскому уѣзду жалуется на то, что многія школы уѣзда совершенно не посѣщаются врачами.

Въ отчетномъ году эпидемическія заболѣванія вызвали временную пріостановку учебныхъ занятій въ 56 школахъ. Именно, вслѣдствіе массоваго заболѣванія *скарлатиной и дифтеритомъ* пріостановлены были занятія въ Гадячскомъ уѣздѣ въ 7 школахъ (с.с. Великія Будниці, Сватки, Красная Лука, м. Лютенька), въ Золотоношскомъ уѣздѣ въ 2 школахъ (с. Деньги), въ Зѣньковскомъ уѣздѣ въ 5 школахъ (с.с. Тарасовка, Бобровкинъ Власовка, Ковалевка, х. Удовижченковы), въ Кобеляескомъ уѣздѣ въ 3 школахъ (м. Новые-Сенжары, с. Бригадировка, д. Шишковка), въ Лохвицкомъ уѣздѣ въ 1 школѣ (Успенская школа г. Переяслава), въ Прилукскомъ уѣздѣ въ 1 школѣ (с. Блотница), въ Роменскомъ уѣздѣ въ 9 школахъ. Вслѣдствіе массоваго заболѣванія *корью и оспой* пріостановлены были занятія въ

Полтавскомъ уѣздѣ въ 2 школахъ (м. Диканька), въ Золотоношскомъ уѣздѣ въ 3 школахъ (с.с. Окориковка, Безпальчево, Левченки), въ Кобелякскомъ уѣздѣ въ 7 школахъ (с.с. Комаровка, Хонделѣвка, Новоселица, г. Кобеляки), въ Миргородскомъ уѣздѣ въ 2 школахъ (ст. Ромоданъ, с. Корецковка), въ Переяславскомъ уѣздѣ въ 6 школахъ (с.с. Вьюнице, Пологи-Вергуны; Пологи-Яненки, Выпозокъ, Цыбли, Комаровка). Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ одолеваетъ дѣтей *трахома*, таковы многія села Золотоношскаго и Хорольскаго уѣздовъ, нѣкоторыя села Переяславскаго уѣзда (напр. с. Нѣдра). Въ Кременчугскомъ уѣздѣ эпидемическое заболѣваніе *сыпнымъ тифомъ* свело въ могилу двухъ учителей (м. Келеберда п д. Павловка), что также не могло не тормозить хода учебныхъ занятій.

Общежитія имѣются при двухклассныхъ школахъ — Сампсоніевской на полѣ Полтавской битвы, Ромодановской желѣзнодорожной, двухъ монастырскихъ Козельщанской и Велико-Будищской. При одноклассныхъ школахъ имѣются школьныя общежитія — въ г. Полтавѣ при Домѣ Трудолюбія, при монастырскихъ школахъ Аѳанасіевской и Густынской. Строй жизни при школьныхъ общежитіяхъ идетъ на общемъ основаніи. При всѣхъ школахъ имѣются бесплатныя стипендіаты и стипендіатки.

Нарочитый *ночлежный пріютъ* имѣются при одной Бродчанской школѣ Кобелякскаго уѣзда. Когда вьюга или слякоть заставляеть дѣтей заночевать въ школѣ, тогда они обыкновенно располагаются спать на соломѣ въ тепломъ коридорѣ или въ классной комнатѣ.

Прокормленіе учащихся дѣтей *горячею пищею* въ видѣ завтраковъ организовано: при Николаевской школѣ м. Диканьки Полтавскаго уѣзда, при Успенскихъ школахъ м. Кишенки Кобелякскаго уѣзда, при школахъ с.с. Жабокъ и Ярошовки Лохвицкаго уѣзда, при Переволоченской школѣ Прилукскаго уѣзда, при Пиковской школѣ Роменскаго у., и при Радіоновской школѣ Хорольскаго уѣзда. Правильно организовано прокормленіе дѣтей горячею пищею во время ихъ ночлеговъ при школахъ — Солонцовской, Озерской и Улиновской Кобелякскаго уѣзда. Матеріалы для прокормленія дѣтей давали мѣстные попечители и завѣдывающіе школами священники.

Снабженіе *одеждою* бѣднѣйшихъ изъ учащихся дѣтей происходило при слѣдующихъ школахъ. Въ г. Полтавѣ приходскія братства снабжали одеждою дѣтей школъ Троицкихъ и Преображенской. Хористовъ и школьникова Федіевскихъ школъ Полтавскаго уѣзда снабжали одеждой за свой счетъ о. завѣдующій и г.г. учащіе. Для дѣтей Хоромковской школы Кобелякскаго уѣзда Песчанской школы Роменскаго уѣзда сгита была на мѣстѣ одежда изъ матеріала, пожертвованнаго мѣстными попечителями школъ. Въ г. Кременчугѣ бѣднѣйшимъ питомцамъ и питомицамъ городскихъ церковныхъ школъ выдавало одежду и обувь мѣстное Благотворительное Общество.

IV.

Воскресныя школы. Успѣхи обученія въ нихъ. Руководяльныя школы и уроки технического рисованія въ сихъ школахъ.

Воскресныхъ школъ въ отчетномъ году было двѣ.

Полтавская воскресная школа пятнадцать лѣтъ существуетъ на прежнихъ основаніяхъ, пользуясь помещеніемъ приходскаго городского училища. Въ женскомъ отдѣленіи учащихся было въ разное время до 155 человекъ, въ возрастѣ 8—16 лѣтъ; въ мужскомъ отдѣленіи до 40 человекъ, въ возрастѣ 10—20 лѣтъ. Учебныя занятія вели нѣкоторыя изъ городскихъ учительницъ, воспитанники послѣднихъ двухъ классовъ семинаріи и другія правоспособныя лица. Учащіеся научены были молитвамъ, неграмотные научены были читать, а грамотные продолжали свое обученіе въ предѣлахъ начальной школы.

Воскресная школа въ г. Гадячѣ существуетъ съ м. января отчетнаго года, будучи открыта по ходатайству председателя мѣстнаго Союза Русскаго Народа. Занятія этой школы происходили въ помещеніи чайной, Отдѣла и при матеріальныхъ затратахъ Отдѣла. Обучались въ ней 27 дѣвицъ и замужнихъ женщинъ въ возрастѣ отъ 14 до 53 лѣтъ. Изъ нихъ 3 поступили грамотными, а остальные неграмотными. Учительскій трудъ исполняли мѣстныя учи-

тельницы и частныя правоспособныя лица. За полгода своего существованія школа научила своихъ ученицъ молитвамъ и научила читать лицъ неграмотныхъ.

Руководѣльныхъ классовъ и уроковъ технического рисованія при нашихъ воскресныхъ школахъ въ отчетномъ году не было.

V.

Порядокъ снабженія школъ учебниками, учебными пособіями и письменными принадлежностями. Книжные склады и отдѣленія оныхъ.

Учебныя книги для школъ выписываются у насъ исключительно отъ Издательской Комиссіи Синодальнаго Училищнаго Совѣта. Порядокъ выписки и разсылки по школамъ этихъ книгъ былъ такой же, какъ и въ предшествовавшіе годы: Казеннаго ассигнованія на книги хватаетъ почти во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ наиболѣе обильныхъ школами и учащимся уѣздовъ, каковы Кобелякскій, Константиноградскій, Прилукскій и др., гдѣ недостающее восполняли мѣстными средствами. Книги, высылаемыя на казенныя средства, выдаются обыкновенно бесплатно. Всѣ учебныя книги переплетаются Отдѣленіями на средства мѣстныхъ приходскихъ церквей. Въ Кременчугскомъ уѣздѣ значительную помощь въ дѣлѣ пріобрѣтенія учебныхъ книгъ оказывало мѣстное земство, которое содержимыя имъ школы грамоты снабжало книгами исключительно на свои средства.

При каждомъ Уѣздномъ Отдѣленіи имѣется нѣкоторый запасъ учебныхъ книгъ для снабженія ими школъ среди года по каждой вновь встрѣтившейся трѣбѣ. Особыхъ отдѣленій этихъ книжныхъ складовъ теперь не имѣется.

Письменными принадлежностями учащіеся снабжаются на мѣстѣ заботами о.о. завѣдующихъ школами.

VI.

Второклассныя школы. Успѣхи обученія по предметамъ учебнаго курса. Дополнительные уроки или курсы по иконописанью, музыкѣ, ремесламъ и сельскому хозяйству. Курсы по церковному пѣнію.

Въ отчетномъ году въ предѣлахъ Полтавской епархіи дѣйствовали четыре мужскихъ учительскихъ второклассныхъ школъ и одна женская школа. Всѣ онѣ совершили учебный курсъ и выпустили для учительскаго дѣла питомцевъ.

Градижская второклассная школа Кременчугскаго уѣзда. Учащихся въ отчетномъ году состояло, 74, съ успѣхомъ окончили положенный курсъ ученія 18 человекъ. Занятія вель прежній учительскій составъ: завѣдующій и законоучитель протоіерей Александръ Махаринскій, старшій учитель Александръ Немеровскій—по предмету русскаго языка, Андрей Гороновичъ—по предметамъ математическимъ и естествознанію, Романъ Голикъ—по пѣнію съ музыкой, дидактикѣ и прочимъ учебнымъ предметамъ. Изъ нихъ три первыхъ преподавателя окончили духовную семинарію, а послѣдній церковно-учительскую школу.

Гурбинецкая второклассная школа Прилукскаго уѣзда. Учащихся было 88 человекъ, съ успѣхомъ окончили курсъ 21 человекъ. Занятія вели: безприходный завѣдующій и законоучитель священникъ Николай Пинчуковъ, онъ-же преподавалъ пѣніе; старшій учитель Леонидъ Костецкій преподавалъ русскій языкъ, состоялъ учителемъ въ первую половину учебнаго года; второй учитель Иванъ Тукашевскій преподавалъ ариѣметику, геометрію, исторію и гигиену, со второй половины года состоялъ старшимъ учителемъ учитель Родіонъ Кублай преподавалъ славянскій языкъ, дидактику, географію и бесѣды о явленіяхъ природы; Александръ Богдановичъ преподавалъ русскій языкъ со второй половины учебнаго года. Изъ нихъ всѣ окончили курсъ духовной семинаріи, кромѣ Р. Курлая, который окончилъ курсъ церковно-учительской школы. Въ жизни школы по

прежнему живое участіе принималъ почетный попечитель П. В. Новицкій.

Лубенская второклассная съ дополнительнымъ музыкально-пѣвческимъ классомъ школа. Обучалось 75 воспитанниковъ; окончили курсъ второклассной школы 13 воспитанниковъ, и окончили музыкально-пѣвческой классъ 12 воспитанниковъ. Завѣдующимъ и законоучителемъ состоялъ безприходный священникъ Андрей Крикуновскій; старшій учитель Димитрій Коломійцевъ преподавалъ дидактику, ариметику и линейное черченіе; Александръ Ярославъ преподавалъ языкъ; Іосифъ Чумановскій преподавалъ славянскій языкъ, исторію, географію, естествознаніе и гигиену; Иванъ Чернявскій преподавалъ пѣніе: Митрофанъ Липинскій преподавалъ музыку. Всѣ преподаватели окончили духовную семинарію, кромѣ учителя пѣнія, который окончилъ церковно-учительскую школу.

Харьковецкая второклассная школа Лохвицкаго уѣзда. Обучалось 85 воспитанниковъ, окончили курсъ ученія 18 воспитанниковъ. Завѣдующимъ и законоучителемъ состоялъ приходской священникъ Іоаннъ Стефановичъ; старшій учитель Аркадій Свѣтличниковъ преподавалъ ариметику, геометрическое черченіе, географію и славянскій языкъ,— послѣдній въ двухъ старшихъ отдѣленіяхъ; Александръ Дубняковъ преподавалъ дидактику, исторію филоны и гигиену; Θεодоръ Спѣвакъ преподавалъ русскій языкъ и церковно-славянскій;— послѣдній въ одномъ младшемъ отдѣленіи; учитель образцовой школы Андрей Лещенко преподавалъ пѣніе и музыку. Законоучитель и два первыхъ учителя окончили духовную семинарію, послѣдніе два окончили церковно-учительскую школу. Учитель А. Свѣтильниковъ къ концу учебнаго года скончался, царствіе небесное доброму христіанину, благо строенному гражданину и посылно работавшему учителю! Болѣзненное состояніе его не могло не отразиться на ходѣ учебныхъ занятій.

Ждановская женская второклассная школа. Обучалось 70 воспитанницъ, окончили курсъ 13 воспитанницъ. Завѣдующимъ и законоучителемъ по прежнему состоялъ приходскій священникъ Алексѣй Станиславскій. Трудившіяся здѣсь по 8 лѣтъ учительницы Екатерина Андріевская и Евфросинія Сагарда къ началу учебнаго года обѣ оставили

школу: первая за выходомъ замужъ а вторая—за поступленіемъ для продолженія своего образованія на высшіе курсы. Многолѣтнее усердное, умѣлое и благоплодное исполненіе обѣими этими учительницами своихъ учебно-воспитательскихъ обязанностей, всегда въ духѣ завѣтовъ нашей православно-церковной школы, налагаетъ на составителя отчета отрядный долгъ отмѣтить фактъ восмилѣтія службы названныхъ учительницъ добрымъ словомъ полной благодарности и совершеннаго благожеланія. На мѣсто старшей учительницы назначена служившая здѣсь и раньше Наталія Пирская, которая преподавала исторію, ариѳметику, геометрическое черченіе, гигиену и славянской языкъ,—послѣдній въ одномъ старшемъ отдѣленіи. Вновь поступили учительницы: Раиса Александровичъ по предметамъ дидактику, географіи, естествознанія и церковно-славянскаго языка,—послѣдній она преподавала въ двухъ младшихъ отдѣленіяхъ; Зинаида Раевская—по предметамъ русскаго языка и пѣнія. Татіана Костенко по предмету преподавала рукодѣліе. Изъ учащихъ законоучитель окончилъ духовную семинарію, три первыхъ учительницы окончили епархіальное училище, послѣдняя окончила прогимназію. Вслѣдствіе запозданій съ производствомъ ремонта школьнаго зданія, учебныя занятія здѣсь начаты была только съ 25 октября. Кромѣ, того вторая и третья учительницы смѣнили собою прежнихъ учительницъ, но не сразу въ началѣ учебнаго года. Все это не могло не отразиться на самомъ ходѣ учебныхъ занятій.

Успѣхи обученія по предметамъ учебнаго курса во второклассныхъ школахъ могутъ быть выражены слѣдующимъ образомъ.

Законъ Божій. Во всѣхъ школахъ священную исторію проходили почти исключительно по первоисточнику: Ветхій Завѣтъ изучали по „Историческимъ чтеніямъ изъ книгъ Ветхаго Завѣта“, а Новый по Евангелію, при чемъ въ изученія новозавѣтной исторіи пользовались книгой еп. Теофана «Евангельская исторія о Богѣ Славѣ». Церковную исторію проходили по книгѣ Дѣяній св. апостоловъ и по учебной книгѣ Казанскаго. Катихизисъ проходили главнымъ образомъ по пространной книгѣ м. Филарета. При изученіи богослуженія, кромѣ учебной книги Еп. Гермогена, пользовались богослужебными книгами дома и во святомъ

храмъ. Лубенская школа имѣеть свою церковь и безприходнаго священника, а Гурбинецкая школа имѣеть своего безприходнаго священника, и потому въ этихъ школахъ была полная возможность воспитанникамъ практиковаться и самостоятельно исполнять все положенное на клиросѣ—первымъ при совершеніи всѣхъ службъ въ храмъ, а вторымъ при совершеніи всепоощныхъ бдѣній въ школѣ. Питомцы Градижской школы для практическаго изученія порядка всепоощнаго бдѣнія ходили въ свой приходскій храмъ къ богослуженію по пятницамъ вечеромъ. Принимали участіе въ клироскомъ чтеніи питомцы Харьковецкой и питомицы Ждановской школѣ. Положенные программные курсы пройдены съ достаточной полнотою и обстоятельностью.

Церковное пѣніе. По церковному пѣнію пройдены положенные курсы теоретическій и практической, при чемъ совершенииѣ шло дѣло въ школахъ Гуубинецкой Градижской.

Церковно-славянскій языкъ. Положенное Синодальною программой для чтенія по книгѣ съ переводомъ на русскій языкъ, для заучиванія наизусть, а также положенное по грамматикѣ—достаточно удовлетворительно пройдено во всѣхъ школахъ, кромѣ Харьковецкой школы, гдѣ преподаватель этого предмета болѣлъ и къ концу года скончался. Въ послѣдней школѣ поправить дѣло въ слѣдующемъ учебномъ году новый преподаватель.

Русскій языкъ. Согласно указаніямъ Синодальной Программы, во всѣхъ школахъ изучены этмологія, синтаксисъ и главные виды словесныхъ произведеній съ жизнеописаніями писателей. Изученіе по преимуществу нашло практической характеръ. Во всѣхъ отдѣленіяхъ ученики и ученицы писали диктовки; во второмъ и третьемъ отдѣленіяхъ шли упражненія въ самостоятельномъ изложеніи мыслей. Въ преподаваніи этого предмета нѣкоторыя особенности внесены были усерднымъ учителемъ Градижской школы. Въ первомъ отдѣленіи, при исправленіи ученическихъ работъ по диктанту, онъ не исправлялъ и не подчеркивалъ допущенныхъ учениками ошибокъ, но противъ строки, гдѣ находится ошибка, на поляхъ онъ ставилъ условный значекъ, обозначающій собою только родъ ошибки, т. е. или грамматическую ошибку, или неправильность въ отношеніи знаковъ препинанія, или пропускъ буквъ и словъ и т. п.

Ученикъ, получивши отъ учителя свою тетрадь съ такими указаніями, долженъ былъ самъ найти ошибку и долженъ былъ самъ поправить ее; сдѣланныя потомъ поправки ученика провѣрялись учителемъ. При точномъ и тщательномъ исполненіи, этотъ пріемъ скоро далъ обязательно полезныя результаты. Въ той же Градижской школѣ и тѣмъ же преподавателемъ въ 3 одѣленіи дополнительно пройденъ былъ въ краткомъ видѣ курсъ общій теоріи словесности по учебнику Бѣлорусова и общія элементарныя свѣдѣнія изъ логики по изустнымъ урокамъ учителя. Эти дополнительные свѣдѣнія вмѣстѣ съ программными усвоены учениками сознательно и прочно.

Чистописаніе. Занятія состояли въ письмѣ скорописью и полууставнымъ письмомъ. При этомъ въ Градижской школѣ матеріалъ для письма непремѣнно согласовался съ проходящими во время урока чистописанія отдѣлами русской грамматики, а въ Гурбинецкой школѣ уроки чистописанія прямо нашли характеръ грамматическаго диктанта.

Отечественная исторія. Положенный курсъ вполне удовлетворительно пройдетъ по учебной книгѣ прот. Ѳ. Титова, которую въ отчетномъ году оказалось возможнымъ приобрести въ достаточномъ количествѣ.

Дидактика. Общая дидактика и методика учебныхъ предметовъ успѣшно пройдены, сообразно программнымъ требованіямъ, по учебнымъ руководствамъ Миропольскаго, Сосновскаго и Покровскаго. Въ Гурбинецкой школѣ применили къ дѣлу учебное руководство Давногорскаго, назначенное для церковно-учительскихъ школъ, и сами убѣдились въ томъ что эта книга не является для нихъ вполне подходящею. Кромѣ того, во всѣхъ школахъ воспитанники ознакомлены были съ святоотеческими взглядами на дѣло воспитанія, по книгамъ Ивановскаго, епѣ Теофана и др., а также ознакомлены были съ мыслями о воспитаніи позднѣйшихъ нашихъ церковныхъ педагоговъ.

Начальныя практическія свѣдѣнія по гигиенѣ. Программный курсъ удовлетворительный пройдетъ во всѣхъ школахъ. На урокахъ пользовались книгами Тезянова, Валфсона, Д-ра Д. Т. и Эмарха. Во всѣхъ школахъ имѣются стѣнные анатомическія таблицы, служащія самымъ главнымъ пособіемъ при изученіи этого предмета.

Географія. Курсъ этого предмета пройденъ удовлетворительно во всѣхъ школахъ Учебныхъ руководствъ имѣется не мало, но нѣтъ вполне приспособленнаго къ нашей программѣ учебника. Во всѣхъ школахъ имѣются стѣнные карты, по которымъ ученики готовятъ уроки и отвѣчаютъ при учительскомъ спросѣ.

Свѣдѣнія о явленіяхъ природы. Программный курсъ этого предмета почти полностью пройденъ по учебнымъ книгамъ Ковальскаго, Полянскаго, Малинина и Герда. Въ младшихъ отдѣленіяхъ Градижской школы не пройдены курсы вслѣдствіи болѣзни учителя придется выполнить недочеты въ слѣдующемъ учебномъ году. При каждой школѣ имѣются высланные нѣсколько лѣтъ тому назадъ изъ Синодальнаго Совѣта физическіе приборы, но они теперь не всѣ исправно дѣйствуютъ. Поэтому въ отчетномъ году Градижская школа приобрѣла для себя электрическую машину съ соотвѣстственными приборами и естественно-историческій атласъ. Въ той же школѣ ученики занялись собираніемъ и засушиваніемъ растений для школьнаго ирбарія.

Ариѳметика. Учебные курсы пройдены по книгамъ Киселева, Малинина, Верещагина и Рачинскаго. Въ младшихъ отдѣленіяхъ Градижской школы не пройдены сполна курсы вслѣдствіе болѣзни учителя; недостающее имѣетъ быть восполнено въ слѣдующемъ учебномъ году.

Линейное черченіе и землемѣріе. Курсъ этотъ пройденъ по Корнакову во всѣхъ школахъ, кромѣ Гурбинецкой, гдѣ геометрію изучали по Вулику. Въ Ждановской женской школѣ пропускается отдѣлъ о землемѣріи.

Кромѣ обязательныхъ учебныхъ занятій, были по второкласснымъ школамъ практическія занятія искусствами и ремеслами.

Руководѣліе. Въ Ждановской школѣ женское руководѣліе ведется, какъ обязательный предметъ. Воспитанницы упражнялись и достаточно пріучены крою и шитью дѣтскаго и женскаго бѣлья и платья, производству вышивокъ, плетеній и вязаній. Работы ученицъ очень хороши. Кромѣ того, воспитанницы ознакомлены съ главнѣйшими приѣмами по преподаванію руководѣлія въ начальной женской школѣ.

Скрипичная игра. Занятія музыкой организованы и идутъ, какъ обязательный предметъ, въ школахъ Лубенской,

Харьковецкой и Градижской; въ Гурбинецкой школѣ рѣшено организовать эти занятія съ предстоящаго учебнаго года. Упражненія шли главнымъ образомъ по руководству Альбрехта; ученики старшаго отдѣленія довольно свободно разыгрываютъ церковныя пѣснопѣнія по Обиходу и въ партесномъ изложеніи. При посѣщеніи школы Епархіальнымъ наблюдателемъ среди учебнаго года ученики очень стройно и красиво исполняли догматики, ирмосы и гимнь „Боже Царя Храни“.

Переплетничество. Правильно организовано и ведется это ремесло при одной Гурбинецкой школѣ. Руководятъ болѣе опытные изъ старшихъ учениковъ, подъ наблюденіемъ Г. Почетнаго Попечителя. Каждый изъ учениковъ участвуетъ въ работахъ одинъ разъ въ недѣлю въ послѣобѣденное время. Работаютъ ученики прочно и довольно чисто.

Садоводство и огородничество. Имѣются хорошіе сады и огороды при школахъ Харьковецкой и Ждановской. Теоретическое знакомство по книгамъ идетъ у нихъ зимою, протяженія работы въ саду и огородѣ шли весной и лѣтомъ. Общежитія обѣихъ школъ пользуются значительнымъ количествомъ собственныхъ огородныхъ овощей и садовыхъ ягодъ.

Дополнительный музыкально-пѣвческій классъ при Лубенской второклассной школѣ организовалъ по одногодичному курсу. Въ отчетномъ году въ этомъ классѣ обучалось 12 воспитанниковъ. Главными предметами занятій были церковное пѣніе и музыка. По теоріи пѣнія пройдены—отдѣль о гармоніи, исторія православнаго церковнаго пѣнія въ Россіи и методика пѣнія; были даваемы ученикамъ и письменныя упражненія. Практическая сторона пѣвческихъ занятій состояла главнымъ образомъ въ пѣніи солфеденію по руководству Козбирюка въ изученіи пѣснопѣній учебнаго Обихода и Требника и въ регентованіи при спѣвкахъ. Обучение музыкѣ состояло въ игрѣ на скрипкѣ и на фисгармоніи. Скрипки имѣются въ достаточномъ количествѣ: на каждого ученика отдѣльная скрипка; фисгармоніи имѣется только двѣ на всю школу. Упражненія въ скрипичной игрѣ шли главнымъ образомъ по руководству Альбрехта. Въ занятіяхъ игрою на скрипкѣ имѣлось въ виду исключительно та цѣль, чтобы воспитанникъ безъ затрудненія могъ при-

жать каждую голосовую партію изъ розучиваемыхъ пѣсно-пѣній. Кромѣ музыкально пѣвческихъ занятій, у воспитанниковъ этого класса шли уроки по церковному уставу, дидактикѣ и словесности. Изученіе церковного устава носило характеръ чисто практической—по богослуженію въ школьной церкви, гдѣ богослуженіе совершалось, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, по субботамъ, а въ теченіи великаго поста—по средамъ и пятницамъ. Были ознакомлены воспитанниками также съ веденіемъ церковнаго письмоводства. Занятія по дидактикѣ представляли собою повторительное прохожденіе курса со второклассниками даваемы были и практическіе уроки въ образцовой школѣ. По словесности воспитанники этого класса ознакомлены были съ исторіей литературы и съ русскими классическими писателями, примѣнительно къ программѣ церковно-учительскихъ школъ. Кромѣ того, ими написано было 7 сочиненій на литературныя темы. Послѣ испытанія въ пѣніи и музыкѣ всѣ ученики этого класса выпущены были съ удовольствіями въ достаточныхъ знаній пѣнія и музыки для преподаванія въ начальной школѣ и для организаціи церковнаго хора.

При наличныхъ условіяхъ второклассныя школы сдѣлали все возможное и выпустили лицъ, достаточно подготовленныхъ для учительскаго труда въ начальныхъ школахъ.

Практическія занятія воспитанниковъ и воспитанницъ второклассныхъ школъ въ образцовыхъ школахъ.

Правильныя образцовыя одноклассныя школы, въ полномъ составѣ трехъ отдѣленій, имѣются и дѣйствовали при всѣхъ второклассныхъ школахъ. Сообразно существу дѣла и программнымъ требованіямъ, практическія занятія въ этихъ школахъ слагались изъ типическихъ уроковъ преподавателей, изъ пробныхъ уроковъ учащихся второклассниковъ и второклассницъ и изъ очереднаго присутствія въ образцовой школѣ этихъ учащихся.

Типическіе уроки даны были по всѣмъ предметамъ курса одноклассной школы и на всѣхъ основныхъ степеняхъ обученія, послѣ предварительнаго каждый разъ выясненія пре-

подавателемъ всего хода работы. По образцу типичныхъ уроковъ учащиеся давали пробные уроки, которые также предварительно были подробно разрабатываемы, съ изготовленіемъ надлежащихъ канспектовъ. Каждый пробный урокъ потомъ разбираемъ былъ самими второклассниками, подъ руководствомъ преподавателя. Такимъ образомъ типическихъ уроковъ въ Градижской школѣ, на примѣръ, дано было наставниками дидактики 31 и законоучителемъ 4, а сами второклассники дали 52 урока, при наличности 18 практикантовъ второклассниковъ. Въ Гурбинецкой школѣ старались дать больше простора самодѣятельности практикантовъ, и потому тамъ дано было преподавателемъ вдвое меньше типическихъ уроковъ, но за то больше дано было пробныхъ уроковъ второклассникамъ.

Что касается присутствованія второклассниковъ и второклассницъ на урокахъ въ образцовой школѣ, то это исполняемо было ежедневно по установленной очереди. Очередной второклассникъ или второклассница присутствовали въ школѣ весь учебный день, о видѣнномъ и слышанномъ дѣламъ замѣтки въ своемъ дневникѣ и потомъ представлялъ отчетъ своему преподавателю.

Общая постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ начальной школѣ и частнѣйшіе приемы обученія по каждому предмету усвоены питомцами и питомицами нашихъ второклассныхъ школъ совершенно достаточно.

Общежитія. Размѣръ взносовъ за содержаніе. Строй жизни въ общежитіяхъ. Здоровье воспитанниковъ.

Общежитія для учащихся имѣются и примѣнены были къ дѣлу при всѣхъ нашихъ второклассныхъ школахъ. Всѣ учащиеся живутъ въ школьномъ общежитіи только при одной Лубенской второклассной школѣ, общежитія же остальныхъ школъ не могутъ вмѣстить всѣхъ желающихъ помѣститься въ нихъ питомцевъ и питомицъ.

Поелику жизненные продукты замѣтно дорожаютъ, то и размѣръ платы за содержаніе въ общежитіи необходимо приходится повышать. На примѣръ въ общежитіи Харьковецкой школы помѣщены 49 душъ съ платою за квартиру и столъ

по 40 рублей въ годъ, вмѣсто прежней платы въ 37 рублей; Ждановской школѣ помѣщалось 36 воспитанницъ съ платой по 55 рублей въ годъ, вмѣсто прежней платы въ 48 рублей.

Имѣются при школахъ временныя стипендіи: при Градической школѣ 5 стипендій, при Ждановской—1, при Харьковцевской—1, при Лубенской—26 полныхъ стипендій и 1 полустипендія. Кромѣ того, при Харьковцевской школѣ бѣднѣйшіе ученики, по преимуществу изъ мѣстныхъ жителей, получали пособіе изъ арендной выручки за школьную пахатную землю,—такихъ пособій выдано на сумму 215 рублей.

Строй жизни въ школьныхъ общежитіяхъ шелъ на обычныхъ для закрытыхъ учебныхъ заведеній основаніяхъ. Напримѣръ, въ Лубенской школѣ учебный день распределялся такъ: встаютъ ученики въ 6 часовъ утра; въ 6 ч. 45 м. совершается общая утренняя молитва; послѣ молитвы пьютъ чай; съ 8 ч. 30 м. до 2 ч. 30 м. дня идутъ классныя занятія; въ 2 ч. 30 м. обѣдъ; отъ обѣда и до 5 часовъ—свободное время для отдыха и необязательныхъ занятій; съ 5 до 8 час. вечера идутъ вечернія занятія—подготовка уроковъ къ слѣдующему дню; въ 8 ч. вечера чай или ужинъ; въ 9 час. 30 общаѣ вечерняя молитва; въ 10 час. всѣ ученики ложатся спать.

Въ Гурбинецкой школѣ практиковали давать обѣдъ въ 12 часовъ дня, послѣ третьяго урока, такъ что дневные классныя уроки закончиваемы были послѣ обѣда.

Общая молитва въ школахъ была точно выдерживаема по установленному школьному чину. При утренней молитвѣ прочитываемо было рядовое евангельское зачало и житіе дневнаго святого. Кромѣ того, чтеніе молитвъ сопровождалось не только пѣніемъ рядовыхъ молитвъ, но и пѣніемъ очередныхъ гласовыхъ пѣснопѣній, розучиваемыхъ на текущихъ урокахъ. Богослуженіе въ воскресные и праздничныя дни посѣщаемо было неопустительно. Говѣніе учащимися и учащими совершается въ два поста—рождественскій и великій. Внутренняя жизнь во всѣхъ школахъ въ отчетномъ году протекла правильно. Рѣзкихъ недобрыхъ проявленій не было. Религіозно-нравственное и патріотическое настроеніе во всѣхъ школахъ безукоризненно доброе.

Серіозныхъ заболѣваній среди учащихся въ отчетномъ году не было. Постоянной врачебной помощію Градижская школа съ благодарностью пользуется отъ мѣстнаго земскаго врача Ф. А. Саковича и его сотрудника земскаго фельдшера Г. Мирошниченко; а Ждановская школа по прежнему пользуется отъ своего попечителя врача Д. И. Левѣшко. Въ остальныхъ школахъ по нуждѣ обращались къ разнымъ городскимъ и ближайшимъ земскимъ врачамъ.

VII.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями. Ревизія Отдѣленій. Посѣщеніе церковныхъ школъ членами Епархіального Училищнаго Совѣта и другими лицами.

Отвѣтственное завѣдываніе и постоянный надзоръ за каждою въ отдѣльности школою вездѣ лежитъ на мѣстномъ приходскомъ священникѣ. Надзоръ и руководство завѣдующими и учащими въ школахъ лежитъ въ уѣздахъ на мѣстныхъ наблюдателяхъ, которымъ содѣйствуютъ окружные благочинные и другіе члены Отдѣленія. Всѣхъ ихъ объединяетъ епархіальный наблюдатель школъ. Въ Полтавской епархіи имѣется 15 уѣздныхъ наблюдателей, и изъ нихъ только одинъ находится въ положеніи безприходнаго священника, а всѣ остальные состоятъ приходскими священниками.

Полтавскій уѣздный наблюдатель протоіерей Митрофанъ Сулятицкій посѣтилъ всѣ школы уѣзда, и изъ нихъ 25 школъ два раза. *Гадячскій* наблюдатель священникъ Михаилъ Косяченко посѣтилъ всѣ школы, при чемъ 6 школъ — две раза, 4 школы — три раза, и 1 — четыре раза. *Золотоношскій* наблюдатель священникъ Василій Романицкій посѣтилъ по одному разу только 4 школы, а всѣ остальные 70 школъ уѣзда посѣтилъ два раза. И. д. *Зньковскаго* наблюдателя священникъ Іоаннъ Чебаковъ посѣтилъ всѣ школы, при чемъ 12 школъ два раза. *Кобелякскій* наблюдатель безприходный священникъ Михаилъ Романовскій посѣтилъ всѣ школы, при чемъ 82 школы два раза,

10—три раза и 4—четыре раза. *Константиноградскій* наблюдатель протоіерей Василій Штепенко посѣтилъ всѣ школы уѣзда, кромѣ 1 церковно-приходской и 5 школъ грамоты; при этомъ 14 школъ посѣщены два раза, 3 школы—три раза. *Бременчугскій* наблюдатель священникъ Даниилъ Данилевскій посѣтилъ всѣ школы, кромѣ 2 церковно-приходскихъ и 6 школъ грамоты; при этомъ 16 школъ посѣщены имъ два раза. Не всѣ школы посѣщены были имъ исключительно потому, что ему пришлось, по уполномочію отъ епархіальнаго духовенства, производить многодневную ревизію построекъ Лубенскаго Епархіальнаго училища въ самое горячее учебное время. *Лохвицкій* наблюдатель протоіерей Георгій Галковскій посѣтилъ всѣ школы, при чемъ 17 школъ—два раза, 3 школы—три раза, 2 школы—четыре раза. *Лубенскій* наблюдатель протоіерей Іоаннъ Богдановскій посѣтилъ всѣ школы, кромѣ 2 церковно-приходскихъ и 2 школъ грамоты; при этомъ 6 школъ посѣщены два раза. *Миргородскій* наблюдатель священникъ Константинъ Иваницкій посѣтилъ всѣ школы, кромѣ 1 школы грамоты; при этомъ 7 школъ посѣщены два раза, и 1 школа—пять разъ. Въ *Переяславскомъ* уѣздѣ въ дѣлѣ надзора за школами испытаны были значительныя затрудненія: прежній наблюдатель священникъ Михаилъ Пономаренко въ началѣ учебнаго года оставилъ службу, а новоизбранный наблюдатель священникъ Іоаннъ Ефимовичъ могъ вступить въ должность только къ концу учебнаго года. Поэтому посѣщенными оказались только городскія школы и 17 сельскихъ школъ. Однако, кромѣ наблюдателя мѣстные окружныя благочинныя также посѣтили нѣкоторыя школы,—и школы правильно совершали свое дѣловое теченіе. *Пирятинскій* наблюдатель священникъ Θεодоръ Горуновичъ посѣтилъ всѣ школы, кромѣ двухъ, при чемъ 15 школъ посѣщены были два раза. *Прилукскій* наблюдатель священникъ Леонидъ Туницкій посѣтилъ всѣ школы, при чемъ 25 школъ посѣщены два раза, 1—три раза, 1—четыре раза. *Роменскій* наблюдатель священникъ Михаилъ Овсіевскій посѣтилъ всѣ школы, при чемъ, 12 школъ—два раза, 1 школу—4 раза. Роменскій Отчетъ отмѣчаетъ то обстоятельство, что завѣдующіе школами священники на представленіе копии отмѣтокъ Епархіальный училищный Совѣтъ вмѣнилъ въ обязанность о.о. завѣдующимъ. Нужно

сдѣлать напомниманіе лицамъ, забывающимъ свой долгъ. Въ *Хорольскомъ* уѣздѣ, подобно *Переяславскому*, прежній наблюдатель священникъ *Никаноръ Букшованный* оставилъ службу къ началу учебнаго года, а новый наблюдатель священникъ *Григорій Прихожій* вступилъ въ должность къ концу учебнаго года, и потому оказались посѣщенными только 24 школы. Однако, кромѣ наблюдателей, въ своихъ округахъ посѣтили школы мѣстные благочинные, такъ что школы *Хорольскаго* уѣзда не остались совершенно безъ прихода.

Кромѣ уѣздныхъ наблюдателей, посѣщали школы о.о. председатели уѣздныхъ Отдѣленій, о.о. благочинные и другіе члены Отдѣленій и Совѣта, которые производили также годовыя испытанія въ школахъ выпускнымъ ученикамъ и ученицамъ. Нѣкоторыми изъ нихъ даны обстоятельные отзывы, и вотъ нѣкоторые изъ этихъ отзывовъ по *Прилукскому* уѣзду. Инспекторъ народныхъ училищъ *В. И. Крамянскій* сообщаетъ слѣдующее о *Соборной г. Прилукъ* и *Хаенковской* церковно-приходскихъ школахъ: „ученицы названныхъ школъ обнаружили вполнѣ удовлетворительныя познанія по всѣмъ предметамъ установленнаго курса. Успѣхи дѣтей *Соборной* школы по *Закону Божію* и письму въ *ореографическомъ* отношеніи даютъ основаніе полагать, что г.г. учащіе съ особымъ усердіемъ отнеслись къ преподаванію этихъ предметовъ“. *Земскій* начальникъ и почетный попечитель школъ *земскаго* участка *А. Г. Раковичъ* о посѣщенныхъ имъ школахъ пишетъ: „учебно-воспитательная сторона школъ *Радьковской* и *Стрѣльницкой* въ отличномъ состояніи, въ *Будовской* замѣтно улучшеніе сравнительно съ прошлымъ годомъ, и въ *Сорочинской*—въ хорошемъ состояніи“. *Земскій* начальникъ *Г. Кондратовичъ* о пяти школахъ своего *6* *земскаго* участка пишетъ слѣдующее: „Считаю долгомъ доложить Отдѣленію, что ученики и ученицы довольно хорошо прошли курсъ, требуемый Программой, что учителями и учительницами, подъ руковооствомъ священниковъ, обращено должное вниманіе и немало вложило труда, знанія и опыта въ женское учебно-воспитательное дѣло. Не могу пройти молчаніемъ, что *Переволочанская* и *Смошьская* школы своими достоинствами особенно выдѣляются, благодаря нарочи-

той усидчивости и любви къ дѣлу—по Переволочанской школѣ учительницы Вѣры Шевцовой и священника о. Петра Ревуцкаго, а по Смольшкой школѣ—учительницы Варвары Свирской и священника о. Димитрія Ревуцкаго“. Подобные отзывы даютъ о школахъ мѣстные благочинные и другіе члены Прилукскаго.

Епархіальный наблюдатель въ отчетномъ году посѣтилъ школы и школьныя учрежденія въ двѣнадцати уѣздахъ. Именно въ Полтавскомъ уѣздѣ посѣщено было 15 школъ, въ Гадячскомъ 14 школъ, въ Зѣньковскомъ 1 школа, въ Кобеляцкомъ 21 школа, въ Константиноградскомъ 16 школъ, въ Кременчугскомъ 15 школъ, въ Лохвицкомъ 14 школъ, въ Лубенскомъ 2 школы, въ Миргородскомъ 7 школъ, въ Переяславскомъ 14 школъ, въ Прилукскомъ 13 школъ, въ Хорольскомъ 8 школъ. Всего посѣщено было 140 школъ, и въ томъ числѣ 120 церковно-приходскихъ школъ и 20 школъ грамоты. Учительскія школы посѣщены были неоднократно, при чемъ въ каждой изъ этихъ школъ приведено было два—три дня для полного обозрѣнія всѣхъ сторонъ школьной жизни. Ревизія дѣлъ и дѣятельности уѣздныхъ Отдѣленій произведена была въ уѣздахъ: Гадячскомъ, Зѣньковскомъ, Кобеляцкомъ, Константиноградскомъ, Кременчугскомъ, Лохвицкомъ, Лубенскомъ, Миргородскомъ, Прилукскомъ и Хорольскомъ, при чемъ серіозная запущенность денежной отчетности по Прилукскому уѣзду вызвала нарочитыя мѣропріятія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Кромѣ посѣщенія школъ во время уроковъ, Епархіальный наблюдатель производилъ годовыя испытанія выпускнымъ питомцамъ школъ г. Полтавы и выпускнымъ ученикамъ Александро-Николаевской церковно-учительской школы.

Его Преосвященство, Преосвященный Іоаннъ, Епископъ Полтавскій и Переяславскій, въ отчетномъ году по разнымъ случаямъ посѣтилъ церковно-приходскія школы г. Полтавы, а также при обозрѣніи церквей и приходоѡвъ въ селахъ посѣтилъ мѣстныя церковныя школы и производилъ дѣтямъ испытаніе по всѣмъ предметамъ въ уѣздахъ—Полтавскомъ, Зѣньковскомъ, Переяславскомъ и Хорольскомъ.

Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ
Полтавской епархіи, *Протоіерей Іустинъ Ольшевскій.*

III.

Извѣстія и объявленія.

О сборныхъ книгахъ.

Полтавскою Духовною Консисторіею выданы сборныя книги для сбора добротныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи въ теченіе одного года:

а) 1909 года августа 3 дня выдана сборная книга за № 22044, на имя крестьянина Михаила Емельяновича Мищенко въ пользу Архистратиго-Михайловской церкви села Зуевецъ Миргородскаго уѣзда.

б) 1909 года августа 16 дня выдана сборная книга за № 23381 на имя козака Алексѣя Лукина Гринько въ пользу Николаевской церкви села Пирокъ, Зѣньковскаго уѣзда.

в) 1909 года августа 16 дня выдана сборная книга за № 23394 на имя крестьянина Прокопія Леонтіева Семенихина на окончаніе постройкою Николаевской церкви с. Пещанки, Константиноградскаго уѣзда.

Отъ Полтавской Духовной Консистоіи.

Копія отношенія Комитета состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, отъ 23 іюня 1909 года за № 699, на имя Преосвященнаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго.

„По особому ходатайству состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, Святѣйшій Правительствующій Синодъ разрѣшилъ произвести въ пользу упомянутаго Общества повсемѣстно въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ сборъ пожертвованій въ 1910 году праздникъ Богоявленія Господня (6 января), о чемъ и

сообщено синодальнымъ указомъ отъ 22 Апрѣля 1909 года за № 5301, напечатаннымъ въ №№ 18—19 Церковныхъ Вѣдомостей отъ 6 Мая сего года. Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора, Комитета Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Преосвященству съ почтительнѣйшей просьбой благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ Русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Преосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устраненія какихъ либо при этомъ недоразумѣній, подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе святѣйшаго синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору“.



СОДЕРЖАНІЕ:—I. Аріерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства
—III. Извѣстія и объявленія.

редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ разр. мѣстн. духов. ценз. 1 сентября 1909 г.

Полтава. Типо-Литографія И. Л. Фряшбергъ.

h. ha. esp.

25-36

1909

VII 5





III 5
1
1 Сентября.

Р 274
4134
№ 25.

1909 года.

ПОЛТАВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ УСПЕНІЯ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ *).

*Блаженн слышящїи слово Божїе,
и хранящїи его (Лук. п. 28).*

Это ученіе Господа нашего Іисуса Христа, слышимъ мы на литургїи всякій разъ, когда св. церковь совершаетъ празднество въ честь Пресвятой Богородицы. Оно было возвѣщено намъ въ евангельскомъ чтенїи и въ настоящій день прославленїя Ея блаженнаго Успенїя. Это—потому, что какъ передаетъ преданїе, Пресвятая Дѣва Марїя и во время воспитанїя своего при храмѣ любила заниматься чтенїемъ Слова Божїя и когда жила въ домѣ Іосифа проводила время въ этомъ спасительномъ занятїи, такъ уже и Архангелъ засталъ ея за чтенїемъ книги пророка Исаїи въ моментъ благовѣствованїя Ей о рожденїи отъ Нея Сына Божїя, Спасителя міра, и потому еще, что, какъ свидѣтельствуєтъ евангелистъ Лука, то, что читала она въ Словѣ Божїимъ, благоговѣнно сохраняла, *слагаяще въ сердцѣ своемъ* (Лук. 2, 19). Слагая она въ своемъ сердцѣ божественныя глаголы и слѣдуя имъ неуклонно во всю свою жизнь, Она удостоилась стать *вмѣстилищемъ и носиломъ Слова Божїя, Кивотомъ святыни, Обитвлїя Божїего, а*

*) Произнесено въ Полтавскомъ каедральномъ Соборѣ,

по успѣвнѣи своемъ переселилась въ блаженные небесныя обители вѣчно блаженнаго царствія Божія, гдѣ вѣчно царствуетъ съ Сыномъ Своимъ и Богомъ.

Но и для каждаго изъ насъ Слово Божіе имѣетъ великую силу въ дѣлѣ нашего спасенія. Слышаніе и храненіе его можетъ и въ наше сердце вселить самого Христа, и насъ оно можетъ привести въ блаженное царство Христово и сдѣлать истина блаженными во всю вѣчность, или будемъ слушать его слухомъ вѣры, хранить его во своемъ сердцѣ, просвѣщать имъ свою совѣсть и озарять всѣ пути нашей жизни.

Гдѣ же хранилище столь спасительнаго Слова Божія? Словомъ Божіимъ именуются священныя книги, иначе Библия. Достоинство всякой книги прежде всего обозначается ея писателемъ, источникомъ ея происхожденія. Что же чинше и возвышенныя того источника, изъ котораго истекло Слово Божіе? *Слово Мое*, вѣщаетъ божественный учитель и Искупитель міра, *нѣсть Мое, но пославшаго Мя Отца*. (Іоан. 14, 24). *Отець Небесный издревле многократно и многообразно говорилъ чрезъ пророковъ, потомъ чрезъ Сына Своего*. (Евр. 1, 1--2), и на конецъ *чрезъ Святаго Духа*, шедшаго съ неба наставлятъ человѣчество чрезъ апостоловъ и св. церковь *на всяку истину* (Іоан. 16, 13).

И вотъ божественныя глаголы по водительство Святаго Духа, руками богодухновенныхъ проповѣдниковъ ихъ внесены въ письма и книги, чтеніе которыхъ ежедневно предназначается намъ въ храмъ Божіемъ. И такъ, что такое св. писаніе? Это—голосъ Самого Бога, глаголь Пресвятыя Троицы, откровеніе сердца и души Спасителя нашего Иисуса Христа. И, кто бы ни возвѣщалъ начертанное въ священныя книги Слово Божіе, оно всегда *живо и дѣйственно* (Евр. 4, 12). „Тогда какъ все въ человѣческомъ мірѣ измѣняется, или подлежитъ тлѣнью, произведенія ума человѣческаго ветшаютъ, или вовсе забываются, или чрезъ извѣстное число лѣтъ теряютъ свою привлекательность, представляются слабыми и недостаточными для руководства, а иногда считаются просто нелѣпыми и лишенными здравого смысла, это же слово чрезъ всѣ вѣка и къ намъ протекло цѣлымъ и неизмѣннымъ, сохранившимъ ту же жизненность, спасительную силу и привлека-

тельную красоту, какимъ оно было и въ первенствующіе вѣка христіанства, такъ что и нынѣ вѣрующіе и любознательные увлекаются имъ, руководятся имъ, какъ наиболѣе вѣрнымъ и надежнымъ путеводителемъ въ жизни, считаютъ его опорой доброй нравственности, черпаютъ изъ него *воды живы*“.

А по сему, какъ тяжело и грустно наблюдать въ современномъ намъ обществѣ такое направленіе, что всѣми образовательнымъ и воспитательнымъ наукамъ, книжному изъ этихъ наукъ ученію вообще, придается преобладающее вліяніе и большее значеніе въ дѣлѣ развитія ума и воспитанія сердца, чѣмъ Слову Божію, или, что то же, Закону Божію. Куда не посмотримъ, вездѣ замѣчается равнодушное или поверхностное отношеніе къ вѣщаніямъ объ истинахъ Божіихъ, объ ученіи божественномъ. Въ храмѣ Божіимъ проповѣдуемое Слово Божіе нерѣдко слушается съ холодностію и разсѣянностію, въ учебныхъ заведеніяхъ Законъ Божій большинствомъ почитается предметомъ занятій второстепеннымъ, какъ будто неимѣющихъ существеннаго значенія сравнительно съ прочими образовательными и воспитательными средствами, хотя и раздается съ высоты царскаго престола объ образованіи и воспитаніи въ духѣ православной церкви, хранительницѣ ученій божественныхъ; въ домахъ преимущественно занимаются и увлекаются чтеніемъ свѣтскихъ книгъ, часто безъ разбора ихъ примѣненія къ жизни и не смотря на ихъ пустоту и явный вредъ, а книгъ священныхъ, книгъ духовнаго содержанія или вовсе не читаютъ, или пользуются ими для случайныхъ справокъ, или раскрываютъ ихъ только изъ любопытства, а не для того, чтобы посредствомъ чтенія ихъ и проникновенія ихъ духомъ зажечь и воспламенить въ семъ искру религіи и страха Божія, пробудить въ душѣ сознаніе грѣховности и стремленіе къ благочестію и исполненію заповѣдей Господнихъ.

Между тѣмъ не только слышаніе, но и изученіе божественныхъ ученій—Слова Божія имѣетъ для всякаго величайшую важность. О чемъ здѣсь по преимуществу говорится? О великихъ и разнообразныхъ дѣлахъ любви и милосердія Божія къ людямъ; о спасеніи человѣчества отъ грѣхахъ и смерти по заслугамъ Иисуса Христа Сына Божія, Спасителя міра, и о путяхъ достиженія этого спасенія. А

кому же безопасно жить и коснѣть во тьмѣ порока и страха грѣховнаго, при отсутствіи доброй нравственности, благоразумія и здраваго смысла? Кому не желательно приобрѣтеніе добраго имени въ глазахъ людей и спасительныхъ заслугъ предъ лицомъ Господнимъ? Гдѣ же найдетъ прочную опору для осуществленія этихъ желаній? Не въ одномъ ли Словѣ Божіемъ—этомъ чистомъ и неизсякаемомъ источникѣ всякой правды и истины, всякаго добра? Не о нашемъ ли благѣ говоритъ Слово Божіе, не въ немъ ли все наше упованіе, всѣ наши надежды, не отъ слышанія ли, изученія и соблюденія его зависить истинное, честное, правдивое, исполненное состраданія и любви къ ближнимъ, устойчивое и свѣтлое направленіе нашей жизни и дѣятельности, все наше земное благополучіе и вѣчное блаженство въ жизни будущей? Потому-то и пророкъ Давидъ, видя въ людяхъ *разореніе закона Божія*, молитвенно взывалъ къ Господу: *Дивны откровенія Твои, потому хранитъ ихъ душа моя; откровеніе словъ Твоихъ просвѣщаетъ, вразумляетъ младенцы; Слово Твое чисто, и рабъ твой возлюбилъ его, скорбь и горести постигли меня, заповѣди Твои утѣшеніе мое—правда Твоя—правда вѣчная, и законъ Твой истина; вразуми меня и буду жить; утверди стопы мои во словъ Твоемъ и не дай овладѣть мною ни какому беззаконію* (Пс. 118, 128, 130, 132, 140, 142 и 144). Потому то и ап. Павелъ писалъ вѣрующимъ въ Колоссахъ: *Слово Христово да вселяется въ васъ обильно—научайте и вразумляйте другъ друга псалмами* (Кол. 3, 16). Потому то и блаженный Августинъ свидѣтельствуетъ о самомъ себѣ: въ Словѣ Божіемъ заключается такая глубина премудрости и силы, что я непрестанно приуспѣвалъ бы въ добродѣтели, если бы отъ юности до глубокой старости, избѣгая развлеченія, со всевозможнымъ усердіемъ прилежалъ къ сей великой и единой наукѣ и къ изученію ея

И такъ, бр., возлюбимъ Слова Божіе. Да будутъ у насъ священныя книги настольными книгами, а благоговѣйное чтеніе ихъ обязательнымъ для cadaго изъ насъ на всякій день, въ умѣ примѣромъ для насъ пусть послужить воспитавшая себя въ Словѣ Божіемъ Пресвятая Дѣва Марія, Матерь Христа Бога нашего. И тогда мы оградимъ душу свою отъ разныхъ заблужденій, страстей и пороковъ, тѣ-

шающихъ намъ жизнь и дѣйствовать въ согласіи съ закономъ Божиимъ и правдою его, покойно и счастливо, въ благочестіи и въ надеждѣ блаженной жизни будущаго вѣка. Аминь.

П. Θ. Л.

По поводу ст. 195 устава Духовной Консисторіи.

Означенная статья устава читается такъ: „Священнослужители, уличенные въ вымогательствѣ незаконной платы за преподаніе требъ, отрѣшаются отъ мѣстъ, и низводятся въ причетники до раскаянія и исправленія; а церковнослужители въ первый разъ посылаются въ монастыри на 2 или на 3 мѣсяца, а второй разъ исключается изъ духовнаго вѣдомства“.

Всякій законъ, какъ извѣстно, создается жизнію и долженъ отличаться своею точностію и опредѣленностію. Въ указанной же нами статьѣ этого нѣтъ, она не соотвѣтствуетъ дѣйствительному положенію вещей, и напоминаетъ „Храмину на песцѣ“: (Мѡ. 7. 27).

Для насъ положительно непонятно, за что священнослужители и церковнослужители должны нести такое строгое наказаніе, какъ это можно уличить ихъ въ вымогательствѣ, что такое вымогательство со стороны священно-церковнослужителей, какая это законная и какая незаконная плата за преподаніе требъ; непонятно также, въ чемъ должны каяться и исправляться эти несчастные, невольные экспроприаторы—священно-церковнослужители, уличенные въ вымогательствѣ.

Если эта статья закона и раньше, еще въ былое блаженное время, была непонятна и не отвѣчала дѣйствительности, то въ настоящее тяжелое время—время всеобщаго броженія умовъ всеобщей нравственной распущенности и индифферентизма къ религіи, тѣмъ болѣе. Теперь нерѣдко приходится причту выслушивать отъ своихъ пасомыхъ такія заявленія: „То було время, що мы платили вамъ, а теперъ треба выводить це,—берить стильке (предлагается мизерный гонораръ то доброхотное даваніе), а якъ не хочете, то я собі найду такихъ, що зроблять мыні і за стильке“.

Часто приходится совершать требы бесплатно. А въдъ жизнь нынѣ сильно вздорожала.

По существующему положенію, главнымъ источникомъ содержанія православнаго приходского духовенства—этихъ служителей правды и смиренія—являются т. н. добротныя даванія прихожанъ за исполненіе для нихъ церковныхъ и приходскихъ требъ (система кормленія).

Кому неизвѣстно, что это за добротныя даванія?! Добротныя даванія... Да это—одно недоразумѣніе большихъ идеалистовъ, оптимистовъ, не считающихся съ живою жизнью. Будемъ говорить правду: Богъ любитъ правду. Живая дѣйствительность свидѣтельствуется, что злополучныя добротныя даванія, отличающіяся случайностью и неопредѣленностью размѣровъ—произвольны, субъективны, слишкомъ условны, необязательны для даятелей. Это торгъ, договоръ причта съ прихожанами: съ одной стороны желаніе взять больше, а съ другой дать меньше. Отсюда произошло выраженіе простолудиновъ „йіднать попа“. Не нужно забывать, что Матеріальная сторона въ народной массѣ самая чувствительная, и поселянинъ неохотно удѣляетъ изъ своего кошелька „милостыню“, конечно, неопредѣленнаго размѣра причту за совершеніе требъ. Боже! Сколько бѣдному духовенству при этомъ приходится испытывать нравственныхъ мученій, униженій, дерзостей, получать не заслуженныхъ упрековъ въ родѣ: „вы съ насъ живете! вы наши грабители!“ Приходится кривить душой, входить въ сдѣлку съ совѣстью, проявлять и мудрость змѣину, и незлобіе голубино.

Господь сказалъ: „не можете Богу работати и мамонѣ (Мѣ. 6, 24)“. А православное приходское (особ. сельское) поставлено въ крайне тяжелую необходимость изыскивать себѣ средства содержанія, конечно, не безъ ущерба своему прямому назначенію—служенію Богу и спасенію душъ своихъ пасомыхъ.

Добротныя даванія мы вполнѣ основательно назвали произвольными, а развѣ произвольное можно признать законнымъ? *Вѣмы, яко велика законъ глаголетъ, сущимъ въ законъ глаголетъ* (Римл. 3, 19). *Что убо; согрѣшимъ ли, зане нѣсмы подѣ закономъ.* (Римл. 6, 15).

При отсутствіи опредѣленной нормы, всякую плату за

требоисправленіе можно признать и законной, и незаконной. Что же въ такихъ случаяхъ можетъ служить критеріемъ для опредѣленія, законная извѣстная плата или незаконная? Какъ соблюсти равновѣсіе?

Нынѣ одинаково судятъ за вымогательство и настоящихъ экспроприаторовъ—грабителей чужого имущества—и православное духовенство, получившее „что-то лишнее“ за преподаніе требъ своимъ пасомымъ. Разница только въ томъ, что первыхъ судить свѣтскій судъ, а вторыхъ—духовный.

Въ виду изложеннаго, повторяемъ, ст. 195 устава Духовной Консисторіи, при настоящемъ способѣ содержанія православнаго духовенства, не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, не имѣетъ для себя твердаго основанія. При этомъ считаемъ нужнымъ оговориться. Высказывая свой взглядъ на означенную статью закона, мы далеко отъ того, чтобы допускать безнаказанность и тѣмъ болѣе оправдывать всякія крайности, деффекты среди православнаго приходского духовенства. Мы только недоумѣваемъ вслѣдствіе неточности, неопредѣленности ст. 195 и не понятнаго для насъ примѣненія ея къ духовенству.

Заговоривъ о способѣ содержанія православнаго приходскаго духовенства, мы вспомнили слова одного воспитанника высшаго свѣтскаго учебнаго заведенія. Онъ говорилъ намъ такую правду: „Православное духовенство (особ. сельское)—большая культурная сила, его благотворное вліяніе на народъ громадно. Жаль только, что это духовенство матеріально необезпечено и поставлено въ матеріальную зависимость отъ своихъ прихожанъ, чѣмъ часто подрывается его авторитетъ. Этимъ и объясняется бѣгство семинаристовъ въ университетъ и др. свѣтскія учебныя заведенія. Въдѣ г.г. профессора недовольны платой студентами за чтеніе лекцій для нихъ, такъ какъ такой способъ содержанія (только добавочный гонораръ), по мнѣнію профессоровъ, унижаетъ ихъ авторитетъ и ставитъ ихъ въ зависимость отъ студентовъ.“

Господь нашъ Иисусъ Христосъ сказалъ: *Достоинъ есть дѣлатель мзды своя* (Мѡ. 10. 10). Т. е. за свой трудъ человѣкъ долженъ получать опредѣленную плату. И св. апостолъ Павелъ говоритъ: *Воздадите всѣмъ должная... Ни единому ничимже должны бывайте.* (Римл. 13. 7 8).

Обыкновенно такъ и бываетъ. Всѣ служащіе (въ томъ числѣ и члены Консисторіи, нерѣдко обвиняющіе священно-церковнослужителей въ вымогательствѣ) получаютъ за свой трудъ, за свою службу, опредѣленное жалованье. Всѣ получаютъ, кромѣ православнаго приходского духовенства. Достойно и праведно, чтобы православное приходское духовенство не составляло исключенія изъ этого порядка человеческой жизни. Тогда и ст. 195 устава Духовн. Консисторіи могла быть примѣнима къ нему—духовенству, такъ какъ тогда удобно уличить священно-церковнослужителей въ вымогательствѣ незаконной платы за преподаваніе требъ.

Ненормальность нынѣшняго способа содержанія православнаго приходского духовенства съ тяжелой матеріальной зависимостью отъ своихъ пасомыхъ признали такія компетентныя и авторитетныя лица, какъ бывшій долгое время Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ, Преосвященнѣйшій Членъ Государственной Думы, Епископъ Митрофанъ и др.

Будучи солидарны съ ними, прибавимъ и свой слабый голосъ о желательности, справедливости и необходимости матеріальнаго обезпеченія приходскаго православнаго духовенства для пользы дѣла.

Нужно всегда помнить, что православіе и государственность на Руси органически связаны между собой и государств. безъ православія также немислима, какъ человѣкъ немислимъ безъ души. По этому прямой долгъ правительства—улучшить бытъ православнаго приходскаго духовенства, достаточно обезпечивъ его матеріально, ибо для жизни и успѣха, какъ различныхъ учрежденій, такъ и отдѣльныхъ лицъ, нужны соотвѣтствующія труду и положенію достаточныя опредѣленія матеріальныя средства.

Священникъ *Виталій Костецкій*.

Общее собраніе Полтавскаго Епархіальнаго Св.-Макарьевскаго Братства.

15-го іюля, въ половинѣ 2-го часа дня, послѣ архіерейскаго богослуженія, совершеннаго въ каедральномъ соборѣ, при участіи протоіереевъ *Θ. Лазурскаго* и *Гр Лисов-*

скаго и шести о.о. депутатовъ Епархіального съѣзда духовенства, во главѣ съ его предсѣдателемъ священникомъ Н. Букшованымъ, въ покояхъ Преосвященнаго Іоанна и подъ его предсѣдательствомъ, происходило общее собраніе Св.-Макарьевскаго братства, праздновавшаго свою *девятнадцатую* годовщину.

Въ собраніи, на этотъ разъ довольно многолюдномъ, присутствовало около 70 человекъ (8 дамъ), въ томъ числѣ: городской голова А. А. Черненко, начальницы епархіальныхъ женскихъ училищъ—Полтавскаго Е. И. Нивкевичъ и Лубенскаго—Е. О. Корженевская и инспекторы классовъ тѣхъ же училищъ—священники Ал. Каменскій и К. Разногорскій, директоръ психіатрической лечебницы Ал. Ф. Мальцевъ, депутаты Епархіального съѣзда духовенствъ (почти въ полномъ составѣ) и др.

Послѣ пѣнія тропаря преподобно-мученику Макарію, покровителю братства, исполненнаго архіерейскимъ хоромъ, подъ управленіемъ Н. Т. Милодана, дѣлопроизводитель совѣта братства Д. Н. Нарциссовъ прочиталъ извлеченіе изъ отчета о состояніи и дѣятельности братства за истекшій 1908 годъ.

Изъ него видно, что въ отчетномъ году въ братствѣ считался 861 членъ, въ томъ числѣ почетныхъ 37, пожизненныхъ, съ единовременнымъ взносомъ не менѣе 30 руб.,—12 дѣйствительныхъ, съ ежегоднымъ взносомъ не менѣе 2 руб.,—624 и членовъ-соревнователей, съ взносомъ 1 руб.,—188. Между почетными членами числится 9 епископовъ, 4 архимандрита, 3 протоіерея, 2 игуменія, 1 княгиня, 6 камергеровъ Двора Его Величества, 1 почетный опекунъ, 1 гофмейстеръ, 1 ген.-лейтен., 1 г.-маіоръ, 4 д. с. совѣтника, 3 с. совѣтника и 1 потомственный почетный гражданинъ.

Въ теченіе отчетнаго года братство лишилось (за смертію) многихъ своихъ членовъ и между ними почетныхъ—протоіерея І. Сергіева, Д. К. Квитки и В. П. Трегубова. Когда прочитаны были ихъ имена, діаконъ провозгласилъ „Во блаженномъ успеніи вѣчный покой“, а хоръ пропѣлъ „Ввчная память“.

По отчету, дѣятельность братства, какъ и въ прежніе годы, была направлена къ осуществленію религіозно-про-

свѣтительной и благотворительной цѣли. Средствами же къ тому служили: 1) богословскія чтенія въ г. Полтавѣ, 2) церковныя школы, 3) братскія и церковныя бібліотеки и читальни, 4) церковно-приходскія братства и 5) распространіе, при помощи Епархіальнаго склада, религіозно-нравственныхъ книгъ и брошюръ, св. иконъ, крестиковъ, картинъ изъ священной и церковной исторіи и разныхъ предметовъ церковной утвари.

Богословскихъ чтеній въ отчетномъ году было 9, которыя велись по воскреснымъ днямъ, съ 13-го января по 30 марта. Лекторами выступали: ректоръ семинаріи архимандритъ Варлаамъ, протоіерей І. Ольшевскій (два раза), А. Ф. Мальцевъ, И. И. Стефановскій (два раза), священникъ Ал Каменскій, Н. О. Фіалковскій и А. А. Явойскій. Чтенія происходили въ зданіи Маріинской женской гимназіи и сопровождались церковнымъ пѣніемъ, исполняемымъ архіерейскимъ хоромъ. На чтеніяхъ каждый разъ присутствовало отъ 175 до 250 слушателей. На веденіе ихъ израсходовано 178 р. 75 к., изъ коихъ 100 руб. пожертвованы бывшимъ викаріемъ Полтавской епархіи Епископомъ Оеодосіемъ, а остальные отпущены изъ братскихъ суммъ.

Забываясь о развитіи и улучшеніи церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, въ отчетномъ году братство оказало пособіе 14 церковнымъ школамъ, израсходовавъ на устройство, ремонтъ и содержаніе школьныхъ зданій 1325 руб. Изъ этой суммы выдано Кобелякскому отдѣленію Епархіальнаго училищнаго совѣта 50 руб., Константиноградскому 225 руб., Лохвицкому и Лубенскому—по 100 руб., Полтавскому и Роменскому—по 250 р. и Прилукскому 350 р.

Въ просвѣтительныхъ цѣляхъ, братство содержитъ на свои средства три бібліотеки—читальни въ г. Полтавѣ: на Павленкахъ, Кобищанахъ и при двухклассной церковно-приходской школѣ на ст. „Полтава“ Юж. ж. д. Во всѣхъ трехъ бібліотекахъ-читальняхъ въ отчетномъ году имѣлось 2171 книга, не считая журналовъ и приложеній къ нимъ. Всѣхъ посѣтившихъ читальни въ продолженіи года, было 760 человекъ и на домъ было выдано книгъ 2548 экзем. На пополненіе читаленъ книгами и содержаніе ихъ въ отчетномъ году братствомъ израсходовано 639 руб. 24 коп. Имѣя въ виду, что братскія читальни мало достигаютъ цѣ-

ли, въ настоящемъ собраніи предполагалось поднять вопросъ, неоднократно поднимаемый и въ засѣданіяхъ совѣта братства, о закрытіи всѣхъ трехъ читаленъ и замѣнъ ихъ одной общей епархіальной бібліотеккой читальней; но для болѣе успѣшнаго рѣшенія этого вопроса, послѣдній остался открытымъ до слѣдующаго общаго собранія.

Св.-Макарьевское Братство имѣетъ тѣсную связь съ церковно-приходскими братствами, которыхъ до отчетнаго года числилось въ епархіи 50 и въ отчетномъ году открыто два: Никольское въ м. Сорочинцахъ, Миргородскаго уѣзда, и Мироносицкое сестричное при Рождество-Богородичной церкви с. Великой-Каратули, Переяславскаго уѣзда. Большинство церковно-приходскихъ братствъ преслѣдуетъ три цѣли: религіозно-просвѣтительную, благотворительную и церковно-благоустроительную, при чемъ нѣкоторыя изъ нихъ, кромѣ того, ведутъ борьбу съ штундизмомъ, а нѣкоторыя открыты специально съ церковно-благоустроительною цѣлью.

Вниманію настоящаго собранія предложены были краткія отчетныя свѣдѣнія о дѣятельности слѣдующихъ 8 братствъ.

1. *Свято-Троицкое братство* г. Полтавы (съ 340 членами) въ отчетномъ году оказало пособіе двумъ своимъ школамъ (съ 140 учащимися) въ размѣрѣ 488 р. 50 к. и израсходовало на благотворительныя цѣли 224 руб., при чемъ, кромѣ денежнаго пособія бѣднымъ, имъ выдавалось и одежда, пожертвованная для этой цѣли нѣкоторыми братчиками, а также братствомъ приобрѣтены новыя священническое и діаконское облаченія—всего на 108 40 коп. Въ цѣляхъ просвѣтительныхъ, мѣстные священники Г. Богацкій и Д. Судаковъ (нынѣ покойный) вели воскресныя внѣ богослужебныя чтенія и собесѣдованія преимущественно на современныя темы; на чтеніяхъ присутствовало отъ 150 до 200 человекъ—и большинство женскаго пола.

2. *Крестовоздвиженское* с. Котлова, Золотоношскаго у., въ отчетномъ году израсходовало на устройство мѣстнаго храма и его благолѣпіе 404 руб. 62 коп. и на пособіе бѣднымъ 19 руб. 36 коп.

3. *Николаевское Сорочинское братство* (новооткрытое) за 5 мѣсяцевъ своего существованія успѣло выдать пособіе

бѣднымъ (деньгами и мукою) на 15 руб. 80 коп., открыло братскую лавочку и библиотечку-читальню.

4. *Богородице-Казанское сестричное братство* с. Великой-Павловки, Зѣньковского уѣзда, соорудило кіотъ съ иконою за 300 руб. и выдало въ пособіе бѣднымъ 15 р.

5. *Сестричное братство* при Троицкой церкви г. Зѣнькова за 4 года своего существованія израсходовало на нужды мѣстнаго храма 637 руб. 50 к. и выдало въ пособіе бѣднымъ 54 руб. 11 коп.; кромѣ того, на частныя пожертвованія своихъ членовъ въ дни братскаго праздника устраивало обѣды для бѣдныхъ, которыми пользовалось отъ 100 до 200 бѣднѣйшихъ жителей г. Зѣнькова.

6. *Богородице-Казанское братство* м. Новыхъ Сенжаръ, Кобелякскаго уѣзда, въ отчетномъ году, кромѣ религіозно-просвѣтительной и благотворительной цѣли, на что израсходовано 366 руб. 96 коп., устроило въ мѣстной церкви братскій престоль, употребивъ на это 471 р. 25 к.

7. *Архистратиго-Михайловское братство* м. Царичанки, того же уѣзда, въ отчетномъ году израсходовало на благоуукрашеніе храма, на нужды школы и бѣдныхъ 655 руб. 14 коп., при чемъ важнѣйшее пріобрѣтеніе братства составляетъ „Голгоескій крестъ“, сооруженный „для молитвеннаго предстательства передъ нимъ объ облегченіи испосланнаго нашему дорогому отечеству испытанія, о прекращеніи смуты и возстановленіи мирнаго и спокойнаго теченія государственной жизни“.

8. *Сестричное братство* (старѣйшее изъ такихъ братствъ) въ честь иконы Богоматери „Троеручицы“ при Самсоніевской церкви, что на Шведской могилѣ, въ отчетномъ году насчитывало 217 членовъ, въ томъ числѣ: почетныхъ 11, пожизненныхъ 9, дѣйствительныхъ 195 и соревнователей 2.

Дѣятельность братства выразилась въ слѣдующемъ: оно призрѣвало въ „сестричномъ пріютѣ“ 23 немощныя и престарѣлыя старухи, заботилось о воспитаніи трехъ сиротъ мальчиковъ, изъ которыхъ двое младшихъ опредѣлены братствомъ въ Домъ трудолюбія съ тѣмъ, чтобы, вмѣстѣ съ обученіемъ грамотѣ, они могли научиться и какимъ-нибудь ремесламъ, предоставляло трапезу странникамъ, выдавало нуждающимся единовременное пособіе, а также на леченіе

и погребеніе умершихъ и на все это израсходовало 910 руб. 12 коп.

Операціи епархіального склада выражаются въ слѣдующемъ: къ 1-му января текущаго 1909 года складъ имѣлъ наличными деньгами, товарами и въ долгахъ 40.260 руб. 31 коп., а самъ былъ долженъ 31.318 руб. 45 к., такъ что имущество склада, кромѣ инвентаря, къ 1 января выражалось въ суммѣ 8941 руб 86 коп. Въ отчетномъ году складомъ продано товара на 26.946 р. 40 коп. и получено прибыли 3.333 руб. 1 к.; но такъ какъ расходы по складу исчисляются въ 3.335 руб. 73 коп.; то отчетный годъ закончился для склада дефицитомъ въ 2 р. 72 к.

Благотворительная дѣятельность братства въ отчетномъ году выразилась въ слѣдующемъ. Выдано на погребеніе одного священника (умеръ въ богоугодномъ заведеніи) и въ пособіе учителямъ и учительницамъ церковныхъ школь 236 р. 25 к., уплачено за содержаніе двухъ воспитанницъ Полтавскаго епархіального училища 40 руб., отиравлено въ участковыя попечительства для бѣднѣйшихъ жителей г. Полтавы 150 р., въ пріютъ Дамскаго благотворительнаго Общества 90 р. и попечительному обществу о Домъ трудолюбія 60 р., выдано въ пособіе служащимъ въ канцеляріи совѣта братства и завѣдующей одной имъ братскихъ читалень 53 руб., служащимъ въ Епархіальномъ складѣ 39 р. и, наконецъ, двумъ выкрестившимся евреямъ 40 р., -- всего 708 р. 25 коп.

Матеріальныя средства братства за отчетный годъ выражаются въ такихъ цифрахъ. Въ кассу братства и Епархіального склада (вмѣстѣ съ остаткомъ) поступило 60.240 р. 29 коп., а израсходовано 48. 657 руб. 6 коп., такъ что къ 1-му января текущаго 1909 года въ братствѣ и складѣ оставалось 11.583 руб. 23 к., въ томъ числѣ на рукахъ у казначея у завѣдующаго складомъ 624 р. 22 к. и по книжкамъ отдѣленія государственнаго банка и почтово-телеграфной конторѣ 10.959 руб. 1 к. Въ эгомъ остаткѣ числится запаснаго капитала 3.359 р. 86 коп.

Далѣе, прочитанъ былъ докладъ ревизіонной комиссіи, повѣрявшей денежный отчетъ братства за 1908 годъ. Что касается Епархіального склада, то, по давно заведенному обычаю, таковой повѣряется самими членами совѣта братства, по его назначенію.

Послѣ чтенія и утвержденія отчета, который не встрѣтилъ никакъ дебатовъ, Преосвященный предсѣдатель обратился къ собранію приблизительно съ такими словами.

„Выслушавъ настоящій отчетъ, позволю себѣ высказать пожеланіе, чтобы будущій отчетъ сообщилъ намъ свѣдѣнія не о 50 только церковно-приходскихъ братствахъ, а о цѣлой сотнѣ подобныхъ братствъ. Потому что эти братства, какъ видно изъ отчета, составляютъ главную жизненную силу истинныхъ христіанъ, проявляя свою дѣятельность въ самой разнообразной формѣ. Тутъ мы видимъ и благоустройство храмовъ, и сооруженіе св. иконъ, и благотворительность; однимъ словомъ, дѣятельность ихъ проявляется во всѣхъ струяхъ церковно-приходской жизни и особенно тамъ, гдѣ участвуютъ женщины-христіанки...

Такъ какъ здѣсь присутствуютъ представители всего духовенства Полтавской епархіи, то къ нимъ я и веду свою рѣчь.

Въ настоящее время является особенная нужда въ оживленіи приходской жизни и на пастыряхъ лежитъ прямой долгъ оживить ее, чему много способствуетъ сестричній братства. Какъ въ прежнія времена, съ первыхъ дней христіанства, женщины были неустанными поборницами вѣры Христовой, такъ и теперь сестричній братства являются добрымъ примѣромъ христіанской жизни и христіанскаго милосердія. Къ этимъ братствамъ христіане относятся весьма сочувственно, такъ что если и пастыри отнесутся къ нимъ съ такимъ же сочувствіемъ и позаботятся объ открытіи ихъ въ своихъ приходахъ, тогда приходская жизнь значительно оживится и мы будемъ имѣть большое утѣшеніе. А теперь желаю, чтобы наше братское дѣло развивалось и крѣпло, широко охватывая самыя разнообразныя стороны приходской жизни—и чрезъ читальни, и чрезъ помощь нуждающимся, и чрезъ помощь учителямъ и учительницамъ; наконецъ, братство наше приходитъ на помощь и батюшкамъ при устройствѣ церковныхъ школъ. Часто бываетъ, что учитель и учительница обращаются въ уѣздное отдѣленіе Епархіальнаго училищнаго совѣта или въ самый совѣтъ за пособіемъ, напр., на леченіе а тамъ средствъ нѣтъ, вотъ тогда и является на помощь наше братство.

Въ виду весьма разносторонней и благотворной дѣятель-

ности братства, предлагаю собранію выразить благодарность предсѣдателю совѣта братства протоіерею о. Григорію (Лисовскому), членамъ совѣта и, въ частности, его дѣлопроизводителю Димитріану Никаноровичу (Нарцисову) — за составленіе настоящаго довольно сложнаго отчета“.

Въ отвѣтъ на выраженную благодарность, протоіерей Гр. Лисовскій сказалъ приблизительно слѣдующее: „Прежде всего мы должны выразить глубокую благодарность нашему Владыкѣ Пресвященнѣшему Іоанну, который, не смотря на другія весьма многочисленныя свои занятія, немало несетъ труда и по нашему братству. Онъ съ особеннымъ вниманіемъ относится къ богословскимъ чтеніямъ, открытымъ братствомъ три года тому назадъ. Онъ не только внимательно перечитываетъ всѣ наши дѣла и постановленія, но и обязательно присутствуетъ на всѣхъ этихъ чтеніяхъ. Это присутствіе Владыки и поднимаетъ бодрость нашего духа, и увеличиваетъ число нашихъ слушателей, которыхъ безъ него и половины не было бы. Поэтому я прошу, я желаю покровителю и попечителю всѣхъ братствъ учрежденій въ епархіи, Преосвященнѣйшему Владыкѣ Іоанну многихъ и многихъ лѣтъ“!

Тутъ хоръ, при участіи всей залы, дружно исполнилъ „многая лѣта“.

Отвѣчая на такое благорасположеніе предсѣдателя совѣта, Его преосвященство пожелалъ многихъ лѣтъ всѣмъ членамъ совѣта, членамъ братства, соревнователямъ и сотрудникамъ его, какъ присутствующимъ здѣсь, такъ и отсутствующимъ.

Далѣе, предсѣдатель совѣта протоіерей Гр. Лисовскій доложилъ собранію, что ему предстоитъ избрать трехъ членовъ ревизіонной комиссіи для повѣрки денежнаго отчета братства за текущій 1909 годъ. Избранными оказались два прежнихъ члена— священникъ І. Петровскій и преподаватель семинаріи П. И Трипольскій, а за смертью третьяго члена священника Д. Судакова, по предложенію самого предсѣдателя совѣта, избранъ священникъ Знаменской церкви, что при психіатрической лечебницѣ Г. Тарасенко; кандидатомъ къ нимъ избранъ священникъ Вл. Трипольскій.

Послѣ этого архіерейскимъ хоромъ былъ исполненъ кон-

цертъ „Владычице Богородице“—муз. Гольтисона, слова—
 Иоанна Кронштадтскаго и тропарь св. Владиміру.

Въ заключеніе, Преосвященный предсѣдатель, поблагодаривъ присутствующихъ за посѣщеніе настоящаго собранія, обративъ вниманіе членовъ братства и особенно о.о. депутатовъ сѣзда на Епархіальный складъ, съ просьбою поддержать его.

„Совѣтъ заботится,—говорилъ Владыка,—о томъ, чтобы всегда имѣть въ своемъ распоряженіи все необходимое для церковныхъ нуждъ—и утварь, и облаченія, чтобы операціи склада развивались все шире и шире и вообще, чтобы складъ существовалъ прочно, для чего необходимо, чтобы были и покупатели. А такъ какъ главными покупателями его являются пастыри и церковные старосты, то вотъ мы и обращаемся къ о.о. пастырямъ, которыхъ это дѣло касается близко, поддержать ого и располагать къ тому своихъ старость. Складъ открытъ братствомъ не для „нажизы“, а чтобы помочь церквамъ въ приобрѣтеніи за болѣе дешевую цѣну разныхъ предметовъ церковнаго потребленія... Если что въ складѣ и не такъ, то прямой долгъ каждаго члена братства указать прямой путь къ исправленію того или другаго недостатка. Тогда будетъ видно общее сочувствіе этому дѣлу и общая поддержка, а при равнодушій къ нему оно не можетъ идти успѣшно и процвѣтать. Какъ мы сей часъ слышали, отчетный годъ закончился для склада дефицитомъ, вмѣсто ожидаемой хотя и небольшой пользы. Неизбѣжны многіе расходы и вотъ, между прочимъ, и на веденіе богословскихъ чтеній, помимо пожертвованныхъ для этой цѣли Преосвященнымъ Епископомъ Θεодосіемъ 100 р., потребовалась затрата и со стороны братства—на отопленіе и освѣщеніе помѣщенія, на вознагражденіе слугамъ и т. п. Поэтому—то я и прошу васъ, отцы, поддержать складъ, а всѣхъ присутствующихъ прошу не отказать и въ дальнѣйшемъ сочувствіи братскому дѣлу“.

Собраніе закончилось въ 2¹/₂ часа дня, пѣніемъ „Достойно есть“—Орлова.

Во время цѣнія концерта, казначей совѣта братства Н. Б. Орловъ собралъ, по двумъ подписнымъ листамъ, членскихъ взносов и пожертвованій около 65 рублей.

З. П. Ольскій.

Лубенскій Градскій Рождество-Богородичный Соборъ*).

Въ историческомъ отношеніи Лубны являются колыбелью населенія Полтавской губерніи, такъ какъ Лубны уже существовали во времена удѣльныхъ княжествъ¹⁾. Прошло уже свыше 800 лѣтъ, какъ Переяславскіе князя разбили подъ Лубнами половецкія полчища (1107 г.).

Когда Малороссія подпала подъ владычество поляковъ, Лубны съ 55 окрестными селами были подарены Варшавскимъ сеймомъ³⁾ князю Александру Вишневецкому (1590 г.), а послѣ его смерти перешли во владѣніе князя Іеремія Вишневецкаго (1632 г.), который въ томъ-же году построилъ въ Лубнахъ католическій костелъ. Православному населенію г. Лубенъ разумѣется нелегко подъ польскимъ владычествомъ, на что указываетъ нѣсколько возстаній. Когда, напримѣръ, было поднято возстаніе казакомъ Павлюкомъ, то жители Лубенъ единодушно присоединились къ нему, но были усмирены войсками Вишневецкаго. Возстаніе Богдана Хмѣльницкаго освободило Лубенщину отъ польскаго владычества.

По своему положенію, Лубны занимаютъ центральное мѣсто въ губерніи, что при основаніи нынѣшней губерніи служило поводомъ назначить Лубны губернскимъ городомъ, но во вниманіи къ историческому значенію Полтавы, подъ стѣнами которой Петръ Великій удержалъ блестящую побѣду надъ шведами⁴⁾ таковымъ была выбрана Полтава.

Примѣчанія. 1) Россія тогда еще не составляла, какъ теперь, единого государства, а дѣлилась на нѣсколько самостоятельныхъ княжествъ. Лубны входили въ составъ Переяславскаго княжества.

2) Половцы—дикія, кочующія племена, часто нападавшія на южную Россію—при чемъ опустошали земли, грабили скоть и имущество и уводили массу русскихъ въ плѣнъ, которыхъ держали у себя въ качествѣ рабовъ или продавали въ Азію. Языкъ половецвъ имѣлъ много сходства съ турецкимъ.

3) Сеймъ—собраніе польскихъ пановъ.

4) 27 іюня 1709 г. Въ этомъ году, въ Полтавѣ въ Высочайшемъ присутствіи торжественно праздновалось 200-лѣтіе Полтавской битвы.

*) 8 сентября с. г. будетъ торжественно праздноваться столѣтіе существованія Лубенскаго собора, въ виду чего мы помѣщаемъ въ настоящемъ номерѣ „Епарх. Вѣд.“ этотъ историческій очеркъ.

Самая древняя церковь въ Лубоахъ Троицкая, осуществленіи которой упоминается въ 1622 г. Лубенская Рождество-Богородичная соборная церковь была построена въ царствованіе императрицы Анны Ивановны⁵), на что указываетъ слѣдующая грамота:— „Во имя отца, Сына и св. Духа основалася сія церковь соборная въ честь и память Преславнаго Рождества Преподобнословенныя Дѣвы Богородицы Маріи, при державѣ благочестивѣйшей Великой Государыни Императрицы Анны Ивановны, Самодержицы Всероссійской, содержащу престоль всероссійской церкви въ духовномъ правленіи Св. Синоду, благословеніемъ Преосвященнѣйшаго Курь-Рафаила Зборовскаго, Архіепископа Кіевскаго, Галицкаго и Малой Россіи между гетманствомъ малороссійскомъ, въ градѣ Лубнахъ, и положены гдѣ суть мощи св. преподобномученика и архидіакона Стефана и св. священно-мученика Ермолая, въ лѣто отъ сотворенія міра 7244, отъ Р.-Х. 1736 г.“—Теперешняя Рождество-Богородичная соборная церковь совершенно заново перестроена въ 1809 г. на средства окружныхъ помѣщиковъ. Церковь двупрестольная: первый престоль—въ честь Рождества Пресв. Богородицы, второй—во имя трехъ святителей Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста. Частички мощей мученика Стефана и священно-мученика Ермолая находятся подъ престоломъ. Кромѣ того въ самой церквѣ въ особомъ ковчегѣ находятся частички мощей многихъ святыхъ. Зданіе—каменное. При ней колоколя деревянная.

Изъ утвари, находящейся въ соборѣ заслуживаютъ упоминанія: 1) серебряный лежачій крестъ о 7-ми концахъ вѣсомъ 1 фун. 7 зол. на которомъ сдѣлана надпись: „сей крестъ сооруженъ въ храмѣ Рождество Пресвятыя Богородицы 1720 г.“—что указываетъ, что церковь, построенная въ царствованіе Анны Ивановны не была первоначальной; 2) два колокола вѣсомъ въ 14 пудовъ и въ 106 пуд. 28 ф.—сдѣланные первый въ 1767 г., а второй въ 1773 году.“; 3) евангеліе въ полулистъ древней кіевской печати съ изображеніемъ Распятія и 4 евангелистовъ и надписью: „Року⁶) 1718 іюля 10 далъ сію книгу, евангеліе святое

⁵) Императрица Анна Ивановна царствовала съ 1730 по 1740 г.

⁶) Рокъ значить годъ.

іеромонахъ Теоdorfъ Лебединскій за отпушеніе грѣховъ своихъ обители Свято-Троицкой Красногорской Чернуской на вѣчное употребленіе и незабвенную себѣ память“. Какимъ образомъ это евангеліе попало въ Лубенскій соборъ, неизвѣстно; 4) жертвенникъ съ рѣзбой, балдахиномъ, съ ангелами, держащими въ рукахъ Лавры и съ изображеніемъ принесенія въ жертву Исаака и Распятіемъ Христа (внутри балдахина). При крестѣ стоятъ Божія Матерь и Іоаннъ Богословъ; 5) Чаша серебрянная съ польской надписью, изъ которой видно, что она первоначально подарена въ костелъ, сооруженный Вишневецкимъ. — Кромѣ точной копіи старинной иконы Елецкой Божьей Матери, находящейся въ алтарѣ, оригиналь которой находится въ Елецкомъ монастырѣ близъ г. Чернигова, въ соборѣ находится по правую сторону образъ Ахтырской Божіей Матери, а по лѣвую образъ. Затѣмъ въ соборѣ находится образъ святого Николая чудотворца Владимірской Божіей матери образъ Спаса пожертвованный прихожанами и Треручецею пожертвованный запасными нижними чинами Лубенскаго уѣзда, по возвращеніи ихъ съ русско-японской войны и образъ Спаса со всѣми святыми, память коихъ чтится православной церковью 17-го октября, пожертвованный прихожанами въ память чудеснаго спасенія Царской Семьи во время крушенія Императорскаго поѣзда на ст. Борки 17 октября 1888 г. Тутъ-же находится древній образъ—складень, пожертвованный нижними чинами войскъ, расположенныхъ въ Лубнахъ. Въ соборѣ находится много хоругвей, изъ коихъ выдающаяся металлическая въ память празднованія 900-лѣтія крещенія Руси (1888 г.) Въ соборѣ почитается, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, знамя мѣстнаго отдѣла союза русскаго народа на одной сторонѣ котораго находится изображеніе великомученика Георгія Побѣдоносца, а на другой изображень ликъ святителя Афанасія, Лубенскаго чудотворца, особенно почитаемаго мѣстнымъ населеніемъ и мощи котораго покоятся въ Лубенскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ⁷⁾);

⁷⁾ Это знамя было освящено 6 августа 1908 г. Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ въ мѣстномъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ у раки святителя Афанасія. Трогательное описаніе чина освященія было помѣщено въ „Полтавскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“.

частицы мощей находятся также въ соборѣ, въ образѣ святаго, близъ праваго клироса. — Къ собору приписана кладбищенская церковь, первоначально построенная въ 1775 г. и перестроенная въ 1895 г. Къ собору также приписаны двѣ церковно-приходскія школы.

Изъ настоятелей собора извѣстны: 1) свящ. Петрановскій, въ послѣдствіи архимандритъ Брянскаго Петро-Павловскаго монастыря. 2) протоіерей І. Богдановичъ—президентъ Лубенскаго духовнаго правленія умеръ въ 1795 г., 3) свящ. Гр. Пештичь умеръ 1823 г. 4) протоіерей Іоаннъ Максимовичъ ум. 1872 г. 5) протоіерей Алексій Дамаскинъ ум. 1903 г. 6) протоіерей Николай Якубовскій ум. въ 1908 г. Въ настоящее время настоятелемъ собора состоитъ протоіерей Іоаннъ Богдановскій, вторыми священниками состоятъ о. Леонтій Юнаковъ и о. Іоаннъ Кукольницкій. Діакономъ состоитъ о. Николай Желтовъ.

Въ этомъ году при соборѣ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, организовано особое попечительство, на обязанности котораго возложено заботиться о благолѣпіи храма и его украшеніи. ⁸⁾

Изъ этого весьма краткаго очерка видно, что Лубенскій градскій Рождество-Богородичный соборъ построенъ въ 1736 г., затѣмъ совершенно заново перестроенъ въ 1809 г. Слѣдовательно, въ этомъ году исполняется столѣтіе существованія собора въ томъ видѣ, въ какомъ эта церковь находится въ настоящее время.

Лукавое время переживаетъ вся вѣрующая, православная Россія!... Вокругъ насъ появилось много такихъ людей, о которыхъ сказано въ св. писаніи: „И рече безуменъ въ сердцѣ своемъ — нѣсть Бога“.

Эти люди яростно нападаютъ на столь ненавистное имъ христіанство вообще и православіе въ частности.

Но тщетны ихъ усилія поколебать ученіе православной церкви и ту истину, которая ввѣрена о ей Самимъ Господомъ и Спасителемъ Нашимъ Іисусомъ Христомъ и которую „врата адовы не одолѣють“.

⁸⁾ Желательно, чтобы всѣ прихожане, у которыхъ не загасла еще искра Божія, вступили-бы въ попечительства и этимъ способствовали украшенію и благолѣпію своего приходскаго храма.

Да, уже свыше ста лѣтъ возглашается въ этой церкви: „Господи, помилуй насъ грѣшныхъ!“ и еще много, много вѣковъ будутъ возноситься въ этомъ храмѣ жаркія моленія за „Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго Государя Императора, и весь Царствующій Домъ, православное воинство и всѣхъ православныхъ христіанъ“!

Д. Ясинскій.

Мои впечатлѣнія IV Всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда.

Продолженіе (см. № 17-й).

Собесѣдованія съ раскольниками.

Длинный залъ на верху училищнаго зданія былъ буквально набитъ биткомъ. Бесѣда уже началась и слушатели, переполнивъ залъ, преградили почти непроницаемую стѣною входъ въ него. У меня сердце сжалось отъ досады. Мнѣ стоило не малаго труда протискаться сквозь толпу у подъѣзда, а тутъ опять преграда, преодолѣть которую надобно, однако, во что бы то ни стало. Тамъ, у подъѣзда, не смотря на цѣлый нарядъ городовыхъ, входъ надо было брать приступомъ. Толпа такъ сучилась, что и сами блюстители порядка едва могли сдерживать ея напоръ, съ трудомъ задерживая доступы безбилетныхъ, а о томъ, чтобы облегчить входъ билетнымъ посѣтителямъ, нечего было и думать: работайте сами. И стоило не малыхъ трудовъ протискаться сквозь эту разнокалиберную толпу. Именно — разнокалиберную. Тутъ были и длинополые, стриженные въ кружокъ старообрядцы, и не мало интеллигентовъ, много виднѣлось и дамъ. Одна молодая женщина вся въ черномъ не то монашка не то сектаншка, особенно усиленно добивалась доступа въ зданіе, убѣждая полицейскихъ что она „миссіонерша“, но тѣ, не входя въ разслѣдованіе о принадлежности ея къ миссіонерскому обществу, лаконически требовали только билета. Но его то у нея и не оказалось. Рубашка на мнѣ сдѣлалась мокрая, пока я пробился таки сквозь этотъ тѣсно сомкнутый

строй. Вотъ, вотъ уже у цѣли и вдругъ. . Не стоять же въ самомъ дѣлѣ у дверей! Тогда зачѣмъ было такъ усиливаться!

Наконецъ, помаленьку, потихоньку, я пробрался въ залъ. Сидѣнья (парты ученическія) были заняты сплошь, масса народу стояла. Я протискался къ окошку, но изъ за стоящихъ не было видно бесѣдующихъ. Долго я употреблялъ усилія посмотрѣть на знаменитостей, но это мнѣ удалось лишь, когда я сталъ на подоконникѣ. Моему примѣру послѣдовалъ еще кое кто изъ стоявшаго духовенства.

Собесѣдованія только что начались, очевидно. Говорилъ первую рѣчь протоіерей Крючковъ, хотя и старческимъ, но сильнымъ голосомъ. Вслушиваясь въ его рѣчь, я всматривался въ лица дискусантовъ и попутно въ обстановку.

У противоположной окнамъ стѣны зала, посрединѣ, по обоимъ сторонамъ двери ведущей въ одну изъ боковыхъ комнатъ, вѣроятно классъ, стоятъ на возвышеніяхъ, не болѣе какъ въ аршинъ отъ пола, два одинаковыхъ размѣровъ длинныхъ стола, покрытыхъ зеленымъ сукномъ. За ними, за этими столами, возсѣдаютъ борцы, съ этихъ позицій кипитъ словесная война. — Я помѣстился у оконъ напротивъ бесѣдующихъ. Направо отъ меня сидѣлъ бывший архимандритъ Михаилъ, имѣя по лѣвую сторону отъ себя Мельникова и Воракина. Налѣво—протоіерей о. Ксенодзовъ Крючковъ. Съ права у него сидѣли начетчикъ Козловъ и Самарскій миссіонеръ о. Димитрій Александровъ. Внизу эстрады, какъ разъ посрединѣ между ними, за особымъ столомъ сидѣла группа стенографовъ. Напротивъ, этого толпилась публика. Часть ея помѣщалась на ученическихъ скамьяхъ стоявшихъ рядами, но едва ли не громадное большинство стояло. Въ первомъ ряду сидѣли архіеп. Антоній предсѣдатель съѣзда и Преосв. Тихонъ еп. Николаевскій. Напряженное вниманіе овладѣло всѣми, лишь только справа отъ меня, со стороны эстрады съ раскольничьимъ „орателями“ доносился нѣжный гулъ, чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе опредѣлявшійся. На той сторонѣ помѣщались раскольники слушатели, время отъ времени выражавшіе неодобреніе православному собесѣднику.

Замѣчательное спокойствіе царило за столомъ гдѣ помѣ-

щался о. Ксенофонтъ Крючковъ. Твердымъ, спокойнымъ голосомъ онъ держалъ вступительную рѣчь, обращенную къ слушателямъ, но касавшуюся бѣглаго архимандрита защитника Австрійщины. Тексты свящ. писанія и читаты изъ святоотеческихъ твореній и старопечатныхъ книгъ читаль зычнымъ голосомъ молодой начетчикъ помощникъ о. протоіерея, не спѣша переворачивалъ листы толстыхъ фоліантовъ въ кожаныхъ переплетахъ, которыми завалены былъ столъ. Козловъ—молодой, высокій, статный паренъ съ свѣтлыми кудрями, одѣтъ былъ въ длинную поддевку темносиняго цвѣта. Съ изящною внѣшностью, у этого юноши соединялась солидность. Онъ стоялъ справа отъ о. Крюčkова и, вникая въ его рѣчь, перелистывалъ то ту, то другую книгу безъ всякихъ указаній со стороны оратора. Видно было, что почтенный юноша всецѣло проникся полемическимъ духомъ о. Ксенофонта и унаслѣдовалъ его даръ. Теперь, когда я пишу эти строки, о. Ксенофонта уже нѣтъ на землѣ, но его образъ величавый, чудный, какъ живой, стоитъ предо мною. Внѣшній видъ его былъ величественъ. Отъ высокой, плотной фигуры его вѣяло чисто русскимъ духомъ; видно было, что это настоящій великороссъ. О. Крючковъ былъ старикъ и не сѣдой только, а просто бѣлый, его длинная борода рельефно выдѣлялась на черномъ фонѣ рясы, но казалось, ничего старческаго не было въ его фигурѣ, она была пряма, устойчива. А вѣдь не мало трудовъ снесъ онъ на своихъ плечахъ. Происходя изъ народа, будучи воспитанъ въ расколѣ и не получивъ образованія, о. Ксенофонтъ несомнѣнно обладалъ недюжиннымъ умомъ, если при такихъ обстоятельствахъ выступилъ въ защиту православія, да и какъ выступилъ! какъ не всякій можетъ выступить изъ образованныхъ миссіонеровъ.—Правда, онъ не умѣлъ витійствовать, его слово было черезчуръ просто, грубовато, но какая сила сквозила въ немъ! Она приковывала слушателей, сосредоточивала ихъ на личности о. Крюčkова. Внѣшность и внутренность его, личность и слово, были въ полной гармоніи между собою, такъ что среди корпораціи миссіонеровъ о. Крючковъ былъ центромъ. И въ данный моментъ видно было, гдѣ центръ бесѣды, центръ защиты православія.

Увы! такого центра за раскольническимъ столомъ не было. Т. е., разумѣется, главнымъ предметомъ вниманія и бесѣды былъ бывш. архим. Михайль, но не чувствовалось того центра величавости, какой ощущался за столомъ православныхъ. Самъ Михайль, невысокій тщедушный брюнетъ, съ жидкою растительностью и еврейскимъ типомъ лица, облаченный въ подрясникъ, стянутый кушакомъ и пелеринку черную, отороченную красною ленточкою, имѣлъ далеко не величавый видъ. Его суетливость, юркость непріятно дѣйствовали. Во время рѣчи Крюкова, Михайль безпокойно ворочался на мѣстѣ, обращаясь къ Мельникову и Ворокину съ словами и жестами, и эти господа очень ревностно исполняли роль суфлеровъ, черезчуръ громко и суетливо перелистывая тонкія книженки и брошюрки, лежавшія у нихъ на столѣ. Мнимые защитники старины, предки которыхъ орудовали всегда древними книгами въ деревянныхъ переплетахъ съ кожанными застежками, бросили пыльные фоліанты своихъ отцовъ. Какою ироніей должна звучать ихъ защита буквы старопечатныхъ книгъ, когда ихъ то и не имѣется подъ руками! Какая пародія на защиту древняго благочестія. А еще и осмѣливаются продолжать упреки православію въ новизнѣ. Но православіе, орудуя старопечатными книгами, стоитъ съ формальной стороны даже, внѣ всякихъ упрековъ раскола, принявшаго въ употребленіе новѣйшія брошюрки. Измѣнилась и вытаность апологентовъ раскола. Мельниковъ въ сюртукѣ нѣмецкаго покроя, съ подстриженою рыжею бородкой, при манишкѣ и очкахъ, никакъ не похожъ на „ревнителя древняго благочестія“, не сщинскаго власовъ и броды и пренебрегавшаго костюмомъ нѣмцевъ. Еще менѣе похожъ на него Ворокинъ. Внѣшность и костюмъ его—точная копія фабричнаго рабочаго, такъ сама собою и напрашивается въ его руки гармоника вмѣсто книги. Вся эта компанія ни минуты не могла усидѣть спокойно во время рѣчи о Ксенофонта и шушукаясь, пересмѣливаясь и листуя съ остервененіемъ несчастныя тощія книженки, безпокойно ерзала, какъ испуганная. Жалкая картина!

А богатырь слова и мысли о. Крюковъ побивалъ своимъ

не хитрымъ, но вѣскимъ словомъ отступника, который въ продолженіе всей бесѣды сидѣлъ, буквально, какъ на иголкахъ. Начала рѣчи о Ксенофонта я не застала, попавъ какъ разъ въ срединѣ ея.

Рѣчь шла о законности трехчинной церковной іерархіи и непрерываемой преемственности ея отъ Христа: „Ап. Павелъ въ 224 зачалъ писать, что Христосъ въ церкви „поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями“ (текстъ читаетъ Козловъ) „Такъ вотъ, зародышъ церкви, говор. о Ксенофонть, имѣлъ уже епископовъ, которые и получили отъ Христа повелѣніе и власть совершать дарованныя церкви таинства... Христосъ вотъ и заповѣдь намъ далъ“. Г. Козловъ читаетъ по большому катехизису. „Листъ 358-й“ Вопросъ „Кто можетъ сія тайны строити. Отвѣтъ; никто же развѣ святителей хиротонисанныхъ, имъ же дана есть власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ“. И такъ съ самаго начала своего существованія. Церковь имѣла священство и таинства. Іерархія должна быть вѣрующей въ эту церковь, иначе будетъ не православна“. Въ поясненіе сего читается начетчикомъ слѣд., мѣсто изъ „благовѣстника:“ Благовѣстникъ Теофилакта блажен. листъ 205, толкованіе на ев. Луки зачало 95-е. „Человѣкъ нѣкій добра розу иде на страну далече, пріяти себѣ царство и возвратитися. Призвавъ же десять рабъ своихъ, даетъ имъ десять мнасъ и рече къ нимъ, куплю дѣйше дондеже прійду“. О. Ксенофонть прерываетъ чтеніе, приглашая слушателей къ вниманію: „въ чемъ состоитъ купля, кому вѣрилъ и сколько рабовъ?“ Чтець продолжаетъ: „Рабомъ же своимъ десять мнасъ вда. Раби же, имъ же церкви поручи. Десять глаголемъ быти совершеннаго ради церковнаго состоянія... И ни большемъ лѣно быти, ни мнѣе; еже слова благодатіею еже сіи образы въ церкви очищеніе, просвѣщеніе и совершеніе. Три сія дѣйства наслѣдуема чиновъ. Діакони очищаютъ, платеніемъ ученія; пресвитери, просвѣщающе крещеніемъ; архіереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе. Водиши ли чины къ

дѣйствомъ, ни вѣще ни мнѣ реку предстоящихъ“. „Ясно, говор. о: Крючковъ, что „раби имя же церковь поручи“ должны пребывать до второго пришествія и куплю дѣяши. Нѣкоторые изъ этихъ рабовъ будутъ не достойны и неспособны куплю дѣяти, а другіе наградятся. Истинно, что въ Христовой церкви должно быть всегда три чина іерархіи“. Между прочимъ, читается свидѣтельства Игнатія Богоносца, „Старайтесь же возлюбленные повиноваться епископомъ, пресвитерамъ и діаконамъ, ибо повинующимся имъ, повинуются поставившему ихъ Христу; не вѣрующій же имъ, не вѣруетъ Самому Христу (посл. къ Ефесеянамъ). Епископъ есть образъ отца всяческихъ а пресвитеры—собраніе Божіе и сонмъ апостоловъ Христовыхъ. Безъ нихъ церковь не избрана, ни общество святыхъ, ни сонмъ преподобныхъ“ (посл. Троллианамъ). Указывая на высокое значеніе епископа въ церкви, о. Крючковъ говоритъ: „Значить гдѣ его нѣтъ.— нѣтъ и церкви.

Читается еще мѣсто изъ твор. св. Кипріана Карфагенскаго „письмо 17, твор. изд. 1891 г. стр. 139. „Господь Нашъ... Опредѣляя достоинство епископа и управленіе Своей церкви, говор. Петру въ Евангеліи: Азъ тебе глаголю, яко ты еси Петръ, и на семь камиѣ созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣю? ей, и дамъ ти ключи царства Небеснаго: и еже свяжеша на земли, будетъ связано на Небесѣхъ; и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ. Отсюда послѣдовательно и преемственно истекаетъ власть епископовъ и управленіе церкви, такъ что церковь поставляется на епископахъ и всякимъ дѣйствіемъ церкви управляютъ тѣ же начальствующие. И такъ какъ это основано на божественномъ законѣ, то я удивляюсь, что нѣкоторые съ дерзкимъ безразсудствомъ вздумали написать ко мнѣ такое письмо, которое составлено отъ имени церкви, тогда какъ церковь заключается въ епископѣ, клирѣ и всѣхъ стоящихъ въ вѣрѣ“. „Дерзкими называетъ св. Кипріанъ—не имущихъ епископа“,—замѣчаетъ о. Крючковъ и затѣмъ ставитъ вопросъ: „Общество австрійцевъ, къ которымъ присоединился Михаилъ и которыхъ тецерь взялся защищать,

составляет ли Христову Церковь? Точнѣе. Можетъ ли существовать Вселенская Христова Церковь безъ православныхъ епископовъ, какъ существовала ваша австрійская 180 годовъ съ одними бѣглыми попами?“.

О. Крючковъ сѣлъ.

Встаетъ Михаилъ. Въ старопечатныхъ книгахъ онъ какъ въ лѣсу, полемическія бесѣды, да еще по вопросамъ „древняго“ благочестія, ему неизвѣстны. И начинаетъ онъ свою рѣчь въ духѣ своихъ чтеній по вопросамъ вѣры и жизни, какія онъ велъ въ аудиторіяхъ, будучи профессоромъ, въ томъ духѣ, въ какомъ написаны его многія и, надо правду сказать, назидательныя, книги. вмѣсто цитатъ изъ старыхъ книгъ онъ цитируетъ сочиненія новѣйшихъ писателей по вопросамъ религіи, а сочиненія Златоуста читаетъ не по древнимъ фоліантамъ, а по современнымъ изданіямъ, да еще по тендеціознымъ выдержкамъ, напечатаннымъ въ книжкахъ раскольничьихъ писателей. Читаетъ онъ по указкѣ и по подсказкамъ сидящихъ рядомъ съ нимъ „богослововъ“, которые прямо изъ кожи лѣзутъ, суетяся около него.

„Можетъ быть, говор. онъ, я не съумѣю разобраться во всѣхъ словахъ моего собесѣдника, но я на вопросы, поставленные имъ, отвѣчу;—да, можетъ и была“.

Это былъ единственный ясный отвѣтъ на вопросъ, можетъ ли быть церковь безъ епископовъ, отвѣтъ хотя и уклончивый—„да, можетъ и была“, но формулированный все таки ясно. Далѣе онъ не отвѣчалъ уже прямо на частныя повторенія вопроса, вызванныя его длинными рѣчами не на тему. Уклончивый тонъ его отвѣта наглядно показалъ, что дать правильный отвѣтъ онъ не въ силахъ. Мудрено, чтобы недавшій профессоръ каноническаго права не съумѣлъ отвѣтить. Но какой возможенъ былъ отвѣтъ? Настоящаго дать нельзя, это значило бы согласиться съ Крючковымъ, а въ раскольничьемъ мудрованіи Михаилъ слабъ. И онъ косвенно хотя, но все таки даетъ знать: „Можетъ быть я не съумѣю разобраться во всѣхъ словахъ моего собесѣдника“. Заявленіе вполнѣ искреннее!

Онъ, дѣйствительно, не разобрался.

Началь свою рѣчь Михаилъ съ выясненія понятія о церкви Христовой. Высказавъ свою вѣру что „церковь созданную Христомъ, возглавленную кровью Имъ пролитою, не одолѣла и никогда не одолѣетъ никакая сила ада“, онъ задается вопросомъ, гдѣ же эта церковь и ссылается на слова Высок. Антонія Волынскаго, что церковь православная оскудѣла, въ своемъ церковномъ состояніи, создала сословное духовенство, разорвала постановленія православн. соборовъ. Это есть не что иное, какъ разложеніе православія, разлагается же только трупъ. М. б. Антоній не придавалъ такого страшнаго значенія этому, но во всякомъ случаѣ очевидно, что въ церковь вошла порча, ап. же Павелъ говоритъ, что она не должна имѣть скверны или порока. Иером. Тарасій въ книгѣ своей, изд. по благословенію Высокопреосвящен. Антонія, причину оскудѣнія православія видимъ въ наносномъ вліяніи папства. Христось, камень церкви, выброшенъ и на мѣсто его вставленъ другой камень—непогрѣшимое епископство. Противъ такой подмѣны истины возставалъ проф. Аквилоновъ, выяснившій съ достаточною полнотою ученіе о церкви, но его книга была по ходатайству миссіонеровъ изъята, какъ была изъята изъ святыхъ Анна Кашинская также по проискамъ миссіонеровъ.

Гонимая церковь Христову, какъ церковь живущихъ на землѣ, а не находящуюся въ постоянномъ соприкосновеніи съ небесными силами и управляемую Самимъ Христомъ, католики и православные пришли къ догмѣ епископской непогрѣшимости. Если Христось и апостолы не постоянно въ церкви земной, то естественно надобно имѣть непогрѣшимыхъ апостоловъ на землѣ, если Христось не управляетъ постоянно церковью земною, то логическій выводъ отсюда, что ему нуженъ намѣстникъ, помощникъ. Такимъ образомъ и объясняется догма о земномъ апостольствѣ, о томъ, что здѣсь на землѣ апостолы облечены духомъ божественною и благодатью непогрѣшимою, догма постепенно, но прочно установившаяся. Въ силу такого ученія о епископствѣ, народъ и церковь представляются только пылью подъ архіерейскими ногами. Это ученіе неизбѣжно разлагаетъ церковь. Оно создаетъ обая-

ніе епископовъ, ибо они непогрѣшимы. Я вѣрю въ Господа строящаго церковь въ его постоянное паствырство. Когда говор., что епископы не могутъ грѣшить, здѣсь недостатокъ логики конкурируетъ съ небреженіемъ святоотеч. истины. Погрѣшимъ каждый въ отдѣльности и непогрѣшимы вмѣстѣ. Епископство, священство и народъ собравшіеся на соборъ во имя любви Христовой, присутствіемъ Христовымъ, становятся истинными въ своемъ вѣроисповѣданіи. Но никакой разумъ, никакая логика не можетъ заставить вѣрить, что соборъ епископовъ (синодъ) представляетъ непогрѣшимый соборъ. Не епископы—тотъ камень, на которомъ зиждется церковь.

Михаилъ произнесъ свою рѣчь съ жаромъ, но тотъ фактъ что все сказанное имъ было вовсе не на тему, сейчасъ же установилъ о. Ксенофонтъ. Говорилъ о. Крючковъ рѣзко, даже грубо, чѣмъ нѣкоторые изъ слушателей не были довольны. Но если принять во вниманіе, что онъ болѣе четверти вѣка трудился на тернистомъ пути миссіонера полемиста и имѣлъ дѣло не съ любознательными изслѣдователями Слова Божія, а съ краснобоями прикащиками изъ Московскихъ торговыхъ рядовъ (какъ то Мельниковъ. Варокинъ и К^о.), то неудивительно, что у о. Ксенофонта выработалась особая манера говорить. Что въ этомъ виноваты оппоненты о. Крючкова, а не исключительно его природная якобы грубость, такъ думаютъ нѣкоторые, едва ли нужно много распространяться. Вспомнимъ фактъ изъ исторіи церкви, какъ такого прошлаго, незлобиваго агнца какъ святитель Николай, завелъ до изступленія своими безумными рѣчами еретикъ Арій, и сей великій „образъ кротости“ въ порывѣ негодованія ударилъ Арія по щекѣ. И если св. Николай ревнуя о вѣрѣ зашилъ нечестивца, то что удивительнаго въ томъ, если о. Ксенофонтъ говорилъ грубо съ точки зрѣнія современности. Да и, наконецъ, его оппоненты были такъ грубы, что деликатности слово преній и не восчувствовали бы.

О. Крючковъ обращался къ Михаилу на ты, не измѣняя своего метода, обычно примѣняемаго въ его бесѣдахъ съ раскольниками. У насъ, Михаилъ, говор. о. Ксенофонтъ, не

о томъ рѣчь, что Архіеп. Антоній сказаль, мы скажемъ тебѣ, что патріархъ Іосифъ говорилъ. Онъ ушелъ къ Усову потому, что будто бы наша церковь разложилась. Вотъ послушай ка, если не знаешь, что Іосафъ патріархъ писалъ. Вслѣдъ за симъ, чтецъ читаетъ изъ предисловія къ Кормчей 3-й листъ о полномъ упадкѣ благочестія во дни патріарха Іосафа. „Что же тогда никто не пошелъ въ расколъ, спрашиваетъ о. Ксенофонтъ, а ты, послѣ словъ архіеп. Антонія побѣждалъ къ Усову? 1)...

Потомъ читаль ты намъ какого то Тарасія. На этихъ словахъ Михаилъ хотѣлъ остановить о. Крючкова и что то пояснить, но тотъ, возвышая голосъ, строго замѣтилъ: „Не перебивай? Еще не научился ты бесѣдовать то. Переспрашиваемъ мы—откуда и какъ, ты въ своей рѣчи намъ и долженъ выяснить“. Такъ о. Ксенофонтъ попутно учитъ своего собесѣдника приемамъ бесѣды, въ силу которыхъ не допускается вставлять бесѣдующему замѣчанія въ рѣчь противника, каковыя замѣчанія должны входить въ его отвѣтную рѣчь. „Потомъ, продолжаетъ о. Ксенофонтъ, къ чему то упоминаль объ Аниѣ Кашинской. Все это къ дѣлу не относится. Впрочемъ, прибавляетъ онъ, развѣ только ученые могутъ такъ бесѣдовать. А мы не такъ бесѣдуемъ“.

И такъ далѣе, и такъ далѣе. Вся рѣчь о. Крючкова была посвящена раскрытію того, что сказаль Михаилъ не на тему спора. Касаясь непогрѣшимости епископовъ о. Крючковъ выясняетъ: „Я говорилъ только, что священство вѣчно и епископы въ церкви должны быть непремѣнно. Клевещеть на меня. А вотъ на вопросъ мой такъ не отвѣтилъ: словно воды въ ротъ набраль. Ни одинъ епископъ нашъ не называль себя непогрѣшимымъ. За эту клевету на 11 мытарствѣ тебя будутъ истязать. 7)“ Доказываетъ затѣмъ другія уклоненія Михаила отъ темы. „Что же ты за старообрядецъ? восклицаетъ онъ наконецъ. По старому все хочеть дѣлать, а ни одной старой книги съ собой не взялъ!“.

1) Усовъ—раскольничій архіерей Иннокентій, солдатъ, присоединившій Михаила къ расколу.

7) Одинадцатое мытарство—мытарство клеветы. На немъ истязуются души умершихъ повинныхъ въ этомъ грѣхѣ.

Доказывая, что церковь безъ епископа быть не можетъ, о. Крючковъ указываетъ на слова „Симеона Солунскаго, творенія листъ 159: „Въ древнихъ подызображеніихъ писася, изящныя же хиротоніи внутрь алтаря и священнѣйшія трапезы, во образъ троицы три, о нихъ же и священный глаголетъ Діонисій: овая діакона, овая пресвитера и овая епископа. И овую убо глаголетъ народослужительную, яко послужишеся, и въ двоихъ имущую чинъ, ничто же бо народослужительный рече діаконъ дѣйствуетъ бсзъ епископа, или пресвитера“. Останавливаясь на послѣднихъ займочныхъ словахъ о. Крючковъ вопрошаетъ: „Какой же епископъ принялъ у васъ митр. Амвросія? Вашего родоначальника принялъ бѣлый поць. Къ нему онъ и пришелъ, а не въ церковь“. Чтець читаетъ „Епископъ въ церкви и церковь въ епископѣ, и кто не съ епископомъ тотъ и не въ церкви“. До Амвросія, говор. о. Крючковъ, въ вашемъ обществѣ епископа не было. Значить, Амвросій пришелъ не въ церковь, а къ толпѣ народа“. Читается изъ большого катехисиса, 121 л. на оборотѣ и 122 Вопросъ: какая намъ есть потреба сего поученія о соборной церкви. Отвѣтъ: Сея ради яко да извѣстно вѣдущую въ ней прибываетъ, и спасени будемъ, зане кромѣ церкви Божія ни гдѣ же нѣсть спасенія. Якоже бо при потоцѣ, вси елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху истоноша, тако и въ день судный, вси иже нынѣ въ церкви святой не будутъ, ти въ озеро оное огненное ввержени будутъ“. „Вотъ гдѣ участь то твоя, Михаилъ! Опомнись, принеси покаяніе“. Читается зотикъ изъ Симеона Солунскаго блаж. Августина и Кипріана о необходимости епископовъ. „А у васъ вотъ 180 годовъ епископа то и не было. Вѣдь и христіанами то васъ (раскольниковъ то-есть) нельзя назвать. Это не нападка съ моей стороны на тебя. Жаль вѣдь намъ тебя—въ какую глубину ты попалъ! Подумай.... Св. Кипріанъ въ 27 посланіи пишетъ: „На епископахъ церковь держится какъ на своихъ подпорахъ“. А въ вашемъ обществѣ 180 годовъ какая подпора было? Ты этому вотъ не повѣрилъ и пришелъ къ австрійцамъ.... Такъ вотъ на всѣ его опроверженія я отвѣтилъ и доказалъ, что въ

церкви долженъ быть епископъ. Теперь ты мнѣ покажи, — гдѣ это сказано, что церковь можетъ быть и безъ епископа? Ты мнѣ отвѣть. Отъ своего вопроса я не отступлю. А не знаешь, такъ и скажи. Чего же томишь публику то“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Пастырскіе курсы въ Москвѣ. — Синодальныя комиссіи — Назначеніе ректора Московск. академіи. — Реформа духовн. консисторій. — Новая епархія.

Высочайше учрежденное особое совѣщаніе по удовлетворенію религоізныхъ нуждъ переселенцевъ въ зауральскихъ епархіяхъ одною изъ главныхъ своихъ задачъ признало привлеченіе въ Сибирь достаточнаго числа кандидатовъ священства изъ Европейской Россіи, въ виду крайней ограниченнаго числа ихъ въ Сибирскихъ епархіяхъ. Въ настоящее время выяснилось, что кандидаты священства изъ Европейской Россіи, подающіе нынѣ заявленія въ совѣщаніе, удовлетворить этой нужды не могутъ, такъ какъ и въ Европейской Россіи повсемѣстно наблюдается недостатокъ правоспособныхъ кандидатовъ священства. Между тѣмъ, по сообщеніямъ сибирскихъ епархіальныхъ начальствъ, очень много приходо въ Сибири пустуютъ издавна; кромѣ того совѣщаніемъ признано необходимымъ открыть въ этомъ году въ Сибири до 100 новыхъ переселенческихъ приходо въ. Нужда въ кандидатахъ священства для Сибири вслѣдствіе этого должна еще болѣе усилиться. Совѣщаніе, по обсужденіи этого вопроса, единственнымъ выходомъ изъ означеннаго положенія признало привлеченіе къ священнослуженію въ Сибири учителей церковно-приходскихъ школъ, такъ какъ въ большинствѣ это — надежные люди, дисциплинированные ежедневнымъ трудомъ, не привыкшіе къ роскоши и могущіе надлежаще поставить дѣло церковнаго просвѣщенія народа и на своемъ новомъ мѣстѣ служенія, а въ цѣляхъ подготовки ихъ признало необходимымъ устроить

краткосрочные курсы, и разработку этого вопроса поручило протоіерею І. Восторгову. Нынѣ преосвященный митрополитъ московскій представилъ Св. Синоду составленный протоіереемъ І. Восторговымъ проектъ организаціи пастырскихъ курсовъ для подготовленія кандидатовъ на священническія мѣста въ переселенческихъ районахъ сибирскихъ епархій. Обсудивъ этотъ проектъ, Святѣйшій Синодъ, признавая неотложно необходимымъ принять мѣры къ скорѣйшему подготовленію кандидатовъ на священническія мѣста въ переселенческихъ районахъ сибирскихъ епархій, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, находя, что и въ епархіяхъ Европейской Россіи можетъ оказаться нужда въ прослушавшихъ пастырскіе курсы кандидатахъ священства, постановилъ: 1) вышеозначенный проектъ съ изложенными въ немъ правилами организаціи и управленія курсовъ, ихъ содержанія и плана веденія учебнаго дѣла утвердить; 2) открыть въ г. Москвѣ, въ Знаменскомъ монастырѣ, между 1 и 15 числами октября мѣсяца с. г. срокомъ по 1 февраля 1910 г. пастырскіе курсы для подготовленія помянутыхъ кандидатовъ изъ числа учителей церковныхъ школъ прослужившихъ въ учительской должности не менѣе 9—10 лѣтъ, а также діаконовъ и псаломщиковъ, имѣющихъ званіе учителя одноклассной школы и занимающихся въ школахъ не менѣе означеннаго срока; 3) высшее руководство и наблюденіе за курсами поручить въ административномъ, учебномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ преосвященному митрополиту московскому и 4) завѣдующимъ курсами назначить, согласно ходатайству преосвященнаго митрополита Владиміра, протоіерея Восторгова.

На открывающихся въ Москвѣ пастырскихъ курсахъ для подготовки въ кратчайшій срокъ священниковъ на переселенческіе приходы въ зауральскихъ епархіяхъ, согласно предположеніямъ руководителей курсовъ, въ виду ихъ особенностей и краткосрочности, учебная часть будетъ вестись совершенно своеобразно. Признается желательнымъ не стѣснять завѣдывающаго и лекторовъ-руководителей какими-либо условностями, обязательными програмами и даже экзаменами, оказавъ довѣріе ихъ добросовѣстности и опытности и замѣнивъ экзамены возможно болѣе частымъ посѣщеніемъ занятій со стороны викарныхъ епископовъ не менѣе 3 разъ въ недѣлю и другихъ лицъ, по назначенію московскаго

митрополита. Методъ занятій предположенъ не лекціонный, а эвристически-собесѣдовательный.

Недостатокъ системы, цѣльности и послѣдовательности въ усвоеніи каждой отдѣльной дисциплины или области богословскаго знанія восполняется отчасти требованіемъ, чтобы каждый курсистъ въ теченіе 4 мѣсяцевъ прочиталъ всѣ данные ему книги-учебники и письменно ихъ проконспектировалъ. Конспекты обязательно представляются, по мѣрѣ составленія, руководителямъ по принадлежности и ими провѣряются и разсматриваются, съ надлежащею оцѣнкою, и возвращаются для исправленія и дополненій по указаніямъ руководителей.

Занятія въ урочное время съ руководителемъ будутъ вестись, какъ уже сказано, въ порядкѣ собесѣдованія. Принимаютъ участіе въ работѣ всѣ курсисты; отвѣчаютъ какъ можно больше; поставленный вопросъ разрѣшается общими силами, тутъ же опредѣляется, гдѣ и въ какой книгѣ можно найти на него отвѣтъ; если никто изъ курсистовъ не знаетъ отвѣта, тутъ же прочитывается эта часть книги, повторяется и въ общихъ чертахъ усваивается; отвѣтъ ставится въ связь съ прежде усвоеннымъ и съ общемою системою изучаемаго предмета.

Во избѣжаніе многопредметности, ненужныхъ повтореній и дробности наукъ, занятія будутъ вестись по составнымъ курсамъ. Каждый такой курсъ обнимаетъ части катехизиса, священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, церковной исторіи, изъясненіе богослуженія, начала каноническаго права, исторію и обличеніе раскола и пр. Одновременно курсисты будутъ также практически изучать проповѣдничество. („Россія“)

Съ 1-го сентября возобновляются занятія образованной при Св. Синодѣ особой комиссіи для выработки проекта новаго устава для духовныхъ академій. Въ составѣ членовъ комиссіи ожидаются нѣкоторыя измѣненія, которыя, однако, существеннаго значенія для хода работъ комиссіи не представляютъ. Прочія комиссіи и совѣщанія, работающія при Св. Синодѣ, возобновляютъ свои занятія нѣсколько позже, при чемъ предсѣдательствующіе въ нихъ, а также въ комиссіяхъ и совѣщаніяхъ, по которымъ доклады Св. Синоду

еще не состоялись, іерархи будутъ вызваны къ присутствованію въ Св. Синодѣ также на предстоящую зимнюю сессію. Этимъ имѣется въ виду дать комиссіямъ и совѣщаніямъ безъ перерывовъ и затрудненій кончить и доложить Св. Синоду свои труды. По этому же самому въ предстоящую зимнюю сессію особыхъ перемѣнъ въ составѣ присутствующихъ въ Св. Синодѣ членовъ не ожидается.

Ректоръ московской духовной академіи преосвященный Евдокимъ освобождается отъ занимаемой должности, съ назначеніемъ его на каѳедру епископа каширскаго, викарія Тульской епархіи на должность ректора московской дух. академіи назначенъ ректоръ московской духовной семинаріи магистръ богословія архим. Θεодоръ: ожидается назначеніе его на каѳедру 4-го викарія московской епархіи.

При обсужденіи смѣты доходовъ и расходовъ вѣдомства православнаго исповѣданія въ минувшую сессію въ Государственной Думѣ, были высказаны различныя пожеланія о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ дѣйствующихъ учрежденій этого вѣдомства. Въ виду этого, въ настоящее время св. Синодъ, идя на встрѣчу высказаннымъ въ Государственной Думѣ пожеланіямъ, призналъ своевременнымъ приступить къ пересмотру дѣйствующаго законодательства о духовныхъ консисторіяхъ. Къ этой работѣ нынѣ уже приступлено, при чемъ бѣеутъ пересмотрѣны какъ устарѣвшіе штаты духовныхъ консисторій, съ цѣлью увеличенія личнаго состава и улучшенія условій оплаты труда служащихъ, такъ и выработаны новыя правила относительно консисторскаго дѣлопроизводства, для его ускоренія и упрощенія. Соотвѣтствующій законопроектъ предполагается внести на уваженіе законодательныхъ учрежденій предстоящей осенью.

Во исполненіе тѣхъ же пожеланій законодательныхъ учрежденій, при св. Синодѣ созывается особая комиссія для разсмотрѣнія вопроса о московской синодальной конторѣ. На эту комиссію будетъ возложена задача выяснить, возможно ли упраздненіе московской синодальной конторы, или же желательно сохраненіе ея и на будущее время, въ преобразованномъ, соотвѣтственно съ потребностями текущей жизни, видѣ.

Въ Кіевѣ ходятъ слухи, что южныя уѣзды Кіевской митрополии съ присоединеніемъ, какъ говорятъ, и Кременчугскаго уѣзда Полтавской губерніи выдѣляются въ новую са-

мостоятельную епархію, получающаго наименованіе Уманской. Для дѣла Церкви подобное выдѣленіе было бы полезно. Съ одной стороны въ Кіевской митрополіи очень много приходо́въ, а по числу жителей это самая многочисленная епархія. Кромѣ того въ здѣшнемъ краѣ наступаетъ упорное сектантство, а отчасти и католическая пропаганда.
(„Колок.“).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КАЗАННЯ сельск. пастира.

60 КОП.

Адресъ: м. Пиковъ Подольской губ.

СТЕНАНКОВСКОМУ.

(годъв.-круг.).

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Слово въ день Успенія Пресвятыя Богородицы.—II. По поводу ст. 195 Устава Духовн. Консисторіи.—III. Общее собраніе Полтавскаго Епархіального Св. Макарьевскаго Братства.—IV. Лубенскій Градскій Рождество-Богородичный Соборъ. (Историческій очеркъ).—V. Мои впечатлѣнія IV Всероссийскаго Миссіонерскаго Съѣзда
Продолженіе (см. № 17-й).—VI. Извѣстія и замѣтки.—VII. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: } *В. Терлецкій.*
В. Конопатовъ.

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 1 сентября 1909 г.

Полтава, Типо-Литографія И. Л. Фришбера.