

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАВАНІЮ  
съ пересылкою 4 р. сереб.,  
полугодовому 2 р. 50 к.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей,  
при Самарской семинаріи.

№ 17. 1877 Г. СЕНТЯБРЯ 1-ГО.

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫИ

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

##### Указы Св. Синода.

— 31 марта 1877 года, № 1022. По вопросу объ обложеніи церковныхъ земель земскимъ сборомъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ рапортъ Преосвященнаго Таврическаго, отъ 11 декабря 1875 года, за № 4027, о разрѣшеніи недоумѣній, возникшихъ при обложеніи земскимъ сборомъ церковныхъ земель Таврической епархіи, и, по справкѣ, Приказали: Разсмотрѣвъ рапортъ Преосвященнаго Таврическаго, Святѣйшій Синодъ находить, что, на основаніи 311 ст. IX Том. Св. Зак. о дух., земли церковныя суть двоякаго рода: 1) земли, принадлежащія по прежнимъ дачамъ и писцовымъ книгамъ, или по новѣйшимъ укрѣпленіямъ, и 2) земли усадебныя для церковныхъ причтовъ и отводимыя къ нимъ, согласно 312 ст. и 1, 2, 3, 4, и 6

пунк. прилож. къ 323 ст. IX Том. Св. Зак., для довольствованія отъ прихожанъ въ установленной межевыми законами пропорціи (460 — 486 ст. X Том. 3 ч. Св. Зак.). Изъ числа сихъ земель тѣ, кои принадлежали церквамъ по писцовымъ книгамъ или по дачамъ и оставлены въ собственность ихъ, по силѣ Высочайшаго указа (гл. X, 25 мая 1766 года, № 12659, Том. XVII Полн. Собр. Зак.), на содержаніе церкви и причтовъ при оныхъ, въ силу 2 пункт. ст. 55 уст. о зем. пов., не подлежатъ обложенію земскимъ сборомъ, какъ бы велико ни было число десятинъ; о чемъ подтверждено рѣшеніями Сената (Собр. Прав. распор. ст. 77 указа 15 іюня 1868 года и сбор. рѣш. Сенат. ст. 158, рѣш. 22 ноября 1872 года) и разъяснено Главноуправляющимъ II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, который, по дѣлу объ обложеніи земскимъ сборомъ 26000 десятинъ Саровской пустыни, нашолъ, что данныя правительствомъ, на содержаніе церквей, монастырей и архіерейскихъ домовъ, земли, независимо отъ количества десятинъ, изъяты, въ силу дѣйствующаго законодательства, отъ земскаго сбора. Относительно же земля, отведенной отъ прихожанъ для обезпеченія причтовъ, какъ разъяснено указомъ Святѣйшаго Синода 15 октября 1869 года, № 44 (\*), по соглашенію съ Министрами Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, не подлежитъ обложенію земскимъ сборомъ только та часть земель, которая не превышаетъ по каждой церкви 99 десятинной пропорціи. Чтоже касается до земель, принадлежащихъ церквамъ по покупке, даренію и пожертвованію, то изъ нихъ, въ силу дополненія въ 12 ст. врем. прав. для зем. учрежд. (по продолж. 1868 года IV Том. Св. Зак.), освобождаются отъ обложенія земскимъ сборомъ только тѣ, кои не приносятъ и по свойству своему не могутъ приносить никакого дохода. Посему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ, для надлежащаго руководства, Таврическому Преосвященному указомъ, на представленіе Его Преосвященства, за № 4207.

(\*) Указъ этотъ помѣщенъ въ № 24 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1869 годъ. Ред.

— 15—22 іюня 1877 года, № 924. *Объ издаваемомъ обществомъ попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ журналъ „Вѣстникъ народной помощи“.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 сего іюня, № 2324, слѣдующаго содержанія: Предсѣдатель главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, сообщая о предпріятомъ, по волѣ Ея Величества, Августѣйшей Покровительницы общества, изданіи еженедѣльнаго журнала „Вѣстникъ народной помощи“, просить благословенія Святѣйшаго Синода на это дѣло и содѣйствія въ распространенію сего журнала среди духовенства и церковныхъ попечительствъ. При настоящемъ предложеніи приложено отношеніе генералъ-адъютанта Вауггартена, съ печатнымъ объявленіемъ и программою объ изданіи упомянутаго журнала. Приказали: Сочувствуя благой дѣятельности главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, относительно изданія имъ еженедѣльнаго журнала „Вѣстникъ народной помощи“, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Преподать обществу благословеніе на начатіе упомянутаго изданія и для содѣйствія въ распространенію онаго среди духовенства и церковныхъ попечительствъ, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ какъ настоящее опредѣленіе, такъ и объявленіе (\*) объ изданіи „Вѣстника народной помощи“.

— 6 іюля 1877 года, № 1009. *О печатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или контузій нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 минувшаго іюня, № 2551, слѣдующаго содержанія: Главное управленіе по дѣламъ печати препрово-

(\*) Отношеніе предсѣдателя главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ, съ объявленіемъ объ изданіи „Вѣстника народной помощи“, напечатано въ № 14 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, стр. 277. Ред.

дѣло экземпляръ циркулярнаго отношенія своего начальникамъ губерній и областей, о печатаніи въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или контузій нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи, съ тѣмъ, не признано ли будетъ полезнымъ печатать означенные списки и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Предлагая о семъ Святѣйшему Синоду, Господинъ Исправляющій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора полагаетъ возможнымъ согласиться на печатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ упомянутыхъ списковъ, подъ условіемъ, чтобы списки эти были перепечатываемы въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ изъ Губернскихъ Вѣдомостей и чтобы затѣмъ вѣрность ихъ оставалась на отвѣтственности редакторовъ Губернскихъ Вѣдомостей. Приказали: Предписать циркулярно всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать зависящее съ своей стороны распоряженіе о печатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списковъ убитыхъ въ сраженіяхъ и умершихъ отъ ранъ или контузій нижнихъ чиновъ дѣйствующей арміи, съ тѣмъ, чтобы списки эти были перепечатываемы въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ изъ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостей безъ всякихъ измѣненій, дабы затѣмъ вѣрность ихъ оставалась на отвѣтственности редакторовъ Губернскихъ Вѣдомостей. О чемъ и сообщать, для напечатанія, въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

— 13—30 іюля 1877 года, № 1069. *О провозглашеніи при совершеніи молебствій, по случаю особо важныхъ и радостныхъ событій на театр военныхъ дѣйствій, въ чюной памяти убиеннымъ воинамъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіи Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 сего іюля, № 2631, съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду, для надлежащихъ распоряженій, о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи относительно провозглашенія, при совершеніи съ Высочайшаго соизволенія благодарственныхъ молебствій, по случаю особо важныхъ и радостныхъ событій на театр военныхъ дѣйствій, многолѣтій и

вѣчной памяти въ нижеслѣдующемъ порядкѣ: послѣ провозглашенія многолѣтія Царствующему Дому, провозглашать вѣчную память павшимъ на брани воинамъ и въ слѣдъ за симъ многолѣтія христіолюбивому воиству. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ распоряженій и исполненія, объявлять по духовному вѣдомству, установленнымъ порядкомъ, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарскаго женскаго монастыря Георгія Третьякова, отъ 11 іюня, за № 18, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ 77 катихизическихъ поученій 7 лицъ и отзывомъ о достоинствахъ этихъ поученій. Въ отзывѣ этомъ изъяснено, между прочимъ: 1) 11 поученій на молитву Господню священника с. Русской Селитьбы, Самарскаго уѣзда, Іоанна Ливанова. Въ предшествовашіе годы объясненъ этимъ проповѣдникомъ весь православный символъ вѣры. „Я всегда вижу, говоритъ онъ во вступительномъ поученіи, обращаюсь къ своимъ слушателямъ, ваше приѣрное усердіе къ храму Божію, высоко цѣню его, благодаря за то Господа, замѣчаю затѣмъ живую искреннюю любовь вашу къ предлагаемымъ мною вамъ поученіямъ, охотно велъ повтому бесѣду съ вами на священный символъ вѣры. Теперь снова съ заботою желаю преподать вниманію вашему сильное назиданіе на другой предметъ вѣроученія христіанскаго, именно—предложить ученіе православной нашей церкви о надеждѣ христіанской“. Изъ словъ проповѣдника видно, что поученія его выслушиваются прихожанами охотно и со вниманіемъ, радуящимъ, какъ самъ онъ ниже говоритъ, проповѣдника. И это неумливаемо. При чтеніи и по прочтеніи поученій каждаго отдѣльно и всѣхъ въ совокупности испытывается пріятное чувство отъ мягкости сердечной и теплоты вѣры, которыми проникнуты поученія. Всѣ приемы автора при объясненіи, вразумленіи, или обличеніи недуговъ и слабостей

людей дышать любовью, участием, так сказать, гуманностью, которая, не раздражая, не оскорбляя лично никого из слушателей, может сопровождаться только благотворными плодами назидательности. Глубокое чувство веры, проникающее все мысли автора в предлагаемых поучениях, как бы исторгается в молитвенных обращениях к Богу, каковыми обращениями оканчивается большая часть его поучений. При этом не остается без внимания и литературная сторона дела: заботясь о краткости и сжатости мысленложения, проповедник тщится, но ищет возможности, и о полноте содержания, приводя доказательства там, где нужно, в сжатой группировке, и от слова Божия и творений св. отец, и извлекая из той или другой истины соответствующия цѣли назиданія правила для жизни и благоупождения христіанскаго. Характеристичны нѣкоторыя выраженія автора о молитвѣ. „Посредствомъ молитвы истинной, разумной, сердечной, какъ посредствомъ рукъ, мы принимаемъ отъ Бога все блага, какія потребны для душъ и тѣлесъ нашихъ“. Напротивъ молитву, не имѣющую внутреннихъ совершенствъ, проповѣдникъ уподобляетъ кадилицѣ безъ фимиама, свѣтильнику безъ елей, тѣлу безъ души. 2) 10 поученій на первые три члена символа веры священника с. Богдановки, Николаевскаго уѣзда, Павла Колеярскаго. Поученія составлены удовлетворительно. Всесторонне раскрывая догматы веры, заключающіеся въ сихъ членахъ, проповѣдникъ не рѣдко прибѣгаетъ къ сближеніямъ и сравненіямъ, которыя, по своей доступности пониманію простаго народа, много облегчаютъ для нихъ воспріятіе въ сознаніе отвлеченныхъ истинъ вѣроученія христіанскаго. Языкъ поученій, не выдаваясь особенной простотою, настолько, однако же, понятенъ, что не можетъ затруднять слушателей въ усвоеніи проповѣдуемаго. Преимущественное достоинство поученій заключается въ обиліи текстовъ св. писанія, вездѣ почти цитованныхъ, отличающемъ въ авторѣ хорошее знаніе оного. И только нѣкоторыя поученія слишкомъ длинны: есть поученія около двухъ листовъ мелкаго письма, хотя планъ и программа, начертанныя авторомъ, давали ему возможность одно поученіе произносить въ

два и болѣе приѣма. 3) 12 поученій о молитвѣ священника с. Краснаго Яра, Самарскаго уѣзда, Михаила Бульгинскаго. Послѣ вступительнаго поученія, въ которомъ трактуется объ обязанности христіанъ исполнять то, что требуется самимъ звачіемъ христіанина, проповѣдникъ во второмъ поученіи бесѣдуетъ о самой извѣстной и болѣе видимой обязанности — молиться Богу утромъ вставши отъ сна, въ третьемъ объ обязанности молиться „каждому изъ насъ“ при началіи и окончаніи дѣла, садясь за столъ и отходя ко сну, въ четвертомъ убѣждаетъ слушателей знать всѣ молитвы на изложенные случаи и доказываетъ нетрудность даже для неграмотныхъ приобрѣтенія этаго знанія, лишь бы была охота и усердіе, которыя и трудныя дѣла преодолеваютъ. Въ этомъ поученіи, между прочимъ, проповѣдникъ сдѣлалъ исчисленіе, что въ его приходѣ на долю одного грамотнаго приходится шесть неграмотныхъ и, вмѣнявъ въ обязанность грамотнымъ учить неграмотныхъ, заключилъ, что одному грамотному выучить шестерыхъ неграмотныхъ далеко не трудно. Въ пятомъ поученіи говорится о томъ, что „въ молитвѣ, какъ и во всякомъ другомъ дѣлѣ, есть свое начало, середина и окончаніе“, и затѣмъ въ слѣдующихъ поученіяхъ изъясняются проповѣдникомъ въ послѣдовательномъ порядкѣ молитвы, такъ называемыя, „начинательныя“. Пересмотрѣнныя поученія выдаются: во 1) живостію изложенія; во 2) истинно пастырскимъ отношеніемъ проповѣдника къ своимъ пасомымъ, недостатки которыхъ въ существенно необходимомъ дѣлѣ молитвы близки его сердцу и озабочиваютъ его всѣхъ своихъ духовныхъ дѣтей привести въ познаніе и осмысленное пониманіе общепотребительныхъ молитвъ; въ 3) особеннымъ умѣньемъ говорить съ простымъ народомъ просто, доказательно и убѣдительно, наконецъ въ 4) тѣмъ, что авторъ не только объясняетъ начинательныя молитвы, но входитъ во внутренній смыслъ и въ соотношеніе этихъ молитвъ и находятъ логическую связь между ними. Желательно, чтобы проповѣдникъ продолжилъ свой разумный трудъ. 4) 13 поученій священника с. Раевки, Николаевскаго уѣзда, Іоанна Канонерова. Начинается съ объясненія литургіи вѣрныхъ, объясненіе которой идетъ у

автора по поводу прежде разъясненнаго десятаго члена символа вѣры, излагающаго христіанское ученіе о таинствахъ, въ томъ числѣ и о таинствѣ причащенія, совершаемаго во время литургій, поученія упомянутаго автора продолжаются собесѣдованіемъ о литургіи преждеосвященныхъ даровъ и о прочихъ таинствахъ Христовой церкви, слѣдующихъ за таинствомъ причащенія, и оканчиваются объясненіемъ послѣднихъ членовъ символа вѣры. Объясненія у проповѣдника идутъ обстоятельныя, подробныя, всестороннія, по ходу рѣчи сопровождаемыя передачей нѣкоторыхъ полезныхъ и нужныхъ историческихъ свѣдѣній и выводомъ добрыхъ и назидательныхъ правоученій. Особенною обстоятельностью и дробностью объясненія выдаются поученія на литургію вѣрныхъ и преждеосвященныхъ даровъ. 5) 11 поученій на молитву Господню священника с. Тоузакова, Бугурусланскаго уѣзда, Василія Тринитатскаго. Поученія сіи кратки по содержанію, ясны по изложенію и написаны съ чувствомъ. Встрѣчаются впрочемъ не совсѣмъ правильныя обороты рѣчи; обращенія иногда не соотвѣтствуютъ положенію и состоянію слушателей. Авторъ, наприимѣръ, говоритъ простолюдинамъ слушателямъ своимъ: „Мы на словахъ только просимъ хлѣба, а на дѣлѣ желанія наши столь неограниченны, что и горь золотыхъ мало для насъ, и пышныя одежды для насъ нехороши, и чертоги для насъ тѣсны“. Цѣлесообразнѣе проповѣдникъ сдѣлалъ бы, если бы изъяснялъ, вмѣсто сказаннаго, пользу и необходимость содержанія въ чистотѣ и опрятности курныхъ избъ, въ которыхъ по преимуществу живутъ простолюдины, и самотканной одежды, въ которую одѣваются. О чертогахъ и пышныхъ одеждахъ простолюдины едва ли и понятіе имѣютъ. 6) 10 поученій на семь таинствъ церкви Христовой священника с. Глушицы, Самарскаго уѣзда, Льва Алфіонова. Поученія добрыя и по краткости, и по простотѣ изложенія. 7) 10 поученій на молитву Господню священника с. Верхняго Кушума, Новоузенскаго уѣзда, Степана Благочыслова. Проповѣдникъ пріятно тѣшился объ обстоятельномъ и болѣе или менѣе подробномъ разъясненіи всего, содержащагося въ молитвѣ Господней, но при этомъ онъ мѣстами увлекся нѣкоторыми по-



сторонними размышленіями. По содержанію поученія вообще удовлетворительныя. Приказали: Священникамъ Іоанну Ливанову, Павлу Колоярскому, Михаилу Кульгинскому, Іоанну Каповерову, Василю Тринитатскому, Льву Алфіонову и Степану Влагомыслову, какъ составившимъ не менѣе десяти поученій каждымъ и притомъ, по отзыву цензора, заслуживающихъ одобренія, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ сего въ ихъ формулярные списки. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи. „1877 года, іюня 22 дня. *Смотрно*“.

— Комитетъ эмиртальной кассы духовенства Самарской епархіи слушали, составленную въ комитетѣ, инструкцію, опредѣляющую отношенія комитета кассы и благочинническихъ попечительныхъ совѣтовъ (\*). Опредѣлили: Заслушанную инструкцію принять въ руководство и въ руководству же благочинническихъ попечительныхъ совѣтамъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція его Преосвященства на этомъ журналѣ комитета: „1877 года, іюня 18 дня. *Исполнить*“.

### ИНСТРУКЦІЯ,

опредѣляющая отношенія комитета эмиртальной кассы и благочинническихъ попечительныхъ совѣтовъ.

§ 1. Комитетъ кассы разсылаетъ, въ достаточномъ количествѣ, въ благочинническіе попечительные совѣты: а) расчетныя книги, одна за печатію комитета кассы и скрѣпою по листамъ одного изъ членовъ его, для выдачи ихъ пенсіонерамъ, на предметъ полученія пенсій по нимъ, а другія за скрѣпою одного изъ членовъ мѣстнаго благочинническаго попечительнаго совѣта, на предметъ внесенія въ нихъ кассовыхъ взносов, какъ прежнихъ, такъ и текущихъ, по разрядамъ, съ тѣмъ, чтобы въ сихъ послѣднихъ книжкахъ, по исписаніи ихъ, всѣ взносы, общимъ числомъ, переносимы были въ таковыя же вновь выдаемыя тѣмъ же владчивамъ; и б) бланковыя приходорасходныя книги, для

(\*). Объ открытіи попечительныхъ совѣтовъ по благочиніямъ напечатано въ № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 годъ, стр. 429 Ред.

веденія отчетности по эмеритурѣ въ каждомъ благочинническомъ совѣтѣ.

§ 2. По исписаніи всѣхъ листовъ, выданныя изъ комитета кассы попечительному совѣту книжки повѣряются духовенствомъ мѣстнаго благочинническаго округа и, по учиненіи на нихъ надлежащей надписи объ оказавшемся по повѣркѣ, сдаются въ благочинническій попечительный совѣтъ, который немедленно (вмѣстѣ съ отчетностію по сему предмету) препровождаетъ оныя въ комитетъ кассы, на случай могущихъ быть по нимъ справки; вмѣсто же исписанныхъ расчетныхъ книжекъ, требуетъ изъ комитета новыя, на счетъ пенсионеровъ и вкладчиковъ.

§ 3. Лица, пріобрѣтшія право на пенсію, подаютъ о семъ въ мѣстный благочинническій попечительный совѣтъ надлежащее заявленіе.

§ 4. Попечительный совѣтъ, принявши письменное или выслушавши словесное заявленіе, неотложно собираетъ нужныя по сему предмету свѣдѣнія, приблизительно въ нижеслѣдующей формѣ, и доставляетъ таковыя въ комитетъ эмеритальной кассы, для окончательнаго опредѣленія, на основаніи правилъ устава кассы, правъ на пенсію:

А. Относительно вкладчиковъ, вышедшихъ въ заштатъ:

- а) Сколько лѣтъ священноцерковнослужитель состоялъ въ составѣ церковнаго причта, гдѣ и въ какомъ чинѣ;
- б) Не былъ ли наставникомъ и учителемъ въ учебныхъ заведеніяхъ до вступленія въ клиръ, и если былъ, то показать число лѣтъ, мѣста служенія его;
- в) Также показать число лѣтъ оплаченныхъ имъ кассовыми взносами, по которому либо изъ пяти разрядовъ, съ указаніемъ лицъ, чрезъ которыя кассовыя взносы были проведены въ комитетъ;
- г) Обозначить общую сумму всѣхъ кассовыхъ взносов, сдѣланныхъ вкладникомъ;
- д) Къ этимъ свѣдѣніямъ должны быть приложены и другіе документы, какъ то — копія съ указа объ увольненіи вкладчика въ заштатъ, съ показаніемъ, гдѣ онъ прожи-

васть и чрезъ кого именно желаетъ получать положенную пенсію.

В. Относительно женъ и дѣтей умершихъ владчиковъ:

в) Когда именно послѣдовала смерть владчика, снискавшаго право на пенсію, съ приложеніемъ или метрической справки о семь, или указанія на страницы Епархіальныхъ Вѣдомостей, гдѣ было напечатано о семь событіи, въ свѣдѣнію духовенству;

ж) Пользовался ли владчикъ до своей кончины пенсіею, по какому разряду, съ какого времени и по какому распоряженію Комитета касен;

з) Сколько лицъ осталось въ семействѣ послѣ умершаго владчика, какихъ они лѣтъ, гдѣ и въ какомъ состояніи здоровья находятся, съ приложеніемъ медицинскаго свидѣтельства, если таковое потребуется.

§ 5. Заштатные священноцерковнослужители епархіи, при жизни, а въ случаѣ ихъ смерти, семейные, кои почему либо не сникали себѣ права на пенсію, но по своей крайней бѣдности нуждаются въ помощи, съ просьбами и заявленіями своими обращаются въ мѣстные благотворительныя совѣты, которые, собравъ нужныя по существу дѣла свѣдѣнія о просителяхъ пособій изъ кассовыхъ суммъ, представляютъ таковыя непосредственно Его Преосвященству.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника с. Борисина Александра Соловьева, отъ 16 іюля, за № 218, съ журналами сѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 13 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Имѣли сужденіе о выборѣ новаго духовника для округа, вѣето проходившаго эту должность и выбывшаго изъ округа священника Иполита Вѣтькова. Большинствомъ шаровъ, посредствомъ закрытой баллотировки, избранъ на означенную должность священникъ с. Новой Мертвощины Николай Леноринскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Выборный епархіальнаго сѣзда духовенства, священникъ Дмитрій

Печеринъ словесно изложилъ собранію духовенства и церковныхъ старостъ округа опредѣленіе епархіальнаго съѣзда послѣдней сессіи, объ устройствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода, съ отвесеніемъ расхода на первоначальное обзаведеніе завода на счетъ 50 руб. сбора съ церковныхъ суммъ. Постановлено: а) Къ 15 іюлю сего года внести съ каждой церкви округа по 50 руб. одновременно на устройство епархіальнаго свѣчнаго завода, съ тѣмъ, что бы отъ церквей, гдѣ есть наличныя суммы, деньги были внесены изъ этихъ суммъ, а тѣ церкви, въ которыхъ нѣтъ въ настоящее время наличныхъ денегъ, заняли бы требующіяся деньги на свѣчвой заводъ. б) Всѣ церковныя старосты обязательно покупаютъ свѣчи исключительно на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. 3) Въ собраніи возбужденъ былъ вопросъ, на чьи средства долженъ ѣздить смотритель епархіальнаго свѣчнаго завода, для покупки воска, такъ какъ вопросъ этотъ не былъ затронутъ на епархіальномъ съѣздѣ. Постановлено: Смотритель епархіальнаго свѣчнаго завода долженъ ѣздить за покупкою воска на свои средства. 4) Заслушавъ отчетъ благочиннаго о расходѣ суммъ, получаемыхъ съ духовенства на благочинническую бібліотеку. За расходомъ потребнаго количества суммъ на выписку книгъ, въ остаткѣ состоитъ 11 руб. 43 коп. серебромъ. Постановлено: На основаніи постановленія съѣзда, составленнаго при заведеніи благочиннической бібліотеки и утверждающаго Его Преосвященствомъ, книги раздѣлены по церковнымъ бібліотекамъ тѣхъ церквей, которыя вносили деньги на бібліотеку. Благочинному, за труды по велевію дѣлать по бібліотекѣ, изъявить благодарность съѣзда. 5) Депутатъ епархіальнаго съѣзда послѣдней сессіи, священникъ Дмитрій Печеринъ заявилъ, что съѣздъ епархіальный питалъ за душевное желаніе выразить въ адресѣ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Герасиму, епископу Самарскому и Ставропольскому, свою сиювнюю благодарность, за отеческую его заботливость о духовенствѣ Самарской епархіи, но не исполнилъ своего желанія только въ виду снѣжности закончанія дѣлъ и закрытія засѣданій. Сознывая отеческія заботы Его Преосвященства о благѣ духовенства Самарской епархіи, выраженныя въ трудахъ объ

устройствъ домовъ для причтовъ, обезпеченіи духовенства матеріальными средствами, объ организаціи приходскихъ попечительствъ, объ учрежденіи эмиритальной кассы, объ увеличеніи почти въ четверо капитала Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званіи и въ слѣдствіе сего о большемъ обезпеченіи сиротствующаго духовенства, объ устройствѣ епархіальнаго женскаго училища, съѣздъ постановилъ: Принести Его Преосвященству отъ имени духовенства III благочинническаго округа, Вугульминскаго уѣзда, искреннюю сыновнюю благодарность, за труды и отеческое попеченіе о благѣ духовенства (Подлинныя постановленія за подписью 11 священниковъ и 18 причетниковъ). Приказали: По первому постановленію III благочинническаго округа, Вугульминскаго уѣзда, священника Николая Лепоринскаго утвердить въ должности окружнаго духовника. Второе и третье постановленія передать въ комитетъ по епархіальному свѣчному заводу. Четвертое постановленіе принять въ свѣдѣнію. Пятое постановленіе доложить на благоусмотрѣніе Его Преосвященству. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1877 года, іюля 10 дня. *Смотрѣно*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ гласнаго отъ духовенства Вугулуцкаго уѣзднаго земскаго собранія, священника с. Курманаевки Александра Любимова, отъ 20 іюня, за № 58, объ участіи гласныхъ отъ духовенства въ бывшую очередную земскую сесію, слѣдующаго содержания: Въ гласные Вугулуцкаго земскаго собранія на пятое трехлѣтіе избраны отъ духовенства священники с. Курманаевки Александръ Любимовъ, с. Неплюевки Константинъ Смоленскій и с. Сурикова Алексѣй Воиновъ и отъ сельскихъ обществъ священникъ с. Алексѣевки Іона Скворцовъ. Въ земскомъ собраніи XIII очередною сесіи и I пятаго трехлѣтія участвовали всѣ вышеозначенные гласные, кромѣ Іоны Скворцова, который отсутствовалъ. Кромѣ докладовъ управы, вызванныхъ настоящимъ политическимъ положеніемъ Россіи, особенное вниманіе собранія было обращено на вопросы касательно народнаго благосостоянія, народнаго здравія и народнаго образованія, которые вызвали нѣсколько предложеній, воз-

будившихъ оживленныя и продолжительныя пренія. Такъ по первому вопросу было сдѣлано, между прочимъ, предложеніе весь запасный капиталъ Бузулукскаго земства (44000 руб.) обратить въ специально продовольственный, чтобы, на случай повторенія голода, имѣть болѣе возможности парализовать его печальныя послѣдствія. Медицинскій вопросъ вызвалъ заявленіе священника Любимова, основанное на высказанныхъ имъ данныхъ, объ ужасномъ распространеніи въ уездѣ болѣзни сифилиса и необходимости, въ слѣдствіе этого, увеличенія числа кроватей для больныхъ сифилитиковъ. Постановленія по этимъ предложеніямъ состоялись болѣе или менѣе удовлетворительныя. При обсужденіи вопроса о народномъ образованіи было сдѣлано три предложенія: а) назначить въ распоряженіе училищнаго совѣта 300 руб., на вознагражденіе лучшихъ законоучителей и учителей земскихъ школъ; б) положить жалованье учительницамъ женскихъ школъ такое же, какое назначено учителямъ (250 руб.), и в) войти въ соглашеніе, съ кѣмъ слѣдуетъ, о необходимости открытія въ с. Борскомъ двухкласснаго народнаго училища. Всѣ эти предложенія были приняты сочувственно, и по первымъ двумъ по расчету давлено въ смѣту 1878 года на народное образованіе 840 руб. серебромъ. Въ собраніи, между прочимъ, былъ читанъ докладъ членовъ училищнаго совѣта отъ земства о состояніи въ уездѣ народнаго образованія. Изъ него видно, что школьное дѣло идетъ вообще удовлетворительно. По произведеннымъ экзаменамъ, училищный совѣтъ убѣдился, что оно шло въ настоящемъ году лучше предшествовавшаго. Въ прошломъ году по среднему расчету приходилось на каждую школу 5 окончившихъ курсъ учениковъ, а въ настоящемъ болѣе 7. Такое увеличеніе совѣтъ относить къ усердію преподавателей, выполнявшихъ программу курса въ возможной полнотѣ. Сравнительно большому успѣху учащихъ способствовало и улучшеніе личнаго состава преподавателей, приливомъ людей съ спеціальной подготовкой (изъ учительской семинаріи). По словамъ доклада, нельзя сказать дурнаго и о старыхъ дѣятеляхъ, большинство которыхъ, поступивъ на должность безъ особой спеціальной подготовки,

практикой и усиленнымъ трудомъ успѣли вполне зарекомендовать себя съ хорошей стороны. Школами, заслуживающими особаго вниманія, показаны: Алексѣевская, Костинская, Лобазинская, Таволжанская, Курманаевская, Тощая, Трипихайловская и Державинская. Менѣе удовлетворительны: Александро-Грачевская, Гришкинская, Покровско-Тананькская, Зуевская и Грачевская. О церковноприходскихъ школахъ въ докладѣ говорится, что положеніе ихъ далеко не таково, какъ земскихъ. „Иначе и быть не можетъ, продолжаетъ докладъ: дурныя помѣщенія (въ церковной сторожкѣ, гдѣ часто помѣщается и просвирня съ дѣтьми, или кухня священника), непродолжительность ученія, безучастіе обществъ и случайное существованіе школъ (священникъ, напримеръ, переходитъ въ другой приходъ, или болѣетъ, умираетъ — и школы нѣтъ) — все это не устанавливаетъ дѣла надлежащимъ образомъ. Впрочемъ есть изъ нихъ очень давнія, съ учителями ревностными къ своему дѣлу, и только такія школы приносятъ пользу“. Изъ назначенныхъ по смѣтѣ 1876 года на церковноприходскія школы 700 руб. управа въ отчетномъ году употребила на покупку учебныхъ пособій и учебныхъ книгъ 276 руб. серебромъ. Учебныхъ книгъ было куплено 1900, по требованіямъ благочинныхъ и мѣстныхъ священниковъ, которыя были розданы по 49 школамъ, съ учащимися 830 мальчиками и 31 дѣвочкою, или среднимъ числомъ съ 17 учащимися въ каждой школѣ; книгъ же по среднему расчету выдано по 35 экземпляровъ и, кромѣ того, достаточное количество другихъ учебныхъ пособій и принадлежностей. Объ оставшейся затѣмъ суммѣ изъ 700 руб., въ количествѣ 423 руб. 93 коп., управой сообщено училищному совѣту, на предметъ распредѣленія этой суммы въ награду наставникамъ церковноприходскихъ школъ. Всего на народное образованіе израсходовано въ отчетномъ году 11730 руб.; въ смѣту же на 1878 годъ на тотъ же предметъ назначено собраніемъ 15610 р. 52<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., болѣе противъ предполагаемаго управой на 840 руб. и отчетнаго года, по дѣйствительному расходу, на 3880 руб. 52<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. серебромъ. По предложенію предсѣдателя собранія, собраніе выразило свою благо-

дарность за труды членамъ училищнаго совѣта и въ особенности протоиерею Александру Васильевичу Тихомирову и смотрителю училищъ Евимію Васильевичу Иванову. Донося о вышеизложенномъ, священникъ Александръ Любимовъ пишетъ, что гласными отъ духовенства въ земскомъ собраніи проведено, вмѣстѣ съ проѣздомъ: Константиномъ Смоленскимъ 11 дней, Александромъ Любимовымъ 10 дней и Алексѣемъ Воиновымъ 8 дней. Приказали: Настоящій рапортъ гласнаго отъ духовенства Вузудукскаго уѣзднаго земскаго собранія, священника с. Курманзевки Александра Любимова, принявъ къ свѣдѣнію, присовокупить къ такому же и напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ къ свѣдѣнію по епархіи, такъ и къ распоряженію со стороны благочинныхъ объ удовлетвореніи гласныхъ деньгами, за время служенія земскому дѣлу, въ обѣщанномъ духовенствомъ размѣрѣ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1877 года, іюля 10 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Новаго Мелекеса Алексѣя Люстрицкаго, отъ 1 іюля, за № 74, съ журналомъ сѣзда духовенства округа, составленнымъ въ общемъ собраніи 30 іюня, слѣдующаго содержания: Епархіальный сѣздъ духовенства епархіи въ майскую сессію текущаго года открылъ свѣчной заводъ въ г. Самарѣ. Для начатія дѣйствій и веденія операций по свѣчному заводу назначилъ съ каждой церкви епархіи 50 руб. взносъ впередъ, съ тѣмъ, чтобы въ теченіе года сумма эта возвращена была церквамъ свѣчами. Но такъ какъ не каждая церковь настолько самостоятельна, чтобы заразъ внести означенную сумму, то сѣздъ предоставилъ сдѣлать раскладку 50 руб. взноса на мѣстѣ самими благочинническими сѣздами. Въ III благочинническомъ округѣ, Ставропольскаго уѣзда, всѣхъ церквей 17; слѣдовательно, на устройство епархіальнаго свѣчнаго завода требуется съ округа всей сумми 850 руб. серебромъ. По обсужденіи средствъ церквей округа, духовенство въ общемъ собраніи распредѣлило взносъ этой сумми по церквамъ въ слѣдующихъ количествахъ: Новомелекес-



ской 35 руб., Старомелекесской 25 руб., Выходцелской 50 руб., Языковской 50 руб., Тинской Никольской 60 руб., Тинской Константиновской 60 руб., Терентьевской 30 руб., Васильевской 50 руб., Тишарской 40 руб., Хитлевской 65 руб., Сахчинской 50 руб., Новобѣсовской 50 руб., Старобѣсовской 50 руб., Старомаликловской 60 руб., Аврааминской 50 руб., Новомаинской 60 руб. и Ярзавской 15 руб. серебромъ. Постановлено: Положенный взносъ въ росписанія настоятели церкви обязуются представить мѣстному благочинному къ 15 іюля сего года, для отсылки въ комитетъ свѣчнаго завода. Для распродажи свѣчей собраніе признаетъ необходимымъ открыть лавочку въ Мелекесскомъ посадѣ, какъ мѣстѣ торговли в центральномъ въ благочиніи. Завѣдываніе лавочкой поручить о. благочинному, съ платою ему положеннаго смотрителю лавочекъ епархіальнымъ съѣздомъ содержания. Предоставить ему имѣть при себѣ помощника изъ псаломщиковъ, съ вознагражденіемъ изъ средствъ смотрителю. На завѣдываніе лавочкой о. благочинный изъявилъ согласіе. Приказали: Постановленіе съѣзда духовенства III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, принявъ къ свѣдѣнію, перелать въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторія: „1877 года, іюля 11 дня. *Исполнить.*“

37. — Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго VI благочинническаго округа, Вугурусланскаго уѣзда, священника с. Община Петра Свѣтлова, отъ 24 іюня, ва № 212, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 20 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержаніи: 1) Обсуждали вопросъ о сборѣ съ церкви округа по 50 руб. съ каждой на первоначальныя нужды епархіальнаго свѣчнаго завода. По обсужденіи этого вопроса, причты, совмѣстно съ церковными старостами, изъявили готовность производить сборъ на нужды завода въ слѣдующихъ количествахъ съ церкви: с. Старога Община 50 руб., Калиновки 15 руб., Боровки 50 руб., Захаркина 30 руб., Сидоровки 25 руб., Сѣрыхъ Водъ 75 руб., Павловки 50 руб., Успенки

30 руб., Сергіевска 127 руб., Екатериновки 50 руб., Смолькова 100 руб., Краснаго Городка 93 руб., Кундурчи 30 руб. и Исакловъ 75 руб.; всего же 800 руб. серебромъ. Церкви Дурасовская и Смагинская, за несостоятельностью, отъ взноса освобождены. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Имѣли сужденіе объ открытіи въ округѣ свѣчной лавочки, для склада свѣчь съ завода. Постановлено: Свѣчную лавочку открыть въ с. Сергіевскѣ, съ назначеніемъ въ ней смотрителемъ приходскаго священника Павла Соколовскаго; для контроля же и наблюденія за ходомъ дѣлъ по лавочкѣ назначить священниковъ с. Успенки Петра Иларіонова, с. Павловки Евлампія Архангельскаго и с. Сѣрныхъ Водъ Владиміра Смирнова (Подлинникъ постановленія за подписомъ 9 священниковъ, 17 причетниковъ и 14 церковныхъ старостъ). Приказали: Постановленія VI благочинническаго округа, Вугурусланскаго уѣзда, принявъ къ свѣдѣнію, передать въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода.— Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 1877 года, іюля 12 дня. *Смотрѣно*°.

— Самарское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія слушали предложеніе Его Преосвященства, отъ 15 марта, за № 42, слѣдующаго содержанія: При разсмотрѣніи вѣдомостей кружечнаго и благотворительнаго сборовъ, представленныхъ благочинными епархіи за первую и вторую половины прошлаго 1876 года въ Самарское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, мною усмотрѣно, что — а) благочинные Іоаннъ Боголюбскій, Александръ Соколовскій, Іоаннъ Помяскинскій, Николай Каменскій, Александръ Тихомировъ, Павелъ Соковининъ, Василій Пономаревъ, Аристархъ Борисовъ, Александръ Соловьевъ, Іоаннъ Ахматовъ, Іоаннъ Смирновъ, Василій Дроздовъ, Петръ Румянцевъ и Матвѣй Соловьевъ представили денежные сборы за обѣ половины 1876 года въ большемъ, сравнительно съ другими благочинными, размѣрѣ; б) благочинные Василій Архангельскій, Михаилъ Спирidonовъ, Петръ Ясинскій, Іона Сворцовъ, Іоаннъ Балаковскій, Евимій Вѣлорѣченскій и Никифоръ Востоковъ увеличили противу прежнихъ лѣтъ кружечный сборъ, и в) бла-

гочинные Іоаннъ Модестовъ, Гавріилъ Сироткинъ, Николай Ѳеодоровъ, Алексѣй Цвѣтковъ, Петръ Свѣтловъ, архимандритъ Іоасафъ, Ѳерапонтъ Архангельскій, Александръ Кубаревъ и Петръ Унгвицкій увеличили сборъ суммы благотворительной. Почему предлагаю Самарскому духовному попечительству выразить означеннымъ благочиннымъ признательность, за ихъ заботливость о сирыхъ и бѣдныхъ, призрѣваемыхъ онымъ, порекомендовавъ при семъ тѣмъ изъ нихъ, кои представили въ маломъ количествѣ сборъ кружечный или благотворительный, озоботиться на будущее время увеличеніемъ сбора. Благочиннымъ же Петру Херувимову, Алексѣю Люстрицкому, Димитрію Свѣтловидову, Ѳеодору Николаеву, Павлу Колпикову и Ѳеодору Надеждину поставить на видъ ихъ невнимательность въ дѣлу блатворительности, не смотря на неоднократныя имъ предложенія мои озоботиться объ увеличеніи средствъ Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Постановили: Предложеніе Его Преосвященства, вмѣстѣ съ вѣдомостями о сборахъ кружечномъ и благотворительномъ въ Самарское духовное попечительство за объ неловиныя прошлаго 1876 года, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ свѣдѣнію и исполненію благочиннымъ епархіи (\*). Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ попечительства: „1877 года, марта 16 дня. *Смотрѣно*“.

### ВѢДОМОСТЬ

о кружечномъ сборѣ въ пользу Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1876 годъ.

	Въ 1 половинѣ года.		Во 2 половинѣ года.		ИТОГО	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Самарскій уѣздъ,						
Іоаннъ Боголюбскій . . . . .	107	23	90	88	198	11
Василій Архангельскій . . . . .	96	86	98	44	195	30
Андрей Весновскій . . . . .	33	60	34	41	68	1
Петръ Херувимовъ . . . . .	32	1	29	79 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	61	80 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

(\*) Настоящій журналъ и вѣдомости, при немъ приложенныя, доставлены въ редакцію для напечатанія 1 числа прошлаго августа. Ред.

Александръ Соколовскій . . . . .	57	34	53	44	110	78
Димитрій Титовъ . . . . .	27	13	24	76	51	89
Павель Кустовъ . . . . .	—	—	—	—	—	—

Ставропольскій уѣздъ.

Іоаннъ Помяскинскій . . . . .	42	40	55	37	97	77
Іоаннъ Модестовъ . . . . .	25	12	28	72	53	84
Алексѣй Люстрицкій . . . . .	36	46	37	5	73	51
Александръ Вознесенскій . . . . .	25	42	22	15	47	57
Гавріилъ Сироткинъ . . . . .	48	43	50	53	98	96

Бугульминскій уѣздъ.

Николай Ѳедоровъ . . . . .	36	—	31	80	67	80
Михаилъ Спиридоновъ . . . . .	43	—	42	—	85	—
Александръ Соловьевъ . . . . .	40	—	40	—	80	—

Бугурусланскій уѣздъ.

Іоаннъ Михайловскій . . . . .	17	—	17	35	34	35
Митрофанъ Орловъ . . . . .	40	65	36	60	77	25
Алексѣй Цвѣтковъ . . . . .	34	60	37	17	71	77
Петръ Ясинскій . . . . .	77	5	79	80	156	85
Николай Каменскій . . . . .	84	42	79	85	164	27
Димитрій Свѣтловидовъ . . . . .	16	35	23	45	39	80
Петръ Свѣтловъ . . . . .	27	45	33	—	60	45

Бузулукскій уѣздъ.

Александръ Тихомировъ . . . . .	67	31	61	60	128	91
Василій Пономаревъ . . . . .	50	—	46	—	96	—
Павель Соковнинъ . . . . .	32	—	64	—	96	—
Аристархъ Борисовъ . . . . .	51	—	59	69	110	69
Петръ Кудрявцевъ . . . . .	31	9	31	8	62	17
Іона Скворцовъ . . . . .	47	18	47	4	94	22
Александръ Ашихминъ . . . . .	44	82	38	36	83	18
Ѳеодоръ Николаевъ . . . . .	35	43	40	40	75	83
Ѳерапонтъ Архангельскій . . . . .	42	53	44	80	87	33

Николаевскій уѣздъ.

Александръ Кубаревъ . . . . .	49	81	48	97	98	78
Іоаннъ Балаковскій . . . . .	69	70	78	—	147	70
Павель Колпиковъ . . . . .	29	51	35	7 1/2	64	58 1/2

Иоаннъ Ахматовъ . . .	56	44	53	60	110	4
Феодоръ Надеждинъ . .	20	2	20	15	40	17
Иоаннъ Альбокриновъ . .	44	51	42	49	87	—
Евѣимій Вѣлорѣченскій.	67	49	65	8	132	57
Иоаннъ Смирновъ . . .	49	98	48	74	98	72
Кононъ Пиксановъ . . .	8	5	—	—	8	5

Новоузенскій уѣздъ.

Петръ Унгвицкій . . .	2	50	2	50	5	—
Никифоръ Востоковъ . .	61	21	41	75	102	96
Матвѣи Соловьевъ . . .	88	14 <sup>1/2</sup>	81	17	169	31 <sup>1/2</sup>
Василій Дроздовъ . . .	95	14	93	56	188	70
Петръ Румянцевъ . . .	75	88	103	87	179	75

А всего. . . 2068 26<sup>1/2</sup> 2 94 49 4162 75<sup>1/2</sup>

ВѢДОМОСТЬ

о благотворительномъ сборѣ въ пользу Самарскаго попечительства  
о бѣдныхъ духовнаго званія за 1876 годъ.

Въ 1 половинѣ года.	Во 2 половинѣ года.	ИТОГО.	
Руб. Коп.	Руб. Коп.	Руб.	Коп.

Самарскій уѣздъ.

Иоаннъ Боголюбскій . . .	85	56 <sup>1/2</sup>	81	35	166	91 <sup>1/2</sup>
Василій Архангельскій . .	37	10	23	30	60	40
Андрей Весновскій . . .	48	14	41	80	89	94
Петръ Херувимовъ . . .	24	85	18	50	43	35
Александръ Соколовскій.	48	40	53	20	101	60
Димитрій Титовъ . . .	47	65	40	45	88	10
Павелъ Кустовъ . . .	—	—	—	—	—	—

Ставропольскій уѣздъ.

Иоаннъ Помякинскій . . .	88	—	85	30	173	30
Иоаннъ Модестовъ . . .	50	60	47	50	98	10
Алексѣй Люстрицкій . . .	42	20	33	90	76	10
Александръ Вознесенскій	34	35	35	50	69	85
Гаврилъ Сироткинъ . . .	97	45	89	90	187	35

Бугульминскій уѣздъ.

Иванъ Феодоровъ . . .	59	—	48	80	107	80
-----------------------	----	---	----	----	-----	----

Михаилъ Спиридоновъ .	34	75	46	—	80	75
Александръ Соловьевъ .	121	—	118	—	239	—
Бугурусланскій уѣздъ.						
Иоаннъ Михайловскій .	8	76	10	50	19	26
Митрофанъ Орловъ . .	34	—	32	—	66	—
Алексѣй Цвѣтковъ . .	64	11	37	40	101	51
Петръ Ясинскій . . .	27	20	18	55	45	75
Николай Каменскій . .	84	20	62	—	146	20
Димитрій Свѣтловидовъ .	18	70	17	—	35	70
Петръ Свѣтловъ . . .	44	18	48	75	92	93
Бузулукскій уѣздъ.						
Игуменъ Нифонтъ . . .	10	—	15	—	25	—
Александръ Тихомировъ	70	19	45	9	115	28
Василій Пономаревъ . .	80	65	68	20	148	85
Павелъ Соковнинъ . . .	59	—	34	—	93	—
Аристархъ Борисовъ . .	48	80	73	90	122	70
Петръ Кудрявцевъ . . .	46	50	24	—	70	50
Иона Скворцовъ . . . .	27	75	29	65	57	40
Алексѣй Ашихинъ . . .	47	5	41	10	88	15
Феодоръ Николаевъ . . .	28	70	22	14	50	84
Ферапонтъ Архангельскій	60	15	49	90	110	5
Николаевскій уѣздъ.						
Архимандритъ Иоасафъ .	44	—	—	—	44	—
Александръ Кубаревъ . .	50	—	43	40	93	40
Иоаннъ Балаковскій . . .	27	62	19	—	46	62
Павелъ Колликовъ . . .	48	51	30	54	79	5
Иоаннъ Ахматовъ . . . .	76	—	23	—	99	—
Феодоръ Надеждинъ . . .	19	—	14	20	33	20
Иоаннъ Альбокринновъ .	36	85	39	25	76	10
Евонимій Вѣлорѣченскій .	26	36	15	50	41	86
Иоаннъ Смирновъ . . . .	52	—	51	65	103	65
Кононъ Пиксановъ . . . .	10	—	—	—	10	—
Новоузенскій уѣздъ.						
Петръ Унгвицкій . . . .	3	50	41	25	44	75
Нивифоръ Востоковъ . . .	10	—	60	—	70	—

Матвій Соловьевъ . . .	86	11½	63	4	149	15½
Василій Дроздовъ . . .	53	12	51	62	104	74
Петръ Румянцевъ . . .	80	35	75	84½	156	19½
А всего . . .	2202	42	1920	97½	4123	39½

— Самарскій Епархіальный Начальствомъ: 3 мая священникъ с. Провькина, Бузулукскаго уѣзда, *Николай Богоявленскій* переѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Тодкое, того же уѣзда; причетникъ с. Краснаго Поселенія, Самарскаго уѣзда, *Степанъ Михайловскій* переѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Титовку, того же уѣзда; причетники с. Старога Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, *Матвей Терновскій* и с. Верхней Майны, того же уѣзда, *Василій Введенскій* переѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго; 10 мая сверхштатный причетникъ с. Елховки, Самарскаго уѣзда, *Порфирій Покровскій* переѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Красное Поселеніе, того же уѣзда; 12 мая уволенный изъ духовной семинаріи воспитаникъ *Василій Николаевскій* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Левенку, Николаевскаго уѣзда; 13 мая діаконъ с. Покровскаго, Самарскаго уѣзда, *Константинъ Алексеевъ* переѣщенъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Толстовку, того же уѣзда; 13 мая псаломщики с. Добринна, Бугульминскаго уѣзда, *Василій Виноградовъ*, и с. Новой Письмянки, того же уѣзда, діаконъ *Іоаннъ Гіацинтовъ* переѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго; 20 мая священникъ с. Марьина, Николаевскаго уѣзда, *Александръ Вершинскій* переѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Мокшу, того же уѣзда; 28 мая священникъ с. Новой Порубежки, Николаевскаго уѣзда, *Николай Никольскій* переѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Ромашкино, Бузулукскаго уѣзда; 2 іюня священники с. Ключевки, Бузулукскаго уѣзда, *Іоаннъ Адріановскій* и с. Провькина, того же уѣзда, *Николай Ренерозовъ* переѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго; 3 іюня безмѣстный священникъ *Феодоръ Виноградовъ* опредѣленъ, по прошенію, на священниче-

ское мѣсто въ с. Шилонскій Ключь, Самарскаго уѣзда; безмѣстный діаконъ *Іоаннъ Благовѣщенскій* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Шилонскій Ключь, Самарскаго уѣзда; 4 іюня священникъ с. Печенина, Бузулукскаго уѣзда, *Василій Агеносовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Екатериновку, Вугурусланскаго уѣзда; 7 іюня сверхштатный причетникъ с. Романовки, Новоузенскаго уѣзда, *Григорій Терновскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Семеновку, Бузулукскаго уѣзда; 8 іюня причетники с. Краснаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, *Василій Невскій* и с. Ясляшнаго Помряскина, того же уѣзда, *Исидоръ Ключевскій* перемѣщены, по прошенію, одна на мѣсто другаго; 9 іюня безмѣстный священникъ *Іоаннъ Полкановъ* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Новую Порубежку, Николаевскаго уѣзда; 10 іюня сверхштатный причетникъ с. Перекопной Луки, Николаевскаго уѣзда, *Меводій Лазаревъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Кунью Сарму, того же уѣзда; 11 іюня пѣвчій хора Его Преосвященства *Іванъ Орловъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Алексѣевку Бузулукскаго уѣзда; 24 іюня причетникъ с. Никольскаго, Самарскаго уѣзда, *Александръ Цѣтковъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Березовку, того же уѣзда; 27 іюля причетникъ с. Тростянки, Бузулукскаго уѣзда, *Петръ Боголюбовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Малую Малышевку, того же уѣзда; 28 іюля окончившій курсъ духовной семинаріи воспитаникъ *Петръ Воецкій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Самарской Петропавловской церкви; окончившій курсъ духовной семинаріи воспитаникъ *Семенъ Сергіевскій* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Большую Каменку, Самарскаго уѣзда.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 17-й

1877 г.

СЕНТЯБРЯ 1-ГО.

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

**СОДЕРЖАНИЕ:** Слово въ день Тезоименитства Его Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича Самодержца Всероссийскаго.—Адресъ Ея Величеству Государинѣ Императрицѣ.—Нѣсколько словъ, по поводу брошюры, изданной въ 1873 г.—Отчетъ по учебно-воспитательной части.

---

### СЛОВО

въ день Тезоименитства Его Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, Самодержца Всероссийскаго.

Вспоминая всепряднственно въ сей день перенесеніе мощей св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, Ангела хранителя нашего Монарха, каждый изъ насъ, братіе, при надлежащемъ вниманіи, можетъ отсюда получить свойственный себѣ урокъ и научиться: какъ совмѣщать сыновнее служеніе Богу съ братскими служеніемъ — ближнимъ, и дѣла временной жизни, въ воихъ такъ часто любимъ мы находить затрудненіе для преуспѣванія въ добрѣ, обращать въ заслугу предъ Богомъ и къ вѣчному благу души. Князь по роду и служенію, пламенный ревнитель и исповѣдникъ православной вѣры, исполненный самоотверженія воинъ по долгу званія и по изволенію сердца, преданнаго отчизнѣ, достоподражаемый семьянинъ, а при концѣ жизни преданный всемъ сердцемъ Богу инокъ — св. Александръ прожилъ,

такъ сказать, своюю жизнію всё почти пути жизни и можетъ научить всёхъ и каждого изъ насъ примѣромъ своимъ, что всего болѣе необходимо намъ въ жизни какъ христіанамъ и какъ гражданамъ.

Непоколебимая преданность православію, которое св. Александръ блюдетъ, какъ драгоценное сокровище своего царства, готовый лучше умереть, нежели позавать, изъ страха, или изъ-за выгодъ, хотя тѣмъ измѣны вѣрѣ предъ послами папы и въ ордѣ, можетъ служить для насъ лучшимъ образцемъ твердости въ вѣрѣ, около десяти столѣтій уже хранимой Россією. И нужно ли, братіе, доказывать, что вѣра есть первое условіе для жизни христіанской. Что мы безъ вѣры? Мы не можемъ безъ вѣры достойно приступить ни къ одному изъ спасительныхъ таинствъ и воспользоваться его плодами; не можемъ получить божественной благодати и, слѣдовательно, творить добрыхъ дѣлъ и *угождать Богу* (Евр. 11, 6), не можемъ ни обновиться, ни оправдаться предъ Богомъ, ни освятиться, ни спастися (Римл. 3, 26. Ефес. 2, 8). Словомъ — безъ вѣры мы по одному только имени христіане: мы мертвы духовно (Гал. 3, 11). Такое же значеніе имѣетъ вѣра и по отношенію къ жизни гражданской. Кто, — какъ не вѣра непоколебимо насъ убѣждаетъ въ тѣхъ коренныхъ истинахъ, безъ которыхъ никакое гражданское общество — съ своимъ устройствомъ, не могутъ быть прочны и благонадежны? Кто — какъ не вѣра внушаетъ намъ, что Вышній Самъ возводитъ помазанныхъ своихъ на престолъ (Дан. 4, 22. Пс. 21), Самъ руководитъ ихъ — въ ихъ высокомъ служеніи и управляетъ чрезъ нихъ царствомъ и народомъ (Притч. 8, 15; 21, 1), и что *нѣсть власти, аще не отъ Бога... тѣмъ же противляйся власти, Божию повелѣнію противляется* (Рим. 13; 1, 2)? Кто — какъ не вѣра внятно говоритъ уму и сердцу нашему, что и жребій каждого изъ насъ находится въ десницѣ Вседержителя (Пс. 30; 15, 16), что отъ Него предъназначается намъ опредѣленное служеніе въ обществѣ, и что потому всё мы обязаны съ полнымъ усердіемъ подвизаться въ томъ званіи, къ какому кто призванъ (1 Кор. 7, 19, 24).

Отвните эти убѣжденія, внушаемыя вѣрою, у плепоть общества, и вы лишите ихъ самаго существеннаго и необходимаго въ быту гражданскомъ: силы и готовности жертвовать личными интересами для блага общаго и твердой опоры среди трудныхъ обстоятельствъ своего служенія общественнаго, особенно во дни бурь и тревожныхъ политическихъ.

Итакъ, безъ истинной вѣры не возможно быть ни истиннымъ христианиномъ, ни гражданиномъ, отъ всей души преданнымъ, поддерживающей власти.

Вторымъ отличительнымъ свойствомъ характера св. Александра было самоотверженіе, съ ошутительною силою проявлявшееся во всѣхъ дѣйствіяхъ его жизни. Въ тяжкое время судилъ ему Господь быть Великимъ Княземъ всея Россіи. Она только, что подверглась тогда игу монголовъ. Но не поколебался избранникъ Божій принести себя въ жертву отечеству. Сколько попеченій и трудовъ употребилъ онъ для того, чтобы возстановить въ землѣ Русской порядокъ и благоустройство? Чего стоили ему неоднократныя, тягостныя странствованія въ Орду для укрощенія гнѣва ханскаго? Но онъ пожертвовалъ всѣмъ для любезнаго отечества, даже самую жизнь, которая и пресѣлась, до старческаго еще возраста, отъ непрерывныхъ и тяжкихъ подвиговъ его на пользу ближнихъ. Такое же самоотверженіе вслѣдъ за вѣрою должно составлять существеннѣйшую принадлежность и нашей жизни. Ибо и намъ, какъ воинамъ Христовымъ, должно вести непрерывную брань со врагами спасенія: плотію, міромъ и діаволомъ. Иначе мы постоянно будемъ рабствовать похоти плотской или невоздержанію, похоти очесъ или любостыжательности, и гордости житейской, которыя служатъ источникомъ всѣхъ нашихъ страстей и беззаконій (1 Іак. 2, 16). — Кромѣ сего мы обязаны повиноваться безпрекословно отечественнымъ властямъ и законамъ. Но для этого нужно самоотверженіе. Всѣ мы и каждый должны быть вполнѣ вѣрны и преданы своему званію, какъ бы ни было оно малозначительно, по сравненію съ другими, и многотрудно. И для этого нужно самоотверженіе. Легко можетъ статься, что, въ случаѣ пужды, намъ должно будетъ жертво-

вать для отечества достоиніемъ нашимъ или даже жизнію: въ подобныхъ случаяхъ самоотверженіе еще болѣе, нежели когда либо, необходимо. И чѣмъ глубже и полнѣе будетъ самоотверженіе того или другаго изъ насъ, тѣмъ съ большимъ усердіемъ и пользою мы будемъ подвигаться для своихъ согражданъ! — А человѣкъ чуждый самоотверженія и вѣдающійся только самолюбіемъ и собственными выгодами, такой человѣкъ весьма ненадежный членъ общества, которое безъ самоотверженія составляющихъ его членовъ, какъ трупъ бездушный, разлагается и — распадается совсѣмъ. Творецъ устроилъ насъ такъ, чтобы мы были членами одного и того же тѣла, чтобы жили мы въ обществѣ съ подобными себѣ и слѣдоват. служили не самимъ только себѣ, а и другъ другу, служили цѣлому тѣлу общества, посвящая ему все, съ чѣмъ являемся въ жизни.

Третья отличительная черта характера св. Александра была истинно-христіанская любовь: воодушевляемый ею былъ онъ, по словамъ ублажающей св. церкви, „вдовъ и сиротъ питателемъ, печальныхъ утѣшителемъ, обидимыхъ и отчаянныхъ — заступникомъ и строителемъ храмовъ Возіихъ“ (въ служ. св. благ. ки. Алекс. ноября 23); такова — любовь, въ отвѣтъ коей изъ вѣка въ вѣкъ переходитъ трогательное выраженіе облагодѣтельствованныхъ имъ предковъ нашихъ, называвшихъ его солнцемъ земли Русскія (Собр. врем. 273) и отцемъ незабвеннымъ, съ коимъ бы охотно легли они въ гробъ, если бы только это было возможно (см. Пск. Дѣт. 2, 5). И сія-то именно добродѣтель должна дополнять собою и нашу вѣру съ самоотверженіемъ, какъ главное изъ условій христіанской жизни. Мы видѣли, что намъ, какъ христіанамъ, необходима вѣра, но вѣра безъ любви не достаточна: *аще имамъ всю вѣру, говоритъ Апостоль, яко и горы преставляти, любви же не имамъ, ничто же есмь* (1 Кор. 15, 2). Необходимо намъ самоотверженіе, но и самоотверженіе безъ любви не достаточно; *аще раздамъ вся имѣнія, и аще предамъ тѣло мое, во еже сожещи е, любви же не имамъ никакая польза ми есть* (1 Кор. 13, 3). Только любовь приноситъ въ насъ и порождаетъ изъ себя, какъ бы изъ

сѣмени, всѣ христіанскія добродѣтели. Потому любовь и составляетъ то живое орудіе, чрезъ которое мы уже постоянно находимся въ непосредственномъ общеніи съ Богомъ: *пробывай въ любви, въ Бозѣ пребываетъ, и Богъ въ немъ пребываетъ* (1 Іоан. 4, 16). Столько же высокое значеніе даетъ любви св. Апостоль Павель и въ быту гражданскомъ. Изложивши съ подробностію заповѣдь о повиновеніи властямъ, какъ учрежденнымъ отъ Бога, великій учитель языковъ заключаетъ: *ни единому ни чимъ же должны бывать, точію еже любить другъ друга: любяи бо друга, законъ исполни* (Рим. 13, 1—6). И подлинно, къ чему направлены всѣ гражданскія законы, если не къ тому, чтобы опредѣлить наше отношеніе къ нашимъ согражданамъ, чтобы научить насъ содѣйствовать другъ другу, *носить тяготы другъ друга* (Гал. 6, 2), *да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1 Тим. 2, 2). При любви къ ближнимъ всякое исполненіе гражданскихъ законовъ будетъ для насъ легко и пріятно; а безъ любви — тяжело и непріятно. Съ любовью мы можемъ быть готовы и способны на всѣ подвиги, къ каковымъ бы ни призывало насъ отечество; безъ любви у насъ не достаетъ рѣшимости, ни силъ достойно выдѣлнить такое призваніе.

Напечатлѣемъ же, христіанскіе слушатели, въ умахъ и сердцахъ нашихъ этотъ тройственный урокъ, какой преподаетъ намъ призывомъ своей жизни св. Благовѣрный Великій Князь Александръ: урокъ вѣры, самоотверженія и — любви, столь необходимыхъ для насъ въ жизни. И какое бы кто изъ насъ ни занималъ положеніе въ обществѣ, сколь бы ни многими обремененъ былъ трудами и заботами, не будемъ оправдывать этия своихъ отступленій отъ закона Божіа. Св. князь отнюдь не отказывался отъ многотрудныхъ обязанностей своего служенія въ мірѣ; напротивъ ихъ — то прежде всего и старался исполнять съ чистою совѣстію и съ полнымъ усердіемъ на пользу ближнихъ и в во славу Божію. Отъ чего же и намъ не поступать также? О, даруй Богъ, чтобы этотъ поучительный призывъ одушевлялъ всегда и всѣхъ насъ! Подъ этия условіемъ мы пребудемъ всег-

да вѣрнии сынами и земнаго отечества и царствія Божія къ истинному утѣшенію Монарха нашего и церкви святой. Аминь.  
Г. Е. С.

## А Д Р Е С Ъ

Е Я В Е Л И Ч Е С Т В У Г О С У Д А Р Ы Н Ъ И М П Е Р А Т Р И Ц Ъ .

Самарская городская дума, по выслушаніи телеграммы предсѣдателя главнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, генераль-адъютанта Ваумгартена, посланной на имя предсѣдателя мѣстнаго управленія, Г. Начальника губерніи, что Государыня Императрица Высочайше соизволила повелѣть выслать изъ суммъ общества на пособіе жителямъ Самары, пострадавшимъ отъ пожара, 100.000 рублей, представила слѣдующій всеподданнѣйшій адресъ.

„Ваше Императорское Величество! Самарская городская Дума выслушала сейчасъ заявленіе губернатора о пожалованіи Вашимъ Императорскимъ Величествомъ 100.000 рублей въ помощь городскимъ погорѣльцамъ. Еще дымятся развалины лучшей части нашего города и уже слезы многочисленныхъ жертвъ несчастія осушены материнскою рукою Вашою, Всемилоствѣйшая Государыня. Услышь же, Мать русскаго народа, новую горячую молитву дѣтей Твоихъ, возносивую въ престолу Господа силу. Да пошлетъ Онъ утѣшенія сердцу Твоему въ настоящія трудныя минуты отечества нашего. Намъ испослала Ты утѣшеніе сердцамъ нашихъ страдальцевъ; какъ Ты успокоила, да успокоитъ Онъ, премилосердый, Тебя, обожаемая Монархиня, защитивъ отъ бѣды и напастей своей всемогущей десницею Твоего вѣнценоснаго Супруга и августѣйшихъ сыновъ Твоихъ, за честь нашего отечества несущихъ нынѣ въ жертву великому дѣлу драгоцѣнную жизнь свою на бранномъ полѣ. Какъ Ты посильшила обрадовать нашихъ страдальцевъ, да послѣшитъ обрадовать Онъ, праведный, Тебя, милосердая Царица, дарованіемъ Отцу отчества нашего побѣды и одолѣнія на врага, въ новую вѣдущую славу Царя Освободителя, во славу Россіи, на счастье братскихъ народовъ“.

Государыня Императрица, милостиво принявъ означенный адресъ, Высочайше повелѣть соизволила: благодарить Самарское городское общество за выраженные имъ чувства въ представленномъ адресѣ.

Для раздачи отъ щедротъ царскихъ пособія въ г. Самарѣ образованъ, подъ предсѣдательствомъ Губернатора, особый Комитетъ, въ составъ коего вошли какъ всѣ члены мѣстнаго Управленія Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ, такъ и особо приглашенные, для ближайшаго ознакомленія Комитета съ семейнымъ и имущественнымъ положеніемъ погорѣльцевъ, лица изъ почетныхъ гражданъ г. Самары и приставъ 2-й городской части, въ районѣ коей свирѣствовалъ пожаръ 24 іюля. Комитетъ этотъ, во время своихъ ежедневныхъ засѣданій, уже успѣлъ, какъ намъ передавали, выдать пособіе болѣе чѣмъ 400 семействамъ погорѣльцевъ.

---

14 августа, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Герасима, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, послѣ Божественной литургіи, въ кафедральномъ соборѣ отслужена была панихида по воинамъ, убитымъ на полѣ брани и павшимъ 19 іюля подѣ Эски-Загрой изъ Волгарской дружины, сражавшимся подѣ самарскимъ знаменемъ.

Въ помѣщенномъ на страницахъ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостей письмѣ, а равно и корреспонденціи газетныхъ, говорится слѣдующее о томъ, какъ 3-я дружина Волгарскаго ополченія, въ г. Плозштахъ получившая знамя, доставленное имъ отъ г. Самары, показала себя истинно достойной сражаться подѣ покровомъ Иверской Божіей Матери и славянскихъ святителей Кирилла и Меодія, именно.

19-го іюля, подѣ городомъ Эски-Загра, Болгары выступили въ бой съ неприятелемъ въ шестеро сильнѣйшимъ, и, не смотря на это, подѣ предводительствомъ своего храбрѣйшаго командира, Подполковника Балитина, дружиной натискъ ихъ заставилъ турокъ

обратиться въ бѣгство. Но подкрѣленные турки перешли въ наступленіе и дружина, окруженная съ трехъ сторонъ, должна была отступить передъ превосходными силами непріятеля. Во время отступленія пять знаменосцевъ смѣнили другъ друга и всѣ легли или убитыми или ранеными. Предпоследнимъ изъ нихъ былъ самъ подполковникъ Калитинъ. Онъ взялъ уже изломанное знамя, но тотчасъ палъ жертвою, сраженный непріятельскою пулею въ голову.

Знамя изъ боя было вынесено унтеръ-офицеромъ Осмою Тимофѣевымъ.

Изъ 496 человекъ насчитывается теперь только 207 нижнихъ чиновъ; изъ 14 офицеровъ цѣлыми вышли изъ боя только пятеро.

Убиты: Подполковникъ Павелъ Петровичъ Калитинъ. Капитанъ Федоръ Федоровъ. Штабсъ-капитанъ Федоръ Усовъ. Поручикъ Андрей Поповъ. Ранены: Штабсъ-капитанъ Поповъ. Поручикъ Живоревъ (оба остались въ строю). Подпоручики: Дубровский, Поликарповъ и Бужинскій.

14-го августа, на торжественной панихидѣ было провозглашено *„Рабамаъ Божіимъ, болларомъ Павлу, Федору, Ивану, Андрею и всѣмъ воинамъ болгарскихъ дружинъ, болгарамъ и русскимъ, убитымъ въ дѣль подъ Ески-Загра, подъ знаменемъ, на семъ самомъ мѣстѣ освященномъ — вѣчная память!“* Знамя было нѣкогда отдано 3-й дружинѣ, а не какою другою, собственно потому, что Калитинъ выдавался тогда даже изъ ряда дѣйствительно молодецкихъ командировъ Болгарскихъ дружинъ. Ему не было еще и 30 лѣтъ, а онъ уже съ Чернышымъ бралъ Ташкентъ, дѣлалъ знаменитый хивинскій походъ и участвовалъ въ завоеваніи Кокана. Получивъ знамя, онъ, весь пылающій и восторженный, потрясая этимъ знаменемъ, говорилъ своимъ солдатамъ: „братцы, святаго знамени этого, гордости и чести нашей, мы не отдадимъ врагу; пока хоть одинъ изъ насъ останется въ живыхъ; — что до меня, влянусь предъ вами, умру подъ нимъ, но не отдамъ его! Такъ ли братцы“? и въ отвѣтъ загремѣло громоподобное „ура“: въ отвѣтъ у многихъ брызнула слеза, простерлась къ нему рука;



шапки полетѣли вверхъ... Восторгъ былъ общій. И онъ сдержалъ свое слово: легъ бостями подъ знаменемъ; сдержали слово и болгарскіе юнаки—легли вокругъ своего командира сотнями, а знамени нашего не отдали! Честь и слава героямъ!

17 августа въ 4 часа утра прибылъ въ Самару первый транспортъ больныхъ, въ 24 человека съ Кавказа, которые и были помещены въ Земской больницу. Многіе почетные жители выслали свои экипажи для перевозки сихъ больныхъ; для той же цѣли извозчики предложили свои безвозмездныя услуги. Въ больницу былъ отелуженъ молебень, за тѣмъ угощали ихъ чаемъ. Весь день она была озабавлена посѣтителями, при чемъ особенное вниманіе всѣхъ останавливалось на себѣ одинъ изъ привезенныхъ больныхъ участникъ *Валзидскаго сиденья*, гдѣ онъ провелъ 6 первыхъ дней изъ числа 23-хъ тяжелыхъ дней полной мучительной осады, выдержанной гарнизономъ этой крѣпости. Страдалецъ этотъ былъ увезенъ изъ Валзида ночью вмѣстѣ съ пятью товарищами, лежавшими съ нимъ вмѣстѣ въ госпиталѣ.

Больные были доставлены изъ Саратова въ Самару на больномъ, американской системы, пароходѣ „Димитрій Донской“, на которомъ для нихъ было устроено, вполнѣ защищенное отъ всякихъ атмосферическихъ невзгодъ, особое помѣщеніе. По словамъ сопровождавшаго ихъ студента Медико Хирургической академіи Малшиина и бывшей при нихъ сестры милосердія, больные во время перѣзда, не чувствовали особыхъ страданій.

Нѣсколько словъ, по поводу брошюры, изданной въ 1873 г. отъ постоянной Коммисіи народныхъ чтеній. Сочиненіе священника Санктъ-Петербургской Смоленско-Кладбищенской церкви, Стефана Опатовича: *Слава на землѣ Господа нашего Иисуса Христа*. Народное чтеніе. Цѣна 10 коп.

Вездорно, что Коммисія народныхъ чтеній, принявши на себя изданіе недорогихъ книжекъ религіозно-нравственнаго и ис-

торическаго содержанія, совершаетъ дѣло прекрасное и полезное для народа. Нашъ простой народъ, по малоразвитости своей и недостаточному пониманію пользы просвѣщенія, до настоящаго времени мало интересовался чтеніемъ религіозно-нравственныхъ и историческихъ книгъ. Да и самыя книги такія рѣдко появлялись въ селахъ, а особенно въ деревняхъ, исключая сказокъ и нѣкоторыхъ романовъ, напр. о Францилѣ Венеціанѣ, давно пріобрѣтшихъ себѣ извѣстность между народомъ. Поэтому, появленіе книжекъ съ направленіемъ религіознымъ и нравственно-воспитательнымъ должно привѣтствоваться съ особенною любовью.

Само собою понятно, что подобнаго рода книжки, назначаемыя для обращенія въ народъ, для его нравственно-религіознаго воспитанія, должны быть составлены съ полнымъ знаніемъ дѣла, со всѣмъ вниманіемъ, свойственнымъ важности задачи. Главное, на что должно быть обращено вниманіе составителей таковыхъ книжекъ, — это вѣрность истинѣ. Нашъ простой народъ относится къ печатному слову съ дѣтскимъ довѣріемъ; а потому не только не позволительно злоупотреблять его довѣріемъ, но и весьма грѣшно предъ Богомъ и зазорно предъ христіанскою совѣстію. Второе требованіе не менѣе важное, — это правильное, точное и удобовразумительное изложеніе истинъ, или историческихъ событій. Хорошее изложеніе дѣлаетъ занимательнымъ даже то, что обыкновенно и весьма обыкновенно.

Мы разсмотримъ, насколько возможно кратко, удовлетворяетъ ли книжка, составленная священникомъ Опатовичемъ, поставленная въ заглавіи, означеннымъ требованіямъ? Мы беремъ на себя эту обязанность не съ тою цѣлю, чтобы показать притязанія на критику, но чтобы быть полезнымъ, насколько возможно, любителямъ назидательнаго чтенія, и въ частности предостеречь отъ ошибокъ тѣхъ простыхъ читателей, которые довѣряютъ книжкѣ, безъ повѣрки читаемаго.

На стр. 5 сочинитель, говоря о рождествѣ Іисуса Христа „въ вертепѣ, каменной пещерѣ“ присовокупляетъ: „волъ и осель согрѣвали младенца своимъ дыханіемъ“. Это прибавленіе самопроизвольно и грѣшитъ противъ ея исторіи, въ которой ясно

сказано, что, въ ночь рожденія Іисуса Христа, вилеемскіе пастухи съ стадомъ своимъ были на полѣ, чѣмъ дается разумѣть, что пещеры въ это время были празды, незаняты животными. Самопроизвольно сказано также и то, якобы волъ и осель согрѣвали дыханіемъ своимъ младенца Іисуса Христа. Въ это время явѣли о немъ пощеченіе преблагословенная Матерь Его Пресвятая Дѣва Марія и праведный старецъ Іосифъ, и потому со всѣмъ не требовалось участія въ согрѣваніи младенца со стороны животныхъ.

О. Опатовичъ можетъ указать на то, что де на св. иконахъ, при ясляхъ Богомладенца, изображаются иногда эти животныя. — Это правда; но живописецъ и пастырь церкви, имѣющій богословское образованіе, не одно и тоже; послѣдній долженъ изображать истину безъ своеобразныхъ прибавленій. А сверхъ того, живописцы, изображая вола и осла при ясляхъ, хотѣтъ только дать понятіе, что пещеры эти иногда, во время непогоды, занимаемы были и животными; но не то показываютъ, что якобы волъ и осель дыханіемъ своимъ согрѣвали младенца.

На той же 5 стр. говорится объ Іисусѣ Христѣ, что Онъ, для спасенія людей, принялъ на себя тѣло человѣческое, вмѣсто того, чтобы сказать, что Онъ принялъ на Себя естество человѣческое.

На стр. 6 говорится о Сумеонѣ Богопріимцѣ такъ: „Въ Іерусалимѣ жилъ тогда глубокой старецъ Сумеонъ. Ждалъ онъ пришествія на землю Сына Вожія, молился, чтобы Богъ поскорѣе послалъ въ міръ Избавителя, и Господь услышалъ молитву праведнаго старца, возвѣстия ему, что не умретъ онъ, пока не увидитъ на землѣ Искупителя“. Можетъ быть и молился Сумеонъ, чтобы Богъ поскорѣе послалъ Избавителя; но Евангеліе объ этомъ не говоритъ. Но что будто бы Богъ, по молитвамъ св. Сумеона, возвѣстия ему въ Іерусалимѣ, что онъ не умретъ, до тѣхъ поръ, пока не увидитъ Искупителя, то это сказаніе противорѣчитъ съ извѣстнымъ церковнымъ преданіемъ, которое повѣствуетъ, что такое общаніе св. Сумеонъ получилъ не въ Іерусалимѣ, а въ Египтѣ, на о. Фаросѣ; въ то время, когда онъ, въ числѣ 70 — ученыхъ мужей, занимался переводомъ свещ,

писанія съ еврейскаго языка на греческій между 280 — 273 г. до Р. Хр. Получивъ это обѣщаніе, св. Сумеонъ посвятилъ себя на служеніе Богу въ Іерусалимѣ, ожидая здѣсь явленія Іисуса Христа въ міръ; и поелику онъ былъ исполненъ Духа Святаго, то, по внушенію сего Духа, въ то самое время, когда Іисусъ Христосъ принесенъ былъ Матерію Своею въ храмъ для посвященія Богу, пришелъ и онъ въ храмъ. Такимъ образомъ у автора истинное сказаніе о Сумеонѣ Богопримцѣ искажено вставкою его собственныхъ вымысловъ и перепутано относительно времени.

На тойже 6-й стр. о. Опатовичъ желаетъ объяснить слова, произнесенныя св. Сумеономъ Богопримцемъ къ Богомладенцу Іисусу, и потомъ къ Матери Божіей: *Се лежитъ сей на надеженіе и на возстаніе многимъ во Израили и въ знаменіе прерткаемо: и Тебѣ же Самой душу пройдетъ оружіе: яко да откроются отъ многихъ сердецъ помысленія.* — (Гл. 2 ст. 34, 35), — и объясняетъ ихъ въ такихъ выраженіяхъ: „Онъ будетъ причиною того, что многіе Израильяне падутъ, (которые не захотятъ воспользоваться Его ученіемъ, будутъ злоупотреблять Его заслугами) и многіе воспользуются Его заслугами и возстанутъ. Его Имя будетъ предметомъ постоянныхъ споровъ, потому что злые будутъ осуждать Его, а добрые защищать, оправдывать, — и самой Тебѣ не разъ сердце кровью оболется, какъ будто мечемъ пронзили его, оболется, когда увидишь, какъ ненавидятъ Твоего Сына, какія козни употребляютъ, чтобы порубить его. Далѣе у автора дѣлается указаніе на источникъ: *Sainte Bible avec une traduction francaise en Forme paragraphese par le R. P. De Carvieres. t. V. pag. 490.* Прочитавъ это объясненіе и цитатъ французскій, мы останавливаемся въ крайнемъ недоумѣніи, какъ предъ объясненіемъ многоглаголивимъ, не только не разъясняющимъ, но и затемняющимъ самый текстъ слова Божія, такъ еще болѣе предъ этимъ французскимъ цитатомъ. Какая роскошь для простаго народа, не умѣющаго, въ большинствѣ, читать и по русски! Можно подумать, что это изъ православныхъ отцевъ и учителей церкви не изъяснилъ вышеписанное мѣсто, что авторъ нашелся вынужденнымъ прибѣ-

вуть въ сочиненіяхъ нѣкоего француза! Но что, напр., ишло автору взять толковое Евангеліе архимандрита Михаила (изд. 1871 г.), и оттолъ заимствовать объясненіе выше показанныхъ двухъ стиховъ (34 и 35)? Для сравненія съ французскимъ толкователемъ заимствуемъ изъ толковаго Евангелія архимандрита Михаила объясненіе показанныхъ двухъ стиховъ: *лежитъ сей на паденіе и возстаніе, на паденіе невѣрныиъ, на возстаніе вѣрующимъ*. Для однихъ Онъ камень преткнанія и соблазна (1 Петр. 2. 7), именно для тѣхъ, которые служатъ идоламъ, которые въ писаніи не простираются далѣе письмени, и не хотятъ и не могутъ просвѣтиться чѣмъ либо кромѣ письмени. Для другихъ Онъ камень краеугольный и камень похвальный, для тѣхъ, которые обудываются словомъ, и утвердились на семъ камени (Григ. Бог. 2. 93—94). *Въ предметъ пререканія*. Господь сталъ знаменіемъ пререканія въ томъ же смыслѣ, что одни, — невѣрующіе силились уничтожить Его (чего и мнили достигнуть распятіемъ Сына Божія), другіе же, — вѣрующіе стояли и стоятъ подъ этимъ знаменіемъ, изъ за него ратуютъ. Въ этой битвѣ невѣрія съ вѣрою изъ за знамени пререкаемаго не останется не пораженнымъ и сердце Матери Младенца, но и *въ него пройдетъ оружіе*. Оружіемъ называетъ ту жесточайшую бользнь, какая проиякла въ сердце Богоматери, когда Сынъ Ея пригвожденъ былъ ко кресту (Ев. Зигаб. ср. Теоф. толк. Ев. Луки Архим. Мих. стр. 271, 272). Едвали нужно кому либо объяснять, насколько полно, ясно и опредѣленно это объясненіе православнаго пастыря сравнительно съ объясненіемъ католика француза! Развѣ можетъ быть оно не хорошо тѣмъ, что при немъ стоитъ указаніе не на французскомъ языкѣ. (Ев. Зигаб. и Теоф.).

На тойже 6 стр. объ Аннѣ пророчицѣ пишется, что она „узнавъ въ Иисусѣ Христѣ избавителя міра, рассказывала о Немъ всѣмъ жителямъ Іерусалимскимъ, всѣмъ посѣтителемъ храма. И слава Божественнаго младенца распространилась въ Іерусалимъ и во всей Іудей“. — Изъ всего, что здѣсь написано, вѣрно только то, что Анна пророчица проповѣдывала объ Иисусѣ Христѣ всѣмъ чающимъ избавленія во Іерусалимѣ, а отиудъ не всѣмъ жителямъ

Иерусалима и не всѣмъ посѣтителамъ храма. Совершенный вымыселъ, что слава Иисуса Христа за тѣмъ, распространялась во Иерусалимѣ, и во всей Иудеѣ. Изъ Еванг. исторія извѣстно, что вскорѣ затѣмъ послѣдовало гоненіе на Богомладенца со стороны Ирода царя и бѣгство Іосифа съ Марією Матерію Его и младенцемъ во Египетъ. По возвращеніи оттоль, Богомладенецъ Иисусъ жилъ въ домѣ Іосифа въ Назаретѣ, въ неизвѣстности, не помышля о славі. Евангелистъ о жизни отрока Иисуса Христа говоритъ такъ: *Отроча же расташе и крѣпяшеся духомъ, исполняяся премудрости: и благодать Божіа бѣ на Немъ*, (Лук. 2. 40), а о славі Его не говоритъ ни однимъ словомъ.

Послѣ 6-й стр. приложена картинка, представляющая поклоненіе восточныхъ мудрецовъ Иисусу Христу. О мѣстѣ этаго поклоненія извѣстно, что оно послѣдовало *въ храминѣ* (Мб. 2. 11). Сочинитель брошюры, вѣроятно, думаетъ иначе; потому что у ногъ Божіей Матери изобразилъ лежащую овцу, давая тѣмъ понять, что поклоненіе волхвовъ происходило въ пещерѣ. Но Блаженный Теофилактъ, толкуя это мѣсто, опредѣленно пишетъ: путешествіе волхвовъ надобно относить къ тому времени, когда младенецъ съ матерію, изъ пещеры, въ которой находились ясли, переселились въ домъ (толков. Ев. на Мб. Архим. Мих. стр. 25). Да и въ текстѣ автора говорится, что поклоненіе было въ домѣ. По всей вѣроятности, овца представлена на картинкѣ для вящей крестоты рисунка!

На стр. 8 сочинитель говоритъ объ отрокѣ Иисусѣ Христѣ: возвратившись въ Назаретъ, послѣ праздника Пасхи, Онъ сталъ съ каждымъ годомъ все больше обнаруживать глубину ума, чистоту и святость сердца, пламенющаго любовію къ Богу и людіи. И съ недоумѣніемъ люди говорили о Немъ: что отроча іе будетъ (Лук. 1. 66). — Непонятно, для чего авторъ слова Евангельскія, простыя и удобопонятныя: *крѣпяшеся духомъ, исполняяся премудрости и благодать Божія бѣ на Немъ* (ст. 40) замѣнилъ словами нисколько не равносильными имъ: глубина ума, чистота и святость сердца, пламенющаго

любовію къ Боту и людямъ? И особенно, для какой надобности то, что говорено было объ Іоаннѣ Предтечѣ, еще до рожденія Іисуса Христа: *что убо отроча сіе будетъ* (Лук. 1. 66), перенесъ на Іисуса Христа, о Которомъ этихъ словъ никто не говорилъ, какъ видно изъ Евангелія.

На стр 14-й авторъ повѣствуетъ о воскресеніи Іисуса Христа изъ мертвыхъ въ слѣдующихъ словахъ: „Настало утро третьяго дня. Затрепетала земля. Явился Ангелъ... Онъ приступилъ ко гробу, отвалилъ камень и сѣлъ на немъ. Іисусъ восталъ изъ гроба, и явился въ ослѣпительномъ сіяніи, въ блескѣ небесной славы. Испуганные стражи, какъ мертвые, упали на землю, а потомъ, опомнившись, въ страхѣ бѣжали“. Сличая это повѣствованіе съ таковымъ же Евангельскимъ, мы находимъ, что у автора изложенъ рассказъ Евангельскій о воскресеніи Іисуса Христа, и самое событіе не только сбивчиво, но и невѣрно. У Евангелиста Матвея читаемъ: по прошествіи субботы, на разсвѣтѣ перваго дня недѣли, пришла Марія Магдалина и другая Марія посмотрѣть гробъ. И вотъ сдѣлалось великое землетрясеніе; ибо Ангелъ Господень, сошедшій съ небесъ, приступивъ, отвалилъ камень отъ двери гроба и сидѣлъ на немъ. Устрашась его, стругущіе пришли въ трепеть, и стали, какъ мертвые (Мѡ. 28, 1, 2. 4). У Ев. Марка повѣствуется, что жены мурноносицы пришли на гробъ Господа очень рано въ одну отъ субботъ, возсіявшу солнцу. И когда они помышляли въ себѣ, кто отвалитъ намъ камень отъ дверей гроба, то, посмотрѣвъ, увидѣли, что камень уже отваленъ былъ. Войдя во гробъ, онѣ увидѣли тамъ Ангела, который сказалъ имъ, что Іисусъ воскресъ, указавъ на самое мѣсто, гдѣ лежало тѣло Его (Мрк. 16; 1—7). Согласно съ этимъ повѣствуетъ Ев. Лука (24, 1—7) и Св. Евангелистъ Іоаннъ Богословъ (20, 1—3). Изъ этихъ повѣствованій св. Евангелистовъ видно, что воскресеніе Іисуса Христа послѣдовало въ глубокою ночь, ранѣе прихода ко гробу женъ мурноносицъ, прежде, чѣмъ Ангелъ сошелъ съ неба и отвалилъ камень отъ дверей гроба; что мурноносицы, и того менѣе воины, не видѣли воскресенія Іисуса Христа; что воинамъ дѣйствительно

сильно испугались, и отъ страха стали, какъ мертвые; но этотъ испугъ произошелъ не отъ того, что они увидѣли Самаго Воскресшаго, чего они недостойны были, и отъ того, что увидѣли Ангела, котораго зракъ былъ, какъ молнія, и одѣніе бѣло, какъ свѣтъ, каковое видѣніе поразило ихъ такъ, что они упали отъ страха (Мѣ. 28. 2. 3); и наконецъ, что Иисусъ Христосъ воскресъ, не повредивъ печатей гробовыхъ, но сохранивъ ихъ цѣлыми. Что воины не видѣли воскресенія Господа и что печати гробовыя, по изшествіи Его изъ гроба, остались цѣлыми и ненарушенными, объ этомъ учитъ насъ св. церковь въ слѣдующихъ своихъ пѣснопѣвнѣяхъ. Сохранивъ цѣла знаменія, Христе, воскресъ еси отъ гроба, ключи Дѣвы неведимый въ рождествѣ Твоемъ, и отверзлъ еси намъ райскія двери! (канонъ св. пасхи пѣснь 6, троп. 1-й). Господи, запечатану гробу отъ беззаконниковъ, протрѣсь еси изъ гроба, якоже родила еси отъ Богородицы: не уразумѣша, како воплотился еси, безплотни Твои Ангели, не чувствовала, когда воскресъ еси стрегущи тя воины: обоя бо запечатлѣшася испытующимъ, явившася же чудеса въfroю кланяющимся таинству. (Окто. гл. 5. стих. хвал. воскр. 1-я). Тропарей и стихиръ съ подобнымъ содержаніемъ много и въ другихъ мѣстахъ Богослужбныхъ книгъ. (См. въ вед. ан. Омы тропарь воскресень; тропарь воскр. 1-го гласа).

Мы съ намереніемъ занялись пѣсколько подробнѣе разсмотрѣніемъ православнаго ученія о воскресеніи Иисуса Христа изъ мертвыхъ, потому что даже и книжки, которыя вышли изъ пера извѣстныхъ нашихъ законоучителей, и носятъ названія учебныхъ руководствъ, потрѣщаютъ противъ Бож. истины. Въ кр. свѣщ. исторіи, составленной священникомъ Николаемъ Пономыремъ (Вятка 1866 г.) о воскресеніи И. Христа говорится: Иисусъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ рано утромъ въ первый (но субботъ) день недѣли. При этомъ у гроба сдѣлалось сильное землетресеніе: Ангель Господеви, спешій съ неба, отвалилъ камень отъ двери гроба и сѣлъ на немъ. Воины, приставленные ко гробу, до того устрашились, что сдѣлались, какъ мертвые (стр. 142). Въ этомъ разсказѣ о воскресеніи Иисуса Христа сильное землетресеніе



представлено въ слѣдъ за воскресеніемъ Іисуса Христа, тогда какъ таковое было, по сошествіи съ неба Ангела, въ то время, когда онъ отвалилъ камень отъ дверей гроба. О воювахъ сказано только, что они весьма устрашились, но умолчано о причинѣ ихъ страха. Въ исторіи протоіерея Дмитрія Соколова (изд. 6-е 1874 г. стр. 135) § 90-й хотя и носитъ заглавіе: „Воскресеніе Господа Іисуса Христа“, но въ немъ нѣтъ ни слова о воскресеніи Христовомъ, а говорится только о приходѣ муриносицѣ къ гробу Господню, гдѣ Ангелы возвѣщаютъ имъ о воскресеніи Христовомъ и о явленіи муриносицамъ Самаго Господа; тогда какъ ученый составитель учебника не долженъ былъ опускаться изъ виду этихъ словъ Евангелиста Марка: *Воскресъ Іисусъ завтра въ первую субботу* (Мрк. 16. 9). Невѣрно изложено событіе воскресенія и въ учебникѣ протоіерея Рудакова. Послѣ этаго, какъ не отдать преимущества тѣмъ учебникамъ, которые были въ школахъ въ сороковыхъ и пятидесятыхъ годахъ! Въ библич. исторіи пр. Филарета о воскресеніи Христовомъ пишется такъ: „Въ глубокое утро перваго дня седмицы, послѣдовало славное воскресеніе Господа Іисуса Христа, душою изъ ада, а тѣломъ изъ запечатаннаго гроба, второе на земли спертъ ва чрезъ Ангеловъ открыто женамъ; такъ какъ жена первая приняла проповѣдь смерти отъ діавола, потомъ возвѣщено Апостоламъ и церкви многократными въ продолженіи 40 дней явленіями (начерт. церк. библич. истор. Филар. изд. 7-е 1840 стр. 50). Рѣчь и твердая; т. е. согласная съ Евангеліемъ, и много-содержательная и глубокомысленная!

Книжка о. Опатовича, кромѣ того, что въ ней невѣрно излагаются Евангельскія событія объ Іисусѣ Христѣ, часто грѣшитъ противъ истины прибавленіями и убавленіями, или же неточными выраженіями. На стр. 5-й объясняется ангельская рѣчь: *Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ*; понятіе о мирѣ невѣрно изъясняется въ томъ отношеніи, что переносится въ сферу внѣшнюю. И по рожденіи Господа вражда между народами не прекратилась, и доселѣ не прекращается. Миръ, принесенный землѣ Іисусомъ Христомъ, надобно искать не въ царствѣ

дахъ, а въ сердцахъ истинно вѣрующихъ въ Него. На стр. 6-й объ Аннѣ пророчицѣ говорится, что она подавала милостыню; зато въ Еванг. сказаніи вѣтъ, и, конечно, слѣдуетъ понимать такъ, что Анна, какъ жившая при храмѣ, т. е. на счетъ милосердія другихъ людей, сама не могла исполнять этой добродѣтели. На ст. 7-й говорится, что вѣстію о рожденіи Царя Іудейскаго встревожился Иродъ и его приближенные; что Иродъ потомъ созвалъ всѣхъ первосвященниковъ и всѣхъ мудрецовъ; а въ Евангеліи сказано, что съ Иродомъ смутися весь Іерусалимъ, а не приближенные только его, и что онъ созвалъ всѣхъ первосвященниковъ и книжниковъ людскихъ, послѣднихъ, конечно, избранныхъ (Мате. 2. 3. 4). О звѣздѣ говорится въ книгѣ, что она остановилась предъ домомъ, гдѣ находился младенецъ; а въ Евангеліи сказано, что звезда ста сверху, идѣ же бы отрока (Мѣ. 2. 9). Слова Бога Отца, слышанныя съ неба при крещеніи Іисуса Христа: *сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немъ же благоволихъ*, авторъ объясняетъ простовато: Вотъ Мой Сынъ, вотъ къ Кому расположенъ Я. (Стр. 9). На стр. 10-й разслабленный такъ разсуждаетъ о себѣ: А пока я доплетусь (очень простовато), другой сойлетъ въ воду и выздоровѣетъ. На 11 стр. наинская вдовица названа убогой, каковаго эпитета не придаетъ этой вдовѣ Евангеліе (Лук. 7. 12). На тойже стр. слова произнесенныя св. Апостоломъ Петромъ: *Добро есть намъ здѣ быти* (Мѣ. 17, 4; Мр. 9, 5; Лук. 9, 33): Свящ. Опатовичъ почему то относить къ одному лицу Петра говоря: „Петръ, въ восторгѣ отъ видѣнія, воскликнулъ: Господи, какъ мнѣ хорошо! Поставимъ здѣсь три палатки, одну для Тебя, одну — Моисею и одну Ілиі. Онъ забылъ о себѣ, забылъ объ Апостолахъ“. А не Петръ ли говорилъ: *Добро намъ здѣ быти*? На стр. 12-й у священника Опатовича Марѳа говоритъ къ Іисусу Христу: Господи, еслибы Ты находился здѣсь, то не далъ бы умереть брату моему, — и Господь отвѣчаетъ ей: Не тужи, твой братъ воскреснетъ; а въ Еванг. сказаніи Марѳа говоритъ ко Іисусу Христу: *Аще бы еси здѣ былъ, не бы братъ мой умерлъ*. Слово же: „по

тужи\* со всѣмъ нѣтъ въ Евангеліи. И далѣе, о Лазарѣ у Олатовича говорится: „и пошелъ Лазарь за Иисусомъ въ домъ свой“, — но этихъ словъ нѣтъ у Евангелиста, а только окончено повѣствованіе словами, сказанными Иисусомъ Христомъ: *Разрѣшите его и оставите ити.* (Іоан. 11. 44).

Сказаннаго довольно для того, чтобы видѣть, что княжка священника Стефана Олатовича имѣетъ нужду въ серьезномъ исправленіи, и въ настоящемъ ея видѣ неудобна для чтенія народа и въ школахъ народныхъ.

Въ заключеніе всего пожелаемъ, чтобы духовные наши писатели, и особенно составители учебниковъ по свещ. исторіи руководились, въ составленіи книжекъ, преимущественно текстомъ свещ. писателей, и относились бы затѣмъ съ должнымъ уваженіемъ къ ученію прав. церкви, устраняясь отъ заимствованія объясненій слова Божія у неправословныхъ писателей.

Каедр. Протоіерей *Іоаннъ Халколивановъ.*

## О Т Ч Е Т Ъ

по учебно-воспитательной части Самарскаго Епархіальнаго Женскаго Училища за 18<sup>75/76</sup> й учебный годъ.

(Окончаніе).

*Составъ училища по классамъ, по званію и по состоянію.*

По отчету за 18<sup>74/75</sup> г. показано воспитаницъ:

во 2 классѣ . . . . .	41
въ 4 классѣ . . . . .	45
въ 4 классѣ . . . . .	38

Итого . . . . . 124

Въ началѣ 18<sup>75/76</sup> учебнаго года поступило

въ 1 классѣ . . . . .	36
во 2 классѣ . . . . .	4

Итого съ поступившими . 164

Въ теченіи 18<sup>75/76</sup> г. вышло по разнымъ причинамъ

изъ 1 класса . . . . .	1
изъ 2 класса . . . . .	2
изъ 4 класса . . . . .	1
изъ 6 класса . . . . .	1
<hr/>	
Итого . . . . .	5

Затѣмъ къ концу учебнаго года осталось воспитанницъ 159.

Изъ нихъ 37 выпущены изъ заведенія, какъ окончившія курсъ въ ономъ. Въ началѣ 18<sup>75/76</sup> учебнаго года вновь принято,

въ 1 классъ . . . . .	39
во 2 классъ . . . . .	5
<hr/>	
а всего . . . . .	44

Въ настоящее время на лицо состоятъ . . . . . 163.

А именно: въ 1 классѣ . . . . .	39
во 2 классѣ . . . . .	44
въ 3 классѣ . . . . .	40
въ 5 классѣ . . . . .	40

Изъ нихъ дочерей священническихъ . . . . .	111
діаконскихъ . . . . .	26
псаломщиковъ . . . . .	22
изъ другихъ сословій . . . . .	4

Изъ означенныхъ 163 воспитанницъ приходящихъ было 16

Прочія 147 помѣщались на жительство въ самомъ заведеніи:

Со взносомъ за свое содержаніе по 75 руб. сер. . . . .	83
Со взносомъ по 100 руб. сер. . . . .	8
На церковномъ пособіи . . . . .	42
На стипендіяхъ благотворителей . . . . .	14

*О состояніи училищной бібліотеки.*

Училищная бібліотека, какъ значится по отчету за 18<sup>74/75</sup> учебный годъ, заключала въ себѣ 180 названій книгъ. Въ 18<sup>75/76</sup> году вновь приобрѣтено учебниковъ по Закону Божію и по словесности на сумму 94 руб. 48 коп. и пожертвовано 2 атласа (пространный и краткій) Россійской Имперіи и карта

океаніи. Опрічь этаго, весьма важный вкладъ сдѣланъ 18 мая въ училищную бібліотеку отставнымъ генералъ-майоромъ Павломъ Александровичемъ Семеновымъ, 168 названій на сумму свыше 400 руб. Книги, пожертвованныя Г. Семеновымъ относятся къ отдѣламъ богословскому, церковно-историческому, гражданской исторіи, словесности и беллетристикѣ. Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго училища, по достоинству цѣнивъ эту дорогую для училища жертву, помѣстилъ пожертвованныя книги въ особомъ отдѣленіи шкафа, отпечатавъ и написавъ на каждой книгѣ имя и фамилію жертвователя, годъ, мѣсяць и число пожертвованія.

Училищная бібліотека въ іюль мѣсяцѣ текущего 1876 года была въ подробности освидѣтельствована инспекторомъ классовъ кафедральнымъ протоіереемъ Іоанномъ Халколивановымъ, при участіи правящей должности начальницы училища и заведующей бібліотекою одной изъ воспитательницъ. Вслѣдствіе донесенія инспектора о негодности нѣкоторыхъ книгъ изъ учебной бібліотеки въ количествѣ 150 и о неказавшихся на лицо 7 книгахъ изъ фундаментальной бібліотеки, съ утвержденія Епархіальнаго преосвященнаго, Совѣтомъ сдѣлано распоряженіе объ исключеніи изъ каталога книгъ, негодныхъ къ употребленію, о замѣнѣ утраченныхъ книгъ фундаментальной бібліотеки другими равноцѣнными и преимущественно съ тѣмъ же содержаніемъ, какое имѣли утраченныя, и о истребованіи задержанныхъ книгъ съ тѣхъ лицъ, за которыми они значутся. Вообще бібліотека содержится въ должномъ порядкѣ и исправности. Библіотечный каталогъ и списки ведутся исправно и книги размѣщены по порядку № каталога.

### *О состояніи училищной больницы.*

Разширеніе училищнаго зданія и всѣхъ вообще помѣщеній училищныхъ, дало возможность Совѣту отвести удобное и просторное мѣсто для помѣщенія больницы. Въ настоящее время въ больницѣ помѣщается 15 кроватей съ особою комнатою для больныхъ, требующихъ изолированности и для больничной дамы. Въ

истекшемъ 18<sup>76/76</sup> учебномъ году значится вступившими въ больницу на излеченіе

больныхъ . . . . .	110
и бравшими лекарство . . . . .	12
а всего . . . . .	122

Наибольшее число воспитанницъ заболѣвало лихорадкою (70) и простудными болями, каковы: горловая простудная боль, зубная, отеки въ лицѣ, колики. Всѣ заболѣвавшія выздоровѣли и умершихъ въ истекшемъ году не было никого.

*О занятіяхъ училищнаго Совѣта.*

Въ семъ отчетѣ выше сказано было о содѣйствіи училищнаго Совѣта учебному дѣлу. Съ равнымъ усердіемъ члены Совѣта заботились о нравственномъ преуспѣваніи воспитанницъ, и вообще о благоустройствѣ заведенія во всѣхъ частяхъ онаго.

Имѣя ближайшее наблюденіе чрезъ членовъ своихъ по каждой части училищнаго управленія, отдѣльно, Совѣтъ, въ общемъ составѣ своемъ, заботился о довольствованіи воспитанницъ хорошаго свойства и въ достаточномъ количествѣ пищею, снабжалъ одеждою и обувью, теплою и свѣтлою, приобрѣталъ, что нужно для руководѣльи, составлялъ сѣты приходовъ и расходовъ, производилъ, по утвержденнымъ Его Пресвященствомъ, журналамъ расходы, велъ книги прихода и расхода денегъ и матеріаловъ, свидѣтельствовалъ каждомѣсячно суммы, составлялъ отчеты, имѣлъ попеченіе о наймѣ прислуги и о присмотрѣ за оною. Въ истекшемъ году, Совѣтъ продолжалъ постройку училищнаго дома и внутреннюю отдѣлку онаго, для болѣе удобнаго помѣщенія классовъ и спаленъ, и въ сентябрю мѣсяцѣ успѣлъ привести къ окончанію бель-этажъ и перевести въ оный классы и часть дортуаровъ.

*Объ отношеніи Епархіальнаго съѣзда къ училищу.*

Самарскій Епархіальный съѣздъ, бывшій въ іюнь мѣсяцѣ 1876 года, оказалъ, какъ и въ прежніе годы, свое сочувствіе къ нуждамъ училища, что видно изъ той почтенной цифры, какою съѣздъ назначилъ на содержаніе онаго въ 18<sup>76/77</sup> учебномъ году, именно: 17,733 руб. 51<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

Вообще должно сказать, что Самарское епархіальное духовенство, имѣя въ виду попечительность объ училищѣ своего Архiepастыря Преосвященнѣйшаго Герасима, само постоянно относится сочувственно къ нуждамъ училища и, по мѣрѣ силъ своихъ, никогда не отказывается отъ удовлетворенія ихъ, что весьма много содѣйствуетъ къ преуспѣванію указанной ему высшимъ духовнымъ правительствомъ цѣли.

*О воскресной школѣ, имѣющейся при училищѣ.*

Воскресная школа, по примѣру прежнихъ лѣтъ, существовала при училищѣ и въ истекшемъ 18<sup>75/76</sup> учебномъ году. Изъ журнала, который ведется въ этой школѣ, видно, что въ теченіе года было 24 урока, именно въ сентябрѣ 1, въ октябрѣ 4, въ ноябрѣ 5, въ декабрѣ 2, въ январѣ 2, въ февралѣ 3, въ мартѣ 2, въ апрѣлѣ 1 и въ маѣ 4. Посѣщавшія школу дѣти обучались въ оной чтенію по славянски и по русски, письму и арифметикѣ. Наибольшее число учащихся было въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ, отъ 10 до 13 человекъ; наименьшее число въ прочіе мѣсяцы по 4 и 5 человекъ. Всякій разъ, предъ началомъ ученія, послѣ молитвы, прочитываемо было воскресное Евангеліе съ краткимъ объясненіемъ оного, а за тѣмъ, желавшія учиться, размѣщаются были по группамъ, сообразно предметамъ ихъ занятій; къ каждой учащейся назначалась для руководства одна изъ воспитанницъ училища 6 класса; за всѣми учащими и учащимися имѣли надзоръ начальникъ заведенія и воспитательницы. Правильнымъ же веденіемъ занятій въ воскресной школѣ завѣдывалъ наставникъ педагогики. Занятіе продолжалось въ воскресной школѣ, по большей части, около 1½ часа.

Библіотека воскресной школы имѣетъ 313 книгъ, большею частью брошюръ, которыя всѣ переплетены, по нѣскольку брошюръ въ одной книжкѣ. Брошюры эти суть религіозно-нравственнаго содержания, и для чтенія приходящихъ весьма пригодны. Библіотека воскресной школы, въ іюль мѣсяцѣ была освидѣтельствована инспекторомъ классовъ кафедральнымъ протоіереемъ Іоанномъ Халколивановичемъ. Изъ числа книгъ оказалась утраченной одна

книга, которая, съ утверженія Епархіальнаго Преосвященнаго, зиньнена другою равно-цѣнною книгою, одинаковаго содержанія, что означено и въ каталогѣ бібліотеки.

---

Въ журналѣ „The Orbit“ органѣ епархіальнаго управленія западной половины Нью Йорскаго штата, помѣщено слѣдующее распоряженіе мѣстнаго епископа:

„Не касаясь политическихъ вопросовъ, всѣ христіане могутъ желать освобожденія угнетенныхъ въ Турціи христіанъ и обращенія мусульманъ. По этому, нижеслѣдующая молитва можетъ введена въ употребленіе, по усмотрѣнію приходскихъ священниковъ, на время войны за возстановленіе христіанства въ Турціи для произнесенія при богослуженіи вслѣдъ за проповѣдью.

#### *Молитва.*

„Молить тебя, о Господи Іисусе Христе, посѣти страждущихъ братьевъ нашихъ на востокѣ; избави ихъ отъ рукъ невѣрныхъ, да возстановлены будутъ древнія церкви Твои и да вознесутъ хвалу Тебѣ, какъ должно, во святыхъ Твоихъ храмахъ, которые захвачены и освернены невѣрными. Обрати невѣрныхъ и возстанови дѣла Твои, какъ во дни древніе, дабы весь міръ могъ прославить Тебя, какъ Царя царей, Господа господствующихъ, Бога вседержителя. Благословенно имя Твое во вѣки. Аминь“.

*(Русск. Газета).*

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи  
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено Цензурою. Самара. Августа 27 дня 1877 года. Цензоръ Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.