

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 10-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ,

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ 4 РУБ. 50 КОП.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

I

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 29-й день текущаго мѣсяца, Любезнѣйшій Сынъ Нашъ, Великій князь Сергій Александровичъ, достигъ возраста, опредѣленнаго государственными основными законами для совершеннолѣтія Членовъ Нашею Императорскаго Дома, а сего дня, предъ лицомъ святой Церкви и подъ знаменемъ чести, Онъ произнесъ торжественно, въ присутствіи Нашемъ, присягу на служеніе Намъ и Государству.

Благословляя Его, съ чувствомъ родительской нѣжности, на предлежащее Ему отнынѣ столь важное и обширное поприще, Мы съ непоколебимою вѣрою возносимъ ко Всевышнему Богу усердныя моленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ Его на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы Нашего Престола и Отечества. Мы твердо увѣрены, что любезные Намъ вѣроподданные единодушно присоединятся къ симъ Нашимъ о Немъ молитвамъ, съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими Наше сердце истинною отрадою.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 29-й день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ седьмое, царствованія же Нашего въ двадцать третье.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

П.

## Указы Святѣйшаго Синода.

**I. Отъ 6-го — 18-го апрѣля 1877 года, № 521-й, о приемныхъ испытаніяхъ поступающимъ въ духовныя семинаріи.**

По поводу даннаго правленію с.-петербургской семинаріи разрѣшенія производить приемныя испытанія для поступленія въ семинарію воспитанникамъ, окончивающимъ курсъ въ Александроневскомъ духовномъ училищѣ, не предъ началомъ учебнаго года, а предъ началомъ лѣтнихъ вакацій истекающаго учебнаго года, Святѣйшій Синодъ поручаетъ епархіальнымъ преосвященнымъ предложить на разсмотрѣніе училищнымъ и семинарскимъ правленіямъ вопросъ о производствѣ приемныхъ въ семинаріи испытаній предъ лѣтними вакаціями, съ тѣмъ, чтобы преосвященные тѣхъ епархій, въ которыхъ, по мѣстнымъ условіямъ, такая переменна будетъ признана удобною и полезною, представили о томъ Святѣйшему Синоду. Въстѣ съ

симъ, въ виду поступавшихъ неоднократно какъ отъ училищныхъ правленій, такъ и отъ сѣздовъ духовенства представленій о томъ, что воспитанники духовныхъ училищъ, изучающіе священную исторію въ младшихъ классахъ и не имѣющіе времени впослѣдствіи повторить оную, получаютъ неудовлетворительныя отмѣтки на пріемныхъ испытаніяхъ въ семинарію и лишаются возможности къ продолженію своего образованія, Святѣйшій Синодъ призналъ возможнымъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, особое испытаніе по сему предмету отмѣнить, такъ какъ принятыя въ семинарію воспитанники съ перваго же класса приступаютъ къ изученію Священной Исторіи по Библіи. Равнымъ образомъ и преподаваемое въ училищѣ ученіе о богослуженіи съ церковнымъ уставомъ съ большею полнотою и основательностью изучается въ семинаріяхъ, а потому и этотъ учебный предметъ, представляющій значительное препятствіе воспитанникамъ училища для поступленія въ семинарію, также исключить изъ числа предметовъ пріемнаго испытанія. О таковомъ распоряженіи Святѣйшій Синодъ постановилъ напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, къ свѣдѣнію и руководству по духовно учебному вѣдомству.

**II. Отъ 17-го—23-го марта 1877 года, за № 446, объ одобреніи изданнаго заведеніемъ метахромотипіи (Ракочій и К<sup>0</sup>) пятаго выпуска картинъ изъ священной исторіи, съ журналомъ Учебнаго Комитета.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3-го марта 1877 года, журналъ Учебнаго Комитета, за № 56, съ заключеніемъ, что изданный заведеніемъ метахромотипіи, подъ фирмою Ракочій и К<sup>0</sup>, пятый (последній) выпускъ картинъ изъ священной исторіи Комитетъ полагаетъ возможнымъ одобрить какъ учебное

пособіе для духовныхъ училищъ, приготовительныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній разныхъ вѣдомствъ, а также для городскихъ и сельскихъ училищъ. **П р и к а з а л и:** Заключение Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить установленнымъ порядкомъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщивъ для сего въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“, для напечатанія выписку, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

**III. Отъ 15-го—23-го марта 1877 года, за № 437, о принятіи подъ Высочайшее покровительство Государыни Императрицы находящагося при Свято-Троицкой Сергіевской лаврѣ дома призрѣнія, съ присвоеніемъ ему наименованія „Александро-Маріинскаго“.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 838, о томъ, что съ соизволенія Ея Величества Государыни Императрицы и согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 22-го декабря 1876 года, господинъ синодальный Оберъ-Прокуроръ входилъ со всеподданнѣйшимъ Его Императорскому Величеству докладомъ о принятіи подъ Высочайшее покровительство Государыни Императрицы находящаго при Свято-Троицкой Сергіевой Лаврѣ дома призрѣнія и о присвоеніи ему наименованія „Александро-Маріинскаго“. Государь Императоръ, въ 28-й день февраля сего года, Всемилостивѣйше на сіе соизволилъ. И, по справкѣ, **п р и к а з а л и:** Объ изложенномъ Всемилостивѣйшемъ соизволеніи для напечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

**IV. Отъ 10-го марта—11-го апрѣля 1877 года, № 23, о книгѣ Гилярова: „Историческія и поэтическія сказанія о русской землѣ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина сино-

дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го минувшаго марта, № 97, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная О. Гиляровымъ книга, подъ названіемъ: „Историческія и поэтическія сказанія о русской землѣ въ хронологическомъ порядкѣ событій“ (Москва. 1872 г.), одобряется для ученическихъ библіотекъ духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ тѣмъ, чтобы составитель, при слѣдующемъ изданіи своей книги, исключилъ изъ оной статьи подъ №№ 169, 170, 174, 175 и 209. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ, для напечатанія, отзыва Комитета о названной книгѣ.

**V. Отъ 3-го марта—4-го апрѣля 1877 года, за № 20, о книгѣ Залуговскаго, подъ названіемъ: „Руководство къ уходу за больными и ранеными“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.**

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27-го января сего года за № 35, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, въ которомъ изложенъ отзывъ Учебнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія о возможности рекомендовать для библіотекъ народныхъ училищъ и учительскихъ семинарій составленную Михаиломъ Залуговскимъ книгу: „Руководство къ уходу за больными и ранеными“, второе дополненное изданіе. (Москва 1877 года), и что въ виду состоявшагося со стороны Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія одобренія упомянутой книги г. Залуговскаго, Учебный Комитетъ находитъ съ своей стороны полезнымъ распространеніе означенной книги въ средѣ пра-

вославнога духовенства, и для сего, согласно желанію автора, полагають бы обратити на нее вниманіе духовенства чрезъ напечатаніе упомянутого отзыва о книгѣ Залуговскаго Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. П р и к а з а л и: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить по принятому порядку.

**VI. Отъ 10-го марта — 17-го апрѣля 1877 года, за №3 92, по вопросу объ изытаніи экономическихъ отчетовъ по духовнымъ училищамъ отъ повѣрки въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го февраля 1877 года, за № 32, по возбужденному нѣкоторыми епархіальными преосвященными вопросу объ изытаніи экономическихъ отчетовъ по духовнымъ училищамъ отъ повѣрки въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: Сообразивъ возбужденный нѣкоторыми епархіальными преосвященными вопросъ объ изытаніи экономическихъ отчетовъ по духовнымъ училищамъ отъ повѣрки въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ съ существующими на сей предметъ узаконеніями, Святѣйшій Синодъ находитъ: на основаніи Высочайше утвержденнаго 14 го мая 1867 года устава, духовныя училища содержатся частію на пособія изъ суммъ Святѣйшаго Синода, частію на изыскиваемая самимъ духовенствомъ средства. Суммы, ассигнуемыя духовнымъ училищамъ изъ средствъ Святѣйшаго Синода, подлежатъ ревизіи Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ по силѣ Высочайшаго повелѣнія отъ 10-го декабря 1868 года. Изыскиваемая духовенствомъ на содержаніе духовныхъ училищъ суммы, со времени дѣйствительнаго поступленія въ кас-

сы училищъ, принадлежать уже къ средствамъ духовно-учебнаго вѣдомства, и на этомъ основаніи должны также подлежать въ своемъ употребленіи общей съ другими средствами повѣркѣ. А такъ какъ по Высочайше утвержденному 6-го декабря 1865 года опредѣленію Святѣйшаго Синода экономическіе отчеты по содержанію духовныхъ училищъ подлежали документальной повѣркѣ въ мѣстныхъ ревизіонныхъ комитетахъ, и затѣмъ ревизіи Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, на томъ же основаніи, какъ и отчеты семинарій и академій, и иного распоряженія по этому предмету Святѣйшимъ Синодомъ дѣлаемо не было, то посему и нынѣ повѣрка экономическихъ отчетовъ духовныхъ училищъ должна подлежать установленному въ 1865 году порядку. Существованіе этого порядка представляется правильнымъ и полезнымъ какъ въ томъ отношеніи, что раздѣлять отчетность двоякаго рода суммъ, поступающихъ на содержаніе однихъ и тѣхъ же заведеній, совершенно неудобно, такъ и потому, что центральному духовному управленію необходимо имѣть точныя свѣдѣнія объ оборотѣ всѣхъ средствъ, употребляемыхъ на духовно-учебную часть, что удобнѣе всего можетъ быть достигнуемо включеніемъ средствъ, изыскиваемыхъ самимъ духовенствомъ, въ представляемый Контролемъ Святѣйшему Синоду генеральный отчетъ объ оборотѣ суммъ духовно-учебнаго вѣдомства. На основаніи сихъ соображеній Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ всѣмъ епархіальнымъ пресвященнымъ, для свѣдѣнія и руководства, что экономическіе отчеты духовныхъ училищъ въ суммахъ, какъ ассигнуемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ, такъ и изыскиваемыхъ духовенствомъ училищнаго округа, должны подлежать повѣркѣ въ мѣстныхъ ревизіонныхъ комитетахъ и въ Контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ на общемъ основаніи Высочайше утвержденныхъ 6-го декабря 1865 года правилъ.

**VII. Отъ хозяйственнаго управленія циркулярное извѣщеніе духовнымъ консисторіямъ относительно печатанія въ московской синодальной типографіи новыхъ формъ приходорасходныхъ церковныхъ книгъ и отчетныхъ вѣдомостей.**— Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ имѣетъ честь сообщить духовнымъ консисторіямъ, къ точному исполненію по духовному вѣдомству, что вслѣдствіе утвержденія новыхъ формъ приходорасходныхъ церковныхъ книгъ и отчетныхъ вѣдомостей, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 15-го марта—4-го апрѣля 1877 г., постановилъ: а) поручить конторѣ московской синодальной типографіи печатать по вновь утвержденнымъ образцамъ бланки приходорасходныхъ книгъ и вѣдомости подъ лит.: А, требующихся для всѣхъ вообще церквей, гражданскимъ шрифтомъ, а изъ остальныхъ—печатать вѣдомости, означенныя подъ лит. Б, В, Г и Д—для благочинныхъ, въ томъ же видѣ, но только въ такомъ случаѣ, когда на эти вѣдомости будутъ заявлены требованія въ значительномъ количествѣ; вѣдомостей же, установленныхъ для духовныхъ консисторій, вовсе не печатать; б) продажную цѣну за бланки приходорасходныхъ книгъ и вѣдомости подъ лит. А, равно какъ для вѣдомостей, установленныхъ для благочинныхъ, при требованіи отдѣльныхъ листовъ, оставить нынѣ существующую, то есть по *три коп.* за каждый листъ, а при требованіи 1,000 и болѣе листовъ, назначить по 24 р. за каждую тысячу ихъ, съ принятіемъ издержекъ на укупорку и пересылку на счетъ типографіи, и в) объявивъ о семъ циркулярно духовнымъ консисторіямъ, обязать ихъ, составивъ немедленно расчесть о количествѣ бланковъ, требующихся по числу церквей для епархій, о высылкѣ таковыхъ обратиться въ контору московской синодальной типографіи, причитающіяся же за тѣ бланки деньги, въ нынѣшнемъ году, уплатить конторѣ типографіи тотчасъ же



по полученіи бланковыхъ листовъ, а на будущее время слѣдующую за требуемые листы сумму высылать въ контору при самомъ требованіи этихъ листовъ.

**VIII. Отъ хозяйственнаго управленія циркулярное извѣщеніе въ духовныя академіи и семинаріи — о разсылкѣ въ оныя книгъ Лейбовича „Сводная лѣтопись“.** — Хозяйственное управленіе симъ имѣетъ честь извѣститъ правленія духовныхъ академій и семинарій, что на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 10-го—12-го марта сего года, изъ сего управленія przeprowadено въ каждую духовную академію и семинарію для библіотекъ оныхъ по 2 экземпляра приобрѣтенной на счетъ духовно-учебнаго капитала книги, подъ названіемъ „Сводная лѣтопись“, составленной кандидатомъ с.-петербургскаго университета Лейбовичемъ.

### III.

## Журналы засѣданій Рославльскаго окружнаго училищнаго съѣзда.

(Окончаніе)

### ЗАСѢДАНІЕ III-е (утромъ).

26 января 1877 г. Слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іосифа, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, послѣдовавшую на рапортѣ предсѣдателя съѣзда 19 декабря 1876 г. за № 7323. По выслушаніи сей резолюціи, о которой о. предсѣдателемъ своевременно дано было знать о. о. депутатамъ съѣзда и чрезъ оныхъ сообщено было обружному духовенству, уполномоченные отъ онаго депутаты (въ числѣ 7 лицъ) обсуждали предложенные въ оной резолюціи вопросы: во первыхъ, не тяжело-ли двумъ уѣздамъ содержать Рославльское училище и, вовторыхъ, нужно ли оное училище, при удоб-

ныхъ путяхъ сообщенія съ другими училищными городами?— При обсужденіи сихъ вопросовъ уполномоченные отъ духовенства депутаты заявили, что они уполномочены отъ довѣрителей своихъ—причтовъ своихъ стоять за самобытность Рославльскаго училища, даже въ такомъ крайнемъ случаѣ, если бы, паче чаянія, содержать оное училище пришлось бы духовенству одного Рославльскаго уѣзда, каковое обстоятельство, по ихъ мнѣнію, составляетъ самый сильный аргументъ въ отвѣтъ на первый вопросъ, послѣ каковаго заявленія о тяжести содержанія училища двумя уѣздами не можетъ быть и рѣчи. Что же касается до того заявленія,—будто крайне тяжело содержать Рославльское училище двумъ уѣздамъ, и что оное и ненужно, то, относительно сего заявленія и таковыхъ заявителей не излишне, въ видѣ поясненія, высказать слѣдующее: до 1868 г. духовно-учебныя заведенія находились въ исключительномъ вѣдѣніи правительства и содержались на казенныя средства, духовенство же епархіальное не привлекалось къ участию ни въ завѣдованіи, ни въ содержаніи училищъ своихъ. Прямымъ слѣдствіемъ сего стараго порядка является то, что духовенство, въ дѣлѣ образованія дѣтей своихъ, привыкло возлагать всю надежду и заботу на правительство, отъ какой привычки своей, естественно, не можетъ вдругъ отрѣшиться и теперь, несмотря на новый порядокъ, введенный въ духовно-учебный міръ съ 1868 года, когда правительство сложило съ себя опеку надъ духовными училищами и возложило таковую на духовенство, которое, нужно замѣтить, не было подготовлено къ тому ни со стороны вѣшной, ни со стороны внутренней. Очевидно, что такое серьезное новое дѣло, заспѣвшее духовенство въ расплохъ, естественно представилось оному неудобноносимымъ бременемъ и, еще по непривычкѣ къ сему дѣлу, и теперь продолжаетъ казаться тяжестью, отъ которой и старается освободиться, *недопонимая того, что этого тре-*

*буетъ естественный долгъ и собственная польза.* Каковое недопониманіе долга и пользы своей, впрочемъ нельзя вмѣнять духовенству въ вину, имѣя въ виду, сверхъ сказаннаго выше, еще то обстоятельство, что оно живетъ новою жизнію только восемь лѣтъ, протекшихъ со времени реформы духовныхъ училищъ, и, можно сказать, только что начинаетъ выходить изъ младенческаго состоянія въ дѣлѣ образованія на новыхъ началахъ дѣтей. Въ виду сего понятно, что не слѣдуетъ обращать серьезное вниманіе на разныя нерезонныя заявленія, вредящія дѣлу образованія, а не созидающія онаго, хотя бы такія заявленія сдѣланы были и въ печатномъ видѣ, какъ недавно сдѣлалъ одинъ изъ нашихъ депутатовъ, помѣстивъ въ журналѣ „Современность“ за 1876 г. статью свою подъ заглавіемъ „о безвыходной несостоятельности окружнаго духовенства въ дѣлѣ содержанія Рославльскаго духовнаго училища“, изъ которой главнымъ образомъ усматривается его собственная несостоятельность какъ депутата, обязаннаго и матеріально и морально заботиться о благоустроеніи окружнаго училища, а не разглашать путемъ печати о безвыходной несостоятельности окружнаго духовенства въ содержаніи своего училища и такимъ образомъ не разорять его (училище); ибо, намъ кажется, что таковое оглашеніе печатное главнымъ образомъ возбуждало заявленіе духовенства и вызвало предложенные вопросы, касающіеся жизни или смерти училища. При этомъ и то нужно сказать, что въ семьѣ не безъ урода, какъ говоритъ Русскій народъ. Въ средѣ духовенства, какъ и во всякой другой средѣ между здоровыми или сильными членами есть и нравственно слабыя натуры, для которыхъ дѣйствительно всякое дѣло представляется труднымъ, какъ для больнаго всякое успіе тяжело; но такія воображаемая трудности, впрочемъ, легко могутъ быть устранены самимъ духовенствомъ или епархіальнымъ начальствомъ. А касательно дѣйствительныхъ затруд-

ней указанъ исходъ въ самомъ уставѣ духовныхъ училищъ въ § 2, гдѣ говорится: „духовныя училища содержатся, при пособіяхъ изъ суммъ Святейшаго Синода, на средства изыскиваемые духовенствомъ каждой епархіи“, на основаніи каковаго §, въ случаѣ крайней надобности, духовенство можетъ разсчитывать на субсидію отъ Св. Синода изъ суммъ духовно-учебнаго капитала, чѣмъ (субсидію) духовенство Рославльскаго училищнаго округа уже двукратно имѣло счастье пользоваться въ количествѣ около 16 тысячъ руб., отпущенныхъ на устройство общежитія при Рославльскомъ училищѣ и на устройство классныхъ помѣщеній. Не говоримъ уже о постоянной субсидіи въ количествѣ, за исключеніемъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, 3943 р. 60 к., ежегодно ассигнуемыхъ правительствомъ на личный составъ училища. При этомъ духовенство имѣетъ въ своемъ распоряженіи обильный, неизсякаемый источникъ—это церковныя суммы, *уменьшеніе, или увеличеніе которыхъ зависитъ главнымъ образомъ отъ духовенства, отъ такой или другой дѣятельности онаго*, на каковыя суммы Рославльское училище почти и содержится. Изъ собственныхъ же средствъ духовенство взносить на содержаніе училища только по три рубля отъ причта, каковой взносъ при томъ вызванъ особыми обстоятельствами, имѣющими временный характеръ, въ виду чего можно разсчитывать на отягчу онаго въ недалекомъ будущемъ. При такомъ малочисленномъ личномъ взносѣ и при толикомъ восполненіи Рославльскому окружному училищу, намъ кажется, что Рославльскому окружному духовенству нѣтъ никакого основанія жаловаться на тяжесть содержанія своего окружнаго училища и тѣмъ напрасно утруждать епархіальное начальство. Касательно же втораго вопроса—нужно ли Рославльское духовное училище? тѣже уполномоченные депутаты высказались такъ: „мы не мало удивляемся тому, какимъ образомъ въ средѣ духовенства окружнаго составилось убѣжденіе, что Рославль-

ское училище не нужно, и какимъ образомъ могъ сформироваться подобный вопросъ въ такую общеобразовательную пору, когда все сословія стараются учреждать новыя учебныя заведенія не только въ городахъ, но даже въ селахъ и селеніяхъ, несмотря на то, что въ оныхъ мѣстностяхъ имѣются уже учебныя заведенія; такъ на примѣръ 5 лѣтъ тому назадъ въ Рославлѣ открыто при вокзалѣ техническое училище, а въ третьемъ (назадъ) году открыта мужская прогимназія, не смотря на то, что въ Рославлѣ уже было три учебныхъ заведенія — уѣздное и приходское училище и женская прогимназія. Такому несвоевременному вопросу мы удивляемся тѣмъ болѣе, что въ настоящее время духовное образованіе или обученіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ есть общее достояніе: въ духовныхъ училищахъ, равно какъ и въ духовныхъ семинаріяхъ, могутъ обучаться дѣти всѣхъ званій и сословій, которыхъ лишать духовнаго образованія, чрезъ упраздненіе духовнаго училища, нѣтъ никакого основанія. Въ виду расширенія свѣтскаго образованія и духовенству нужно всячески стараться объ умноженіи своихъ учебныхъ заведеній, а не о сокращеніи оныхъ за являть, нужно заботиться о приближеніи къ себѣ образованныхъ пунктовъ, а не объ удаленіи оныхъ отъ себя и отъ другихъ, чтобы такимъ образомъ дать возможность обучаться въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ своихъ возможно большому числу и своихъ дѣтей и дѣтей иносословныхъ и чрезъ то распространять духовное образованіе въ народѣ. Въ каковыхъ видахъ неизлишне было бы увеличить число духовныхъ училищъ въ Смоленской епархіи по крайней мѣрѣ до шести, такъ чтобы приходилось хоть для двухъ уѣздовъ по одному духовному училищу, если уже невозможно имѣть таковыя въ каждомъ уѣздномъ городѣ; сверхъ сего, не излишне было бы учредить въ нѣкоторыхъ центральныхъ пунктахъ уѣзда духовныя школы, въ видѣ отдѣленій окружнаго духовнаго училища, о чемъ уже

было заявлено въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, по поводу заявленія объ упадкѣ духовнаго образованія. Вотъ о чемъ слѣдовало бы помышлять и заявлять духовенству, а не возбуждать регрессивныхъ вопросовъ, компрометирующихъ оное въ глазахъ современнаго общества, заботящагося о распространеніи и приближеніи къ себѣ образованія въ разныхъ его видахъ. Иначе, если допустить упраздненіе Рославльскаго духовнаго училища, то за симъ упраздненіемъ не замедлитъ послѣдовать таковое же заявленіе и подобное упраздненіе Бѣльскаго училища, находящагося въ такихъ же, даже болѣе затруднительныхъ условіяхъ, по отношенію къ средствамъ содержанія, какъ и Рославльское духовное училище; затѣмъ, слѣдующіе по правилу сокращенія или упраздненія, послѣдовательно могутъ упраздниться и другія духовныя училища не только въ Смоленской, но и въ другихъ епархіяхъ. А затѣмъ, на основаніи того же закона сокращенія и уничтоженія, отъ низшихъ духовно-учебныхъ заведеній, пожалуй, можетъ дойти очередь и до среднихъ, или духовныхъ семинарій, о которыхъ тоже нѣкоторые *печальники народные трактуютъ даже печатнымъ образомъ, что оныя заведенія излишни и что ихъ слѣдуетъ упразднить*, а вмѣсто оныхъ заведеній учредить лишь одинъ богословскій курсъ при свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Такимъ образомъ духовно-учебныя заведенія незамѣтно могутъ разрушиться руками самого духовенства и вмѣстѣ съ симъ можетъ рушиться и духовное образованіе, по инициативѣ того же духовенства. А за симъ, преобладающее стремленіе къ свѣтскому или внѣшнему образованію можетъ взять перевѣсъ надъ духовнымъ развитіемъ и научный свѣтъ тѣлеснаго обученія заслонитъ собою свѣтъ Христовъ, истекающій главнымъ образомъ изъ духовныхъ школъ; каковое направленіе и омраченіе уже замѣтно проявляется во многихъ мѣстахъ и личностяхъ, благодаря малой развитости духовной стороны въ народѣ. Въ виду сего неутѣшительнаго

обстоятельства, повторяемъ, духовенству нужно всемѣрно стараться о распространеніи духовнаго образованія, чрезъ умноженіе духовнообразовательныхъ заведеній, а не сокращать или упразднять оныя, ко вреду и стыду своему и въ ущербъ религіозно-правственныхъ интересовъ общественныхъ. Таковое обстоятельство уполномоченные отъ духовенства считаютъ непрекаемымъ мотивомъ, громкогласно говорящимъ не только за сохраненіе самобытности Рославльскаго окружнаго училища, но и за разширеніе онаго на высказанныхъ началахъ. И такой сюжетъ свой уполномоченные полагаютъ въ главное основаніе для своего заключенія при рѣшеніи предложенныхъ вопросовъ, касательно содержанія и существованія окружнаго училища своего. Къ сему, такъ сказать, краеугольному основанію универсальнаго характера, уполномоченные отъ духовенства Рославльскаго уѣзда присовокупили еще второстепенныя соображенія, заключающія въ себѣ частный характеръ и вытекающія, съ одной стороны, изъ сопоставленія настоящаго постановленія Рославльскаго училища съ тѣмъ положеніемъ, въ которое оно имѣетъ быть поставлено, если бы, паче чаянія, составилось упраздненіе Рославльскаго училища и затѣмъ соединеніе онаго съ Смоленскимъ, къ чему замѣтно, главнымъ образомъ, и направлены заявленія духовенства и вопросы, предложенныя Его Преосвященствомъ, какъ можно заключать изъ выраженія: „при удобныхъ путяхъ съ другими училищными городами“, а съ другой изъ заявленій церковно-служителей Рославльскаго уѣзда.

Въ случаѣ упраздненія Рославльскаго духовнаго училища, Рославльскій училищный округъ долженъ соединиться съ Смоленскимъ училищнымъ округомъ, какъ ближайшимъ по мѣстнымъ условіямъ, каковое соединеніе нежелательно для духовенства Рославльскаго уѣзда, на основаніи нижеслѣдующихъ соображеній: по упраздненіи Рославльскаго духовнаго учили-

ща и по соединеніи Рославльскаго училищнаго округа съ Смоленскимъ, Рославльское окружное духовенство, т. е. духовенство Рославльскаго и Ельнинскаго уѣздовъ, должно лишиться 3943 р. 60 к. (за выключеніемъ 2% на пенсію учителямъ училища), ассигнуемыхъ теперь Правительствомъ на личный составъ училища, а вмѣсто сего отъ онаго духовенства потребуется, ежегодно, сверхъ нормальнаго взноса на содержаніе, почти такая же сумма денегъ на открытіе параллельныхъ классовъ при Смоленскомъ училищѣ. Кромѣ сего за соединеніемъ Рославльскаго училища съ Смоленскимъ штатные классы въ семь послѣднемъ должны переполниться учащимися ко вреду учебнаго дѣла; ибо всякому извѣстно то обстоятельство, что наставникъ можетъ принести большую сумму пользы, занимаясь съ меньшимъ числомъ учениковъ, чѣмъ занимаясь съ большимъ количествомъ оныхъ. Если даже допустить и то, что и по соединеніи училищныхъ округовъ Рославльскаго съ Смоленскимъ будутъ существовать въ Смоленскѣ два самостоятельныхъ училища и окружное духовенство не лишится правительственной субсидіи, ассигнуемой на личный составъ училища, то и въ такомъ случаѣ проектируемое соединеніе училищныхъ округовъ не только не предобѣщаетъ никакой выгоды для Рославльскаго училищнаго округа, т. е. для духовенства Рославльскаго и Ельнинскаго уѣздовъ, но и представляетъ еще для онаго разныя неудобства, какъ въ матеріальномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніяхъ, а именно: большая часть родителей, въ особенности бѣдные причетники, по причинѣ отдаленности образовательнаго пункта отъ мѣсто-жительства своего, лишены будутъ возможности содержать дѣтей своихъ хозяйственнымъ образомъ, т. е. доставлять имъ продукты вмѣсто денегъ, и такимъ образомъ лишены будутъ возможности давать образованіе своимъ дѣтямъ. Вмѣстѣ съ симъ, многіе родители лишены будутъ возможности слѣдить за воспитаніемъ



дѣтей своихъ и вліять на нравственное состояніе ихъ. Если же нѣкоторые изъ родителей Ельнинскаго уѣзда желаютъ присоединенія къ Смоленскому округу и находятъ предполагаемое соединеніе удобнымъ для себя и полезнымъ для дѣтей своихъ, то касательно таковыхъ желателей можно сказать, что число желающихъ соединенія округовъ и находящихъ оное смѣшеніе неудобнымъ и вреднымъ превышаетъ количество желающихъ онаго и что сумма воображаемыхъ удобствъ и пользы для родителей и дѣтей Ельнинскаго уѣзда взаимно исключается большею суммою неудобствъ и вреда для родителей и дѣтей Рославльскаго уѣзда. Улучшеніе же положенія однихъ родителей и дѣтей не должно происходить на счетъ ухудшенія положенія другихъ родителей и дѣтей, когда притомъ и положеніе первыхъ въ существѣ дѣла нисколько не улучшается, а лишь видоизмѣняется; ибо и для Ельнинскихъ отцевъ и дѣтей собственно нѣтъ основанія желать соединенія Рославльскаго училищнаго округа съ Смоленскимъ, даже въ топографическомъ отношеніи. Въ виду чего не излишне будетъ рассмотреть здѣсь географическое положеніе Рославльскаго и Ельнинскаго уѣздовъ по отношенію къ городамъ: Рославлю и Смоленску, или частіе рассмотреть: Рославльскому и Ельнинскому уѣздамъ—съ Смоленскомъ-ли, или съ Рославлемъ сноситься удобнѣе и выгоднѣе? О томъ, что селамъ Рославльскаго уѣзда гораздо удобнѣе и выгоднѣе имѣть сношеніе съ Рославлемъ, чѣмъ съ Смоленскомъ—объ этомъ, кажется, не можетъ быть и рѣчи. Всѣ села этого уѣзда группируются около своего уѣзнаго городка: и нѣкоторыя изъ нихъ отстоятъ отъ Рославля на 7-мъ верстѣ, другія на 10—15—30 и только не многія изъ нихъ удалены на нѣсколько большее разстояніе; съ этимъ городомъ въ большинствѣ случаевъ они соединены шоссейными дорогами, удобными къ проѣзду во всякое время года. Не таково сообщеніе этихъ сель съ Смоленскомъ. Отъ

Смоленска они удалены на 150—и болѣе верстѣ; дорога, за исключеніемъ только поссейной—Смоленской дороги, которою пользоваться могутъ лишь немногія села, а многія небольшие пространства ея, пролегаетъ во многихъ мѣстахъ по глинистому грунту, а во многихъ по горамъ. Почему сообщеніе съ этимъ городомъ въ нѣкоторыя времена года почти невозможно, а если и возможно, то весьма затруднительно. А желѣзная дорога? Какъ не легко, скоръ и удобенъ этотъ путь, но нужно сказать, что имъ немногіе могутъ пользоваться и не только причетникъ, но и не всякій священнослужитель найдетъ выгоднымъ для себя имѣть сношеніе съ Смоленскомъ посредствомъ этого пути. Дѣло въ томъ, что проѣздъ по желѣзной дорогѣ, кромѣ безпокойства, сопряженъ и съ значительными денежными затратами, такъ что отцу, обучающему въ Смоленскѣ 2-хъ сыновей, на то, чтобы взять ихъ оттуда домой къ праздникамъ: Рождеству Христову, Пасхѣ и на лѣтнее вакаціонное время и за тѣмъ обратно отвести ихъ туда (въ Смоленскъ), и чтобы двукратно самому побыть въ Смоленскѣ, чтобы видѣть тамъ житье-бытье своихъ дѣтей и ихъ успѣхи и поведеніе, потребуется не менѣе 30—35 рублей. А вѣдь эта сумма, на которую въ Рославлѣ отецъ можетъ содержать своего сына почти въ теченіе цѣлаго учебнаго года. Но сплошь и рядомъ бываетъ и то, что причетникъ, везя своихъ сыновей—не рѣдко самъ-другъ и самъ-третей,—вмѣстѣ съ тѣмъ везетъ крупу, муку, масло, кусокъ баранины, свинины, словомъ все то, чѣмъ онъ содержитъ своихъ сыновей въ училищѣ. Спрашивается—какъ все это онъ можетъ провести по желѣзной дорогѣ? Естественно, что названные продукты онъ долженъ оставить въ своемъ домѣ, а это между тѣмъ есть единственное то, посредствомъ чего причетникъ даетъ образованіе своимъ дѣтямъ. Такимъ образомъ ему остается одно изъ двухъ: или оставить дѣтей своихъ безъ образованія, или запречь ло-

шадь и тащиться въ Смоленскъ четыре—пять дней, въ то время, когда Рославль подь бокомъ, Рославль, въ которомъ онъ побудеть за годъ до 4-хъ, 5-ти разъ, и который требуетъ отъ него затраты времени всего одинъ и много два дня. Изъ сказаннаго ясно видно, что Рославльскому уѣзду имѣть сношеніе съ Смоленскомъ весьма затруднительно и тяжело, съ Рославлемъ же сноситься удобно и легко. Если взять во вниманіе географическое положеніе Ельнинскаго уѣзда и нѣкоторыя другія обстоятельства, о которыхъ будетъ сказано ниже, то нельзя сказать, чтобы и этому уѣзду было удобно имѣть сношеніе съ Смоленскомъ и возможно было бы имѣть желаніе обучать своихъ дѣтей въ Смоленскомъ училищѣ, а не въ Рославльскомъ. Можно безъ преувеличенія сказать, что тѣ неудобства въ сообщеніи съ Смоленскомъ имѣетъ и Ельнинскій уѣздъ, какія имѣетъ и Рославльскій. Весь Ельнинскій уѣздъ, входящій въ районъ окружнаго Рославльскаго училища, состоитъ изъ 52 сель, изъ коихъ только отъ 10-ти до 12-ти сель ближе къ Смоленску на 10, 20 и болѣе верстъ, остальные же села находятся—или на одинаковомъ разстояніи какъ къ тому, такъ и другому городу или на болѣе близкомъ разстояніи къ Рославию (и такихъ сель Ельнинскаго уѣзда половина). Что этимъ послѣднимъ селамъ удобнѣе имѣть сношеніе съ Рославлемъ, чѣмъ съ Смоленскомъ, послѣ сказаннаго выше, не представляется нужнымъ говорить. Но и—наиболѣе удаленнымъ отъ Рослави селамъ Ельнинскаго уѣзда нѣтъ особеннаго расчета имѣть сношеніе съ Смоленскомъ, по воспитанію своихъ дѣтей. Правда имъ ближе къ Смоленску и на проѣздъ въ Смоленскъ требуется меньше времени и траты; но за то въ Смоленскѣ содержать дѣтей почти въ полтора раза дороже, нежели въ Рославлѣ, такъ что то, что выгадывается въ дорогѣ, все съ прибавленіемъ еще значительной суммы денегъ—тратится по найму квартиръ. Да и то впрочемъ, еще

вопросъ: выгадывается-ли что либо близостью разстоянія къ Смоленску? Вѣдь, въ Смоленскѣ—квартиры, сѣно, овесъ и проч. дороже, нежели въ Рославлѣ, и дорога къ Смоленску похуже, нежели къ Рославлю, куда (къ Рославлю) ведетъ ровная дорога, во многихъ мѣстахъ шоссеиная. Но допустимъ, что означеннымъ селамъ по какимъ-либо причинамъ имѣть дѣло съ Смоленскомъ выгоднѣе, чѣмъ съ Рославлемъ. Спрашивается: справедливо-ли изъ за выгоды нѣсколькихъ сель— $\frac{1}{8}$  части училищнаго округа подвергаться и испытывать невыгоду всѣмъ остальнымъ селамъ— $\frac{7}{8}$  части того же округа и изъ за такой незначительной части и маловажнаго неудобства разстроивать благоустроенное училище? Не справедливѣе ли будетъ, во имя общаго блага, понести нѣкоторыя неудобства— $\frac{1}{8}$  части духовенства, чѣмъ подвергать сему цѣлый округъ и тѣмъ лишить образованія дѣтей бѣдныхъ родителей? А въ педагогическомъ отношеніи еще менѣе нѣтъ разчета желать соединенія училищныхъ округовъ. Въ основаніе своего желанія присоединенія къ Смоленскому училищному округу Ель инскіе отцы полагаютъ главнымъ образомъ то, что губернскій городъ Смоленскъ представляетъ болѣе удобствъ для дѣтей ихъ въ учебно-образовательномъ и воспитательномъ отношеніяхъ, такъ какъ въ ономъ городѣ имѣется два средне-учебныхъ заведеній—семинарія и гимназія, воспитанники которыхъ могутъ быть сподручными репетиторами и надзирателями учениковъ училища. Не отрицая сего предположенія въ его принципѣ, можно однако же думать, что оное мнѣніе, представляясь удобнымъ и полезнымъ въ теоретическомъ отношеніи—съ идеальной точки зрѣнія, можетъ представляться далеко не таковымъ въ практическомъ примѣненіи его—съ реальной точки зрѣнія. Такъ какъ каждому изъ насъ небезызвѣстно то неблагопріятное обстоятельство, что младшіе ученики иногда научаются отъ старшихъ и тому, съ чѣмъ не слѣдо-

вало бы знакомиться имъ, по ихъ возрасту, каковаго вреднаго вліянія старшихъ на младшихъ также нельзя отрицать, имѣя въ виду печальные примѣры на опытѣ, въ предотвращеніе чего новый уставъ училищный требуетъ, чтобы воспитанники училища были возможно моложе и чтобы между одноклассными учениками не было значительно старшихъ по лѣтамъ, въ виду чего не дозволяется оставаться въ одномъ классѣ на два повторительныхъ курса и оставлять на повторительный курсъ въ двухъ классахъ подрядъ. Кромѣ сего, вѣроятно, по поводу неблагоприятныхъ явленій, бывшихъ въ средѣ учащейся молодежи, новѣйшая педагогія начинаетъ приходить къ тому убѣжденію, что, для лучшей постановки учебно-воспитательнаго дѣла, удобнѣе было бы и полезнѣе, если бы учебно-образовательныя заведенія находились внѣ большихъ городовъ, представляющихъ не мало развлеченій для учащей и учащейся корпораціи. При томъ, въ настоящее время, благодаря училищной реформѣ, каждое училище достаточно обезпечено въ учебно-воспитательномъ отношеніи, чрезъ назначеніе, сверхъ смотрителя и помощника его, еще репетиторовъ и надзирателей, которые имѣются и при Рославльскомъ училищѣ. Говоря о превосходствѣ уѣздной жизни предъ губерніею въ педагогическомъ отношеніи, нельзя не сказать о преимуществѣ уѣзднаго образовательнаго пункта сравнительно съ губернскимъ таковымъ же и въ экономическомъ отношеніи. Всякому извѣстно то обстоятельство, что на бытовыя условія жизни въ губернскомъ городѣ издерживается гораздо болѣе денежныхъ средствъ, чѣмъ въ уѣздномъ городѣ, потому что здѣсь все можно имѣть по несравненно меньшей цѣнѣ, такъ на примѣръ, въ Рославлѣ порядочную квартиру со столомъ для ученика училища можно имѣть за четыре съ четвертью рубля и не дороже четырехъ рублей съ половиною въ мѣсяцъ, тогда какъ въ Смоленскѣ такая квартира будетъ стоить семь

и восемь рублей въ мѣсяцъ, каковую значительную разницу въ содержаніи нельзя упустить изъ виду, зная скудныя средства духовенства, въ особенности бѣдныхъ причетниковъ, которые часто содержатъ и сыновей въ училищѣ и себя съ семействами въ домѣ на такую малую сумму, которой недостаточно на содержаніе одного ученика по смѣтной ассигновкѣ на казеннаго воспитанника училища. А въ гигиеническомъ отношеніи губернской городъ Смоленскъ представляетъ еще менѣе благоприятныхъ условій къ жизни обучающихся въ ономъ, чѣмъ уѣздный городъ Рославль. Рославль имѣетъ въ себѣ жителей только 6130 человекъ, а въ Смоленскѣ проживаетъ до 24332 человекъ, каковыя статистическія цифровыя данныя приблизительно даютъ уже понятіе о сравнительномъ превосходствѣ уѣзднаго житья-бытья предъ губернскимъ, такъ какъ для всякаго болѣе или менѣе развитаго человека совершенно понятно то физическое обстоятельство, что болѣе скученное народонаселеніе поглощаетъ большую пропорцію годныхъ кислородныхъ частицъ воздуха, выдѣляя изъ себя въ тоже время такой же процентъ негодныхъ азотныхъ частицъ воздуха, и такимъ образомъ районъ занимаемой мѣстности дѣлаетъ менѣе здоровымъ, чѣмъ менѣе населенная мѣстность, въ которой потому всегда можно имѣть болѣе чистую атмосферу и въ которой потому можетъ быть всегда болѣе проценты здоровыхъ условій жизни. Каковое обстоятельство также нельзя упустить изъ виду, въ особенности имѣя въ виду официальное коллективное заявленіе всей корпораціи Смоленскаго духовнаго училища отъ 16 января 1876 года, напечатанное въ № 11 Смоленскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за тотъ же годъ, касательно неудобствъ квартирной и корпусной жизни учениковъ онаго училища. Изъ заявленія же сего видно, что ученики училища сего пользуются, вмѣсто 3 кубическихъ саженей воздуха, только  $\frac{1}{2}$  саж. воздуха, и то наполненнаго

разными миазмами. Не трудно заключить, что, если къ Смоленскому округу будетъ присоединенъ еще Рославльскій училищный округъ, то въ такомъ случаѣ число учениковъ въ Смоленскомъ училищѣ увеличится почти вдвое, а вмѣстѣ съ симъ удвоятся въ ономъ училищѣ и означенныя неудобства, т. е. тогда вмѣсто  $\frac{1}{2}$  куб. саж. воздуха придется довольствоваться только  $\frac{1}{4}$  саж. онаго, каковая атмосфера можетъ зачумить или оэпидимировать учащійся персоналъ. Такая крайне неудобная обстановка Смоленскаго училища исключаетъ всякую мысль о соединеніи съ онымъ Рославльскаго училища, въ интересахъ самосохраненія только жизни учащихся. А чтобъ для кого-либо не показалось невѣроятнымъ такое наше указаніе на положеніе Смоленскаго училища, для сего отсылаемъ такового къ помянутому № Епархіальныхъ вѣдомостей и къ напечатанному въ оной означенному заявленію, прочитавши которое таковой увидитъ, что мы еще слишкомъ мало сказали объ изложенномъ въ оныхъ неудобствахъ Смоленскаго училища. Если же для отцѣвъ, составляющихъ Смоленскій училищный округъ, желательно присоединеніе къ своему округу Рославльскаго училищнаго округа, какъ подспорья въ видѣ привлеченія лишнихъ средствъ, въ коихъ, быть можетъ, оный округъ нуждается для благоустройства училища своего, то касательно сего справедливость требуетъ сказать, что жертвовать высшими интересами—образовательно воспитательными въ пользу низшихъ—матеріальныхъ—по меньшей мѣрѣ нерационально; равно какъ и улучшать положеніе однихъ на счетъ ухудшенія другихъ по меньшей мѣрѣ несправедливо, тѣмъ болѣе, что изъ предполагаемаго соединенія, какъ объяснено выше, не можетъ произойти никакого существеннаго улучшенія въ положеніи и Смоленскаго училища, къ которому тогда вполне можно будетъ приложить русскую пословицу: „не вышло ни два, ни полтора“. Если жъ необходимо нужно благо-

устроить Смоленское училище, то это благоустройство можно произвести помимо разстройства Рославльскаго училищнаго округа, не способом соединенія двухъ училищныхъ округовъ въ одинъ, и двухъ училищъ въ одно, по правилу сокращенія, а способомъ раздѣленія Смоленскаго училищнаго округа на два самостоятельныхъ училищныхъ округа, или чрезъ возстановленіе въ Смоленскѣ втораго училища, какъ это было сдѣлано въ сороковыхъ годахъ, или же чрезъ учрежденіе таковаго въ Дорогобужѣ, на каковой предметъ можно было бы испросить у Святѣйшаго Синода субсидію, по примѣру того, какъ это было сдѣлано для благоустройства Рославльскаго училищнаго округа. Если бы этотъ планъ осуществился, то духовенство Смоленскаго училищнаго округа чрезъ это навсегда избавилось бы отъ взноса денегъ на открытіе параллельныхъ классовъ, почти всегда необходимыхъ при Смоленскомъ училищѣ, потому что Смоленскій округъ заключаетъ въ себѣ сравнительно удвоенный контингентъ учащихся, каковое обстоятельство и даетъ право ему ходатайствовать объ открытіи въ Смоленскѣ или Дорогобужѣ другаго училища для облегченія окружнаго духовенства и для лучшей постановки учебнаго дѣла. Таковой проэктъ вполне гармонировалъ бы съ современнымъ народнымъ стремленіемъ и съ воззрѣніями Правительства, которое всемирно старается распространить образованіе и для этого постоянно увеличиваетъ, а не сокращаетъ учебныя заведенія, приближаетъ, а не отдаляетъ оныя, чтобы такимъ образомъ повсюду разлить просвѣщеніе и дать возможность пользоваться образованіемъ возможно большому числу учащихся. Проектируемое же соединеніе училищныхъ округовъ идетъ совершенно въ разрѣзъ съ такими воззрѣніями Правительства и парализуетъ народное стремленіе, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время въ духовныхъ училищахъ имѣютъ право обучаться не только дѣти духовенства, а и другихъ со-



словій, которыя имѣютъ право говорить, что ихъ лишаютъ возможности получать образованіе въ духовномъ училищѣ, чрезъ упраздненіе онаго, и такимъ образомъ лишаютъ духовнаго развитія и христіанскаго просвѣщенія. Что же касается до того предположенія, что, съ приобрѣтеніемъ семинарскихъ корпусовъ въ пользу Смоленскаго училища, въ оныхъ корпусахъ могутъ помѣщаться всѣ ученики училища, то, не отрицая сего воображаемаго удобства для Смоленскаго училища, относительно онаго должно сказать то, что оное удобство далеко не вознаграждаетъ собою предуказанныхъ неудобствъ для отцевъ и дѣтей Рославльскаго училищнаго округа. Не говоря уже о томъ, что предположеніе сіе преждевременно и имѣетъ характеръ лишь проэкта, который неизвѣстно еще — будетъ ли приведенъ въ исполненіе, такъ какъ новая семинарія существуетъ тоже въ проэктѣ только, который неизвѣстно еще когда осуществится. Въ настоящее же время Смоленское училище находится въ такомъ тѣсномъ положеніи, что ученики онаго не имѣютъ возможности пользоваться даже чистымъ воздухомъ, какъ видно изъ того же № 11 Смоленскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, въ которомъ напечатано заявленіе смотрителя онаго училища объ училищныхъ неудобствахъ. А Рославльскій училищный округъ, между тѣмъ, уже давно пользуется полными удобствами, имѣя въ своемъ владѣніи два большихъ каменныхъ дома — одинъ одноэтажный для классныхъ помѣщеній, а другой двухъэтажный, съ удобствами вмѣщающій въ себѣ до 65 учениковъ, — кромѣ того имѣются помѣщенія для больницы, смотрителя училища, его помощника, репетитора-надзирателя, комиссара и служителей. Каковыя помѣщенія, въ случаѣ упраздненія Рославльскаго духовнаго училища, должны будутъ остаться безъ употребленія, въ особенности классныя помѣщенія, находящіяся при монастырѣ, и затраченный на оныя зданія капиталъ останется непроеводи-

тельнымъ, — при чемъ неизвѣстно еще, какъ на эту бесполезную затрату значительной суммы денегъ благоизволить воззрѣть Святѣйшій Синодъ, недавно отпустившій *около восьми тысячъ* рублей серебр. на благоустройство Рославльскаго училища, по ходатайству Преосвященнаго Серафима. Кромѣ означенныхъ домовъ, Рославльскій училищный округъ имѣетъ намѣреніе приобрѣсти еще огромный корпусъ, устроенный при Рославльскомъ монастырѣ, каковое намѣреніе уже заявлено Его Преосвященству и съ Архипастырскаго соизволенія депутаты съѣзда входили уже въ соглашеніе съ монастыремъ, и онъ согласенъ продать оное зданіе, остается только рѣшить вопросъ относительно цѣны за оный домъ. Когда оное зданіе будетъ приобрѣтено Рославльскимъ окружнымъ духовенствомъ въ пользу окружнаго училища своего (а приобрѣтено оно можетъ быть и въ семь году), тогда въ корпусѣ этомъ можно будетъ помѣстить не только всѣхъ учениковъ училища, но и всѣхъ учителей онаго. Не говоримъ уже объ отличномъ внутреннемъ благоустройствѣ окружнаго училища, которое доказывается главнымъ образомъ сравнительно большимъ процентомъ успѣшныхъ и благонравныхъ учениковъ, каковое преимущество особенно замѣчается при поступленіи учениковъ въ семинарію. Для примѣра достаточно указать на разрядные списки учениковъ прежнихъ лѣтъ и въ особенности двухъ послѣднихъ годовъ, изъ коихъ усматривается, что изъ немалаго числа обучавшихся въ училищѣ, за весьма малыми исключеніями, почти всѣ ученики переходили изъ низшихъ классовъ въ высшіе. Но особенно замѣчательнымъ представляется то обстоятельство, что окончившіе курсъ училища въ 187<sup>1</sup>/<sub>5</sub> и 187<sup>2</sup>/<sub>6</sub> учебныхъ годахъ *всѣ до одного приняты въ семинарію*, и что изъ числа 22 воспитанниковъ, нынѣ окончившихъ курсъ въ Смоленской семинаріи, *иѣтъ половина оныхъ, т. е. 11 человекъ принадлежатъ къ числу учениковъ, обучавшихся*

въ Рославльскомъ духовномъ училищѣ. Каковой значительный процентъ составляетъ весьма утѣшительный и замѣчательный фактъ, слишкомъ много говорящій въ пользу Рославльскаго духовнаго училища и таковыя данныя даютъ право заключать объ отличномъ внутренемъ благоустройствѣ училища и вмѣстѣ съ симъ даютъ право свидѣтельствовать о прекрасномъ училищномъ личномъ составѣ—начальствующихъ и учащихъ лицахъ, о которыхъ можно неложно и нелестно сказать, что каждый изъ нихъ на своемъ мѣстѣ, каждый спеціально знаетъ свой предметъ и съ отличнымъ усердіемъ исполняетъ свою профессію, такъ что духовенству въ этомъ отношеніи не остается желать ничего лучшаго. Каковымъ благоустройствомъ можетъ похвалиться не каждое училище. Въ виду такого удобства и благоустройства Рославльскаго духовнаго училища съ одной стороны, и въ виду предугазанныхъ неудобствъ, имѣющихъ быть по соединеніи Рославльскаго окружнаго училища съ Смоленскимъ, естественно ли Рославльскому окружному духовенству желать упраздненія окружнаго училища своего и соединенія съ Смоленскимъ? Вопросъ этотъ уполномоченные отъ духовенства Рославльскаго уѣзда не иначе могутъ разрѣшить, какъ въ отрицательномъ смыслѣ, а вопросъ о томъ—нужно ли Рославльское училище—въ положительномъ смыслѣ. Уполномоченные же отъ духовенства Ельнинскаго уѣзда, въ числѣ четырехъ лицъ, (\*) высказались въ противоположномъ смыслѣ и несмотря ни на какія соглашенія остались при своемъ мнѣніи. Въ виду сего уполномоченные отъ духовенства Рославльскаго уѣзда, какъ составляющіе собою большинство, постановили: отъ уполномоченныхъ Ельнинскаго уѣзда потребовать особое мнѣніе, которое приложить при семъ журналѣ и пред-

(\*) Одинъ изъ депутатовъ Ельнинскаго уѣзда—Священникъ Георгій Бурьковъ присоединился къ депутатамъ Рославльскаго уѣзда, выразивъ свое мнѣніе согласно съ онымъ.

ставить на Архипастырское благоусмотрѣніе вмѣстѣ съ журнальнымъ постановленіемъ, къ коему присоединить всѣ заявленія, послѣдовавшія отъ священноцерковнослужителей Рославльскаго и Ельнинскаго уѣзда касательно сего предмета и покорнѣйшія прошенія, послѣдовавшія отъ церковнослужителей Рославльскаго училищнаго округа съѣзду духовенству касательно самобытности училища, въ которомъ (журнальномъ постановленіи) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ оставленіи безъ послѣдствій заявленій, сдѣланныхъ со стороны духовенства Рославльскаго училищнаго округа относительно тяжести содержанія училища и ненужности онаго, согласно тому, какъ постановлено было на Епархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1871 г., по поводу сдѣланнаго на ономъ съѣздѣ подобнаго заявленія, со стороны депутатовъ Ельнинскаго уѣзда. А такъ какъ изъ опыта видно, что подобныя періодическія заявленія духовенства вредно дѣйствуютъ и на окружное духовенство и на окружное училище, какъ въ матеріальномъ, такъ въ особенноти въ моральномъ отношеніи:—у духовенства при этомъ является апатичность къ благоустроенію училища своего, неимѣющаго за собой прочной будущности, а въ училищной корпораціи можетъ послѣдовать упадокъ энергіи къ учебно-воспитательному дѣлу, каковой упадокъ уже замѣчается и теперь пока только между учащимися, которые, по заявленію членовъ правленія отъ духовенства, начали ослабѣвать въ успѣхахъ за послѣднее время единственно по причинѣ распространившагося слуха объ упраздненіи училища; со временемъ же это самое можетъ отразиться и на личномъ составѣ училища—на начальствующихъ и учащихся лицахъ, которые, неимѣя подъ собою прочной училищной почвы, естественно, не будутъ такъ усердно заботиться о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла, а будутъ постоянно помышлять о томъ—какъ бы переимѣститься на болѣе

прочное мѣсто. Такимъ образомъ прекрасная училищная корпорація нашего училища, въ составъ которой введенъ новый академическій элементъ, въ лицѣ смотрителя училища и его помощника, можетъ разрушиться и вмѣстѣ съ симъ могутъ рушиться въ духовенствѣ всѣ надежды на всякое улучшение. При этомъ окружное училище можетъ стать въ такое дилемное положеніе, что въ ономъ или вовсе не будетъ никакихъ педагоговъ, или же въ оное будутъ поступать лица посредственнаго достоинства и на малое время. Понятно, какихъ учебно-воспитательныхъ плодовъ можетъ ожидать окружное духовенство отъ такихъ посредственнымъ переходныхъ лицъ и въ какое положеніе можетъ стать окружное училище въ педагогическомъ отношеніи. Въ виду сихъ вредныхъ послѣдствій, вытекающихъ изъ періодическихъ заявленій духовенства Ельнинскаго уѣзда — объ упраздненіи Рославльскаго духовнаго училища, — уполномоченные отъ духовенства Рославльскаго уѣзда и депутатъ Ельнинскаго уѣзда вынуждаются благопокорнѣйше просить Его Преосвященство — рекомендовать духовенству Ельнинскаго уѣзда, чтобы оное не деморализировало учебно-воспитательнаго дѣла окружнаго училища своего своими неумѣстными заявленіями и такимъ образомъ не разорвало своею лѣвой рукою того священнаго достоянія своего, которое, въ теченіе полстолѣтія, съ такими усиліями совмѣстно созидаемо было десницею и шуйцею приснопамятныхъ предковъ нашихъ, и тѣмъ дѣтямъ своимъ не давало бы камня вмѣсто хлѣба и вмѣсто рыбы — змію, какъ выразились церковно — служители Рославльскаго уѣзда въ своемъ прошеніи съѣзду; а вмѣсто сего всемѣрно заботились бы, солидарно съ духовенствомъ Рославльскаго уѣзда, о вѣщшемъ благоустроеніи окружнаго училища своего, имѣя въ виду непреложное изреченіе премудрости Божественной: всякое царство, раздѣлившееся на ся запустѣетъ; и всякъ градъ, или домъ, раздѣлившійся на ся не станетъ (Матѳ.

12, 25) и —изреченіе древней мудрости человѣческой: *concordia res parvae crescunt, discordia autem magnae decrescunt* (Ciceron)

(Подписали: Предѣдатель сѣзда, священникъ Алексѣй Щукинъ, члены сѣзда: священники: Андрей Вершинскій, Павелъ Бѣлавенецъ, Иоаннъ Соколовъ, Петръ Березкинъ, Иоаннъ Протопоповъ, Георгій Чернавскій, Георгій Бурьковъ и членъ училищнаго правленія отъ духовенства, священникъ Павелъ Полубинскій).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „16-го февр. 1877 г. Согласенъ съ мнѣніемъ большинства —тѣмъ болѣе, что и Епархіальный сѣздъ, бывшій въ 1871 г., отвергъ заявленія нѣкоторой части духовенства Ельнинскаго уѣзда объ отчисленіи его отъ Рославльскаго къ Смоленскому училищному округу,—а на Епархіальномъ сѣздѣ были и депутаты Смоленскаго училищнаго округа; при этомъ и то еще нужно принять во вниманіе, что причты Смоленскаго округа вносятъ каждый *по 5 рублей* въ годъ на содержаніе Смоленскаго училища, а причты Рославльскаго и Ельнинскаго уѣздовъ только *по 3 рубля* каждый;—содержаніе полнаго пансіонера въ общежитіи въ Смоленскѣ стоитъ около 84 рублей, а въ Рославлѣ около 64 рублей.“

*Особыя мнѣнія нѣкоторыхъ депутатовъ сѣзда по вопросу: быть или не быть въ Рославль духовному училищу.*

1) Мнѣніе депутата священника Георгія Бурькова: „Какъ депутатъ сѣзда, я, съ своей стороны, честь имѣю благопокорнѣйше въ защиту существованія Рославльскаго духовнаго училища въ г. Рославлѣ заявить слѣдующее: а) что быть въ городѣ Рославлѣ духовному училищу въ числѣ другихъ, имѣющихся въ этомъ городѣ, существенно необходимо,—это определено и положено давно нашими благопопечительными Архипастырями Смоленскими, кои съ высоты своей Апостольской кафедры далѣе насъ видѣли и лучше насъ, вѣроятно, имѣли

понятіе о счастіи всего края и самаго прилегающаго къ г. Рославлю духовенства всего, почему Архипастыри и полагали существенно-необходимымъ и полезнымъ быть въ г. Рославлѣ духовному училищу.

б) Болѣе пятидесяти-лѣтнее существованіе духовнаго училища въ г. Рославлѣ и постоянный къ нему въ достаточномъ количествѣ приливъ и отливъ учащихся даютъ училищу неотъемлемое право на благодѣтельное существованіе свое — именно въ г. Рославлѣ и твердое ручательство въ твердости его матеріальныхъ и нравственныхъ основъ.

в) Скрестившіяся въ г. Рославлѣ линіи дорогъ: Московско-Варшавскаго шоссе съ линіею Смоленско-Орловской желѣзной дороги дѣлають г. Рославль, какъ это очевидно для всякаго, училищнымъ центромъ, доступнымъ для людей всякаго состоянія, особенно же для бѣдныхъ и несчастныхъ вдовъ и сиротъ духовенства, которыя, не имѣя лошадей, нерѣдко, мы видѣли сами, пѣшкомъ приводятъ своихъ дѣтей для опредѣленія въ Рославльское духовное училище, чтобы они, дѣти, сколько нибудь были духовными, а не свѣтекими, и только крайность и безвыходность дѣтей, по исключеніи ихъ изъ онаго училища, заставляеть родителей ихъ опредѣлять этихъ дѣтей въ училище гражданскаго вѣдомства.

г) Рославльское духовное училище, даже въ настоящее время, такъ прекрасно устроено и приспособлено къ воспитанію и образованію въ немъ нашихъ дѣтей, что, по нашему, немного остается желать ему лучшаго.

д) Въ географическомъ отношеніи Рославль, сверхъ всего, представляетъ еще собою мѣстность, которую нерѣдко посѣщаютъ царственныя особы и особы высокаго сана духовнаго — любители и покровители наукъ, — что же они скажутъ о насъ, старающихся закрывать училища, а не открывать?!... Грустно и подумать.

е) Въ г. Рославль имѣется благоустроенный училищный домъ для общежитія въ немъ учениковъ — сиротъ и желающихъ въ немъ имѣть квартиры и дѣти сіи пользуются въ этомъ домѣ—во 1-хъ удобствомъ жить вмѣстѣ подь присмотромъ начальства, отечески заботливаго о нихъ; и во 2-хъ имѣть столъ за весьма умѣренную цѣну, всего 4 р. 60 к. въ мѣсяць: съ банею, мыломъ, прачкою и освѣщеніемъ,—между тѣмъ, какъ въ Смоленскѣ квартира обходится ученику 7-мъ рублей въ мѣсяць безъ бани, мыла, прачки и освѣщенія.—Общежительный училищный домъ своею дешевизною квартиръ вліяетъ на всѣ остальныя квартиры и по городу (Рославлю).

е) Такая дешевизна квартиръ и содержанія въ г. Рославль безпримѣрна; она объясняется тѣмъ, что г. Рославль стоитъ ближе всѣхъ городовъ епархіи къ южнымъ хлѣбороднымъ странамъ, своимъ хлѣбомъ снабжающимъ почти всѣ города Смоленской губерніи чрезъ Рославль преимущественно.

ж) Что, будтобы, „двумъ уѣздамъ крайне тяжело содержать Рославльское училище“,—въ этомъ я сомнѣваюсь. Правда, оное нелегко содержать. Но, чтобы его было содержать „крайне тяжело,“—это преувеличено. Нелегко содержать, но въ такомъ случаѣ, не закрывая училища, можно просить Высшее начальство пересмотрѣть распредѣленіе училищныхъ округовъ—по отношенію ихъ къ приходамъ церквей, и въ томъ случаѣ, если окажется, что Рославльское училище чѣмъ нибудь предъ другими обижено, тогда просить начальство объ уравненіи болѣе справедливымъ Рославльскаго училищнаго округа съ другими, подобными округами, въ правахъ.

и з) Что „Рославльское училище, будто бы, ненужно, при удобныхъ путяхъ сообщенія его съ другими училищами“—объ этомъ, хотя сказано много выше, но можетъ быть къ сказанному добавлено еще то, что удобны пути, но не такъ къ другимъ училищамъ отъ Рославля, какъ отъ другихъ



училищъ къ Рославльскому, какъ болѣе выгодному въ другихъ отношеніяхъ.—Рославль такъ удобенъ, что это усмотрѣлъ даже купецъ Мухинъ, который не позаботился объ уничтоженіи какого либо изъ имѣющихся въ Рославль училищъ, но открылъ въ немъ, при посредствѣ построеннаго имъ дома, прогимназію, чѣмъ увѣковѣчилъ свою память во всѣхъ жителяхъ Рославльскаго края.“

(Подписаль депутатъ, священникъ Бурьковъ).

2) Мнѣніе депутатовъ Ельнинскаго уѣзда, священниковъ: Константина Громогласова и Климента Терпиловскаго: „Честь имѣемъ заявить Рославльскому окружному съѣзду духовенства, что мы получили отношеніе предсѣдателя съѣзда отца Алексѣя Щукина о времени имѣющаго быть очереднаго училищнаго съѣзда незадолго до отправленія нашего на этотъ съѣздъ, а потому мы и не успѣли заручиться мнѣніемъ своихъ довѣрителей касательно рѣшенія вопроса, на основаніи предложенія Его Пресвященства, о закрытіи Рославльскаго училища и присоединеніи этого училищнаго округа къ Смоленскому училищу. Но имѣемъ личное заявленіе отъ своего благочиннаго о. Михаила Волочкова, который ручается за весь свой округъ благочиннической, что онъ тяготится содержаніемъ Рославльскаго училища и согласенъ на присоединеніе этого округа къ Смоленскому училищу. Думаемъ однако, что такое отягощеніе содержаніемъ Рославльскаго училища духовенство нашего благочинническаго округа почувствовало только, единственно, вслѣдствіе дѣйствительно чрезмѣрнаго увеличенія взносовъ съ церквей и *духовенства* на содержаніе онаго училища за послѣдніе два года, въ виду особенныхъ училищныхъ нуждъ. Но если бы, за удовлетвореніемъ въ настоящее время этихъ нуждъ, послѣдовало теперь же облегченіе взноса, какъ съ церквей, такъ и съ духовенства на содержаніе Рославльскаго училища, то думаемъ, и духовенство нашего благочинническа-

го округа предпочло бы существованіе Рославльскаго училища закрытію онаго и присоединенію къ Смоленскому, имѣя въ виду то, что содержаніе дѣтей въ Рославлѣ гораздо дешевле, нежели въ Смоленскѣ и что разстояніе сель нашего округа какъ отъ Рославля, такъ и отъ Смоленска почти одинаково; особенно, если бы при этомъ окружный училищный съѣздъ для нѣкоторыхъ родителей нашего благочинническаго округа, желающихъ по какимъ либо обстоятельствамъ обучать дѣтей своихъ въ Смоленскомъ училищѣ (напримѣръ, когда одновременно обучаются тамъ два сына, одинъ въ училищѣ, а другой въ семинаріи, распредѣленіе которыхъ по разнымъ городамъ весьма неудобно какъ для самихъ родителей, такъ и для дѣтей), сдѣлалъ такое списхожденіе, что плату за обученіе, или же, въ случаѣ бѣдности родителей, и за самое содержаніе таковыхъ дѣтей въ Смоленскомъ училищѣ, принялъ на себя,—плату, которую теперь вносятъ сами родители, обучающіе тамъ своихъ дѣтей, что для нихъ бываетъ и обременительно и отчасти обидно, такъ какъ они наравнѣ съ другими же участвуютъ во взносахъ по содержанію Рославльскаго училища, а между тѣмъ по своимъ обстоятельствамъ не могутъ обучать дѣтей своихъ въ этомъ училищѣ. Впрочемъ, говоря это, мы высказываемъ только свое личное мнѣніе и не беремъ на себя смѣлости отвѣчать за все духовенство нашего благочинническаго округа, такъ какъ мы не уполномочены отъ него на рѣшеніе такого вопроса. Поэтому желательно, чтобы окружной училищный съѣздъ уполномочилъ насъ отобразить мнѣніе отъ каждаго причта нашего благочинническаго округа и представить таковыя чрезъ своего благочиннаго или прямо Его Преосвященству, или же будущему Рославльскому окружному училищному съѣзду.

(Подпись означенныхъ депутатовъ).

3) Мнѣніе депутата того же уѣзда, священника Констан-

тина Богдановича: „Въ личномъ мнѣніи своемъ я вполне согласенъ съ мнѣніемъ о. о. депутатовъ 2-го благочинническаго округа Ельнинскаго уѣзда (т. е. священниковъ Громогласова и Терпиловскаго); и духовенство моего 3-го благочинническаго округа по однимъ и тѣмъ же причинамъ желаетъ закрытія Рославльскаго училища и перемѣщенія къ Смоленскому округу, но за устраненіемъ тѣхъ причинъ мое окружное духовенство согласно будетъ остаться въ Рославльскомъ училищномъ округѣ“.

(Подпись означеннаго депутата).

и 4) Мнѣніе депутата Ельнинскаго уѣзда священника Василия Соколова по тому же вопросу: „Быть, или не быть въ Рославль училищу—это для моихъ довѣрителей безразлично, потому что они не пользуются благами Рославльскаго училища, а обучаютъ дѣтей своихъ въ училищѣ Смоленскомъ, о чемъ и имѣю честь сообщить съѣзду“. Подписалъ—священникъ В. Соколовъ.

*Продолженіе III-го утренняго засѣданія.*

26 янв. 1877 г. Подъ предсѣдательствомъ священника Алексѣя Щукина, присутствовали всѣ депутаты съѣзда. Слушали отношеніе правленія Рославльскаго духовнаго училища, съ прописаніемъ резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей 20 янв. сего 1877 г. за № 635 на представленіе правленія Рославльскаго духовнаго училища, въ коей изображено слѣдующее: „Планы зданія, предполагаемаго подъ общежитіе, и земли, предполагаемой къ приобрѣтенію отъ монастыря, а также примѣрная смѣта расходовъ на приспособленіе зданія подъ общежитіе, возвращается въ училищное правленіе для предьявленія окружному съѣзду; затѣмъ, если послѣдуетъ окончательное соглашеніе духовенства съ монастыремъ о приобрѣтеніи поименованнаго зданія въ училищное вѣдомство, то

предлагаю правленію представить мнѣ эти планы, дополнивъ оныя показаніемъ исчисленія квадратныхъ саженой, заключающихся въ планахъ подъ зданіями и землею, предполагаемыми къ приобрѣтенію для училища“.

По выслушаніи сего отношенія и изложенной въ ономъ Архипастырской резолюціи, депутаты съѣзда имѣли такое сужденіе: въ виду резолюціи Его Преосвященства отъ 19-го декабря 1876 г. и въ виду нерѣшеннаго состоянія предложенныхъ въ оной резолюціи вопросовъ, касающихся самобытности Рославльскаго духовнаго училища, въ виду такого неопредѣленнаго положенія училища, депутаты съѣзда находятъ неудобнымъ входить въ соглашеніе съ монастыремъ о приобрѣтеніи зданія принадлежащаго оному, тѣмъ болѣе, что они, не бывъ предварены о семъ сужденіи, не заручились полномочіемъ своихъ довѣрителей—причтовъ касательно означеннаго предмета. На основаніи сихъ соображеній, постановили: сужденіе о семъ предметѣ отложить до болѣе удобнаго времени, когда послѣдуютъ рѣшеніе означенныхъ вопросовъ и когда, такимъ образомъ, уяснится такое или иное положеніе училища.

(Подпись членовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „16-го февр. Исполнить“.

*Окончаніе III-го утренняго засѣданія.*

27 янв. 1877 г. Въ семъ засѣданіи, подъ предѣтельствомъ священника Алексѣя Щукина, присутствовали всѣ депутаты съѣзда. Слушали заявленіе депутатовъ Ельнинскаго уѣзда, священниковъ: Василія Соколова, Константина Богдановича, Климента Терпиловскаго и Константина Громогласова и Рославльскаго уѣзда священниковъ: Іоанна Протопопова и Георгія Чернавскаго, которые, на основаніи полномочій своихъ довѣрителей—причтовъ, желали бы и находятъ возможнымъ

отмѣнить дополнительный взносъ отъ церквей на будущее время въ виду того обстоятельства, что отъ текущаго года имѣеть быть остатокъ денежный свыше 300 рубл., за покрытіемъ всѣхъ училищныхъ потребностей согласно смѣтному назначенію правленія училища.

По выслушаніи сего заявленія, остальные депутаты съѣзда постановили: въ виду училищныхъ нуждъ, предуказанныхъ Правительствомъ и Епархіальнымъ Начальствомъ, въ интересахъ окружнаго училища, не слѣдовало бы допускать уменьшенія взносов суммъ на содержаніе окружнаго училища, а слѣдовало бы оставить оныя въ такомъ же количествѣ, въ какомъ онѣ были до сего времени.

(Слѣдуетъ подписи членовъ съѣзда).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „17-го февр. Такъ какъ двухкопѣечный сборъ съ каждой приходской души мужескаго пола въ Ельнинскомъ и Рославльскомъ уѣздахъ былъ положенъ съѣздомъ и мною утвержденъ въ 1875 году по экстреннымъ нуждамъ общежитія по случаю происшедшаго въ немъ пожара, и продолженъ на 1876 г. для окончательнаго удовлетворенія означенныхъ нуждъ, и такъ какъ теперь оказывается возможнымъ, если не совсѣмъ прекратить, то по крайней мѣрѣ уменьшить сборъ на одну копѣйку съ приходской души мужескаго пола; поэтому утверждается только однокопѣечный взносъ по числу каждой приходской души мужескаго пола въ приходахъ Ельнинскаго и Рославльскаго уѣздовъ изъ тѣхъ суммъ, изъ которыхъ доселѣ вносилось по двѣ копѣйки. Увѣдомить объ этомъ окружное духовенство — къ исполненію — безъ ропота, такъ какъ этотъ взносъ дѣлается духовенствомъ не изъ его собственнаго кармана и достоянія. — Впрочемъ, при этомъ не воспрещается желающимъ продолжать приводить и двухкопѣечный взносъ“.

## ЗАСѢДАНІЕ IV-е (вечеромъ).

26 янв. 1877 г. По разсмотрѣніи всѣхъ журналовъ и постановленій всѣхъ засѣданій своихъ, депутаты окружнаго училищнаго съѣзда нашли, что другихъ предметовъ для обсужденія на съѣздѣ не предвидится, и потому постановили: засѣданія настоящаго окружнаго училищнаго съѣзда прекратить, о чемъ составить особый журналъ, который утвердить своимъ подписомъ, поручивъ предсѣдателю съѣзда всѣ журналы съѣзда представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

За тѣмъ собраніе закрыто въ 7 часовъ вечера пѣніемъ церковной пѣсни ко Пресвятой Богородицѣ: „Достойно есть яко во истину“.—

(Слѣдуетъ подпись членовъ съѣзда).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „18-го февр. Читаль“.

## IV.

## РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О крещеніи слабыхъ младенцевъ.

Смоленская духовная консисторія, выслушавъ резолюцію Его Преосвященства на журналѣ оной отъ 7-го марта сего года по дѣлу о преданіи землѣ крестьяниномъ прихода села Чечать, Бѣльскаго уѣзда, деревни Флорова Герасимомъ Егоровымъ умершаго младенца, окрещеннаго повивальною бабкою, таковую: „Исполнить; сверхъ того потребовать объясненія отъ священника Изгородина, кого изъ повивальныхъ бабокъ и другихъ лицъ училъ и научилъ онъ совершать краткое крещеніе въ опасныхъ случаяхъ; да не худо-бы подробнѣе предписать и всему духовенству это, написавъ по журналу точную статью и представивъ ее на мой просмотръ“, опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: по поводу непогребенія однимъ священникомъ Смоленской Епархіи младенца, который былъ крещенъ повивальною бабкою безъ соблюденія установленной формы, и притомъ по крайней предсмертной слабости, вмѣсто по-

груженія въ воду, на что очевидно нельзя было рѣшиться, былъ только окропленъ водою, консисторія, согласно резолюціи Его Преосвященства въ предотвращеніе подобныхъ случаевъ объявляетъ чрезъ епархіальныя вѣдомости къ свѣдѣнію и руководству духовенства слѣдующія наставленія: 1) каждый священникъ обязанъ, по смыслу 84 ст. книги о должн. Пресвит., при всѣхъ, удобныхъ къ собесѣдованію случаяхъ, внушить своимъ прихожанамъ и особенно женщинамъ, служащимъ при рожденіи дѣтей, что въ случаѣ опаснаго состоянія родившагося младенца и при отдаленности селенія отъ церкви они должны окрестить его, погрузивъ трижды въ чистую воду съ точнымъ произношеніемъ формы крещенія: «крещается рабъ Божій (имя) во имя Отца, Аминь; и Сына, Аминь; и Святаго духа, Аминь. 2) Вразумить повивальныхъ бабокъ, чтобы онѣ произносили означенныя слова крещенія сознательно, въ духѣ Православной церкви и искренней вѣры и приступали къ сему дѣйствию съ полнымъ чувствованіемъ важности онаго. 3) Объяснить осторожно, что вмѣсто погруженія, можно и полить или окропить водою трижды младенца съ произнесеніемъ опредѣленныхъ словъ, но только въ томъ случаѣ, если несомнѣнно видно, что опасно было-бы погружать младенца въ воду, по слабымъ признакамъ его жизни. 4) Чтобы воду въ подобныхъ случаяхъ выливали непременно въ рѣчку, или-же на такое мѣсто, которое не попирается ногами. 5) Крещеннаго такимъ образомъ младенца погребать безпрепятственно; но ежели онъ остается живъ, то священникъ долженъ дополнить совершенное надъ нимъ крещеніе таинствомъ Миропомазанія, начиная съ молитвы, которая слѣдуетъ за погруженіемъ младенца и озаглавлена: „по еже облещи Его“ и другими послѣдующими дѣйствіями. 6) При пѣніи стиха: „Елицы во Христа креститесь“ за отсутствіемъ купели, которая въ такомъ случаѣ вовсе не нужна, совершать хожденіе въ образъ круга вокругъ Аналоя

или стола, на которомъ полагаются крестъ и сосудъ съ Святымъ Миромъ. 7) Такъ какъ въ епархіальномъ управленіи возникали дѣла объ ошибкахъ и беспорядкахъ при отправленіи воинской повинности, каковыя проходили отъ того именно, что въ одномъ и томъ-же семействѣ дѣти назывались одними и тѣми же именами, то объявить священникамъ, чтобы они при наименованіи крещаемыхъ особенно мужескаго пола, не давали безъ особой надобности одинаковыхъ именъ въ одномъ и томъ-же семействѣ, а также и тѣхъ именъ, которыя въ томъ-же семействѣ носили дѣти умершія.

Секретарь *Добротворскій*.

Столоначальникъ *А. Соколовъ*

V.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ указомъ отъ 3 февраля сего года, за № 311, далъ знать, что крестьянинъ юхновскаго уѣзда, рязянской волости, деревни Суковки Тимоѳеѣй Титовъ и с.-петербургскій 2-й гильдіи купецъ Артемій Александровъ Никифоровъ удостоены благословенія Святѣйшаго Синода—первый за пожертвованіе въ церковь села Моципы Юхновскаго уѣзда плащаницы, шитой золотомъ по малиновому бархату, серебряннаго кадила, двухъ пасхальницъ, бронзовой позлащенной и мельхіоровой, мурницы съ серебряннымъ приборомъ, мѣдной умывальницы съ зеркаломъ и кресла, а второй за обновленіе иконостаса въ церкви села Бѣлоручья, Смоленскаго уѣзда.

### Благодарность воспитанникамъ семинаріи.

Предсѣдатель Смоленскаго Мѣстнаго Управленія Общества Попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, Г. Начальникъ губерніи, отношеніемъ на имя и. д. ректора Смоленской семинаріи



отъ 5 мая сего года, за № 690, сообщилъ, что «Смоленское Мѣстное Управленіе Общества Попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ поручило ему передать воспитанникамъ Смоленской духовной семинаріи его искреннюю благодарность за сдѣланное ими пожертвованіе на устройство эвакуаціонныхъ госпиталей въ Смоленской губерніи».

Подписано: Предсѣдатель мѣстнаго управленія *Лопатинъ*.

— Прихожане села Соболева, Краснинскаго уѣзда, открыли при своемъ селѣ, на свои средства, сельское училище съ наименованіемъ онаго церковно приходскимъ. Открытіе этого училища епархіальнымъ начальствомъ, въ истекшемъ апрѣлѣ мѣсяцѣ, утверждено; наставникомъ и законоучителемъ въ ономъ назначенъ того села священникъ Димитрій Петровскій.

— Въ мартѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ, согласно выборамъ прихожанъ, утверждены Его Преосвященствомъ въ должности церковныхъ старостъ слѣдующія лица:

1) Къ церкви села Прудковъ, Смоленскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Ѳедосей Ѳедоровъ.

2) Къ церкви села Михеева, Бѣльскаго уѣзда, на первое трехлѣтіе, крестьянинъ Андрей Ивановъ.

3) Къ кладбищной предтеченской церкви г. Гжатска на 1-е трехлѣтіе, купецъ Василій Кузнецовъ.

4) Къ церкви села Васильевского, Гжатскаго уѣзда, на 4-е трехлѣтіе, крестьянинъ Ѳедоръ Ильинъ.

5) Къ церкви села Сосницъ, того же уѣзда, на 5-е трехлѣтіе, крестьянинъ Филиппъ Александровъ.

6) Къ церкви села Потапова, того же уѣзда, на 5-е трехлѣтіе, крестьянинъ Косьма Степановъ.

7) Къ Вяземской александровской гимназической домовоі церкви, на 1-е трехлѣтіе, титулярной совѣтникъ Александръ Васильевъ Александровъ.

- 8) Къ церкви села Клѣчетова, Рославльскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Егоръ Варфоломѣевъ Давыдовъ.
- 9) Къ церкви села Волочка, Дорогобужскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Яковъ Ильинъ.
- 10) Къ церкви села Несонова, Рославльскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, отставной фельдфебель Артемій Никитинъ.
- 11) Къ церкви села Пустыннаго, Рославльскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Авксентій Тимофеевъ.
- 12) Къ церкви села Спасъ на Днѣпрѣ, Сычевскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе, крестьянинъ Павелъ Афонасьевъ.
- 13) Къ церкви села Преображенска, Смоленскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе, крестьянинъ Никаноръ Мироновъ.
- 14) Къ церкви села Пацынь, Рославльскаго уѣзда, на 5-е трехлѣтіе, крестьянинъ Петръ Лукіяновъ.
- 15) Къ церкви села Опокова, Юхновскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Филиппъ Александровъ.
- 16) Къ церкви села Савина, Гжатскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Парамонъ Ильинъ.
- 17) Къ тюремной троицкой церкви г. Краснаго, на 1-е трехлѣтіе, кунецъ Стефанъ Дмитріевъ Ивашевичъ.
- 18) Къ церкви села Бутурлина, Юхновскаго уѣзда, на 7-е трехлѣтіе, крестьянинъ Василій Стефановъ.
- 19) Къ Георгіевской церкви г. Смоленска, на 1-е трехлѣтіе, мѣщанинъ Митрофанъ Косьминъ.
- 20) Къ церкви села Хорошева, Рославльскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Филиппъ Ивановъ.
- 21) Къ церкви села Стрѣлокъ, Духовщинскаго уѣзда, на 5-е трехлѣтіе, крестьянинъ Власій Петровъ.
- 22) Къ церкви села Извольска, Юхновскаго уѣзда, на 7-е трехлѣтіе, крестьянинъ Андрей Ивановъ.
- 23) Къ церкви села Дмитровца, того же уѣзда, на 2-е трехлѣтіе, крестьянинъ Захарій Семеновъ.

- 24) Къ церкви села Вербилова, Ельнинскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Михаилъ Ерофеевъ.
- 25) Къ церкви села Заболотья, того же уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, мѣщанинъ Иванъ Ивановъ Вавиловъ.
- 26) Къ кладбищенской крестовоздвиженской церкви г. Дорогобужа, на 1-е трехлѣтіе, мѣщанинъ Парфенъ Пивоваровъ.
- 27) Къ церкви села Моготова, Смоленскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе, крестьянинъ Ѳеодоръ Ивановъ.
- 28) Къ церкви села Котолоина, Рославльскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Евфимъ Ѳеодоровъ.
- 29) Къ церкви села Корманова приписной къ селу Спасскому, Гжатскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, купецъ Косьма Герасимовъ Яковлевъ.
- 30) Къ церкви села Сусловичъ, Краснинскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе, крестьянинъ Константинъ Парѣеновъ.
- 31) Къ церкви села Соловиць, Вяземскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Иванъ Алексѣевъ.
- 32) Къ церкви села Докудова, Ельнинскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Ѳеодоръ Ивановъ.
- 33) Къ церкви села Верховья-Малышкина, Бѣльскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе, крестьянинъ Павелъ Алексѣевъ.
- 34) Къ церкви села Мокраго, Гжатскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Василій Филипповъ.
- 35) Къ церкви села Чижева, Духовщинскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе, штабсъ-капитанъ Александръ Всеволодовъ Якушкинъ.
- 36) Къ церкви села Красноселья, того же уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Елифанъ Васильевъ.
- 37) Къ церкви села Ректь приписной къ селу Красноболотову, Дорогобужскаго уѣзда, на 4-е трехлѣтіе, крестьянинъ Терентій Андреевъ.
- 38) Къ градской Сычевской Благовѣщенской церкви, на 2-е трехлѣтіе, купецъ Иванъ Косьминъ Рагутинъ.

39) Къ церкви села Прыщей, Рославльскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Афонасій Зиновіевъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ женскаго епархіальнаго училища.

### ПРАВИЛА

для пріема воспитанницъ въ смоленское епархіальное женское училище. Составлены на основаніи Высочайше утвержденнаго устава епархіальныхъ женскихъ училищъ 20-го сентября 1868 года и обще-епархіальнаго съѣзда духовенства Смоленской епархіи (§ 1 уст.)

1., Въ училище принимаются дѣвцы всѣхъ сословіи православнаго вѣроисповѣданія, а преимущественно дочери духовенства Смоленской епархіи.

2., Воспитанницы Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища помѣщаются въ общежитіи, устроенномъ въ училищномъ зданіи съ церковію, но могутъ быть и приходящія.

3., На жительство въ училище съ полнымъ содержаніемъ на училищно-епархіальный счетъ принимаются по прошенію сироты и дѣти бѣдныхъ священноцерковнослужителей Смоленскаго духовенства, по опредѣленію совѣта и по утвержденіи Его Преосвященствомъ, первыя безъ всякой платы, а изъ послѣднихъ нѣкоторыя съ уменьшенною платою (§ 100).

*Примѣч.* Кандидатокъ для пріема въ училище на училищно-епархіальный счетъ рекомендуютъ благотворительныя общины.

4., На жительство въ училищномъ зданіи при настоящей вмѣстительности помѣщенія могутъ быть приняты до 140 воспитанницъ.

*Примѣч.:* При настоящемъ количествѣ воспитанницъ училища въ текущемъ году можетъ быть принято на жительство въ самомъ училищѣ не болѣе 15-ти дѣвицъ, въ томъ числѣ 8 на епархіальное содержаніе и 7 въ качествѣ пансіонерокъ. Сверхъ этого числа могутъ быть приняты только приходящія воспитанницы.

5., Со взносомъ установленной платы на жительство въ училищѣ пансіонерками, пользующимися квартирою, столомъ, одеждою, книгами и обученіемъ, принимаются дѣвицы всѣхъ сословій православнаго исповѣданія, но, при недостаткѣ помѣщеній, преимущество отдается дѣвицамъ духовнаго происхожденія.

6., Плата для пансіонерокъ въ Смоленскомъ женскомъ училищѣ полагается: а., для дочерей священническихъ 70 р. въ годъ, б., для діаконскихъ 60 р., в., для причетническихъ 50 р., г., для дѣвицъ иноепархіальнаго духовенства и для свѣтскихъ всѣхъ сословій 100 р., д., для приходящихъ иносословныхъ и духовныхъ иноепархіальныхъ за обученіе 30 р. въ годъ; но для приходящихъ воспитанницъ изъ дочерей смоленскаго духовенства платы не полагается. Кромѣ того всѣ пансіонерки при поступленіи дѣлаютъ одновременный взносъ 18 руб. для экипировки.

7., За обученіе необязательнымъ предметамъ: французскому языку и музыкѣ, какъ съ пансіонерокъ, такъ и со всѣхъ безъ исключенія приходящихъ полагается особая плата; за обученіе французскому языку 5 руб. въ годъ, а за обученіе музыкѣ 20 р. въ годъ. Отъ этой платы освобождаются только сироты, принятія на училищно-епархіальное содержаніе.

8., Плата за содержаніе дѣвицъ взносится по полугодно впередъ за 1 половину года въ сентябрѣ, а за 2 въ генварѣ. Плата за полугодіе впередъ обязательна, но можно вносить и за цѣлый годъ впередъ.

*Примѣч.* Въ полученіи денегъ за воспитаніе лица платящія получаютъ росписку за подписью начальницы училища.

9., Въ случаѣ выбитія воспитанницы изъ училища до исполненія полугодія, полученныя за содержаніе ея деньги остаются въ пользу училища.

10., Принятая на епархіальное содержаніе сироты, а равно и пансіонерки должны имѣть при себѣ по три перемѣны бѣлья, не менѣ двухъ приличныхъ платьевъ и обуви до времени устройства имъ училищной экипировки. При этомъ пансіонерки вносятъ при своемъ поступленіи въ училище одновременный взносъ 18 руб.

11., Прошенія о принятіи въ училище подаются въ совѣтъ училища на простой бумагѣ во всякое время, но разсматриваются только въ іюлѣ и августѣ. При прошеніи прилагаютъ: метрическую выписку о рожденіи, свидѣтельство оспопрививателя о привитіи оспы, а сироты или дѣти бѣдныхъ родителей, кромѣ того прилагаютъ еще свидѣтельство о бѣдности отъ благочиннаго окружнаго совѣта.

12., Медицинское свидѣтельствованіе въ томъ, что поступающая въ училище воспитанница не имѣетъ тѣлесныхъ недостатковъ или болѣзней, препятствующихъ вступленію въ общественное заведеніе, производится врачомъ училища при представленіи дѣтей родителями или родственниками на приемные экзамены въ училище. При чемъ, если встрѣтится тѣлесный недостатокъ или болѣзнь, препятствующіе представляемой дѣвицѣ къ принятію въ училище, то въ такомъ случаѣ возвращаются родителю или родственнику документы.

13., Предметы преподаванія въ училищѣ слѣдующіе: 1) Законъ Божій: а) начатки христіанскаго ученія, б) священная исторія ветхаго и новаго завѣта, прот. Рудакова, в) пространный катихизисъ, Преосв. Филарета, г) объясненіе православной

литургии, прот. Рудакова и д) история церковная и история русской церкви, Лаврова; 2) русская словесность, Евстафьева, 3) русская грамматика, Кирпичникова; 4) геометрия Малинина; 5) арифметика Евтушевского; 6) география России Арнгейма; 7) всеобщая география Смирнова 3 части; 8) всеобщая история Пловайского 3 части; 9) русская история его же; 10) физика Малинина; 11) педагогика Куртмана; 12) чистописание; 13) церковное пѣніе; 14) французскій языкъ по Марго; 15) рукодѣліе и 16) музыка.

14., Курсь воспитанія полагается шестигодный съ 6 классами; выпускъ и пріемъ воспитанницъ бываетъ ежегодный.

15., Въ первый классъ училища принимаются дѣти отъ 9-ти до 12-ти лѣтъ.

а) Отъ поступающихъ въ 1-й классъ требуется: 1, знаніе молитвъ: Господи, Иисусе Христе....., Царю небесный....., Святыи Боже....., Пресвятая Троица....., Отче нашъ....., Богородице дѣво....., Символь вѣры, Достойно есть....., Спаси, Господи, люди твоя....., 10 заповѣдей; 2., читать и писать по русски и передавать прочитанное; 3., чтеніе по славянски; 4., умѣнье писать и произносить цифры до 100 и знать счетъ въ порядкѣ до 100.

б., Отъ поступающихъ во 2-й классъ требуется: 1., по Закону Божию: объясненіе выученныхъ наизусть молитвъ и символа вѣры, рассказы изъ священной истории ветхаго завета важнѣйшихъ событій, объясняющихъ символъ вѣры, краткій катихизисъ, чтеніе Евангелія по славянски съ переводомъ на русскій языкъ; 2., по русскому языку: навыкъ въ чтеніи и рассказы прочитаннаго, знаніе наизусть краткихъ прозаическихъ и стихотворныхъ статей и разборъ простаго предложенія; 3., по арифметикѣ – обозначеніе, произношеніе цифръ, сложеніе и вычитаніе цѣлыхъ чиселъ, умственное рѣшеніе задачъ на эти дѣйствія.

в., Въ 3-й классъ: 1, по Закону Божію: Св. исторія ветхаго завѣта, чтеніе Евангелія по славянски съ переводомъ на русскій языкъ. Учебникъ Рудакова; 2., по русскому языку: этимологія по Кирпичникову; 3., по ариѳметикѣ: таблица умноженія, умноженіе и дѣленіе цѣлыхъ чиселъ, умственные задачи на всѣ четыре дѣйствія; 4., по географіи—по учебнику Смирнова—необходимыя, предварительныя понятія изъ математической и физической географіи, объясненіе глобуса.

г., въ 4-й классъ: 1., по закону Божію—по учебнику Рудакова—свящ. исторія новаго завѣта, объяснительное чтеніе дѣлнй апостольскихъ, съ указаніемъ грамматическихъ особенностей славянскаго языка; 2, по русскому языку—по учебнику Кирпичникова—синтаксисъ съ практическимъ разборомъ, диктовка; 3., по ариѳметикѣ: именованныя числа, сложеніе и вычитаніе дробей, счисленіе на счетахъ; 4, по географіи: Азія и Африка по Смирнову.

д., въ 5-й классъ: 1., по Закону Божію: 1-я часть пространнаго катихизиса, объясненіе литургіи, чтеніе посланій по славянски съ грамматическими объясненіями; 2., по русскому языку—знаніе родовъ и видовъ прозаическихъ сочиненій по учебнику Минина, сочиненіе; 3., по ариѳметикѣ—умноженіе и дѣленіе простыхъ дробей; 4., по географіи—Америка и Австралія; 5., по гражданской исторіи—древняя исторія по учебнику Иловайскаго.

е., въ 6-й классъ: 1, по Закону Божію: 2 и 3-я ч. Катихизиса, объясненіе Богослуженія великопостнаго и повременнаго, чтеніе по славянски апостола; 2., по русскому языку: практическое знаніе родовъ и видовъ поэзіи, сочиненіе; 3., по ариѳметикѣ: тройное правило съ разными его примѣчаніями; 4., по географіи—Европа; 5., по исторіи: исторія среднихъ вѣковъ и исторія Россіи до воцаренія дома Романовыхъ; 6.,



по физикѣ: объ общихъ свойствахъ тѣлъ, о равновѣсїи тѣлъ жидкихъ и газообразныхъ, о теплотѣ и звукѣ.

Приложеніе 1-е. Форма прошенія о принятїи сиротъ въ училище.

Въ совѣтъ Смоленскаго епархіального женскаго училища,  
(звание, имя, отчество и фамилія)

ПРОШЕНІЕ.

Представляя при семъ въ совѣтъ Смоленскаго епархіального женскаго училища: а) метрическую выписъ о рожденїи и крещенїи моей дочери N N, родившейся (годъ, число и мѣсяць), б) свидѣтельство о привитїи ей оспы и в) рекомендацію благотворительнаго окружнаго совѣта N округа N уѣзда за № 0 моей бѣдности, прошу оный совѣтъ сдѣлать зависящее распоряженіе о принятїи моей дочери N N въ училище на училищно-епархіальный счетъ. При чемъ обязуюсь, на случай увольненїя при выпускѣ или въ другое время, по требованїю училищнаго начальства, принять ее обратно на мое попеченїе.

(звание, имя и фамилія)

Годъ,  
мѣсяць и число.

Приложеніе 2-е. Форма прошенія о принятїи пансіонерокъ въ училище.

Въ совѣтъ Смоленскаго епархіального женскаго училища,  
(звание, имя, отчество и фамилія)

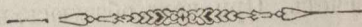
ПРОШЕНІЕ.

Желая опредѣлить дочь мою N N, родившуюся (годъ, число и мѣсяць) въ Смоленское епархіальное женское училище свое-

коштною воспитанницею съ установленною платою, по N руб. въ годъ, прошу совѣтъ училища сдѣлать зависящее распоряженіе, на основаніи прилагаемыхъ при семь документовъ, а именно: а) выписи о рожденіи и крещеніи моей дочери за № и б) медицинское свидѣтельство о привитіи оспы и состояніи здоровья. При этомъ изъявляю желаніе, чтобы дочь моя обучалась французскому языку съ установленною платою 5 р. въ годъ и музыкѣ 20 р. – въ годъ и обязуюсь на будущее время своевременно представлять слѣдующія деньги за обученіе моей дечери въ назначенные сроки и на случай увольненія ея, при выпускѣ или въ другое время, по требованію училищнаго начальства, принять ее обратно на мое попеченіе.

(званіе, имя и фамилія)

Годъ,  
число и мѣсяць.



СОДЕРЖАНІЕ: 1) Высочайшій Манифестъ. 2) Указы Св. Синода, 3) Журналы Рославльскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда. 4) Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 5) Разныя извѣстія. 6) Объявленіе.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 31-го Мая 1877 года. Въ типографіи наследниковъ А. П. Переплетчикова